

Antwoordnota inspraak en overleg bestemmingsplan Weiwerd

Het voorontwerpbestemmingsplan Weiwerd heeft vanaf 7 november 2013 tot en met 18 december 2013 ter inzage gelegen op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. Gedurende de bovengenoemde zes weken bestond voor een ieder de mogelijkheid inspraakreacties in te dienen tegen het voorontwerp.

Verder is het bestemmingsplan ten behoeve van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de ambtelijke diensten van de verschillende overheidsdiensten.

In het navolgende zijn de ingediende inspraak- en overlegreacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Daarbij is aangegeven of de betreffende reactie aanleiding gegeven heeft het plan wel of niet aan te passen.

Op basis van de ingediende reacties is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Dit plan wordt ter kennisgeving toegezonden aan belanghebbende overheidsinstanties en daarnaast voor een ieder ter inzage gelegd. Afhankelijk van de ingediende zienswijzen zal het plan (on)gewijzigd worden vastgesteld. Hierna volgt een eventuele beroepstermijn.

Er zijn geen inspraakreacties ontvangen.

Er zijn overlegreacties ontvangen van:

1. Stichting Behoud Weiwerd
2. Provincie Groningen
3. Waterschap Hunze en Aa's
4. Hulpverleningsdienst Groningen
5. Gasunie
6. Tennet

Hierna wordt er per indiener een antwoord gegeven op de ingebrachte reacties.

1. Stichting Behoud Weiwerd

Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over het feit dat wij als stichting al in de voorfase naar de totstandkoming van het voorontwerp bestemmingsplan Weiwerd in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de inhoud van het plan. Wij hebben in dat kader toen al de nodige inhoudelijke en tekstuele opmerkingen gegeven waarvan wij geconstateerd hebben dat die voor een belangrijk deel zijn verwerkt. Desalniettemin zijn er nog enkele zaken waar wij op willen reageren. Dat doen wij in volgorde van de tekstindeling van de toelichting van het bestemmingsplan.

Opmerkingen:

Paragraaf 3.2

- wij hebben in de voorfase opgemerkt dat bij een trainingscentrum voor brandbestrijding vaak ook de buitenruimte wordt gebruikt met allerlei blusopstellingen en dat dit naar ons idee de beeldkwaliteit van Weiwerd niet ten goede komt, tenzij er wordt uitgegaan van een grootschalige oefenruimte in een gebouw. Hiervan heeft de gemeente opgemerkt dat n.a.v. onze opmerking in de algemene bepaling in regels een extra toevoeging is opgenomen dat buitenopslag niet is toegestaan. In de tekst staat in 2^e alinea als laatste tussen haakjes '(maakt al gebruik van de buitenruimte)'. Deze toevoeging snappen wij niet en gezien de regels lijkt ons deze toevoeging overbodig.

Reactie gemeente: Deze tekstuele toevoeging wordt verwijderd.

Paragraaf 3.3.2

- in alinea 2 wordt in laatste regel bij boerderijen gesproken van een losstaand voorhuis. In Weiwerd zijn alle nu nog aanwezige boerderijen of de boerderijen die er ooit hebben gestaan, altijd geïntegreerd geweest in het geheel van de boerderij en dus nooit als losstaand voorhuis. Dus in laatste regel 'dan wel een losstaand voorhuis' verwijderen.

Reactie gemeente: Tekst wordt aangepast.

Paragraaf 3.3.4.

- alinea 1, regel 2 wordt aangegeven dat kavels worden ingericht als weidegrond, siertuin of groentetuin en boomgaard ingericht. Wij betwijfelen of Groningen Seaports hier 'weidegrond' wil hebben, mede omdat dit met zich meebrengt – als dit voor dieren wordt gebruikt – er ook weer afrasteringen in het beeld van de wierde terugkomen. En dat is volgens ons net iets wat men niet beoogt.
- alinea 3, eerste zin: het is 'iepen' in plaats van 'populieren'. Dit is in de loop van het proces aangepast omdat populieren niet in het beeld van een wierde passen.
- afbeelding 8: 'Abeel' vervangen door 'iep'. Ook de tekening is niet meer helemaal juist omdat de bomenrij aan westkant er niet komt en aan de noordwestzijde is ingekort.

Reactie gemeente: Wij willen de functie als weidegrond en het begrazen van dieren niet per sé uitsluiten. Daarom blijft de tekst gehandhaafd. De overige tekstuele suggesties worden verwerkt.

Paragraaf 3.4

- alinea 3, 'wierderond' moet zijn 'Wierderond'.

Reactie gemeente: Tekst wordt aangepast.

Paragraaf 4.1

Bij Rijksbeleid missen we een beschrijving van de bemoeienis die de Rijksdienst RCE heeft i.v.m. de archeologische monumentstatus van de wierde. Komt overigens wel weer in de planregels terug.

Reactie gemeente: Het is goed om dit te benadrukken en te benoemen. Het zal in de tekst worden opgenomen.

Paragraaf 4.2.1

- alinea 7, hier wordt alleen Oosterhorn benoemd. In navolging van hetgeen is beschreven in paragraaf 4.5.1. – laatste alinea – dient in de tekst van paragraaf 4.2. 'Eemshaven en Delfzijl' te worden toegevoegd.

Reactie gemeente: Tekst wordt aangepast in: Economisch dient er een relatie te zijn met de haven- en industriegebieden Eemdelta of daar een aanvulling op te zijn.

Paragraaf 4.2.2. Landschappelijke kernkarakteristieken

Met verwijzing naar de verbeeldingskaart constateren wij dat een groot deel ten westen en zuiden van de wierde onbebouwd blijft. Een goede zaak. In de eerste alinea van dit tekstblok wordt iets gezegd over de karakteristieken. Indachtig de reactie van de provincie Groningen (28 april 2005) met daarin de motivatie voor gedeeltelijke goedkeuring van het bestemmingsplan Weiwerd willen wij nogmaals benadrukken dat de provincie toen in haar brief heeft gemotiveerd waarom een deel onbestemd moet blijven. Zij schrijft: *Ten zuiden van de wierde en ten westen van de weg Oostervierum is aan een deel van de gronden de bestemmings "bedrijfsdoeleinden A" toegekend. Dit is overigens nu 'wijzigingszone 2'. Deze bestemming kan globaal worden onderscheiden in een noordelijk en zuidelijk deel. De afstand tussen de bestemmingsgrens van het noordelijke deel en de grens van de wierde bedraagt ca. 30 meter. De oppervlakte bedraagt ca. 1,2 ha. []. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het toekennen van de bestemming "bedrijfsdoeleinden A" met de daaraan gekoppelde bouwmogelijkheid, voor zover het betreft het noordelijke deel, in belangrijke mate afbreuk doet aan het streven tot behoud van de samenhang tussen de wierde en het omliggende gebied. De belevingswaarde zal aan de zuidzijde van de wierde deels verloren gaan. []. Op grond hiervan onthouden wij goedkeuring aan de gronden op de plankkaart met de bestemming "bedrijfsdoeleinden A", voor zover het betreft het noordelijke deel, gelegen ten zuiden van de wierde Weiwerd en ten westen van de weg Oostervierum.*

Ons is naar aanleiding van onze reacties op het concept-voorontwerp verteld dat dit niet zal worden aangepast voor wat betreft onze opmerking over bedrijfsbestemming op percelen nabij rwzi (wijzigingszones 1 en 2) er geen concessies worden gedaan, omdat dit voortvloeit uit het convenant dat u als gemeente met Groningen Seaports heeft gesloten in 2010. U heeft richting ons verwoord dat er ook nog in een kantorenlocatie was voorzien in de noordwestzijde van het plangebied en dat na

nader bestuurlijk overleg met de provincie is afgesproken dat de kantorenlocatie vervalt (onvoldoende markt en landschappelijk niet erg gewenst) en de wijzigingslocatie 2 zodanig wordt aangepast dat hier zich geen bedrijven in algemeen kunnen vestigen, maar alleen bedrijven in afvalwater (aansluitend op rwzi). Aan die gemaakte afspraken wenst de gemeente vast te houden.

Voor bovenstaande motivering kunnen wij begrip opbrengen, maar toch willen wij wijzen op het feit dat wijzigingszone 2 nu helemaal tot aan de grens van de wierde loopt, terwijl dit in het plan van 2004 nog een afstand aanhield van ca. 30 meter tot de grens van de wierde.

Ons voorstel: pas de grens van de wijzigingszone zo aan dat de grens weer komt te liggen op ca. 30 meter van de wierde zoals ook al in 2004 was voorzien. Dit komt de landschappelijke beleving van de wierde ten goede.

Reactie gemeente: Zie ons antwoord op de reactie van de provincie op dit punt.

Paragraaf 4.5.2

- alinea 3 m.b.t. de punten 1 t/m 7: wij snappen de gemaakte keuzen en dat daarom in boerderij Blaauw een maximale capaciteit van 50 personen moet worden aangehouden, maar het legt wel beperkingen op aan de exploitatie van de gebruiksfunctie. Mogelijk dat gekeken kan worden naar een ontsnappingsclausule. Dit mede vanuit het feit dat het gebouw helemaal aan de zuidkant van het plangebied is gesitueerd met ook nog eens een directe vluchtweg naar de N991.

Reactie gemeente: Wij verwijzen naar de geactualiseerde veiligheidsparagraaf van het bestemmingsplan. Het uitsluiten van kwetsbare functies is vanaf het begin af aan een randvoorwaarde, daarom is bijvoorbeeld woningbouw op heel Oosterhorn uitgesloten en ook op Weiwerd.

Paragraaf 5.7.3

- alinea 4,5, en 6: is het vanuit bedrijfseconomisch opzicht wenselijk dat er een beperking van 50 personen wordt opgelegd aan het gebruik van boerderij 'Blaauw' als kantoor- en vergaderfaciliteit met een horecamogelijkheid? Is er een mogelijkheid – wetgevingstechnisch – om onder randvoorwaarden een uitzondering voor deze locatie te maken, mede omdat de locatie in het plangebied het verst van de risicobronnen af ligt? Wellicht dat via een verantwoording groepsrisico en het kiezen van maatregelen (toegangsweg ligt namelijk dicht bij de provinciale weg N991) het toch mogelijk is om de locatie geschikt te maken voor meer dan 50 personen.

Reactie gemeente: Wij verwijzen naar de geactualiseerde veiligheidsparagraaf. Bij de beoordeling van veiligheid, gaat het niet alleen om de afstand tot de risicobronnen op Oosterhorn, maar ook om de risicobronnen N991 en hogedruk gastransportleiding, die in het plangebied liggen. Het plangebied ligt in deinvloedsgebieden van alle deze bronnen.

Paragraaf 5.7.4.1

- regel 5: Hier staat dat de contour 'deels over het plangebied' ligt. Volgens ons kan dit nog concreter worden verwoord. Dit na bestudering van de Risicokaart. De contour raakt net een heel klein stukje van de wierde aan de noordkant.

Reactie gemeente: Er is een nieuwe risicocontour voor Akzo vastgesteld welke over ruim de helft van de wierde ligt. Een risicocontour hoeft niet op een plankaart te worden aangeduid.

Paragraaf 5.7.6

- in deze alinea wordt iets over beperkt kwetsbare objecten aangegeven. Mocht er nog iets gedaan worden met de bij 5.7.3. door ons gemaakte opmerking, dan zal in deze passage een en ander moeten worden aangepast.

Reactie gemeente: Zie de geactualiseerde veiligheidsparagraaf

Paragraaf 5.7.7.7

- alinea 2 'Geen kwetsbare objecten op Weiwerd'

Hier wordt in regel 3 een opsomming gegeven van groepen die sowieso niet onder de doelgroep vallen van te vestigen bedrijven. Wij denken dat er nog een zin tussen had moeten in de zin van: *Deze kwetsbare groepen komen normaal gesproken niet in Weiwerd als vestiging*. Daarnaast is er t.o.v. het concept-voorstel de volgende zin verwijderd: *Dat betekent dat de aanwezige personen kunnen worden beschouwd als een gemiddelde bevolkingsgroep uit de samenleving, die over het algemeen als zelfredzaam wordt beschouwd*. Als deze zin voor de zin 'Om deze redenen.....bestemmingsplan' wordt geplaatst, klopt de essentie van deze alinea weer in een groter verband.

Reactie gemeente: Zie de geactualiseerde veiligheidsparagraaf. Naar aanleiding van de opmerkingen van de HVD (zie elders in deze antwoordnota) is de tekst herzien.

Paragraaf 5.8

- 2^e alinea, 3^e regel: 'an' moet 'en' zijn.

Reactie gemeente: Tekst wordt aangepast.

Paragraaf 5.9

- 4^e alinea, 1^e regel: 'wiederond' moet 'Wierderond' zijn.
- 4^e alinea, 4^e regel: 'kavels' moet 'bedrijfskavels' zijn.

Reactie gemeente: Tekst wordt aangepast

Bestemmingsplan kaart (verbeelding)

Op de kaart staat 'WRO-zone wijzigingsgebied 2' ingetekend tot aan de rand van de wierde (Wierderond). Graag verwijzen wij naar de bestemmingsplankaart van 12 november 2002 (daarna nog gewijzigd op 7.10.2003 en 1.3.2004, waar een gebied is ingetekend dat nog een behoorlijk stuk (schatting 30 meter) voor de wierde ophoudt. Mede i.v.m. het ruimtelijk vrijhouden van zichtlijnen vanuit het zuiden en de belevingswaarde van de wierde en om een ruimtelijke scheiding te houden tot het archeologisch rijksmonument, pleiten wij ervoor om het gebied aan te passen zoals in de kaart van 2004 is aangegeven. Zie hiervoor ook de brief van de provincie uit 2005. Dit hebben we beschreven bij onze opmerkingen op de toelichting bij het bestemmingsplan bij 4.2.2.

Reactie gemeente: Zie ons antwoord op de reactie van de provincie op dit punt.

Voor zover onze opmerkingen ook betrekking of invloed hebben op het onderdeel 'regels' gaan wij er van uit dat wijzigingen in de toelichting hun doorwerking krijgen in de regels. Derhalve hebben wij geen opmerking gemaakt over de regels.

Reactie gemeente: De reactie leiden niet tot aanpassing van de regels.

2. Provincie Groningen

Bedrijventerrein

Op grond van artikel 3 "bedrijventerrein" van het bestemmingsplan zijn de aangewezen gronden bestemd zijn voor "een kleinschalig kennisintensief bedrijvenpark bestaande uit de bedrijven opgenomen in de bijlage Staat van bedrijfsactiviteiten". Deze staat van bedrijfsactiviteiten bevat overigens ook bedrijvigheid die geen functionele relatie heeft met de chemie-, metaal-, energie- en reststoffenindustrie.

In de paragraaf over provinciaal beleid wordt gesteld dat het kennispark geen bedrijventerrein is in de zin van het provinciale beleid. De definitie van bedrijventerrein in de verordening is "een cluster van aaneengesloten percelen met een totale oppervlakte van ten minste één hectare in hoofdzaak ten behoeve van bedrijven en dienstverlening en de daarbij horende voorzieningen". In de toelichting wordt gesteld dat Weiwerd geen aaneengesloten bedrijfspercelen bevat, maar een perceelsgewijze ontwikkeling betreft. Gesteld wordt dat het beleid ten aanzien van bedrijventerreinen, zoals opgenomen in de omgevingsverordening, niet van toepassing is.

Met deze redenering kan ik niet instemmen. De intentie is een kennispark tot ontwikkeling te brengen. De percelen zijn bestemd als “bedrijventerrein”. Vanwege de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteit is ervoor gekozen een deel van het terrein te bestemmen als “groen”.

Dit betekent niet dat daardoor de bedrijvigheid op de wierde niet beschouwd moet worden als een bedrijventerrein. Er is weliswaar geen sprake van aaneengesloten percelen, maar de bedoeling is wel om een bedrijvenpark te realiseren. Gezien de omvang van de als bedrijventerrein bestemde gronden beschouw ik dit kennispark wel degelijk als een bedrijventerrein, omdat er sprake is van een bijeen liggend cluster van percelen die weliswaar niet direct aaneensluiten, maar wel een aaneengesloten karakter vormen. Daarnaast wordt voorbij gegaan aan het feit dat het plangebied is gelegen in het op grond van artikel 4.20 van de omgevingsverordening aangewezen buitengebied.

Op grond van artikel 4.9, eerste lid van de verordening is de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen en de uitbreiding van bestaande terreinen alleen mogelijk indien een terrein gelegen is binnen een aangewezen zoekgebied voor bedrijventerreinen. Verder geldt als voorwaarde dat er behoefte moet zijn aan een bedrijventerrein, en dat op bestaande terreinen geen ruimte meer beschikbaar is of kan worden verkregen na herstructurering of kan worden aangetoond dat omwille van milieuredenen dan wel om reden van thematisering uitbreiding van bestaand bedrijventerrein noodzakelijk is.

Op grond van artikel 4.9, tweede lid kunnen GS nieuwe zoekgebieden voor de realisering van bedrijventerreinen aanwijzen en zoekgebieden herbegrenzen indien dit niet leidt tot een kwantitatieve toename van het areaal aan zoekgebied bedrijventerreinen en voldoende op de behoefte afgestemd aanbod van vestigingslocaties overblijft of uit hoofde van thematisering geboden is. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een nieuw bedrijventerrein mogelijk. Het plangebied is niet gelegen binnen een in de verordening aangewezen zoekgebied voor bedrijventerreinen. Het bestemmingsplan is dan ook in strijd met artikel 4.9, eerste lid van de verordening. Ook ontbreekt een motivering van de behoefte aan bedrijventerrein.

Nieuw zoekgebied aanwijzen op grond van artikel 4.9, tweede lid is niet mogelijk, omdat in de gemeente Delfzijl geen zoekgebied is aangewezen. In de toelichting wordt geen inzicht gegeven in de beschikbaarheid van ruimte op bestaande terreinen en ruimte die kan worden verkregen na herstructurering. Volgens de gegevens uit IBIS (stand per 1 januari 2013) is er nog 3 ha uitgeefbaar op bedrijventerrein Tjariet en 19 ha op Farmsumerpoort. (Op Oosterhorn is overigens nog ca 490 uitgeefbaar, maar dit is een zeehaventerrein).

Op grond van artikel 4.4 juncto artikel 1.2 van de verordening kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van artikel 4.9 eerste lid van de verordening. Voorwaarden die aan deze mogelijke ontheffing in ieder geval gesteld worden zijn:

- staat van bedrijfsactiviteiten afstemmen op chemie, metaal energie en reststoffenindustrie gerelateerde bedrijfsactiviteiten;
- bedrijvenpark Weiwerd beschouwen als een bedrijventerrein;
- intrekken van bestaande capaciteit.

Reactie gemeente:

Aanleiding en noodzaak:

De (her)ontwikkeling van de Wierde Weiwerd is een langgekoesterde wens en kent inmiddels een lange aanloop. Met de aanleg van het industrieterrein Oosterhorn is het landschap bij Delfzijl rigoureus veranderd en zijn enkele dorpen – zoals Heveskes en Oterdum - van de kaart geveegd. Ook Weiwerd is bijna in zijn geheel gesloopt, doch is de Wierde zelf nog goed in tact gebleven. Enkele gebouwen herinneren nog aan dit ooit levendige dorp.

Voordat Groningen Seaports het plan opvatte om Weiwerd te ontwikkelen tot “Brainwierde Weiwerd” , was de wierde met haar gebouwen en infrastructuur in verval geraakt. Hoewel de wierde al de status had van rijksbeschermd archeologisch terrein en cultuurlandschappelijk waardevol gebied, was er geen geld beschikbaar om het verval van dit gebied tegen te gaan. In de ontwikkeling van de wierde voor nieuwe doeleinden is een manier gevonden om de kosten van het behoud en herstel te dekken en weer iets moois van Weiwerd te maken.

Door samen met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed te kijken naar de mogelijkheden van kleinschalige bedrijvigheid, krijgt de wierde nu toch een nieuwe kans om behouden te blijven. Zonder de komst van deze bedrijvigheid is het economisch gezien niet haalbaar om het ingezette herstel van de wierde verder door te zetten. Groningen Seaports heeft na het ondertekenen van het "Convenant Brainwierde Weiwerd" (GSP en gemeente Delfzijl) in 2010 al meer dan 1 miljoen euro geïnvesteerd in de ontwikkeling en het herstel van de wierde. Brainwierde Weiwerd is hiermee een prachtig voorbeeld van een integrale ontwikkeling; het ontwikkelen van een gebied voor bedrijvigheid met als even zo belangrijk doel het herstellen en onderhouden van archeologische waarden. Het een is onlosmakelijk verbonden met het ander.

In het in februari 2014 gepresenteerde actieplan Willems voor het versterken van de chemische industrie in Groningen is nadrukkelijk aandacht besteed aan Weiwerd. Ook hieruit blijkt de relatie met Oosterhorn en de meerwaarde die Weiwerd kan bieden aan het Chemiepark.

Planologisch-juridisch

Weiwerd is al in de eerste ruimtelijke plannen (vijftiger jaren van de vorige eeuw) aangemerkt als gebied om te wonen en te werken. Later, met de ontwikkeling van de (chemische) industrie op Oosterhorn, is de woonbestemming uit de (ontwerp)plannen verdwenen om ruimte te geven aan de industrie. In 1982 is de wierde in een ontwerpbestemmingsplan onder de bestemming industrie Oosterhorn gebracht. In het streekplan van de provincie van 1994 had Weiwerd eveneens een industriële aanduiding.

Het gaat hier dus niet zozeer om nieuwe gronden die aan het buitengebied worden onttrokken, maar om de herinvulling van bestaand bebouwd gebied. De mogelijkheden voor de ontwikkelingen zijn, vanwege de aanwezige archeologische waarden en de nabijheid van het industrieterrein Oosterhorn, echter beperkt. Woningbouw of andere kwetsbare objecten zijn tevens vanwege de bestaande risicocontouren en geluidsniveaus uitgesloten. Reeds in 2004 is een bestemmingsplan in procedure vastgesteld, maar niet goedgekeurd primair vanwege het feit dat er geen aandacht was besteed aan het BEVI, welke net van kracht was geworden. Er was op dat moment tussen provincie en gemeente geen verschil van inzicht over de voorziene ontwikkeling als bedrijventerrein.

Vervolgens is het bestemmingsplan Oosterhorn opgestart en is besloten Weiwerd mee te nemen in het bestemmingsplan Oosterhorn, in de verwachting dat dit in 2007 zou worden afgerond. Het bestemmingsplan Oosterhorn is, mede vanwege de toenemende complexiteit van de wetgeving, uiteindelijk in 2012 gestrand, na een tweede negatief MER-advies. Inmiddels wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan Oosterhorn, waarbij afgesproken is dat voor Weiwerd een apart plan wordt gemaakt, om de ontwikkeling niet langer op te houden.

Intussen is in 2009 het nieuwe provinciale omgevingsplan en de nieuwe provinciale omgevingsverordening van kracht geworden. Wij constateren dat de Wierde Weiwerd in het provinciale omgevingsplan *wel* als bedrijventerrein is opgenomen, maar dat in de provinciale omgevingsverordening Weiwerd als buitengebied wordt gezien. Het omgevingsplan en de omgevingsverordening komen dus niet overeen. Omdat de verordening juridisch bindend is, ontstaat er een strijd met de omgevingsverordening zoals door de provincie genoemd.

Wij hebben deze omissie aanvankelijk willen oplossen door de herontwikkeling van Weiwerd niet te zien als bedrijventerrein, maar als een perceelsgerichte ontwikkeling. Gelet op de reactie van de provincie kan deze onderbouwing niet overeind worden gehouden. Vanwege de wettelijke beperking tot het verlenen van ontheffing (alleen in onvoorzienbare gevallen) is in goed ambtelijk overleg gekeken of een oplossing mogelijk is.

Aanwijzen en herbegrenzen zoekgebied bedrijventerrein.

Er is afgesproken om te onderzoeken of het mogelijk is om gebruik te maken van artikel 4.9 lid 2 van de POV inzake het aanwijzen van nieuwe zoekgebieden en het herbegrenzen van zoekgebieden (wijziging bijlage 11, kaart 5a van de verordening). Concreet gaat het om intrekken van plancapaciteit elders om de ontwikkeling op Weiwerd mogelijk te maken. Dat geldt voor zowel de bedrijfsbestemmingen als wijzigingsgebieden 1 en 2. Voor het intrekken

van plancapaciteit elders hebben we gekeken naar de in te richten groenzones op het bedrijventerrein Oosterhorn.

Uit deze nadere verkenning blijkt het volgende:

- De voorziene bedrijfsbestemmingen op Weiwerd hebben een gezamenlijke totale oppervlakte van ca. 3,8 hectare.
- Wijzigingsgebieden 1 en 2 voor afvalwaterbedrijven is ca. 4,8 hectare groot.
- De totale oppervlakte van de bedrijfsbestemmingen (al dan niet met wijziging) is dus ca. 8,6 hectare.
- Als gekeken wordt naar de deels al aanwezige en deels geplande groenzones, welke al waren opgenomen in het concept ontwerp bestemmingsplan uit 2013 en ook voorzien zijn in het nieuwe bestemmingsplan Oostehorn, dan valt in totaal 62,5 hectare binnen bestaand stedelijk gebied.
- Deze 62,5 hectare heeft in het voorgaande bestemmingsplan 'uitbreidingsplan in hoofdzak 1965' formeel de bestemming 'industrieterrein' of 'haven-, kanaal- en sluiswerken'. In beide gevallen een bedrijfsmatige bestemming.

Geconcludeerd kan worden dat er voldoende ruimte bestaat om elders grond voor industrie in te trekken. B&W hebben GS verzocht gebruik te maken van de regeling zoals opgenomen in artikel 4.9, lid 2, van de omgevingsverordening: het aanwijzen en het intrekken van zoekgebied bedrijventerrein door GS. Wij hebben verzocht om 8,6 hectare aangewezen industrieterrein op Oosterhorn in te trekken ten gunste van Weiwerd.

Wijzigen grens buitengebied

Verder zal de grens van het buitengebied gewijzigd moeten worden omdat het bedrijventerrein (uitgezonderd wijzigingsgebied 1) in het buitengebied is gelegen. Wij hebben GS daarom verzocht gebruik te maken van artikel 4.20 van de provinciale omgevingsverordening inzake het wijzigen van de grens van het buitengebied.

Gelet op de bijzondere achtergrond van Weiwerd is hiervoor binnen het bestaande stedelijke gebied geen ruimte. Het gaat hier om een specifieke locatiegebonden activiteit waarbij de Wierde Weiwerd een nieuwe impuls wordt gegeven door te bouwen op de voormalige bebouwing van het dorp. Daarbij kent de 'herontwikkeling' van Weiwerd een lange aanloop en is het gebruik als bedrijventerrein reeds al in 2004 voorzien. Doordat er een nadrukkelijke koppeling (functionele relatie) ligt met de gezonde haven- en industriegebieden Eemsdelta is sprake van onderlinge synergie en vullen Weiwerd en Oosterhorn elkaar aan. Dat is alleen op deze locatie goed mogelijk en niet elders in de omgeving binnen bestaand stedelijk gebied. Wij zijn van mening dat dit voldoende basis biedt voor de onderbouwing van de 'ladder voor duurzame verstedelijking' (artikel 4.9, lid 1, sub a van de verordening) en wij zullen dit in het bestemmingsplan nader toelichten.

Het verzoek is inmiddels door de provincie gehonoreerd. GS hebben ingestemd met het intrekken van de grond op Oosterhorn en de wijziging van de grens van het buitengebied. De ontwerp wijziging van de omgevingsverordening (aanwijzing zoekgebied bedrijventerrein Weiwerd Delfzijl) heeft ter inzage gelegen en naar verwachting wordt de wijziging in augustus 2015 door GS vastgesteld.

Reclamemasten

Artikel 4.14, eerste lid, van de verordening bepaalt dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van reclamemasten hoger dan 6 meter.

In artikel 3, tweede lid, onder 2, sub c (bestemming Bedrijventerrein) en artikel 4, tweede lid, onder 2, sub b (bestemming Gemengd) van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van reclamemasten maximaal 6 meter bedraagt. In de algemene afwijkingsregels (artikel 15) is bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn ontheffing te verlenen van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages.

Met de bovenstaande bepalingen is het mogelijk reclamemasten tot 6,6 meter op te richten. Het bestemmingsplan is op deze onderdelen in strijd met artikel 4.14, lid 1, van de verordening.

Reactie gemeente: Het bestemmingsplan zal op de genoemde punten in overeenstemming worden gebracht met de provinciale verordening.

Wetgevingszone, wijzigingsgebied 1 en 2

In artikel 16 "Algemene wijzigingsregels", sub a en b, van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat burgemeester en wethouders het plan kunnen wijzigen ter plaatse van de aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 1" ten behoeve van het wijzigen van de ter plaatse geldende bestemming in de bestemming "Bedrijventerrein" ten behoeve van de realisatie van een uitbreiding van de op het aangrenzende perceel gelegen rioolwaterzuiveringsinstallatie en ter plaatse van de aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 2" (zie figuur 2) ten behoeve van het wijzigen van de ter plaatse geldende bestemming in de bestemming "Bedrijventerrein" ten behoeve van de realisatie van voorzieningen voor afvalwaterbehandeling en waterzuivering, mits:

1. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
2. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden;
3. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan in de omgeving aanwezige functies en waarden.

In artikel 4.27, lid 1, van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in nieuw ruimtebeslag ten behoeve van, noch in nieuwvestiging van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, zoals maatschappelijke voorzieningen.

In afwijking van het eerste lid van hetzelfde artikel bepaalt het zesde lid dat een bestemmingsplan regels kan stellen die voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van bestaande maatschappelijke voorzieningen. Deze regels betreffen in elk geval:

- a. de beperking van de uitbreidingsmogelijkheid tot een eenmalige uitbreiding van de totale vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing en een eenmalige uitbreiding van de totale oppervlakte van het bestaande bouwperceel, ter rekenen vanaf 17 juni 2009, tot een percentage dat niet meer mag bedragen dan 20% van de totale vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing;
- b. de voorwaarde dat de uitbreiding niet leidt tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Het bestemmingsplan is op dit onderdeel dan ook in strijd met de omgevingsverordening. Ik verzoek u het plan op dit onderdeel aan te passen.

Dat de uitbreiding van de maatschappelijke voorziening niet bij recht, maar door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt doet hier niet aan af, omdat de haalbaarheid van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan aangetoond moet worden. Wanneer niet aangetoond is dat een wijzigingsbevoegdheid past binnen de provinciale regels is deze haalbaarheid niet aangetoond.

Reactie gemeente:

De betreffende percelen maken onderdeel uit van het convenant tussen gemeente en provincie omtrent de herontwikkeling van de Wierde Weiwerd. Toekomstige mogelijke ontwikkeling van deze percelen is in de businesscase nodig om de herontwikkeling van de Wierde mogelijk te maken. Omdat deze ontwikkeling op dit moment onvoldoende concreet is, hebben we een wijzigingsbestemming opgenomen.

Eerder was aan de noordkant van de Wierde een wijzigingsbestemming voor kantoren opgenomen, welke ook een onderdeel van het convenant is. Gelet op de overlegreactie van de provincie op het voorontwerp bestemmingsplan Oosterhorn in 2011 hebben we in overleg met GSP van ontwikkeling deze locatie afgezien. Noodzaak van deze kantoren was onvoldoende te onderbouwen en bovendien was dit landschappelijk ongewenst. Er is hier dus een belangrijke concessie gedaan.

Onderhavige percelen hebben wij beperkt tot een mogelijke locatie voor afvalwaterbedrijven en rioolwaterzuivering, aansluitend op het bestaande rwzi. Dit is een behoorlijke beperking ten

opzichte van het eerdere voorontwerpbestemmingsplan. Wij willen deze wijzigingsbevoegdheid graag handhaven. Niet alleen uit noodzaak voor de exploitatie van de Wierde Weiwerd, ook omdat het de enige logische en haalbare locatie is voor uitbreiding van het rwzi. Deze reserveringsruimte is een bestaande afspraak tussen gemeente en het waterschap. GSP ziet hier tevens kansen voor aanverwante afvalwaterbedrijven gerelateerd aan het chemiepark. Vanuit het oogpunt van synergie is het logisch en gewenst dergelijke bedrijven te clusteren.

De wijzigingsbestemming 1 valt binnen het bestaand stedelijk gebied en derhalve is hier geen strijd met de omgevingsverordening. Wijzigingsgebied 2 ligt wel buiten het aangewezen stedelijk gebied in de omgevingsverordening. Om dit mogelijk te maken leveren wij elders bedrijventerrein 1. Zie verdere reactie bij de eerste opmerking van de provincie.

Landschap

Ter bescherming van de aanwezige landschappelijke waarden heb ik drie opmerkingen.

Open landschap

In artikel 4.36 ("Open landschap") van de verordening is een regeling opgenomen die bepaalt dat:

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de in bijlage 12, kaart 6, van de verordening als grootschalig open landschap, of op de directe omgeving van de op dezelfde kaart aangegeven wierden, wierdedorpen, essen en esgehuchten regels bevat ter bescherming van de landschappelijke openheid.
2. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de in bijlage 12, kaart 6, van de verordening aangegeven essen bevat regels ter bescherming van de landschappelijke openheid van de essen.
3. De in het eerste en in het tweede lid bedoelde regels betreffen in ieder geval een verbod op nieuwe houtteelt en op de aanleg van nieuw bos en boomgaarden.

In artikel 5 (bestemming Groen) van de regels van het bestemmingsplan is niet bepaald dat er een verbod geldt voor nieuwe houtteelt en op de aanleg van nieuw bos en boomgaarden. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel in strijd met de verordening. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Reliëf

In artikel 4.40 ("Reliëf") van de verordening is een regeling opgenomen die bepaalt dat:

Indien en voor zover de Monumentenwet niet in bescherming voorziet een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de in bijlage 12, kaart 6a, van de verordening aangegeven wierden en essen regels ter bescherming van het reliëf.

De in het eerste lid bedoelde regels betreffen in elk geval een verbod op het diepploegen, egaliseren en afschuiven van gronden.

In afwijking van het eerste lid is aanvulling van de wierden en essen mogelijk in het geval de aanvulling dient ter versterking van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

De regels van het bestemmingsplan bevatten niet het voorgeschreven verbod op het diepploegen, egaliseren en afschuiven van gronden. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel in strijd met de verordening. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Zicht op de wierde

Vanuit landschappelijke overwegingen is het gewenst om het zicht op de wierde Weiwerd te behouden. Hoog opgaande beplanting en bebouwing is rondom de wierde dan ook niet gewenst.

In artikel 5, lid 4, van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bouwregels. Dit is niet wenselijk, omdat dit het zicht op de wierde kan schaden.

Dit geldt ook voor de gebieden met de aanduiding "wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid 1 en 2" (artikel 16 "Algemene wijzigingsregels"). Het mogelijk maken een uitbreiding van de op het aangrenzende perceel gelegen rioolwaterzuiveringsinstallatie en de realisatie van voorzieningen voor afvalwaterbehandeling en waterzuivering schaadt ook het zicht op de wierde.

Reactie gemeente:

Behoud c.q. versterking van de landschappelijke kwaliteit is een belangrijk uitgangspunt bij de herontwikkeling van de Wierde. Daarom is onder leiding van GSP nauw opgetrokken met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de Stichting Behoud Weiwerd en de gemeente Delfzijl. Dit heeft geresulteerd in een beeldkwaliteitsplan, waarin specifieke eisen opgenomen zijn over de inrichting en beeldkwaliteit van de Wierde en de gebouwen. Dit beeldkwaliteitsplan zal als welstandsrichtlijn aan de gemeenteraad worden voorgelegd ter vaststelling (gelijk met vaststelling van het bestemmingsplan). De ruimtelijke aspecten ervan zijn waar nodig vastgelegd in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan zal op de genoemde punten in overeenstemming worden gebracht met de provinciale verordening, met uitzondering van het punt van zicht op de wierde. Wij zijn van mening dat de locatie van de wijzigingsbestemming niet tot een onaanvaardbare vermindering van het zicht op de wierde leidt. Dit zullen wij het in bestemmingsplan nader onderbouwen.

3. Waterschap Hunze en Aa's

Plankaart

- Op de plankaart is de functie waterstaatkundig werk – Waterkering en de bijbehorende beschermingszone niet opgenomen (zie oranje cirkelaanduiding op bijgaande kaartje)
- Op de plankaart is geen aanduiding rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) opgenomen hoewel daar in de regels wel naar wordt verwezen
- Er is geen hinder/geurzone rond RWZI opgenomen
- Op de plankaart zijn de rioolpersleiding en bijbehorende beschermingszone niet opgenomen (zie gele cirkelaanduiding op bijgaande kaartje)

Reactie gemeente: De betreffende opmerkingen zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan, behoudens de geurzone. Het is niet gebruikelijk om een geurzone op de plankaart op te nemen. Dit wordt anderszins geregeld (in omgevingsvergunning).

Regels

- In verschillende artikels: Bij gebouwen zijn goothoogte, bouwhoogte en dakhelling niet gekwantificeerd
- Art 5.4 - toevoegen: gebouwen en overkappingen ten behoeve van waterbeheer

Reactie gemeente: De suggestie voor artikel 5.4. zal worden opgenomen. De goothoogte, bouwhoogte en dakhelling zijn opgenomen door middel van een aanduiding op de plankaart en komen overeen met uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan.

Toelichting

- Onder 4.4.2 Keur 2010 ook opnemen dat toename verhard oppervlak onder werking van de keur valt voor zover hierdoor neerslag versneld tot afvoer komt op oppervlaktewaterlichamen:
 - o Het is verboden zonder vergunning van het bestuur:
 - in de bebouwde kom, binnen uitbreidingsplannen en in glastuinbouwgebieden meer dan 150 m² verhard oppervlak aan te brengen
 - in overig gebied meer dan 1500 m² verhard oppervlak aan te brengen
 - o Om te voorkomen dat deze bepaling leidt tot verzwaring van de regeldruk, zijn algemene regels opgesteld, die de vergunningplicht vervangen. Zie daartoe ook bijgaande kopie van het pdf bestand betreffende de beleidsregel voor toename verhard oppervlak.
- In 5.3 wordt onvoldoende concreet gemaakt hoe toename van belasting van het oppervlaktewatersysteem wordt voorkomen bij realisatie van deze plannen. Zonder nadere duiding hoe toename van de belasting afdoende wordt voorkomen kan het waterschap niet instemmen met dit bestemmingsplan en zal een watervergunning nodig zijn om de plannen te kunnen uitvoeren
- 4.5.6: Het waterplan is niet vastgesteld, ook niet door het waterschap.

Reactie gemeente: Er is naar aanleiding van deze reactie overleg geweest tussen het waterschap, gemeente en GSP. Door GSP is, in overleg met het waterschap, een waterhuishoudkundig plan gemaakt. Hierin is aangegeven dat slechts een zeer klein deel van het gebied dat afwatert naar gemaal Weiwerd bevindt zich binnen het aandachtsgebied. In dit gebied wordt nog 2 ha opgehoogd. De bergingsopgave die gemoeid is met dit extra verhard oppervlak kan gemakkelijk worden opgevangen door de huidige waterstructuur. Aanpassing van de waterstructuur is daarom niet nodig. We zullen dit in de toelichting tevens nader verduidelijken. Het waterschap heeft aangegeven hiermee uit de voeten te kunnen.

4. Veiligheidsregio Groningen (voorheen Hulpverleningsdienst Groningen)

De veiligheidsregio Groningen (VRG, toen nog Hulpverleningsdienst Groningen) heeft per brief van 19 december 2013 gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. Daarna is gemeente in overleg getreden met de VRG. Dit heeft geleid tot een aanvullende brief d.d. 20 november 2014. Beide brieven zijn uitgebreid van omvang en worden vanwege de leesbaarheid hier niet overgenomen. We verwijzen naar het bijlage rapport Externe Veiligheid, behorende bij het bestemmingsplan, waarin de brieven als bijlage 13 en 14 zijn opgenomen. We volstaan hier met een uitleg van de wijze waarop wij met het advies van de VRG zijn omgegaan.

In het advies van 19 december 2013 heeft de VRG geadviseerd op de onderdelen bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid van en in het plangebied. De aanbevelingen uit dit advies zijn overgenomen.

Gelet op de ontwikkelambities in het plangebied en de bijzondere ligging van Weiwerd ten opzichte van het chemie- en industriepark Oosterhorn en gevaarlijke transport routes, is een aanvullend advies van de VRG gevraagd vanuit een risicobenadering, meer specifiek gericht op bouwkundige, installatietechnische, organisatorische en omgevingsmaatregelen op objectniveau. In het advies van 20 november 2014 is door de VRG aangegeven welke aanvullende beheersmaatregelen getroffen zouden kunnen worden bij de vier in het eerste advies geïdentificeerde scenario's: plasbrand, fakkelbrand, BLEVE en toxische emissie.

De risico's in het plangebied in combinatie met de ambitie hier bedrijvigheid te ontwikkelen die bij volledige ontwikkeling een grote groep mensen in de invloedsgebieden introduceert, vraagt maatwerk. Daarom is niet alleen de regelgeving (het Besluit externe veiligheid inrichtingen - Bevi) gebruikt om risico's beheersbaarder te maken, maar is ook vanuit een risicogerichte benadering geanalyseerd welke maatregelen een grotere beheersbaarheid kunnen opleveren.

Het groepsrisico (GR) voor het plangebied blijft onder de 'oriënterende waarde' en ten aanzien van het plaatsgebonden risico (PR) wordt voldaan aan de 'grenswaarden' van de risicovolle inrichtingen op de Oosterhorn. De vestiging van 'kwetsbare objecten' in het plangebied is uitgesloten. 'Beperkt kwetsbare' objecten zijn wel toegestaan, mits dit goed door het gemeentebestuur wordt gemotiveerd. De argumenten die hiervoor worden aangedragen zijn:

1. het belang van het (her)ontwikkelen van de wierde Weiwerd op een wijze die past bij het omringende (haven- en industrie)gebied;
2. het belang van het behoud van het cultuurhistorisch en archeologisch monument;
3. het feit dat het plan (slechts) voorziet in een extensieve invulling van het terrein met kleinschalige kennisintensieve bedrijven, die zich in hun activiteiten richten op reeds bestaande activiteiten in het haven- en industriegebied Oosterhorn-Delfzijl, of daar een aanvulling op zijn.

De op de Bevi-regelgeving gebaseerde maatregelen en afwegingen worden aangevuld met Bouwkundige, Installatietechnische, Organisatorische (BIO) en Omgevingsgerichte maatregelen om voor het groeiend aantal gebruikers van Weiwerd de toename van het groepsrisico beheersbaar te houden.

Dat neemt niet weg dat ook hierin een balans gezocht moet worden tussen het beheersen van risico's en de mogelijkheden om het plangebied te ontwikkelen en te onderhouden. Dit heeft geleid tot een gemotiveerde selectie uit het aanvullend geadviseerde beheersmaatregelen van de VRG. De overwegingen voor deze selectie zijn als volgt:

Ten aanzien van het scenario Plasbrand is vastgesteld dat er weliswaar een plasbrand op of naast de provinciale weg N991 kan plaatsvinden, maar dat de kans dat de plas de bebouwing in het plangebied bereikt zo goed als nihil is. Dit als gevolg van de helling in het terrein, waarbij de bebouwing hoger ligt dan het direct aangrenzende terrein. Daarnaast is de theoretische kans op overlijden door dit scenario op de wierde Weiwerd zeer laag (lager dan een PR van 10^{-6}). Op basis van deze conclusies is besloten geen aanvullende maatregelen voor dit scenario te eisen. Het restrisico is zonder aanvullende maatregelen al acceptabel klein.

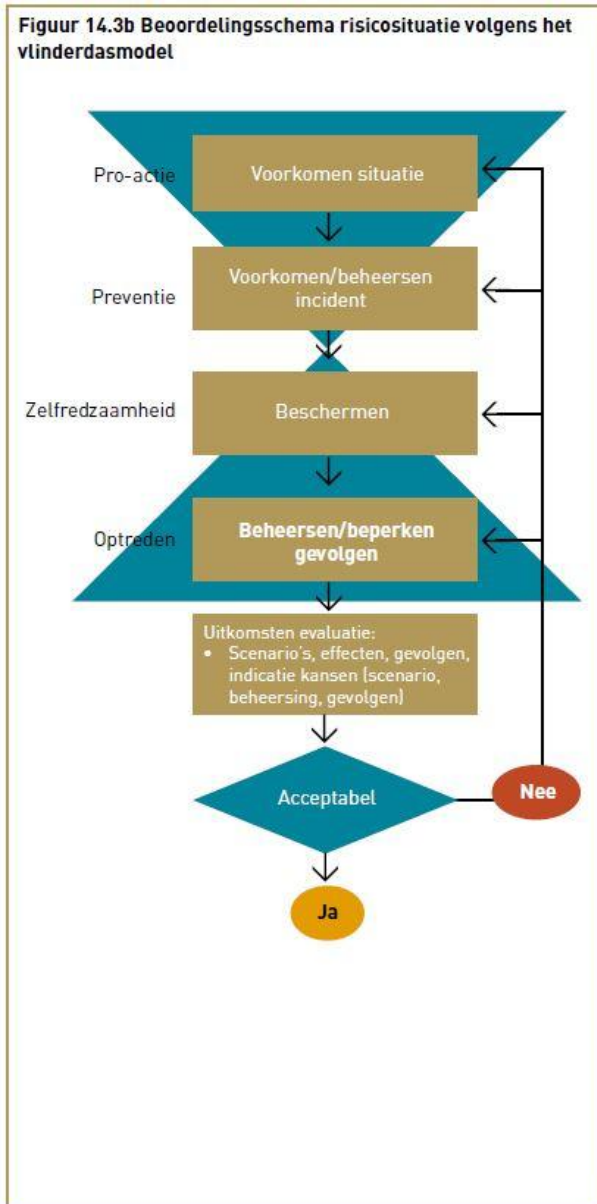
Ook bij het scenario Fakkelfbrand op de ondergrondse aardgastransportleiding N-509-90 is sprake van een zeer lage theoretische kans op overlijden op de wierde Weiwerd (lager dan een PR van 10^{-6}). Een aantal geadviseerde bouwkundige maatregelen die een aanmerkelijke verhoging van de (ver)bouwkosten van objecten op de wierde Weiwerd tot gevolg zouden hebben, zijn daarom niet uit het advies overgenomen. Het advies dat de nooduitgangen in de bebouwing van de aardgastransportleiding afgekeerd moeten zijn en dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten voldoende moet zijn, is wel overgenomen. Daarmee wordt het restrisico acceptabel klein.

Voor het scenario BLEVE gelden dezelfde conclusies en selectie-overwegingen als bij het scenario Fakkelfbrand. Omdat in dit scenario, in de fase van een *dreigende* BLEVE, gedurende een beperkte tijd vlucht- en bestrijdingsmogelijkheden bestaan, zijn de bepalingen over de locatie van de nooduitgangen en de bereikbaarheid voor de hulpdiensten ook hier zinvol en daarom uit het advies overgenomen.

De aanbevelingen van de VRG om het scenario Toxische Emissie beheersbaarder te maken, zijn overgenomen. Dit is het belangrijkste ongevalsscenario voor het plangebied. De wierde Weiwerd ligt voor ongeveer 50% binnen de PR 10^{-6} contour van het chemiepark en het hele plangebied ligt in het invloedsgebied deze risicobron. Door niet alleen te voldoen aan de regelgeving maar daarnaast een aantal aanvullende bouwtechnische, installatietechnische, organisatorische- en omgevingsmaatregelen te nemen, zoals door de VRG geadviseerd, ontstaat voor de gebruikers van de gebouwen in Weiwerd een situatie waarin de effecten van een toxische emissie op hun veiligheid en gezondheid voldoende beheersbaar zijn. Daarmee wordt het restrisico acceptabel klein.

Overigens is een deel van de aanvullende beheersmaatregelen voor scenario Toxische Emissie ook van toepassing op het beheersbaarder maken van andere scenario's. In de verplicht gestelde oefeningen zal aangeleerd moeten worden welke maatregelen op welke scenario's van toepassing zijn.

Figuur 14.3b Beoordelingsschema risicosituatie volgens het vlinderdasmodel



Beoordelingsschema verantwoording uit de handreiking verantwoording groepsrisico Bevi (2007).

5. Gasunie

Algemeen.

Uit een controle van het plan blijkt dat de Gasunie infrastructuur niet op de verbeelding is meegenomen en ook geen regeling is opgenomen in de planregels. Daarnaast is in de toelichting niet aangegeven dat er een hoge druk aardgastransportleiding binnen het plangebied is gelegen. Wij verzoeken u middels deze reactie om ons planologisch te bestemmen binnen onderhavig plan. Deze verplichting heeft een wettelijke basis gekregen in de artikel 14 Bevb.

Onderstaande zal het een en ander worden geconcretiseerd. Voor een overzicht van onze infrastructuur verwijzen wij naar bijlage I.

Verbeelding.

Dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Op de verbeelding is de ligging van onze hogedruk aardgastransportleidingen met bijbehorende belemmeringenstrook niet weergegeven. Wij verzoeken u dit alsnog te doen. De belemmeringenstrook dient 4 meter ter weerszijde van de leiding te zijn.

Wij zullen u binnenkort een digitaal leidingbestand toesturen dat u kunt gebruiken om de leiding op de plankaart op te nemen.

Planregels

Dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Zoals aangegeven zouden wij graag zien dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' een regeling krijgt in de planregels. In bijlage II vindt u een tekstvoorstel dat u kunt gebruiken voor de dubbelbestemming Leiding – Gas'.

Toelichting

Hoge druk aardgastransportleiding

Wij verzoeken u de aanwezigheid van onze hoge druk aardgastransportleiding binnen het plangebied in de toelichting te verwerken. In dit kader verzoeken wij ook het groepsrisico in relatie tot deze hoge druk aardgastransportleiding na te gaan.

Verder wordt er in de paragraaf externe veiligheid gerefereerd aan hoge druk aardgastransportleiding A-509-96. Deze leiding ligt niet in de buurt van het plangebied. Wij gaan er op dit moment vanuit dat u hiermee aardgastransportleiding N-509-90 bedoelde.

Reactie gemeente: De voorstellen voor de verbeelding en planregels aangaande de dubbelbestemming zullen wij overnemen. De digitale bestanden zijn in goede orde ontvangen.

Wat betreft de tekst in de toelichting verwijzen wij naar de geactualiseerde veiligheidsparagraaf. De tekst is herzien.

6. Tennet

Zoals in het bestemmingsplan wordt aangegeven bevindt zich binnen het plan een 110 kV-hoogspanningsverbinding, t.w. Delfzijl Geefswear-Delfzijl Weiwerd. Op de verbeelding van Ruimtelijke Plannen staat echter geen belemmerde strook weergegeven van deze verbinding.

Bij deze verzoek ik dan ook om op de verbeelding de belemmerde strookbreedte van 25,00 meter ter weerszijden van het hart van de verbinding op te nemen (totale breedte 50,00 meter).

In artikel 7 Leiding Hoogspanning onder 7.2.2. lid b. verzoek ik u om de bouwhoogte van overige bouwwerken te verlagen naar 2,00 meter (in plaats van de genoemde 5,00 meter).

Reactie gemeente: Het bestemmingsplan zal worden aangepast op de punten genoemd in de reactie.