

BIJLAGE 3

Stukken raadvaststelling

gemeente

B

Raadsbesluit

Nr.

de r a a d van de gemeente Bellingwedde;

gelezen het raadscommissievoorstel van burgemeester en wethouders d.d. 1 september 2009 inhoudende het vaststellen van het bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer;

gelet op de behandeling van bovengenoemde raadscommissievoorstel door de raadscommissie op 29 oktober 2009 en 26 november 2009;

gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 december 2009 inhoudende het vaststellen van het bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer;

gelezen het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 15 december 2009 inhoudende de aanpassing van de aanvullende wijzigingen van het bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

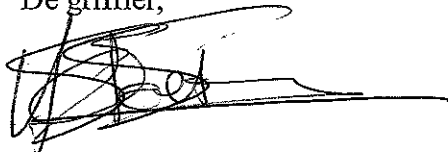
besluit:

het bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer vast te stellen overeenkomstig het ontwerp-bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer, met in achtname van:

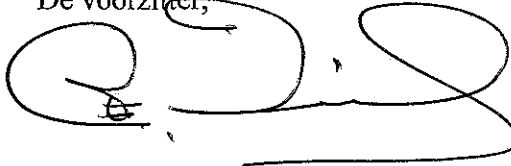
- a. de voorgestelde wijzigingen weergegeven in het "Advies hoorcommissie Wedderbergen/Wedderveer, zienswijzen en ambtshalve wijzigingen d.d. 18 november 2009" en
- b. de voorgestelde wijzigingen weergegeven in de "Aanvullende wijzigingen bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer d.d. 4 december 2009", met uitzondering van de aanvullende ambtshalve wijziging onder punt 1.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bellingwedde in zijn openbare vergadering van 17 december 2009

De griffier,



De voorzitter,



Aangenomen.
voor: PvdA / CDA / VVD
tegen: GL / PBR
HBB onthoudt zich van
stemming

AMENDEMENT

Voorstel nr.: 11/8.

Onderwerp: aanpassing bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer.

De raad van de gemeente Bellingwedde in vergadering bijeen op 17 december 2009 ter bespreking van het voorstel van het college betreffende de vaststelling van het bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer.

Besluit:

de aanduiding [sr-v], aangegeven op de plankaart tussen de woningen Wedderbergenweg 4 en 5 te wijzigen in een aanduiding [sba-sch].

Toelichting:

onder de aanduiding [sr-v] in het gebied R-V2 (=Recreatie-Verblijfsrecreatie 2) zijn in artikel 14.1 onder b van de bestemmingsregels bestemmingen aangegeven, die aan de bewoners van de woningen aan de Wedderbergenweg 4 en 5 het woongenot bovenmatig kunnen beperken, doordat beide woningen relatief dicht op de hiervoor beschreven bestemming staan.

Ook is bekend, dat het bestaande gebouw tussen beide woningen jarenlang wordt gebruikt voor o.a. opslag en dierenverblijf en zodanig reeds als schuur in gebruik is.

Nu het gebouw in zodanige staat verkeert, dat een bestemming, genoemd in de bestemmingsregel artikel 14.1 onder b niet anders is te realiseren dan door een volledige vervanging van het huidige gebouw, is het gewenst om gebouwen genoemd onder artikel 14.1 onder b verder van de bestaande woningen te situeren.

Het nu vast te stellen plan geeft daartoe bij de Molenweg in het gebied met de aanduiding [sr-v] voldoende ruimte en meer mogelijkheden.

namens de fractie van de Partij v.d. Arbeid

S. Melis

R.T. Arends

D. Groenendaal

H.L. Brouwer

H. Rouppé

mede namens de fractie van het CDA

D. v.d. Wal

W. Claus

Advies van de hoorcommissie bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveen

zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

18 november 2009

VOORWOORD

Vanaf 10 september 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders het ontwerp-bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer gedurende een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage gelegd met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

In uw raadsvergadering van 24 september 2009 heeft uw raad uit uw midden een hoorcommissie benoemd die belast is met horen van degene die een zienswijze aan u kenbaar hebben gemaakt over het ontwerp-bestemmingsplan en uw raad adviseert over de ingebrachte zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Het stuk waarin u nu leest is daarvan het resultaat.

In het voorliggende stuk is het verslag van de hoorzitting opgenomen, adviseert de commissie u over de ingebrachte zienswijzen en stelt de commissie u voor te besluiten tot enkele ambtshalve wijzigingen van het ontwerp-bestemmingsplan.

De commissie heeft in goed gezamenlijk overleg gesproken over de adviezen die aan u hierbij worden voorgelegd. Niet alle adviezen die voorliggen zijn echter unaniem aangenomen. De leden van de hoorcommissie behouden zich derhalve het recht voor om tijdens de vergadering van de raadscommissie van het advies af te wijken.

De commissie heeft ervoor gekozen om de verschillen van inzichten binnen de commissie niet per concreet onderdeel in het advies te benoemen, maar deze in de volgende paragraaf in algemene zin te verwoorden.

Wedde, 18 november 2009

De hoorcommissie bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer.

VERSCHILLEN VAN INZICHTEN HOORCOMMISSIE

Het plangebied is in het geldende bestemmingsplan vrijwel geheel voorzien van een recreatieve bestemming. Geen van de in het plangebied voorkomende gronden is in het vigerende bestemmingsplan voorzien van de bestemming natuur, bos, archeologische waarde en/of waterberging. In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan is dit wel het geval, waarbij de begrenzing in veel gevallen is afgestemd op de bestaande situatie. De hoorcommissie vindt begrenzing een goede zaak en onderschrijft het belang hiervan. Hierin verschillen de leden van de commissie niet van mening.

De gehele commissie is van mening dat aan de recreatie ruimte moet worden geboden voor ontwikkeling, waarbij behoud van natuur leidend moet zijn. Binnen de commissie wordt verschillend gedacht over of het bestemmingsplan hieraan voldoende beantwoordt en over de vraag of de ontwikkelingsruimte per definitie het geven van uitbreidingsruimte moet inhouden.

Hoewel de ontwikkelingsruimte ten behoeve van de recreatie behoorlijk is teruggedrongen voorziet het bestemmingsplan nog wel in recreatieve ontwikkelingsruimte. De verschillen van inzichten binnen de commissie hebben betrekking op de mate waarin deze ruimte nog moet worden geboden. In sommige zienswijzen wordt gevraagd de opgenomen ruimte te verruimen, terwijl in andere zienswijzen wordt verzocht om de ruimte te beperken.

Binnen de commissie is gesproken over de mogelijkheid om met het bestemmingsplan de ontwikkeling van natuur af te dwingen, zodat het plangebied een betere schakel vormt binnen de ecologische hoofdstructuur. Hiertoe bestaan geen mogelijkheden, omdat de gemeente met een bestemmingsplan grondeigenaren niet kan dwingen tot realisatie van natuur. Aangezien de gemeente zelf niet over grond beschikt langs de Westerwoldse Aa kan ook de gemeente hier zelf geen bijdrage aan leveren.

Ook is gesproken over de mogelijkheid om bestaande situaties, die de natuur in de weg staan, te beëindigen. Voorbeelden hiervan zijn de ligplaatsen en kampeerplaatsen langs de Westerwoldse Aa. Ook hierin kan het bestemmingsplan niet voorzien, omdat bestaande legale situaties als zodanig dienen te worden bestemd en beëindiging daarvan niet kan worden afgedwongen.

Dit betekent dat uw raad uitsluitend de mogelijkheid heeft om de bestaande functies als zodanig te bestemmen, hieraan regels te verbinden die geen aantasting van de natuur tot gevolg hebben, en door uw raad terughoudend (en zorgvuldig) wordt omgegaan met het bieden van ontwikkelingsruimte ten behoeve van de recreatie.

De commissie constateert dat het geheel uitsluiten van ontwikkelingsruimte voor de recreatie lastig is, omdat in beginsel geen sprake mag zijn van een onevenredige inbreuk op reeds gevestigde rechten. Aan de huidige (omvangrijke) uitbreidingsruimte waarover de ondernemers beschikken kan uw raad gelet op wet- en regelgeving niet zomaar voorbijgaan. Daarnaast zou ruimte geboden moeten worden voor kwaliteitsverbetering.

Het is daarom niet het bieden van ontwikkelingsruimte aan de recreatieve voorzieningen waarover verschillen van inzichten bestaan, maar de mate of vorm waarin.

In dit verband leidde met name de door de eigenaar van de camping voorgestelde wijzigingen en de zienswijzen die betrekking hebben op de uit te werken recreatieve bestemming tot discussie binnen de hoorcommissie.

1. INLEIDING

Het bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer wil voorzien in een passend planologisch kader voor het gebied de Wedderbergen en de buurtschap Wedderveer. Gelet op de voorkomende waarden, de veelheid van functies en belangen, alsmede de spanningen daartussen is de totstandkoming van het bestemmingsplan geen eenvoudige zaak gebleken. Burgemeester en wethouders hebben vanaf het begin gestreefd naar een breed maatschappelijk draagvlak. Gedurende de voorbereiding van het ontwerp-bestemmingsplan heeft dan ook veel overleg over het plan plaatsgevonden met belanghebbenden, maar ook met diensten van Rijk en provincie, het waterschap en maatschappelijke organisaties.

De overleggen hebben geresulteerd in een groot aantal wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan. In die zin kan het overleg over het plan als positief worden aangemerkt. Immers het overleg dient ertoe om in gezamenlijkheid met bevolking en andere overlegpartners tot een zo goed mogelijk plan te komen. Dit betekent niet dat er op onderdelen geen verschillende opvattingen meer bestaan.

Het ontwerp-bestemmingsplan is met ingang van 10 september 2009 gedurende zes weken in het gemeentehuis te Wedde voor een ieder ter inzage gelegd met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Deze mogelijkheid is door 11 personen/organisaties benut.

Op 24 september 2009 heeft de gemeenteraad uit zijn midden een hoorcommissie benoemd, die belast is met het horen van degene die een zienswijze kenbaar hebben gemaakt en de gemeenteraad adviseert over de ingebrachte zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Het voorliggende advies is daarvan het resultaat.

Na deze inleiding wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op enkele procedurele gegevens. Hier wordt de bestemmingsplanprocedure beschreven. Daarna wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen. In hoofdstuk 4 worden de ingediende zienswijzen behandeld en het te nemen besluit over de ingediende zienswijzen voorgesteld. Vervolgens stelt de commissie in hoofdstuk 5 enkele ambtshalve wijzigingen van het ontwerp-bestemmingsplan voor. In de bijlage is het verslag van de op 5 november 2009 gehouden hoorzitting opgenomen.

2. PROCEDURE ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

2.1. Overleg en inspraak voorontwerp-bestemmingsplan

Over het voorontwerp van het bestemmingsplan is voor de formele wettelijke procedure in ruime mate de gelegenheid tot inspreken geboden. Dit overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening. Ook is het voorontwerp-bestemmingsplan in deze periode toegezonden aan diensten van Rijk en provincie, buurgemeenten, het waterschap Hunze en Aa's en maatschappelijke organisaties. De inspraak- en overlegreacties hebben tot een aantal wijzigingen in het plan geleid. De verantwoording van de gehouden inspraak en het gevoerde overleg is in hoofdstuk 8 van de toelichting verwoord.

2.2. Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3.8. van de *Wet ruimtelijke ordening* (Wro) met ingang van 10 september 2009 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid om schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door de volgende personen/organisaties:

1. De heer A.J.S. Fluttert (Camping Wedderbergen), Grondhuttenweg 14, 7497 NE Bentelo in een zienswijze d.d. 20 oktober 2009, ingekomen d.d. 22 oktober 2009;
2. Milieufederatie Groningen, de heer E. de Waal, Postbus 1020, 9701 BA Groningen in een zienswijze d.d. 14 oktober 2009, ingekomen d.d. 16 oktober 2009;
3. Maatschap Wage, E.J. Wage-ten Have, Weddermarke 2, 9698 AZ Wedde in een zienswijze d.d. 20 oktober 2009, ingekomen d.d. 22 oktober 2009;
4. Familie Houwen, Wedderbergenweg 2, 9698 XW Wedde in een zienswijze d.d. 20 oktober 2009, ingekomen d.d. 22 oktober 2009;
5. M, M en N. van der Voo, Driepoldersweg 8, 9698 XP Wedde in een zienswijze d.d. 20 oktober 2009, ingekomen d.d. 21 oktober 2009;
6. Mevrouw S. Middel-Jonker, Hoofdweg Wedderveer 22, 9698 PE Wedde in een zienswijze d.d. 6 oktober 2009, ingekomen d.d. 14 oktober 2009;
7. Familie G. Wage, Wedderbergenweg 4, 9698 XW Wedde in een zienswijze d.d. 19 oktober 2009, ingekomen d.d. 22 oktober 2009;
8. De heer R. en mevrouw L. Berkenbosch, Paviljoenweg 6, 9698 XX Wedde in een zienswijze d.d. 21 oktober 2009, ingekomen d.d. 22 oktober 2009;
9. A. Dost e.a. (15 mede-ondertekenaars), Hoofdweg Wedderveer 24, 9698 PE Wedde in een zienswijze d.d. 20 oktober 2009, ingekomen d.d. 22 oktober 2009;
10. A. Meijer, 1^e Grenslaan 1, 9695 VE Bellingwolde in een zienswijze d.d. 6 oktober 2009, ingekomen d.d. 7 oktober 2009;
11. Waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam in een zienswijze d.d. 22 oktober 2009, ingekomen d.d. 26 oktober 2009.

2.3. Hoorzittingen

10 personen/organisaties hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid om de zienswijze mondeling toe te lichten aan de hoorcommissie tijdens een hoorzitting op 5 november 2009. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen als bijlage bij dit advies en de door de hoorcommissie betrokken bij de behandeling van de zienswijzen.

3. FORMELE ONTVANKELIJKHEID

De zienswijzen zijn allen tijdig ingediend. De *Wet ruimtelijke ordening* geeft aan dat zienswijzen aan de gemeenteraad moeten worden geadresseerd. Er zijn enkele zienswijzen gericht aan het college, hetgeen formeel onjuist is. Deze zienswijzen zijn echter overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onverwijld doorgezonden naar de gemeenteraad, zodat al deze zienswijzen ontvankelijk kunnen worden verklaard.

4. BEHANDELING VAN DE ZIENSWIJZEN

In dit hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld. Eerst wordt de zienswijze samengevat. Daarna worden de reactie/overwegingen gegeven en vervolgens wordt het nemen besluit voorgesteld. Indien in de zienswijze sprake is van een vraag of feitelijke mededeling wordt dit aangegeven met respectievelijk [vraag] en [mededeling]. In die gevallen wordt voorgesteld in te stemmen met de reactie van onze commissie op de desbetreffende vraag of mededeling.

Ad 1. A.J.S. Fluttert (camping Wedderbergen) te Bentelo (Grondhuttenweg 14)

Inhoud:

In de zienswijze wordt:

- a. verzocht om de grenzen van de bestemming RV-2 aan de noordzijde van Molenweg aan te passen aan de reeds bestaande situatie;
- b. verzocht om de aanduiding (sr-nr) toe te voegen aan de bestemming natuur ten oosten van de Wedderbergenweg;
- c. er van uitgegaan dat de bestemming WR-A1 (archeologische waarde) niet van invloed is op de uitoefening van het campingbedrijf (tijdens de hoorzitting heeft betrokkene verzocht om de bestemming archeologische waarde van het kampeerterrein (bestemming RV-2) te verwijderen);
- d. verzocht om de toegestane oppervlakte aan gebouwen op gronden met de bestemming natuur te vergroten tot bij voorkeur 80 m², doch in elk geval tot 50 m²;
- e. verzocht om eenduidigheid in de maximale toegestane bouwhoogtes tussen de bestemming RV-2 (sr-v), en R-U en de maximale bouwhoogte van gebouwen op gronden voorzien van de bestemming RV-2 (sr-v) te verhogen tot 14 meter bij recht;
- f. verzocht om 3 in plaats van 2 bedrijfswoningen toe te staan op gronden met de bestemming RV-2 met de mogelijkheid tot 4 in plaats van 3;
- g. verzocht om de maximale bouw- en goothoogte van bedrijfswoningen te verhogen tot respectievelijk 9 en 4 meter;
- h. verzocht om een op het campingterrein aanwezige antennemast en bovengrondse gastank op de plankaart aan te duiden;
- i. verzocht om de maximale oppervlakte van een chalet te verhogen tot 70 m² en de maximale bebouwingspercentage binnen de bestemming RV-2 te verhogen tot 5%. Eén en ander conform de kadernota kampeerbeleid Oost-Groningen;
- j. verzocht om de maximale oppervlakte van sanitaire gebouwen binnen de bestemming RV-2 te verhogen tot 300 m²;
- k. [vraag] gevraagd of ervan kan worden uitgegaan dat de bestemming waterberging van het campingterrein wordt verwijderd, wanneer de provincie Groningen beslist om het gebied niet langer als waterbergingsgebied aan te merken;
- l. bezwaar gemaakt tegen de maximale bouwhoogte van gebouwen van 10 meter op de hoek Wedderbergen-Paviljoenweg grenzend aan de Westerwoldse Aa;
- m. gepleit voor het afsluiten van de Molenweg voor doorgaand verkeer (deze zienswijze is door betrokkene tijdens de hoorzitting kenbaar gemaakt).

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om het bestaande campinggedeelte aan de noordzijde van de Molenweg vast te leggen. De opmerking dat de begrenzing in

- het bestemmingsplan afwijkt van de werkelijke situatie is terecht. Dit dient derhalve te worden aangepast.
- Ad b. Landschapsbeheer Groningen heeft in opdracht van de gemeente een concreet plan ontwikkeld gericht op herstel van natuur in combinatie met natuurrecreatie. Dit plan heeft ook betrekking op de gronden voorzien van de bestemming natuur ten oosten van de Winschoterweg. Tegen het toestaan van natuurrecreatie op deze gronden bestaat naar het oordeel van de hoorcommissie geen bezwaar. De aanduiding kan derhalve aan de bestemming worden toegevoegd.
- Ad c. Het archeologisch adviesbureau ADC ArcheoProjecten heeft de gemeente geadviseerd om de bestaande camping (voorzien van de bestemming RV-2) niet te voorzien van de (aanvullende) bestemming Archeologische waarde 1 (WR-A1), behoudens een gedeelte langs de oever van de Westerwoldse Aa. Gebleken is dat, naast de oeverstrook langs de Westerwoldse Aa, een deel van de camping wel van deze aanvullende bestemming is voorzien. Dit dient derhalve te worden aangepast.
- Ad d. Betrokkene wenst de oppervlakte van 30 m² voor het bouwen van gebouwen op gronden voorzien van de bestemming natuur te vergroten tot 50 m² met een mogelijkheid tot 80 m². De oppervlakte van 30 m² acht betrokkene te gering voor de benodigde stalruimte bij de bestaande dierenweide. Gewezen wordt op dierenwelzijneisen en de publieksfunctie die betrokkene aan de stal wenst te geven. De commissie vindt dat zeer terughoudend moet worden omgegaan met bebouwing op gronden voorzien van de bestemming natuur en acht een oppervlakte van 80 m² daarmee strijdig. Het geven van een publieksfunctie aan de stal in het kader van natuureducatie doet daaraan niets af. Met een verruiming tot 50 m² kan de commissie wel instemmen.
- Ad e. Briefschrijver wenst eenduidigheid in de toegestane bouwhoogte tussen de bestemming R-U en de bestemming RV-2 (sr-v) door deze bij recht te verhogen tot 14 meter. Dit is niet juist. De maximaal toegestane bouwhoogte binnen de bestemming RV-2 (sr-v) en R-U bedragen respectievelijk 9 en 10 meter. Het toestaan van een maximale bouwhoogte bij recht binnen de bestemming RV-2 (sr-v) van 14 meter acht de hoorcommissie te vergaand. Tegen eenduidigheid tussen de bestemming R-U en RV-2 (sr-v) wat betreft maximale bouwhoogte bestaat geen bezwaar. De maximale bouwhoogte op gronden voorzien van de bestemming RV-2 kan derhalve met 1 meter worden vergroot.
- Ad f. In de zienswijze wordt verzocht om 3 bedrijfswoningen toe te staan in plaats van 2 (met een mogelijkheid tot 4 in plaats van 3). Betrokkene geeft aan thans al drie bedrijfswoningen nodig te hebben. Eén voor de beheerdersechtbaar, één voor de eigenaar en één voor de seizoenmedewerkers. Met het bij recht toestaan van twee bedrijfswoningen en het bieden van een mogelijkheid voor een derde bedrijfswoning wordt de camping naar het oordeel van de commissie al ruim bedeed. Niet de wenselijkheid maar de noodzakelijkheid van de aanwezigheid van bedrijfswoningen (bijvoorbeeld uit oogpunt van permanent toezicht) is uit oogpunt van de ruimtelijke ordening kaderstellend. De aanwezigheid van een bedrijfswoning ten behoeve van de huisvesting van seizoenmedewerkers acht de commissie in dit belicht niet noodzakelijk. Deze kunnen ook elders wonen.
- Ad g. De in de zienswijze voorgestelde maatvoering sluit aan bij het gemeentelijk beleid inzake bedrijfswoningen. Het verzoek om verhoging van de toegestane goot- en bouwhoogte kan derhalve worden ingewilligd.
- Ad h. Bewuste antennemast is ten onrechte op de plankaart niet voorzien van de aanduiding [am]. De bovengrondse gastank hoeft niet expliciet op de plankaart te worden vermeld. Resumerende dient de aanduiding [am] ter plaatse van de antennemast aan de plankaart te worden toegevoegd.
- Ad i. Het bestemmingsplan heeft willen aansluiten bij de (in voorbereiding zijnde) kadernota kampeerbeleid Oost-Groningen. De opmerking van betrokkene dat de maximale toegestane oppervlakte van chalets en het maximale toegestane bebouwingspercen-

- tage op de camping afwijkt van de kadernota is terecht. Om aan te sluiten bij de kadernota dient het bestemmingsplan op genoemde punten te worden aangepast.
- Ad j. In het ontwerp-bestemmingsplan is een maximaal toegestane oppervlakte van sanitaire gebouwen van 200 m² opgenomen. Dit is niet juist, omdat het nieuwe sanitaire gebouw reeds 270 m² bedraagt. Om in te kunnen spelen op de trend binnen de branche dat sanitaire gebouwen in omvang toenemen acht de hoorcommissie een bovengrens van 300 m² aanvaardbaar.
- Ad k. [vraag] In antwoord hierop wordt het volgende meegedeeld. Wanneer de provincie de begrenzing aanpast, houdt de bestemming waterberging in het bestemmingsplan rechtskracht. Pas bij een herziening van het bestemmingsplan kan de gemeente het bestemmingsplan weer aan het provinciaal beleid aanpassen. In dat geval ligt het ook voor de hand dat de gemeente de provincie zal volgen, omdat de begrenzing van de waterbergingsgebieden zoals de provincie dat vastgelegd door gemeenten moet worden overgenomen.
- Ad l. Deze zienswijze is strijdig met de zienswijze van betrokkene onder e. In de zienswijze onder e. verzoekt betrokkene namelijk om eenduidigheid tussen de bestemming RV-2 en R-U wat betreft maximale toegestane bouwhoogte (respectievelijk 9 en 10 meter) en wordt verzocht om de maximaal toegestane bouwhoogte te verhogen tot 14 meter. In deze zienswijze (zienswijze onder l.) geeft briefschrijver ineens aan de maximale bouwhoogte van 10 meter binnen de bestemming R-U (op de hoek Wedderbergenweg/Paviljoenweg) te hoog te vinden. Betrokkene vindt dat een gebouw van 10 meter het uitzicht van de gasten van de camping verstoort. Gelet op de afstand van ruim 200 meter tussen het kampeerterrein en de bestemming R-U en de omstandigheid dat de bestemming R-U aan de oostzijde (campingzijde) wordt begrensd door een 20 meter brede groenstrook is van een onevenredige aantasting van het uitzicht van de campinggasten in redelijkheid geen sprake. Daarbij komt dat de locatie in kwestie in het vigerende bestemmingsplan van de mogelijkheid is voorzien om recreatieve voorziening tot 14 meter hoogte op te richten. Hieruit volgt dat de toegestane hoogte in het voorliggende bestemmingsplan al is verlaagd. Door de gemeente moeten ook reeds gevestigde rechten in de afwegingen worden meegenomen.
- Ad m. Het afsluiten van wegen wordt niet via het bestemmingsplan geregeld. Hiervoor dienen verkeersbesluiten die hun eigen rechtsgang hebben.

Voorstel:

Voorgesteld wordt:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen a, b, g, i en j;
- tegemoet te treden aan zienswijze c. met uitzondering van de bestemming archeologische waarde 1 op gronden met de bestemming RV-2 langs de oever van de Westervoldse Aa;
- tegemoet te treden aan zienswijze e. in zoverre dat de bij recht maximaal toegestane bouwhoogte met 1 meter wordt verhoogd;
- niet tegemoet te treden aan zienswijze h. met uitzondering van het verzoek om de bestaande anttenemast op de plankaart aan te duiden.
- niet tegemoet te treden aan de zienswijzen f, l en m;
- niet tegemoet te treden aan zienswijze d. met uitzondering van het verzoek de oppervlakte te vergroten tot 50 m²;
- in te stemmen met het antwoord op de vraag onder k.

Naar aanleiding van het voorstel de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankaart te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

Ad 2. Milieufederatie Groningen

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. betreft de milieufederatie dat de uitwerking van de EHS zich beperkt tot de aanwezige restgronden en geen betrekking heeft op het plangebied van onderhavige bestemmingsplan;
- b. wordt verzocht om een brede oeverstrook (aan de zuidzijde van de Westerwoldse Aa) aan de oostzijde van de Wedderbergenweg te bestemmen voor natuur;
- c. wordt verzocht om de aanduiding ligplaats langs de oever van de Westerwoldse Aa van de kaart te verwijderen;
- d. wordt verzocht om de gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn bestemd voor "natuur met recreatief gebruik" te bestemmen voor natuur;
- e. wordt verzocht om de gronden met de bestemming RD-U aan de westzijde van de Wedderbergenweg de bestemming natuur te geven of een zodanige agrarische bestemming te geven, dat het gebied een volwaardige rol kan vervullen als beheersgebied van de EHS;
- f. wordt verzocht om een tekstaanpassing van de bestemming A-O aan de westzijde van de Wedderbergenweg en de gronden met de bestemming A-G tussen de Hoofdweg en de Westerwoldse Aa ter bescherming en ter bevordering van voorkomende landschappelijke en natuurlijke waarden;
- g. wordt verzocht om artikel 10 uit de ontheffingsmogelijkheid in artikel 31 lid j (bouwen van bepaalde gebouwen/bouwwerken op gronden met de bestemming Natuur) te schrappen;
- h. wordt verzocht om de natuurlijke waarden bij de afweging bij de toepassing van de algemene wijzigingsbevoegdheden te betrekken;
- i. wordt verzocht om de bevoegdheid de bestemming A-G te wijzigen in de bestemming RV-2 te schrappen, wanneer het agrarische gebied betreft dat in het POP als beheersgebied is aangemerkt;

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Naar aanleiding hiervan wordt het volgende meegedeeld. De provincie Groningen is verantwoordelijk voor de uitwerking van de ecologische hoofdstructuur. Binnen de ecologische hoofdstructuur zijn gebieden afgebakend, waarbinnen de ecologische hoofdstructuur door de provincie nader wordt uitgewerkt. Deze gebieden liggen buiten het plangebied van het bestemmingsplan. Dat de milieufederatie dit betreft, betreft in feite een bezwaar tegen de uitwerking van de ecologische hoofdstructuur, waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is. Overigens biedt het bestemmingsplan (met name op gronden met de bestemming natuur) wel degelijk ruimte voor ontwikkeling en versterking van natuur. Dat hiervoor geen concrete plannen bestaan in het kader van de uitwerking van de ecologische hoofdstructuur door de provincie doet daaraan niets af.
- Ad b. Het eerste gedeelte gerekend vanaf de Wedderbergenweg is al voorzien van de bestemming natuur. Het overig deel niet in verband met het feit dat dit terrein in gebruik is als kampeerterrein. Dit is een bestaande situatie die de gemeente niet kan/mag negeren en derhalve moet inbestemmen. Dit gedeelte kan dus niet worden voorzien van de bestemming natuur.
- Ad c. Ook hier gaat het om een bestaande situatie. Het gaat om bestaande ligplaatsen waarvoor de vereiste vergunning al lange tijd geleden is verleend. De gemeente kan op grondslag van een nieuw bestemmingsplan de beëindiging van een bestaande legale situatie niet afdwingen.
- Ad d. In het vigerende bestemmingsplan is een gebiedje ten oosten van de Wedderbergenweg aan de Westerwoldse Aa bestemd als "natuurgebied met recreatief gebruik".

Dit gebiedje wordt in de volksmond ook wel het boezemgebiedje genoemd. Betrokkene stelt voor het gebiedje in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien van de bestemming natuur. Een gedeelte van het gebied (minder dan 1/3) is reeds ingericht als kampeerterrein. Een gedeelte daarvan (ongeveer de helft) is illegaal aangelegd. Met dit bestemmingsplan beoogd de gemeente de illegale situatie te legaliseren op voorwaarde dat in het resterend gedeelte van het boezemgebiedje de natuurlijke en landschappelijke waarden worden versterkt (c.q. hersteld). Inmiddels heeft Landschapsbeheer Groningen hiervoor een plan ontwikkeld. Dit plan voorziet ook in het versterken van natuur en landschap in het aansluitende natuurgebied en het natuurgebied aan de oostzijde van de Winschoterweg. De eigenaar van de camping heeft reeds met dit plan ingestemd.

- Ad e. Het gebied waarop betrokkene doelt, is thans in gebruik als landbouwgrond en van een beheersovereenkomst is geen sprake. Het bestemmen van het gebied voor natuur is daarom hier niet op z'n plaats. Te meer niet omdat hiervoor geen initiatieven bestaan en ontwikkeling van natuur in beheersgebieden op vrijwillige basis dient plaats te vinden en het bestemmen van het gebied voor natuur hieraan afbreuk doet. Niettemin biedt het bestemmingsplan wel mogelijkheden om het gebied als beheersgebied te gebruiken, zolang de dagrecreatieve bestemming niet is uitgewerkt. Wanneer de dagrecreatieve bestemming wordt uitgewerkt dient sprake te zijn van een goede landschappelijke inpassing waarbij ook rekening dient te worden gehouden met ecologische waarden. De eigenaar van de grond wenst het terrein in te richten ten behoeve van de dagrecreatie, waarbij onder andere gedacht wordt aan een minigolfbaan. Een dergelijk voorziening biedt naar de mening van de gemeente goede mogelijkheden tot versterking van natuur en landschap. Voorts voorziet de dagrecreatieve bestemming ook in de mogelijkheid tot de aanplant van bos.
- Ad f. De Milieufederatie stelt teksttoevoegingen voor ten behoeve van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van landschappelijke en natuurlijke waarden op gronden met een agrarische bestemming (A-O en A-G). De voorgestelde teksttoevoegingen bieden een betere bescherming aan voorkomende natuur en landschapswaarden en bieden tevens ruimte voor versterking van natuur- en landschap, waardoor hiertegen geen bezwaar bestaat.
- Ad g. Het gaat hier om een fout. In artikel 31 lid j. hadden de artikelen 9 en 18 moeten worden genoemd. Deze omissie dient derhalve te worden hersteld.
- Ad h. Ook de natuurlijke waarden dienen in het afwegingskader bij de toepassing van de algemene wijzigingsbevoegdheden te worden genoemd. De natuurlijke waarden dienen derhalve aan het afwegingskader te worden toegevoegd.
- Ad i. De wijzigingsbevoegdheid kan niet worden toegepast op gronden die als beheersgebied zijn aangemerkt. In die zin treedt het bestemmingsplan reeds aan deze zienswijze tegemoet.

Voorstel:

Voorgesteld wordt:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen f, g en h;
- niet tegemoet te treden aan de zienswijzen a, b, c, d en e;
- niet tegemoet te treden aan zienswijze onder i. omdat het bestemmingsplan reeds aan deze zienswijze tegemoet treedt.

Naar aanleiding van het voorstel de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A.

Ad 3. Maatschap Wage te Wedde (Weddermarke 2)

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt verzocht om de bestemming WR-A1 (archeologische waarde 1) op de agrarische gronden aan de Wedderbergenweg te schrappen;
- b. wordt verzocht een grotere bewerkingsdiepte en kleine landbouwkundige veranderingen (o.a. ophogen van agrarische gronden tot 100 m³) op gronden met een agrarische bestemming zonder aanlegvergunning toe te staan;
- c. wordt bezwaar gemaakt tegen het verbod om mest op te slaan op gronden met een agrarische bestemming;
- d. wordt verzocht om het agrarisch bouwperceel aan de Weddermarke 2 compacter rond de huidige bedrijfsgebouwen te situeren en de oppervlakte te vergroten.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Uit onderzoek is komen vast te staan dat de grondbewerkingen waaraan verzoeker refereert inderdaad hebben plaatsgevonden. De gronden zouden tot een diepte van 1.60 meter zijn bewerkt. Hoewel niet duidelijk is of alle gronden exact tot dezelfde diepte zijn bewerkt, kan er wel van worden uitgegaan dat de gronden overal tot een diepte van 80 cm. zijn verstoord. Tot een diepte van 80 cm. kan de aanwezigheid van archeologische resten in elk geval worden uitgesloten. De restricties opgenomen in de bestemming archeologische waarde 1 zijn hier derhalve niet op zijn plaats. Deze bestemming dient derhalve van de betrokken gronden te worden verwijderd. De hoorcommissie is van mening dat eventuele waardevolle archeologische resten in diepere lagen wel met het bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Dit kan door diepere grondbewerkingen binnen de basisbestemming aan een aanlegvergunning te verbinden, welke niet kan worden verleend wanneer deze schade berokkenen aan de archeologische waarden.
- Ad b. De hoorcommissie is met verzoeker van mening dat het ophogen van gronden tot 100 m³ tot normaal agrarisch gebruik behoort en zonder aanlegvergunning moet kunnen plaatsvinden. Gelet op het gestelde onder ad a. is de hoorcommissie dit ook van mening ten aanzien van bodemingrepen tot 80 cm. Aan de zienswijze dient derhalve te worden tegemoet getreden.
- Ad c. Uit de hoorzitting is komen vast te staan dat verzoeker van mening is dat de tijdelijke opslag van mest op agrarische gronden volgens de regels van de vigerende gedoogregeling en meldingsplicht moet kunnen blijven plaatsvinden. De hoorcommissie deelt deze mening, maar heeft geconstateerd dat het ontwerp-bestemmingsplan elke vorm van opslag van mest op agrarische gronden verbiedt. Het bestemmingsplan dient op dit punt derhalve te worden aangepast.
- Ad d. In de hoorzitting heeft betrokkene verzocht het agrarisch bouwblok in westelijke richting uit te breiden. Hiertegen bestaat geen bezwaar, omdat aan de afstandsnorm van 100 meter tot de dichtstbijzijnde burgerwoning kan worden voldaan.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen.

Naar aanleiding van het voorstel de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankartaat te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

Ad 4. Familie Houwen te Wedde (Wedderbergenweg 2)

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt verzocht om de bestemming WR-A1 (archeologische waarde 1) op de agrarische gronden aan de Wedderbergenweg te schrappen;
- b. wordt voorgesteld om de opslag van mest op gronden met een agrarische bestemming buiten de agrarische bouwpercelen bij recht toe te staan i.p.v. na ontheffing;
- c. wordt verzocht om het ophogen van agrarische gronden aan de Wedderbergenweg tot 100 m³ ten behoeve van landbouwkundige verbeteringen vrij te stellen van een aanlegvergunningplicht;
- d. wordt verzocht om de toegestane bewerkingsdiepte van de agrarische gronden aan de Wedderbergenweg te vergroten tot 80 cm;
- e. wordt voorgesteld het scheuren van de agrarische gronden aan de Wedderbergenweg toe te staan;
- f. wordt verzocht om de Molenweg te bestemmen voor verkeer;
- g. wordt vertrouwd op de medewerking van de gemeente om een nieuwe bedrijfswoning voor het bedrijf aan de Wedderbergenweg 2 toe te staan.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Verwezen wordt naar het gestelde onder ad 3 ad a.
- Ad b. Zie het gestelde onder ad 3 ad c.
- Ad c. Zie ad 3 ad b.
- Ad d. Idem.
- Ad e. Het scheuren van grasland is zonder aanlegvergunning toegestaan, waardoor het bestemmingsplan reeds aan deze zienswijze tegemoet treedt.
- Ad f. De Molenweg is voorzien van de bestemming verkeer, waardoor aan deze zienswijze reeds wordt tegemoet getreden. Tijdens de hoorzitting heeft betrokkene aangegeven dat de gemeente verschil maakt in de verkeersfunctie van de Molenweg en de Wedderbergenweg. Echter het bestemmingsplan heeft beide wegen in het bestemmingsplan voorzien van dezelfde bestemming, waardoor in juridisch opzicht geen verschil bestaat tussen de Molenweg en de Wedderbergenweg.
- Ad g. [vraag] In antwoord op de vraag wordt het volgende meegedeeld. Betrokkene doelt op de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om een bedrijfswoning op te richten ten behoeve van het agrarisch bedrijf van betrokkene op een perceel gelegen aan de westzijde van de Weddermarke 2. Wanneer dit onderdeel van het bestemmingsplan onherroepelijk is, mag de gemeente de bouw van een bedrijfswoning, wanneer aan alle vereisten wordt voldaan, niet weigeren. Wanneer aan alle voorwaarden wordt voldaan kan betrokkene erop vertrouwen dat medewerking zal worden verleend aan de oprichting van de beoogde bedrijfswoning.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen a, b, c en d;
- niet tegemoet te treden aan de zienswijzen e. en f., omdat het bestemmingsplan reeds aan deze zienswijzen tegemoet treedt;
- in te stemmen met het antwoord op de vraag onder g.

Naar aanleiding van het voorstel de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankaart te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

Ad 5. M, M en N van der Voo te Wedde (Driepoldersweg 8)

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt verzocht om de oevers van de Westerwoldse Aa te beschermen tegen recreatieve ontwikkelingen;
- b. wordt verzocht recreatieve gebouwtjes langs de oevers te verwijderen;
- c. geven betrokkenen aan van oordeel te zijn dat het bestemmingsplan bindende eisen moet stellen aan herstelwerkzaamheden in het boezemgebiedje (aan de Westerwoldse Aa) aan de oostzijde van de Wedderbergenweg;
- d. wordt aangegeven dat de gronden met de bestemming natuur en recreatie voor onduidelijkheid zorgen;
- e. geven betrokkenen aan dat natuur in de visie van de gemeente geen enkele rol speelt;
- f. wordt aangegeven dat er geen sprake is van een evenwichtige balans tussen natuur en recreatie.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. De oevers van de Westerwoldse Aa worden beschermd tegen recreatieve ontwikkelingen met uitzondering van de oevers waar reeds sprake is van een recreatieve invulling. De bestaande situatie kan/mag door de gemeente niet worden genegeerd en dient derhalve door de gemeente te worden inbestemd. Ervan uitgaande dat betrokkenen op deze oevers doelen, kan aan de zienswijze niet worden tegemoet getreden.
- Ad b. Met een bestemmingsplan kan de afbraak en/of beëindiging van bestaande legale situaties niet worden afgedwongen.
- Ad c. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden in het gebied waarop betrokkene doelt. Met het bestemmingsplan kan de uitvoering niet worden afgedwongen. Inmiddels heeft Landschapsbeheer Groningen een plan ontwikkeld gericht op het versterken c.q. het herstel van natuur- en landschapswaarden, waarmee de eigenaar van de grond heeft ingestemd. Via privaatrechterlijke weg zal de eigenaar van de grond worden gehouden aan de uitvoering van het plan, waarin tevens bindende eisen ten aanzien van de inrichting en het beheer worden opgenomen.
- Ad d. Betrokkenen geven niet aan waarin het bestemmingsplan precies onduidelijk is. Voor zover betrokkenen doelen op de gronden met de bestemming natuur die tevens zijn voorzien van de aanduiding natuurrecreatie wenst de gemeente te benadrukken, dat de natuurfunctie de hoofdbestemming betreft en dus voorop staat. Natuurrecreatie dient ondergeschikt te zijn aan de natuurfunctie en mag geen afbreuk doen aan voorkomende natuurwaarden. Voor het aanleggen van werken en het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de natuurrecreatie is een aanlegvergunning vereist. Dit systeem biedt waarborgen tegen een onevenredige aantasting van de natuur.
- Ad e. De commissie wil allereerst benadrukken dat het areaal aan natuurgebied met het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan aanzienlijk wordt uitgebreid. In het geval betrokkenen vinden dat in het gebied moet worden ingegrepen ten behoeve van de natuur, wil hecht de commissie eraan te benadrukken dat eventuele bestaande situaties, die de natuur in de weg staan, niet met het bestemmingsplan kunnen worden beëindigd. Ook kan de gemeente grondeigenaren niet dwingen tot realisatie van natuur. De gemeente kan uitsluitend de bestaande natuur als zodanig bestemmen en hieraan regels verbinden ten behoeve van het behoud ervan. Ook het terughoudend en zorgvuldig omgaan met het bieden van ontwikkelingsruimte aan functies die de natuur kunnen bedreigen is volgens de commissie van belang. Het ontwerp-bestemmingsplan wil hierin voorzien. De

commissie deelt de mening van betrokkenen niet dat natuur geen rol speelt bij de visie van de gemeente.

- Ad f. Deze zienswijze wordt door betrokkenen niet onderbouwd. Voorts ontbreekt het aan concrete bezwaren c.q. voorstellen om tot een voor betrokkenen betere balans te komen.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- niet tegemoet te treden aan de zienswijzen a t/m f.

Ad 6. S. Middel te Wedde (Hoofdweg Wedderveer 22)

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. maakt betrokkene bezwaar tegen het water bij de beoogde uitbreiding van het villapark (water is volgens betrokkene niet nodig);
- b. wordt voorgesteld om de plek op de hoek Wedderbergenweg-Paviljoenweg met rust te laten;
- c. [vraag] wordt gevraagd of de paintbalactiviteiten in beschermd gebied zijn toegestaan;
- d. [mededeling] geeft betrokkene aan dat rust en ruimte met het bestemmingsplan zullen verdwijnen;
- e. wordt gewezen op de kenmerken van het leefgebied van voorkomende vogelsoorten;
- f. wordt verzocht om natuur en landschap in het hele boezemgebied te herstellen.

Reactie/overwegingen:

Ad a. Het villapark Weddermeer betreft een op water gericht vakantiepark waarbij de huisjes aan het water staan. Dit is hoe het park zich wil profileren en is volgens de eigenaar van het park van essentieel belang voor de verhuurbaarheid van de woningen. Om deze reden wenst de eigenaar ook water te realiseren bij de uitbreiding van het villapark overeenkomstig het beloop zoals dat op de plankaart is weergegeven. Het uitbreidingsplan is met alle betrokken instanties overlegd, waarbij zowel de aanvaardbaarheid uit oogpunt van ecologie als uit oogpunt van archeologie is komen vast te staan, mits bij de uitvoering aan een aantal randvoorwaarden en aanbevelingen wordt voldaan. Deze zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Daarbij komt dat zowel het water als de oevers ook van ecologische betekenis zijn. Een ander voordeel betreft de mogelijkheid die het water biedt ten aanzien van de opvang van hemelwater en versneld afvoerwater (ten gevolge van de uitbreiding van verhard oppervlak), hetgeen wenselijk is ten behoeve van de waterbeheersing en ter voorkoming van het onnodig belasten van het riool.

Ad b. De plek waarop betrokkene doelt is in het ontwerp-bestemmingsplan voorzien van een uit te werken bestemming met onder andere de mogelijkheid voor de oprichting van voorzieningen gericht op zorgrecreatie (waaronder zorgappartementen en zorgwoningen). Briefschrijver vraagt zich af of dit alleen voor de subsidie is en stelt voor de zorgrecreatie te schrappen en de plek met rust te laten. Bij de beleidskeuze om de realisatie van voorzieningen gericht op zorgrecreatie mogelijk te maken heeft subsidie geen enkele rol gespeeld. Hierin is ook geen aanleiding gelegen om deze mogelijkheid te schrappen. De gemeente is van oordeel dat het gebied langs de Paviljoenweg, welke de toegang tot het villapark vormt goede mogelijkheden biedt voor nadere invulling ten behoeve van de recreatie. Daarbij komt dat ook het vigerende bestemmingsplan deze mogelijkheden biedt, maar deze mogelijkheden tot dusver niet zijn benut. De gemeente vindt dat de nadere invulling aan een goede landschappelijk-

ke inpassing moet voldoen en rekening dient te worden gehouden met andere voorkomende functies (o.a. waterberging) en waarden (o.a. ecologische en archeologische waarden). Dit is ook opgenomen in de toetsingscriteria van de uit te werken bestemming.

- Ad c. [vraag] In antwoord op deze vraag wordt het volgende meegedeeld. De paintbalvoorziening betreft een bestaande voorziening, waartegen het vigerende bestemmingsplan zich niet verzet en tevens de vereiste milieuvergunning is afgegeven. In verband hiermee betreft een legale bestaande voorziening die in het nieuwe bestemmingsplan moet worden inbestemd. Ter aanvulling hierop wordt meegedeeld, dat handhaving van de vergunning plaatvindt door periodieke controles, waarbij de naleving van de aan de voorziening verbonden voorwaarden ter bescherming van het milieu worden gecontroleerd. Wanneer niet aan de voorwaarden wordt voldaan, behoort hiertegen te worden opgetreden.
- Ad d. [mededeling] In een bestemmingsplan dient met alle voorkomende functies rekening te worden gehouden en zijn beleidskeuzes het gevolg van een integrale belangenafweging. De gemeente is van oordeel dat het bestemmingsplan in zijn algemeenheid niet voorziet in een onevenredige schade aan de bestaande rust en ruimte.
- Ad e. De gemeente heeft bij de totstandkoming van het bestemmingsplan uitgebreid onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van het bestemmingsplan op de natuur, waaronder ook de aanwezige vogelsoorten en vindt dat hiermee voldoende aandacht aan het onderwerp is besteed. Uit het door Consulmij Milieu BV uitgevoerde natuurwaardenonderzoek moet worden geconcludeerd dat het bestemmingsplan uit oogpunt van voorkomende natuurwaarden geen bedreiging vormt voor het voortbestaan van aanwezige soorten. Tevens wenst de gemeente te benadrukken dat het areaal aan natuurgebied in het voorliggende bestemmingsplan aanzienlijk groter is dan in het thans vigerende bestemmingsplan, de natuur op betere wijze wordt beschermd en een plan zal worden uitgevoerd om de natuur en landschap te versterken op de gronden voorzien van de bestemming natuur bij het kampeerterrein aan de noordzijde van de Molweg.
- Ad f. Verwezen wordt naar ad 2 ad d. Ter aanvulling hierop het volgende. Betrokkene vindt dat de natuur in het hele boezemgebied in oude staat dient te worden hersteld, omdat misdaad niet mag worden beloond. Hiermee suggereert betrokkene dat alle werkzaamheden die de oude staat van het boezemgebiedje hebben aangetast illegaal hebben plaatsgevonden. Benadrukt wordt dat niet juist is.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- niet tegemoet te treden aan de zienswijzen a, b, e en f;
- in te stemmen met het antwoord op de vraag onder c en de reactie op de mededeling onder d.

Ad 7. Familie G. Wage te Wedde (Wedderbergenweg 4)

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. [vraag] wordt gevraagd om een passend antwoord op een eerder gemaakte opmerking over de perceelsgrens van de Wedderbergenweg 4 te Wedde;
- b. wordt aandacht gevraagd voor doorberekening van het huidige rioleringsstelsel voorafgaand aan de realisatie van de uitbreiding van het villapark en deze indien nodig aan te passen;

- c. wordt voorgesteld om de beoogde groenstrook (tegenover de Wedderbergenweg 4) bij de beoogde uitbreiding van het villapark onder andere in te vullen met in de winter bladhoudende begroeiing;
- d. wordt gevraagd om alert toe te zien op het naleven van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving wanneer de schuur tussen de Wedderbergenweg 4 en 5 wordt gebruikt als logementvoorziening;
- e. wordt verzocht om een bouwbestemming op te nemen bij het perceel Wedderbergen 4 ter compensatie van de waardevermindering van de woning als gevolg van het totaal ingesloten raken tussen recreatieve activiteiten.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Het eerder gegeven antwoord komt er op neer dat de begrenzing van het woonerf aan de kadastrale situatie is aangepast overeenkomstig het verzoek van betrokkene. Dit is tijdens de hoorzitting naar tevredenheid van betrokkene verduidelijkt, waardoor al in een passend antwoord is voorzien.
- Ad b. Betrokkene heeft gelijk dat hiernaar onderzoek dient te worden verricht. Dit zal voortgaand aan de werkzaamheden ook gebeuren. Mocht blijken dat een aanpassing van de riolering nodig is, zal de riolering worden aangepast.
- Ad c. Het gaat hier om een voorstel ten aanzien van de inrichting van de beoogde groenstrook tegenover de Wedderbergenweg 4. Voorgesteld wordt om bedoelde groenstrook onder andere te voorzien van in de winter bladhoudende begroeiing, om het zicht op het villapark vanaf de woning van betrokkene te verminderen. Het verzoek van betrokkene is volgens de hoorcommissie niet onredelijk, waardoor aan deze zienswijze tegemoet kan worden getreden. Het bestemmingsplan biedt de ruimte voor het aanbrengen van in de winter bladhoudende begroeiing binnen de beoogde groenstrook. In het bestemmingsplan mag echter geen bindende eisen bevatten ten aanzien van het assortiment van de beplanting. De gemeente zal het aanbrengen van bladhoudende begroeiing op andere wijze moeten waarborgen.
- Ad d. De schuur kan pas voor deze doeleinden worden gebruikt, wanneer de daarvoor vereiste vergunningen en meldingen zijn afgegeven. Gedacht moet worden aan een bouwvergunning, een gebruikersvergunning en een melding in het kader van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer. Genoemde vergunningen en melding kunnen alleen worden verleend wanneer aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving wordt voldaan. Zijn de vergunningen en melding verstrekt dan treedt het toezicht op naleving van de vergunningen en melding in werking. Dit kenmerkt zich door periodieke controle van inrichtingen, waarbij het naleven van alle van toepassing zijnde vergunningen en meldingen wordt gecontroleerd. De eventuele logementvoorziening vormt daarin geen uitzondering, waardoor betrokkene kan vertrouwen op alert toezicht.
- Ad e. Van waardevermindering van de woning ten gevolge van het bestemmingsplan is naar verwachting redelijkerwijs geen sprake, gelet op de mogelijkheden die het oude bestemmingsplan in de nabijheid van de woning biedt. In verband hiermee kan het bieden van een woningbouwmogelijkheid niet worden beargumenteerd vanuit de compensatie van schade. Daarbij komt dat de gemeente de woningvoorraad niet langer mag uitbreiden, behoudens de woningbouwopgaven in het Woonplan van de gemeente. Dit plan is niet voorzien van het bieden van een woningbouwmogelijkheid in de Wedderbergen. De verwachting is dat zelfs de uitvoering van de woningbouwopgaven in het Woonplan in nabije toekomst onder druk komen te staan. Ten aanzien van de uitbreiding van de woningvoorraad ligt het accent op de centrumdorpen Bellingwolde en Blijham, waarbij het met name gaat om de invulling van herstructureeringslocaties en knelpuntlocaties. Hieraan wordt meer betekenis gehecht dan het bieden van woningbouwmogelijkheden elders.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen b, c en d met dien verstande dat de verzoeken worden ingewilligd, maar niet in kader van het voorliggende bestemmingsplan aangezien het aspecten betreffen die niet met bestemmingsplan kunnen worden geregeld;
- niet tegemoet te treden aan zienswijze e.

Ad 8. R. en L. Berkenbosch te Wedde (Paviljoenweg 6)Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt aangegeven dat bij het in voorbereiding zijnde initiatief gericht op herinrichting van het gebied ten noorden van de Paviljoenweg voorbij gegaan wordt aan het feit dat de woning Paviljoenweg 6 al geruime tijd als burgerwoning wordt gebruikt (betrokkenen verzoeken de woning te voorzien van de bestemming woondoeleinden);
- b. wordt gevraagd om bij de uitwerking van het gebied ten noorden van de Paviljoenweg rekening te houden met de aanwezigheid van bovenvermelde woning;
- c. wordt gevreesd voor aantasting van het woongenot, wanneer er vakantiehuizen worden gebouwd naast de woning van betrokkenen bij het voormalige haventje op de hoek Wedderbergenweg/Paviljoenweg.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. De woning Paviljoenweg 6 is gebouwd als bedrijfswoning. Om het gebruik van de woning als bedrijfswoning ook in de toekomst te kunnen toestaan is ervoor gekozen om de woning niet als burgerwoning (voor woondoeleinden) te bestemmen. Betrokkenen zijn het hiermee oneens, omdat in het bestemmingsplan dan voorbij wordt gegaan aan het feitelijke gebruik van de woning. Betrokkenen hebben hier volgens de hoorcommissie gelijk in. Daarbij komt dat de gemeente in beginsel de bestaande situatie moet inbestemmen, hetgeen niet gebeurd is. Gelet op het voorgaande stelt de commissie voor om de woning overeenkomstig het verzoek van betrokkenen te voorzien van de bestemming woondoeleinden.
- In het ontwerp-bestemmingsplan vormt het perceel onderdeel van een groter gebied voorzien van de bestemming R-U (Recreatie – uit te werken). Deze bestemming biedt de mogelijkheid om het gebied ten behoeve van de recreatie nader uit te werken. Wanneer het perceel van betrokkenen wordt bestemd voor woondoeleinden kan de bestemming R-U op dit perceel niet worden gehandhaafd. Om ook het perceel van betrokkenen in de eventuele toekomst bij de nadere uitwerking te betrekken wordt voorgesteld om de bestemming R-U te vervangen door een wijzigingsbevoegd, waarvan toepassing kan leiden tot een nadere uitwerking voor het gehele gebied.
- Ad b. Bij de uitwerking van een bestemming (maar ook bij toepassen van een wijzigingsbevoegdheid) dient met alle betrokkenen belangen rekening te worden gehouden. Zo ook met de aanwezigheid van de woning van betrokkenen;
- Ad c. Van een onevenredige aantasting van het woongenot van betrokkenen als gevolg van de realisatie van recreatieve voorzieningen naast de woning (bij het haventje) is volgens de hoorcommissie in rechte geen sprake, omdat de oprichting van recreatieve voorzieningen op deze locatie altijd tot de mogelijkheden heeft behoord. Betrokkenen hadden hiervan op de hoogte kunnen zijn, maar hebben zich kennelijk ten tijde van de aankoop hierover niet of niet juist laten informeren. Een en ander betekent dat het woongenot dat betrokkenen ontleen aan de afwezigheid van recreatieve voorzieningen op het naastgelegen perceel nooit verzekerd is geweest en betrokkenen zich daar ook niet op kunnen beroepen.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen a en b;
- niet tegemoet te treden aan zienswijze c.

Naar aanleiding van deze voorstellen de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankaart te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

Ad 9. A. Dost te Wedde (Hoofdweg Wedderveer 24) e.a. (15 mede-ondertekenaars)Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt bezwaar gemaakt tegen het toestaan van bebouwing ten behoeve van zorgrecreatie in het gebied ten noorden van de Paviljoenweg aan de Westerwoldse Aa. Betrokkenen refereren aan de betekenis van de Westerwoldse Aa als natuurcorridor tussen de natuurgebieden de Gaast en de Hoorndermeeden. Op de locatie waar de mogelijkheid wordt geboden bebouwing te realiseren ten behoeve van zorgrecreatie is de corridor volgens betrokkene te nauw om op deze locatie bebouwing toe te staan. Voorts wijzen betrokkene op de moeilijke bereikbaarheid van de locatie bij hoog water;
- b. wordt voorgesteld de vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen zolang de plannen van het Waterschap met betrekking tot kadeverbeteringen niet duidelijk zijn.
- c. wordt aangegeven dat de reeds gerealiseerde uitbreiding van de camping alleen acceptabel is wanneer er garanties zijn voor de financiering van de herinrichting van het boezemgebied;
- d. wordt verzocht om in het bestemmingplan waarborgen te bieden ten aanzien van de openbare toegankelijkheid van enkele gebieden zoals die zijn vastgelegd in de notariële aktes;
- e. wordt in algemene zin opgemerkt dat geen goed evenwicht is gevonden tussen de toeristische infrastructuur en de ecologische hoofdstructuur (er wordt te weinig ondernomen om de natuur te behouden).
- f. wordt gevraagd de molens van een molenbeschermingszone te voorzien.

Reactie/overwegingen:

Ad a. De Westerwoldse Aa en de daaraan grenzende begroeiing vallen buiten de bestemming waarop de bedoelde bebouwing tot de mogelijkheden behoort. Het voorliggende bestemmingsplan biedt juist bescherming aan de Westerwoldse Aa en daaraan grenzende begroeiing. In die zin is van fysieke aantasting van de corridor door bebouwing geen sprake. Ook de groenstrook langs de Wedderbergenweg valt buiten de bestemming en wordt met het voorliggende bestemmingsplan beschermd. De hoorcommissie is derhalve van mening dat van onevenredige aantasting van natuur door bebouwing geen sprake is. Daarbij komt dat wil het villapark ook in de toekomst een bestaansbasis hebben ruimte moet worden geboden voor kwaliteitsverbetering. Uitbreiding van het park met een voorziening gericht op zorgrecreatie voorziet daarin en vormt in principe een wenselijke aanvulling op het reeds bestaande aanbod. Voorts wenst de hoorcommissie te benadrukken dat ook het reeds vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid biedt om op de bewuste locatie recreatieve voorzieningen te realiseren. Ook dit aspect dient in de afwegingen te worden betrokken.

Van een moeilijke bereikbaarheid van de locatie bij hoog water is gelet op de hoogteligging in het geheel geen sprake. Wanneer betrokkenen doelen op een strook langs de insteek (haventje) dat tevens is voorzien van de bestemming waterberging wordt opgemerkt dat in dit gebied niet mag worden gebouwd tenzij op een wijze wordt ge-

- bouwd welke niet ten koste gaat van de waterbergingsfunctie. Gedacht kan worden aan een zwevend bouwonderdeel of het deels bouwen van gebouwen op palen.
- Ad b. De hoorcommissie ziet geen enkele aanleiding de plannen van het Waterschap af te wachten. De voorkomende winterkaden liggen vast en hebben nu eenmaal een waterkerende functie. Kadeverbeteringswerkzaamheden dienen ten behoeve van een goede waterkering en dienen gelet op het belang hiervan volgens de commissie te worden toegestaan. Het bestemmingsplan dient daar derhalve in te voorzien.
- Ad c. De eigenaar van de camping heeft reeds aangegeven de kosten voor de herinrichting van het boezemgebied voor zijn rekening te nemen. Voor de financiering van het totaalplan (inclusief herstelwerkzaamheden in het aangrenzende natuurgebied) probeert de campingeigenaar subsidies aan te wenden. De financiering van de herinrichting van het boezemgebied is daar niet van afhankelijk.
- Ad d. De openbare toegankelijkheid kan niet met het bestemmingsplan worden geregeld. Maar zoals betrokkenen dat terecht opmerken is dat vastgelegd in notariële aktes. Het voorliggende bestemmingsplan brengt in deze notariële aktes geen verandering.
- Ad e. Aangezien betrokkenen dit niet preciseren maar zich in algemene bewoordingen uitdrukken, kan hierop slechts in algemene zin worden geantwoord. In zijn algemeenheid geldt dat het bestemmingsplan geen maatregel- of uitvoeringsplan betreft, maar een toelatingsplan. In een bestemmingsplan wordt aangegeven wat wel en wat niet is toegestaan. Het bestemmingsplan kan eigenaren niet dwingen tot realisatie. Ook de beëindiging van bestaande situaties kan niet worden afgedwongen. Zowel voor de recreatie als voor de natuur biedt het bestemmingsplan mogelijkheden voor versterking en kwaliteitsverbetering. Dat er behoudens het plan van Landschapsbeheer Groningen op dit moment geen initiatieven van grondeigenaren bestaan om de natuur te versterken en de provincie het gebied niet betreft bij de uitwerking van de ecologische hoofdstructuur en er wel initiatieven zijn gericht op versterking van recreatie wil niet zeggen dat het bestemmingsplan niet de ruimte biedt voor de versterking van natuur. Voorts is het van belang te benadrukken dat het areaal aan natuurgebied in het voorliggende bestemmingsplan behoorlijk is toegenomen ten opzichte van het thans vigerende plan en dat de planregels in het bestemmingsplan voor deze gebieden primair gericht zijn op de bescherming van de natuur.
- Ad f. De voorkomende molens zijn per abuis niet voorzien van een molenbeschermingszone, terwijl dit wel verplicht is. De molenbeschermingszones dienen derhalve aan het bestemmingsplan te worden toegevoegd.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- niet tegemoet te treden aan de zienswijzen a. t/m e.;
- tegemoet te treden aan zienswijze f.

Naar aanleiding van deze voorstellen de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankkaart te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

Ad 10. A. Meijer te Bellingwolde (1^e Grensland 1)

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt voorgesteld een strook van ten minste 15 meter langs de oever van de Westerwoldse Aa en de voorkomende eilandjes in de Westerwoldse Aa voor publiek en honden ontoegankelijk te laten;
- b. wordt voorgesteld om in het plangebied ecologische verbindingzones van tenminste 15 meter breed aan te leggen en voor deze zones een beplanting te kiezen die hon-

den en mensen uit de zones weren. Daar waar dat niet mogelijk is wordt het aanbrengen van grofmazig schapengaas voorgesteld;

- c. wordt voorgesteld om richting de recreant te verbaliseren wanneer men een voor publiek ontoegankelijke verbindingzone nadert.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Dit kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Ten aanzien van de toegankelijkheid van de eilanden wordt opgemerkt dat betreding van de eilanden door de aanwezigheid van dichte begroeiing vrijwel niet mogelijk is;
- Ad b. De gemeente kan met het bestemmingsplan de aanleg van ecologische verbindingzones niet afdwingen, maar louter hiervoor de mogelijkheid bieden. Ook mag het bestemmingsplan niet de mate detaillering bevatten die betrokkene in de zienswijze ten aanzien van de inrichting voorstelt.
- Ad c. Ook dit aspect kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijzen tegemoet te treden.

Ad 11. Waterschap Hunze en Aa's

Inhoud:

In de zienswijze:

- a. wordt verzocht de watergang aan de zuidzijde van de camping te voorzien van de bestemming water – 2;
- b. wordt verzocht om de bestemming water – 2 van de watergangen langs de oostgrens van het plangebied te wijzigen in de bestemming water – 1;
- c. wordt verzocht om de in het plangebied voorkomende winterkaden tevens te voorzien van de bestemming waterkering;
- d. wordt verzocht het beloop van de bestemming "cultuurhistorisch waardevolle dijk" te wijzigen overeenkomstig de feitelijke situatie;
- e. wordt verzocht voorkomende molens te voorzien van een molenbeschermingszone;
- f. Wordt verzocht om in de tekst van paragraaf 5.2. van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan:
- het Waterbeheerplan 2003-2007 te vervangen door Waterbeheerplan 2010-2015;
 - bij het Regionaal Waterplan Westerwolde op te nemen dat in 2009 een uitvoeringsplan wordt vastgesteld voor de resterende opgaven tot 2015 uit het Waterplan;
 - watersysteem de Dollardboezem te vervangen door watersysteem Westerwolde;
 - bij kwaliteitsaspecten op te nemen dat ingeval van uitbreiding van het huisjesterrein het huishoudelijk afvalwater wordt aangesloten op de riolering en dat het hemelwater dient te worden afgekoppeld en binnen het plangebied wordt opgevangen en verwerkt;
- g. wordt verzocht om in paragraaf 6 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan aan te geven dat de formele vaststelling van de waterbergingsgebieden inmiddels heeft plaatsgevonden;
- h. wordt verzocht om de begrenzing van de bestemming water langs het Bospad (meer van Geneve) te wijzigen overeenkomstig de bestaande situatie;
- i. wordt opgemerkt dat de plankkaart suggereert dat de waterkolk naast de woning Hoofdweg Wedderveer 24 in open verbinding staat met de Westerwoldse Aa, hetgeen niet juist is.

Reactie/overwegingen:

- Ad a. Bewuste watergang is bij de totstandkoming van het bestemmingsplan over het hoofd gezien. Aangezien de watergang van waterhuishoudkundige betekenis is dient deze te worden voorzien van de bestemming Water – 1.
- Ad b. De gemeente heeft uitsluitend de recreatieplas en het water bij het villapark willen voorzien van de bestemming Water – 2. De watergangen waaraan het waterschap refereert zijn op de plankaart per abuis van de code W2 voorzien in plaats van de code W1. Dit dient derhalve te worden hersteld.
- Ad c. De winterkaden in het plangebied hebben een waterkerende functie en dienen overeenkomstig de provinciale omgevingsverordening te worden voorzien van de bestemming waterkering.
- Ad d. Uit nadere bestudering van de plankaart is komen vast te staan dat de bestemming cultuurhistorische waardevolle dijk niet overal het exacte beloop van de dijk volgt. Dit dient derhalve te worden aangepast.
- Ad e. Verwezen wordt naar het gestelde onder ad 9 ad f.
- Ad f. De voorgestelde tekstwijzigingen zijn juist en sluiten bij de actualiteit aan.
- Ad g. Idem.
- Ad h. De opmerking dat de begrenzing op de plankaart afwijkt van de feitelijke begrenzing is juist. De begrenzing dient derhalve met de feitelijke begrenzing in overeenstemming te worden gebracht.
- Ad i. Ook deze opmerking is terecht, waardoor de plankaart aanpassing behoeft.

Voorstel:

Voorgesteld wordt om:

- tegemoet te treden aan de zienswijzen a. t/m i.

Naar aanleiding van deze voorstellen de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankaart te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

5. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

In deze paragraaf stelt de hoorcommissie enkele ambtshalve wijzigingen van het ontwerp-bestemmingsplan voor.

1. Het opnemen van een handhavingsparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan.
In de inspraakreacties en zienswijzen hebben een aantal personen/instanties het belang van een goede handhaving benadrukt. De hoorcommissie deelt deze opvatting. Voorgesteld wordt om in de toelichting van het bestemmingsplan een handhavingsparagraaf op te nemen, waarin het handhavingsbeleid wordt weergegeven.
2. Toevoegen van de bestemming Waarde – Archeologie 1 op de gronden uitsluitend bestemd voor natuur tussen de Westerwoldse Aa en de Molenweg.
Een deel van de gronden met de bestemming natuur tussen de Molenweg en de Westerwoldse Aa is per abuis niet voorzien van de bestemming Waarde – Archeologie 1. Bij de vervaardiging van de plankaart is de arcering horende bij deze bestemming weggevalen.
3. De maximaal toegestane bouwhoogte van 4 meter voor sanitaire voorzieningen en gebouwen ten behoeve van onderhoud en beheer op gronden met de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie 2 schrappen en vervangen door een maximaal toegestane goothoogte van 4 meter.
Hiermee wordt het mogelijk gemaakt om bedoelde gebouwen te voorzien van een kap, wat overigens ook bij een groot aantal van deze gebouwen al het geval is.
4. De waterkolk aan het Bospad tevens te voorzien van de aanduiding “Cultuurlandschappelijk waardevol water”
Het betreft hier het “meer van Geneve”, welke van cultuurhistorische betekenis is.
5. Het verwijderen van de artikelen 13.5.a en 13.5.b.
Per abuis zijn regels opgenomen ten aanzien van kamperen op het villapark. Van kamperen op het villapark is geen sprake.
6. Het toevoegen van overkappingen aan artikel 22.2.3.b.
Het artikel regelt de maximaal toegestane gezamenlijke oppervlakte aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij een hoofdgebouw. Omdat overkappingen niet genoemd wordt biedt het bestemmingsplan geen waarborgen tegen grote overkappingen, hetgeen niet gewenst is.
7. Het verhogen van de maximaal toegestane goothoogte van 3 meter met een 0,5 meter voor bijgebouwen en aan- en uitbouwen in artikel 22.
De voorgestelde goothoogte van 3,5 meter sluit beter aan bij de praktijk.
8. Het schrappen van de vereiste van een aanlegvergunning voor het verwijderen van erfbeplanting op gronden voorzien van de bestemming woondoeleinden.
Dit artikel wordt te vergaand geacht. Te meer het systeem van kapvergunningen hierover al een en ander regelt.

9. Het toevoegen van Bos aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming Recreatie – Dagrecreatie uit te werken.
Hoewel de bestemming zich niet verzet tegen de aanplant van bos, komt dit niet expliciet tot uitdrukking in de bestemmingsomschrijving. Om over de mogelijkheid van de aanplant van bos geen misverstanden te krijgen, wordt voorgesteld bos aan de bestemmingsomschrijving toe te voegen.
10. De bestaande trafohuisjes op het terrein van camping De Wedderbergen te voorzien van de bestemming "Bedrijf – Nutsvoorziening".
De trafohuisjes zijn bij de totstandkoming van het bestemmingsplan over het hoofd gezien.

Naar aanleiding van bovenstaande voorstellen de voorschriften van het bestemmingsplan te wijzigen overeenkomstig de gemarkeerde voorschriften in bijlage A en de plankaart te wijzigen zoals aangegeven in bijlage B.

BIJLAGE 1

Verslag van de hoorzitting over ontwerp-bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer, gehouden op 5 november 2009 in het gemeentehuis te Wedde, Hoofdweg 2.

Aanwezigen:

De leden van de hoorcommissie (mw. S. Schreuder, mw. M. Bos, dhr. W.P. Claus (vz.), dhr. D. van der Wal, dhr. A. Schutrups en dhr. H. Rouppe), de raadsgriffier (mw H. Stoel-Snater) en dhr. R. Kampyon (ambtelijke ondersteuning).

Opening:

De raadsgriffier opent de hoorzitting, heet een ieder welkom en legt het doel van de hoorzitting uit. De raadsgriffier legt uit dat de voorzitter later komt en geeft aan tot aan de komst van de voorzitter te zullen optreden als voorzitter van de commissie.

Inhoud:

De zienswijze van A.J.S. Fluttert wonende te Bentelo (Grondhutzenweg 44)

Aanwezig: de heer A.J.S. en mevrouw D. Fluttert

De heer Fluttert geeft aan van mening te zijn dat de archeologische bestemming van het campingterrein moet worden verwijderd. Van archeologische waarden is volgens hem geen sprake. Tevens geeft de heer Fluttert aan dat de bestemming waterberging op de camping hem heeft bevreemd, omdat het eerdere bestemmingsplan hier geen melding van maakte. Ten behoeve van de verkeersveiligheid wordt gepleit voor het hele jaar afsluiten van de Molenweg, omdat het een jaarcamping betreft en de snelheid van het verkeer tot gevaarlijke situaties leidt. Op de vraag van de commissie of de verkeersveiligheid niet op andere wijze kan worden verbeterd, wijst Fluttert op het rijgedrag van senioren met een caravan, wat tot gevaarlijke situaties kan leiden. Over het plan van Landschapsbeheer Groningen geeft de heer Fluttert aan hiervoor volledig te willen gaan. Op de vraag van de commissie met welke beperkingen de heer Fluttert problemen heeft ten aanzien van de archeologische bestemming wordt als voorbeeld aangegeven het niet kunnen oprichten van privé-sanitair. In reactie op de vraag van de commissie waarom in de zienswijze wordt gepleit voor een maximale bouwhoogte van 14 meter geeft de heer Fluttert het voorbeeld aan van het realiseren van een zwembad, waarbij ruimte moet worden geboden om bouwonderdelen tot 14 meter op te richten.

De zienswijze van Milieufederatie Groningen, gevestigd te Groningen

Aanwezig: de heer E. de Waal

De heer E. de Waal van de Milieufederatie Groningen geeft aan dat de EHS ter plaatse van het plangebied niet robuust is en vreest dat deze ontwikkeling niet is terug te draaien. Voor-

gesteld wordt om geen ligplaatsen toe te staan langs de oever van de Westerwoldse Aa en de wijzigingsbevoegdheid om de camping in zuidelijke richting uit te breiden te schrappen. Voorts wijst de heer De Waal op het belang van ecologische verbindingzones. Voorgesteld wordt om de mogelijkheid te bieden de bestemming natuur in het boezemgebiedje te verbinden met het natuurgebied aan de andere zijde van de Westerwoldse Aa

De zienswijze van maatschap Wage te Wedde (Weddermarke 2)

Aanwezig: de heer D.H. Wage

De heer Wage vindt het een goede zaak dat er een nieuw bestemmingsplan ligt. Wat de recreatie betreft, is er wel eens wat drukte, maar daar liggen onze problemen niet. Het probleem ligt bij de agrarische gronden aan de Wedderbergenweg. Deze zijn voorzien van een archeologische bestemming. Hij vindt het archeologisch onderzoek op dit punt niet deugdelijk. De onderzoekers zijn voorbijgegaan aan de grondwerkzaamheden die in het verleden hebben plaatsgevonden. Zo zijn de gronden in de jaren '60 tot ongeveer 1,20 meter gediepte ploegd. Wage vindt dat gelet hierop de toegestane bewerkingsdiepte zonder aanlegvergunning dient te worden vergroot. Hij geeft aan dat werkzaamheden ten behoeve van normaal agrarisch gebruik en landbouwkundige verbeteringen zonder aanlegvergunning tot de mogelijkheden moet behoren. Voorts wijst Wage op de bestaande mogelijkheden voor de tijdelijke opslag van mest op agrarische gronden. Gerefereerd wordt aan de bestaande gedoogregeling en meldingsplicht. Deze mogelijkheden dienen te blijven bestaan. Ten aanzien van het agrarisch bouwblok aan de Weddermarke verzoekt Wage om een uitbreiding in westelijke richting.

De zienswijze van de familie Houwen te Wedde (Wedderbergenweg 2)

Aanwezig: de heer J.B. Houwen

De heer Houwen onderschrijft de vorige zienswijze van Wage. Ook hij wijst op de grondwerking die op de bewuste percelen in het verleden hebben plaatsgehad. Ter aanvulling op de zienswijze van Wage geeft Houwen, het volgende aan. Het ophogen van gronden tot 100 m³ behoort tot normaal agrarisch gebruik. Voorgesteld wordt dit zonder de vereiste van een aanlegvergunning toe te staan. Voorts wijst Houwen erop dat het scheuren van grasland zonder meer moet kunnen plaatsvinden. Hij vindt dat een eventuele omschakeling van bouwland naar grasland er niet toe mag leiden dat daarna niet kan worden overgeschakeld naar bouwland. Tevens vindt hij dat mocht hij een beheerspakket overeenkomen in het kader van agrarisch natuurbeheer en de gronden dientengevolge als grasland worden gebruikt, de mogelijkheid moet blijven bestaan om na afloop van de overeenkomst over te schakelen op bouwland. Tot slot geeft Wage het ermee oneens te zijn dat de Molenweg niet voor verkeersdoeleinden is bestemd en de Wedderbergen wel. De Molenweg betreft een normale doorgaande weg en dat moet ook zo blijven. Naar aanleiding van vragen van de hoorcommissie geeft Houwen aan, er geen geloof aan te hechten dat afsluiting van de Molenweg nodig ten behoeve van de verkeersveiligheid noch uit oogpunt van bestrijding van vandalisme.

De zienswijze van M. van der Voo te Wedde (Driepoldersweg 8)

Aanwezig: de heer M. van der Voo

De heer Van de Voo vindt dat de Wedderbergen een ontbrekende schakel binnen de EHS vormt. Hij is van mening dat het bestemmingsplan invulling aan de schakelfunctie moet geven. Dit kan door de oevers vrij te waren van recreatie en gebouwen ten behoeve van de recreatie hier te verwijderen. Hij acht een ander soort recreatie beter passend in het gebied.

De recreatieve druk op het gebied is te groot, het ontbreekt aan een goede balans en visie van de gemeente. Hij wijst op de slogan van de gemeente: rust, ruimte en recreatie. Tot slot geeft de heer Van de Voo aan dat het bestemmingsplan via allerlei achterwegen ruimte biedt aan recreatie en onduidelijkheid oproept wat betreft de gebieden die bestemd zijn voor recreatie en natuur. In reactie op de vraag van de commissie wat betrokkene bedoelt met de verwijdering van recreatieve gebouwtjes, antwoordt de heer Van de Voo, dat de camping aan de oever moet worden verkleind. Op de vraag om een voorbeeld te geven van waarover het bestemmingsplan onduidelijk is, geeft Van de Voo dat het begrip recreatie verschillend kan worden geïnterpreteerd. De heer Van de Voo antwoordt het gebied heel anders te zullen inrichten op de vraag van de hoorcommissie of Van de Voo ook iets goeds aan het bestemmingsplan vindt.

De zienswijze van S. Middel te Wedde (Hoofdweg Wedderveer 22)

Aanwezig: mevrouw S. Middel

Mevrouw Middel verwijst naar de fotoreportage die bij de zienswijze is gevoegd en geeft aan dat deze voor zich spreekt. Vervolgens citeert mevrouw Middel uit de zienswijze. Zij geeft aan dat in het rapport niets staat over vogels en dieren en te spreken namens alle vogels en dieren. Over het bos ter plaatse van de uitbreiding van het villapark meent mevrouw Middel dat sprake is van een compensatiebos. Mevrouw Middel antwoordt ontkennend op de vraag van de commissie of zij tegen de uitbreiding van het villapark is. Zij geeft aan water bij de wijn te hebben gedaan, maar tegen het water bij de uitbreiding van het villapark te zijn. Water is volgens haar niet nodig.

De zienswijze van A. Meijer te Bellingwolde (1^e Grenslaan 1)

Aanwezig: de heer A. Meijer

De heer Meijer geeft aan dat de ecologische verbindingen zoals weergegeven niet in het bestemmingsplan terugkomen. Hij is van mening dat in het gebied niet meer kan worden gesproken van natuur. Wil de gemeente ecologische verbindingen van enig nut realiseren dan dienen er verbindingzones te worden gerealiseerd van ten minste 15 meter breed, die ontoegankelijk zijn voor publiek en honden. Meijer stelt voor om de randen hiervan in te poten met meidoorn, bramen, sleedoorn en hondsroos en duidelijk richting publiek te verbaliseren dat men een niet voor publiek toegankelijke verbindingzone nadert. Daar waar deze beplanting niet mogelijk is kan een raster van grofmazig schapengaas worden overwogen.

De zienswijze van de familie G. Wage te Wedde (Wedderbergenweg 4)

Aanwezig: de heer G. Wage

De heer Wage heeft waardering voor de wijze waarop de (recreatieve) ondernemers ondernemen en ziet zichtbare verbeteringen. Met de eigenaar van de camping heeft hij goede afspraken gemaakt. Desondanks vindt hij dat hij ook voor zichzelf moet opkomen. Hij brengt in dit verband twee onderwerpen ter sprake. Eén ten aanzien van de uitbreiding van het villapark en één ten aanzien van de schuur naast zijn woning. Ten aanzien van de uitbreiding van het villapark wijst hij op een verminderd uitzicht vanaf zijn woning. Hij stelt voor om de groenstrook onder andere te voorzien van in de winter bladhoudende begroeiing. Ten aanzien van het eventuele gebruik van de schuur naast zijn woning als (groeps)logiesverblijf dringt hij aan op handhaving van de daarvoor geldende regels. De heer Wage geeft aan door het bestemmingsplan totaal ingesloten te raken door recreatieve voorzieningen. Hijzelf heeft de wens om in de toekomst een woning naast zijn woning te mogen bouwen. Niet uit winst-

bejag maar in het geval één van zijn kinderen hier behoefte aan heeft. In reactie op een vraag van de commissie antwoordt de heer Wage dat de schuur toebehoort aan de eigenaar van de camping en het gebruik van de schuur als (groeps)logiesverblijf ook volgens het oude bestemmingsplan tot de mogelijkheden behoort.

De zienswijze van R. en L. Berkenbosch te Wedde (Paviljoenweg 6)

Aanwezig: de heer R. en mevrouw L. Berkenbosch

De familie Berkenbosch vindt dat er in het bestemmingsplan voorbijgegaan wordt aan het feit dat zij de woning Paviljoenweg 6 bewonen. De woning dient naar hun mening voor woon-doeleinden te worden bestemd. Tevens wordt verzocht om rekening te houden met de woning wanneer de recreatieve bestemming wordt uitgewerkt. Op de vraag van de commissie of de familie bij aankoop van de woning is geïnformeerd over eventuele toekomstplannen wordt ontkennend geantwoord. De heer Kampyon geeft aan dat de aan de grond gegeven bestemming het voortzetten van het gebruik van de woning als burgerwoning niet in de weg staat.

De zienswijze van A. Dost te Wedde (Hoofdweg Wedderveer 24) e.a. (15 mede-ondertekenaars)

Aanwezigen: mevrouw O. Schaver, de heer A. Dost en de heer B. Zweers

De heer Zweers voert namens betrokkenen het woord. Hij leest voor uit de bijdrage die als bijlage bij dit verslag is bijgevoegd. De bijdrage geeft voor de hoorcommissie geen aanleiding tot vragen/opmerkingen.

05/11/09

*Geachte leden van de commissie.

Het bestemmingsplan Wedderbergen. De vorige fase is alweer ruim 4 jaar geleden. En wellicht is het beter de definitieve bevalling nog een tweetal jaren uit te stellen.

Ik ben door de initiatiefnemers gevraagd om hier als woordvoerder namens alle ondertekenaars een nadere toelichting te geven op het commentaar op het bestemmingsplan Wedderbergen. Een zienswijze die ik overigens ten volle deel en daarom ook ondertekend heb.

Samen met Olga Schaver en Arnold Dost vertegenwoordig ik hier een groep ondertekenaars met een zeer verschillende achtergrond en verspreid over de gehele gemeente. Dit onderstreept naar onze mening nog eens extra de breed gedragen zorg over het bestemmingsplan.

Om te beginnen wil ik uitdrukkelijk stellen dat wij niet tegen een verdere ontwikkeling van de Wedderbergen zijn, wij willen het gebied absoluut niet op slot doen. Wij zijn in het algemeen zelfs blij met initiatieven die de werkgelegenheid in Westerwolde bevorderen. Wel is daarbij naar onze mening een grotere zorgvuldigheid vereist dan we in het bestemmingsplan hebben kunnen terugvinden. Westerwolde in het algemeen en de Wedderbergen in het bijzonder zijn deze zorgvuldigheid waard.

Als we globaal naar het bestemmingsplan kijken zien we een grote onevenwichtigheid. De aanpassing van de vooral toeristische infrastructuur wordt behoorlijk gedetailleerd uitgewerkt, daartegenover wordt de bescherming van de natuurwaarden slechts in algemene zin beleden. (Ik citeer uit blz. 27: "De Westerwoldse A vormt met aangrenzend stroomgebied een belangrijke drager. Deze oude rivierloop maakt deel uit van de ecologische hoofdstructuur. De Westerwoldse A dient in de planvorming als groen/blauwe drager herkenbaar te zijn / te blijven"). We hebben de uitwerking hiervan niet kunnen vinden.

Voor een toekomstbestendige ontwikkeling is juist een goed evenwicht tussen natuur en toerisme een eerste vereiste. Bovendien voor een voldoende draagvlak bij de bevolking is dit ook niet onbelangrijk. Tenminste had gedetailleerd beschreven moeten worden hoe de Westerwoldse A tussen Gaast en Hoorndermeeden zoveel mogelijk behouden kan blijven en waar nodig wordt hersteld. Ga wat dit laatste betreft eens kijken hoe goed dat lijkt te lukken met de ruiten A even verder stroomopwaarts.

Of sterker – maar hier eigenlijk buiten de orde - zou de gemeenteraad zich niet juist moeten inzetten om ook in ieder geval een stuk van de bovenloop van de Westerwoldse A na de Gaast weer te herstellen. Het is toch een gemiste kans als de oude loop niet hersteld wordt en Oudeschans niet weer per boot bereikbaar wordt. Een mooi voorbeeld van een balans tussen toerisme en natuurwaarden, gewoon een win - win situatie.

Een tweede belangrijk punt is de handhaving. Hoe wordt de onvermijdelijke overlast voor de omwonenden van de Wedderbergen zoveel mogelijk beperkt? Als voorbeeld het varen op de Westerwoldse A. Dat mag met maximaal 6 km/uur, maar dat moet dan wel gehandhaafd worden.

Ook eerdere sluipende aanpassingen (ophoging boezemgebied) en nu weer de ontwikkelingen bij het paintball veld kunnen blijkbaar ondanks de geldende afspraken en regels.

Om te parafaseren: behaalde resultaten in het verleden zijn geen garantie voor de toekomst. Gelukkig maar in dit geval. Maar het scheidt ook absoluut geen vertrouwen.

En nu concreet:

Ons grootste concrete bezwaar is het toestaan van de bouw van 14 buitendijkse (zorg?)eenheden. Al dan niet hoogwaterbestendig. Afgezien van de moeilijke bereikbaarheid bij hoog water is het toch eigenlijk van de gekke dat de toch al nauwe corridor tussen twee stukken van de ecologische hoofdstructuur verder wordt aangetast. En waarom moeten (zorg?)eenheden waterbestendig gebouwd worden. Als deze eenheden al nodig zijn, dan is er toch voldoende ruimte elders. In ieder geval zullen we ons blijven verzetten tegen deze aantasting van het "stroomdal van de Westerwoldse A"!

Om een geheel andere reden doen wij een dringend beroep op u om het besluit over het bestemmingsplan uit te stellen.

Op dit moment doet het waterschap o.a. onderzoek naar de dijken rond de Westerwoldse A. De verwachting is dat er hoogwateraanpassingen nodig zijn ivm de klimaatverandering. Als dit betekent dat de dijken verplaatst / verhoogd moeten worden betekent dit een vergaande aantasting van de natuurwaarden van het gebied. Natuurlijk zullen we proberen ook dit zoveel mogelijk te voorkomen. Maar de kans om dit te combineren met het bestemmingsplan Wedderbergen geeft wellicht extra mogelijkheden om dit met zo min mogelijk schade op te lossen.

Aanvullende wijzigingen bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer

december 2009

INLEIDING

In het advies van 18 november 2009 van de hoorcommissie bestemmingsplan Wedderbergen/Wedderveer, adviseert de hoorcommissie uw raad over de beantwoording van de ingebrachte zienswijzen en stelt de hoorcommissie uw raad voor te besluiten tot enkele ambtshalve wijzigingen van het ontwerp-bestemmingsplan.

Ons College kan volledig met het advies van de hoorcommissie instemmen.

In dit advies stellen wij uw raad voor te besluiten tot enkele aanvullende ambtshalve wijzigingen.

AANVULLENDE AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

1. De bevoegdheid om het bestemmingsplan te wijzigen in het gebied tussen de Paviljoenweg en de Westerwoldse Aa (op de plankaart voorzien van de aanduiding WRO-zone) toe te delen aan de gemeenteraad.
Tijdens de behandeling van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan door de raadscommissie op 26 november 2009 is gevraagd om de wijzigingsbevoegd om het bestemmingsplan te wijzigen voor het gebied tussen de Paviljoenweg en Westerwoldse Aa niet aan het college toe te delen, maar aan de gemeenteraad. Hier tegen bestaat geen bezwaar, waardoor voorgesteld wordt de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid aan de gemeenteraad toe te bedelen.
2. Een bestaand trafohuisje op het perceel Hoofdweg Wedderveer 12 te voorzien van de bestemming "Bedrijf – Nutsvoorziening".
Trafohuisjes zijn het bestemmingsplan voorzien van de bestemming "Bedrijf - Nutsvoorziening". Het trafohuisje op het terrein van de Hoofdweg Wedderveer 12 is bij de totstandkoming van het bestemmingsplan over het hoofd gezien. Voorgesteld wordt het trafohuisje alsnog van de bestemming "Bedrijf – Nutsvoorziening" te voorzien.
3. De maximale goothoogte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen binnen de bestemming wonen te wijzigen in 3,5 meter.
In het ontwerp-bestemmingsplan wordt een maximale goothoogte van 3 meter voorgeschreven. Het bureau bouw- en woningtoezicht wordt in de praktijk in toenemende mate geconfronteerd met goothoogten boven de 3 meter. Dit houdt verband met de eisen die het Bouwbesluit stelt aan de hoogte van deuren. Voorgesteld wordt om de maximale goothoogte te verhogen tot 3,5 meter.

Wedde, 4 december 2009

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bellingwedde, De secretaris mr. J. Beekman	De burgemeester, E.R. Triemstra
---	------------------------------------