

Bijlagen

Bijlage 1

Akoestisch onderzoek

Rapport: 20110427

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï
"Bestemmingsplan Zuidwolde"

Datum: 7 juni 2011

Opdrachtgever:

Gemeente Bedum
Postbus 38
9780 AA Bedum
t: 050 3018911
f: 050 3018247
e: gemeente@bedum.nl

Contactpersoon : dhr. S. Bergsma

Uitgevoerd door:

Ingenieursbureau Spreen
Langakkers 28
9469 RA Schipborg
t: 050 4090290
f: 050 4090235
e: info@bureauspreen.nl

Contactpersoon : dhr. W. Spreen

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
2	Wettelijk kader.....	3
2.1	Zones langs wegen	3
2.2	Toegepaste aftrek conform art. 110g Wgh	3
3	GEHANTEERDE UITGANGSPUNTEN.....	4
3.1	Bouwmogelijkheden	4
3.2	Rekenmodel	4
3.3	Verkeersgegevens.....	4
4	GELUIDSCONTOUREN.....	4
5	RESUMÉ.....	5

Figuren:

1. grenzen bestemmingsplan Zuidwolde
2. wegen en bodemgebieden
3. geluidscontouren inclusief aftrek art. 110g Wgh peiljaar 2021

Bijlagen:

1. wegen 2021
2. rekenparameters

1 INLEIDING

De gemeente Bedum is voornemens het bestemmingsplan “Zuidwolde” te actualiseren. Naar aanleiding van deze actualisatie is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd.

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en er zijn binnen het bestemmingsplan geen wijzigingsgebieden aangewezen. Daar er geen sprake is van ‘nieuwe situaties’ hoeft de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaaï niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder.

De gemeente heeft aangegeven wel inzage te wensen in de geluidsbelasting ten gevolge van de Groningerweg voor het peiljaar 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan (2021).

2 Wettelijk kader

2.1 Zones langs wegen

De Wet geluidhinder is alleen van toepassing binnen de van rechtswege aanwezige zone van een weg. Conform de Wet geluidhinder heeft elke weg een zone. Op basis van art. 74 Wgh zijn de onderstaande wegen hiervan uitgezonderd:

- Wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied;
- Wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km per uur geldt.

De breedte is afhankelijk van het aantal rijstroken en de ligging in stedelijk of buitenstedelijk gebied. Onderstaand zijn deze zonebreedtes (conform art. 74 Wgh) aangegeven:

- a. in stedelijk gebied:
 1. voor een weg, bestaande uit drie of meer rijstroken: 350 meter;
 2. voor een weg, bestaande uit één of twee rijstroken: 200 meter.
- b. in buitenstedelijk gebied:
 1. voor een weg, bestaande uit vijf of meer rijstroken: 600 meter;
 2. voor een weg, bestaande uit drie of vier rijstroken: 400 meter;
 3. voor een weg, bestaande uit één of twee rijstroken: 250 meter.

De afstanden zoals weergegeven worden aan weerszijden van de weg gemeten vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook. De Groningerweg betreft een buitenstedelijke weg met twee rijstroken en heeft een zone van 250 meter. De overige wegen binnen het bestemmingsplan betreffen 30 km/h wegen en hebben van rechtswege geen zone.

2.2 Toegepaste aftrek conform art. 110g Wgh

De geluidsbelasting ten gevolge van een weg wordt bepaald conform het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006.

Bij het toetsen van de berekende geluidsbelasting mag conform artikel 110g van de Wet geluidhinder een aftrek worden toegepast vanwege het in de toekomst stiller worden van het verkeer. De toe te passen aftrek is weergegeven in artikel 3.6 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 en bedraagt:

- a. 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt;
- b. 5 dB voor de overige wegen;

- c. 0 dB bij toepassing van artikel 3.2 van het Bouwbesluit 2003 en bij toepassing van de artikelen 111, tweede en derde lid, 111a, 112 en 113 van de Wet.

De wettelijke rijsnelheid op de Groningerweg bedraagt 60 km/h, waarvoor een aftrek van 5 dB gehanteerd. Deze aftrek is in de berekeningen verdisconteerd in de vorm van een groepsreductie.

3 GEHANTEERDE UITGANGSPUNTEN

3.1 Bouwmogelijkheden

Dit onderzoek is gebaseerd op de door de gemeente Bedum aangegeven grenzen van het bestemmingsplan (zie figuur 1). Zoals in de inleiding is aangegeven zijn er geen wijzigingsgebieden aangewezen.

3.2 Rekenmodel

Voor het berekenen van de geluidsbelasting is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu V1.8 van DGMR. De wegvakken zijn als harde bodemgebieden in het rekenmodel ingevoerd. De overige gebieden zijn als akoestisch zacht verondersteld. De geluidsbelasting is berekend op een hoogte van 5,0 meter boven maaiveld.

3.3 Verkeersgegevens

De gemeente heeft aangegeven dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Groningerweg dient te worden berekend. De geluidsbelastingen voor deze weg zijn berekend voor het peiljaar 2021. De gehanteerde verkeersintensiteiten zijn ontleend aan de door de provincie Groningen aangeleverde verkeersgegevens van de Groningerweg. De gehanteerde verkeersgegevens zijn weergegeven in tabel 2.1.

Tabel 2.2: gehanteerde verkeersgegevens (2021)

weg	weekdagintensiteit motorvoertuigen per etmaal	periode	uurintensiteit [%]	voertuigverdeling [%]		
				lv	mv	zv
Groningerweg	3.080	dag	6,7	85,6	8,0	6,4
		avond	3,3	88,9	5,2	5,9
		nacht	0,8	83,2	9,0	7,8

De wettelijke rijsnelheid op de Groningerweg bedraagt 60 km/h. Het wegdek van de Groningerweg bestaat uit fijn asfalt.

4 GELUIDSCONTOUREN

Met het akoestisch rekenmodel zijn de geluidscontouren (poldercontouren) berekend.

De geluidscontouren inclusief aftrek artikel 110g van de Wet geluidhinder zijn voor het jaar 2021 weergegeven in figuur 3.

Daar er geen sprake is van 'nieuwe situaties' hoeven er geen hogere waarden te worden aangevraagd.

5 RESUMÉ

De gemeente Bedum is voornemens het bestemmingsplan “Zuidwolde” te actualiseren. Naar aanleiding van deze actualisatie is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd.

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en er zijn binnen het bestemmingsplan geen wijzigingsgebieden aangewezen. Daar er geen sprake is van ‘nieuwe situaties’ hoeft de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaaï niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder.

De gemeente heeft aangegeven wel inzage te wensen in de geluidsbelasting ten gevolge van de Groningerweg voor het peiljaar 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan (2021).

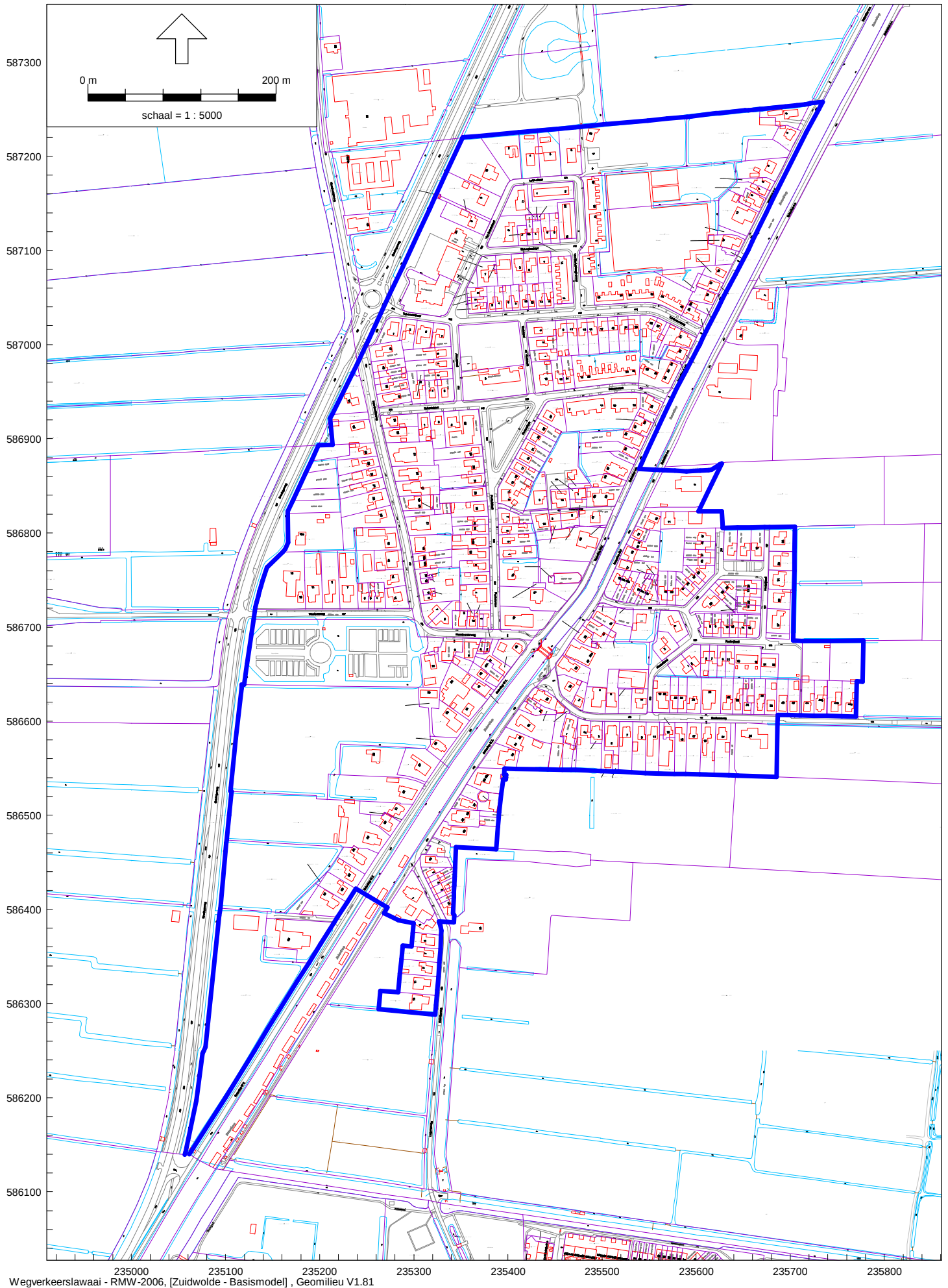
Met het akoestisch rekenmodel zijn de geluidscontouren (poldercontouren) berekend. In dit onderzoek zijn de geluidscontouren, inclusief aftrek artikel 110g van de Wet geluidhinder, weergegeven voor het jaar 2021.

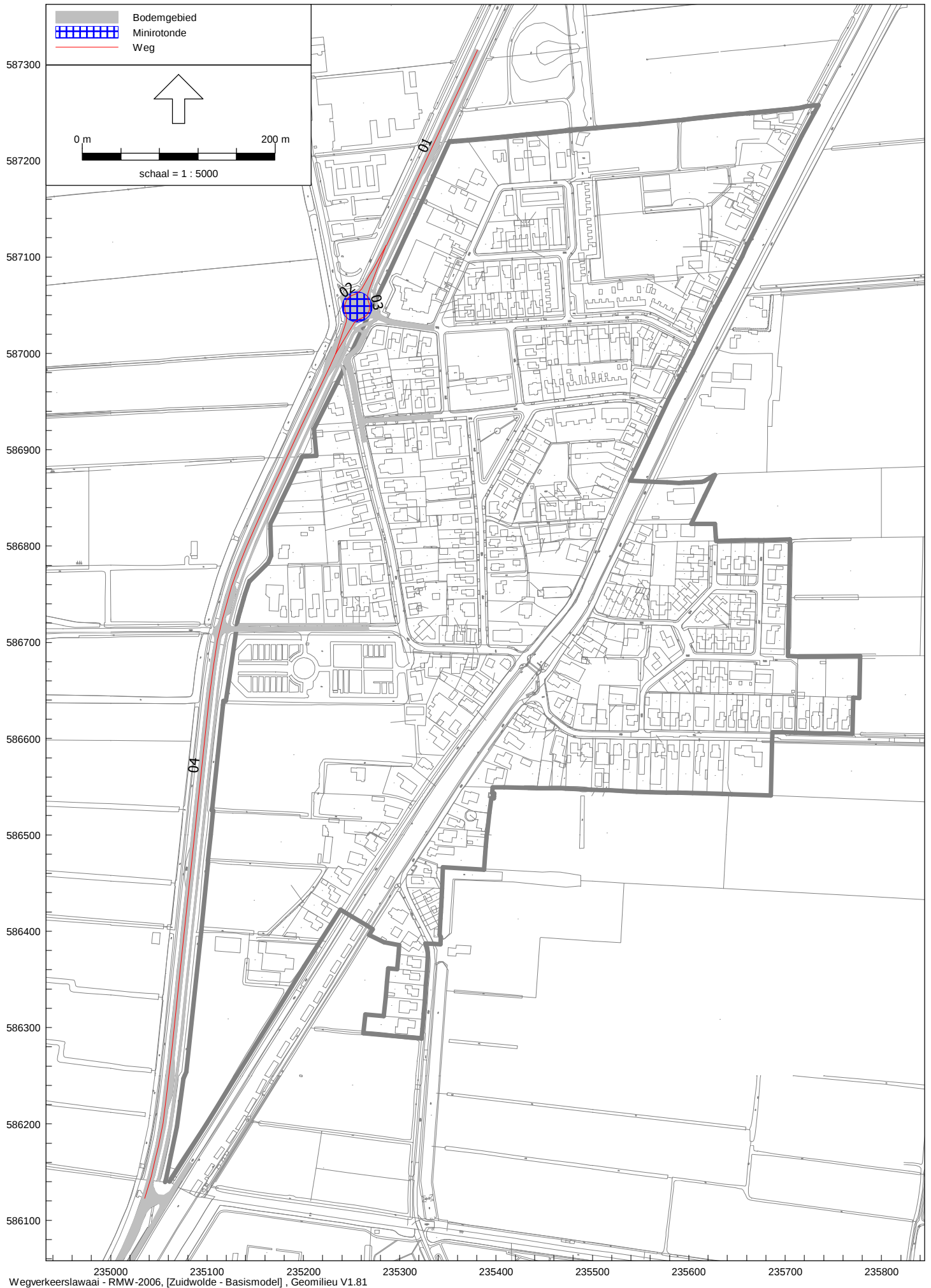
Daar er geen sprake is van ‘nieuwe situaties’ hoeven er geen hogere waarden te worden aangevraagd.

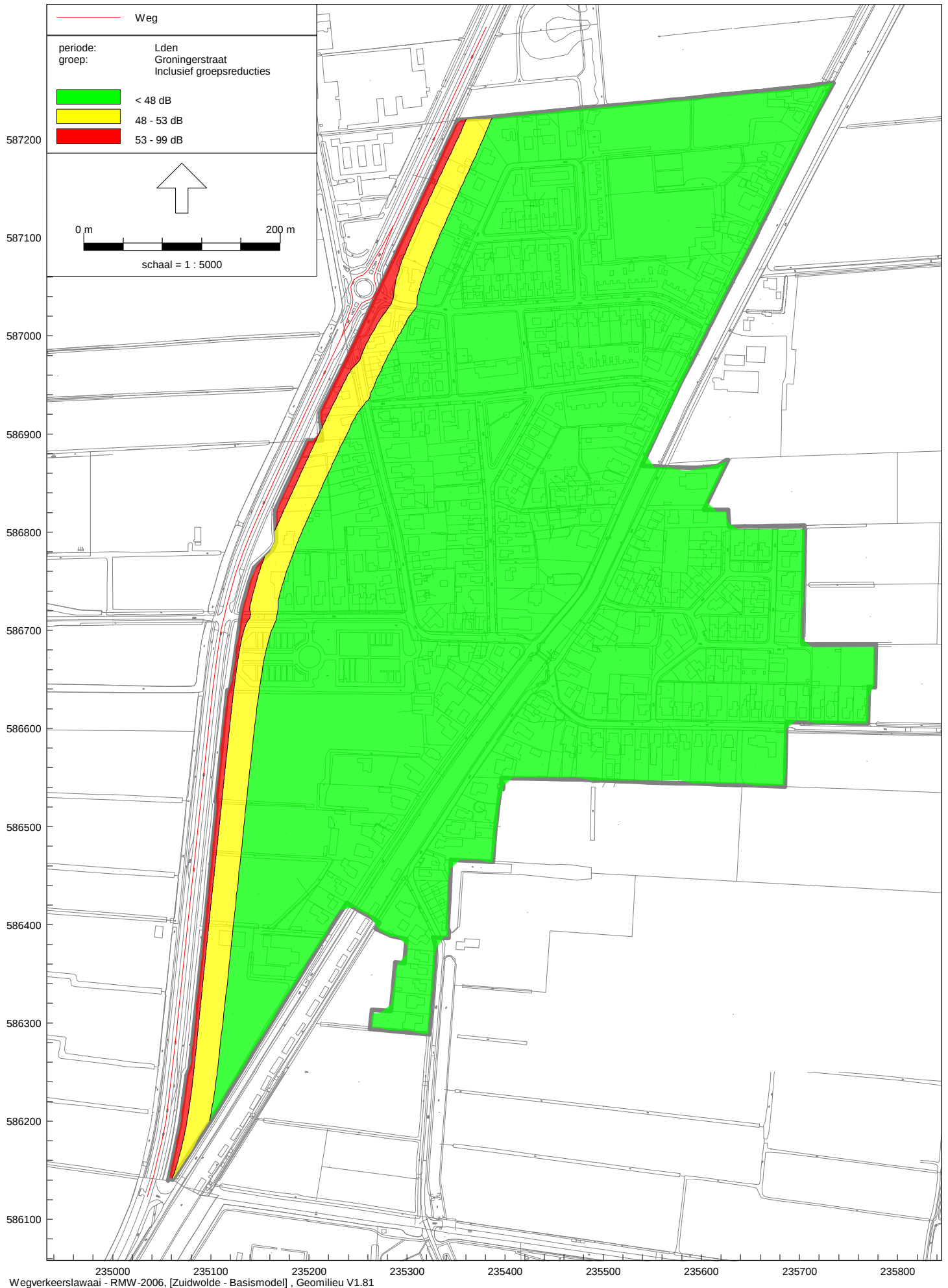
Ingenieursbureau Spreen

W. Spreen

FIGUREN







BIJLAGEN

Model: Basismodel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Naam	Omschr.	Hbron	Wegdek	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Totaal aantal	%Int.(D)	%Int.(A)
01	Groningerstraat	0,75	referentiewegdek	60	60	60	3080,00	6,70	3,30
02	Groningerstraat (bij rotonde)	0,75	referentiewegdek	60	60	60	1540,00	6,70	3,30
03	Groningerstraat (bij rotonde)	0,75	referentiewegdek	60	60	60	1540,00	6,70	3,30
04	Groningerstraat	0,75	referentiewegdek	60	60	60	3080,00	6,70	3,30

Model: Basismodel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Naam	%Int.(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
01	0,80	85,60	88,90	83,20	8,00	5,20	5,90	6,40	5,90	7,80
02	0,80	85,60	88,90	83,20	8,00	5,20	5,90	6,40	5,90	7,80
03	0,80	85,60	88,90	83,20	8,00	5,20	5,90	6,40	5,90	7,80
04	0,80	85,60	88,90	83,20	8,00	5,20	5,90	6,40	5,90	7,80

Rapport: Lijst van model eigenschappen
 Model: Basismodel

Model eigenschap	
Omschrijving	Basismodel
Verantwoordelijke	Wim
Rekenmethode	RMW-2006
Modelgrenzen	(234790,00, 585780,00) - (235530,00, 587510,00)
Aangemaakt door	Wim op 1-6-2011
Laatst ingezien door	Kantoor op 9-6-2011
Model aangemaakt met	Geomilieu V1.81
Origineel project	Niet van toepassing
Originele omschrijving	Niet van toepassing
Geïmporteerd door	Niet van toepassing
Definitief	Niet van toepassing
Definitief verklaard door	Niet van toepassing
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	5
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	1,00
Zichthoek [grd]	2
Meteorologische correctie	Standaard RMW-2006, SRM II
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijken	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Standaard RMW-2006, SRM II
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

Bijlage 2

Externe Veiligheid

ONDERZOEK EXTERNE VEILIGHEID

BESTEMMINGSPLAN ZUIDWOLDE

Sjoerd Bergsma
Afdeling VROM
Gemeente Bedum
September 2011

1. Inleiding

1.1 Externe veiligheidsstudie

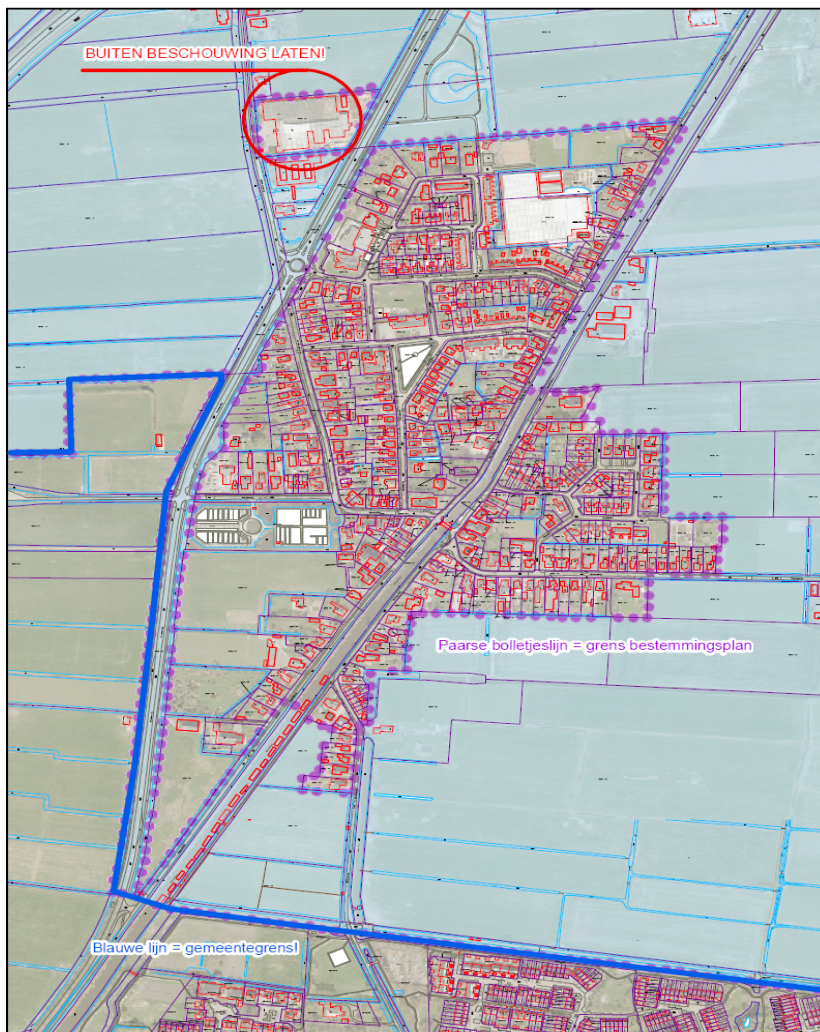
Ten behoeve van de beoordeling van het aspect externe veiligheid voor het bestemmingsplan is er een veiligheidsstudie uitgevoerd. De studie bestaat uit de volgende onderdelen:

- inventarisatie van de risicobronnen in en nabij het plangebied;
- analyse van de invloed van de risicobronnen op de veiligheid;
- toetsing veiligheidssituatie aan de geldende veiligheidsnormen;
- uitvoering risicoanalyse.

De uitkomsten van het onderzoek vormen de basis voor de externe veiligheidsparagraaf van het bestemmingsplan Zuidwolde. Deze paragraaf is verplicht op grond van o.a. de Wet ruimtelijke ordening.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied bestaat uit de kern Zuidwolde. Zuidwolde ligt in het zuidelijk deel van de gemeente Bedum. Het plangebied wordt omringd door het bestemmingsplan Buitengebied dat is vastgesteld in 2009. De ligging van het plangebied Zuidwolde is onderstaand weergegeven.



2. Toelichting externe veiligheid

2.1 Definitie externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over overlijdensrisico's die mensen lopen vanwege gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, spoor, vaarwegen en door buisleidingen. Gevaarlijke stoffen zijn bijvoorbeeld LPG, ammoniak, chloor en propaan. In het begrip risico zijn kansen en effecten aan elkaar gekoppeld. Bij externe veiligheid gaat het om ongelukken met kleine kansen en grote effecten. Het beleidsveld externe veiligheid richt zich op de beheersing van deze risico's.

De risiconormering voor externe veiligheid concentreert zich rond twee begrippen, plaatsgebonden risico (PR) en groepsrisico (GR). Hieronder worden deze toegelicht.

Het **plaatsgebonden risico** (PR) biedt burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen. Het PR is een wettelijke norm voor bestaande en nieuwe situaties.

Het is de berekende kans per jaar dat een persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval bij een risicobron, aangenomen dat de persoon onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven.

In het plaatsgebonden risico zijn twee kansen verwerkt:

- de kans op het plaatsvinden van een ongeluk waarbij een gevaarlijke stof vrijkomt.
- De kans dat een persoon daadwerkelijk overlijdt als gevolg hiervan. Deze kans mag maximaal 1 op een miljoen (10^{-6}) per jaar zijn.

Men kan de kans met een risicocontour ruimtelijk weergeven. Deze contour verbindt plaatsen in de omgeving van de risicobron met een overlijdenskans van één op een miljoen. Binnen de 10^{-6} contour mogen geen nieuwe kwetsbare objecten (zoals bijvoorbeeld woningen en scholen) worden geplaatst.

Met het **groepsrisico** (GR) wordt een maat gegeven voor de maatschappelijke ontwrichting bij een ramp.

Het is de kans per jaar dat een groep van ten minste 10 personen tegelijk overlijdt als rechtstreeks gevolg van de aanwezigheid in het invloedsgebied van een risicobron én een ongewoon voorval binnen de risicobron waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

De hoogte van het groepsrisico is afhankelijk van twee factoren:

- de jaarlijkse kans dat zich een ongeval met een gevaarlijke stof voordoet;
- het aantal potentiële slachtoffers in het invloedsgebied van een risicovolle activiteit.

Het groepsrisico legt een relatie tussen deze twee factoren. Voor het groepsrisico geldt een orientatiewaarde. Dit is geen wettelijke norm maar een ijkpunt. Overheden moeten bij besluiten iedere verandering boven of onder deze waarde verantwoorden.

Men kan het groepsrisico niet ruimtelijk weergeven. Het wordt uitgedrukt in een grafiek, waarin het aantal slachtoffers wordt uitgezet tegen de cumulatieve kans dat de groep slachtoffer wordt van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico dient verplicht te worden bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit en dient verantwoord te worden in het bestemmingsplan.

In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico in het invloedsgebied opgenomen. Deze verantwoordingsplicht houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd én verantwoord door het bevoegde gezag. Hierbij geeft het bevoegde gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht.

Daarnaast speelt het Plasbrand Aandachtsgebied (PAG) een belangrijke rol bij de beoordeling van externe veiligheid. Het PAG betreft de zone waarbinnen de effecten van een ongeluk met brandbare vloeistoffen een dodelijk effect hebben. Voor sommige wegen en het spoor ligt deze grens op 30 meter, voor sommige vaarwegen bedraagt deze zone 25 meter.

In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft de Hulpverleningsdienst Groningen een adviserende rol op grond van extern veiligheidsbeleid. De HVD heeft op 26 september geadviseerd over deze notitie. Deze notitie is ook, ter beoordeling, voorgelegd aan het Steunpunt externe veiligheid Groningen.

3. Wettelijk kader

3.1 Inleiding

Om de externe veiligheidsrisico's te beheersen heeft de Rijksoverheid een aantal nota's, circulaire en besluiten opgesteld die leidend zijn voor externe veiligheidstaken van de provincie en gemeenten. Het gaat daarbij om wet- en regelgeving waarin risiconormen zijn gesteld voor respectievelijk inrichtingen, transport van gevaarlijke stoffen en buisleidingen. Het Rijksbeleid staat niet op zichzelf. Ook de provincie Groningen heeft veiligheidskaders vastgesteld.

3.2 Rijksbeleid

Risicobedrijven

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) bevat veiligheidsnormen voor (grote) bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Daarnaast stelt het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo-1999) eisen aan de meest risicovolle bedrijven in Nederland. Het Bevi verplicht gemeenten en provincies rekening te houden met de externe veiligheid als er een Omgevingsvergunning (voor milieu) wordt verleend of een bestemmingsplan wordt gemaakt. Op basis van artikel 13 van het Bevi dient de toename van het GR als gevolg van een ruimtelijk besluit te worden verantwoord.

Vervoer gevaarlijke stoffen

Ten aanzien van transportrisico's zijn de Wet vervoer gevaarlijke stoffen, de Nota risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen en de Circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' verschenen. De circulaire bevat veiligheidsnormen voor het vervoer en voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van transportroutes. Gemeenten moeten hier rekening mee houden bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Buisleidingen

Voor buisleidingen geldt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb). Deze zijn beiden op 1 januari 2011 in werking getreden. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Voor het bestemmingsplan Zuidwolde zijn de buisleidingen in (en nabij) de gemeente Bedum geïnteriseerd. Uit deze inventarisatie komt naar voren dat de veiligheidsafstanden van de buisleidingen, welke in (en nabij) de gemeente Bedum zijn gelegen, niet reiken tot het bestemmingsplan Zuidwolde.

3.3 Provinciaal Basisnet Groningen

Voor de provinciale wegen heeft de provincie het provinciaal basisnet Groningen opgesteld (Veilig op weg, veiligheid rondom de weg, vastgesteld op 20 april 2010). Het provinciale basisnet bevat daarnaast aanvullende regels voor rijks- en spoorwegen ten behoeve van extra bescherming voor minder zelfredzame personen. In het provinciale basisnet wordt een koppeling gelegd tussen een risicobron, de risicocontour en de ruimtelijke ordening gericht op het transport van gevaarlijke stoffen. Het provinciaal basisnet geldt niet voor gemeentelijke wegen.

3.4 Inventarisatiedocument EV gemeente Bedum

In 2007 is het Inventarisatiedocument Externe Veiligheid gemeente Bedum vastgesteld. Het inventarisatiedocument is in 2009 geactualiseerd en opnieuw door het college vastgesteld. De gehele gemeente is in kaart gebracht voor wat betreft alle van belang zijnde aspecten in het kader van externe veiligheid. Het betreft in dit geval de volgende aspecten:

- het gebruik en de opslag van gevaarlijke stoffen bij risicovolle inrichtingen;
- het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg;
- het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor;
- het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water;
- het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

De inventarisatie externe veiligheid is tevens de basis voor de Risicokaart Groningen en het Register risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS), een landelijke databank voor 'gevaarlijke inrichtingen'. Het document dient als basis voor de externe veiligheid paragraaf van een bestemmingsplan.

4. Risicosituatie plangebied

4.1 Inventarisatie risico's

Om de risico's in kaart te brengen t.b.v. het bestemmingsplan Zuidwolde heeft er een inventarisatie plaatsgevonden van de potentiële risicobronnen in en nabij het plangebied. Risicobronnen zijn:

- bedrijven waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen of geproduceerd;
- transportassen (spoor, weg, water) voor het vervoer van gevaarlijke stoffen;
- buisleidingen voor het transport van aardgas onder hoge druk en voor K1, K2 en K3-vloeistoffen (brandgevaarlijke vloeistoffen).

De inventarisatie bestaat in eerste instantie uit het in kaart brengen van de risicobronnen in en nabij het plangebied en uit een analyse van de invloed die deze bronnen hebben voor de veiligheid.

De volgende informatiebronnen vormen de basis voor de inventarisatie:

- het Inventarisatiedocument Externe Veiligheid gemeente Bedum, 2009;
- Het Register risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS);
- Risicokaart provincie Groningen;
- Prognoses Prorail voor de periode 2010-2020;
- Provinciaal basisnet Groningen;
- Gemeentelijk inrichtingenbestand;
- Leidinggegevens van de Gasunie;
- Leiding gegevens van Enexis.

4.2 Inventarisatie bestemmingsplan Zuidwolde

Bestemmingsplan Zuidwolde betreft een bestaand bestemmingsplan dat, op basis van de Wro, na 10 jaar opnieuw moet worden vastgesteld (conserverend karakter). Het bestemmingsplan voorziet niet in de realisatie van nieuwe objecten waarbij sprake is van langdurig verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen. In het plangebied zijn ook geen bestaande objecten aanwezig waarbij sprake is van langdurig verblijf van verminderd zelfredzame personen. De dagopvang van 's Heeren Loo Opmaat aan de Noordwolderweg 51B valt buiten het plangebied. Er zijn ook geen onbenutte mogelijkheden aanwezig voor het langdurig verblijf van verminderd zelfredzame personen.

4.2 Risicobronnen bestemmingsplan Zuidwolde

Op de volgende pagina staat een overzicht van de resultaten van de inventarisatie

Bedrijven

Er bevinden zich geen risicovolle bedrijven in of nabij het plangebied. Het bedrijfsterrein van FrieslandCampina aan Boterdiep Wz 45 te Bedum (risicovol bedrijf) bevindt zich op een afstand van minimaal 4.800 meter ten noorden van het plangebied. Het bedrijfsterrein van Tankstation 't Olierijck (LPG opslag) bevindt zich op een afstand van 2.700 meter ten noorden van het plangebied. De plaatsgebonden risicocontour (PR 10^{-6}) bevindt zich binnen de grenzen van beide inrichtingen. In het plangebied zijn verschillende bedrijfslocaties aanwezig (o.a. twee autoherstelinrichtingen, een tuincentrum en aannemers). Bedrijven die vallen onder de regelgeving van het Bevi zijn uitgesloten in Zuidwolde.

Transport van gevaarlijke stoffen

Wegen:

- Wegen binnen de bebouwde kom: maken geen deel uit van het provinciale basisnet;
- Eemshavenweg (N46): maakt deel uit van het provinciale basisnet. De Eemshavenweg ligt op een afstand van 375 meter van de grens van het plangebied. Voor de N46 is in het provinciaal basisnet Groningen het invloedsgebied gesteld op 200 meter aan weerszijden van de weg.
- Groningerweg (N994): dit deel langs Zuidwolde maakt geen deel uit van het provinciale basisnet. De Groningerweg ligt op een afstand van 5 meter van de grens van het plangebied. Voor het deel van de N994 tussen de Eemshavenweg en Bedum is in het provinciaal basisnet Groningen het invloedsgebied gesteld op 200 meter aan weerszijden van de weg.

Spoorwegen:

- Spoorlijn Groningen-Delfzijl maakt deel uit van het landelijke en provinciale basisnet. De afstand bedraagt minimaal 2.400 meter tussen het plangebied en de spoorlijn. Er vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats over de spoorlijn. Het invloedsgebied bedraagt 1500 meter aan weerszijden van de spoorbaan. Het plangebied bevindt zich buiten het invloedsgebied van de spoorbaan. Het plaatsgebonden risico voor plasbranden rondom de spoorbaan bedraagt 30 meter. Het plangebied ligt buiten de invloedssfeer van een plasbrand.

Vaarwegen:

- Er bevinden zich geen risicovolle vaarwegen in of nabij het plangebied.

Buisleidingen

- Er bevinden zich geen buisleidingen in of nabij het plangebied. De dichtstbijzijnde hogedruk aardgasleiding van de Gasunie ligt op een afstand van 1.800 meter van het plangebied in een buisleidingenstraat. De inventarisatieafstand van deze leidingen bedraagt 580 meter (grootste diameter bedraagt 48 inch, druk 80 bar). Het plangebied ligt buiten het invloedsgebied van de hogedruk aardgasleiding.

4.3 Conclusie inventarisatie

Uit de inventarisatie blijkt dat in de omgeving van het plangebied een aantal risicobronnen aanwezig zijn. Binnen het plangebied bevinden zich geen risicobronnen. Buiten het plangebied zijn ook geen risicobronnen aanwezig. Omdat er wel vrachtverkeer van de Groningerweg (langs Zuidwolde) gebruik maakt, wordt wel rekening gehouden met het invloedsgebied. Het invloedsgebied van deze risicobron ligt voor een deel over het westelijk deel van het plangebied. Voor deze risicobron wordt daarom een risicoanalyse gemaakt. Het invloedsgebied van de andere risicobronnen buiten het plangebied vallen buiten het plangebied. Hiervoor wordt geen risicoanalyse gemaakt. In het volgende hoofdstuk wordt verder op de risicoanalyse van Zuidwolde ingegaan.

5. Nader onderzoek relevante risicobronnen

5.1 Inleiding

De aanwezigheid van risicobronnen heeft consequenties voor de veiligheid van het bestemmingsplan als er risicocontouren (PR) of invloedsgebieden van het groepsrisico (GR) over het plangebied liggen. Zoals al aangegeven is er formeel geen risicocontour aanwezig op het plangebied maar wordt wel een berekening gemaakt van de Groningerweg. Onderstaand wordt verder aangegeven of de risico's aanvaardbaar zijn en of er een verantwoordingsplicht bestaat. Ook wordt aangegeven of de aanwezigheid van risicobronnen het treffen van veiligheidsmaatregelen of het opnemen van aanvullende voorschriften noodzakelijk maakt. *Daarnaast wordt, op grond van het provinciaal basisnet Groningen, het groepsrisico inzichtelijk gemaakt voor Zuidwolde.*

5.2 Provinciaal basisnet Groningen

5.2.1 Algemeen

Het primaire doel van het provinciale basisnet Groningen is het creëren van een robuust systeem waarin het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt gefaciliteerd en niet leidt tot knelpunten in de toekomst. De externe risico's van transport van gevaarlijke stoffen worden met behulp van een risicorekenmodel omgezet in risicocontouren. De 10^{-6} risicocontour is een milieunorm en heeft ruimtelijke gevolgen voor de omgeving. Juist omdat transport een dynamisch proces is, kunnen risicocontouren zich verplaatsen. Er is daarom een modus gezocht waarin het transport haar dynamiek kwijt kan en waarbij men in de ruimtelijke ordening weet waar men aan toe is. In het provinciaal basisnet Groningen is voor de Groningerweg (voor het deel tussen de Eemshavenweg en Bedum) aangegeven dat de PRmax niet van toepassing is. In dit provinciaal basisnet Groningen zijn referentiewaarden vastgelegd. Met deze referentiewaarden is bepaald wat de ruimtelijke (risico)gevolgen van dit transport van gevaarlijke stoffen in bulkvorm zou zijn, de maximale 10^{-6} contour (PRmax).

Het transport van gevaarlijke stoffen kan, bij een calamiteit, leiden tot een ongeval waarbij slachtoffers buiten de transportas kunnen vallen. Omdat het transport van benzine en diesel verreweg het grootste deel van het transport van gevaarlijke stoffen in bulkvorm beslaat, is het scenario *hittebelasting als gevolg van een plasbrand* het meest geloofwaardige scenario. Het effectgebied van het scenario *hittebelasting als gevolg van een plasbrand* is 30 meter rondom wegen en spoorwegen. In het provinciaal basisnet wordt deze 30-meterzone gebruikt voor de bescherming van minder zelfredzame personen. De provincie houdt rekening met het effect, niet met de kans. Gevolg is dat één transport van brandbare vloeistoffen al kan leiden tot een effect van 30 meter.

5.2.2 Ruimtelijke gevolgen

Het provinciaal basisnet Groningen heeft voor wat betreft de risicoruimte (PRmax) betrekking op de ruimte rondom provinciale wegen, in dit geval de Groningerweg. Voor de Groningerweg geldt:

- binnen de PRmax geen kwetsbare objecten projecteren;
- binnen de PRmax alleen beperkt kwetsbare objecten projecteren indien daar zwaarwegende argumenten voor zijn.

Rondom alle provinciale wegen ligt een zone van 30 meter aan weerszijden van de transportroute. Binnen de 30 meter zone worden geen nieuwe objecten ten behoeve van minder zelfredzame personen geprojecteerd. De 30 meter zone wordt gerekend vanaf de rand van de infrastructuur. Onder objecten voor minder zelfredzame personen wordt o.a. verstaan:

- basisscholen en scholen voor bijzonder onderwijs;
- zorginstellingen;
- bejaardenhuizen;
- ziekenhuizen;
- kinderdagopvang;
- aanleunwoningen bij zorginstellingen of bejaardenhuizen;
- dagverblijfplaatsen voor minder zelfredzame personen (bijv. sociale werkvoorziening);
- cellencomplex(en) of daarmee gelijkwaardige inrichtingen.

Voor wat betreft het groepsrisico dient een nadere verantwoording uitgevoerd te worden indien een geprojecteerd ruimtelijk plan binnen 200 meter van de transportroute gelegen is. Omdat het groepsrisico voor Zuidwolde nog niet eerder inzichtelijk is gemaakt, is een berekening van het groepsrisico als gevolg van een calamiteit met wegtransport uitgevoerd door het Steunpunt externe veiligheid Groningen. Hiervoor is gebruik gemaakt van het rekenprogramma RBM-II versie 1.3 en het rapport is als bijlage 1 bijgevoegd.

Er zijn geen telgegevens bekend voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze weg. Daarom is voor de frequentie van het aantal transporten gebruik gemaakt van de referentiewaarden uit het provinciaal basisnet Groningen. Dit is uiteraard een overschatting ten opzichte van de werkelijke vervoersintensiteit op het gedeelte van de Groningerweg welke langs Zuidwolde gaat.

Voor de Groningerweg zijn dit onderstaande transporten:

<i>Referentiewaarden</i>				
<i>LF1</i> (brandbaar)	<i>LF2</i> (zeer brandbaar)	<i>LT1</i>	<i>LT2</i>	<i>GF3</i> (licht ontvlambaar)
1.000	2.000	0	0	75

Volgens voorschrift is een traject van 1 kilometer van de Groningerweg gemodelleerd. Voor de personendichtheid is gebruik gemaakt van de professionele risicokaart. Op de professionele risicokaart is de mogelijkheid om een populatiebestand te maken. Het populatiebestand bevat van elk adres in Nederland het aantal in potentie aanwezige personen (bewoners en/of werknemers) en geeft per adres de functie: wonen, werken, gemengd of onbekend. Standaard wordt voor de dagsituatie uitgegaan van een aanwezigheid van 50%.

Uit het resultaat van de berekening komt naar voren dat voor de situatie waar aan beide kanten van de Groningerweg het aantal personen is ingevoerd de oriënterende waarde niet wordt overschreden. Gezien het conserverend karakter van het bestemmingsplan Zuidwolde zal het groepsrisico door het vaststellen van het bestemmingsplan niet veranderen. Er is geen sprake van ruimtelijke belemmeringen voor wat betreft het aspect externe veiligheid.

5.2.2.1 Conclusie

Er vanuit gaande dat het provinciaal basisnet Groningen geldt voor dit gedeelte van de Groningerweg kan geconcludeerd worden dat de PRmax niet van toepassing is en dat de 30 meter zone reikt tot in het plangebied van het bestemmingsplan Zuidwolde. Onderhavig bestemmingsplan voorziet niet in het realiseren van nieuwe objecten waarbij sprake is van langdurig verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen. Bovengenoemde zones zijn voor het vaststellen van het bestemmingsplan Zuidwolde geen belemmering voor het aspect externe veiligheid. Het berekende groepsrisico voor de Groningerweg voor het bestemmingsplan Zuidwolde is gelegen onder de oriënterende waarde. Gezien het conserverend karakter van het bestemmingsplan zal het groepsrisico niet of nauwelijks veranderen en is er geen sprake van ruimtelijke belemmeringen voor wat betreft het aspect externe veiligheid.

6. Conclusie

Uit de beoordeling en toetsing blijkt dat voldaan kan worden aan de veiligheidsnormen. Samenvattend kan worden geconcludeerd dat de externe veiligheidssituatie geen belemmering vormt voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ondanks de beoogde maatregelen blijft de kans op een ongeval echter altijd aanwezig (restrisico). Daarvan wordt kennis genomen. Deze notitie kan als bijlage toegevoegd worden aan het Bestemmingsplan Zuidwolde.

Rapportage

RBMII Groningerweg langs Zuidwolde

Versie: 1.3.0 Build: 247

Releasedatum: 30-10-2008

Datum: 7-9-2011, tijd: 14:06:04

1 Projectgegevens

1.1 Samenvatting

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Projectnaam	RBMII Groningerweg langs Zuidwolde	
Omschrijving	RBMII Groningerweg langs Zuidwolde	
Modaliteit	Weg	
Weerfile	Eelde	
Totale lengte van de route	1767	m
Berekend	Plaatsgebonden- en groepsrisico's	
Gemiddelde afstand tot de contouren		
Contour	Afstand	
1/j	m	
10-5	Niet aanwezig	
10-6	Niet aanwezig	
10-7	12	
10-8	63	
Oppervlak onder de contouren		
Contour	Oppervlak	
1/j	m ²	
10-5	Niet aanwezig	
10-6	Niet aanwezig	
10-7	44321	
10-8	235351	

1.2 Versies

Onderdeel	Versie	Datum
RBM_II.exe	1.3.0 Build: 247	30/10/2008
Parameters	1.2.3	30/10/2008
Weer	1.0	20-3-2008
Scenariobestand	1.0	20-3-2008
Stoffenbestand	v2.0	20-3-2008
Helpbestand	2.2	20-3-2008
Systeemdatum	-	7-9-2011

1.3 Werkgebied

Punt	X-waarde	Y-Waarde
Linksonder	234442	585919

Rechtsboven

236442

587919

1.4 Algemene gegevens

Eigenschap	Waarde
Projectnaam	RBMII Groningerweg langs Zuidwolde
Omschrijving	Bestemmingsplan Zuidwolde
Extra informatie	Geen informatie
Projectcode	Niet ingevuld
Datum afronding	Niet ingevuld
Uitgevoerd door	
Analist	P.P. van Lennep
Telefoon	0596 639742
E-mail	p.vanlennep@werkorganisatiedeel.nl
Bedrijf	Werkorganisatie deel-gemeenten
Postadres	Gevelsteen 12
Postcode	9934LN
Plaats	Delfzijl
In opdracht van	
Naam	Dhr. Sj. Bergsma
Telefoon	050 301 8247
E-mail	s.bergsma@bedum.nl
Organisatie contactpersoon	Gemeente Bedum
Postadres	Schoolstraat 1
Postcode	9780AA
Plaats	Bedum
check	

1.4.1 Weer: Eelde

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Weerstation	Eelde	
Specificaties	CPR 18E pag. 4.26	
Aantal windrichtingen	12	
Aantal weersklassen	6	
Begin van de dag (hh:mm)	08:00	
Begin van de nacht (hh:mm)	18:30	
Meteo gegevens		
Meteo gegevens		
Stabiliteit	B	D
Windsnelh. m/s	3,0	1,5
6:0	1,800	0,900
0:1	2,400	1,100
1:1	2,600	1,000
1:2	2,600	1,100
2:2	2,100	0,900
2:3	1,200	0,800
3:3	1,500	1,100
3:4	1,700	1,200
4:4	1,600	1,100
4:5	1,900	1,100
5:5	1,500	1,000
5:6	1,500	0,900
Meteo gegevens		

Stabilität		B	D	D	D	E	F
Windsnelh.	m/s	3,0	1,5	5,0	9,0	5,0	1,5
6:0	o/o	0,000	0,900	0,700	0,300	0,300	1,400
0:1	o/o	0,000	1,200	1,000	0,300	0,700	2,200
1:1	o/o	0,000	1,100	2,000	1,400	1,300	2,800
1:2	o/o	0,000	1,200	2,200	1,500	1,500	2,600
2:2	o/o	0,000	1,400	1,800	1,000	0,900	2,200
2:3	o/o	0,000	1,200	1,400	0,700	0,500	1,700
3:3	o/o	0,000	1,500	2,700	2,000	0,900	2,000
3:4	o/o	0,000	1,800	4,600	4,500	1,600	2,500
4:4	o/o	0,000	1,500	4,000	5,200	1,600	2,300
4:5	o/o	0,000	1,700	2,800	2,700	1,100	2,600
5:5	o/o	0,000	1,400	1,500	1,200	0,400	1,800
5:6	o/o	0,000	0,900	1,100	0,600	0,300	0,200

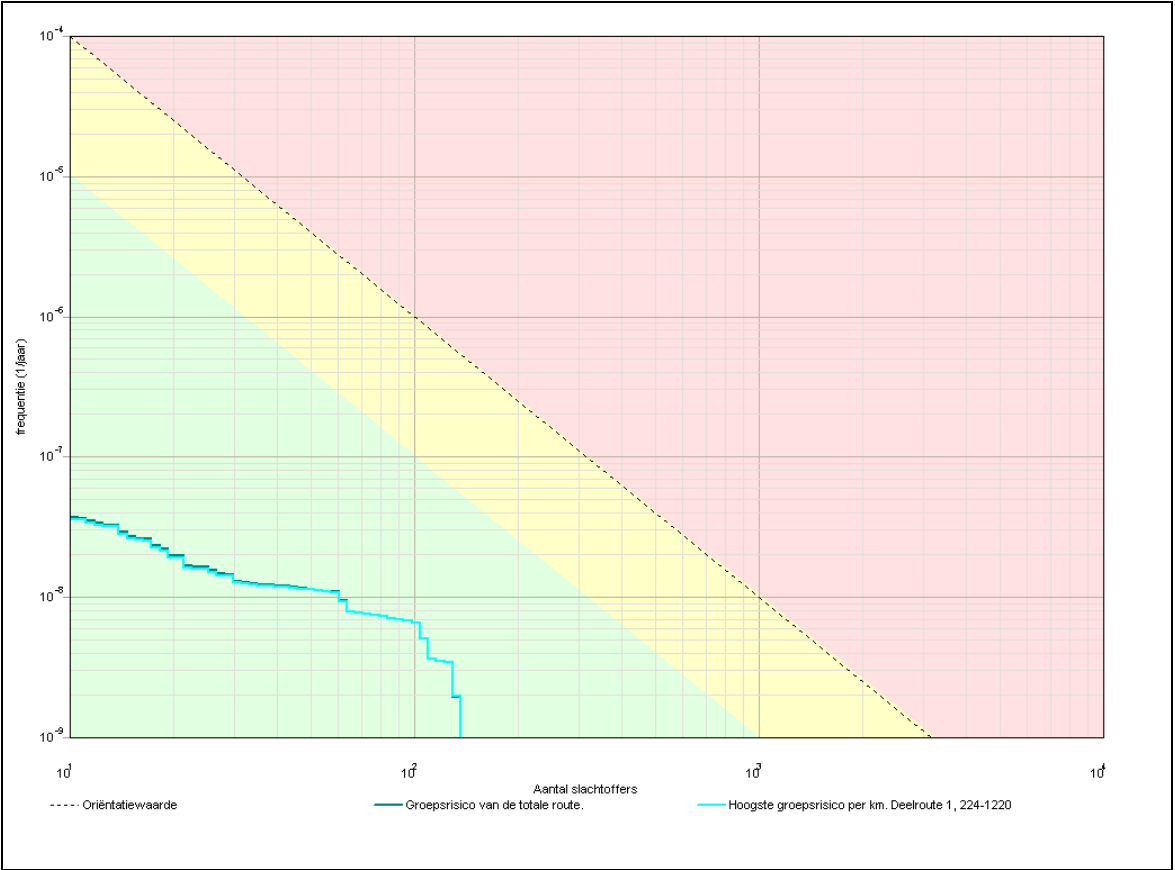
2 Situatie plot + PR-contouren



Figuur 1

3 Groepsrisico's

3.1 Groepsrisicocurve



3.1.1 Kenmerken van het berekende groepsrisico

Eigenschap	Waarde
Naam GR-curve	Groepsrisico van de totale route.
Normwaarde (N:F)	0,00007 (104 : 6,6E-009)
Max. N (N:F)	136 (136 : 2,0E-009)
Max. F (N:F)	3,7E-008 (11 : 3,7E-008)
Naam GR-curve	Hoogste groepsrisico per km. Deelroute 1, 224-1220
Normwaarde (N:F)	0,00007 (104 : 6,6E-009)
Max. N (N:F)	136 (136 : 2,0E-009)
Max. F (N:F)	3,6E-008 (11 : 3,6E-008)

4 Route en transportgegevens

4.1 Wegroute: Groningerweg

Eigenschap	Waarde		Unit	
Omschrijving	Gemeente weg			
Type wegtraject	Buiten de bebouwde kom			
Breedte	10		m	
Frequentie (1/vtg.km)	3,600E-007			
Beginpunt is eindpunt voorgaand traject	Niet waar			
Coördinaten				
X (rdm)	Y (rdm)			
m	m			
235597,12	587775,89			
235289,25	587126,57			
235238,39	587012,77			
235182,35	586886,90			
235131,33	586765,96			
235111,65	586682,58			
235063,37	586227,37			
235041,82	586117,88			
Transport van voorgaand traject	Niet waar			
Transport				
Stof	Aantal transp. 1/jaar	Transp. middel	Transp. overdag o/o	Transp. werkweek o/o
LF1 (brandbare vloeistoffen)	1000	Tankwagen (brandb. vloeistof)	70	100
LF2 (zeer brandbare vloeistoffen)	2000	Tankwagen (brandb. vloeistof)	70	100
GF3 (licht ontvlambare gassen)	75	Tankwagen (brandb. gas)	70	100

5 Standaard bebouwing

5.1 Bevolking

Eigenschap	Waarde		Eenheid	
Naam	Bevolking			
Omschrijving	Niet ingevuld			
Type bebouwing	Woonbebouwing			
Coördinaten				
X (rdm)	Y (rdm)			
m	m			
235285,21	587206,04			
235285,55	587196,82			
235276,67	587196,13			
235280,87	587164,59			
235232,92	587165,04			
235230,53	587192,72			

235224,38	587192,72	
235223,36	587200,58	
235232,58	587201,26	
235233,61	587196,47	
235270,51	587198,53	
235269,83	587204,68	
Aantal mensen		--
Dag	3	
Nacht	6	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	1731,57	m ²

5.2 Bevolking<1>

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bevolking<1>	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235251,72	587134,96	
235252,40	587122,66	
235241,13	587120,61	
235240,10	587123,35	
235232,24	587123,35	
235231,22	587134,96	
Aantal mensen		--
Dag	2	
Nacht	3	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	256,672	m ²

5.3 Bevolking<2>

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bevolking<2>	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235227,80	587236,80	
235226,77	587224,50	
235219,26	587223,81	

235219,26	587230,65	
235222,67	587230,65	
235222,67	587237,14	
Aantal mensen		--
Dag	2	
Nacht	3	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	81,2173	m ²

5.4 Ban Berumstr/lewestr

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Ban Berumstr/lewestr	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235478,86	587211,92	
235479,97	587193,81	
235397,90	587193,44	
235365,00	587123,94	
235356,87	587126,89	
235379,42	587191,59	
235389,03	587200,83	
235398,64	587210,44	
Aantal mensen		--
Dag	20	
Nacht	34	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	2488,12	m ²

5.5 Starkenboergstr/Sickingestr

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Starkenboergstr/Sickingestr	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235464,45	587167,56	
235467,77	587113,59	
235413,80	587112,11	
235413,80	587118,02	

235418,98	587122,46	
235426,37	587135,77	
235429,33	587165,71	
Aantal mensen		--
Dag	25	
Nacht	34	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	2251,89	m ²

5.6 Van Beremstr/starkenborgstr/tuinbouwstr

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Van Beremstr/starkenborgstr/tuinbouwstr	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235460,38	587094,36	
235464,82	587047,78	
235446,33	587041,50	
235361,30	587038,54	
235361,67	587057,02	
235372,77	587078,47	
235378,68	587084,38	
235391,25	587090,30	
Aantal mensen		--
Dag	35	
Nacht	54	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	4818,6	m ²

5.7 akkerstr/noordpolderw/schoolstr

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	akkerstr/noordpolderw/schoolstr	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235332,47	587015,99	
235336,91	586945,38	
235268,51	586939,47	

235259,64	586993,81	
235277,02	587022,64	
Aantal mensen		--
Dag	20	
Nacht	36	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	5362,18	m ²

5.8 noorderweg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	noorderweg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235238,94	586952,70	
235262,64	586852,89	
235271,59	586822,06	
235280,54	586799,19	
235281,87	586790,57	
235283,53	586773,67	
235283,53	586747,48	
235272,59	586749,47	
235272,92	586764,39	
235270,60	586797,20	
235254,36	586797,87	
235241,43	586848,25	
235227,17	586947,70	
Aantal mensen		--
Dag	18	
Nacht	38	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	3537,38	m ²

5.9 Bedrijf/woning

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bedrijf/woning	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	

235179,44	586759,08	
235175,46	586732,90	
235166,51	586734,55	
235162,53	586760,08	
Aantal mensen		--
Dag	6	
Nacht	3	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	334,258	m ²

5.10 westersewg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	westersewg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235267,61	586736,54	
235267,61	586726,93	
235187,40	586725,60	
235187,06	586744,50	
235237,45	586743,50	
Aantal mensen		--
Dag	9	
Nacht	14	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	1305,61	m ²

5.11 pastorielaan/noordwolderwg//schoolstr

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	pastorielaan/noordwolderwg//schoolstr	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235363,61	586924,21	
235369,15	586876,81	
235377,77	586703,82	
235348,83	586701,36	
235329,13	586703,20	
235316,82	586713,05	

235271,88	586922,37	
Aantal mensen		--
Dag	65	
Nacht	82	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	16861,6	m ²

5.12 Boterdiep wz/noordwolderwg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Boterdiep wz/noordwolderwg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Woonbebouwing	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235415,93	586677,96	
235276,80	586483,42	
235222,63	586407,09	
235209,08	586404,01	
235201,70	586414,47	
235230,01	586462,49	
235338,98	586617,02	
235308,81	586626,87	
235311,89	586669,34	
235335,29	586685,97	
235394,39	586684,73	
235409,78	586682,89	
Aantal mensen		--
Dag	100	
Nacht	125	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	0,01	
Oppervlak	12105,7	m ²

6 Bedrijven dagdienst

6.1 Dierenasiel Zuidwolde

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Dierenasiel Zuidwolde	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235284,52	587206,04	
235285,21	587196,47	
235277,35	587195,79	
235280,77	587164,69	
235232,92	587165,04	
235230,87	587191,35	
235225,06	587192,37	
235224,38	587200,92	
235233,27	587200,92	
235234,63	587196,47	
235269,83	587198,53	
235269,83	587205,70	
Aantal mensen		1/ha
Dag	57,35	
Nacht	57315056	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	57315216	
Oppervlak	1743,57	m²

6.2 Bedrijven

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bedrijven	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235302,64	587296,60	
235306,74	587249,78	
235270,17	587244,66	
235271,88	587218,69	
235231,90	587215,61	
235229,51	587242,95	
235218,57	587245,34	
235215,50	587287,72	
Aantal mensen		1/ha
Dag	19,17	
Nacht	57315136	
Fractie buitenshuis		--

Dag	0,05	
Nacht	57315536	
Oppervlak	5215,19	m ²

6.3 Venhuisschool

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Venhuisschool	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235359,93	587088,72	
235329,63	587041,41	
235303,05	587047,26	
235305,71	587082,34	
235320,59	587106,26	
Aantal mensen		1/ha
Dag	530,8	
Nacht	57315856	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	57315936	
Oppervlak	2260,85	m ²

6.4 Bibliotheek

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Bibliotheek	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235352,35	587121,35	
235352,47	587118,29	
235356,68	587117,15	
235354,60	587111,80	
235355,69	587109,51	
235353,32	587102,93	
235336,63	587108,75	
235340,42	587118,19	
235342,81	587118,34	
235346,33	587124,26	
Aantal mensen		1/ha
Dag	394,7	
Nacht	57316256	
Fractie buitenshuis		--

Dag	0,05	
Nacht	57316336	
Oppervlak	253,377	m ²

6.5 Van Berumstr/lewestr

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Van Berumstr/lewestr	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235418,61	587164,60	
235406,04	587111,00	
235398,64	587109,89	
235399,01	587122,83	
235410,10	587164,23	
Aantal mensen		1/ha
Dag	309,8	
Nacht	57316656	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	57316736	
Oppervlak	484,203	m ²

6.6 Noorderweg/westerseweg

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Noorderweg/westerseweg	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235287,17	586736,87	
235288,83	586728,25	
235279,55	586728,92	
235278,88	586732,23	
235273,25	586732,56	
235272,26	586742,18	
235279,55	586742,18	
235279,55	586737,20	
Aantal mensen		1/ha
Dag	432,9	
Nacht	57317216	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	57317296	

Oppervlak	138,615	m ²
-----------	---------	----------------

6.7 Boterdiep wz

Eigenschap	Waarde	Eenheid
Naam	Boterdiep wz	
Omschrijving	Niet ingevuld	
Type bebouwing	Bedrijven (dagdienst)	
Coördinaten		
X (rdm)	Y (rdm)	
m	m	
235190,33	586372,08	
235189,53	586360,91	
235157,62	586360,91	
235158,02	586376,47	
235153,23	586378,07	
235154,63	586389,63	
235162,01	586388,84	
235162,81	586377,27	
235182,95	586376,07	
235182,75	586373,08	
Aantal mensen		1/ha
Dag	68,71	
Nacht	134388672	
Fractie buitenshuis		--
Dag	0,05	
Nacht	134388752	
Oppervlak	582,198	m ²

Afdeling Risicobeheersing

Gemeente Bedum
 Afdeling Milieu
 De heer S. Bergsma
 Postbus 38
 9780 AA BEDUM

Burg.	Secr.	Chef
Te beh. door	SPB	bvo
Ingek. Gem. Bedum	29 SEP. 2011 -1498	
B&W	tkn	
av	kop	

BEZOEKADRES
 Sontweg 10

WEBSITE
 brandweer.groningen.nl

POSTADRES
 Postbus 584
 9700 AN Groningen

Telefoon (050) 367 47 77
 Fax (050) 367 46 66

Telefoon (050) 367 47 26

Bijlage(n)

Ons kenmerk HV 11.2755453

Datum 26-09-2011

Uw brief van 01-04-2011

Uw kenmerk

Behandeld door M. Sorkale

E-mailadres mark-olaf.sorkale@hvd.groningen.nl

Onderwerp Notitie onderzoek externe veiligheid bestemmingsplan Zuidwolde

Geachte heer Bergsma,

Op 14 september jl. heeft de heer Sorkale van mijn dienst de notitie 'onderzoek externe veiligheid bestemmingsplan Zuidwolde' per e-mail van u ontvangen. In de e-mail vraagt u om een schriftelijke reactie door de regionale brandweer. Naar aanleiding van uw verzoek heb ik de notitie laten beoordelen in het kader van externe veiligheid, specifiek het groepsrisico.

Uit beoordeling van het bestemmingsplan en verifiëring aan de Risicokaart blijkt dat het plangebied buiten de invloedsgebieden ligt van:

- risicovolle inrichtingen, zoals bedoeld in het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' (Bevi);
- risicovolle transportroutes, zoals bedoeld in de circulaire 'Risiconormering Vervoer gevaarlijke stoffen' (RNVGS), het ontwerp 'Besluit transport externe veiligheid inrichtingen' (Btev) en het provinciaal Basisnet Groningen;
- risicovolle buisleidingen, zoals bedoeld in het 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' (Bevb).

Omdat het plangebied buiten de invloedsgebieden ligt, is verantwoording van het groepsrisico niet noodzakelijk. Nadere advisering over het groepsrisico door de regionale brandweer is daarom niet aan de orde.

Naast het plangebied bevindt zich de Groningerweg (N994). Deze weg valt *niet* onder de reikwijdte van de RNVGS, het Btev of het provinciaal Basisnet Groningen. Daarom behoeft de Groningerweg niet te worden betrokken bij de beoordeling van de externe veiligheidsituatie in het plangebied. De gemeente Bedum heeft wel een risicoanalyse¹ laten uitvoeren voor deze weg. Als reden wordt aangegeven dat het groepsrisico voor Zuidwolde nog niet eerder

¹ 'Rapportage RBM II Groningerweg langs Zuidwolde' Steunpunt Externe Veiligheid Groningen, 7 september 2011, RBM-II versie 1.3. Als bijlage 1 bijgevoegd bij de notitie.

Bladzijde 2 van 2
Onderwerp Onderzoek externe veiligheid bestemmingsplan 'Zuidwolde'

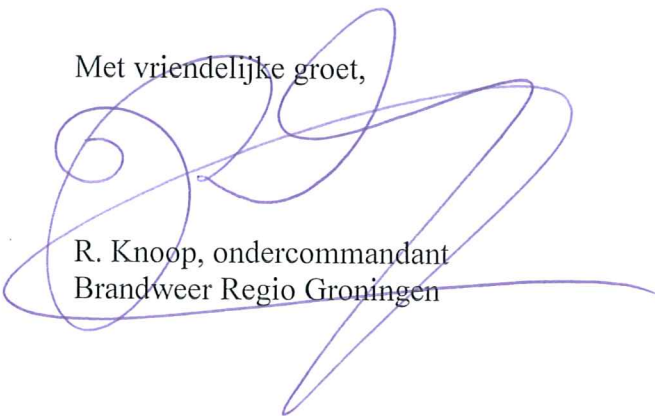
inzichtelijk is gemaakt. Voor de analyse is gebruik gemaakt van het landelijk voorgeschreven rekenprogramma RBM II. Hierbij wil ik opmerken dat de bij de berekening gebruikte transportaantallen niet zijn gebaseerd op daadwerkelijke tellingen. Het betreft (geschatte) referentiewaarden, afkomstig uit het provinciaal Basisnet Groningen. Op basis van het onderzoek wordt geconcludeerd dat de oriënterende waarde niet wordt overschreden en dat de vaststelling van het bestemmingsplan geen invloed heeft op het risico. Ik deel deze conclusie.

Zoals hiervoor al aangegeven, geeft het bestemmingsplan geen aanleiding voor nadere advisering over het groepsrisico door de regionale brandweer.

Ik heb het plangebied wel laten beoordelen in het kader van bestrijdbaarheid. Dit in overleg met de heer Poelma van de brandweer Bedum. Hieruit komt naar voren dat het plangebied goed en van meerdere kanten bereikbaar is. Ook bij een calamiteit op de N994 kan Zuidwolde door de hulpdiensten worden bereikt. Naast bereikbaarheid is het aspect beschikbaarheid van bluswater voor het bestrijden van brandrisico's van bijzonder belang. Uit beoordeling van dit aspect blijkt dat er voldoende (dekkend) brandkranen in het plangebied aanwezig zijn voor de bestijding van brand. Hierdoor behoeven geen aanvullende maatregelen te worden getroffen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Sorkale.

Met vriendelijke groet,



R. Knoop, ondercommandant
Brandweer Regio Groningen

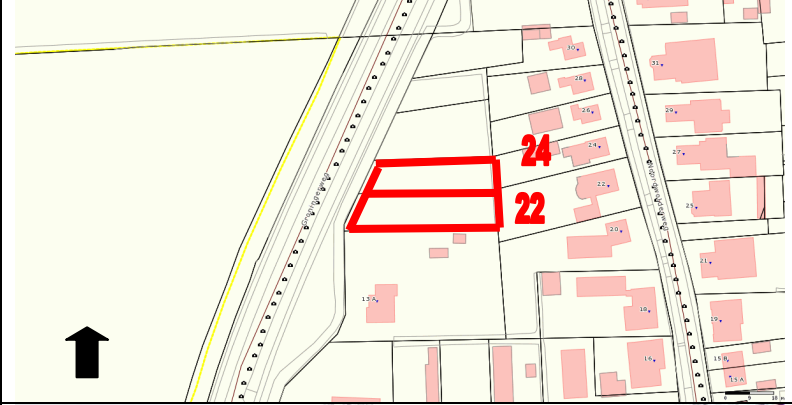
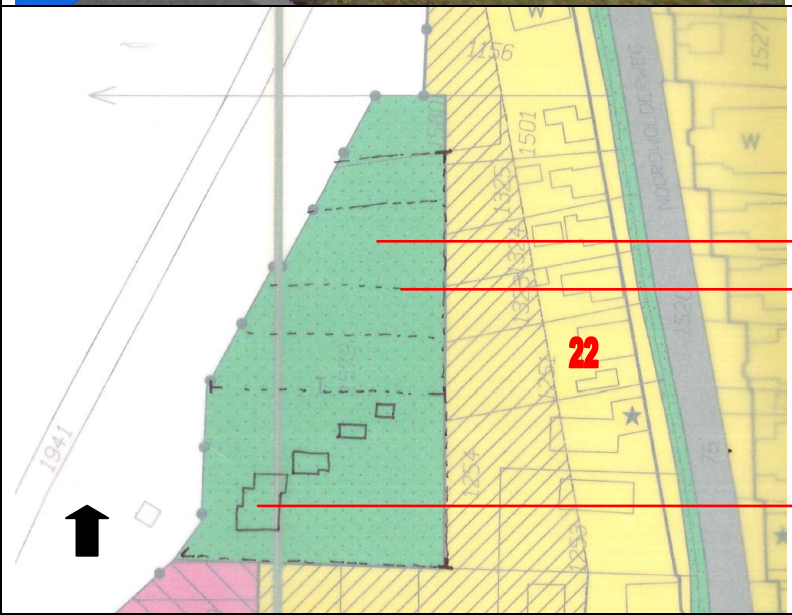
NB. deze brief is in afschrift naar de commandant van brandweer Bedum verzonden.

Bijlage 3

Reactienota Inspraak

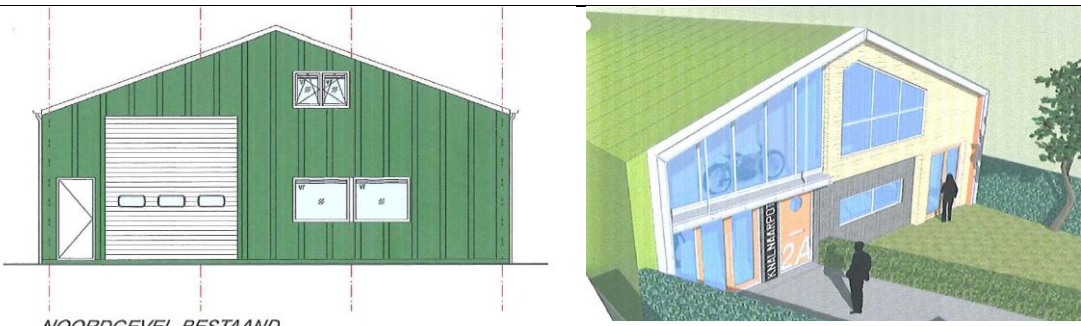
**VERWERKING INSpraakREACTIES INVENTARISATIE BESTEMMINGSPLAN
ZUIDWOLDE KERN
NAAR AANLEIDING VAN DE INLOOPBIJeenKOMST
D.D. 5 JUNI 2012**

NR. 1	 Oosterseweg 1 9785AD Zuidwolde
	REACTIE: Verzocht wordt om aan het perceel Oosterseweg 1 de bestemming 'dienstverlening (wonen en werken)' i.p.v. 'wonen' toe te kennen. Dit omdat in het pand het dienstverlenend bedrijf 'Marijke Buursink Uitvaartverzorging' is gevestigd.
	ANTWOORD: In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming bedrijfsdoeleinden. In het verleden was hier en op het naburige perceel een installatiebedrijf gevestigd. Bij de inventarisatie is het pand Oosterseweg 1 als 'woning' geïnventariseerd. Bij de bestemming 'wonen' is het toegestaan om een aan huis gebonden beroep of bedrijf uit te oefenen. De oppervlakte die hiervoor kan worden gebruikt is echter beperkt, omdat het accent ligt op de hoofdbestemming en dat is 'wonen'. Aan het verzoek tot het toekennen van de bestemming 'dienstverlening' met (bedrijfs-)woning kan tegemoet worden gekomen vanwege: - de aan de bestemming 'dienstverlening' gekoppelde milieucategorie 1 (lichtste categorie), deze is toelaatbaar in een woonwijk; - de omvang van de bebouwing ter plaatse: circa 275m²; - de huidige bestemming : 'bedrijfsdoeleinden'; - de aanwezigheid van het bedrijf voor uitvaartverzorging; - er kan op eigen erf worden geparkeerd. Bij de toe te kennen bestemming wordt rekening gehouden met de overeengekomen grondruil met de burens (Oosterseweg 1B). uitsnede plankaart vigerend (huidig) plan perceel Oosterseweg 1

NR. 2/3	 Noordwolderweg 22 9785AS Zuidwolde	 Noordwolderweg 24 9785AS Zuidwolde
	REACTIE: Verzoek om het toekennen van bouwmogelijkheden (bouwblok) voor een schuur op het 2 ^e perceel.	
	ANTWOORD: Het 2 ^e perceel betreft een strook grond gelegen achter de woning, die enige jaren geleden is aangekocht. Ook de burens hebben destijds grond bijgekocht. Tevens is er voor garagebedrijf Zuur een bedrijfswoning gerealiseerd. In het vigerende bestemmingsplan heeft de strook grond achter de woningen de bestemming 'Tuin'. Onderstaande afbeeldingen verduidelijken de plaatselijke situatie.	
	situering	
	foto achtererven gezien vanaf de Groningerweg	
	uitsnede plankaart vigerend (huidig) bestemmingsplan Zuidwolde.	
	bestemming 'tuin'	
	nieuwe perceelgrenzen	
	bedrijfswoning garage Zuur	

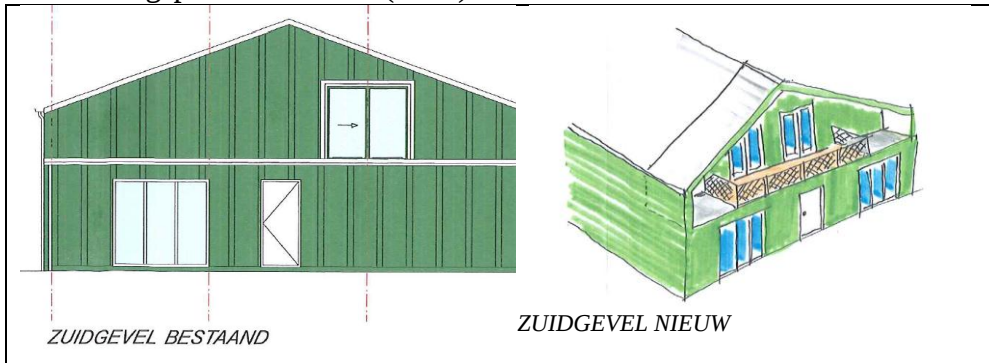
Voorts zijn er plannen voor verbreding van het fietspad langs de Groningerweg in het kader van de realisatie van de fietsrouteplus. De aangrenzende eigenaren hebben hiervoor grond afgestaan en daarbij bedongen, dat zij vanaf de Groningerweg een inrit krijgen. Gelet op voorgaande ontwikkelingen is het planologisch aanvaardbaar dat op de aangekochte percelen achter de woningen bijgebouwen mogen worden opgericht. Daarbij dienen om een goede overgang naar het buitengebied te waarborgen de bijgebouwen teruggeplaatst te worden ten opzichte van de Groningerweg. Een 10 meter brede strook grond langs de sloot krijgt daartoe de bestemming 'TUIN'. Voor de percelen Noordwolderweg 26 en 28 wordt hetzelfde principe van bestemmingtoekenning gehanteerd.

NR. 4	 Boterdiep Oz 18B 9785AB Zuidwolde
	REACTIE: Te hoog groen in de wal langs het Boterdiep. Dit belemmert het zicht op Moeke Vaatstra, de pastorie en de Middeleeuwse Kerk.
	ANTWOORD: De afspraak is dat de opslag van bomen langs het Boterdiep regelmatig wordt gedund. Dit is afgelopen winter niet gebeurd. Het komende 'snoeiseizoen' zal dit wel weer worden opgepakt. De reactie leent zich niet voor verwerking in het bestemmingsplan.

NR. 5	 Oosterseweg 1B 9785AB Zuidwolde
	REACTIE: Verzoek om het planologisch mogelijk te maken het om het bedrijfspand Oosterseweg 1B te vergroten.
	ANTWOORD: In het pand wordt een (internet-)handel/onderdelenhandel/reparatie/restauratie van motorfietsen uitgeoefend. Omdat de gevraagde vergroting een pand betreft dat op drie zijden op de erfgrans is geplaatst is verzoeker geadviseerd om over de voorgenomen vergroting van het bedrijfspand overleg te plegen met de omwonenden. De resultaten van het gevoerde overleg waren dat er geen algehele instemming is verkregen van de omwonenden. Nadien zijn de plannen een aantal malen veranderd en heeft er tweemaal ‘buurtoverleg’ plaatsgevonden op het gemeentehuis. <u><i>Uitbreiding aan de straatzijde</i></u> In de laatste uitwerking is een eerder gewenste uitbreiding – in de vorm een uitbouw aan de straatzijde – komen te vervallen. Wel wordt aan de straatzijde voorzien in een nieuwe voorgevel, die het pand meer allure moet geven. Om de gewenste pui te kunnen plaatsen is aan de straatzijde een vergroting van het bouwvlak nodig van 50 cm. Deze marginale vergroting vinden wij – mede gelet op grote afstand van de voorgevel tot de weg – acceptabel. De vergroting van het bouwvlak met 50cm is op de ‘verbeelding’ verwerkt. Een aantal omwonenden heeft problemen met het (vele) glas in de voorgevel, omdat dit hun privacy zou aantasten. Het Burgerlijk Wetboek geeft bepalingen t.a.v. ramen op en nabij de erfgrans. Voor zover wij hebben kunnen beoordelen is de uitwerking hiermee niet strijdig. Daarbij merken wij op dat deze bepalingen geen toetsingsgrond vormen bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De architectonische uitwerking (welstand) wordt bovendien niet in het bestemmingsplan geregeld en komt later bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning aan de orde.  NOORDGEVEL BESTAAND NOORDGEVEL NIEUW

Uitbreiding aan de achterzijde

De laatste uitwerking voorziet in het maken van een loggia aan de achterzijde. Hiertoe wordt het dak verlengd. Tevens zullen de zijwanden worden opgetrokken. Over deze uitwerking is er na wij hebben begrepen overeenstemming met de buurt. De architectonische uitwerking (welstand) komt later bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning aan de orde. Opgemerkt dient nog te worden dat deze uitbreiding ook mogelijk is binnen het bestemmingsplan Zuidwolde (2000).

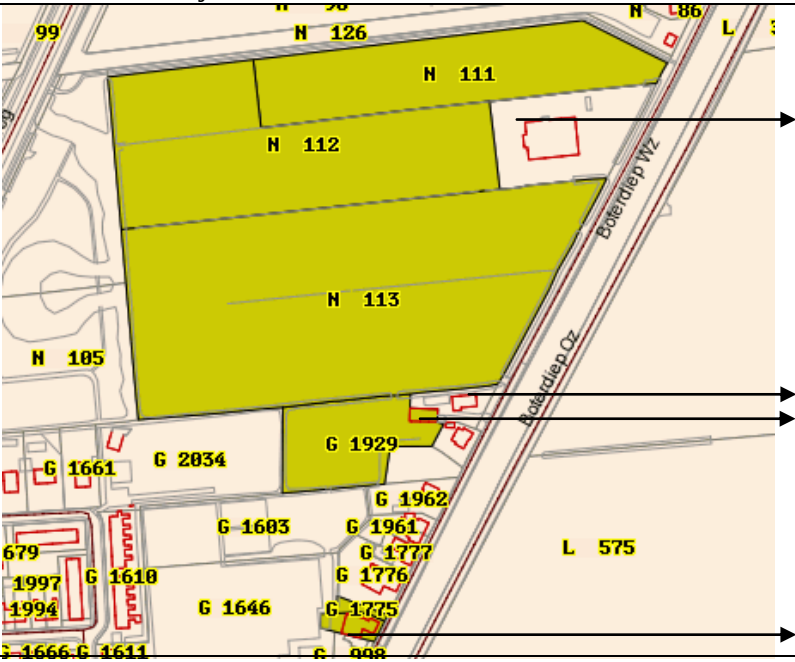


Algemeen

Bij de toe te kennen bestemmingen wordt rekening gehouden met de overeengekomen grondruil met de burens (Oosterseweg 1). In het buurtoverleg zijn klachten geuit t.a.v. de bedrijfsvoering. De ondernemer is er door de gemeente op gewezen dat de bedrijfsvoering dient plaats te vinden conform de regels van het 'activiteitenbesluit'. Aan het bedrijf is een op de activiteiten toegesneden bestemming toegekend. Het bedrijf heeft zich circa 5 jaar geleden gevestigd op deze locatie. De vestiging paste destijds binnen het bestemmingsplan Zuidwolde (2000).

NR. 6	 Boterdiep Wz 58 9785AM Zuidwolde
	REACTIE: Verzoek om bouw mogelijkheden voor een garage/schuur ten oosten of ten zuiden van de woning.
	ANTWOORD: Het betreft een woning op een achtererf. De woning is een aantal jaren geleden vernieuwd. De toegang tot het perceel bevindt zich tussen de huisnummers 57 en 59. Het perceel grenst aan de westzijde aan het buitengebied. Onderstaande afbeeldingen verduidelijken de plaatselijke situatie. De gevraagde bouw mogelijkheden voor een garage/schuur ten oosten of ten zuiden van de woning zijn planologisch gezien acceptabel. Wel is het gewenst om het westelijk deel van het perceel vrij te houden van bebouwing om een goede overgang naar het buitengebied te waarborgen. Zie onderstaande uitwerking.

NR. 7	 Boterdiep Wz 59 9785AM Zuidwolde		
	REACTIE: Een houten schuur op het achtererf staat niet op de inventarisatietekening. Moet dit alsnog niet meegenomen worden in het bestemmingsplan.		
	ANTWOORD: Voor het bestemmingsplan maakt de gemeente gebruik van digitale ondergronden van het Kadaster en de Grootchalige Basiskaart Nederland. Hierop staan ondergeschikte bouwwerken zoals bv. houten schuurtjes niet aangegeven. Voor het bestemmingsplan is het niet nodig dat dit bouwwerk op de verbeelding (plankaart) wordt vermeld. Het perceel Boterdiep Wz 59 krijgt in het nieuwe bestemmingsplan (opnieuw) een woonbestemming (W1). Binnen deze bestemming is het mogelijk om bijbehorende bouwwerken (bv. bijgebouwen, zoals schuurtjes) op het achtererf binnen het bouwvlak te plaatsen. Om een goede overgang van de woonbestemming naar het buitengebied te bewerkstelligen zullen wij wij het achterste deel van het perceel Boterdiep Wz 59 – de plaats van de houten schuur – niet voorzien van een bouwvlak. Dit is ook in het huidige bestemmingsplan het geval. De bestaande houten schuur in het achtererfgebied ligt zoals aangegeven buiten het bouwvlak. Er mag echter binnen de woonbestemming buiten het bouwvlak in het achtererfgebied op grond van de Wabo en het Besluit Omgevingsrecht vergunningvrij worden gebouwd als aan onderstaande criteria wordt voldaan: 1° niet hoger dan 3 m; 2° de oppervlakte van vergunningvrije bijbehorende bouwwerken binnen een afstand van 1 m van een naburig erf niet meer dan 10 m²; 3° als gevolg van het bijbehorende bouwwerk de totale oppervlakte van vergunningvrije bijbehorende bouwwerken op een afstand van meer dan 2,5 m van het oorspronkelijk hoofdgebouw niet meer dan 30 m² . De houten schuur voldoet zover wij hebben kunnen nagaan aan bovengenoemde criteria. <table border="1" data-bbox="209 1279 1404 1865"> <tr> <td data-bbox="209 1279 810 1865"> houten schuur  luchtfoto </td><td data-bbox="810 1279 1404 1865"> houten schuur bouwvlak  uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan </td></tr> </table>	houten schuur  luchtfoto	houten schuur bouwvlak  uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan
houten schuur  luchtfoto	houten schuur bouwvlak  uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan		

NR. 8	 Boterdiep Wz 12 9785AJ Zuidwolde
	Reactie: Verzoek om toekenning bouwmogelijkheden voor de bouw van een woning met eventuele schuur achter Boterdiep Wz 3A (perceel G 1912) te Zuidwolde. Dit als oplossing voor het (nu nog) hobbymatig houden van schapen en paarden. Volgens ons een plaats waar niemand last van heeft. Ook een bedrijf waar heel het dorp blij mee is en van geniet, gezien de vele reacties die we geregeld krijgen.
	Antwoord: Verzoeker woont aan Boterdiep Wz. 12 te Zuidwolde. Deze locatie wordt nu samen met de schuur achter Boterdiep Wz 3 gebruikt voor het hobbymatig houden van schapen en paarden. Verzoeker heeft samen met zijn zoon een maatschap die zich toelegt op het houden en fokken van schapen (Texelaars). De maatschap bezit circa 6 ha. weiland ten noorden van de kern Zuidwolde. Daarnaast wordt nabij Noordwolde nog ca. 1 ha. weiland gehuurd. Zie onderstaand kaartje.  Boterdiep Wz 2C Boterdiep Wz 3 schuur Boterdiep Wz 12 In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel G 1929 een agrarische bestemming zonder bouwvlak. De schuur valt onder de woonbestemming (bijgebouw). De schuur behoorde in het verleden bij de woning Boterdiep Wz 3. Zie onderstaande uitsnede van de plankaart (verbeelding).  schuur (bijgebouw / woonbestemming) agrarische doeleinden (zonder bouwvlak) Boterdiep Wz 12

Het toevoegen van een woning op een achtererf (perceel G 1929) – met een ontsluiting via een agrarisch perceel (M113) – vinden wij planologisch gezien niet wenselijk. Daarnaast is het met het oog op mogelijke milieuhinder ongewenst om een nieuw agrarisch bouwperceel te creëren binnen 50m van bestaande woningen binnen de kern van Zuidwolde.

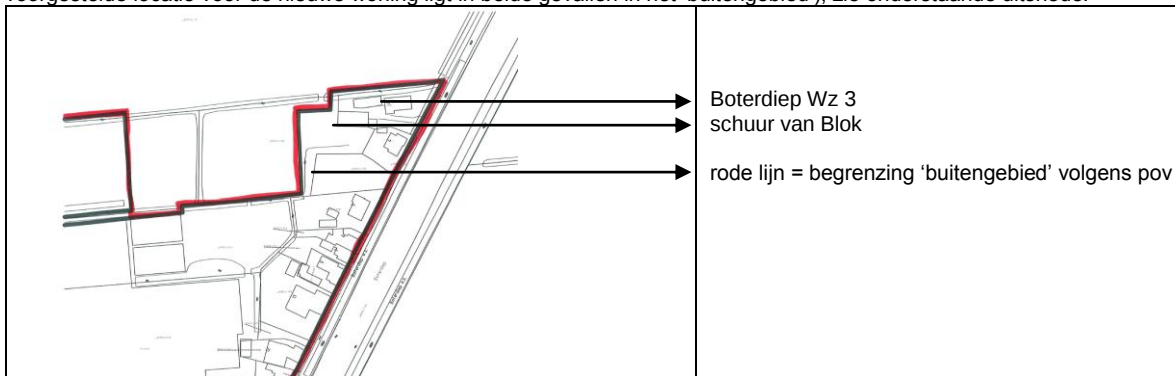
Artikel 4.27 Niet-agrarisch grondgebruik

1. Een bestemmingsplan voorziet niet in nieuw ruimtebeslag ten behoeve van, noch in nieuwvestiging van niet-functioneel aan het buitengebied (1*) gebonden functies, zoals

wonen, niet-agrarische bedrijven, dienstverlening, detailhandel, horeca, maatschappelijke voorzieningen, voorzieningen voor recreatie, anders dan extensieve recreatie.

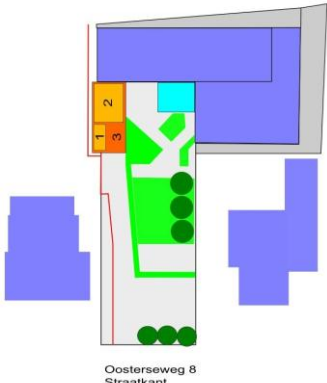
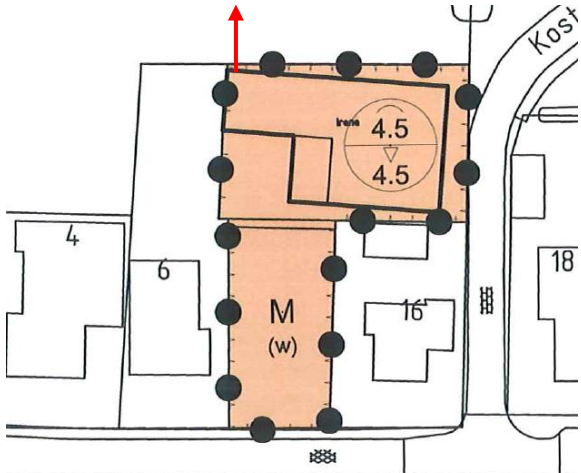
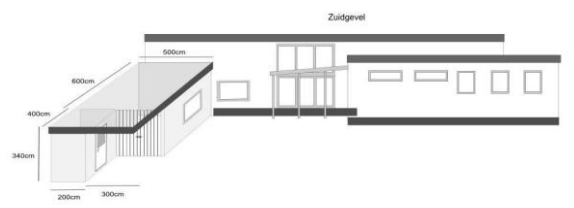
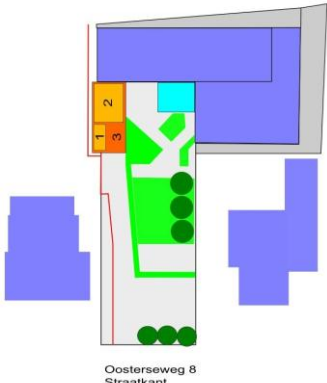
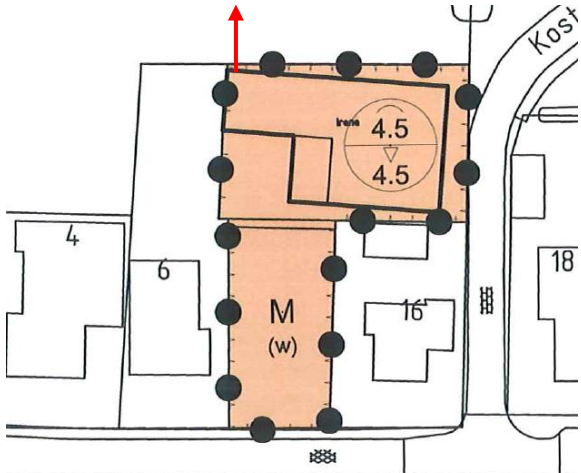
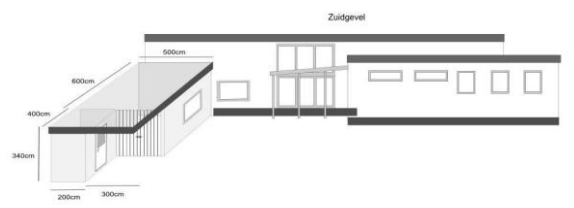
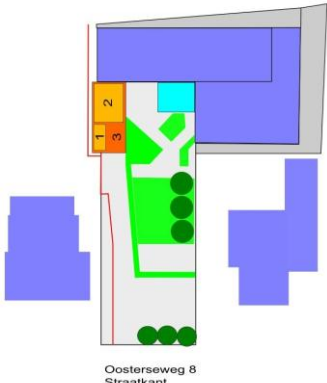
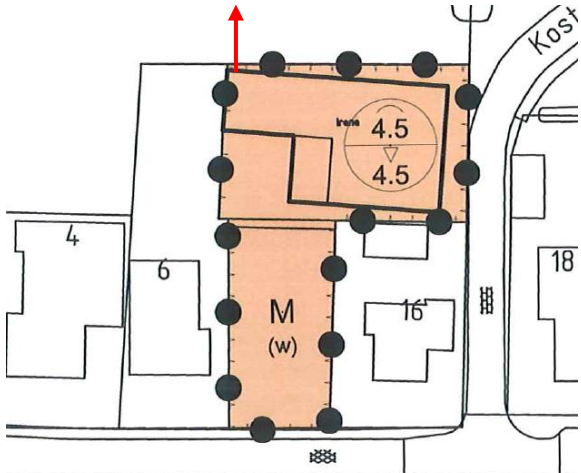
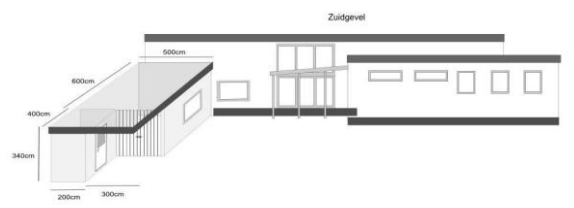
Indien het houden van schapen hier wordt aangemerkt als hobbymatig dan valt de nieuwe woning onder de bestemming 'wonen' en ingevolge de verordening is het niet toegestaan om 'nieuwe functies' zoals 'wonen', die niet functioneel aan het buitengebied zijn gebonden toe te voegen.

1* **buitengebied: gebied**, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op grond van artikel 4.20 van de verordening (de voorgestelde locatie voor de nieuwe woning ligt in beide gevallen in het 'buitengebied'), zie onderstaande uitsnede.

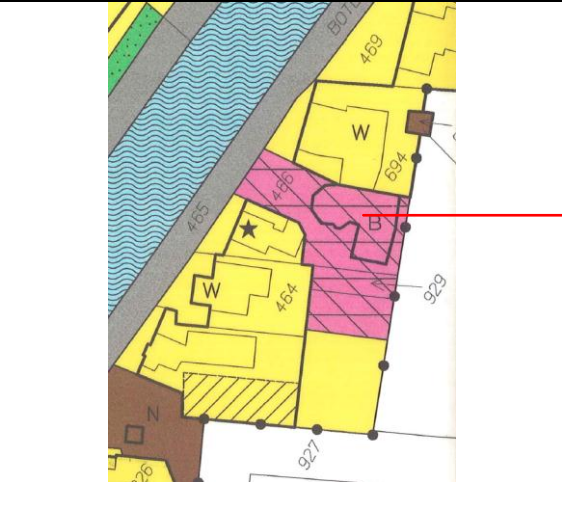
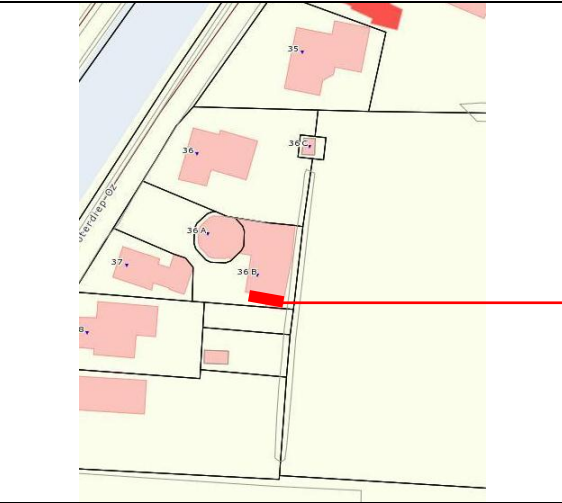


Samengevat betekent dit, dat de voorgestelde bouw van een woning en combinatie met een (semi-)agrarische activiteit planologisch ongewenst is en strijdig is met de provinciale omgevingsverordening. Het verzoek kan dan ook niet worden ingewilligd.

Opgemerkt kan nog worden dat eerder een soortgelijk (principe-)verzoek door het college van burgemeester en wethouders is afgewezen.

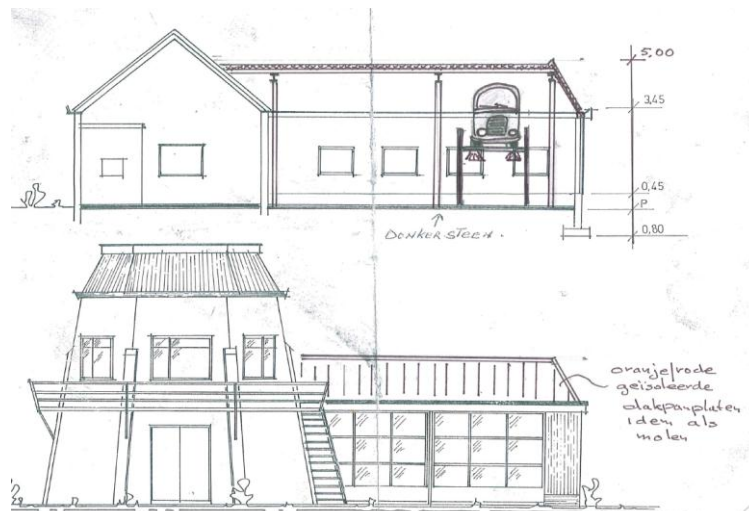
NR. 9	 Oosterseweg 8 9785AE Zuidwolde				
	REACTIE: De heer Steneker heeft bij de gemeente plannen kenbaar gemaakt die voorzien in een uitbreiding van het pand Oosterseweg 8 met een garage, carport en fietsenberging. Om de plannen te kunnen realiseren wordt er grond geruimd met de burens (huisnummer 6). De burens krijgen daarbij de beschikking over een strook grond direct naast de woning die dienst kan doen als oprit en aan het perceel Oosterseweg 8 wordt aan de zuidwestkant een strook grond toegevoegd waarop een garage, carport en fietsenberging kan worden opgericht.				
	ANTWOORD: Het betreft het voormalige verenigingsgebouw Irene. Het gebouw is nu (alleen) in gebruik als woning. De verzoeker heeft behoefte aan bergruimte. Het huidige bestemmingsplan biedt weinig mogelijkheden hiertoe, omdat het bouwvlak zich grotendeels beperkt tot het huidige gebouw. Voorgesteld wordt om aan de zuidwestzijde bouw mogelijkheden te geven voor een garage, carport en fietsenberging. Het voorterrein krijgt een meer groene inrichting. Het gebouw(woning) is gesitueerd op het achterste gedeelte van het perceel en ligt op circa 30m van de Oosterseweg en circa 23m achter de rooilijn van de woningen. Het gebouw omvat één bouwlaag en is plat afgedekt en wijkt daarmee sterk af van het bebouwingsbeeld van de woningen langs de Oosterseweg, die voorzien zijn van pannendaken. Door de forse ‘terugplaatsing’ valt het gebouw in het straatbeeld niet op. Hierdoor is het mogelijk het gebouw aan de voorzijde uit te breiden met bijbehorende bouwwerken die plat worden afgedekt. Het verzoek wordt gehonoreerd, door het bouwvlak te vergroten. Daarbij wordt rekening gehouden met de grondruil met Oosterseweg 6. <table border="1" data-bbox="209 1032 1417 1973"> <tr> <td data-bbox="209 1032 810 1653"> gewenste uitbreidingsmogelijkheden  Oosterseweg 8 Straatkant 1= fietsenschuur 2= garage 3= carport totaal 10,85m X 6m = 65,1m² hoog 3,5m </td><td data-bbox="810 1032 1417 1653"> bouwvlak  uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan </td></tr> <tr> <td data-bbox="209 1653 810 1973"> situering uitbreiding  foto van het voorterrein (2011) </td><td data-bbox="810 1653 1417 1973">  schets van de uitbreiding </td></tr> </table>	gewenste uitbreidingsmogelijkheden  Oosterseweg 8 Straatkant 1= fietsenschuur 2= garage 3= carport totaal 10,85m X 6m = 65,1m² hoog 3,5m	bouwvlak  uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan	situering uitbreiding  foto van het voorterrein (2011)	 schets van de uitbreiding
gewenste uitbreidingsmogelijkheden  Oosterseweg 8 Straatkant 1= fietsenschuur 2= garage 3= carport totaal 10,85m X 6m = 65,1m² hoog 3,5m	bouwvlak  uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan				
situering uitbreiding  foto van het voorterrein (2011)	 schets van de uitbreiding				

NR. 10	Woningstichting Wierden & Borgen Postbus 103 9780AC Bedum
	REACTIE: De woningstichting wil mogelijk binnen de planperiode van het nieuwe bestemmingsplan (10 jaar) overgaan tot vervanging van onderstaande woningen: - Schoolstraat 18 t/m 38; - Boterdiep Wz 24 t/m 26; - Tuinbouwstraat 18 t/m 40; - Van Starkenborghstraat 16 t/m 24; - Lewestraat 1 t/m 9; verzocht wordt om hiermee in het bestemmingsplan rekening mee te houden. Voor de nieuwe invullingen denkt men aan: - halfvrijstaande of geschakelde levensloopbestendige woningen; - woningen met een beukmaat van 5,5m tot 8m; - bouwhoogte één of twee bouwlagen met langs- of dwarskap; - een bebouwingsdiepte van maximaal 13m; - vrijstaande bergingen op kunnen richten. 
	ANTWOORD: Binnen de toe te kennen woonbestemming is het mogelijk om zowel rijwoningen, halfvrijstaande woningen en geschakelde woningen op te richten. De beukmaat van de woning wordt niet in het bestemmingsplan vastgelegd. Levensloopbestendige woningen hebben veelal een beukmaat van 7m tot 8m. Een grotere beukmaat dan de te vervangen woningen betekent minder woningen. In het bestemmingsplan is het uitgangspunt dat het aantal woningen niet toeneemt. De gevraagde bouwhoogte van 2 bouwlagen (goot ter hoogte van 2^e verdieping = 6m+) is niet overal wenselijk. Aan Boterdiep Wz 24 t/m 26 sluit een woningtype met een goot ter hoogte van de 2^e verdieping niet aan bij de woningen in de omgeving, die de goot ter hoogte van de 1^e verdieping hebben liggen. Ook aan de van Starkenborghstraat sluit een woningtype met een goot ter hoogte van de eerste verdieping beter aan op de omgeving. Daarom hebben wij aan genoemde adressen een woonbestemming W1 toegekend. Daarbij is de goothoogte gemaximaliseerd op 4m. Onder voorwaarden kan hiervan nog 10% worden afgeweken. De gevraagde bebouwingsdiepte van maximaal 13m kan niet overal worden gerealiseerd. Eenvoudig weg omdat de kavels bv. aan de Van Starkenborghstraat daarvoor niet diep genoeg zijn. Bovendien is het wenselijk – i.v.m. privacy (ook van de burens), lichttoetreding ed. – dat een woning aan de achterzijde nog beschikt over een tuin van minimaal 9m (na vrijstelling 7m). Wel is er voorzien in een afwijkingsmogelijkheid t.a.v. de vereiste achtertuinte diepte om de uitvoering van specifieke bouwconcepten zoals bv. patiowoningen mogelijk te maken.  Boterdiep Wz 24 t/m 26 Hoge goot 6m+ sluit niet aan bij de bestaande bebouwing.  Van Starkenborgstraat 16 Ondiepe kavels.

NR. 11	 Boterdiep Oz 36B 9785AC Zuidwolde
	Reactie De heer Stalman heeft de gemeente verzocht om de toegestane hoogte van de (personenauto-)garage te verhogen i.v.m. arbo-eisen en met keuringseisen van de Rijksdienst voor het wegverkeer. Er is meer hoogte nodig boven de autobrug. Voorts wordt verzocht om het bouwvlak aan de zuidkant te vergroten i.v.m. de plaatsing van een remmenbank.
	Antwoord De heer Stalman heeft een garagebedrijf voor personenauto's, dat is gevestigd aan Boterdiep Oz 36B. De garage is nu plat afgedekt en heeft een hoogte van circa 3,5m. De garage bevindt zich op het achtererf achter de molenstomp, die in gebruik is als woning. Zie onderstaande foto. In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel Boterdiep Oz 36B een bedrijfsbestemming.
	aanzicht vanaf het Boterdiep
	bedrijfsdoeleinden (bouwvlak) Uitsnede vigerend (huidig) bestemmingsplan
	vergroting bouwvlak over een breedte van 2,5m

Het bedrijfspand is vanaf het Boterdiep slecht zichtbaar. Aan de achterzijde grenst het bedrijfspand direct aan het buitengebied. Om voldoende hoogte boven de autobrug te creëren kan het platte dak worden verhoogd. Dit is minder passend in de omgeving, die bestaat uit woningen met een lage gootlijn. Ook zorgt dit voor een 'harde' niet passende overgang naar het buitengebied.

In overleg met verzoeker is er daarom voor gekozen om het bedrijfspand te voorzien van een hellend dak, daarbij wordt de goot aangebracht ter plaatse van de huidige dakrand. Door een steile dakhelling te kiezen ontstaat voldoende hoogte boven de autobrug. De dakvlakken lopen rond het gebouw. Met deze uitvoering sluit het gebouw beter aan op de omgeving. Zie onderstaande principeschets.

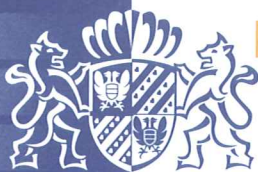


De vergroting van het bouwvlak met 2,5m is in relatie tot de aanwezige bebouwing gering en de afstanden tot de naburige aangrenzende achtertuinen bedragen circa 10m, daarmee is de gevraagde vergroting van het bouwvlak acceptabel.

NR. 12	 Oosterseweg 23 9785AD Zuidwolde
	REACTIE: Mondeling verzoek om het planologisch mogelijk te maken om kleinschalige detailhandel te mogen uitoefenen aan de Oosterseweg 23.
	ANTWOORD: Het betreft hier een woonboerderij met schuurruimte aan het einde van de Oosterseweg. In 2012 is de eigenaar gestart met het allround klussenbedrijf Heerd & Haard. Het bedrijf is gespecialiseerd in sfeerverwarming. De werkzaamheden worden op locatie bij de klant uitgevoerd. Er is behoefte aan een kleinschalige uitstalruimte waarin een schouw met kachel en rookkanalen kunnen worden getoond. Er is voldoende parkeerruimte op eigen erf. Het verzoek past binnen het gemeentelijk beleid, zoals dat in de toelichting onder 5.3 van het bestemmingsplan is omschreven.

Bijlage 4

Overlegreacties



provincie
groningen

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

algemeen faxnr: 050 316 49 33

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bedum,
t.a.v. de heer H. Paap
Postbus 38
9780 AA BEDUM

Burg.	h	Secr.	h	Chef	d
Te beh. door	HPP		bvo	nu	
Ingek. Gem. Bedum	- 2 APR. 2013 - 580				
B&W		tkn			
av		kop	with te helde		

Datum : 28 maart 2013
Briefnummer : 2013-13528
Zaaknummer : 444029
Behandeld door : Westendorp J.M.
Telefoonnummer : (050) 3164802
Antwoord op : uw e-mailbericht van 1 februari 2013
Bijlage :
Onderwerp : **vooroverlegreactie op herziening voorontwerp
bestemmingsplan Kern van Zuidwolde**

3-4
P

Geacht college,

Bij e-mailbericht van 1 februari 2013 heeft u in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het bovenvermelde plan aan de ambtelijke dienst van de provincie Groningen toegezonden.

Doel van het vooroverleg is om te voorkomen dat het plan het ruimtelijk beleid van de provincie doorkruist. De doorwerking van essentiële onderdelen van het ruimtelijke beleid is geborgd in hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening provincie Groningen.

In algemene zin constateer ik dat het plan goed is onderbouwd en dat de in de omgevingsverordening opgenomen provinciale belangen niet in het geding zijn.

Het plan geeft mij alleen aanleiding te wijzen op het volgende.

In paragraaf 3.4 van de plantoelichting heeft u (in antwoord op het bepaalde in artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening) aandacht besteed aan het cultuurhistorische erfgoed binnen Zuidwolde. Daarbij is aangegeven dat Zuidwolde een historische dorpskern heeft met een aantal belangrijke beeld dragers. In dat verband zijn (onder meer) de aanwezigheid van de brug, de brugwachterswoning, het café van Moeke Vaatstra, een molenromp en panden (Delftse school) aan de Pastorielaan genoemd.

Het valt mij hierbij op dat u in de plantoelichting geen rekenschap heeft gegeven van de wijze waarop u met deze waarden in het plan bent omgegaan, alsmede dat u deze cultuurhistorische waarden niet in het bestemmingsplan (de planregeling) heeft vertaald.

Hoogachtend,

R. Lander

Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving



Gemeente Bedum
De heer H. Paap
Postbus 38
9780 AA BEDUM

Burg.	<i>h</i>	Secr.	<i>h</i>	Chef	<i>8</i>
Te beh. door		HPP		bvo	<i>nee</i>
Ingek. Gem. 13 FEB. 2013 - 210 Bedum					
B&W		tkn			
av		kop			

Bezoekadres:

Stedumermaar 1
9735 AC Groningen

Postadres:

Postbus 18
9700 AA Groningen

Telefoon: (050) 304 89 11

Fax: (050) 304 82 26

E-mail: info@noorderzijvest.nl

Internet: www.noorderzijvest.nl



Uw e-mail van: 1 februari 2013

Uw kenmerk: -

Groningen, 12 februari 2013

Ons kenmerk: 13-7707

Behandeld door: E.W. (Edwin) Rittersma

Bijlage(n): -

Onderwerp: Overlegreactie voorontwerp
bestemmingsplan Zuidwolde Kern

Geachte heer Paap,

In bovengenoemde e-mail stelt u ons in de gelegenheid om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Zuidwolde Kern. Met belangstelling hebben daarvan kennisgenomen. Het is een conserverend plan en nieuwe ontwikkelingen zijn niet aan de orde. Het waterschapsbeleid is voldoende verwoord. Wij willen u complimenteren met de zorgvuldigheid van het plan ten aanzien van de wateraspecten. Toch nog een paar opmerkingen c.q. aanvullingen.

Toelichting

Er wordt op blz. 29 gesproken over het gewenste grondwaterregime (GGOR). Dat is niet correct. In de kleigebieden, waaronder het grondgebied van de gemeente Bedum, wordt het gewenste peilbeheer bepaald met droogleggingsnormen.

Regels

Graag zien wie dat de bestemmingsomschrijving in Artikel 3.1.9, 6.1.h, 11.1.c, 12.1.e en 13.1.e wordt omschreven als "water en waterhuishoudkundige voorzieningen".

In de bestemmingsomschrijving van Artikel 5.1.a graag (riool)gemaal benoemen.

Verbeelding

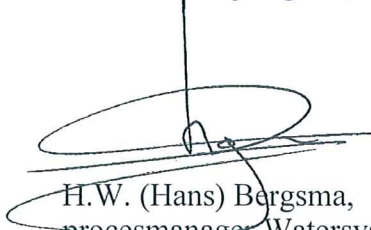
Hiermee kunnen wij volledig instemmen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Wij kunnen akkoord gaan met het bestemmingsplan, als bovengenoemde zaken worden meegenomen.

Wanneer nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden in dit plangebied, wil het waterschap graag daarbij betrokken worden.

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer E.W. Rittersma, telefonisch te bereiken op nummer 050 – 3048911 of via advies@noorderzijlvest.nl.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'H' and 'B' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

H.W. (Hans) Bergsma,
procesmanager Watersysteembeheer
namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijlvest

Bijlage 5

Zienswijzen



Aan de Raad van de
Gemeente Bedum
Postbus 38
9780 AA BEDUM

Burg.	h	Secr.	Hy	Chef	✓
Te beh. door		Hy	bvo	na	
Ingek.	04 JULI 2013 - 01246				
Gem.	Bedum				
B&W	als	tkn			
av		kop	burgmeester		

with te leide
L 1080713

Ossenmarkt 7
Groningen
Postbus 7015
9701 JA Groningen
T (050) 314 08 40
F (050) 312 81 12

info@boutoveres.nl
www.boutoveres.nl

Stichting Derdengelden
BoutOveres Advocaten
ING Bank 66.97.74.057

Kvk Groningen 01141202

Per fax: 050-3018247 en per AANGETEKENDE post verzonden

Mr. E.R.M. Holtz-Russel (advocaat)

Uw ref :
Onze ref : r / aw / 2013.05798 / 13-00013654
Inzake : Antuma / gem. Bedum ontwerp bp. Zuidwolde kern
T rechtstreeks : (050) 369 56 51
F rechtstreeks :
E-mail : e.r.m.holtz-russel@boutoveres.nl

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Zuidwolde Kern

Groningen, 4 juli 2013

Geachte Raadsleden,

Hiermee dien ik namens cliënten, de heer E. Zwart en mevrouw G.T. Antuma, wonende te (9785 AC) Zuidwolde aan het Boterdiep OZ 32, een zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan Zuidwolde Kern dat vanaf 20 juni jl. ter inzage ligt. De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten.

1. Bestemming Bedrijf – Oosterseweg 1b

1.1 Voorgeschiedenis

- 1.1.1 Aanvankelijk vormden de percelen Oosterseweg 1, 1a en 1b tezamen het perceel Oosterseweg 1 (bijlage 1, kaart vigerend bestemmingsplan Zuidwolde 2000). Hier was het installatiebedrijf van Vaatsra B.V. gevestigd met bijbehorende bedrijfswoning. Later heeft de heer Vaatstra zijn perceel gesplitst en de bedrijfswoning (Oosterseweg 1) verkocht. Op dit perceel vindt daarnaast zelfstandige burgerbewoning plaats onder het adres Oosterseweg 1a. Het perceel met de bedrijfsloods en het aansluitende terrein aan de noordkant daarvan (direct gelegen aan de weg) bleven in handen van de heer Vaatstra en werden vernummerd naar Oosterseweg 1b. Deze gronden zijn thans eigendom van de heer Potze. Enige jaren geleden heeft hij hier een motor-

handel gevestigd. In de loods zit een werkplaats met straalinrichting waar motoren worden gerepareerd en gerestaureerd. Vanuit het magazijn worden motoren en motoronderdelen verhandeld. Ook heeft de heer Potze enige jaren geleden in de loods een woning gebouwd.

- 1.1.2 Met name het geluid van de motoren veroorzaakt veel hinder. Ondergetekende heeft daarvan in een brief aan de gemeente d.d. 22 november 2012 melding gemaakt (bijlage 2). Daarbij is gewezen op het feit dat het proefdraaien van motoren in de buitenlucht ingevolge het Activiteitenbesluit niet is toegestaan. De gemeente heeft de heer Potze hierop gewezen. Daarmee zijn de problemen niet opgelost; ook de motoren die van en naar het bedrijf rijden veroorzaken veel lawaai. In dit verband is de vraag opgeworpen of wordt voldaan aan de geluidsnormen van art. 2.17 van het Activiteitenbesluit. Hierop is geen antwoord gekomen. Ook de vraag of de activiteiten passen binnen het bestemmingsplan Zuidwolde heeft de gemeente niet gemotiveerd beantwoord.

1.2 Bestemming Oosterseweg 1b

- 1.2.1 Het perceel Oosterseweg 1b heeft in het ontwerp bestemmingsplan Zuidwolde Kern nog steeds een bedrijfsbestemming. Het gedeelte waar de loods staat heeft -naast de aanduiding bouwvlak- voorts de nadere aanduiding: "specifieke vorm van bedrijf-detailhandel motorfietsen" en "wonen" (bedrijfswoning). Beoogd is aan het bedrijf een op de activiteiten toegesneden bestemming toe te kennen. In de reactienota doet de gemeente de klachten van de buurt af met de opmerking dat de bedrijfsvoering dient plaats te vinden conform de regels van het Activiteitenbesluit. Hiermee gaat de gemeente eraan voorbij dat het voorkomen van hinder in de eerste plaats via het ruimtelijke spoor moet worden bereikt, door een scheiding van functies. Daarvoor gelden de afstandsnormen uit de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" als uitgangspunt.
- 1.2.2 Het bedrijf valt minimaal in milieucategorie 2, misschien zelfs wel hoger, ook gezien de straalinrichting (hetgeen nog moet worden getoetst). Voor categorie 2 geldt een afstandsnorm van ten minste 30 meter. Het bedrijfsterrein van Potze grenst aan de tuin van cliënten. De afstand tussen de grens van het terrein van de inrichting tot de gevel van de woning van cliënten bedraagt ca. 21 meter (tot de woning van de burens zelfs maar 8 meter). Het gaat om activiteiten die veel lawaai veroorzaken. Het geluid van een motor is niet te vergelijken met dat van bijvoorbeeld een auto. Een passerende motorfiets heeft dezelfde geluidsuitstraling (ca 90 dB(A)) als een zware vrachtwagen of bulldozer op 15 meter afstand en valt qua geluid in de categorie "zeer hinderlijk". De reparatie/restauratie van -en de handel in- motoren past niet in een woongebied. Zuidwolde is een landelijk gelegen dorp met veel groen en een kleinschalige ruimtelijke structuur. De meest voorkomende functie is wonen welke zich vooral concentreert aan het Boterdiep, de Oosterseweg, Westerseweg, Noordwolderweg en Beijumerweg. De woonfunctie is verder versterkt doordat aanwezige kleine bedrijven door de jaren heen plaats hebben gemaakt voor burgerbewoning. Het deel van de bebouwde kom rondom het Boterdiep en langs het westelijke deel van de Oosterseweg maakt deel uit van de historische kern. Een motorhandel met werkplaats is een veel te zwaar bedrijf voor dit kleinschalige woongebied. Daarnaast is het -als gezegd- maar zeer de vraag of wordt voldaan aan de geluidsnormen voor de gemiddelde geluidsbelasting en piekbelasting van het Activiteitenbesluit. Als dat niet zo is dan dient daarmee bij de planologische besluitvorming wel degelijk rekening te worden gehouden. Uw raad dient dit dus te beoordelen.

1.2.3 In de reactienota stelt het college nog dat de vestiging van het bedrijf destijds paste binnen het vigerend bestemmingsplan Zuidwolde (2000). Dat is de vraag, maar al zou dat zo zijn, dan betekent dat nog niet dat deze vorm van bedrijvigheid ook onder het nieuwe plan moet worden toegestaan. De gemeente moet in het kader van de voorbereiding en vaststelling van een nieuw bestemmingsplan steeds een ruimtelijk planologische beoordeling maken en alle relevante belangen afwegen (BR 2012/36). Het bedrijf van Potze is niet vergelijkbaar met een standaard garagebedrijf met showroom. Potze repareert en verkoopt geen auto's, hij houdt zich alleen bezig met motoren (reparatie, volledige restauratie, verkoop) en dat gaat met veel meer lawaai gepaard. Een dergelijk bedrijf hoort op deze locatie niet thuis. Cliënten kunnen zich ook niet voorstellen dat de planwetgever bij de vaststelling van het bestemmingsplan Zuidwolde (2000) destijds het oog heeft gehad op dit soort -milieubelastende- activiteiten. Nu de gemeente bezig is met een nieuwe ruimtelijk planologische regeling voor het gebied, moet zij zich afvragen of de vestiging van dit bedrijf op deze locatie een wenselijke ontwikkeling is. Dat is het naar de mening van cliënten niet.

1.2.4 In een brief aan cliënten dd 12 juni, verzonden 13 juni 2013 (bijlage 3), schrijft de gemeente dat zij in haar overwegingen tevens heeft betrokken het feit dat het hoofdbestanddeel "internethandel" is en dat alle bedrijfsactiviteiten slechts in "deeltijd" worden uitgeoefend zodat de schaal en omvang van de bedrijfsactiviteiten (zeer) beperkt is. Het gaat niet om de feitelijke bedrijfsvoering, maar om wat *planologisch* is toegestaan, en in de planvoorschriften is op dit punt geen enkele begrenzing opgenomen. In artikel 4.1 onder i) is het woord "internet" tussen haakjes geplaatst, waaruit de conclusie kan worden getrokken dat de handel niet louter via het internet hoeft te verlopen. Overigens zijn de activiteiten zoals deze plaatsvinden niet beperkt te noemen, wat ook wel uit de website kan worden afgeleid.

1.3 Uitbreiding bouwvlak

1.3.1 Op verzoek van Potze is het bouwvlak vergroot ten behoeve van een uitbreiding van de loods aan de straatzijde. Hier moet een nieuwe voorgevel van glas komen. In de reactienota stelt de gemeente deze marginale vergroting van 50 cm acceptabel te vinden. Bij meting van de uitbreiding op de verbeelding blijkt deze echter geen 50 cm te bedragen, maar ca 2 m. Daarnaast lijkt ook langs de zijdelingse perceelsgrens aan de kant van cliënten in een uitbreiding te zijn voorzien. Lig in het vigerend plan Zuidwolde (2000) het bouwvlak aan die zijde "op de muur", op de verbeelding van het onderhavige ontwerp zit daar nog ruimte tussen (bijlage 4). Dat zou een verdere uitbreiding mogelijk maken omdat het bebouwingspercentage 100% bedraagt. Cliënten kunnen zich hiermee niet verenigen omdat de (bedrijfs)bebouwing dan nog dichter bij hun perceel komt.

1.4 Onbebouwde terrein aan de straatzijde

1.4.1 Een deel van het bedrijfsterrein aan de straatzijde heeft de bestemming B zonder nadere aanduiding. Dit terrein zou kunnen worden gebruikt als parkeerterrein (art. 4.1 onder k). Dat kan voor cliënten -wier perceel daar direct aan grenst- tot extra (geluid) hinder leiden, zeker nu er op dit punt geen enkele restrictie is opgenomen. Ook sluit artikel 4.1 buitenopslag en stalling niet uit. Thans staat op dit terrein een grote zeecontainer. Op grond van het bestemmingsplan lijkt het mogelijk te zijn om er bijvoorbeeld nog meer te plaatsen (naast elkaar of op el-

kaar gestapeld) of anderszins goederen op te slaan of te stallen. Cliënten vinden dat onwenselijk.

1.5 Overige opmerkingen

- Artikel 4.1 onder a) staat bedrijven toe die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij deze regels behorende Staat van Bedrijven en -via de afwijkingsbevoegdheid- daarmee gelijk te stellen bedrijven. De Staat van Bedrijven noemt alleen categorie 1, een categorie 2 lijst is niet bij de planstukken gevoegd. Milieucategorie 2 betreft activiteiten die slechts toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woningen, indien geconcentreerd in een wijk- of buurtcentrum. Ter plaatse is geen sprake van een wijk- of buurtcentrum, het gaat om een kleinschalige woonomgeving in landelijk gebied. Ook aan de afstandsnorm van 30 m wordt niet voldaan. Milieucategorie 2 is dan ook veel te zwaar voor dit gebied.
- Artikel 4.1 tweede alinea noemt twee categorieën detailhandelsactiviteiten die zijn toegestaan. Deze bepaling staat ook in het vigerend plan en schept verwarring door zijn ruime en weinig concrete formulering. Of aan deze bepaling ten aanzien van de activiteiten van Potze nog zelfstandige betekenis toekomt, is bijvoorbeeld niet duidelijk. Cliënten hebben bezwaar tegen de mogelijkheid van detailhandelsactiviteiten op het perceel Oosterseweg 1b en zij hebben bezwaar tegen de aard en omvang van de activiteiten zoals die thans plaats vinden (reparatie/restauratie van, en handel in motoren en motoronderdelen).
- Artikel 4.1 is -anders dan bijvoorbeeld in art. 7 en 17 en 18- niet de bepaling opgenomen dat het hoofdgebouw op minimaal 2,50 meter van de zijdelingse perceelsgrens moet worden gebouwd, terwijl een dergelijke bepaling juist binnen deze bestemming (het gaat om bedrijfsmatig -en dus potentieel hinderlijk- gebruik) wenselijk is.
- Op de verbeelding is aangegeven dat het bebouwingspercentage voor het bouwvlak Oosterseweg 1b 100% bedraagt (zie ook artikel 4.2.1 onder c). Daardoor kan de bestaande bebouwing nog worden uitgebreid omdat er extra bouwvlak is toegekend. Dat bepalingen van burennrecht in dit opzicht geen enkele rol zouden spelen, zoals het college in de reactienota suggereert, is overigens ook onjuist.
- Artikel 4.4 onder b) laat buitenopslag ten behoeve van de bestemming toe. Cliënten zijn van mening dat buitenopslag/stalling dient te worden uitgesloten omdat dit -op het perceel Oosterseweg 1b- afbreuk doet aan de beeldkwaliteit van de omgeving.

Ook kunnen cliënten zich niet verenigen met de mogelijkheden tot afwijken van het plan (artikel 4.5). De woonfunctie dient te worden beschermd en versterkt. Daar draagt deze bepaling niet aan bij.

1.6 Bestemming dienstverlening – Oosterseweg 1

Het perceel Oosterseweg 1 heeft de bestemming "dienstverlening" gekregen met nadere aanduiding "wonen". Deze bestemming is opgenomen op verzoek van de eigenaresse van het perceel die hier een uitvaartcentrum exploiteert. Onduidelijk is waarom niet is volstaan met een

bestemming op maat. Nu kan het uitvaartcentrum vervangen worden door andersoortige dienstverlening -bijvoorbeeld met een publiek-aantrekkelijk karakter, zie artikel 1.30- terwijl uit het ontwerp niet blijkt dat daarvoor een ruimtelijk-planologische afweging is gemaakt. Cliënten verzetten zich tegen de ruime bestemming dienstverlening. Artikel 7 bevat voorts ten aanzien van de mogelijkheid van detailhandelsactiviteiten (artikel 7 onder g), afwijking ten behoeve van andere (niet toegelaten) bedrijfsactiviteiten (artikel 7.4), en buitenopslag/stalling (artikel 7.5 onder b) exact dezelfde bepalingen als artikel 4 voor de bestemming Bedrijf. Er lijkt sprake van standaardvoorschriften, terwijl het om wezenlijk andersoortige bestemmingen gaat. Voor iedere bestemming moet een eigen afweging worden gemaakt en dat lijkt hier niet te zijn gebeurd. Cliënten maken in ieder geval bezwaar tegen genoemde bepalingen.

1.7 Boterdiep OZ 32

1.7.1 Tuinhuysje ten onrechte niet op de verbeelding

Op het perceel van cliënten staat een tuinhuysje dat met bouwvergunning is gebouwd. Dit gebouw staat ten onrechte niet op de verbeelding. Het tuinhuys dient alsnog op de verbeelding te worden opgenomen (zie ook bijlage 1).

1.7.2 Waarde Archeologie 3

Het perceel van cliënten heeft de bestemming "Waarde-Archeologie 3" omdat het deel uitmaakt van de historische dorpskern. Voor ingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 40 cm - Mv dient bureau onderzoek en zo nodig veldonderzoek te worden uitgevoerd (artikel 20.2 en 20.3). Cliënten vinden dit onredelijk bezwarend waarbij men zich kan afvragen welke concrete trefkans hier aanwezig is. De bepaling dat het bevoegd gezag de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 3" kan laten vervallen als op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn is de omgekeerde wereld: de gemeente moet aantonen dat er archeologische waarden aanwezig zijn vóórdat deze dubbelbestemming wordt gelegd. Hier worden de bewijslast en administratieve lasten ten onrechte verschoven van gemeente naar burger.

1.8 Bestemming wonen -1 en wonen -2

Wonen -1

1.8.1 Binnen de bestemming wonen-1 is een aan huis verbonden beroep of bedrijf toegestaan. Daaronder verstaat artikel 1.5:

Een dienstverlenend beroep of bedrijf (zoals bijv. adviesbureau, pedicure., schoonheidssalon, kapsalon, makelaar, kinderopvang), dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is.

Kinderopvang kan, gezien de aard van de activiteit en de regels die daaraan worden gesteld, niet worden aangemerkt als een aan huis verbonden beroep of bedrijf. Ook de zinsnede "bij een woning" roept vragen op: wat wordt hiermee precies bedoeld? Heeft men het oog op bij-

voorbeeld een kapsalon in een garage? De rechtszekerheid eist dat begripsbepalingen duidelijk zijn en dat is bij deze bepaling onvoldoende het geval.

1.8.2 Uit art. 17.5 kan worden afgeleid dat het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een aan huis verbonden beroep of bedrijf 30% van de totale gezamenlijke begane grond- en vloeroppervlakte mag bedragen met een maximum van 50 m². Met de afwijkingsbevoegdheid van art. 17.4,1 sub i en art. 17.6 onder a kan dit worden uitgebreid naar 100 m². Deze bepaling ziet ook op een "ruimtebehoevende hobby". Wat daaronder wordt verstaan en waarom deze bepaling is opgenomen maakt het bestemmingsplan echter niet duidelijk. Daarnaast kan via de afwijkingsbevoegdheid van art. 17.6 onder c detailhandel worden toegestaan op een oppervlakte van maximaal 30% van de totale gezamenlijke begane grond vloeroppervlakte met een maximum van 100 m². Ook kan via de afwijkingsbevoegdheid een bed and breakfast worden toegestaan. De mogelijkheid om een aan huis verbonden beroep of bedrijf onder de functie wonen uit te oefenen met een omvang waarin dit met afwijkingsbevoegdheid kan plaatsvinden, tast de woonfunctie van het gebied aan. Feitelijk kan in iedere woning een beroep of bedrijf worden uitgeoefend waardoor de omgeving transformeert van wonen in een landelijk gelegen dorp naar een gebied met functiemenging. Van de kleinschalige ruimtelijke structuur van het dorp blijft op deze manier weinig meer over.

1.8.3 Ook anderszins biedt artikel 17.4 een te ruime afwijkingsbevoegdheid, onder meer voor het toestaan van een plat dak (wat eveneens afbreuk doet aan het beeld en bovendien het aanleggen van dakterrassen in de hand werkt). Ook de in artikel 17.5 onder e, tweede zin, geboden mogelijkheid tot opslagactiviteiten is onwenselijk waarbij men zich bovendien kan afvragen wat het verband is tussen de in deze bepaling genoemde "agrarische bedrijfsvoering" en de woonbestemming.

Wonen -2

1.8.4 Voor deze bestemming gelden vergelijkbare bepalingen als voor wonen -1. Ik verwijs dan ook naar het gestelde onder 1.9.1

2. Conclusie

Namens cliënten verzoek ik uw raad het bestemmingsplan niet vast te stellen dan met inachtneming van deze zienswijze.

Hoogachtend,

E.R.M. Holtz-Russel

Bijlagen

Aan het college van B&W
van de gemeente Bedum
Postbus 38
9780 AA Bedum

Burg.	β	Secr.	h	Chef	h
Te beh. door				bvo	
Ingek. Gern. Bedum	17 JULI 2013 - 1300				
B&W		tkn			
av		kop	Wem te Verduy } 18-7-13 burgemeester		

Zuidwolde, 16 juli 2013

Geacht college,

Deze brief is een antwoord op uw schrijven van 12 juni 2013 alsmede een reactie op het ontwerpbestemmingsplan 'Zuidwolde Kern' – een "zienswijze".

Uit uw reactie en het bestemmingsplan blijkt dat er voor Oosterseweg 1b in het bestemmingsplan geen ruimte is voor "een garagebedrijf, reparatie en handel in auto's/motorfietsen".

U geeft aan dat het bedrijf van Potze een toegesneden bestemming krijgt, en wel:

i.: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – detailhandel motorfietsen' een bedrijf ten behoeve van de (internet)handel in onderdelen, reparatie en restauratie van motorfietsen;"

Uit deze aanduiding blijkt dat u wel degelijk toestaat dat in het pand motorfietsen gerepareerd worden, wat in de praktijk neerkomt op garagewerkzaamheden, waaronder het testen van motoren – met de overlast qua geluid en benzinedampen vandien.

Wij zijn niet akkoord met uw argumenten, zoals genoemd in uw brief van 12 juni jl.

1.

Het is niet aan ons om de regelgeving te handhaven. Dat wij de afgelopen jaren geen (milieu)klachten hebben ingediend, ontslaat u als overheid niet van de verplichting om de regels na te leven en te handhaven. Wij wijzen u hierbij nogmaals op de 30 metergrens, zoals eerder verwoord in onze brief van 6 juni 2013.

2.

Wanneer dhr. Potze op de dagen dat hijzelf in loondienst werkt een ander persoon gedurende meerdere dagen per week garagewerkzaamheden laat verrichten, is de schaal en omvang van de bedrijfsactiviteiten groter dan "slechts in 'deeltijd'".

Wij hebben dit de afgelopen weken geconstateerd. De geteste motoren veroorzaakten benzinedampen die verblijf in onze tuin onmogelijk maakten. We hebben tevens ramen en deuren moeten sluiten. Deze garageactiviteiten veroorzaken een ernstige aantasting van het woonklimaat en woongenot.

We hebben de werkzame persoon hierop attent gemaakt. Op grond van bovenstaande achten wij uw argument dat "alle bedrijfsactiviteiten slechts 'in deeltijd' worden uitgeoefend" ongegrond.

3.

Bovendien is 'in deeltijd' ook 4 dagen in de week. Uw vergunning opent de mogelijkheid om 4 dagen per week garageactiviteiten te (doen) verrichten.

4.

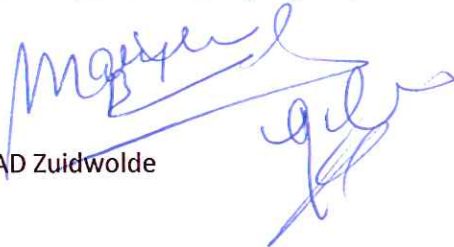
Wij herhalen ons bezwaar: wij hebben bezwaar tegen toekenning op basis van "bestaand gebruik" wanneer er bij de betrokkenen (Potze, gemeente, burens) geen consensus bestaat over dit gebruik.

Wij herhalen dat de toegezegde internetwinkel en museum in de praktijk garageactiviteiten blijken te zijn. Vergunning op basis van dit gebruik opent de weg voor verdere garageactiviteiten in de toekomst – door Potze of door anderen.

In afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet,

M.Buursink
J.Oortwijn

Oosterseweg 1, 9785 AD Zuidwolde



J.H.Rosinga en H.E.M.Sarrazin
Boterdiep oostzijde 34
9785 AC Zuidwolde
tel 050 - 5422958

Burg.		Secr.		Chef	
Te beh. door				bvo	
Ingek.		29 JULI 2013 - 01341			
Gem.		Bedum			
B&W		tkn			
av		kop			

Aan gemeenteraad van Bedum
Postbus 38
9780 AA BEDUM

L. v. v. H. v. R.
30/13
+ burg.
+ secr.

Datum 22-07-2013
Betreft zienswijze ontwerpbestemmingsplan Zuidwolde kern

Geachte gemeenteraadsleden,

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan maken wij bezwaar tegen de bestemming die aan de Oosterseweg 1b toegekend is. Deze staat onder het kopje 'Bestemmingsomschrijving' genoemd als "specifieke vorm van bedrijf – detailhandel motorfietsen", een bedrijf ten behoeve van de (internet-)handel in onderdelen, reparatie en restauratie van motorfietsen. "

Wij maken geen bezwaar tegen de (internet-) handel maar wel tegen de reparatie en restauratie van motorfietsen. In een woonbuurt waarin de eerstvolgende bewoners direct aan het bedrijf grenzen en andere bewoners zich op afstanden van minder dan 30 meter bevinden zijn dergelijke activiteiten met betrekking tot lawaai- en stank overlast niet passend en niet acceptabel.

Het is niet voor niets dat in de bedrijvenlijsten, die gehanteerd worden voor bestemmingsplannen voor het bedrijfstype "Handel in auto's en motorfietsen, reparatie en servicebedrijven" categorie 2 van toepassing is en een 30 meter grens geldt. Als de huidige bewoner, dhr. Potze, bezig is met reparatie en restauratie zorgt dit m.b.t. lawaai en stank tot overlast. Op dit moment komt dit niet dagelijks voor. Aangezien het echter de bedoeling van een bestemmingsplan is om algemeen geldende regels op te stellen waaraan gebruikers en omwonenden rechten kunnen ontleen is het van belang om tot een bestemmingsplan te komen dat los staat van het huidige gebruik!

Daarnaast doet het ons vreemd aan dat op de Staat van bedrijven, Bijlage 1 bij de regels van uw ontwerpbestemmingsplan onder 'Handel/Reparatie van auto's, motorfietsen; Benzineservicestations' enkel de bedrijfstype 'Autobeklederijen' genoemd is en niet ook 'Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven. In heel Nederland geldt voor reparatiebedrijven van auto's en motorfietsen categorie 2 en ook de grootste afstand van 30 meter. Graag zien wij dit aangevuld.

In het voorwoord van de bijlage 1 bij de regels schrijft u onder 'Staat van Bedrijven' m.b.t. categorie 2: "activiteiten, welke door hun aard slechts toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woningen, indien geconcentreerd in een wijk- of buurtcentrum." Ook wat dit punt betreft voldoet de bedrijfsbestemming van Oosterseweg 1b niet aan de juiste voorwaarden.

We hopen dat u overgaat tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

J.H.Rosinga

H.E.M.Sarrazin




Bijlage 6

Reactienota Zienswijzen

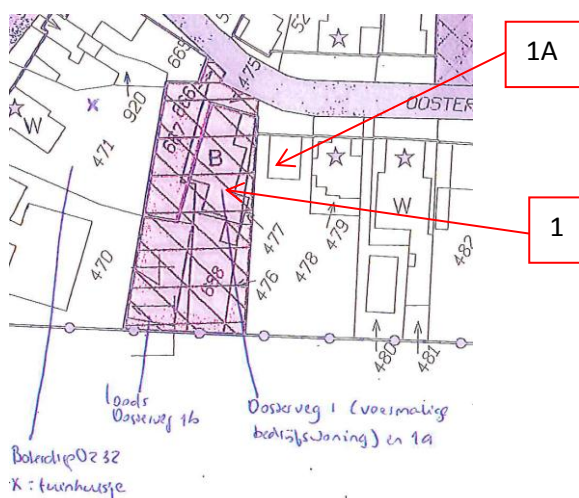
Betreft: ontwerpbestemmingsplan Zuidwolde Kern

Onderdeel: reactienota zienswijzen d.d.: 10-9-2013

Zienswijze nummer 1 Ontvangen 4-7-2013 (reg.nr. 2013-1246)	A / B		Bout Overes Advocaten Postbus 7015 9701JA Groningen
--	-------	-------	---

1.1 Voorgeschiedenis

- 1.1.1 Aanvankelijk vormden de percelen Oosterseweg 1, 1a en 1b tezamen het perceel Oosterseweg 1 (**bijlage 1**, kaart vigerend bestemmingsplan Zuidwolde 2000). Hier was het installatiebedrijf van Vaatsra B.V. gevestigd met bijbehorende bedrijfswoning. Later heeft de heer Vaatstra zijn perceel gesplitst en de bedrijfswoning (Oosterseweg 1) verkocht. Op dit perceel vindt daarnaast zelfstandige burgerbewoning plaats onder het adres Oosterseweg 1a. Het perceel met de bedrijfsloods en het aansluitende terrein aan de noordkant daarvan (direct gelegen aan de weg) bleven in handen van de heer Vaatstra en werden vernummerd naar Oosterseweg 1b. Deze gronden zijn thans eigendom van de heer Potze. Enige jaren geleden heeft hij hier een motorhandel gevestigd. In de loods zit een werkplaats met straalinrichting waar motoren worden gerepareerd en gerestaureerd. Vanuit het magazijn worden motoren en motoronderdelen verhandeld. Ook heeft de heer Potze enige jaren geleden in de loods een woning gebouwd.



Reactie:

De voorgeschiedenis wordt niet juist weergegeven. Op het perceel Oosterseweg 1B was in het verleden een schildersbedrijf gevestigd. Dit perceel is destijds aangekocht door installatiebedrijf Vaatstra (Oosterseweg 1). Het bedrijf Vaatstra heeft het opstal aan de Oosterseweg 1B vernieuwd. Rond 2007 is het pand Oosterseweg 1B aangekocht door de heer Potze. Aan de heer Potze zijn in 2007 voor de locatie Oosterseweg 1B bouwvergunningen (2007/0033 en 2007/0033B) verstrekt om het kantoordeel te verbouwen tot wooneenheid (bedrijfswoning – dit paste binnen toegekende bestemming).

Het pand Oosterseweg 1 bestaat volgens de gemeentelijke BAG-administratie uit één woning. Het pand Oosterseweg 1A maakt geen deel uit van het perceel Oosterseweg 1, maar is toegekend aan het naastgelegen perceel met een vrijstaande woning (zie aanduiding).

Voor de vestiging van zijn bedrijf aan de Oosterseweg 1b heeft de heer Potze in 2007 een 'melding' gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit. Voor de uitoefening van bedrijfsactiviteiten was in het verleden een milieuvergunning nodig. Tegenwoordig kan worden volstaan met een 'melding'. Overigens passen deze activiteiten binnen het bestemmingsplan Zuidwolde (2000). De toegekende bestemming in het bestemmingsplan Zuidwolde (2000) is 'Bedrijfsdoeleinden' (art.6). Er worden inrichtingen toegestaan welke zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij het plan behorende bedrijvenlijst. Handel/reparatie van, motorfietsen, motorfietsonderdelen en accessoires vallen hieronder. Zie onderstaande uitsnede uit de bedrijvenlijst.

50		HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS		
501, 502,		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	30	2
504				
5020.4	A	Autoplaatwerken	100	3
5020.4	B	Autobekleden	10	1
5020.4	C	Autospuitinrichtingen	50	3
5020.5		Autowasserijen	30	2
503, 504		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	30	2
505		Benzineservicestations:		
	1	- met LPG	100	3
	2	- zonder LPG	30	2

De activiteiten vallen in categorie 2. Er zijn in de werkplaats drie kleine gesloten straalkasten aanwezig (maximaal 100 liter inhoud) aanwezig. Omdat de straalkasten gesloten zijn zorgen zij niet voor uitstoot van stof e.d. in de omgeving. De aanwezigheid en het gebruik van de straalkastjes leidt niet tot een hogere bedrijfscategorie.

- 1.1.2 Met name het geluid van de motoren veroorzaakt veel hinder. Ondergetekende heeft daarvan in een brief aan de gemeente d.d. 22 november 2012 melding gemaakt (**bijlage 2**). Daarbij is gewezen op het feit dat het proefdraaien van motoren in de buitenlucht ingevolge het Activiteitenbesluit niet is toegestaan. De gemeente heeft de heer Potze hierop gewezen. Daarmee zijn de problemen niet opgelost; ook de motoren die van en naar het bedrijf rijden veroorzaken veel lawaai. In dit verband is de vraag opgeworpen of wordt voldaan aan de geluidsnormen van art. 2.17 van het Activiteitenbesluit. Hierop is geen antwoord gekomen. Ook de vraag of de activiteiten passen binnen het bestemmingsplan Zuidwolde heeft de gemeente niet gemotiveerd beantwoord.

Reactie:

Bij de uitoefening van het bedrijf dient te worden voldaan aan de regels van het Activiteitenbesluit. De geluidsnorm voor de dagperiode bedraagt 50 dB(A), voor de avondperiode 45 dB(A). Het maximale geluidsniveau bedraagt voor de dagperiode 70 dB(A) en voor de avondperiode 65 dB(A). Proefdraaien van motoren in de buitenlucht is volgens het Activiteitenbesluit niet toegestaan. De

gemeente heeft hier de eigenaar nog eens op gewezen. Op de hoorzitting is door de eigenaar aangegeven dat er per dag 2 motoren van en naar het bedrijf (over het erf) rijden en dat er per dag één busje langs komt om pakketjes af te leveren. Dit is door indieners van de zienswijze tijdens de hoorzitting niet bestreden. Het aantal verkeersbewegingen over het erf van het bedrijf is daarmee zodanig laag – vergelijkbaar met een woning – dat dit naar onze mening niet tot onaanvaardbare hinder voor de omgeving kan leiden.

Desalniettemin laten wij een akoestisch rapport opstellen voor de bedrijfslocatie. Mocht daaruit blijken dat de geluidsnormen toch worden overschreden dan zal de inrichtinghouder voorzieningen moeten treffen. Voorts hebben wij het bedrijf bij de op 5 september 2013 uitgevoerde milieucontrole gesommeerd om te voorzien in een adequate afzuiging van uitlaatgassen van proefdraaiende motoren.

1.2 Bestemming Oosterseweg 1b

1.2.1 Het perceel Oosterseweg 1b heeft in het ontwerp bestemmingsplan Zuidwolde Kern nog steeds een bedrijfsbestemming. Het gedeelte waar de loods staat heeft -naast de aanduiding bouwvlak- voorts de nadere aanduiding: “specifieke vorm van bedrijf-detailhandel motorfietsen” en “wonen” (bedrijfswoning). Beoogd is aan het bedrijf een op de activiteiten toegesneden bestemming toe te kennen. In de reactienota doet de gemeente de klachten van de buurt af met de opmerking dat de bedrijfsvoering dient plaats te vinden conform de regels van het Activiteitenbesluit. Hiermee gaat de gemeente eraan voorbij dat het voorkomen van hinder in de eerste plaats via het ruimtelijke spoor moet worden bereikt, door een scheiding van functies. Daarvoor gelden de afstandsnormen uit de VNG-brochure “Bedrijven en Milieuzonering” als uitgangspunt.

1.2.2 Het bedrijf valt minimaal in milieucategorie 2, misschien zelfs wel hoger, ook gezien de straalinrichting (hetgeen nog moet worden getoetst). Voor categorie 2 geldt een afstandsnorm van ten minste 30 meter. Het bedrijfsterrein van Potze grenst aan de tuin van cliënten. De afstand tussen de grens van het terrein van de inrichting tot de gevel van de woning van cliënten bedraagt ca. 21 meter (tot de woning van de burens zelfs maar 8 meter). Het gaat om activiteiten die veel lawaai veroorzaken. Het geluid van een motor is niet te vergelijken met dat van bijvoorbeeld een auto. Een passerende motorfiets heeft dezelfde geluidsuitstraling (ca 90 dB(A)) als een zware vrachtwagen of bulldozer op 15 meter afstand en valt qua geluid in de categorie “zeer hinderlijk”. De reparatie/restauratie van -en de handel in- motoren past niet in een woongebied. Zuidwolde is een landelijk gelegen dorp met veel groen en een kleinschalige ruimtelijke structuur. De meest voorkomende functie is wonen welke zich vooral concentreert aan het Boterdiep, de Oosterseweg, Westerseweg, Noordwolderweg en Beijumerweg. De woonfunctie is verder versterkt doordat aanwezige kleine bedrijven door de jaren heen plaats hebben gemaakt voor burgerbewoning. Het deel van de bebouwde kom rondom het Boterdiep en langs het westelijke deel van de Oosterseweg maakt deel uit van de historische kern. Een motorhandel met werkplaats is een veel te zwaar bedrijf voor dit kleinschalige woongebied. Daarnaast is het -als gezegd- maar zeer de vraag of wordt voldaan aan de geluidsnormen voor de gemiddelde geluidsbelasting en piekbelasting van het Activiteitenbesluit. Als dat niet zo is dan dient daarmee bij de planologische besluitvorming wel degelijk rekening te worden gehouden. Uw raad dient dit dus te beoordelen.

Reactie:

De aangehaalde VNG-brochure geeft geen afstandsnormen, maar richtlijnen, met name bedoeld voor nieuwe situaties. In het bestemmingsplan dienen alle relevante belangen op een evenwichtige wijze te worden afgewogen. Bij milieuzonering gaat het om de belangenafweging tussen milieubelastende activiteiten (o.a. bedrijven) en milieugevoelige objecten (o.a. woningen). De

gemeente heeft binnen de kaders van de wet- en regelgeving beleidsvrijheid bij deze belangenafweging. Binnen het plangebied (dorp) is sprake van functiemenging. Er is volgens ons dan ook geen sprake van een 'kleinschalig woongebied'. Tussen de woningen bevinden zich op diverse plaatsen bedrijven. Dat is historisch gegroeid. Nabij Oosterseweg 1B gaat het b.v. om een autogaragebedrijf aan Boterdiep Oz. 36B, een orgelbouwer aan Oosterseweg 13A, een uitvaartbedrijf aan Oosterseweg 1, een timmerbedrijf aan Beijumerweg 1, een horecagelegenheid aan Boterdiep Wz 45. Functiemenging draagt naar onze mening bij aan de levendigheid van het dorp. Deze levendigheid vinden wij belangrijk en hebben wij gefaciliteerd door de bestaande bedrijfslocaties te voorzien van een toegesneden bestemming. Het bedrijf aan de Oosterseweg 1B betreft een bestaand kleinschalig bedrijf met bedrijfswoning. Het betreft een categorie 2 bedrijf. Dat betekent dat de milieubelasting voor de omgeving beperkt is. Het activiteitenbesluit biedt voldoende waarborgen om mogelijke overlast voor de buurt te voorkomen. Zie voorts de beantwoording onder 1.1.1.

- 1.2.3 In de reactienota stelt het college nog dat de vestiging van het bedrijf destijds paste binnen het vigerend bestemmingsplan Zuidwolde (2000). Dat is de vraag, maar al zou dat zo zijn, dan betekent dat nog niet dat deze vorm van bedrijvigheid ook onder het nieuwe plan moet worden toegestaan. De gemeente moet in het kader van de voorbereiding en vaststelling van een nieuw bestemmingsplan steeds een ruimtelijk planologische beoordeling maken en alle relevante belangen afwegen (BR 2012/36). Het bedrijf van Potze is niet vergelijkbaar met een standaard garagebedrijf met showroom. Potze repareert en verkoopt geen auto's, hij houdt zich alleen bezig met motoren (reparatie, volledige restauratie, verkoop) en dat gaat met veel meer lawaai gepaard. Een dergelijk bedrijf hoort op deze locatie niet thuis. Cliënten kunnen zich ook niet voorstellen dat de planwetgever bij de vaststelling van het bestemmingsplan Zuidwolde (2000) destijds het oog heeft gehad op dit soort -milieubelastende- activiteiten. Nu de gemeente bezig is met een nieuwe ruimtelijk planologische regeling voor het gebied, moet zij zich afvragen of de vestiging van dit bedrijf op deze locatie een wenselijke ontwikkeling is. Dat is het naar de mening van cliënten niet.

Reactie:

Gesteld wordt dat de 'vestiging' van dit bedrijf op deze locatie niet wenselijk is. Het gaat echter om een bestaand bedrijf, die een passende planologische bedrijfsbestemming **behoudt**. In voorgaande beantwoording wordt aangegeven waarom wij hiervoor kiezen.

Bovendien moet worden bedacht dat het onthouden van een passende bedrijfsbestemming – hier het sleutelen aan motoren – het voortbestaan van het bedrijf in gevaar kan brengen. Tevens dient de gemeente dan actief de beëindiging van deze activiteiten na te streven. Daarbij zal de eigenaar van de inrichting moeten worden schadeloos gesteld.

- 1.2.4 In een brief aan cliënten dd 12 juni, verzonden 13 juni 2013 (**bijlage 3**), schrijft de gemeente dat zij in haar overwegingen tevens heeft betrokken het feit dat het hoofdbestanddeel "internethandel" is en dat alle bedrijfsactiviteiten slechts in "deeltijd" worden uitgeoefend zodat de schaal en omvang van de bedrijfsactiviteiten (zeer) beperkt is. Het gaat niet om de feitelijke bedrijfsvoering, maar om wat *planologisch* is toegestaan en in de planvoorschriften is op dit punt geen enkele begrenzing opgenomen. In artikel 4.1 onder i) is het woord "internet" tussen haakjes geplaatst, waaruit de conclusie kan worden getrokken dat de handel niet louter via het internet hoeft te verlopen. Overigens zijn de activiteiten zoals deze plaatsvinden niet beperkt te noemen, wat ook wel uit de website kan worden afgeleid.

Reactie:

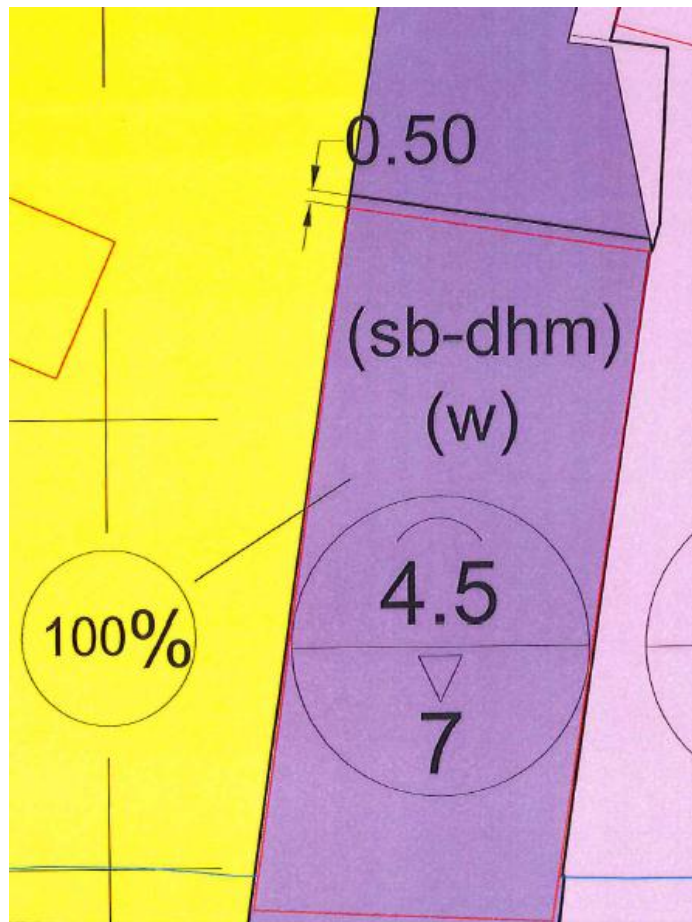
De regels uit het bestemmingsplan zijn maatgevend. Daarin wordt aangegeven welke activiteiten zijn toegestaan.

1.3 Uitbreiding bouwvlak

- 1.3.1 Op verzoek van Potze is het bouwvlak vergroot ten behoeve van een uitbreiding van de loods aan de straatzijde. Hier moet een nieuwe voorgevel van glas komen. In de reactienota stelt de gemeente deze marginale vergroting van 50 cm acceptabel te vinden. Bij meting van de uitbreiding op de verbeelding blijkt deze echter geen 50 cm te bedragen, maar ca 2 m. Daarnaast lijkt ook langs de zijdelingse perceelsgrens aan de kant van cliënten in een uitbreiding te zijn voorzien. Ligt in het vigerend plan Zuidwolde (2000) het bouwvlak aan die zijde “op de muur”, op de verbeelding van het onderhavige ontwerp zit daar nog ruimte tussen (bijlage 4). Dat zou een verdere uitbreiding mogelijk maken omdat het bebouwingspercentage 100% bedraagt. Cliënten kunnen zich hiermee niet verenigen omdat de (bedrijfs)bebouwing dan nog dichter bij hun perceel komt.

Reactie:

De verbeelding is waarschijnlijk geraadpleegd via www.ruimtelijkeplannen.nl. Door de op deze site gebruikte ondergrond wordt de suggestie gewekt dat er meer uitgebreid kan worden dan de 50cm aan de voorzijde van het pand. Onderstaande uitsnede van de verbeelding laat zien dat de uitbreidingsmogelijkheid aan de voorzijde ligt en niet aan de zijkanten. Overigens behoren de gronden aan de zijkanten van het bedrijfsgebouw niet tot het bedrijfsperceel.



1.4 Onbebouwde terrein aan de straatzijde

- 1.4.1 Een deel van het bedrijfsterrein aan de straatzijde heeft de bestemming **B** zonder nadere aanduiding. Dit terrein zou kunnen worden gebruikt als parkeerterrein (art. 4.1 onder k). Dat kan voor cliënten -wier perceel daar direct aan grenst- tot extra (geluid) hinder leiden, zeker nu er op dit punt geen enkele restrictie is opgenomen. Ook sluit artikel 4.1 buitenopslag en stalling niet uit. Thans staat op dit terrein een grote zeecontainer. Op grond van het bestemmingsplan lijkt het mogelijk te zijn om er bijvoorbeeld nog meer te plaatsen (naast elkaar of op el-

kaar gestapeld) of anderszins goederen op te slaan of te stallen. Cliënten vinden dat onwenselijk.

Reactie:

Het perceel heeft de bestemming Bedrijf (art. 4). Op het voorterrein mogen volgens de planregels geen gebouwen worden opgericht. Het terrein kan worden gebruikt voor b.v. parkeren van vervoermiddelen van bewoners en of bezoekers. Ook is opslag van goederen mogelijk. Excessen worden echter uitgesloten door onderstaande bepaling (art. 4 lid 4 sub b):

- b. het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de opslag van voertuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond- en bodemspecie en puin- en vuilstortingen. Deze regel is niet van toepassing op de opslag van materialen die strekken tot realisering van de aan de grond gegeven bestemming, voor de opslag ten behoeve van de normale bedrijfsvoering en het normale onderhoud van tuinen en erven, waterlopen, paden en wegen;

De voorgestelde beperking van het gebruik (parkeren/opslag) geeft echter voor de bedrijfsvoering en het woongenot te veel beperkingen. In de zienswijze wordt niet aangetoond dat de gebruiksmogelijkheden om dringende planologische redenen dienen te worden beperkt. De genoemde geluidsaspecten vallen onder het Activiteitenbesluit.

1.5 Overige opmerkingen

- Artikel 4.1 onder a) staat bedrijven toe die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij deze regels behorende Staat van Bedrijven en -via de afwijkingsbevoegdheid- daarmee gelijk te stellen bedrijven. De Staat van Bedrijven noemt alleen categorie 1, een categorie 2 lijst is niet bij de planstukken gevoegd. Milieucategorie 2 betreft activiteiten die slechts toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woningen, indien geconcentreerd in een wijk- of buurtcentrum. Ter plaatse is geen sprake van een wijk- of buurtcentrum, het gaat om een kleinschalige woonomgeving in landelijk gebied. Ook aan de afstandsnorm van 30 m wordt niet voldaan. Milieucategorie 2 is dan ook veel te zwaar voor dit gebied.

Reactie:

Op de lijst staan bedrijven in categorie 1 en 2 (bijlage 1 bij de regels). Wij zijn van mening – zoals uit eerdere antwoorden blijkt - dat het hier gaat om een gebied met functiemenging en niet om een kleinschalige woonomgeving. De op de bedrijvenlijst voorkomende bedrijven achten wij passend binnen het plangebied. De genoemde afstand van 30m is geen 'norm', maar een 'richtwaarde' met name bedoeld voor nieuwe situaties.

- Artikel 4.1 tweede alinea noemt twee categorieën detailhandelsactiviteiten die zijn toegestaan. Deze bepaling staat ook in het vigerend plan en schept verwarring door zijn ruime en weinig concrete formulering. Of aan deze bepaling ten aanzien van de activiteiten van Potze nog zelfstandige betekenis toekomt, is bijvoorbeeld niet duidelijk. Cliënten hebben bezwaar tegen de mogelijkheid van detailhandelsactiviteiten op het perceel Oosterseweg 1b en zij hebben bezwaar tegen de aard en omvang van de activiteiten zoals die thans plaats vinden (reparatie/restauratie van, en handel in motoren en motoronderdelen).

Reactie:

Hieronder is de bewuste alinea weergegeven.

met dien verstande dat onder de bestemming niet worden begrepen:

1. geluidzoneringsplichtige inrichtingen;
2. detailhandelsbedrijven die niet zijn genoemd in [artikel 4 lid 1](#) onder a t/m h, tenzij het gaat om de uitoefening van detailhandel in:
 - o goederen die ter plaatse zijn vervaardigd, bewerkt of hersteld;
 - o goederen in een onderneming, waarin een nijverheidsbedrijf en/of ambachtelijk bedrijf wordt uitgeoefend, mits detailhandel een wezenlijk bestanddeel van de totale bedrijfsuitoefening in de onderneming uitmaakt;

Onder bolletje één: dit betekent dat als er door het bedrijf producten worden gemaakt, bewerkt of hersteld deze producten ook ter plaatse mogen worden verkocht.

Onder bolletje twee: dit betekent dat b.v. door een meubelmakerij ook onderdelen van/voor meubels mogen worden verkocht, bv. stoffering voor meubels.

- Artikel 4.1 is -anders dan bijvoorbeeld in art. 7 en 17 en 18- niet de bepaling opgenomen dat het hoofdgebouw op minimaal 2,50 meter van de zijdelingse perceelsgrens moet worden gebouwd, terwijl een dergelijke bepaling juist binnen deze bestemming (het gaat om bedrijfsmatig -en dus potentieel hinderlijk- gebruik) wenselijk is.

Het pand Oosterseweg 1B, staat 3 x maal op de erfgrans. Een 'afstandsbepaling' gaat voorbij aan de bestaande situering van het gebouw en voegt daarom niets toe.

- Op de verbeelding is aangegeven dat het bebouwingspercentage voor het bouwvlak Oosterseweg 1b 100% bedraagt (zie ook artikel 4.2.1 onder c). Daardoor kan de bestaande bebouwing nog worden uitgebreid omdat er extra bouwvlak is toegekend. Dat bepalingen van burensrecht in dit opzicht geen enkele rol zouden spelen, zoals het college in de reactienota suggereert, is overigens ook onjuist.

Reactie:

Zie het antwoord onder 1.3.

- Artikel 4.4 onder b) laat buitenopslag ten behoeve van de bestemming toe. Cliënten zijn van mening dat buitenopslag/stalling dient te worden uitgesloten omdat dit -op het perceel Oosterseweg 1b- afbreuk doet aan de beeldkwaliteit van de omgeving.

Reactie:

Zie het antwoord onder 1.4.1

Ook kunnen cliënten zich niet verenigen met de mogelijkheden tot afwijken van het plan (artikel 4.5). De woonfunctie dient te worden beschermd en versterkt. Daar draagt deze bepaling niet aan bij.

Reactie:

Een afwijkmogelijkheid is op grond van jurisprudentie verplicht omdat het niet mogelijk is om alle soorten/types bedrijven te benoemen.

1.6 Bestemming dienstverlening – Oosterseweg 1

Het perceel Oosterseweg 1 heeft de bestemming “dienstverlening” gekregen met nadere aanduiding “wonen”. Deze bestemming is opgenomen op verzoek van de eigenaresse van het perceel die hier een uitvaartcentrum exploiteert. Onduidelijk is waarom niet is volstaan met een

bestemming op maat. Nu kan het uitvaartcentrum vervangen worden door andersoortige dienstverlening -bijvoorbeeld met een publiek-aantrekkelijk karakter, zie artikel 1.30- terwijl uit het ontwerp niet blijkt dat daarvoor een ruimtelijk-planologische afweging is gemaakt. Cliënten verzetten zich tegen de ruime bestemming dienstverlening. Artikel 7 bevat voorts ten aanzien van de mogelijkheid van detailhandelsactiviteiten (artikel 7 onder g), afwijking ten behoeve van andere (niet toegelaten) bedrijfsactiviteiten (artikel 7.4), en buitenopslag/stalling (artikel 7.5 onder b) exact dezelfde bepalingen als artikel 4 voor de bestemming Bedrijf. Er lijkt sprake van standaardvoorschriften, terwijl het om wezenlijk andersoortige bestemmingen gaat. Voor iedere bestemming moet een eigen afweging worden gemaakt en dat lijkt hier niet te zijn gebeurd. Cliënten maken in ieder geval bezwaar tegen genoemde bepalingen.

Reactie:

Het gaat slechts om bedrijven in categorie 1 van de bedrijvenlijst (lage milieubelasting). In het pand was in het verleden een winkel en installatiebedrijf gevestigd. De omvang en situering van het pand rechtvaardigen de toegekende bestemming en de toegekende gebruiksmogelijkheden. Het betreft hier immers een gebied met functiemenging zoals eerder beschreven. Excessen worden echter uitgesloten door onderstaande bepaling (art. 7 lid 5 sub b).

- b. het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de opslag van voertuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond- en bodemspecie en puin- en vuilstortingen. Deze regel is niet van toepassing op de opslag van materialen die strekken tot realisering van de aan de grond gegeven bestemming, voor de opslag ten behoeve van de normale bedrijfsvoering en het normale onderhoud van tuinen en erven, waterlopen, paden en wegen;

1.7 Boterdiep OZ 32

1.7.1 Tuinhuisje ten onrechte niet op de verbeelding

Op het perceel van cliënten staat een tuinhuisje dat met bouwvergunning is gebouwd. Dit gebouw staat ten onrechte niet op de verbeelding. Het tuinhuis dient alsnog op de verbeelding te worden opgenomen (zie ook bijlage 1).

Reactie:

Niet alle bijgebouwen staan op de gebruikte ondergrond vermeld. Gebruik wordt gemaakt van door derden vervaardigd kaartmateriaal (o.a. GBKN /Kadaster). Dat het tuinhuisje niet op de verbeelding staat heeft geen rechtsgevolgen.

1.7.2 Waarde Archeologie 3

Het perceel van cliënten heeft de bestemming “Waarde-Archeologie 3” omdat het deel uitmaakt van de historische dorpskern. Voor ingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 40 cm – Mv dient bureau onderzoek en zo nodig veldonderzoek te worden uitgevoerd (artikel 20.2 en 20.3). Cliënten vinden dit onredelijk bezwarend waarbij men zich kan afvragen welke concrete trefkans hier aanwezig is. De bepaling dat het bevoegd gezag de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie 3” kan laten vervallen als op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn is de omgekeerde wereld: de gemeente moet aantonen dat er archeologische waarden aanwezig zijn vóórdat deze dubbelbestemming wordt gelegd. Hier worden de bewijslast en administratieve lasten ten onrechte verschoven van gemeente naar burger.

Reactie:

De toekenning van de ‘waarde archeologie 3’ is gebeurt op basis van de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart. In onderstaande toelichting op het bestemmingsplan wordt uiteengezet hoe en waarom deze de bestemming is toegekend.

Wamz De Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, 2007) stelt dat de gemeente in bestemmingsplannen rekening dient te houden met aanwezige en verwachte archeologische waarden (artikel 38a). Door de archeologische beleidsadvieskaart te vertalen in het bestemmingsplan voldoet de gemeente aan deze verplichting.

beleidsadvieskaart archeologie Alle Nederlandse gemeenten worden geconfronteerd met de wettelijke verplichting om het aspect archeologie te laten meewegen in ruimtelijke planprocedures. Dit is het directe gevolg van de ondertekening van het Verdrag van Malta in 1992 en de hieruit voortvloeiende herziening van de Monumentenwet 1998. In het licht van deze ontwikkelingen hebben de gemeenten binnen de Regioraad Noord-Groningen behoefte aan een goed onderbouwde, heldere en eenduidige archeologische verwachtingskaart/beleidsadvieskaart. In opdracht van de Regioraad Noord-Groningen heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in samenwerking met Deltares van september 2007 t/m april 2008 een bureauonderzoek uitgevoerd in verband met het opstellen van een archeologische verwachtingskaart/beleidsadvieskaart voor de regio Noord-Groningen. In februari 2009 is deze kaart vastgesteld door de raad van de gemeente Bedum.

Binnen het plangebied komt één geregistreerd AMK-terreinen voor, te weten het gebied rondom de middeleeuwse kerk aan het Boterdiep Wz 43. Daarnaast bevindt zich één historische boerderijplaats binnen het plangebied: ten westen van de middeleeuwse kerk, grofweg Pastorielaan 1a. Voor het AMK-terrein en de boerderijplaats geldt dat bij bodemingrepen van minimaal 50 m² archeologisch veldonderzoek moet plaatsvinden. Naast genoemde terreinen is het centrale deel van het dorp aangewezen als historische kern. Voor dit gebied geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen van 100 m² of meer. Deze verplichtingen zijn gewaarborgd middels een dubbelbestemming.

1.8 Bestemming wonen -1 en wonen -2

Wonen -1

- 1.8.1 Binnen de bestemming wonen-1 is een aan huis verbonden beroep of bedrijf toegestaan. Daaronder verstaat artikel 1.5:

Een dienstverlenend beroep of bedrijf (zoals bijv. adviesbureau, pedicure,, schoonheidssalon, kapsalon, makelaar, kinderopvang), dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is.

Kinderopvang kan, gezien de aard van de activiteit en de regels die daaraan worden gesteld, niet worden aangemerkt als een aan huis verbonden beroep of bedrijf. Ook de zinsnede “bij een woning” roept vragen op: wat wordt hiermee precies bedoeld? Heeft men het oog op bij-

voorbeeld een kapsalon in een garage? De rechtszekerheid eist dat begripsbepalingen duidelijk zijn en dat is bij deze bepaling onvoldoende het geval.

Reactie:

Wij hanteren een ruime interpretatie van een aan huis verbonden beroep of bedrijf. Dit komt de levendigheid van het dorp ten goede en voorziet in een behoefte van inwoners om onder randvoorwaarden een aan huis verbonden beroep of bedrijf uit te oefenen.

1.8.2 Uit art. 17.5 kan worden afgeleid dat het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een aan huis verbonden beroep of bedrijf 30% van de totale gezamenlijke begane grond- en vloeroppervlakte mag bedragen met een maximum van 50 m². Met de afwijkingsbevoegdheid van art. 17.4.1 sub i en art. 17.6 onder a kan dit worden uitgebreid naar 100 m². Deze bepaling ziet ook op een “ruimtebehoevende hobby”. Wat daaronder wordt verstaan en waarom deze bepaling is opgenomen maakt het bestemmingsplan echter niet duidelijk. Daarnaast kan via de afwijkingsbevoegdheid van art. 17.6 onder c detailhandel worden toegestaan op een oppervlakte van maximaal 30% van de totale gezamenlijke begane grond vloeroppervlakte met een maximum van 100 m². Ook kan via de afwijkingsbevoegdheid een bed and breakfast worden toegestaan. De mogelijkheid om een aan huis verbonden beroep of bedrijf onder de functie wonen uit te oefenen met een omvang waarin dit met afwijkingsbevoegdheid kan plaatsvinden, tast de woonfunctie van het gebied aan. Feitelijk kan in iedere woning een beroep of bedrijf worden uitgeoefend waardoor de omgeving transformeert van wonen in een landelijk gelegen dorp naar een gebied met functiemenging. Van de kleinschalige ruimtelijke structuur van het dorp blijft op deze manier weinig meer over.

Reactie:

Het dorp kenmerkt zich door functiemenging zoals eerder beschreven. Voor de bewoners is het mogelijk om (een deel van) hun inkomen thuis te verdienen. Dit draagt bij aan de leefbaarheid van het dorp. De toegestane activiteiten verlevendigen het dorpsbeeld. De gestelde randvoorwaarden waarborgen dat de ruimtelijke structuur niet wordt aangetast.

1.8.3 Ook anderszins biedt artikel 17.4 een te ruime afwijkingsbevoegdheid, onder meer voor het toestaan van een plat dak (wat eveneens afbreuk doet aan het beeld en bovendien het aanleggen van dakterrassen in de hand werkt). Ook de in artikel 17.5 onder e, tweede zin, geboden mogelijkheid tot opslagactiviteiten is onwenselijk waarbij men zich bovendien kan afvragen wat het verband is tussen de in deze bepaling genoemde “agrarische bedrijfsvoering” en de woonbestemming.

Reactie:

De afwijkingsbevoegdheid is verbonden aan randvoorwaarden. Zie hieronder:

17.4.2 Voorwaarde

Aan de in [artikel 17 lid 4.1](#) genoemde afwijkmogelijkheden kan slechts medewerking worden verleend, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straatwand- en bebouwingsbeeld;
- b. landschappelijke waarden;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de sociale veiligheid;
- e. de milieusituatie;
- f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Deze randvoorwaarden waarborgen dat de afwijking alleen kan worden toegestaan als aan de randvoorwaarden wordt voldaan. Daarbij wordt de kwaliteit van de omgeving voldoende gewaarborgd.

Art. 17.5 onder e luidt:

- e. het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de opslag van voertuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond- en bodemspecie en puin- en vuilstortingen. Deze regel is niet van toepassing op de opslag van materialen die strekken tot realisering van de aan de grond gegeven bestemming, voor de opslag ten behoeve van de normale agrarische bedrijfsvoering en het normale onderhoud van tuinen en erven, waterlopen, paden en wegen;
-

Terecht wordt een opmerking gemaakt over de bepaling in art. 17 lid 5 onder e. De zinsnede 'de normale agrarische bedrijfsvoering en' kan vervallen.

Wonen -2

- 1.8.4 Voor deze bestemming gelden vergelijkbare bepalingen als voor wonen -1. Ik verwijs dan ook naar het gestelde onder 1.9.1

Reactie:

Bedoelt wordt te verwijzen naar art. 17.1. De beantwoording is dienovereenkomstig (Wonen 1).

2. Conclusie

Namens cliënten verzoek ik uw raad het bestemmingsplan niet vast te stellen dan met inachtneming van deze zienswijze.

Conclusie volgt na beoordeling van alle zienswijzen.

Zienswijze nummer 2 Ontvangen 18-7-2013 (reg.nr. 2013-1300)	C / D	
---	-------	-------

Uit uw reactie en het bestemmingsplan blijkt dat er voor Oosterseweg 1b in het bestemmingsplan geen ruimte is voor “een garagebedrijf, reparatie en handel in auto’s/motorfietsen”.

U geeft aan dat het bedrijf van Potze een toegesneden bestemming krijgt, en wel:

i.: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – detailhandel motorfietsen’ een bedrijf ten behoeve van de (internet)handel in onderdelen, reparatie en restauratie van motorfietsen;”

Uit deze aanduiding blijkt dat u wel degelijk toestaat dat in het pand motorfietsen gerepareerd worden, wat in de praktijk neerkomt op garagewerkzaamheden, waaronder het testen van motoren – met de overlast qua geluid en benzinedampen vandien.

Wij zijn niet akkoord met uw argumenten, zoals genoemd in uw brief van 12 juni jl.

1.

Het is niet aan ons om de regelgeving te handhaven. Dat wij de afgelopen jaren geen (milieu)klachten hebben ingediend, ontslaat u als overheid niet van de verplichting om de regels na te leven en te handhaven. Wij wijzen u hierbij nogmaals op de 30 metergrens, zoals eerder verwoord in onze brief van 6 juni 2013.

2.

Wanneer dhr. Potze op de dagen dat hijzelf in loondienst werkt een ander persoon gedurende meerdere dagen per week garagewerkzaamheden laat verrichten, is de schaal en omvang van de bedrijfsactiviteiten groter dan “slechts in ‘deeltijd’ ”.

Wij hebben dit de afgelopen weken geconstateerd. De geteste motoren veroorzaakten benzinedampen die verblijf in onze tuin onmogelijk maakten. We hebben tevens ramen en deuren moeten sluiten. Deze garageactiviteiten veroorzaken een ernstige aantasting van het woonklimaat en woongenot.

We hebben de werkzame persoon hierop attent gemaakt. Op grond van bovenstaande achten wij uw argument dat “alle bedrijfsactiviteiten slechts ‘in deeltijd’ worden uitgeoefend” ongegrond.

3.

Bovendien is ‘in deeltijd’ ook 4 dagen in de week. Uw vergunning opent de mogelijkheid om 4 dagen per week garageactiviteiten te (doen) verrichten.

4.

Wij herhalen ons bezwaar: wij hebben bezwaar tegen toekenning op basis van “bestaand gebruik” wanneer er bij de betrokkenen (Potze, gemeente, burens) geen consensus bestaat over dit gebruik.

Wij herhalen dat de toegezegde internetwinkel en museum in de praktijk garageactiviteiten blijken te zijn.

Vergunning op basis van dit gebruik opent de weg voor verdere garageactiviteiten in de toekomst – door Potze of door anderen.

Reactie:

De aangehaalde VNG-brochure geeft geen afstandsnormen, maar richtlijnen, met name bedoeld voor nieuwe situaties. In het bestemmingsplan dienen alle relevante belangen op een evenwichtige wijze te worden afgewogen. Bij milieuzonering gaat het om de belangenafweging van milieubelastende factoren (o.a. bedrijven) en milieugevoelige objecten (o.a. woningen). De gemeente heeft binnen de kaders van de wet- en regelgeving beleidsvrijheid bij deze belangenafweging. Binnen het plangebied (dorp) is sprake van functiemening. Tussen de woningen bevinden zich op diverse plaatsen bedrijven. Dat is historisch gegroeid. Nabij Oosterseweg 1B gaat het b.v. om een autogaragebedrijf aan Boterdiep Oz. 36B, een orgelbouwer aan Oosterseweg 13A, een uitvaartbedrijf aan Oosterseweg 1, een timmerbedrijf aan Beijumerweg 1, een horecagelegenheid aan Boterdiep Wz 45. Functiemening draagt naar onze mening bij aan de levendigheid van het dorp. Deze levendigheid

vinden wij belangrijk en hebben wij gefaciliteerd door de bestaande bedrijfslocaties te voorzien van een toegesneden bestemming.

Het bedrijf aan de Oosterseweg 1B betreft een bestaand kleinschalig bedrijf met bedrijfswoning. Het betreft een categorie 2 bedrijf. Dat betekent dat de milieubelasting voor de omgeving beperkt is. Het Activiteitenbesluit biedt voldoende waarborgen om mogelijke overlast voor de buurt te voorkomen.

Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is geweest om te bestemmen op basis van bestaand gebruik. Opgemerkt dient daarbij te worden dat ook in het bestemmingsplan Zuidwolde(2000) de huidige bedrijfsactiviteiten op het perceel Oosterseweg 1B zijn toegestaan

De gemeente heeft – gehoord de omwonenden – de bedrijvenlijst ‘opgeschoond’. Dit betekent dat er minder vestigingsmogelijkheden zijn voor andere type bedrijven, dit als het bedrijf aan de Oosterseweg 1B zou stoppen en het pand zou worden verkocht. Zo is een garagebedrijf niet meer mogelijk op deze locatie. Hiermee heeft de gemeente een **autogarage**bedrijf voor ogen. De indiener van de zienswijze verstaat onder een garagebedrijf ook het sleutelen aan motorfietsen etc.

Bij de uitoefening van het bedrijf dient te worden voldaan aan de regels van het Activiteitenbesluit. De geluidsnorm voor de dagperiode bedraagt 50 dB(A), voor de avondperiode 45 dB(A). Het maximale geluidsniveau bedraagt voor de dagperiode 70 dB(A) en voor de avondperiode 65 dB(A). Proefdraaien van motoren in de buitenlucht is volgens het Activiteitenbesluit niet toegestaan. De gemeente heeft hier de eigenaar nog eens op gewezen. Op de hoorzitting is door de eigenaar aangegeven dat er per dag 2 motoren van en naar het bedrijf (over het erf) rijden en dat er per dag één busje langs komt om pakketjes af te leveren. Dit is door indieners van de zienswijze tijdens de hoorzitting niet bestreden. Het aantal verkeersbewegingen over het erf van het bedrijf is daarmee zodanig laag – vergelijkbaar met een woning – dat dit naar onze mening niet tot onaanvaardbare hinder voor de omgeving kan leiden.

Desalniettemin laten wij een akoestisch rapport opstellen voor de bedrijfslocatie. Mocht daaruit blijken dat de geluidsnormen toch worden overschreden dan zal de inrichtinghouder voorzieningen moeten treffen. Voorts hebben wij het bedrijf bij de op 5 september 2013 uitgevoerde milieucontrole gesommeerd om te voorzien in een adequate afzuiging van uitlaatgassen van proefdraaiende motoren.

Zienswijze nummer 3 Ontvangen 30-7-2013	E / F	
--	-------	-------

Geachte gemeenteraadsleden,

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan maken wij bezwaar tegen de bestemming die aan de Oosterseweg 1b toegekend is. Deze staat onder het kopje 'Bestemmingsomschrijving' genoemd als "specifieke vorm van bedrijf – detailhandel motorfietsen", een bedrijf ten behoeve van de (internet-)handel in onderdelen, reparatie en restauratie van motorfietsen. "

Wij maken geen bezwaar tegen de (internet-) handel maar wel tegen de reparatie en restauratie van motorfietsen. In een woonbuurt waarin de eerstvolgende bewoners direct aan het bedrijf grenzen en andere bewoners zich op afstanden van minder dan 30 meter bevinden zijn dergelijke activiteiten met betrekking tot lawaai- en stank overlast niet passend en niet acceptabel.

Het is niet voor niets dat in de bedrijvenlijsten, die gehanteerd worden voor bestemmingsplannen voor het bedrijfstype "Handel in auto's en motorfietsen, reparatie en servicebedrijven" categorie 2 van toepassing is en een 30 meter grens geldt. Als de huidige bewoner, dhr. Potze, bezig is met reparatie en restauratie zorgt dit m.b.t. lawaai en stank tot overlast. Op dit moment komt dit niet dagelijks voor. Aangezien het echter de bedoeling van een bestemmingsplan is om algemeen geldende regels op te stellen waaraan gebruikers en omwonenden rechten kunnen ontleenen is het van belang om tot een bestemmingsplan te komen dat los staat van het huidige gebruik!

Daarnaast doet het ons vreemd aan dat op de Staat van bedrijven, Bijlage 1 bij de regels van uw ontwerpbestemmingsplan onder 'Handel/Reparatie van auto's, motorfietsen; Benzineservicestations' enkel de bedrijfstype 'Autobekleiderijen' genoemd is en niet ook 'Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven'. In heel Nederland geldt voor reparatiebedrijven van auto's en motorfietsen categorie 2 en ook de grootste afstand van 30 meter. Graag zien wij dit aangevuld.

Reactie:

De genoemde 30m grens is geen afstandsnorm, maar een richtlijn uit de VNG-brochure 'bedrijven en milieuzonering'. In het bestemmingsplan dienen alle relevante belangen op een evenwichtige wijze te worden afgewogen. Bij milieuzonering gaat het om de belangenafweging van milieubelastende factoren (o.a. bedrijven) en milieugevoelige objecten (o.a. woningen). De gemeente heeft binnen de kaders van de wet- en regelgeving beleidsvrijheid bij deze belangenafweging. Binnen het plangebied (dorp) is sprake van functiemening. Tussen de woningen bevinden zich op diverse plaatsen bedrijven. Dat is historisch gegroeid. Nabij Oosterseweg 1B gaat het b.v. om een autogaragebedrijf aan Boterdiep Oz. 36B, een orgelbouwer aan Oosterseweg 13A, een uitvaartbedrijf aan Oosterseweg 1, een timmerbedrijf aan Beijumerweg 1, een horecagelegenheid aan Boterdiep Wz 45. Functiemening draagt naar onze mening bij aan de levendigheid van het dorp. Deze levendigheid vinden wij belangrijk en hebben wij gefaciliteerd door de bestaande bedrijfslocaties te voorzien van een toegesneden bestemming.

Het bedrijf aan de Oosterseweg 1B betreft een bestaand kleinschalig bedrijf met bedrijfswoning. Het betreft een categorie 2 bedrijf. Dat betekent dat de milieubelasting voor de omgeving beperkt is. Het Activiteitenbesluit biedt voldoende waarborgen om mogelijke overlast voor de buurt te voorkomen.

Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is geweest om te bestemmen op basis van bestaand gebruik. Opgemerkt dient daarbij te worden dat ook in het bestemmingsplan Zuidwolde(2000) de huidige bedrijfsactiviteiten op het perceel Oosterseweg 1B zijn toegestaan

De gemeente heeft – gehoord de omwonenden – de bedrijvenlijst ‘opgeschoond’. Dit betekent dat er minder vestigingsmogelijkheden zijn voor andere type bedrijven, dit als het bedrijf aan de Oosterseweg 1B zou stoppen en het pand zou worden verkocht. Zo is een garagebedrijf niet meer mogelijk op deze locatie. Hiermee heeft de gemeente een **autogarage**bedrijf voor ogen. De indiener van de zienswijze verstaat onder een garagebedrijf ook het sleutelen aan motorfietsen etc.

Bij de uitoefening van het bedrijf dient te worden voldaan aan de regels van het Activiteitenbesluit. De geluidsnorm voor de dagperiode bedraagt 50 dB(A), voor de avondperiode 45 dB(A). Het maximale geluidsniveau bedraagt voor de dagperiode 70 dB(A) en voor de avondperiode 65 dB(A). Proefdraaien van motoren in de buitenlucht is volgens het Activiteitenbesluit niet toegestaan. De gemeente heeft hier de eigenaar nog eens op gewezen. Op de hoorzitting is door de eigenaar aangegeven dat er per dag 2 motoren van en naar het bedrijf (over het erf) rijden en dat er per dag één busje langs komt om pakketjes af te leveren. Dit is door indieners van de zienswijze tijdens de hoorzitting niet bestreden. Het aantal verkeersbewegingen over het erf van het bedrijf is daarmee zodanig laag – vergelijkbaar met een woning – dat dit naar onze mening niet tot onaanvaardbare hinder voor de omgeving kan leiden.

Desalniettemin laten wij een akoestisch rapport opstellen voor de bedrijfslocatie. Mocht daaruit blijken dat de geluidsnormen toch worden overschreden dan zal de inrichtinghouder voorzieningen moeten treffen. Voorts hebben wij het bedrijf bij de op 5 september 2013 uitgevoerde milieucontrole gesommeerd om te voorzien in een adequate afzuiging van uitlaatgassen van proefdraaiende motoren.

De indieners van de zienswijzen zijn door de commissie VROM op 3 september 2013 gehoord. Het verslag en twee pleitnota's zijn als bijlage bijgevoegd.

Conclusie:

Uit de beantwoording blijkt dat de belangen van de ondernemer en omwonenden zorgvuldig zijn afgewogen. Er zijn geen dringende (planologische) redenen aanwezig om de bedrijfsactiviteiten op het perceel Oosterseweg 1B te beperken. De geuite milieuklachten nemen wij serieus. Wij hebben het bedrijf onder verscherpt milieutoezicht geplaatst.

Terecht wordt een opmerking gemaakt over de bepaling in art. 17 lid 5 onder e. De zinsnede 'de normale agrarische bedrijfsvoering en' (kennelijke fout) kan vervallen.

Uit de reactie op de overige onderdelen van de zienswijzen blijkt dat ook hier de belangen zorgvuldig zijn afgewogen.

Samenvattend betekent dit dat het bestemmingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld.