

Uitspraak 201902267/1/R3

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:2922
Datum uitspraak	28 augustus 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 8 november 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedum gebouwd erfgoed" vastgesteld.

Volledige tekst

201902267/1/R3.

Datum uitspraak: 28 augustus 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

het college van gedeputeerde staten van Groningen,

appellant,

en

de raad van de gemeente Bedum, thans: Het Hogeland,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 8 november 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedum gebouwd erfgoed" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft het college beroep ingesteld.

Het college en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 juli 2019, waar het college, vertegenwoordigd door P.H.K. Bijl en mr. M.O. van der Veen, en de raad, vertegenwoordigd door R. Uilenberg, C. Groenewolt en mr. E.F. van der Goot, advocaat te Leeuwarden, zijn verschenen.

Voorts zijn ter zitting [belanghebbenden] als partij gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan is vastgesteld met het oog op het behoud van het gebouwde erfgoed in de voormalige gemeente Bedum. Aan het bestemmingsplan ligt een inventarisatie van karakteristieke objecten en gebieden ten grondslag. Enige daarvan zijn karakteristieke agrarische bedrijfsschuren. Het bestemmingsplan bevat een vergunningstelsel om te zorgen dat sloop van deze schuren niet plaatsvindt zonder onderzoek of de schuur kan worden behouden. Daarmee beoogt de raad ook te voldoen aan de instructieregel van artikel 2.9.1 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna: de Omgevingsverordening). Volgens dat artikel moet zo'n onderzoek – kort gezegd – worden gekoppeld aan twee criteria:

- kan het gebouw overeenkomstig de bestaande bestemming worden hergebruikt?
- kan het gebouw voor een andere functie worden hergebruikt?

In de planregels van dit bestemmingsplan is het onderzoek alleen gekoppeld aan het eerste criterium. Daarover gaat deze zaak.

2. Het college betoogt dat niet alleen moet worden gezien of het gebouw overeenkomstig de bestaande bestemming kan worden hergebruikt, maar ook of hergebruik voor een andere functie mogelijk is. De planregels beperken het onderzoek ten onrechte tot gebruik volgens de bestaande bestemming. Het college betoogt dat het plan in zoverre in strijd met de instructieregel van artikel 2.9.1 van de Omgevingsverordening is vastgesteld. Dit artikel voorziet niet in een uitzonderingsmogelijkheid, aldus het college.

3. Artikel 2.9.1 van de Omgevingsverordening luidt:

"Bescherming beeldbepalende en/of karakteristieke gebouwen

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het aardbevingsgebied en een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied gelegen buiten het aardbevingsgebied, stelt regels ter bescherming van de hoofdvorm van de karakteristieke en beeldbepalende gebouwen.

2. De in het eerste lid bedoelde regels bevatten in ieder geval een verbod om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een karakteristiek gebouw geheel of gedeeltelijk te slopen.

3. Het in het tweede lid bedoelde vergunningstelsel bevat in ieder geval een toetsingscriterium op grond waarvan een omgevingsvergunning niet kan worden verleend zonder dat is onderzocht of zinnig hergebruik van het gebouw overeenkomstig de geldende bestemming of een andere, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, passende functie objectief gezien mogelijk is al dan niet na het treffen van voorzieningen aan het gebouw.

4. [...]"

4. De verbeelding laat zien dat aan 9 plaatsen binnen het plangebied de aanduiding "specifieke vorm van waarde - karakteristieke boerderij" is toegekend. De raad heeft desgevraagd ter zitting bevestigd dat deze plaatsen allemaal een agrarische bestemming hebben. Ter zitting is verder vastgesteld dat op deze 9 plaatsen in totaal 11 karakteristieke agrarische bedrijfsschuren staan.

5. Artikel 1, lid 1.7, van de planregels luidt:

"karakteristieke gebouwen: gebouwen of onderdelen van gebouwen die kunnen worden beschouwd als een onderdeel van het cultureel erfgoed vanwege hun cultuurhistorische waarde architectonische- en/of kunsthistorische waarde, situationele- en/of ensemblewaarde, gaafheid en/of herkenbaarheid of zeldzaamheid;"

Artikel 3, lid 3.4.1, luidt:

"Verbod op slopen zonder omgevingsvergunning

[...]

c. Ter plaatse van de aanduidingen, 'specifieke vorm van waarde - karakteristieke boerderij' mogen gebouwen en delen van gebouwen niet worden gesloopt zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning."

Lid 3.4.2, onder c, onder 6, aanhef en sub b, luidt:

"Karakteristieke bedrijfsschuur

Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 3.4.1 onder c voor het slopen van (delen van) het bedrijfspgedeelte van het hoofdgebouw, dan wel andere gebouwen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - karakteristieke boerderij' wordt slechts verleend indien:

a. [...]

b. wordt aangetoond dat zinnig (her)gebruik van het gebouw overeenkomstig de geldende agrarische bestemming objectief gezien niet mogelijk is en het belang van de vergunningsaanvrager bij de sloop van het gebouw in redelijkheid dient te prevaleren boven het cultuurhistorisch belang bij het behoud ervan. Bij de beoordeling betreft het bevoegd gezag:

- de bouwkundige en gebruikstechnische staat van het gebouw;

- de mate waarin het gebouw geschikt is of door het treffen van voorzieningen geschikt kan worden gemaakt; of, [...]"

6. De raad heeft ter zitting toegelicht waarom artikel 2.9.1, derde lid, van de Omgevingsverordening niet letterlijk in het plan is opgenomen. Hergebruik van karakteristieke agrarische bedrijfsschuren voor een andere functie is volgens de raad nauwelijks realiseerbaar voor actieve agrarische bedrijven. De raad wil situaties voorkomen waarin actieve agrarische bedrijven worden gedwongen om een karakteristieke agrarische bedrijfsschuur te hergebruiken voor een andere functie, terwijl dit hergebruik – dat objectief gezien wellicht mogelijk is – niet strookt met de wensen of belangen van de ondernemer. De raad vindt het onredelijk om de sloopvergunning te weigeren indien hergebruik voor een andere functie objectief gezien mogelijk is, maar het belang van de ondernemer groter is. Letterlijke navolging van de instructieregel heeft in dat opzicht mogelijk nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven, aldus de raad, met name ingeval van beroepen van derden met een belang bij het behoud van de schuren als cultuurhistorisch erfgoed.

7. Het college heeft ter zitting toegelicht dat artikel 2.9.1, derde lid, van de Omgevingsverordening dient ter bescherming van het cultuurhistorisch erfgoed in de

provincie Groningen. Volgens het college moet bij de beslissing op de aanvraag om een sloopvergunning steeds onderzoek worden gedaan naar hergebruik voor een andere functie, omdat alleen op die manier een goede belangenafweging en motivering van de raad over de sloop of het behoud van de bedrijfsschuur wordt bereikt. Het college heeft ter zitting benadrukt dat artikel 2.9.1 van de Omgevingsverordening een onderzoeks- en geen resultaatsverplichting inhoudt. Of hergebruik van een bedrijfsschuur voor een andere functie objectief gezien mogelijk is, hangt af van twee voorwaarden. Ten eerste moet er sprake zijn van een passende alternatieve bestemming. Ten tweede moet de eigenaar van het agrarische bedrijf akkoord gaan met de nieuwe bestemming. Gaat de ondernemer ondanks overleg met de raad niet akkoord met het alternatief, dan is er geen sprake van een uitvoerbare bestemming en is hergebruik van de bedrijfsschuur voor een andere functie objectief gezien niet mogelijk. Onder die omstandigheden kan de raad overwegen om een sloopvergunning te verlenen, aldus het college.

8. De Afdeling stelt vast dat artikel 3, lid 3.4.2, onder c, onder 6, aanhef en sub b, van de planregels niet in overeenstemming is met artikel 2.9.1, derde lid, van de Omgevingsverordening. Het criterium dat bij de beslissing op de aanvraag van een sloopvergunning moet worden onderzocht of hergebruik van een karakteristieke agrarische bedrijfsschuur overeenkomstig een andere, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening passende bestemming, objectief gezien mogelijk is, ontbreekt in de planregels. Alleen al hierom is de planregeling in strijd met artikel 2.9.1, derde lid, van de Omgevingsverordening.

9. De Afdeling overweegt dat artikel 2.9.1, derde lid, van de Omgevingsverordening als volgt moet worden uitgelegd. Dit is op de zitting met partijen besproken en zij konden daarmee ook instemmen. Het doel van de regeling is de bescherming van karakteristieke agrarische bedrijfsschuren tegen sloop. De raad moet de aanvraag van een sloopvergunning in ieder geval aan twee criteria toetsen. Ten eerste moet worden onderzocht of zinvol hergebruik volgens de bestaande agrarische bestemming mogelijk is. Ten tweede moet de raad onderzoeken of hergebruik voor een andere functie objectief gezien mogelijk is. Dit laatste betekent dat de raad moet onderzoeken:

- 1) of er een andere passende functie voor de bedrijfsschuur kan worden gevonden en
- 2) of de ondernemer hiermee akkoord gaat.

Als er geen andere passende functie kan worden gevonden of wanneer de ondernemer zich ondanks overleg met de raad niet kan vinden in hergebruik voor een andere functie, dan kan de raad op grond van een afweging van de betrokken belangen een sloopvergunning verlenen.

Conclusie

10. Het beroep is gegrond. Het besluit van 8 november 2018 dient te worden vernietigd, voor zover het artikel 3, lid 3.4.2, onder c, onder 6, sub b, van de planregels betreft.

11. De Afdeling ziet aanleiding op de hierna te vermelden wijze in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit. Dit staat er niet aan in de weg dat de raad de betrokken planregel herzielt om deze, met inachtneming van de uitspraak, op de door hem wenselijk geachte wijze nader af te stemmen op de onder 9. weergegeven uitleg.

12. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Bro, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide

onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

13. Van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Bedum, thans: Het Hogeland, van 8 november 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedum gebouwd erfgoed", voor zover het artikel 3, lid 3.4.2, onder c, onder 6, sub b, van de planregels betreft;

III. bepaalt dat artikel 3, lid 3.4.2, onder c, onder 6, sub b, van de planregels, als volgt komt te luiden:

"wordt aangetoond dat zinnig (her)gebruik van het gebouw overeenkomstig de geldende agrarische bestemming of een andere, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, passende bestemming objectief gezien niet mogelijk is en het belang van de vergunningaanvrager bij de sloop van het gebouw in redelijkheid dient te prevaleren boven het cultuurhistorisch belang bij het behoud ervan. Bij de beoordeling betreft het bevoegd gezag:

de bouwkundige en gebruikstechnische staat van het gebouw;

de mate waarin het gebouw geschikt is of door het treffen van voorzieningen geschikt kan worden gemaakt; of,";

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

V. draagt de raad van de gemeente Het Hogeland op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de onderdelen II., III. en IV. worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Het Hogeland aan het college van gedeputeerde staten van Groningen het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 345,00 (zegge: driehonderdvijfenveertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. D.A. Verburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, griffier.

w.g. Michiels w.g. Kuipers
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2019

271-913.

Vergadering RAAD
8 nov 2018

GEMEENTE BEDUM

Aangenomen, (8-1)
Alle fracties voor, m.u.v.
de VVD

RAAD : 8 november 2018
AGENDAPUNT : 5
RV-NUMMER : 058

ONDERWERP : Vaststelling facet-bestemmingsplan "Bedum gebouwd erfgoed"

- VOORGESTELD** : 1. het facet-bestemmingsplan "Bedum gebouwd erfgoed", met de
BESLUIT : IMRO code NL.IMRO.0005.BPFC17BEHE2-VA01 gewijzigd vast te stellen;
2. de 'Nota van beantwoording zienswijze en ambtshalve wijzigingen facetbestemmingsplan Bedum Gebouwd Erfgoed' vast te stellen en de wijzigingen door te voeren in het bestemmingsplan;
3. de indieners van de zienswijzen op de hoogte te stellen van uw besluit en
4. het vastgestelde bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wro te publiceren en voor een periode van zes weken ter inzage te leggen.

TOELICHTING :

Aanleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld ter voldoening aan artikel 3.1.6. lid 5 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Op grond van dit artikel zijn gemeenten verplicht om in de toelichting op een bestemmingsplan een beschrijving te geven van de wijze waarop met de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden rekening is gehouden.

In aanvulling op de regeling in het Bro stelt de provincie via de 'Omgevingsverordening Provincie Groningen' (OVPG) regels ter bescherming van karakteristieke gebouwen. De provincie schrijft daarin voor dat een bestemmingsplan regels moet bevatten ter bescherming van karakteristieke gebouwen. In afwachting van deze regels is een rechtstreeks werkende regel opgenomen ter bescherming van alle karakteristieke panden. Deze regel houdt in dat geheel of gedeeltelijke sloop van panden niet is toegestaan, tenzij de Monumentencommissie heeft aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben.

Dit impliceert dat de gemeente een inventarisatie en analyse moet maken van de cultuurhistorische waarden binnen de gemeente en daar conclusies aan moet verbinden. Deze conclusies worden verankerd in het voorliggend bestemmingsplan in de vorm van een toereikend beschermingsregime. Hiermee maakt cultureel erfgoed expliciet onderdeel uit van het ruimtelijke regime in het kader van het bestemmingsplan.

Inhoud

Het facet-bestemmingsplan "Bedum gebouwd erfgoed" voorziet in de bescherming van het erfgoed van de gemeente Bedum. Het bestemmingsplan maakt onderscheid tussen een 'karakteristiek gebouw', 'karakteristieke boerderij' en 'karakteristiek gebied'. De bescherming is alleen van toepassing indien de eigenaar het pand geheel of gedeeltelijk wenst te slopen. Regulier onderhoud blijft vergunningsvrij en ook de regeling met betrekking tot vergunningsvrije activiteiten blijft met voorliggende regeling ongewijzigd.

De bescherming voor een 'karakteristiek gebouw' weegt het zwaarst. Indien er sprake is voor sloop of gedeeltelijke sloop dient er voor deze panden een sloopvergunning aangevraagd te worden. Deze sloopvergunning wordt alleen verleend indien er aan de gestelde voorwaarden in artikel 3.4.2 lid b wordt voldaan. Hiermee wordt sloop van dergelijke panden zoveel als mogelijk voorkomen.

Tevens is er een bescherming opgenomen voor de 'karakteristieke bedrijfsschuren'. Deze regeling is alleen van toepassing op de karakteristieke schuren van een karakteristiek pand. De bedrijfswoning van het perceel heeft dezelfde regeling als geldt voor een karakteristiek gebouw.

Alleen voor de bedrijfsschuren is een lichte versoepeling opgenomen. Indien er sprake is van sloop of gedeeltelijke sloop van een bedrijfsschuur zijn de gestelde voorwaarden voor het verlenen van de benodigde sloopvergunning iets versoepeld. Bij sloop van een bedrijfsschuur wordt er namelijk alleen gekeken naar zinvol hergebruik conform de huidige bestemming (agrarisch) en niet naar alle andere mogelijk passende bestemmingen.

In karakteristieke gebieden zijn veel karakteristieke gebouwen te vinden, maar de totale waarde van het gebied is meer dan alleen deze panden. Om ook het gebied te beschermen is voor deze gebieden een sloopverbod zonder omgevingsvergunning voor slopen opgenomen. De regeling met betrekking tot 'karakteristieke gebieden' is alleen van toepassing indien een pand geheel wordt gesloopt. Indien er wordt voldaan aan de voorwaarden zoals omschreven in artikel 3.4.2 van het facet-bestemmingsplan wordt er een sloopvergunning afgegeven en mag het pand worden gesloopt.

Inventarisatie karakteristieke panden en gebieden

In het voortraject om te komen tot het nu voorliggende bestemmingsplan zijn alle panden in de gehele gemeente geïnventariseerd. De inventarisatie richt zich op alle historische bebouwing waarbij gekeken is naar alle bebouwing die tot kort na de Tweede Wereldoorlog gerealiseerd is. Alle historische panden zijn gescreend en beoordeeld. Deze panden zijn op vijf onderdelen gescoord: cultuurhistorisch waarde, architectuurhistorische waarde, stedenbouwkundig- landschappelijke/ensemble waarde, authenticiteit, zeldzaamheid. Voor elk aspect kunnen drie punten gescoord worden, waarin 0 staat voor 'geen waarde' en 3 punten staat voor 'specifiek'. In totaal kunnen er dus 15 punten gescoord worden. Uiteindelijk hebben wij er voor gekozen om alle panden met een score van 8 of hoger op te nemen op de lijst als karakteristiek pand. De inventarisatie van karakteristieke panden heeft geleid tot de aanwijzing van 162 karakteristieke panden die zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

Niet vrijwillig

Het aanwijzen van karakteristieke panden is niet mogelijk op vrijwillige basis. Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet in de toelichting ten minste neergelegd zijn een beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden. Deze omgevingsverordening van de provincie verplicht ons regels ter bescherming op te stellen voor karakteristieke gebouwen. Deze gebouwen moeten aan de hand van een deskundige objectief worden beoordeeld of deze gebouwen van cultuurhistorische waarde zijn op grond van de karakteristieke hoofdvorm, architectuur, landschappelijke en/of stedenbouwkundige situering en zo een bijdrage aan de herkenbaarheid van de omgeving, de gaafheid of zeldzaamheid leveren. De provincie heeft deze taak neergelegd bij de gemeenten. Indien wij deze taak niet goed vervullen is de kans aanzienlijk dat de provincie zal ingrijpen.

Ook op grond van jurisprudentie (zie uitspraak Rechtbank Den Haag 1 december 2014) blijkt het op basis van vrijwilligheid laten aanwijzen van een karakteristiek pand in strijd met de systematiek en de achterliggende gedachte van de aanwijzing van belangrijke cultuurgoederen. Deze dienen zorgvuldig plaats te vinden en zijn een afweging tussen het algemeen en het individueel belang. Alhoewel deze uitspraak gaat om het al vrijwillig aanwijzen van gemeentelijke monumenten, is het in dezelfde lijn dat voor het aanwijzen van karakteristieke gebouwen hetzelfde principe geldt.

Proces

Libau en Bugel Hajema zijn gezamenlijk ingehuurd om de inventarisatie van het erfgoed binnen de gemeente in de kaart te brengen en de bescherming hiervan te vertalen in het bestemmingsplan.

Op 7 juni 2017 hebben Libau en Bugel Hajema een presentatie aan uw raadscommissie gegeven over het erfgoed in de gemeente Bedum. Dit was tevens de aftrap voor het opstellen van het facet-bestemmingsplan “Bedum gebouwd erfgoed”.

De eerste inventarisatie van het erfgoed is uitgevoerd door Libau. De eerste lijst is voorgelegd aan een klankbordgroep bestaande uit betrokken inwoners, dan wel stichtingen (zoals de historische vereniging, plaatselijke belanggroepen) uit de gemeente Bedum. Middels publicatie in de krant is gevraagd aan alle inwoners om deel te nemen aan deze klankbordgroep.

Na het doornemen van de eerste opgestelde lijst met de klankbordgroep vastgestel en is deze lijst vertaald in het voorontwerp bestemmingsplan.

Begin november heeft het college het voorontwerp facet-bestemmingsplan Bedum Gebouwd Erfgoed vastgesteld. Hierna heeft het bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn er drie inloopavonden georganiseerd, namelijk in Bedum, Onderdendam en Zuidwolde. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan drie overlegpartners, zijnde de provincie, het waterschap en LTO Noord. In totaal zijn er 18 reacties op het voorontwerp ontvangen.

Zienswijzen

Het ontwerp facet-bestemmingsplan “Bedum Gebouwd Erfgoed” heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vanaf 6 juni 2018 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn er drie zienswijzen ontvangen. Een zienswijze van de Provincie Groningen, LTO en een inwoner. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk.

In de bijgevoegde “Nota van beantwoording zienswijze en ambtshalve wijzigingen facetbestemmingsplan Bedum gebouwd erfgoed” staan de zienswijzen kort samengevat. De zienswijzen zijn in de nota voorzien van een reactie en conclusie. Uw raad wordt verzocht in te stemmen met de conclusies zoals opgenomen.

Hoorzitting

Op 15 oktober 2018 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Door twee partijen is er gebruik gemaakt om hun zienswijze mondeling toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd. De hoorzitting gaf aanleiding tot het vragen van juridisch advies. De brief van de advocaat is tevens bijgevoegd. De hoorzitting en advies van de advocaat heeft niet geleid tot een wijziging van de beantwoording van de zienswijzen.

BMWE

Er vindt afstemming plaats binnen de BMWE-gemeenten over de inhoud van het bestemmingsplan. Ondanks dat de inventarisatie individueel wordt uitgevoerd wordt getracht de regels van het bestemmingsplan, voor zover mogelijk, op elkaar af te stemmen. De gemeente Eemsmond heeft het bestemmingsplan onlangs vastgesteld. De gemeenten Winsum en De Marne zijn bezig met de inventarisatie van de karakteristieke panden en zullen daarna het bestemmingsplan in procedure brengen.

Vervolg

Indien uw raad instemt met voorliggend advies wordt het vastgestelde bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kan een belanghebbende beroep instellen bij de Raad van State.

Bijlagen

- Ontwerp facet-bestemmingsplan Bedum gebouwd erfgoed (toelichting, regels en verbeelding)
- Lijst met karakteristieke panden (bijlage bij bestemmingsplan)

- Nota van beantwoording zienswijze en ambtshalve wijzigingen facetbestemmingsplan Bedum Gebouwd Erfgoed
- Ingediende zienswijze Provincie Groningen (joinnummer 22609)
- Ingediende zienswijze LTO (joinnummer 22527)
- Ingediende zienswijze ARAG namens eigenaar Warffumerweg 37 (joinnummer 22294/22087)
- Verslag hoorzitting
- Brief advocaat d.d. 25 oktober 2018

Bedum, 30 oktober 2018

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bedum,

De secretaris,

R. Wiltjer

De burgemeester,

drs. E. Van Lente