

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
Chw bestemmingsplan Stad Appingedam – Campus
10 februari 2020

Inhoud

1. INLEIDING	3
2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPAN	3
3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	3
a. ProRail	3
b. Provincie Groningen.....	4
c. Waterschap Noorderzijlvest	5
d. Veiligheidsregio Groningen	7

1. INLEIDING

In deze "reactienota zienswijzen" zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Chw Stad Appingedam – Campus samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

2. TERINZAGELEGGING ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een ieder bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling hun zienswijzen naar voren brengen. Het ontwerpbestemmingsplan Chw Stad Appingedam - Campus heeft conform de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 28 november 2019 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn vier reacties / zienswijzen ingediend:

1. ProRail
2. Provincie Groningen
3. Waterschap Noorderzijlvest
4. Veiligheidsregio Groningen (advies naar aanleiding van gesprek)

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Het betreft hier echter een termijn van orde.

3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal eerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

a. ProRail

Zienswijze ontvangen op 9 december 2019

ProRail beoogt niet alleen voor huidige bewoners, maar ook voor toekomstige bewoners rond het spoor een "goede buur" te zijn. Omdat de in het Chw ontwerp-bestemmingsplan "Stad Appingedam - Schoolcampus" beoogde nieuwe gebouwen dichtbij het spoor zijn gepland kan trillinghinder voor Nederland de toekomstige gebruikers ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder dient het aspect trillingen in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de zorgvuldige voorbereiding van besluiten wel te worden afgewogen indien een trillingsbron aanwezig is (zie o.a. <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/milieuthemaltril/>).

Nederland ProRail verzoekt u om het aspect trillinghinder te onderzoeken en af te wegen en verwijst in dit verband naar de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen www.prorail.nl (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/07/18/handreiking-nieuwbouw-enspoortrillingen>). Deze Handreiking helpt gemeenten, projectinitiatiefnemers en andere stakeholders om bij nieuwbouw langs spoor tijdig en concreet rekening te houden met trillingen als gevolg van treinverkeer, en geeft voorbeelden waarmee gemeenten, omgevingsdiensten,

ingenieursbureaus en initiatiefnemers in concrete situaties aan de slag kunnen. In deze Handreiking is beschreven op welke wijze gemeenten het aspect trillinghinder kunnen onderzoeken en afwegen bij de vaststelling van een bestemmingsplan.

ProRail adviseert om de conclusies uit het trillingonderzoek uitgebreid op te nemen in de conclusie van een separate paragraaf Trillingen in de toelichting van het Chw ontwerp-bestemmingsplan en (indien nodig) door te laten werken in de planregels.

Reactie gemeente

Zoals genoemd bestaat er geen wettelijke verplichting tot een dergelijk onderzoek. Wel kan trillingshinder een rol spelen bij de vraag of met de ontwikkeling van het project sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Op basis van raadpleging van de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen, komt naar voren dat het de nieuwbouw (Campus) niet binnen de <100m zone van het spoor ligt. Daarnaast worden de gebouwen van de Campus aardbevingsbestendig gebouwd. Langs de spoorlijn is nu ook al (woon)bebouwing aanwezig is op dezelfde afstand en er geen aanwijzingen zijn dat er sprake is van trillinghinder ter plaatse.

Voorstel

Voorgesteld wordt om naar aanleiding van deze zienswijze het bestemmingsplan niet aan te passen.

b. Provincie Groningen

Zienswijze ontvangen op 18 december 2019

Zones rond wierden

Het plangebied grenst aan de wierde Solwerd. De verordening bevat regels die zijn gericht op bescherming van het reliëf en de landschappelijke openheid van de zone rondom deze wierde. De zone rondom de wierde Solwerd is aangegeven op kaart 7 van de verordening. In artikel 2.53.2 van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op deze zones regels dient te bevatten die zijn gericht op bescherming van de landschappelijke openheid. Deze regels bevatten in elk geval een verbod op nieuwe houtteelt en op de aanleg van bos en boomgaarden. Het noordwestelijke deel van het plangebied ligt binnen de op kaart 7 van de verordening aangegeven zone rondom de wierde Solwerd. In het bestemmingsplan ontbreken regels als bedoeld in artikel 2.53.2 van de verordening die zijn gericht op bescherming van de landschappelijke openheid en die nieuwe houtteelt en de aanleg van bos en boomgaarden verbieden. In die zin is het bestemmingsplan in strijd met de verordening. In het plan zal een dubbelbestemming Waarde – Wierde invloedszone opgenomen worden.

Provinciaal basisnet Groningen

Het plangebied grenst aan de provinciale weg N360 en ligt in de invloedsfeer van de spoorlijn Sauwerd-Delfzijl en de N33. Hierover vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats. Om dit transport te kunnen blijven faciliteren en toekomstige knelpunten te voorkomen, bevat de verordening regels die bij ruimtelijke ontwikkelingen in acht moeten worden genomen. Omdat sprake is van een bijzonder object, te weten een schoolcampus waar relatief veel mensen verblijven, is maatwerk ten aanzien van externe veiligheid gewenst.

Het gehele plangebied ligt binnen de op kaart 3 van de verordening aangegeven 'veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen' behorende bij de N360, waarover regels zijn gesteld in artikel 2.23.3 van de verordening. Hierin is bepaald dat de toelichting op een bestemmingsplan dat betrekking heeft op deze zone een nadere verantwoording bevat van het groepsrisico en inzicht biedt in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen. Onder voorwaarden kan worden volstaan met een beperkte groepsrisicoverantwoording. Weliswaar bevat de plantoelichting een paragraaf externe veiligheid en is een kwantitatieve risicoanalyse uitgevoerd, maar daarbij is niet de N360 betrokken en zijn niet de regels in artikel 2.23.3 van de verordening in acht genomen. Daarnaast ontbreekt een advies van de Veiligheidsregio Groningen. Ik verzoek u alsnog conform artikel 2.23.3 van de verordening een groepsrisicoverantwoording op te stellen en de Veiligheidsregio Groningen daarbij om advies te vragen.

Een klein stukje van het plangebied aan de noordwestzijde ligt binnen de op kaart 3 van de verordening aangewezen 'veiligheidszone 3 transport'. Hierover is in artikel 2.23.4 van de verordening bepaald, dat een bestemmingsplan niet voorziet in de bouw van nieuwe objecten of het gebruik van bestaande objecten voor minder zelfredzame personen binnen deze zone. In het bestemmingsplan ontbreken regels die dit waarborgen. In het plan zal een gebiedsaanduiding veiligheidszone – vervoer gevaarlijk stoffen opgenomen worden.

Reactie gemeente

Het plan zal in overeenstemming gebracht worden met de provinciale verordening op het gebied van de zones rondom wierden en veiligheidszones. Deze aanpassingen zullen doorgevoerd worden op de verbeelding van het plan en in de regels. In een gesprek met de Veiligheidsregio is gesproken over de paragraaf met betrekking tot het groepsrisico. De VRG heeft hierover advies uitgebracht, die onderdeel uitmaakt van deze reactienota en die meegenomen wordt in het aangepaste bestemmingsplan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om naar aanleiding van deze zienswijze het bestemmingsplan aan te passen.

c. Waterschap Noorderzijlvest

Zienswijze ontvangen op 6 januari 2020

1. In de tekst wordt gesproken over twee waterschappen; het plangebied ligt alleen in het beheergebied van waterschap Noorderzijlvest;
2. Er wordt verwezen naar afbeeldingen waarop sloten staan met verschillende kleurstellingen. De tekeningen zijn niet opgenomen in de toelichting;
3. Deze zin is opgenomen: “Tevens wordt meer oppervlaktewater gecreëerd in het plangebied om zo te voldoen aan de watercompensatie van 10 % van het toegenomen verhard oppervlakte. In” In deze zin lijkt een stuk weggevallen te zijn. Het uitgangspunt is goed verwoord, maar in de tekst wordt de toename aan verhard oppervlak niet gespecificeerd;
4. In de waterparagraaf is ook opgenomen: “Voor hemelwater geldt dat dit afstroomt naar oppervlaktewater binnen en rondom het plangebied.

Dit gebeurt deels op de vijver aan de zuidkant van het plangebied en deels op de sloot die aan de noordkant van het plangebied loopt." Graag zien wij de exacte verdeling hiervan terug in deze paragraaf.

Samengevat vragen wij u om inzichtelijk te maken hoeveel toename aan verhard oppervlak wordt gerealiseerd, waardoor versnelde afvoer van hemelwater ontstaat naar oppervlaktewater. Pas dan kunnen wij beoordelen of de waterbelangen voldoende zijn geborgd in dit ontwerp bestemmingsplan. Ook vragen wij u een aantal tekstuele aanpassingen te doen, zoals hierboven beschreven.

Reactie gemeente

De tekstuele aanpassingen zullen doorgevoerd worden in het bestemmingsplan. Tevens zullen de afbeeldingen waar naar verwezen wordt, opgenomen worden in het plan.

In het definitief landschapontwerp is de ambitie opgenomen om het hemelwater zo veel als mogelijk vast te houden in het gebied en te hergebruiken voor het landschap. Voor het hemelwater wat uiteindelijk afstroomt naar het oppervlaktewater is het gebied in het definitief ontwerp verdeeld in twee gebieden; een gebied wat afstroomt op de sloot ten noorden van de nieuwbouw en een gebied wat afstroomt op de vijver aan de zuidkant van het Eemsdeltacollege. Per gebied is een verdeling gemaakt met vierkante meters groen, dakoppervlak en verharding.

Noordelijk deel op de sloot:

Verharding:	4606m ²	
Dakoppervlak:	4067m ²	
Groen:	6903m ²	
Totaal:	15.576m ² (32%)	
Toename verharding ten opzichte van bestaand:		1642m ²
Toename dakoppervlak ten opzichte van bestaand:		793 m ²

Zuidelijk deel op de vijver:

Verharding:	7965m ²	
Dakoppervlak:	6523m ²	
Groen:	14.276m ²	
Totaal:	28.764m ² (59%)	
Toename verharding ten opzichte van bestaand:		1036m ²
Afname dakoppervlak ten opzichte van bestaand:		-30m ²

De oppervlakte van de huidige bebouwing (die gesloopt gaat worden) bedraagt ca. 9000 m². De voorgenomen ontwikkeling heeft een oppervlakte van ca. 11.000m². Totale plangebied is ca. 48.690m². Het gehele plangebied wordt aangelegd als een parkachtige omgeving. Het voornemen is om zoveel mogelijk groen in het plangebied te realiseren. De bestaande beplanting in het plangebied blijft daarbij zoveel mogelijk behouden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om naar aanleiding van deze zienswijze het bestemmingsplan aan te passen.

d. Veiligheidsregio Groningen

Advies ontvangen op 19 december 2019 en schriftelijke reactie 31 januari 2020

Tijdens het gesprek met Veiligheidsregio Groningen zijn er aandachtspunten naar voren gebracht. Deze zijn in een advies opgenomen en hebben betrekking op o.a. externe veiligheid.

Ten aanzien van dit plan adviseert Veiligheidsregio Groningen de volgende maatregelen:

- a. In de eerste 200 meter van de spoorlijn geen gebouwen voor zeer kwetsbare groepen mogelijk te maken (uitsluiten in bestemmingsplan); in Bijlage I geven we een voorstel voor de definitie van functies voor verminderd zelfredzame personen, welke is ontleent aan het Besluit Kwaliteit leefomgeving (Bkl) (de middelbare scholen worden niet gezien als zeer kwetsbaar, het advies zeer kwetsbare functies het uitsluiten is niet beperkend voor de voorgenomen middelbare scholen, maar voor andere toekomstige functies in het gebied);
- b. In de eerste 200 meter van de spoorlijn alleen A-evenementen te houden en/of tot 500 mensen;
- c. De mechanische ventilatie moet geheel uitgeschakeld kunnen worden in alle toekomstige gebouwen in het gebied;
- d. Het opnemen van een toxische incident protocol in de BHV-plannen van alle nieuwe gebouwen die een BHV-organisatie moeten krijgen. Daarin moet onder andere uitgewerkt worden wie uitvoering geeft aan de taken: ramen en deuren sluiten, mechanische ventilatie uitzetten en zorgen dat mensen in de gebouwen gaan schuilen.

Het advies gaat in op een 5-tal onderdelen (ontwerpprincipes):

- a) Voorkomen of beperking van risico's vergroot de veiligheid (=bronmaatregelen)

Het beperken van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de N33, de spoorlijn en de N360 is niet realistisch.

- b) Afstand tot risico's vergroot de veiligheid

Afstand tot risico's is een krachtige mogelijkheid in het ruimtelijke spoor die leidt tot verlaging van risico's. De voorgenomen ontwikkeling van de scholen ligt op meer dan 200 meter van de N33 en de spoorlijn. Veiligheidsregio Groningen ziet in dit ruimtelijke plan nog de volgende mogelijkheden voor ruimtelijke maatregelen:

- We adviseren in de eerste 200 meter van de spoorlijn geen gebouwen voor zeer kwetsbare groepen mogelijk te maken (uitsluiten in bestemmingsplan); in Bijlage I geven we een voorstel voor de definitie van functies voor verminderd zelfredzame personen, welke is ontleent aan het Besluit Kwaliteit leefomgeving (Bkl);
- We adviseren in de eerste 200 meter van de spoorlijn alleen A-evenementen te houden en/of tot 500 mensen.

Op basis van de provinciale omgevingsverordening dient u in een zone van 30 meter rond de N360 gebouwen voor zeer kwetsbare personen uit te sluiten in het bestemmingsplan.

- c) Bouwwerken en omgeving bieden bescherming

De drukgolf van een gasexplosie is aanzienlijk. Met het steviger uitvoeren van gebouwen kunnen de effecten van een gasexplosie beperkt worden. Gebouwen, ramen, deuren etc moeten dan zeer stevig uitgevoerd worden.

Gezien het te verwachten risico, de voorgenomen functies en de kostenverhoging, zien we geen grond voor het adviseren van bouwkundige maatregelen bij de nu voorgenomen scholen. Vanwege een incident waarbij toxische gassen kunnen vrijkomen, adviseren we het volgende voor alle gebouwen in dit gebied:

- De mechanische ventilatie moet geheel uitgeschakeld kunnen worden. Bij een toxisch incident moeten mensen gaan schuilen in gebouwen. Het ventilatiesysteem moet dan vervolgens niet die toxische gassen via het luchtverversingssysteem alsnog het gebouw in blazen. Daarom moet dit uit te schakelen zijn.
- Het opnemen van een toxische incident protocol in de BHV-plannen. Daarin moet onder andere uitgewerkt worden wie uitvoering geeft aan de taken: ramen en deuren sluiten, mechanische ventilatie uitzetten en zorgen dat mensen in de gebouwen gaan schuilen.

d) Bouwwerken en gebieden zijn snel en veilig te verlaten

Bij een (dreigend) incident is het belangrijk dat personen het gebied snel en van de bron af kunnen ontvluchten. Met de huidige toegangen is dit goed mogelijk.

e) De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten mogelijk

Incidenten bij de risicobronnen worden niet vanuit het plangebied bestreden. Langs de risicobronnen (spoorlijn, N33 en de provinciale weg) liggen ter hoogte van het plangebied geen bluswatervoorzieningen. We zien het echter niet als realistisch om in te kader van deze planontwikkeling aanvullende bluswatervoorziening bij deze risicobronnen te adviseren.

De inrichting van het plangebied is alleen relevant voor (reguliere) branden bij gebouwen in het plangebied zelf. Voor de bestrijding van reguliere branden is de huidige enkelvoudige ontsluiting voldoende, maar zeker niet optimaal. Een tweede weg in het gebied zou de ontsluiting in het gebied sterk verbeteren.

Daarnaast moeten in het plangebied primaire blusvoorzieningen komen (Bouwbesluit 2012), bijvoorbeeld brandkranen.

Afweging op deze ladder kunnen gebruikt worden voor het invullen van een aantal elementen van de verantwoording van het groepsrisico. De invulling en keuzes van de verantwoording van het groepsrisico zijn een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de bovengenoemde punten zal het bestemmingsplan op onderdelen worden aangepast.

Onder a, d en e: behoeft geen aanpassing in het bestemmingsplan;

Onder b: er zal een zone van 30m opgenomen worden in het bestemmingsplan in overeenstemming met de Provinciale Verordening;

Onder c: behoeft geen aanpassing in het bestemmingsplan, de aspecten worden doorgegeven aan de ontwikkelaar en de initiatiefnemer;

Voorstel

Voorgesteld wordt om naar aanleiding van dit advies het bestemmingsplan deels aan te passen.