



Gemeente
Appingedam

Raadsvoorstel

Raadsagenda d.d.: 17 februari 2011
Voorstel nummer : 8

Behandelend ambtenaar: H.Wessels
Telefoonnummer : 0596 691171
E-mailadres : H.Wessels@appingedam.nl
Portefeuillehouder : A. Usmany

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan stad Appingedam Deelplan Agrarische gebieden.

Ter inzage liggende stukken

- Ontwerp-bestemmingsplan Stad Appingedam deelplan Agrarische gebieden (plankaart of verbeelding en planregels).
- Ingediende zienswijzen aan de raad omtrent het ontwerp-bestemmingsplan.
- Verslag van de hoorzitting van de raad aangaande het bestemmingsplan Buitengebied (Agrarische gebieden) gehouden op 8 december 2010,
- Reactienota naar aanleiding van de zienswijzen omtrent het ontwerp-bestemmingsplan.
- Bijlage bij de reactienota inzake de tekstwijzigingen in de regels en wijziging van de verbeelding (fragment tekeningen)
- Brief Waterschap Noorderzijlvest d.d. 16 december 2010

Aan de gemeenteraad

Voorstel

Gewijzigde vaststelling van het Bestemmingsplan Stad Appingedam, deelplan Agrarische gebieden.

Beleid

Zorgdragen voor een evenwichtige ruimtelijke ontwikkeling waarbij aandacht moet zijn voor het wonen, werken en recreëren middels het treffen van planologische maatregelen in de vorm van het ontwikkelen van bestemmingsplannen. Het actualiseren van de bestemmingsplannen.

Zorgdragen voor een evenwichtige ruimtelijke ontwikkeling.

Beoogd effect

De realisering van digitale, eenduidige en uniforme bestemmingsplannen.

Toelichting

1. Inleiding

In 2008 heeft de gemeenteraad besloten tot het vaststellen van de beslispunten- en uitgangspuntennota bestemmingsplan Stad Appingedam, deelplan Agrarische gebieden. Daarna hebben wij aan de hand van deze nota het stedenbouwkundig bureau Vijn te Oenkerk een voorontwerp bestemmingsplan laten opstellen. Dat heeft geleid tot een voorontwerp waarop inspraak is gegeven en waarop overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening door diverse instanties zoals de provincie Groningen heeft plaatsgevonden.

Deze inspraak is via de Eemslander en via de website van de gemeente aangekondigd. Bovendien werd het voorontwerp digitaal op de website van de gemeente Appingedam en op de website www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst.

De inspraak vond plaats van 1 oktober 2009 tot 12 november 2009. In die periode is op 14 oktober 2009 ook nog een avond in het Schathoes van Landgoed Ekenstein geweest waar informatie werd gegeven.

Naar aanleiding van de overlegreactie in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn enkele aanpassingen in het plan verwerkt. Ook enkele inspraakreacties hebben tot aanpassingen in het ontwerp geleid.

2. Ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vervolgens vanaf vrijdag 24 september 2010 tot en met 4 november 2010 voor een ieder ter inzage gelegen. Deze ter inzage legging vond niet alleen plaats op de gebruikelijke manier op de Publieksbalie van het stadskantoor, tevens was het ontwerp plan op digitale wijze voor een ieder toegankelijk via de website van de gemeente Appingedam en via de website ruimtelijke plannen. Gedurende deze termijn konden overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening belanghebbenden bij uw raad omtrent het ter inzage gelegde en op het internet beschikbaar gestelde ontwerp-bestemmingsplan schriftelijke zienswijzen naar voren brengen.

Publicatie over het naar voren brengen van schriftelijke of mondelinge zienswijzen vond plaats in de Staatscourant, de Eemslander en op de websites van de gemeente Appingedam en ruimtelijke plannen.

Naast deze algemene kennisgeving zijn aan de diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, de betrokken waterschapsbesturen en de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten op digitale wijze in kennis gesteld van de ter inzage legging en de beschikbaarheid op het internet van het ontwerp bestemmingsplan en van de mogelijkheid hun zienswijzen tegen het ontwerp-plan naar voren te brengen.

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen en het bestuur van het Waterschap Noorderzijlvest hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Deze zienswijzen worden hierna behandeld bij de bespreking van de zienswijzen.

3. Ontvangen zienswijzen

Een aantal instanties, bedrijven en personen heeft een zienswijze bij uw raad naar voren gebracht.

De Wet bescherming persoonsgegevens geeft aan dat de indieners van de zienswijzen geanonimiseerd besproken dienen te worden.

Dit geldt niet voor instanties.

Wij hebben totaal 16 zienswijzen ontvangen.

Op 18 november 2010 hebben wij alle indieners van de zienswijzen schriftelijk uitgenodigd ten overstaan van een vertegenwoordiging van uw raad de zienswijze mondeling toe te lichten.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

- de indiener van zienswijze 2
- de indiener van zienswijze 6
- de indiener van zienswijze 9
- de indiener van zienswijze 10
- de indiener van zienswijze 11
- de indiener van zienswijze 12
- de indiener van zienswijze 13
- de indiener van zienswijze 15
- de indiener van zienswijze 16

Het verslag van deze hoorzitting is voor u bij de stukken gevoegd.

Wij hebben kennis genomen van het behandelde ter hoorzitting. Vervolgens hebben wij dit betrokken bij ons onderzoek hoe u voor te stellen de zienswijzen af te doen.

Het resultaat van dit onderzoek is verwoord in de bij dit raadsvoorstel behorende "Reactienota naar aanleiding van zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan".

4. Ambtshalve wijzigingen

In een omvangrijk bestemmingsplan als het onderhavige is er niet aan te ontkomen dat er na de ter visie legging van het ontwerp nog enkele zogenaamde ambtshalve wijzigingen van de planregels, of van de verbeelding (plankaart) worden voorgesteld. Deze ambtshalve wijzigingen zijn tevens opgenomen in de Reactienota.

5. Vervolgprocedure

In tegenstelling tot de oude Wet op de ruimtelijke ordening volgt na uw besluit omtrent de vaststelling geen goedkeuringsprocedure meer bij Gedeputeerde Staten. Het gewijzigde vastgestelde plan wordt binnen zes weken na de vaststelling bekendgemaakt en zal daarna weer gedurende zes weken ter inzage liggen op de Publieksbalie. Ook op de website van de gemeente en www.ruimtelijkeplannen.nl zal het plan weer kunnen worden ingezien. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, of die bezwaar hebben tegen de door de raad vastgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als er geen beroep wordt ingesteld, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk na deze beroepstermijn. Wanneer er wel beroep wordt ingesteld, wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk op het moment dat de Afdeling bestuursrechtspraak op de ingediende beroepen heeft beslist.

6. Voorstel

Wij stellen u voor om overeenkomstig de "Reactienota naar aanleiding van zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan", het bestemmingsplan Stad Appingedam Deelplan Agrarische gebieden gewijzigd vast te stellen.

Appingedam, 10 januari 2011.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Appingedam,

(H.K. Pot), burgemeester.

(H.B.J. Mulder), secretaris.



De raad der gemeente Appingedam;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders
d.d. 10 januari 2011;

gelet op het feit

dat het ontwerp bestemmingsplan Stad Appingedam, deelplan Agrarische gebieden gedurende een termijn van zes weken vanaf 24 september 2010 tot en met 4 november 2010 voor een ieder op de afdeling Publiekszaken van het Stads-kantoor ter inzage heeft gelegen,

dat dit ontwerp gedurende dezelfde termijn voor een ieder digitaal op de website van de gemeente en op de website ruimtelijke plannen te raadplegen was,

dat een kennisgeving over de ter inzage legging en de raadpleging geplaatst is in de Staatscourant van donderdag 23 september 2010, de Eemslander van woensdag 22 september 2010 en van 22 september 2010 tot en met 4 november 2010 op de website van de gemeente Appingedam en de website ruimtelijke plannen;

dat op 21 september 2010,

- het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen van de provincie Groningen;
- de directeur-inspecteur regio Noord van de VROM inspectie te Groningen;
- het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, directie noord te Groningen;
- het Ministerie van Economische Zaken;
- de Rijkswaterstaat Noord-Nederland te Leeuwarden;
- de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed te Amersfoort;
- het Dagelijks Bestuur van het waterschap Noorderzijlvest te Groningen;
- de Commandant Brandweer van de Hulpverleningsdienst Regio Groningen te Groningen;
- het college van Burgemeester en wethouders van Loppersum;
- het college van Burgemeester en wethouders van Delfzijl;
- het college van Burgemeester en wethouders van Slochteren;
- de Land- en Tuinbouw Organisatie Noord te Drachten; en
- N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen;

op digitale wijze is kennisgegeven van de ter inzage legging van het ontwerp plan en van de mogelijkheid tot het naar voren brengen van zienswijzen;

dat van genoemde instanties de afdeling Ruimtelijke Plannen van de provincie Groningen en het waterschap Noorderzijlvest te Groningen van deze mogelijkheid gebruik hebben gemaakt;

dat in zijn totaliteit 16 zienswijzen naar voren is gebracht bij de raad;

de namen en adressen van deze 16 indieners staan met hun zienswijze nummer genoteerd op de Zienswijze nummerings tabel (bestemmingsplan Agrarische gebieden) ten behoeve van raadsvoorstel en besluit 17 februari 2011;

dat de indiener van zienswijze 9 zijn schriftelijke zienswijze persoonlijk ter secretarie tegen ontvangstbewijs heeft afgegeven op vrijdag 5 november 2010,

dat deze datum buiten de termijn ligt waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend,

dat deze zienswijze wegens te late indiening niet ontvankelijk is;

dat de indiener van zienswijze 15 haar schriftelijke zienswijze zodanig heeft verzonden dat deze op 8 november 2010 ter secretarie is ontvangen, dat deze termijn voor schriftelijke zienswijzen sloot op donderdag 4 november 2010, dat op die dag nog zienswijzen per post verzonden hadden kunnen worden, of persoonlijk tegen ontvangstbewijs ter secretarie hadden kunnen worden bezorgd, en dat aangezien geen van tweeën is gebeurd, deze zienswijze wegens te late indiening niet ontvankelijk is;

dat de indiener van zienswijze 16 op 23 november 2010 de schriftelijke zienswijze heeft ingediend, dat eerder, op dinsdag 2 november 2010 hij op de secretarie kenbaar heeft gemaakt dat hij een zienswijze tegen het ontwerpplan had, dat de brief van 23 november 2010 daarom kan worden beschouwd als de bearblijvende schriftelijke aanvulling op de mondelinge "pro forma" zienswijze van 2 november 2010;

dat van de onder 1 tot en met 16 genoemde zienswijzen alleen zienswijze 9 en zienswijze 15 niet-ontvankelijk zijn;

dat alle andere zienswijzen, inclusief zienswijze 16, ontvankelijk zijn;

dat ten aanzien van de gegrondheid van de zienswijzen een "Reactienota naar aanleiding van de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan" is opgesteld waarbij het college is ingegaan op de in de zienswijze verwoorde bezwaren tegen het ontwerp plan;

dat die nota hier als woordelijk ingelast dient te worden beschouwd;

dat bij deze nota hoort de Bijlage I en II

dat de Bijlage I betreft de wijzigingen in de planregels overeenkomstig de daartoe gemarkeerde gedeeltes;

dat de Bijlage II betreft de wijzigingen op de verbeelding (plankaart) en overeenkomstig de kaartfragmenten.

gelet op het bepaalde in artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening,

B E S L U I T:

I

de zienswijzen 9 en

de zienswijze 15

niet-ontvankelijk te verklaren,

de zienswijze 1
de zienswijze 2
de zienswijze 3
de zienswijze 4
de zienswijze 5
de zienswijze 6
de zienswijze 7
de zienswijze 8
de zienswijze 10
de zienswijze 11
de zienswijze 12
de zienswijze 13
de zienswijze 14
de zienswijze 16

ontvankelijk te verklaren,

II

de hierbij als woordelijk ingelaste "Reactienota naar aanleiding van zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan" van burgemeester en wethouders over te nemen;

en daarmee de volgende (deel-)zienswijzen gegrond te verklaren:

1. Gedeputeerde Staten van Groningen,
voor wat betreft:
deelzienswijze 1 (woningbouw)
deelzienswijze 4 (niet agrarisch grondgebruik, wijziging naar wonen)
deelzienswijze 5 (kanaalbeheer)

3. N.V. de Nederlandse Gasunie,

6. Indiener 6
zienswijze 6

7. Bout Overes, Advocaten, Postbus 7015, 9701 JA Groningen

voor wat betreft deelzienswijze a

10. Indiener 10
zienswijze 10

12. Indiener 12
zienswijze 12 (gedeeltelijk)

13. Indiener 13
zienswijze 13

de resterende (deel-)zienswijzen overeenkomstig de genoemde Reactienota ongegrond te verklaren;

en het plan overeenkomstig genoemde Reactienota ten opzichte van het ontwerp ambtshalve te wijzigen;

een en ander zoals verwoord en getekend in de bijlage I en bijlage II van de Reactienota;

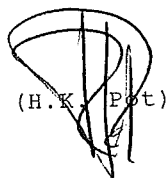
III

aldus gewijzigd vast te stellen "het bestemmingsplan Stad Appingedam, deelplan agrarische gebieden", dat is:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0003.042602-ON01 met de bijbehorende regels en bijlagen.

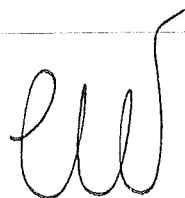
Aldus besloten in de openbare
vergadering d.d. 17 februari 2011.

De raad voornoemd,



(H.K. Pot)

, voorzitter.



, griffier.
(E.P. Faber-van Brug)

Bestemmingsplan Stad Appingedam Deelplan Agrarische Gebieden.

Reactienota naar aanleiding van zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan

Volg nr.:	Datum brief Adres	Nr. Ontvangen op	Zienswijze	Reactie
1.	02.11.2010 Gedeputeerde Staten van Groningen Postbus 610, 9700 AP Groningen	733 3 november 2010	1. Woningbouw In de regels staat -anders dan in de plantoelichting wordt bedoeld- dat het aantal te realiseren woningen in vrijkomende gebouwen in het buitengebied niet beperkt is tot één woning.	In artikel 3.7 onder g en onder h van de regels van het plan is de bevoegdheid gegeven de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in de bestemming "Wonen - E1" of "Wonen - Voormalige boerderijen". In artikel 22 Wonen - E1 en in artikel 24 Wonen - Voormalige boerderijen" staat resp. in artikel 22.2.2 en artikel 24.2.2 dat als hoofdgebouw uitsluitend woonhuizen mogen worden gebouwd en dat het aantal hoofdgebouwen per bestemmingsvlak ten hoogste één zal bedragen. Aangezien er meer dan één woning in één woonhuis kan worden gebouwd, dient de regel nog de aanvulling te krijgen dat het aantal woningen niet meer dan één mag bedragen. Deze regel is wel opgenomen in de Wonen - Voormalige boerderijen bestemming, maar niet in de Wonen - E1 en Wonen - E2

			<p>bestemming.</p> <p>De regels in art. 22 Wonen - E 1 23 Wonen - E 2 en dieneen daarom te worden aangepast.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze <u>gegrond te verklaren.</u></p>
		<p>2. Intensieve veehouderij</p> <p>a.</p> <p>Artikel 3 geeft aan dat gronden die voor "Agrarisch" zijn aangewezen, zijn bestemd voor onder meer de uitoefening van het agrarisch bedrijf met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering ter plaatse met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel agrarisch grondgebonden bedrijf".</p> <p>Het toevoegen van een niet-grondgebonden activiteit op gronden met de bestemming "Agrarisch" is gelet op het begrip "in hoofdzaak" in de definitiebepaling blijkens constante jurisprudentie niet nitgesloten.</p>	<p>a.</p> <p>Het bestemmingsplan kent een regeling die geheel is afgestemd op de POV. Er is onderscheid gemaakt tussen een drietal vormen van bedrijvigheid, namelijk:</p> <p>art. 3.1. onder b: de grondgebonden bedrijven (sa -ab)</p> <p>onder c: de volwaardig niet-grondgebonden bedrijven.(sa - nab)</p> <p>onder c: de grondgebonden bedrijven met een intensieve neventak (sa - oit)</p> <p>Grondgebonden agrarische bedrijfsvoering vindt hoofdzakelijk niet in gebouwen plaats, zoals een melkveehouderij, een akkerbouwbedrijf of een biologisch veehouderijbedrijf, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf. (Zie art. 1 Begrippen onder 56.). Bij grondgebonden agrarische activiteiten vindt een deel van de bedrijfsactiviteiten binnen de stallen plaats, zoals het stallen van vee, de opslag van materiaal en producten</p> <p>Het gaat hier dus om de wijze van bedrijfsvoering en niets over het houden van dieren.</p>

			<p>In de regels van artikel 3 is voorts duidelijk aangegeven, dat bij een grondgebonden agrarisch bedrijf geen intensieve veehouderij is toegestaan. Omzetting naar een intensief bedrijf is al helemaal niet mogelijk, zodat van nieuw vestiging ook geen sprake kan zijn.</p> <p>De omvang van de bestaande takken en de volwaardige intensieve bedrijven is vastgelegd in een bijlage 2.</p> <p>De ruimte die de provincie in het plan suggereert, is niet aanwezig.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>b.</p> <p>De door de gemeente na de overlegreactie aangepaste tekst van regel 3.4 (Specifieke gebruiksregels) is niet toereikend aangepast.</p>	<p>b.</p> <p>Ten opzichte van het voorontwerp is in artikel 3.4 onder d het bijvoeglijk naamwoord "volwaardig" geschrapt, zodat onverkort niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten strijdig zijn met de specifieke gebruiksregels, daarom is het hierdoor uitgesloten dat zowel volwaardige niet-grondgebonden activiteiten als wel ondergeschikte niet-grondgebonden agrarische activiteiten kunnen plaatsvinden.</p> <p>Ter verduidelijking is in de regels aangegeven dat het zowel gaat om volwaardige bedrijven als om ondergeschikte tweede takken.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>3. Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven</p> <p>In de plantoelichting wordt beoogd de productiegebonden detailhandel bij agrarische</p>	<p>In artikel 3.4. Specifieke gebruiksregels, onder b wordt het gebruik van de gronden en bouwwerken voor agrarische bedrijvigheid tot een gebruik, strijdig met deze bestemming</p>

		<p>bedrijfsivigheid tot 120 m2 te beperken, wat in overeenstemming met de Omgevingsverordening.</p> <p>Deze beperking is niet in de regels opgenomen. De regels zijn daardoor niet in overeenstemming met de Omgevingsverordening.</p>	<p>gerekend.</p> <p>In artikel 3.5. Regels inzake afwijking van de gebruiksregels, wordt onder b de mogelijkheid geboden af te wijken van artikel 3.4 onder b in dié zin dat de nittoefening van een agrarisch bedrijf al dan niet in combinatie met interne bouwactiviteiten dan wel ondergeschikte uitbreiding van de bebouwing wordt gecombineerd met een ondergeschikte tweede tak of een deeltijdfunctie in de vorm van de in bijlage 3 opgenomen bedrijfsactiviteit mits aan een aantal voorwaarden die daarna genoemd worden wordt voldaan.</p> <p>In bijlage 3 behorende bij de planregels wordt als eerste categorie de "Verkoop en ambachtelijke bewerking en verwerking van eigen en streekelgen producten" genoemd.</p> <p>Onder de specifieke criteria bij de toepassing van deze afwijkmogelijkheid wordt onder anderen genoemd het maximum verkoopvloeroppervlak van 120 m2 dat ten behoeve van de detailhandel mag bedragen.</p> <p>Er is dus wel overeenstemming met de plantoelichting en de Omgevingsverordening.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p> <p>Ambtshalve In art. 3.4 onder e is een regel opgenomen dat tot een gebruik in strijd met de bestemming wordt gerekend: Het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel, anders dan in de vorm van productiegebonden detailhandel. Daar de mogelijkheid voor productiegebonden detailhandel al in art. 3.5 is geregeld dient de zinsnede "anders dan in de vorm van productiegebonden detailhandel" geschrapt te worden.</p> <p>Wij stellen u voor in dit artikel <u>ambtshalve</u> deze zinsnede te schrappen.</p>
--	--	--	--

			<p>4. Niet agrarisch grondgebruik, wijziging naar wonen. Maatvoering</p> <p>De Omgevingsverordening voorziet niet in de vestiging van nieuwe woningen en nieuwe niet-agrarische bedrijven. Hergebruik of verbouw van bestaande vrijkomende gebouwen staat de verordening wel toe.</p> <p>De Omgevingsverordening beperkt de regels in het bestemmingsplan. In artikel 4.27.4 onder b en c staat de beperking dat de verbouw slechts inpandig mag plaatsvinden. De ten tijde van de vaststelling van het plan bestaande maatvoering, die bepaald wordt door de gothoogte, nokhoogte en oppervlakte, blijft gehandhaafd behoudens geringe aanpassingen.</p> <p>De regels in het bestemmingsplan geven echter de mogelijkheid tot sloop van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en nieuwbouw van een woning al dan niet op de zelfde</p>	<p>Gezien het feit dat er niet veel boerderijen in het plangebied liggen waarop de "ruimte voor ruimte" regeling van toepassing zou kunnen zijn, kunnen de bevoegdheden van het college in artikel 3.7 onder g en 24.6 van de regels worden geschrapt.</p> <p>Dat houdt dus in dat bij een vrijkomende agrarische bebouwing uitsluitend inpandig hergebruik voor wonen kan plaatsvinden.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Locatie. De provinciale verordening biedt hier echter geen mogelijkheid toe. Evenmin heeft het college van Gedeputeerde Staten op grond van artikel 4.28 van de verordening een afwijkende regeling van de verordening vastgesteld.</p>	<p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze <u>gegrond</u> te verklaren.</p>
			<p>5. Kanaalbeheer</p> <p>De toegestane bouwhoogte van (andere) bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is in artikel 21, Water - Waterkering in lid 2.2 op 2,00 m gesteld.</p> <p>Deze hoogtemaat is zeer lastig voor het uitvoeren van civieltechnische beheerswerkzaamheden. Zo kan bij de Groeve Zuid te Appingedam een te realiseren schotoverkapping niet tot stand komen. Verzoek is de maat aan te passen tot maximaal 4,00 m.</p>	<p>Er is geen bezwaar om aan deze zienswijze tegemoet te komen.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze <u>gegrond</u> te verklaren.</p>
2.	02.11.2010 LFO Noord Postbus 186, 9200 AD Drachten	1730 3 november	<p>1. Bouwvlak 1,5 ha bij recht</p> <p>Indien de gemeente niet overgaat tot een netto bouwvlak en een bebouwingspercentage.</p> <p>2. Netto bouwvlak</p>	<p>Ad 1 en 2</p> <p>De hedendaagse gebruikelijke oppervlaktemaat is gesteld op 1 ha bij recht. Daar waar een vlak tot 1,5 ha gewenst is, kan dat via een planwijziging bewerkstelligd worden, er moet aan een aantal ruimtelijke criteria worden voldaan. In het geval tot 2,0 ha gevraagd wordt, kan dat ook via de planwijzigingsprocedure. Naast een ruimtelijke afweging dient dan ook nog het nut en de noodzaak van de vergroting</p>

				tot maximaal 2,0 ha te worden aangetoond. Met dit systeem kan voldoende worden tegemoet gekomen om het hoofd te bieden aan de steeds grotere wordende behoefte aan een ruim vlak.
		3. Bebouwingspercentage	Indiener geeft aan dat slechts 50 % van het oppervlakte van een erf mag worden bebouwd en stelt voor geen bebouwingspercentage op te nemen.	Het bebouwingspercentage waarover indiener het heeft, betreft het bebouwingspercentage genoemd in artikel 3.2.3.b van de planregels dat handelt over wat mag worden gebouwd aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen <u>bij een bedrijfswoning</u> . Dit betreft 50 % van het erf.
		4. Bouwvlakken Boerderijplaatsen	Door indiener wordt specifiek verzoekt de boerderijplaatsen op de archeologische verwachtingskaart op te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan en andersom de bouwvlakken aan te geven op de archeologische verwachtingskaart.	Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan is de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2 (WR - A2) aangegeven. Daar eveneens het bouwvlak is aangegeven valt direct af te leiden waar welke regels gelden. Het proces om tot deze vlakken te komen is in nauw overleg geweest met de agrariërs. Als bij voorgenomen bouw toch blijkt dat er archeologische waarden zich in de bodem bevinden, kan altijd nog gebruik gemaakt worden van de mogelijkheid van de planwijziging om de situatie van het bouwperceel te wijzigen.
				Wij stellen u voor deze deelzieswijze ongegrond te verklaren.

			<p>5. Gebouwen</p> <p>In dit punt pleit de indiener voor het opnemen van nieuw bouwvormen, zoals de vrijloopstal. Via een ontheffing zou dit mogelijk gemaakt moeten worden moeten worden in de plan regels.</p> <p>Indiener bepleit deze nieuwe vorm van stal in verband met de maatschappelijke wensen op het gebied van dierenwelzijn, milieu en landschap.</p>	<p>Kwa maatgeving en kwa aanzien zullen deze vrijloopstallen afwijkend kunnen zijn van de thans gangbare ligboxenstallen.</p> <p>Mocht een aanvraag voor een vergunning worden ontvangen, dan zal aan de hand van de regels de voorgenomen bouw worden getoetst. Ook dus aan de regels voor de wijzigingsbevoegdheid voor een groter bouwperceel.</p> <p>Verder geldt dat het bepaalde in artikel 3.2.2. sub d. ten aanzien van de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering kan worden vergroot als de afwijking uitsluitend wordt verleend ten behoeve van de verbetering van het dierenwelzijn en/of het verbeteren van de milieusituatie, bij een gelijkloijvend aantal dieren.</p>
		<p>6. Silo's en mestbassins buiten het bouwvlak</p> <p>De indiener wenst dat de gemeente Appingedam in haar bestemmingsplan opneemt dat als de provincie Groningen in haar toekomstig beleid ontwikkelt waarbij mestbassins buiten het bouwvlak zijn toegestaan de gemeente hierbij aansluit.</p>	<p>In de provinciale omgevingsverordening (art 4.22 lid 6) staat dat het niet is toegestaan in bestemmingsplannen een regel op te nemen waardoor het mogelijk is nieuwe agrarische bedrijfsbouw en bouwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen op te nemen.</p> <p>Gezien de hiervoor al omschreven mogelijkheden die er zijn voor uitbreiding van een bouwperceel via een wijzigingsbevoegdheid, wordt het niet noodzakelijk geacht om op dit moment zich uit te spreken over een wijziging van het provinciale beleid.</p>	
		<p>6a. Kuilvoerplaten en sleufsilos</p>	<p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>	

		De indiener geeft nog aan dat het wenselijk is via een ontheffingsmogelijkheid binnen een zone van 25 meter buiten het bouwblok kuilvoerplaten en sleuf-silo's te realiseren.	Gezien de hiervoor al omschreven mogelijkheden die er zijn voor uitbreiding van een bouwperceel via een wijzigingsbevoegdheid, wordt het niet noodzakelijk geacht om een ontheffingsmogelijkheid in de regels op te nemen. Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.
		<p>7. Niet grondgebonden sector</p> <p>De indiener attendeert de gemeente Appingedam op het beleidsalternatief Intensieve veehouderijen van de provincie Groningen. Dit beleid moet nog door de Staten van Groningen worden behandeld en goedgekeurd. De indiener vraagt de gemeente Appingedam als het beleid door de Staten al of niet gewijzigd wordt overgenomen, deze op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het beleidsalternatief Intensieve veehouderijen van de provincie Groningen is nog niet door de Staten vastgesteld. Mocht er een provinciale beleidswijziging komen, dan zal de gemeente een nieuwe afweging maken.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>8. Lichtemissie</p> <p>Als gevolg van het gestelde daarover in de Provinciale omgevingsverordening Groningen heeft de gemeente een regeling over lichtemissie van ligboxenstallen overgenomen. De indiener vindt echter dat de gemeente de regeling verkeerd interpreteert. De indiener wijst de gemeente erop dat de</p>	<p>De gemeente interpreteert de regeling in de POV anders dan de indiener van de zienswijze. Het zou vreemd zijn als alle bestaande ligboxstallen omgebouwd zouden mogen worden tot lichtbronnen en dat alleen nieuwe stallen duister moeten blijven. Dat vernouwt zich niet tot het beleidsuitgangspunt van de provincie om duisternis en stilte te beschermen en volgt ook niet uit de provinciale overlegreactie met betrekking tot dit aspect. Ook de verbouw van een bestaande ligboxstal moet in het kader van de POV worden beschouwd als een nieuwe stal op het moment dat de lichtuitstraling daarmee boven de door de provincie gestelde norm uit komt.</p>

			<p>provinciale Lichtmissie-regeling alleen voor nieuwbouw geldt.</p>	<p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>9. Teeltondersteunende kassen</p> <p>Om vernieuwingen in de akkerbouwsector te bewerkstelligen, verzoekt de indiener tot het mogelijk maken van het oprichten van kassen en voorzieningen tot een oppervlak van 1000 m². Het ter plekke in de kassen en voorzieningen opgekweekte materiaal kan dan direct gebruikt worden voor verdere groei in de volle grond op het akkerbouwbedrijf.</p>	<p>9. Teeltondersteunende kassen</p> <p>Om vernieuwingen in de akkerbouwsector te bewerkstelligen, verzoekt de indiener tot het mogelijk maken van het oprichten van kassen en voorzieningen tot een oppervlak van 1000 m². Het ter plekke in de kassen en voorzieningen opgekweekte materiaal kan dan direct gebruikt worden voor verdere groei in de volle grond op het akkerbouwbedrijf.</p>	<p>Teeltondersteunende kassen vallen onder de in artikel 3.2.2 c met torensilo's, kassen en tunnelkassen gelijk te stellen bouwwerken. Deze bouwwerken zijn niet toegestaan.</p> <p>In het plangebied bevindt zich slecht één akkerbouwer. Bij het individuele contact met de agrariërs en in het vooroverleg met hen is niet gebleken dat er landbouwkundige noodzaak aanwezig is tegemoet te komen aan het verzoek.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>10. Archeologie</p> <p>Boerderijplaatsen</p>	<p>10. Archeologie</p> <p>Boerderijplaatsen</p> <p>Bouwregels voor WR - A2</p>	<p>Zie beantwoording deelzienswijze 4.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p> <p>In artikel 29.2 is aangegeven dat op gronden met deze dubbelbestemming geen bouwwerken mogen worden gebouwd waarbij de bodem dieper dan 40 cm -Mv wordt geroerd. Uitgezonderd is een bouwwerk met een oppervlak van minder dan 15 m². Deze maatgeving is standaard bepaald op 15 m² om eventuele daar voorkomende archeologische waarden zo klein mogelijke kans te geven geschonden te worden. Zo kan op deze wijze nog een garage gebouwd worden.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te</p>

				verklaren.
		Drainage in WR - A2		
		Gronden met deze bestemming en waar de drainage al gelegd is, dienen niet onder de omgevingsvergunningplicht te vallen.		
		Indiener stelt dat een omgevingsvergunning vereiste voor herdrainage niet reëel is. Het niet verlenen van een vergunning levert beperking en daardoor planschade op.		
		Verwachtingswaarde-gebied		
		De indiener vindt dat de huidige archeologische verwachtingskaart heel veel gebieden met een hoge verwachtingswaarde toont.		
		11. Voormalige agrarische bedrijfsgebouwen		
		De indiener wil graag de terugkeer van een woonbestemming naar een agrarische bestemming voor voormalige agrarische		
				Uit het onderzoek blijkt dat gronden met de bestemming WR - A2 dermate hoge verwachtingswaarden hebben, dat ook in het geval daar al eerder is gedraineerd bij een "herdrainage", (artikel 29.4) toch een archeologisch onderzoek noodzakelijk blijft. In WR-2 is herdrainage vergunningplichtig.
				Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.
				Onderzoek van RAAP Archeologisch adviesbureau heeft uitgewezen dat hele grote delen van het plangebied archeologische (verwachtings-)waarden hebben. Die delen zijn overgenomen in het plan.
				Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.
				De regels in het bestemmingsplan voorzien in het gewenste. In artikel 24.6 onder b. wordt de mogelijkheid geboden via een planwijziging. Wel zijn er veel voorwaarden aan verbonden en is een ontheffing van Gedeputeerde Staten vereist.

			<p>gebouwen en het bouwblok.</p>	<p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>3.</p>	<p>02.11.2010 N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 9700 MA Groningen</p>	<p>1728 3 nov</p>	<p>Art 25 Leiding - Gas</p> <p>De indiener geeft aan in een zienswijze da in het bestemmingsplan wordt bepaald dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden primair bestemd zijn voor ondergrondse gastransportleidingen.</p> <p>De indiener is van mening dat ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen de thans opgenomen bepaling waarbij een aantal werkzaamheden vergunningplichtig zijn gesteld onvoldoende zijn.</p> <p>De indiener wenst een uitbreiding met de volgende werkzaamheden, uitgevoerd binnens een zone van 4 of 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmerde strook), behouden vrijstelling:</p> <p>1. het aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande</p>	<p>Wij kunnen ons vinden in de zienswijze. De werkzaamheden die verzocht zijn ook op te nemen onder de vergunningplicht kunnen daarom ook worden toegevoegd aan de planregels.</p>

			<p>beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting;</p> <p>2. diepploegeen;</p> <p>3. het permanent opslaan van goederen waaronder ook het begrepen het opslaan van afvalstoffen.</p>	<p>Wij stellen u voor deze zienswijze <u>gegrond</u> te verklaren.</p>
4.	<p>27.10.2010</p> <p>Natuur en Milieufederatie Groningen Zuiderpark 16 9724 AG Groningen</p>	<p>1692 28 okt</p>	<p>1. Intensieve veehouderij</p> <p>Uitbreidingsmogelijkheden in verband met dierenwelzijn.</p> <p>De indieneer stelt dat er één volwaardige intensieve veehouderij en één intensieve veehouderij als neventak zijn toegestaan in het plan.</p> <p>In de regels zijn volgens de indieneer geen uitbreidingsmogelijkheden voor deze veehouderijen vanuit dierenwelzijns- overwegingen opgenomen.</p> <p>2. Wierdenlandschap</p> <p>De indieneer stelt dat de Provinciale Omgevingsverordening het gebied ten noorden van het Damsterdiep heeft aangeduid als "Landschap met herkenbare onregelmatige blokken"</p>	<p>Onder art. 3.3. b is de mogelijkheid gegeven om van het bepaalde in artikel 3.2.2. sub d in die zin af te wijken dat de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, zoals weergegeven in bijlage 2, vergroot wordt, mits deze afwijking uitsluitend wordt verleend ten behoeve van de verbetering van het dierenwelzijn en/of het verbeteren van de milieusituatie, bij gelijkblijvende productieomstandigheden.</p> <p>Er is daarom geen reden de planregels te wijzigen.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
			<p>2. Wierdenlandschap</p> <p>De indieneer stelt dat de Provinciale Omgevingsverordening het gebied ten noorden van het Damsterdiep heeft aangeduid als "Landschap met herkenbare onregelmatige blokken"</p>	<p>Niet alleen in 6.4. van de toelichting van het bestemmingsplan wordt over de wijze van afwegen gesproken, ook in 6.5. wordt aangegeven hoe de afweging tussen landschap en agrarische functies plaatsvindt.</p> <p>Leidraad voor de toetsing is het "evenredigheidsbeginsel". Dat houdt in dat met name bij een toetsing dient te worden beoordeeld of het positieve effect van de activiteit</p>

		<p>Kaveling". De verordening eist dat in een bestemmingsplan voor dit gebied regels gesteld worden ter bescherming van die blokkerkaveling. In art. 4.44 2 b staat dat de regels in ieder geval betreffen: het behoud van de onregelmatige perceelsvormen bij onregelmatige blokkerkaveling.</p> <p>Vervolgens stelt indliener dat de toetsingsregel in artikel 3 van het ontwerpbestemmingsplan nog minder rechtsbescherming biedt aan de natuurlijke en landschappelijke waarde.</p> <p>De indliener stelt voor om artikel 3.6.3 slechts van toepassing te laten zijn op het deelgebied het Wegdorpenland en voor het andere deelgebied het Wierdenland, een artikel 3.6.4 op te nemen met de volgende tekst:</p> <p>"Voor deelgebied Het Wierdenland wordt een omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden/ingrepen geweigerd. Er kan slechts vergunning worden verleend indien de werkzaamheden/de ingrepen geen aantasting betekenen van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, waaronder begrepen de onregelmatige perceels-</p>	<p>opweegt tegen de negatieve gevolgen voor de andere functies. Toetsing zal plaatsvinden aan de hand van het schema dat is opgenomen onder 6.5 van de plantoelichting. Dit schema is afkomstig uit hoofdstuk 5 "Cultuurhistorie, landschap en natuur" van het Ruilverkavelingsplan Appingedam - Delfzijl.</p> <p>Hieruit blijkt duidelijk dat niet zonder meer een vergunning wordt verleend voor werken en werkzaamheden als omschreven in artikel 3.6.1 van de regels.</p> <p>De mate van het nut van de agrarische activiteit wordt afgewogen tegen de mate waarin de activiteit gevolgen heeft voor het landschap of de natuur.</p> <p>Verder is duidelijk gesteld dat voor het samenvoegen van kleinere percelen en/of het wijzigen van waterlopen zal worden getoetst aan de gevolgen voor het verkavelingspatroon. Aan het verkavelingspatroon mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan.</p> <p>Aan de hand van dit schema in de planregels kan ons inziens een goede afweging plaatsvinden.</p> <p>Deze regels behoeven niet te worden vervangen door regels die expliciet aangeven dat voor werkzaamheden slechts een vergunning kan worden gegeven als die geen aantasting betekenen van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, waaronder begrepen de onregelmatige perceelsvormen bij onregelmatige blokkerkaveling en de kronkelende maren.</p>
--	--	--	---

			<p>vormen bij onregelmatige blokkerkaveling en de kronkelende maren."</p>	<p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>2. Maren</p> <p>De indiener merkt op dat een aantal maren de bestemming "Water-2" (artikel 20) gekregen heeft. In dit artikel staat ook dat de gronden met die bestemming mede zijn bestemd voor: "d. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden van de waterlopen en waterpartijen."</p> <p>De zienswijze luidt: om dit behoud en herstel te kunnen afwegingen aan het artikel toevoegen</p> <p>"Tot een gebruik strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: - het dempen en/of het graven van sloten en/of andere watergangen en/-partijen."</p>	<p>Wij merken hierover op dat de landschappelijke en natuurlijke waarden van de gronden bestemd met de bestemming Water - 2, mede zijn bestemd voor het behoud en herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden van de waterlopen en waterpartijen juist ter onderscheiding van de Water - 1 (artikel 19) die die bepaling nu juist niet kent.</p> <p>Trouwens het dempen van gronden met de bestemming Water is door de aard van de activiteit al uitgesloten, immers dan verdwijnt het water.</p>	
5.	01.11.2010	<p>Waterschap Noorderzijlvest Postbus 18 9700 AA Groningen</p>	<p>De indiener stelt een aantal wijzigingen in de plantoelichting voor.</p>	<p>Zienswijzen kunnen zich slechts richten op de regels en de plankaat (verbeelding).</p>

			<p>1. Op p. 26 wordt gesproken over het bereiken van een goede waterkwaliteit en het beperken van de aanvoer van gebiedsvreemd water, en daarnaast het feit dat gestreefd wordt naar het vastleggen van een Gewenst Grond- en Oppervlaktewater-Regime (GGOR) voor het grondgebied van de gehele gemeente.</p> <p>De indiener stelt dat voor het gebied ten noorden van het Eemskanaal de "gewone" peilbesluitprocedure moet worden doorlopen. Anders gezegd dat de GGOR slechts geldt voor ten zuiden van het kanaal.</p>	<p>1. Deze voorgestelde wijziging in de plantoelichting nemen wij over.</p>
		<p>2. Indiener wijst erop dat in de zelfde paragraaf staat dat elk oppervlaktewater een functie heeft gekregen met daaraan gekoppeld een normdoelstellingen in de vorm van inrichtings- en kwaliteits-eisen.</p> <p>Indiener meent dat dit alleen kan gelden als het gemeentelijk water is.</p>	<p>2. Wij merken op dat de functietoekening overeenkomt met de functietoekening in het Provinciaal Omgevingsplan. Er is niet aangegeven wie dat doet. Wij nemen deze opmerking over dit Toelichtingdeel voor kennisgeving aan.</p>	
		<p>3. Indiener geeft aan dat in het zelfde hoofdstuk staat aangegeven dat er een basisniveau kwaliteit is vastgesteld voor oppervlaktewater en grondwater.</p> <p>Indiener wil graag laten</p>	<p>3. In de toelichting kan een nog nauwkeuriger omschrijving worden gegeven.</p>	

			<p>uitkomen in de toelichting dat het beheer van de kwaliteit van het oppervlaktewater in handen is van het waterschap en dat deze taak voortkomt uit het KRW.</p>	
			<p>4. Over het dempen van sloten stelt de indiener dat in ieder geval "elders in het gebied te compenseren bergingsgebied" niet correct is. Er moet gekeken worden of binnen het zelfde peilgebied geborgen kan worden en pas in de tweede plaats als het niet anders kan, kan er gezocht worden naar een plek elders in het gebied.</p>	<p>4. In de toelichting kan een nog nauwkeuriger omschrijving worden gegeven.</p>
			<p>5. Op p. 28 bij bullit "positief bestemmen van de (geplande) recreatieve watervoorzieningen", wenst de indiener de "toevoeging voor zover dit in overeenstemming is met het POP.</p>	<p>5. Dit onderdeel aanvullen met het gevraagde lijkt ons overbodig daar overeenstemming met het POP voor de hand ligt.</p>
			<p>6. Aan het einde van punt 4.3 Planuitgangspunten, merkt de indiener op dat de functietoekenning van watergangen door provincie en waterschap worden bepaald.</p>	<p>6. Aan de hand van de door andere overheden aangegeven functies wordt door de gemeente rekening gehouden met de bestemming. Een mogelijkheid om te reageren op toegegedachte bestemmingen wordt door de gemeente in een vroegtijdig stadium gegeven, namelijk bij het ter beschikking stellen van het voorontwerp bestemmingsplan. Deze wettelijke verplichting, ook wel bekend als Bro overleg, vindt zijn basis in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening.</p>

				<p>Wij stellen u voor deze zes deelzienswijzen vanwege het feit dat zij gericht zijn op de toelichting van het bestemmingsplan ongegrond te verklaren.</p>
6.	29.11.2010 Indiener zienswijze 6.	1731 3 nov	<p>De indiener maakt in zijn zienswijze bezwaar tegen de bestemming "Agrarisch" voor de gronden aan de Ds. Klinkhamerlaan 2. De bestemming die aan die gronden gegeven was in het voorontwerp: W-E 1 .</p>	<p>Indiener heeft het juist dat er geen agrarisch bedrijf is gevestigd aan de Ds. Klinkhamerlaan 2. Overeenkomstig de feitelijke situatie kan aan de gronden de bestemming Bedrijf - 2 categorie aannemersbedrijf < 1000 m2 gegeven worden.</p> <p>Wij stellen u voor deze zienswijze <u>gegrond</u> te verklaren.</p>
7.	02.11.2020 Bout Overes, Advocaten te Groningen. Postbus 7015 9701 JA Groningen	1729 3 nov	<p>Indiener behartigt de belangen van de rechthebbenden op de melkveehouderij aan het Ds. Christophoripad te Jukwerd. Indiener geeft aan dat zijn cliënten door de ruilverkaveling in het gebied het land nu meer geconcentreerd rond de boerderij hebben gekregen, doch dat de bereikbaarheid van de percelen in bepaalde opzichten is verslechterd. Daarnaast zijn de door de ruilverkaveling toebedeelde gronden te klein voor beweiding en bewerking.</p>	<p>Algemeen</p> <p>Van de inspraakmogelijkheid om vanaf 1 oktober 2009 gedurende een periode van zes weken een reactie te geven is geen gebruik gemaakt door de gerechtigden. Eveneens is geen gebruik gemaakt van een speciaal voor de agrariërs door de gemeente georganiseerde informatieavond in gemeenteperiode, te weten op woensdag 14 oktober 2009 in het Schathoes van Ekenstein, Alberdaweg 70.</p> <p>Ad a en b</p> <p>Voor het gebied waarin de gronden van de rechthebbenden liggen is een Ruilverkaveling geweest. De door de verkaveling aan de gerechtigden toebedeelde percelen leveren hen voor- en nadeel. De percelen zijn nu dichter bij elkaar, maar ze zijn te klein en de bereikbaarheid is verslechterd.</p> <p>Bij het aanvaarden van de verkaveling zijn deze voor- en nadelen door de rechthebbenden onderkend.</p> <p>Bij het niet tegemoet (kunnen) komen door de gemeente voor wat betreft de medewerking voor het dempen en graven van sloten benodigd voor een bedrijfsmatig goed werkbaar perceel, kunnen de gerechtigden bij de Ruilverkavelingscommissie alsnog een claim indienen.</p> <p>De met "Agrarisch" gestemde gronden zijn niet alleen</p>

		<p>Indiener voert aan dat gewenste slootdempingen geen onderdeel zijn van de te behouden hoofdstructuur zoals vastgelegd in het Cascoplan van het Ruilverkavelingsplan Appingedam-Delfzijl.</p> <p>Het landbouwkundig nut is volgens de indiener groot, omdat de percelen voor wat betreft hun vorm en grootte niet voldoen aan de in het Ruilverkavelingsplan gestelde minimumeisen. De toedeling van deze percelen aan de gerechtigden diende een algemeen belang, omdat daarmee ook het belang van andere grondeigenaren werd gediend.</p> <p>Samengevat wordt in de zienswijze verzocht om</p> <p>a. de bestemming "water" voor de sloot tussen L241/L246 en L249 te laten vervallen;</p> <p>b. de eis van een omgevingsvergunning voor het dempen van de sloten en het verleggen van een waterschapsloot te laten vervallen;</p>	<p>bestemd voor het agrarisch grondgebruik, doch ook voor onder anderen (artikel 3.1. onder h.) het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het open landschap.</p> <p>In artikel 3.6 is dit uitgewerkt. Voor het deelgebied 1 (noord) geldt onder anderen dat: het wijzigen van het verkavelingspatroon vanwege het graven, of dempen van watergangen of anderszins werkzaamheden, onder het omgevingsvergunningstelsel valt.</p> <p>Aan de hand van de criteria waarna de regels in art. 3.6.3 verwijzen, wordt elke individuele aanvraag voor het dempen en graven van sloten behandeld. Op perceelsniveau wordt dan afgewogen, of de gevolgen van de activiteit (graven en dempen van de sloten) vrijwel afwezig zijn, matig zijn, of groot zijn, terwijl tegelijkertijd wordt afgewogen of het nut van de agrarische activiteit gering is, redelijk groot, of groot is.</p> <p>Met deze toetsing kan dan worden nagegaan, of er sprake is van een onevenredige afbreuk van het landschap of de natuur.</p> <p>Gerechtigde geeft in zijn zienswijze al argumenten waaruit blijkt hoe groot het bedrijfsbelang is.</p> <p>a. Gelet op een nader door Waterschap Noorderzijlvest ontvangen e mail brief van 16 december 2010 waarin verzocht wordt om het planologisch mogelijk te maken de Schaaphornertocht te kunnen verleggen. Het tracé van de tocht, de hoofdwatertgang, zal als volgt lopen van af Jukwerk langs de westzijde van het kleipad tot aan de eerste bocht van dat pad. Dan naar het westen en vervolgens het ouder tracé weer naar het zuidwesten. Tenslotte naar het oosten als grens tussen L 243 en L 245, aankomend bij het pad naar het noorden (Ranswerdertocht) tot de grens van L 185 en L 183.</p> <p>Hierdoor kan het gedeelte tussen L 241/L246 en L249) worden gedempt. Dat houdt in dat het noordelijkste deel van de gronden van dit tracé, dat in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming A al had, A kan behouden en het zuidelijkste</p>
--	--	---	--

			<p>c. en tevens de eis van een omgevingsvergunning in verband met de dubbelbestemming WR-A1, WR-A3 en WR-A4 te laten vervallen.</p>	<p>Onderzoek van RAAP Archeologisch adviesbureau heeft uitgewezen dat hele grote delen van het plangebied archeologische (verwachtings-)waarden hebben. Die delen zijn overgenomen in het plan.</p> <p>Overigens: de vergunningplicht is niet van toepassing op werken geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik.</p> <p>Hieronder wordt in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten betreffen op gronden bestemd als WR - A4.</p> <p>Overigens: voor de gronden die met de dubbelbestemming WR-A1 zijn aangewezen geldt dat voor het bouwen van bouwwerken en het aanleggen van werken geen bouwwerken zijnde en</p>
				<p>deel (ten westen van L 241) alsnog de bestemming A krijgt.</p> <p>Wij stellen u voor deelzienswijze a. gegrond te verklaren.</p> <p>Onverbrekelijk aan dit standpunt ligt het voorstel tot de ambtsnalve wijziging van het bestemmingsplan om de sloot tussen het pad en L246/246; de sloot tussen L 241 en 242; de sloot tussen L243 en 245; en de Ranswerdertocht tussen L243/L242 en L185 te bestemmen als WA-2.</p> <p>b. Een bestemming aan de gronden geven waarbij geen vergunningstelsel ten behoeve van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het open landschap, is niet mogelijk. Juist het op kavelniveau een afweging te maken doet recht én aan de te beschermen waarden én aan de agrarische de belangen van de agrarische ondernemer. Om die reden kan de zienswijze die inhoudt het vervallen van de eis van een vergunning voor de gronden van de rechthebbers niet ingewilligd worden.</p> <p>Wij stellen u voor deelzienswijze b. ongegrond te verklaren.</p>

			<p>werkzaamheden een vergunning van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed noodzakelijk is.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze c. ongegrond te verklaren.</p>
8.	03.11.2010 Indiener zienswijze 8	<p>1. Indiener geeft aan dat het bouwvlak van ca 68 are op het agrarisch bedrijf Marsumerweg 18, 9901 TP Appingedam te gering van maat is om het bedrijf levensvatbaar te houden. In de zienswijze wordt verzocht het vlak te vergroten tot minimaal 1 ha opdat er een nieuwe ligboxenstal gerealiseerd kan worden, terwijl de oude bestaande stal dan benut wordt voor jongvee. Het is te situeren aan de oost en/of noordzijde van het huidige vlak.</p>	<p>Het bouwperceel is nu inderdaad vol. Dit bouwperceel is ongeveer 6000 m2 groot. Als er een concreet plan is, is vergroting van dit bouwperceel door middel van de wijzigingsbevoegdheid mogelijk wanneer aan de daarvoor geldende criteria wordt voldaan. De gewenste uitbreiding ligt ook op gronden met de dubbelbestemming "waarde Archeologie -1" daardoor is bovendien een vergunning vereist van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten. En tenslotte ligt de gewenste uitbreiding in de bestemming "waarde- beschermd dorpsgezicht".</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
		<p>2. Verder is er behoefte om aan de oostzijde van het bouwblok ruimte te hebben om te kunnen gebruiken ten behoeve voor verharding en ten behoeve van kuilvoeropslag.</p>	<p>2. Het huidige vlak grenst in het oosten tot aan de rand van de afgegraven wierde. Indiener wenst het vlak over die grens uit te breiden. De gronden daar hebben, in tegenstelling tot de gronden aangegeven met het vlak, slechts de bestemming "Agrarisch". Het gebruik van de gronden met de bestemming "Agrarisch" voor verharding van kuilvoeropslag is niet bij recht toegestaan. In artikel 3.6.1 staat dat een aanlegvergunning kan worden verkregen met uitzondering van kuilvoeropslag en sleuftslo's.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>

9.	4.11.2010 Indiener zienswijze 9	1763 5 nov	Tegen de dubbelbestemming WR-A2 op de kadastrale percelen H 722 en H 723 (Dijkhuizenweg 97) maakt indiener bezwaar in zijn zienswijze. Het bezwaar is tegen het aanlegvergunningstelsel voor: - drainage - grondbewerking dieper dan 40 cm	De indiener heeft zijn schriftelijke zienswijze persoonlijk ter secretarie tegen ontvangstbewijs afgegeven op vrijdag 5 november 2010. Deze datum ligt buiten de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend. Wij stellen u voor wegens te late indiening deze gehele zienswijze niet ontvankelijk te verklaren. Ambtshalve Wat de inhoud van de zienswijze betreft merken wij ambtshalve nog het volgende op. Onderzoek van RAAP Archeologisch adviesbureau heeft uitgewezen dat hele grote delen van het plangebied archeologische (verwachtings)waarden hebben. Die delen zijn overgenomen in het plan. Overigens wat betreft de gronden aangewezen met Waarde - Archeologie 4 (WR A4) nog het volgende: de vergunningplicht is van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke betreffen onder anderen: het woelen, mengen, diepplougen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijk te stellen grondbewerking met een oppervlakte groter dan 200 m ² en dieper dan 0,5 m. (art. 30.4.1.b). Deze bepaling is naar aanleiding van de inspraak verruimd van 0,4 m naar 0,5 m. Tevens is toegevoegd de bewerking "woelen." de vergunningplicht is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten, betreffen. (art. 30.4.2.)
10.	19.10.2010 Indiener zienswijze 10	1678 26 okt	De zienswijze van de indiener houdt in een wijziging van het bouwvlak	Het voorstel van de indiener levert een voordeel op namelijk dat het verlengde van de structuurlijn "versterkt" wordt door de verlenging van het bouwvlak en de

			gelegen nabij de Schildweg 5. Het nu gevraagde bouwvlak is niet groter dan het al bestaande. Het gaat zelfs in oppervlakte van 1,7 ha terug naar 1,5 ha.	"aftopping" van het deel van het vlak ten noorden van het bouwvlak.
11.	19.10.2010 Indiener zienswijze 11	1652 22 okt	1. Indiener wijst er in zijn zienswijze op dat de schuren op de gronden Ds. Klinckhamerlaan 1 niet op de plankkaart staan getekend terwijl ze al meer dan 25 jaar aanwezig zijn.	1. Schuren en bijgebouwen bij de bestemming Wonen - E1 worden in de systematiek van de bestemming niet op de plankkaart aangegeven. Slechts wordt aangegeven met gele kleur de bestemming Wonen - E1 en in die bestemming met dikke zwarte lijn, het bouwvlak voor de woning. Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren.
			2. Indiener stelt dat de gronden altijd een agrarische bestemming hebben gehad. Hij wil die bestemming weer terug.	Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren. 2. De gronden hebben volgens het bestemmingsplan Buitengebied Appingedam d.d. 19 september 1996 de bestemming "Woondoeleinden". Dit recent onderzoek is gebleken dat op deze gronden bedrijfsmatig dieren (vee) worden gehouden. (30 schapen, 3 geiten en 25 kippen). Volgens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak is het houden van 30 schapen met opslag van vast mest aan te merken als bedrijfsmatig in het kader van de Wet Milieubeheer. Er is voor deze gronden en de opstallen geen melding gedaan of een vergunning op grond van de Algemene wet milieubeheer verleend. In de milieuwetgeving worden echter andere normen en richtlijnen gehanteerd dan in de wetgeving van de ruimtelijke ordening. Vanwege die milieuwetgeving wordt het houden van dieren al heel snel aangemerkt als bedrijfsmatig, mede vanwege de mestproblematiek. Vanuit de ruimtelijke ordening wordt daar anders mee omgegaan. In de ruimtelijke ordening worden veelal de NGE normen gehanteerd in relatie tot het aantal stuks vee en de hoeveelheid land. In dat kader is er bij 30 schapen en een beetje land geen sprake van bedrijfsmatigheid en is er geen reden om het perceel een bedrijfsbestemming te geven.

				Er is dus geen sprake van een bedrijfmatig bedrijven van een veehouderij. Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.
12.	24.09.2010 Indiener zienswijze 12	1485 27 sep	Indiener verzoekt om wijziging van het bouwblok van het agrarisch bedrijf aan de Stadsweg 9 door de noordgrens 10 m naar het noorden te verplaatsen. Op deze wijze komt het tanklokaal, dat nu buiten het vlak ligt, doch waarvoor in 2001 wel vergunning is verleend, binnen het vlak.	Het bouwvlak is nu nagenoeg 1,5 ha. De noordgrens van het vlak 10 m noordelijker betekent een vergroting met ongeveer 0,13 ha. In tegenstelling tot wens van de indiener vinden wij het voldoende om de noordgrens direct om het tanklokaal te trekken. Daardoor wordt in elk geval aan de wens van de indiener voldaan om het melklokaal binnen het vlak te krijgen en wordt nog binnen de 1,50 ha gebleven.
13.	25.10.2010 Indiener zienswijze 13	1719 2 okt	Indiener geeft aan op korte termijn een werktuigenloods te gaan bouwen aan de Holwierderweg. De situering van de te bouwen loods bevindt zich buiten het bouwvlak. De indiener wenst daarom vergroting van het bouwvlak opdat de loods gebouwd kan worden.	Gezien de huidige grootte van het bouwvlak (ongeveer 1,5 ha) kan toegestaan worden het vlak met een "puist" aan de noordkant te vergroten. Het totaal aan oppervlakte voor het vlak komt dan niet boven de 1,5 ha.
14.	2.11.2010 en 8.12.2010 Indiener zienswijze 14	1732 1933 Resp. 3 nov 9 dec	I/O Vastgoed heeft namens de gerechtigden op de gronden kadastraal bekend perceel gemeente Appingedam, sectie F nr. 287, nabij de Ellandsweg, aangegeven dat deze gronden	Het grondgebied van het bestemmingsplan Fivelpoort zal binnenkort opgenomen worden in het bestemmingsplan Stad Appingedam deelplan Bedrijfsengebieden. De indeling van het grondgebied van de gemeente Appingedam is ten behoeve van de actualisatie van de bestemmingsplannen verdeeld in vier bestemmingsplangebieden. Wij hebben ons bij de indeling van de deelgebieden laten

	<p>niet opgenomen dienen te zijn in het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan Stad Appingedam deelplan Agrarische gebieden.</p> <p>Indiener is het -gezien de ligging, ontsluiting, aard en karakter van het perceel, en het omliggende gebied- van mening dat de gronden deel moeten uitmaken van het nog te ontwerpen bestemmingsplan Stad Appingedam deelplan Bedrijvengebieden.</p> <p>De indiener is in de gelegenheid gesteld deze pro forma zienswijze vóór 14 december 2010 te onderbouwen. Op 8 december is de gevraagde onderbouwing ontvangen.</p> <p>In deze aanvulling op de zienswijze geeft de indiener aan dat het de bedoeling is dat de genoemde gronden de bestemming "Bedrijven-terrein", dan wel "Wonen gecombineerd met werken" krijgen. Aangevoerd wordt nog dat de ligging, ontsluiting, aard en het karakter van het perceel, het omliggende terrein, of gebied daartoe aanleiding geven. Tevens gaat de indiener er van uit dat de eigenaren van de omliggende percelen eveneens bereid zijn mee te werken aan de</p>	<p>Leiden door de functies. Naast de gronden voor de bestemmingsplannen "Woongebieden" en "Centrum", resteerden gronden voor een bestemmingsplan "Agrarische gebieden" en "Bedrijfsgebied". De grens van deze twee laatste plannen in het gebied is bepaald door de huidige grens van het bestemmingsplan Fivelpoort.</p> <p>Aangezien het in de bedoeling ligt over enige jaren alle vier de geactualiseerde bestemmingsplannen tot één bestemmingsplan te maken, wordt thans niet overwogen het plangebied van bestemmingsplan Stad Appingedam, deelplan agrarische gebieden kwa plangebied te wijzigen.</p> <p>Ten aanzien van de inhoudelijke argumenten merken wij nog op dat:</p> <p>a. de feitelijke situatie van de gronden betreft een agrarisch bedrijf en</p> <p>b. aan de behoefte voor bedrijven- terrein op dit moment voldaan wordt door het bestemmingsplan voor de bedrijven: "Bedrijvenpark Fivelpoort".</p> <p>Er zijn daarom geen redenen de bestemming te wijzigen.</p>

			voorgenoemde wijziging van de bestemming van de agrarische percelen. Tot slot wordt nog aangegeven dat de bedrijven, die zich bevinden op de verspreid liggende kleine industrieterreinen, naar perceel F 287 zouden kunnen gaan. Dat levert voor woonconform in de kern Appingedam een grote positieve impuls op.	
15.	d.d. - Indiener zienswijze 15	1769 8 nov	1. bebouwingspercentage Indiener heeft bezwaar tegen de restrictie die het plan geeft aan de gezamenlijke oppervlakte van de aan- en nitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van ten hoogste 50%.	1. en 2. Deze zienswijze is op 8 november ontvangen. De termijn voor schriftelijke zienswijzen sloot op donderdag 4 november. Op die dag hadden per post nog zienswijzen verzonden kunnen worden, of persoonlijk tegen ontvangstbewijs ter secretarie kunnen worden bezorgd. Aangezien geen van tweeën is gebeurd, is deze zienswijze wegens te late indiening niet ontvankelijk.
			2. Archeologie Indiener stelt dat een deel van zijn percelen als WR - A2 zijn bestemd (Olingerweg 1) terwijl ten zuidwesten van de boerderij al is afgeticheid en geëgaliseerd. Bestemming WR - A4 voor al zijn percelen vindt de indiener niet juist, daar	Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren. Ambtsnalve Wat de inhoud van de zienswijze betreft merken wij ambtsnalve nog het volgende op. Onderzoek van RAAP Archeologisch adviesbureau heeft uitgewezen dat hele grote delen van het plangebied archeologische (verwachtings)waarden hebben. Die delen zijn overgenomen in het plan. Overigens: de vergunningplicht is niet van toepassing op werken geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten betreffen.

			op alle percelen al werkzaamheden als draineren, ploegen, egaliseren hebben plaatsgevonden.	
16.	23 november 2010 Indiener zienswijze 16	23 nov	<p>Indiener heeft bezwaar tegen de grootte van het bouwvlak van zijn agrarisch bedrijf aan de Tolweg 6. Hij stelt voor om het in westelijke richting te vergroten; van de bestaande 1 ha naar ongeveer 1,5 ha. Op korte termijn bestaan namelijk plannen om een landbouwwerktuigloods te bouwen.</p>	<p>Indiener heeft op 23 november 2010 de schriftelijke zienswijze ingediend. Eerder, op dinsdag 2 november 2010 heeft hij op de secretarie kenbaar gemaakt dat hij een zienswijze tegen het ontwerpplan had. De brief van 23 november 2010 kan daarom beschouwd worden als de beaigumenteerde schriftelijke aanvulling op de mondelinge "pro forma" zienswijze van 2 november 2010.</p> <p>Inhoudelijk is echter de zienswijze, met de brief waarin de zienswijze is aangevuld, onvoldoende motivering gegeven waarom het op de plankkaart aangegeven bouwvlak nog eens aan de westzijde vergroot dient te worden.</p> <p>Bovendien blijkt ook heel duidelijk uit plaatsopname en een luchtfoto dat in het bij het ontwerp plan gegeven vlak slechts een boerderij (hoofdgebouw) bevindt. Met andere woorden: rondom de boerderij binnen het vlak is nog voldoende ruimte voor de bouw van bijvoorbeeld een landbouwwerktuigloods.</p> <p>Wij stellen u voor deze deelzienswijze ongegrond te verklaren.</p>
	Ambtshalve (Buisleidingen)		Ambtshalve Vrijwaringszone- (energie-) Infrastructuur	Ambtshalve
			Gebleken is dat in het zuidelijk deel van het plangebied de aanduiding "Vrijwaringszone- (energie-) Infrastructuur" die betrekking heeft op de buisleidingenstraat/-strook	

			<p>en bedoeld is voor nieuwe leidingen, niet gelijk loopt met de bestaande buisleidingen.</p> <p>Het is wel de intentie van het rijk en de provincie om nieuwe leidingen zoveel mogelijk te bundelen met bestaande buisleidingen.</p>	<p>Wij stellen u voor de strook aan te passen.</p>
	<p>Ambtshalve</p> <p>Holeweg 2</p>		<p>Ambtshalve</p> <p>Na de mogelijkheid tot indiening van zienswijzen is door de gerechtigde op de gronden Holeweg 2 verzocht het vlak kwa vorm wat te veranderen. Voor verlenging van zijn kuikenstal naar het oosten toe blijft het vlak net niet breed genoeg. Door aldaar het vlak met 7 meter te verbreden kan voldaan worden aan de bouwplannen. Het bouwvlak wordt met het zelfde aantal m2 aan de zuidzijde verkleind. Zodat per saldo het vlak het zelfde oppervlak behoudt. De uitbreiding van de kuikenstal is nadrukkelijk ten behoeve van de vergroting van het dierenwelzijn van de kuikens. het aantal kuikens dat gehouden wordt, wordt niet vergroot.</p>	<p>Ambtshalve</p> <p>Wij stellen u voor het vlak aan te passen.</p>