

BESLUIT RIJKSINPASSINGSPLAN HOOGWATERGEUL VEESSEN- WAPENVELD IN DE GEMEENTE HEERDE EN OLS-T-WIJHE

De Minister van Infrastructuur en Milieu,

Overwegende dat,

- de Tweede Kamer en Eerste Kamer op 7 juli 2006 respectievelijk 19 december 2006 hebben ingestemd met de PKB Ruimte voor de Rivier deel 4;
- de PKB Ruimte voor de Rivier zich richt op het realiseren van twee samenhangende doelstellingen:
 - het op het vereiste niveau brengen van de bescherming van het rivierengebied tegen overstromingen;
 - het leveren van een bijdrage aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het rivierengebied;
- de maatregel Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld onder andere inhoudt het aanleggen van twee nieuwe primaire waterkeringen en het verlagen van een deel van de primaire waterkering;
- hiermee het gebied tussen de twee nieuwe primaire waterkeringen onderdeel gaat uitmaken van het riviersysteem en gemiddeld eens per mensenleven water gaat afvoeren;
- ten behoeve van de realisatie van de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld in de gemeente Heerde, en voor een klein deel in de gemeente Olst-Wijhe, het noodzakelijk is een planologische regeling als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) te treffen;
- voor de maatregel Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld de toenmalig Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat bij besluit van 1 oktober 2009, nr CEND/HDJZ-2009/986 onder meer heeft bepaald dat een rijksinpassingsplan (RIP) als bedoeld in artikel 3.28 Wet ruimtelijke ordening wordt vastgesteld;
- op dit project afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, en bij beroep de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld;
- ten behoeve van het RIP een Milieueffectrapport is opgesteld;
- de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie voor de m.e.r.) in haar toetsingsadvies van 20 november 2012/ rapportnummer 2190-96 heeft geoordeeld dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is;

- de Commissie voor de m.e.r. op een tweetal onderdelen aanbevelingen voor de besluitvorming heeft gedaan;
- de Commissie ten eerste adviseert bij de besluitvorming over het RIP:
 - o de achtergronden van de belangrijkste keuzes die geleid hebben tot het projectontwerp kort samen te vatten;
 - o nader in te gaan op de exacte ligging van de weteringen en op de mogelijkheden om de cultuurhistorische waarden daarvan veilig te stellen.
- hierop de toelichting op het RIP dienovereenkomstig is aangepast;
- als tweede aanbeveling de Commissie adviseert om door middel van monitoring te volgen of de natuurwaarden zich voldoende herstellen/ontwikkelen, en agrarisch beheer en peilbeheer eventueel als instrument in te zetten;
- de toelichting op het RIP hierop is aangepast en er een monitoringsplan wordt opgesteld;
- de toenmalig Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat bij besluit van 1 oktober 2009 heeft bepaald dat ten behoeve van het onderhavige project de rijkscoördinatieregeling, bedoeld in § 3.6.3 van de Wro, van toepassing is;
- omtrent het concept ontwerp RIP belanghebbenden zijn geconsulteerd, (voor)overleg is gevoerd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met betrokken diensten van provincie en Rijk, en provinciale staten van provincie Gelderland en Overijssel en de gemeenteraad van gemeente Heerde en Olst-Wijhe zijn gehoord;
- de planologische regeling van de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld, met bijbehorende werken, gelet op de nationale belangen, de komende jaren veilig gesteld dient te worden;
- het derhalve gewenst is een tijdstip als bedoeld in artikel 3.28, vijfde lid, Wro te bepalen tot welke datum de betrokken gemeenteraden en provinciale staten niet bevoegd zijn voor de betrokken gronden een bestemmingsplan of provinciaal inpassingsplan vast te stellen;
- dit tijdstip is bepaald op 31 december 2018, aangezien op die datum de werkzaamheden voor de uitvoering van de maatregel Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld zijn afgerond;
- de investeringslasten en de schadeloosstellingen van particuliere eigenaren zijn opgenomen in de Rijksbegroting en het verhaal van kosten op die manier is verzekerd;
- de economische uitvoerbaarheid hiermee is gewaarborgd;

- het onderhavige besluit met bijbehorende stukken van 6 september 2012 tot en met 17 oktober 2012 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- gedurende deze termijn 64 mondelinge en schriftelijke zienswijzen naar voren zijn gebracht;
- deze zienswijzen worden behandeld in de Nota van antwoord;
- een motivering van de te nemen besluiten, alsmede een uitgebreide beschrijving van de te nemen maatregelen in het RIP en de toelichting, zijn opgenomen;
- gelet op het bepaalde in de artikelen 3.28 en 3.35 Wro;

BESLUIT:

Artikel 1

Het Rijksinpassingsplan Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld wordt vastgesteld.

Artikel 2

De gemeenteraad van de gemeente Heerde en van de gemeente Olst-Wijhe en provinciale staten van de provincie Gelderland en van de provincie Overijssel zijn tot 31 december 2018 niet bevoegd respectievelijk een bestemmingsplan dan wel een inpassingsplan vast te stellen voor de gronden waarop dit inpassingsplan betrekking heeft.

Artikel 3

Er wordt geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vastgesteld.

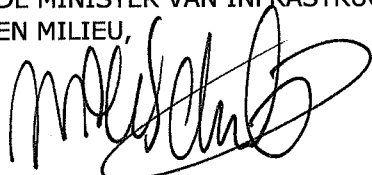
Artikel 4

Indien burgemeester en wethouders van de gemeente Heerde gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid uit het Rijksinpassingsplan Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld, zijn zij bevoegd tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan.

Vastgesteld op :

.....

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR
EN MILIEU,



Mw. drs. M.H. Schultz van Haegen



Nota van antwoord

Zienswijzen besluiten Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld

Datum	Januari 2013
Status	Definitief

Inhoud

- 1 Inleiding en leeswijzer 5**
- 2 Zienswijzen 7**
- Bijlage A Wijzigingen in de besluiten 93**
- Bijlage B Verklarende woorden- en afkortingenlijst 95**



1 Inleiding en leeswijzer

Inleiding

De volgende ontwerpbesluiten over de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld hebben van 6 september tot en met 17 oktober 2012 ter inzage gelegen:

- het ontwerp Rijksinpassingsplan (RIP) 'Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld';
- het Milieueffectrapport (MER) 'Veessen-Wapenveld Hoogwatergeul';
- de ontwerpvergunning op grond van de Ontgrondingenwet;
- twee ontwerpvergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;
- vijf ontwerpvergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- de ontwerponthefing op grond van de Flora- en faunawet.

Tijdens deze periode zijn 64 zienswijzen ingediend, zowel schriftelijk per post, als met het formulier op www.centrumpp.nl, als mondeling tijdens de inloopbijeenkomsten van 10 en 11 september 2012.

Buiten de termijn is één zienswijze ingediend. Deze is om die reden buiten behandeling gelaten. Overigens komt deze zienswijze inhoudelijk overeen met onder andere zienswijzen 021-01 en 021-02, die wel in behandeling zijn genomen. Deze Nota van antwoord wordt tegelijk met hierboven genoemde, definitieve besluiten gepubliceerd. Omdat er sprake is van rijkscoördinatie hebben de bevoegde gezagen ervoor gekozen om één gezamenlijke Nota van antwoord op te stellen.

Leeswijzer

In deze Nota van antwoord worden de tijdig ingediende zienswijzen beantwoord. De zienswijzen zijn geanonimiseerd, dit ter bescherming van de privacy van de indieners. Alle indieners van zienswijzen ontvangen persoonlijk een brief waarin is aangegeven onder welk nummer zij hun zienswijze kunnen terugvinden. De zienswijzen hebben alle een subnummer gekregen in verband met de aangebrachte splitsing van de zienswijzen met meerdere elementen. De zienswijzen zijn zoveel mogelijk letterlijk weergegeven, maar ook zijn ze vaak samengevat vanwege de lengte ervan.

In bijlage A bij deze nota zijn alle wijzigingen van de besluiten (inclusief de bijlagen bij die besluiten) opgenomen die zowel naar aanleiding van de zienswijzen als ambtshalve ten opzichte van de ontwerpbesluiten zijn aangebracht.

Bijlage B bevat een verklarende woorden- en afkortingenlijst.



2 Zienswijzen

Nummer zienswijze: 001-01

Zienswijze: De doorwerking van de motie Koopmans en De Mos is niet meegenomen in het RIP. Er dient in het RIP een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen de gronden die noodzakelijk zijn (onteigend kunnen worden) voor het vereiste veiligheidsniveau in het riviereengebied rond de Rijntakken en de gronden die nodig zijn voor de realisatie van de landelijke Ecologische hoofdstructuur. Indieners verzoeken het RIP hierop aan te passen.

Standpunt bevoegd gezag: De natuurbestemmingen die in het RIP zijn opgenomen strekken tot compensatie van de aanleg van de dijken en niet tot de aanleg van natuur in het kader van Nieuwe Natuur EHS. Om deze reden worden de betreffende gronden verworven en zo nodig onteigend. Het door indieners genoemde onderscheid tussen gronden die onteigend kunnen worden enerzijds voor het waterveiligheidsniveau en anderzijds voor de realisatie van de EHS, kan in het Rijksinpassingsplan (hierna: RIP) niet worden aangebracht. Een RIP kan dan ook niet bijdragen aan de uitvoering van de motie Koopmans en De Mos. Ook overigens is er geen reden het door indieners bedoelde onderscheid in het RIP aan te brengen.

Nummer zienswijze: 001-02

Zienswijze: De cultuurgrond van indieners, gelegen in de inlaat, is tevens bestemd voor extensief recreatief medegebruik. Indieners verzetten zich hier tegen. Zij gebruiken de gronden volledig agrarisch. Hierin past geen extensief recreatief medegebruik. Indieners verzoeken het extensief recreatief medegebruik te verwijderen en het RIP hierop aan te passen.

Standpunt bevoegd gezag: Het gebied voor de inlaat heeft een recreatieve medegebruiksfunctie om hier in het kader van een bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit een eenvoudig wandelpad te kunnen realiseren. Het pad is op verzoek van vele omwonenden beoogd, wordt ca. 1 meter breed en wordt uitgevoerd in gras. Het pad komt zoveel mogelijk op schouwpaden van de in dit gebied te realiseren waterlopen of langs kavelgrenzen te liggen. Het agrarisch gebruik van het gebied zal naar verwachting geen onaanvaardbare hinder ondervinden van het gebruik van het wandelpad. Het wandelpad is niet op de verbeelding van het RIP aangegeven om flexibiliteit te houden bij het bepalen van de precieze locatie ervan. Niettemin wordt de planregel aangescherpt, zodanig dat afgezien van wandelpaden de cultuurgrond van indieneer niet voor extensief recreatief medegebruikt kan worden. Overigens, de functieaanduiding "recreatie" brengt niet mee dat de agrarische gronden van insprekers gebruikt moeten gaan worden voor recreatieve doeleinden. Insprekers bepalen als eigenaar van de gronden zelf hoe deze – binnen de grenzen van het inpassingsplan – gebruikt worden.

Nummer zienswijze: 001-03

Zienswijze: Een deel van de gronden ten zuiden van de nieuw aan te leggen dijk bij de inlaat wordt bestemd voor "Natuur". Deze gronden mogen niet meer volwaardig agrarisch worden gebruikt. Indieners verzetten zich tegen het opofferen van cultuurgrond ten behoeve van de bestemming "Natuur". Het bestemmen van cultuurgrond als natuur levert geen bijdrage aan de vereiste waterstanddaling.

Met het bestemmen van deze gronden tot natuur wordt tevens een invulling gegeven aan de EHS. De bestemming "Natuur" is een titel voor onteigening. Dit is echter in strijd met de motie Koopmans en De Mos. Indieners verzoeken de bestemming "Natuur" ten zuiden van de inlaat in het RIP te wijzigen naar "Agrarisch".

Standpunt bevoegd gezag: Bedoelde gronden maken deel uit van de landschapszone. Deze zone levert geen directe bijdrage aan de waterstandsaling, maar is integraal onderdeel van het plan. In deze zone komen verscheidene functies bij elkaar, zoals compensatie van elders verloren gegane natuurwaarden, versterking van de ruimtelijke kwaliteit, de realisatie van onderhoudspaden langs de dijk en langs de Grote Wetering, recreatief medegebruik en agrarisch natuurbeheer. Het gebied ten zuiden van de inlaat is daarbij van belang voor de vleermuizenroute, die thans langs de Kerkdijk loopt. Herstel van deze vleermuizenroute is vanuit de Ffwet noodzakelijk. De ligging van de zone wordt mede bepaald door de noodzakelijke verlegging van de Terwoldse Wetering. Hiermee is echter niets gezegd over de EHS. Daarnaast betekent het toekennen van de bestemming "Natuur" op zich niet dat deze gronden per definitie onteigend zullen worden. Het toekennen van de bestemming "Natuur" aan de bedoelde gronden is dus niet in strijd met de motie Koopmans en De Mos.

Nummer zienswijze: 001-04

Zienswijze: Het RIP verbiedt in de periode van 1 november tot en met 31 maart het aanbrengen en in stand houden van beplanting hoger dan 30 cm ten opzichte van het maaiveld. Dit verbod maakt het bezwaarlijk om in die periode bepaalde gewassen als wintertarwe, gras en (korrel)maïs te verbouwen. Indieners verzoeken het RIP zodanig aan te passen dat het verbod geldt van 15 november tot en met 15 maart.

Standpunt bevoegd gezag: De in het RIP opgenomen periode hangt samen met de periode waarin de kans op hoog water het grootst is. Het voorkomen van opgaande beplanting hoger dan 30 cm is van belang voor de effectieve werking van de hoogwatergeul en de nieuwe uiterwaard. Hoewel de hoogwatergeul naar verwachting slechts eens in een mensenleven ingezet wordt, moet de nieuwe uiterwaard wel in elke hoogwaterperiode geschikt zijn om water richting de inlaat van de geul af te voeren, aangezien op voorhand niet gezegd kan worden of de geul ingezet zal gaan worden of niet. Een verbod dat afhankelijk is van de mogelijkheid dat de geul ingezet zal worden, biedt onvoldoende (rechts)zekerheid voor zowel de gebruiker van de gronden als voor de waterbeheerder. Het is daarom onwenselijk om de geldingsduur van het verbod aan te passen. Het belang van veiligheid bij hoog water heeft hier zwaarder gewogen dan het agrarisch belang.

Nummer zienswijze: 002-01

Zienswijze: Op het privéterrein van indiener is een praktijk voor psychologische hulp aan kinderen, jongeren en ouders gevestigd. Het zakelijk belang van indiener is over het hoofd gezien. Zo wordt verwacht dat tijdens de consulten geluidsoverlast optreedt.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag erkent dat de werkzaamheden in bepaalde perioden zullen leiden tot hinder. De omgevingsvergunning is beoordeeld zoals die is aangevraagd. Hierbij is geoordeeld dat de gevraagde tijdelijke voorzieningen uit oogpunt van onder meer geluid en verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn.



De geluidbelasting van de laad- en loswallen is getoetst aan de normen die hier op grond van het Activiteitenbesluit voor gelden. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle laad- en loswallen voldoen aan deze normen. De geluidbelasting van de bouwwegen langs dijken en kunstwerken en watergangen is getoetst aan de geluidsnormen die op grond van het Bouwbesluit 2012 gelden voor bouw- en sloopwerkzaamheden. Omdat bouw- en sloopwerkzaamheden vergelijkbaar zijn met de aanlegwerkzaamheden in het kader van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kunnen de normen uit het Bouwbesluit 2012 voor deze toets gehanteerd worden. De geluidbelasting van de bouwwegen van en naar de laad- en loswallen zijn getoetst aan de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. Deze circulaire gaat specifiek in op verkeer van en naar inrichtingen, zoals de laad- en loswallen. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle bouwwegen voldoen aan de gehanteerde normen. De woning van indienster is gelegen op ruim 500 m afstand van de dichtstbijzijnde bouwweg. De werkzaamheden zijn van tijdelijke aard. Gelet hierop zal naar verwachting voor indienster geen sprake zijn van onaanvaardbare overlast door lawaai. Het is dan ook niet nodig om in de omgevingsvergunning voorschriften op te nemen. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving.

Nummer zienswijze: 002-02

Zienswijze: Het zakelijk belang van indiener is over het hoofd gezien. De bereikbaarheid van de praktijk zal naar verwachting achteruit gaan vanwege groot vrachtverkeer, noodwegen en omleidingen.

Standpunt bevoegd gezag: De woning en praktijk van indienster zijn op ruime afstand gelegen van de dichtstbijzijnde bouwweg. Indienster zal hier naar verwachting dan ook geen onaanvaardbare overlast van ondervinden. Ook als gevolg van vrachtverkeer over de Werverdijk zal naar verwachting geen onaanvaardbare overlast optreden aangezien zwaar materieel zich hoofdzakelijk langs rij- en werkstroken zal verplaatsen. Over de mate en duur waarin mensen uit het gebied zullen moeten omrijden tijdens de uitvoering kan nu nog geen duidelijkheid gegeven worden. Zeker is dat de bereikbaarheid gedurende delen van de uitvoeringsduur zich wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie. De mate waarin zal pas kunnen blijken uit het verkeersmanagementplan dat de aannemer verplicht is te maken om het verkeer zo veilig en bereikbaar mogelijk te houden en met zo weinig mogelijk hinder tijdens de uitvoering. Daarbij zullen alle belangen, dus ook de zakelijke van indiener zo goed mogelijk behartigd moeten worden.

Nummer zienswijze: 002-03

Zienswijze: Bovenstaande punten zullen de praktijkwerkzaamheden verstoren en mogelijk potentiële cliënten ervan weerhouden de praktijk te bezoeken. Deze aspecten vallen onder de noemer planschade.

Standpunt bevoegd gezag: Bij het antwoord op zienswijzen 002-01 en 002-02 is overwogen dat indienster geen onaanvaardbare hinder zal ondervinden als gevolg van de uitvoering van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld. Mocht indienster desondanks schade lijden, dan geldt dat de minister van I&M op 21 april 2009 een Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier heeft vastgesteld. Iedereen die stelt schade te ondervinden als gevolg van rechtmatige besluiten of rechtmatige feitelijke handelingen die nodig zijn om de maatregel Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld uit te voeren, kan hier een beroep op doen.

Het indienen van een zienswijze is echter niet de manier om een verzoek om schadevergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek kan na het onherroepelijk worden van de besluiten die nu in procedure zijn worden ingediend bij de minister van I&M. In de procedure wordt vastgesteld of er schade optreedt en in hoeverre deze voor vergoeding in aanmerking komt.

Nummer zienswijze: 003-01

Zienswijze: Indiener zal tijdens de uitvoering via Vorchten moeten omrijden naar Zwolle, dit is zo'n 20 kilometer per dag.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze heeft niet betrekking op één van de besluiten die nu in procedure zijn. Overigens kan op dit moment nog geen duidelijkheid gegeven worden over de mate en duur waarin mensen uit het gebied tijdens de uitvoering zullen moeten omrijden. Dit zal blijken uit het verkeersmanagementplan dat de aannemer verplicht is te maken om het verkeer zo veilig en bereikbaar mogelijk te houden tijdens de uitvoering. Zeker is dat de bereikbaarheid gedurende delen van de uitvoeringsduur zich wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie, onzeker is of dit voor indiener 20 km. per dag extra zal zijn.

Nummer zienswijze: 003-02

Zienswijze: Tijdens de aanleg zal indiener overlast ondervinden in de vorm van stof, lawaai en ernstige verkeers- en geluidsoverlast van werkverkeer.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag erkent dat de werkzaamheden in bepaalde perioden zullen leiden tot hinder. Tegelijkertijd wordt erop gewezen dat de omgevingsvergunning is beoordeeld zoals die is aangevraagd. Hierbij is geoordeeld dat de gevraagde tijdelijke voorzieningen uit oogpunt van onder meer geluid, luchtkwaliteit, trillingen en verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn. De geluidbelasting van de laad- en loswallen is getoetst aan de normen die hier op grond van het Activiteitenbesluit voor gelden. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle laad- en loswallen voldoen aan deze normen. De geluidbelasting van de bouwwegen langs dijken en kunstwerken en watergangen is getoetst aan de geluidsnormen die op grond van het Bouwbesluit 2012 gelden voor bouw- en sloopwerkzaamheden. Omdat bouw- en sloopwerkzaamheden vergelijkbaar zijn met de aanlegwerkzaamheden in het kader van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kunnen de normen uit het Bouwbesluit 2012 voor deze toets gehanteerd worden. De geluidbelasting van de bouwwegen van en naar de laad- en loswallen zijn getoetst aan de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. Deze circulaire gaat specifiek in op verkeer van en naar inrichtingen, zoals de laad- en loswallen. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle bouwwegen voldoen aan de gehanteerde normen.

Aan de luchtkwaliteitsnormen voor stikstofdioxide en fijnstof wordt ruimschoots voldaan. Dit is aangetoond in het onderzoek 'Lucht, geluid & externe veiligheid' (bijlage 9 bij de toelichting bij het RIP). Op basis van de Richtlijn Trillingen van de Stichting Bouwresearch wordt geconcludeerd dat gezien de afstanden van de tijdelijke voorzieningen ten opzichte van woningen er geen schade of hinder zal optreden voor woningen en personen in woningen. Het aantal kruisingen van bouwwegen met openbare wegen is zo veel mogelijk beperkt en de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 zijn van toepassing. Zo nodig kan de beheerder van de openbare weg (de gemeente Heerde) door middel van verkeersbesluiten een aangepaste voorrangregeling instellen.

In het algemeen bevat het Activiteitenbesluit tenslotte een zorgplicht die inhoudt dat verschillende soorten hinder, waaronder op het gebied van geur, geluid, licht, stof en trilling, zo veel mogelijk moeten worden voorkomen dan wel beperkt, in een aantal gevallen tot een aanvaardbaar niveau. De woning van indiener is gelegen op ruim 350 m afstand van de dichtstbijzijnde bouwweg. De werkzaamheden zijn van tijdelijke aard. Gelet hierop zal naar verwachting voor indieners geen sprake zijn van onaanvaardbare overlast door lawaai, stof, stank en trillingen. Het is dan ook niet nodig om in de omgevingsvergunning voorschriften op te nemen. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving.

Nummer zienswijze: 003-03

Zienswijze: Door de aanleg van de dijk op 200 meter achter de woning van indiener wordt het uitzicht vanuit de woning ernstig belemmerd. De waarde van de woning zal hierdoor dalen.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 003-04

Zienswijze: Indiener zal gedurende een lange periode extra kilometers moeten rijden om dagelijks naar zijn werk in Zwolle en de winkels in Wapenveld te moeten komen.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 003-01.

Nummer zienswijze: 003-05

Zienswijze: Indiener zal ook een verzoek om planschadevergoeding indienen wanneer het plan gestart wordt.

Standpunt bevoegd gezag: De minister van I&M heeft op 21 april 2009 een Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier vastgesteld. Iedereen die stelt schade te ondervinden als gevolg van rechtmatige besluiten of rechtmatige feitelijke handelingen die nodig zijn om de maatregel Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld uit te voeren, kan hier een beroep op doen. Het indienen van een zienswijze is dus niet de manier om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek kan na het onherroepelijk worden van de besluiten die nu in procedure zijn, worden ingediend bij de minister van I&M. In de procedure wordt vastgesteld of er schade optreedt en in hoeverre deze voor vergoeding in aanmerking komt.

Nummer zienswijze: 004-01

Zienswijze: Het bedrijf van indiener wordt enorm geraakt door de aanleg van de hoogwatergeul. Met de tracékeuze is geen rekening gehouden met dit bedrijf. Met de maquette hebben indiener en anderen aangegeven hoe de geul ook aangelegd kan worden. Zonder discussie is de maquette variant van tafel verdwenen.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Hierbij is onvermijdelijk dat een aantal bedrijven geraakt worden. Er wordt dan ook met alle ten dienste staande middelen geprobeerd de nadelige gevolgen zo beperkt mogelijk te houden of, waar deze onvermijdelijk zijn, ze te vergoeden. De verschillende alternatieven zijn in het MER afgewogen. Het alternatief 'Maquette' is een van de varianten geweest die, in tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft, zijn uitgewerkt en afgewogen. Na de keuze voor het Voorkeursalternatief door de toenmalige minister van V&W is het dijktracé aangepast en langs de Leigraaf gelegd. Hierdoor wordt de huiskavel van indiener zo min mogelijk doorsneden.

Nummer zienswijze: 004-02

Zienswijze: De plaats waar exact voorlandverbeteringen moeten plaatsvinden is niet aangegeven. Schade die hierdoor ontstaat kan niet worden aangegeven. Dit moet duidelijk zijn voordat de vergunning wordt verstrekt.

Standpunt bevoegd gezag: Het is juist dat nu nog geen exacte lokaties voor de voorlandverbetering zijn aangegeven. De voorlandverbeteringen zullen in ieder geval plaatsvinden binnen de op de verbeelding van het RIP aangeduide zones 'vrijwaringszone dijk 1 en 2', maar deze zones zullen niet in hun geheel voor voorlandverbetering nodig zijn. Ook eventuele schade ontstaan door voorlandverbetering is niet vroegtijdig aan te geven. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 004-03

Zienswijze: Indiener wordt in zijn belang geraakt door de aanleg van de tijdelijke bouwweg in het noorden. De tijdelijke bouwweg wordt verhard met een puinlaag. Door de vele transportbewegingen vindt er een enorme verdichting van de ondergrond plaats. Deze verdichting is dusdanig dat de KPN haar kabels, die op een meter diep liggen, onder de bouwweg vandaan haalt. Na afloop van het project is de ondergrond van de bouwweg totaal ongeschikt voor de landbouw. Door de verdichting van de kleilaag op grotere diepte wil er niets meer groeien.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsgunningen voor de bouwwegen is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaar, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Na het verstrijken van de termijn is de vergunninghouder gehouden de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand te herstellen dan wel die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen. Het is mogelijk de bestaande toestand te herstellen aangezien technieken mogelijk zijn om bouwwegen zo aan te leggen dat bodemverdichting niet optreedt, bijvoorbeeld het gebruik van geotextiel. Overigens, in de overeenkomst met de aannemer staat dat alle tijdelijke objecten, waaronder de bouwwegen, volledig hersteld dienen te worden tot de oorspronkelijke situatie. Het nader ongedaan maken van eventueel opgetreden structuurbederf komt, indien nodig, aan de orde bij de kavelaanvaardingswerkzaamheden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 004-04

Zienswijze: Indiener maakt bezwaar tegen de inspraakprocedure. Beantwoording van deze bezwaarschriften gebeurt door de projectorganisatie die ook de plannen voor de Hoogwatergeul heeft opgesteld. 'Hier keurt de slager zijn eigen vlees'. Onafhankelijkheid is ver te zoeken.

Standpunt bevoegd gezag: De projectorganisatie is, namens het Waterschap Veluwe als realisator van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld, nauw betrokken bij de voorbereiding van de besluiten die nu in procedure zijn. Dat wil echter niet zeggen dat de projectorganisatie de rol van bevoegd gezag heeft overgenomen. Het bevoegd gezag heeft te allen tijde de eigen en enige verantwoordelijkheid voor de besluitvorming en voor het antwoord op de zienswijzen. De zienswijzen moeten worden beantwoord door het bevoegd gezag zelf omdat ingevolge de Wro en de Awb de zogenaamde uitgebreide voorbereidingsprocedure gehanteerd wordt, gevolgd door beroep bij de rechter in één instantie.

Nummer zienswijze: 004-05

Zienswijze: Tijdens de aanleg van de dijken is de helft van indieners huiskavel niet bereikbaar voor zijn melkkoeien. De koeien lopen in het weideseizoen dag en nacht buiten en moeten dan vrij heen en weer kunnen lopen van de wei naar de melkrobot in de stal en weer terug. Een oplossing voor dit probleem is tot nu toe niet bedacht. Indiener wil graag voor aanvang van de werkzaamheden horen hoe dit wordt opgelost.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsvergunningen is de overweging over de noodzakelijke bereikbaarheid van huis-, veldkavels en vee opgenomen. Waterschap Veluwe heeft in de overeenkomst met de aannemer opgenomen dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven. In het verkeersmanagementplan, dat de aannemer verplicht is te maken, wordt uitgewerkt hoe tijdens de uitvoering het verkeer zo veilig en de bereikbaarheid zo goed mogelijk worden georganiseerd en met zo weinig mogelijk hinder. Daarbij zullen alle belangen, dus ook de zakelijke van indiener zo goed mogelijk behartigd moeten worden. Ook moet de aannemer voorafgaand aan de aanvang van de werkzaamheden voor passende communicatie naar onder andere de bewoners zorgen en tijdens de uitvoering een aanspreekpunt voor hen hebben.

Nummer zienswijze: 004-06

Zienswijze: De schaderegeling Ruimte voor de Rivier biedt onvoldoende perspectief. Vermogensschade ontstaat nu en moet daarom nu worden afgehandeld en niet in de toekomst. Het Schadeloket Ruimte voor de Rivier draagt onvoldoende bij aan een snelle en adequate afhandeling van de schadegevallen.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP is een besluit dat een ruimtelijke regeling voor het gebied bevat en is daarom niet de plaats om een schaderegeling in op te nemen. Het bevoegd gezag herkent zich niet in het geschetste beeld van het Schadeloket. Met toepassing van de schaderegeling ontstaat er naar mening van het bevoegd gezag geen vermogensschade. Afhandeling van een schadeclaim bij het Schadeloket gaat snel en adequaat. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 004-07

Zienswijze: Indiener vraagt op welke manier de tijdelijkheid van de bouwwegen in het RIP is gegarandeerd.

Standpunt bevoegd gezag: De bouwwegen en de laad- en loswallen zijn niet in het RIP opgenomen, maar worden tijdelijk mogelijk gemaakt door middel van een vijftal omgevingsvergunningen. In deze omgevingsvergunningen is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaar, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Verlenging van deze vergunningen is niet mogelijk, mocht onverhoopt een langere periode noodzakelijk zijn dan dienen de omgevingsvergunningen opnieuw aangevraagd te worden.

Nummer zienswijze: 004-08

Zienswijze: Indiener kan de nieuwe dijken zelf goed beheren. In de huidige situatie beheert hij al een deel van de IJsseldijk en hij heeft hier nooit klachten over gehad. Dit bespaart het Waterschap enorm veel onderhoudskosten. Dit kan voor de nieuw aan te leggen dijken ook.

Standpunt bevoegd gezag: De vraag over wie de nieuwe dijken zal beheren is voor de besluiten die nu in procedure zijn, niet aan de orde. Onderhavig besluit is een besluit van de minister van I&M en deze bepaalt niet op welke wijze het dijkbeheer uitgevoerd gaat worden. Het Waterschap Veluwe heeft zich op het standpunt gesteld de bij haar in eigendom zijnde waterkeringen te zullen beheren. Over het beheer van de nieuwe dijken kan in de besluiten niets bepaald worden. Wel kan inspreker dienaangaande op termijn contact opnemen met het waterschap.

Nummer zienswijze: 005-01

Zienswijze: De ontsluiting van de Ziebroekseweg staat nu als fietspad aangemerkt, maar deze moet begaanbaar blijven voor autoverkeer i.v.m. activiteiten van de modelvliegclub. Het gebied/locatie waar de vliegclub haar activiteiten heeft moet voor de "leden" met de auto bereikbaar blijven om met de modellen en apparatuur tot op/aan het modelvliegveld te komen. Dit kavel (kadastraal bekend gemeente Heerde, sectie N, nr. 328, opp. 13160 m²) is van de Jan Nienhuisvereniging en wordt al meer dan 16 jaar verhuurd aan de vereniging.

Standpunt bevoegd gezag: De Ziebroekseweg heeft in het RIP de bestemming 'Verkeer - Fietspad'. Hiermee ontstaat in de eindsituatie een veilige(r) fietsverbinding tussen Vorchten en Wapenveld. De gronden binnen deze bestemming kunnen daarnaast gebruikt worden voor de ontsluiting van agrarische percelen. Het is de bedoeling dat halverwege blokken worden geplaatst, waardoor doorgaand personenverkeer niet mogelijk is. Dit is een onderwerp van feitelijke uitvoering. Het perceel is hiermee bereikbaar voor bestemmingsverkeer.

Nummer zienswijze: 006-01

Zienswijze: Indiener vraagt of er ruimte is om een bijdrage te leveren in het beheer van de nieuw aan te leggen dijk. Hij zou deze graag gaan beheren met schapen.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 004-08.

Numer zienswijze: 007-01

Zienswijze: Indiener mist een ruiterspad in de landschapszone, tussen Veessen en de Werverdijk. Indiener rijdt nu door de berm van het huidige fietspad. Als het fietspad op de dijk komt is het niet fijn om daar als ruiter te rijden. Fietspad loopt in het plan van Veessen, langs de Wetering naar het Kloosterbos en de Werverdijk.

Standpunt bevoegd gezag: De landschapszone heeft in het RIP de bestemming 'Natuur'. Binnen deze bestemming is extensief recreatief medegebruik mogelijk, dus het is mogelijk dat er een ruiterspad wordt aangelegd. Dit is echter geen onderdeel van het project. Het ruiterspad zal in het kader van de uitvoering van de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld dus niet worden aangelegd. Mogelijk wordt het ruiterspad in de toekomst in overleg met de eigenaar/beheerder alsnog aangelegd.

Numer zienswijze: 008-01

Zienswijze: Op de kaart staat een sloot getekend die dwars over de camping loopt. De camping wordt hierdoor in tweeën gedeeld. Dit kan op twee manieren worden opgelost. Ten eerste door de camping 90 graden in westelijke richting de draaien. De grond is eigendom van indiener dus alleen het bestemmingsplan zou hiervoor gewijzigd moeten worden. Ten tweede door de sloot tegen de erfgrans aan te leggen.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener is in overleg met de gemeente Heerde over het draaien van de camping. Het is evenwel onzeker of dit uiteindelijk zal leiden tot het voor indiener gewenste resultaat. Er kan dan ook niet van uitgegaan worden dat de gewenste draaiing tot stand zal komen. Het is, gezien de belangen van indiener, niet wenselijk om onder die omstandigheden de bestemming Water ter plaatse van de camping te handhaven, aangezien dit de exploitatie van de camping ter hoogte van deze bestemming onmogelijk maakt. De bestemming Water zal, conform de tweede mogelijke oplossing, worden omgelegd langs de rand van het perceel van indiener.

Numer zienswijze: 008-02

Zienswijze: De groenstrook langs de A waterkant aan de oostzijde loopt langs de camping. Bij het aanleggen van het fietspad verdwijnt de groenstrook. Indiener zou deze groenstrook terug willen zien aan de westzijde van het fietspad. Hierbij moet wel aandacht zijn voor de exploitatie van de camping.

Standpunt bevoegd gezag: De plannen zijn voor het fietspad ter hoogte van het perceel van indiener gewijzigd. Dit heeft tot gevolg dat ten westen van de watergang geen fietspad meer wordt aangelegd en dat het fietspad ten oosten van de watergang in geringe mate wordt verlegd. De groenstrook die nu ten westen van de watergang aanwezig is, zal dan ook niet verdwijnen. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de wens van indiener.

Numer zienswijze: 009-01

Zienswijze: Op de kaart is een sloot door het land van indiener getekend. Het perceel wordt hierdoor in tweeën gedeeld. Indiener heeft bij de ruilverkaveling betaald om de boel bij elkaar te houden, maar hierdoor wordt er toch weer gesplitst.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 008-01. De bestemming Water wordt aangepast zodat het perceel van indiener niet gesplitst wordt.

Nummer zienswijze: 009-02

Zienswijze: Indiener verwijst naar de zienswijzen van indiener 008.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 008.

Nummer zienswijze: 010-01

Zienswijze: Bij de overgang over de Westdijk ter hoogte van de Ziebroekseweg staat niet duidelijk aangegeven of dit fietspad ook bestemd is voor landbouwverkeer. Ook bij het vervolg van het fietspad in de geul staat dit niet op de kaart aangegeven. Staat alleen maar als fietspad aangeduid terwijl indiener de ontsluitingsweg doorgetrokken wil zien, zodat de weg breed genoeg is voor landbouwverkeer en fietsers samen. Indiener heeft percelen in de geul die bereikbaar moeten blijven.

Standpunt bevoegd gezag: De overgang over de westdijk ter hoogte van de Ziebroekseweg heeft in het RIP de bestemming 'Waterkering' met de aanduiding 'pad'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toegestaan. Voor de mogelijkheden van de Ziebroekseweg wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 005-01.

Nummer zienswijze: 010-02

Zienswijze: Indiener vraagt waarom het nodig is dat de Grote Wetering teruggediept wordt ten zuiden van de Ziebroekseweg, ter hoogte van de huiskavel van indiener aan de Meenseweg. Indiener wil graag een gedetailleerde onderbouwing waarom dit nodig is. Indiener zou graag zien dat de Grote Wetering niet teruggediept wordt.

Standpunt bevoegd gezag: Na de vaststelling van het Voorkeursalternatief is op verzoek van de gemeente Heerde, Waterschap Veluwe en de klankbordgroep extra onderzocht of het mogelijk is om de Grote Wetering niet te verleggen. Er zijn verschillende varianten onderzocht waaronder maaiveldverlaging (zie bijlage 11 bij RIP, Rivierkunde, HKV PR1448.30, juni 2011). De uitkomst was dat het handhaven niet mogelijk is omdat de taakstellende waterstanddaling niet gerealiseerd kon worden met het handhaven van de bebouwing van dorp Vorchten en ongewijzigd laten van het tracé van de Grote Wetering. Het besluit is daarom genomen om de Grote Wetering te verleggen.

Nummer zienswijze: 011-01

Zienswijze: Indiener vraagt om een schriftelijke bevestiging dat de uitvalsweg van de percelen Het Oever 1, 2 en 4 te Wapenveld naar de zomerdijk aan de IJssel gelijktijdig opgehoogd wordt naar het niveau van 4,80 m + NAP. Het ophogen van de dijken rondom de percelen Het Oever 1, 2 en 4 heeft alleen zin, als er ook een gegarandeerde uitvalsweg is. In diverse bijeenkomsten in Wapenveld in 2010 en 2011 zijn hierover in volle zalen garanties toegezegd. Echter indiener heeft nooit een schriftelijke bevestiging ontvangen.

Standpunt bevoegd gezag: De vraag van de indiener heeft betrekking op het particuliere gedeelte van de weg Het Oever dat niet ligt binnen de grenzen van het RIP.

Ook de andere besluiten die in procedure zijn hebben geen betrekking op deze weg. Overigens, aan de bewoners van het Oever is inderdaad toegezegd dat zij, naast een huiskade ter bescherming van hun eigendom, tevens bij ingebruikname van de geul een uitweg krijgen naar de Werverdijk via de hoger gelegen oostelijke kade.

De gelijktijdige verharding en ophoging (tot 4,80 m.+NAP) van het door indiener bedoelde gedeelte van de weg wordt in de plannen meegenomen. Zo nodig zal hiervoor nadere besluitvorming plaatsvinden.

Nummer zienswijze: 012-01

Zienswijze: Bij de inlaat aan de Kerkdijk te Veessen staan op de perceelafscheiding van de weidegronden De Hoeven in een meidoornhaag een aantal monumentale eiken. Het is een groot verlies indien deze bomen geroid moeten worden.

Standpunt bevoegd gezag: De bedoelde bomen hoeven niet te wijken voor de tijdelijke bouwwegen. Er is op dit moment dan ook geen vergunning voor het kappen van deze bomen in procedure. Wel zullen deze bomen uiteindelijk moeten wijken om de doorstroming in de hoogwatergeul te garanderen. De aannemer zal hier te zijner tijd een omgevingsvergunning voor het kappen aanvragen. Het belang van het behoud van de bomen is afgewogen tegen het belang van veiligheid tegen hoog water. Dit laatste belang is hierbij zwaarder gewogen.

Nummer zienswijze: 012-02

Zienswijze: Het uitzicht van woonboerderij De Stege 10 in Veessen wordt enorm beperkt door de aanleg van de dijken in het kader van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld. Bovendien wordt het uitzicht extra belemmerd door de aanleg van een oprit over de dijk op ca. 25 m voor het kamerraam. Kortom enorme waardevermindering van De Stege 10.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Dit heeft er toe geleid dat in sommige gevallen geen vrij uitzicht meer gegarandeerd kan worden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 012-03

Zienswijze: Op het perceel De Stege 10 in Veessen staat agrarische bebouwing die in aanmerking komt voor functieverandering wonen. Dit is volgens beleidsplan Regio Noord-Veluwe op 1 juni 2010 door college van B&W van Heerde vastgesteld. Door de realisatie van de hoogwatergeul en voortvloeiende werkzaamheden en onzekerheden hoe de omgeving eruit komt zien, zijn deze plannen uitgesteld. (zie bijlage e-mail mw. Bruggeman afdeling ruimtelijk beleid en ontwikkeling gemeente Heerde). Hierdoor inkomsten derving door uitstel.

Standpunt bevoegd gezag: Het perceel de Stege 10 in Veessen valt slechts voor een gering deel binnen het RIP. De noordwestelijke hoek van het perceel krijgt in het RIP de bestemming Waterkering, de overige gronden met daarop de bedrijfsbebouwing vallen buiten het RIP. Het omzetten van de bestemming van het perceel van Agrarisch naar Wonen wordt hierdoor naar het oordeel van het bevoegd gezag niet onmogelijk gemaakt. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 012-04

Zienswijze: De woningen die gerealiseerd zouden worden in kader van rood voor rood hebben minder waarde door minder uitzicht vanwege de dijken.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald na een afweging van de noodzaak te voldoen aan de hydraulische taakstelling, landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in sommige gevallen geen vrij uitzicht meer gegarandeerd kan worden. Voor zover indiener hier schade van ondervindt wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 013-01

Zienswijze: Tussen de toekomstige dijk en het perceel van indiener loopt een sloot. De sloot is eigendom van indiener. Indiener schat in dat bij hoog water in de geul, deze sloot onvoldoende capaciteit zal hebben om het kwelwater af te voeren naar de sloot die hiervoor wel geschikt gemaakt is.

Standpunt bevoegd gezag: De benodigde capaciteit van deze watergang, de Zwanenburgsloot, is berekend (rapportage "Oppervlaktewatersysteem onderbouwing hydraulisch ontwerp", par. 4.4, bijlage bij de aanvraag Ontgrondingenvergunning, DHV). Hieruit is gebleken dat de capaciteit voldoende is. Wel moet het bodemverhang van de watergang aangepast worden. Dit is mogelijk binnen het geldende ruimtelijke regime en hoeft daarom niet in het RIP te worden geregeld.

Nummer zienswijze: 013-02

Zienswijze: Als gevolg van het afsluiten van de Ziebroekseweg voor verkeer zal indiener moeten omrijden om de manege aan de Wapenvelderkerkweg in Wapenveld te bereiken. Indiener wil gecompenseerd worden voor de kosten die hiermee gemoeid zijn.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 014-01

Zienswijze: Indiener is tegen het scheiden van het fietsverkeer van het overige verkeer ter plaatse van de inlaat. Hij voert daartoe een aantal argumenten aan.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze is er één van een aantal met als strekking dat fietsverkeer onder alle omstandigheden op de brug over de inlaat toegestaan moet worden. Ook gemeente Heerde als toekomstig wegbeheerder is hier voorstander van. Het bevoegd gezag ziet hierin aanleiding om het RIP zodanig te wijzigen dat fietsverkeer ook op de brug over de inlaat is toegestaan. Een verbod hierop in het RIP zou in de praktijk onvoldoende handhaafbaar zijn. Een fietspad onder langs de inlaat blijft evenwel mogelijk. Hiermee wordt de fietser de keuze gegeven tussen enerzijds een snellere weg die hij moet delen met gemotoriseerd verkeer en anderzijds een iets langere weg waar geen gemotoriseerd verkeer toegestaan is. Daarnaast wordt de bestemming Waterkering ten westen van de inlaat, in het verlengde van de Kerkdijk, zodanig verbreed dat daarbinnen fietssuggestiestroken op de Kerkdijk mogelijk is. De Kerkdijk en de brug over de inlaat kunnen dan optimaal op elkaar aangesloten worden.

In het kader van de uitvoering van het project zullen er op de brug fietsuggestiestroken worden aangebracht. De toekomstige wegbeheerder, gemeente Heerde, kan tenslotte door middel van verkeersbesluiten het fietsverkeer ter plaatse nader regelen.

Nummer zienswijze: 014-02

Zienswijze: Indiener meent dat het beter is het vrijliggende fietspad niet aan de zuidzijde, maar aan de noordzijde van de inlaat te projecteren.

Standpunt bevoegd gezag: In het RIP hebben de gronden ter hoogte van de inlaat de bestemming "Inlaat". Binnen deze bestemming zijn, naast de inlaat als zodanig, onder meer fietspaden toegestaan. Het RIP bepaalt niet of dit fietspad aan de zuidzijde of aan de noordzijde van de inlaat moet komen. Dit is allebei mogelijk. Overigens gaat het bevoegd gezag ervan uit dat, gezien het antwoord op zienswijze 014-01, er geen behoefte meer bestaat aan situering van het fietspad aan de noordzijde van de inlaat.

Nummer zienswijze: 014-03

Zienswijze: Indiener doet twee voorstellen om de scheiding van het fietsverkeer en het overige verkeer ter hoogte van de inlaat op een andere manier te regelen.

Standpunt bevoegd gezag: Het scheiden van het gemotoriseerd verkeer in één richting over de inlaat en één richting onderlangs de inlaat, is niet wenselijk omdat de inlaat één van de twee ontsluitingen van Veessen is bij gebruik van de geul. Deze moet in beide richtingen door het gemotoriseerd verkeer gebruikt kunnen blijven worden. Ten aanzien van het realiseren van een dubbel vrijliggend fietspad over de brug wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 014-01.

Nummer zienswijze: 015-01

Zienswijze: Indiener heeft een perceel grond aan de Ziebroekseweg liggen. Dit perceel moet voor gebruikers zowel van de kant van Vorchten als van de kant van Hoorn gemotoriseerd bereikbaar blijven. Alsluiting van één zijde is voor indiener niet aanvaardbaar.

Standpunt bevoegd gezag: De Ziebroekseweg is, zoals indiener ook verzoekt, van twee kanten voor agrarisch verkeer bereikbaar, doordat de bestemming 'Waterkering' in het RIP ook (onderhouds)paden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toestaat. De Ziebroekseweg heeft in het RIP de bestemming 'Verkeer - Fietspad'. Hiermee ontstaat in de eindsituatie een veilige(r) fietsverbinding tussen Vorchten en Wapenveld. De gronden binnen deze bestemming kunnen daarnaast gebruikt worden voor de ontsluiting van agrarische percelen. Het is de bedoeling dat halverwege blokken worden geplaatst, waardoor doorgaand personenverkeer niet mogelijk is. Doorgaand verkeer met trekkers zal wel mogelijk zijn. Dit is een onderwerp van feitelijke uitvoering.

Nummer zienswijze: 015-02

Zienswijze: In het RIP wordt aangegeven dat de aanwezige landbouwfunctie van het gebied gehandhaafd kan blijven. In dit verband zijn peilverhogingen in en rondom de hoogwatergeul (inclusief weidevogelgebied) dan ook niet acceptabel. De geschiktheid voor de landbouwfunctie wordt met een verhoging van de waterpeilen minder. Een verminderde drooglegging betekent een slechtere bewerkbaarheid en verminderde opbrengsten van de percelen.

Standpunt bevoegd gezag: In het RIP en in de andere besluiten, die nu in procedure zijn, kunnen op grond van wet- en regelgeving geen waterpeilen worden vastgesteld. Voor het vaststellen van peilen moet het algemeen bestuur van het Waterschap Veluwe voor bepaalde gebieden een peilbesluit nemen. Een peilbesluit voor het gebied van de hoogwatergeul is op dit moment niet in procedure. Waterschap Veluwe is voornemens na de uitvoering het voor het gebied geldende peilbesluit te herzien. Tot die tijd is het vigerende peilbesluit van kracht en wordt zo veel mogelijk vastgehouden aan de geldende peilen. Het is niet te verwachten dat de geschiktheid voor de landbouwfunctie minder zal worden.

Nummer zienswijze: 015-03

Zienswijze: Indiener vraagt zich af hoe de tijdelijkheid van de bouwwegen in het RIP is gegarandeerd.

Standpunt bevoegd gezag: De bouwwegen en de laad- en loswallen zijn niet in het RIP opgenomen, maar worden tijdelijk mogelijk gemaakt door middel van een vijftal omgevingsvergunningen. In deze omgevingsvergunningen is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaar, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Na het verstrijken van de termijn is de vergunninghouder gehouden de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand te herstellen dan wel die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen. Verlenging van deze vergunningen is niet mogelijk, mocht onverhoopt een langere periode noodzakelijk zijn dan dienen de omgevingsvergunningen opnieuw aangevraagd te worden. Hiermee is de tijdelijkheid van de bouwwegen gegarandeerd.

Nummer zienswijze: 015-04

Zienswijze: Door het gebruik van de bouwwegen treedt een enorme verdichting van de onderliggende kleilaag op. Na verwijdering van de bouwwegen zal de agrarische bewerkbaarheid van de ondergrond enorm verslechteren. Indiener vraagt zich af hoe de schade hiervoor geregeld is.

Standpunt bevoegd gezag: Zie hiervoor het antwoord op zienswijze 004-03.

Nummer zienswijze: 016-01

Zienswijze: Het dijkbeheer van de nieuw aan te leggen dijken kan prima door de landbouw worden gedaan met name op die plaatsen waar de dijk door huiskavels gaat. In het verleden zijn er ook toezeggingen gedaan dat dit mogelijk zou zijn (zie het verslag van het agrarisch atelier). Nu kan er niets meer.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 004-08.

Nummer zienswijze: 016-02

Zienswijze: Een van de voorwaarden voor uitvoering van het project is draagvlak in het gebied (zie MER blz. 21). Draagvlak voor aanleg van de geul ontbreekt totaal en daarom kan de geul niet worden aangelegd.

Indiener roept op tot het houden van een enquête onder direct betrokken rondom de geul met de vraag of zij voor aanleg zijn. De gemeenteraad van Heerde en het

algemeen bestuur van het Waterschap Veluwe hebben tegen de aanleg van de geul gestemd.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze van indiener heeft geen betrekking op een van de besluiten die nu in procedure zijn, noch op het MER. De door indiener genoemde verwijzing naar blz. 21 van het MER is niet herleidbaar gebleken. Erkend wordt dat het draagvlak voor de maatregel beperkt is bij de betrokkenen uit het gebied. Er wordt op gewezen dat er vanaf de start van de PKB naar is gestreefd om een inrichtingsplan te ontwikkelen, dat ondanks de weerstand tegen de maatregel als zodanig, wel kan rekenen op draagvlak. De Staatssecretaris heeft dit in zijn projectbeslissing van maart 2012 ook benoemd. Met zijn beslissing is opnieuw bevestigd dat deze maatregel genomen wordt ten behoeve van het veiligheidsbelang van een groter gebied dan wat het project beslaat. Het houden van een enquête wordt niet nuttig geacht, temeer omdat in het verleden direct betrokken regelmatig naar hun mening gevraagd is. Waterschap Veluwe en vooral de gemeente Heerde hebben in het verleden inderdaad aarzelingen geuit over het project. De stuurgroepleden namens de gemeente en namens het waterschap hebben te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen het ontwerp RIP.

Nummer zienswijze: 016-03

Zienswijze: De landbouw vraagt, aldus indiener, al vijf jaar om een wettelijke verkaveling. Steeds is dit verzoek afgewezen omdat het teveel tijd zou kosten. Als het verkavelingsproces toen was opgepakt, was er geen vertraging opgetreden. Verkaveling moet gelijk met de grondverwerving gebeuren en niet achteraf. Het hele grondverwervingsproces is niet transparant en een verdeel- en heersspel. Dit blijkt al wel uit de tijdelijke toedeling van gronden.

Standpunt bevoegd gezag: De vraag naar een wettelijke herverkaveling is onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat deze in de situatie van Veessen-Wapenveld eerder vertragend dan versnellend werkt. Er is gekozen voor een mix van vroegtijdig gestarte verwerving van vastgoed en vrijwillige verkaveling, waarbij geprobeerd wordt bij compensatievoorstellen zo veel mogelijk mee te werken aan een goede verkaveling. Daarbij is de mogelijkheid opengehouden om na afloop van het verwervingsproces alsnog tot een wettelijke herverkaveling over te gaan, mits hiervoor voldoende draagvlak bestaat en een dergelijke maatregel voldoende kosteneffectief is. Tot op heden is vanuit het gebied zelf nooit een formele aanvraag om wettelijke herverkaveling gedaan. Het bevoegd gezag herkent zich niet in het geschetste beeld van de grondverwerving. Het grondverwervingsproces is transparant als gaat om de doelen en kaders. Zo is er al in een vroeg stadium een aankoopstrategieplan opgesteld en heeft het verwervingsproces in de communicatie met het gebied in woord en geschrift veel aandacht gekregen. De feitelijke verwerving heeft uiteraard een vertrouwelijk karakter. Met de provincie Gelderland is op bestuurlijk niveau afgesproken dat na afloop van het grondverwervingstraject een besluit zal worden genomen over een eventuele kavelruil. In dit proces zal de provinciale overheid leidend zijn.

Nummer zienswijze: 016-04

Zienswijze: De landbouw wil geen waterpeilverhogingen in en rondom de geul ook niet in het weidevogelgebied zoals altijd is gecommuniceerd.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 015-02.

Nummer zienswijze: 016-05

Zienswijze: De uitlaat van de geul ligt op de verkeerde plaats. De uitlaat ligt op het Oever, het water moet daardoor van laag naar hoog stromen. Het behouden van een stukje oude dijk achter de Kromme Kolk kan vanuit cultuurhistorie mooi zijn maar waterstaatkundig is het onzinnig om een stuk dijk midden in de uitlaat te laten staan. Elk boompje in de geul moet weg om de doorstroming niet te belemmeren terwijl een dijk in de uitstroom van de geul blijft staan.

Wanneer de geul in werking is zal er ook gevaar optreden. Het water zal met hoge stroomsnelheid onder de noordelijkste brug in de Werverdijk stromen met mogelijke schade aan de westdijk en aan het bruggenhoofd terwijl het water onder zuidelijke brug bijna stil zal staan.

Standpunt bevoegd gezag: De keuze voor het ontwerp van de bruggen voor de hoogwatervrije ontsluiting is gemaakt op basis van een zorgvuldige afweging van verschillende criteria, waaronder technische haalbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en kosteneffectiviteit. Ook het behoud van cultuurhistorie valt hieronder, zijnde op deze lokatie de Kromme Kolk en de daaromheen gelegen bestaande Werverdijk. Bij de uitlaat vormt de bestaande zomerkade de benodigde drempel en is de brug gelegen op de bestaande IJsseldijk. De optredende stroomsnelheden zijn gemodelleerd en blijven, zoals blijkt uit het rapport Rivierkunde van HKV (juni 2011, bijlage bij 11 bij het RIP) acceptabel. Mogelijke risico's verbonden aan het door indiener terecht gesignaleerde verschil in stroomsnelheden tussen de twee locaties zijn dan ook afdoende ondervangen. Bovendien stelt Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer zodanige eisen dat de levensduur en het voorkomen van schades aan de constructies en aan de ondergrond gegarandeerd zijn.

Nummer zienswijze: 016-06

Zienswijze: De geul had meer naar het westen verlegd moeten worden zodat de plaats van de oude uitwateringssluis in de Werverdijk in de geul zou liggen. De geul zou dan veel meer vanzelf leegstromen. Nu moet er veel meer bemalen worden. De reden dat de geul niet naar het westen is verlegd heeft te maken met een aantal hoogspanningsmasten die dan in de geul komen te staan. Met aanpassingen aan de voet van de masten kan dit wel. Hoogspanningsmasten staan hooguit nog enkele decennia en gaan dan ondergronds of verdwijnen. Dan ligt er wel een geul op de verkeerde plaats voor 500 of 1000 jaar.

Standpunt bevoegd gezag: De doelstelling van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld is het vergroten van de veiligheid door de waterstandsvaling te realiseren in combinatie met het versterken van de ruimtelijke kwaliteit. De verschillende alternatieven zijn in het MER afgewogen. Hierin zijn ook de uitlaat en een westelijker ligging van de dijk integraal afgewogen inclusief het behouden van een deel van de Werverdijk. De locatie van de uitlaat en de locatie van de hoogspanningsleidingen zijn hier integraal onderdeel van geweest. Daarbij is ook de stroomsnelheid een van de criteria bij de afweging geweest. Ook is de mogelijkheid van het aanpassen van hoogspanningsmasten meegenomen. De conclusie hierbij was dat het gekozen ontwerp het meest adequaat is, onder meer vanwege de kosten, het handhaven van bestaande bebouwing bij de Doornbos, ruimtelijke kwaliteit en het realiseren van een veilige verkeerssituatie van de aansluiting Schraatgravenweg-Werverdijk.

Nummer zienswijze: 016-07

Zienswijze: Alle plannen in Ruimte voor de Rivier sluiten op elkaar aan. Er is geen duidelijkheid of alle plannen volledig worden uitgevoerd (bv. Kampen). De gevolgen voor Veessen-Wapenveld zijn niet bekend als andere plannen niet doorgaan. De hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kan niet ten uitvoer worden gebracht als er geen uitsluitel over de andere plannen is.

Standpunt bevoegd gezag: De maatregelen in het kader van "Ruimte voor de Rivier" zijn omschreven in de PKB en zijn daardoor onderdeel van het Rijksbeleid op het gebied van ruimtelijke ordening en waterveiligheid.

Aan de opname van maatregelen in de PKB kan een zekere verwachting ontleend worden dat die maatregelen in enigerlei vorm uitgevoerd zullen worden. De PKB was het startsein voor de planstudies voor de verschillende projecten. Inmiddels zijn voor alle IJsselmaatregelen, die in de PKB genoemd zijn en voor de maatregel bij Kampen, projectbeslissingen genomen. Met een projectbeslissing neemt de staatssecretaris van I&M het besluit dat het ontwerp voor de maatregel wordt vastgesteld en op basis daarvan de procedures rond bestemmingsplannen en vergunningen kunnen worden opgestart. Voor de zomerbedverlaging en de maatregel bij Kampen worden de besluiten komend jaar ter inzage gelegd. Tevens is met de projectbeslissing de investeringsbeslissing genomen. Er kan dus van uitgegaan worden dat alle maatregelen langs de IJssel uitgevoerd worden. De maatregelen ter hoogte van Zwolle zijn reeds aanbesteed en worden uitgevoerd.

Nummer zienswijze: 016-08

Zienswijze: De veiligheid van de "badkuip" (Veessen, Vorchten, Marle en Werven) is bij gebruik van de geul onvoldoende gegarandeerd in het RIP.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP maakt de aanleg van de dijken mogelijk, maar regelt niet de veiligheidsnormen. De veiligheidsnorm is geregeld in de Waterwet en het Waterbesluit. Het ontwerp van de dijken voldoet aan de veiligheidseisen, dit betekent dat de overschrijdingskans kleiner moet zijn dan één keer per 1.250 jaar in het binnendijkse gebied. De overschrijdingskans is de gemiddelde kans per jaar dat overschrijding plaatsvindt van de hoogwaterstanden die de waterkering veilig moet kunnen keren (en waarop de waterkering nog juist is berekend). Met het hanteren van de norm van 1:1250 voor de primaire keringen, die onderdeel uitmaken van dit RIP, wordt eenzelfde veiligheidsnorm gehanteerd als thans het geval is voor de genoemde dorpen.

Nummer zienswijze: 016-09

Zienswijze: In de bijlage is de ledenlijst van de Agrarische Belangenvereniging Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld bijgevoegd. Alle bezwaarschriften van de vereniging, ook bezwaarschrift 16 van 7 oktober 2012, worden namens alle leden van de vereniging ingediend.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag neemt dit voor kennisgeving aan. Een ieder, ook een rechtspersoon zoals een vereniging, kan zienswijzen indienen.

Nummer zienswijze: 017-01

Zienswijze: Indiener is eigenaar van een perceel weidegrond nabij de tijdelijke bouwweg Breeweg. Indiener beheert dit perceel op een zodanige, arbeidsintensieve, wijze, dat weidevogels het op dit perceel beter doen dan elders in het gebied.

Al het werk van de afgelopen jaren gaat verloren als over dit perceel een bouwweg aangelegd wordt. De weidevogels zullen na de uitvoering waarschijnlijk niet meer terugkomen. Indiener verzoekt de bouwweg te verschuiven tot bijvoorbeeld naast de Breeweg, zodat weidevogels er geen last van hebben en zodat de Kievitsbloem zich op het perceel kan blijven ontwikkelen.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag komt tegemoet aan indiener. De omgevingsvergunning is zodanig aangepast dat het betreffende perceel van indiener niet meer wordt geraakt. Indiener wordt voor een antwoord op zijn verzoek om de bouwweg naast de Breeweg te leggen verwezen naar het antwoord op zienswijze 023-05.

Nummer zienswijze: 017-02

Zienswijze: In de omgevingsvergunning voor de Breeweg staat naar de mening van indiener ten onrechte vermeld dat er voor de aanleg van deze tijdelijke bouwweg geen Flora- en faunawetonthefving nodig is. Dit is onjuist, aangezien wel een onthefving nodig zal zijn voor de Kievitsbloem. Indiener stelt dat sinds een aantal jaren de Kievitsbloem op het betreffende perceel is te vinden en voegt een foto met een Kievitsbloem bij.

Standpunt bevoegd gezag: Nu de bouwweg niet meer over het perceel zal lopen, zoals in het antwoord op 017-01 aangegeven, is de vraag of er wel of niet een Kievitsbloem aanwezig zou zijn en dus of hiervoor een Ffwetonthefving nodig zou zijn, niet meer aan de orde.

Nummer zienswijze: 017-03

Zienswijze: Indiener verzoekt in de vergunning van de staatssecretaris van EZ op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een voorschrift op te nemen dat ertoe strekt dat in het broedseizoen (15 maart tot en met 15 juli) geen transporten in het weidevogelgebied mogen plaatsvinden en geen waterlopen mogen worden aangelegd.

Standpunt bevoegd gezag: Het weidevogelgebied, inclusief de extra 15 ha, maakt geen onderdeel uit van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel en wordt dus ook niet beschermd door de Natuurbeschermingswet 1998. Hoewel deze vergunning op grond van deze wet dan ook niet gewijzigd wordt, wordt wel aan de wens van indiener tegemoet gekomen. Artikel 11 van de Flora- en faunawet is gedurende het broedseizoen van toepassing op alle in gebruik zijnde nesten van vogels. Hieruit volgt dat geen transporten mogen plaatsvinden en geen watergangen mogen worden aangelegd als hier vogels aan het broeden zijn. Voorschrift 7 uit de Flora- en faunawetonthefving schrijft voor dat de maatregelen uit het Werkprotocol (hoofdstuk 8 van de Natuurtoets) dienen te worden uitgevoerd. In het Werkprotocol zijn maatregelen opgenomen ten behoeve van broedvogels in het algemeen, waaronder broedende weidevogels. Verder staat in de Natuurtoets in paragraaf 7.4.2 dat mitigerende maatregelen worden genomen om tijdens de aanlegfase de verstoring tot een minimum te beperken. Voor de duidelijkheid is nu ook in het Werkprotocol expliciet opgenomen dat in het weidevogelgebied tijdens het broedseizoen noch werkzaamheden op de bouwweg bij de Breeweg, noch betreffende de aanleg van watergangen worden uitgevoerd.

Nummer zienswijze: 019-01

Zienswijze: Vanaf medio 2011 vindt overleg plaats tussen taxateurs van de Dienst Landelijk Gebied, in opdracht van Rijkswaterstaat, om tot minnelijke verwerving te

komen van eigendommen van indiener. Het betreft een strook grond van het kadastrale perceel Veessen A 108. Op blad 1 van de verbeelding van het RIP is de strook onderdeel van het plangebied, echter de aanduiding pad c.q. fietspad stukt halverwege het westelijk gelegen perceel van een (door het bevoegd gezag anoniem gemaakte) .zekere eigenaar. Op de conceptkaart watergangen blad 1, die indiener tijdens genoemd verwervingsoverleg is overhandigd, is de kade met het fietspad wel aangegeven. De vraag rijst wat de status is van de niet benoemde strook op perceel 108 (en ook 1138 en 1106).

Standpunt bevoegd gezag: De kade heeft in het RIP de bestemming 'Kade'. Binnen deze bestemming bestaat onder meer een aanduiding 'pad'. Deze is aangebracht op de kade en loopt vanaf de westelijke aansluiting op de Werverdijk door tot waar de weg Het Oever in noordelijke richting langs camping 't Kromholt loopt. Van een niet benoemde strook op de RIP-verbeelding is geen sprake. Zie overigens ook het antwoord op zienswijze 019-02.

Nummer zienswijze: 019-02

Zienswijze: Tijdens voorlichtingsbijeenkomsten is aangegeven, dat de kade bij de uitlaat tevens zal dienen als ontsluiting voor bewoners van Het Oever tijdens hoog water en permanent als fietspad zal worden gebruikt. Indiener heeft hier geen bezwaar tegen en is bereid om hiervoor de benodigde eigendommen te verkopen, echter onder de voorwaarde, dat de gebruikers van de eigendommen van indiener, gelegen op boerderij 't Kromhout, gebruik mogen maken van de ontsluitingsweg via de kade naar de Werverdijk.

Standpunt bevoegd gezag: De oostelijke kade kan deels worden gebruikt als ontsluiting van enkele percelen aan Het Oever, deels als ontsluiting voor deze percelen bij een in werking zijnde hoogwatergeul en deels uitsluitend als onderhoudspad voor het waterschap. Het ontwerp RIP voorziet niet in deze indeling. Dit is in het definitieve RIP aangepast. De westelijke kade kan uitsluitend gebruikt worden als fietspad en als onderhoudspad voor het waterschap. Dit is in het definitieve RIP niet aangepast. Het fietspad is opgenomen om een bijdrage te leveren aan de ruimtelijke kwaliteit. Dit is één van de hoofddoelstellingen van de PKB Ruimte voor de Rivier. Door het fietspad over de westkade ontstaat er een doorgaande fietsroute vanaf de Kerkdijk tot aan Hattem. Het primaat op de westkade ligt daarom bij de fietser en daarnaast bij onderhoudsverkeer van het waterschap. Het past daar niet bij om op de westkade ook bestemmingsverkeer van en naar een camping (bijvoorbeeld auto's met caravans) toe te laten. Het bevoegd gezag neemt de mededeling van indiener omtrent de bereidheid tot verkoop van de betreffende percelen voor kennisgeving aan.

Nummer zienswijze: 020-01

Zienswijze: Eén van de nieuwe waterkeringen doorkruist het land van indiener. Indiener kan dan niet meer bij zijn land komen.

Standpunt bevoegd gezag: De waterkering heeft in het RIP de bestemming 'Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toegestaan. Hiermee kan een dijkovergang gerealiseerd worden. In hoeverre van deze mogelijkheid gebruik gemaakt zal worden, is een aspect van de feitelijke uitvoering. Dit is nu niet aan de orde.

Nummer zienswijze: 020-02

Zienswijze: Eén van de nieuwe waterkeringen doorkruist het land van indiener. Hierdoor worden ook sloten doorkruist, zodat de ontwatering niet meer klopt. Het water wordt niet afgevoerd en het land wordt nat. De drainage werkt straks ook niet meer.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener constateert terecht een doorkruising van zijn perceel door een waterkering. De drainage zal ter plaatse van de dijken en de beschermingszone uit het perceel verwijderd worden. De afwatering van het perceel zal worden aangepast in relatie tot de aanpassing van het watersysteem. De wijze waarop dit gebeurt wordt afgestemd met de huidige dan wel de toekomstige eigenaar in het kader van het grondverwervingsproces. Zoals ook blijkt uit het antwoord op zienswijze 015-02, is niet te verwachten dat de geschiktheid voor de landbouwfunctie minder zal worden. Overigens verdient melding dat het belang van het behoud van de door indiener genoemde werken niet opweegt tegen het belang van veiligheid bij hoog water, dat met de aanleg van de nieuwe dijken gemoeid is.

Nummer zienswijze: 021-01, 027-01, 036-01, 044-01

Zienswijze: Indienen zijn tegen het scheiden van het fietsverkeer van het overige verkeer ter plaatse van de inlaat. Zij voeren daartoe een aantal argumenten aan.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 014-01.

Nummer zienswijze: 021-02, 027-02, 036-02, 044-02

Zienswijze: Indienen doen een voorstel om de scheiding van het fietsverkeer en het overige verkeer ter hoogte van de inlaat op een andere manier te regelen. Zij verzoeken om het RIP hierop aan te passen en verzoeken hun zienswijze nader te mogen motiveren als dit verzoek niet overgenomen wordt.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 014-01. Nu het RIP in de door indienen gewenste zin is aangepast, is een nadere motivering van de zienswijze niet nodig.

Nummer zienswijze: 022-01

Zienswijze: De zienswijze bestaat uit een kaart van het plaatselijke deel van de IJssellinie, zonder begeleidende tekst.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze bestaat uit een kaart met de titel "Bijlage 3 behorende bij de b.i. van het inundatiestation no. 8 Wapenveld". Een toelichting bij deze kaart ontbreekt. Het bevoegd gezag neemt een en ander voor kennisgeving aan. Gezien het onderwerp van de kaart wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 055.

Nummer zienswijze: 023-01

Zienswijze: Indiener acht de EHS-compensatie ten noorden van het weidevogelgebied onvoldoende. Dit gebied was zonder deze compensatie in de toekomst ingevolge het Natuurbeheerplan van de provincie Gelderland ook als EHS begrens. De EHS-compensatie is hierdoor "een sigaar uit eigen doos" en eigenlijk zou de provincie zich moeten schamen daarmee ambtelijk akkoord te zijn gegaan.

Standpunt bevoegd gezag: Er is geen sprake van een "sigaar uit eigen doos". Indiener heeft gelijk dat het in het RIP nieuw bestemde weidevogelgebied van 15 ha reeds is opgenomen in het Natuurbeheerplan. Echter, dat plan geeft slechts een basis voor subsidie voor agrarisch natuurbeheer. Het is niet gezegd dat de provincie het gebied ook zonder dit RIP zou begrenzen als EHS. De ruimtelijke vereisten voor het habitat voor weidevogels zijn nu in het RIP, een op grond van de Wro vastgesteld plan, met de dubbelbestemming "Waarde – Open gebied" gegarandeerd. Het gaat daarbij om openheid, hoge grondwaterstand en een passend slotenstelsel.

Overigens zegt het bevoegd gezag, dat voor het onderhavig project de aan- en verkoop van percelen verzorgt, toe dat de toekomstige uitgifte van gronden van in totaal 15 ha groot in de hoogwatergeul alleen nog onder de beperking van weidevogelbeheer zal plaatsvinden. Dit betekent dat in 15 ha extra wordt geïnvesteerd in de kwaliteit van het gebied voor de weidevogels. Verder wordt erop gewezen dat bij het ontwerp van de hoogwatergeul veel rekening is gehouden met de weidevogels. De dijken ter hoogte van het weidevogelgebied zijn op een grotere afstand van elkaar gesitueerd dan elders in de hoogwatergeul, bewust om de openheid van het weidevogel- en ganzengebied zoveel mogelijk in tact te laten. Verder wordt het door rustiger in het gebied door het verminderen van agrarische bedrijfsactiviteiten en worden hectares "teruggewonnen" door omzetting in grasland. Er komt meer openheid door het verwijderen van bebouwing en hoge begroeiing (bomen). Daarnaast worden schuilgelegenheden en broedplaatsen gecreëerd door A-watgangen te voorzien van een ook kuikenvriendelijke natuuroever. Tenslotte, de Commissie m.e.r. stelt in haar toetsingsadvies van 20 november 2012, dat zij verwacht dat de in de Natuurtoets voorgestelde mitigerende/compenserende maatregelen ten behoeve van weidevogel- en ganzenfoerageergebied voldoende effectief zijn om de kwetsbare natuurwaarden waaronder weidevogels in het plangebied op peil te houden.

Nummer zienswijze: 023-02

Zienswijze: Indiener acht ook om een andere reden de EHS-compensatie ten noorden van het weidevogelgebied onvoldoende. Dit gebied bevat geen geschikte biotoop voor weidevogels omdat deze niet voldoet aan de door indiener aangegeven eisen (op gebied van voedsel, grondwaterpeil, maai-beheer, rust en ruimte) die weidevogels aan hun broedplaats stellen. De EHS-compensatie heeft daardoor geen meerwaarde.

Standpunt bevoegd gezag: Dit gebied, zo wordt in de Natuurtoets (par.7.4.2) aangegeven, heeft zeker de potentie om te voldoen aan de eisen voor weidevogels. Zo heeft het dezelfde hoogteligging en drooglegging als de meer zuidelijk gelegen percelen. De geschiktheid wordt, zoals indiener zelf ook aangeeft, in hoge mate bepaald door het gevoerde (maai)beheer. Met de begrenzing van de percelen als EHS is het weidevogelgebied ruimtelijke vastgelegd, waarmee formeel ook de meerwaarde is aangegeven. Op het noordelijk gelegen gebied wordt overigens reeds gewerkt met een zogenaamde weidevogelbeperking, daar waar BBL eigenaar is.

Nummer zienswijze: 023-03

Zienswijze: Indiener doet een voorstel met kaart voor alternatieve compensatie binnen het huidige weidevogelgebied. Door een ander beheer gaat de kwaliteit van het resterende weidevogelgebied er op vooruit. Deze vorm van kwalitatieve compensatie wordt ook in de provinciale "Richtlijn compensatie natuur en bos" uit 1998 genoemd. In deze richtlijn is overigens sprake van minimaal 20% extra compensatie. Dit percentage wordt in de Natuurtoets niet genoemd.



Standpunt bevoegd gezag: In het RIP is gekozen voor de aanpak van fysieke compensatie met een potentieel geschikt gebied, zoals deze gemotiveerd in de Natuurtoets is vastgelegd. Met het door indiener voorgestelde alternatieve voorstel voor kwalitatieve compensatie van weidevogelgebied worden niet meer mogelijkheden geschapen dan er al eerder waren. Immers, de door indiener beoogde kwalitatieve verbetering is nu ook mogelijk en met de uitbreiding van 15 ha. Er wordt, zoals in 023-01 aangegeven, meerwaarde geboden door de uitbreiding van de planologische bescherming.

Als indiener zou menen dat het RIP een enkele bestemming Waarde-Opengebied en geen dubbelbestemming met Agrarisch zou moeten krijgen, dan zou dit in strijd zijn met PKB volgens welke de bestemming in de hoogwatergeul agrarisch zou blijven. Overigens, de door indiener aangehaalde provinciale Richtlijn wordt in de Natuurtoets alleen buiten de EHS gehanteerd, binnen de EHS wordt het door GS van de provincie Gelderland goedgekeurde EHSs alderingsplan uitgevoerd.

Nummer zienswijze: 023-04

Zienswijze: Indiener is het niet eens is met de ligging van de tijdelijke bouwweg Breeweg waar deze het weidevogelgebied doorkruist. Door dit tracé wordt de broedplaats voor weide- en zangvogels minimaal 2 jaar en waarschijnlijk nog vele jaren daarna onbruikbaar gemaakt. Er blijft samengeperste ondergrond achter, mede door het te gebruiken puin, ook na verwijdering van de weg. Wegens uitwijkgedrag van vogels zou sprake moeten zijn van 35 ha. te compenseren gebied. Volgens indiener staat in de Natuurtoets ten onrechte de aanleg van de bouwweg niet opgenomen en staat ten onrechte "dat aan- en afvoerwegen zijn gelegen buiten het weidevogelgebied".

Standpunt bevoegd gezag: Het is mogelijk de bestaande toestand te herstellen aangezien technieken mogelijk zijn om bouwwegen zo aan te leggen dat bodemverdichting niet optreedt, bijvoorbeeld het gebruik van geotextiel. Overigens, in de overeenkomst met de aannemer staat dat alle tijdelijke objecten, waaronder de bouwwegen, volledig hersteld dienen te worden tot de oorspronkelijke situatie. Het nader ongedaan maken van eventueel opgetreden structuurbederf komt, indien nodig, aan de orde bij de kavelaanvaardingswerkzaamheden. De opmerking dat wegens het uitwijkgedrag van vogels 35 ha gecompenseerd zou moeten worden, kan niet gedeeld worden, aangezien uit de Natuurtoets blijkt dat voldoende mogelijkheden voor de weidevogels aanwezig zijn om uit te wijken, de compensatie met 15 ha daarbij meegenomen. De aanleg van bouwwegen is wel opgenomen in de Natuurtoets, zoals blijkt uit tabel 7.22 Ingrepen in aanlegfase en gebruiksfase. Daarbij is door de buitendijkse bouwwegen ook een tijdelijke verstoring in het weidevogelgebied en van broedvogels en broedvogels met jaarrond beschermde nesten gesignaleerd. Indiener heeft gelijk dat in de Natuurtoets de gehanteerde terminologie van aan- en afvoerwegen niet zuiver was, reden waarom deze is aangepast en is vervangen door de term bouwwegen.

Nummer zienswijze: 023-05

Zienswijze: Indiener stelt een alternatieve ligging voor de tijdelijke bouwweg Breeweg voor, te weten direct langs de bestaande Breeweg.

Standpunt bevoegd gezag: Formeel gezien dient het bevoegd gezag te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. Als een (bouw)plan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van een alternatief slechts bij hoge uitzondering leiden tot het niet verlenen van de vergunning. Die situatie doet zich voor als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van dat alternatief een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder

bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. Het door indiener voorgestelde alternatief is net als de aangevraagde bouwweg gelegen in het weidevogelgebied. Aan het alternatief zijn daarom niet minder nadelen verbonden dan aan de ligging die op dit moment in de omgevingsvergunning is opgenomen. Ook om privaatrechtelijke redenen, gelegen in de sfeer van eigendom en tracé, is een alternatief voor de ligging van de bouwweg niet uitvoerbaar.

Nummer zienswijze: 023-06

Zienswijze: In het document "Onderbouwing en beschrijving effecten bouwwegen en loswallen" staat dat in het weidevogelgebied rekening moet worden gehouden met het broedseizoen van 15 maart – 15 juli. In deze periode kunnen er geen transporten door dat gebied plaatsvinden of waterlopen worden aangelegd. Indiener wijst er op dat dit niet in de andere documenten, zoals de Natuurtoets, terugkomt.

Standpunt bevoegd gezag: Aan het verzoek van indiener, om expliciet een verbod op te nemen tot uitvoering van transporten door het weidevogelgebied en de aanleg van watergangen in het weidevogelgebied tijdens het broedseizoen, wordt tegemoet gekomen. Het broedseizoen valt voor de meeste vogelsoorten in de periode van half maart tot eind juli. De Ffwetonthefing, dat wil zeggen het daarvan onderdeel uitmakende Werkprotocol, wordt als zodanig aangepast. Indiener stelt verder terecht dat de geciteerde overweging in het document "Onderbouwing en beschrijving effecten bouwwegen en loswallen" niet in de vergunningvoorwaarden en daarbij behorende bijlagen terugkomt. De reden is dat dit document geen juridische waarde heeft maar een technische onderbouwing in de zogenaamde SNIP3 fase betreft. Het is slechts als achtergrondinformatie bij de aanvraag van de omgevingsvergunningen gevoegd.

Nummer zienswijze: 023-07

Zienswijze: Tijdens de uitvoering zal in het broedseizoen in het weidevogelgebied waarschijnlijk een aantal bepalingen uit de Flora- en faunawet worden overschreden. Hier kan een ontheffing voor worden aangevraagd. Om die ontheffing te kunnen krijgen moet zorgvuldig gehandeld worden, wat onder meer betekent dat tijdens het broedseizoen werkzaamheden beperkt worden. Indiener stelt voor dit zo in te vullen dat in een bepaald gebied tijdens het broedseizoen geen bouw- en transportverkeer mag komen. Personenvoertuigen zijn hier alleen toegestaan met een maximumsnelheid van 50 km/u.

Standpunt bevoegd gezag: De nesten van weidevogels zijn alleen tijdens het broedseizoen beschermd. Daar er, zoals blijkt uit het antwoord op 023-06, buiten deze periode gewerkt wordt en de Ffwet niet overtreden wordt, is het niet nodig ontheffing aan te vragen.

Nummer zienswijze: 024-01

Zienswijze: Het is onduidelijk of de huidige watergangen die langs de huiskavel van indieners lopen ook verbreed zullen worden.

Standpunt bevoegd gezag: Het verbreden van de watergangen langs de huiskavel van indieners behoort niet tot het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld.

Nummer zienswijze: 024-02

Zienswijze: Het vervallen van de huidige drainage is over het hoofd gezien.



Standpunt bevoegd gezag: Het belang van het behoud van het door indiener genoemde werk is niet over het hoofd gezien, maar weegt niet op tegen het belang van veiligheid bij hoog water, dat met de aanleg van de nieuwe dijken gemoeid is. De drainage zal ter plaatse van de dijken en de beschermingszone uit het perceel verwijderd worden.

Nummer zienswijze: 024-03

Zienswijze: Er is nog geen contact opgenomen met de ondernemers die grond kwijt zullen raken door het verbreden van de watergangen.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze heeft geen betrekking op het RIP of op één van de andere besluiten die nu in procedure zijn, maar op grondverwerving. Inmiddels lopen met alle ondernemers, dus ook met indieners, contacten.

Nummer zienswijze: 024-04

Zienswijze: Indiener heeft nog steeds geen antwoord op de vraag hoe het zit met de gepachte grond in de geul, die in de toekomst gekocht moet worden. Indiener vraagt hoe het zit met de schadeloosstelling. Hij wacht al twee jaar op antwoord.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze heeft, net als zienswijze 024-03, geen betrekking op de voorliggende besluiten. Overigens, ook pachters kunnen een beroep doen op de geldende regelingen voor schadeloosstelling. Eerste aanspreekpunt is de verpachter en als deze kiest voor compensatie is er de mogelijkheid dat de pachter meegaat naar nieuwe grond. Bij schade als gevolg van inundatie wordt deze ingevolge de te sluiten overeenkomst 100% vergoed. Als de eigenaar de grond/gebouwen wil verkopen dat kan hij deze aanbieden aan de Staat, die de binnendijkse waarde vergoedt.

Nummer zienswijze: 025-01

Zienswijze: Door de aanleg van één van de nieuwe dijken worden de woning en de bedrijfsgebouwen van indieners afgesneden van de bijbehorende gronden. Om die reden is een dijkovergang nodig om de gronden te kunnen bereiken. Beter nog is het om een opening met dam te maken in de dijk.

Standpunt bevoegd gezag: De waterkering heeft in het RIP de bestemming 'Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toegestaan. Hiermee kan een dijkovergang gerealiseerd worden. In hoeverre van deze mogelijkheid gebruik gemaakt zal worden, is een aspect van de feitelijke uitvoering en is daarom nu niet aan de orde. Waterschap Veluwe zal in de overeenkomst met de aannemer opnemen dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven. Vanwege de (beheersbaarheid van de) dijkveiligheid zijn er geen openingen in de dijk toegestaan.

Nummer zienswijze: 025-02

Zienswijze: Op de huiskavel van indieners is een fietspad geprojecteerd. Dit fietspad is geprojecteerd ter hoogte van een kuilopslag en belemmert uitbreiding van het bedrijf. Fietsers en wandelaars met honden brengen risico's met zich mee voor het vee. Het fietspad dient (meer richting Veessen) verlegd te worden, zodat er geen doorsnijding van agrarische bedrijven plaatsvindt.

Standpunt bevoegd gezag: Het door indieners genoemde fietspad en het gekozen tracé in het RIP zijn in een uitvoerig gebiedsproces (met deelgebiedsuitwerkingen met bewoners en agrariërs) tot stand te komen. Tevens geeft het fietspad uitvoering aan de eisen van het waterschap om het aantal dijkovergangen te beperken. De door indieners genoemde risico's ten aanzien van wandelaars met honden voor het vee zal beperkt worden door het aanbrengen van afrasteringen in het kader van het project.

Overigens valt de bedrijfsbebouwing van indiener buiten het RIP en maken de geldende bestemmingsplannen van de gemeente Heerde een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing van indiener in zuidelijke richting niet mogelijk. Er is dus geen sprake van bestaande uitbreidingsmogelijkheden, het RIP vormt ook in die zin geen belemmering voor de uitbreiding van het bedrijf. De ligging van het fietspad komt op de grens van de percelen van indiener en zijn zuidelijke buurman. Verlegging van het fietspad is verder niet aan de orde omdat dit de meest directe en meest veilige route is, die overigens ook in nauw overleg met indiener is gekozen.

Nummer zienswijze: 025-03

Zienswijze: Nabij het bedrijf van indieners en de Rottenbroekseweg blijven diverse bomen en struiken gehandhaafd. Deze dienen vanwege de doorstroming verwijderd te worden.

Standpunt bevoegd gezag: Het is niet nodig de bomen te verwijderen vanwege de doorstroming. De bomen zijn opgenomen in het hydraulisch model. Ook als deze bomen behouden blijven, voldoet de hoogwatergeul aan de taakstelling voor waterstanddaling. De stroomsnelheid ter hoogte van deze bomen is geringer dan bijvoorbeeld ter hoogte van de inlaat van de hoogwatergeul. Het belang van doorstroming weegt onder die omstandigheden niet op tegen het landschappelijk belang van het behoud van de bomen. Voor de struiken en bosschages geldt echter wel dat deze van invloed zijn op de doorstroming in de hoogwatergeul. De struiken zullen te zijner tijd dan ook verwijderd worden.

Nummer zienswijze: 025-04

Zienswijze: Indieners en andere agrariërs moeten voor gronden aan de Kerkdijk omrijden over de inlaat. Indieners verzoeken om aan de zuidkant van de oostdijk een afrit te realiseren.

Standpunt bevoegd gezag: De waterkering heeft in het RIP de bestemming 'Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toegestaan. In hoeverre van deze mogelijkheid gebruik gemaakt zal worden, is een aspect van de feitelijke uitvoering. Dit is nu niet aan de orde. Overigens is een dergelijke uitrit op dit moment niet in de plannen opgenomen.

Nummer zienswijze: 025-05

Zienswijze: Het plan voor de hoogwatergeul belemmert uitbreiding van het bedrijf van indieners. In de documenten is geen enkele rekening gehouden met de belangen van indieners en de effecten van de hoogwatergeul op het bedrijf van indieners en andersom.

Standpunt bevoegd gezag: In het algemeen is in de PKB de afweging rond binnen- en buitendijkse maatregelen gemaakt en heeft een afweging van verschillende soorten maatregelen en maatregelpakketten plaatsgevonden. Voor de IJssel is er voor gekozen om op korte termijn al een aantal grote binnendijkse maatregelen uit

te voeren (zie blz. 62 PKB) en om de functie van het gebied in de hoogwatergeul agrarisch te houden. Daarbij is ook gekozen voor een zodanige uitwerking (met o.a. een inlaat) dat de overstromingsfrequentie van de geul zeer beperkt blijft. De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Daarmee blijven de gronden goed als agrarische gronden bruikbaar, zij het dat de feitelijke situatie anders wordt. Dit heeft echter niet zonder meer tot gevolg dat bedrijven in hun uitbreidingsmogelijkheden worden belemmerd. Overigens valt de bedrijfsbebouwing van indiener buiten het RIP en maken de geldende bestemmingsplannen van de gemeente Heerde een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing van indiener in de richting van de oostdijk niet mogelijk. Er is dus geen sprake van bestaande uitbreidingsmogelijkheden, het RIP vormt ook in die zin geen belemmering voor de uitbreiding van het bedrijf.

Nummer zienswijze: 025-06

Zienswijze: De neveneffecten van het volstromen van de hoogwatergeul op het bedrijf van indieners zijn niet onderzocht. Stilstaand water brengt onkruid en ongedierte met zich mee. Er zou dienaangaande een toets aan de Flora- en faunawet gedaan moeten zijn. Het gebied zal veel ganzen en ander schadelijk wild aantrekken. Vogels, wild en ander ongedierte zijn een bron van ziekteverspreiding. Omdat een en ander niet is onderzocht, kan geen goede beoordeling van flora en fauna gemaakt worden en kan geen juist besluit worden genomen.

Standpunt bevoegd gezag: Er is, in tegenstelling tot wat indieners veronderstellen, wel onderzoek uitgevoerd naar de effecten van gebruik van de hoogwatergeul (ééns in een mensenleven) in relatie tot het grondgebruik en effecten op de bodemsoorten, bodemleven en bodemstructuur (gedurende SNIP 2a, rapport Alterra). Dit onderzoek is in overleg met de Algemene Belangen Vereniging en LTO uitgevoerd. Een toets aan de Ffwet is niet aan de orde, aangezien deze wet gericht is op de bescherming van in de natuur voorkomende flora en fauna en niet van gekweekte gewassen. Voor schade ten gevolge van ganzen kan indiener terecht bij het speciaal daarvoor opgerichte Faunafonds.

Nummer zienswijze: 025-07

Zienswijze: De aanleg van geul zal gevolgen hebben voor de waterhuishouding in het gebied. Zo komt het bedrijf van indieners direct achter een dijk te liggen. De gevolgen voor het bedrijf en de omgeving zijn niet onderzocht.

Standpunt bevoegd gezag: Ook aangaande de waterhuishouding is onderzoek naar de effecten, dus ook op die van indieners bedrijf, gedaan. De veranderingen als gevolg van het aanleggen van de hoogwatergeul voor het watersysteem zijn volgens de gangbare uitgangspunten en normen berekend in het volgende rapport: "Oppervlaktewatersysteem onderbouwing hydraulisch ontwerp" DHV. Dit rapport is een bijlage bij de aanvraag Ontgrondingenvergunning. Hieruit blijkt dat in Veessen watergangen worden aangelegd en aangepast zodat Veessen niet meer richting de oostdijk afwatert, maar in oostelijke richting (par. 4.7). Overigens wordt met indiener regelmatig overleg gevoerd in het kader van de grondverwerving. Voor schade aan gronden die buitendijks komen te liggen, kunnen indieners op grond van de inundatieregeling een inundatieovereenkomst met de Staat sluiten. Deze regeling is bedoeld voor grond en gebouwen die nu binnendijks zijn gelegen en door de maatregel buitendijks komen te liggen. Bij schade als gevolg van inundatie wordt deze wordt deze ingevolge de te sluiten overeenkomst 100% vergoed. Als de

eigenaar de grond/gebouwen wil verkopen dat kan hij deze aanbieden aan de Staat, die de binnendijkse waarde vergoedt.

Nummer zienswijze: 025-08

Zienswijze: De aanleg van de dijk zal een verandering van stromingen en stroomsnelheden tot gevolg hebben. De effecten hiervan op de dijk zullen onderzocht moeten worden zodat de veiligheid van mens en dier niet in gevaar komt.

Standpunt bevoegd gezag: Er is een volledig dijkontwerp gemaakt, waarbij is gekeken naar de effecten van de stroomsnelheden in de geul op de aan te leggen dijken en maaiveld. Geconcludeerd is dat het ontwerp van de hoogwatergeul en dijken voldoet aan alle relevante voorschriften en regels. Hiermee wordt, zoals ook in het antwoord op zienswijze 016-08 is aangegeven, tegemoet gekomen aan de veiligheid voor mens en dier.

Nummer zienswijze: 025-09

Zienswijze: Het is niet duidelijk of de hoogwatergeul het meest milieuvriendelijke alternatief is. Andere realistische alternatieven zijn qua milieueffecten niet onderzocht. Het milieueffectrapport is daarom niet deugdelijk.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener heeft gelijk dat er in het MER geen alternatieven ten opzichte van een hoogwatergeul zijn bestudeerd. Deze alternatieven zijn afgewogen in het MER bij de PKB, die in 2006 door de Tweede en Eerste Kamer is vastgesteld. Daarin staan de effecten van de verschillende maatregelpakketten weergegeven. De beschreven effecten zijn betrokken bij de besluitvorming. Geconcludeerd is dat het Basis/Voorkeursalternatief het meest in aanmerking kwam als MMA en hieruit is de hoogwatergeul als doeltreffende maatregel gekozen. In het voorliggend MER zijn op deugdelijke wijze vijf alternatieve uitvoeringen van de hoogwatergeul op milieueffecten bestudeerd, hetgeen bevestigd is door de Commissie m.e.r. in haar toetsingsadvies van 20 november 2012.

Nummer zienswijze: 025-10

Zienswijze: Er is niet onderzocht of karakteristieke landschappen in stand kunnen worden gehouden. De rivierverruiming zal bestaande structuren, gebouwen en objecten met historische waarde aantasten. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de waarde van bestaande structuren en objecten. De noodzaak van het project is dan ook niet aangetoond.

Standpunt bevoegd gezag: De noodzaak van de hoogwatergeul is onderbouwd in de PKB.

In het MER zijn de effecten op het landschap, bestaande structuren, gebouwen en objecten met historische waarde beschreven en meegewogen in de keuze voor het Voorkeursalternatief en het inrichtingsplan. Het belang van hoogwaterveiligheid is hierbij zwaarder gewogen dan de belangen van het landschap.

Nummer zienswijze: 025-11

Zienswijze: Het is niet duidelijk welke archeologische vondsten gedaan kunnen worden en welke kosten hieraan verbonden zijn. Dit is van invloed op de economische uitvoerbaarheid van het plan.



Standpunt bevoegd gezag: Aan het RIP zijn archeologische onderzoeken ten grondslag gelegd. Hieruit kan tot op zekere hoogte afgeleid worden wat voor vondsten te verwachten zijn. Het is mogelijk dat onverwachte vondsten zullen worden gedaan maar de hieraan verbonden kosten zullen naar verwachting het voor de uitvoering van het project beschikbare budget van de minister van I&M niet te boven gaan. Er is dus geen aanleiding te twijfelen aan de economische uitvoerbaarheid van het RIP.

Nummer zienswijze: 025-12

Zienswijze: Tijdens de realisatie treedt er een geluidbelasting op en depositie van zware metalen en schadelijke gassen. Dit kan de gezondheid van indianers, het vee, de natuur e.d. beschadigen.

Standpunt bevoegd gezag: In het MER is uitgebreid ingegaan op de milieubelasting. Daarbij gaat het onder meer om geluidbelasting, zware metalen en schadelijke gassen en de gevolgen daarvan voor de omgeving van zowel de hoogwatergeul als de uitvoeringswerkzaamheden. Waterschap Veluwe zal overigens in de overeenkomst met de aannemer regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving tijdens de uitvoering. Voor de geluidsbelasting wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 031-02.

Nummer zienswijze: 025-13

Zienswijze: Diverse onderzoeken zijn niet of niet zorgvuldig uitgevoerd. Het plan is onvolledig. Indianers verwijzen hiertoe naar een artikel uit de De Stentor van 12 mei 2011, waarin oud-dijkgraaf A. van Ittersum aan het woord komt naar aanleiding van een rapport van onderzoeksinstituut Alterra over natuur in de uiterwaarden. Het artikel maakt integraal onderdeel uit van de zienswijze van indianers.

Standpunt bevoegd gezag: In het artikel waar indianers naar verwijzen wordt het standpunt ingenomen dat natuurontwikkeling in de uiterwaarden zich niet verhoudt met de functie van waterafvoer. Het project hoogwatergeul Veessen-Wapenveld zet niet in op het ontwikkelen van natuur in de uiterwaarden. De buitendijkse gebieden hebben in het RIP dan ook niet de bestemming 'Natuur' gekregen. Het artikel kan dan ook niet tot de conclusie leiden dat onderzoeken niet of niet volledig zijn uitgevoerd of dat het plan onvolledig is.

Nummer zienswijze: 026-01

Zienswijze: In het RIP wordt vermeld dat een deel van De Baai van indianers in gebruik genomen kan worden voor een tweetal loswallen. Hierover bestaat nog geheel geen overeenstemming met indianers.

Standpunt bevoegd gezag: Zowel de baai als de door indianers genoemde loswallen maken geen deel uit van het RIP. Er worden op dit moment gesprekken gevoerd met indianers over het gebruik van de baai en overige gronden van indianers. Mochten deze onderhandelingen niet tot het voor beide partijen gewenste resultaat leiden, dan kunnen de betreffende gronden worden onteigend of kan op grond van de Waterwet een gedoogplicht worden opgelegd. De uitvoerbaarheid van de laad- en loswal en bouwweg De Baai is daarmee gegeven. Een en ander staat pas vast op het moment dat de planologische toestemming met een omgevingsvergunning voor de baai en voor de loswallen onherroepelijk is én als er beschikt kan worden over betreffende gronden. Overigens is er sprake van één loswal met ruimte voor het aanleggen van twee schepen.

Nummer zienswijze: 026-02

Zienswijze: Ten aanzien van het RIP merken indieners op dat zij gedurende de termijn van de laad- en loswal grote overlast zullen ondervinden van dumpers, bakkenzuigers en schepen. Indieners worden hierdoor onevenredig zwaar getroffen. De vraag rijst of indieners redelijkerwijs in hun woning kunnen blijven.

Standpunt bevoegd gezag: Het is niet het RIP dat de aanleg van de bouwweg en de loswallen mogelijk maakt, maar de omgevingsvergunning 'De Baai'. Hierna, bij de inhoudelijke beantwoording over de omgevingsvergunning (o.a. 026-11), wordt ingegaan op de zienswijze over de bouwweg en de loswal. Het al dan niet kunnen blijven in hun woning door indieners kan in de voornoemde gesprekken aan de orde gesteld worden.

Nummer zienswijze: 026-03

Zienswijze: Indieners vragen zich af of er in het RIP een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden voor de laad- en loswal en bouwweg De Baai en hoe hun belang hierin is meegewogen. Indieners betwijfelen het nut en de noodzaak van de laad- en loswal De Baai. Indieners verzoeken om een onderbouwing.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP maakt niet het gebruik van de baai mogelijk. Op de zorgvuldige afweging en de onderbouwing van nut en noodzaak wordt ingegaan bij de beantwoording ten aanzien van de omgevingsvergunning De Baai.

Nummer zienswijze: 026-04

Zienswijze: Het RIP vermeldt als uitgangspunt voor de realisatie dat overlast voor bewoners en direct betrokkenen zo veel mogelijk beperkt wordt. Indieners zullen hierdoor ten opzichte van andere bewoners en betrokkenen onevenredig zwaar belast worden. Zij vragen zich af hoe zij daarvoor gecompenseerd worden.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP, waarop indieners zich beroepen, gaat niet over de uitvoering, maar over de vast te leggen planologische bestemmingen. Overigens wordt op de gevreesde overlast ingegaan in de antwoorden op de zienswijzen ten aanzien van de omgevingsvergunning (026-12 e.v.). Ten aanzien van de schadevergoeding worden indieners verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 026-05

Zienswijze: Met betrekking tot het RIP merken indieners op dat uit de stukken niet blijkt dat rekening is gehouden met trillingsschade voor indieners. Als overeenstemming met indieners wordt bereikt, zal een nulmeting moeten worden uitgevoerd op de woning van indieners.

Standpunt bevoegd gezag: Het gebruik van een loswal in de baai wordt niet mogelijk gemaakt door het RIP. Op de zienswijze over eventuele trillingsschade wordt ingegaan bij de beantwoording ten aanzien van de omgevingsvergunning De Baai. Wat betreft het uitvoeren van een nulmeting geldt dat Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer zal opnemen dat schade als gevolg van de uitvoering voor rekening van de aannemer komt, tenzij deze kan aantonen dat schade geen gevolg is van de uitvoering. Het aantonen van dit laatste zal hoogstwaarschijnlijk gebeuren door middel van een nulmeting.

Nummer zienswijze: 026-06

Zienswijze: Met betrekking tot het RIP merken indieners op dat de geluidsoverlast op hun woning niet inzichtelijk is gemaakt. Indieners willen hierover nader geïnformeerd worden.

Standpunt bevoegd gezag: Op de zienswijze over geluidsoverlast wordt ingegaan bij de beantwoording ten aanzien van de zienswijze van indiener over de omgevingsvergunning De Baai.

Nummer zienswijze: 026-07

Zienswijze: Met betrekking tot het RIP merken indieners op dat als de baai als loswal zal worden gebruikt, het bouwverkeer deels over hun uitrit zal moeten. Indieners verzoeken het bouwverkeer op een andere wijze te ontsluiten.

Standpunt bevoegd gezag: De loswal en de ontsluiting ten behoeve van het werkverkeer (bouwweg) worden niet mogelijk gemaakt door het RIP, maar door de omgevingsvergunning De Baai. Voor de bouwweg zal niet voor een deel de toegangsweg worden gebruikt. In de zienswijze zal bedoeld zijn dat de bouwweg de toegangsweg zal kruisen. Bij de beantwoording ten aanzien van de omgevingsvergunning zal hier nader op in worden gegaan.

Nummer zienswijze: 026-08

Zienswijze: In het RIP wordt de methode van lossen geheel open gelaten. In het meest ongunstige geval zal er hydraulisch transport plaatsvinden. Indieners willen hier op voorhand duidelijkheid over omdat dit meer overlast tot gevolg heeft dan transport per as. Voor hydraulisch transport is overigens nog geen omgevingsvergunning aangevraagd.

Standpunt bevoegd gezag: In het RIP worden geen uitvoeringsmethoden voorgeschreven. Op de uitvoeringsmethoden wordt ingegaan bij de beantwoording ten aanzien van de omgevingsvergunning.

Nummer zienswijze: 026-09

Zienswijze: In het RIP wordt niet duidelijk aangegeven hoe, als gevolg van de oprit naar de nieuwe brug in de Werverdijk, de aansluiting van de uitrit van indieners op de Werverdijk wordt geregeld.

Standpunt bevoegd gezag: De aansluiting van de uitrit van indieners op de Werverdijk valt binnen de bestemming 'Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden ter ontsluiting van (agrarische) percelen toegestaan en ter plaatse van de aanduiding 'weg' lokale ontsluitingswegen toegestaan. Aangezien de woning van indieners een woonbestemming heeft en dus geen agrarisch perceel is, wordt het RIP zodanig aangepast dat de aanduiding 'weg' aansluit op de uitrit van het perceel van indieners. Hoe de aansluiting uitgevoerd zal worden is niet ruimtelijk relevant en kan daarom niet in het RIP geregeld worden. Dit is een aspect van uitvoering, dat nu niet aan de orde is. Dit kan te zijner tijd in het kader van de kavelaanvaardingswerkzaamheden aan de orde worden gesteld.

Nummer zienswijze: 026-10

Zienswijze: Met betrekking tot het RIP verzoeken indieners om de bevestiging dat de kade ter hoogte van hun eigendommen niet kan worden gebruikt als openbare weg c.q. fietspad.

Standpunt bevoegd gezag: In het ontwerp RIP is de bestemming "Kade" mede bestemd voor ontsluitingswegen. Op basis hiervan kan niet bevestigd worden dat de kade ter hoogte van de eigendommen van indieners niet als openbare weg c.q. fietspad gebruikt kan worden. Het is evenwel niet de bedoeling op dit deel van de kade in alle gevallen openbaar verkeer toe te laten. Dit deel van de kade zal alleen bij een in werking zijnde hoogwatergeul als ontsluiting voor het gebied Het Oever gebruikt kunnen worden. Het RIP is in deze zin aangepast, zie ook het antwoord op zienswijze 019-02. Overigens zal dit alleen het geval zijn als de feitelijke omstandigheden dit toelaten. Dit is ter beoordeling van de beheerder van de kade, Waterschap Veluwe.

Nummer zienswijze: 026-11

Zienswijze: In de omgevingsvergunning voor De Baai is geen termijn genoemd waarvoor de vergunning geldt. Indieners verzoeken om bevestiging dat de loswal De Baai en alle bijbehorende werkzaamheden na 1 september 2017 niet meer in gebruik mogen zijn.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsvergunning is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaren, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Het streven is de werkzaamheden eind 2016 af te ronden. Bij een grootschalig project als de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld zijn onvoorziene omstandigheden evenwel niet uit te sluiten en is het nodig dat de werkzaamheden afgerond kunnen worden op grond van deze omgevingsvergunning, ook als er onvoorziene omstandigheden optreden. Daarom is in de omgevingsvergunning geen concrete einddatum genoemd en is bepaald dat de tijdelijke voorzieningen vijf jaar in stand mogen blijven, gerekend vanaf de eerste dag van de aanleg ervan. Mocht onverhoopt een langere periode noodzakelijk zijn dan dienen de omgevingsvergunningen opnieuw aangevraagd te worden.

Nummer zienswijze: 026-12

Zienswijze: Uit de omgevingsvergunning voor De Baai blijkt niet duidelijk wat er vergund wordt. Zaken als werktijden, aantallen schepen en geluidsniveaus worden niet genoemd.

Standpunt bevoegd gezag: De omgevingsvergunning maakt het mogelijk af te wijken van het bestemmingsplan en het RIP in die zin dat planologisch een loswal en een bouwweg mogelijk worden gemaakt.

De loswal is een inrichting en het gebruik ervan moet voldoen aan de daarvoor gestelde regels in het Activiteitenbesluit. De normen uit het Activiteitenbesluit die gelden ten aanzien van de loswal hoeven niet te worden opgenomen in de omgevingsvergunning. In het Activiteitenbesluit zijn onder andere regels opgenomen over geluidsniveaus. Uit deze geluidsniveaus zijn indirect beperkingen af te leiden voor werktijden, soort en hoeveelheid (werk)verkeer. De bouwweg kan niet als onderdeel van de inrichting loswal worden aangemerkt zodat de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit niet op de bouwweg van toepassing zijn.

De minister is daarom voornemens voor de loswal De Baai maatwerkvoorschriften vast te stellen, die inhouden dat de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit ook voor de geluidsbelasting van het verkeer over de aangrenzende bouwweg ten opzichte van de woning van indieners gelden. Het ontwerp van deze maatwerkvoorschriften is tegelijk met de vastgestelde omgevingsvergunning De Baai ter inzage gelegd. Hierdoor wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor indieners gewaarborgd. De maatwerkvoorschriften zijn vermeld in de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning. Gedurende korte perioden kan overigens een hogere geluidsbelasting optreden door de werkzaamheden om het RIP tot uitvoering te brengen.

Nummer zienswijze: 026-13

Zienswijze: Met betrekking tot de omgevingsvergunning De Baai merken indieners op dat de akoestische situatie rondom de loswal De Baai volstrekt onduidelijk is. Indieners voeren hiervoor verschillende argumenten aan.

Standpunt bevoegd gezag: De loswal is een inrichting in de zin van de Wabo. In deze wet is bepaald dat voor het oprichten van bepaalde inrichtingen een omgevingsvergunning nodig is en dat overige inrichtingen moeten voldoen aan algemene regels. Een loswal is in het Besluit omgevingsrecht niet aangewezen als vergunningplichtige inrichting. Daardoor zijn de algemene regels uit Activiteitenbesluit, waaronder artikel 2.17, op de loswal van toepassing. In artikel 2.17 zijn normen gesteld voor geluidsniveaus tijdens de dag-, avond- en nachtperiode. Deze normen worden niet in de omgevingsvergunning voor de loswal opgenomen. De Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening is een beleidskader dat wordt toegepast bij vergunningverlening voor een permanente inrichting op basis van artikel 2.1, lid 1, onderdeel e, van de Wabo. In dit geval is er echter geen sprake van een vergunningsplichtige inrichting. Op de loswal zijn daardoor de normen uit het Activiteitenbesluit van toepassing. Nu er wordt voldaan aan deze normen is de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In bijlage 11 van het MER wordt er niet van uitgegaan dat de Handreiking van toepassing is, maar worden de uitgangspunten (zoals bron(hoogte), etc.) uit de Handreiking gebruikt om het akoestisch effect te berekenen. In het MER staat dat de loswallen als inrichtingen onder het Activiteitenbesluit vallen. Indieners constateren terecht dat het geluidsrapport niet ter inzage heeft gelegen. Het geluidsrapport is alsnog aan indieners toegezonden en indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op basis hiervan aan te vullen. Indieners hebben geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Bij het beoordelen van de geluidssituatie is ervan uitgegaan dat de schepen door middel van hijskranen worden gelost. Voor deze losmethode is geconcludeerd dat de loswal voldoet aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Zie ook antwoord op zienswijze 026-12.

Nummer zienswijze: 026-14A

Zienswijze: De ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning De Baai is onvoldoende. Indieners voeren hiervoor verschillende argumenten aan: A. Het belang van indieners is niet afgewogen. De loswal is niet nodig, er zijn alternatieven. Indieners worden onevenredig in hun woongenot aangetast.

Standpunt bevoegd gezag: Formeel gezien dient het bevoegd gezag te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. Als een (bouw)plan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van een alternatief slechts bij hoge uitzondering leiden tot het niet verlenen van de vergunning.

Die situatie doet zich voor als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van dat alternatief een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. Voor het waarborgen van een tijdige en efficiënte uitvoering van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld zijn drie laad- en losvoorzieningen nodig, waarvan er één in het noorden van het projectgebied is gesitueerd. Alternatieven in het noorden van het projectgebied kennen niet de voordelen van de baai, namelijk de situering buiten de vaargeul van de IJssel (veiligheid scheepvaart) en de relatief korte afstand ten opzichte van het werkgebied (beperken transportkilometers). De locatiekeus voor de bouwweg is op basis van een zorgvuldige belangenafweging tot stand gekomen. Afwegingen zijn hierbij onder andere geweest het voorkomen van agrarische bedrijfsschade, de locatie van de toekomstige brug in de Werverdijk, de locatie van de toekomstige oostkade, overlast ten opzichte van het grotere aantal bewoners in het zuiden en het beperken van transportkilometers. Van een gelijkwaardig alternatief met minder nadelen is dus geen sprake. De woning van indieners is verder op twee plaatsen (onderdelen Geluid en Trillingen) vermeld in de goede ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning waarbij telkens is geconcludeerd dat de loswal en bouwweg uit oogpunt van de betreffende aspect aanvaardbaar zijn. Gelet hierop is het belang van indieners meegewogen maar heeft dit niet tot het oordeel geleid dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden. Voor zover indieners schade lijden als gevolg van de vergunning wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Numer zienswijze: 026-14B

Zienswijze: De samenhang tussen de activiteit en potentiële gevaren in de omgeving moet beoordeeld worden. De invloed op de nabije scheepvaart is voor indieners van groot belang.

Standpunt bevoegd gezag: De laad- en loswal heeft geen betrekking op activiteiten waarop de regels over externe veiligheid van toepassing zijn. Het extra scheepvaartverkeer op de IJssel naar en van de loswal en het in- en uitvaren van de baai hinderen het vervoer van gevaarlijke stoffen over de IJssel niet.

Numer zienswijze: 026-14C

Zienswijze: Het aspect scheepvaart wordt zeer summier behandeld.

Standpunt bevoegd gezag: De veiligheid van het scheepvaartverkeer is niet in het geding. Op de IJssel blijven de regels op grond van de Scheepvaartverkeerswet van toepassing en waar nodig zal een besluit op grond van het Binnenvaartpolitiereglement worden genomen. Met de rivierbeheerder is overlegd over de geschiktheid van de locatie uit nautisch oogpunt. Hierbij is niet van bezwaren tegen de locatie gebleken.

Numer zienswijze: 026-14D

Zienswijze: Verwezen wordt naar de Richtlijn Trillingen, maar deze is niet vrij verkrijgbaar. Er wordt niet gemotiveerd waarom aan deze richtlijn wordt voldaan.

Standpunt bevoegd gezag: De omstandigheid dat de Richtlijn Trillingen (Schade aan gebouwen) van de Stichting Bouwresearch niet vrij verkrijgbaar is, maakt niet dat hier niet naar verwezen mag worden. De Richtlijn is nog in druk en tegen betaling verkrijgbaar via de website van de Stichting Bouwresearch. Ter vergelijking kan gewezen worden op de NEN-normen. Deze zijn evenmin vrij verkrijgbaar maar hier kan in besluiten wel naar verwezen worden.

Overigens is de Richtlijn Trillingen (Hinder voor personen in gebouwen) van de Stichting Bouwresearch op basis van artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit van toepassing op de loswal en de aan de loswal toe te rekenen werkzaamheden, waaronder het transport over de bouwweg. Gezien de normering uit de Richtlijn Trillingen en de afstand van de woning van indieners ten opzichte van de loswal en de bouwweg wordt geen trillingsschade aan de woning van indieners verwacht. Om te waarborgen dat inderdaad geen schade als gevolg van trillingen zal plaatsvinden en dat eventuele trillingsschade beperkt blijft, is aan de omgevingsvergunning het voorschrift verbonden dat de gevolgen van trillingen gemonitord worden.

Nummer zienswijze: 026-15A

Zienswijze: Indieners maken bezwaar tegen het kappen van bomen ter hoogte van loswal De Baai. Deze bomen zijn eigendom van indieners. Nu er nog geen overeenstemming is tussen Rijkswaterstaat en indieners is het prematuur om al een kapvergunning te regelen.

Standpunt bevoegd gezag: Er kan een vergunning tot kappen verleend worden, ook als met indieners nog geen overeenstemming bestaat over de reden daartoe of over de toegangverlening. Over de toestemming om de percelen te mogen betreden en om de bomen te kappen zal in eerste instantie minnelijk overleg worden gepleegd. Indien nodig, zal toegang tot de percelen en het mogen kappen van de bomen kunnen worden afgedwongen en via het opleggen van een gedoogplicht op grond van de Waterwet of via de Onteigeningswet.

Nummer zienswijze: 026-15B

Zienswijze: Het kaartmateriaal bij de omgevingsvergunning (kappen) De Baai klopt niet. De locatie van de loswal is weliswaar aangegeven maar ook hier moeten bomen gekapt worden.

Standpunt bevoegd gezag: Uit een inventarisatie is gebleken dat er ter hoogte van de loswal De Baai twee bomen gerooid moeten worden waar een kapvergunningplicht voor geldt. Daarvan is in de aanvraag om omgevingsvergunning uitgegaan. Op het kaartmateriaal zijn deze bomen gemarkeerd met de nummers 238 en 239. In de bijbehorende tabel kan worden afgelezen dat ter hoogte van deze nummers twee sleedoorns staan. Mocht later blijken dat er meer kapvergunningplichtige houtopstanden moeten worden gerooid, dan zal de aannemer daartoe een omgevingsvergunning aanvragen.

Nummer zienswijze: 026-15C

Zienswijze: Het is niet duidelijk hoe de herplant van te kappen bomen gerealiseerd zal worden. De beplanting vormt een essentieel onderdeel van het woongenot van indieners. De kapvergunning zou om deze reden niet verleend moeten worden.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsvergunning is geen verplichting tot herplant opgenomen, omdat de waarde van de bomen daar geen aanleiding toe geeft. De bomen zijn minder dan 25 jaar oud en zijn voor minder dan 50% intact. Mocht indiener er prijs op stellen dat een herplant plaatsvindt, dan kan dat onderdeel zijn van het overleg over minnelijke grondverwerving en schadevergoeding.

Nummer zienswijze: 026-16

Zienswijze: Indieners hebben verschillende vragen en opmerkingen over het aspect 'geluid' in het milieueffectrapport. Hoe is de verdeling van de werkzaamheden over een etmaal bezien? Hoeveel transportbewegingen zijn er nodig om een schip leeg te krijgen? Welke werktijden worden aangehouden en hoe is daar controle op te houden?

Standpunt bevoegd gezag: De afstand van de loswal tot de woning van indieners is nader bepaald op 84 m. De afstand van de loswal tot de bijgebouwen bedraagt minimaal 68 m. De kleinste afstanden van de bouwweg De Baai tot aan de woning en de bijgebouwen bedragen 77 m en 51 m. Ten aanzien van de Richtlijn Trillingen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 026-14, onderdeel D. De verdeling van de werkzaamheden over één etmaal en het aantal transportbewegingen om een schip leeg te krijgen zijn niet relevant, zolang wordt voldaan aan de regels uit het Activiteitenbesluit. Werktijden zijn evenmin vastgelegd maar deze volgen indirect uit het Activiteitenbesluit. Voor de avond- en nachtperiodes gelden strengere geluidsnormen, zodat in deze periodes ook minder of zelfs helemaal niet gewerkt zal worden. Controle op een en ander vindt plaats via de reguliere handhaving. Ten aanzien van de Handreiking Industrielawaai en het ontbrekende geluidsrapport wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 026-13.

Nummer zienswijze: 026-17

Zienswijze: Indieners hebben verschillende vragen en opmerkingen over het aspect 'bewoners en veiligheid' in het milieueffectrapport. Zij wijzen erop dat er geen enkele verwijzing en/of afweging voorkomt betreffende de familie Van Zoest en dat het MER hierin tekort schiet.

Standpunt bevoegd gezag: Indieners verwijzen naar pagina 192 van het MER. Deze pagina maakt deel uit van een hoofdstuk over leefbaarheid. In dit hoofdstuk wordt in algemene zin ingegaan op de aspecten wonen, veiligheid, werkgelegenheid en voorzieningen. Dat de situatie van indieners in dit hoofdstuk niet specifiek wordt genoemd heeft niet tot gevolg dat het MER ernstig tekortschiet. De situatie van indieners wordt wel specifiek genoemd in het kader van trillingen en geluid. Het MER brengt hiermee de milieueffecten op indieners voldoende in kaart.

Nummer zienswijze: 026-18

Zienswijze: Indieners verzoeken de omgevingsvergunning De Baai en het milieueffectrapport gewijzigd vast te stellen, zodanig dat wat betreft geluid wordt voldaan aan de normen van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening, en verzoeken voor het overige aanpassing van de vergunning op de in de zienswijze genoemde punten.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de laad- en loswal de Baai worden maatwerkvoorschriften vastgesteld omtrent geluidsbelasting. Aan de omgevingsvergunning De Baai zijn voorschriften verbonden omtrent monitoring van trillingen. Verder is in de motivering van de omgevingsvergunning een aantal punten verduidelijkt. Voor het overige is er geen aanleiding de besluiten aan te passen.

Nummer zienswijze: 027

Zienswijze en standpunt bevoegd gezag: zie nummer 021.

Nummer zienswijze: 028-01

Zienswijze: Het toekennen van de dubbelbestemming Waterstaatskundige functie aan gronden van indieners heeft waardevermindering tot gevolg doordat de onderliggende bestemming van secundair belang wordt en de mogelijkheden worden beperkt.

Standpunt bevoegd gezag: Indieners worden voor de mogelijkheid om schadevergoeding te verzoeken, verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 028-02

Zienswijze: Als gevolg van de aanleg van de hoogwatergeul worden enkele percelen van indieners verkleind dan wel van vorm veranderd. Dit heeft gevolgen voor de exploitatie van de betreffende percelen.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Hierbij kon een aantasting van bestaande percelen niet voorkomen worden. Schade (snijschade/waardedaling overblijvende percelen) als gevolg van de grondverwerving en het project zal als onderdeel van de grondverwerving worden meegenomen. Mocht indiener desondanks schade lijden, dan kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend bij het Schadeloket. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 028-03

Zienswijze: Door de aanleg van de hoogwatergeul en het uitkopen van boeren komen percelen van indieners op groter afstand van potentiële kopers en pachters te liggen. De opbrengst van deze gronden daalt daardoor.

Standpunt bevoegd gezag: Door de aanleg van de hoogwatergeul verandert in principe de opbrengst van de gronden alleen als de hoogwatergeul wordt gebruikt. Hiervoor bestaat een schaderegeling. Voor percelen die niet door het werk geraakt worden, zoals deze van indieners, maar waar men meent wel schade te lijden, is het mogelijk een verzoek tot schadevergoeding in te dienen, zoals in het antwoord op zienswijze 003-05 mogelijk.

Nummer zienswijze: 028-04

Zienswijze: Door de aanleg van tijdelijke bouwwegen op verschillende percelen van indieners ondervinden indieners structuurschade.

Standpunt bevoegd gezag: Voor het waarborgen van een tijdige uitvoering van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld zijn drie laad- en losvoorzieningen nodig, waarvan er in ieder geval één in het noorden en één in het zuiden van het projectgebied is gesitueerd. De ligging van de bouwwegen is gekozen op basis van de ligging van de laad- en losvoorzieningen, waarbij verder onder meer rekening is gehouden met agrarische belangen en het beperken van het aantal transportkilometers en overlast. Hierbij kon structuurschade niet in alle gevallen

worden voorkomen. Schade als gevolg van de grondverwerving en het project zal als onderdeel van de grondverwerving worden meegenomen. Mocht indiener desondanks schade lijden, dan kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend bij het Schadeloket. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 028-05

Zienswijze: Nu de percelen van indieners buitendijks komen te liggen, lijden zij potentiële overstromingsschade.

Standpunt bevoegd gezag: Voor gronden die in de toekomst in de geul - dus buitendijks - komen te liggen en als gevolg daarvan inundatieschade kunnen oplopen, heeft het Rijk een schaderegeling in het leven geroepen. Indiener kan nu reeds gebruik maken van deze regeling inundatieschade door een verzoek tot schadevergoeding in te dienen bij het Schadeloket en door hierover een overeenkomst te sluiten. Deze regeling is bedoeld voor grond en gebouwen die nu binnendijks zijn gelegen en door de maatregel buitendijks komen te liggen. Bij schade als gevolg van inundatie wordt deze ingevolge de te sluiten overeenkomst 100% vergoed. Als de eigenaar de grond/gebouwen wil verkopen dat kan hij deze aanbieden aan de Staat, die op dat moment de binnendijkse waarde vergoedt.

Nummer zienswijze: 028-06

Zienswijze: Doordat de percelen van indieners buitendijks komen te liggen, zullen deze minder goed bereikbaar zijn.

Standpunt bevoegd gezag: Het belang van de bereikbaarheid van agrarische percelen is afgewogen tegen het belang van veiligheid bij hoog water. Aan het laatste belang is daarbij grotere betekenis toegekomen. Het is dus mogelijk dat percelen minder goed bereikbaar zullen zijn. Overigens heeft de waterkering in het RIP de bestemming 'Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toegestaan. In hoeverre van deze mogelijkheid gebruik gemaakt zal worden, is een aspect van de feitelijke uitvoering. Dit is nu niet aan de orde. Wel neemt Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer op dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven. Zie ook het antwoord op zienswijze 004-05.

Nummer zienswijze: 029-01

Zienswijze: Het is onacceptabel dat voor de aanvang van de werkzaamheden ten behoeve van de hoogwatergeul geen nulmetingen zijn gedaan. Ook effecten op langere termijn zijn daardoor niet te controleren.

Standpunt bevoegd gezag: Wat betreft het uitvoeren van een nulmeting geldt dat Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer zal opnemen dat schade als gevolg van de uitvoering voor rekening van de aannemer komt, tenzij deze kan aantonen dat schade geen gevolg is van de uitvoering. Het aantonen van dit laatste zal hoogstwaarschijnlijk gebeuren door middel van een nulmeting.

Nummer zienswijze: 029-02

Zienswijze: Indienster wordt ernstig negatief beïnvloed in haar woongenot vanwege het uitzicht.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder de invloed op het woongenot van omwonenden. Deze afweging heeft er toe geleid dat in sommige gevallen geen vrij uitzicht meer gegarandeerd kan worden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 029-03

Zienswijze: Indienster wordt ernstig negatief beïnvloed in haar woongenot vanwege de bereikbaarheid.

Standpunt bevoegd gezag: De woning van indienster is niet gelegen in de directe nabijheid van bouwwegen of nieuw aan te leggen dijken. De bereikbaarheid van de woning zal naar het oordeel van het bevoegd gezag tijdens de uitvoering en in de eindsituatie niet in onaanvaardbare mate beperkt worden.

Nummer zienswijze: 029-04

Zienswijze: De veiligheid is in het geding bij de inzet van de geul. Eventuele evacuatie uit de "badkuip" is slechts mogelijk via de oude dijk.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP maakt de aanleg van de dijken mogelijk, maar regelt niet de veiligheidsnormen. De veiligheidsnorm is geregeld in de Waterwet. Het ontwerp van de dijken voldoet aan de landelijke norm van 1/1250 per jaar voor dit deel van het rivierengebied. In het projectontwerp zijn twee hoogwater vrije routes opgenomen, waarlangs geëvacueerd kan worden: de Kerkdijk en de Werverdijk. De veiligheid is bij de inzet van de hoogwatergeul dus niet in geding. Wat betreft eventuele evacuatie heeft indienster gelijk dat deze via de IJsseldijk zal plaatsvinden.

Nummer zienswijze: 029-05

Zienswijze: In tegenstelling tot wat in diverse documenten wordt vermeld is er geen groot draagvlak bij de bewoners in het gebied.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze heeft niet betrekking op de ter inzage gelegde besluiten. Niettemin kan over draagvlak worden gemeld dat er vanaf de start van de PKB naar gestreefd is om draagvlak voor de plannen te krijgen. Door het ontbreken daarvan is er in de verschillende fasen steeds veel gediscussieerd over de noodzaak en wenselijkheid van de hoogwatergeul: ten tijde van de PKB, gedurende de planstudie, tijdens de discussies over de IJsselanalyse en rondom de projectbeslissing. De Staatssecretaris heeft in zijn projectbeslissing van maart 2012 erkend dat voor de hoogwatergeul op zich in het gebied weinig draagvlak is. Met zijn besluit is opnieuw bevestigd dat deze maatregel genomen wordt ten behoeve van het veiligheidsbelang van een groter gebied dan wat het project beslaat. Wel blijft het streven om de inpassing van geul zoveel als mogelijk in overleg met de betrokkenen zo vorm te geven dat schade en overlast, binnen de nu besloten kaders, beperkt kan blijven.

Nummer zienswijze: 030-01, 042-01

Zienswijze: De verwijzing naar de artikelen 2.1 lid 1 sub c Wabo en artikel 2.12 is niet compleet. Op grond hiervan vragen indieners een schriftelijke toezegging in het

antwoord op de zienswijze waarin staat dat het inderdaad om een tijdelijke bouwweg gaat met een werkingsduur van maximaal vijf jaar.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsgunningen voor de bouwwegen is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaar, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal.

Nummer zienswijze: 030-02, 042-02

Zienswijze: In het MER staan werktijden vermeld: van 7.00 uur tot 19.00 uur, dus 12 uur per dag. Indieners vragen deze bepaling uit het MER op te nemen in de aanvraag omgevingsvergunning.

Standpunt bevoegd gezag: In de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunningen is afdoende aangegeven waarom de tijdelijke voorziening uit oogpunt van onder meer geluid geen onaanvaardbare overlast zal veroorzaken. Daarmee zijn concrete vergunningvoorschriften over werktijden overbodig geworden. In het MER zijn in beperkte mate werktijden opgenomen, te weten: gebruik van loskranen, kranen, bulldozer, loader, trilwals gedurende maximaal 10 uren tussen 7.00-19.00u. Verder is in het MER (par. 5.4) aangegeven dat nog niet bekend is hoe de uitvoering precies zal plaatsvinden. Vervolgens zijn uitgangspunten gedefinieerd om de (verschillen in) effecten van de uitvoeringswijzen in beeld te brengen. Deze uitgangspunten vormen echter geen harde voorwaarden voor de aannemer. Overigens zijn in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opgenomen omtrent beperking van overlast naar de omgeving, waaronder het niet verrichten 's nachts en op zon- en feestdagen van graafwerkzaamheden, grondtransport en heiwerkzaamheden. De aannemer zal wel moeten aantonen dat de effecten door de uiteindelijke uitvoeringswijze vallen binnen de bandbreedte van het MER en/of hij dient aanvullend onderzoek uit te voeren om de effecten in beeld te brengen en te toetsen.

Nummer zienswijze: 030-03, 042-03

Zienswijze: Bij de behandeling van het aspect 'verkeersveiligheid' staat aangegeven dat daar waar de geplande bouwwegen bestaande wegen kruisen, voorzieningen moeten worden getroffen om de verkeersveiligheid te waarborgen. Er staat niet bij vermeld om welke voorzieningen het hierbij gaat. Indieners verzoeken schriftelijk aan te geven welke voorzieningen er zullen worden getroffen en hoe de verkeersveiligheid gegarandeerd kan worden.

Standpunt bevoegd gezag: Vooropgesteld wordt dat waar bouwwegen openbare wegen kruisen, de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 van toepassing zijn. Verder kan de beheerder van de openbare weg (gemeente Heerde) verkeersbesluiten nemen om de voorrangssituatie nader te regelen. Feitelijke maatregelen ter waarborging van de veiligheid zullen door de aannemer opgesteld en uitgevoerd worden. In de overeenkomst met de aannemer staan de criteria en voorwaarden waaraan deze maatregelen dienen te voldoen. De voorzieningen waarmee de verkeersveiligheid wordt gegarandeerd kunnen nu dus nog niet beschreven worden.

Nummer zienswijze: 031-01

Zienswijze: Indieners zullen planschade ondervinden als gevolg van waardevermindering van hun perceel. De oostelijke dijk komt op ca. 200 meter van het perceel van indieners te liggen. Verder is er waardevermindering omdat het

uitzicht op de Veluwezoom en de weidsheid van het landschap gaat verdwijnen door de aanleg van de hoogwatergeul.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Dit heeft er toe geleid dat in sommige gevallen geen vrij uitzicht meer gegarandeerd kan worden. Schade als gevolg van de grondverwerving en het project zal als onderdeel van de grondverwerving worden meegenomen. Mochten indieners desondanks schade lijden, dan kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend bij het Schadeloket. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 031-02

Zienswijze: Indieners verwachten veel overlast in de vorm van lawaai, stof, stank en trillingen van de tijdelijke bouwweg die op ca. 200 meter van hun perceel komt te liggen. De bouwweg loopt voor drie kwart rondom de woning van indieners.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag is zich ervan bewust dat er in bepaalde perioden enige mate van hinder en overlast zullen optreden. Wat betreft de omgevingsvergunning, deze is beoordeeld zoals die is aangevraagd. Hierbij is geoordeeld dat de gevraagde tijdelijke voorzieningen uit oogpunt van onder meer geluid, luchtkwaliteit, trillingen en verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn. De geluidbelasting van de laad- en loswallen is getoetst aan de normen die hier op grond van het Activiteitenbesluit voor gelden. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle laad- en loswallen voldoen aan deze normen. De geluidbelasting van de bouwwegen langs dijken en kunstwerken en watergangen is getoetst aan de geluidsnormen die op grond van het Bouwbesluit 2012 gelden voor bouw- en sloopwerkzaamheden.

Omdat bouw- en sloopwerkzaamheden vergelijkbaar zijn met de aanlegwerkzaamheden in het kader van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kunnen de normen uit het Bouwbesluit 2012 voor deze toets gehanteerd worden. De geluidbelasting van de bouwwegen van en naar de laad- en loswallen zijn getoetst aan de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. Deze circulaire gaat specifiek in op verkeer van en naar inrichtingen, zoals de laad- en loswallen. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle bouwwegen voldoen aan de gehanteerde normen. Aan de luchtkwaliteitsnormen voor stikstofdioxide en fijnstof wordt ruimschoots voldaan. Dit is aangetoond in het onderzoek 'Lucht, geluid & externe veiligheid' (bijlage 9 bij de toelichting bij het RIP). Op basis van de Richtlijn Trillingen van de Stichting Bouwresearch wordt geconcludeerd dat gezien de afstanden van de tijdelijke voorzieningen ten opzichte van woningen er geen schade of hinder zal optreden voor woningen en personen in woningen. Het aantal kruisingen van bouwwegen met openbare wegen is zo veel mogelijk beperkt en de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 zijn van toepassing. Zo nodig kan de beheerder van de openbare weg (de gemeente Heerde) door middel van verkeersbesluiten een aangepaste voorrangregeling instellen.

In het algemeen bevat het Activiteitenbesluit tenslotte een zorgplicht die inhoudt dat verschillende soorten hinder, waaronder op het gebied van geur, geluid, licht, stof en trilling, zo veel mogelijk moeten worden voorkomen dan wel beperkt, in een aantal gevallen tot een aanvaardbaar niveau. De woning van indieners is gelegen op ruim 200 m afstand van de dichtstbijzijnde bouwweg. De werkzaamheden zijn van tijdelijke aard. Gelet hierop zal naar verwachting voor indieners geen sprake zijn

van onaanvaardbare overlast door lawaai, stof, stank en trillingen. Het is dan ook niet nodig om in de omgevingsvergunning voorschriften op te nemen. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving.

Nummer zienswijze: 031-03

Zienswijze: Indieners zullen een tijdelijke waardevermindering van hun woning ondervinden. De woning is in die periode daardoor moeilijk te verkopen.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 031-04

Zienswijze: Indieners verwachten problemen met de verkeersveiligheid, ook voor hun kinderen, tijdens de werkzaamheden. Dit is het gevolg van het passeren van werkverkeer, de toestand van het wegdek vanwege zand en modder en de aansluiting van de bruggen op de Werverdijk.

Standpunt bevoegd gezag: Het zoveel mogelijk garanderen van de verkeersveiligheid in het gebied is voor de initiatiefnemer van groot belang. De omgevingsvergunningen voor de tijdelijke bouwwegen zijn dan ook aangevraagd om zoveel mogelijk te voorkomen dat transporten van zand en grond gebruik moeten maken van de openbare weg. De tijdelijke bouwwegen zullen op enkele locaties de openbare weg moeten kruisen. Uit het rapport Onderbouwing en beschrijving effecten tijdelijke werkzaamheden loswallen en bouwwegen (Arcadis 23 januari 2012, bijlage 10 bij aanvraag omgevingsvergunningen) blijkt dat de verkeersintensiteiten op de bestaande wegen bij de kruisingen met de bouwwegen van loswallen De Baai en Breeweg laag zijn. De effecten op de verkeersveiligheid worden licht negatief, maar wel aanvaardbaar, beoordeeld. Overigens neemt Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer regels op omtrent beperking van overlast naar de omgeving, het borgen van de verkeersveiligheid en het schoonhouden en -maken van de openbare weg. Feitelijke maatregelen ter waarborging van de veiligheid zullen door de aannemer opgesteld en uitgevoerd worden. De inschrijvende aannemers moeten een verkeerscirculatieplan opstellen, waaraan Waterschap extra waarde toekent bij de gunning. In dit plan moeten de inschrijvers aangeven de wijze waarop en de voorzieningen waarmee zij hinder gaan voorkomen, de veiligheid van ondermeer kwetsbare verkeersdeelnemers als schoolgaande kinderen en bereikbaarheid gaan bevorderen en hoe zij de uitvoering hierop gaan aanpassen. Daar waar mogelijke gevaarlijke situaties kunnen ontstaan, dienen door de aannemer extra maatregelen genomen te worden. De aansluiting van de nieuwe bruggen op de Werverdijk zal conform de geldende normen worden uitgevoerd en de nieuwe wegverbinding zal mede worden afgestemd op fietsverkeer. Er zal dus noch tijdens de uitvoering, noch in de eindsituatie sprake zijn van verkeersonveiligheid. Ten overvloede zij vermeld dat uiteraard de bepalingen uit de Wegenverkeerswet en de gemeentelijke APV van kracht zijn.

Nummer zienswijze: 031-05

Zienswijze: Indieners verwachten problemen met de verkeersveiligheid, ook voor hun kinderen, na de aanleg van de hoogwatergeul vanwege tegemoetkomend verkeer (fietsers en gemotoriseerd verkeer) op de bruggen van de Werverdijk.

Standpunt bevoegd gezag: Hoe de hoogwatergeul en de infrastructuur er uit gaan zien is een aspect van de feitelijke uitvoering en is daardoor nu niet aan de orde.



Overigens is het voornemen om de bruggen van de Werverdijk te voorzien van fietssuggestiestroken en de brug breder te maken dan de bestaande dijk. In het antwoord op 031-04 is hier verder op ingegaan.

Nummer zienswijze: 031-06

Zienswijze: Bij het in gebruik nemen van de hoogwatergeul is er extra verkeersdruk omdat er maar twee ontsluitingswegen zijn.

Standpunt bevoegd gezag: De stelling is juist wat betreft de ontsluiting van het 'eiland' van Veessen, Vorchten, Marle en Werven. Het gebied is echter dun bevolkt en bevat geen grote verkeersaantrekkende functies. De hoogwatergeul zal slechts eens in een mensenleven in gebruik zijn en slechts voor relatief korte tijd (in totaal gedurende zes weken na opening van de inlaat, bij maatgevend hoog water). Gelet hierop is een tijdelijke toename van de verkeersdruk op de twee ontsluitingswegen aanvaardbaar.

Nummer zienswijze: 031-07

Zienswijze: Indieners vragen zich af of het gebied tijdens de uitvoering wel bereikbaar blijft voor de alarmdiensten.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze heeft geen betrekking op het RIP of op één van de andere besluiten die nu in procedure zijn. Het gehele gebied blijft tijdens de uitvoering bereikbaar voor de hulpdiensten. In de overeenkomst met de aannemer zal de verplichting worden opgenomen dat de aanrijtijden van de hulpdiensten altijd binnen de normen blijven, dus ook als één van de aanrijroutes niet te gebruiken is.

Nummer zienswijze: 031-08

Zienswijze: Indieners vragen zich af wat de gevolgen van trillingen, stof en lawaai zijn voor hun gezondheid. De aanrijtijden van bijvoorbeeld ambulances kunnen ook bedreigend zijn voor de gezondheid.

Standpunt bevoegd gezag: De overlast tijdens de uitvoering zal niet zodanig intensief zijn dat bewoners van het gebied daar gezondheidsklachten van ondervinden (zie ook het antwoord op zienswijze 031-02). Op de tijdelijke voorzieningen zijn deels de regels uit het Activiteitenbesluit en deels de aan de omgevingsvergunningen te verbinden geluidsnormen van toepassing. Gelet hierop zullen de effecten van de uitvoering binnen de wettelijke normen blijven. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving. Wat betreft de aanrijtijden van de ambulance wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 031-07.

Nummer zienswijze: 031-09

Zienswijze: Indieners doen voor compensatie beroep op de planschadevergoeding.

Standpunt bevoegd gezag: Indieners worden voor de mogelijkheid om schadevergoeding te verzoeken, verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 032-01

Zienswijze: De hoogwatervrije ontsluitingsweg van Het Oever zou berekend zijn op vrachtverkeer. Indieners vinden in de plannen dit niet terug. Wel zien zij een te smalle weg voor personenauto's.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 019-02. Het RIP wordt zodanig aangepast dat het deel van de oostkade ten zuiden van de weg Het Oever bij een in werking zijnde hoogwatergeul als ontsluitingsweg gebruikt mag worden. Dit wordt in het RIP niet slechts tot autoverkeer beperkt. Feitelijk wordt de oostkade in het kader van het project echter niet specifiek geschikt gemaakt voor vrachtverkeer bij een in werking zijnde hoogwatergeul. Deze ontsluiting is bedoeld om de bewoners van het gebied Het Oever in noodgevallen te ontsluiten, maar niet om onverkorte voortzetting van de bedrijfsvoering bij een in werking zijnde hoogwatergeul te garanderen. De oostkade is bij lagere waterstanden in ieder geval geschikt voor onderhoudsmaterieel van het Waterschap. Bij een in werking zijnde hoogwatergeul is het afhankelijk van de feitelijke omstandigheden of Waterschap Veluwe als beheerder van de oostkade deze ook voor (vracht)verkeer zal openstellen. Dit zal zich overigens slechts eens in een mensenleven voordoen. Verder schrijft het bedieningsprotocol van de inlaat voor dat betrokkenen op de hoogte worden gebracht als de inlaat geopend zal worden. Tot de opening van de inlaat hebben de bewoners dan de tijd om zich voor te bereiden. Tenslotte wordt er op gewezen dat met het voorgaande geen wijziging plaatsvindt ten opzichte van de huidige situatie. Het gebied Het Oever is nu al buitendijks gelegen en zal bij hogere waterstanden ook niet voor alle soorten verkeer bereikbaar zijn.

Nummer zienswijze: 032-02

Zienswijze: In de plannen is niet meegenomen dat er tijdens extreem weer (storm) ernstige golflslag kan optreden. De hoogwatervrije dijk/ontsluitingsweg van Het Oever is hier niet op berekend, deze is dan te laag. Dit geldt ook voor de nog te realiseren dijken om de woningen van Het Oever.

Standpunt bevoegd gezag: Omstandigheden als golven ten gevolge van verschillende windsnelheden vanuit verschillende richtingen zijn doorgerekend en meegenomen bij het ontwerp van de kades. De woningen van indieners liggen nu al buitendijks en zijn in genoemde situaties nu ook niet beschermd. Daarbij is een hoogwatervrije ontsluitingsweg niet specifiek voorzien; de oostelijke kade kan hiervoor gebruikt worden maar dit is ook afhankelijk van andere omstandigheden (zie hierover ook het antwoord op zienswijze 019-02). De dijkes om de woningen in Het Oever maken geen deel uit van het project, maar Waterschap Veluwe zal faciliteren bij de aanvraag van de daarvoor nodige vergunningen en de feitelijke aanleg ervan. Door deze dijkes en de kades om Het Oever krijgen deze woningen een hogere veiligheid bij hoog water.

Nummer zienswijze: 032-03

Zienswijze: Doordat indieners -onvrijwillig- in de geul wonen treedt vermindering van de waarde van hun woning op en vermindering van hun woongenot (veel langer omsloten door het hoge water).

Standpunt bevoegd gezag: Het is juist dat bij hoog water het perceel van indieners langer, circa twee weken, onder water zal staan dan nu bij hoog water het geval is.

Als gevolg van de ophoging en versterking van de kades zal het gebied Het Oever echter alleen nog maar onder water komen te staan als de hoogwatergeul in werking is. Dit doet zich naar verwachting slechts eens in een mensenleven voor. Het perceel van indieners zal dus wel langer, maar aanzienlijk minder vaak onder water staan dan in de huidige situatie. Indieners worden verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05 als zij menen schade te lijden.

Nummer zienswijze: 032-04

Zienswijze: Als de plannen bij o.a. Zwolle en Kampen geen doorgang vinden zal dit ook invloed hebben op de hoogtes van de dijken in het project Veessen-Wapenveld. De berekende hoogtes voldoen dan niet meer aan de gestelde normen.

Standpunt bevoegd gezag: De plannen bij Zwolle zijn reeds aanbesteed. Voor de maatregelen bij Kampen is de projectbeslissing genomen en worden de plannen binnenkort ter inzage gelegd. Indien een van deze of andere plannen in het kader van Ruimte voor de Rivier niet doorgaan, zou dit inderdaad gevolgen hebben gehad voor het ontwerp van de dijken. Gezien de reeds genomen besluiten voor alle IJsselmaatregelen (zie hierover de beantwoording van zienswijze 016-07) kan ervan uit worden gegaan dat de hoogtes van de dijken correct berekend zijn.

Nummer zienswijze: 033-01

Zienswijze: Indiener stelt dat in een scenario voor inplaatsen van een nieuw melkveebedrijf net buiten de geul (250 melkkoeien + jongvee op 100 ha, Toelichting RIP bijlage 19 ammoniak) een toename van ammoniakdepositie plaatsvindt op bepaalde delen binnen de geul ten opzichte van de huidige situatie. Het nieuw te plaatsen bedrijf is gesitueerd direct ten westen van het melkvee op locatie Marledijk 21. Hiermee zal de achtergronddepositie binnen de totale geul afnemen maar is de kans groot dat deze op indieners locatie zal toenemen. Dit zal de belangen van indiener met betrekking tot toekomstige uitbreidingen schaden. Indiener bepleit overname van de stikstofdepositie door uitplaatsen van agrarische bedrijven uit de geul of het afzien van een nieuw agrarisch bedrijf.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener heeft gelijk dat een nieuw bedrijf tot een toename van de ammoniakdepositie kan leiden. Dat neemt niet weg dat de invloed ervan op het nabijgelegen Natura2000 gebied toelaatbaar is. Uit de berekeningen in het bij het RIP gevoegde rapport (bijlage 19, Ammoniak, VW TM 075537764 VA) blijkt dat deze toename niet leidt tot een onaanvaardbare toename van de stikstofdepositie. Bovendien, de ontwikkelruimte van indiener wordt mede bepaald door de achtergronddepositie ter plekke van de Natura 2000-gebieden. Deze achtergronddepositie wordt nauwelijks beïnvloed door het voornemen en daarmee is er geen effect op de ontwikkelruimte van indiener.

Nummer zienswijze: 033-02

Zienswijze: Indiener stelt dat binnen de gebiedsontwikkeling wordt gesproken over het ontwikkelen van nieuwe natuur binnen de nieuwe uiterwaarden van de geul of de geul zelf. Wanneer deze nieuwe uiterwaarden worden aangemerkt als uiterwaarden IJssel vallen deze automatisch onder Natura 2000 wetgeving, de nieuwe natuur binnen de geul kan worden aangemerkt als Beschermd Natuurmonumenten. Het aanleggen van Natura 2000 gebieden of Beschermd Natuurmonument achter locatie van indiener zal leiden tot belemmeringen m.b.t toename stikstofdepositie op indieners locatie en naar de mening van indiener hem in zijn belangen m.b.t. toekomstige uitbreidingen schaden.

Standpunt bevoegd gezag: De door indiener geschetste gebiedsontwikkeling met mogelijke nieuwe natuur maakt geen deel uit van de de Ruimte voor de Rivier-maatregel Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld en is daarom niet in het RIP opgenomen. Noch het RIP, noch één van de overige besluiten die nu in procedure zijn, voorzien in een aanwijzing van het nieuwe buitendijkse gebied als Natura 2000-gebied of als Beschermd Natuurmonument. De belangen van indieners worden hierdoor dus niet geschaad.

Nummer zienswijze: 033-03

Zienswijze: Indiener voorziet dat de aanleg van de geul en zeker het volstromen van de geul grote gevolgen voor de afwatering en grondwaterstanden binnen de geul hebben. In het afwateringsplan, dat op dit moment ter inzage ligt, worden alleen verbetering aangebracht aan hoogwatergangen echter niet aan andere secundaire watergangen. Indiener pleit voor een wettelijke herverkaveling, zodat er budget is voor het aanpassen van andere waterlopen naast het verbeteren van de kavelstructuur. Indiener heeft binnen de geul +/- 25 hectare in eigendom en/of gebruik. Indiener pleit voor een wettelijke herverkaveling binnen de gebiedsontwikkeling in het RIP, zodat hiermee budget beschikbaar komt.

Standpunt bevoegd gezag: In het RIP zijn alleen de hoofdwatgangen aangegeven. Binnen de geul kunnen en zullen in aanvulling daarop secundaire waterlopen worden aangelegd zodat de peilen goed kunnen worden geregeld. De bestemming voorziet in de mogelijkheid secundaire waterlopen aan te leggen. Deze wijze van bestemmen maakt het mogelijk de inrichting af te stemmen op de nieuwe verkaveling in de geul. De kosten voor de herinrichting van het gebied tussen de dijken (verkaveling, waterbeheersing en ontsluiting) zijn onderdeel van het project. Hiervoor is geen aanvullende financiering uit de gebiedsontwikkeling nodig. Met betrekking tot de wettelijke herverkaveling wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 016-03.

Nummer zienswijze: 033-04

Zienswijze: Het is onduidelijk en niet te overzien hoe de afwatering alsmede de grondwaterstanden in het gebied tussen de IJssel en de geul zich zullen ontwikkelen in een langere periode van inundatie van de geul. Het is aannemelijk dat deze voor de landbouw zullen verslechteren. Hierdoor ontstaat een directe waardedruk op gronden binnen dit gebied en een minder productief vermogen van deze gronden. Voor aanvang van de uitvoering van het project moet duidelijkheid komen over compenserende maatregelen. Indiener heeft in dit gebied +/- 30 ha in eigendom. Indiener pleit voor een schaderegeling in het RIP en wil graag een gesprek over de schadevergoeding.

Standpunt bevoegd gezag: Over de door indiener genoemde afwatering en grondwaterstanden tijdens de inundatie van de geul zijn, in een vroeg stadium (SNIP 2a) van de ontwerpen, verscheidene onderzoeken gedaan. Uit de onderzoeken volgt dat er meer kweldruk dan thans zal optreden bij een in gebruik zijnde hoogwatergeul. Hiermee is bij het ontwerpen van het nieuwe watersysteem rekening gehouden. Genoemd worden het rapport Geohydrologisch studie met scenarioberekeningen (ARCADIS, 2009) en het rapport Literatuurstudie hydrologie plangebied (Grontmij, 2008). In en buiten de hoogwatergeul zullen peilbuizen aangelegd worden ten behoeve van een monitoringssysteem. Hierdoor worden de effecten voor de grondwaterstanden gemonitord voorafgaand aan en tijdens het gebruik van de geul. Indiener heeft gelijk dat er een kans bestaat dat tijdens de inundatie van de geul schade voor de landbouw optreedt.

Het door indiener in dit verband genoemde RIP is echter niet de plaats om (voorafgaand aan de uitvoering van het project) een schaderegeling in op te nemen, aangezien het RIP een besluit is dat uitsluitend een ruimtelijke regeling voor het gebied bevat. De hoogwatergeul zal overigens slechts eens in een mensenleven en dan gedurende zes weken in gebruik zijn.

Nummer zienswijze: 034-01

Zienswijze: Indiener heeft percelen met bebouwing in de nabijheid en gaat in op de invloed van de waterstand door de hoogwatergeul. Behalve toestroom vanaf de IJssel gaat ook uitstroom vanuit de geul in de richting van indieners lokatie (zie onder andere paragraaf 3.3 van Bijlage 12 Inrichtingsplan). Indiener schetst een versterkte uitstroom in zijn richting en niet, in tegenstelling tot aanvankelijk gedacht, in de richting van Doppenberg/Camping 't Kromholt. Indiener vraagt: a. hoe rekening is gehouden met geschetste omstandigheden, b. wat het effect is op de ontwikkeling van de waterstand bij het perceel, c. hoe dat effect zich verhoudt tot de hoogwaterstanden gemeten bij Katerveer, en d. welke voorzieningen mogelijk zijn en kunnen worden opgenomen ter bescherming van indieners perceel, inclusief (woon)bebouwing bij eventuele inwerkingtreding van de hoogwatergeul.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener lijken hun zienswijze te richten op het RIP. De percelen van indiener liggen op grote afstand (ruim 600 m) van het meest noordelijke punt van de uitlaat. Dit gebied wordt daarom in de rapportages Rivierkunde (zie bijlage 11 bij RIP, Rivierkunde, HKV PR1448.30, juni 2011) niet behandeld. Wel valt uit deze rapportage te halen dat aan de randen van het beschreven gebied, er geen significante effecten op het gebied van stroomsnelheden meer waar te nemen zijn. Door de uitvoering van Ruimte voor de Riviermaatregelen benedenstrooms zullen de waterstanden bij indiener naar verwachting juist lager zijn dan zonder aanleg van de hoogwatergeul. De volgende antwoorden zijn te geven: a. De stroomsnelheden zijn op de bewuste locatie niet significant/meetbaar veranderd ten opzichte van de huidige situatie. b. Als gevolg van de werkzaamheden in het kader van Ruimte voor de Rivier (en dus ook de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld) wordt de waterstand op de IJssel bij eenzelfde afvoer verlaagd. Indiener zullen dus minder frequent last hebben van hogere waterstanden. c. Afhankelijk van de afvoer door de IJssel is er een andere verhouding ten opzichte van de waterstand bij Katerveer. d. Het is niet nodig dat indiener perceel extra beschermd wordt tegen de gevolgen van een in werking zijnde hoogwatergeul. Een in werking zijnde hoogwatergeul heeft geen negatieve gevolgen voor indiener perceel.

Nummer zienswijze: 034-02

Zienswijze: Indiener vraagt om beschermende voorzieningen tijdens de aanleg van de geul met dezelfde toelichting als opgenomen onder 034-01.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 034-01. Ook tijdens de aanleg van de hoogwatergeul is het niet nodig dat het perceel van indiener extra wordt beschermd. Tijdens de aanleg van de hoogwatergeul is er immers nog geen wijziging ten opzichte van de huidige situatie.

Nummer zienswijze: 034-03

Zienswijze: Indiener vraagt of de in zienswijze 034-01 geschetste waardevermindering van zijn perceel, in het bijzonder de bebouwing, door overstromingsrisico wordt erkend.

Hij vraagt ook of het risico dat waardevermindering ontstaat wordt onderschreven en op welke wijze en in welke mate schadeloosstelling wordt voorgesteld.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener vraagt om een inhoudelijke beoordeling van een toekomstig verzoek om schadevergoeding. Een dergelijke beoordeling wordt pas gegeven als een dergelijk verzoek is ingediend. De beantwoording van de zienswijzen tegen de besluiten die nu in procedure zijn, is daar niet de plaats voor. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 035-01

Zienswijze: Indiener vraagt naar het beheer op de dijken door schapen. Verder vraagt hij: hoe vaak zal de dijk worden onderhouden in het beheer en onderhoud? Wordt er ook rekening mee gehouden dat de eerste 3-4 jaar meer onderhoud vraagt dan later? Hoe zijn de eerste meters tegen de dijk beheersbaar droog te houden?
Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 004-08. De dijk wordt volgens het beheer- en onderhoudsplan van Waterschap Veluwe onderhouden. De waterkeringen worden twee keer per jaar gemaaid en het maaisel wordt afgevoerd. Er wordt inderdaad rekening mee gehouden dat de waterkering de eerste jaren extra onderhoud vragen. De eerste meters worden op afschot (1%) naar de aanleggende percelen aangelegd en daarmee droog gehouden.

Nummer zienswijze: 035-02

Zienswijze: Indiener vraagt of is nagedacht over de omrijshade die zou ontstaan tijdens de aanleg door het zomerstalvoederen op de percelen in het Wapenvelderbroek. Hij wijst erop dat deze omrijroute trekkersgeschikt dient te zijn.

Standpunt bevoegd gezag: Er is zeker rekening gehouden met mogelijke omrijshade, ook in het Wapenvelderboek, zoals indiener schetst. Waterschap Veluwe zal namelijk in de overeenkomst met de aannemer opnemen dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven, dus ook voor trekkers. Voor het geval indiener financiële schade lijdt, kan hij een schadevergoedingsverzoek in te dienen volgens de procedure beschreven in het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 035-03

Zienswijze: Indiener ziet graag dat de waterhuishouding voor en na de ingreep hetzelfde zal zijn. Ook hoort hij graag hoe wordt omgegaan met het ca. twee weken langer onder water lopen van de "oude" uiterwaarden waar indiener gronden (circa 13 ha) heeft.

Standpunt bevoegd gezag: De gronden die indiener in de uiterwaarden in eigendom heeft, zijn gelegen ten westen van de westkade. De gronden zijn dus gelegen buiten de hoogwatergeul, buiten de uitlaat van de hoogwatergeul en benedenstrooms van de hoogwatergeul. Vanwege deze ligging zijn de effecten van (de aanleg van) de geul op de waterhuishouding in en rond de camping van indiener verwaarloosbaar.

Nummer zienswijze: 035-04

Zienswijze: Indiener vraagt hoe de tijdelijke strook wordt gebruikt en hoe deze weer wordt opgeleverd.
De ontsluiting van de percelen in Wapenvelderbroek zullen voor en na de ingreep dezelfde ontsluiting hebben en tevens zal hierheen niet te hoeven worden omgerekend ten opzichte van de huidige situatie. Indiener stelt dat er geen weg of ontsluiting over de dijk komt te lopen.

Standpunt bevoegd gezag: De tijdelijke strook wordt voor de oplevering in de oorspronkelijke staat hersteld. Indien er constateert terecht dat situatie voor de betreffende percelen voor en na de ingreep qua ontsluiting hetzelfde is. Indien er heeft gelijk dat er geen ontsluiting op de dijk komt te lopen.

Nummer zienswijze: 036

Zienswijze en standpunt bevoegd gezag: zie nummer 021.

Nummer zienswijze: 037-01

Zienswijze: Indienster meent dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de weidevogels en draagt diverse argumenten aan. Zo maakt zij bezwaar tegen de bouwweg dwars door het gebied waar de broeddichtheid het hoogst is. Daardoor zal dit gebied jarenlang onbruikbaar zijn en mogelijk hebben de weidevogels het gebied voorgoed verlaten. Indienster stelt voor de bouwweg te realiseren direct parallel aan de Breeweg. Zij verzoekt zienswijze 023 hier als ingelast te beschouwen.

Standpunt bevoegd gezag: Voor het antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar dat op zienswijzen 023-04 en 023-05.

Nummer zienswijze: 037-02

Zienswijze: Indienster verwijst naar het Arcadisrapport van januari 2012 Uitvoeringsplan.

Zij stelt voor om in de ontwerpvergunning Natuurschoonwet 1998 het verbod op te nemen om in het broedseizoen werkverkeer door het weidevogelgebied toe te staan.

Standpunt bevoegd gezag: Voor het antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar dat op zienswijze 023-06. Overigens, indien er zal voor Natuurschoonwet bedoelen Natuurbeschermingswet 1998.

Nummer zienswijze: 037-03

Zienswijze: Indienster vreest dat, als de 15 hectare compensatiegebied niet op de juiste wijze wordt beheerd, deze compensatie een wassen neus is. Aan het uitvoeren van deze percelen moet weidevogelvriendelijk beheer ook in de praktijk worden verbonden, niet alleen op papier. Indien er verzoek zienswijze nr. 023 als hier ingelast te beschouwen.

Standpunt bevoegd gezag: Indienster heeft de vrees dat het beheer van het 15 ha compensatiegebied niet op de juiste wijze plaatsvindt en de compensatie daardoor een wassen neus is. Indienster wordt voor een antwoord op haar zienswijze verwezen naar dat op zienswijze nr. 023-01 en 02.

Nummer zienswijze: 038-01

Zienswijze: Volgens indiener worden erfdoelbaarheden genegeerd of als niet terzake doende geformuleerd. Dit onder andere van gemeentelijke zijde met betrekking tot de aanleg van de fietsroute over 't Oever en 't Kromholt richting Hattem. Indien er meent verder dat weliswaar onjuistheden na gemaakte opmerkingen veelal worden opgelost, maar dat de onduidelijkheden blijven. Afdoende uitsluitel wordt niet gegeven.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener beschikt over een erfdiensbaarheid, inhoudende dat hij vanaf zijn huiskavel via Het Oever (deels een particuliere weg) de Werverdijk kan bereiken. Deze mogelijkheid blijft bestaan, zie hierover het antwoord op zienswijze 019-02. Erfdiensbaarheden worden dus niet genegeerd.

Nummer zienswijze: 038-02

Zienswijze: Uitrust van gronden wordt afgehouden, terwijl indiener deze nodig acht om de overlast enigzins te beperken. Hij stelt dat met zijn belangen onnauwkeurig en lakoniek wordt omgegaan. Hij wil nauwkeurig en afdoende worden geïnformeerd.

Standpunt bevoegd gezag: De ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de besluiten die nu aan de orde zijn. Een schadeloosstelling door grondverwerving moet worden uitgekeerd in geld. Hiervoor is altijd contact mogelijk met degenen die zich daarmee bezighouden. Als compensatiegronden voorhanden zijn kunnen deze worden ingezet. Het bevoegd gezag herkent zich niet in het geschetste beeld van hoe met de belangen van indiener wordt omgegaan.

Nummer zienswijze: 039-01

Zienswijze: Indienster stelt voor om meerdere voorwaarden aan de omgevingsvergunningen te verbinden. Met het voorkomen van hinder via het aannemerscontract wordt omwonenden geen rechtsbescherming geboden. Dat is immers een niet-openbaar privaatrechtelijk contract, waarbij omwonenden niet zijn betrokken en geen handhavingsverzoek bij overtreding kunnen indienen. Zij noemt hierbij de aspecten werktijden, stofhinder, veiligheid en lichthinder.

Standpunt bevoegd gezag: De omgevingsvergunning is beoordeeld zoals die is aangevraagd. Hierbij is geoordeeld dat de gevraagde tijdelijke voorzieningen uit oogpunt van onder meer geluid, luchtkwaliteit, trillingen en verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn. De geluidbelasting van de laad- en loswallen is getoetst aan de normen die hier op grond van het Activiteitenbesluit voor gelden. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle laad- en loswallen voldoen aan deze normen. De geluidbelasting van de bouwwegen langs dijken en kunstwerken en watergangen is getoetst aan de geluidsnormen die op grond van het Bouwbesluit 2012 gelden voor bouw- en sloopwerkzaamheden.

Omdat bouw- en sloopwerkzaamheden vergelijkbaar zijn met de aanlegwerkzaamheden in het kader van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kunnen de normen uit het Bouwbesluit 2012 voor deze toets gehanteerd worden. De geluidbelasting van de bouwwegen van en naar de laad- en loswallen zijn getoetst aan de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. Deze circulaire gaat specifiek in op verkeer van en naar inrichtingen, zoals de laad- en loswallen. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle bouwwegen voldoen aan de gehanteerde normen. Aan de luchtkwaliteitsnormen voor stikstofdioxide en fijnstof wordt ruimschoots voldaan. Dit is aangetoond in het onderzoek 'Lucht, geluid & externe veiligheid' (bijlage 9 bij de toelichting bij het RIP). Op basis van de Richtlijn Trillingen van de Stichting Bouwresearch wordt geconcludeerd dat gezien de afstanden van de tijdelijke voorzieningen ten opzichte van woningen er geen schade of hinder zal optreden voor woningen en personen in woningen. Het aantal kruisingen van bouwwegen met openbare wegen is zo veel mogelijk beperkt en de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 zijn van toepassing. Zo nodig kan de beheerder van de openbare weg (de gemeente Heerde) door middel van verkeersbesluiten een aangepaste voorrangstelling instellen.

Enige lichthinder zal niet te voorkomen zijn. In het kader van (verkeers)veiligheid ter plaatse van de laad- en loswallen en bij de (grond)transporten over de bouwwegen, zeker waar deze openbare wegen kruisen, zal goede verlichting nodig zijn. Het belang van werk- en verkeersveiligheid weegt in dit verband zwaarder dan het voorkomen van lichthinder. De lichthinder zal zich alleen voordoen als er voor zonsopgang en na zonsondergang gewerkt wordt. Dit zal zich met name in de winterperiode voordoen. In het algemeen bevat het Activiteitenbesluit voor de laad- en loswallen tenslotte een zorgplicht die inhoudt dat verschillende soorten hinder, waaronder op het gebied van geur, geluid, licht, stof en trilling, zo veel mogelijk moeten worden voorkomen dan wel beperkt, in een aantal gevallen tot een aanvaardbaar niveau. De woning van indienster is gelegen op ruim 450 m van de dichtstbijzijnde bouwweg. De werkzaamheden zijn van tijdelijke aard. Gelet hierop zal naar verwachting voor indienster geen sprake zijn van onaanvaardbare overlast door lawaai, stof, stank, licht en trillingen. Het is dan ook niet nodig om in de omgevingsvergunning voorschriften op te nemen. Hinder wordt dus geheel langs publiekrechtelijke weg voorkomen. De wettelijke regels en de omgevingsvergunningen zijn openbaar en omwonenden kunnen hier in het kader van handhaving een beroep op doen. Niettemin zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving, het borgen van de verkeersveiligheid en het schoonhouden en -maken van de openbare weg.

Nummer zienswijze: 039-02

Zienswijze: Indienster pleit voor een tijdelijke vergunning op grond van artikel 12 lid 2 van de Wabo.

Een tijdelijke vergunning heeft een werkingsduur van maximaal 5 jaar (langer is onmogelijk blijkt uit jurisprudentie). Vijf jaar is ruim voldoende voor de aanleg van de hoogwatergeul.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsvergunningen voor de bouwwegen is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaren, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Er is dus sprake van een vergunning van tijdelijke aard.

Nummer zienswijze: 039-03

Zienswijze: Indienster wijst erop dat de vergunninghouder de keuze heeft de (nu) bestaande toestand te herstellen óf de situatie met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen. Deze laatste mogelijkheid kan betekenen dat de bouwweg blijft liggen. Immers, binnen de huidige agrarische bestemming zijn (bij recht) ook ontsluitingen, voetpaden en fietspaden toegestaan. Hiermee komt ook de onderbouwing op een aantal aspecten -bijvoorbeeld landschap en ecologie -in een ander daglicht te staan.

Standpunt bevoegd gezag: Het is juist dat binnen de bestemming Agrarisch in het RIP ontsluitingen, voetpaden en fietspaden zijn toegestaan. Deze wegen moeten dan ten dienste staan van de agrarische functie en kunnen niet (meer) gebruikt worden voor de uitvoering van het project hoogwatergeul Veessen-Wapenveld. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de agrarische bouwwegen ligt al vast. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer opnemen dat alle tijdelijke objecten, waaronder de bouwwegen, volledig hersteld dienen te worden tot in de oorspronkelijke staat.

Nummer zienswijze: 039-04

Zienswijze: Indienster meent dat voor het doel van het project, te weten het leveren van een bijdrage aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het riviereengebied, veel geld beschikbaar is (5,1 miljoen euro vanuit het rijk). Zij vindt in de ter inzage liggende stukken Marle nergens genoemd, terwijl dit dorpje recht zou hebben op participatie in de gelden. Marle ligt tegen de hoogwatergeul, vele inwoners hebben gronden in de geul én het dorp zal jarenlang aanzienlijke hinder ondervinden van de aanvoer van grond over de bouwwegen.

Standpunt bevoegd gezag: De door indienster genoemde bijdrage van 5,1 miljoen is door de provincie Gelderland beschikbaar gesteld aan de gemeente Heerde op basis van het "Advies Gebiedsontwikkeling". In dit advies is een groot aantal maatregelen opgenomen die tot doel hebben de ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en regionale economie in het gebied tussen het Apeldoorns Kanaal en de IJssel te versterken. Marle is deel van dit gebied. De provincie Gelderland en de gemeente Heerde hebben verklaard dat gelden voor gebiedsontwikkeling ook voor het gebied rond Marle (gemeente Olst-Wijhe, provincie Overijssel) bedoeld zijn. Overigens, in het RIP en de andere besluiten die nu in procedure zijn, kunnen op grond van wet- en regelgeving geen financiële bijdragen voor de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit worden toegekend.

Nummer zienswijze: 040-01

Zienswijze: Indieners stellen dat in de omgevingsvergunning bouwwegen en laad- en loswal Breeweg de verwijzing naar de artikelen 2.1 lid 1 sub c Wabo en artikel 2.12 lid 2 niet compleet is. Op grond hiervan vragen zij een schriftelijke toezegging in antwoord op de zienswijze dat op uiterlijk 1 september 2017 de grond bij hen terug in gebruik komt als cultuurgrond. Bovendien vragen zij om garanties dat ze de grond als cultuurgrond terug krijgen onder dezelfde condities als zij deze nu in gebruik hebben.

Standpunt bevoegd gezag: Niet duidelijk is wat indieners bedoelen met de niet complete verwijzing naar de genoemde artikelen van de Wabo.

In de omgevingsgunningen voor de bouwwegen is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaar, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Mocht onverhoopt een langere periode noodzakelijk zijn dan dienen de tijdelijke omgevingsvergunningen opnieuw aangevraagd te worden. Na het verstrijken van de termijn is de vergunninghouder gehouden de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand te herstellen dan wel die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen. Overigens staat in de overeenkomst met de aannemer dat alle tijdelijke objecten, waaronder de bouwwegen, volledig hersteld dienen te worden tot de oorspronkelijke situatie. Het nader ongedaan maken van eventueel opgetreden structuurbederf komt, indien nodig, aan de orde bij de kavelaanvaardingswerkzaamheden.

Nummer zienswijze: 040-02

Zienswijze: Indieners vragen om concrete vergunningvoorschriften aangaande werktijden (12 uur per dag volgens het MER) en verkeersveiligheid (verzoek om aan te geven welke voorzieningen er zullen worden getroffen en hoe de verkeersveiligheid gegarandeerd kan worden).

Standpunt bevoegd gezag:

In de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunningen is afdoende aangegeven waarom de tijdelijke voorziening uit oogpunt van onder meer geluid geen onaanvaardbare overlast zullen veroorzaken. Daarmee zijn concrete vergunningvoorschriften over werktijden niet nodig. In het MER zijn in beperkte mate werktijden opgenomen, te weten: gebruik van loskranen, kranen, bulldozer, loader, trilwals gedurende maximaal 10 uren tussen 7.00-19.00u. Verder is in het MER (par. 5.4) aangegeven dat nog niet bekend is hoe de uitvoering precies zal plaatsvinden. Vervolgens zijn uitgangspunten gedefinieerd om de (verschillen in) effecten van de uitvoeringswijzen in beeld te brengen. Deze uitgangspunten vormen echter geen harde voorwaarden voor de aannemer. Overigens zijn in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opgenomen omtrent beperking van overlast naar de omgeving, waaronder het niet verrichten 's nachts en op zon- en feestdagen van graafwerkzaamheden, grondtransport en heiwerkzaamheden. De aannemer zal wel moeten aantonen dat de effecten door de uiteindelijke uitvoeringswijze vallen binnen de bandbreedte van het MER en/of hij dient aanvullend onderzoek uit te voeren om de effecten in beeld te brengen en te toetsen. In de overeenkomst met de aannemer komen ook eisen ten aanzien van de verkeersveiligheid van de openbare weg. Feitelijke maatregelen ter waarborging van de veiligheid zullen door de aannemer opgesteld en uitgevoerd worden. De voorzieningen waarmee de verkeersveiligheid wordt gegarandeerd kunnen nu dus nog niet beschreven worden.

Nummer zienswijze: 041-01

Zienswijze: De grond ondergaat, aldus indiener, een waardedaling, die niet eerder wordt vergoed dan nadat indiener over wil gaan tot vervreemding van de grond.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener richt zijn zienswijze op het RIP. Er wordt op gewezen dat hij reeds nu gebruik kan maken van de regeling inundatieschade door hiertoe een verzoek in te dienen bij het Schadeloket en door hierover een overeenkomst te sluiten. Deze regeling is bedoeld voor grond en gebouwen die nu binnendijks zijn gelegen en die door de maatregel buitendijks komen te liggen.

Bij schade als gevolg van inundatie wordt deze wordt deze ingevolge de te sluiten overeenkomst 100% vergoed. Als de eigenaar de grond/gebouwen wil verkopen dat kan hij deze aanbieden aan de Staat, die op dat moment de binnendijkse waarde vergoedt. Voor het indienen van een verzoek tot planschadevergoeding wordt indiener verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 041-02

Zienswijze: Aan indiener is geen schaderegeling of conceptovereenkomst bekend voor het geval de hoogwatergeul feitelijk volloopt, bijv. vanwege de teelt van hoog renderende gewassen die niet meer kan plaatsvinden.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener wordt voor een antwoord hierop verwezen naar het antwoord op 041-01.

Nummer zienswijze: 041-03

Zienswijze: Indiener stelt dat geen rekening is gehouden met de luchtstroming, die zal veranderen. Hoge dijken maken dat de grond tussen de dijken minder snel zal opdrogen. En dat heeft consequenties voor de teelt van gewassen en de opbrengst ervan.

Standpunt bevoegd gezag: De relatief geringe hoogte van de dijken ten opzichte van het maaiveld (tot 5 meter), de breedte van de geul (500-1500 m) en de breedte van het totale dijkprofiel maken dat negatieve effecten door veranderingen in de luchtstroming op de teelt en opbrengsten van particuliere gewassen niet verwacht worden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 041-04

Zienswijze: Indiener heeft op zijn grond een mestzak liggen welke verplaatsbaar is. Deze is in de winter vol zodat hij in het voorjaar gebruikt kan worden voor de bemesting van de percelen daar. Deze mestzak zal weg moeten aangezien het risico niet genomen kan worden bij hoogwater dat aldaar zich mest in bevindt. Dat brengt kosten met zich mee, waaronder voor vervangende opslag en voor transport.

Standpunt bevoegd gezag: Het is juist dat deze mestzak verplaatst moet worden buiten de Hoogwatergeul. De kosten om deze mestzak te verplaatsen, worden vergoed volgens de schaderegeling. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05. Als er voor de verplaatsing van de betreffende mestzak een vergunning noodzakelijk is, worden deze kosten ook vergoed.

Nummer zienswijze: 041-05

Zienswijze: Indiener stelt dat de bereikbaarheid van zijn percelen aan de Ziebroekseweg zal verslechteren. De percelen zijn straks van één kant bereikbaar, aan de andere kant komt een fietspad zonder de mogelijkheid van gemotoriseerd verkeer of landbouwverkeer. Ook vraagt hij naar het op- en afrijden van de dijk met vrachtwagens onder meer voor eventuele mesttransporten. Tenslotte wil indiener inspraak ingeval van een kleine dijkverlegging.

Standpunt bevoegd gezag: De percelen blijven van twee kanten bereikbaar voor agrarisch bestemmingsverkeer. Het is de bedoeling dat halverwege blokken worden geplaatst, waardoor doorgaand personenverkeer niet mogelijk is. Dit is een onderwerp van feitelijke uitvoering. Ten aanzien van dijkovergangen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 025-01. Een geringe verlegging van één of meer dijken in de plannen en het verzoek van indiener om hierop inspraak te verlenen, is dan ook op dit moment niet aan de orde.

Nummer zienswijze: 041-06

Zienswijze: Indiener vraagt of er een werkstrook komt op zijn percelen en noemt de nadelen i.v.m. bereikbaarheid van vee en machines. Hij vindt dat de omgevingsvergunning voor tijdelijke wegen niet moet worden verleend.

Standpunt bevoegd gezag: Er zal geen werkstrook op het perceel van indiener komen. Waterschap Veluwe zal overigens in de overeenkomst met de aannemer opnemen dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven. Er is geen reden de omgevingsvergunning voor de tijdelijke voorzieningen niet te verlenen.

Nummer zienswijze: 041-07

Zienswijze: Indiener vraagt hoe hij de voor de werkstroken te gebruiken gronden terugontvangt. Indiener noemt de afwatering die nu belemmerd wordt door de aanleg van de dijk en de werkstrook.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze heeft vermoedelijk betrekking op de omgevingsvergunningen. Hierin is vastgelegd dat de vergunninghouder na het verstrijken van de termijn gehouden is de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand te herstellen dan wel die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen. Overigens staat in de overeenkomst met de aannemer dat alle tijdelijke objecten, waaronder de bouwwegen, volledig hersteld dienen te worden tot de oorspronkelijke situatie. Het nader ongedaan maken van eventueel opgetreden structuurbederf komt, indien nodig, aan de orde bij de kavelaanvaardingswerkzaamheden. Werkstroken worden dan ook teruggeleverd in de staat waarin deze zich bij start van de werkzaamheden bevonden.

Nummer zienswijze: 041-08

Zienswijze: Voor het aangrenzende weidevogelgebied wordt een peilverhoging voorzien. Indien er accepteert niet dat de aanleg van de dijk respectievelijk het vogelweidegebied tot een verslechtering van de afwatering (mede gezien de dijk aanleg en de werkstrook) of verhoging van het grondwaterpeil leiden.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 015-02.

Nummer zienswijze: 041-09

Zienswijze: Indiener vraagt de zienswijzen (nr. 016) van de Agrarische Belangenvereniging als hier ingelast te beschouwen.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord op zienswijzen 016-01 tot en met 016-09.

Nummer zienswijze: 042

Zienswijze en standpunt bevoegd gezag: zie nummer 030.

Nummer zienswijze: 043-01

Zienswijze: Indieners zijn erg bang voor de overlast die het vervaardigen van de dijk met zich mee zal brengen, met name geluidsoverlast door kiepers, dumpers, etc.

Standpunt bevoegd gezag: De omgevingsvergunning is beoordeeld zoals die is aangevraagd. Hierbij is geoordeeld dat de gevraagde tijdelijke voorzieningen uit oogpunt van onder meer geluid, luchtkwaliteit, trillingen en verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn. De geluidbelasting van de laad- en loswallen is getoetst aan de normen die hier op grond van het Activiteitenbesluit voor gelden. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle laad- en loswallen voldoen aan deze normen. De geluidbelasting van de bouwwegen langs dijken en kunstwerken en watergangen is getoetst aan de geluidsnormen die op grond van het Bouwbesluit 2012 gelden voor bouw- en sloopwerkzaamheden. Omdat bouw- en sloopwerkzaamheden vergelijkbaar zijn met de aanlegwerkzaamheden in het kader van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kunnen de normen uit het Bouwbesluit 2012 voor deze toets gehanteerd worden.

De geluidbelasting van de bouwwegen van en naar de laad- en loswallen zijn getoetst aan de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. Deze circulaire gaat specifiek in op verkeer van en naar inrichtingen, zoals de laad- en loswallen. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle bouwwegen voldoen aan de gehanteerde normen.

Aan de luchtkwaliteitsnormen voor stikstofdioxide en fijnstof wordt ruimschoots voldaan. Dit is aangetoond in het onderzoek 'Lucht, geluid & externe veiligheid' (bijlage 9 bij de toelichting bij het RIP). Op basis van de Richtlijn Trillingen van de Stichting Bouwresearch wordt geconcludeerd dat gezien de afstanden van de tijdelijke voorzieningen ten opzichte van woningen er geen schade of hinder zal optreden voor woningen en personen in woningen. Het aantal kruisingen van bouwwegen met openbare wegen is zo veel mogelijk beperkt en de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 zijn van toepassing. Zo nodig kan de beheerder van de openbare weg (de gemeente Heerde) door middel van verkeersbesluiten een aangepaste voorrangregeling instellen. In het algemeen bevat het Activiteitenbesluit tenslotte een zorgplicht die inhoudt dat verschillende soorten hinder, waaronder op het gebied van geur, geluid, licht, stof en trilling, zo veel mogelijk moeten worden voorkomen dan wel beperkt, in een aantal gevallen tot een aanvaardbaar niveau. De woning van indieners is gelegen op ruim 500 m van de dichtstbijzijnde bouwweg. De werkzaamheden zijn van tijdelijke aard. Gelet hierop zal naar verwachting voor indieners geen sprake zijn van onaanvaardbare overlast door lawaai, stof, stank en trillingen. Het is dan ook niet nodig om in de omgevingsvergunning voorschriften op te nemen. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving.

Nummer zienswijze: 043-02

Zienswijze: Indieners vragen zich af of de dijk bereikbaar blijft voor iedereen en of er niet steeds omgereden moet worden.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag gaat ervan uit dat indieners hebben bedoeld te vragen of de Werverdijk tijdens de uitvoering bereikbaar blijft. De zienswijze heeft in dat geval geen betrekking op de besluiten die nu in procedure zijn. Overigens wordt ten aanzien van bereikbaarheid tijdens de uitvoering verwezen naar het antwoord op zienswijze 002-02. Het oeverwalgebied blijft tijdens de uitvoering bereikbaar: vanuit het noorden via de Werverdijk, vanuit het westen via de Plakkenweg en vanuit het zuiden via de Kerkdijk en de IJsseldijk.

Nummer zienswijze: 043-03

Zienswijze: Indieners maken zich grote zorgen dat hun twee jonge kinderen niet meer alleen naar school kunnen fietsen.

Standpunt bevoegd gezag: Het zoveel mogelijk garanderen van de verkeersveiligheid in het gebied is voor de initiatiefnemer van groot belang. Indieners worden verwezen naar het antwoord op zienswijze 031-04. Overigens, Waterschap Veluwe zal in de overeenkomst met de aannemer een verbod opnemen om voor het overgrote deel van het transport (grond/zand/klei) gebruik te maken van de openbare wegen, behalve waar de bouwwegen de openbare weg kruisen. Zie op dit punt ook het antwoord op zienswijze 043-01.

Nummer zienswijze: 043-04

Zienswijze: Indieners willen een vergoeding voor de waardedaling van hun huis. Ze zijn van plan t.z.t. een planschadeformulier in te vullen. Ook hebben ze nog geen vergoeding gehad van de dijkverzwaring van jaren geleden.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 003-05. Bij het indienen van het verzoek kunnen indieners tevens wijzen op de gestelde nog steeds niet ontvangen vergoeding van de genoemde dijkverzwaring.

Nummer zienswijze: 044

Zienswijze en standpunt bevoegd gezag: zie nummer 021.

Nummer zienswijze: 045-01

Zienswijze: Indieners geven aan nadeel te ondervinden van geluidsoverlast en minder veiligheid.

Standpunt bevoegd gezag: Indieners zullen inderdaad enige overlast ondervinden als gevolg van de uitvoering van het project. Deze overlast is echter niet zodanig dat de omgevingsvergunningen voor de tijdelijke voorzieningen niet verleend kunnen worden.

Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving. Wat betreft veiligheid wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 043-03.

Nummer zienswijze: 045-02

Zienswijze: Indieners geven aan geraakt te zijn in het belang van de waardevermindering van het huis en de planschade.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 045-03

Zienswijze: Indieners geven aan nadeel te ondervinden van inbeperking van de bereikbaarheid.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 002-02.

Nummer zienswijze: 046-01

Zienswijze: Indiener geeft aan dat men nog steeds niet zeker weet, of de dijk op zijn perceel weg moet omdat er nog nooit monsters van zijn genomen. Bij de uitwateringssluis is nooit grondonderzoek gedaan. Hierdoor is het effect onbekend op zijn land en kade bij de uitloop van de uitwateringssluis (wegspoelen van land).

Standpunt bevoegd gezag: Indieners lijken in te gaan op het RIP. Het staat vast dat het perceel van indiener geraakt wordt en dat, waar de dijk wordt afgebroken, de bestaande kade opnieuw opgebouwd zal worden. Hierbij zijn tevens de taludhellingen en de kruinbreedte vastgelegd in de specificaties naar de aannemer. De aannemer zal grondonderzoek moeten gaan verrichten.

Voor eventueel optredende wegspoeling van land zal indiener een verzoek tot schadevergoeding kunnen indienen.

Nummer zienswijze: 046-02

Zienswijze: Indiener wil weten wat er gebeurt met het overstromen van de geul over de dijk. Dit water kan bijvoorbeeld vervuild zijn met bijvoorbeeld zware metalen zodat ook de gezondheid van het vee in gevaar kan worden gebracht.

Standpunt bevoegd gezag: Het perceel van indiener ligt vóór de realisatie van de geul al buitendijks en stroomt dus regelmatig onder. De waterkwaliteit van de IJssel wordt niet beïnvloed door de aanleg en het gebruik van de hoogwatergeul.

Nummer zienswijze: 046-03

Zienswijze: Percelen worden versnipperd, bewerking/ beweiding bemoeilijkt. Indiener vraagt naar beheeraanpak van geul (onkruiddruk, voorlandverbetering), dijk en rijstrook. Gebruik van het fietspad, kan de gezondheid zijn (top) vee aantasten. Indiener vindt de detailkaarten niet duidelijk.

Standpunt bevoegd gezag: Het is juist dat de percelen van de indieners doorsneden worden. Over de gevolgen hiervan voor bewerking en beweiding is overleg met indieners en grondverwerwers gaande. Waterschap Veluwe zal de waterkering in beheer en onderhoud nemen.

Beheer en onderhoud zijn gericht op een dijk met zo veel mogelijk dichte zoden en een gevarieerde kruidenmat omdat daarmee een zo groot mogelijke erosiebestendigheid kan worden gerealiseerd. De kruiden in de kruidenmat worden niet schadelijk geacht voor de agrarische bedrijfsvoering. Voorlandverbetering zal buitendijks plaatsvinden. De aannemer zal de exacte locaties aangeven. Bij de aannemer zal het beheer van de rijstrook tijdens de werkzaamheden liggen, waarbij in de overeenkomst met hem wordt vastgelegd dat hij dit met grote zorgvuldigheid jegens belanghebbenden moet uitvoeren. Het risico ten aanzien van de gezondheid van vee als gevolg van het gebruik van het fietspad wordt onder meer beperkt door het aanbrengen van een afrastering in het kader van het project. Ten aanzien van de kaarten is het juist dat deze nog niet erg gedetailleerd zijn, deze worden door de aannemer nader uitgewerkt.

Nummer zienswijze: 046-04

Zienswijze: De uitwateringssluis naar het kanaal doorkruist de ontsluiting (bereikbaarheid) van indieners percelen; deze uitloop is ongeveer 40cm diep. Bij verhoging van het waterpeil in de Bottenstrang door bijv. hard malen van het grote gemaal (afvoer via Bottenstrang is niet berekend op capaciteit van het gemaal) of door verhoging van de IJssel is evacuatie van gras en/of vee eerder in het geding. Dit effect wordt versterkt door de verlaging van het gedeelte waar de uitloop is. Ook moet een eventuele brug zware machines kunnen houden.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze van indiener op het punt van de voorgenomen doorsnijding van de huidige kade met een watergang heeft niet direct betrekking op het RIP, maar op het ontwerp dat aannemer gaat maken. Na overleg met indiener is in de vraagspecificatie voor de aannemer opgenomen dat een kade met dezelfde hoogte als de huidige kade langs de noordoostzijde van de uitlaatwatergang wordt aangelegd. Op deze manier heeft hij geen (extra) last van het water wat door de Bottenstrank stroomt. Deze (nieuw aan te leggen) kade zal tevens zijn ontsluiting vormen naar de uitlaatkade naast de uitlaatsluis.

De zorg van indiener dat brug over de uitlaatsluis niet zwaar genoeg zou zijn om landbouwmachines te kunnen dragen kan worden weggenomen, aangezien deze ook gedimensioneerd onderhoudsmaterieel van Waterschap kan dragen.

Nummer zienswijze: 047-01

Zienswijze: De nieuwe te graven sloot aan de oostzijde van de oostdijk is met 17 meter breedte buitenproportioneel breed. Nu wordt het water afgevoerd via de Vorchter Leigraaf (5 m. breed), terwijl volgens de plannen een drie keer zo brede sloot nodig is. Indiener stelt voor om, aangezien de nieuwe te graven sloot geen aanvoer van water krijgt vanaf de westzijde (nieuwe dijk), de natuurlijke afvoer door de nieuwe oostdijk ruimer te maken. De sloot met de twee noodzakelijke bruggen kan daardoor korter worden gemaakt. Zo wordt kostbare huiskavel-grond van meerdere agrariërs gespaard.

Standpunt bevoegd gezag: De benodigde capaciteit van deze watergang is berekend door Waterschap Veluwe (rapportage "Oppervlaktewatersysteem onderbouwing hydraulisch ontwerp", par. 4.4, bijlage bij de aanvraag Ontgrondingenvergunning, DHV). Vanwege de nieuwe wijze van ontwateren door het gebied heen, is de door indiener genoemde verruiming van de watergang ter plaatse (en meerdere andere aanpassingen in het watersysteem) noodzakelijk. De door indiener geopperde optie om de afvoer door de oostdijk ruimer te maken is om financiële en veiligheidsredenen niet wenselijk.

Nummer zienswijze: 047-02

Zienswijze: Indiener wil graag de aan weerszijden van de nieuwe oostdijk aanwezige stroken grond van 20-30 meter gebruiken om jongvee en/of schapen te laten weiden, graag met reeds aangebracht gaas. Indiener vraagt verder of schapen ook tussen 1 april en 1 oktober op de dijk mogen grazen.

Standpunt bevoegd gezag: De bedoelde gronden aan weerszijden van de oostdijk hebben in het RIP de bestemming Agrarisch. Het is mogelijk hierbinnen jongvee en schapen te weiden. In hoeverre deze gronden feitelijk voor indiener worden opgesteld en of de gronden worden voorzien van gaas, is een aspect van feitelijke uitvoering en is dus nu niet aan de orde. De dijk zelf heeft de bestemming Waterkering. Binnen deze bestemming is agrarisch (mede)gebruik niet toegelaten. Dit is conform het beleid van Waterschap Veluwe, de beheerder van de dijken. Dit beleid is er op gericht dat dijken worden onderhouden door middel van maaien en niet door middel van begrazing.

Nummer zienswijze: 047-03

Zienswijze: Bij de in werkingtreding van de hoogwatergeul zal de natuurlijke afvoer in de oostdijk worden afgesloten middels een dubbel-kleppen-systeem. Het water uit het oostelijk gebied dient dan met mobiele pompen over de dijk in de geul gepompt te worden. Indiener vraagt of er dan wel een goede verharde toegangsweg naar de pompplaats is. Hij weet uit ervaring dat bij hoogwater in de IJssel het gebied waar de oostdijk komt te liggen erg nat en glad is, mede als gevolg van kwel. Verder vraagt indiener zich af in hoeverre deze mobiele pompen dan wel voldoende capaciteit zullen hebben om de "badkuip" droog te houden.

Standpunt bevoegd gezag: De ingediende zienswijze heeft geen betrekking op de besluiten die hier aan de orde zijn. Overigens, de benodigde voorzieningen voor een goede bereikbaarheid zullen getroffen worden en de toegangsweg zal verhard worden.

Wat betreft de pompen, de benodigde capaciteit van het gemaal/de pompen is berekend. De pompen krijgen een capaciteit van 100 m³ per minuut, ruim voldoende om het gebied droog te houden. De bereikbaarheid en tijdige installatie van de pompen zal verzorgd worden door Waterschap Veluwe voorafgaande aan inzet van de hoogwatergeul.

Nummer zienswijze: 048-01

Zienswijze: Er is ten onrechte voor gekozen een en ander in de vorm van een RIP te gieten. Ingevolge artikel 3.28 Wro kan de minister slechts overgaan tot het opstellen van een RIP indien er sprake is van nationale belangen. Daarvan is in casu geen sprake, het betreft hier slechts provinciale belangen, in het bijzonder van de provincies Overijssel en Gelderland. Bij de voorbereiding had de procedure van artikel 3.26 (provinciaal inpassingsplan) moeten worden gevolgd.

Standpunt bevoegd gezag: In de PKB is bepaald dat voor de Ruimte voor de Riviermaatregel 'Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld' een rijksprojectbesluit zal worden genomen. In de Wro is dergelijk besluit hernoemd als RIP. Uit de PKB volgt dus dat de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld van zodanig belang is dat het Rijk dit zelf mogelijk zal maken door middel van de haar ter beschikking staande instrumenten uit ruimtelijke-ordeningswetgeving. Zoals ook in de PKB te lezen is, wordt voor een dergelijk rijksbesluit gekozen als het gaat om maatregelen met een bovenlokale ruimtelijke dimensie of met bovenlokale ruimtelijke effecten. Het rijksbelang van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld is daarmee gegeven. Een provinciaal inpassingsplan is verder niet aan de orde omdat het projectgebied zich over het gebied van twee provincies uitstrekt en met één provinciaal inpassingsplan dus niet volstaan zou kunnen worden.

Nummer zienswijze: 048-02

Zienswijze: Het gebied ten noorden van de Werverdijk moet binnen de grenzen van het RIP worden gebracht. Het criterium waaraan moet worden getoetst is of deze gang van zaken in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (het leidt ertoe dat een gebied waar een gemeentelijke bestemmingsplan van toepassing is geheel wordt omgeven door een gebied waarop een RIP van toepassing is) maar bovendien behoort te worden gezien of het gebied al dan niet wordt geraakt door de aanleg van de hoogwatergeul. Temeer nu het plan er in voorziet dat rondom de bedrijfsgebouwen van indiener een kade wordt aangelegd om deze te vrijwaren van de ergste gevolgen van een in-werking-zijnde hoogwatergeul.

Standpunt bevoegd gezag: De functie (uiterwaarden met agrarisch gebruik) van het hier bedoelde gebied verandert niet als gevolg van de aanleg van de hoogwatergeul. In het gebied hoeven, afgezien van het versterken van de kades die wel binnen de grenzen van het RIP vallen, voor de aanleg van de hoogwatergeul ook geen werkzaamheden plaats te vinden. Het versterken van de kades heeft weliswaar tot gevolg dat het gebied minder vaak onder water zal komen te staan dan nu het geval is, maar deze omstandigheid dwingt er niet toe het gebied in het RIP op te nemen. De begrenzing van het RIP is daarmee niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Nummer zienswijze: 048-03

Zienswijze: Een en ander klemt temeer nu uit kaartmateriaal blijkt dat het gebied onder water komt te staan in het geval van een "meestromende hoogwatergeul". Het gebied maakt onderdeel uit van de geul, althans hangt daarmee samen.

Standpunt bevoegd gezag: Zoals onder 048-02 al vermeld verandert de functie van het gebied niet. Het is uiterwaardengebied dat ook nu al bij hoge waterstanden onder water kan komen te staan. De omstandigheid dat het gebied bij gebruik van de hoogwatergeul onder water komt te staan, maakt dat niet anders. Omdat voor het realiseren van de hoogwatergeul in het gebied geen wijzigingen nodig zijn, afgezien van het versterken van de kades die wel binnen de grenzen van het RIP vallen, is er geen aanleiding dit gebied in het RIP op te nemen.

Nummer zienswijze: 048-04

Zienswijze: Ten onrechte is niet onderzocht of de hoogwatergeul niet veel beter aan haar doel beantwoordt indien het gebied ten noorden van de Werverdijk onderdeel gaat uitmaken van de geul, en of het niet veel voordeliger en beter is om de uitstroom rechtstreeks op de IJssel te laten plaatsvinden. In dat geval kan immers de plaatsing van een waterinlaat/-uitlaat achterwege blijven, althans kan deze inlaat/uitlaat worden verplaatst naar het noorden, met als bijkomend effect dat er nog meer waterberging ontstaat.

Standpunt bevoegd gezag: In de verkenningsfase voorafgaand aan de Startnotitie MER is de uitstroom rechtstreeks op de IJssel onderzocht (Afsluiting fase Verkenning; houtskoolschetsen en onderzoeksvragen, juli 2008). De conclusie was dat met de uitstroom "oostzijde" rechtstreeks in de IJssel de gestelde norm voor waterstandsdeling niet wordt gehaald behalve als een onacceptabele brede uitstroomopening wordt gemaakt. Overigens is het realiseren van ruimte voor waterberging niet het doel van de hoogwatergeul; het doel is het vergroten van de afvoercapaciteit.

Nummer zienswijze: 048-05

Zienswijze: Indiener zal zijn bedrijf op de huidige locatie moeten beëindigen, omdat het niet meer levensvatbaar zal zijn, tenzij de aanleg van de hoogwatergeul geen doorgang zou vinden.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag deelt het standpunt van de indiener niet. De feitelijke bedrijfssituatie van de indiener wordt niet gewijzigd door de komst van de geul. Het bedrijf ligt reeds buitendijks en de bestemming blijft ongewijzigd.

Nummer zienswijze: 048-06

Zienswijze: Bij een overstroming bij een in werking zijnde nevengeul zullen de stroomsnelheden hoger liggen. Het bedrijf van indiener wordt daardoor onbereikbaar voor de aan- en afvoer van melk, krachtvoer e.d. Het waterpeil zal hoger zijn en het land zal langer onder water staan, ruwweg vier in plaats van twee weken.

Standpunt bevoegd gezag: Het bedrijf van de indiener ligt ook in de huidige situatie buitendijks. Indien de geul meestroomt leidt dat inderdaad tot andere situaties. De stroomsnelheid neemt, bij het in gebruik zijn van de geul, inderdaad toe van zeer gering tot lokaal (einde/begin toegangsweg) circa 1,5 m/s. Deze toename van stroomsnelheid is echter niet voor de gehele periode dat de geul in werking is. Deze termijn is korter, geprognoseerd tot maximaal twee weken. Evacuatie van het bedrijf blijft mogelijk. In het bedieningsprotocol van de inlaat van de hoogwatergeul is vastgelegd dat vier dagen voorafgaand aan mogelijke inwerkingtreding van de hoogwatergeul betrokken worden geïnformeerd. Op dat moment kan indiener besluiten of evacuatie gewenst is of niet. Bovendien kan dan materiaal worden aangevoerd om de periode van twee weken te overbruggen.

Daarnaast is het ook na inwerkingtreding van de hoogwatergeul mogelijk om het vee via de oostkade te transporteren, zolang de oostkade niet overstroomt. De oostkade overstroomt wanneer het waterpeil 4,80 m + NAP of hoger is. Het waterpeil zal niet hoger zijn maar lager dan in de huidige situatie, vanwege de effecten van de benedenstroomse maatregelen in het kader van Ruimte voor de Rivier. Een langere periode van inundatie doet zich dus ook minder vaak voor, namelijk nog maar eens in een mensenleven in plaats van eens in de 45 jaar. Met indiener is op 20 december 2010 gesproken, aan de hand van een op verzoek van bewoners van Het Oever opgesteld rapport van Arcadis van 6 december 2010. Hierin zijn hun vragen aangaande waterstanden, stroomsnelheden, duur van overstroming in relatie tot bereikbaarheid en veiligheid van woning en bedrijf op onderbouwde wijze beantwoord.

Nummer zienswijze: 048-07

Zienswijze: Met een algehele verplaatsing van het bedrijf van indiener wordt recht gedaan aan de motie Eigeman, waarbij de regering is verzocht om een samenhangend herinrichtingsplan voor het gebied op te stellen dat recht doet aan de landbouwkundige waarden, de landschappelijke kwaliteit en de hoogwateropgave. Uit deze motie volgt dat de ter plaatse gevestigde agrarische bedrijven ook na aanleg van de hoogwatergeul levensvatbaar moeten blijven.

Standpunt bevoegd gezag: De stelling dat het bedrijf van indiener door aanleg van de hoogwatergeul niet meer levensvatbaar is wordt niet onderschreven. De feitelijke bedrijfssituatie van de indiener wordt niet gewijzigd door de komst van de geul. Het bedrijf ligt reeds buitendijks en de bestemming blijft ongewijzigd. Daarnaast heeft de motie Eigeman betrekking op het totale gebied en de daarmee samenhangende integrale benadering. In de motie worden overigens geen uitspraken gedaan over individuele situaties.

Nummer zienswijze: 048-08

Zienswijze: In de motie Eigeman is tot uitdrukking gebracht dat de mogelijkheid moet blijven bestaan om tussentijds te kiezen voor betere oplossingen, met ander woorden dat er in het plan enige flexibiliteit moet zitten. Dit is een goed moment om daar invulling aan te geven.

Standpunt bevoegd gezag: De motie Eigeman strekt ertoe om gewijzigde inzichten als gevolg van de Europese Richtlijn Hoog Water bij het verdere besluitvormingsproces te betrekken. Van gewijzigde inzichten is op dit moment echter geen sprake. Het huidige plan voor de hoogwatergeul is het resultaat van een afwegingsproces tussen meerdere alternatieven (zie onder andere het MER). Hieruit is het voorliggende plan als beste oplossingsrichting naar voren gekomen om aan de in de PKB Ruimte voor de Rivier vastgelegde doelstellingen veiligheid en ruimtelijke kwaliteit te voldoen. Deze oplossingsrichting heeft de steun van rijk, provincies en waterschap. Tussentijds is door de staatssecretaris van I&M bij het voorkeursalternatief en het ontwerp-plan ingestemd met de gemaakte keuzen op hoofdlijnen.

Nummer zienswijze: 048-09

Zienswijze: Een bijkomend voordeel is dat de hoogwatergeul en de natuurontwikkeling beter op elkaar kunnen worden afgestemd. Ook aldus beschouwd zou recht worden gedaan aan de motie Eigeman.

Standpunt bevoegd gezag: In het besluit van de staatssecretaris van I&M tot vaststelling van het voorkeursalternatief is bekrachtigd dat de voornaamste functie van de geul landbouw blijft. De aanpalende (natuur)ontwikkelingen zijn integraal onderdeel geweest van het keuzeprocess en daarmee heeft de afstemming plaatsgevonden.

Nummer zienswijze: 048-10

Zienswijze: Indiener stelt dat het creëren van een hoogwatergeul niet uitsluit dat woningen en bedrijven mogen worden verwijderd. Het lijkt er echter op dat men, door het bedrijf van de indiener buiten de begrenzing te laten, heeft willen bereiken dat de belangen van indiener buiten de belangenafweging zouden moeten/kunnen blijven. Hij geeft aan dat bij de voorbereiding van het RIP de belangen van indiener uitdrukkelijk behoren te worden meegewogen en dat dit tot op heden niet, althans volstrekt onvoldoende is gebeurd.

Standpunt bevoegd gezag: Het bedrijf van de indiener ligt ook in de huidige situatie buitendijks. De omstandigheid dat het bedrijf van indiener buiten de grenzen van het RIP is gelegen betekent niet dat de belangen van indiener niet zijn meegewogen. In het algemeen gold bij de ontwerpkeuze van de geul, zo blijkt uit het MER (par. 7.4.2), dat wat betreft mogelijkheden voor type en schaal van landbouwbedrijven alle alternatieven uitgaan van het voortzetten van het huidige agrarische gebruik van de gronden, zowel in de hoogwatergeul als in de rest van het plangebied.

Meer in het bijzonder is in de contacten met belangenvertegenwoordigers van de agrariërs aangegeven dat de agrarische bedrijven, d.w.z. bedrijfsgebouwen en percelen, in de hoogwatergeul aangekocht en naar elders verplaatst zouden gaan worden. Er is uiteindelijk in de geul meer grond gekocht dan strikt genomen voor de realisatie van objecten als dijken, inlaat en landschapszone noodzakelijk is. Bij de individuele situaties wordt sterk gekeken naar de verkavelingssituatie, waarbij de verworven grond van de verplaatste bedrijven ingezet wordt. Daardoor kan gegarandeerd worden dat de agrariërs gecompenseerd kunnen worden met grond, dat de schade voor de bedrijven die geraakt worden beperkt blijft en dat deze bedrijven toekomstbestendig kunnen blijven.

In de antwoorden op de hierna volgende zienswijzen van indiener komt tevens uitgebreid aan de orde dat bij de voorbereiding en het opstellen van het RIP de specifieke belangen van indiener en van de overige bewoners van Het Oever zijn meegewogen. Dat geldt voor zowel de bedrijfsvoering als de veiligheid.

Nummer zienswijze: 048-11

Zienswijze: Indiener zal niet meewerken aan een vrijwillige verkoop van een deel van zijn eigendommen, en in het kader van nog een op te starten onteigeningsprocedure zal hij zich op het standpunt stellen dat het gehele bedrijf behoort te worden onteigend.

Standpunt bevoegd gezag: Het bevoegd gezag neemt dit voor kennisgeving aan en meldt volledigheidshalve dat de eigendommen van indiener noch minnelijk noch door middel van onteigening verworven behoeven te worden.

Nummer zienswijze: 048-12

Zienswijze: In het RIP wordt te zwaar geleund op het blijvend agrarisch gebruik van de gronden in de hoogwatergeul. De geul heeft zich binnen 14 uur geheel gevuld met water, voor een groot bedrijf zoals van indiener is dat onvoldoende tijd om het

vee binnen te houden. Ook bij de evacuatieplannen is ten onrechte geen rekening gehouden met de evacuatie van het vee.

Standpunt bevoegd gezag: Het bedrijf van de indiener ligt ook in de huidige situatie buitendijks, waardoor indiener moet anticiperen op hoogwater. Evacuatie van het vee blijft ook met de hoogwatergeul mogelijk. In het bedieningsprotocol van de inlaat / inwerkingtreding van de geul is vastgelegd dat vier dagen voorafgaand aan mogelijke inwerkingtreding van de geul betrokkenen worden geïnformeerd. Op dat moment kan indiener besluiten of evacuatie gewenst is of niet.

Nummer zienswijze: 048-13

Zienswijze: Indien de hoogwatergeul wordt gebruikt zal er erosie optreden. Dit staat op gespannen voet met een voortzetting van het agrarisch gebruik. Het zal erop neerkomen dat de agrariërs die de betreffende gronden gebruiken na een overstroming de zaak weer in orde moeten maken. Een groot deel van het gebied van de indiener zal onder water komen te staan. Indien de uiterwaarden nu onder water komen te staan is er sprake van stilstaand water, terwijl in het geval van een meestromende hoogwatergeul cliënt wordt geconfronteerd met stroomsnelheden van anderhalve meter per seconde. Dit heeft diverse gevolgen. Gezien de omvang en ligging van het bedrijf van indiener wordt hij dan ook onevenredig zwaar getroffen door de aanleg van de geul, indien hij genoodzaakt zou zijn het bedrijf ter plaatse voort te zetten.

Standpunt bevoegd gezag: In de nieuwe situatie zal het gebied Het Oever alleen nog onderlopen bij een in werking zijnde hoogwatergeul. In het antwoord op zienswijze 048-06 is uitvoerig ingegaan op de positieve en de door indiener genoemde negatieve gevolgen van de aanleg van de hoogwatergeul en het in gebruik nemen ervan, zoals de stroomsnelheden. Als de hoogwatergeul mee stroomt kunnen de stroomsnelheden in Het Oever maximaal 1,5 m/s bedragen. Een goede grasmat kan dergelijke snelheden goed weerstaan.

Nummer zienswijze: 048-14

Zienswijze: Bij de voorbereiding van dit plan is ervan uitgegaan dat alle maatregelen die in het kader van de "Ruimte voor de Rivier" zouden worden uitgevoerd, ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit is het onjuist om bij de bespreking van de effecten op het onderhavige gebied rekening te houden met maatregelen die nog niet zijn uitgevoerd en waarvan ook niet met 100% zekerheid valt vast te stellen dat zij ook daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd. Het plan is aldus beschouwd niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 016-07.

Nummer zienswijze: 048-15

Zienswijze: Indien het bedrijf van de indiener onverhoopt niet zou worden verplaatst is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de indiener om in geval van hoogwater bereikbaar te blijven. Aan- en afvoer zal niet kunnen plaatsvinden via de te snel stromende geul, maar moet via een dijk (zomerkade) tussen het bedrijf van de indiener en de IJssel. Deze is qua maatvoering en constructie volstrekt niet berekend op zwaar vrachtverkeer (35 ton) maar uitsluitend voor personenauto's.

Indiener is dus onvoldoende bereikbaar en deze dijk zal dus zwaarder moeten worden uitgevoerd en moeten worden voorzien van een asfalt of betonverharding.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 032-01. De oostkade is bij lagere waterstanden in ieder geval geschikt voor onderhoudsmaterieel van het Waterschap. Bij een in werking zijnde hoogwatergeul is het afhankelijk van de feitelijke omstandigheden of Waterschap Veluwe als beheerder van de oostkade deze ook voor (vracht)verkeer zal openstellen. Dit doet zich slechts eens in een mensenleven voor. Het RIP laat toe dat de oostkade bij een in werking zijnde hoogwatergeul ook voor vrachtverkeer te gebruiken is. In het kader van het RIP heeft daarmee een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.

Nummer zienswijze: 048-16

Zienswijze: Indiener geeft aan dat ook de kade die rondom het bedrijf zou worden aangelegd niet dan wel onvoldoende berekend is op een situatie van hoog water, met name niet in geval van harde wind en de daarmee gepaard gaande golfslag en opstuwung. De kade moet hoger en breder worden dan in het thans voorliggende ontwerp.

Standpunt bevoegd gezag: De hier bedoelde kade maakt geen onderdeel uit van de besluiten die nu in procedure zijn.

Overigens is met indiener over de oplossing van de kades is vanaf 26 april 2011 herhaaldelijk gesproken en dienen alle bewoners op eigen naam en met facilitering van Waterschap Veluwe hiervoor vergunningaanvragen in. Uit onderzoek (HuisKades Het Oever, HKV 27-11-2012) blijkt dat door kades rond de huiskavels de maatgevende hoogwaterstanden in de situatie zonder de hoogwatergeul naar verwachting nauwelijks wijzigen en met hoogwatergeul een beperkte opstuwung bovenstrooms van de kades optreedt. De maximale waterstands daling door de hoogwatergeul neemt marginaal af (slechts 1 mm verschil). Dit memorandum wordt bij de vergunningaanvragen gevoegd.

Nummer zienswijze: 049-01

Zienswijze: Vanuit de woning van indiener bestaat een uitzicht van 3 kilometer over landerijen. Door de aanleg van een nieuwe dijk op 200 meter afstand van de woning gaat dit uitzicht verloren. Indiener zal de waardedaling van zijn woning als gevolg van dit plan op het project te verhalen.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 049-02

Zienswijze: Door de werkzaamheden krijgt indiener te maken met diverse werkzaamheden en bouwwerken nabij zijn woning. Indiener verlangt een nulmeting van zijn woning en perceel nog voordat de werkzaamheden beginnen, zodat achteraf aangetoond kan worden dat deze werkzaamheden schade hebben aangebracht.

Standpunt bevoegd gezag: De werkzaamheden voor de aanleg van de hoogwatergeul zijn nog niet aangevangen. Wat betreft het uitvoeren van een nulmeting wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 026-05.

Nummer zienswijze: 050-01

Zienswijze: Een randvoorwaarde voor het project is dat er draagvlak bij partijen in het gebied moet zijn. Aan deze randvoorwaarde wordt niet voldaan, bij partijen in het gebied is geen enkel draagvlak aanwezig om de hoogwatergeul te realiseren. Het RIP geeft ook niet aan waaruit blijkt dat er draagvlak aanwezig is.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze heeft niet betrekking op de ter inzage gelegde besluiten. Niettemin kan over draagvlak worden gemeld dat er vanaf de start van de PKB naar gestreefd is om draagvlak voor de plannen te krijgen. Door het ontbreken daarvan is er in de verschillende fasen steeds veel gediscussieerd over de noodzaak en wenselijkheid van de hoogwatergeul: ten tijde van de PKB, gedurende de planstudie, tijdens de discussies over de IJsselanalyse en rondom de projectbeslissing. De Staatssecretaris van I&M heeft in zijn projectbeslissing van maart 2012 erkend dat voor de hoogwatergeul op zich in het gebied weinig draagvlak is. Met zijn besluit is opnieuw bevestigd dat deze maatregel genomen wordt ten behoeve van het veiligheidsbelang van een groter gebied dan wat het project beslaat. Wel blijft het streven om de inpassing van geul zoveel als mogelijk in overleg met de betrokkenen zo vorm te geven dat schade en overlast, binnen de nu besloten kaders, beperkt kan blijven.

Nummer zienswijze: 050-02

Zienswijze: Wijzigingen in het grondwaterpeil in en om de hoogwatergeul, ook in het weidevogelgebied, zijn niet acceptabel. Door een verhoging van het peil wordt de geschiktheid van gronden voor landbouw minder. Een verminderde drooglegging betekent een slechtere bewerkbaarheid en verminderde opbrengsten van de percelen.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 015-02.

Nummer zienswijze: 050-03

Zienswijze: De goede verkaveling die nu aanwezig is zal met het realiseren van de hoogwatergeul verslechteren. De huidige goede verkaveling moet door tijdige en ruime inzet van de juiste middelen in stand worden gehouden.

Standpunt bevoegd gezag: Provincie Gelderland is trekker van het proces van landbouwstructuurversterking. Dit proces zal na afloop van de grondverwerving voor de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld worden opgestart. Hiermee wordt een goede verkaveling nagestreefd.

Nummer zienswijze: 050-04

Zienswijze: Indiener vreest dat tijdens de uitvoering van het project de bedrijven/percelen niet bereikbaar blijven. De uitvoering van de werkzaamheden dient pas te beginnen als verzekerd is dat de bedrijfsuitvoering van de agrarische ondernemers ongehinderd voortgang kan blijven vinden. Mocht de agrarische bedrijfsuitvoering schade ondervinden, dan zal hiervoor een adequate en onafhankelijke schaderegeling moeten worden opgesteld.

Standpunt bevoegd gezag: Waterschap Veluwe zal de aannemer verplichten huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar te houden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 050-05

Zienswijze: De indiener vraagt zich af op welke wijze de tijdelijkheid van de aan te leggen bouwwegen is geregeld. Ook is zij bevreesd dat na verwijdering van de bouwwegen de agrarische bereikbaarheid van de ondergrond zal zijn verslechterd. Ook hiervoor moet een adequate en onafhankelijke schaderegeling worden opgesteld.

Standpunt bevoegd gezag: In de omgevingsgunning is onder het kopje 'Besluit', onderdeel b, bepaald dat de omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan geldt voor een termijn van vijf jaar, welke termijn aanvangt op de eerste dag van de aanleg van de bouwweg of de loswal. Na het verstrijken van de termijn is de vergunninghouder gehouden de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand te herstellen dan wel die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen.

Mocht indiener desondanks schade lijden, dan kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend bij het Schadeloket. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 050-06

Zienswijze: Het Schadeloket "Ruimte voor de Rivier" en de bijbehorende beleidsregels dragen onvoldoende bij aan een snelle en adequate afhandeling van schadegevallen.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze heeft geen betrekking op het RIP of één van de andere besluiten die nu in procedure zijn. Het bevoegd gezag herkent zich niet in het beeld dat van het Schadeloket wordt geschetst. Het Schadeloket streeft een snelle en adequate afhandeling na.

Nummer zienswijze: 050-07

Zienswijze: Vooral de oostelijke nieuwe dijk kan in de toekomst het best door de agrarische ondernemers onderhouden worden. De vrees is dat het Waterschap geen tijdig onderhoud zal plegen met onkruidoverlast op aangrenzende percelen tot gevolg. De hinder hiervan dient zo veel mogelijk beperkt te blijven.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 004-08. In het beheer- en onderhoudsplan heeft Waterschap Veluwe beschreven hoe de waterkeringen onderhouden zullen worden. De waterkeringen worden twee keer per jaar gemaaid en het maaisel wordt afgevoerd. Daarnaast zullen onkruidhaarden worden bestreden als deze zich voordoen.

Nummer zienswijze: 050-08

Zienswijze: In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het vestigen van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Deze wijzigingsbevoegdheid mag slechts toegepast worden voor een agrarisch bedrijf dat reeds een behoorlijke grondpositie heeft in het gebied van de hoogwatergeul.



Het moet worden voorkomen dat een goede verkaveling voor de huidige aanwezige agrarische bedrijven wordt gehinderd door de noodzaak om voor het nieuwe agrarische bedrijf voldoende grond beschikbaar te hebben.

Standpunt bevoegd gezag: De wijzigingsbevoegdheid voor een nieuw agrarisch bedrijf is opgenomen om de vestiging van een agrarisch beheerder mogelijk te maken, als zou blijken dat niet alle gronden in de hoogwatergeul door de reeds aanwezige agrarische beheerders beheerd kunnen worden. Om deze reden is in de algemene wijzigingsregels van het RIP een verband vereist tussen de vestiging van het bedrijf en het beheer van de agrarische gronden in de hoogwatergeul. Hieruit volgt dat indien geen gronden beschikbaar zijn, bijvoorbeeld omdat deze al aan bestaande agrarische bedrijven zijn toebedeeld, de wijzigingsbevoegdheid niet ingezet kan worden. Een goede verkaveling voor de huidige aanwezige agrarische bedrijven wordt dan ook niet gehinderd.

Nummer zienswijze: 050-09

Zienswijze: Het behouden van een deel van de Werverdijk in de uitlaat zal de uitstroom ernstig belemmeren. De hoogwatergeul had meer naar het westen verlegd moeten worden waardoor de uitstroom op een natuurlijke wijze zou kunnen plaatsvinden.

Standpunt bevoegd gezag: De doelstelling van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld is het vergroten van de veiligheid door de waterstandsdeling te realiseren in combinatie met het versterken van de ruimtelijke kwaliteit. Bij het bepalen van de globale ligging van de hoogwatergeul hebben de aanwezigheid van het grotere aantal woningen nabij Wapenveld en de manege Doornbos, de ligging van de Grote Wetering, het tracé van de hoogspanningsverbindingen in het gebied, de ruimtelijke kwaliteit (de scherpe knikken en de lengte van de rechtstanden) en de cultuurhistorische waarde van het gemaal Pouwel Bakhuis erin geresulteerd dat de hoogwatergeul niet meer naar het westen is gesitueerd en dat de uitlaat bij de Werverdijk ter hoogte van Het Oever is gesitueerd. In het MER is op basis van die plaatsbepaling het behoud van een deel van de Werverdijk en het achterliggende wiel 'de Kromme Kolk' afgewogen tegen verwijderen daarvan. Hierbij is geconcludeerd dat ook met het behoud van dit deel van de Werverdijk en het wiel aan de hydraulische taakstelling voldaan wordt en dat wordt voorzien in een goede waterhuishoudkundige situatie in het gebied.

Nummer zienswijze: 050-10

Zienswijze: In het plan is een fietspad/landbouwontsluiting opgenomen. Deze ontsluiting moet voldoen aan de eisen van het moderne landbouwverkeer. Voorkomen moet worden dat het landbouwverkeer vanwege de omvang van de landbouwwerktuigen geen gebruik kan maken van de landbouwontsluitingsweg. Dat de ontsluitingen van de landbouwpercelen moeten voldoende breed zijn om landbouwverkeer mogelijk te maken.

Standpunt bevoegd gezag: Indiener doelt waarschijnlijk op de Ziebroekseweg. Deze heeft in het RIP de bestemming Verkeer - Fietspad. Gronden met deze bestemming zijn onder meer bedoeld voor de ontsluiting van agrarische percelen. Het gaat om een bestaande weg, die ook nu al geschikt is voor agrarisch verkeer. Dit verandert niet. Wat wel verandert is wijze waarop de Ziebroekseweg vanuit het zuiden afbuigt naar het westen. Hier wordt een nieuw stuk weg aangelegd, die een van de nieuwe waterkeringen kruist. Ook het nieuwe stuk weg met kruising is geschikt voor agrarisch verkeer.

Nummer zienswijze: 050-11

Zienswijze: In het RIP zijn archeologische medebestemmingen opgenomen op agrarische percelen waarvan het bekend is dat vanwege de diepe grondbewerkingen uit het verleden de eventuele aanwezige archeologische waarden zodanig zijn verstoord dat een archeologische medebestemming niet meer wordt gerechtvaardigd. Het gaat hierbij onder meer om de in het verleden aangelegde drainages. De agrarische percelen worden dan ook ten onrechte beperkingen opgelegd voor wat betreft het uitvoeren van grondbewerkingen op een diepte van meer dan 40 cm.

Standpunt bevoegd gezag: De in het RIP opgenomen archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op de archeologische verwachtingskaart en het archeologisch beleid van de gemeente Heerde, waartoe ook de gestelde 0,40 m. grens. Hetgeen indiener aanvoert geeft geen aanleiding te twifelen aan de juistheid hiervan. Overigens zijn grondingrepen die dieper zijn dan 0,40 m in het RIP niet per definitie verboden maar afhankelijk gesteld van een omgevingsvergunning. Daarnaast is in de meeste gebieden een omgevingsvergunning voor deze grondingrepen pas nodig wanneer de grondingrepen een bepaald oppervlakte bestrijken.

Nummer zienswijze: 051-01

Zienswijze: Er ontstaat straks een situatie waarin de nieuwe dijk een flinke barrière zal vormen om bij de gronden te komen die straks veldkavels zullen gaan vormen. Het is nog steeds onduidelijk waar de op- en afgangen van de dijk komen te liggen en-/ of deze op- en afgangen toegankelijk zullen worden voor vee, machines, tractoren etc.

Standpunt bevoegd gezag: De waterkering heeft in het RIP de bestemming 'Waterkering'. Binnen deze bestemming zijn onder andere onderhoudspaden mede ter ontsluiting van agrarische percelen toegestaan.

Nummer zienswijze: 051-02

Zienswijze: Aan de kant van de hoogwatergeul zal er, tot uiterlijk augustus 2017, een bouwweg over het land van indiener lopen. Door het intensieve gebruik van deze weg zijn de veldkavels van indiener niet meer bereikbaar vanaf de huiskavel. In feite moet indiener hierdoor gedurende de uitvoering tot en met augustus 2017 omrijden door het dorp.

Standpunt bevoegd gezag: Waterschap Veluwe zal de aannemer verplichten huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar te houden. Of dit inderdaad betekent dat indiener door het dorp zal moeten omrijden, kan pas gezegd worden wanneer de aannemer zijn werkplannen gereed heeft.

Nummer zienswijze: 051-03

Zienswijze: Het is nog steeds onduidelijk welke schadeloosstelling indiener zal ontvangen voor het gedogen van de tijdelijke bouwweg op zijn percelen.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is een onderdeel van de schadeloosstelling dat zal worden meegewogen bij de onderhandelingen in het kader van de aankoop van grond.

Numerum zienswijze: 051-04

Zienswijze: De schadeloosstelling voor deze gedoogplicht moet zijn overeengekomen voor vaststelling van het RIP. Een verlenging van het gebruik na augustus 2017 is niet aanvaardbaar.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is een onderdeel van de schadeloosstelling dat zal worden meegewogen bij de onderhandelingen in het kader van de aankoop van grond. Het streven is om het project uiterlijk in augustus 2017 af te ronden. Onvoorziene omstandigheden zullen echter tot gevolg kunnen hebben dat de uitvoering ook na augustus 2017 nog voortduurt.

Numerum zienswijze: 051-05

Zienswijze: In de nieuwe situatie zal vrijwel uitsluitend mais en/of gras verbouwd kunnen worden. Andere gewassen zullen niet langer mogelijk zijn aangezien het voor de hand ligt dat indien de hoogwatergeul onder water wordt gezet geen volledige schadevergoeding zal worden betaald. Ook niet als hiervoor een overeenkomst is ondertekend.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP schrijft niet voor welke soorten gewassen er wel en niet verbouwd mogen worden, wel zijn daarin bepalingen opgenomen met betrekking tot hoogte en aanwezigheid van gewassen. Zo mag tijdens het hoogwaterseizoen (1 november tot en met 31 maart) in de hoogwatergeul slechts beplanting met een maximale hoogte van 0,30 meter aanwezig zijn, enkele in het RIP opgenomen uitzonderingen daargelaten.

Als in die periode nog gewassen aanwezig zijn hoger dan 0,30 meter, zijn deze in strijd met het RIP. Als de hoogwatergeul in werking wordt gesteld, zal voor deze gewassen dan ook in het geheel geen vergoeding uitgekeerd worden. Als indiener meent schade te ondervinden van het opnemen van deze regels in het RIP, kan hij zich wenden tot het Schadeloket.

Numerum zienswijze: 051-06

Zienswijze: Diverse problemen zijn nog niet opgelost: een niet meer te gebruiken beregeningsinstallatie en drainaige; afwatering doordat het water vanwege dijk en bouwweg niet meer weg kan; grondwaterpeilverhoging; een te verplaatsen mestbassin.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. De ligging van de bouwwegen is gekozen op basis van de ligging van de laad- en losvoorzieningen, waarbij verder onder meer rekening is gehouden met agrarische belangen en het beperken van het aantal transportkilometers en overlast. In het kader van de grondverwerving kan indiener afspraken maken met de Staat omtrent de genoemde praktische zaken. Komt indiener niet tot overeenstemming met de Staat, dan kan hij een verzoek om schadevergoeding indienen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05. Wat betreft het grondwaterpeil wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 015-02.

Numerum zienswijze: 051-07

Zienswijze: Indiener verzoekt de zienswijze van de Agrarische Belangenvereniging Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld als herhaald en ingelast te beschouwen.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord op van zienswijzen 016-01 tot en met 016-09.

Nummer zienswijze: 052-01

Zienswijze: Indieners menen dat bedrijven waarvan de gebouwen nog net buiten de geul vallen maar waarvan de cultuurgrond vrijwel uitsluitend in de geul valt (zoals bij hen het geval is) gelijk behandeld dienen te worden als bedrijven welke volledig in de geul liggen. Dit betekent dat indieners een bedrijfsverplaatsing vergoed willen krijgen.

Standpunt bevoegd gezag: Aan de wens van indieners om in aanmerking te komen voor een bedrijfsverplaatsing kan niet tegemoet gekomen worden. Bij de afweging van belangen tussen de veiligheid voor water en de levensvatbaarheid van agrarische bedrijven is een grens getrokken bij de waterkering over de wijze van behandeling van de daarin en daarbuiten gelegen gebouwen. Hierin kan geen uitzondering gemaakt worden.

Nummer zienswijze: 052-02

Zienswijze: Indieners zouden moeten gedogen dat de tijdelijke wegen over hun grond worden aangelegd. Zij willen duidelijkheid over de schadeloosstelling en deze vooraf geregeld zien.

Standpunt bevoegd gezag: Een gedoogplicht wordt opgelegd op grond van de Waterwet. Deze wet verplicht er niet toe om op voorhand een schadevergoeding vast te stellen en uit te keren. Na ontvangst van het besluit tot oplegging van een gedoogplicht kan de ontvanger een verzoek om schadevergoeding indienen bij het Schadeloket. Voor de procedure hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05. Als geen gedoogplicht wordt opgelegd, maar de betreffende gronden (tijdelijk) worden onteigend, dan voorziet de Onteigeningswet er in dat de rechtbank een schadevergoeding vaststelt. Dit kan echter pas gebeuren nadat het onteigeningsbesluit is genomen. Het is dus niet nodig om een schadevergoeding vooraf vast te stellen en uit te keren.

Nummer zienswijze: 052-03

Zienswijze: Indieners nemen geen genoegen met een mogelijke verlenging van het gebruik van de bouwwegen tot na 1 september 2017.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 026-11.

Nummer zienswijze: 052-04

Zienswijze: Indieners vragen naar de bereikbaarheid van zijn grond gelegen in de geul tijdens het gebruik van de tijdelijke wegen, met name voor hun vee (hoe moeten zij over de wegen en waar moeten ze het vee laten?) en voor landbouwmachines.

Standpunt bevoegd gezag: De mate waarin mensen uit het gebied moeten omrijden en de duur waarvoor dit geldt, zullen blijken uit het plan dat de aannemer indient om het gebied zo bereikbaar mogelijk te houden tijdens de uitvoering. De bereikbaarheid zal gedurende delen van de uitvoeringsduur wijzigen ten opzichte van de bestaande situatie. Zie hierover het antwoord op zienswijze 002-02.



Overigens staat in de overeenkomst met de aannemer de eis dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven.

Nummer zienswijze: 052-05

Zienswijze: Indieners vragen om duidelijkheid over de herinrichting van de huiskavel, voorzover dat nog resteert als de plannen doorgaan.

Standpunt bevoegd gezag: In het kader van de grondverwerving wordt met indieners onderhandeld over het aankopen door de Staat van de voor de aanleg van de oostdijk benodigde gronden. In het kader van deze onderhandelingen kan ook gesproken worden over de herinrichting van het restende perceel. Daar kan op dit moment en in het kader van de besluiten die nu in procedure zijn, niets over gezegd worden. Mochten de onderhandelingen niet tot het voor beide partijen gewenste resultaat leiden, dan zullen de benodigde gronden onteigend worden. In dat geval zal indieners een schadevergoeding toegekend worden, die zij kunnen aanwenden voor de herinrichting van hun perceel.

Nummer zienswijze: 052-06

Zienswijze: Indieners vragen de zienswijzen (nr. 016) van de Agrarische Belangenvereniging als hier ingelast te beschouwen.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijzen 016-01 tot en met 016-09.

Nummer zienswijze: 052-07

Zienswijze: Indieners menen dat, aangezien de voorbereiding onzorgvuldig is geweest en er niet op een behoorlijke manier rekening met hun belangen is gehouden, het RIP niet aangenomen dient te worden.

Standpunt bevoegd gezag: Deze mening wordt niet gedeeld. Voor een antwoord op de meer concrete bezwaren wordt naar de antwoorden onder nummers 052-01 t/m 052-06 verwezen. Indieners zijn in ieder geval meerdere malen direct bij de voorbereiding van de plannen betrokken, onder andere tijdens de bijeenkomsten over de inpassing van de dijk bij Veessen.

Nummer zienswijze: 053-01, 054-01

Zienswijze: De afspraak dat de route naar het noorden over de Werverdijk te allen tijde voor fietsers open blijft, ontbreekt in de tekst. Er is toegezegd dat er een oplossing wordt gevonden en de fietsers (in de leeftijd van 4-18 jaar) niet om hoeven te rijden. Omrijden voor fietsers is onbespreekbaar.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze heeft geen betrekking op één van de besluiten die nu in procedure zijn. Waterschap Veluwe zal overigens in de overeenkomst met de aannemer opnemen dat een route naar het noorden voor fietsers open blijft.

Nummer zienswijze: 053-02, 054-02

Zienswijze: Ondanks zwaar aandringen van de bewoners op een ongelijke kruising wordt een veilige kruising met de bouwweg in het noorden bij de Werverdijk aan de verantwoordelijkheid van de aannemer overgelaten.

Standpunt bevoegd gezag: Formeel gezien dient het bevoegd gezag te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. Als een (bouw)plan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van een alternatief slechts bij hoge uitzondering leiden tot het niet verlenen van de vergunning. Die situatie doet zich voor als op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van dat alternatief een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. De verkeersintensiteiten op dat deel van de Werverdijk zijn niet zodanig dat de verkeersveiligheid alleen door middel van een ongelijkvloerse kruising gegarandeerd kan worden. Verder zijn de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 van toepassing. Daarnaast kan de beheerder van de openbare weg (de gemeente Heerde) zo nodig door middel van verkeersbesluiten een aangepaste voorrangregeling instellen. Overigens is in de overeenkomst met de aannemer opgenomen dat bouwverkeersstromen veilig gescheiden zijn van het verkeer op de openbare weg.

Nummer zienswijze: 053-03, 054-03

Zienswijze: Voor Veessen en Vorchten is uitgebreid aandacht voor alle problematiek en de risico's. Zo is tegemoetgekomen aan de eis van de bewoners van Veessen en Vorchten dat er een ongelijke kruising komt voor de bouwweg bij de inlaat. Deze eis van de bewoners uit Werven en Marle heeft men naast zich neergelegd, omdat dit te duur zou zijn. De bewoners van Werven worden dan ook structureel benadeeld.

Standpunt bevoegd gezag: De situaties, die indieners schetsen, zijn gelijkwaardig beoordeeld en afgewogen. Bij alle drie de locaties, waarbij de dijk gekruist wordt, is in principe uitgegaan van een gelijkvloerse kruisingen. Er is bij het bestuderen van de tracé's wel onderscheid gemaakt voor de kruising met de Kerkdijk omdat daar de verkeersintensiteit veel groter is dan op alle andere plaatsen. Overigens worden aan de aannemer eisen opgelegd omtrent een veilige en zorgvuldige afwikkeling van verkeersstromen voor alle type weggebruikers als kinderen, volwassenen, agrariërs en hun vee. Verwezen wordt naar een uitgebreide reactie hierover in het antwoord op zienswijze 031-04.

Nummer zienswijze: 053-04, 054-04

Zienswijze: Voor de aanrijtijden van de hulpdiensten is er nu al geen 100% haalbare bereikbaarheid. Dit zal zeer negatief worden beïnvloed tijdens de aanleg van de geul. Onduidelijk is hoe dit risico wordt gedekt.

Standpunt bevoegd gezag: Deze zienswijze heeft geen betrekking op het RIP of op één van de andere besluiten die nu in procedure zijn. Waar indieners waarschijnlijk op doelen met hun zienswijze is de haalbaarheid binnen de normen tijdens de aanleg van de geul. In de overeenkomst met de aannemer zal de verplichting worden opgenomen dat de aanrijtijden van de hulpdiensten altijd binnen de normen blijven, dus ook als één van de aanrijroutes niet te gebruiken is.

Nummer zienswijze: 053-05, 054-05

Zienswijze: De werkzaamheden vinden op ongeveer 200 m van de huizen van indieners. Dit zal jarenlang 12 uur per dag de leefomstandigheden beïnvloeden en gevaarlijke verkeershinder met zich mee brengen. Er zal sprake zijn van gezondheidsrisico's door stof, trillingen en geluidsoverlast.

Standpunt bevoegd gezag: De omgevingsvergunningen zijn beoordeeld zoals die zijn aangevraagd. Hierbij is geoordeeld dat de gevraagde tijdelijke voorzieningen uit oogpunt van onder meer geluid, luchtkwaliteit, trillingen en verkeersveiligheid aanvaardbaar zijn. De geluidbelasting van de laad- en loswallen is getoetst aan de normen die hier op grond van het Activiteitenbesluit voor gelden. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle laad- en loswallen voldoen aan deze normen. De geluidbelasting van de bouwwegen langs dijken en kunstwerken en watergangen is getoetst aan de geluidsnormen die op grond van het Bouwbesluit 2012 gelden voor bouw- en sloopwerkzaamheden. Omdat bouw- en sloopwerkzaamheden vergelijkbaar zijn met de aanlegwerkzaamheden in het kader van het project Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld kunnen de normen uit het Bouwbesluit 2012 voor deze toets gehanteerd worden. De geluidbelasting van de bouwwegen van en naar de laad- en loswallen zijn getoetst aan de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. Deze circulaire gaat specifiek in op verkeer van en naar inrichtingen, zoals de laad- en loswallen. In een akoestisch rapport is aangetoond dat alle bouwwegen voldoen aan de gehanteerde normen.

Aan de luchtkwaliteitsnormen voor stikstofdioxide en fijnstof wordt ruimschoots voldaan. Dit is aangetoond in het onderzoek 'Lucht, geluid & externe veiligheid' (bijlage 9 bij de toelichting bij het RIP). Op basis van de Richtlijn Trillingen van de Stichting Bouwresearch wordt geconcludeerd dat gezien de afstanden van de tijdelijke voorzieningen ten opzichte van woningen er geen schade of hinder zal optreden voor woningen en personen in woningen. Het aantal kruisingen van bouwwegen met openbare wegen is zo veel mogelijk beperkt en de verkeersregels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 zijn van toepassing. Zo nodig kan de beheerder van de openbare weg (de gemeente Heerde) door middel van verkeersbesluiten een aangepaste voorrangregeling instellen.

In het algemeen bevat het Activiteitenbesluit tenslotte een zorgplicht die inhoudt dat verschillende soorten hinder, waaronder op het gebied van geur, geluid, licht, stof en trilling, zo veel mogelijk moeten worden voorkomen dan wel beperkt, in een aantal gevallen tot een aanvaardbaar niveau. De woning van indienster is gelegen op ruim 200 m van de dichtstbijzijnde bouwweg. De werkzaamheden zijn van tijdelijke aard. Gelet hierop zal naar verwachting voor indieners geen sprake zijn van onaanvaardbare overlast door lawaai, stof, stank en trillingen. Het is dan ook niet nodig om in de omgevingsvergunning voorschriften op te nemen. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer nadere regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving.

Nummer zienswijze: 053-06, 054-06

Zienswijze: Maatschappelijk draagvlak was één van de voorwaarden voor de aanleg van de hoogwatergeul. Ondank het ontbreken daarvan is de besluitvorming en gaat de aanleg gewoon door.

Standpunt bevoegd gezag: In antwoord op deze zienswijze kan gemeld worden dat is vanaf de start van de PKB ernaar gestreefd is om draagvlak voor de plannen te krijgen. Door het ontbreken daarvan is er in de verschillende fasen steeds veel gediscussieerd over de noodzaak en wenselijkheid van de hoogwatergeul: ten tijde van de PKB, gedurende de planstudie, tijdens de discussies over de IJsselanalyse en rondom de projectbeslissing. De Staatssecretaris van I&M heeft in zijn projectbeslissing van maart 2012 erkend dat voor de hoogwatergeul op zich in het gebied weinig draagvlak is. Met zijn besluit is opnieuw bevestigd dat deze maatregel genomen wordt ten behoeve van het veiligheidsbelang van een groter gebied dan wat het project beslaat.

Wel blijft het streven om de inpassing van geul zoveel als mogelijk in overleg met de betrokkenen zo vorm te geven dat schade en overlast, binnen de nu besloten kaders, beperkt kan blijven.

Nummer zienswijze: 053-07, 054-07

Zienswijze: De waardebepalende factoren van de huizen en percelen van indieners gaan verloren (ruimtelijke kwaliteit van het landschap, rust en uitzicht op de Veluwezoom). Hierdoor treedt een definitieve waardevermindering op.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 053-08, 054-08

Zienswijze: Tijdens de uitvoering zijn de huizen van indieners onverkoopbaar. Hier staat geen schadevergoeding tegenover.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 053-09, 054-09

Zienswijze: Hoe omgegaan gaat worden met schade aan de huizen en percelen van indieners, ligt niet vast. Dit levert een financieel risico op.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05. Om vergoeding van schade als gevolg van onrechtmatig handelen door de aannemer tijdens de uitvoering kan bij Waterschap Veluwe verzocht worden.

Nummer zienswijze: 053-10, 054-10

Zienswijze: Indieners zullen schade ondervinden door de dagelijkse invloed van klei/zand en modder. Ook daar staat geen schadevergoeding tegenover.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 003-05. Overigens zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer regels opnemen omtrent het schoonhouden en -maken van de openbare weg.

Nummer zienswijze: 053-11, 054-11

Zienswijze: Alle bewoners maken aanspraak op planschadecompensatie.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 055-01

Zienswijze: In het RIP ontbreekt bij Archeologie en (Cultuur)historie een verwijzing naar de Rijn-IJssellinie. Bij bestemmingsplannen in Olst-Wijhe en Deventer in het gebied van de Rijn-IJssellinie heeft het bevoegd gezag de in het betrokken gebied aanwezige relicten opgenomen als door het plan beschermde objecten en terreinen.

Standpunt bevoegd gezag: In het MER is een beschrijving van de cultuurhistorie van het plangebied opgenomen. In deze beschrijving wordt ook de IJssellinie genoemd.

De toelichting bij het RIP is zodanig aangepast dat rekening is gehouden met de restanten van de IJssellinie.

Nummer zienswijze: 055-02

Zienswijze: Indiener verzoekt de in het plangebied nog aanwezige relictten van de Rijn-IJssellinie op te nemen in een bijlage bij het RIP.

Standpunt bevoegd gezag: Het gebied van het RIP is nagenoeg geheel voorzien van dubbelbestemmingen die het belang van de archeologie in het gebied beogen te beschermen. De IJssellinie moet worden aangemerkt als onderdeel van het archeologisch belang en wordt daarmee beschermd door de genoemde dubbelbestemmingen. Voor het in detail beschrijven van de relictten van de IJssellinie in het RIP (verbeelding en regels) is dan ook geen aanleiding.

Nummer zienswijze: 055-03

Zienswijze: Indiener verzoekt in de gelegenheid te worden gesteld om gehoord te worden teneinde de mogelijkheden van de mogelijke/gewenste/vereiste bescherming in detail te kunnen bespreken.

Standpunt bevoegd gezag: Mede op basis van de eerder met indiener gevoerde informatieuitwisseling acht het bevoegd gezag zich voldoende geïnformeerd ten aanzien van de IJssellinie. Het horen van indiener is daardoor niet noodzakelijk.

Nummer zienswijze: 056-01

Zienswijze: In de hoogwatergeul blijft op en bij de grond een aantal bomen staan. Deze passen niet bij de plannen en zouden verwijderd moeten worden. Ook de bosschages op een toekomstig perceel van indieners moeten verwijderd worden.

Standpunt bevoegd gezag: Om de effectiviteit van de hoogwatergeul te bepalen zijn rivierkundige berekeningen uitgevoerd. In deze berekeningen zijn op verzoek van de omgeving bomen meegenomen als te behouden. Ook op het RIP zijn deze bomen meegenomen als te behouden. Als indieners percelen met ongewenste bosschages in eigendom krijgen, staat het hen echter vrij de bosschages te verwijderen als zij hiervoor over de benodigde vergunning(en) beschikken.

Nummer zienswijze: 056-02

Zienswijze: Het heeft de voorkeur van indieners het eerder genoemde perceel in eigendom te verwerven, in verband met het beregenen van een ander perceel van indiener.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is een onderdeel van de schadeloosstelling dat zal worden meegewogen bij de onderhandelingen in het kader van de aankoop van grond.

Nummer zienswijze: 056-03

Zienswijze: Ter hoogte van de boerderij van indieners staat op de verbeelding van het RIP twee keer een cijfer 2 (Vrijwaringszone dijk - 2) met een verwijzing naar een stip op de weg en in de sloot. In de omgeving is dit ook een paar keer aan de orde met cijfers 1 en 2. Deze aanduidingen zijn indiener helder als het over de dijk gaat, maar niet voor deze bedoelde aanduidingen.

Standpunt bevoegd gezag: Op de verbeelding van het RIP zijn aan beide zijden van de nieuwe dijken zones aangeduid die overeenkomen met de (buiten)beschermingszones die op grond van de Waterschapskeur van toepassing zijn. Deze zones zijn op de verbeelding opgedeeld in een 'vrijwaringszone - dijk 1' en een 'vrijwaringszone - dijk 2'. Deze zones zijn te zien als een lichtblauwe arcering met het cijfer 1 of 2 erin. Op plaatsen waar het vlak waarop deze cijfers betrekking hebben te klein is om de cijfers erin weer te geven, zijn deze ernaast aangebracht met een verbindingsstreepje. Dit verbindingsstreepje doorkruist soms de zwarte stippen die de grens van het RIP-gebied weergeven. Het cijfer heeft dan echter geen betrekking op de RIP-grens maar op de aanduiding vrijwaringszone - dijk 1 of 2.

Numer zienswijze: 056-04

Zienswijze: De oversteek over de dijk ter hoogte van het bedrijf van indiener is niet terug te vinden op de verbeelding van het RIP. Ook de ontsluiting van de percelen is hier niet goed uit af te leiden. Deze componenten dienen wel duidelijk gemaakt te worden.

Standpunt bevoegd gezag: De nieuwe dijken hebben in het RIP de bestemming 'Waterkering' gekregen. Binnen deze bestemming zijn onderhoudspaden onder meer voor de ontsluiting van agrarische percelen toegestaan. Binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn eveneens agrarische ontsluitingspaden toegestaan. De mogelijkheden voor agrarische ontsluiting binnen deze bestemmingen zijn niet afhankelijk gesteld van een aanduiding op de verbeelding van het RIP zodat een aanduiding op de verbeelding van een dijkovergang ter hoogte van het bedrijf van indieners niet nodig is.

Numer zienswijze: 056-05

Zienswijze: De ontwatering na de ingreep mag niet afwijken van de ontwatering in de huidige situatie. Hiervoor moeten in verschillende percelen aanpassingen gedaan worden.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 015-02.

Numer zienswijze: 056-06

Zienswijze: Indiener wil ook in de toekomst verder kunnen met zijn veehouderij en wil daarvoor een bouwblokvergroting. Dit zou in het RIP meegenomen moeten worden en niet afhankelijk worden gemaakt van een toekomstige planwijziging, die er wellicht helemaal niet komt.

Standpunt bevoegd gezag: De begrenzing van het RIP is zodanig gekozen dat alle permanente werken en werkzaamheden die direct verband houden met de hoogwatergeul daarbinnen gesitueerd zijn. Het gaat hier om bijvoorbeeld de nieuwe dijken en het gebied daartussen, de landschapszone en diverse te verbreden watergangen nabij Veessen. Een vergroting van het bouwblok van indiener staat niet in verband met de hoogwatergeul en zal daarom niet in het RIP worden opgenomen. Voor het uitbreiden van zijn bouwblok kan indiener zich wenden tot de gemeente Heerde. Overigens heeft de gemeente Heerde op 5 december 2012 het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Oost" ter inzage gelegd. Hierin wordt voorzien in de door indiener gewenste bouwblokvergroting.

Nummer zienswijze: 056-07

Zienswijze: Indiener lijdt schade als gevolg van het RIP. Hij gaat ervan uit dat er vanaf nu voortvarend zal worden doorgewerkt om de schadevergoeding middels een minnelijke regeling duidelijk (en volledig) te maken en dat de ruiling, die voorgesteld is, op korte termijn gestalte zal krijgen.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is een onderdeel van de schadeloosstelling dat zal worden meegewogen bij de onderhandelingen in het kader van de aankoop van grond.

Nummer zienswijze: 056-08

Zienswijze: Indiener verzoekt om inzicht in de werkwijze van voorlandverbetering om te bepalen of dit invloed heeft op de waarde van de grond. Eventuele waardevermindering zal opgenomen moeten worden in de volledige schadeloosstelling.

Standpunt bevoegd gezag: Voor de veiligheid van de dijk moet een voorland aanwezig zijn. De aannemer zal exact bepalen waar verbetering van het voorland nodig is in relatie tot het exacte dijkontwerp en de wijze van uitvoering. De voorlandverbeteringen zullen in ieder geval plaatsvinden binnen de op de verbeelding van het RIP aangeduide zones 'vrijwaringszone dijk 1 en 2' maar zullen niet deze hele zones beslaan. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 056-09

Zienswijze: In het perceel van Van de Scheer-Nijmeijer is een greppel getekend, bedoeld voor kwelwaterafvoer. Dit is een onnodige maatregel omdat het land op het betreffende perceel al dusdanig gevormd is, dat het kwelwater dat hier onder de dijk doorkomt van nature al af zal vloeien naar de zijkanten van het perceel.

Standpunt bevoegd gezag: De bedoelde greppel is ingetekend in het zogenoemde inrichtingsplan maar niet op de verbeelding van het RIP. De greppel moet worden aangemerkt als waterhuishoudkundige voorziening. Deze voorzieningen zijn binnen de gehele bestemming Agrarisch toegestaan, net als bijvoorbeeld kavelsloten. De greppel zal in principe in het kader van de uitvoering van de hoogwatergeul Veessen-Wapenveld worden aangelegd om er zorg voor te dragen dat de afwatering in het gebied afdoende geregeld is. Het kan zijn dat in de huidige situatie het perceel zodanig gevormd is dat kwelwater op natuurlijke wijze afvloeit, maar het staat niet op voorhand vast dat dit na de aanleg van de nieuwe dijk ook zo blijft. Als dan echter alsnog blijkt dat maatregelen voor de kwelwaterafvoer op het perceel niet nodig zijn, kan in overleg met de eigenaar van het perceel van de aanleg van de greppel afgezien worden.

Nummer zienswijze: 057-01

Zienswijze: Indiener is het niet eens met het aanbod dat hem is gedaan ter compensatie van grond die van hem gekocht moet worden voor de aanleg van de hoogwatergeul. Er blijft een moeilijk bewerkbaar perceel over. Indiener stelt voor makkelijk bewerkbare vierkante percelen te creëren of scherpe punten af te vlakken.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is een onderdeel van de schadeloosstelling dat zal worden meegewogen bij de onderhandelingen in het kader van de aankoop van grond.

Nummer zienswijze: 058-01

Zienswijze: De watergang langs de Ziebroekseweg blijkt vijf keer zo groot te worden als een half jaar geleden nog was gepland.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is juist. Vanwege de nieuwe wijze van ontwateren door het gebied heen is de door indiener genoemde verruiming van de watergang ter plaatse (en meerdere andere aanpassingen in het watersysteem) noodzakelijk.

Nummer zienswijze: 058-02

Zienswijze: Het landbouwbelang wordt weggedrukt.

Standpunt bevoegd gezag: In het MER zijn de effecten op de landbouw beschreven en deze zijn meegewogen in de keuze voor het Voorkeursalternatief en het inrichtingsplan. Verder is de ligging van de nieuwe dijken bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. De conclusie van indiener dat het landbouwbelang wordt weggedrukt in de besluitvorming kan dan ook niet worden gedeeld. Voor een uitgebreidere beantwoording wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 048-10.

Nummer zienswijze: 058-03

Zienswijze: Er wordt indiener vele malen meer grond ontnomen dan gepland was. Indiener zou dit graag gecompenseerd zien met aangrenzende grond.

Standpunt bevoegd gezag: Dit is een onderdeel van de schadeloosstelling dat zal worden meegewogen bij de onderhandelingen in het kader van de aankoop van grond.

Nummer zienswijze: 058-04

Zienswijze: De natuurlijke oevers langs de watergangen kunnen niet onderhouden worden, wat veel onkruidverspreiding geeft.

Standpunt bevoegd gezag: Natuurvriendelijke oevers kunnen en moeten wel onderhouden worden, waarbij inderdaad niet geheel te voorkomen valt dat onkruidverspreiding plaatsvindt. Natuurvriendelijke oevers worden eenmaal per jaar gemaaid en het maaisel wordt afgevoerd door Waterschap Veluwe, conform het beheers- en onderhoudsplan.

Nummer zienswijze: 059-01

Zienswijze: Indiener vraagt wat de waterstand in de hoogwatergeul wordt, nu de doelstelling in Kampen niet wordt gehaald. Indiener vraagt of de veiligheid is gewaarborgd, nu het water niet meer goed weg kan.

Standpunt bevoegd gezag: De bypass Kampen en de verkorte zomerbedverdieping leveren samen ongeveer dezelfde waterstandsdaling op als de volledige zomerbedverdieping uit de PKB en voldoen daarmee aan de doelstelling, zoals geformuleerd in de PKB.

Hiermee is de veiligheid in het gebied geborgd en zal de waterstand in de hoogwatergeul niet veranderen ten opzichte van de waterstand waar in de PKB en de planstudie voor Veessen van uitgegaan is. Uiteraard wordt er binnen het programma Ruimte voor de Rivier regelmatig getoetst of de keten van maatregelen in zijn totaliteit blijft voldoen aan de doelstelling die in de PKB is geformuleerd. Dit wordt getoetst aan de hand van zogenaamde pakkettsommen, die elk jaar onafhankelijk worden uitgevoerd met de meest recentelijk vastgestelde ontwerpen voor de respectievelijke maatregelen. Recent is de pakkettsom uitgevoerd met de ontwerpen die in september 2012 door de staatsecretaris van I&M voor de zomerbedverlaging en de bypass Kampen zijn vastgesteld. Daaruit blijkt dat de combinatie van de vastgestelde ontwerpen ongeveer dezelfde waterstandsverlaging opleveren als de zomerbedverlaging uit de PKB.

Nummer zienswijze: 059-02

Zienswijze: Indiener zal zich er niet veiliger op voelen als Ruimte voor de Rivier-projecten niet volledig doorgaan.

Standpunt bevoegd gezag: De Ruimte voor de Rivier projecten verlagen de waterstanden op de onder andere de IJssel bij Heerde bij extreem hoog water. Hierdoor wordt de veiligheid op middenlange en langere termijn vergroot. Dit neemt niet weg dat indiener zich nu ook veilig kan en mag voelen. Indiener kan er van uitgaan dat de in de PKB beoogde maatregelen uitgevoerd worden. Zie hierover ook het antwoord op zienswijze 016-07.

Nummer zienswijze: 059-03

Zienswijze: Indiener maakt zich zorgen over de veiligheid van zijn kinderen in de aanlegfase van het project.

Standpunt bevoegd gezag: Het zoveel mogelijk garanderen van de verkeersveiligheid in het gebied is voor de initiatiefnemer van groot belang. Door de geringe verkeersintensiteit op de openbare wegen, waarvan ook de kinderen van indiener gebruik maken, komen de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid niet onevenredig in het gedrang. Indiener wordt voor eenuitgebreide reactie verwezen naar het antwoord op zienswijze 031-04. Overigens staat ten onrechte in de ruimtelijke onderbouwing bij deze vergunningen dat de bouwwegen geen openbare wegen kruisen. Deze bouwwegen kruisen wel degelijk een aantal openbare wegen. Dit gegeven zal in de ruimtelijke onderbouwing bij de genoemde omgevingsvergunningen worden opgenomen.

Nummer zienswijze: 060-01, 063-01

Zienswijze: De zienswijze is nagenoeg gelijklopend met de zienswijze weergegeven onder 021-01 en 021-02 met dien verstande dat verwijzingen naar de klankbordgroep hierin achterwege zijn gelaten.

Standpunt bevoegd gezag: Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijzen 021-01 en 021-02, waarin overigens wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 014-01.

Nummer zienswijze: 061-01

Zienswijze: Er heeft naar de mening van indiener geen evenwichtige belangenafweging plaatsgevonden.



Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging is naar het oordeel van de bevoegde gezagen evenwichtig geweest en de conclusie van de ingediende zienswijze kan dan ook niet worden gedeeld. Voor een uitvoeriger beantwoording hierop wordt verwezen naar dat op zienswijze 048-10.

Nummer zienswijze: 061-02

Zienswijze: Het RIP is in strijd met de regels omtrent digitale terinzagelegging niet raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het RIP is niet op deugdelijke wijze ter inzage gelegd en zou dus nogmaals ter inzage gelegd moeten worden.

Standpunt bevoegd gezag: De bepaling dat het ontwerp RIP op www.ruimtelijkeplannen.nl ter inzage moet worden gelegd, is op 1 oktober 2012 in werking getreden (Staatsblad 2012, nr. 332). De terinzagelegging van het ontwerp RIP en de andere ontwerpbesluiten is aangevangen op 4 september 2012. Het was toen dus nog niet verplicht het ontwerp RIP op www.ruimtelijkeplannen.nl ter inzage te leggen. Niettemin is dit wel gebeurd, met uitzondering van een aantal dagen in september toen er sprake was van een technische storing en onderhoud. Voor zover indiener het ontwerp RIP buiten die periode niet op www.ruimtelijkeplannen.nl heeft kunnen vinden, heeft dit er waarschijnlijk mee te maken dat de optie om ontwerp plannen weer te geven niet standaard is aangevinkt op www.ruimtelijkeplannen.nl. Overigens, door op de website van het Centrum Publieksparticipatie op de betreffende link te klikken kon het digitale ontwerp RIP wel direct bezocht worden.

Nummer zienswijze: 061-03

Zienswijze: Eén van de nieuwe dijken doorklieft een perceel van indiener. Een deel van het doorkliefde perceel valt verder buiten het RIP. Indiener houdt hierdoor geen rendabel perceel meer over. Er is hierdoor geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige belangenafweging.

Standpunt bevoegd gezag: De zienswijze heeft betrekking op het RIP. De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Hierbij kan niet in alle gevallen voorkomen worden dat percelen doorsneden worden. De zienswijze bevat overigens geen onderbouwing van de stelling dat geen rendabel perceel overblijft. De omstandigheid dat het perceel doorkliefd wordt betekent niet dat de twee delen van het perceel in de toekomst niet meer bereikbaar zijn. De bestemmingen 'Agrarisch' en 'Waterkering' staan agrarische (onderhouds)paden toe. Hiermee kan een dijkovergang worden gerealiseerd waardoor indiener beide helften van het perceel kan verbinden. Voor het deel van het perceel waarop de nieuwe waterkering komt te liggen, zal indiener vergoed worden. De belangen van indiener zijn, zoals ook in het antwoord op 061-02 vermeld, meegewogen. Er is hiermee sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Nummer zienswijze: 061-04

Zienswijze: De Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999 doet onvoldoende recht aan de belangen van indiener. De aanname dat de hoogwatergeul slechts eens in een mensenleven zal worden gebruikt is nergens op gebaseerd en is gelet op de klimaatveranderingen niet realistisch. Er zal daarom sprake zijn van groter nadeel dan waar in het RIP van wordt uitgegaan. Er dient een passende compensatieregeling te worden opgesteld.

Standpunt bevoegd gezag: In plaats van de door indiener aangehaalde Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat uit 1999 is er een aparte beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier vastgesteld. Voor een weergave hiervan wordt verwezen naar antwoord op zienswijze 003-05. Ook kan indiener reeds nu gebruik maken van de regeling inundatieschade door hierover een inundatieovereenkomst te sluiten. Deze regeling is bedoeld voor grond en gebouwen die nu binnendijks zijn gelegen en door de maatregel buitendijks komen te liggen. Bij schade als gevolg van inundatie wordt deze ingevolge de te sluiten overeenkomst 100% vergoed. Als de eigenaar de grond/gebouwen wil verkopen dat kan hij deze aanbieden aan de Staat, die de binnendijkse waarde vergoedt. Overigens is de berekening van het gebruik van de geul "eens in een mensenleven" gebaseerd op huidige inzichten en modelberekeningen, waarbij is uitgegaan van de situatie na 2015 als de maatregelen uit de PKB gereed zijn. Bij de PKB zijn klimaatveranderingen in de berekeningen meegenomen.

Nummer zienswijze: 061-05

Zienswijze: Het RIP is in deze tijden van crisis niet economisch uitvoerbaar. Het project Oostvaarderswold bleek ook niet economisch uitvoerbaar. Het is de vraag of de economische uitvoerbaarheid van de hoogwatergeul wel gegarandeerd is.

Standpunt bevoegd gezag: De minister van Infrastructuur en Milieu heeft een budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de Ruimte voor de Rivier-maatregel 'Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld'. Dit budget is gegarandeerd via de Rijksbegroting.

De economische uitvoerbaarheid van het RIP is hiermee gegarandeerd. Dat andere projecten economisch niet uitvoerbaar bleken, maakt dit niet anders.

Nummer zienswijze: 062-01

Zienswijze: De veiligheid van de kinderen uit Vorchten, met name bij de kruising Plakkenweg en Kerkweg, wordt over het hoofd gezien. Indienster vraagt zich af hoe dit wordt opgelost.

Standpunt bevoegd gezag: Voor het antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar dat op 059-03.

Nummer zienswijze: 062-02

Zienswijze: Indienster wordt geraakt in haar belang doordat aan één kant het uitzicht verdwijnt.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Indienster kan een verzoek tot schadevergoeding indienen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 062-03

Zienswijze: Nederland zit in een economische crisis. Iedereen moet bezuinigen, ook de overheid. De overheid heeft een enorm tekort en gaat dan geld uitgeven aan een project dat niet nodig is.



Standpunt bevoegd gezag: Alle betrokken overheden hebben ingestemd met de plannen en de rijksmiddelen voor realisatie van de hoogwatergeul zijn beschikbaar. In het regeerakkoord van oktober 2012 wordt deze realisatie herbevestigd. Hieruit valt af te leiden dat deze investering in de veiligheid, ook in tijden van economische crisis, bij de overheid niet ter discussie staat.

Nummer zienswijze: 063-01

Zienswijze en standpunt bevoegd gezag: zie 060-01 (voor het inhoudelijk antwoord kan indiener rechtstreeks naar 014-01).

Nummer zienswijze: 064-01

Zienswijze: De westelijke dijk van de hoogwatergeul belemmert het vrije uitzicht vanuit de woning van indieners. Het gaat van ruim 3 kilometer terug naar ongeveer 400 meter. In plaats van een polderblik krijgen indieners nu een dijkvlak, waardoor bij eventuele verkoop van de woning een flinke prijsdaling zal optreden en tevens het woongenot wordt aangetast.

Standpunt bevoegd gezag: De ligging van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05.

Nummer zienswijze: 065-01

Zienswijze: Indieners stellen dat, hoewel de omgevingsvergunning voor tijdelijk is aangevraagd, de periode van 1-9-12 tot 1-9-17 niet in de ontwerpvergunning voorkomt en dit in strijd is met de rechtszekerheid is. Zij vragen de bevestiging dat de vergunning na 1-9-2017 niet meer in gebruik mag zijn.

Standpunt bevoegd gezag: Voor een antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 026-11.

Nummer zienswijze: 065-02

Zienswijze: Het plan voor de hoogwatergeul belemmert uitbreiding van het bedrijf van indieners. In de documenten is geen enkele rekening gehouden met de belangen van indieners en de effecten van de hoogwatergeul op het bedrijf van indieners tegen het belang van een mogelijk betere doorstroming van het water in de geul. Zo raken zij een belangrijk stuk van hun huiskavel kwijt

Standpunt bevoegd gezag: Het buiten de hoogwatergeul gelegen bedrijf (de gebouwen) is een uitbreiding aan het realiseren en wordt hierin niet belemmerd door de plannen voor de hoogwatergeul. Met indieners is regelmatig gesproken over de gevolgen van de aanleg van de hoogwatergeul op hun bedrijf. Voor de ligging van de hoogwatergeul tussen Vorchten en het bedrijf van indieners is een oplossing gekozen die recht doet aan de belangen van bewoners van Vorchten en aan die van een tweetal grotere agrarische bedrijven aan de westzijde van de Grote Wetering. Hierbij is de huiskavel van indieners gespaard.

Numerum zienswijze: 065-03

Zienswijze: Indieners vragen, nu op zes plaatsen hun percelen doorsneden worden, de garantie in de omgevingsvergunningen dat ze hun bedrijfsvoering kunnen voortzetten.

Standpunt bevoegd gezag: De omgevingsvergunning is niet de plaats om de gevraagde garantie in op te nemen. Overigens, is het onmiskenbaar zo dat de hoogwatergeul en de bijbehorende aanlegwerkzaamheden gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van indieners, vooral door het doorsnijden van zijn percelen. Naar verwachting zijn deze gevolgen niet van dien aard dat voortzetting van de bedrijfsvoering onmogelijk wordt gemaakt. In antwoord op andere zienswijzen van indieners (zoals 065-05) wordt hier dieper op ingegaan. Waterschap Veluwe zal in de overeenkomst met de aannemer de plicht opnemen tot het bereikbaar houden van huis- en veldkavels tijdens de uitvoering.

Numerum zienswijze: 065-04

Zienswijze: Indieners vragen wat de werken in de omgevingsvergunning precies inhouden en missen hierin werktekeningen en een gedetailleerde planning van de werkzaamheden per kavel.

Standpunt bevoegd gezag: Bij de omgevingsvergunningen is kaartmateriaal gevoegd waaruit blijkt welke werken waar worden aangelegd. Dit kaartmateriaal met de aan te leggen werken is voldoende om aan te duiden welke ruimtelijke ingrepen er in het kader van de omgevingsvergunningen zullen plaatsvinden. Een gedetailleerde planning van de werkzaamheden is op dit moment niet te geven. De aannemer die de werkzaamheden gaat uitvoeren, zal deze gedetailleerde planning opstellen en zal een contactpersoon aanwijzen die verantwoordelijk is voor informatieverstrekking hierover. Voor de beoordeling van de aanvragen om omgevingsvergunning is een planning als door indieners bedoeld ook niet relevant.

Numerum zienswijze: 065-05

Zienswijze: Indieners vragen, nu op zes plaatsen hun percelen doorsneden worden, de garantie in het RIP dat deze, tijdens en ook na de aanleg van de hoogwatergeul, bereikbaar blijven.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP maakt binnen verschillende bestemmingen (agrarische) ontsluitingspaden mogelijk. Het RIP maakt het dus mogelijk dat ook de percelen van indieners bereikbaar blijven. De garantie dat dit ook tijdens de uitvoering het geval zal zijn, kan in het RIP niet gegeven worden. Zoals ook in 065-03 gesteld, zal Waterschap Veluwe in de overeenkomst met de aannemer opnemen dat huis- en veldkavels tijdens de uitvoering bereikbaar moeten blijven.

Numerum zienswijze: 065-06

Zienswijze: Indieners melden dat verscheidene van hun kavels worden doorsneden, c.q. verkleind. Zij vragen dan ook, vanwege de verlegging van de Grote Wetering en de aanleg van de dijk, de garantie in het RIP dat de beperking in de landbouwkundige bewerkbaarheid, de inefficiënte bedrijfsvoering, vooral w.b. de ruwvoederwinning, vergoed wordt, mede met het oog op uitbreidingsplannen.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP is een besluit dat een ruimtelijke regeling voor het gebied bevat en is daarom niet de plaats om een schaderegeling in op te nemen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt

verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-05. Met indieners zijn overigens onderhandelingen gaande over schadevergoeding, inclusief inundatieschade.

Nummer zienswijze: 065-07

Zienswijze: Indieners missen in de omgevingsvergunning bepalingen over wie de contactpersoon is voor praktische zaken als afrastering, toegangverlening en hoe de informatieverstrekking over de aanstaande werkzaamheden verloopt.

Standpunt bevoegd gezag: De omgevingsvergunning is niet de plaats om bepalingen omtrent contactpersonen en informatieverstrekking te regelen. Waterschap Veluwe zal de aannemer in de overeenkomst verplichten bij de uitvoering een contactpersoon aan te wijzen die verantwoordelijk en aanspreekpunt is voor door indieners genoemde, praktische zaken en voor informatieverstrekking hierover.

Nummer zienswijze: 065-08

Zienswijze: Indieners vragen om informatie aangaande afwatering van de percelen, een laad- en loswal bij de oostelijke dijk (perceel M340).

Standpunt bevoegd gezag: Indiener geeft de infrastructurele maatregelen, die er op zijn perceel 340 getroffen worden, op juiste wijze aan. Indieners menen ten onrechte dat er bij de oostelijke dijk een laad- en loswal komt, die komt daar niet, evenmin als een bouwweg.

Informatie over de afwatering zal gegeven worden in het kader van de grondverwerving, wanneer over de kavelaanvaarding wordt overlegd. De afwatering van het perceel zal worden aangepast in relatie tot de aanpassing van het watersysteem.

Nummer zienswijze: 065-09

Zienswijze: Indieners willen graag de wijze van uitvoeren (incl. de bijkomende hinder) en de gevolgen voor de voorlandverbetering weten.

Standpunt bevoegd gezag: Omdat eerst de aannemer exact zal bepalen waar verbetering van het voorland nodig is in relatie tot het exacte dijkontwerp, zijn de wijze van uitvoeren en de mate van daaruit voortvloeiende hinder nog niet te geven. De voorlandverbeteringen zullen in ieder geval plaatsvinden binnen de op de verbeelding van het RIP aangeduide zones 'vrijwaringszone dijk 1 en 2' en zullen niet de hele zones beslaan. Aangezien een groot deel van de slecht doorlatende bovenlaag reeds aanwezig is in het veld, zal slechts in beperkte mate grondverbetering nodig zijn. Er zal dus ook in beperkte mate hinder zijn gedurende de betreffende werkzaamheden. Waterschap Veluwe zal overigens in de overeenkomst met de aannemer regels opnemen omtrent beperking van overlast naar de omgeving tijdens de uitvoering.

Nummer zienswijze: 065-10

Zienswijze: Indieners vragen om informatie aangaande de wijze van uitvoering van op- en afrit van de dijk en aangaande de overbrugging van de nieuw aan te leggen watergang (perceel M798, Ziebroekseweg). In verband met de doorsneden drainage dient in elk geval een greppel langs de dijk gelegd te worden.

Standpunt bevoegd gezag: De wijze van uitvoering zal door de aannemer worden bepaald. Zie verder hierover het antwoord op zienswijze 065-07.



De overbrugging van de nieuw aan te leggen watergang zal door de aannemer uitgevoerd worden. Verwezen wordt naar het antwoord op 065-05. M.b.t. de doorsnijding van de drainage en het mogelijk aanleggen van een greppel langs de dijk wordt in het kader van de grondverwerving en daarbij de kavelaanvaarding hierover met indieners overlegd.

Nummer zienswijze: 065-12

Zienswijze: Indieners willen meedenken over de dijkovergangen en bepleit dat deze alleen voor landbouwverkeer geschikt moeten zijn.

Standpunt bevoegd gezag: Indieners kunnen met suggesties voor de dijkovergangen contact opnemen met het aanspreekpunt van de aannemer, dat ingevolge de te sluiten overeenkomst met Waterschap Veluwe aangewezen moet worden. Aan het verzoek om op de dijkovergangen alleen landbouwverkeer toe te staan, kan niet tegemoetgekomen worden. Op een aantal plaatsen is ook voorzien in fietspaden ter hoogte van dijkovergangen.

Nummer zienswijze: 065-13

Zienswijze: Indieners vinden dat voorafgaand aan de inwerkingtreding van het RIP de bereikbaarheid en het gebruik van de dijkovergangen geregeld moeten zijn.

Standpunt bevoegd gezag: Het RIP maakt het mogelijk dat ook de percelen van indieners bereikbaar blijven. Waterschap Veluwe zal in de overeenkomst met de aannemer de plicht opnemen tot het bereikbaar houden van huis- en veldkavels tijdens de uitvoering.

Nummer zienswijze: 065-14

Zienswijze: De aannemer dient naar de mening van indieners verplichtingen opgelegd te krijgen om de hinder te beperken.

Standpunt bevoegd gezag: De mate waarin de aannemer de overlast beperkt, wordt meegewogen in het selectieproces.

Nummer zienswijze: 065-15

Zienswijze: Indieners vragen of de boeren op tijd gewaarschuwd worden zodat zij hun vee tijdig kunnen evacueren. Wie is verantwoordelijk om dit te doen en aansprakelijk in het geval deze waarschuwing niet op tijd wordt gegeven?

Standpunt bevoegd gezag: De inzet van de hoogwatergeul wordt geregeld in het bedieningsprotocol van de inlaat. Hierin is vastgelegd dat vier dagen voorafgaand aan mogelijke inwerkingtreding van de hoogwatergeul de betrokkenen worden geïnformeerd. De gemeente Heerde is verantwoordelijk voor het tijdig waarschuwen van de bevolking zodat deze de nodige maatregelen kan nemen, zoals het evacueren van vee.

Nummer zienswijze: 065-16

Zienswijze: De bruggen bij in- en uitlaat worden gebouwd nadat de dijken aangelegd zijn, hiervoor vragen indieners een tijdstraject.

Standpunt bevoegd gezag: Voor een antwoord op op deze zienswijze worden indieners verwezen naar dat op zienswijze 065-04.



Bijlage A Wijzigingen in de besluiten

De volgende wijzigingen zijn naar aanleiding van de zienswijzen aangebracht:

in het RIP en de toelichting op het RIP:

- in de regels voor de bestemming Agrarisch is gewijzigd dat ter hoogte van de aanduiding 'recreatie', in plaats van extensief recreatief medegebruik, paden ten behoeve van extensief recreatief medegebruik zijn toegestaan;
- de bestemming Water ter hoogte van het perceel Hogeweg 17 Veessen is in noordelijke richting omgelegd;
- de bestemming Verkeer-Fietspad ter hoogte van het perceel Hogeweg 17 Veessen is deels verwijderd en deels verlegd;
- in de regels voor de bestemming Inlaat is opgenomen dat fietsverkeer ook op de brug over de inlaat is toegestaan;
- de bestemming Waterkering ten westen van de inlaat, parallel aan de Kerkdijk, is verbreed;
- de bestemming Kade is op de verbeelding en in de regels uitgewerkt in vier delen: 1) Fietspad en onderhoudspad; 2) alleen onderhoudspad; 3) onderhoudspad en ontsluiting percelen Het Oever, en 4) onderhoudspad en ontsluiting percelen Het Oever bij een in werking zijnde hoogwatergeul;
- de aanduiding 'weg' binnen de bestemming Waterkering ter hoogte van het perceel Werverdijk 9 Wapenveld is verruimd;
- in de toelichting bij het RIP is beschreven hoe rekening is gehouden met de restanten van de IJssellinie.

in de omgevingsvergunningen:

- de bouwweg 'Breeweg' is in geringe mate verlegd om een perceel in eigendom van een derde te vermijden;
- in de omgevingsvergunning 'De Baai' is een voorschrift toegevoegd met betrekking tot de monitoring van trillingen;
- In de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunning 'De Baai' is vermeld dat een maatwerkvoorschrift wordt vastgesteld ten aanzien van geluid voor de laad- en loswal 'De Baai';
- in de ruimtelijke onderbouwing bij alle omgevingsvergunningen is de motivering op het punt van geluid verbeterd;
- In de ruimtelijke onderbouwing bij de omgevingsvergunningen 'Dijken en kunstwerken' en 'Watergangen' is vermeld dat de bouwwegen 'Dijken en kunstwerken' en 'Watergangen' een gering aantal openbare wegen kruisen.

in de Flora- en faunawetonthefing (althans in het bijbehorende Werkprotocol):

- in het broedseizoen vinden er op de bouwweg bij de Breeweg in het weidevogelgebied geen transporten plaats;
- in het broedseizoen worden er in het weidevogelgebied geen watergangen aangelegd.

Op basis van de melding op grond van het Activiteitenbesluit voor de laad- en loswal 'De Baai' wordt een maatwerkvoorschrift vastgesteld ten aanzien van geluid.

De volgende wijzigingen zijn ambtshalve in het RIP doorgevoerd:

- In het RIP is de bestemming Agrarisch ten zuiden de westdijk in geringe mate gewijzigd naar Water;
- In het RIP is de bestemming Agrarisch in de nieuwe uiterwaard deels gewijzigd naar Water;
- In het RIP is de bestemming Water ter hoogte van de Rottenbroekseweg deels gewijzigd naar Agrarisch;
- In het RIP is de bestemming Water ten zuiden van het weidevogelgebied in geringe mate gewijzigd naar Agrarisch;
- In de toelichting bij het RIP is vermeld hoe is omgegaan met de aanbevelingen van de Commissie m.e.r.

Bijlage B Verklarende woorden- en afkortingenlijst

Aannemer	De aannemer die het project gaat uitvoeren
Awb	Algemene wet bestuursrecht
Activiteitenbesluit	Activiteitenbesluit milieubeheer (voorheen Barim)
BBL	Bureau Beheer Landbouwgronden, onderdeel van het ministerie van EZ.
B&W	Burgemeester en Wethouders
Chw	Crisis- en herstelwet
EHS	Ecologische Hoofdstructuur
Ffwet	Flora- en faunawet
GS	Gedeputeerde Staten
LTO	Land- en Tuinbouworganisatie
MER	Milieueffectrapport
m.e.r.	milieueffectrapportage
Minister EZ	De Minister van Economische Zaken, voorheen de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Minister I&M	De Minister van Infrastructuur en Milieu
Nbwet	Natuurbeschermingswet 1998
Ow	Ontgrondingenwet
PKB	Planologische kernbeslissing (in deze nota gaat het om de PKB Ruimte voor de Rivier)
RIP	Rijksinpassingsplan, bestaande uit een verbeelding en regels
SNIP	Spelregels voor Natte Infrastructuurprojecten van het ministerie van I&M, zijnde een bedrijfsvoerings- en sturingsinstrument, in 6 fases verdeeld.
SNIP 2a	Het beslismoment van SNIP met een oplossing op hoofdlijnen (Variantkeuze).
Staatssecretaris I&M	De Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu
Verbeelding van het RIP	De kaart die onderdeel is van het RIP en digitaal in te zien is op www.ruimtelijkeplannen.nl
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wro	Wet ruimtelijke ordening



