

Partiële herziening IP Windpark N33 obstakelverlichting

Nota van Antwoord

Datum: 25-01-2021

1 Thematische beantwoording

1.1 Luchtvaartverlichting

Op grond van de geldende internationale burgerluchtvaartwettelijke voorschriften, waar Nederland zich aan heeft gecommitteerd, dienen windturbines te worden voorzien van obstakelverlichting ten behoeve van de luchtvaartveiligheid. De obstakelverlichting dient te voldoen aan de eisen van de Inspectie Leefomgeving en Transport (IL&T). De eisen zijn voor Nederland uitgewerkt in het informatieblad "Aanduiding windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" (hierna: het informatieblad) van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Nederland heeft zich gecommitteerd aan het Verdrag van Montreal en daarmee aan de ICAO bepalingen voor de luchtvaartveiligheid. Het Informatieblad ILT vertaalt de ICAO bepalingen voor de Nederlandse situatie. Het informatieblad staat in de nachtperiode zowel vastbrandende als knipperende verlichting toe, in de dag en avond dient de verlichting altijd te knipperen. De obstakelverlichting mag nooit worden uitgezet omdat deze noodzakelijk is met het oog op de luchtvaartveiligheid.

In het Inpassingsplan voor Windplan Groen is voor de nacht-, dag- én avondperiode vastbrandende verlichting voorgeschreven. Dit is in afwijking van de verplichtingen uit het informatieblad, waarin is voorgeschreven dat de verlichting in de dag en avond altijd dient te knipperen. Deze ommissie wordt met de huidige procedure (partiele herziening) gerepareerd.

Eventuele hinder als gevolg van de verplichte verlichting is niet uit te sluiten, aangezien de verlichting en daarmee de windturbines juist goed zichtbaar moeten zijn in donkere omstandigheden of tijdens minder helder weer. Alleen bij helder weer is het toegestaan om de verlichting te dimmen.

Er zijn technologische ontwikkelingen die er voor kunnen zorgen dat de obstakelverlichting op windturbines alleen wordt ingeschakeld op het moment dat er luchtvaartuigen naderen. Dit systeem met naderingsdetectie op basis van radar of transponder bevindt zich echter nog in een experimentele fase. Op dit moment worden praktijktesten gedaan bij Windpark Krammer en bij Windpark Fryslân, en lopende deze testen neemt IL&T geen nieuwe aanvragen in behandeling voor het toepassen ervan. Mocht een systeem met naderingsdetectie in de toekomst geschikt

blijken en worden goedgekeurd door ILT, dan laat het huidige voorschrift in het inpassingsplan zo'n systeem toe.

1.2 Uitspraak RvS Delfzijl Zuid Uitbreiding (Nevele)

Uit het Nevele-arrest en de uitspraak Delfzijl-Zuid volgt dat het achterwege blijven van een plan-MER voor de windturbinebepalingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer moet worden hersteld. De Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat is momenteel bezig met het herstellen van het gebrek en maakt alsnog een plan-MER voor het vaststellen van algemene milieuregels voor windturbines. Op basis van deze plan-MER kunnen algemene regels voor het in werking hebben van windturbines worden vastgesteld en kan het geconstateerde gebrek worden hersteld.

Het inpassingsplan voor Windpark N33 is vastgesteld op 16 februari 2017 in overeenstemming met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en is onherroepelijk geworden met de uitspraak van de ABRvS d.d. 29 mei 2019. Uit de bedoelde uitspraken Nevele en Delfzijl-Zuid volgt niet dat onherroepelijke uitspraken hun rechtskracht hebben verloren. Onherroepelijke besluiten die mede gebaseerd zijn op het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer hebben mogelijk wel een motiveringsgebrek. Dat laat de formele rechtskracht van deze besluiten echter onverlet, omdat deze zowel qua inhoud als wijze van totstandkoming rechtmatig zijn. Uit de aangehaalde uitspraken volgt daarom niet dat het onherroepelijk geworden inpassingsplan herzien moet worden.

1.3 Geluid, laagfrequent geluid en gezondheid

Hoewel het geluid van het windpark binnen de gestelde normen blijft, stelt het bevoegd gezag vast dat inmiddels vele klachten over geluidhinder geregistreerd zijn over het windpark N33. De gemeente is handhavend bevoegd gezag, dus daar kunnen klachten ingediend worden. Klachten kunnen ook aan de exploitanten van de windturbines kenbaar worden gemaakt. De gemeente en de exploitanten van het windpark nemen deze klachten serieus en zijn bezig te onderzoeken of de oorzaak van de klachten verminderd kan worden. Deze kwestie valt echter buiten het kader van de huidige wijziging.

1.4 Procedure

De procedure voor het vaststellen van de huidige wijziging is uitgevoerd conform de openbare voorbereidingsprocedure (Algemene wet bestuursrecht Afdeling 3.4) zoals wettelijk voorgeschreven. Er is vooroverleg gevoerd met bestuurlijke partners. Op het ter inzage gelegde Ontwerp besluit konden zienswijzen worden ingediend, waarvan deze Nota van Antwoord de beantwoording vormt. Tegen het definitieve besluit kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Beantwoording per zienswijze (tabel)

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100496	202100496 - A	Indiener geeft aan een negatief perspectief te hebben jegens de uitvoering van de energietransitie in Nederland. Indiener geeft aan dat hierdoor de leefbaarheid in het geding komt.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.1, 'Nut en noodzaak windenergie'.
202100496	202100496 - B	Indiener geeft aan dat windmolens niet passen in het landschap in de directe door mens bewoonde omgeving.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagraaf 'Regionale landschappelijke analyse'.
202100496	202100496 - D	Indiener geeft aan dat bij de realisatie van windpark N33 niet genoeg is geluisterd naar de omgeving	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagrafen 'Inspraak / communicatie' en 'Gebiedsproces voor afspraken over profijt en participatie' en 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg'.
202100496	202100496 - C	Indiener geeft aan dat windturbines ergens anders horen waar ze de mens en dier zo min mogelijk van hinder voorzien.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan.
202100497	202100497 - A	Indiener geeft aan in zijn belangen te zijn geraakt op de aspecten gezondheid, welzijn en veiligheid.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar hoofdstuk 4 in de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3.
202100497	202100497 - B	Indiener geeft aan het storend te vinden dat de obstakelverlichting continu branden. Hierbij geeft de indiener aan dat het mogelijk naderingsdetectie toe te passen, indiener verwijst naar het informatieblad van ILT. Indiener verzoekt de minister tot verplichting van het toepassen van naderingsdetectie bij windpark N33	<p>"Het is gebleken dat de meeste mensen juist het knipperen van de obstakelverlichting als meer storend ervaren dan wanneer deze vastbrandend is. Dat is de reden geweest om, voor zover toegestaan door de IL&T, de verlichting vastbrandend te maken.</p> <p>Naderingsdetectie op basis van radar of door middel van transponders bevindt zich nog in een experimentele fase. Op dit moment worden praktijktesten</p>

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
			gedaan bij Windpark Krammer en Windpark Fryslan, en lopende deze testen neemt IL&T geen nieuwe aanvragen in behandeling voor het toepassen ervan. Mocht één van deze twee methoden in de toekomst geschikt blijken dan laat het huidige voorschrift deze, na goedkeuring door IL&T, wel toe. Zie ook thematische beantwoording, paragraaf 1."
202100497	202100497 - C	Indiener geeft aan dat er geen juridische basis is voor het aanpassen van het inpassingsplan N33. Hierbij doelt de indiener op de geldigheidsduur van de voorlopige bestemming uit artikel 4.1 van 30 jaar. Dit is volgens indiener in strijd met de Wro en verkeerd gebruik van Chw. Deswege verzoekt indiener tot het aanpassen van de Chw uitvoeringsbesluit alvorens de herziening van het inpassingsplan Windpark N33 door te voeren.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp, het tijdelijk toestaan van het windpark is deel van de oorspronkelijke vaststelling van het windpark. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagraaf 'Tijdelijkheid van windturbines/saneren van windturbines'.
202100497	202100497 - D	Indiener geeft aan dat gezien de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:1395) er een milieueffectrapportage dient te worden opgeteld aangaande de normen voor windturbines (Activiteitenbesluit). Indiener geeft aan dat voor het legaliseren van het in bedrijf gaan van Windpark N33, het wijzigingsbesluit aan deze uitspraak getoetst moet worden. Indiener verzoekt minister eerst dit MER te volbrengen alvorens over te gaan tot de wijziging van inpassingsplan.	Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.
202100497	202100497 - E	Indiener geeft aan overlast te hebben van laagfrequent geluid (LFG) van Windpark N33.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3.
202100529	202100529 - A	Indiener geeft aan dat de obstakelverlichting constant aan staat i.p.v. dat deze uitgezet werd zoals aangeven.	De obstakelverlichting dient te voldoen aan de eisen van de IL&T. Waar het Rijksinpassingsplan afwijkt van de IL&T-voorschriften wordt dit met de huidige procedure gerepareerd. De IL&T staat in de nachtperiode zowel vastbrandende als knipperende verlichting toe, in de dag en avond dient de verlichting altijd te knipperen. De obstakelverlichting mag nooit worden uitgezet. Zie ook thematische beantwoording, paragraaf 1.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100529	202100529 - B	Indiener vindt dat het beoogde park te dicht bij de bebouwing staat.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan.
202100529	202100529 - C	Indiener vindt dat er onvoldoende is voorgelicht naar omwonenden.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagrafen 'Inspraak / communicatie' en 'Gebiedsproces voor afspraken over profijt en participatie' en 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg'.
202100529	202100529 - D	Indiener geeft aan financiële en emotionele schade te ervaren en wegens gezondheidsklachten zoals slapeloosheid te zijn verhuisd.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie beantwoording 0081p en hoofdstuk 4.12 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3.
202100529	202100529 - E	Indiener geeft aan zich niet gehoord te voelen op naar voren gebrachte klachten.	"De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.4 'Procedure algemeen', 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg' en 4.1 'Woon- en leefklimaat algemeen'. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3. "
202100529	202100529 - F	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100529	202100529 - G	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100529	202100529 - H	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100529	202100529 - J	Indiener geeft aan dat er last wordt ondervonden van geluid en trillingen geproduceerd door de windturbines met daarin meegenomen laag frequent geluid (LFG). Indiener geeft aan dat er niet wordt gesproken over LFG in het ontwerpbesluit.	"De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3."

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100552	202100552 - A	Indiener geeft aan dat het windpark in bedrijf is wat niet is toegestaan omdat de obstakelverlichting niet volstaat aan de eisen van de overheid.	Met de voorliggende wijziging zal er conform wet- en regelgeving een goedgekeurd (obstakel)verlichtingsplan zijn voor windpark N33.
202100552	202100552 - B	Indiener geeft aan dat de belangen van de lokale bevolking tijdens het gehele proces niet zijn gehoord. Indiener geeft aan dat het leefplezier is verpest.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagrafen 'Inspraak / communicatie' en 'Gebiedsproces voor afspraken over profijt en participatie' en 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg'. Voor de gevolgde procedure van de huidige wijziging zie de bijgevoegde thematische beantwoording, paragraaf 4.
202100552	202100552 - C	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100552	202100552 - D	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100552	202100552 - E	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100552	202100552 - F	Is gelijk aan 202100497 - E	Zie antwoord bij 202100497 - E
202100553	202100553 - A	Indiener geeft aan dat, verwijzend naar de beantwoording van Kamervragen van 9 juni 2021, er ten onrechte wordt geconcludeerd dat klachten omtrent het windpark zijn afgenomen. Indiener geeft daarnaast aan dat klachten niet worden behandeld door de exploitant en een centraal klachtenpunt ontbreekt.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. De huidig waargenomen en gemeten geluideffecten en klachten daarover al dan niet in relatie tot hinder en gezondheid vormen geen onderdeel van de huidige procedure. Er wordt desondanks kort op ingegaan in thematische beantwoording van de huidige procedure, paragraaf 3.
202100553	202100553 - B	Indiener geeft aan dat indiener en medebewoners gezondheidsklachten ervaren door het (illegaal) in bedrijf zijn van het windpark.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100553	202100553 - C	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100553	202100553 - D	Indiener geeft aan dat hij en de buurtbewoners waarmee hij spreekt slaapklachten ondervinden. Hij geeft aan dat dit een negatief effect heeft op zijn gezondheid zoals het verergeren van zijn tinnitus.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100553	202100553 - E	Indiener vindt dat het beoogde park te dicht bij de bebouwing staat en dat het windpark te groot is.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
			thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan.
202100553	202100553 - F	Indiener geeft aan dat, verwijzend naar de beantwoording van kamervragen van 9 juni 2021, de minister uitzonderlijk geluidsoverlast legaliseert met het voorliggende besluit.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. Het voorliggende besluit heeft geen betrekking op het geluid van de windturbines, enkel op de luchtvaartverlichting. Voor wat betreft het geluid lopen er onderzoeken en is er in geval van overtreding van de wettelijke normen mogelijkheid tot handhaving. Zie ook thematische beantwoording van de huidige procedure, paragraaf 3.
202100553	202100553 - G	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100553	202100553 - H	Indiener vindt dat er onduidelijkheid heerst rondom te nemen maatregelen om de overlast te minimaliseren en het termijnbereik van deze maatregelen.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100553	202100553 - I	Indiener geeft aan twijfels te hebben of de turbines aan de gecertificeerde waardes voldoen en of deze opnieuw moeten worden gecertificeerd naar de software update.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100553	202100553 - J	Indiener geeft aan dat er in het ontwerpbesluit geen garantie staat voor vastbrandende nachtverlichting wanneer naderingsdetectie niet wordt toegepast.	Zie thematische beantwoording, paragraaf 1.
202100553	202100553 - K	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100553	202100553 - N	Indiener vindt dat RVO handhavend moet optreden omdat de vergunningen en besluiten niet op tijd zijn afgegeven waardoor de SDE+ subsidie weg zou vallen en de economische uitvoerbaarheid van het project in het geding komt.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. Het betreft de door de RVO twee keer uitgestelde termijn waarbinnen het windpark in gebruik genomen diende te worden om gebruik te maken van de SDE-subsidie. Dit is destijds gedaan omdat de juridische procedures erg veel tijd in beslag namen, en de hierdoor ontstane vertraging niet onder de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers viel. Deze besluiten zijn onherroepelijk en maken geen deel uit van de huidige procedure.
202100553	202100553 - O	Indiener geeft aan dat het windpark uit bedrijf dient te worden gehaald tot dat er een juridische basis is voor het in bedrijf zijn van het windpark.	We nemen aan dat hier bedoeld wordt op de uitspraak Delfzijl Zuid Uitbreiding en verwijzen naar paragraaf 2 van thematische beantwoording van de huidige procedure.
202100554	202100554 - A	Indiener geeft aan dat de term 'verlichting' een onjuistheid in het besluit betreft.	Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Voor wat betreft de luchtvaartverlichting zie thematische beantwoording paragraaf 1.
202100554	202100554 - B	Indiener geeft aan dat de termen 'inspraak', 'informereren' en 'betrekken' belangen zijn die over het hoofd zijn gezien.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3,

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
			subparagrafen 'Inspraak / communicatie' en 'Gebiedsproces voor afspraken over profijt en participatie' en 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg'. Voor de gevolgde procedure van de huidige wijziging zie de bijgevoegde thematische beantwoording, paragraaf 4.
202100554	202100554 - C	Indiener geeft aan dat 'horizon vervuiling' een van de geraakte belangen is.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagraaf 'Regionale landschappelijke analyse'.
202100554	202100554 - D	Indiener wil graag 'slagschaduw' als extra term naar voren brengen.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 4.4 'Slagschaduw'.
202100616	202100616 - A	Indiener vindt dat er geen sprake is van een internationale verplichtende regelgeving inzake de verlichting van windmolenparken. Indiener verwijst naar de De Raad van State dat zou hebben geoordeeld dat de regels van de Luchtvaartveiligheid niet bindend zijn.	Zie thematische beantwoording, paragraaf 1.
202100616	202100616 - B	Indiener geeft aan dat de belangen van omwonenden over het hoofd zijn gezien	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.4 'Procedure algemeen', 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg' en 4.1 'Woon- en leefklimaat algemeen'. Zie ook thematische beantwoording van de huidige procedure, paragrafen 1, 3 en 4.
202100616	202100616 - C	Indiener geeft aan dat de nachtrust wordt verstoord door laag frequente trillingen met als gevolg het ondervinden van problemen in dagelijks functioneren. Indiener geeft aan overlast te ondervinden van geluid en laag frequente trillingen. Daaropvolgend geeft indiener aan dat de minister in de nota van Antwoord heeft toegezegd dat er sprake zou zijn van serieuze geluidsoverlast. Indiener geeft aan dat er geen zicht is op de klachten van de omgeving en dat een centraal klachtenpunt tot op heden ontbreekt. Indiener geeft aan dat klachten verspreid over verschillende instanties werden gemeld.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100616	202100616 - D	Indiener geeft aan dat, verwijzend naar de nota van Antwoord op het voorontwerp wijzigingsbesluit rijksinpassingsplan windpark N33 van 24 augustus 2021 zeer storende onjuistheden bevat.	Zie antwoord bij 202100553 - A

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
		Indiener doelt hiermee op dat het aantal klachten in de omgeving, met de genomen maatregelen om deze te verminderen, niet zijn verminderd. Indiener dringt de minister aan om de stelling van klachten vermindering te onderbouwen.	
202100616	202100616 - E	Indiener geeft aan dat er een verklaring zal moeten worden gegeven waarom er in het gehele doorlopen proces, niet tot nauwelijks is ingegaan op de opmerkingen over milieu/gezondheidsaspecten voor omwonenden, temeer daar het windpark N33 is gesitueerd midden tussen de op zeer korte afstand gelegen omliggende dorpen.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100616	202100616 - F	Indiener geeft aan dat er sprake is van lichtoverlast van de obstakelverlichting en dat dit mogelijk is op te lossen door naderingsdetectie. Indiener geeft aan dat met de wijziging geen garantie bestaat dat lichtoverlast zal afnemen en dringt aan op het onmiddellijk gebruik maken van de naderingsdetectie.	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100616	202100616 - G	Indiener geeft aan dat het onbekend is welke maatregelen exploitanten hebben genomen om de hinder onder omwonenden te verminderen.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100616	202100616 - H	Indiener vindt dat de SMB-richtlijn (2001/42/EG) en het verdrag van Aarhus niet zijn toegepast op Windpark N33. Indiener vindt dat de burger bij het verstrekken van de vergunningen van het Activiteitenbesluit niet voldoende beschermd is geweest tegen de negatieve gevolgen van de plaatsing van de windturbines in het windpark N33. Indiener vindt dat de afgegeven vergunningen inzake windpark N33 niet meer van toepassing is en het bevoegd gezag dient het windpark stil te zetten.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.4, subparagraaf 'Verdrag van Aarhus'. Voor wat betreft de gevolgen van de RvS-uitspraak Delfzijl Zuid Uitbreiding, zie thematische beantwoording bij de huidige procedure, paragraaf 2.
202100617		Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 202100497	Zie beantwoording zienswijze 202100497
202100618	202100618 - A	Indiener betoogt dat er na de RvS-uitspraak van 30 juni 2021 (het zogenoemde 'Nevele Arrest') een nieuwe m.e.r. moet worden doorlopen waarin normen voor geluid, slagschaduw, externe veiligheid en lichtschitteringen opnieuw moeten worden	Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
		vastgesteld en beoordeeld. Een afstandsnorm van 10 maal de tiphoopte van de turbine is daarbij een betere uitgangspositie.	
202100618	202100618 - B	Indiener betoogt dat de aanwezigheid van windturbines zal leiden tot gezondheidsschade op de korte en lange termijn dankzij het laagfrequent geluid (LFG) dat de turbines produceren. Er worden verscheidene gezondheidsaspecten aangehaald.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan.
202100618	202100618 - C	Indiener betoogt dat de aanwezigheid van windturbines leidt tot een toename van ultra-fijnstof in de directe omgeving, wat kan leiden tot gezondheidsschade voor de directe omgeving.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan.
202100618	202100618 - D	De indiener betoogt dat slijtage van windturbinebladen leidt tot afzetting van niet-afbreekbare microplastics in het milieu. Het windpark zou moeten worden stilgezet totdat een nieuwe m.e.r. is doorlopen.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan.
202100619	202100619- A	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100619	202100619- B	Indiener geeft aan dat door indiener (en omwonenden) ernstig hinder wordt ondervonden door geluid en maakt zich zorgen over de impact die het heeft op algemene gesteldheid (gezondheid, werk, sociale contacten, etc). Indiener dringt minister aan om gezondheid aspecten met huidig wijzigingsbesluit mee te nemen.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100619	202100619- C	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100619	202100619- D	Indiener vindt dat door het verloop van processen van Windpark N33 het vertrouwen in de overheid afneemt.	Het spijt ons dat u dit zo voelt, wij nemen dit ter kennisgeving aan.
202100619	202100619- E	Indiener geeft aan dat het geluidsniveau van Windpark N33 buitenproportioneel is verwijzend naar RIVM rapport 2009 en in de antwoorden op Kamervragen van 9 juni 2021.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100619	202100619- F	Is gelijk aan 202100553 - A	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100619	202100619- G	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100619	202100619- H	Is gelijk aan 202100497 - E	Zie antwoord bij 202100497 - E
202100620	202100620 - A	Indiener geeft aan dat indiener aangetast wordt in zijn woongenot en leefbaarheid.	De huidig waargenomen en gemeten geluideffecten en klachten daarover al dan niet in relatie tot hinder en gezondheid vormen geen onderdeel van de huidige procedure. Er wordt desondanks kort op ingegaan in thematische beantwoording van de huidige procedure, paragraaf 3.
202100620	202100620 - B	Indiener geeft aan dat er een waardedaling van huizen is.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 2.2 'Waarde woningen'.
202100620	202100620 - C	Indiener geeft aan dat de aantrekkelijkheid voor toeristen wordt aangetast.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 2.1, subparagraaf 'toerisme en recreatie'.
202100620	202100620 - D	Indiener vindt aan dat het gebied landschappelijk wordt verminkt.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.3, subparagraaf 'Regionale landschappelijke analyse'.
202100620	202100620 - E	Indiener geeft aan de verlichting storend te vinden	De verlichting is voorgeschreven door IL&T en in lijn met de internationale regelgeving met betrekking tot luchtvaartveiligheid. Het is daarom verplicht om verlichting te voeren conform de voorschriften van de IL&T. Dit is ook de strekking van het voorschrift in de ontwerppublicatie. Zie ook de thematische beantwoording, paragraaf 1.
202100620	202100620 - F	Indiener geeft aan het gehele proces als negatief te ervaren (met proces wordt hier verwezen naar de totstandkoming van het windpark).	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.4 'Procedure algemeen', 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg' en 4.1 'Woon- en leefklimaat algemeen'.
202100621	202100621 - A	Is gelijk aan 202100620 - F	Zie antwoord bij 202100620 - F
202100621	202100621 - B	Indiener geeft aan geluidsoverlast te ervaren en dat deze tot op heden niet is verminderd.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100621	202100621 - C	Indiener geeft aan bang te zijn dat de menselijke gezondheid ondergeschikt raakt aan economische belangen.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.1 'Nut en noodzaak windenergie' en 1.3 'Bestuurlijke afwegingen'.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100621	202100621 - D	Indiener geeft aan zich niet gehoord te voelen.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.4 'Procedure algemeen', 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg' en 4.1 'Woon- en leefklimaat algemeen'. Voor de huidige procedure en inspraakmogelijkheden, zie de thematische beantwoording, paragraaf 4.
202100622	202100622 - A	Indiener geeft aan overlast te hebben van het geluid met vermoeidheidsklachten als gevolg en dringt aan dat ofwel de afstand tussen woningen en windturbines groter moet zijn of de geluidsoverlast te verminderen.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100622	202100622 - B	Indiener geeft aan hinder te ondervinden door de obstakelverlichting met name door de impact op de 'natuurlijke' toestand van de omgeving.	De afweging voor de impact van de obstakelverlichting is gemaakt in de oorspronkelijke procedure voor het vaststellen van het Rijksinpassingsplan. Voor de wijziging in het kader van de huidige procedure zie paragraaf 1 van de thematische beantwoording.
202100623	202100623 - A	Stichting Platform TegenwindN33 geeft aan dat er veel klachten worden ontvangen over de obstakelverlichting.	Zie antwoord bij 202100622 - B
202100623	202100623 - B	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100623	202100623 - C	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100623	202100623 - D	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100623	202100623 - E	Is gelijk aan 202100497 - E	Zie antwoord bij 202100497 - E
202100623	202100623 - F	Stichting Platform TegenwindN33 geeft aan dat er geen vermindering aan klachten is t.a.v. geluid en LFG. Daarnaast geeft Stichting Platform TegenwindN33 aan dat een centraal klachten punt ontbreekt.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100623	202100623 - G	Stichting Platform TegenwindN33 eist een onderbouwing van het antwoord in de nota van antwoord in de beantwoording onder 2.1 Geluid.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar hoofdstuk 4 in de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Effecten op mens en dier zijn onderzocht in een milieueffectrapportage. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100624	202100624 - A	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100624	202100624 - B	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100624	202100624 - C	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100624	202100624 - D	Is gelijk aan 202100497 - E	Zie antwoord bij 202100497 - E
202100624	202100624 - E	Indiener geeft aan dat er veel klachten zijn over hinder van geluid en trillingen en een impact hebben op dagelijks functioneren van omwonenden.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100625	202100625 - A	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100625	202100625 - B	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100625	202100625 - C	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100625	202100625 - D	Is gelijk aan 202100497 - E	Zie antwoord bij 202100497 - E
202100625	202100625 - E	Indiener merkt op dat door LFG de slaap kan worden aangetast en thuiswerken er onder lijdt.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100626		Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 202100497	Zie beantwoording zienswijze 202100497
202100627	202100627 - B	Indiener geeft aan het storend te vinden dat de obstakelverlichting continu (knipperend) brandt. Hierbij geeft de indiener aan dat het mogelijk is om naderingsdetectie toe te passen, indiener verwijst naar het informatieblad van ILT. Indiener verzoekt de minister tot verplichting van het toepassen van naderingsdetectie bij windpark N33	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100627	202100627 - C	Indiener geeft aan dat een dergelijk detectiesysteem in Duitsland al wordt toegepast en dat er in Nederland al getest is met positief resultaat. Indiener geeft deswege aan dat het toepassen van naderingsdetectie daarom uitvoerbaar moet zijn bij Windpark N33.	Zie antwoord bij 202100497 - B

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100627	202100627 - D	Indiener geeft aan dat door de zowel knipperende als vastbrandende obstakelverlichting sprake is van horizonvervuiling; het uitzicht over het landschap wordt 'verpest' en wordt als hinderlijk ervaren. Indiener geeft aan dat door het verschillend knipperen van de obstakelverlichting een onsamenhangend beeld ontstaat wat als hinderlijk wordt ervaren.	De beoordeling/afweging voor de hinderlijkheid van de obstakelverlichting is reeds gedaan in het MER, met aanvullingen en bijlagen, ten behoeve van het vaststellen van het oorspronkelijke inpassingsplan en maakt geen onderdeel uit van de huidige procedure. Zie hoofdstuk 4.9 in de thematische beantwoording bij de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie voor de huidige wijziging de thematische beantwoording, paragraaf 1.
202100627	202100627 - E	Indiener vindt dat wanneer geen naderingsdetectie wordt gebruikt bij Windpark N33 de planschade verzoeken dienen te worden herbeoordeeld vanwege de mogelijkheid dat met de voorliggende wijziging constante knipperende obstakellichten te realiseren is.	De planschade-adviezen voor de lopende aanvragen gaan voor wat betreft de obstakelverlichting al uit van de maximaal mogelijke effecten ter plaatse van de woningen. Dit betreft, conform het vastgestelde Verlichtingsplan, de huidige toegepaste verlichting. Het wijzigen van het voorschrift in het Rijksinpassingsplan van vastbrandend naar knipperend in één of meerdere etmaalperiodes zou daarom geen effect hebben op de toegekende planschade.
202100627	202100627 - F	Indiener vindt dat wanneer geen naderingsdetectie wordt gebruikt bij Windpark N33 de obstakelverlichting verplicht vastbrandend dient te zijn.	Zie antwoord bij 202100553 - J
202100627	202100627 - G	Indiener vindt dat het aanbrengen van naderingsdetectie op de windturbines tot een normaal bedrijfsrisico om veiligheid en overlast voor omwonenden te beperken en vindt dat de exploitant(en) van Windpark N33 de toepassing van naderingsdetectie niet vanwege economische redenen achterwege kan laten.	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100627	202100627 -H	Indiener vindt dat wanneer een naderingsdetectie wordt toegepast deze per cluster moet worden aangebracht zodat alle clusters niet tegelijk hoeven te branden. Daarnaast geeft indiener aan om de obstakelverlichting aan de randen van de clusters toe te passen. Beide punten zouden volgens indiener de overlast verminderen.	De obstakelverlichting enkel aan de randen wordt door IL&T wegens de veiligheid voor de luchtvaart niet toegelaten. Voor wat betreft de naderingsdetectie zie antwoord bij 202100497 - B en paragraaf 1 van de thematische beantwoording.
202100627	202100627 - I	Indiener geeft aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de effecten van de obstakelverlichting, zowel knipperend als vastbrandend, op de verkeersveiligheid van de N33. Indiener geeft aan dat er een gevoel van desoriëntatie en onveiligheid wordt ervaren wanneer indiener op de N33 rijdt. Indiener vindt dat met een naderingsdetectie ook de verkeersveiligheid van de N33 wordt gewaarborgd.	Een dergelijke afweging is geen onderdeel van de huidige procedure, maar van die voor het vaststellen van het oorspronkelijke inpassingsplan. Er is in de praktijk al veel ervaring met windturbines en andere hoge bouwwerken met obstakelverlichting langs verkeerswegen. De genoemde onveiligheid is daaruit niet gebleken. Voor wat betreft de naderingsdetectie zie antwoord bij 202100497 - B en paragraaf 1 van de thematische beantwoording.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100627	202100627 - J	Indiener geeft aan dat het windpark eigenlijk niet draaien mag omdat de verlichting van het windpark niet aan de eisen van de overheid voldoet.	Er wordt aangenomen dat hier wordt bedoeld op de huidige eisen in het inpassingsplan, waar deze afwijken van de eisen van de IL&T. Met de huidige procedure zal deze afwijking worden hersteld en kan de obstakelverlichting tegelijkertijd voldoen aan alle eisen. De vraag of het windpark op dit moment in strijd is met de planvoorschriften is een kwestie van handhaving die buiten het bestek van deze procedure valt.
202100627	202100627 - K	Indiener geeft aan dat het inpassingsplan N33 opnieuw getoetst moet worden en beoordeeld moet worden of de juiste procedures zijn toegepast op basis dat Artikel 4.1 uit het inpassingsplan windpark N33 heeft een voorlopige bestemming met een geldigheidsduur van 30 jaar. Dat is in strijd met artikel 3.2 van de WRO waarin staat dat een voorlopige bestemming maximaal 5 jaar mag gelden. Bij het inpassingsplan is gebruik gemaakt van een nogal vreemde constructie om dat mogelijk te maken. In het besluit uitvoering CHW elfde tranche (gewijzigd bij twaalfde tranche) is bij wijze van "experiment" deze lange duur mogelijk gemaakt. Dit artikel (7o) heeft echter een einddatum van 15 juli 2021. Dat maakt dat op dit moment de juridische basis ontbreekt voor het wijzigen van een planregel uit artikel 4.1 van het inpassingsplan met een looptijd van 30 jaar.	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100627	202100627 - O	Indiener geeft aan dat omwonenden niet bezwaar konden maken via de burgerrechter vanwege het feit dat de Crisis- en Herstelwet gehanteerd werd.	Voor het vaststellen van het Inpassingsplan en ook van dit wijzigingsbesluit wordt op grond van artikel 3.35 lid 4 van de Wro, en artikel 3.10 lid 1 van de Wabo, de openbare voorbereidingsprocedure (Awb Afdeling 3.4) gevolgd. In deze procedure is de rechtsbescherming geborgd door de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze op het ontwerp besluit. Tegen het definitieve besluit kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit is geregeld in bijlage 2, artikel 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Algemeen geldt dat, als tegen een besluit beroep kan worden ingesteld bij de bestuursrechter, voor de burgerlijke rechter in beginsel geen rol meer is weggelegd.
202100627	202100627 - P	Indiener vindt dat verwijzend naar de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in juni 2020 alle onderdelen m.b.t. Windpark N33 en overige projecten die onder de rijkscoördinatie regeling vallen in de polder, achteraf opnieuw getoetst moeten worden met de toepassing van de	Dit betreft naar wij aannemen de uitspraak die heeft geleid tot de uitspraak van de Raad van State in de procedure Delfzijl Zuid Uitbreiding. Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
		rijkscoördinatie­regeling (RCR), de beoor­deling van de verkorte MER's en uitspraken van de rechters en Raad van State aan alle EU-richtlijnen is vol­daan en deze geen na­delige gevolgen hebben gehad voor onze ge­zondheid en overlast als aanwonenden van Windpark N33 en flora en fauna.	
202100627	202100627 - Q	Indiener vindt dat de Raad van State de wet heeft overtreden door geen VERPLICHT bindend advies te vragen aan het Europees Hof en heeft naar indieners inzicht de rechtstaat ondermijnd.	Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.
202100627	202100627 - R	Indiener geeft aan dat gezien de uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:1395) er een milieueffectrapportage dient te worden opgeteld aangaande de normen voor windturbines (Activiteitenbesluit). Indiener geeft aan dat voor het legaliseren van het in bedrijf gaan van Windpark N33, het wijzigingsbesluit aan deze uitspraak getoetst moet worden. Indiener verzoekt minister eerst dit MER te volbrengen alvorens over te gaan tot de wijziging van inpassingsplan.	Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.
202100627	202100627 - SA	Indiener geeft aan dat het huidige MER van Windpark N33 niet voldoet aan de eisen.	Dit betreft naar wij aannemen de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State in de procedure Delfzijl Zuid Uitbreiding. Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.
202100627	202100627 - SB	Indiener klaagt zich/ bekritiseert de algehele procedure (al dan niet gerechtelijk) rondom Windpark N33 wat het draagvlak en de algehele gemoedstoestand van indiener (en omwonenden) niet ten goede kwam. Hierbij legde indiener meerder male de focus op mogelijke cumulatieve effecten met andere (al dan niet rijksgecoördineerde) projecten en de rechtsgeldigheid van vergunningen voor Windpark N33.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie hoofdstuk 1 t/m 4 in de thematische beantwoording.
202100627	202100627 - SC	Indiener klaagt zich/ bekritiseert de esthetische waarden van Windpark N33.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie hoofdstuk 3 en 4 in de thematische beantwoording.
202100627	202100627 - AE	Indiener geeft aan overlast/hinder te ervaren van het (al dan niet laag frequent) geluid van (al dan niet indirect of direct) Windpark N33.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie hoofdstuk 4 in de thematische beantwoording. Zie voor de aanpak van de huidige geluidklachten ook de thematische beantwoording, paragraaf 3.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100627	202100627 - AG	Indiener geeft aan dat er zorgen zijn over het effect op de gezondheid en (externe) veiligheid, op korte en lange termijn, van Windpark N33 op omwonenden en omgeving.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie hoofdstuk 4 in de thematische beantwoording. Zie voor de aanpak van de huidige geluidklachten ook de thematische beantwoording, paragraaf 3.
202100627	202100627 - AI	Indiener geeft aan dat er lasten voor de omgeving (financieel, ecologisch, etc.) door windpark N33 zijn en deze zich niet acceptabel verhouden tot de lusten.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie hoofdstuk 2 t/m 4 in de thematische beantwoording.
202100627	202100627 - AR	Indiener geeft aan overlast te ervaren van en/of beklaagt zich over niet aan Windpark N33 gerelateerde projecten/activiteiten zoals: - Een zonnepark - Stikstoffabriek - Nabij gelegen weg(brug) en vaarweg - etc.	De huidige procedure heeft geen betrekking op dit onderwerp.
202100628	202100628 - A	Indiener geeft aan als burger niet op tijd betrokken heeft gevoeld tijdens het gehele proces rondom Windpark N33.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie onder 1.4 'Procedure algemeen', 1.6 'Draagvlak / maatschappelijk overleg' en 4.1 'Woon- en leefklimaat algemeen'. Voor wat betreft de huidige procedure zie de thematische beantwoording, paragraaf 4.
202100628	202100628 - B	Indiener geeft aan geluidsoverlast te ervaren met inbegrepen de LFG. Indiener geeft aan dat nachtrust wordt aangetast en dagritme is verstoord.	Zie antwoord bij 202100553 - A
202100628	202100628 - C	Indiener geeft aan zich als omwonenden niet gehoord te hebben gevoeld rondom het proces Windpark N33	Zie antwoord bij 202100628 - A
202100628	202100628 - D	Is gelijk aan 202100497 - B	Zie antwoord bij 202100497 - B
202100628	202100628 - E	Is gelijk aan 202100497 - C	Zie antwoord bij 202100497 - C
202100628	202100628 - F	Is gelijk aan 202100497 - D	Zie antwoord bij 202100497 - D
202100629	202100629 - A	Indiener geeft aan dat er geen regels zijn gesteld aan de lichtintensiteit van de obstakelverlichting en verzoekt een	Zie antwoord bij 202100622 - B

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
		maximum aan lichtintensiteit op te stellen. Indiener vraagt zich af of het wettelijk is bepaald dat de obstakelverlichting knipperend moet zijn en twijfelt over de wetmatigheid van het Informatie blad. Indiener vraagt waar knipperende obstakelverlichting in internationale wetgeving is verankerd.	
202100629	202100629 - B	Indiener geeft aan de obstakelverlichting storend te vinden met name het knipperen en de intensiteit van het rode licht in de nacht. Indiener geeft aan zich af te vragen waarom er geen afscherming richting de grond wordt gebruikt om de hinder te verminderen. Indiener vindt dat wanneer er obstakelverlichting moet branden dan alleen op de hoeken.	Zie antwoord bij 202100622 - B
202100629	202100629 - C	Indiener vindt het constant aan zijn van obstakelverlichting milieubelastend en onnodig energieverbruikend en geeft aan dat dit dient te worden voorkomen.	Zie antwoord bij 202100622 - B
202100629	202100629 - D	Indiener vindt dat er weinig wordt gedaan, om het effect op de leefomgeving van de verlichting te verminderen.	Zie antwoord bij 202100622 - B
202100629	202100629 - E	Indiener vindt dat op het aspect obstakelverlichting de best beschikbare techniek moet worden toegepast en doelt op een naderingsdetectiesysteem. Indiener vindt het onacceptabel dat exploitanten niet deze investering willen maken doelend op het naderingsdetectie systeem.	Zie antwoord bij 202100622 - B
202100629	202100629 - F	Indiener vindt dat de lichtintensiteit van het witte licht bij minder helder weer moet worden terug gebracht omdat deze dan beter zou afsteken tegen de donkere achtergrond.	Zie antwoord bij 202100622 - B
202100632		Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 202100497	Zie beantwoording zienswijze 202100497
202100633	202100633 - A	Indiener verwijst naar uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:1395 van 30 juni 2021 en is van mening dat de eis vanuit deze uitpraak moet worden meegenomen in het ontwerp partiële herziening. Indiener geeft aan dat er een noodzaak is tot het opstellen van een milieubeoordeling.	Zie thematische beantwoording, paragraaf 2.

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
202100634		Deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 202100497	Zie beantwoording zienswijze 202100497
202100641	202100641 - A	Indiener (het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam) geeft aan dat het een eerder gegeven reactie (6 juli 2021) herhaalt en als zienswijze op het ontwerp nu formeel indient. Indiener wijst op de reactie van de raad van 6 juli 2021.	Wij verwijzen naar de beantwoording op de zienswijze op het voorontwerp
202100641	202100641 - B	Indiener (het college) geeft aan dat er nogmaals nadrukkelijk aandacht te hebben voor en prioriteit te schenken aan andere vormen van waarschuwingssystemen bij windparken dan de nu voorgeschreven obstakelverlichting van N33. Indiener verwijst met klem naar een naderingsdetectie systeem als een andere vorm van waarschuwingssysteem bij N33.	Zie antwoord bij 202100497 - B.
202100641	202100641 - C	Indiener (het college) geeft aan dat wanneer wanneer onderzoeken en wet- en regelgeving een dergelijk naderingsdetectie systeem bevestigen dat er dan bij N33 aandacht behoeft aan de financiering en feitelijke invoering van dergelijk systeem. Indiener geeft aan dat een naderingsdetectie systeem de hinder zal verlichten al dan niet voorkomen.	Zie antwoord bij 202100497 - B.
202100641	202100641 - D	Indiener (het college) geeft aan dat witte en rode knipperende obstakelverlichting tot veel hinder, weerstand en gezondheidsproblemen leidt bij omwonenden in een wijde omtrek.	Door de voorliggende wijziging is het (nog steeds) mogelijk om vastbrandende rode obstakelverlichting toe te passen om zo hinder voor de omgeving te verminderen. Het is verplicht witte knipperende verlichting te realiseren voor de dagperiode. Daarnaast wordt de hinder zoveel als mogelijk gemitigeerd door verschillende maatregelen die in het verlichtingsplan zijn beschreven zoals afdekken van het licht in het horizontale vlak en de lichtintensiteit te reduceren a.d.h.v. zichtbaarheid. Zie ook thematische beantwoording, paragraaf 1.
202100641	202100641 - E	Indiener (het college) geeft aan dat een pilot met een naderingsdetectie systeem (dat in een vorige Nota van Antwoord werd toegezegd door exploitant) daadwerkelijk wordt uitgevoerd door de exploitant.	Indiener doelt op de volgende passage: "Het windpark moet voldoen aan de internationale voorschriften voor verlichting met het oog op de luchtvaartveiligheid. Op dit moment wordt door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) onderzocht of het aanschakelen van nachtverlichting mogelijk is door naderingsdetectie op basis van transponders. Het is aan het ministerie van I&W en ILT om te bepalen of er nog een tweede pilot nodig of wenselijk is voordat zal worden besloten of transponder gestuurde naderingsdetectie kan

Registratienummer inspraakbundel	Volgnummer	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
			worden toegestaan. De exploitant van windpark N33 heeft besloten ook dit windpark beschikbaar te stellen voor een eventuele tweede pilot voor de transpondertechniek." Hieruit kan niet worden geconcludeerd dat de exploitant daadwerkelijk een pilot moet gaan uitvoeren. Immers IL&T heeft nog niet besloten of nog meer pilots kunnen worden uitgevoerd. Zie ook thematische beantwoording, paragraaf 1.
202100641	202100641 - F	Indiener (het college) geeft aan dat er door omwonenden hinder wordt ondervonden door LFG. Indiener geeft aan dat er afdoende maatregelen dienen te worden genomen om overlast van N33 verdwijnt dan wel tot een aanvaardbaar niveau wordt teruggebracht.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. We verwijzen naar de Nota van Antwoorden bij het oorspronkelijke inpassingsplan. Zie hoofdstuk 4.3 in de thematische beantwoording aldaar. Voor de stand van zaken van het onderzoek naar de huidige geluidklachten zie de huidige thematische beantwoording bij de zienswijzebundel, paragraaf 3.
202100641	202100641 - G	Indiener (het college) verwijst naar een forse vermindering van het aantal klachten door genomen maatregelen maar geeft aan dat zij van een dergelijke verbetering van de situatie en een forse afname van klachten zich niet bewust is.	De huidige procedure gaat niet over dit onderwerp. De eerder vermelde vermindering van klachten is blijkens de reactie een momentopname geweest. Dit laat onverlet dat door exploitanten, in overleg met de gemeenten, hard gewerkt aan een verdere inzicht in de oorzaak van de klachten en het zoeken naar verbeteringen, zie thematische beantwoording paragraaf 3.