

Nota Vooroverleg Windpark Zeewolde

28 februari 2017

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Achtergronden

Ontwikkelvereniging Zeewolde heeft het initiatief genomen om een windpark met bijbehorende civiele en elektrische voorzieningen te realiseren in deelgebied Zeewolde in de provincie Flevoland. Het windpark wordt verder aangeduid met de naam “Windpark Zeewolde”, de Ontwikkelvereniging wordt verder 'de initiatiefnemer' genoemd.

Met het initiatief wil de initiatiefnemer bijdragen aan het opwekken van duurzame energie in Flevoland. Er worden 221 windturbines die momenteel in het plangebied aanwezig zijn gesaneerd en er worden 93 modernere turbines gebouwd. Hiermee wordt een eindresultaat bereikt met minder turbines in het gebied alsmede een energieopbrengst die meer dan verdubbeld. De nieuwe generatie windturbines heeft namelijk een veel grotere opwekkingscapaciteit dan de huidige windturbines in het gebied. Naast het opwekken van meer duurzame energie, wordt met het verminderen van het aantal windturbines ook een bijdrage geleverd aan een verbetering van de landschappelijke inpassing van het windpark.

Om het windpark mogelijk te maken is dit rijksinpassingsplan (hierna: inpassingsplan) opgesteld en zijn verschillende vergunningen nodig.

Voorontwerp-inpassingsplan

Om het Windpark Zeewolde juridisch-planologisch mogelijk te maken wordt een rijksinpassingsplan als bedoeld in artikel 3.28 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) opgesteld. Een inpassingsplan heeft de status van een bestemmingsplan maar wordt vastgesteld door het Rijk, in dit geval door de

Ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu. Na vaststelling maakt het inpassingsplan op grond van artikel 3.28 derde lid Wro, deel uit van de bestemmingsplannen waarop het plangebied betrekking heeft. Ten behoeve van het inpassingsplan is een milieueffectrapportage (hierna: MER) opgesteld. Het MER maakt deel uit van het inpassingsplan. De inspraakreacties hebben soms ook betrekking op (de uitkomsten van) het MER.

Procedure

Als eerste stap in de besluitvormingsprocedure is conform ex- artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) het voorontwerp van het inpassingsplan voorgelegd aan de betrokken maatschappelijke instanties en bestuursorganen. Tegelijkertijd is conform de Wet ruimtelijke ordening artikel 3.28 van de Wet ruimtelijke ordening het voorontwerp van het inpassingsplan voorgelegd aan de betrokken gemeenteraden en provinciale staten. Het voorontwerp van het inpassingsplan Windpark Zeewolde is in de periode 7 oktober tot en met 18 november 2016 voorgelegd aan de betrokken maatschappelijke instanties, bestuursorganen, raden en staten. De gemeenteraad en het college van B&W van de gemeente Almere en de provinciale staten van de provincie Flevoland hebben op hun verzoek uitstel verleend gekregen tot respectievelijk 2 en 8 december 2016. Tijdens deze periode hebben verschillende betrokkenen maatschappelijke instanties en bestuursorganen een overlegreactie op het inpassingsplan naar voren gebracht.

Nota vooroverleg

In deze nota zijn de overlegreacties samengevat en beantwoord. Indien de overlegreactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassing of aanvulling van het ontwerp-inpassingsplan is dat in de beantwoording vermeld.

1.2 Leeswijzer

In deze nota komen achtereenvolgens de volgende onderwerpen aan de orde:

- de overlegreacties zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2;
- hoofdstuk 3 bevat een overzicht van alle betrokken maatschappelijke instanties en bestuursorganen waaraan het voorontwerp-inpassingsplan, inclusief verwijzing naar de digitale versie van het MER Windpark Zeewolde is toegezonden.

1.3 Binnengekomen reacties

De volgende unieke reacties zijn binnengekomen

- 001 Rijkswaterstaat namens ministerie van Infrastructuur en Milieu
- 002 Ministerie van Defensie
- 003 Provinciale staten Flevoland
- 004 Provincie Flevoland: afdeling Ruimte en Economie
- 005 Bestuurlijk overleg Oosterwold
- 006 College van B&W Gemeente Zeewolde
- 007 College van B&W en gemeenteraad Gemeente Almere
- 008 College van B&W Gemeente Lelystad
- 009 College van B&W Gemeente Huizen
- 010 College van B&W Gemeente Ermelo
- 011 Waterschap Zuiderzeeland
- 012 Flevolandschap
- 013 Raedthuys Groep B.V., De Wolff Verenigde Bedrijven B.V
- 014 AM Grondbedrijf B.V.
- 015 Heijmans Vastgoed B.V.
- 016 BPD Ontwikkeling B.V.
- 017 Rombou
- 018 Spiegelhout
- 019 Veiligheidsregio Flevoland
- 020 BVD advocaten namens Groot Nieuws Radio

Hoofdstuk 2 Overlegreacties

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
001	<p>Rijkswaterstaat heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Het voorontwerp geeft aanleiding tot het geven van de volgende reactie:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Landschap: De rijksweg A27 heeft de status van Routeontwerp. In dat Routeontwerp zijn vanuit een totaalbeschouwing architectonische specificaties benoemd. Rijkswaterstaat benadrukt dat aandacht geschonken dient te worden in het MER aan deze specificaties. Zodat het Routeontwerp in elk geval een bijdrage levert aan de afweging van hoge(re) turbines langs de A27.	<ol style="list-style-type: none">1. Naar aanleiding van deze opmerking wordt de literatuurlijst in bijlage 1 van het MER aangevuld met de genoemde documenten. In de beschrijving van de huidige situatie in het MER wordt voorts nadrukkelijker vermeld dat de snelwegen A6 en A27 zeer structurerende elementen in het landschap zijn, die op het poldergrid zijn georiënteerd. De documenten 'Kijk op de (ruimtelijke kwaliteit van) snelwegen' en 'Routeontwerp A27' zijn bedoeld voor het bevoegd gezag om hun landschapsbeleid in de nabijheid van snelwegen (en specifiek de A27) op te enten. Met name Routeontwerp A27 (uit 2008) doet hiervoor concrete handreikingen die betrekking hebben op de weg zelf, op contactpunten en op de omgeving van de weg en reikt bouwstenen aan voor (nieuw) beleid van derden. Met betrekking tot Windpark Zeewolde zijn de eerste twee bouwstenen het meest relevant. Het gaat om (1) Panorama's en oriëntatiepunten en (2) Beleefbaar landschap. Kern van beide bouwstenen is het zichtbaar maken en behouden van panorama's en het versterken van de landschappelijke structuur. Deze doorvertaling heeft plaatsgehad in het Regioplan en de Structuurvisie Oostervold (waar het Routeontwerp A27 ook nadrukkelijk op voorsorteert). In het Routeontwerp A27 zelf wordt niet in gegaan op de relatie tussen de snelweg en windturbines. Op de visiekaart op blz. 79, waar het deelgebied 'Flank van Almere' is uitgewerkt, ontbreken zelfs de meeste bestaande windturbines. Wel is een panorama opgenomen op deze kaart. Het belang van dit panorama wordt in de effectbeoordeling in het MER voor WP Zeewolde terdege onderkend. Bij de gebruikte standpunten in het MER valt standpunt 5 dan ook 1 op 1 samen met dit panorama. Met betrekking tot die effectbeoordeling wordt nog het volgende opgemerkt. Het Regioplan zet nadrukkelijk in op het terugdringen van het aantal turbines en op het versterken van bestaande (landschappelijke) lijnen door daar lijnopstellingen aan te koppelen dan wel op te ordenen. Dit is nadrukkelijk een landschappelijke beleidsdoelstelling. De gebogen lijnopstelling langs de A27 maakt geen deel uit van de referentiesituatie, wel van de beoordeelde alternatieven in het MER. Bij de effectbeoordeling op het middelste schaalniveau (waaronder standpunt 5 dat zoals is opgemerkt 1 op 1 samenvalt met het panorama uit Routeontwerp A27) is geconstateerd dat de deelopstellingen van alle alternatieven herkenbaar aansluiten op de wegen in en om het plangebied (waaronder dus ook de gebogen lijnopstelling langs de A27). Ten opzichte van de referentiesituatie (zonder deze boogopstelling) is dit effect beoordeeld als zeer positief.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
001	<p>2. Landschap: in hoofdstuk 5.6 wordt gesteld dat experts zijn uitgenodigd bij de expertmeetings. Rijkswaterstaat Midden-Nederland verzoekt om als beheerder (red: van de rijkswegen) in de toekomst uitgenodigd te worden voor de expertmeetings.</p> <p>3. Ruimtelijke kwaliteit: Een eerdere opmerking vanuit Rijkswaterstaat met betrekking tot de verlegging van de toerit richting Lelystad heeft niet geleid tot planaanpassing voor de positie van de meest westelijke turbine nabij de knoop A27/A6. Rijkswaterstaat verzoekt met deze wegaanpassing rekening te houden bij het ontwerp inpassingsplan.</p> <p>4. Geluid: er zit geen geluidrapport bij de stukken. Het onderzoek in het RIP lijkt op basis van het (concept)MER-rapporten. Klopt deze constatering?</p> <p>5. Geluid: In het concept-MER heeft Rijkswaterstaat reeds gereageerd op de aanpassing van de tekst over cumulatieve geluidsbelasting. Deze aanpassing is niet terug te lezen. Rijkswaterstaat verzoekt om dit alsnog aan te passen.</p> <p>6. Geluid: Het geluidsonderzoek en de daarbinnen genomen keuze voor de door te rekenen turbines is compact verwoord in hoofdstuk in paragraaf 5.2.3. Rijkswaterstaat vraagt zich af of dit voldoende zekerheid biedt voor een uiteindelijk uitvoerbaar plan/verleenbare vergunningen. Rijkswaterstaat verzoekt om dit uitbreider toe te lichten.</p> <p>7. Dubbeldraaiperiode: de dubbeldraaiperiode is een onderbelicht aspect. Rijkswaterstaat verzoekt dit in het ontwerp inpassingsplan uitbreider toe te lichten.</p>	<p>2. Mochten meer expert meetings over de landschappelijke aanvaardbaarheid van de lijnopstellingen noodzakelijk blijken dan zal RWS daarvoor worden uitgenodigd.</p> <p>3. Bij het toekennen van de bestemming voor de nieuwe windturbines zijn de begrenzings van de nieuwe op- en afritten van de betreffende snelwegen, zoals opgenomen in het vastgestelde Tracébesluit A9/A10/A1/A6 Schiphol - Amsterdam - Almere: wegbreiding uit 2011 (met latere wijzigingen) overgenomen. De toegekende turbinepositie ligt buiten de begrenzing van dit tracébesluit. Wel is op kaart 20 van dit tracébesluit op deze locatie een zoekgebied voor 0,8 ha beoogde 'watercompensatie' aangegeven. De nadere invulling hiervan zal te zijner tijd moeten worden afgestemd op de aanwezige nieuwe windturbine ter plaatse.</p> <p>4. Het MER en de bijbehorende rapporten worden pas bij indiening vergunningaanvraag definitief gemaakt. Het inpassingsplan is daarom inderdaad gebaseerd op de conceptrapportages. Voor de ruimtelijke beoordeling van de geluidseffecten in de toelichting van het inpassingsplan heeft dat geen gevolgen. In het MER dat bij het ontwerp wordt gepubliceerd is deze wijziging doorgevoerd. Hier wordt cumulatieve geluidbelasting beoordeeld op basis van een wijziging van een geluidhinderklasse (indeling volgens methode Miedema), er is dus niet gescoord op basis van 3dB.</p> <p>5. Deze passage wordt aangepast overeenkomstig de aangepaste passage in het MER.</p> <p>6. Voor de beoordeling van de alternatieven is als referentieturbine voor geluid uitgegaan van turbines met een meer dan gemiddelde geluidbelasting (benadering worst-case). De uiteindelijke windturbine zal daarmee een lagere geluidsbelasting veroorzaken en is zeker uitvoerbaar. Dat blijkt ook uit de omstandigheid dat gelijktijdig met het ontwerp van het inpassingsplan het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage wordt gelegd. Dat zal aan de plantoelichting worden toegevoegd.</p> <p>7. De keuze voor de dubbeldraaiperiode en de uitwerking hiervan in de plantoelichting wordt aangepast in het ontwerp inpassingsplan naar aanleiding van nadere afspraken die tot stand zijn gekomen gedurende de periode van overleg.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
001	8. Geluid: Ter attentie de geluidsruimte van de A27 voor het plangebied Oosterwold ligt vast in het Geluidsregister.	8. Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
	9. Geluid: Rijkswaterstaat merkt op dat in paragraaf 5.2.2 waar gesproken wordt over geluidsbelasting van turbines op bedrijfswoningen. Rijkswaterstaat stelt voor het volgende toe te voegen: "en die deelnemer is in het nieuwe windmolenpark"	9. De uitwerking en bestemmingslegging van bedrijfswoningen bij het windpark is aangepast in het ontwerp van het inpassingsplan.
	10. Geluid: Tabel 5.3 is niet duidelijk. Rijkswaterstaat verzoekt opheldering en eventuele aanpassing.	10. De tabel is aangepast in de toelichting van het ontwerp van het inpassingsplan.
	11. Geluid: in de tekst onder tabel 5.3 staan tegenstrijdige/onduidelijke conclusies. Rijkswaterstaat vraagt om opheldering en eventuele aanpassing.	11. De betreffende tekstpassage is aangepast, mede vanwege opmerking nr. 5.
	12. Geluid: in het voorontwerp inpassingsplan wordt de toename van het aantal gehinderden niet benoemd. Rijkswaterstaat verzoekt deze toe te voegen in het ontwerp inpassingsplan.	12. Voor de ruimtelijke afweging in het inpassingsplan is een verandering van het akoestische klimaat in het plangebied meer relevant dan het aantal potentieel gehinderden in het gebied. Daarom wordt deze parameter niet in de toelichting van het ontwerp inpassingsplan meegenomen. Op verzoek van de commissie voor de MER is voor het voorkeursalternatief (VKA) deze parameter in de MER wel onderzocht, zie tabel 15.4.
	13. Stiltegebieden: Rijkswaterstaat verzoekt om correctie van de formulering ter hoogte van tabel 5.4. De provinciale eis voor stiltegebieden is niet goed verwoord.	13. Deze passage wordt aangepast overeenkomstig de aangepaste passage in het MER.
	14. Verkeersveiligheid: het aspect verkeersveiligheid is nergens vermeld. Rijkswaterstaat vraagt aandacht voor het aspect verkeersveiligheid en de beleidsregel hier aangaande.	14. Het VKA voldoet aan de beleidsregel verkeersveiligheid, aangezien de afstandseisen die voor rijkswegen gelden in acht worden genomen.
15. Verkeersveiligheid: Voor de Rijksweg A6 die grenst aan het plangebied van dit inpassingsplan is een reserveringsgebied vastgesteld. Bij het toekennen van de nieuwe bouwmogelijkheden voor de windturbine die nabij de Rijksweg A6 is geprojecteerd, wordt dit gebied daarom in acht genomen. In het voorontwerp inpassingsplan is niet opgenomen dat afhankelijk van de hoogte van de turbines mogelijk 1 turbine overdraai heeft over de reserveringsruimte heen. De reserveringsruimte Barro wordt bij 1 turbine dus mogelijk overschreden, maar bij verbreding A6 naar 3 rijstroken en ooit mogelijk meer zal de beleidsregel rand asfalt dan niet een probleem zijn. Zoals de tekst nu geformuleerd is, zou de reserveringsruimte dus niet overschreden worden, maar op 1 punt zou dit mogelijk toch kunnen zijn. Rijkswaterstaat verzoekt om verduidelijking van deze mogelijke overschrijding en de gevolgen daarvan.	15. Deze passage wordt aangepast overeenkomstig de aangepaste passage in het MER. In het MER staat genoemd dat één turbines overdraait over het reserveringsgebied.	

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
001	<p>16. Geluid: is t.a.v. geluid ook rekening gehouden met de geluidscontouren na verbreding A6 of de huidige?</p> <p>17. Verkeersveiligheid: de gewenste flexibilisering met de voet 25 m mag niet leiden tot overschrijding afstand rand weg en reserveringsruimte Barro. Rijkswaterstaat verzoekt dit te specificeren.</p> <p>18. Verkeersveiligheid: slagschaduw wordt genoemd in relatie tot objecten maar niet ten aanzien van de weggebruiker. Dit kan mogelijk de verkeersveiligheid beïnvloeden. Gezien het aspect slagschaduw nog nader onderzocht moet worden verzoekt Rijkswaterstaat dit aspect ook te beschouwen in relatie tot verkeersveiligheid en weggebruikers.</p> <p>19. Verkeer: de bestemming verkeer gaat enkel over overdraai. De ontsluitingswegen naar turbines ontbreken. Rijkswaterstaat verzoekt dit in het ontwerp inpassingsplan aan te vullen.</p>	<p>16. De geluidgegevens voor de A6 komen uit het geluidregister en betreffen dus de geluidplafonds (het niveau dat deze weg maximaal mag maken).</p> <p>17. In de toelichting van het ontwerp inpassingsplan is de eerdere onderbouwing voor de schuifruimte aangevuld.</p> <p>18. Voor het aspect veiligheid is het handboek risicozonering gebruikt, daaruit volgt geen aanleiding om naar verkeersveiligheid zoals afleiding en onverwachte slagschaduwen.</p> <p>19. In het ontwerp inpassingsplan zijn, conform verzoek, de onderhoudswegen opgenomen.</p>
002	<p>Het Ministerie van Defensie heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Het voorontwerp geeft aanleiding tot het geven van de volgende opmerkingen:</p> <p>1. Antennepark: Tot ons genoegen is in bijna alle gevallen rekening gehouden met het Antennepark Zeewolde van Defensie. Alleen ten noorden van het park, in de lijn 59-71 heeft de eerste bouwlocatie de aanduiding sba-9 en daar zou een windturbine met een tiphoogte van 220 meter mogen worden gerealiseerd. Dat is een overschrijding van de geldende bouwhoogtebeperking. Het ministerie van Defensie verzoekt dit aan te passen.</p> <p>2. Radar: Figuur 4.4. op pagina 39 is niet meer geldend. Het ministerie van Defensie verzoekt de bijgevoegde kaart te gebruiken.</p> <p>3. Radartoets: In paragraaf 4.2 wordt voor de radartoetsing verwezen naar paragraaf 5.8. Dat moet paragraaf 5.9 zijn.</p> <p>4. Radarverstoring: de tekst in paragraaf 4.2: "Hoewel formeel de toetsingsregeling uit het Barro en de Rarro niet van toepassing is op een inpassingsplan, moet vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wel aandacht worden besteed aan dit aspect" doet niet ter zake. Het ministerie verzoekt deze passage te schrappen.</p>	<p>1. Door een inconsistentie in het voorontwerp-inpassingsplan is een verschil ontstaan tussen het plaatje van het voorkeursalternatief in de hoofdtekst van het voorontwerp (pagina 27) en de aanduiding met hoogten in de verbeelding/regeling in het voorontwerp. Het plaatje van het voorkeursalternatief op pagina 27 in de hoofdtekst moet gelezen worden als het voornemen. Dit houdt in de regeling en verbeelding in het ontwerp zijn aangepast. Daarbij heeft de lijn de lijn 59-71 een hoogte van maximaal 150 meter tiphoogte. Daardoor vindt geen overschrijding van de hoogtebeperking plaats. Uw verzoek tot aanpassing wordt daarmee overgenomen.</p> <p>2. Radar: figuur 4.4 is in het ontwerp inpassingsplan vervangen door de door u bijgevoegde kaart.</p> <p>3. Radartoets: In paragraaf 4.2 wordt voor de radartoetsing verwezen naar paragraaf 5.8. Dat moet paragraaf 5.9 zijn.</p> <p>4. Radarverstoring: de passage is conform uw voorstel geschrapt.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
002	5. Radarverstoring (luchtmacht): de resultaten van het radarverstoringsonderzoek worden op dit moment beoordeeld door de luchtmacht. Op korte termijn worden de initiatiefnemers op de hoogte gesteld van de resultaten. Het ministerie van Defensie benadrukt dat het is mogelijk dat deze beoordeling consequenties heeft voor de bouwmogelijkheden in het inpassingsplan.	5. Radarverstoring (luchtmacht): deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
	6. Radarverstoring: Het ministerie van Defensie benadrukt dat indien de hoogtes van de windturbines in het (ontwerp) inpassingsplan afwijken van de hoogtes uit dit voorontwerp inpassingsplan de mate van radarverstoring opnieuw moet worden getoetst.	6. Radarverstoring: Overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
003	<p>De Provinciale Staten Flevoland heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Bij de vormgeving van het Rijksinpassingsplan werkt het Rijk nauw samen met de provincie en de gemeenten. De provincie Flevoland stelt het op prijs dat deze samenwerking wordt voortgezet. Het voorontwerp inpassingsplan geeft aanleiding tot het geven van de volgende opmerkingen:</p> <p>De provincie Flevoland maakt u er op attent dat wij bij de vaststelling van het Regioplan Windenergie Zuidelijk en Oostelijk Flevoland een amendement hebben aangenomen waarin een ashoogte van in principe 120 meter is vastgesteld. De noodzaak voor een ashoogte hoger dan 120 meter dient te worden aangetoond. De provincie benadrukt dat de noodzaak voor een hogere ashoogte nog een nadere invulling behoeft.</p>	In de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan is de onderbouwing over de nut en noodzaak van het bouwen van windturbines langs de Rijksweg A27 met een ashoogte van meer dan 120 meter aangevuld.
004	De provincie Flevoland heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Vanuit het provinciaal belang geeft het plan aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:	1. Oosterwold: In januari 2017 is er een onderzoek opgeleverd welke onder andere ingaat op de effecten van het windpark op de ontwikkelopgave in Oosterwold en de mogelijk te nemen maatregelen aan het project Oosterwold en het windpark Zeewolde. De bestuurders betrokken bij Oosterwold en Windpark Zeewolde hebben afgesproken te bekijken welke van de geschetste mogelijkheden zij kunnen implementeren zodat de ontwikkeling van Oosterwold alsmede het windpark naast elkaar en zo samenhangend mogelijk vorm kunnen krijgen.
	<p>1. Oosterwold: In paragraaf 4.2 wordt geen aandacht besteed aan de Rijksopgave zoals vastgelegd in de bestuursovereenkomst RRAAM dat voorziet in woningbouwontwikkelingen in Oosterwold. De afdeling Ruimte en Economie van de provincie GS Flevoland verzoekt de toelichting hierop aan te vullen en de consequenties nader in beeld te brengen.</p> <p>2. Programma Nieuwe Natuur: in de toelichting blijkt niet duidelijk dat de locaties van windmolens en de projecten van het programma Nieuwe Natuur in het zuidelijk en middengebied voldoende op elkaar afgestemd zijn. De provincie Flevoland verzoekt de toelichting hierop aan te vullen.</p>	2. Programma Nieuwe Natuur: conform verzoek is dit in het ontwerp-IP aangevuld en is dit in het MER nader gespecificeerd.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
004	<p>3. Afwijkende ashoogte: In het voRIP worden langs de A27 (Adelaarstocht) en A6 windmolens toegestaan met een ashoogte die afwijkend is van die in het Regioplan (hoger dan 120 meter). Hier kan zowel vanuit landschappelijk oogpunt als economisch perspectief het volgende over worden opgemerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landschap: Vanuit het aspect landschap bestaat er geen bezwaar tegen windmolens met een afwijkende ashoogte van de windmolens langs de A27. De provincie acht het niet wenselijk windmolens met een, ten opzichte van de lijn waarin deze windmolens staan, afwijkende (hogere) ashoogte toe te staan langs de A6. • Economisch Perspectief: bij de vaststelling van het Regioplan hebben Provinciale Staten een amendement aangenomen waaruit volgt dat een windmolen met een ashoogte hoger dan 120 meter, in relatie tot hetgeen in het amendement is opgenomen, draagkrachtig genoeg gemotiveerd dient te worden. Deze motivatie, die in het voRIP staat vermeld, is nu onvoldoende draagkrachtig is en behoeft nadere aanvulling. <p>4. Dubbeldraaien: In het voorontwerp wordt uitgegaan van een dubbeldraaitermijn van 5 jaar. Dit is de in het Regioplan opgenomen maximale termijn. In het voorontwerp wordt niet gemotiveerd waarom deze maximale termijn noodzakelijk is. De provincie Flevoland verzoekt de toelichting hierop aan te vullen.</p> <p>5. Waarborg tijdelijkheid: In de Noodverordening Wind van de provincie Flevoland is een maximale termijn voor (nieuwe) windmolens van 25 jaar opgenomen. Deze waarborg voor de tijdelijkheid ontbreekt in dit plan. De provincie Flevoland verzoekt de toelichting hierop aan te vullen.</p> <p>6. Doortrekken lijnen tot in het Horsterwold: Het doortrekken van de twee lange lijnen tot in het Horsterwold, in plaats van de benutting van een plaatsingszone langs de Schollevarweg, wijkt af van de in het regioplan aangegeven plaatsingszones. Hiermee ontstaat er landschappelijk gezien een rustiger beeld, dan dat de lijnen langs de Horsterwold zouden worden gerealiseerd.</p>	<p>3. Afwijkende ashoogte: Windturbines met een ashoogte van meer dan 120 meter ashoogte leveren een hoger energetisch en financieel rendement op. Voor windpark Zeewolde geldt dat de 25 turbines langs de A27 en de A6 op een ashoogte van 159 meter zo'n 15 % meer duurzame energie opleveren dan turbines met een ashoogte van 120 meter (bij gelijkblijvende rotordiameter en generator). Dat komt overeen met ruim 10.000 woningen extra die voorzien kunnen worden van duurzame stroom. Een hoger energetisch rendement is nodig voor het verduurzamen van de electriciteitsproductie in Nederland en het leveren van een bijdrage aan de Europese afspraken (richtlijn 2009/28/EG1) en Nationale afspraken (het nationale energieakkoord, 2013) die hierover zijn gemaakt. Een financiële opbrengst van 15% meer duurzame energieopwekking levert tevens een significante bijdrage aan de gehele financiële uitvoerbaarheid van het windpark. Demotivering voor een hogere ashoogte dan 120 meter is in het ontwerp-inpassingsplan nader beschreven. Ten aanzien van de specifiek ingebrachte punten bij de afwijkende ashoogte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landschap: Overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. • Economisch perspectief: In de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan is de eerdere onderbouwing over de nut en noodzaak van het bouwen van windturbines langs de Rijksweg A27 met een ashoogte van meer dan 120 meter aangevuld. <p>4. Dubbeldraaien: De toelichting op dit punt is in het ontwerp-inpassingsplan nader uitgewerkt.</p> <p>5. Waarborg tijdelijkheid: Het toekennen van een tijdelijke bestemming in het inpassingsplan (tot 2042 zoals gevraagd) behoort niet tot de wettelijke mogelijkheden van de Wet ruimtelijke ordening en wordt derhalve niet in het ruimtelijke plan opgenomen. De provincie Flevoland kan bezien of zij in haar vergunningsverlening een tijdelijkheidsbepaling opneemt. Daarnaast geldt dat de gemeente 10 jaar na inwerkingtreding van het inpassingsplan het bestemmingsplan weer kan wijzigen.</p> <p>6. Doortrekken lijnen tot in het Horsterwold: Overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
004	<p>7. Bedrijfswoningen: bij het windpark en kantoor Duikerweg 48: In het voorontwerp inpassingsplan is niet of onvoldoende onderbouwd de behoefte aan bedrijfswoningen/kantoor bij het windpark. De provincie Flevoland verzoekt de toelichting hierop aan te vullen.</p> <p>8. Economische uitvoerbaarheid: In relatie tot de saneringsdoelstelling en de deelname van voldoende grondeigenaren en eigenaren van bestaande windmolens aan het initiatief is de uitvoerbaarheid van het plan onvoldoende aangetoond. De provincie Flevoland gaat er vanuit dat op dit punt de uitvoerbaarheid op het moment van de ter visie legging van het ontwerp-Rijksinpassingsplan voldoende verzekerd is.</p>	<p>7. Bedrijfswoningen: Voor wat betreft de mogelijkheid tot het toekennen van een specifieke bestemming voor bedrijfswoningen bij het windpark die nog in het voorontwerp was opgenomen, geldt dat deze regeling in het ontwerp van het inpassingsplan is komen te vervallen. In het ontwerp-inpassingsplan is enkel voor de bedrijfswoningen waarvan zeker is gesteld dat deze tot het windpark behoren een specifieke aanduiding opgenomen.</p> <p>Op de locatie aan de Duikerweg zijn momenteel twee woningen aanwezig. Een van de woningen is de bedrijfswoning behorende tot het agrarisch bedrijf dat ter plaatse is gevestigd. De andere woning wordt momenteel verhuurd voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Voor de bestaande agrarische bedrijfswoning geldt dat deze woning in de toekomstige situatie ook als bedrijfswoning tot het windpark gerekend wordt. De eigenaar, bewoner, heeft hiertoe een overeenkomst met de initiatiefnemer van het windpark gesloten. Het toekennen van de bestemming als bedrijfswoning bij het windturbinepark is daarmee passend.</p> <p>Voor wat betreft de tweede bestaande woning aan de Duikerweg (met huisnummer 48) geldt dat het gebruik als woning ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten zich in de toekomstige situatie niet (meer) verhoudt tot de komst van de windturbine op deze locatie. Vanwege de geldende risicozonering, de toekomstige geluidbelasting en mate van slagschaduwinder maken dat het gebruik als woning op dit perceel met de komst van de nieuwe windturbine niet kan worden voortgezet. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan ter plaatse immers niet worden gegarandeerd. In overleg met de initiatiefnemer is daarom gezocht naar een passende toekomstige bestemming van deze woning. Het gebruik als kantoor voor het windpark is naar de mening van onze beide ministers een passende bestemming voor de toekomstige situatie. Dit is ook geheel in lijn met de aangehaalde ladder van duurzame verstedelijking. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de ladder van duurzame verstedelijking niet van toepassing is op deze situatie. Het gaat immers om een functiewijziging van beperkte omvang (functiewijziging van één bestaand gebouw) en niet om de komst van een nieuwe stedelijke ontwikkeling waarvoor de ladder is opgenomen in het tweede lid artikel 3.1.6 van het Bro. De toelichting van het inpassingsplan is op dit punt aangepast.</p> <p>8. Economische uitvoerbaarheid: Er zal bij het definitieve besluit van het inpassingsplan, geen ander inpassingsplan worden vastgesteld dan een inpassingsplan waarvan de uitvoerbaarheid van de opgenomen nieuw te bouwen en te saneren turbines is vastgesteld.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
005	<p>Het bestuurlijk overleg Oosterwold dankt voor de gelegenheid om te reageren op dit voorontwerp. Voor Oosterwold werken 5 partijen (het Rijksvastgoedbedrijf, de provincie Flevoland, de gemeente Almere, de gemeente Zeewolde en het Waterschap Zuiderzeeland) gezamenlijk aan de opgave om in een gebied van circa 4.300 hectare 15.000 woningen te realiseren, inclusief de bijbehorende werkgelegenheid. In de eerste fase van Oosterwold worden sinds 2013 initiatieven mogelijk gemaakt op basis van de Intergemeentelijke Structuurvisie en het onlangs vastgestelde Chw bestemmingsplan Oosterwold. De woningbouw in Oosterwold raakt aan 2 andere opgaven waarvoor op het niveau van het Rijk planologische maatregelen worden getroffen: de luchthaven Lelystad en de ontwikkeling van Windpark Zeewolde. Deze reactie wordt specifiek verzonden vanuit het perspectief van de ontwikkeling van Oosterwold. Individuele partijen binnen het bestuurlijk overleg zullen eventueel aanvullend met reacties komen vanuit het eigen perspectief. Onderstaand zijn de reacties van het Bestuurlijk overleg Zeewolde samengevat:</p> <p>1. Het voorontwerp Rijksinpassingsplan laat een opstelling van windmolens zien langs de A27. Het Bestuurlijk Overleg Oosterwold onderschrijft deze lijnopstelling die ook in de Intergemeentelijke Structuurvisie is opgenomen. De hindercontouren als gevolg van deze lijnopstelling zijn echter groter dan ten tijde van de vaststelling van de structuurvisie zijn voorzien. Voor diverse initiatiefnemers is het nieuwe informatie, waarmee zij geen rekening hebben kunnen houden bij hun planontwikkeling. Inmiddels zijn er in een bestuurlijk overleg met u op 10 november 2016 afspraken gemaakt over de wijze waarop in het nieuw te nemen voorbereidingsbesluit door het Rijk, rekening wordt gehouden met de tot 10 november 2016 afgesloten intentie- en anterieure overeenkomsten. De constructieve wijze waarop u heeft meegedacht om de gevolgen voor lopende initiatieven in te perken, wordt duidelijk door ons gewaardeerd</p>	<p>Het windturbinepark inclusief een opstelling van een rij windturbines in/nabij het gebied Oosterwold is in belangrijke mate al een geruime tijd te voorzien. Al in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2011 (SVIR, 2011) is sprake van het realiseren van 6.000 Megawatt aan windturbines op land. De Flevopolder is daarbij als kansrijk gebied voor windenergie benoemd. In de intergemeentelijke structuurvisie Oosterwold (2013) is tevens rekening gehouden met windturbines langs de A27. In september 2013 is het national Energie-akkoord gesloten en zijn er tussen het Rijk en de provincies afspraken gemaakt dat er 6.000 MW Wind op Land in 2020 zal worden gerealiseerd, waarbij de provincies de plaatsingzones aanwijzen. In de Structuurvisie Wind op Land (2014) en de bijbehorende plan-MER, welke een uitwerking is van de SVIR 2011, is het gebied Zeewolde en ook specifiek het gebied aan weerszijden van de A27 in de Flevopolder ook specifiek benoemd voor windenergie. De provincie Flevoland –en de o.a. de gemeente Zeewolde- hebben een Regioplan Wind vastgesteld waarin de plaatsingszones in Zeewolde voor nieuwe windturbines zijn opgenomen (Regioplan Windenergie, Provincie Flevoland 2016, p.16), waarin ook voor vaststelling van het Regioplan geruime tijd te voorzien was dat de plaatsingszones voor nieuwe windturbines in/nabij Oosterwold mogelijk gepland zijn. De locaties van de windturbines zoals aangegeven in het voorontwerp-inpassingsplan welke 7 oktober 2016 aan de bestuurlijke overlegpartners is verstuurd is derhalve een nadere uitwerking van een voorzienbare plaatsing van windmolens in een bepaald –erder aangewezen- gebied en geen nieuwe ontwikkeling. Dit dient dan ook zo te worden gezien.</p> <p>1. Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de hindercontouren in de MER van het windparkZeewolde (september 2016) nauwkeurig in beeld zijn gebracht waar dat eerder nog niet zo gebeurd is. De aanname dat de hindercontouren klein(er) waren berust niet op een berekening</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
005	<p>2. Het bestuurlijk overleg wil opmerken, dat het in gebied Oosterwold de belangen van drie opgaven samenkomen: (1) gebiedsontwikkeling Oosterwold (2) het Windpark Zeewolde en (3) de Luchthaven Lelystad. De onderlinge effecten van deze drie opgaven dienen in kaart te worden gebracht zodat in de verschillende overleggen waar dat aan de orde is gekeken kan worden hoe met de effecten kan worden omgegaan.</p> <p>3. De aantrekkelijkheid van Oosterwold komt naar de mening van het bestuurlijk overleg met de windmolens en een vliegrouete van Luchthaven Lelystad over het gebied, steeds meer onder druk te staan. Daarom verzoekt het bestuurlijk overleg om de effecten op de woningbouwontwikkeling inzichtelijk te maken en zo nodig met ons in overleg te treden inzake te nemen mitigerende maatregelen.</p> <p>4. Daarnaast wijst het bestuurlijk overleg er op dat in de Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold de bepaling is opgenomen dat initiatiefnemers de hindercontour dienen te beperken tot hun kavel. Dit punt is door de MER commissie benoemd als een essentieel element bij de organische ontwikkeling van dit gebied. Een aanzienlijke invloed op woningbouw en opbrengsten zal moeten leiden tot heronderhandeling inzake de afspraken in de Bestuursovereenkomst en Uitvoeringsovereenkomst.</p>	<p>2. Waar voor het plangebied Oosterwold geldt dat hier (de effecten van) de Luchthaven Lelystad, het Windpark Zeewolde en de gebiedsontwikkeling Oosterwold samen komen, geldt dat voor het plangebied van het Windpark Zeewolde evengoed. De onderlinge effecten dienen daarbij inderdaad in kaart worden gebracht. Daarin hebben verschillende partijen een verantwoordelijkheid. Bij het inpassingsplan voor het windpark Zeewolde is derhalve een ook een MER opgesteld en wordt er een verklaring van geen bezwaar bij de luchtvaartautoriteiten aangevraagd. Ook vergt het samenkomen van verschillende ontwikkelingen bestuurlijke en ambtelijke afstemming. Het door u genoemde overleg van 10 november 2016 is hier een voorbeeld van. De lijn van afstemming tussen in ieder geval het windpark en de gebiedsontwikkeling Oosterwold is verder vormgegeven in een effectenstudie en de bestuurlijke bespreking daarvan in januari 2017.</p> <p>3. Het in kaart brengen van de effecten van het windpark op haar omgeving wordt op onder andere het gebied van externe veiligheid, geluid en slagschaduw in het MER van het windpark gedaan. Deze informatie is publiekelijk beschikbaar gemaakt. Het in kaart brengen van andere effecten is inmiddels gezamenlijk opgepakt voor de bevoegde gezagen voor de ruimtelijke inpassing van het windpark en Oosterwold. Voor het in kaart brengen van de effecten van de luchthaven Lelystad op de gebiedsontwikkeling van Oosterwold mag het van zelf spreken dat dit geen verantwoordelijkheid is van de betrokken partijen bij het windpark Zeewolde. Uiteraard vindt er wel zo optimaal mogelijke informatie-uitwisseling, ambtelijke en bestuurlijke afstemming plaats. Zo hebben de bestuurlijk betrokken bij het Windpark en Oosterwold op 10 november 2016 en 18 januari 2017 een gezamenlijk bestuurlijk overleg gehad.</p> <p>4. De bepaling uit de Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold die aangeeft dat initiatiefnemers binnen Oosterwold hun hindercontour dienen te beperken tot hun kavel geldt voor initiatiefnemer van Oosterwold en is niet van toepassing op de initiatiefnemer van het windmolenpark. Het windmolenpark wordt ruimtelijk ingepast middels de procedure van het inpassingsplan en de initiatiefnemer van het windmolenspark is derhalve ook geen initiatiefnemer binnen de gebiedsontwikkeling Oosterwold. Met de inwerkingtreding van het inpassingsplan windpark Zeewolde wordt de ruimtelijke bestemming gewijzigd. De genoemde bepaling uit Intergemeentelijke Structuurvisie Oosterwold heeft derhalve dan geen (dwingende) werking op de initiatiefnemers van het windmolenpark.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
006	<p>De gemeente Zeewolde heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. De gemeente geeft daarbij aan dat zij de doelstelling van het initiatief ondersteunt. Het voorontwerp geeft aanleiding tot het geven van de volgende opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Regioplan: De gemeente Zeewolde benadrukt dat zij het Regioplan zonder amendementen heeft aangenomen. In paragraaf 4.4.1 wordt bij de beschrijving van gemeentelijk beleid geen onderdeel gewijd aan het Regioplan en de eventuele afwijkingen van dit plan. De gemeente Zeewolde verzoekt u om het Regioplan ook daar toe te voegen en de afwijkingen van Zeewoldens beleid goed te onderbouwen. Bij deze toevoeging moet zeker ingegaan worden op het plaatsen van turbines buiten de plaatsingszones nabij de Adelaarsweg. 2. Beeldkwaliteitsplan: Per afwijking van het beeldkwaliteitsplan geeft de gemeente Zeewolde graag de onderstaande reactie: <ul style="list-style-type: none"> • Bouwen buiten plaatsingszone: De conclusie bij het plaatsen van turbines buiten de plaatsingszones van het Regioplan is onjuist en heeft betrekking op een andere afwijking t.a.v. het BKP. • Afwijkende hoogte windturbines langs de A6: Eerder heeft de gemeente Zeewolde in het bestuurlijk overleg aangegeven niet te kunnen instemmen met de vijf hogere turbines langs de A6, tenzij deze afwijking van het BKP goed onderbouwd zou worden in het voorontwerp. De gemeente Zeewolde stelt dat onderzoek ontbreekt op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat vijf hogere turbines langs de A6 landschappelijk aanvaardbaar zijn. • Windturbines met een afwijkende tiphoogte en rotordiameter binnen lijnopstelling: De conclusie dat de gemeente kan instemmen met de beperkte wijziging is volgens Gemeente Zeewolde te snel getrokken. In de betreffende paragraaf geen notie wordt gemaakt van de door de gemeente gestelde voorwaarden en een toetsing aan deze voorwaarden. Voor afwijkingen van tiphoogte en rotordiameter binnen één lijn worden een aantal voorwaarden gesteld: <ul style="list-style-type: none"> - De tiplaaagte is bij alle turbines gelijk namelijk 30 meter boven maaiveld - Binnen de lijnopstelling wordt hetzelfde type turbine gebruikt, of de turbines hebben dezelfde verschijningsvorm. >> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Regioplan: Op sommige punten in het ontwerp-inpassingsplan wordt afgeweken van het gemeentelijk beeldkwaliteitsplan en de plaatsingszones van het regioplan Windenergie Flevoland. Waar dat gebeurt wordt dit in het ontwerp-inpassingsplan beargumenteerd. Voor wat betreft de plaatsingszones nabij de Adelaarsweg geldt 2. Beeldkwaliteitsplan: zie bovenstaand antwoord.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
006	<p>>> • Afwijkend onderling ritme van windturbines: De stelling dat 3 turbines afwijken ten aanzien van de onderlinge afstand is onjuist. Vergroting van de afwijking ten opzichten van het bestuurlijk afgestemde VKA zal op voorhand door de gemeente Zeewolde niet toegestaan kunnen worden.</p> <p>• Turbines in één lijnopstelling en met gelijke onderlinge afstand: Paragraaf 6.3.2 is voorzien van een alinea gewijd aan het uitlijnen van turbines. Hierin wordt er vanuit gegaan dat de mast een gemiddelde breedte heeft van 25 meter, dit is onjuist. Het bouwvlak met een doorsnede van 50 meter meer dan voldoende, mogelijk zelfs te groot. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid dat een turbine uit de lijn komt te staan en er licht tussen de masten ontstaat. De gemeente Zeewolde verzoekt om het bouwvlak van de turbine te verkleinen tot een cirkel met een diameter van 35 meter.</p> <p>3. Windmeetmast: In het voorontwerp wordt rekening gehouden met een (permanente) windmeetmast. Deze mast is een aantal weken geleden middels een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan voor een periode van 5 jaar vergund. Gezien deze tijdelijke aanvraag verzoekt de gemeente Zeewolde om de permanente bestemming in het RIP te laten vervallen.</p> <p>4. Bestemming Duikerweg 46/48: Bedrijfswoningen: Deze reactie is overeenkomstig met de reactie 004, punt 7. Zie het antwoord bij reactie 004, punt 7.</p> <p>5. Tijdelijkheid turbines: In de geldende provinciale noodverordening wordt uitgegaan van een maximale termijn van 25 jaar voor (nieuwe) windmolens. Deze eis/ randvoorwaarde komt niet terug in het voorontwerp. De gemeente benadrukt dat de tijdelijkheid geborgd moet worden en nader toegelicht moet worden in het inpassingsplan.</p>	<p>3. Windmeetmast: De windmeetmast maakt conform verzoek niet langer deel uit van het ontwerp-inpassingsplan.</p> <p>4. Bestemming Duikerweg 46/48 onvoldoende onderbouwd: Niet dan wel onvoldoende onderbouwd is waarom Duikerweg 46 als bedrijfswoning voor het windpark moet worden bestemd. Realisering van stedelijke voorzieningen zoals een kantoor in het buitengebied is strijdig met de Ladder voor duurzame verstedelijking. De gemeente Zeewolde verzoekt om aan te tonen waarom een bedrijfswoning/kantoor noodzakelijk is.</p> <p>5. Tijdelijkheid turbines: Het toekennen van een tijdelijke bestemming in het inpassingsplan (tot 2042 zoals gevraagd) behoort niet tot de wettelijke mogelijkheden van de Wet ruimtelijke ordening en wordt derhalve niet in het ruimtelijke plan worden opgenomen.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
006	<p>6. Sanering/wegbestemmen bestaande turbines: De afwijkingsregeling in artikel 4.5.1 biedt alle ruimte af te wijken van de saneringsdoelstelling. Het hoofddoel van het inpassingsplan wordt daarmee zodanig ontkracht, dat het eerder wegbestemmen van bestaande turbines in BP Buitengebied 2016 mogelijk geen stand zal houden bij de Raad van State. De afwijkingsregeling in artikel 4.5.1 in combinatie met het specifieke overgangsrecht in artikel 13.3 staat op gespannen voet met de saneringsdoelstelling van het plan en doet ernstige afbreuk aan de bruikbaarheid van dit inpassingsplan als titel voor onteigening. Overigens voldoet de afwijkingsregeling in artikel 4.5.1 niet aan eisen van rechtszekerheid, met name de onderdelen c en d. Zowel de inhoud ("voor een termijn van ten hoogste 1 juli 2026") als de strekking van onderdeel e is onduidelijk. Gemeente Zeewolde verzoekt om deze tekortkomingen te repareren in het ontwerp.</p> <p>7. Specifiek overgangsrecht: In artikel 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn standaard regels voor overgangsrecht opgenomen. Is het specifieke overgangsrecht in artikel 13 (dat hiervan afwijkt) wel toegestaan?</p> <p>8. Wijzigingsbevoegdheid artikel 11.3: de wijzigingsbevoegdheid (artikel 11.3) om desgewenst meer woningen in het buitengebied de status van "bedrijfswoning bij het windpark" te geven om aan geluidnormen te kunnen voldoen is strijdig met de Wro.</p> <p>9. Wijzigingsbevoegdheid artikel 11.3: De selectie aangewezen percelen voor artikel 11.3 zijn niet onderbouwd. De gemeente Zeewolde verzoekt tot nadere onderbouwing van de selectie van percelen met een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>10. Wijzigingsbevoegdheid artikel 11.3: Bij de gemeente Zeewolde bestaat twijfel bij de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor een locatie waar thans een Beheersverordening geldt. Kan de wijzigingsbevoegdheid ook worden toegepast op percelen waarvoor een Beheersverordening geldt?</p> <p>11. Sanering bestaande turbines: De twee na 2006 gebouwde turbines zijn niet opgenomen in het voorontwerp. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied is met instemming van de projectleider Windpark Zeewolde gekozen voor het wegbestemmen van de twee turbines die vergund zijn na 2006. Dat zou kunnen betekenen dat het bestemmingsplan Buitengebied 2016 op dit onderdeel geen stand gaat houden bij de Raad van State. Gemeente Zeewolde verzoekt om deze tekortkomingen te repareren in het ontwerp.</p>	<p>6. Sanering/wegbestemmen bestaande turbines: naar aanleiding van deze overlegreactie op het voorontwerp-inpassingsplan heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Zeewolde en het ministerie van EZ. Hieruit is voortgekomen dat deze bepaling, conform verzoek, is komen te vervallen in het ontwerp-inpassingsplan.</p> <p>7. Specifiek overgangsrecht: zie beantwoording punt 6</p> <p>8. Wijzigingsbevoegdheid artikel 11.3: de wijzigingsbevoegdheid (artikel 11.3): zie beantwoording punt 6</p> <p>9. Wijzigingsbevoegdheid artikel 11.3: zie beantwoording punt 6</p> <p>10. Wijzigingsbevoegdheid artikel 11.3: zie beantwoording punt 6</p> <p>11. Sanering bestaande turbines: zie beantwoording punt 6</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
006	<p>12. NOVEC: Het wegbestemmen van de zendmasten biedt op zichzelf nog niet de garantie dat het terrein wordt ontmanteld. Zijn hier sluitende afspraken over gemaakt of gaat er zo nodig onteigend worden?</p> <p>13. Economische uitvoerbaarheid: Op dit moment staat zeker niet vast dat alle betrokken partijen vrijwillig meewerken aan het windproject. Gemeente Zeewolde verzoekt dat een onteigeningsstrategie in de economische uitvoerbaarheid wordt opgenomen.</p>	<p>12. NOVEC: Het ministerie heeft in een brief van NOVEC bevestigd gekregen dat zij voornemens is te stoppen met de exploitatie van de zendmast per september 2017 om deze vervolgens te ontmantelen. Deze brief is aan het voorontwerp inpassingsplan toegevoegd. Hier wordt dan ook vanuit gegaan. Op basis van deze informatie wordt de zendmast met het inpassingsplan windpark Zeewolde wegbestemd. Het scenario dat er dwingende procedures – zoals onteigening – nodig zijn om ontmanteling zeker te stellen is onwaarschijnlijk.</p> <p>13. Economische uitvoerbaarheid: er zal bij het definitieve besluit van het inpassingsplan, geen ander inpassingsplan worden vastgesteld dan een inpassingsplan waarvan de uitvoerbaarheid van de opgenomen nieuw te bouwen en te saneren turbines is vastgesteld.</p>
007	<p>Het college en de gemeenteraad van Almere brengen de volgende inhoudelijke reacties op het voorontwerp RIP Windpark Zeewolde naar voren:</p> <p>1. Ons is tot nu toe niet gebleken dat een ashoogte van 120 meter (gecombineerd met een tiphoogte van 180m) het windpark financieel onhaalbaar maakt. Het terugbrengen van de tiphoogte zal bovendien tot gevolg hebben dat de slagschaduw van de molens minder ver reikt, waardoor een eventueel verlies doordat molens moeten worden stilgezet vanwege de slagschaduw, wordt verminderd of voorkomen. Ook zijn lagere molens minder belastend voor (toekomstige) bewoners van Oosterwold. De gemeente Almere vraagt om meer rekening te houden met de (toekomstige) bewoners van Oosterwold en de gemeente Almere attendeert u op de afspraken tussen gemeente, provincie en Rijk in het kader van RRAAM en Almere 2.0, en stelt daarom voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de ashoogte langs de A27 te verlagen naar 120m, waardoor de milieucontouren van geluid, exteme veiligheid en slagschaduw een minder beperkend effect hebben op de ontwikkelmogelijkheden in Oosterwold. • dat bij de lopende initiatieven in Oosterwold die een intentieovereenkomst, anterieure overeenkomst of bouwvergunning hebben afgesloten en waar de maximale slagschaduwnorm wordt overschreden, de betreffende windmolen wordt stilgezet in plaats van dat de initiatiefnemer maatregelen moet treffen tegen de slagschaduw-effecten. 	<p>1. Voor wat betreft de ashoogte: Windturbines met een ashoogte van meer dan 120 meter ashoogte leveren een hoger energetisch en financieel rendement op. Voor windpark Zeewolde geldt dat de turbines langs de A27 op een ashoogte van 159 meter zo'n 15 % meer duurzame energie opleveren dan turbines met een ashoogte van 120 meter (bij gelijkblijvende rotordiameter en generator). Dat komt (samen met het productieverval van de 5 hogere windturbines langs de A6) overeen met ruim 10.000 woningen extra die voorzien kunnen worden van duurzame stroom. Een hoger energetisch rendement is nodig voor het verduurzamen van de elektriciteitsproductie in Nederland en levert een bijdrage aan de Europese afspraken (richtlijn 2009/28/EG1) en Nationale afspraken (het nationale energieakkoord, 2013) die hierover zijn gemaakt. Een financiële opbrengst van 15% meer duurzame energieopwekking levert tevens een significante bijdrage aan de gehele financiële uitvoerbaarheid van het windpark. De motivering voor een hogere ashoogte dan 120 meter is in het ontwerp-inpassingsplan nader beschreven. Voor wat betreft de lopende initiatieven in Oosterwold die een intentieovereenkomst, anterieure overeenkomst of bouwvergunning: te allen tijden geldt dat de maximale slagschaduwnorm niet mag worden overschreden. Voor bestaande woningen waar vervolgens een windturbine bij in de buurt wordt geplaatst geldt zonder meer dat de betreffende windturbine wordt stilgezet waar dat nodig is om te voldoen de slagschaduwnorm. >></p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
007		<p>>> Wanneer er een omgevingsvergunning voor een gevoelig object – bijvoorbeeld een woning – is aangevraagd binnen de slagschaduwcontour voordat er een ontwerp-inpassingsplan of een voorbereidingsbesluit is genomen voor het betreffende gebied leidt dit tevens tot het stilzetten van windturbines op gezette tijden om zo aan de slagschaduwnorm te voldoen. Over het voorbereidingsbesluit en de beslisboom in het ontwerp-Inpassingsplan zijn in een bestuurlijk overleg d.d. 10 november 2016 afspraken gemaakt waarbij is afgesproken dat lopende initiatieven in Oosterwold die d.d. 10 november 2016 een intentieovereenkomst, anterieure overeenkomst of bouwvergunning hebben afgesloten c.q. aangevraagd worden uitgezonderd van het voorbereidingsbesluit zoals gepubliceerd in december 2016. Ook is het ontwerp-inpassingsplan zo is opgesteld dat zij hier ook rekening wordt gehouden. Het voorbereidingsbesluit en het ontwerp-inpassingsplan zijn conform deze afspraken en in goed overleg met de gemeente Almere opgesteld. Daarnaast is het zo dat het windturbinepark en Oosterwold zo veel mogelijk in afstemming worden ontwikkeld. In januari 2017 is er een onderzoek opgeleverd welke onder andere ingaat op de effecten van het Windpark op de ontwikkelopgave in Oosterwold en de mogelijk te nemen maatregelen aan het project Oosterwold en het windpark Zeewolde. De bestuurders betrokken bij Oosterwold en Windpark Zeewolde hebben afgesproken te bekijken welke van de geschetste mogelijkheden zij kunnen implementeren zodat de ontwikkeling van Oosterwold alsmede het windpark naast elkaar en zo samenhangend mogelijk vorm kunnen krijgen. In het gebied waarop het voorbereidingsbesluit en het ontwerp-inpassingsplan van toepassing is gelden beperkingen voor het oprichten van nieuwe bouwwerken. Als na het inwerking treden van het voorbereidingsbesluit en/of het terinzageleggen van het ontwerp-inpassingsplan een aanvraag wordt gedaan voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk (de vroegere 'bouwvergunning') of het uitvoeren van een ander werk of van werkzaamheden (de vroegere 'aanlegvergunning') in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit en/of ontwerp-inpassingsplan geldt, worden op grond van artikel 3.3. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de volgende stappen gezet: Er wordt getoetst of er, los van het voorbereidingsbesluit/ontwerp-inpassingsplan, een grond is de vergunning te weigeren. Als dit zo is, dan wordt de aanvraag afgewezen. Als dat niet zo is, dan wordt de aanvraag aangehouden. >></p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
007	<p>2. De gemeente Almere stelt voor om het gebruik van luchtvaartverlichting tot het uiterste minimum te beperken en in ieder geval continue verlichting toe te passen in plaats van knipperlichten.</p> <p>3. Gemeente Almere pleit er voor om over de burgerparticipatie-mogelijkheden en het maatschappelijk effect ervan in het inpassingsplan informatie op te nemen onder het kopje Maatschappelijke haalbaarheid.</p>	<p>>> Dat betekent dat er in beginsel geen besluit wordt genomen totdat het bevoegd gezag de Minister van Economische Zaken heeft geraadpleegd en zij gezamenlijk met de Minister van Economische Zaken tot het oordeel zijn gekomen dat de omgevingsvergunningsaanvraag het gebied dat bestemd zal worden voor het Windpark Zeewolde niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. De aanvraag wordt in feite getoetst aan het bestemmingsplan zoals dat na inwerkingtreding van het inpassingsplan is komen te luiden. De vergunning kan wél worden verleend, als blijkt dat de activiteit waarvoor hij wordt aangevraagd niet in strijd is met het inpassingsplan dat wordt voorbereid. In de praktijk zal dit betekenen dat het sowieso nog mogelijk blijft om woningen te bouwen, indien de woning zo wordt vormgegeven dat er geen venster geprojecteerd is in de richting van de (toekomstige) windturbine. Zo snel mogelijk na het verschijnen van het ontwerp-inpassingsplan voor publieke consultatie zal er publiek-vriendelijke handreiking worden gepubliceerd waarin de mogelijkheden voor woningbouwinitiatieven binnen Oosterwold uiteen worden gezet.</p> <p>2. Obstakelverlichting: windturbines vanaf een hoogte van 150 meter dienen (wettelijk) te worden voorzien van obstakelverlichting. Hiertoe wordt een verlichtingsplan opgesteld. De initiatiefnemer van het windpark is voornemens de obstakelverlichting zo veel mogelijk te beperken en maakt daarbij gebruik van de meest recente richtlijnen voor obstakelverlichting welke ruimte laten voor vastbrandende verlichting en het dimmen van verlichting wanneer de weersomstandigheden dit toestaan. Met andere woorden; het uitgangspunt van het verlichtingsplan van het windpark Zeewolde is dat de obstakelverlichting tot het minimum wordt beperkt binnen de geldende normen.</p> <p>3. Participatie: de ministers van Economische Zaken en Infrastructuur en Milieu onderschrijven het belang van participatiemogelijkheden voor de bewoners in de omgeving van (toekomstige) windparken. Het participatieplan van de initiatiefnemers is publiekelijk beschikbaar via: http://windparkzeewolde.nl/meedoenbuitenontwikkelgebied. In de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan wordt een passage over de participatiemogelijkheden bij dit project toegevoegd.</p> <p>De gemaakte opmerkingen in de bijlage hebben geleid tot (integrale) aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
008	<p>De gemeente heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Het voorontwerp Rijksinpassingsplan Windpark Zeewolde past grotendeels binnen het door gemeente Lelystad mede vastgestelde Regioplan Windenergie Zuidelijk en Oostelijk Flevoland. Op twee punten echter constateert de gemeente een kleine afwijking van dit kader:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De molenposities nabij de Knardijk en de A6 vallen gedeeltelijk buiten het in het regioplan aangewezen projectgebied. Vooralsnog heeft de gemeente echter geen bezwaren tegen deze minimale overschrijding van de grenzen van het projectgebied. 2. Voor het overige constateren wij enkele verschrijvingen. De gemeente gaat er vanuit dat de genoemde punten worden aangepast in het ontwerp inpassingsplan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Knardijk: Overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. 2. In het ontwerp-inpassingsplan zijn de verschrijvingen gecorrigeerd.
009	<p>De gemeente heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Eerder heeft de gemeente gereageerd op het plan MER (23 september 2013 en 11 januari 2016) en het ontwerp Regioplan Windenergie (4 december 2015). Vanuit het gemeentelijk belang geeft het plan aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Motie gemeenteraad Huizen 7 juli 2016: De gemeente Huizen benadrukt eerder een motie gestuurd te hebben naar de Provincie Flevoland om de besluitvorming voor aanpassing van de plaatsingszone langs de A27. 2. Amendement Regioplan 13 juli 2016: De gemeente Huizen benadrukt dat met de geamendeerde vaststelling van het Regioplan door de Provinciale Staten deels voldaan is aan de motie van de gemeente Huizen. De ashoogte (maximaal 120 meter) en obstakelverlichting (zichtoverlast zoveel mogelijk beperken) zijn daarbij voor de gemeente Huizen van belang. 3. Obstakelverlichting: De gemeente Huizen concludeert dat op de verbeelding langs de A27 een tiphoogte van maximaal 150 meter is toegestaan. Voor deze turbines hoeft dus geen obstakelverlichting te worden gerealiseerd. Door de beperkte hoogte op de verbeelding en in de planregels wordt deels voldaan aan de wens van de gemeenteraad voor wat betreft de obstakelverlichting. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. 2. Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. 3. Door een inconsistentie in het voorontwerp-inpassingsplan is een verschil ontstaan tussen het plaatje van het voorkeursalternatief in de hoofdtekst van het voorontwerp (pagina 27) en de aanduiding met hoogten in de verbeelding/regeling in het voorontwerp. Het plaatje van het voorkeursalternatief op pagina 27 in de hoofdtekst moet gelezen worden als het voornemen. Dit houdt in de regeling en verbeelding in het ontwerp zijn aangepast. Daarbij heeft de lijn langs de A27 een hoogte van maximaal 220 meter tiphoogte en behoeft derhalve wel voorzien te worden van obstakelverlichting. De door het ministerie van Economische Zaken aangestelde gebiedsmanager heeft dit in een gesprek met u mondeling toegelicht. De gemeente Huizen wordt erop gewezen dat zij in fase van het ontwerp-inpassingsplan een zienswijze kan indienen, mocht zij naar aanleiding van deze wijziging tot een andere reactie komen.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
010	De gemeente heeft kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde. Hierbij deelt de gemeente Ermelo mee dat zij geen op- of aanmerkingen heeft ten aanzien van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde.	Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
011	<p>In het kader van het ambtelijk vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, heeft het waterschap kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan. Het inpassingsplan heeft effect op nagenoeg alle aspecten van de waterhuishouding. Hoewel dit effect over het algemeen goed is verwerkt op de verbeelding en in de toelichting en de regels van het plan, hebben wij nog enkele op- en of aanmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="353 676 1189 1011">1. Water en waterbodem: Conform de toelichting van voorliggend inpassingsplan is een windturbine geprojecteerd in de beschermingszone van de Gruttotocht. Verder zijn zeven windturbines direct gelegen nabij diverse sloten en kleine watergangen. Ten aanzien van het voorgaande en op basis van de verbeelding merkt het waterschap op dat meerdere windturbines geprojecteerd zijn in de beschermingszone van meerdere tochten, waaronder de Gruttotocht, Wulptocht, Bosruitertocht, Roerdomptocht, Kneutocht en de Ooievaarstocht en zelfs de Hoge Vaart. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt het waterschap om de tekst van de toelichting aan te passen. Daarnaast constateert het waterschap dat op meer locaties windturbines direct nabij en zelfs op sloten en watergangen, niet behorend tot het hoofdwatersysteem, zijn geprojecteerd. <li data-bbox="353 1034 1189 1273">2. Verhard oppervlak: De aanleg van het windpark zal gepaard gaan met de aanleg van een substantielesubstantiële hoeveelheid aan verhard oppervlak Conform de toelichting is, op basis van kengetallen, sprake van een toename van verhard oppervlak van ongeveer 272.490 m². Daar tegenover staat dat ook een afname van het verhard oppervlak plaats zal vinden door de sanering van bestaande turbines. Momenteel worden afspraken gemaakt tussen het waterschap en de initiatiefnemer van het plan. Het waterschap verzoekt om de tekst van de toelichting met het voorgaande aan te vullen. 	<p>Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1205 676 2042 740">1. Water en waterbodem: De tekst in de toelichting van het inpassingsplan wordt op dit punt, conform verzoek, aangepast. <li data-bbox="1205 1034 2042 1059">2. Verhard oppervlak: de toelichting van het ontwerp inpassingsplan is aangevuld.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
011	<p>3. Externe veiligheid: Eén van de geplande windturbines conform het voorliggend inpassingsplan is gesitueerd direct nabij de Knardijk. Naast de kans op schade aan de dijk tijdens de exploitatiefase van de windturbine, bestaat ook een kans op schade aan de dijk tijdens de aanlegfase van de windturbine. Ten aanzien van het voorgaande en in aanloop op de verdere uitwerking van het plan, e.e.a. in het kader van de voor dit plan aan te vragen watervergunning(en), worden momenteel afspraken gemaakt tussen het waterschap en de initiatiefnemer van het plan. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt het waterschap om de tekst van de toelichting aan te passen en aan te vullen.</p> <p>4. Dubbelbestemming 'Waterstaat': Met voorliggend inpassingsplan is het uitgangspunt gehanteerd om zo min mogelijk in te grijpen in de geldende bestemmingsplannen. Het waterschap verzoekt duidelijkheid te geven over het al dan niet opnemen van de dubbelbestemming 'Waterstaat' danwel aanwijzen van de gebiedsaanduidingen 'vrijwaringszone – dijk1' en 'vrijwaringszone – dijk2' ter hoogte van de Knardijk.</p> <p>5. Vervolg: Zoals in de toelichting van voorliggend inpassingsplan is beschreven is het realiseren van het Windpark Zeewolde op onderdelen watervergunningplichtig en/of meldingplichtig. Wij willen u informeren dat momenteel over de laatste details van het ontwerp afstemming wordt gevonden. Hierna zal conform de rijkscoördinatie-regeling de benodigde vergunningen ten behoeve van het project Windpark Zeewolde, waaronder de watervergunning, gecoördineerd worden ingediend.</p>	<p>3. Externe veiligheid: het ontwerp-inpassingsplan wordt op dit punt aangepast. De turbinepositie van de turbine bij de Knardijk wordt verder van de Knardijk geplaatst.</p> <p>4. Dubbelbestemming 'Waterstaat': De toelichting van het ontwerp inpassingsplan is aangevuld. Hierin is geen aanleiding gevonden voor het overnemen van de dubbelbestemming.</p> <p>5. Vervolg: Overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
012	<p>Het Flevo-landschap heeft met belangstelling kennisgenomen van het Voorontwerp Rijksinpassingsplan Windpark Zeewolde alsmede het Milieueffectrapport, en maakt graag gebruik van de gelegenheid gebruik om te reageren op de onderstaande punten:</p> <p>1. Oosterwold: het voorontwerp houdt nog geen rekening met de ontwikkelingen in Oosterwold aangezien ze nog niet vergund zijn. Dat vindt Flevolandschap jammer en misschien op termijn een gemiste kans.</p>	<p>1. Oosterwold: De toekomstige natuurontwikkeling in Oosterwold is op dit moment nog slechts indicatief aangegeven en is nog niet vertaald in het onderliggende bestemmingsplan. Dat maakt dat in het inpassingsplan hiermee nog geen verdere rekening kan worden gehouden. De initiatiefnemer en de betrokken overheden blijven uiteraard in overleg met de grondeigenaren in Oosterwold om tot een zo optimaal mogelijke afstemming van de projecten te komen met de toekomstige windturbines. Zie verder de reactie op inzending vanuit Oosterwold.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
012	<p>2. Natuur: ten aanzien van het aspect natuur heeft Flevoland de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het Flevo-landschap gaat ervan uit dat in goede samenspraak tussen initiatiefnemer tot adequate compensatie wordt gekomen en dat deze wordt opgenomen in het ontwerp inpassingsplan. • De projecten Nieuwe Natuur in Oosterwold zijn, behalve de Kop op het Horsterwold, nog niet planologisch geborgd in bestemmingsplannen. De provincie Flevoland is echter wel al in mei 2016 gestart met een partiele herziening van het Omgevingsplan 2006 en de Verordening Fysieke Leefomgeving; besluitvorming vindt in december 2016 plaats. Hierbij wordt een zoekgebied NNN- compensatie bepaald grenzend aan Oosterwold (nabij Almere-Buiten en natuurgebied Grote Trap). Het betreft de natuurtypen moeras en bos. Flevoland vraagt zich af of ook voor dit zoekgebied toetsing op wezenlijke kenmerken en waarden plaats moet vinden en zo nodig NNN- compensatie van toepassing is. Het Flevo-landschap verzoekt om in dit gebied (rond NNN-gebied Grote Trap en in zoekgebied NNN- compensatie de huidige turbines te verwijderen alvorens de nieuwe te bouwen. • Als mitigerende maatregel om het aanvaringsrisico voor vleermuizen te verkleinen wordt in windmolens op relevante locaties een stilstandvoorziening ingebouwd. In de literatuur wordt hiervoor een windkracht van 5 meter/seconde (ongeveer 3 Beaufort) als drempel aanbevolen. Het Flevo-landschap verzoekt dit over te nemen. • Het beeld dat het Milieueffectrapport schetst ten aanzien van de kiekendieven stelt het Flevo-landschap niet voldoende gerust. Het Flevo-landschap verzoekt dit nogmaals/nader te onderzoeken. • Als mitigerende maatregel wordt genoemd het werken buiten het broedseizoen. Werken buiten het broedseizoen is een wettelijke verplichting tenzij de initiatiefnemer gedurende het werk bereid is om voortdurend te monitoren en de werkzaamheden op de aanwezigheid van vogels en vleermuizen aan te passen, en dus feitelijk geen mitigerende maatregel. • In het Milieueffectrapport vindt geen toetsing plaats op cumulatie met de effecten van de uitbreiding van Lelystad Airport. Besluitvorming over Lelystad Airport heeft plaatsgevonden, maar de uitbreiding van de luchthaven en de toename van vluchten is nog niet gerealiseerd. Een vergelijkbare situatie geldt voor de verdubbeling van de A6. Het verzoek is om alsnog te toetsen of de effecten op vogels en vleermuizen cumuleren. 	<p>2. Natuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Natuur - compensatie: In het kader van de aanvraag om vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet en naar aanleiding van het vooroverleg over dit inpassingsplan, werken de initiatiefnemer samen met de betrokken natuurbeheerorganisaties en de provincie momenteel het natuurcompensatieplan verder uit. De resultaten worden betrokken bij het definitief vaststellen van het inpassingsplan en het verlenen van de gevraagde vergunning. • Natuur - saneringsvolgorde: de saneringsvolgorde in het ontwerp-inpassingsplan wordt op dit punt, conform verzoek, aangepast. • Natuur - vleermuizen: Het al dan niet stilzetten van de windturbines bij een bepaalde windsnelheid om aanvaringslachtoffers met vleermuizen te voorkomen, is een aspect dat aan de orde komt bij het verlenen van de ontheffing op grond van de Flora- en faunawet. Dit is geen ruimtelijk relevant aspect dat via het inpassingsplan geregeld wordt. • Natuur - Blauwe Kiekendief mitigerende maatregel tijdens de bouwperiode: ten behoeve van het voorkomen van effecten voor de kiekendief tijdens de bouwperiode wordt geborgd dat bestaande windturbines in specifiek optimaal foerageergebied direct worden verwijderd voorafgaand aan de plaatsing van nieuwe turbines. • Mitigerende maatregel: Om aan de wettelijke verplichting te voldoen kiest de initiatiefnemer ervoor om te werken buiten het broedseizoen. • Natuur - cumulatie: de studie naar cumulatie is opgenomen in de Passende Beoordeling.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
012	<p>3. Landschap en cultuurhistorie: Flevo-landschap verwacht dat de impact op de Aardzee aanzienlijk zal zijn. Het verzoek is om de in het MER benoemde minimale afstand van bijvoorbeeld 500 meter over te nemen.</p>	<p>3. Landschap en cultuurhistorie - Aardzee: Het land-art object Aardzee ligt binnen het plangebied van windpark Zeewolde. In het windpark worden enkele turbines nabij het land-art object gesitueerd. Van een fysieke aantasting van het kunstwerk is geen sprake. De afstand van de windturbines tot de Aardzee is circa 160 meter. Het is aannemelijk dat op deze afstand de windturbines vanuit de Aardzee merkbaar zijn. Dit eventuele licht negatieve effect wordt aanvaardbaar geacht gelet op het belang dat met het grootschalig opwekken van duurzame energie is gemoeid.</p>
	<p>4. Landschap en cultuurhistorie: In het Voorkeursalternatief hebben de twee noordelijke turbines van het Adelaarstracé west en de drie noordelijke turbines van het Adelaarstracé oost een maximale tiphoogte van 220 meter. Flevo-landschap is van mening de daar ontstane tweedeling in hoogte de landschappelijke inpassing en beleving slecht maakt en verzoekt om ook de vijf noordelijke turbines een maximale tiphoogte van 150 meter toe te kennen in plaats van 220 meter.</p>	<p>4. Landschap en cultuurhistorie - verspringende tiphoogten A6: Zoals is aangegeven in de toelichting van het voorontwerp van het inpassingsplan, gelden in het plangebied vanwege de nabijheid van Luchthaven Lelystad een aantal hoogtebeperkingen. Deze hoogtebeperkingen maken dat niet overal de nieuwste generatie (hogere) windturbines gebouwd kunnen worden. Omdat vanuit het beleid van de rijksoverheid gekozen is voor het concentreren van grote windparken op land (windparken met een capaciteit van 100 MW of meer), moeten alle beschikbare locaties zo optimaal mogelijk worden benut. Voor Windpark Zeewolde heeft dit tot gevolg dat daar waar in het plangebied de hoogtebeperkingen niet gelden, beoordeeld is of daar de hoogste windturbines geplaatst konden worden. Uiteraard onder de voorwaarden dat dit vanuit het oogpunt van landschap en milieu ook verantwoord is. Voor de locaties langs de Rijksweg A6 is dit beoordeeld aan de hand van een digitaal 3D-model waarbij landschapsdeskundigen zijn betrokken (zogenaamde expertsessie). Voor deze locaties is beoordeeld dat het bouwen van hogere windturbines op deze locatie weliswaar strijdig is met het gemeentelijk Beeldkwaliteitsplan, maar desondanks een aanvaardbaar landschappelijk beeld oplevert. Ook vanuit het oogpunt van ecologie en milieu zijn hiertegen geen bezwaren geconstateerd. Daarom is gekozen om deze hogere windturbines in het ontwerp-inpassingsplan te handhaven.</p>
	<p>5. Herstructurering en economische uitvoerbaarheid: Het Regioplan Windenergie Oostelijk en Zuidelijk Flevoland maakt een maximale herstructureringsperiode van 5 jaar mogelijk, mits deze noodzakelijk is. Het verzoek is om de herstructureringsperiode zo kort als mogelijk te houden teneinde stapeling van ecologisch nadelige gevolgen te minimaliseren, het verslechterde landschappelijke beeld tijdens de herstructureringsperiode zo kort mogelijk te laten duren, en de landschappelijke winst zo snel mogelijk te boeken.</p>	<p>5. Landschap en cultuurhistorie - verlichting: Zoals hiervoor uiteen is gezet, is gekozen voor het mogelijk maken van windturbines met een tiphoogte van meer dan 150 meter daar waar dat mogelijk is gebleken. Dat heeft tot gevolg dat een aantal windturbines moeten worden voorzien van obstakelverlichting. Het uiteindelijke verlichtingsplan wordt in overleg met de Inspectie Leefomgeving en Transport bepaald. Het uitgangspunt daarbij is dat zo min mogelijk (knipperende) verlichting op de windturbines wordt gebruikt.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
012	<p>6. Herstructurering en economische uitvoerbaarheid: In het inpassingsplan wordt de gebiedsgebonden bijdrage die de provincie Flevoland in het Regioplan Windenergie Oostelijk en Zuidelijk Flevoland heeft opgenomen, niet genoemd. Het Flevo-landschap kan zich voorstellen dat dit geen vereiste is in een Inpassingsplan, maar denkt wel dat het bevorderlijk is voor het draagvlak voor de ontwikkeling als in het Inpassingsplan wordt beschreven hoe de gebiedsgebonden bijdrage wordt aangewend.</p> <p>7. Mitigatie, compensatie en monitoring: Tenslotte vraagt het Flevo-landschap om in het inpassingsplan niet alleen in beeld te brengen welke mitigerende maatregelen worden toegepast, maar ook welke natuurcompenserende maatregelen nodig zijn en hoe en waar deze vorm krijgen. Hetzelfde geldt voor de monitoring.</p>	<p>6. Herstructurering en economische uitvoerbaarheid: Zoals is aangegeven in de toelichting van het voorontwerp van het inpassingsplan, is de duur van de herstructureringsperiode tot stand gekomen na een belangenafweging. Niet alleen de genoemde bedrijfseconomische aspecten hebben daarbij een rol gespeeld, ook de landschappelijke en de milieueffecten van de gekozen herstructureringsperiode zijn daarin meegewogen.</p> <p>7. Mitigatie, compensatie en monitoring: Voor wat betreft het natuurcompensatieplan wordt verwezen naar de beantwoording die hiervoor is opgenomen. Het toepassen van monitoring voor de genoemde soorten (vleermuizen, kolgans en grauwe gans) is een aspect dat bij het aanvragen en verlenen van de benodigde ontheffing op grond van de Flora- en faunawet en de vergunning krachtens de NBwet aan de orde komt.</p>
013	<p>Namens Raedthuys Groep B.V., De Wolff Verenigde Bedrijven B.V. en de aan deze vennootschappen verbonden ondernemingen die de exploitatie van de bestaande windturbines in het plangebied voor hun rekening nemen (28 respectievelijk 13 bestaande windturbines), alsmede 12 agrariërs (zie brief in bijlage I) met grond en/of windturbines in het plangebied (hierna de Ontwikkelgroep) hebben kennis genomen van het voorontwerp inpassingsplan Windpark Zeewolde en gezamenlijk een reactie opgesteld op het voorontwerp. De Ontwikkelgroep geeft hierbij haar reactie op het Voorontwerp zoals dat nu voorligt en verzoekt u hierop inhoudelijk te reageren en deze reactie te betrekken bij het vervolg van de procedure tot vaststelling van het (ontwerp) inpassingsplan. Hieronder zijn de reacties samengevat:</p> <p>1. De Ontwikkelgroep wil en kan bijdragen aan de sanerings- en opschalingsplannen. De Ontwikkelgroep vertegenwoordigt ca. 25% van het aantal te saneren windturbines en 6 posities in het voorontwerp. Regioplan ruimte voor samenwerkingsverbanden: De ontwikkeling en exploitatie van het Windpark Zeewolde blijkt in het Voorontwerp te zijn voorbehouden aan één partij, de Ontwikkelvereniging Zeewolde. De Ontwikkelgroep is bereid om in samenwerking met de Ontwikkelvereniging Zeewolde de projectontwikkeling, en zelfstandig de bouw en exploitatie van (een deel van) het Windpark Zeewolde ter hand te nemen, conform de ruimtelijke uitgangspunten van het plan zoals dat is opgenomen in het voorontwerp. Anders dan het voorontwerp suggereert, laat het Regioplan expliciet de ruimte om in een alliantie met verschillende partijen (als "samenwerkingsverband") het windpark te ontwikkelen.</p>	<p>De provincie Flevoland heeft een onafhankelijk bemiddelaar aangesteld die onder andere met de indieners van deze reactie in gesprek gaat in de periode voor en tijdens de ter inzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan. Doel van deze bemiddeling is om alle eigenaren van een huidige windturbine de mogelijkheid te bieden om zich aan te sluiten bij de ontwikkeling van het windturbinepark en zodoende een inpassingsplan met volledige sanering van de bestaande windturbines in het buitengebied van de gemeente Zeewolde zeker te stellen. Deze uitkomst zal zijn beslag krijgen in het definitieve inpassingsplan. Hierbij dient tevens te worden vermeld dat er geen ander inpassingsplan zal worden vastgesteld dan een inpassingsplan waarvan de uitvoerbaarheid van de opgenomen nieuw te bouwen en te saneren turbines is zekergesteld.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
013	<p>2. Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet: De Ontwikkelgroep voelt zich daarin gesteund door artikel 6h van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, dat specifiek ziet op de opschaling en sanering in Zeewolde. Hieruit volgt dat zittende eigenaren van bestaande windturbines volgens de besluitwetgever In beginsel de initiatiefnemers zullen zijn voor het project omdat zij een belang moeten opgeven. Vanwege het opgeven van hun belang volgt ook logischerwijze dat de omvang van het nieuwe belang een relatie moet hebben tot het op te geven belang.</p> <p>3. Uitvoerbaarheid Voorontwerp / vervolg: Beide voornoemde elementen komen naar het oordeel van de Ontwikkelgroep onvoldoende tot hun recht in de opzet van het Voorontwerp en de opzet en rol daarbij van de Ontwikkelvereniging. De Ontwikkelgroep beschikt zoals gezegd over ca. 25% van het aantal te saneren windturbines en over ca. 300 hectare aan gronden in het plangebied van het Voorontwerp. Het draagvlak en de slagingskans van ontwikkeling van het gehele Windpark Zeewolde kan daarmee aanzienlijk worden vergroot. De Ontwikkelgroep staat bovendien open voor aansluiting door nog niet betrokken belanghebbenden in het plangebied, waardoor het draagvlak voor ontwikkeling van het gehele Windpark Zeewolde nog verder kan groeien. Gezien de rol en positie van de Ontwikkelgroep meent zij dan ook dat haar de kans dient te worden gegeven in samenwerking met de Ontwikkelvereniging het Voorontwerp uitvoerbaar te maken. Vaststelling van het ontwerp-inpassingsplan op de huidige basis doet onnodig twijfels rijzen over de uitvoerbaarheid van het gehele sanerings- en opschalingsplan dat voorligt.</p>	

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
014	<p>Het voorontwerp inpassingsplan samen met het concept milieueffectrapport ('concept-MER') ter advisering voorgelegd aan diverse bestuursorganen, samenwerkingspartners en belangenorganisaties. Hoewel het voorontwerp IP en concept-MER niet zijn voorgelegd aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • AM Grondbedrijf B.V.; • Bouwinvest Development B.V.; • Heijmans Vastgoed B.V.; • Terra Ontwikkeling C.V. <p>Hierna tezamen genoemd 'partijen', wensden alvast een eerste reactie te geven op deze documenten. Hierna worden de bezwaren van de partijen toegelicht:</p> <p>1. Oosterwold: in het concept-MER wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de gebiedsontwikkeling Oosterwold, waaronder begrepen moet worden de initiatieven van partijen, in de referentiesituatie. Door het niet meenemen van deze autonome ontwikkeling zijn de gevolgen van het windpark onvoldoende onderzocht en is niet goed inzichtelijk gemaakt welke mogelijke beperkingen Oosterwold met zich meebrengt voor het Windpark Zeewolde. Bovendien heeft ook de Commissie m.e.r. in haar advies over de reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport over Windpark Zeewolde aangegeven dat moet worden ingegaan op de mogelijke beperkingen die de gebiedsontwikkeling van Oosterwold met zich meebrengt. Op basis van het bovenstaande komen partijen tot de conclusie dat de gebiedsontwikkeling Oosterwold ten onrechte niet is meegenomen als autonome ontwikkeling in de referentiesituatie en derhalve onvoldoende is onderzocht welke gevolgen het windpark Zeewolde heeft voor de initiatieven voor partijen. Het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) is hier niet in acht genomen nu de Ministers ook niet verder inzicht hebben verworven, althans daarvan is geen blijk gegeven, in de plannen van partijen, terwijl zij daarmee bekend hadden moeten zijn.</p>	<p>Vrijwel gelijktijdig met het in procedure brengen van het voorontwerp van het inpassingsplan, heeft het gemeentebestuur van Almere het bestemmingsplan CHW-Bestemmingsplan Oosterwold vastgesteld (hierna: plan Oosterwold). In het ambtelijk en bestuurlijk overleg ter voorbereiding op het inpassingsplan is geconstateerd dat afstemming tussen beide plannen en een afstemmingsregeling in het inpassingsplan van het windpark noodzakelijk was. Onderstaand wordt aangegeven op welke wijze het ontwerp-inpassingsplan en de voorbereidingsbesluiten windpark Zeewolde vorm geven aan de inhoudelijke en juridisch afstemming tussen deze plannen. Tevens heeft er in november 2016 en januari 2017 bestuurlijk overleg tussen de betrokken bestuurders bij de initiatieven Oosterwold en windpark Zeewolde plaatsgevonden, ten behoeve van deze afstemming (zie onder andere de beantwoording van zienswijze nummer 005).</p> <p>Vorbereidingsbesluiten</p> <p>Omdat de vaststellingsprocedure voor het bestemmingsplan Oosterwold reeds was gestart, kon op voorhand niet worden uitgesloten dat zich ontwikkelingen in het plangebied van Oosterwold voor zouden gaan doen die een mogelijke belemmering opleveren voor de komst van de windturbines van Windpark Zeewolde. Dat was zeker het geval voor de beoogde windturbineopstelling langs de Rijksweg A27. Om te voorkomen dat een bouwaanvraag in dat deel van het plangebied de komst van het windturbinepark zou belemmeren, hebben de Ministers van EZ en IenM een voorbereidingsbesluit genomen. Dit besluit is op 6 juli 2016 is gepubliceerd.</p> <p>Ten tijde van de keuze van het uiteindelijke voorkeursalternatief voor het Windpark Zeewolde en de vertaling ervan in het voorontwerp van dit inpassingsplan, bleken de milieucoutouren van de gekozen windturbineopstelling echter verder te reiken dan waarmee nog in het voorbereidingsbesluit van 6 juli 2016 rekening was gehouden. In overleg met de gemeente Almere is er daarom voor gekozen om de werking van het voorbereidingsbesluit te vergroten tot een groter deel van het plangebied van Oosterwold. De bouwkavels waarvoor reeds omgevingsvergunning was verleend, een anterieure overeenkomst was gesloten of waarvoor namens de gemeente Almere al een intentieovereenkomst was gesloten, zijn van dit nieuwe voorbereidingsbesluit uitgezonderd. Dit voorbereidingsbesluit is in december 2016 gepubliceerd.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
014	<p>2. Strijd met het ruimtelijk beleid: Het windpark Zeewolde heeft verschillende mogelijke effecten op de gebiedsontwikkeling Oosterwold (geluid, slagschaduw, landschap en externe veiligheid). Voor zover deze aspecten al zijn onderzocht, wordt voor het bestemmingsplan Oosterwold (een deel van de gebiedsontwikkeling Oosterwold) geconcludeerd dat niet op voorhand uitgesloten kan worden dat sprake is van een onaanvaardbare situatie. Er staat derhalve niet vast dat aan de voor deze aspecten geldende normen kan worden voldaan en of sprake is van een aanvaardbare woon- en leefsituatie. Hieruit volgt dat het Windpark Zeewolde de gebiedsontwikkeling Oosterwold naar alle waarschijnlijkheid beperkt en niet in overeenstemming is met het beleid van de gemeente Almere en Zeewolde.</p> <p>3. Gelet op het voorgaande zijn het voorontwerp IP en concept-MER onvolledig en kan niet geconcludeerd worden dat het voorontwerp IP strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Partijen menen dat het voorontwerp IP niet op deze wijze vastgesteld kan worden en verzoeken de Ministers deze reactie in aanmerking te nemen bij de verdere besluitvorming.</p> <p>4. Indien het voorontwerp in deze vorm en met deze inhoud wordt vastgesteld als ontwerp, is dit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel en is de conclusie dat geen deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.</p>	<p>Afstemmingsregeling</p> <p>In overleg met de gemeente Almere is parallel aan de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan Oosterwold, onderzocht op welke wijze de noodzakelijke afstemming tussen beide plannen tot stand kon komen. Omdat de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan Oosterwold voor liep op die van dit inpassingsplan, is ervoor gekozen om de afstemmingsregeling te zijner tijd op te nemen in het inpassingsplan. Dit is ook aangekondigd in de toelichting van het voorontwerp-inpassingsplan (p. 50).</p> <p>De uitwerking van de afstemmingsregeling is in overleg met de gemeente Almere, de gemeente Zeewolde en de provincie Flevoland tot stand gekomen. Deze uitwerking was nog niet gereed ten tijde van de start van het overleg ex art. 3.1.1 Bro. Daarom is deze uitwerking nog als PM in de regeling van het voorontwerp opgenomen. Uiteraard is het overleg tussen de partijen hierover voortgegaan. De uitkomst hiervan is een afstemmingsregeling in het inpassingsplan in de vorm van het toevoegen van twee beslisbomen aan het plan Oosterwold: 1 voor geluid en 1 voor slagschaduw. Tevens is externe veiligheid in het ontwerp-inpassingsplan geregeld. Deze toevoeging maakt deel uit van het ontwerp van dit inpassingsplan. In de periode van de voorbereiding van het ontwerp van dit inpassingsplan, zijn de ontwikkelaars die actief zijn in het plangebied Oosterwold door de uitvoeringsorganisatie Oosterwold gewezen op deze beslisbomen.</p> <p>Omvang van mogelijke veiligheidsrisico's en geluid- en slagschaduwhinder</p> <p>Naast het uitwerken van de afstemmingsregeling, heeft ook nader onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijke omvang van de veiligheidsrisico's en mogelijke geluid- en slagschaduwhinder als gevolg van de nieuwe windturbines in het plangebied van Oosterwold. De resultaten van dit onderzoek zijn als bijlage in de toelichting van het ontwerp-inpassingsplan opgenomen. De uitkomsten zijn dat het toekomstige woon- en leefklimaat in het plangebied Oosterwold, ook na de komst van de windturbines, aanvaardbaar blijft. Door het opnemen van een veiligheidszone en een passende agrarische bestemming rondom de toekomstige windturbines, worden mogelijke veiligheidsrisico's ook uitgesloten.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
015	<p>Het voorontwerp inpassingsplan samen met het concept milieueffectrapport ('concept-MER') ter advisering voorgelegd aan diverse bestuursorganen, samenwerkingspartners en belangenorganisaties. Hoewel het voorontwerp IP en concept-MER niet zijn voorgelegd aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • AM Grondbedrijf B.V.; • Bouwinvest Development B.V.; • Heijmans Vastgoed B.V.; • Terra Ontwikkeling C.V. <p>Hierna tezamen genoemd 'partijen', wensen alvast een eerste reactie te geven op deze documenten. Hierna worden de bezwaren van de partijen toegelicht:</p> <p>1. Oosterwold: in het concept-MER wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de gebiedsontwikkeling Oosterwold, waaronder begrepen moet worden de initiatieven van partijen, in de referentiesituatie. Door het niet meenemen van deze autonome ontwikkeling zijn de gevolgen van het windpark onvoldoende onderzocht en is niet goed inzichtelijk gemaakt welke mogelijke beperkingen Oosterwold met zich meebrengt voor het Windpark Zeewolde. Bovendien heeft ook de Commissie m.e.r. in haar advies over de reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport over Windpark Zeewolde aangegeven dat moet worden ingegaan op de mogelijke beperkingen die de gebiedsontwikkeling van Oosterwold met zich meebrengt. Op basis van het bovenstaande komen partijen tot de conclusie dat de gebiedsontwikkeling Oosterwold ten onrechte niet is meegenomen als autonome ontwikkeling in de referentiesituatie en derhalve onvoldoende is onderzocht welke gevolgen het windpark Zeewolde heeft voor de initiatieven voor partijen. Het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) is hier niet in acht genomen nu de Ministers ook niet verder inzicht hebben verworven, althans daarvan is geen blijk gegeven, in de plannen van partijen, terwijl zij daarmee bekend hadden moeten zijn.</p>	<p>Deze reactie is identiek aan reactie nummer 014. Voor beantwoording zie het antwoord bij reactie nummer 014.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
015	<p>2. Strijd met het ruimtelijk beleid: Het windpark Zeewolde heeft verschillende mogelijke effecten op de gebiedsontwikkeling Oosterwold (geluid, slagschaduw, landschap en externe veiligheid). Voor zover deze aspecten al zijn onderzocht, wordt voor het bestemmingsplan Oosterwold (een deel van de gebiedsontwikkeling Oosterwold) geconcludeerd dat niet op voorhand uitgesloten kan worden dat sprake is van een onaanvaardbare situatie. Er staat derhalve niet vast dat aan de voor deze aspecten geldende normen kan worden voldaan en of sprake is van een aanvaardbare woon- en leefsituatie. Hieruit volgt dat het Windpark Zeewolde de gebiedsontwikkeling Oosterwold naar alle waarschijnlijkheid beperkt en niet in overeenstemming is met het beleid van de gemeente Almere en Zeewolde.</p> <p>3. Gelet op het voorgaande zijn het voorontwerp IP en concept-MER onvolledig en kan niet geconcludeerd worden dat het voorontwerp IP strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Partijen menen dat het voorontwerp IP niet op deze wijze vastgesteld kan worden en verzoeken de Ministers deze reactie in aanmerking te nemen bij de verdere besluitvorming.</p> <p>4. Indien het voorontwerp in deze vorm en met deze inhoud wordt vastgesteld als ontwerp, is dit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel en is de conclusie dat geen deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.</p>	
016	<p>Het voorontwerpinpassingsplan van windpark Zeewolde is voorgelegd aan diverse bestuursorganen, samenwerkingspartners en belangenorganisaties. Echter, ook BPD ziet in het voorontwerp, gezien de impact op haar grondposities, aanleiding om te reageren. Zij verzoekt deze reactie bij de verdere besluitvorming te betrekken:</p> <p>1. bij het vaststellen van een inpassingsplan dient onderzocht te worden of deze minder mogelijk maakt dan het vorige bestemmingsplanregime. Uit vaste jurisprudentie volgt dat moet worden vastgesteld of ook na het uitvoeren van de ontwikkeling die in het inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de nabijgelegen en in ruimtelijke plannen vastliggende woningbouwontwikkelingen. Ook dient u in uw afweging het vastgestelde beleid van andere overheden te betrekken</p> <p>2. Geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd: BPD is van mening dat het inpassingsplan de ontwikkeling van woningen in Oosterwold onmogelijk maakt, althans belemmert op de onderstaande onderdelen:</p>	<p>1 tot en met 5 en 7: woningbouwontwikkeling, woon- en leefklimaat en geluid-, slagschaduw en externe veiligheidsnormen: zoals tevens in de beantwoording van reactie nummer 014 uiteen wordt gezet zal ten alle tijden worden voldaan aan de wettelijke normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Met naleving van deze normen kan een goed woon- en leefklimaat worden geborgd. Middels de afstemmingsregels in het ontwerp-inpassingsplan wordt dit geborgd.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
016	<p>3. Geluid: De plantoelichting maakt niet duidelijk waar de beperking (van 47Lden) zal optreden, maar niet uit te sluiten valt dat deze beperking zich ook zal voordoen bij de gronden die BPD in eigendom heeft. BPD weet dat de maximale geluidscontouren van windmolens circa 400 meter bedragen. Een contour van 400 meter van één van de windmolens langs de A 27 ligt over minimaal 40% van de gronden die BPD in eigendom heeft, waaronder ook de gronden die liggen in het bestemmings-plangebied Oosterwold. Geconcludeerd kan worden dat in het RIP niet is vastgesteld of ter hoogte van deze woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd.</p> <p>4. Slagschaduw: Hetzelfde probleem doet zich voor bij de slagschaduw van de rotorbladen. De gronden die BPD in eigendom heeft, liggen grotendeels binnen de rode 5 uren contour. Voor deze woningen geldt dat mag worden verwacht dat zich een overschrijding van de norm van maximaal gemiddeld 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag zal voordoen. Ook hier geldt dat niet vaststaat of ter hoogte van de nieuw te bouwen woningen kan worden voldaan aan de normen die gelden voor slagschaduw. Er is derhalve niet is aangetoond, dat na uitvoering van het inpassingsplan ter plaatse van de woningen, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd.</p> <p>5. Externe veiligheid: De toekomstige windturbines die langs de rijksweg A27 zijn geprojecteerd, maken deel uit van het plangebied van bestemmingsplan Oosterwold, dan wel hebben risicoafstanden die reiken tot in het plangebied van dit plan. Een van deze “agrarische vlekken” ligt op de gronden waarvan BPD eigenaar is. BPD wordt daardoor in de ontwikkeling beperkt. Niet duidelijk is voorts of de risicoafstanden nog een grotere contour kennen, waardoor de beperking op de ontwikkeling van de gronden van BPD nog groter zal worden.</p> <p>6. Tot slot verwacht BPD dat de te bouwen woningen door de ontwikkeling van het windpark in waarde zullen afnemen, doordat de windmolens te dicht op de bebouwing zullen staan, waardoor de bewoners te maken krijgen met lawaai, waaronder laagfrequent lawaai. Daarnaast kunnen bewoners te maken krijgen met gezondheids- en slaapproblemen. Deze aspecten vindt BPD niet in de planafweging terug.</p>	<p>6. Uit de afstemmingsregels –en dan met name de afstemmingsregel slagschaduw- volgt dat woningbouwontwikkeling binnen de slagschaduw- en geluidscontour mogelijk blijft, hoogstens met enige aanpassingen aan een te realiseren woning. Ten aanzien van het gestelde prijsdrukkend effect op de woningbouwontwikkeling kan het volgende worden gezegd. ; Er moet in ogenschouw worden genomen dat de plaatsing van windturbines al geruime tijd is voorzien en dat er in het plangebied reeds 221 windturbines staan. Al in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2011 (SVIR, 2011) is sprake van het realiseren van 6.000 Megawatt aan windturbines op land. De Flevopolder is daarbij als kansrijk gebied voor windenergie benoemd. In september 2013 is het nationaal Energieakkoord gesloten en zijn er tussen het Rijk en de provincies afspraken gemaakt dat er 6.000 MW Wind op Land in 2020 zal worden gerealiseerd, waarbij de provincies de plaatsingzones aanwijzen. In de Structuurvisie Wind op Land (2014) en de bijbehorende plan-MER, welke een uitwerking is van de SVIR 2011, is het gebied Zeewolde en ook specifiek het gebied aan weerszijden van de A27 in de Flevopolder specifiek benoemd voor windenergie. De provincie Flevoland –en de o.a. de gemeente Zeewolde- hebben een Regioplan Wind vastgesteld waarin de plaatsingszones in Zeewolde voor nieuwe windturbines zijn opgenomen (Regioplan Windenergie, Provincie Flevoland 2016, p.16), waarin ook voor vaststelling van het Regioplan geruime tijd te voorzien was dat de plaatsingszones voor nieuwe windturbines in/nabij Oosterwold mogelijk gepland zijn. Voor wat betreft laagfrequent geluidshinder en gezondheid geldt dat ten alle tijden zal worden voldaan aan wettelijke normen. In de wettelijke geluidsnorm (activiteitenbesluit) is tevens rekening gehouden met de beleving en gezondheidsaspecten van het geluid van windturbineparken. Zie hiervoor ook de brief van de minister van Infrastructuur en Milieu, d.d. 14 maart 2016 (kenmerk IENM/BSK-2016/55583) en het Kennisbericht omtrent het geluid van windturbines van het RIVM (juni 2015).</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
016	<p>7. Afstemmingsregeling in het inpassingsplan: De hiervoor gesignaleerde problemen zijn afkomstig uit de toelichting op het RIP. Bij iedere constatering van een dergelijk probleem wordt opgemerkt, dat het RIP in het kader van het vooroverleg met de gemeente Almere moet worden afgestemd en dat daarvoor een afstemmingsregeling in het plan zal worden opgenomen. Het zou wel zo zorgvuldig zijn geweest indien afstemming en overleg met de grondeigenaren zou zijn gevoerd. Belangrijker is dat de ontwikkeling Oosterwold niet als een randvoorwaarde voor de ontwikkeling wordt beschouwd, maar als beperking op de gebiedsontwikkeling.</p> <p>8. Het heeft er alle schijn van dat in het participatietraject de grondeigenaren van de gebiedsontwikkeling Oosterwold zijn “vergeten”. BPD heeft voorafgaand aan de ontwikkeling slechts 2 keer contact gehad met medewerkers van de projectorganisatie die dit RIP hebben voorbereid. Dat contact ging niet over de gevolgen van het plan voor de ontwikkeling van woningen in Oosterwold, maar was uitsluitend gericht op de aankoop van gronden of de mogelijke participatie in de exploitatie van de windmolens om de te ontwikkelen woningen duurzamer te maken. Niet is gesproken over de effecten op de overige gronden. Laat staan op de omvang van de impact over de overige gronden. Naar mening van BPD worden de molens zo groot dat ontwikkeling van kavel 2 vrijwel onmogelijk wordt. Zoals gezegd, is BPD van mening dat, gezien de impact van het plan op de ontwikkeling, het zorgvuldig zou zijn geweest, indien ook gesproken zou zijn met de grondeigenaren en hun belangen in acht zouden zijn genomen. Zij verzoekt u om een overleg op korte termijn. Daarnaast verzoekt zij u om de hiervoor gesignaleerde problemen in het RIP op te lossen en niet vooruit te schuiven.</p>	<p>8. Overleg: BPD vraagt om in gesprek te treden. De door het Ministerie van EZ aangestelde gebiedsmanager is hierop met u in contact getreden.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
017	<p>Mr. IJ. van Pelt, namens 17 reclamanten, wil hierbij een reactie geven op het voorontwerp van het Inpassingsplan Windpark Zeewolde. Reclamanten zijn eigenaar van windmolens in het plangebied. De windmolens vallen onder de saneringsregeling bestaande solitaire windturbines. Reclamanten zijn het niet eens met het op termijn saneren van genoemde windturbines. Onderstaand zijn de reacties samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met betrekking tot het Rijksinpassingsplan zijn reclamanten het niet eens met de specifieke aanduiding, waarbij per windturbine een einddatum is opgenomen. De einddatum geeft aan wanneer het gebruik van de windturbine moet zijn beëindigd. Reclamanten zijn van mening dat in het Rijksinpassingsplan geen financiële regeling is opgenomen voor de geleden en te lijden schade bij verplichte beëindiging van het gebruik. Ook in de provinciale Noodverordening ontbreekt een dergelijke passende beëindigingsregeling. 2. Reclamanten zijn van mening dat de levensduur van de bestaande en vergunde windmolens langer is dan de planperiode van 10 jaar. 3. Ook om de CO2 doelstellingen van Nederland te halen is het verstandig om de bestaande windmolens in stand te laten, hetgeen zeker van toepassing is voor die windmolens die de realisatie van de nieuwe lijnopstellingen niet in de weg staan. De bestaande windmolens kunnen ook na 2026 technisch nog prima in orde zijn. Met het uitvoeren. 4. Op grond van het vorenstaande verzoeken reclamanten dan ook om het Rijksinpassingsplan Windpark Zeewolde in ontwerp te wijzigen, waarbij rekening wordt gehouden met de inhoud van de namens reclamanten ingediende reactie op het voorontwerp. 	<p>1, 2 en 4: De provincie Flevoland heeft een onafhankelijk bemiddelaar aangesteld die met de partijen -partijen in het gebied die een grondpositie of een te saneren windturbine hebben maar nog geen deel uitmaken van de initiatiefnemer- in gesprek gaat in de periode dat voor en tijdens dat de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan ter inzage ligt. Doel van deze bemiddeling is om alle eigenaren van een huidige windturbine de mogelijkheid te bieden om zich aan te sluiten bij de ontwikkeling van het windturbinepark en zodoende een inpassingsplan met volledige sanering van de bestaande windturbines in het buitengebied van de gemeente Zeewolde zeker te stellen. Voor iedere partij die zich aansluit bij de ontwikkeling van het windturbinepark geldt dat er een saneringsvergoeding bestaat bij vrijwillige vroegtijdige sanering. Uw reclamanten hebben via deze weg de mogelijkheid in overleg te treden. De uitkomst van de bemiddeling zal zijn beslag krijgen in het definitieve inpassingsplan. Hierbij dient tevens te worden vermeld dat er geen ander inpassingsplan zal worden vastgesteld dan een inpassingsplan waarvan de uitvoerbaarheid van de opgenomen nieuw te bouwen en te saneren turbines is vastgesteld.</p> <p>3. instandhouding: met het inpassingsplan windpark Zeewolde wordt invulling gegeven aan twee beleidsdoelstellingen: meer duurzame energie-opbrengst met minder windturbines waardoor de landschappelijke kwaliteit wordt verbeterd; "opschalen en saneren".</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
018	<p>Gem Spiegelhout Beheer B.V. reageert hierbij op het voorontwerp van het Rijksinpassingsplan voor het windpark Zeewolde (hierna: RIP) en het concept MER. Gem Spiegelhout Beheer B.V. is een samenwerking van AM, Amvest, Ymere en ING en is juridisch eigenaar van gronden in het plangebied van het RIP (hierna: de Gronden). De Gronden betreffen diverse verspreid liggende (clusters van) percelen, gelegen ten zuiden van de A6, aan de oostkant van de (bocht in de) A27. Onderstaand zijn de reacties samengevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="353 608 1173 911">1. Onvoldoende rekening gehouden met Woningbouwlocatie Oosterwold: Gem Spiegelhout Beheer B.V. is voornemens om de Gronden te ontwikkelen tot woningbouwlocatie. Deze ontwikkeling is reeds voorzien, onder meer in de intergemeentelijke structuurvisie Oosterwold. De Structuurvisie en de ontwikkeling van de locatie Oosterwold worden meerdere malen in de toelichting op het voorontwerp RIP genoemd (o.a. p. 48 e.v.). Niettemin houdt het voorontwerp RIP op geen enkele wijze rekening met de gerechtvaardigde belangen van Gem Spiegelhout Beheer B.V., zijnde woningbouw op haar gronden. Het is bovendien onduidelijk of zal worden voorzien in een afstemmingsregeling tussen het RIP en het plan Oosterwold (voor de Gronden van Gem Spiegelhout Beheer B.V.). <li data-bbox="353 1054 1173 1268">2. Vrees voor geluidhinder, slagschaduw en verhoogde externe veiligheidsrisico's: Op de gronden van Gem Spiegelhout Beheer B.V. zijn meerdere turbineposities voorzien. Volgens de toelichting is gekeken of het windpark zal voldoen aan de geldende normen voor (cumulatie van) geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Ten onrechte is daarbij niet meegenomen of ook aan deze normen wordt voldaan, indien de Gronden - in lijn met de Structuurvisie- tot woningbouwlocatie worden ontwikkeld. 	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1205 363 2018 1038">1. Voorzienbaarheid en afstemmingsregeling tussen het RIP en het plan Oosterwold. Voor wat betreft de voorzienbaarheid geldt dat ook de ontwikkeling van het windturbinepark Zeewolde al geruime tijd voorzien is. Al in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2011 (SVIR, 2011) is sprake van het realiseren van 6.000 Megawatt aan windturbines op land. De Flevopolder is daarbij als kansrijk gebied voor windenergie benoemd. In de intergemeentelijke structuurvisie Oosterwold (2013) is tevens rekening gehouden met windturbines langs de A27. In september 2013 is het national Energie-akkoord gesloten en zijn er tussen het Rijk en de provincies afspraken gemaakt dat er 6.000 MW Wind op Land in 2020 zal worden gerealiseerd, waarbij de provincies de plaatsingzones aanwijzen. In de Structuurvisie Wind op Land (2014) en de bijbehorende plan-MER, welke een uitwerking is van de SVIR 2011, is het gebied Zeewolde en ook specifiek het gebied aan weerszijden van de A27 in de Flevopolder ook specifiek benoemd voor windenergie. De provincie Flevoland –en de o.a. de gemeente Zeewolde- hebben een Regioplan Wind vastgesteld waarin de plaatsingszones in Zeewolde voor nieuwe windturbines zijn opgenomen (Regioplan Windenergie, Provincie Flevoland 2016, p.16), waarin ook voor vaststelling van het Regioplan geruime tijd te voorzien was dat de plaatsingszones voor nieuwe windturbines in/nabij Oosterwold mogelijk gepland zijn. Voor wat betreft de afstemmingsregeling: deze zijn in, respectievelijk met-, het ontwerp-inpassingsplan en het voorbereidingsbesluit van december 2016 geregeld. Zie hiervoor ook de beantwoording van reactie nummer 014. <li data-bbox="1205 1054 2018 1177">2. Voldoen aan wettelijke normen na ontwikkeling tot woningbouw: er zal te allen tijden worden voldaan aan de wettelijke normen voor geluid, externe veiligheid en slagschaduw. Het ontwerp-inpassingsplan voorziet hiervoor in afstemmingsregelingen.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
018	<p>3. Geen overleg; eigenaren worden niet gelijk behandeld; geen participatie: Ten onrechte zijn de grondeigenaren, waaronder Gem Spiegelhout Beheer B.V., niet betrokken bij de uitwerking van de verschillende inrichtingsalternatieven. Bovendien wordt met twee maten gemeten. Daar waar de eigendomspositie en het voorgenomen gebruik van de Gronden door de GEM Spiegelhout Beheer B.V. op geen enkele wijze is betrokken, zijn elders de turbineposities wel op de belangen van de grondeigenaren afgestemd. Verder staat de handelwijze wat betreft het tot stand brengen van het RIP in schril contrast met de door het Rijk en de windsector gepropageerde participatieve aanpak van de ontwikkeling van windparken.</p> <p>4. Voorts is het RIP in de voorliggende opzet niet uitvoerbaar. Gem Spiegelhout Beheer B.V. is rechthebbende op gronden die noodzakelijk zijn voor de realisatie van het windpark.</p> <p>5. Planschade: Gem Spiegelhout Beheer B.V. werkt al jaren aan het in ontwikkeling brengen haar Gronden als woningbouwlocatie. Het windpark zoals thans voorzien dreigt die ontwikkeling te blokkeren. Daardoor zou Gem Spiegelhout Beheer B.V. een aanzienlijke schade lijden. Gem Spiegelhout Beheer B.V. zal de initiatiefnemer daarvoor aansprakelijk houden.</p> <p>6. Gem Spiegelhout Beheer B.V. verzoekt met klem om alsnog met haar in overleg te treden om met elkaar te bezien hoe de ontwikkeling van een windpark samen zou kunnen gaan met de door haar beoogde en de in de Structuurvisie opgenomen woningbouwontwikkeling.</p>	<p>3. Geen overleg; er hebben tussen de initiatiefnemer van het windturbinepark en Spiegelhout gesprekken plaatsgevonden waarbij de initiatiefnemer van het windturbinepark Spiegelhout de mogelijkheid heeft geboden deel te nemen aan de ontwikkeling van het windturbinepark en verder te spreken over de ruimtelijke inpassing. Spiegelhout heeft tot op heden geen gebruik gemaakt van die mogelijkheid. Deze mogelijkheid bestaat er voor Spiegelhout nog steeds. Ook heeft de initiatiefnemer meerdere informatieavonden belegd om met partijen in de omgeving in gesprek te raken. Ook nu vraagt Spiegelhout om in gesprek te treden. De door het Ministerie van EZ aangestelde gebiedsmanager is hierop met u in contact getreden.</p> <p>4. Uitvoerbaarheid: er zal bij het definitieve besluit van het inpassingsplan, geen ander inpassingsplan worden vastgesteld dan een inpassingsplan waarvan de uitvoerbaarheid van de opgenomen nieuw te bouwen en te saneren turbines is vastgesteld. Gezien de Belemmeringenwet privaatrecht staat het ontbreken van een privaatrechtelijke opstalovereenkomst voor gronden waarop een turbinepositie is bestemd niet in de weg aan de uitvoerbaarheid van het plan. Voordat toepassing wordt gegeven aan de bevoegdheden uit de Belemmeringenwet privaatrecht zal de initiatiefnemer van het windturbinepark in minnelijk overleg proberen overeenstemming te bereiken.</p> <p>5. Planschade: deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat in de beoordeling van planschadeclaims tevens wordt gekeken naar de voorzienbaarheid van de ruimtelijke planvorming. Zoals hierboven reeds toegelicht is een windpark in het buitengebied van de gemeente Zeewolde al geruime tijd voorzien.</p> <p>6. De door het Ministerie van EZ aangestelde gebiedsmanager is hierop met u in contact getreden.</p>

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
019	<p>De veiligheidsregio Flevoland brengt de volgende reactie in op het voorontwerp Rijksinpassingsplan Windpark Zeewolde. Gezien de ruimtelijke plaatsing van de windturbines voldoet aan de ruimtelijke normen voor veiligheid en er geen sprake is van een groepsrisico om te verantwoorden heb ik geen ruimtelijk relevante inhoudelijke opmerkingen. Wel wil ik benoemen dat windturbines gezien hun hoogte voor incidentbestrijding een bijzonder object zijn. In de regel betekent dit dat de overheidshulpdiensten bij een incident met een windturbine het gebied ruim zullen afzetten maar verder geen handelingsperspectief hebben.</p>	<p>Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>
020	<p>Het Voorontwerp op pagina 90 en 91 lijkt de veronderstelling te koesteren dat het zenderpark in het najaar van 2017 gesloten zal worden, ziet Groot Nieuws Radio zich genoodzaakt zich reeds voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerp tot u te wenden: genoemde sluiting staat allerminst vast en zal vermoedelijk geen doorgang vinden. Groot Nieuws Radio zal ook na september 2017 de bewuste middengolfzender nodig hebben. Bij het vaststellen van het ontwerp-inpassingsplan wordt Uwe Exc. dan ook beleefd doch dringend verzocht rekening te houden met het zenderpark en deze grond conserverend te bestemmen. Een agrarische bestemming doet geen recht aan de gebruiksvoornemens en de belangen van cliënte. Ook zal bij de plaatsbepaling van de windturbines rekening moeten worden gehouden met een voldoende afstand tot het zenderpark.</p>	<p>Het voorontwerp-inpassingsplan is opgesteld met de informatie van de eigenaar van de middengolfzender Zeewolde –NOVEC- dat zij voornemens is de exploitatie van de middengolfzender na september 2017 te beëindigen en de mast te ontmantelen. Dit heeft NOVEC het ministerie van EZ ook schriftelijk bevestigd. Er is geen reden om aan te nemen dat deze informatie inmiddels achterhaald is.</p>

Hoofdstuk 3 Lijst van uitgenodigde overlegpartners

gemeente Zeewolde: College van B&W
gemeente Lelystad: College van B&W
gemeente Dronten: College van B&W
gemeente Harderwijk: College van B&W
gemeente Bunschoten: College van B&W
gemeente Nijkerk: College van B&W
gemeente Putten: College van B&W
gemeente Ermelo: College van B&W
gemeente Huizen: College van B&W
gemeente Blaricum: College van B&W
gemeente Eemnes: College van B&W
gemeente Laren: College van B&W
provincie Flevoland: Gedeputeerde Staten
provincie Noord-Holland: Gedeputeerde Staten
provincie Gelderland: Gedeputeerde Staten
Waterschap Zuiderzeeland
Rijksvastgoedbedrijf
Brandweer Flevoland
Kamer van Koophandel
Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed
Luchthaven Lelystad

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Defensie: Regionale Directie Noord
Rijkswaterstaat Midden-Nederland
gemeente Zeewolde: Gemeenteraad
gemeente Lelystad: Gemeenteraad
gemeente Almere: Gemeenteraad
gemeente Dronten: Gemeenteraad
gemeente Harderwijk: Gemeenteraad
gemeente Bunschoten: Gemeenteraad
gemeente Nijkerk: Gemeenteraad
gemeente Putten: Gemeenteraad
gemeente Ermelo: Gemeenteraad
gemeente Huizen: Gemeenteraad
gemeente Blaricum: Gemeenteraad
gemeente Eemnes: Gemeenteraad
gemeente Laren: Gemeenteraad
provincie Flevoland: Provinciale staten
Natuur en Milieufederatie Flevoland
Vereniging Natuurmonumenten
Landschapsbeheer Flevoland
Staatsbosbeheer

Vogelbescherming
Zoogdiervereniging
IVN Zeewolde
Stichting Vogel- en Natuurwacht Flevoland
Werkgroep Grauwe Kiekendief
Buurtschap Nobelhorst Midden
Woonpalet Zeewolde
Vodafone
Tele-2
KPN
NOVEC
LTO noord
RECRON
Gasunie
Gasunie Transport Services B.V.
Vitens
Liander N.V.
TenneT
Het Flevo-landschap

