

Inpassingsplan Modernisering Clauscentrale A-D

Nota vooroverleg en beantwoording

Definitief

Ministerie van Economische Zaken
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Grontmij Nederland B.V.
Houten, 4 juni 2015

Verantwoording

Titel : Inpassingsplan Modernisering
Clauscentrale A-D

Subtitel : Nota vooroverleg en beantwoording

Projectnummer : 334360

Referentienummer : 500/334360/LV

Revisie : D4

Datum : 4 juni 2015

Auteur(s) : drs. L. (Luuk) Vranken

E-mail adres : luuk.vranken@grontmij.nl

Gecontroleerd door : mr. M.I. (Miguel) Blokland

Goedgekeurd door : ing. B. (Bavius) de Vries

Contact : Grontmij Nederland B.V.
De Molen 48
3994 DB Houten
Postbus 119
3990 DC Houten
T +31 88 811 66 00
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
2	Overlegreacties	5
2.1	Rijkswaterstaat 26 november 2012	5
2.2	Gemeente Maasgouw 2 oktober 2012.....	5
2.3	Rijkswaterstaat 5 februari 2015	10
2.4	Provincie Limburg 4 februari 2015	10
2.5	Gemeente Maasgouw 2 februari 2015	11

Bijlage 1: Overlegreacties

1 Inleiding

In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is aan de besturen en diensten van de betrokken bevoegde gezagen gevraagd om een reactie te geven op het voorontwerp inpassingsplan Modernisering Clauscentrale A-D in de gemeente Maasgouw.

Dit betreft:

- Ministerie van Infrastructuur en Milieu;
- Rijkswaterstaat;
- Gemeente Maasgouw;
- Provincie Limburg;
- Waterschap Roer en Overmaas;
- Essent.

In 2012 is een aantal schriftelijke reacties ontvangen. In 2014 is een bijgestelde versie van het plan nogmaals toegezonden aan de overlegpartners. De samenvatting van de reacties en een reactie hierop van het bevoegd gezag is in hoofdstuk 2 opgenomen. De ingekomen overlegreacties zijn integraal opgenomen als bijlage bij deze nota vooroverleg en beantwoording.

2 Overlegreacties

In de navolgende tabel zijn de ingekomen vooroverlegreactie samengevat en voorzien van een reactie van het Ministerie van Economische Zaken. In de laatste kolom van de tabel is aangegeven of de reactie aanleiding is het inpassingsplan aan te passen.

2.1 Rijkswaterstaat 26 november 2012

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
1.1	Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding om opmerkingen te maken in het ruimtelijk spoor.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
1.2	Rijkswaterstaat attendeert nog op het ontbreken van de aanduiding van een deel van de waterkering aan de noordwestzijde van de bestemming bedrijventerrein-energiecentrale.	De aanduiding van de waterkering wordt in overleg met het waterschap Roer en Overmaas aangepast zodat deze overeenkomt met de feitelijke situatie.	Aanduiding waterkering aanpassen.

2.2 Gemeente Maasgouw 2 oktober 2012

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
2.1	Voor de start van de bouw van Claus D dient een nieuwe ontsluitingsweg voor de centrale te zijn gerealiseerd. De procedure van het inpassingsplan en het bestemmingsplan voor de nieuwe ontsluitingsweg dienen zo goed als mogelijk parallel te verlopen in de verdere procedure.	In de plantoelichting is in paragraaf 5.11 ingegaan op de ontsluiting van de elektriciteitscentrale. In het MER en in een aparte studie die als bijlage bij de toelichting is opgenomen, is de noodzaak van een alternatieve ontsluiting onderzocht. Geconcludeerd is dat een alternatieve ontsluiting niet noodzakelijk is voor de modernisering van eenheid A-D van de Claus-elektriciteitscentrale. Het traject waarbij de gemeente en eigenaar van de centrale gezamenlijk een alternatieve ontsluitingsroute planologisch mogelijk maken en feitelijk realiseren is dan ook een separaat traject. Tussen de gemeente Maasgouw, de provincie Limburg en RWE-Essent is inmiddels overeenstemming bereikt over een alternatieve toegangsweg. Een en ander wordt momenteel formeel vastgelegd. Omdat aanpassing van de ontsluitingsroute niet noodzakelijk is voor de ontwikkelingsmogelijkheden die het inpassingsplan biedt, kunnen beide procedures afzonderlijk doorlopen worden. Het streven is beide procedures zoveel mogelijk parallel te laten lopen.	Geen.
2.2	Het Rijk is op grond van de Grondexploitatiewet verplicht kostenverhaal toe te passen. Bij het inpassingsplan is geen exploitatieplan gevoegd	Het Rijk zal voorafgaand aan de definitieve terinzagelegging van de besluiten en het inpassingsplan voor de modernisering	Actualiseren paragraaf 7.1 plantoelichting.

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
	<p>noch is gebleken van een anterieure overeenkomst (met daarin opgenomen een bijdrage aan de te realiseren ontsluitingsweg). De gemeente wil met Essent een overeenkomst sluiten waarin dit kostenverhaal voor de alternatieve ontsluiting wordt geregeld.</p>	<p>van Claus A een exploitatie- en planschaakovereenkomst sluiten met Essent. Zoals bij reactie 2.1 is aangegeven, zijn de modernisering van eenheid A-D en de eventuele alternatieve ontsluitingsweg twee afzonderlijke projecten. De ontsluitingsweg is niet noodzakelijk voor de modernisering van de Claus-centrale A-D en maakt daarom geen deel uit van dit project. Het kostenverhaal voor de alternatieve ontsluiting is een apart traject en zal derhalve niet in de genoemde overeenkomst meegenomen worden. Het streven is beide procedures zoveel mogelijk parallel te laten lopen.</p>	
2.3	<p>De structuurvisie Maasgouw is inmiddels vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juli 2012.</p>	<p>De plantoelichting wordt op dit punt geactualiseerd.</p>	<p>Paragraaf 4.4 van de plantoelichting wordt geactualiseerd.</p>
2.4	<p>Op de planverbeelding is alleen ter plaatse van de B en D units een maximale bouwhoogte aangegeven. Op de rest van het bouwvlak zou teruggevallen worden op de maximale bouwhoogte zoals opgenomen in de gemeentelijke bouwverordening. Dat is ongewenst.</p>	<p>Het plan wordt op dit punt gecorrigeerd zodat op grond van het inpassingsplan een maximale bouwhoogte geldt voor het gehele bouwvlak.</p>	<p>Maximale bouwhoogte opnemen op planverbeelding.</p>
2.5	<p>Het is onduidelijk of rekening is gehouden met de magneetveldzones inzake microteslastraling.</p>	<p>Het plan voorziet in de modernisering van een gedeelte van de elektriciteitscentrale. Met het plan worden geen nieuwe hoogspanningsverbindingen mogelijk gemaakt. De centrale sluit aan op het landelijke hoogspanningsnet via de (TenneT) hoogspanningsmast die het dichtst bij de elektriciteitscentrale staat. Evenmin worden gevoelige functies mogelijk gemaakt met het inpassingsplan, zoals bedoeld in het beleidsadvies van het ministerie van VROM omtrent blootstelling aan elektromagnetische velden van hoogspanningslijnen (januari 2004) en nader verklaard in de brief van 3 oktober 2005. Binnen het plangebied liggen enkel bestaande hoogspanningsverbindingen.</p>	<p>Geen.</p>
2.6	<p>De ondergrondse bouwdiepte wordt begrensd op 6,6 meter. De gemeente vraagt zich af of dit voldoende is voor de realisatie van eenheid D. Mocht dat niet zo zijn, vraagt zij zich af hoe zich dit verhoudt tot de bepalingen uit de Omgevingsverordening Limburg.</p>	<p>Binnen de opgenomen maximale bouwdiepte dient eenheid A-D gerealiseerd te worden. Het voorgenomen bouwplan kan hierbinnen gerealiseerd worden.</p>	<p>Geen.</p>
2.7	<p>In het inpassingsplan is een geluidzone opgenomen groter dan het plangebied van het inpassingsplan. Voor deze gebieden zijn bestemmingsplanprocedures opgestart. Deze gebieden hoeven niet (en kunnen ook niet) opgenomen worden in het inpassingsplan.</p>	<p>De geluidzone die is opgenomen in het inpassingsplan behoort tot het plangebied van het inpassingsplan. Inmiddels is het bestemmingsplan Bedrijventerreinen 2013 vastgesteld en daarin is een groot deel van de geluidzone van de Claus-elektriciteitscentrale opgenomen. Het is dan ook niet langer noodzakelijk om dit</p>	<p>Verkleinen plangebied en aanpassen toelichting en regels.</p>

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
		deel van de geluidzone met het inpassingsplan vast te leggen. Het plangebied wordt verkleind zodat enkel de gronden die noodzakelijk zijn om eenheid A-D te realiseren tot het plangebied behoren en de gedeelten van de geluidzone die (nog) niet in gemeentelijke bestemmingsplannen zijn opgenomen.	
2.8	Op 6 september 2012 heeft de gemeente gezamenlijk met de provincie een reactie gegeven op een concept voorontwerp. Deze zijn niet (volledig) verwerkt in het inpassingsplan, MER-rapport en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken. Verzocht wordt om deze punten als herhaald en ingelast te beschouwen.	De reactie van 6 september 2012 is hieronder samengevat en van een standpunt voorzien. De integrale reactie is opgenomen in de bijlage.	
	Reactie 6 september 2012		
2.9	Voordat wordt gestart met de bouw van eenheid A-D van de Claus-elektriciteitscentrale dient een nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd te zijn. Gemeente, provincie en Essent werken samen om (tijdig) een nieuwe ontsluitingsweg te realiseren.	Zie reactie bij 2.1.	Geen.
2.10	Het inpassingsplan besteedt geen aandacht aan preventie van verkeer- en vervoerbewegingen, bijvoorbeeld via vervoer over water, via de nieuwe te realiseren ontsluitingsweg en rijtjedenvensters.	Deze opmerking is geen aanleiding het inpassingsplan aan te passen. In paragraaf 5.11 van de toelichting is opgenomen: "Indien mogelijk zal de zwaarste apparatuur via het water worden aangevoerd." Verankering van dergelijke maatregelen in de planregels is niet gebruikelijk en in deze situatie ook niet noodzakelijk. Het MER en de verkeersstudie van Arcadis tonen aan dat de huidige ontsluiting voldoet. Bij uitvoering kunnen alsnog maatregelen getroffen worden in de vorm van rijtjedenvensters om mogelijke overlast te beperken.	Geen.
2.11	Het MER beschrijft dat de gemeente een alternatieve route heeft aangewezen. Dat is niet correct.	De alternatieve ontsluiting is geen onderdeel van het inpassingsplan, zie reactie bij 2.1.	Geen.
2.12	Het akoestisch onderzoek van Peutz is opgesteld toen eenheid C nog niet in gebruik was. Nu deze eenheid in gebruik is onduidelijk welke gevolgen dit heeft of kan hebben voor de gehanteerde uitgangspunten van het akoestisch rapport.	De berekening in het akoestisch onderzoek van Peutz is gebaseerd op gegevens van eenheid C uit de vergunning van eenheid C. Vervolgens heeft een toetsing plaatsgevonden van de werkelijke gegevens van eenheid C. Dit heeft geen aanleiding gegeven om andere waarden te hanteren.	Geen.
2.13	In het akoestisch onderzoek heeft geen toetsing plaatsgevonden voor woningen waarvoor hogere grenswaarden zijn vastgesteld. Ook ontbreekt een berekening van de geluidbelasting ten gevolge van het verkeer. Bovendien worden de resultaten weergegeven in dB(A) (etmaalwaarde) in plaats van dB (Lden).	Als gevolg van het inpassingsplan wijzigt de zonegrens niet. De optredende geluidbelastingen op de woningen binnen de zone voldoen aan de vastgestelde hogere grenswaarden. Er heeft onderzoek plaatsgevonden naar de geluidbelasting ten gevolge van het verkeer. Het MER concludeert dat met het extra verkeer in zowel de beheerfase als	Geen.

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
		gedurende de bouwfase voor zowel de emissies van lucht als geluid voldaan wordt aan de geldende regelgeving. De geluidbelasting als gevolg industrielawaai wordt op grond van de Wet geluidhinder in dB(A) weergegeven. De opmerking is geen aanleiding het inpassingsplan aan te passen.	
2.14	Aan de zuidzijde is sprake van een lichte overschrijding van de geluidscontour /-zone.	Als gevolg van het inpassingsplan wijzigt de zonegrens niet. De maximaal toelaatbare waarden, te weten 50 dB(A) op de zonegrens, respectievelijk 55 dB(A) bij de woningen in de zone, worden niet overschreden.	Geen.
2.15	Ofschoon de netto emissies naar het milieu niet wezenlijk wijzigen met een alternatieve ontsluitingsweg, neemt het aantal gehinderden wel af. Het is onjuist, zoals in de aanvraag voor Claus D staat, dat ten aanzien van de alternatieve ontsluiting nog niets vaststaat.	De alternatieve ontsluiting is geen onderdeel van het inpassingsplan, zie reactie bij 2.1.	Geen.
2.16	Ten aanzien van de mogelijkheid voor de levering van warmte aan de omgeving wordt uitsluitend gesproken over een onderzoek naar de mogelijkheid voor levering van warmte aan Roermond. Ook binnen Maasgouw zijn mogelijkheden onderzocht.	In paragraaf 3.1 van de plantoelichting is omtrent warmtelevering het volgende opgenomen: "Het is tevens de intentie van Essent om warmte of stoom te leveren aan potentiële (industriële) verbruikers in de nabije omgeving indien dit technisch mogelijk en economisch verantwoord is." Deze opmerking is geen aanleiding het inpassingsplan aan te passen.	Geen.
2.17	In de aanvraag / MER is de informatie met betrekking tot (bescherming van) mogelijke archeologische waarden zeer beperkt. Een archeologische rapportage dient nog te worden voorgelegd aan de gemeente als zijnde bevoegd gezag hiervoor.	Voor de realisatie van eenheid A-D is specifiek archeologisch onderzoek verricht. De uitkomsten zijn inmiddels bekend en het onderzoek wordt verwerkt in het ontwerp inpassingsplan.	Toevoegen resultaten archeologisch onderzoek aan plantoelichting en aanpassen juridische regeling ter bescherming van archeologische waarden.
2.18	Bij het inpassingsplan is geen exploitatieplan gevoegd noch is gebleken van een anterieure overeenkomst (met daarin opgenomen een bijdrage aan de te realiseren ontsluitingsweg).	Zie reactie bij 2.2.	Actualiseren tekst paragraaf 7.1 plantoelichting.
2.19	De economische uitvoerbaarheid is onzeker omdat de initiatiefnemer nog een investeringsbeslissing dient te nemen.	Het ministerie acht initiatiefnemer in staat om het project te realiseren en de ontwikkeling te financieren. De tekst in paragraaf 7.2 van het inpassingsplan is op dit punt dan ook afdoende. Wel is de toelichting aangevuld waarin uitgebreider op het nut en de noodzaak wordt ingegaan.	Nut en noodzaak voor het project aanvullen in de toelichting.
2.20	Aanbevolen wordt om de leemte in kennis met betrekking tot de aanwezigheid van vis in het koelwaterinlaatkanaal op te vullen door nieuw onderzoek te doen.	De aanwezigheid van vis in het koelwaterinlaatkanaal is van belang vanwege de mogelijkheid van inzuigen van vissen. In het MER zijn de effecten beoordeeld van inzuiging. Effecten op beschermde soor-	Geen.

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
		ten kunnen uitgesloten worden. Door maatregelen aan de koelwaterinname (lage inzuigsnelheid en filtersysteem) is het uiterst onwaarschijnlijk dat vis(larven) worden ingezogen door koelwateronttrekking. Er is dan ook geen noodzaak om voor het inpassingsplan nader onderzoek te doen.	
2.21	Kloppen de getallen in tabel 3.2.2 pagina 3.6 MER en is de conclusie dan wel correct?	De getallen in tabel 3.2.2 zijn correct en deze geven de situatie weer in de bestaande elektriciteitscentrale. De conclusie voor eenheid A-D is gebaseerd op de verwachte NO _x emissie, deze is correct. De maximale concentratie NO _x voor eenheid C is 50 mg/Nm ³ . Voor eenheid A-D is dit maximaal 30 mg/Nm ³ . De inzet van eenheid C bedraagt maximaal 8670 uren en die van eenheid A-D maximaal 7500 uren. Essent heeft met de Provincie Limburg afgesproken dat de verdeling van NO _x over beide eenheden door de bedrijfsvoering wordt bepaald, met inachtneming van de maximale hoeveelheid te verwachten NO _x (2.838 voor eenheid C + 918 voor eenheid A-D). Hierdoor kan eenheid A-D bijvoorbeeld meer draaien bij een revisie van eenheid C.	Geen.
2.22	3.3.3.6 MER, Condensor: Verzocht wordt om meer onderbouwing van andere alternatieven voor het gebruik van chloorbleekloog.	In het MER is opgenomen dat naar verwachting geen dosering van chloorbleekloog meer nodig is. Er wordt gebruik gemaakt van de best beschikbare techniek voor de condensor.	Geen.
2.23	De verwachte emissie bij eenheid D is 918 NO _x (ton/jaar). Hoe verhoudt zich dat tot de straks vergunde situatie? Voor eenheid C is 2.838 NO _x (ton/jaar) vergund. Is het mogelijk om deze emissielast nog omlaag te brengen?	Zie reactie bij 2.21.	Geen.
2.24	3.54 MER: Waarom verschilt de vergunde NO _x tussen 1994 en 2004? En waarom is gerekend met de vergunde situatie tussen 1994 en 2004 in plaats van de laatst verleende milieuvergunning?	Ten tijde van het indienen van de passende beoordeling werd als datum het vaststellen van de Habitat en Vogelrichtlijn gehanteerd. Daardoor is er een verschil met de waarde uit de laatst verleende milieuvergunning.	Geen.
2.25	Bij de passende beoordeling (bijlage F) zijn diverse opmerkingen geplaatst.	De passende beoordeling is aangepast, waarbij ook de opmerkingen zijn beoordeeld. De conclusie is niet gewijzigd. De aangepaste passende beoordeling wordt toegevoegd aan het ontwerp inpassingsplan.	Aangepaste passende beoordeling als bijlage opnemen en verwerken in toelichting.
2.26	Het flora- en faunaonderzoek (bijlage H) is onvoldoende. Er is meer veldwerk nodig.	Het verrichte ecologisch onderzoek is voldoende voor het inpassingsplan. Op basis van het onderzoek worden geen belemmeringen verwacht om een onthefing te verlenen. Voor uitvoering van de werkzaamheden vindt aanvullend onder-	Geen.

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
		zoek plaats en -voor zover noodzakelijk zal dan ook een ontheffing worden aangevraagd.	
2.27	In de beoordeling op de EHS (bijlage G) is uitgegaan van een externe werking op de ecologische hoofdstructuur. In relatie tot de ecologische hoofdstructuur hoeft externe werking niet onderzocht te worden, enkel voor de Natura2000-gebieden. Er moet meer duidelijkheid komen over het effect op de EHS dat grenst of deel uitmaakt van het plangebied.	In bijlage G bij het MER is het effect van het project op de ecologische hoofdstructuur beoordeeld. In dat onderzoek zijn de effecten afdoende beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat het project niet leidt tot significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS-gebieden in de omgeving. Er is daardoor geen noodzaak voor het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen.	Geen.

2.3 Rijkswaterstaat 5 februari 2015

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
3.1	De gemeente Maasgouw zal een aparte planologische procedure doorlopen voor een alternatieve ontsluiting. Rijkswaterstaat gaat er van uit dat de gemeente hierover het overleg zal continueren voor zover het de toe- en afritten van de A2 betreft.	De reactie heeft geen betrekking op dit inpassingsplan. Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
3.2	Op pagina 38 van de plantoelichting wordt abusievelijk gesproken over de Beleidslijn ruimte voor de rivier. Deze beleidslijn is vervangen door de Beleidslijn Grote Rivieren, ter bescherming van het waterstaatkundig beheer.	De plantoelichting zal op dit punt aangepast worden.	Aanpassen in plantoelichting.

2.4 Provincie Limburg 4 februari 2015

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
4.1	De bestuurlijke inspraakreactie van 30 november 2012 is niet verwerkt. Deze reactie is als bijlage bijgevoegd.	De reactie wordt hieronder eveneens behandeld, zodat deze betrokken is bij de totstandkoming van het ontwerp inpassingsplan.	Geen.
4.2	In het inpassingsplan is de alternatieve ontsluiting en het kostenverhaal daarvan niet opgenomen. De provincie is het daar niet mee eens. Een overeenkomst tussen RWE/Essent, provincie Limburg en gemeente Maasgouw zou kunnen voorzien in het kostenverhaal. Op dit moment is deze overeenkomst nog niet getekend.	Zie reactie onder 2.21. In de plantoelichting bij het inpassingsplan is gemotiveerd dat de alternatieve ontsluiting geen onderdeel is van het project modernisering van eenheid A naar eenheid D. De ontsluitingsweg is niet noodzakelijk voor de modernisering van de Claus-centrale A-D en maakt daarom geen deel uit van dit project. Het kostenverhaal voor de alternatieve ontsluiting is een apart traject en zal derhalve niet in de genoemde overeenkomst meegenomen worden. Het streven is beide procedures zoveel mogelijk parallel te laten lopen.	Geen.
4.3	Op 16 januari 2015 is het POL2014, de Omgevingsverordening Limburg 2014 en het Provinciaal Verkeers0 en Vervoersprogramma 2014 vastgesteld. Daarmee is het POL 2006 komen te	De plantoelichting zal op dit punt aangepast worden.	Aanpassen beschrijving provinciaal beleid in plan-

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
	vervallen. Verzocht wordt om de plantoelichting hierop te actualiseren.		toelichting.
4.4	In paragraaf 5.8.3 wordt gesteld dat jaarrond beschermde broedvogels niet aanwezig zijn, maar dit wordt niet onderbouwd met actuele onderzoeksgegevens. Zo zouden al enkele jaren slechtvalken broeden op het terrein van de Clauscentrale. Aanbevolen wordt tijdig aanvullend veldonderzoek uit te voeren, ook naar andere soorten met een beschermde status. Indien nodig dient te zijner tijd ontheffing aangevraagd te worden.	Bij de verdere uitwerking van het plan vindt nader onderzoek plaats. Indien noodzakelijk zal een ontheffing Flora- en faunawet aangevraagd worden en worden de werkzaamheden pas uitgevoerd op het moment dat deze is verleend. Onderzoeken tot op heden wijzen uit dat de Flora- en Faunawetonthefing redelijkerwijs verleendbaar is, eventueel met mitigerende maatregelen. Overigens zouden de slechtvalken broeden in de koeltoren(s), waar dit project geen aanpassingen aan voorziet.	Geen.
	<i>Reactie van 30 november 2012</i>		
4.5	Het gezondeer industrieterrein is op een goede wijze vertaald in het plan.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
4.6	Een deel van de opmerkingen en vragen die de provincie had opgenomen in de gezamenlijke reactie met de gemeente op het concept voorontwerp van 6 september 2012 is beantwoord in het kader van de voorbereiding van de Nb-wet vergunning en de concept Omgevingsvergunning en de e-mail van uw ministerie van 23 november 2012.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
4.7	De provincie acht het van groot belang dat de procedures voor de nieuwe ontsluitingsweg en de modernisering gelijk lopen, vanwege de noodzaak van de nieuwe ontsluitingsweg voor het beperken van leefbaarheidsproblemen. Ook het kostenverhaal voor de te realiseren ontsluitingsweg ontbreekt nog.	Zie reactie bij 2.1 en 4.2. Het streven is beide procedures zoveel mogelijk parallel te laten lopen.	Geen

2.5 Gemeente Maasgouw 2 februari 2015

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
5.1	De contour geluidszone industrie dient in het inpassingsplan opgenomen te worden, uitgezonderd hetgeen al in het bestemmingsplan 'Reparatieplan' is opgenomen.	De geluidcontour is opgenomen in het inpassingsplan, voor zover deze nog niet in gemeentelijke bestemmingsplannen is verwerkt. Naar aanleiding van de vaststelling van het 'Reparatieplan' is de geluidzone in het inpassingsplan verkleind.	Planverbeelding aangepast naar aanleiding van Reparatieplan.
5.2	De gemeente heeft enkele opmerkingen / suggesties bij de planregels, onder andere de formulering van artikel 3.2.1 als voorwaardelijke verplichting en het uitsluiten van een kerncentrale.	De opmerkingen zijn verwerkt in de planregels, met uitzondering van: <ul style="list-style-type: none"> het opnemen van een nadere eisen regeling in de bestemming 'Bedrijf - Energiecentrale'. De toegelaten bouw- of gebruiksmogelijkheden zijn afdoende afgewogen in dit inpassingsplan en er is geen noodzaak om nadere eisen bij de eventuele vergunning te stellen. Bovendien kent de geldende bestemming op het overige 	Planregels aanpassen.

Nr.	Samenvatting reactie	Reactie van het ministerie	Aanpassing
		<p>deel van de energiecentrale ook geen nadere eisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • de stofcirkel: wij zien de noodzaak voor deze regel in het inpassingsplan niet. De Wet milieubeheer voorziet in een afdoende afweging. Bovendien kent de geldende bestemming op het overige deel van de energiecentrale evenmin een dergelijke bepaling. 	
5.3	<p>In het inpassingsplan is de alternatieve ontsluiting en het kostenverhaal daarvan niet opgenomen. De gemeente is het daar niet mee eens. Een overeenkomst tussen RWE/Essent, provincie Limburg en gemeente Maasgouw zou kunnen voorzien in het kostenverhaal. Op dit moment is deze overeenkomst nog niet getekend.</p>	<p>De ontsluitingsweg is niet noodzakelijk voor de modernisering van de Clauscentrale A-D en maakt daarom geen deel uit van dit project. Het kostenverhaal voor de alternatieve ontsluiting is een apart traject en zal derhalve niet in de genoemde overeenkomst meegenomen worden. Het streven is beide procedures zoveel mogelijk parallel te laten lopen. Tussen de gemeente Maasgouw, de provincie Limburg en RWE-Essent is inmiddels overeenstemming bereikt over een alternatieve toegangsweg. Een en ander wordt momenteel formeel vastgelegd.</p>	Geen.
5.4	<p>De archeologische waarde van het plangebied is 6. Dit dient in de plantoelichting en de planregels verwerkt te worden.</p>	<p>De plantoelichting en planregels zijn aangepast.</p>	Plantoelichting en planregels.

Bijlage 1

Overlegreacties

1. Rijkswaterstaat 26 november 2012

Van: [mailto: @rws.nl]
Verzonden: maandag 26 november 2012 14:06
Aan: '@mineleni.nl'
CC:
Onderwerp: voorontwerp inpassingsplan modernisering Clauscentrale eenheid A

Geachte heer of mevrouw,

Op 19 oktober jl. heeft mijn dienst van u, in het kader van het wettelijk vooroverleg, bovengenoemd voorontwerp inpassingsplan ontvangen.

Op basis van de Waterwet zijn wij nauw betrokken bij betreffende ontwikkeling. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft ons echter geen aanleiding om opmerkingen te maken in het ruimtelijk spoor.

Wel wil ik u attenderen op het volgende:

Aan de noordwestzijde van de bestemming bedrijventerrein-energiecentrale ontbreekt de aanduiding van een deel van de waterkering.

Ik heb waterschap Roer en Overmaas daarvan in kennis gesteld.

Met vriendelijke groet,

Adviseur ruimtelijke ordening/watertoetscoördinator
Rijkswaterstaat Limburg
043-329

2. Gemeente Maasgouw 15 november 2012



Uw brief van: 02 oktober 2012
 Uw kenmerk: EL&I/12330895
 Ons kenmerk: UIT/36275
 Inlichtingen:
 Telefoonnr: 0475 85
 Onderwerp: Voorontwerp
 Inpassingsplan
 Modernisering
 Clauscentrale Eenheid A
 Datum: 15 november 2012
 Verzenddatum: 10 DEC. 2012
 Bijlage:

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
 t.a.v. chr. H.J.G. Kamp
 Postbus 20401
 2500 EX DEN HAAG

Geachte heer Kamp,

Bij brief van 2 oktober 2012 hebben wij van u het voorontwerp van het Inpassingsplan Clauselektricitetscentrale Eenheid D (verder: RIP) ontvangen. Concreet gaat het om het planologisch mogelijk maken van de nieuwe eenheid Claus D.

In uw brief stelt u ons op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in de gelegenheid om een reactie te geven op het door u toegezonden voorontwerp RIP.

Op verzoek van de provincie Limburg en onze gemeente heeft er op 21 november 2012 hierover een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen Rijk, Provincie en Gemeente. In dat bestuurlijke overleg zijn de volgende onderwerpen aan bod gekomen.

Ten aanzien van de plannen van RWE/Essent dient er vóórdat er gestart wordt met de bouw van Claus D een nieuwe ontsluitingsweg voor de Clauscentrale te zijn gerealiseerd. Realisatie van een Claus D zonder deze nieuwe ontsluitingsweg zal kunnen rekenen op weerstanden uit de omgeving en het gemeentebestuur. Om die reden is er samenwerking gezocht door gemeente en provincie met RWE/Essent om samen (tijdig) een nieuwe ontsluitingsweg te realiseren. Daar de planning van het voorliggende plan voorop loopt op de planning voor het bestemmingsplan voor de nieuwe ontsluitingsweg, vragen wij aandacht voor de wederzijdse afstemming van beide bestemmingsplanprocedure in de tijd. Wij verzoeken u om in onderling overleg deze planning zo als goed mogelijk parallel te laten verlopen in de verdere procedure.

In relatie met de ontsluitingsweg voor de Clauscentrale is het van belang dat op grond van de Wro het Rijk het bevoegd gezag is voor de vaststelling van het RIP voor Claus D, en verplicht is kostenverhaal toe te passen ingevolge de Grondexploitatiewet. Er is echter er geen exploitatieplan bij het RIP gevoegd, noch is gebleken van een anterieure overeenkomst (met daarin ook opgenomen een bijdrage aan de te realiseren ontsluitingsweg). Het is een gezamenlijk belang dit aspect goed te regelen. Ook omdat er sprake kan zijn van verzet in de vorm van beroep, waarbij het punt van het exploitatieplan kan worden voorgelegd aan de rechter. De gemeente wil samen met Essent een overeenkomst sluiten waarin dit kostenverhaal voor de alternatieve ontsluiting wordt geregeld. Op deze wijze wordt dan in de geconstateerde lacune voorzien.



Praat mee over Maasgouw! www.maasgouwpanel.nl
 Pagina 1 van 2

- Publiekscentrum: Markt 36, Maasbracht
- Postbus 7000, 6050 AA Maasbracht
- T 0475 85 25 00 F 0475 46 61 84
- B.N.G rekening 2851.28.248
- info@gemeentemaasgouw.nl - www.gemeentemaasgouw.nl

Daarnaast wensen wij de volgende opmerkingen te maken als reactie op het toegezonden voorontwerp RIP. In het RIP wordt verwezen naar de Structuurvisie van de gemeente Maasgouw. Deze is inmiddels vastgesteld door de gemeenteraad op 5 juli 2012.

Er wordt in het RIP vermeld dat de maximum bouwhoogte niet meer mag bedragen dan is aangegeven op de plankaart/verbeelding. Echter, er zijn alleen ter plaatse van de B en D units hoogtes aangegeven. Op de rest van het bouwvlak ontbreekt een maximale bouwhoogte. In dat geval zou terug gevallen worden op de maximale bouwhoogte zoals opgenomen in de gemeentelijke bouwverordening. Dat lijkt ons niet gewenst.

Ons is onduidelijk in hoeverre er al dan niet rekening is gehouden met de magneetveldzones inzake microteslastraling. Uit het MER is ons daarvan niet gebleken.

Voorts is in het RIP aangegeven dat de ondergrondse bouwdiepte wordt begrensd op 6,6 meter. Wij vragen ons af of dat genoeg is voor de realisatie van de Claus D. Mocht dat niet zo zijn dan vragen wij ons af hoe zich dit verhoudt tot de bepalingen uit de Omgevingsverordening Limburg.

Eerder heeft u al het conceptvoorontwerp aan ons toegestuurd met het verzoek om een ambtelijke reactie. Deze ambtelijke reactie heeft u ontvangen. Het betreft een gezamenlijke reactie van provincie Limburg en gemeente Maasgouw met als kenmerk: Maasgouw - Alg. Intern/643 en als datum 6 september 2012.

Uit informatie van de provincie Limburg is gebleken dat een deel van de genoemde ambtelijke reacties door de provincie al zijn verwerkt in de concept Natuurbeschermingswet vergunning en de Omgevingsvergunning voor de activiteit Milieu.

In het RIP is een geluidszone opgenomen groter dan het plangebied van het RIP. Zoals bij het conceptvoorontwerp ambtelijk al is aangegeven zijn er voor deze gebieden bestemmingsplanprocedures opgestart. Voor het gebied Bedrijventerreinen Maasbracht wordt op 20 december 2012 het bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad van Maasgouw. Deze gebieden hoeven niet (en kunnen ook niet) opgenomen worden in het RIP.

Andere opmerkingen die zijn gemaakt naar aanleiding van het MER-rapport en/of daaraan onderliggende onderzoeken zijn echter niet verwerkt, althans daarvan is niet gebleken nu er op verschillende punten geen aanpassingen hebben plaatsgevonden in noch het RIP, noch het MER-rapport, noch de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken. Daarvoor vragen wij uw aandacht. U kunt de eerder genoemde ambtelijke reactie daarom als hier herhaald en ingelast beschouwen.

De gemeenteraad van Maasgouw heeft ons college verzocht om tevens namens de raad te reageren op het door u toegezonden voorontwerp. Wij zullen een afschrift van onze reactie ter informatie toezenden aan de gemeenteraad, de provincie Limburg en aan RWE/Essent.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,
De burgemeester

S.H.M. Strous

De secretaris

H.J.M. Coumans

- Bestuurscentrum
- Raadhuisplein 1, Peel
- T 0475 85 25 00 F 0475 57 17 74
- info@gemeentemaasgouw.nl

MEMO

Van : Ruimtelijke ontwikkeling Economie en Recreatie
Aan : , Ministerie van EL&I
Datum : 06-09-2012
Onderwerp : Ambtelijke reactie provincie en gemeente inzake conceptvoorstel RIP Claus D
Kenmerk : Maasgouw - Alg. Intern\643

Geachte mevrouw

Hierbij stuur ik u de gezamenlijke ambtelijke reactie van de provincie Limburg en gemeente Maasgouw inzake het toegezonden conceptvoorstel RIP voor de Claus D te Maasbracht.

Tijdens het bestuurlijke overleg tussen rijk, provincie en gemeente d.d. 27 juni jl. is afgesproken dat provincie en gemeente gezamenlijk ambtelijk reageren op het voorgelegde conceptvoorstel RIP alvorens daarover (het wettelijke) bestuurlijke overleg plaats vindt. Op die wijze kunnen wellicht veel zaken al voor het bestuurlijke overleg worden ondervangen.

Omdat het MER-rapport ook onderdeel uit maakt van de aanvraag van Essent voor het milieudeel van de omgevingsvergunning voor de Claus D bestaat er enige overlap tussen het gemeentelijke advies aan de provincie inzake voornoemde aanvraag en dit memo. Volledigheidshalve worden die zaken in dit memo (deels) herhaald.

Dan inhoudelijk:

Ten aanzien van de plannen van Essent dient er vóórdat er wordt gestart met de bouw van de Claus D een nieuwe ontsluitingsweg voor de Clauscentrale te zijn gerealiseerd. Realisatie van een Claus D zonder deze nieuwe ontsluitingsweg zal kunnen rekenen op weerstanden uit de omgeving en het gemeentebestuur. Om die reden is er samenwerking gezocht door gemeente met provincie en Essent om samen (tijdig) een nieuwe ontsluitingsweg te realiseren.

Het valt op dat er geen aandacht wordt geschonken aan preventie van verkeer- en vervoerbewegingen. Mogelijkheden daartoe zijn aanwezig via vervoer over water alsmede via de nieuw te realiseren ontsluitingsweg (mits tijdig gereed). Voorts kunnen bijvoorbeeld rijtijdenvensters worden voorgeschreven zodat de omgeving niet bij nacht en ontij wordt geconfronteerd met verkeersbewegingen die ook overdag zouden kunnen plaatsvinden.

In het milieueffectrapport (verder: MER) wordt de logistieke variant voor bouw- en onderhoudsverkeer beschreven. Daarbij wordt meermaals aangegeven dat de gemeente de alternatieve route heeft aangewezen. Dat is niet juist. Het tracé voor de alternatieve ontsluiting voor de Clauscentrale is bepaald door een (bestuurlijke) Stuurgroep waarin naast de gemeente ook Essent, provincie, RWS en OML zitting hadden. Nadien heeft de gemeenteraad als hoogste democratische orgaan binnen de gemeente al op 21 april 2011 de keuze van de Stuurgroep voor de zogenaamde G1-variant bekrachtigd.

Het akoestisch onderzoek van Peutz geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. In het onderzoek wordt aangegeven dat ten tijde van het opstellen van het rapport eenheid C nog niet in gebruik is en om die reden de gehanteerde akoestische uitgangspunten gebaseerd zijn op prognosewaarden. Nu de eenheid C thans al enige tijd in gebruik is ons niet duidelijk welke gevolgen dit heeft of kan hebben voor de gehanteerde uitgangspunten in het akoestische rapport.

Er heeft (ogenschijnlijk) geen toetsing plaatsgevonden voor woningen waarvoor hogere grenswaarden zijn vastgesteld. In het onderzoek ontbreekt verder de berekening (modelgegevens) van de geluidsbelasting ten

:::ODMA\DECOSDOC\8159845B81784A7186F967F6A4472C652
Pagina 1 van 4

gevolge van het verkeer. Bovendien worden de resultaten in het onderzoek weergegeven in dB(A) (etmaalwaarde) in plaats van dB (Lden).

Er is geconstateerd dat er aan de zuidzijde sprake is van een lichte overschrijding van de geluidscontour/-zone. Door de provincie is het geluidsmodel opgevraagd bij Peutz om de mate van overschrijding vast te stellen. Dit om te kunnen beoordelen of de conclusies juist zijn met betrekking het voldoen aan de geluidszonering.

Ofschoon de netto emissies naar het milieu niet (wezenlijk) wijzigen met de realisatie van een alternatieve ontsluitingsweg voor de Clauscentrale neemt het aantal gehinderden daardoor wel degelijk af. Dat wordt ook als zodanig bevestigd in de aanvraag voor de Claus D. Voorts is het onjuist dat er, zoals in de aanvraag wordt gesteld, ten aanzien van de alternatieve ontsluiting nog niets vast staat. Het tracé is bepaald, het Voorlopig Ontwerp is gereed en wordt thans uitgewerkt tot een Definitief Ontwerp, de onderzoeken ten behoeve van de planologische procedure zijn nagenoeg gereed en op zeer korte termijn is het conceptvoorontwerp bestemmingsplan voor de alternatieve ontsluiting gereed. De gemeenteraad van Maasgouw heeft daarvoor ook het benodigde krediet beschikbaar gesteld.

Ten aanzien van de mogelijkheden voor de levering van warmte aan de omgeving wordt uitsluitend gesproken over een onderzoek naar de mogelijkheden voor levering van warmte aan Roermond. Ook binnen Maasgouw zijn de mogelijkheden (welke overigens beperkt waren) onderzocht, maar worden niet vermeld.

De in de aanvraag/MER opgenomen informatie met betrekking tot (bescherming van) mogelijke archeologische waarden is zeer beperkt. Er is geen bureauonderzoek bijgevoegd, noch een rapport inzake verkennend veldonderzoek of proefboringen. Dit dient nog te worden voorgelegd aan de gemeente als zijnde bevoegd gezag hiervoor.

Er is geen exploitatieplan bij het RIP gevoegd, noch is gebleken van een anterieure overeenkomst (met daarin ook opgenomen een bijdrage aan de te realiseren alternatieve ontsluitingsweg). Dit dient nog te worden toegevoegd. Een overeenkomst tussen gemeente en Essent zou daarvoor in de plaats kunnen treden.

Het feit dat de ontwikkeling is gekoppeld aan een nog door RWE/Essent te nemen investeringsbeslissing maakt onzeker of het project daadwerkelijk wordt gerealiseerd. De economische uitvoerbaarheid lijkt als gevolg van die nog te nemen investeringsbeslissing vooralsnog evenmin voldoende te zijn gegarandeerd.

Dan zijn er nog diverse opmerkingen en vragen ten aanzien van ecologie, flora en fauna en EHS.

Pagina 5 25 en 26 ten aanzien van de aanwezigheid van vis in het koelwaterinlaatkanaal:

Ondanks de veronderstelling dat de schade op de vispopulatie mee zal vallen, bevelen wij aan om deze leemte in kennis op te vullen door nieuw onderzoek te doen. Het is juist nu het uitgelezen moment als er zoveel aspecten onderzocht worden ook dit onderdeel mee te nemen.

Pagina 3.6, tabel 3.2.2:

Vergunde situatie eenheid A is 788 NOx (ton/jaar).

Vergunde situatie eenheid C is 2838 NOx (ton/jaar)

Dit is een wel erg groot verschil. Is dit juist en kloppen de conclusies dan wel? Zie ook hier onder.

3.3.3.6, condensor

Er is een kans dat er in de toekomst toch chloorbleekloog wordt toegepast. Er worden nu rubberen sponsballen toegepast. Als door de aangroei van mosselen rubberen ballen niet meer toegepast kunnen worden dan wordt er overgestapt op de toepassing van chloorbleekloog. Is er naast de rubberen ballen niet een andere milieu vriendelijkere manier om de groene aanslag en mosselen te verwijderen? Is dit aspect onderzocht? Er wordt gesteld dat de verdunning uiteindelijk zo minimaal is dat er geen significant effect is op de beschermde natuurwaarden in de Natura2000-gebieden en diersoorten. Dat zou echter, niet het uitgangspunt moeten zijn. Als er een werkwijze is welke milieuhygiënisch beter is dan het gebruik van chloorbleekloog, dan zou dat toegepast moeten worden om daarmee het milieu minder te belasten. Verzocht wordt om meer onderbouwing aan te dragen van andere alternatieven.

Pag. 3.29, tabel 3.4.1:

De verwachte emissie bij eenheid D is 918 NOx (ton/jaar). Hoe verhoudt zich dat tot de straks vergunde situatie? Wat bepaald uiteindelijk de emissie hoeveelheid NOx in de vergunning. Waar is dat afhankelijk van?

Voor eenheid C die van zeer recente datum is, in de vergunde situatie 2838 NOx (ton/jaar) toegestaan. Is het mogelijk om deze emissielast ook nog omlaag te brengen?

Pagina 3.54, 1^{ste} alinea:

In deze alinea staat dat tussen 1994 en 2004 voor eenheid A 3865 (ton/jaar) NOx was vergund. In tabel 3.2.2 zie eerdere opmerking is de vergunde situatie voor eenheid A 788 NOx (ton/jaar)
Verklaar dit verschil in vracht en waarom wordt er in relatie tot de stikstofdepositie gerekend met de vergunde situatie tussen 1994 en 2004, de 3865 (ton/jaar)? Volgens de Nbwet 1998 moet er gerekend worden met de laatste verleende milieuvergunning.

Passende beoordeling (bijlage F)

Pag. 51 en 52, Figuur 25 en 26:

Waar zijn de 40-45 en 45-50 geluidscontouren op beide kaarten?

Pag. 52:

Er wordt nadrukkelijk geschreven over het gebied "De Brandt". Dit gebied zou dan ook duidelijk in de figuren 24a, 24b, 25 en 26 aangeduid moeten worden.

Pag. 58, 4^{de} alinea:

In welke mate vis tegenwoordig wordt Ingezoogen is onbekend. Los van de discussie in relatie tot de natuurbeschermingswet, is het in het kader van meer kennis en toetsing aan de Flora- en faunawet een pré om hier meer onderzoek naar te laten doen. Bijvoorbeeld los van de Nbwet worden de Rivierprik en de Rivierdonderpad ook beschermd door de Flora- en faunawet.

Pag. 59, 4^{de} en 5^{de} alinea:

De stroomsnelheid is 0,05cm per seconde. Waar wordt dit gemeten? Is dit de maximale snelheid of minimale snelheid? Wat is de snelheid vlak voor de roosters? Is de snelheid bij de grof- en fijnfilters van 20mm hetzelfde als bij de debrisfilters van 5mm?

Pag. 62:

De warme pluim bestrijkt een kwart van de Maas? Wat voor effect heeft dat op diverse vissoorten en ander leven in de rivier? Dit is een vraag in de lijn van de Flora- en faunawet.

Pag. 64, 2^{de} alinea, laatste zin:

Is feitelijk waar maar is een zin die niet zo toepast kan worden. Als je weet dat een bepaalde handeling met grote zekerheid tot verslechtering leidt moet dit achterwege worden gelaten!

Pag. 73:

Het gegeven dat we weinig weten over het Inzuigen van vissen is voor bijv. soorten als Rivierprik en Zalm een hiaat. Het zijn vissoorten waarvoor het van belang is te weten of de populatie er uiteindelijk toch schade van ondervindt.

Pag. 76:

Waarom worden er geen hogere pijpen toegepast bij eenheid D? Dit om discussies over stikstofdepositie te voorkomen.

Flora en faunaonderzoek (bijlage H)

Kort samenvattend is dit onvoldoende. Het gegeven dat het geen bijzonder natuurgebied is en landschappelijk ook geen hoge betekenis heeft betekent is geen onderbouwing om op de voorgestelde wijze een natuurwaardenonderzoek uit te voeren. Er is daarvoor meer veldwerk nodig!

Wat betreft de vogels zal onderzoek moeten plaatsvinden naar wat momenteel aan broedvogels in het gebied voorkomt. Of er nu broedvogels aanwezig zijn die jaarrond beschermd zijn weten we nu niet. Dit zal dus onderzocht moeten worden.

Het effect op het paartje slechtvalken is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Er zal alles aan gedaan moeten worden om te voorkomen dat het paartje verdwijnt omdat het een vogelsoort betreft die jaarrond beschermd is. Een ontheffingsaanvraag alleen al voor deze soort is nodig om mogelijk een positieve afwijzing te krijgen als er voldoende mitigerende maatregelen worden genomen.

Voor de vleermuizen wordt er geconcludeerd dat er nader onderzoek gedaan moet worden. Dit kan dan gecombineerd worden met een goed vogelonderzoek.

Effecten op de EHS (bijlage G)

Wat opvalt aan dit rapport is dat er vanuit wordt gegaan dat er sprake is van externe werking op de EHS. Dat is vanuit het huidige beleid ten aanzien van de EHS niet het geval.

Er worden diverse effecten opgesomd zoals trillingen, geluid, depositie van stikstof die niet op die manier getoetst hoeven te worden in de EHS. Dit geldt wel voor de Natura2000-gebieden die beschermd worden door de Natuurbeschermingswet, maar dat komt terug in de passende beoordeling.

Pag. 3, figuur :

Een duidelijkere kaart gebruiken om de EHS aan te duiden in relatie tot de Clauscentrale.

Pag. 8, 4.1 2^{de} alinea:

Voornemens delen te wijzigen in de bestemming natuur. Welke delen worden er concreet bedoeld? Geef op kaart aan welke delen van het plangebied en de EHS worden bedoeld.

Ondanks dit voornemen, als er qua tijdsplan eerst EHS verdwijnt en daarna wordt het voornemen zoals hierboven vermeldt, dan is er toch compensatie van de EHS aan de orde!

Pag. 16:

Deelgebied 8.35C dat grenst en deels onderdeel uitmaakt van het plangebied wordt niet nader beschreven, is dat de bedoeling? We verwachten juist van dit deelgebied dat het verder uitgeschreven zou worden.

Algemene conclusie, een rapport dat hoofdzakelijk over de externe effecten gaat op de EHS, terwijl vanuit het bestaande beleid er niet getoetst hoeft te worden aan de externe werking op de EHS. Waar meer duidelijkheid over moet komen is het effect op de EHS dat grenst of deel uitmaakt van het plangebied.

Ik vertrouw er op dat wij u hiermee voldoende geïnformeerd hebben. Eventuele vragen uwerzijds zullen wij graag beantwoorden.

Een afschrift van deze ambtelijke reactie heb ik ter informatie per mail verzonden aan:

- van de provincie Limburg
- van het Ministerie van I&M
- van Essent
- van Grontmij
- De leden van de projectgroep Clauscentrale

Met vriendelijke groet,



Projectleider

3. Rijkswaterstaat 5 februari 2015

12
12
12
12
12
12



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

Ministerie van Economische Zaken Directie Energiemarkt

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Avenue Ceramique 125
6221 KV Maastricht
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T (043) 329 44 44
F (043) 325 51 36
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

vergunningverlening
Waterwet

T (043) 329
@rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2015/4681

Uw kenmerk
DGEM-EM/14212288

Datum 05 FEB 2015
Onderwerp Advies voorontwerp inpassingsplan Modernisering
Clausentrale

Geachte mevrouw

Op 24 december 2014 heb ik van u ontvangen het voorontwerp inpassingsplan Modernisering Clausentrale Eenheid A. Het plangebied is gelegen in het gedeelte van het rivierbed waarin geen vergunningplicht geldt op basis van de Beleidslijn Grote Rivieren (Bgr). Wel geldt een vergunningplicht op grond van de Waterwet voor de onttrekking en lozing van afvalwater/koelwater en de onttrekking van grondwater. In deze brief doe ik u mijn advies toekomen:

- Op pagina 32 van het inpassingsplan wordt vermeld dat de realisatie en het gebruik van eenheid D op basis van de huidige ontsluiting kan plaatsvinden en derhalve in het inpassingsplan geen aanpassing van de omliggende infrastructuur wordt voorzien. De gemeente Maasgouw zal een separate planologische procedure doorlopen voor een alternatieve ontsluiting. Ik heb kennis genomen van deze mededeling. Ik ga ervan uit dat de gemeente Maasgouw het overleg hierover met mijn dienst zal continueren, voor zover het de toe- en afritten van de A2 betreft.
- Op pagina 38 van het inpassingsplan wordt abusievelijk gesproken over de Beleidslijn ruimte voor de rivier. Deze beleidslijn is thans vervangen door de Beleidslijn Grote Rivieren (Bgr). Deze beleidslijn (Bgr) dient niet de belangen ter bescherming van de waterkering, maar wel het waterstaatkundig beheer.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
hoofd Vergunningverlening
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,



RWS BEDRIJFSINFORMATIE

Pagina 1 van 1

4. Provincie Limburg 4 februari 2015

15017 505
DEETA

provincie limburg

Minister van Economische Zaken
Landbouw & Innovatie
Excellentie H.J.G. Kamp
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Cluster/Bureau	RMT	Behandeld	
Ons kenmerk	2015/7730	Uw kenmerk	-
Vpl. Nummer	-	Telefoon	+31 (0)43 389
E-mail	@prvlimburg.nl	Faxnummer	-
Bijlage(n)	1	Maastricht	4 februari 2015

VERZONDEN - 4 FEB. 2015

Onderwerp
Artikel 3.1.1 Bro
Vooroverleg inpassingsplan "Clauselectrolyscentrale Eenheid D", hierna te noemen het plan

Excellentie

Wij hebben uw verzoek om advies inzake bovenvermeld plan op 24 december 2014 ontvangen. Uit telefonisch contact met uw Ministerie in dit verband maken wij op, dat u met deze uitnodiging voor vooroverleg gelijktijdig uitvoering wenst te geven aan de verplichting tot het horen van Provinciale Staten van Limburg zoals bedoeld in artikel 3.28 Wet ruimtelijke ordening. Daartoe zullen Provinciale Staten worden geïnformeerd over de verzending van deze brief. Indien zij daarin aanleiding zien voor een (aanvullende) reactie, zal ik daar zo snel mogelijk over berichten. Gezien het vergaderschema van Provinciale Staten lukt dit echter niet binnen de geboden overlegtermijn (zes weken).

Wij zijn blij met de plannen van Essent om de bestaande eenheid A om te bouwen tot een SEG-installatie (eenheid D). De voorziene positie van Claus D in het nationale energienetwerk (snel opschakelbare capaciteit) wordt onderschreven door de Provincie. Buffercapaciteit en energieopslag zijn essentiële onderdelen voor de leveringszekerheid van energie, zoals in POL2014 is beschreven. Daarnaast zijn we tevreden met de intentie van RWE/Essent om warmte en/of stoom te leveren aan potentiële (industriële) verbruikers in de nabije omgeving indien dit technisch mogelijk en economisch verantwoord is. Dit past zowel binnen het Provinciale beleid alsmede het nationale beleid ter bevordering van het gebruik van (rest-)warmte. In de nog op te stellen regionale energievisies en provinciale warmteplan zal dit verder worden benoemd/uitgewerkt. Daarnaast zijn we tevreden dat in het plan voldoende ruimte is voor het plaatsen van een afvanginstallatie voor CO₂ (capture ready).

Bezoekadres: Limburgplein 10 NL-6229 GA Maastricht	Postbus 5700 NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl	Tel +31 43 389 99 99 Fax +31 43 361 80 99 www.limburg.nl	IBAN-nummer NL08RABO0132575728 BIC-code: RABONL2U	Bereikbaar via Lijn 1 (richting De Heeg)
---	---	--	---	--



Echter, voor CO₂-afvang en -opslag heeft de Provincie geen specifiek beleid. Feit is wel dat zowel warmte-/stoom- alsmede CO₂-levering aantrekkelijke opties zijn om enerzijds het energetisch rendement van de centrale te vergroten en anderzijds de verankering van de centrale in de regio te verstevigen. Immers, de glastuinbouw in Limburg heeft zowel warmte als CO₂ nodig.

Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen. De beoordeling van het plan geeft nog aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen. Indien u in het plan onderstaande opmerkingen adequaat verwerkt, zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure van het plan een zienswijze in te dienen. De opmerkingen betreffen de volgende aspecten:

Voorontwerp Rijksinpassingsplan Modernisering Clauscentrale, Eenheid D, 6 en 12 oktober 2012

Op 30 november 2012 hebben wij u ons advies ex artikel 3.1.1 Bro voorontwerp inpassingsplan "modernisering Clauscentrale" toegezonden. Wij constateren dat onze bestuurlijke inspraakreactie niet is verwerkt in de Nota vooroverleg en beantwoording van voorliggend plan. Volledigheidshalve hebben wij deze brief nogmaals als bijlage bijgevoegd.

Verkeer

In het plan wordt aangegeven dat de realisatie van een alternatieve ontsluitingsweg voor het terrein van de Clauscentrale niet noodzakelijk is. Volgens u zijn het gescheiden projecten. Op basis daarvan oordeelt u ook dat de kosten voor de realisatie van deze alternatieve ontsluiting niet opgenomen hoeven te worden in de exploitatieovereenkomst voor het plan. Wij zijn het hier niet mee eens. Onze motivering daarvoor leest u terug in onze ambtelijke reactie d.d. 6 september 2012 op het concept voorontwerp bestemmingsplan en onze bestuurlijke reactie op het voorontwerp RIP d.d. 30 november 2012. Onze reactie ten aanzien van de realisatie van een alternatieve ontsluitingsweg en het kostenverhaal daarvan uit bovenstaande inspraakreacties dient u hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Een overeenkomst tussen RWE/Essent, provincie Limburg en de gemeente Maasgouw zou kunnen voorzien in het kostenverhaal en in die zin kunnen worden gezien als een anterieure overeenkomst. Ten tijde van het schrijven van deze inspraakreactie is een dergelijke overeenkomst echter nog niet getekend.

POL 2014

Op 12 december 2014 zijn door Provinciale Staten het POL2014, de Omgevingsverordening Limburg 2014 en het Provinciaal Verkeers- en Vervoersprogramma 2014 vastgesteld. Deze documenten zijn op 16 januari 2015 in werking getreden. Daarmee is het POL 2006 komen te vervallen. Wij verzoeken u om de plantoelichting hierop te actualiseren.

Flora- en faunawet

Er wordt in paragraaf 5.8.3 van het plan gesteld dat jaarrond beschermde broedvogels niet aanwezig zijn in het projectgebied maar dit wordt niet onderbouwd met actuele onderzoeksgegevens. Op de Clauscentrale broeden als sinds de jaren negentig slechtvalken die jaarrond beschermd zijn. Ook is te verwachten dat in de opgaande beplanting 1 of meer roofvogelhorsten aanwezig zijn. Aanbevolen wordt om te zijner tijd onthefing aan te vragen bij het bevoegd gezag (min EZ) en hiervoor tijdig aanvullend veldonderzoek te laten uitvoeren zodat actuele en meer volledige gegevens over beschermde soorten overlegd kunnen worden.

5107-2-5

provincie limburg



Daarbij dienen ook andere soorten met een beschermde status onderzocht en meegenomen te worden (o.a. ook rivieronderpad in verband met inzuiginstallatie en o.a. rivierprik en zalm in verband met verstoring optrek via de Maas vanwege warme koelwaterpluim)

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

clustermanager Ruimte

20157730

3

2015
2015

provincie limburg



Ministerie van Economische Zaken
Landbouw & Innovatie
Excellentie H.J.G. Kamp
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Afdeling	RO	Behandeld	
Faxnummer	(043) 389 79 77	Doorkiesnummer	(043) 389
Ons kenmerk	2012/55254	Uw kenmerk	
Bijlage(n)		Maastricht	27 november 2012

Onderwerp:

Advies ex artikel 3.1.1 Bro voorontwerp inpassingsplan "Modernisering Clauscentrale eenheid A", hierna te noemen het plan.

Excellentie,

Uw verzoek hebben wij op 8 en 12 oktober 2012 ontvangen en is ingeschreven onder bovenvermeld kenmerk.

Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerkingen van provinciale belangen. Op grond van de "interim belangenstaat 2012-2013" gebaseerd op het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (2006) zijn er 3 provinciale belangen van toepassing op het plangebied van de Clauscentrale. Te weten het sectorale belang "gezoneerd industrieterrein", de "externe werking Natura 2000" en ontwikkelingen die van invloed zijn op faunaleefgebieden en beschermde flora en fauna volgens de Flora- en faunawet.

Het provinciaal belang "gezoneerd industrieterrein" is op een goede wijze vertaald in het plan.

Verder heeft de gemeente Maasgouw gezamenlijk met de provincie Limburg ambtelijk gereageerd op het concept voorontwerp op 6 september 2012. Wij hebben geconstateerd een deel van de opmerkingen en vragen uit de gezamenlijke reactie van gemeente en provincie over Flora en Fauna beantwoord zijn in het kader van de voorbereiding van de concept NB-wetvergunning en de concept Omgevingsvergunning. Hier wordt gedoeld op opmerkingen van technische en ecologische aard en de beantwoording van vragen over de "Externe werking Natura 2000". Er waren echter enkele andere opmerkingen over het flora- en fauna die bij het aanbieden van de stukken in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro nog niet verwerkt waren in de ruimtelijke onderbouwing van het plan.

121107-0067

Rekeningnummer:

Postbus 5700

Tel +31 (0)43 389 99 99

IBAN-nummer:

Rekeningnaam:

B-2-2015

provincie limburg



Ook was er nog een vraag vanuit de Provincie over de milieueffectprocedure. Naar aanleiding van het bestuurlijke overleg dat uw Ministerie samen met de gemeente Maasgouw en de Provincie Limburg gehad hebben over het plan op 21-november jl., zijn deze punten inmiddels inhoudelijk beantwoord. Uw Ministerie heeft daartoe aanvullende informatie doorgezet per mail d.d. 23-11-2012. Deze mail bevatte een recent nader onderzoek naar de beschermde Flora en Fauna in het plangebied en een toelichting van een overleg dat u met de Commissie MER heeft gehad. Wij zien deze informatie als een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing waarmee onze vragen en opmerkingen over Flora en Fauna en de milieueffectprocedure beantwoord zijn.

Resteert de afstemming tussen enerzijds de planning voor het bestemmingsplan voor de nieuwe ontsluitingsweg en anderzijds voorliggend plan als aandachtspunt. Wij achten het van groot belang dat beide planningen en procedures gelijk oplopen vanwege de noodzaak van de nieuwe ontsluitingsweg voor het beperken van leefbaarheidsproblemen. Dit thema leefbaarheid heeft een duidelijke plek in ons Provinciaal Omgevingsplan. Ook het kostenverhaal voor de te realiseren ontsluitingsweg ontbreekt nog. Bovenstaande zaken geven aanleiding tot het plaatsen van een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen treft u hieronder aan. Zij kunnen in het verdere verloop van de procedure aanleiding zijn voor het inbrengen van een zienswijze.

1. Planning

Ten aanzien van de plannen van RWE/Essent dient er, vóórdat er gestart wordt met de bouw van Claus D, een nieuwe ontsluitingsweg voor de Clauscentrale te zijn gerealiseerd. Realisatie van Claus D zonder deze nieuwe ontsluitingsweg zal kunnen rekenen op weerstanden uit de omgeving en het gemeentebestuur. Om die reden is er samenwerking gezocht door de gemeente Maasgouw en de provincie Limburg met Essent om samen (tijdig) een nieuwe ontsluitingsweg te realiseren. Daar de planning van het voorliggende plan voor loopt op de planning voor het bestemmingsplan voor de nieuwe ontsluitingsweg, vragen wij aandacht voor de wederzijdse afstemming van beide bestemmingsplanprocedures in de tijd. Wij verzoeken om in onderling overleg deze planning zo goed als mogelijk parallel te laten verlopen in de verdere procedure.

2. Exploitatie

In relatie met de ontsluitingsweg voor de Clauscentrale is het van belang dat op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het Rijk bevoegd gezag is voor het inpassingsplan voor Claus D, en volgens artikel 6.4 van deze wet verplicht is kostenverhaal toe te passen ingevolge de Grondexploitatiewet. Er is echter geen exploitatieplan bij het RIP gevoegd, noch is gebleken van een anterieure overeenkomst (met daarin ook opgenomen een bijdrage aan de te realiseren ontsluitingsweg). Dit dient nog te worden toegevoegd. Een overeenkomst tussen de gemeente Maasgouw en RWE/Essent zou daarvoor in de plaats kunnen treden. Het is een gezamenlijk belang dit aspect goed te regelen. Ook omdat er sprake kan zijn van verzet in de vorm van beroep, waarbij het punt van het exploitatieplan kan worden voorgelegd aan de rechter.

5. Gemeente Maasgouw 2 februari 2015

5 - 2 - 2015



Uw brief van: 23 december 2014
 Uw kenmerk: DGETM-EM/14212277
 Ons kenmerk: UIT/44681
 Inlichtingen:
 Telefoonnr: 0475 85
 Onderwerp: Voorontwerp
 inpassingsplan
 Modernisering
 Clausentrale
 Datum: 02 februari 2015
 Verzenddatum: **02 FEB. 2015**
 Bijlage: geen

Ministerie van Economische Zaken
 Directoraat-generaal Energie, Telecom & Mededinging
 dhr./mevr.
 Postbus 20401
 2500 EK DEN HAAG

Geachte heer/mevrouw

Op 24 december 2014 ontvingen wij het aangepaste voorontwerp voor het Rijksinpassingsplan (RIP) voor de Modernisering van de Clausentrale Eenheid A. Daarbij stelt u ons (nogmaals) in de gelegenheid om een reactie op dit voorontwerp te geven.

Eerder heeft onze gemeente ambtelijk en bestuurlijk gereageerd op 6 september 2012 en op 10 december 2012. De ambtelijke reactie d.d. 6 september 2012 is mede namens de provincie Limburg ingediend. De bestuurlijke reactie d.d. 10 december 2012 is mede namens de gemeenteraad ingediend. In de bestuurlijke reactie wordt (deels) verwezen naar de ambtelijke reactie.

In het thans toegezonden voorontwerp bent u op bovenstaande inspraakreacties in gegaan. In een deel van uw reacties kunnen wij ons vinden. Het toegezonden voorontwerp geeft ons echter nog aanleiding voor het maken van de volgende opmerkingen ten aanzien van de aspecten Ruimtelijke Ordening, Archeologie en Verkeer. Deze komen hieronder achtereenvolgend aan bod:

Ruimtelijke Ordening

De onderstaande opmerkingen over de Verbeelding en Regels dienen, naar onze mening, verwerkt te worden.

Verbeelding:

De contour geluidszone industrie dient in het RIP opgenomen te worden, uitgezonderd hetgeen al in het bestemmingsplan "Reparatieplan" is opgenomen.

Regels:

1.: Elektriciteitsproductiebedrijf dient nog gedefinieerd te worden.

3.1.a: Hierin dient expliciet uitgesloten te worden dat ter plaatse van de aanduiding Elektriciteitsproductiebedrijf een kerncentrale gerealiseerd kan worden.

3.2.1: Deze regel is niet gesteld als een voorwaardelijke verplichting (en is op deze wijze een onverbindende bepaling). Dit dient alsnog als zodanig gestalte gegeven te worden (met opname van bijlagen in de Regels).



Praat mee over Maasgouw! www.maasgouwpanel.nl
 Pagina 1 van 2

- Publiekscentrum: Markt 36, Maasbracht
- Postbus 7000, 6050 AA Maasbracht
- T 0475 85 25 00 F 0475 46 61 84
- B.N.G. rekening 2851.28.248
- info@gemeentemaasgouw.nl - www.gemeentemaasgouw.nl

3: Hier dient een nadere eisenregeling opgenomen te worden.

3: Hierin dient tevens een gebruiksverbod opgenomen te worden, inhoudende dat de stofcirkel niet buiten de perceelgrens van de inrichting mag komen te liggen.

Verkeer

In het RIP wordt aangegeven dat de realisatie van een alternatieve ontsluitingsweg voor het terrein van de Clausentrale niet noodzakelijk is. Volgens u zijn het gescheiden projecten. Op basis daarvan oordeelt u ook dat de kosten voor de realisatie van deze alternatieve ontsluiting niet opgenomen hoeven te worden in de exploitatieovereenkomst voor het RIP.

De gemeente is dat niet met u eens. Onze motivering daarvoor leest u terug in onze ambtelijke reactie d.d. 6 september 2012 en bestuurlijke reactie d.d. 10 december 2012. Onze reactie ten aanzien van de realisatie van een alternatieve ontsluitingsweg en het kostenverhaal daarvan uit bovenstaande inspraakreacties dient u hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een overeenkomst tussen RWE/Essent, provincie Limburg en de gemeente Maasgouw zou kunnen voorzien in het kostenverhaal en in die zin kunnen worden gezien als een anterieure overeenkomst. Ten tijde van het schrijven van deze inspraakreactie was een dergelijke overeenkomst echter nog niet getekend.

Archeologie

In paragraaf 5.10, Cultuurhistorie en archeologie, dient op pagina 30 de waarde - archeologie nog te worden ingevuld. De waarde - archeologie van het plangebied is 6.

Er is een archeologisch onderzoek uitgevoerd in de vorm van een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek door middel van boringen. Dit onderzoek is onzerzijds getoetst en is door de verwerking van de opmerkingen inhoudelijk correct bevonden. Het onderzoek is voorsnog niet formeel goedgekeurd. Dit moet nog gebeuren; het concept-karakter moet dan vervallen.

Het advies aan het eind van de paragraaf is correct en wordt ook gegeven in het onderzoek. Dit houdt voor het RIP in, dat er een dubbelbestemming Waarde - Archeologie blijft gehandhaafd voor het gehele plangebied en dat de hierbij gehanteerde ondergrenzen van 2.500 m² en 50 cm geldingskracht hebben. Dit betekent, dat een archeologisch vervolgonderzoek aan de orde is in het geval van een bodemverstorende activiteit vanaf een oppervlakte van 2.500 m² en een diepte vanaf 50 cm. Gevraagd wordt om bovenstaande toegespitste informatie - die de ruimte voor andere interpretatie beperkt, aan de tekst op pagina 31 toe te voegen.

De beschrijving van de bestemming Waarde - Archeologie op pagina 37 en 38 is correct. De hiervoor vermelde ondergrenzen zijn eveneens van toepassing.

Wij vragen ons verder af waarom de ondergrens van de te verstoren diepte (vanaf 50 cm), niet is geciteerd in de regels 6.3.1.b en c. Of wordt dit naar uw mening ondervangen door de bepaling onder 6.3.1.h?

In aansluiting op het bovenstaande: bij een archeologische verplichting is altijd een en-en-scenario aan de orde. Er moet bij een verstoring sprake zijn van het bereiken van de ondergrens van de oppervlakte en de diepte.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
Namens dezen,

Afdelingshoofd Ontwikkeling

Pagina 2 van 2

- Bestuurscentrum:
- Raadhuisplein 1, Heel
- T 0475 85 25 00 F 0475 57 17 74
- info@gemeentemaasgouw.nl