

Nota van Antwoord Zienswijzen

Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)

Datum: 12 april 2019
Status: definitief

Colofon

Projectnaam	Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)
Projectnummer	212x01337
Versienummer	12 april 2019
Locatie	Hollandse Kust, Wijk aan Zee, Beverwijk
Bevoegde gezagen	Minister van Economische Zaken en Klimaat Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Minister van Infrastructuur en Waterstaat Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland College van dijkgraaf en heemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Burgemeester en Wethouders van de Beverwijk
Projectleiding	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Losse bijlage(n)	--
Auteur	BRO adviseurs

1. Inleiding

1.1 Zienswijzen

Van vrijdag 9 november 2018 tot en met donderdag 20 december 2018 hebben het ontwerp-inpassingsplan met ontwerp-uitvoeringsbesluiten, MER en onderliggende stukken voor het project Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) ter inzage gelegen (fase 1). Een ieder kon naar aanleiding van de ontwerpbesluiten een zienswijze indienen. Op de ontwerpbesluiten zijn binnen de zienswijzentermijn 15 unieke zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de inspraakbundel 'Zienswijzen op Ontwerpbesluiten 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA)'. Deze bundel is in te zien op <https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/bureau-energieprojecten/lopende-projecten/hoogspanning/noz-hollandse-kust-noord/fase-1>. De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabel uit de bundel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord Zienswijzen Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. De behandeling geschiedt in tabelvorm waarin elke zienswijze op basis van volgorde van het registratienummer wordt behandeld. De tabel bestaat uit vier kolommen. De eerste kolom geeft aan elk inhoudelijk punt uit de zienswijzen een eigen nummer. Dat nummer bestaat uit het registratienummer en een letter voor elk inhoudelijk punt zodat op eenvoudige wijze kan worden gezocht en verwezen naar een specifiek inhoudelijk punt. In de tweede kolom is het inhoudelijke punt samengevat weergegeven. In de derde kolom is de beantwoording van het inhoudelijke punt opgenomen. In de vierde kolom is per inhoudelijk punt aangegeven of dit leidt tot een wijziging in het inpassingsplan en/of een of meer van de ontwerpbesluiten.

1.2 Advies Commissie m.e.r.

Het MER is gelijktijdig met het ontwerp-inpassingsplan ter inzage gelegd. Een ieder heeft ook daarop zienswijzen kunnen indienen. De Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) is gelijktijdig om een toetsingsadvies gevraagd over het MER. De Commissie m.e.r. heeft 24 januari 2019 advies uitgebracht. In hoofdstuk 3 van deze Nota van Antwoord Zienswijzen Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) wordt ingegaan op dit advies.

1.3 Ambtshalve wijzigingen

In hoofdstuk 4 van deze Nota van Antwoord Zienswijzen Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen die hebben plaatsgevonden ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan, de ontwerp-uitvoeringsbesluiten, het MER met bijbehorende onderliggende stukken.

2. Zienswijzen

Nr	Zienswijze	Antwoord	Doorwerking besluiten
Zienswijze 1			
a.	In de stukken staat dat de kabel op de aanlandingslocatie op minimaal 12 meter diepte wordt gelegd, gemeten vanaf de oppervlakte. Deze diepte zal jaarlijks verschillen doordat er zand verdwijnt. Indiener pleit ervoor om de kabels vanwege de veranderende omstandigheden dieper dan 12 meter onder de oppervlakte te leggen.	Bij het bepalen van de ingraafdiepte is al geanticipeerd op de veranderende omstandigheden op het strand zoals strandafslag. De kabels liggen in een stabiele laag waardoor een diepere aanleg niet nodig is om op die veranderende omstandigheden voorbereid te zijn.	Geen aanpassing
b.	Indiener vindt het niet acceptabel dat de kabels onder de strandhuisjes door worden getrokken. Voorstel is om ze langs Tata Steel naar het land te trekken of een of twee kilometer noordelijker dan de voorgenomen locatie.	Indiener geeft niet aan waarom het niet acceptabel is om kabels onder de strandhuisjes door te trekken. Voor de strandhuisjes geldt op basis van het beleidsadvies van de staatssecretaris van VROM van 2005 en de verduidelijking in 2008 dat deze niet kwalificeren als gevoelige bestemmingen. Het betreft een recreatieve functie waarvoor aanvullend geldt dat binnen de vigerende planologische regeling overnachten niet is toegestaan. Het beleidsadvies is ook niet van toepassing op ondergrondse leidingen. Bij de voorbereiding van de besluitvorming is voor het voorkeursalternatief (VKA) een magneetveldenberekening uitgevoerd op basis van de notitie "Afspraken over de berekening van de "magneetveldzone" bij ondergrondse kabels en hoogspanningsstations behorende tot de Randstad 380 kV verbinding" (RIVM, 3 november 2011) (zie bijlage 11 bij het inpassingsplan). Hierbij is de magneetveldcontour ¹ van de hoogspanningskabels inzichtelijk gemaakt.	Geen aanpassing

¹ Het gebied waar de berekende veldsterkte van het magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla.

		Bij de afweging van de verschillende tracéalternatieven (zie MER deel A, paragraaf 3.2) is gebleken dat het huidige Voorkeursalternatief de minste negatieve effecten kent. Een route nog noordelijker is technisch niet mogelijk omdat dan de maximaal mogelijke lengte van een boring zorgt dat er geen gebruik gemaakt kan worden van de parkeerplaats aan de Meeuweweg. De afstand is dan te lang. Daarnaast zou een grotere doorsnijding door het drinkwaterbeschermingsgebied ontstaan, hetgeen grotere milieueffecten met zich meebrengt dan het huidige alternatief.	
Zienswijze 2			
a.	Op de ontwerptekeningen klopt de hoogte van de huisjes ten opzichte van de vloedlijn niet.	De langdoorsnede van de kabelverbinding ter hoogte van het strand betreft een principeschets en geeft dus een indicatief beeld van de situatie. Het is bekend dat de exacte locatie van de strandhuisjes evenals de hoogte van het strandniveau jaarlijks kan verschillen.	Geen aanpassing
b	Veiligheid en de gezondheid op het strand en in het water in verband met de straling zijn over het hoofd gezien.	In paragraaf 3.1.11 van de toelichting van het inpassingsplan is beschreven dat de rijksoverheid in 2005 vanuit de gedachte van het voorzorgsbeginsel een beleidsadvies met betrekking tot bovengrondse hoogspanningslijnen en het magneetveld heeft geformuleerd (Kamerstukken II 2008/09, 27561, nr. 38, kenmerk SAS/2005183118). Dit beleidsadvies is gericht op het zo veel als redelijkerwijs mogelijk vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen (0-15 jaar) langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone). In paragraaf 5.10 van de toelichting van het inpassingsplan is ingegaan op de effecten van het project op het gebied van magneetvelden. Het beleidsadvies is alleen van toepassing op bovengrondse hoogspanningsverbindingen en dus niet op de	Geen aanpassing

		<p>hoogspanningskabels en het transformatorstation die in dit inpassingsplan mogelijk worden gemaakt. Dat neemt niet weg dat omwonenden zich soms zorgen kunnen maken over magneetvelden van kabels en hoogspanningsstations en het in het algemeen op prijs stellen inzage te hebben in de ligging van de 0,4 microtesla magneetveldencontour. Daarom is er voor de hoogspanningskabels een magneetvelden-berekening uitgevoerd op basis van de notitie "Afspraken over de berekening van de "magneetveldzone" bij ondergrondse kabels en hoogspanningsstations behorende tot de Randstad 380 kV verbinding" (RIVM, 3 november 2011). In het onderzoek met de magneetvelden-berekening is de magneetveldcontour van de hoogspanningskabels inzichtelijk gemaakt. Hieruit komt naar voren dat er, op de in- en uittredepunten na, gezien de ligging op grote diepte, geen sprake is van een magneetveldcontour aan de oppervlakte. Zie bijlage 11 bij de toelichting van het inpassingsplan. Binnen de magneetveldcontour liggen geen gevoelige objecten. Zie ook de beantwoording onder 1b. De effecten van het project op het gebied van magneetvelden zijn derhalve in beeld gebracht.</p>	
c.	<p>Indiener brengt de geringe diepte van de kabels aan de waterlijn/kustlijn naar voren.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 1a en 1b.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
d.	<p>Indiener stelt voor de plaats van de aanlandbrenging in noordelijke richting te verplaatsen daar waar geen strandhuisjes meer staan en aanzienlijk minder recreanten zijn.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 1b.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
Zienswijze 3			
a.	<p>Indiener is van mening dat de met aan zekerheid grenzende waarschijnlijke toekomstige ontwikkelingen in de vorm van toenemende windcapaciteiten onrecht niet gemeld worden in de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Daarom verzoekt indiener om een herberekening van de effecten</p>	<p>Windenergie op zee betreft een omvangrijke opgave en wordt voorbereid en uitgevoerd in verschillende fases en deelprojecten. Het onderhavige project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) – met de daarin opgenomen windcapaciteit (1.400 MW) – is onderwerp van deze besluitvormingsprocedure (en aangevraagd). Het is juist dat er verkenningen</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	voor overlast en gezondheid, waarbij de toekomstige ontwikkelingen meegenomen worden.	zijn uitgevoerd (en lopen) om meer windcapaciteit te genereren. Daartoe zal echter een afzonderlijke besluitvormingsprocedure met bijbehorende onderzoeken uitgevoerd moeten worden. Inmiddels is ook de procedure gestart voor het project Hollandse Kust (west Beta). Gestart is met het kennisgeven van het voornemen en de participatie (zie kennisgeving 21 februari 2019, https://www.rvo.nl/sites/default/files/2019/02/stcrt-2019-9474.pdf).	
b.	Indiener meent dat de onderbouwing van de alternatieve locaties summier en onjuist is. Indiener verwijst naar de aanvraag waarin aangegeven is dat er weliswaar qua milieueffecten gelijkwaardige alternatieve locaties zijn voor het transformatorstation, maar dat deze aanzienlijk duurder zijn. Indiener geeft hierbij aan dat de locatie 'Stelling van Amsterdam fort Beverwijk' zelfs een veel betere locatie zou zijn. Indiener wil dat deze locatie opnieuw en beter onderzocht wordt, omdat de Stelling van Amsterdam toch al aangetast wordt door een snelwegverbinding en een partylocatie. Voorts geeft indiener aan dat het heel goed mogelijk is om de locatie 3D in kaart te brengen, te ontmantelen en opnieuw op te bouwen na afloop van de levensduur van het windpark en transformatorstations.	Er is in het kader van de m.e.r.-procedure een uitgebreide alternatievenanalyse uitgevoerd waarbij negen alternatieve transformatorstationslocaties zijn onderzocht (zie paragraaf 4.3 van het inpassingsplan en deel A, paragraaf 3.3 van het MER). Daaruit blijkt dat de keuze voor de locatie Tata Steel niet alleen is gemaakt op het feit dat dit alternatief de laagste kosten kent, maar ook omdat het de minste milieueffecten heeft. Onduidelijk is welke locatie precies met 'fort Beverwijk' bedoeld wordt. Indien dit 'Fort aan de Sint-Aagtendijk' is, dan zijn twee locaties in de nabijheid onderzocht. De eerste is locatie Bazaar. Deze is afgefallen vanwege de beperkte grootte van het terrein waardoor er geen station voor zowel Hollandse Kust (noord) als Hollandse Kust (west Alpha) gerealiseerd kan worden en daardoor de locatie niet voldoet aan de projectdoelstelling. Een tweede locatie is de Kagerweg. Deze is afgefallen onder meer vanwege de ligging in de Stelling van Amsterdam. Voor deze locatie is een Heritage Impact Assessment (HIA) opgesteld en zijn de effecten, zoals beschreven in het MER en de HIA, meegewogen in de bestuurlijke afweging. De keuze staat beschreven in hoofdstuk 4 van MER deel A.	Geen aanpassing
c.	Indiener is van mening dat onvoldoende rekening wordt gehouden met gezondheidseffecten als gevolg van geluidsbelasting en verwijst daarbij naar studies van o.a. de WHO. De huidige geluidsruimte	De Nederlandse normen zoals opgenomen in de Wet geluidhinder voldoen aan de geldende Europese normen. Er dient derhalve te worden getoetst aan de Nederlandse normen. Dat aan deze normen kan worden voldaan is onderzocht, aangetoond en	Geen aanpassing

	<p>staat nu al onder druk en het oprekken ervan wordt bestreden. Er is onvoldoende rekening gehouden met de dag- en vooral veel lagere nachtlimitering in de geldende Europese normen.</p>	<p>betrokken in de besluitvorming, zie hiervoor paragraaf 5.8 van het inpassingsplan. Op basis van de huidige wetenschappelijke inzichten is er geen bewijs voor directe effecten op de gezondheid als gevolg van geluidsbelasting in deze mate.</p> <p>Ten aanzien van de nieuwe gezondheidkundige richtlijnen voor omgevingsgeluid van de WHO (van oktober 2018) heeft het Ministerie van Infrastructuur en Water de vraag bij RIVM neergelegd om hieraan duiding te geven voor de Nederlandse situatie. Het Ministerie zal bepalen of er naar aanleiding van veranderingen in de inzichten in gezondheidseffecten beleidsmatige wijzigingen nodig zijn of niet. Tot die tijd zijn de huidige normen bepalend.</p> <p>De toetsing van het geluid veroorzaakt door het transformatorstation vindt plaats aan grenswaarde op de zone, de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidbelasting en hogere waarden voor woningen. In de toetsing is rekening gehouden met dag-, avond- en nachtwaarden.</p>	
d.	<p>Indiener is van mening dat niet volstaan kan worden met een verwijzing naar de vergunde geluidsruimte, maar dat gezien de omvang en verstrekkende en langjarige omvang van het project onderzocht moet worden of die vergunde ruimte ook duurzaam standhoudt en niet botst met nieuwe recente inzichten. Indiener verwijst naar de zorgen in Geertruidenberg.</p>	<p>Het industrieterrein waar het transformatorstation komt, betreft een gezoneerd industrieterrein in het kader van artikel 40 van de Wet geluidhinder. De aanvaardbaarheid van deze zone in het kader van een goede ruimtelijke ordening is reeds afgewogen in het kader van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel'. Voor de gebruiksfase is akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidbelasting ten gevolge van het transformatorstation. Er is daarbij geconstateerd dat met de in de omgevingsvergunning geborgde maatregelen wordt voldaan aan de wettelijk gestelde grenswaarden. Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is onderzocht en beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau [LAr,LT]) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en</p>	<p>Aanpassing voorwaarden omgevingsvergunning met extra meetpunten</p>

		<p>er sprake is van een toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. Het project voldoet daarmee aan de wettelijke voorwaarden. De ministers achten het project daarnaast aanvaardbaar in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt naar het akoestisch onderzoek in bijlage 10 van de toelichting van het inpassingsplan. Ter waarborging van de handhaving van de vergunde maximale geluidniveaus worden aan de omgevingsvergunning voor het transformatorstation twee controlepunten toegevoegd.</p> <p>Het bevoegd gezag en TenneT zijn zich bewust van de zorgen vanuit de omgeving. Het geluid dat een transformatorstation produceert, komt vooral van de transformatoren en de compensatiepoelen (die nodig zijn om de verbinding elektrisch stabiel te houden). Deze maken een geluid dat gekenmerkt wordt als een lage bromtoon. Uit de berekeningen blijkt dat TenneT met de maatregelen die reeds zijn voorzien, voldoet aan de wettelijke geluidnormen. Naar verwachting zal het geluid van het nieuwe transformatorstation in Wijk aan Zee en Beverwijk West niet of nauwelijks hoorbaar zijn. Feit is evenwel dat Wijk aan Zee en Beverwijk te maken hebben met de aanwezigheid van grootschalige industrie en nu in het kader van de energietransitie te maken krijgen met de realisatie van een nieuw groot project. Daarom is besloten om extra geluidmaatregelen te nemen. Er zal een aanzienlijke investering worden gedaan om het geluid van het transformatorstation verder te verlagen. Zo zal TenneT zorgdragen voor het inpandig maken van de transformatoren door deze volledig te omsluiten met vier wanden - die aan de binnenzijden worden bekleed met geluidsabsorberend materiaal - en voorzien van een dak. Verder zullen ook de compensatiespoelen worden omsloten door vier wanden met geluidsabsorberend materiaal. De bovenkant moet open-</p>	
--	--	--	--

		<p>blijven, omdat de compensatiespoelen luchtgekoeld zijn. Daarmee worden de belangrijkste geluidsbronnen voorzien van extra geluid reducerende maatregelen. Vergelijkbare maatregelen zullen ook worden uitgevoerd indien wordt besloten om het project Hollandse Kust (west Beta) op deze locatie aan te sluiten. In voorgaande zin zijn omwonenden en andere belanghebbenden inmiddels ook door TenneT geïnformeerd.</p> <p>In Geertruidenberg was sprake van overlast door het geluid van oude transformatoren op een hoogspanningsstation van TenneT. Deze transformatoren worden vervangen door nieuwe transformatoren. In de periode tot de vervanging is een tijdelijke akoestische maatregel getroffen waardoor het geluidniveau bij omwonenden is verminderd.</p>	
e.	<p>Indiener wijst op het recent vastgestelde bestemmingsplan voor Wijk aan Zee. Hierbij wordt geen rekening gehouden met dit grootschalige project en haar effecten (zichtlijnen en geluid). Indiener wijst erop dat in het kader van goed bestuur en zorgplicht, het bestemmingsplan aangepast moet worden en dat derhalve contact opgenomen moet worden met de gemeente. Ook moet deze alsnog in de gelegenheid gesteld worden om een zienswijze in te dienen.</p>	<p>Het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee was op het moment van het indienen van de zienswijze nog niet vastgesteld (inmiddels is dit wel vastgesteld). De planningen van dit inpassingsplan en het voornoemde bestemmingsplan lopen dusdanig gelijk, dat hierover contact met de gemeente Beverwijk is geweest. De gemeente is gedurende het gehele traject intensief betrokken geweest. In het vooroverleg heeft de gemeente aangegeven dat zij een nieuw bestemmingsplan voor Wijk aan Zee aan het opstellen is en dat zij constateert dat dit niet conflicteert met het onderhavige inpassingsplan (zie ook de Nota van Antwoord Vooroverleg, bijlage 13 bij het inpassingsplan, onder reactie 1 onder b).</p> <p>Voor wat betreft het aanpassen van het gemeentelijk bestemmingsplan geldt dat na vaststelling van het inpassingsplan de regeling van het inpassingsplan in juridische zin onderdeel uitmaakt van het gemeentelijk bestemmingsplan. Dit wordt geregeld in artikel 3.26 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening.</p>	Geen aanpassing

f.	<p>Indiener meent dat het explosierisico, al dan niet vanwege terrorisme, ten onrechte onbesproken blijft. In de afgelopen 2 jaar is er een transformatorstation op Tata terrein, aanpalend aan Wijk aan Zee, ontploft.</p>	<p>Vanwege het transformatorstation is geen sprake van bijzondere externe veiligheidsrisico's voor de omgeving. Een calamiteit op het transformatorstation in de vorm van brand in een transformator blijft beperkt tot het eigen terrein van TenneT en heeft slechts beperkte effecten op omliggend gebied, bijvoorbeeld mogelijke rookoverlast. Transformatorstations zijn overigens niet toegankelijk voor onbevoegden en middels hekken en poorten beveiligd tegen indringers.</p>	Geen aanpassing
g.	<p>Indiener geeft aan dat het project een blijvende invloed op de kwaliteit van leven in Wijk aan Zee heeft als gevolg van de aspecten geluid (eentonig restgeluid, ook na nog niet voorziene verregaande isolatie), zicht (industriële contouren die afbreuk doen aan de groene toerit) en risico (ontploffingsgevaar). Hierdoor wordt het belang van de inwoners van Wijk aan Zee onevenredig geraakt. Niemand wil een dergelijk project in haar achtertuin en daarnaast is er substantieel effect op de onroerend goed waarde, recreatiewaarde en kwaliteit van leven en gezondheid. Wijk aan Zee is gekozen omdat het de economisch beste locatie is. Het voordeel is op de totale projectomvang wellicht niet heel groot (ca. 3%) maar in absolute termen wel (> € 30 miljoen).</p>	<p>Momenteel vigeert ter plaatse een bestemmingsplan op basis waarvan bedrijven tot categorie 6 (zwaarste milieucategorie) zijn toegestaan. Daarnaast is in het vigerende bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 60 tot 150 meter toegestaan, aanzienlijk hoger dan met dit inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt. De effecten (geluid en zicht) van de huidige bestemming zijn gelijk aan of zelfs groter dan het onderhavige project. Verwezen wordt naar de reactie onder d en f (voor wat betreft ontploffingsgevaar).</p> <p>Wat betreft het eentonig restgeluid is er onderzoek gedaan naar laagfrequent geluid als gevolg van de komst van het transformatorstation (zie MER deel B, bijlage XII-G voor het akoestisch onderzoek en de aanvullende memo over laagfrequent geluid in bijlage XII-H). Voor de woningen geldt dat aan de Vercammen-curve wordt voldaan.</p> <p>Wanneer indiener meent dat hij door de vaststelling van het inpassingsplan voor de nieuwe verbinding schade heeft in de vorm van waardedaling van zijn onroerend goed, staat hem de mogelijkheid open een beroep te doen op de planschaderegeling (zie paragraaf 7.3.4 van de toelichting van het inpassingsplan). Effecten van de nieuwe verbinding op de recreatie en de gezondheid zijn onderzocht in het kader van het inpassingsplan</p>	Geen aanpassing

		(zie paragraaf 5.10.2 en 5.11.2 van de toelichting van het inpassingsplan). Daaruit blijkt dat door de ondergrondse aanleg van de hoogspanningsverbinding er in de gebruiksfase geen effect optreedt op de recreatie en er geen woningen in de magneetveldcontour zullen zijn gesitueerd. Van een substantieel effect op de recreatiewaarde en/of de gezondheid is derhalve geen sprake.	
h.	Tennet is gehouden aan de toets van 'doelmatigheid' van uitgaven. Indiener ziet het als doelmatig om rekenschap te geven van het feit dat Wijk aan Zee wordt 'geofferd' ten behoeve van nationale maatschappelijke belangen. Niemand is gebaat bij een herhaling van de situatie in Groningen, waarbij hoge kosten en gebrek aan vertrouwen en solidariteit het gevolg zijn.	<p>Het tracé van de nieuwe verbinding is gebaseerd op een integrale afweging van verschillende belangen. In de plantoelichting is deze integrale afweging beschreven. In die afweging zijn de bestaande functies en toekomstige ontwikkelingen in (de omgeving van) het plangebied betrokken. Daarnaast zijn in de afweging de effecten van de nieuwe verbinding op de leefomgeving van omwonenden betrokken.</p> <p>De ministers zijn zich ervan bewust dat individuele belangen worden geraakt en hebben deze zoveel mogelijk ontzien. Uit de stukken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan is niet gebleken dat individuele belangen zodanig worden geschaad dat niet in redelijkheid tot de aanleg van de verbinding conform het tracé als opgenomen in het inpassingsplan kan worden besloten.</p>	Geen aanpassing
i.	Indiener begrijpt dat rechtstreekse compensatie van individuen niet mogelijk is, maar Wijk aan Zee kan met de compensatiemiddelen uit dit project geholpen worden met de verbetering van het milieu en het imago van het dorp. Dit kan met projecten die passen in het overheidsbeleid om te komen tot energietransitie en duurzaamheid. Indiener stelt dan ook voor om een gebiedsfonds in te richten waaruit de middelen bestemd worden voor energietransitieprojecten. Gezien de locatie van	De trasering en de locatiekeuze van het transformatorstation hebben zorgvuldig plaatsgevonden. De nieuwe verbinding, en in het bijzonder het nieuwe hoogspanningsstation, worden landschappelijk ingepast. Dit is toegelicht in het Landschaps- en compensatieplan. Dit plan is als bijlage aan de regels van het inpassingsplan gehecht. Daarmee zijn de inrichtingsmaatregelen – voor zover nodig - juridisch geborgd. Werkerreinen worden hersteld, en voor het transformatorstation worden inpassingsmaatregelen genomen. Daarnaast vindt er boscompensatie plaats.	Geen aanpassing

	<p>het project zou 80% hiervan besteed moeten worden aan projecten in Wijk aan Zee. Indien er is van mening dat het inrichten van een gebiedsfonds of donatie aan een reeds in oprichting zijnde gebiedsfonds met dezelfde doelstelling, doelmatig is in het project en exploitatiedoelstelling. Hiermee kunnen nationaal maatschappelijke belangen en lokale offers meer in balans gebracht worden. De omvang van de donatie mag een relatie hebben met zowel de omvang van het project (kabel aanlanding en transformator), als met de relatieve economische voordelen die de gekozen locatie met zich brengt. Indien er verwijst hiervoor ter inspiratie naar de procentageregeling beeldende kunst en gaat graag het gesprek aan om de concretisering van deze zienswijze te bespreken.</p>	<p>Er is vanuit dit project dan ook geen aanleiding voor het inrichten van een gebiedsfonds.</p>	
Zienswijze 4			
a.	<p>Indien er juicht het opwekken van groene energie toe maar is bezorgd over de huidige zware milieudruk van industrieterrein IJmond. Indien er is van mening dat het project niet conform de vergunningverlening-procedure, zorgplicht en/of wetgeving is vastgesteld. De vergunning kan derhalve niet verleend worden.</p>	<p>Ter kennisgeving aangenomen. Onderstaand wordt op ieder zorgpunt afzonderlijk ingegaan. Onduidelijk is op welke vergunning indien er hier doelt. Elke vergunning doorloopt de coördinatieprocedure en is getoetst aan het daarvoor geldende beoordelingskader.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
b.	<p>Indien er is het niet eens met de conclusie dat de voorkeurslocatie Tata Steel relatief weinig hinder voor de omgeving oplevert en bovendien de goedkoopste optie is. Besparingen mogen niet ten koste gaan van leefbaarheid en gezondheid van inwoners van Wijk aan Zee, wat al een zwaar belast gebied is qua milieuhinder (stof / stank / geluid en grafietregens). Derhalve dienen andere locaties ook onderzocht te worden. De overheid heeft een</p>	<p>Er is in het kader van de m.e.r.-procedure een uitgebreide alternatievenanalyse uitgevoerd, waarbij negen alternatieve transformatorstationslocaties zijn onderzocht (zie paragraaf 4.3 van het inpassingsplan en deel A, paragraaf 3.3 van het MER). Daaruit blijkt dat de keuze voor de locatie Tata Steel niet alleen is gemaakt op grond van financiële overwegingen, maar dat er ook voor deze locatie is gekozen omdat het de locatie betreft met (overall gezien) de minste milieueffecten. Het plan voldoet geheel aan de wettelijke kaders, waaronder de geluidsnormen.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	<p>taak om leefbaarheid te waarborgen en overlast zoveel mogelijk te verminderen of weg te nemen. Nu is het plan 'passend gemaakt' binnen de geluidszone. De hinder als gevolg van het plan is onaanvaardbaar en er moeten maatregelen genomen worden.</p>	<p>Dit is onderzocht, aangetoond en betrokken in de besluitvorming. Voor het plan wordt gebruik gemaakt van de beschikbare geluidsruijme van het gezoneerde terrein.</p> <p>Voor de zorgen omtrent geluidsoverlast wordt verwezen naar de reactie onder 3d.</p> <p>De Ministers hechten groot belang aan de leefbaarheid en gezondheid in Nederland in zijn algemeenheid en in het kader van dit project voor de inwoners van Wijk aan Zee in het bijzonder. Daarom is beoordeeld of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan is niet gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad dat niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé als opgenomen in het inpassingsplan kan worden besloten.</p>	
c.	<p>Indiener wijst erop dat TenneT een zorgplicht heeft voor diverse milieuaspecten, waaronder geluidhinder, en is van mening dat hier niet aan voldaan is. Er kunnen immers verdergaande maatregelen genomen worden waardoor geluidhinder voorkomen kan worden. Dit dient onderzocht te worden.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 3d en 4b.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
d.	<p>Ook de overheid heeft een zorgplicht jegens Wijk aan Zee en haar inwoners. Naast de milieuaspecten heeft zij ook een zorgplicht voor de leefbaarheid, het beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. Hierin schiet de overheid te kort en verzaakt haar taak.</p>	<p>Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de diverse milieuaspecten en het beperken van overlast. Hiervoor wordt in algemene zin verwezen naar het MER. Het plan voldoet aan de wettelijke normen. De vergunningen zijn getoetst aan het wettelijk kader Beste Beschikbare Technieken en voldoen hieraan. Er is geen gemeentelijk beleid om daarvan af te wijken. Dat aan de wettelijke normen en wettelijk kader wordt voldaan is onderzocht, aangetoond en betrokken in de besluitvorming. Voor de leefbaarheid wordt verwezen naar de reactie onder 4b.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

e.	<p>Indiener is het niet eens met de opvulling van de aanwezige geluidsruimte op industrieterrein IJmond. De bestaande milieuvergunningen moeten aangepast worden zodat deze ruimte nooit gebruikt kan worden ten behoeve van de leefbaarheid van Wijk aan Zee en de afname van overlast. Dit betekent onder andere de MTG-waarden voor Wijk aan Zee herroepen en de normale wettelijke waarde van 50 dB(A) hanteren.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 4b. Aanpassing van de bestaande milieuvergunningen valt niet binnen de scope van dit project.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
f.	<p>Door toepassing van maatregelen, zoals geluidsreductie aan de bron of verdere afscherming van de geluidsreducerende installatie, is het niet nodig om in de vergunning meer geluidsproductie toe te laten. De keuze voor deze locatie is in belangrijke mate ingegeven door kostenbesparing. Het niet nemen van maatregelen is inderdaad goedkoper. De geluidsrapportage is door de aanbesteder zelf uitgevoerd (Arcadis). Indiener is van mening dat dit rapport opnieuw door een onafhankelijk bureau onderzocht dient te worden. De besparingen gaan ten koste van de leefbaarheid, overlast en gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. Waarschijnlijk is er ook subsidie voor en dan moet dit geld ook ingezet worden voor extra milieumaatregelen voor Wijk aan Zee en haar inwoners.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 3d en 4b. Wat betreft het opnieuw onderzoeken van de geluidssituatie geldt dat de mogelijke geluidseffecten door een objectief adviesbureau onderzocht zijn. Het bevoegd gezag heeft de resultaten van het onderzoek beoordeeld en geconstateerd dat dit is uitgevoerd volgens de geldende voorschriften. Er is geen reden om aan te nemen dat deze op wat voor wijze dan ook onjuist of onvolledig zouden zijn. Indiener heeft dit ook niet nader gemotiveerd.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
g.	<p>Indiener geeft aan dat de geluidsc contourenkaart en/of het geluidzonemodel aangepast zijn om ruimte te maken voor deze vergunning, maar deze kaart en/of geluidzonemodel zijn niet gepubliceerd en niet beschikbaar. Hier staan dan ook geen rechtsmiddelen tegen open en de rapportage is dan ook onvolledig. Er wordt echter wel een be-</p>	<p>Het geluidzonebeheer is een dynamisch model waarin aanvragen worden ingepast. Tegen dit model staan geen rechtsmiddelen open. Er is geen sprake van een aanpassing van de zonegrens, van de maximaal toelaatbare geluidsbelasting punten (MTG's) of van meetpunten in dit geluidzonemodel. Hiertoe wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek in bijlage 10 van het inpassingsplan. Het model borgt dat de vaste punten gehandhaafd blijven. Er is geen reden om aan te nemen dat het</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	<p>sluit op gebaseerd. Indiener vindt het ook verdacht dat parameters ineens aangepast kunnen worden om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Indiener twijfelt ook sterk aan de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van het model.</p>	<p>geluidsmodel onjuist, onzorgvuldig of onbetrouwbaar zou zijn. Indiener heeft dit ook niet nader gemotiveerd. De Omgevingsdienst kan het model, waarin ook gegevens van derden zijn opgenomen, niet verstrekken. Wel is het mogelijk om een geluiddeskundige (derde) de inhoud en systematiek van het geluidmodel uit te leggen. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied via het algemene telefoonnummer 088-5670200.</p> <p>De zonebeheerder heeft getoetst of de aanvraag van TenneT past binnen het geluidgezoneerde terrein. Daarvoor is gebruik gemaakt van zonebeheer middels het geluidzonemodel. Het vervallen van een niet geconsumeerde geluidclaim maakt dat er ruimte beschikbaar is gekomen, voor deze nieuwe aanvraag. Dat is een gebruikelijke en rechtmatige wijze van het beoordelen van plannen. Rechtsmiddelen staan open tegen het inpassingsplan en de omgevingsvergunning. Het zoneadvies is niet vertrouwelijk en derhalve ook verstrekt na het opvragen daarvan door een omwonende.</p>	
h.	<p>Voor indiener is onduidelijk of de aan deze vergunning onderliggende documenten goedgekeurd zijn, op welk moment en door wie. Daarnaast zijn lang niet alle documenten beschikbaar, zoals het geluidszonemodel en de resultaten hiervan, afspraken met Tulip Oil, verder toekomstige ontwikkelingen en de afspraken daarover, etc. Omdat deze documenten niet beschikbaar zijn kan de inzage-termijn niet gestart worden. Indiener heeft begrepen dat diverse documenten mogelijk pas na de sluitingsdatum van 20-12-2018 ter inzage worden gesteld (indiener verwijst hiervoor naar de bijlagen bij de zienswijze). Dit is volgens indiener onbehoorlijk bestuur.</p>	<p>Alle documenten behorende bij het MER, het inpassingsplan en de diverse vergunningaanvragen inclusief bijlagen zijn ter inzage gelegd en daarmee openbaar. Het document waarnaar indiener verwijst betreft niet het MER, het inpassingsplan of vergunningaanvraag, maar een separate notitie van de omgevingsdienst. Art. 3:11 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage moet leggen. In jurisprudentie heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat het MER het hulpmiddel is bij de besluitvorming over het bestemmingsplan (ABRS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5452). Gezien de status en het doel van</p>	<p>Geen aanpassing</p>

		<p>voornoemde notitie is deze niet noodzakelijk voor de beoordeling van het ontwerp en hoefde derhalve niet ter inzage te worden gelegd.</p> <p>Specifiek ten aanzien van geluid is op 12 februari 2019 een nadere voorlichtingsbijeenkomst gehouden waarbij door het bevoegde gezag onder meer tekst en uitleg is gegeven over de toepassing van het zonebeheermodel.</p>	
i.	<p>De opeenstapeling van verschillende geluidsbronnen moet worden meegenomen in de beoordeling van een vergunningsaanvraag en doorberekend worden om het effect van de opeenstapeling duidelijk te maken. Dit is niet gebeurd, zie MER deel B H. 1-10 "Leemten in kennis". Indiener vraagt zich af hoe geconcludeerd kan worden dat dit binnen de geluidsruimte past, terwijl de opeenstapeling van de verschillende geluidsbronnen niet is onderzocht. De ontwerp vergunning is dus niet compleet en kan niet afgegeven worden.</p>	<p>De opeenstapeling van geluid is onderzocht door de omgevingsdienst op basis van de vergunningaanvraag en de bestaande activiteiten zoals die in het geluidsmodel voor het gezoneerde industrieterrein zitten. Hiertoe wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek zoals opgenomen in bijlage 10 bij het inpassingsplan. In het kader van de vergunningverlening is door de zonebeheerder getoetst en is geconcludeerd dat de vergunning verleend kan worden.</p> <p>Specifiek ten aanzien van geluid is op 12 februari 2019 een nadere voorlichtingsbijeenkomst gehouden waarbij door het bevoegde gezag onder meer tekst en uitleg is gegeven over de toepassing van het zonebeheermodel.</p>	Geen aanpassing
j.	<p>Indiener verwijst naar een bijlage bij de zienswijze waaruit duidelijk wordt dat volgens het geluidszone model er geen ruimte voor toekomstige ontwikkelingen op het Tata Steelterrein is omdat de geluidsruimte vol is. Nieuwe vergunningsaanvragen met een geluidsclaim moeten dus afgewezen worden.</p>	<p>Voor de werking van het zonebeheer door de omgevingsdienst wordt verwezen naar de reactie bij 4g.</p> <p>De zonebeheerder heeft geconstateerd dat met de realisatie van dit project de zone vol zit. Of nieuwe aanvragen zijn in te passen hangt af van geluidbronnen, locatie maatregelen en doorgevoerde veranderingen bij bestaande inrichtingen.</p>	Geen aanpassing
k.	<p>In het MER zijn de voorzienbare ontwikkelingen niet meegenomen, waaronder een derde aansluiting voor windmolens. Dit is in diverse documenten benoemd en via de pers openbaar gemaakt.</p>	<p>De onderhavige procedure is gericht op het project Net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha). Voor andere projecten die nog onvoldoende concreet zijn om in deze planprocedure betrokken te worden, zoals Hollandse Kust (west</p>	Geen aanpassing

	De geplande locatie van deze derde aansluiting is ten westen van de andere aansluitingen, nog dicht bij Wijk aan Zee. Ook is het voorzienbaar dat er een waterstoffabriek voor Tata komt, dit is ook uitgebreid in de pers geweest en daar wordt nu een haalbaarheidsstudie voor gemaakt. Dit moet alsnog in het MER opgenomen worden, anders is deze niet volledig, onzorgvuldig en niet toekomstbestendig. De vergunning mag niet afgegeven worden.	Beta) of een eventuele waterstoffabriek bij Tata Steel, dienen afzonderlijke ruimtelijke ordenings- en vergunningprocedures te worden doorlopen. In die procedures worden de effecten van die ontwikkelingen afgewogen. In het MER voor dit project is rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen (zie o.a. paragraaf 4.1.3 deel A MER). Het transformatorstation van Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) is toekomstvast ontworpen en is zodanig vormgegeven dat toekomstige ontwikkelingen zoals een aansluiting voor een waterstoffabriek of een derde windpark mogelijk zijn. Dat neemt niet weg dat de procedures (waaronder eventueel een m.e.r.-procedure) met bijbehorende mogelijkheden voor het indienen van zienswijzen e.d. daarvoor nog doorlopen moeten worden.	
l.	Tulip Oil heeft een vergunning met geluidsclaim aangevraagd en gekregen. Door EZK is aan Tulip Oil gevraagd om die geluidsclaim te laten vallen wat ook gebeurd is. De rest van de vergunningsaanvraag blijft bestaan en zal in de toekomst gebouwd worden. Hoe realistisch is dat deze installatie geen geluid gaat maken? Waarom eerst wel en nu niet? De vergunning kan niet verleend worden omdat de juiste gegevens ontbreken of er oorspronkelijk onjuiste of onbetrouwbare gegevens aangeleverd zijn.	Verwezen wordt naar de reactie onder 4g. De zonebeheerder houdt op het moment van beoordelen van de huidige aanvraag rekening met bestaande rechten/bronnen zoals opgenomen in het zonebeheermodel. Indien Tulip Oil de eerder voorgenomen activiteiten toch wil realiseren, zal daarvan een nieuwe beoordeling plaatsvinden en zal zo nodig Tulip Oil geluidmaatregelen moeten treffen of vergunde geluidruimte moeten ruilen.	Geen aanpassing
m.	Indiener citeert: "Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is getoetst of de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,IT]) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. "Bij deze toetsing is rekening gehouden met de cumulatie	Verwezen wordt naar de reactie onder 4g, 4h en 4j. Wat betreft het zoneadvies: dit wordt door de zonebeheerder verstrekt aan de vergunningverlenende instantie op basis van de ingediende vergunningaanvraag. Het zoneadvies is niet vertrouwelijk en derhalve ook verstrekt na het opvragen daarvan door een omwonende.	Geen aanpassing

	met Tata Steel en eventuele andere inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein." Deze toetsing is niet bij de vergunningsaanvraag toegevoegd en kan dus niet gecontroleerd worden of bedenking tegen worden ingediend. De vergunning kan niet verleend worden.		
n.	Ook al zijn richtlijnen niet wettelijk verplichtend, uit zorgvuldigheid moeten deze wel gehanteerd worden. Indiener verwijst naar de NSG richtlijn, welke in dit plan niet gehaald wordt en gemakshalve maar weggelaten wordt. De term 'aanvaardbare hinder' wordt hierbij opgevoerd. Die hinder is voor indiener onaanvaardbaar en hierbij moet de NSG richtlijn leidend zijn. Indiener gaat dan ook niet akkoord met het plan en is van mening dat de vergunning niet afgegeven mag worden.	De NSG-curve wordt vooral gebruikt om de hoorbaarheid van het geluid te beoordelen. Voor de beoordeling van hinder is het gebruikelijk om de Vercammen-curve toe te passen. Uit jurisprudentie (zie uitspraak 200509380/1 d.d. 13 december 2006 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State) blijkt dat dit een geaccepteerde methode is om de hinder te beoordelen. In voornoemde uitspraak wordt het deskundigenbericht aangehaald dat vermeldt dat de systematiek die aan de 'Vercammen-curve' ten grondslag ligt, breed wordt gedragen in de beschikbare (internationale) richtlijnen en dat de Vercammen-curve een bruikbare methode is om de te verwachten hinder door laagfrequent geluid te beoordelen. Uit het akoestisch onderzoek (zie MER bijlage XII-G voor het akoestisch onderzoek en de aanvullende memo over laagfrequent geluid in bijlage XII-H) blijkt dat de Vercammen-curve niet overschreden wordt.	Geen aanpassing
o.	Indiener maakt zich zorgen over de leefbaarheid en het toerisme in Wijk aan Zee. Er is maar één toegangsweg van en naar Wijk aan Zee (de Zeestraat) en Wijk aan Zee is grotendeels omringd door zware industrie. Door het project wordt een deel van de groenstrook waarin de toegangsweg ligt verwijderd en worden hoge constructies geplaatst die zeker in de winter vanaf de toegangsweg duidelijk zichtbaar zullen zijn. Hierdoor zal het gevoel van leefbaarheid afnemen (want nog meer confrontatie met industrie) en dit zal mogelijk ook	De locatie waar het transformatorstation wordt gerealiseerd, ligt op een afgesloten terrein dat niet direct aan de openbare weg grenst. De groenstrook waar indiener naar lijkt te verwijzen en zoals opgenomen in het groenstructuurplan Beverwijk blijft volledig intact en zal in overleg met de gemeente Beverwijk op enkele plekken verder verdicht worden om de visuele afscherming van het transformatorstation vanaf de openbare weg te vergroten. Vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is een goede inpassing van het transformatorstation gewenst. Hiervoor zijn in het Landschaps- en compensatieplan	Geen aanpassing

	<p>een negatief effect hebben op het toerisme, waar de badplaats afhankelijk van is.</p> <p>Indiener pleit ervoor om de installatie zoveel mogelijk met groen af te schermen en verder naar het zuiden te leggen zodat er geen groen verwijderd hoeft te worden en geen habitat aangetast wordt. Ook wil indiener dat de installaties dieper in de grond geplaatst worden, zodat deze minder hoog zijn. Dit zal tevens een positief effect hebben op de eventuele geluidsoverlast, immers grotere afstand tot Wijk aan Zee en door het dieper plaatsen ontstaat een omringende geluidsmuur rondom de installaties. Daar kan dan ook tevens een lagere geluidswal (eventueel met dak) omheen geplaatst worden, zodat er helemaal geen geluidsoverlast van deze installaties zal zijn. Dit dient onderzocht en meegewogen te worden. De vergunning mag dan ook niet afgegeven worden.</p>	<p>specifieke inpassingsmaatregelen beschreven. De daadwerkelijke uitvoering daarvan is juridisch geborgd in het inpassingsplan. Dit is geborgd in het Landschaps- en compensatieplan. Ook wordt gekozen voor een donkerder kleurstelling van de betonnen bouwwerken op het transformatorstation om de zichtbaarheid ervan te verkleinen. Naar verwachting zal het transformatorstation - afhankelijk van de positie op de openbare weg en het seizoen - niet tot nauwelijks zichtbaar zijn. Zichtbaarheid is het laagst in de lente en de zomer (dichte begroeiing), wat gelijk valt met het toeristenseizoen.</p> <p>Met betrekking tot geluidhinder wordt verwezen naar de beantwoording onder 3d.</p>	
p.	<p>Volgens de vergunning zal enige tijd na het in bedrijf gaan van de installaties geluidsmetingen worden verricht om te toetsen of aan de vergunning voldaan wordt. Het is onduidelijk volgens welke methodes, welke tijdstippen en bij welke bedrijfsbelasting gemeten zal worden. Tevens is het onduidelijk wat er zal gebeuren als niet aan de vergunning wordt voldaan en binnen welk tijdsbestek maatregelen genomen moeten worden. Indiener is van mening dat dit op voorhand duidelijk gemaakt moet worden en dat de installaties uitgeschakeld moeten worden tot de maatregelen genomen zijn en de overlast weggenomen is. De vergunning mag niet verleend worden.</p>	<p>In de vergunning voor het transformatorstation is voorgeschreven op welke manier metingen, berekeningen en de beoordeling van de meetresultaten moet plaatsvinden, te weten de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, uitgave 1999. De handleiding geeft ook aan welke bedrijfssituatie bekeken dient te worden.</p> <p>In het geval er sprake is van overschrijding van vergunde geluidsniveaus, dan dient TenneT maatregelen te treffen om te voldoen aan de vergunning. Hier zien de gemeente Beverwijk en de Omgevingsdienst IJmond op toe. Ook worden in de omgevingsvergunning extra controlepunten toegevoegd voor het meten van het brongeluid (zie ook antwoord 3d).</p>	<p>Aanpassing voorwaarden omgevingsvergunning met extra meetpunten</p>

Zienswijze 5			
a.	Indiener verzoekt dat Crossing en / of Proximity-overeenkomsten een verplichte vereiste zijn tussen Offshore Assets eigenaren, om ervoor te zorgen dat de aansprakelijkheid, vrijwaring, veiligheid en andere operationele vereisten van alle betrokken partijen adequaat worden beschermd en gedocumenteerd voorafgaand aan nieuwe offshore-constructies.	Voor het kruisen van kabels en leidingen geldt dat daarover in het kader van een zogeheten nabijheids- en kruisingsovereenkomst afspraken tussen de kabelexploitanten en de vergunninghouders van offshore assets worden gemaakt. Dit is echter een privaatrechtelijke overeenkomst tussen deze partijen waarin het bevoegd gezag geen rol speelt. Dit wordt om die reden niet publiekrechtelijk gereguleerd.	Geen aanpassing
b.	Indiener verzoekt dat ervoor gezorgd wordt dat de wetgeving ter ondersteuning van offshore-activiteiten evenwichtig en gelijkwaardig is tussen vergelijkbare offshore-eigenaren, met name dat onderzeese-telecommunicatiekabels van even groot belang zijn voor offshore windparken en onderzeese-voedingskabels.	Het in de Beleidsnota Noordzee als onderdeel van het Nationaal Waterplan 2016-2021 vastgelegde beleid luidt als volgt: 'Rondom kabels en leidingen op de Noordzee geldt een onderhoudszone van 500 meter aan weerszijden waar geen zand mag worden gewonnen. Onderzoek wijst uit dat bij de aanleg van windparken ten opzichte van leidingen en elektriciteitskabels in principe een zone van 500 meter moet worden aangehouden en ten opzichte van telecomkabels een zone van 750 meter. Met het oog op efficiënt ruimtegebruik kunnen onderhoudszones van kabels en leidingen waar mogelijk worden verkleind' en 'De aangewezen windenergiegebieden zijn Borssele, IJmuiden Ver, Hollandse Kust en Ten noorden van de Waddeneilanden. (...) In alle gebieden spelen nog vraagstukken rond de afstemming met andere gebruiksfuncties en het mariene ecosysteem: (...) Door een deel van de reeds aangewezen gebieden lopen relatief veel kabels en leidingen, waardoor niet al het oppervlak voor windparken beschikbaar is. Met het oog op efficiënt ruimtegebruik kunnen onderhoudszones worden verkleind.'	Geen aanpassing
c.	Indiener verzoekt dat de Crossing en / of Proximity-overeenkomsten moeten voldoen aan de minimumvereisten van alle relevante aanbevelingen en richtlijnen van ICPC (International Cable Protection Committee - https://www.iscpc.org/) en	De belangen ten aanzien van kabels en leidingen zijn afgewogen volgens daarvoor opgestelde Nederlandse wet- en regelgeving en beleid waarbij rekening is gehouden met internationale kaders. De ESCA guideline en ICPC aanbevelingen binden de Nederlandse overheid niet. De ESCA guideline geldt daarnaast	Geen aanpassing

	ESCA (European Subsea Cable Association - https://www.escaeu.org/).	specifiek voor de Britse wateren. Het beleid voor afweging van belangen en activiteiten van telecomkabeleigenaren volgt uit de Beleidsnota Noordzee 2016–2021. Verwezen wordt verder naar de reactie onder 5a.	
d.	Indiener verzoekt dat in het geval dat de nieuwe ontwikkelingen gevolgen zullen hebben voor bestaande assets eigenaren, dat alle effecten (inclusief eventuele financiële kosten of operationele vertragingen) adequaat worden opgelost tot tevredenheid van alle partijen voordat de offshore-constructie begint.	Bij nieuwe ontwikkelingen wordt bij het nemen van besluiten door het bevoegd gezag zoveel mogelijk rekening gehouden met bestaande assets en activiteiten. Indien toch blijkt dat door het besluit nadeel wordt ondervonden door betrokkenen kan een separaat besluit genomen worden over de vraag of nadeelcompensatie verschuldigd is aan degenen die mogelijk wordt hinder ondervinden van de aanleg van het net op zee, conform de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019. In die besluiten wordt overeenkomstig de criteria voor nadeelcompensatie getoetst of eventuele schade voorzienbaar was, of sprake is van een bijzondere last en of de last het normale bedrijfsrisico te boven gaat.	Geen aanpassing
e.	De aanleg van de Offshore Windparken zal mogelijk het vermogen van de telecommunicatiekabelhouders beperken om onderhoud en reparatie veilig en snel uit te voeren, met gebruikmaking van de bestaande gecontracteerde mogelijkheden. Verder is de extra tijd die nodig is en de kosten die gepaard gaan met onderhoud en reparaties mogelijk niet acceptabel voor de kabeleigenaren, omdat dit een aanzienlijke impact kan hebben op de netwerken van telecommunicatieklanten. Vervolgens moeten deze gevolgen vóór de offshore-constructie worden opgelost.	In de Beleidsnota Noordzee is vastgelegd dat een onderhoudszone van 500 meter wordt aangehouden rondom in gebruik zijnde leidingen en elektriciteitskabels en een onderhoudszone van 750 meter voor in gebruik zijnde telecomkabels. Daarnaast is in de Beleidsnota Noordzee bepaald dat met het oog op efficiënt ruimtegebruik de onderhoudszones waar mogelijk worden verkleind. Bij de verkaveling van de windenergiegebieden op zee wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De afweging voor het aanhouden van een onderhoudszone van 500 meter voor telecomkabels is vastgelegd in de kavelbesluiten voor de windparken op zee. Er is dus geen sprake van een aanzienlijke impact zoals gesteld door indiener.	Geen aanpassing
Zienswijze 6			
a.	Wijk aan Zee is met de huidige milieudruk in al haar vormen: geluid, stank, fijnstof en vervuild grofstof één van de zwaarst belaste woonregio's	Het onderhavige project voldoet aan de wettelijke normen. Dat aan deze normen kan worden voldaan, is onderzocht, aangetoond en betrokken in de besluitvorming. Niet valt in te zien	Geen aanpassing

	<p>van Nederland. Normen worden met grote regelmaat overschreden. Indiener vindt het stuitend dat met dit project wederom de grens van het toelaatbare overschreden wordt en met bedenkelijk rekenwerk het project passend wordt gemaakt binnen de geluidsnormen. Dit kan het woongenot van veel inwoners van Wijk aan Zee ernstig schaden.</p>	<p>waarom er sprake zou zijn van bedenkelijk rekenwerk. Het is de rol van de zonebeheerder om met een voorgeschreven rekenmethode de geluidruimte binnen een geluidzone te beheren 'als een boekhouder'. Er ontstaat op bepaalde ontvangerpunten alleen ruimte voor nieuwe geluidbronnen wanneer deze ruimte wordt gecreëerd door het schrappen van claims of het treffen van maatregelen. Bestaande sectorale aspecten (en daarmee samenhangende ervaringen) zoals stof, stank e.d. maken geen onderdeel uit van dit project. Verwezen wordt naar de reactie onder 3d, 4b en 4g.</p>	
b.	<p>Volgens de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (notitie 5-10-2018) was de inpassing niet mogelijk op basis van het zonemodel. Na actualisatie van dit model volgde er nog steeds een overschrijding. Door inlevering van een geluidsclaim van Tulip Oil kon men de zaak net passend krijgen. Van deze geluidsonderzoeken zijn geen data bekend, noch van de aanpassing van het zonemodel. Deze ontbreken in alle stukken, maar zijn vitaal voor de vergunning. Soms is alleen een getekende contour aangegeven, soms wordt een schatting gegeven. Indiener is dan ook van mening dat naar een gewenste uitkomst toegerekend is, namelijk realisatie van het transformatorstation op de goedkoopste locatie.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 4g.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
c.	<p>Indiener geeft aan dat bij de inpassing in de geluidscontouren zowel de uitbreiding met een derde windpark (waarvoor reeds ruimte is gereserveerd dichterbij Wijk aan Zee) en een klantaansluiting van Tata Steel met bijbehorende waterstoffabriek niet meegenomen zijn in de MER en de berekening. Hiervoor is geen geluidsruijme beschikbaar,</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 4k.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	terwijl deze in feite onvermijdelijk zijn doordat er geen andere locatie beschikbaar is.		
d.	<p>Indiener geeft aan dat volgens de contourtekeningen, men voor de berekeningen is uitgegaan van het midden van het terrein als geluidsbron. In de stukken worden echter de trafo's, filters danwel de vermogensschakelaars genoemd als voornaamste bron, welke aan de westzijde (veel dichterbij Wijk aan Zee) lijken te komen. Indiener betwijfelt of de contouren valide zijn, omdat het terrein daarvoor veel te groot is. Zeker omdat men maar net binnen de 'normen' lijkt te blijven.</p>	<p>In het akoestisch model van het akoestisch onderzoek ten behoeve van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met alle specifieke bronnen en objecten op het hoogspanningsstation. Deze zijn alle afzonderlijk gemodelleerd. De toets aan de geluidzone heeft plaatsgevonden op basis van deze specifieke berekeningen. De Omgevingsdienst kan het model waarin ook gegevens van derden zijn opgenomen, niet verstrekken. Wel is het mogelijk om een geluiddeskundige (derde) de inhoud en systematiek van het geluidmodel uit te leggen. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied via het algemene telefoonnummer 088-5670200.</p> <p>Voor de voorafgaande bredere alternatievenvergelijking is voor de geluidbron niet van het midden van het terrein uitgegaan, maar is het geluid evenredig over het kavel verdeeld, omdat ten tijde van deze bredere vergelijking er nog geen specifiek ontwerp van het station beschikbaar was.</p>	Geen aanpassing
e.	<p>Zowel berekend als geschat komt de 4-systemen 40dB(A)-contourlijn tot ongeveer 2 km ver bij alle alternatieve locaties. Bij de locatie op het Tata-terrein haalt de 40dB(A)-contour amper 1,5 km en Noord en Zuid van de voorgenomen locatie zelfs maar 500 meter. Dit doet vermoeden dat hier de invloed van de omgeving heel anders in het model is geïnterpreteerd. Het lijkt eerder passend gemaakt dan zorgvuldig berekend. Daarvoor is het verschil te groot.</p>	<p>De geluidberekeningen van alle alternatieven (hoofdstuk 10.5.9 van MER, deel B) zijn gebaseerd op geluidbronnen die evenredig over het kavel zijn verdeeld, ook wel aangeduid als gemodelleerd in dB(A) per m². Voor de locaties op gezoneerde industrieterreinen is voor de omgevingsfactoren uitgegaan van de door de zonebeheerders verstrekte omgevingsmodellen uit de zonebeheermodellen. Voor de overige locaties is uitgegaan van een qua omgeving vereenvoudigd rekenmodel. Bij Tata Steel is rekening gehouden met de afscherpende werking van gebouwen en de duinen. Dit verklaart het verschil. Met name in noordelijke en zuidelijke richting zijn de contouren op het Tata Steel terrein kleiner, omdat hier meer dan 20 meter hoge, lange bedrijfshallen liggen.</p>	Geen aanpassing

f.	<p>Bij het aantal geluidsbelaste woningen valt op dat de locatie Westpoort bij 4 systemen slechts 40 woningen telt. In Wijk aan Zee zijn het er 281. Toch wordt snel geconcludeerd dat het bij de Westpoort waarschijnlijk niet inpasbaar is in de huidige geluidszone. Een daadwerkelijke poging daartoe ontbreekt, terwijl men voor het Tata-terrein alles uit de kast heeft gehaald om het mogelijk te maken. De geluidszonering zelf lijkt daarmee belangrijker dan het daadwerkelijk aantal belaste woningen.</p>	<p>In het MER is de geluidbelasting op de woningen in kaart gebracht (zie paragraaf 10.5.9.1). Verdeeld over de verschillende geluidbelastingklassen gaat het om 281 woningen. Voor de locatie Tata Steel is er slechts sprake van één woning met een geluidbelasting van meer dan 50 dB(A). De meeste woningen liggen in de geluidklasse 41 t/m 45 dB(A). Woningen onder 45 dB(A) zijn wel in beeld gebracht, maar dit komt niet tot uitdrukking in de effectscore.</p> <p>Daarnaast is in het MER (deel B, paragraaf 10.5.9.1 en 10.5.9.5) voor het station op de locatie Tata Steel geconcludeerd dat "gezien de beperkte bijdrage op de zonegrens er vooralsnog vanuit (wordt) gegaan dat de situatie inpasbaar is in de vigerende geluidzone." En bij Westpoortweg "het transformatorstation naar alle waarschijnlijkheid niet inpasbaar is in de huidige geluidzone". Zoals vermeld in de reactie onder 3d heeft de zonebeheerder naar aanleiding van de beoordeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning geconcludeerd dat de activiteit vergunbaar is. In de totaalbeoordeling is geconcludeerd dat tracéalternatief 5 vanwege technische beperkingen niet te realiseren is (zie ook MER deel A, paragraaf 4.1.1) en daarmee ook locatie Westpoortweg niet geschikt is als locatie voor een transformatorstation. Daarom heeft verdere uitwerking niet plaatsgevonden van het station op deze locatie.</p>	Geen aanpassing
g.	<p>Voor west Beverwijk voldoet men 'net' aan de Vercammen-curve maar voor Wijk aan Zee wordt er ruim aan voldaan. Indien er vindt dit vreemd, want de afstand van de geluidsbronnen naar Wijk aan Zee is korter.</p>	<p>De afstand van de belangrijkste geluidbronnen tot Wijk aan Zee is inderdaad korter dan de afstand tot het westen van Beverwijk. Dat er ondanks de kortere afstand ruimer wordt voldaan aan de Vercammen-curve komt door de geluidafscherpende werking van de duinen die tussen het station en Wijk aan Zee liggen.</p>	Geen aanpassing
h.	<p>Gesteld wordt dat het geluid van de trafo's in de woningen aan de oostzijde van Wijk aan Zee en</p>	<p>Er is geen wettelijk voorgeschreven methode voor het beoordelen van laagfrequent geluid. Voor de Vercammen toetsing is</p>	Geen aanpassing

	<p>west-Beverwijk hoorbaar is. Dit noemt men 'aanvaardbare hinder'. 24/7 een 100hz bromtoon lijkt indiener iets om gek van te worden. Als de Vercammen-curve maar net gehaald wordt, dan haalt men de andere vaak gebruikte, strengere, geluidsnorm van de Nederlandse Stichting Geluidshinder zeker niet. Vervolgens stelt men ook eenvoudig dat een uitbreiding naar een 3e windpark een verslechtering oplevert, maar dat deze marginaal is. De inpassing in de geluidsruimte is ook marginaal. Een uitbreiding zou dus qua geluidsruimte onmogelijk moeten zijn.</p>	<p>specifiek gekozen gebruik te maken van de curve zoals opgenomen in de bijlagen bij het MER (zie bijlage XII-G en H bij het VKA). Dat hier ook een andere curve gehanteerd had kunnen worden doet aan de conclusies niets af.</p> <p>In de toets naar laagfrequent geluid (zie MER bijlage XII-G en H bij het VKA) is geconcludeerd dat, zonder maatregelen bij de woningen aan de rand van Beverwijk ten oosten van het industrieterrein, net wordt voldaan aan de Vercammen-curve. Bij de woningen aan de rand van Wijk aan Zee ten westen van het industrieterrein wordt ruimschoots aan de Vercammen-curve voldaan (zie MER, deel B paragraaf 3.8.1).</p> <p>Voor wat betreft de verwijzing naar een 3^e windpark wordt verwezen naar antwoorden 3a en 4k.</p>	
i.	<p>De geluidsruimte van Tulip Oil had betrekking op een heel ander deel van het terrein van Tata Steel, maar er is niet onderbouwd hoe men dit meegenomen heeft in de aanpassing van het zonemodel.</p>	<p>In het zonemodel levert iedere geluidsbron bijdragen op één of meer toetspunten. Voor onderhavige project ligt het meest kritische toetspunt in Wijk aan Zee, en dat betreft een toetspunt waar ook de installatie van Tulip Oil een bijdrage zou hebben geleverd. Maar omdat de bedoelde geluidclaim van Tulip Oil niet meer aan de orde is, is er ruimte in het geluidmodel bij dit toetspunt.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
j.	<p>Indiener betwijfelt of in de berekende geluidscouturen rekening is gehouden met de eigenschappen van laagfrequent geluid. Dit draagt namelijk veel verder dan hogere frequenties. Gebouwen en aardwallen lijken het geluid tegen te houden op de contourtekeningen, maar dat is in de praktijk vaak anders met dit laagfrequent geluid.</p>	<p>In de berekeningen is rekening gehouden met alle relevante frequenties en daarmee met het aandeel laagfrequent geluid. De 125 Hz octaafband is de meest kritische frequentie.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
k.	<p>Indiener geeft aan dat de locatie op het industrieterrein van Tata Steel doorgedrukt wordt. De wens van het ministerie om het op een bestaand bedrijventerrein te plaatsen, is leidend geweest in het onderzoek. De onderbouwing van de geluidsruimte</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 4b, 4g, 4h, 4k en 7i.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	rammelt, bewust geplande uitbreidingen zijn weggelaten, de berekende geluidscontouren zijn discutabel en het model is aangepast. De cijfers zijn in de stukken niet te verifiëren. Indiener is van mening dat het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel geschonden zijn en de vergunning mag niet afgegeven worden.		
Zienswijze 7			
a.	Indiener is van mening dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar alternatieven, er ten onrechte een keuze is gemaakt voor het onderhavige alternatief, voorbijgegaan is aan haar belangen, er geen/onvoldoende rekening gehouden met geluidsoverlast is, er onvoldoende rekening gehouden met de schadelijke effecten van de elektromagnetische straling voor cliënte is etc.	In onderstaande reacties wordt puntsgewijs op ieder punt ingegaan.	Geen aanpassing
b.	Indiener wijst erop dat de besluiten zien op zeer omvangrijke, ingrijpende en verstrekkende wijzigingen in en rond het plangebied en dat er na vaststelling maar 1 rechtsgang resteert. Juist daarom mogen aan de wettelijk voorgeschreven kennisgeving geen onduidelijkheden of onjuistheden kleven. Dat is hier echter wel het geval omdat de kennisgeving niet duidelijk maakt van wie opdracht tot bekendmaking / kennisgeving afkomstig is, alleen dat het ministerie van EZK betrokken is. Er is echter niet aangegeven wie tot kennismaking besloten heeft. Dat betekent dat ook niet vastgesteld worden dat die (bewinds)persoon daartoe bevoegd was.	Op grond van artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht dient het betrokken bestuursorgaan over te gaan tot het publiceren van een inpassingsplan. In artikel 20ca van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat voor de besluitvorming over de aanleg of uitbreiding van het net op zee de Rijkscoordinatieregeling (RCR) wordt gebruikt. Deze is opgenomen in artikel 3.35 eerste lid, onder c, van de Wro en houdt in dat de besluitvorming ten aanzien van het inpassingsplan en de uitvoeringsbesluiten gecoördineerd wordt voorbereid en bekendgemaakt. Dit betekent dat de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) samen met de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) het bevoegd gezag is ten aanzien van het inpassingsplan en deze vaststelt én de Minister van EZK de besluitvorming omtrent de uitvoeringsbesluiten coördineert (zie artikel 3.35 derde lid van de Wro). In de titel van de publicatie	Geen aanpassing

		<p>is expliciet het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat aangegeven. In de kennisgeving is het Rijkslogo opgenomen en is aangegeven dat de rijkscoördinatieprocedure van toepassing is. Er staat: "Dit betekent dat het tracé en de locatie van het transformatorstation worden vastgelegd in een inpassingsplan. De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stellen dit inpassingsplan door middel van een besluit vast. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, worden voorbereid in één gecoördineerde procedure. De minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure." Tevens is in de kennisgeving aangegeven: U bent welkom bij de inloopbijeenkomsten die de minister van Economische Zaken en Klimaat samen met de initiatiefnemers en andere betrokkenen organiseert." Niet valt in te zien waarom dit onvoldoende duidelijkheid geeft.</p> <p>Daarnaast geldt dat de kennisgeving en publicatie procesvereisten zijn waar aan voldaan moet worden, maar het zijn op zichzelf geen besluiten. De bevoegdheidsvraag komt aan de orde bij vaststelling van het inpassingsplan en bijbehorende besluiten.</p>	
c.	<p>Daarnaast is de kennisgeving niet duidelijk over de vraag of ook de MER ter inzage is gelegd en of deze vatbaar is voor een zienswijze, terwijl dit een zeer omvangrijk stuk is wat als basis gebruikt wordt voor de ontwerp besluiten. Dit wordt onvoldoende duidelijk gemaakt in de kennisgeving. Omdat niet uitgesloten kan worden dat mensen niet op de hoogte waren van het feit dat ook tegen het MER een zienswijze ingebracht kan worden, is niet voldaan aan het bepaalde in artikel 7.10, lid 2</p>	<p>In artikel 7.10, lid 2 Wet milieubeheer is bepaald dat het milieueffectrapport kan worden opgenomen bij of in het plan, mits het daarbij of daarin als zodanig herkenbaar is weergegeven. In de kennisgeving is expliciet vermeld: "U kunt het ontwerp-inpassingsplan, de ontwerpbesluiten, het milieueffectrapport (MER) en andere onderliggende stukken van 9 november 2018 tot en met 20 december 2018 digitaal inzien op www.bureau-energieprojecten.nl. (...) Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. In een zienswijze laat u weten wat u vindt van het ontwerp-inpassingsplan, de ontwerpbesluiten of het milieueffectrapport. (...) We stellen het op prijs</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	Wmb. Indiener is van mening dat er zodanige onvolkomenheden in de kennisgeving zijn dat deze geen voldoende solide basis vormt voor het besluitvormingsproces.	als u aangeeft op welke delen van het ontwerp-inpassingsplan, de ontwerpbesluiten, het milieueffectrapport of de onderliggende stukken u reageert en u uw zienswijze onderbouwt met argumenten." Niet valt in te zien waarom dit onvoldoende duidelijk is, indiener onderbouwt dit ook niet nader.	
d.	Indiener richt haar zienswijze tegen alle besluiten en motiveringen die de noodzaak en/of gekozen locatie van het transformatorstation geheel of gedeeltelijk hebben vormgegeven dan wel bepaald, waaronder het ontwerp inpassingsplan, de omgevingsvergunning voor de realisatie van het transformatorstation en het coördinatiebesluit van 17 juli 2018.	Ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing
e.	Indiener wijst erop dat het coördinatiebesluit van 17 juli 2018 niet ondertekend is zodat niet duidelijk is of deze geldig is. Ook is niet gebleken dat de gemandateerde daadwerkelijk mandaat heeft gekregen om dergelijke besluiten namens de coördinerend Minister te mogen verlenen. Derhalve moet er vanuit gegaan worden dat het besluit niet door een bevoegde persoon tot stand is gekomen.	Het coördinatiebesluit van 17 juli 2018 is wel ondertekend. Het ondertekende besluit is naar de aanvrager TenneT verstuurd. Bij besluiten die worden gepubliceerd - zoals een coördinatiebesluit - wordt geen handtekening op het stuk getoond. Dit om te voorkomen dat derden die een kopie maken van de handtekening die kopie kunnen gebruiken voor andere activiteiten. De plaatsvervangend directeur van de directie Energie en Omgeving is op grond van het Besluit van de directeur-generaal van Energie, Telecom en Mededinging van 5 januari 2015, nr. 14210871, houdende verlening van ondermandaat, volmacht en machtiging voor het directoraat-generaal voor Energie, Telecom en Mededinging van het Ministerie van Economische Zaken 2015 (Besluit ondermandaat, volmacht en machtiging voor het directoraat-generaal voor Energie, Telecom en Mededinging van het Ministerie van Economische Zaken 2015) gemandateerd om coördinatiebesluiten namens de Minister van Economische Zaken te ondertekenen.	Geen aanpassing
f.	Indiener is van mening dat de procesmatige volgorde verkeerd is. Eerst moet het MER voldragen	De commissie m.e.r. heeft reeds meerdere malen in het kader van dit project geadviseerd. Eerst bij de Notitie Reikwijdte en	Geen aanpassing

	zijn, inclusief wettelijke adviezen, alvorens een inpassingsplan ter inzage wordt gelegd. Nu is het voor indiener niet mogelijk om dergelijke adviezen bij haar zienswijzen te betrekken terwijl deze wel relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de milieueffecten. Vanwege het zorgvuldigheidsbeginsel mogen het inpassingsplan en de daarbij behorende besluiten dan ook niet vastgesteld worden.	Detailniveau en vervolgens heeft zij een tussentijds toetsingsadvies gegeven over de aanvullende NRD en tussentijdse onderzoeksresultaten. De commissie m.e.r. geeft in deze fase een toetsingsadvies, waarbij zij tevens de ingekomen zienswijzen betreft. De Commissie m.e.r. heeft op 24 januari 2019 haar eindadvies uitgebracht. Hierdoor is sprake van een zorgvuldige procesvoering. Zie ook de reactie onder 7g.	
g.	Indiener verzoekt om alle correspondentie van en met deze wettelijke adviseurs en de Commissie m.e.r., inclusief alle navolgende adviezen. Dan pas zal indiener haar zienswijze nader kunnen onderbouwen.	De voor dit project relevante correspondentie is als bijlage bij het inpassingsplan opgenomen en/of is op de site van www.rvo.nl gepubliceerd. De adviezen van de commissie m.e.r. voor dit project zijn gepubliceerd op: https://www.commissiemer.nl/adviezen/3199 .	Geen aanpassing
h.	Volgens indiener is nog niet voldoende gebleken dat het huidige voorkeursalternatief daadwerkelijk de meest aangewezen keuze is. Indiener geeft aan dat het normaliter voor de aansluiting van windparken op zee het voor de hand ligt dat deze via het water (in dit geval het Noordzeekanaal) lopen. Ook milieutechnisch heeft dit de voorkeur gezien de kruising met het kwetsbare duingebied. Er is geen deugdelijke (technische) onderbouwing van de grote technische bezwaren tegen alternatief 4. Ook is niet onderzocht welke maatregelen genomen zouden kunnen worden om deze bezwaren mogelijk weg te nemen.	De afweging van de verschillende alternatieven op de aspecten milieu, techniek, kosten en omgeving is onder andere beschreven in het MER, bijlage A-V. Dit is de notitie met tussentijdse onderzoeksresultaten, en geeft informatie ter onderbouwing van de VKA-keuze. In dit document staat in bijlage 3 beschreven wat de technische belemmeringen zijn van de alternatieven in het Noordzeekanaal. Een samenvatting hiervan is opgenomen in paragraaf 2.5.1. deel A van het MER: <i>"Het gedeelte van tracéalternatief 4 en 5 door het Noordzeekanaal blijkt, na uitgebreid onderzoek en overleg met diverse partijen (o.a. hoogheemraadschappen en Rijkswaterstaat), (vergunning)technisch niet haalbaar. Dit komt door de bodemverontreiniging van de kanaalbodem, de grote hoeveelheid kruisingen en diepteligging van bestaande kabels, leidingen en tunnels en ten slotte de substantiële hinder voor scheepvaart tijdens aanleg. Bovendien is er onvoldoende ruimte voor aanleg van vier kabelsystemen die nodig zijn voor de aansluiting van 1.400 MW / twee windparken."</i>	Geen aanpassing

		Deze conclusies zijn nog steeds valide en indiener maakt niet duidelijk waarom deze argumenten niet deugdelijk zijn en waarom normaliter de aansluiting van windparken via het water lopen.	
i.	De stelling dat er vanuit de omgeving weinig weerstand zou zijn voor het gekozen alternatief, is ondeugdelijk omdat er geen onderzoek is gedaan naar deze weerstand. Ook is het niet mogelijk geweest om eerder zienswijzen in te dienen. Daarnaast is het ook geen deugdelijk argument, aangezien het niet milieukundig of planologisch van aard is. Bovendien is juist de verwachting dat dit alternatief feitelijk zeer veel weerstand op zal roepen.	<p>Voor alle tracéalternatieven en locaties voor transformatorstations zijn de mogelijke hinder op de omgeving en de zorgen die zijn geuit door belanghebbenden in beeld gebracht. Hiervoor hebben veel gesprekken in de regio plaatsgevonden met overheden en belangenorganisaties. Vanuit belanghebbenden zijn voor tracéalternatief 3 relatief weinig zorgpunten naar voren gebracht, zeker ten opzichte van andere combinaties van tracés waar die zorgen wel werden geuit. De zorgpunten betreffen grotendeels het aspect recreatie.</p> <p>Op basis van de 'Notitie tussentijdse onderzoeksresultaten net op zee Hollandse Kust (noord) en (noordwest/west)' (8 maart 2018) is advies gevraagd aan "de regio" (provincie Noord-Holland, gemeenten, waterschappen en diensten van Rijkswaterstaat). In de brief van 23 maart 2018 geeft de regio het advies om te kiezen voor tracéalternatief 3, vanwege: het korte tracétraject, zo min mogelijk overlast voor bewoners en het tracé vereist weinig landschappelijke aanpassingen.</p> <p>De concept Notitie reikwijdte en detailniveau net op zee Hollandse Kust (noord) heeft van 14 april 2017 tot en met 29 mei 2017 ter inzage gelegen. De concept aanvullende Notitie reikwijdte en detailniveau net op zee Hollandse Kust (noord) met Hollandse Kust (noordwest) of (west) heeft van 12 januari 2018 tot en met 22 februari 2018 ter inzage gelegen. Iedereen heeft op deze notities kunnen reageren door het indienen van een zienswijze.</p> <p>De keuze van het tracé van de hoogspanningskabels en de</p>	Geen aanpassing

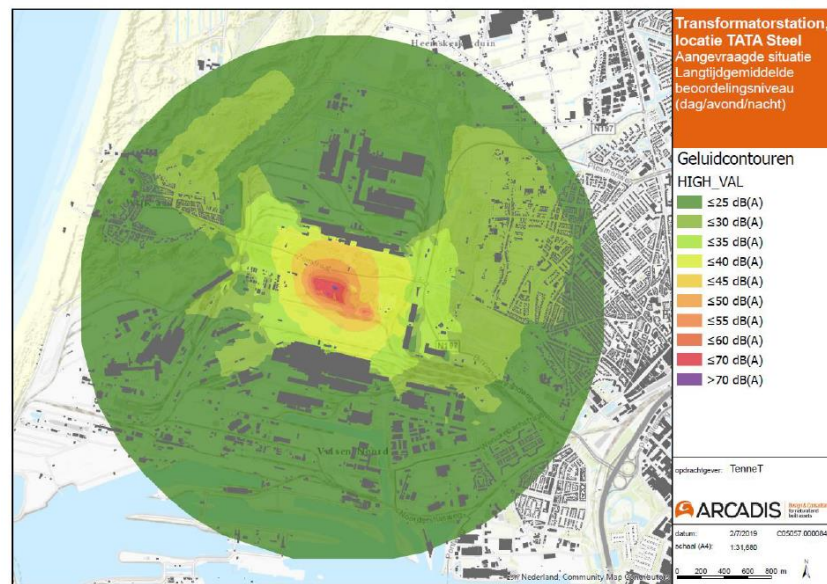
		<p>transformatorstationslocatie heeft plaatsgevonden op basis van een integrale afweging van milieuaspecten, kosten, (net)techniek en omgeving (draagvlak). Alles overwegende heeft dit geleid tot het voorkeursalternatief voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) gebaseerd op het tracéalternatief 3 in combinatie met de transformatorstationslocatie Tata Steel.</p> <p>Dit betekent niet dat er geen weerstand kan zijn voor het gekozen tracé. Het effect van het tracé op de omgeving is vergeleken ten opzichte van de andere tracéalternatieven.</p>	
j.	<p>Indiener geeft aan dat de technische redenen niet primair milieueffecten zijn en dus niet 1 op 1 bij de afweging betrokken zouden mogen worden. Een MER is immers gericht op de te verwachten milieueffecten. Verder is de afweging niet goed te doorgronden vanwege het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de technische bezwaren. Indiener vermoedt dat dit mogelijk door TenneT is aangedragen, maar betwist dat tracé 4/4b vanuit technisch opzicht bezien niet te realiseren is.</p>	<p>In een MER worden inderdaad de milieueffecten van (alternatieven voor) een plan beschreven. In het kader van het inpassingsplan worden door de minister keuzes gemaakt met betrekking tot dit plan. Bij zijn overwegingen hieromtrent neemt de minister niet alleen de informatie uit het MER in zijn overwegingen mee, maar eveneens informatie over kosten, omgevingsaspecten, technische haalbaarheid en risico's en dergelijke.</p> <p>De afweging voor het voorkeursalternatief waar indiener naar verwijst is dan ook gemaakt in het kader van het inpassingsplan en dus niet in het kader van het MER. In het MER zijn de milieueffecten van alle alternatieven beschreven en zijn tevens de milieueffecten van het voorkeursalternatief, zoals dat in het inpassingsplan is gemotiveerd, beschreven.</p> <p>Verwezen wordt naar de reactie onder 7h.</p>	Geen aanpassing
k.	<p>Indiener wijst erop dat niet voldaan is aan art. 3:4, lid 1 Awb omdat haar belangen geen enkele rol lijken te hebben gespeeld. Nergens wordt ingegaan op het feit dat het perceel en gebouw van het Landhuis niet langer goed bruikbaar is voor de vigerende bestemming 'kantoor'. Op tekeningen is</p>	<p>Alle belangen zijn zorgvuldig meegewogen, waaronder die van indiener. Geconstateerd is dat aan alle wettelijke normen wordt voldaan. Dat aan deze normen kan worden voldaan is onderzocht, aangetoond en betrokken in de besluitvorming. Buiten het feit dat geheel wordt voldaan aan de wettelijke normen, kwalificeert een kantoor niet als een geluidgevoelig object,</p>	Geen aanpassing

	<p>het Landhuis (gelegen pas voor/naast het beoogde transformatorstation) niet te zien. Dit ondanks de grote invloed van het project vanwege (in elk geval) geluidsoverlast, (veronderstelde) elektromagnetische straling/gevaren en het zicht op het transformatorstation. Ook worden de uitbreidingsmogelijkheden van het kantoorgebouw voor het Landhuis tot nihil beperkt.</p>	<p>noch als een gevoelige bestemming in het kader van het voorzorgsbeginsel wat betreft elektromagnetische velden. Op de locatie waar het transformatorstation gepland is, is momenteel al zware bedrijvigheid toegestaan tot 60 tot 150 meter hoogte. Op basis van het vigerende bestemmingsplan zou het zicht dus al zeer beperkt kunnen worden, meer dan door de huidige ontwikkeling. Niet valt in te zien waarom de uitbreidingsmogelijkheden van het kantoorgebouw beperkt worden, indiener heeft dit ook niet nader gemotiveerd. Het plangebied van onderhavig project loopt niet over het vigerende bouwvlak. Op het deel van het perceel waarover het plangebied loopt (erf) is slechts zeer beperkt bebouwing toegestaan (maximaal 55 m²). Er blijft voldoende ruimte over om deze bebouwing alsnog te realiseren. Gelet hierop is er in de nieuwe situatie nog steeds sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p>	
I.	<p>Het transformatorstation wordt letterlijk en figuurlijk in de achtertuin van indiener gerealiseerd. Er wordt ernstige geluidsoverlast verwacht. TenneT heeft zelf expliciet erkend dat het station een voortdurende harde en laagfrequente 'bromtoon' zal creëren, welke naar verwachting ter plaatse van het Landhuis zeer goed merkbaar zal zijn. Indiener geeft aan dat de gevolgen van het Landhuis niet gemeten of beoordeeld zijn. Het feit dat een kantoor geen geluidgevoelig object is in de zin van de Wet geluidhinder, betekent niet dat de gevolgen die een beoogde bestemming heeft voor minder geluidgevoelige bestemmingen (zoals kantoren) niet meegewogen hoeven te worden. Ook hierbij dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening, waarbij de gevolgen voor het woon- en leefklimaat ook zullen moeten worden betrokken bij de belangenafweging. Omdat die gevolgen</p>	<p>Vooropgesteld wordt dat kantoren niet als geluidgevoelig worden aangemerkt. Dat neemt niet weg dat ook ter plaatse van het kantoor sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. De thans heersende geluidbelasting vanwege het industrieterrein is bepaald met het door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied beheerde vigerende zonebeheermodel van het industrieterrein IJmond. Het akoestisch onderzoek voor het transformatorstation van TenneT is vastgelegd in het rapport met kenmerk 079843397 F d.d. 31 augustus 2018. In de huidige situatie is het cumulatief vergunde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege het industrieterrein op het kantoor Zeestraat 250 gelijk aan 61 dB(A) in de dagperiode. Voor de door TenneT aangevraagde situatie bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op het kantoor 45 dB(A). Zie ook de illustratie hierna. Berekend is dat de cumulatieve geluidbelasting met slechts 0,1 dB(A) toeneemt. Dit is met het blote oor niet hoorbaar. Voor een kantoor is een geluidbelasting van ruim 61 dB(A) op de buitengevel gebruikelijk (bijvoorbeeld langs</p>	<p>Geen aanpassing</p>

voor het Landhuis dusdanig zwaar zijn dat het huidige gebruik niet langer stand zal houden, zal dit voor onteigening in aanmerking moeten komen. Hier wordt echter niets over gezegd.

doorgaande wegen). Dit wordt (ruimschoots) in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening geacht. Onteigening is derhalve niet aan de orde.

Geluidniveau van het transformatorstation in de directe omgeving



12-februari-2019 Net op zee HKN HKW Alpha

C2: Internal Information

In aanvulling hierop geldt dat ook ten aanzien van het specifiek opgeworpen laagfrequente geluid de toekomstige situatie/bestemming niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening wordt geacht en aanvaardbaar is. Sowieso is een kantoor geen geluidgevoelig object als bedoeld in de Wet geluidhinder. Daarnaast is van belang dat het pand van indiener in het vigerende bestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel' (vastgesteld 6

		<p>december 2012) is bestemd als 'kantoor'. Op korte afstand van die bestemming (ca. 80 meter vanaf de bouwvlakgrens en 35 meter vanaf de perceelsgrens) geldt de bestemming 'bedrijf' met de functie-aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- staalproducerend bedrijf'. Dat betekent dat op grond van de vigerende planologie ter plaatse een staalproducerend bedrijf voor zover voorkomend in ten hoogste categorie 6 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, toelaatbaar is en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt geacht. Voor het nieuw te bouwen transformatorstation geldt een lagere milieucategorie. Daarnaast is van belang geacht dat het kantoor weliswaar gelegen is op een relatief korte afstand van het nieuw te bouwen transformatorstation, maar het kantoor zich voor wat betreft het toegelaten gebruik wezenlijk onderscheidt van (bijvoorbeeld) woningen en andere gevoelige objecten. Zo wordt een kantoor naar zijn aard en bestemming niet gebruikt om rust te zoeken en, bijvoorbeeld, te overnachten, zoals dat wel geldt voor woningen (en andere geluidgevoelige objecten).</p>	
m.	<p>Indiener is van mening dat de berekening van de vigerende magneetveldcontouren uit bijlage 11 bij het ontwerp inpassingsplan niet veel meer is dan een globale inschatting. In het rapport, maar ook in de Handreiking van het RIVM staan veel voorbeholden. Ook wordt verwezen naar aanvullende afspraken die met de opdrachtgever TenneT zijn gemaakt. Indiener vraagt zicht af welke aanvullende afspraken zijn gemaakt en of die daadwerkelijk betrokken kunnen worden bij het maken van berekeningen. Uit de revisiegegevens van het betreffende rapport blijkt dat TenneT commentaar heeft gegeven, waarna het rapport geüpdatet is. Indiener verzoekt daarom om de voorgaande versies van het rapport en de correspondentie tussen het</p>	<p>Het bedrijfsobject van indiener ligt op circa 30 meter afstand van de nieuwe verbinding. Het bedrijfsobject is geen gevoelige bestemming. Bovendien ligt het object buiten de magneetveldcontour. Zie ten aanzien van het onderzoek naar de magneetveldcontouren en (het ontbreken van) gevoelige bestemmingen de reactie onder 1b en 2b. Overigens is het tracé van de verbinding (hoewel niet noodzakelijk) lopende de voorbereidingsprocedure verder naar het zuiden verschoven.</p> <p>Het is gebruikelijk dat een opdrachtgever commentaar levert op een rapport voordat dit definitief wordt, bijvoorbeeld om te voorkomen dat er onjuiste uitgangspunten of gegevens worden gehanteerd en daarmee een verkeerde berekening wordt gemaakt. Het ministerie van EZK heeft geen eerdere versies van het rapport over magneetvelden ontvangen.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	adviesbureau en TenneT / Arcadis. Zo nodig doet indiener hierbij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.		
n.	In het geval van indiener gaan de hoogspanningsleidingen nota bene onder het perceel door om vervolgens vlak daarna op te stijgen en aansluiting te zoeken bij het transformatorstation. Op basis van genoemde Handreiking kunnen geen wezenlijke conclusies worden getrokken voor ondergrondse c.q. opstijgende hoogspanningsleidingen en helemaal niet voor magneetvelden die worden gecreëerd binnen een zeer groot transformatorstation op korte afstand van het perceel van indiener. De gevolgen voor medewerkers die vaak aanwezig zijn, zijn op geen enkele wijze in kaart gebracht of kunnen althans berekend worden. Vanuit het voorzorgsbeginsel moet onder die omstandigheden ervan uitgegaan worden dat het huidige gebruik niet tot de mogelijkheden behoort.	Verwezen wordt naar de reactie onder 1b en 2b.	Geen aanpassing
o.	De ligging van het Landhuis in een parkachtige omgeving, aan de (eveneens groene) Zeestraat maakt het Landhuis zo aantrekkelijk en gebruiksvriendelijk. Dit gaat door de voorgenomen besluiten ernstig wijzigen. Indiener wijst op de flinke hoeveelheid te kappen bomen in de achtertuin van het Landhuis, terwijl de compensatieverplichting niet is geregeld en ook niet afdwingbaar is. Bovendien zal hierdoor het transformatorstation niet aan het oog onttrokken worden. Dat geldt temeer nu er geen enkele beperking is opgelegd ten aanzien van de wijze waarop gebouwen en bouwwerken ter plaatse opgericht mogen worden. Hierdoor verliest het Landhuis haar aantrekkelijkheid geheel,	Momenteel vigeert ter plaatse een bestemmingsplan op basis waarvan bedrijven tot categorie 6 (zwaarste milieucategorie) toegestaan zijn. Daarnaast is momenteel een maximale bouwhoogte van 60 tot 150 meter toegestaan, aanzienlijk hoger dan met dit inpassingsplan mogelijk wordt gemaakt. In het vigerende bestemmingsplan is weliswaar een beperking opgenomen tot maximaal 80% van de oppervlakte van het bouwvlak, maar omdat er binnen het bouwvlak nog relatief weinig is gebouwd, kan op dit moment de volledige oppervlakte van de grond die nu voor hoogspanningsstation is aangewezen, worden bebouwd.	Geen aanpassing

	<p>waardoor het huidige gebruik niet meer in stand gehouden kan worden.</p> <p>Het Landhuis was reeds doende met de voorbereidingen voor de uitbreiding van het kantoorgebouw. Deze mogelijkheid is feitelijk geheel verdwenen, zowel omdat de gemeente hieraan geen medewerking meer zal willen verlenen maar ook omdat zich geen nieuwe gebruikers meer zullen willen vestigen op deze locatie met in de achtertuin een groot transformatorstation.</p>	<p>Het inpassingsplan "Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" regelt dat ter plaatse een hoogspanningsstation kan worden gerealiseerd met een bouwhoogte van maximaal 30 meter. Dat betekent dat de bouwmogelijkheden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan voor wat betreft de hoogte aanzienlijk worden verminderd. Gelet op deze reductie, de uitgevoerde onderzoeksresultaten en de aard en omvang van het gebied is de planregeling in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Het is niet aannemelijk dat door deze wijziging van het planologisch regime het huidige gebruik van het landhuis wordt beperkt.</p> <p>Ten behoeve van de bouw van het transformatorstation, maar ook elders binnen de begrenzing van het project, moeten bomen worden gekapt. Om de landschappelijke effecten van de aanleg van de verbinding en de bouw van het hoogspanningsstation, waar nodig en zinvol, te mitigeren danwel compenseren, zijn inpassingsmaatregelen uitgewerkt en opgenomen in een Landschaps- en compensatieplan. Dit landschaps- en compensatieplan is als bijlage bij de regels van het inpassingsplan gevoegd. De maatregelen die in het Landschaps- en compensatieplan zijn opgenomen, zijn juridisch geborgd via artikel 9 van de regels van het inpassingsplan. In het Landschaps- en compensatieplan zijn nabij het object van indiener de volgende concrete maatregelen opgenomen:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Verdere verdichting van de groene bufferzone langs de Zeestraat. Dit draagt bij aan een grotere visuele afscherming van het transformatorstation vanaf de openbare weg. b. Aanpassing van de kleurstelling van de betonnen bouwwerken op het transformatorstation (donkerder maken) ten opzichte van de reguliere kleurstelling (licht grijs). Een donkerder kleurstelling zal de zichtbaarheid van de gebouwen vanuit de omgeving verminderen. 	
--	---	---	--

		<p>Daarnaast zal er worden voldaan aan de verplichting tot boscompensatie die ontstaat naar aanleiding van het kappen van de bestaande bosopstand op het terrein van het transformatorstation.</p> <p>Uit navraag is gebleken dat Gemeente Beverwijk in principe nog steeds voornemens is mee te werken aan een eventuele uitbreiding van het kantoor.</p>	
p.	<p>Indiener wijst op gesprekken die met TenneT plaatsgevonden hebben in het kader van dit project. TenneT heeft daarbij echter duidelijk gemaakt dat zij een zakelijk recht zal vestigen op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht. En voorts dat zij geen enkele ruimte ziet teneinde tot enige financiële compensatie te komen, terwijl de gebruiksmogelijkheden na realisatie van het project vrijwel nihil zullen zijn. Indiener is van mening TenneT de gevolgen van het transformatorstation bagatelliseert en de financiële gevolgen op nu probeert te stellen. Dit bevreemdt indiener, waarbij zij wijst op paragraaf 7.3.2 van het inpassingsplan ten aanzien van schadebeleid. De aantasting van de functionaliteit van het object wordt niet gezien door TenneT en de Minister lijkt überhaupt niet op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van het object. Er wordt in het ontwerp inpassingsplan op geen enkele wijze rekening gehouden met de aanwezigheid en de beperkingen van het perceel/kantoor van het Landhuis.</p>	<p>Ter plaatse van de verbinding zal TenneT met de eigenaren van de grond zakelijk recht overeenkomsten afsluiten. Daarin worden onder andere afspraken vastgelegd met betrekking tot het toekomstig gebruik van de grond en de eventuele vergoeding van schade(s) door de komst van de nieuwe van de verbinding. Wanneer indiener meent dat hij door de vaststelling van het inpassingsplan voor de nieuwe verbinding schade heeft, staat hem de mogelijkheid open een beroep te doen op de planschadederegeling. Als niet tot een minnelijke regeling wordt gekomen in het kader van het vestigen van een zakelijk recht, bestaat bij oplegging van een gedoogplicht op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht op grond van artikel 14 BP recht op schadevergoeding indien als gevolg van de aanleg en instandhouding van de verbinding op grond van de gedoogplicht schade ontstaat.</p> <p>De effecten van de aanleg en het in gebruik hebben van het transformatorstation zijn beschreven in het MER en meegewogen bij de vaststelling van het inpassingsplan. Verwezen wordt daarnaast naar de reactie onder 7k, 7l, 7m en 7o.</p> <p>In samenspraak met de eigenaar en de gebruiker van het administratiekantoor is de tracering van de kabel al eerder aangepast, zodat de kabel niet onder de gewenste uitbreiding van het kantoor komt te liggen.</p>	Geen aanpassing

q.	Indiener heeft bezwaar tegen artikel 3.2 waarin bepaald wordt dat de bouwhoogte over het gehele bestemmingsperceel maximaal 30 meter mag bedragen. Een dergelijke zeer ruime bouwmogelijkheid verdraagt zich niet met een goede ruimtelijke ordening en detoneert met de omgeving.	Op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Industrieterrein Tata Steel' mag momenteel in hetzelfde gebied tot maximaal 60 tot 150 meter hoog gebouwd worden. De maximale hoogte wordt met het onderhavige inpassingsplan dus met de helft verlaagd. Verwezen wordt naar de antwoorden 3g en 7o.	Geen aanpassing
r.	TenneT heeft medegedeeld dat de bouwhoogtes beperkt zullen blijven (m.u.v. bliksemafleiders) en dat er zorggedragen wordt voor een goede landschappelijke inpassing (hetgeen naar de mening van indiener feitelijk onmogelijk is). Dergelijke mededelingen zijn echter niet geborgd in het inpassingsplan. Hetzelfde geldt voor de compensatieplicht. De planologische onderbouwing is hier wel op gebaseerd en daarom kan het inpassingsplan niet in deze vorm vastgesteld worden. Indiener pleit voor (strengere en) handhaafbare bouwregels en de borging van maatregelen wat betreft geluidsisolatie, natuur- en watercompensatie.	Voor wat betreft de bouwhoogtes wordt verwezen naar de reactie onder 3g en 7o. In artikel 9.1 van de inpassingsplanregels wordt de natuurcompensatie geborgd middels een koppeling aan het Landschaps- en compensatieplan, welke als bijlage 1 bij de planregels is opgenomen. TenneT en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat hebben met de betrokken gemeenten (Heemskerk, Beverwijk en Velsen) en met PWN afgesproken om de mogelijkheden voor een verdere verdichting van de groene bufferzone langs de Zeestraat verder uit te werken. Dit draagt bij aan een grotere visuele afscherming van het transformatorstation vanaf de openbare weg. Middels artikel 4 (4.1 onder b) van de regels van het inpassingsplan is de watercompensatie geregeld. Zie voor de borging van geluidmaatregelen de beantwoording onder 3d.	Geen aanpassing
s.	De aanvraag omgevingsvergunning heeft geen omschrijving gegeven van de te gebruiken materialen en de kleurstelling, met als motivering dat het bouwwerk welstandsvrij is.	Het terrein van het transformatorstation valt binnen dat deel van de gemeente Beverwijk dat welstandsvrij is verklaard. Daarmee vindt geen toetsing van het uiterlijk van bouwwerken plaats en is informatie over het uiterlijk van bouwwerken geen aspect waar een vergunningaanvraag op getoetst wordt. Overigens staan op de tekeningen van de aanvraag de gebruikte materialen wel aangegeven.	Geen aanpassing
t.	Het ontwerp inpassingsplan is niet op de voor indiener op de minst bezwarende wijze ingekleed als gevolg van de bepaling dat de gemeente geen ei-	In artikel 10.2 onder b van de planregels van het inpassingsplan is een uitzondering hierop opgenomen. Deze uitzondering leidt er in de situatie van de indiener toe dat slechts de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanning' verplicht opgenomen	Geen aanpassing

	<p>gen bestemmingsplan op mag stellen voor het betreffende gebied gedurende 10 jaar. Hiermee wordt het gebied in feite 10 jaar op slot gezet. Daarvoor bestaat geen aanleiding, aangezien een nieuw bestemmingsplan toch niet in strijd zal mogen komen met het onderhavige inpassingsplan.</p>	<p>dient te worden in het gemeentelijke bestemmingsplan. Bij het bepalen van de onderliggende bestemming moet weliswaar rekening gehouden worden met deze dubbelbestemming, maar voorts heeft de gemeente (binnen de reguliere wettelijke kaders) de vrijheid om zelf een nieuwe bestemming te leggen. Het door indiener genoemde verbod is nodig, omdat het inpassingsplan op basis van artikel 3.28 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening geacht wordt onderdeel uit te maken van het gemeentelijke bestemmingsplan. Dit zou betekenen dat de gemeente de vrijheid heeft om het plan aan te passen en op die manier het project zou kunnen beperken of zelfs wegbestemen. Aangezien dit niet wenselijk is, is deze bepaling opgenomen. Gezien het voorgaande gaat deze niet verder dan nodig voor wat betreft de belangen van indiener.</p>	
u.	<p>Afsluitend concludeert indiener dat de ontwerp besluiten niet (ongewijzigd) vastgesteld mogen worden. Daarnaast ontvangt indiener graag de hiervoor gevraagde informatie, waarna zij voor zover nodig haar zienswijze inhoudelijk zal kunnen aanvullen.</p>	<p>Voor wat betreft het niet (ongewijzigd) vast kunnen stellen van de ontwerp besluiten wordt in algemene zin verwezen naar voorgaande reacties onder 7a t/m u. Voor wat betreft de correspondentie wordt verwezen naar de reacties onder 7g en n.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
Zienswijze 8			
a.	<p>Indiener is van mening dat de geluidsbelasting in het gebied niet voldoende bekend is en/of niet voldoende afgeschermd is. Indiener heeft hiertoe een uitnodiging geplaatst voor een toelichting door een geluiddeskundige en ontvangt graag reactie.</p>	<p>Op de geluidsbelasting wordt in onderstaande reacties ingegaan. Met de indiener is contact opgenomen voor een toelichting door geluiddeskundigen; op 12 februari 2019 heeft een overleg plaatsgevonden tussen bewonersverenigingen, overheden, waaronder de omgevingsdiensten en TenneT.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
b.	<p>Indiener heeft zorgen over mogelijke geluidsoverlast in het gebied dat in grote lijnen begrensd wordt ten oosten door de Warande en Wijk aan Duinerweg, ten noorden door de gemeentegrens Heemskerk, ten westen en deels ten zuiden door Tata Steel. Indiener is van mening dat in de ont-</p>	<p>De toegestane geluidsbelasting op woningen binnen de geluidszone wordt bepaald door de ligging van de zonegrens, de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidsbelastingen en hogere waarden en de van rechtswege geldende geluidsbelasting binnen een geluidszone. Alle vergunningaanvragen op het gezoneerde industrieterrein worden daaraan getoetst. Zie ook de reacties onder 3d en 4p.</p>	<p>Aanpassing voorwaarden omgevingsvergunning met extra meetpunten</p>

	<p>werp besluiten niet is aangegeven wat de verwachte en/of toegestane geluidsbelasting is richting Beverwijk, zoals Creutzberglaan, Warande, Zeestraat.</p>	<p>Het maximaal toegestane geluidniveau van het transformatorstation is in de vergunning vastgelegd op een aantal toetspunten. De punten die aan de oostzijde van het transformatorstation liggen, zijn Zeestraat 208, 212 en 214a. In de vergunning is voor deze punten een maximaal geluidniveau vastgelegd dat varieert van 29 tot 32 dB(A).</p>	
c.	<p>Er is de afgelopen jaren veel geluidsoverlast geweest op/nabij de Creutzberg-laan e.o. door transformatoren van Tata Steel bij het achter de graafplaats gelegen transformatorstation. Dit is inmiddels ontmanteld, de transformatoren zijn meer westelijk geplaatst en de 3 betonnen muren rondom de transformatoren schermen het geluid richting Beverwijk af (opening is nu zuidwaarts gericht). Voor indiener is niet duidelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hoe de transformatoren en spoelen geluidstechnisch zijn opgesteld • of en hoe deze apparaten zijn afgeschermd qua geluidsuitstraling • wat er bij de bouw gerealiseerd wordt en wat er later gedaan kan worden als er meer geluid wordt geproduceerd dan volgens de vergunning wordt toegestaan • hoeveel geluid is toegestaan, met name in ons gebied • hoe het geluid wordt gemeten, los van het reeds aanwezige andere geluid (Tata Steel, scheepvaart, luchtvaart, autoverkeer, e.d.) • of en hoe er met de richting van de wind wordt rekening gehouden in de vergunning, hoe bewezen wordt dat er voldaan wordt aan de vergunning; zeker omdat de wind ca. 70% van de tijd 	<p>Bij een eventuele overschrijding van de normen is handhaving aan de orde, zodat geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare situatie. Een belanghebbende die meent dat in de praktijk niet voldaan wordt aan de wettelijke normen, kan een verzoek tot handhaving indienen bij de gemeente en/of de Omgevingsdienst. De vergunningen worden door het bevoegd gezag gehandhaafd. Die taak wordt voor het transformatorstation van TenneT door de Omgevingsdienst IJmond namens de gemeente Beverwijk uitgevoerd.</p> <p>Voor wat geluidreducerende maatregelen wordt verwezen naar de reactie onder 3d.</p> <p>Wanneer extra geluidreductie noodzakelijk is om te voldoen aan de maximale geluidwaarden uit de vergunning, dan zullen aanvullende maatregelen moeten worden genomen. De aard en omvang van de maatregel hangt af van de benodigde geluidreductie. Mocht deze situatie zich voordoen dan zal op dat moment een oplossing gezocht worden.</p> <p>Voor het maximaal toegestane geluidniveau wordt verwezen naar de reactie onder 8b.</p> <p>Bij controlemetingen worden in principe metingen verricht aan de bronnen zelf en/of op referentiepunten nabij het transformatorstation, zodat verstoring door andere geluidbronnen in de</p>	<p>Aanpassing voorwaarden omgevingsvergunning met extra meetpunten</p>

	vanaf het transformatorstation naar het door indiener aangegeven gebied waait.	omgeving zoveel mogelijk wordt voorkomen. Vervolgens worden deze metingen door berekeningen vertaald naar het geluid ter plaatse van woningen. Om de geluidproductie van het transformatorstation beter te kunnen meten, met minder beïnvloeding van ander omgevingsgeluid, zijn extra controlepunten aan de omgevingsvergunning toegevoegd (zie ook de reactie onder 4p). Er wordt conform de 'Handleiding meten en rekenen industrielaawaai' altijd onder meewindcondities berekend en vervolgens wordt een correctie toegepast voor de gemiddelde weersomstandigheden. De berekende geluidbijdrage zonder meteorcorrectie komt overeen met de werkelijke (vergunde) waarde onder meewind.	
d.	Indiener wil geen transformatoren en andere geluidproducenten op Tussenwijk tenzij , en stemt derhalve niet in met het ter inzage liggende plan.	Ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing
Zienswijze 9			
a.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9c: Uit de rapportage lijkt het zo te zijn dat de soortbeschermingstoets uitgevoerd is conform de wettelijke eisen en dat daarmee de conclusie gerechtvaardigd is dat er geen jaarrond beschermde nesten en ook geen geschikte bomen voor vleermuizen aanwezig zijn. Echter indiener heeft al een paar keer aangegeven hier een andere mening over te hebben. Recent tijdens een veldbezoek heeft indiener tijdens een	Op basis van luchtfoto's, waarnemingen van soorten in de omgeving en recente natuurinventarisaties op het Tata Steel-terrein in 2015 en 2017 (Van den Tempel & Ronde, 2017; Witteveldt & Van den Tempel, 2016 ²) is bepaald naar welke soorten onderzoek mogelijk noodzakelijk is. Hieruit zijn de soortgroepen flora, (roof)vogels, vleermuizen, dagvlinders en zandhagedis geselecteerd. Om te bepalen of daadwerkelijk soortgericht onderzoek noodzakelijk is, is op 13 maart 2018 een oriënterend veldonderzoek uitgevoerd op de beoogde transformatorstationslocatie op het Tata Steel terrein. Bij het veldbezoek op 13	Geen aanpassing

² Van den Tempel, C., & Ronde, V. (2017). Aanvullend natuuronderzoek TATA. *Natuurlijke Zaken, Heiloo*
Witteveldt, M., & Van den Tempel, C. (2016). Natuuronderzoek TATA steel. *Natuurlijke Zaken, Heiloo*.

	<p>locatiebezoek meerdere oude bomen aangetroffen met holtes die mogelijk deels of tijdelijk door vleermuizen gebruikt zouden kunnen worden. Om dit zeker te weten zou er volgens indiener meer aanvullend onderzoek voor nodig zijn.</p>	<p>maart 2018 is het bosgebied dusdanig doorkruist dat de hele opstand zichtbaar was. Hierbij bleek dat nader, soortgericht onderzoek niet nodig was omdat groeiplaatsen, leefgebied of verblijfplaatsen ontbraken.</p> <p>Het bos is grotendeels uniform van samenstelling, met zomereik als hoofdboomsoort. Het betreft daarbij grotendeels kwarrige (grillig gevormde) bomen die door de voedselarme bodem langzaam gegroeid zijn en door invloed van de (zilte) zeewind niet hoog worden. De stamdiameter van de bomen is hierdoor kleiner dan een boom van vergelijkbare leeftijd bij gunstige groeiomstandigheden. Dit leidt tot de opvallende situatie van oud bos met dunne, lage bomen. De eiken zijn over het algemeen vitaal en hebben nauwelijks tot geen holtes of scheuren door afgebroken takken. Lokaal staan enkele andere bomen als populier en esdoorn. Over het algemeen zijn de populieren aan het einde van de levensduur en zijn grotendeels ingestort. Doordat ze zich al in een vergevorderd stadium van degeneratie bevinden, is hier van geschikte holtes geen sprake meer, de hele stam of takken zijn ingestort of weggerot. De ondergroei wordt gevormd door een dichte begroeiing van hoofdzakelijk roos met meidoorn, liguster en vlier.</p> <p>Voor vleermuizen is gelet op aanwezigheid van voor vleermuizen potentieel geschikte bomen. Dat zijn bomen die een functie als verblijfplaats kunnen hebben. Dit kunnen oude spechtenholen zijn of andere door bijvoorbeeld takbreuk ingerotte gaten zijn. Het grootste deel van de bomen zijn lage en dunne eiken die over het algemeen vitaal zijn. Hierin zijn geen voor vleermuizen geschikte holtes aangetroffen. Dit ligt in de lijn der verwachting op basis van het type bos en de aanwezige bomen. De populieren zijn verder al dusdanig ingestort dat deze niet</p>	
--	---	--	--

		<p>meer geschikt zijn voor vleermuizen. Hierin zijn geen holtes aangetroffen die vleermuizen kunnen gebruiken.</p> <p>Het leefgebied van vleermuizen bestaat uit een netwerk van verblijfplaatsen, die afhankelijk van het seizoen, weersomstandigheden, voedselbeschikbaarheid et cetera wisselend gebruikt worden. De door indiener gestelde aanwezigheid van één of enkele bomen met holtes betekent hierdoor niet dat deze ook voor vleermuizen geschikt zijn. Wanneer een dergelijk netwerk van verblijfplaatsen ontbreekt, is het gebruik van één individuele boom met holtes niet aannemelijk. Tot slot geldt dat, hoewel het bos (als vegetatie) zich redelijk ongestoord heeft kunnen ontwikkelen, het door de ligging op het Tata Steel-terrein wel onderhevig is aan een grote mate van verstoring door in ieder geval licht en geluid, maar mogelijk ook andere externe factoren (stof, geur et cetera). Dit beperkt de geschiktheid van het terrein voor vleermuizen eveneens (met name voor de lichtgevoeligere soorten die bomen gebruiken (onder andere watervleermuis en meervleermuis)).</p> <p>Door de verbinding met groenstructuren langs de Zeestraat, het bos in de duinen en nabij Beverwijk vormt het bos wel (potentieel) geschikt foerageergebied of een verbinding voor vleermuizen. De kap van het bos op het Tata Steel-terrein betekent echter niet dat de verbindende functie tussen de duinen en het bos bij Beverwijk verdwijnt, omdat het bos langs de Zeestraat geheel intact blijft. Aantasting van essentieel foerageergebied of vliegroutes is niet aan de orde.</p> <p>Samengevat wordt geconcludeerd dat van bestendige verblijfplaatsen van vleermuizen hier geen sprake is, ook niet na een locatiebezoek eind januari 2019 waarin de actuele situatie in</p>	
--	--	--	--

		kaart werd gebracht. Nader soortgericht onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.	
b.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9d: Over dit punt hebben we al eerder uitgebreid kunnen meedenken. Mooi dat er compensatie geregeld gaat worden. Vanuit de kwaliteit en areaal van wat verdwijnt en vanuit de rol van indiener als beheerder van de duinen, denkt indiener dat het goed is om te sturen op 1) relatief grote oppervlaktes die 2) kwalitatief hoogwaardig kunnen zijn en ook 3) grenzen aan hoogwaardige natuur. Met deze drie voorwaarden is het gemis van het stuk duinbos ook uit te leggen en te rechtvaardigen naar anderen.	TenneT is bij de zoektocht naar geschikte locaties voor boscompensatie gebonden aan de eisen die het bevoegd gezag hieraan stelt. TenneT tracht de genoemde wensen zoveel mogelijk hierin mee te nemen. In het Landschaps- en compensatieplan, dat als bijlage aan de regels van het inpassingsplan is gehecht, is de compensatieopgave nader uitgewerkt.	Geen aanpassing
c.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9e: Er wordt gesteld in 5.6.2 (p81) dat boringen niet plaatsvinden in boringvrije zones en drinkwaterwingebieden. De boringen vinden wel deels plaats in het grondwaterbeschermingsgebied. Er moet dus rekening worden gehouden met de bescherming van het grondwater. Bij doorboring van slecht doorlatende lagen moet de waterremmende werking worden hersteld. Hiervoor kan bijvoorbeeld bentoniet worden gebruikt. Eis is wel dat dit KIWA-ATA is goedgekeurd. Dit geldt voor alle materialen die in het grondwaterbeschermingsgebied worden gebruikt.	In de Nota van antwoord vooroverleg (bijlage 13 bij het inpassingsplan) is reeds aangegeven dat de toelichting hierop is aangepast. In de onderbouwing op de Aanvraag ontheffing Provinciale Milieu Verordening (grondwaterbeschermingsgebied) zijn de werkzaamheden waarmee binnen de vergunningsvereisten gewerkt wordt, onderbouwd en toegelicht. Daarin staat een onderbouwing van de aanwezigheid van slecht doorlatende lagen en de toepassing van bentoniet om gaten af te dichten (Bijlage 2 Toelichting op de aanvraag ontheffing grondwaterbeschermingsgebied). In de ontheffing van de Provinciale milieuverordening (grondwaterbeschermingsgebied) zijn hier tevens voorschriften voor opgenomen (voorschriften 2 tot en met 4). Daarmee worden de negatieve effecten op slecht doorlatende lagen voorkomen.	Aanvulling paragraaf 5.6.2 van de toelichting van het inpassingsplan. Aanvulling MER (zie bijlage bij deze nota).

		In de aanvulling op het MER, welke als bijlage bij deze nota is opgenomen, is nader ingegaan op de effecten op het grondwaterbeschermingsgebied. De toelichting van het inpassingsplan is hierop aangevuld.	
d.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9f: Boringen liggen dus wel in een grondwaterbeschermingsgebied. Binnen de diepte van de boring van 10-40 m diep is wel een dikke kleilaag in het duin aanwezig, die de scheiding tussen zoet en zout grondwater vormt. Kortsluitstromen als gevolg van gaten in deze kleilaag zijn een reëel risico. Bij doorsnijden tijdens boren van slecht doorlatende lagen in het grondwaterbeschermingsgebied en op andere plekken moeten deze lagen worden hersteld. Er is nu niet aangegeven dat dit gebeurt. Het lijkt of er geen maatregelen worden getroffen om de gaten in de slecht doorlatende lagen te herstellen.	Verwezen wordt naar de reactie onder 9c. Voor open ontgraving (alleen aan de orde bij de in- en uitrede-punten) is de eerste 2,5 meter van de bodem relevant. Wanneer daar slecht doorlatende lagen aanwezig zijn, is hier rekening mee gehouden.	Geen aanpassing
e.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9g: Dit betreft keuze van materialen. Misschien niet toepasbaar voor het inpassingsplan, maar wel een eis om rekening mee te houden. In welk document gaat dit dan wel geborgd worden?	PWN heeft in gesprekken aangegeven een verplichting te hebben om te werken met producten die KIWA-gecertificeerd zijn. Naar aanleiding hiervan is het volgende voorschrift opgenomen in de ontheffing van de Provinciale Milieu Verordening: <i>3. De toe te passen materialen (grout en bentoniet) moeten voldoen aan de Nederlandse KIWA-certificering. Zijn de materialen niet KIWA gecertificeerd dan mag alleen een ander materiaal toegepast worden na overleg en goedkeuring van de omgevingsdienst.</i>	Geen aanpassing
f.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9h: Waarnemingspunt 19CZW617 blijkt niet meer relevant. Hoe zit dat met 19CZW6167?	Bij de uitwerking van het plan zal TenneT met PWN afstemmen hoe deze put vermeden kan worden.	
g.	Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9k en l: deze beide reacties zijn met elkaar	Met indiener is gedurende het project diverse keren contact geweest. Daarbij werd onder andere gesproken over de ligging	Geen aanpassing

<p>verbonden. Dit betreft voortschrijdende ontwikkelingen. In eerder overleggen heeft indiener constructief meegewerkt aan alle voorbereidingen voor het beste VKA van in eerste instantie een aanlanding van kabels van één windmolenpark op zee naar al snel een dubbele aanlanding van twee windmolenparken op zee. De kabels zouden kunnen worden geboord op het parkeerterrein net in de duinen ten noorden van Wijk aan Zee. Door TenneT werd gemeld dat de kabels ter plaatse op 1.80 m. diepte zouden komen te liggen. Het parkeerterrein ligt in een groot paraboolduin met in potentie mogelijkheden om een waardevolle natte duinvallei te laten ontstaan bij verplaatsing van het parkeerterrein naar buiten het Noord-Hollands Duinreservaat. Vanwege deze mogelijkheid heeft TenneT aangegeven dat een diepte van 2 meter tot de mogelijkheden zou behoren. Zie punt 11 in de reactie van PWN op het voorontwerp inpassingsplan. Pas op 18 september bleek tijdens een bijeenkomst in IJmuiden dat er sprake was van het plaatsen van zogenaamde mofputten. Hierdoor blijven er nauwelijks tot geen mogelijkheden voor verdere natuurontwikkeling. In de beantwoording van vooroverlegreactie 9I wordt aangegeven dat de bovenkant van de kabels minimaal 1.20 m onder maaiveld zal komen te liggen. De mofput wordt verder afgewerkt/hersteld zodat deze aansluit bij het omliggende maaiveld. Dit gaat geheel voorbij aan de mogelijkheden voor potentiële natuurontwikkeling die daar mogelijk</p>	<p>van het tracé, de diepte van kabels en de verbindingen tussen kabeldelen ("moffen"). Aangegeven werd dat boven de kabels (en dus ook boven de moffen) altijd beperkingen zullen gelden. Deze worden in een zakelijk recht overeenkomst (ZRO) met de grondeigenaar vastgelegd. Wanneer er bij de herinrichting van een werkterrein voor een boorlocatie wordt gekozen voor natuurontwikkeling, dan moet er rekening mee worden gehouden dat in geval van een storing op de verbinding de moflocatie voor TenneT ten alle tijden bereikbaar moet blijven.</p> <p>Het dieper leggen van de moffen heeft een grotere (milieu)impact doordat er meer ontgraven moet worden en er langer gewerkt moet worden. Daarnaast zal in geval van een storing er ook een grotere impact zijn door de benodigde reparatiewerkzaamheden. Bovendien ligt deze locatie in een aardkundig monument en is het dieper begraven van de verbinding vanuit die invalshoek niet gewenst.</p> <p>Uitgangspunt blijft de diepte van 1.20m á 1.50m onder maaiveld, uitgaande van het gebruik als parkeerterrein. Bij de nadere uitwerking van de plannen zal hierover nog overleg plaatsvinden.</p>	
---	---	--

	<p>zouden zijn na het verplaatsen van het parkeerterrein en betreft een voor indiener geheel andere situatie.</p> <p>Indiener vraagt dan ook nadrukkelijk voor een andere oplossing zodat kabels en mofputten op grotere diepte onder het maaiveld komen te liggen, zodat potentiële natuurontwikkeling in de toekomst mogelijk blijft.</p>		
h.	<p>Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9m: Ook als gevolg van het boren mag de zoetwaterbel niet negatief worden beïnvloed. Dit mag dus niet gebeuren tijdens het boren, en ook niet naderhand, bij doorboring van de slecht doorlatende kleilaag.</p>	<p>In de onderbouwing op de ontheffingsaanvraag staan de werkzaamheden waarmee binnen de vergunningsvereisten gewerkt wordt, onderbouwd en toegelicht. Daarmee worden de negatieve effecten op slecht doorlatende lagen voorkomen.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
i.	<p>Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9p: Dit betreft eventuele aanvulling met niet duinvreemde grond bij een mogelijke sanering. In het antwoord staat voor kennis aangenomen. PWN ziet graag dat hier daadwerkelijk naar gehandeld wordt.</p>	<p>Uit de grondonderzoeken is gebleken dat er geen sanering nodig is op het betreffende parkeerterrein Meeuweweg. Van aanvulling van de grond is naar verwachting geen sprake.</p> <p>Mocht bij de herinrichting van de werklocatie, op verzoek van / in afstemming met de eigenaar dan wel de beheerder van het terrein tot een andere herinrichting worden besloten, en mocht daarvoor aanvullend grond nodig zijn, dan zullen daarover met de eigenaar / beheerder van het terrein aanvullende afspraken worden gemaakt.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
j.	<p>Indiener reageert op de reactie op vooroverlegreactie 9s: In het antwoord staat dat strandhuisjes niet door de staatssecretaris gekwalificeerd zijn als gevoelige bestemming. Dit bevreemdt ons ten zeerste daar strandhuisjeseigenaren 10- 100 dagen op het strand vertoeven en/of overnachten. Vooral met baby's en kleine kinderen is er zeker sprake van een gevoelige bestemming.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 1b en 2b. Daarnaast is het overnachten in strandhuisjes op basis van zowel het vigerende bestemmingsplan (artikel 3.3) als het ontwerp bestemmingsplan voor dat gebied (artikel 10.2.5) niet toegestaan.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

k.	<p>Indiener reageert op MER deel B, p. 83: De zinsnede <i>"Tot slot geldt dat met het vogelbroedseizoen rekening gehouden dient te worden, omdat voor verstoring of vernietiging van nesten in het broedseizoen geen ontheffing verleend wordt."</i> is te voorzichtig uitgedrukt. Werkzaamheden dienen plaats te vinden buiten de periode van 1 april - 1 sept vanwege het broedvogelseizoen (1 april - 15 juli) en buiten de piekmaanden (juli en augustus) van het recreatieseizoen.</p>	<p>De werkzaamheden in potentieel broedgebied van vogels worden zo veel mogelijk buiten de broedperiode van vogels (broedperiode loopt globaal vanaf half maart tot en met half juli) uitgevoerd. Indien dit niet mogelijk is, worden gebieden waar gewerkt wordt, in ieder geval voorafgaand aan het broedseizoen ongeschikt gemaakt en ongeschikt gehouden totdat de werkzaamheden aanvangen (zie H6 van 'Toelichting op de aanvraag Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' van 3 september 2018).</p> <p>Ten aanzien van de beperkingen in het toeristenseizoen wordt opgemerkt dat het streven is om met de werkzaamheden op en rond het strand zo weinig mogelijk hinder te veroorzaken. Daarbij wordt gezocht naar een evenwichtige inpassing tussen de beperkingen van het stormseizoen (oktober - maart) en het toeristenseizoen (juni - september).</p>	Geen aanpassing
l.	<p>Indiener reageert op MER deel B, p. 85 en 252: Deze zinnen zijn conflicterend. P. 85: <i>"De werkzaamheden in het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat vinden plaats op een parkeerplaats, die buiten Natura 2000 gebied valt en geen ecologische waarde heeft."</i> Op p. 252 staat: <i>"De natuurwaarde van deze parkeerplaats is laag tot afwezig door het gebruik en het intensieve beheer."</i> In beide passages zou moeten staan: laag tot afwezig.</p>	<p>Het parkeerterrein is geëxclaveerd. Het ligt weliswaar midden in een Natura 2000 gebied, maar maakt daar formeel geen onderdeel van uit.</p>	Geen aanpassing
m.	<p>Indiener reageert op MER deel B, p. 279: <i>"Door de leeftijd van de bomen, is het niet waarschijnlijk dat hier verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Het bos kan wel dienen als foerageergebied van vleermuizen uit de omgeving (bv. gewone dwergvleermuis uit Katwijk aan Zee)."</i> Indiener verwijst naar zijn zienswijze daarop onder 9a.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 9a.</p>	Geen aanpassing

n.	Indiener geeft aan dat 'Katwijk aan Zee' 'Wijk aan Zee' zal moeten zijn.	Dit is een schrijffout in het MER en moet inderdaad Wijk aan Zee zijn.	Geen aanpassing
o.	Indiener reageert op de samenvatting van het MER p. 20: " <i>De aanlanding en aansluiting van de zee- en landkabels wordt in het VKA beoordeeld als zone waardoor het tracé iets noordelijker kan komen te liggen.</i> " Uit de tekst lijkt het of het tracé is opgeschoven. Verdere aantasting van het grondwaterbeschermingsgebied is niet toelaatbaar, aangezien het de drinkwatervoorziening betreft. De gemaakte afspraken gelden uitsluitend voor enkele kleine tracédelen binnen het grondwaterbeschermingsgebied, grotere doorkruising van het grondwaterbeschermingsgebied hebben grotere impact en zijn daarom niet toegestaan.	Het klopt niet dat het tracé in de ontheffingsaanvraag noordelijker ligt dan in het VKA zoals opgenomen in het inpassingsplan. Tijdens de MER-fase zijn tracéalternatieven op hoofdlijnen beschouwd. Bij de detaillering naar een voorkeursalternatief is het tracé verder geoptimaliseerd. Zowel het MER-tracéalternatief 3 als het uiteindelijke VKA kent een doorsnijding van het grondwaterbeschermingsgebied. In MER is aangegeven dat het tracé niet door het grondwaterbeschermingsgebied loopt; dit is echter wel het geval en is daarom opgenomen in de Aanvulling MER die tegelijk met het definitief Inpassingsplan ter inzage gelegd wordt. Tevens is voor de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied een ontheffing aangevraagd op grond van de Provinciale Milieu Verordening (PMV).	
Zienswijze 10			
a.	Bij de totstandkoming van de ontwerp besluiten is te weinig aandacht geschonken aan de belangen van de beroepsvisserij en worden deze ondergeschikt gesteld. Er wordt niet stilgestaan bij het feit dat de werkzaamheden ten dienste staan van de plaatsing van de gehele windmolenparken. De te realiseren werkzaamheden vinden plaats in zee, in een gebied dat intensief gebruikt wordt door de beroepsvisserij. Bij een geografische analyse van de visserijactiviteit komt naar voren dat de plaatsing van de windmolenparken voor de visserij een groot verlies van belangrijke visgronden betekenen. Dit verlies is groter dan enkel de windmolenparken en de tracégebieden voor bekabeling zelf.	In het Gemeenschappelijk Visserijbeleid worden de Europese visbestanden en de visserij beschermd in de verschillende marietieme zones. Deze wetgeving is geen beperking voor realisatie van ruimtelijke ontwikkelingen op zee zoals de aanleg van windparken. Bij het aanwijzen van windenergiegebieden in (herzieningen van) het Nationaal Waterplan zijn de gevolgen hiervan voor de visserij in kaart gebracht in de daarvoor opgestelde PlanMER-en. De visserij heeft hierbij steeds de mogelijkheid gehad voor inbreng. Het kabinet heeft de gevolgen voor de visserij afgewogen tegen het belang van de bijdrage van windenergie op zee aan de verduurzaming van onze nationale energievoorziening. Daarbij heeft het kabinet opwekking van duurzame (wind)energie op zee tot activiteit van nationaal belang benoemd. Integraal onderdeel van windenergie op zee is het aanleggen van het net op	Geen aanpassing

		<p>zee waarmee de stroom aan land wordt gebracht. Andere activiteiten van nationaal belang zijn scheepvaart, olie- en gaswinning, CO₂-opslag zandwinning en defensie. In de ruimtelijke afweging geeft het kabinet prioriteit aan activiteiten van nationaal belang boven andere activiteiten, waarbij het streven is om waar mogelijk rekening te houden met andere belangen, zoals die van de visserij, of om activiteiten te combineren. Dit komt onder andere tot uiting bij de indeling van de kavels voor de windparken en dat het aangewezen windenergiebied niet volledig wordt benut en er daardoor meer ruimte overblijft voor de visserij.</p> <p>Er komt momenteel veel op de visserij af: het verbod op pulsvisserij, de aanlandplicht en de Brexit. Deze ontwikkelingen kunnen grote gevolgen hebben voor de (rendabiliteit) van de visserij, vooral voor de visserij op platvis. Tegen deze achtergrond ligt de ontwikkeling van windenergie op zee gevoelig. Voor de ontwikkeling van windenergie op de langere termijn (2030) wordt momenteel onder regie van het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving toegewerkt naar een 'Noordzeeakkoord'. Hiermee wordt toegewerkt naar verdere afspraken over de balans tussen natuur, visserij en windenergie op zee.</p>	
b.	<p>Door claims van andere partijen voor onder andere de realisatie van windparken, voor de visserij gesloten natuurgebieden, vaarwegen, ankergebieden en zandwinningsprojecten is er een groot verlies aan visgronden. De visserij kan onvoldoende bijdragen aan de voedselvoorziening als de ruimte waarbinnen zij haar voedsel "produceert" steeds kleiner wordt. Daarom dienen visgronden een 'status aparte' te krijgen en te worden ontzien bij de aanleg van windparken op zee.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 10a. Hier wordt ingegaan in op de afweging van de belangen van de visserij tegen die van andere activiteiten op de Nederlandse Noordzee.</p> <p>Het kabinet neemt kennis van uw standpunt dat visgronden een 'status aparte' volgens u zouden moeten krijgen. Dit is een voorstel dat in het kader van de beleidsvoorbereiding van de opvolger van de Beleidsnota Noordzee 2016 – 2021 meegenomen kan worden. Voor het onderhavige besluit valt dit niet binnen de scope en strekking.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

c.	<p>Indiener vindt het spijtig dat niet gekozen is voor tracéalternatief 1 omdat dit het kortste offshore tracéalternatief is en dus tot minder hinder leidt voor de beroepsvisserij.</p>	<p>In het MER en bij de keuze van het VKA in het inpassingsplan is onderbouwd waarom tracéalternatief 1 niet gekozen is. Zie hiervoor MER deel A, paragraaf 3.2 en paragraaf 4.4 van het inpassingsplan. Daaruit blijkt dat tracéalternatief 1 zowel op zee als op land en in combinatie met de locaties voor het transformatorstation leidt tot veel grotere effecten dan tracéalternatief 3. Bij tracéalternatief 1 is er sprake van kusterosie ter plaatse van de aanlanding. Dit vraagt extra begraafdiepte en meer ruimte, maar ook extra tijd voor de aanleg waardoor er relatief veel hinder is voor strandrecreatie. Dit alternatief is bovendien het langste tracé over land en kruist zowel een Natura 2000-gebied, NNN-gebieden en weidevogelgebieden. Tevens zijn bij dit tracé beschermde dier- en plantensoorten te verwachten. Tracéalternatief 1 gaat door ten minste drie AMK-terreinen en er is kans op aantasting van historische erven en militaire elementen. Ook vanuit techniek, kosten en omgeving scoort tracéalternatief 1 minder goed dan het VKA.</p>	Geen aanpassing
d.	<p>Indiener pleit voor het ontzien van belangrijke visbestekken, de zogenaamde 'visserij hots pots', bij het bestemmen van gebieden voor windenergie, het maken van afspraken aangaande de onderlinge afstand tussen individuele windturbines en bijvoorbeeld over het diep(er) in de zeebodem plaatsen en houden van de kabels van en naar de windparken en binnen de windparken. Op deze wijze kan er een situatie worden gecreëerd waarbij er voor de beroepsvisserij visserijmogelijkheden deels blijven behouden in en nabij de windparken. Er is echter geen, dan wel zeer beperkt, gehoor gegeven aan deze inbreng en de zorgen van indiener bij stakeholderbijeenkomsten. De visserijsector voelt zich dan ook niet serieus genomen.</p>	<p>De windparken (en de effecten daarvan) vormen geen onderdeel van deze procedure. Het project Hollandse Kust (Noord) en (west Alpha) richt zich op het aanleggen van twee platforms op de Noordzee, een kabelverbinding naar land en de aansluiting op land op het landelijke hoogspanningsnet. Voor reacties betreffende windturbines en de windparken wordt verwezen naar de kavelbesluiten voor de windenergiegebieden, die onder een afzonderlijke procedure vallen. Bij het opstellen van de routekaarten voor windenergie op zee is veel gesproken met alle belanghebbenden, zo ook met de visserijsector. Waar mogelijk is rekening gehouden met de belangen van de beroepsvisserij en is er ruimte geweest voor inbreng.</p> <p>Wat betreft de kabelverbinding: de werkzaamheden voor aanleg van de kabels zijn tijdelijk van aard en kennen een beperkt</p>	Geen aanpassing

		ruimtebeslag waardoor de effecten voor de visserij beperkt zullen zijn. Het moment dat werkzaamheden plaatsvinden wordt afgestemd met de sector scheepvaart en visserij. Ter plaatse van de kabelverbinding is na de aanleg geen visverbod aan de orde. Daarmee levert de aanwezigheid van de kabels geen beperkingen op voor de visserij. De kabel komt in de zeebodem te liggen op de vanuit de watervergunning vereiste diepte.	
e.	Indiener is van mening dat de impact van groot-schalige windenergie op zee onvoldoende wetenschappelijk is onderzocht. Het is onzeker wat de invloed op het zeeleven en de visstand (voedselvoorziening) is. Het is aangetoond dat blijvende constructies zoals de platforms en de windturbines, ongunstige effecten zullen hebben op het ecosysteem (bijvoorbeeld benthische organismes en daarmee een doorwerking in de voedselketen) en, als gevolg daarvan, de visserij. Er is bovendien geen duidelijk positief effect op de vispopulatie als gevolg van het verbod op bodemvissen in het windpark. De kansen voor de beroepsvisserij zijn afhankelijk van de kennis van welke organismen goed gedijen in het, naar verwachting, veranderende ecosysteem, als gevolg van het plaatsen van windparken. Daarom dienen er binnen de bestaande windparken opnames te worden gedaan wat betreft de impact en de gevolgen van de installaties op het mariene milieu inclusief de visbestanden. Indiener verwijst daarbij naar verscheidene initiële onderzoeken.	Verwezen wordt naar de reactie onder 10d. De windparken (en de effecten daarvan) vormen geen onderdeel van deze procedure.	Geen aanpassing
f.	Indiener uit zijn zorgen over de geluidsproductie tijdens de werkzaamheden. Uit onderzoek blijkt dat vissen al bij 165 dB gehoorbeschadiging oplopen. Uit metingen blijkt dat heien onder water een	De windparken (en de effecten daarvan) vormen geen onderdeel van deze procedure. Heiwerkzaamheden binnen dit project beperken zich tot de bouw van de platforms op zee. De rand-	Geen aanpassing

	geluidsniveau van 262 dB bereikt, waardoor sterfte onder vissen optreedt. Maar ook in bedrijf zijnde windmolens op zee veroorzaken geluidshinder van zo'n 150 dB, terwijl onderzoek heeft aangetoond dat o.a. bruinvissen en zeehonden bij een geluidsniveau van 100 dB wegvluchten van de geluidsbron. Daarnaast trillingshinder kan een rol spelen. Dit moet nader onderzocht.	voorwaarden voor heien zonder effecten zijn beleidsmatig verankerd in het Kader Ecologie en Cumulatie (KEC). Hierin is de maximale geluidsproductie zonder schade aan de staat van instandhouding van de Noordzee vastgelegd. De toetsen zijn uitgevoerd conform de randvoorwaarden van het KEC en de bijpassende mitigerende maatregelen genomen. Dit betekent dat er geen significante effecten van onderwatergeluid door het heien ten behoeve van de platforms in dit project optreden.	
g.	Bij het aanvragen van Wnb-vergunningen voor visserijactiviteiten dient de beroepsvisserij een Passende Beoordeling te overleggen. Daarin dienen de effecten van deze visserijactiviteiten te worden gecumuleerd met de effecten van overige (reeds bestaande/vergunde) activiteiten binnen het Noordzeegebied. Door de plaatsing van windmolenparken - en de daarin gerelateerde eventuele negatieve effecten op het ecosysteem - heeft indiener de verwachting dat het verkrijgen van dergelijke Wnb-vergunningen voor de beroepsvisserij zullen worden bemoeilijkt. Daarbij wordt opgemerkt dat de gevolgen voor vogels van groot belang zijn voor het verkrijgen van de gewenste vergunningen en dat er nu nog vele onzekerheden zijn over de gevolgen van de te realiseren windmolens op zee in relatie tot potentiële vogelsterfte.	De windparken (en de effecten daarvan) vormen geen onderdeel van deze procedure. Het project Hollandse Kust (noord) en (west alpha) richt zich op het aanleggen van twee platforms op de Noordzee, een kabelverbinding naar land en de aansluiting op land op het landelijke hoogspanningsnet.	Geen aanpassing
h.	Uit de stukken is helaas niet te achterhalen op welke diepte de bekabeling offshore daadwerkelijk zal worden ingegraven. Indiener wenst hierover graag meer duidelijkheid en pleit voor een minimale diepte van drie meter.	In de watervergunning wordt van een minimale ingraafdiepte van 3 meter voor het gebied tot 3 kilometer uit de kust uitgegaan. In de zone vanaf 3 kilometer uit de kust worden de kabels aangelegd op een diepte van minimaal 1 meter. Deze diepten zijn in overeenstemming met de ingraafdiepten die in het Waterbesluit worden geëist.	Geen aanpassing
i.	De nog te ontwikkelen en te realiseren windparken op zee moeten geplaatst worden in gebieden die	De windparken (en de effecten daarvan) vormen geen onderdeel van deze procedure.	Geen aanpassing

	<p>weinig worden bevestigd. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de noordelijke strook van de scholbox boven de Waddeneilanden. Daarnaast zou het in verband met beperken van verlies aan (vis)gronden beter zijn als de windmolens zo compact mogelijk in een windmolenpark geplaatst kunnen worden. Indien het niet mogelijk is om de windmolenparken op deze manier te realiseren wil indiener opheldering over de bevestigbaarheid van nieuwe windmolenparken met sleepnetten. Door tegemoet te komen aan deze wensen m.b.t windmolenparken, wordt meer draagvlak gecreëerd en worden mogelijke negatieve gevolgen voor de beroepsvisserij voorkomen.</p>		
j.	<p>Er dient kritisch gekeken te worden naar de mogelijkheden om binnen windparken op zee doorvaart (bijvoorbeeld voor schepen tot een lengte van 45 meter) en medegebruik (bijvoorbeeld in de vorm van passieve beroepsvisserij) te creëren. Er heeft – ondanks diverse toezeggingen vanaf 2015 – nog steeds geen besluitvorming plaatsgevonden over het mogelijk maken van pilots voor passieve beroepsvisserij.</p>	<p>De windparken (en de effecten daarvan) vormen geen onderdeel van deze procedure.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
Zienswijze 11			
a.	<p>In de vergunningaanvraag voor het transformatorstation is aangegeven dat er geen ontwikkelingen worden verwacht die van belang zijn. Die zijn er wel degelijk omdat nu al rekening wordt gehouden met de aansluiting van een derde park en een aansluiting voor Tata Steel. In de MER en geluidberekening is daar geen rekening mee gehouden. Sterker nog, de omgevingsdienst geeft aan dat er geen geluidruimte meer is.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder 3a en 4k.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

b.	De cumulatieve geluidsberekeningen waarnaar wordt verwezen, zijn niet bijgevoegd bij de ingediende stukken. Derhalve kan er geen vergunning worden afgegeven. De indiener verwijst hierbij naar correspondentie van de Omgevingsdienst. Indiener wil inzage in deze stukken. Er is onafhankelijk onderzoek noodzakelijk in plaats van alles te baseren op een akoestisch rapport van Arcadis in opdracht van TenneT.	Verwezen wordt naar de reactie 4f, 4g en 4h.	Geen aanpassing
c.	De belangen van de omwonenden zijn over het hoofd gezien. Vanwege kostenefficiëncy is gekozen voor een locatie waar de omwonenden al zwaar belast zijn met geluid van verkeer, luchtvaart en industrie. De recente onderzoeken en ontwikkelingen die aangeven dat mensen ziek kunnen worden van dergelijk geluid (waaronder de bromtoon) zijn niet meegenomen of rekening mee gehouden.	Verwezen wordt naar de reactie onder 3g en 4b.	Geen aanpassing
d.	Er wordt over het hoofd gezien dat er bomen worden gekapt die nog enigszins een aantrekkelijke route naar Wijk aan Zee borgen. Deze bomen worden gekapt en elders teruggeplaatst (onduidelijk waar). Elke boom die het industrieterrein aan de route naar Wijk aan Zee aan het zicht onttrekt moet blijven.	In par. 5.5.2 van de toelichting van het inpassingsplan wordt ingegaan op de kap van de bomen ten behoeve van het transformatorstation. Hier is aangegeven dat de transformatorstationslocatie ligt in een gebied met spontane (duin)bosontwikkeling. Voor de aanleg van het transformatorstation wordt een deel van het bos gekapt en het gebied geëgaliseerd. Dit zorgt voor aantasting van het karakteristieke reliëf en het duinbos waardoor de kenmerken van het jonge duingebied hier verdwijnen. Het transformatorstation vormt een nieuw opgaand element met installaties en gebouwen die vanuit een aantal plekken in de directe omgeving zichtbaar zijn. Dit mede omdat de beplanting langs de Zeestraat niet erg dicht is. De aanleg van het transformatorstation op de locatie Tata Steel vindt weliswaar plaats in een landschappelijk en aardkundig waardevol gebied, maar de locatie maakt op dit moment reeds	Geen aanpassing

		<p>onderdeel uit van een bestaand en planologisch bestemd bedrijventerrein. Er is een Landschaps- en compensatieplan opgesteld teneinde onder andere te voorzien in het nemen van inpassingsmaatregelen voor het transformatorstation en boscompensatie.</p> <p>Met de betrokken gemeenten (Heemskerk, Beverwijk en Velsen) is afgesproken om de groene bufferzone langs de Zeestraat verder te verdichten. Dit draagt bij aan een betere visuele afscherming van het transformatorstation vanaf de openbare weg. Deze maatregel is opgenomen in het Landschaps- en compensatieplan. Voor een exacte uitwerking en beeldmateriaal wordt verwezen naar het Landschaps- en compensatieplan dat als bijlage is gekoppeld aan de regels van het inpassingsplan. Op deze manier is juridisch geborgd dat herplant zal plaatsvinden.</p>	
e.	<p>Het argument dat wordt aangevoerd dat alles past binnen de "normen" en berekeningen is technisch. Na 3 maanden in gebruik wordt er een akoestisch rapport opgesteld om te toetsen of het klopt in de praktijk. Ook dat is weer een technische exercitie aangezien alleen bij de bron het geluid gemeten kan worden omdat de meetpunten in het dorp ook belast zijn met de andere geluidbronnen. Het is niet mogelijk om daar de geluidbelasting van TenneT uit te distilleren. Dus hoe weet u dan of de afname van de bron naar de meetpunten klopt? Indien er dringt aan op het zoeken naar een andere locatie of op zijn minst meer maatregelen aan de bron om geluid te weren. Het is ondoenlijk om achteraf te controleren op de meetpunten. Ook staan er veel oude huizen waardoor het niet duidelijk is of de binnenwaarde van 35 dB(A) wordt</p>	<p>De wettelijke toetsing vindt plaats aan de grenswaarde op de zone, de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidbelasting en hogere waarden voor woningen. De cumulatieve geluidbelasting van alle inrichtingen op het industrieterrein wordt door het transformatorstation niet hoger dan in het verleden al is toegeestaan. Nader onderzoek naar de binnenwaarden is derhalve niet aan de orde.</p> <p>Om de (cumulatieve) bijdrage van het nieuwe transformatorstation in de gebruiksfase beter in beeld te krijgen zijn extra controlepunten aan de omgevingsvergunning toegevoegd (zie ook antwoord 3d en 8c)</p> <p>Voor laagfrequent geluid geldt dat de Vercammen-curve ter plaatse van Wijk aan Zee met (minimaal) 10 dB wordt onderschreden. Dit betekent dat al zou de isolatiewaarde 10 dB lager</p>	Geen aanpassing

	geborgd. Het blijkt dat de "bromtoon" door alles heengaat. Er dient eerst meer onderzoek gedaan te worden naar de borging van de binnenwaarde en de kosten die daarmee samenhangen voordat enig besluit genomen kan worden.	zijn dan in de berekeningen is aangehouden, dan nog wordt aan de Vercammen-curve voldaan.	
f.	De inwoners van Wijk aan Zee wonen met de huidige milieudruk in al haar vormen: geluid, stank, fijnstof en vervuild grofstof in één van de zwaarst belaste woonregio's van Nederland. In haar brief aan de tweede kamer in 2010 heeft de toenmalige minister Cramer van Volkshuisvesting al opgeroepen om de emissies terug te dringen om de leefbaarheid beter te maken. Daar wordt met het plaatsen van dit transformatorstation geen enkele rekening mee gehouden. Daarnaast krijgen wij meer geluid omdat TenneT een deel van de geluidruimte van het industriegebied gaat innemen.	Verwezen wordt naar de reactie onder 3d, 4b, 4d en 4e.	Geen aanpassing
g.	De vergunning is onterecht afgegeven, mede omdat TenneT en de overheden niet aan hun zorgplicht voor de inwoners van Wijk aan Zee hebben voldaan. Indiener geeft aan recht te hebben op een gezonde en prettige leefomgeving.	Verwezen wordt naar de reactie onder 4c en 4d.	Geen aanpassing
h.	Er is weerstand tegen het project, in tegenstelling tot wat er geschreven is in de stukken.	Verwezen wordt naar de reactie onder 7i.	Geen aanpassing
i.	Er zijn alternatieven maar die zijn niet gekozen vanwege tijd of kostenoverwegingen. Indiener vindt het onbestaanbaar dat tijd en geld gaan voor de gezondheid en het woongenot. Er zijn mogelijkheden om hetzij het transformatorstation te verplaatsen, hetzij meer geluidwerende maatregelen te nemen aan de bron, maar die kosten tijd en geld.	Verwezen wordt naar de reactie onder 3d en 4b.	

j.	Indiener onderschrijft de zienswijze ingediend door indiener 4.	Ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing
Zienswijzen 12 en 13			
a.	Het inpassingsplan suggereert dat er een rationele afweging is gemaakt tussen meerdere opties voor de locatie van het transformatorstation op basis van de MER. Hoewel de opties worden beschreven en een waarde is aangegeven voor de mate van impact zoals in tabel 3.3 uit 'Mer Deel A Net op Zee Hollandse Kust Noord en (West Alpha)', is er echter geen enkel criteria toegepast op basis waarvan een keuze voor de locatie gemaakt zou kunnen worden. Er is geen afwegingskader, de wijze waarop de verschillende aspecten zijn gewogen en hoe de keuze voor de locatie tot stand is gekomen is niet vermeld. Zo is de keuze voor het transformatorstation op het terrein van Tata niet op basis van criteria uitgevoerd en daarmee subjectief.	In tabel 3.3 van de MER deel A zijn de verschillende milieufactoren waarop de tracéalternatieven op hun effecten zijn beoordeeld tegen elkaar uitgezet. In tabel 3.4 is dat ook gedaan voor het transformatorstation. In par. 4.4 van de toelichting van het inpassingsplan is onderbouwd hoe de afweging ten aanzien van de keuze voor het voorkeursalternatief, eerst voor het tracé en vervolgens voor de transformatorstationslocatie heeft plaatsgevonden. Het betreft een integrale afweging van milieueffecten (zoals beoordeeld in het MER), kosten, (net)techniek en omgeving. De combinatie tracéalternatief 3 met transformatorstationslocatie Tata Steel leidt tot de minste milieueffecten en is bovendien het goedkoopst. Daarnaast is het (net)technisch uitvoerbaar en is de locatie sinds 28 februari 2019 juridisch in eigendom van TenneT.	Geen aanpassing
b.	Voor het aspect geluidsoverlast van het transformatorstation is de MER gebruikt om de impact op de regelgeving (geluidsruimte) te toetsen en in zijn geheel niet om de impact op de leefbaarheid te gebruiken.	In het MER is het aantal woningen in beeld gebracht met een geluidbelasting van meer dan 40 dB(A), in klassen van 5 dB(A). Daarnaast zijn geluidcontouren gepresenteerd. Hiermee is de impact op de leefomgeving in beeld gebracht. Bij de scores van de effecten is vooral gekeken naar de gevoelige objecten met een geluidbelasting van meer dan 50 dB(A) etmaalwaarde en de inpasbaarheid binnen de vigerende geluidzones en geldende grenswaarden bij woningen.	Geen aanpassing
c.	Vanwege het feit dat wordt gesteld dat aan de Vercammen-curve wordt voldaan, wordt gesteld dat er geen impact is. Dit terwijl er ook wordt beschreven dat er wel degelijk significante impact is.	Er is gesteld dat het aanvaardbaar is en dat er ruimschoots wordt voldaan aan de Vercammen-curve. Er is niet gesteld dat er geen impact is, maar ook niet dat er sprake is van significante impact.	Geen aanpassing
d.	De weging van de impact van de verandering op de verschillende aspecten is subjectief. De mate	In deel B van het MER is per thema aangegeven hoe de score tot stand komt (zie paragraaf 4.3 voor Bodem en Water op zee,	Geen aanpassing

	van impact wordt bepaald door temen als "sterk merkbare", "merkbare" en 'zeer kleine". In de uitwerking wordt echter niet aangegeven wat de criteria voor deze classificatie is.	paragraaf 5.2 voor Bodem en water op land, paragraaf 6.2 voor Natuur op zee, paragraaf 7.3 voor Natuur op land, paragraaf 8.3 voor Landschap, cultuurhistorie en aardkunde, paragraaf 9.3 voor Archeologie en paragraaf 10.3 voor Leefomgeving, ruimtegebruik en gebruiksfuncties). Naast de woorden sterk merkbaar, merkbaar en zeer kleine worden de beoordelingen voorzien van scores (aangeduid met plussen en minnen) en in de voornoemde paragrafen staat uitgelegd wat de classificatie is.	
e.	In de afweging wordt het feit dat er uitbreidingsmogelijkheden zijn bij het transformatorstation Tata Steel als positief beoordeeld. In de verdere beoordeling wordt een uitbreiding juist niet meegenomen. Er wordt dan ook geen impact bepaald bij een mogelijke uitbreiding. Gevolg is dat de besluitvorming heeft plaatsgevonden op inconsistente gronden.	Bij het maken van de keuze voor het voorkeursalternatief voor de stationslocatie is rekening gehouden met de wens vanuit de omgeving om voor te bereiden op toekomstige ontwikkelingen. Dit betreft het mogelijk maken van een klantaansluiting in de toekomst, de eventuele aansluiting van een derde windpark in de toekomst en om hierbij de omgeving daarmee zo min mogelijk te belasten (voor wat betreft gebruik van ruimte en werkzaamheden). Daarvoor dienen nog wel afzonderlijke procedures te worden doorlopen. Verwezen wordt naar de reactie onder 4k.	Geen aanpassing
f.	De impact is beschreven vanuit alleen de verandering. Wijk aan Zee is echter met de huidige milieudruk in al haar vormen: geluid, stank, fijnstof en vervuild grofstof al één van de zwaarst belaste woonregio's van Nederland. Dit gegeven is in de beoordeling op geen enkele wijze meegenomen. Het aspect geluid wordt slechts beoordeeld vanuit de nieuwe bron.	Verwezen wordt naar de reactie onder 4b.	Geen aanpassing
g.	Indiener is toekomstige bewoner van een woning in de nabije omgeving van Tata Steel. Hij is bij de aankoop van de woning afgegaan op de toezeggingen tijdens meerdere bijeenkomsten van zowel de gemeente, de provincie als Tata Steel dat de situatie op het gebied van milieu een zorg is en dat zij er alles aan doen om dit te beperken en op zijn	Ter kennisgeving aangenomen. De effecten van het te bouwen transformatorstation zijn onderzocht en aangetoond is dat aan geldende normen is voldaan.	Geen aanpassing

	minst zouden zij ervoor zorgen dat dit niet erger wordt. Met de bouw van een transformatorstation in de nabijheid van Wijk aan Zee doen zij dit niet.		
h.	Voor bewoners aan de oostkant van Wijk aan Zee is dit initiatief een complete verrassing. Gerichte communicatie vanuit de overheid richting de betrokkenen is zeer slecht. Gezien de zorgtaak die gemeente heeft voor de bewoners, is dit zeer zorgelijk.	<p>In april 2017 heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat het voornemen voor het project bekend gemaakt via een kennisgeving over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). In januari 2018 heeft het ministerie kennisgegeven van een aanvulling op de NRD. De kennisgevingen zijn behalve in de Staatscourant gepubliceerd in: Heemskerkse Courant, De Beverwijker, Nieuwsblad IJmuiden, Santpoort en Velsbroek, De Jutter, Nieuwsblad voor Castricum, De Duinstreek en Schager Weekblad (de eerste vijf van deze huis-aan-huisbladen worden verspreid in de regio rondom Wijk aan Zee). In mei 2017 heeft het ministerie samen met TenneT drie inloopavonden georganiseerd, waarvan één in Wijk aan Zee. In april 2018 heeft het ministerie een kennisgeving gepubliceerd over de keuze van het voorkeursalternatief en het nemen van een voorbereidingsbesluit, in de Staatscourant en huis-aan-huisbladen rondom het gebied waar het tracé en het transformatorstation zijn voorzien. In een inloopavond over het kavelbesluit Hollandse Kust (noord) in juni 2018 te Wijk aan Zee is tevens aandacht besteed aan het onderhavige project; ook dit is kenbaar gemaakt middels een kennisgeving in eerdergenoemde bladen.</p> <p>Om de aandacht te vestigen op de kennisgevingen in de huis-aan-huisbladen is steeds op de voorpagina een extra aankondiging met een verwijzing naar de kennisgeving (advertentie) geplaatst. Betrokken partijen, waaronder grondeigenaren, zijn per brief op de hoogte gesteld over het voorbereidingsbesluit. Gemeente Velsen heeft in juni 2018 een bericht op de gemeentewebsite geplaatst en gemeente Beverwijk een bericht op Facebook.</p>	Geen aanpassing

		<p>Bij het ter inzage gaan van de ontwerpbesluiten is wederom een kennisgeving geplaatst in eerdergenoemde bladen. Daarnaast heeft gemeente Beverwijk een bericht geplaatst op de gemeentepagina van de Beverwijker en op de website van de gemeente.</p> <p>Vanuit het ministerie en TenneT is vanaf april 2018 regelmatig contact geweest met de dorpsraad van Wijk aan Zee. Op verzoek van de dorpsraad is de inloopavond gehouden in de Moriaan in plaats van in het hotel waar de eerdere inloopavonden waren.</p> <p>Vanaf 2017 zijn het ministerie en TenneT in gesprek met overheden en belangenorganisaties in het gebied. Partijen zijn via e-mail / brieven en of telefonisch contact op de hoogte gebracht van alle processtappen. Op de websites netopzee.eu van TenneT en bureau-energieprojecten.nl van het ministerie van EZK wordt vanaf 2017 alle informatie omtrent het project gepubliceerd.</p>	
i.	Indiener onderschrijft de zienswijze ingediend door indiener 4.	Ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing
Zienswijze 14			
a.	Het tracé van de kabel tussen de kustlijn en het trafostation doorkruist lunet 23 ten noorden van de Zeeweg en ten oosten van de dorpsgrens van Wijk aan Zee. In 1989 heeft het rijk de cultuurhistorische, de ecologische en de ruimtelijke waarden van deze lunetten onderkend en ze op de Rijksmonumentenlijst geplaatst. Vanuit militair en cultuurhistorisch belang is het raadzaam hier voorzichtig mee om te gaan aangezien het hier om één van de oudste verdedigingswerken van Nederland gaat.	<p>De lunetten bij Beverwijk van de Stelling van Amsterdam betreffen AMK-terreinen. Deze zijn genoemd en staan op kaart in het bureauonderzoek archeologie (zie paragraaf 3.3.1 en bijlage 4 van het bureauonderzoek archeologie voorkeursalternatief (bijlage XII-E bij MER).</p> <p>Het kabeltracé van de verbinding wordt aangelegd middels zogenaamde diepe boringen circa 10-30 meter onder maaiveld en vormt geen risico voor het behoud van archeologische waarden.</p>	Geen aanpassing

Zienswijze 15			
a.	<p>Het is essentieel dat het ontwerp een gepaste afstand betracht welke noodzakelijk is om de veiligheid van mensen en infrastructuur te waarborgen. De aanvraag watervergunning offshore laat een overschrijding van de veiligheidszone van OWEZ zien, terwijl het vooralsnog onduidelijk is hoe TenneT voornemens is rekening te houden met mogelijke veiligheidsrisico's. Ook is er aandacht nodig voor de ruimte benodigd voor de uitvoering van een verscheidenheid aan activiteiten door grote constructieschepen. Indiener benadrukt dat het ontwerp niet alleen rekening moet houden met de veiligheidszone bij het plaatsen van de kabels, maar tevens in acht neemt de ruimte die benodigd is voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inspectie en reparatie van kabels • Plaatsing van eventuele extra kabels • Eventuele aanpassingen van het kabeltraject • Verwijdering van OWEZ na einde van de vergunning 	<p>De aangevraagde kabelcorridor en kabelroute voor dit project heeft gedeeltelijk een overlap met de veiligheidszone van het offshore windpark Egmond aan Zee. Handhaving van de corridor is noodzakelijk om re-routing mogelijk te maken in geval van het vermijden van obstakels. TenneT en Noordzeewind zijn in overleg over de randvoorwaarden voor eventuele re-routing binnen de veiligheidszone van het windpark. Vanwege de aanwezigheid van kabels in de nabijheid van het windpark zal TenneT met NoordzeeWind een zogenaamde proximity agreement afsluiten.</p>	Geen aanpassing
b.	<p>Het ontwerp dient rekening te houden met de bestaande erfpachtovereenkomst die NoordzeeWind heeft gesloten met het Rijksvastgoedbedrijf gezien het feit dat de kabels en geplande activiteiten mogelijk binnen de erfpachtzone zullen plaatsvinden. Het is in het belang van alle betrokkenen dat hieromtrent duidelijke afspraken worden gemaakt.</p>	<p>In de erfpachtovereenkomst komt het betrokken gebied overeen met de veiligheidszone van het windpark. Er is dus geen nieuw gebied aan de orde waarvoor afspraken gemaakt dienen te worden. Verwezen wordt naar de reactie onder 15a.</p>	Geen aanpassing

3. Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

De Commissie m.e.r. merkt op dat de informatie in het MER van hoge kwaliteit is. TenneT heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de verschillende kabeltracés en naar locaties voor transformatorstations. De onderzoeken zijn in verschillende stappen uitgevoerd, daarbij is per stap het aantal tracés en locaties ingeperkt. Per volgende stap is steeds dieper en gedetailleerder ingegaan op het ontwerp, de inpassing en effecten. Deze werkwijze is in het MER helder toegelicht. De uiteindelijke keuze voor het voorkeursalternatief (VKA) is mede daardoor goed onderbouwd. Het onderzoek naar het complexe vraagstuk van de mogelijke gevolgen voor gezondheid van magnetische velden (veroorzaakt door hoogspanningskabels en het transformatorstation) is grondig uitgevoerd. De resultaten en de beleidsmatige kaders zijn goed beschreven en de verschillende tracés zijn op dit aspect met elkaar vergeleken. Het planvormingsproces, de verschillende stappen daarin en de tussentijdse uitbreiding van de projectscope met de aansluiting van een tweede windpark (west Alpha), is eveneens duidelijk toegelicht.

De Commissie m.e.r. is van oordeel dat het MER volledig en van goede kwaliteit is. Daardoor kunnen de Ministers een besluit nemen over het inpassingsplan en de uitvoeringsbesluiten waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen. Voor de besluitvorming over het inpassingsplan geeft de Commissie m.e.r. een aantal aanbevelingen mee. Zij hoopt daarmee de kwaliteit van de besluitvorming verder te verbeteren. De aanbevelingen hebben betrekking op de thema's natuur en archeologie.

3.1 Aanbevelingen samenvatting informatie uit het MER

De Commissie m.e.r. constateert dat in de samenvatting bij het MER belangrijke conclusies en afwegingen ontbreken. De samenvatting presenteert de alternatieven uit MER fase 2 op globale kaarten. Op deze kaarten zijn in algemene bewoordingen de belangrijkste effecten weergegeven. Uit de samenvatting wordt niet duidelijk welke afwegingen hebben plaatsgevonden om op basis van de alternatieven uit fase 2 tot het VKA te komen. Deze informatie is wel in het MER en de bijlagenrapporten opgenomen in diverse tabellen waarin de alternatieven met elkaar zijn vergeleken. De Commissie beveelt daarom aan deze tabellen op te nemen bij de toelichting op het inpassingsbesluit.

Reactie: zoals de Commissie m.e.r. beaamt, is in het MER de informatie met betrekking tot de milieuaspecten opgenomen, op basis waarvan de afweging om te komen tot het VKA mede heeft plaatsgevonden. De keuze voor het VKA is mede bepaald op de aspecten omgeving, techniek en kosten. Het opnemen van bedoelde tabellen in de toelichting van het inpassingsplan heeft – in de opbouw en functie van deze toelichting – daarom geen toegevoegde waarde. De tabellen in het MER geven zonder de bijbehorende, uitgebreide procesbeschrijving uit het MER geen volledig en integraal beeld van de afweging van het VKA zoals deze ten aanzien van de technische haalbare alter-

natieven (tracéalternatief 1, tracéalternatief 3 en een combinatie van 3 met het oostelijk deel van tracéalternatief 5B) heeft plaatsgevonden in het kader van het inpassingsplan. De tabel met alle aspecten die zijn meegenomen in de afweging is reeds opgenomen (tabel 4 in paragraaf 4.4.1 van de toelichting).

Na de keuze van het VKA, is dit tracé verder technisch uitgewerkt en - mede op basis van de effectbeoordeling – geoptimaliseerd. Een één-op-één-vergelijking van het VKA met de verschillende technische alternatieven op basis van de gegevens uit de tabellen is dan ook niet zinvol. Daarnaast zijn in het geoptimaliseerde VKA ook de effecten van bijbehorende voorzieningen (zoals werkterreinen) meegenomen, waardoor een vergelijking ook niet wenselijk is. De uitgangspunten zijn immers verschillend.

Paragraaf 4.5 beschrijft de milieueffecten van de nadere uitwerking/optimalisatie van het VKA. Daarmee is een compleet beeld geschetst van de trechtering van alternatieven tot de keuze voor het VKA in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

3.2 Aanbevelingen thema archeologie

Het MER bevat volgens de Commissie m.e.r. een goede archeologische inventarisatie en het afwegingskader voor de archeologie en cultuurhistorie is in orde. Ten aanzien van de effectbeoordeling van de locatie Tata Steel kan de Commissie m.e.r. de eindwaardering niet volgen. Deze eindwaardering is negatief (-) en lijkt het gemiddelde te zijn van de bekende waarden (0) en de verwachte waarden (--). De Commissie merkt op dat deze scores niet kunnen worden gemiddeld tot een eindscore, maar dat de eindscore bepaald zou moeten worden door de negatieve score (--) van verwachte archeologische waarden.

Reactie: het gebied heeft voor een groot deel een hoge archeologische verwachting, maar daarmee is het nog niet zeker of er daadwerkelijk een vindplaats aanwezig is.

Op basis van deze gecorrigeerde uitkomst adviseert de Commissie ook de opmerking over 'beperkte archeologische waarden' in het ontwerp inpassingsplan aan te passen. De te verwachten kwaliteit en complexiteit van de archeologische resten in dit gebied zijn immers (zeer) hoog. En mede door de uitstekende bewaaromstandigheden onder het grondwater vereisen ze veel (archeologisch) handwerk. Op basis van de hoge verwachtingswaarde beveelt de Commissie aan om tijdig de benodigde maatregelen in het kader van de archeologische zorgplicht in beeld te brengen. Gezien de tijdsdruk op de projectplanning dienen voldoende doorlooptijd en middelen te worden gereserveerd. Dit kan op basis van kengetallen.

Reactie: Het woord "beperkte" is verwijderd. Het is nog onbekend wat de mate van voorkomen van archeologische waarden is. TenneT is zich er van bewust dat in de desbetreffende zones nog alleen verkennend booronderzoek is uitgevoerd en dat karterend booronderzoek en eventueel gravend onderzoek nog moet worden uitgevoerd. Uitvoering van deze onderzoeken zal in afstemming met projectplanning gebeuren.

3.3 Aanbevelingen thema natuur

De natuurinformatie in het MER is helder en uitgebreid. De Passende beoordeling en de soortbeschermingstoets zijn eveneens van goede kwaliteit. Complexe onderwerpen zoals de gevolgen van onderwatergeluid en vertroebeling voor beschermde gebieden en soorten worden daarin goed uitgelegd.

In de zienswijzen wordt gewezen op mogelijk nog niet bekende vaste verblijfplaatsen van boombewonende vleermuissoorten in het plangebied. Ten aanzien van mogelijke effecten op deze vleermuizen nabij de beoogde transformatorstationslocatie acht de Commissie m.e.r. het raadzaam om vervolgonderzoek te doen en mitigerende maatregelen uit te werken.

Reactie: het ecologisch inpassen van bomen in het plangebied is niet mogelijk. De opties om opgaande bos/bomen te behouden zijn gedurende het proces wel besproken, maar dit was gezien de functie van het terrein (transformatorstation) en het beperkt houden van de totaalomvang, niet mogelijk. Omdat wel bos gekapt wordt, worden in de directe omgeving (aangrenzend bos) maatregelen getroffen. Het gaat daarbij om het aanbieden van verblijfplaatsen voor vleermuizen en vogels in de vorm van kunstmatige kasten. Daarnaast worden enkele bomen met nadrukkelijk aanwezige spechtenholen ruim afgezaagd en verticaal in het aangrenzende bos geplaatst. Deze bomen (stammen) vormen daarmee een meer natuurlijke vorm van extra verblijfplaatsen.

De Commissie m.e.r. stelt vast dat het project valt onder de ontwikkelingsruimte voor prioritaire projecten. De Commissie beveelt aan om de ontwikkelingen rondom het PAS (toelaatbaarheid/aanpak) te volgen en daar bij de besluitvorming rekening mee te houden. Indien blijkt dat de PAS niet meer kan worden gebruikt als onderbouwing van het project zal de Passende beoordeling moeten worden aangepast. Indien aan de orde kan het alternatieven-onderzoek uit het MER vervolgens als basis worden gebruikt voor een eventuele ADC-toets.

Reactie: ter kennisgeving aangenomen. Hierop is nader ingegaan in paragraaf 5.2.2 van de plantoelichting.

4. Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van verdere technische uitwerking van het project en overleg met diverse bestuursorganen is een aantal nieuwe inzichten ontstaan. Deze zijn als ambtshalve wijzigingen opgenomen. Onderstaand zijn de inhoudelijke wijzigingen per besluit weergegeven. Daarnaast hebben redactionele wijzigingen plaatsgevonden.

Omgevingsvergunning transformatorstation Tata Steel

- Toevoeging van controlepunten aan de vergunning en nadere toelichting en beoordeling tonaal geluid. Verder zijn de verplichting tot het uitvoeren aanvullend bodemonderzoek en een voorschrift voor het aspect archeologie opgenomen.

Vergunning Wet natuurbescherming

- Toevoeging bepaling over ontwikkelingsruimte voor stikstofdepositie.

Watervergunning offshore

- Aanpassing formulering van een aantal voorschriften om dubbelingen binnen de vergunning en een overlap met zaken die al wettelijk geregeld zijn, te voorkomen.

Inpassingsplan Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)

- Er is een aanvulling op het MER en Passende Beoordeling opgesteld waarin onder andere onderstaande tweetal punten is opgenomen (zie bijlage bij deze nota). Dit betreft het beoordelen van:
 1. milieueffecten die volgen uit het omdraaien van een aantal in- en uittredepunten van de boringen;
 2. milieueffecten van de verbreding van de ontsluitingsweg tot het transformatorstation;Waar er - ten gevolge van deze twee punten - effecten zijn op het gebied van de ruimtelijke ordening, is dit tevens opgenomen in de toelichting van het inpassingsplan. De verbreding van de ontsluitingsweg is opgenomen artikel 10 van de planregels.
- Toevoeging extra geluidmaatregelen in paragraaf 2.2.3 (zie de beantwoording onder 3d).
- Toevoeging laatste ontwikkelingen met betrekking tot het voorzorgbeleid in paragraaf 3.1.11.
- Wijziging provinciaal beleidskader in paragraaf 4.2.1.
- Wijziging toetsingskader aspect stikstofdepositie in paragraaf 5.2.2 (zie de aanvulling op het MER en de Passende Beoordeling in de bijlage bij deze nota).
- Wijziging van de vigerende bestemming Water in een groenbestemming in verband met gedeeltelijke demping van een retentievijver in paragraaf 5.6.2 en hoofdstuk 6 en nieuw artikel 4 van de planregels.

- Aanvulling van de beschrijving waarom er geen sprake is van effecten op de grondwaterkwaliteit ter plaatse van het grondwaterbeschermingsgebied in paragraaf 5.6.2.
- Verduidelijking opgenomen van de archeologische verwachtingswaarde op de locatie van het transformatorstation. Vervanging van het archeologisch vooronderzoek versie 30 augustus 2018 door de versie 29 november 2018 (bijlage 9 bij de toelichting van het inpassingsplan) en toelichting aangepast op de resultaten van dit onderzoek in paragraaf 5.7.2.
- Toevoeging beschrijving van laagfrequent geluid als gevolg van het transformatorstation in paragraaf 5.8.2.
- Aanpassing van tekstdelen van de toelichting aan het feit dat TenneT op 28 februari 2019 de locatie voor het transformatorstation van Tata Steel heeft gekocht.
- Vervanging van Landschapsplan versie 11 oktober 2018 door het met de regio nader uitgewerkte Landschaps- en compensatieplan versie 28 maart 2019.
- Zeer beperkte verschuiving van het tracé ter hoogte van de Westerhoutweg op de verbeelding.

Bijlage
Aanvulling MER en PB

AANVULLING MER EN PB NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN (WEST ALPHA)

Definitief

1 APRIL 2019

Contactpersoon

**DRS. ING. G.H. SWINKELS
EN DRS. M. DE SAIN**

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 264
6800 AG Arnhem
Nederland

Pondera Consult B.V.

Postbus 579
7550 AN Hengelo (Ov.)
Nederland

INHOUDSOPGAVE

1	AANLEIDING AANVULLINGEN	5
1.1	Aanvullingen milieueffectrapport (MER)	5
1.2	Aanvullingen Passende Beoordeling	5
2	MILIEUEFFECTEN OMDRAAIEN VAN EEN AANTAL IN EN UITTREDEPUNTEN	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Bodem	7
2.3	Ecologie	8
2.4	Landschap	8
2.5	Archeologie	9
2.6	Overige gebruiksfuncties	9
3	MILIEUEFFECTEN VERBREDING ONTSLUITINGSWEG TRANSFORMATORSTATION	10
3.1	Inleiding	10
3.2	Bodem en water	11
3.3	Ecologie	11
3.4	Landschap	11
3.5	Archeologie	12
3.6	Overige gebruiksfuncties	12
4	MILIEUEFFECTEN LIGGING KABELTRACÉ IN GRONDWATERBESCHERMINGSGEBIED	13
5	WIJZIGING TEKSTEN MER OVER HET PAS	15
6	WIJZIGING TEKSTEN PASSENDE BEOORDELING OVER PAS	16

COLOFON

20

1 AANLEIDING AANVULLINGEN

1.1 Aanvullingen milieueffectrapport (MER)

In de periode van de raadpleging over en ter inzage legging van de ontwerpbesluiten en het milieueffectrapport (MER) van net op zee Hollandse Kust (noord en west Alpha)¹ en verdere technische uitwerking is een aantal nieuwe inzichten ontstaan. Hierdoor is het nodig om het MER, met kenmerk MER Deel A 079966422 B - Datum: 31 augustus (gewijzigd 09 oktober 2018) Arcadis-Pondera en MER deel B kenmerk 079966587 B - Datum: 09 oktober 2018 Arcadis-Pondera, op een aantal punten aan te vullen. Dit betreft:

1. Het beoordelen van milieueffecten die volgen uit het omdraaien van een aantal in- en uittredepunten van de boringen (beschreven in hoofdstuk 2);
2. Het beoordelen van milieueffecten van de verbreding van de ontsluitingsweg tot het transformatorstation (beschreven in hoofdstuk 3);
3. Het beoordelen van milieueffecten van de ligging van het kabeltracé in grondwaterbeschermingsgebied (beschreven in hoofdstuk 4);
4. Teksten in het MER over het van toepassing zijn van het Programma Aanpak Stikstof (opgenomen in hoofdstuk 5).

1.2 Aanvullingen Passende Beoordeling

In januari 2019 is bekend geworden dat de partiële herziening van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), die voorzien was voor 2018 is uitgesteld tot 2020. Het project 'net op zee Hollandse Kust (Noord) en Hollandse Kust (west Alpha), dat was aangemeld voor de prioritaire lijst 2018 binnen het PAS, heeft hierdoor niet tijdig de status van prioritair project gekregen. Als gevolg is er geen reservering in segment 1 beschikbaar en is een eigenstandige beoordeling noodzakelijk ten behoeve van de ontwikkelingsruimte uit segment 2. Hiervoor is in februari 2019 met behulp van AERIUS opnieuw berekend wat de stikstofdepositie als gevolg van dit project is op Natura 2000-gebieden. Als gevolg is een aantal teksten gewijzigd in de Passende Beoordeling 079806108 A.4 - Datum: 2 augustus 2018 Arcadis.

Dit betreft:

1. Teksten in de Passende Beoordeling over het van toepassing zijn van het Programma Aanpak Stikstof (opgenomen in hoofdstuk 6);
2. Bijlage E Samengevatte Resultaten AERIUS berekeningen (in deze aanvulling Bijlage A);
3. Bijlage F Totaal AERIUS rapport (berekening voor voorkeursalternatief) (in deze aanvulling Bijlage B).

¹ MER Deel A 079966422 B - Datum: 31 augustus, gewijzigd 09 oktober 2018) en MER deel B Arcadis-Pondera kenmerk 079966587 B - Datum: 09 oktober 2018.

2 MILIEUEFFECTEN OMDRAAIEN VAN EEN AANTAL IN EN UITTREDEPUNTEN

2.1 Inleiding

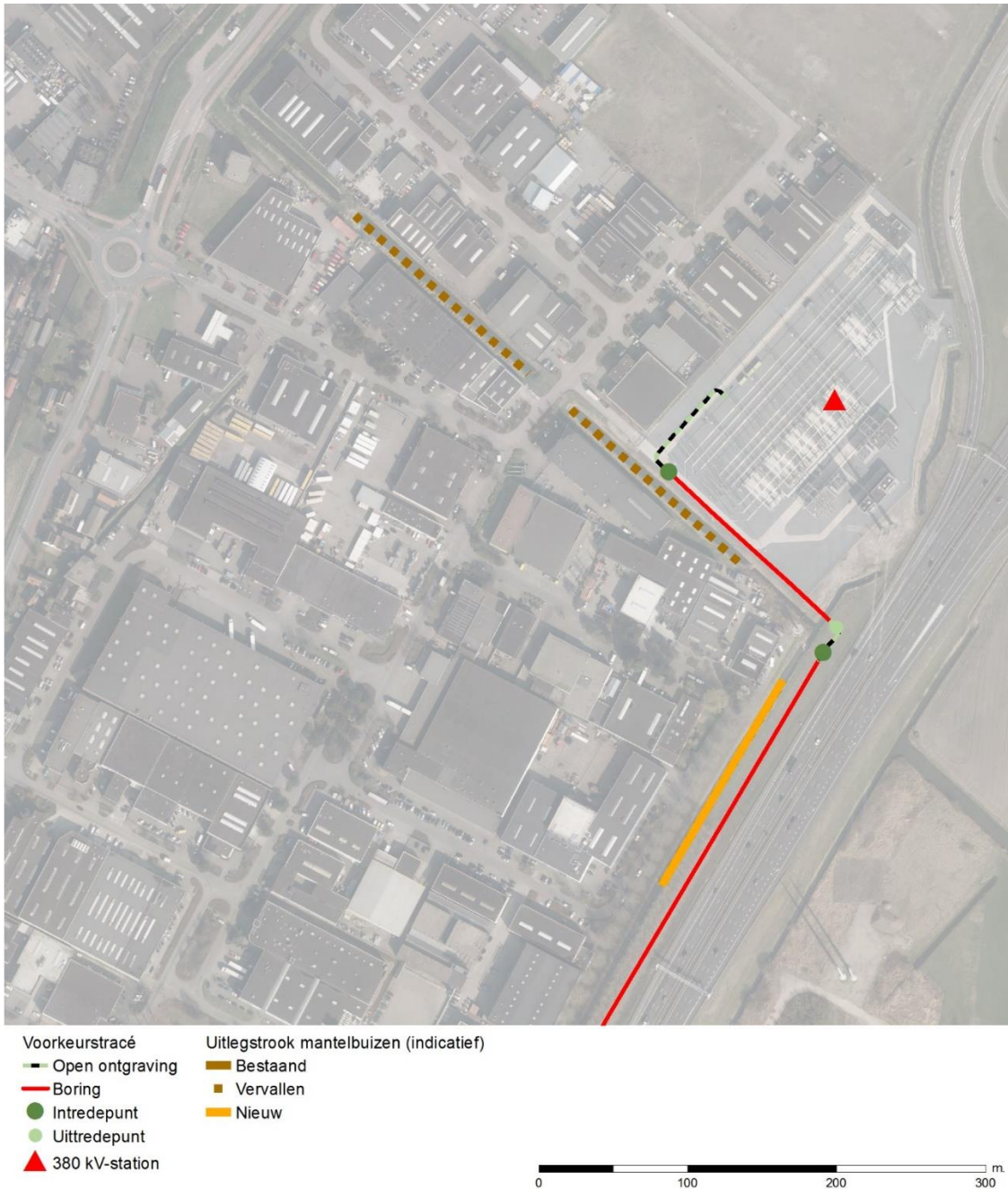
Tijdens de detaillering van het technisch ontwerp is gebleken dat een tweetal in- en uittredepunten omgedraaid dient te worden. De situatie en de veranderingen in de effectbeoordeling worden hieronder beschreven. Samengevat is dat er geen veranderingen optreden in de in het MER gemaakte milieueffectbeoordeling. Het omdraaien heeft veelal geen effect op het hele tracé en in het MER zijn de uitlegstroken bij de intredepunten niet specifiek meegenomen, er is een werkterrein meegenomen bij in- en uittredepunten. Bij landschap is er wel een aantal aandachtspunten.

Het gaat allereerst om boring bij de Leeghwaterweg (Velsen) naar westzijde A9 (Beverwijk) waarbij het niet mogelijk (b)lijkt om de mantelbuizen in de boring te trekken zonder deze over de A9 heen te 'zwaaien'.



Figuur 2-1 Nieuwe situatie boring Leeghwaterweg.

De tweede situatie betreft de korte boring vanaf A9 naar 380 KV-station Beverwijk. Door het omdraaien kan de bomerij langs de A9 worden ontzien.



Figuur 2-2 Nieuwe situatie boring vanaf A9 naar 380 KV-station Beverwijk.

2.2 Bodem

Of de locatie een in- of uittredepunt is, is voor het thema bodem en water niet van belang in het MER. Een uitlegstrook en verandering daarvan betekent iets voor het ruimtebeslag. Dit leidt niet tot een wezenlijk andere ingreep, omdat er geen zwaar materieel nodig is voor de uitleg waardoor er eventueel zetting kan optreden. Voor bodem- en water zijn graaf- en bemalingswerkzaamheden leidend: de effecten hangen met name samen met het maken van de tie-ins van de boringen. De conclusie is dat voor bodem en water in het MER geen veranderingen optreden.

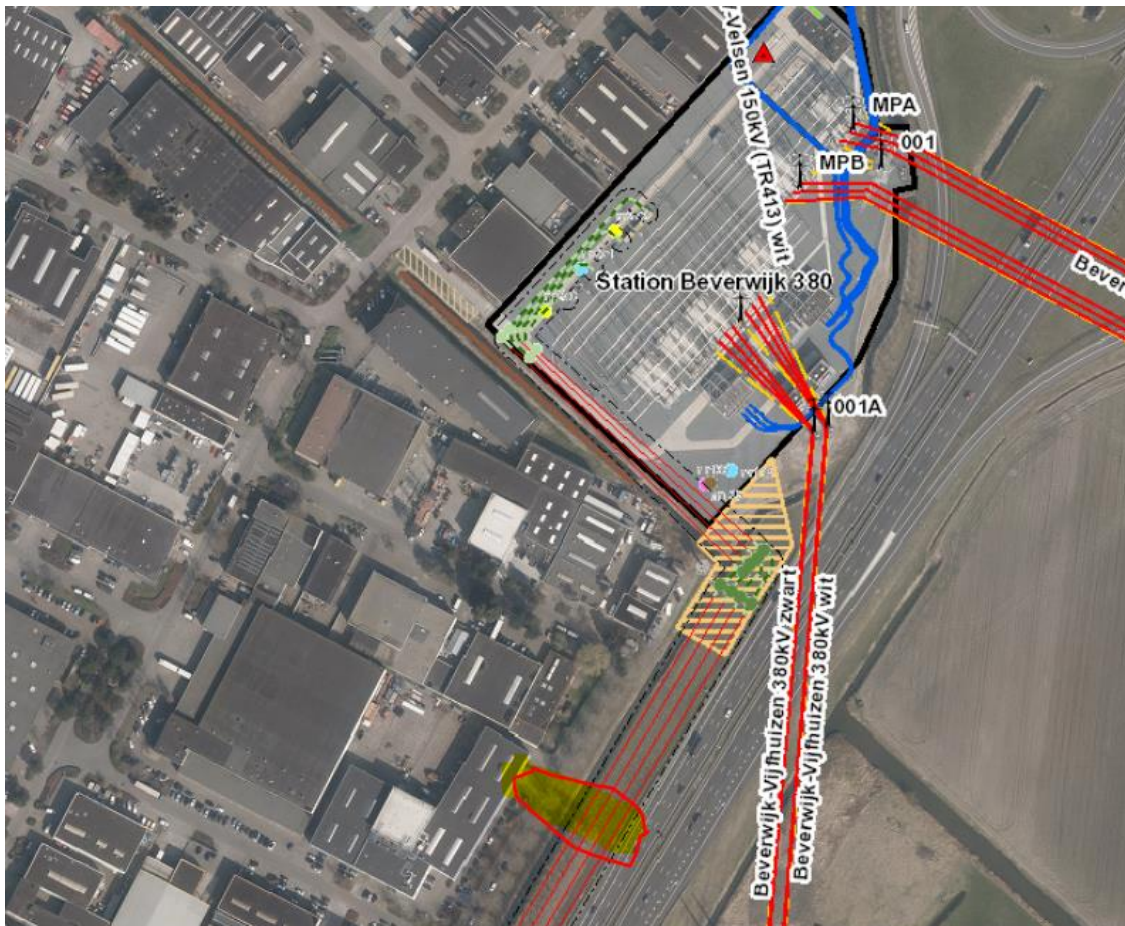
2.3 Ecologie

Voor ecologie is het niet van belang in het MER of een locatie een in- of uittredepunt is. De conclusie is dat er voor ecologie in het MER geen veranderingen optreden.

2.4 Landschap

Ten aanzien van het boorpunt bij de Leeghwaterweg (eerste situatie): de mantelbuizen worden langs de rand van het Wijkeroogpark aangelegd. Het park vormt een belangrijk (ecologisch) groen- en recreatiegebied. Door het uitleggen van de mantelbuizen ontstaat een risico op aantasting van de bomen en beplantingen van het park. Op het gehele tracé gezien is dit echter een lokaal effect en heeft door de beperkte schaal geen invloed op de effectbeoordeling van het gehele tracé. Geen wijziging t.o.v. score VKA, wel aandacht voor bomen.

Ten aanzien van het boorpunt bij de Westzijde A9 Beverwijk: de mantelbuizen worden aan de westzijde van de A9 gelegd vanaf het uittredepunt naar het zuiden tot aan de bomenrij. Gezien deze ligging en de beperkte lengte van de boring is er geen kans op aantasting van de aanwezige driedubbele bomenrijen langs de A9.



Figuur 2-3 Ligging bomenrij langs A9.

2.5 Archeologie

Het omdraaien van de twee in- en uittredepunten verandert niets in de effectbeoordeling archeologie. Het uitgangspunt is dat bij het uitleggen van de mantelbuizen geen bodemverstoring optreedt en er dus geen effecten op archeologie zijn. In het MER is op sommige locaties de bodemverstoring als gevolg van de boring ter plaatse van het in- en uittredepunt negatief beoordeeld. Dit heeft geen relatie met of een locatie een in- of uittredepunt is.

2.6 Overige gebruiksfuncties

Voor overige gebruiksfuncties is ook geen onderscheid gemaakt tussen in- en uittredepunten behalve voor geluid. Ter hoogte van een intredepunt wordt een boorinstallatie geplaatst die geluid produceert. In het MER is gekeken of er woonbestemmingen binnen de 300 meter van de boorinstallatie liggen. Aangezien er bij een aantal intredepunten woonbestemmingen binnen deze 300 meter aanwezig zijn, moeten maatregelen getroffen worden om te voldoen aan 60 dB(A). Omdat de uitgangspunten voor de berekeningen worst case en generiek zijn, worden voor de uitvoering locatiespecifieke berekeningen gemaakt en indien noodzakelijk maatregelen getroffen. Deze effectbeoordeling is van toepassing op alle intredepunten.

De nieuwe situatie bij de twee locaties is dat de boringen gaan plaatsvinden op een industrieterrein waar een vijftal woonbestemmingen binnen de 300 meter ligt. Hiervoor is de bovenstaande tekst van toepassing. Voor het intredepunt langs de A9 geldt dat het geluid waarschijnlijk door het omgevingsgeluid (van de snelweg) wordt overschaduwd.

3 MILIEUEFFECTEN VERBREDING ONTSLUITINGSWEG TRANSFORMATORSTATION

3.1 Inleiding

De verbreding van de ontsluitingsweg naar het transformatorstation is niet opgenomen in het MER omdat ten tijde van het opstellen van het MER dit nog niet in beeld was. Het betreft de verbreding van de Tussenwijkweg in Wijk aan zee van circa 4,5 meter naar 6 meter in de nieuwe situatie. De weg wordt nu gebruikt als calamiteitenroute voor Tata Steel en voor het kantoor om bij hun parkeerterrein te komen. In de nieuwe situatie wordt tijdens de gebruiksfase van de weg gebruik gemaakt door TenneT voor onderhoud van het transformatorstation (sporadisch) en door de 'operators' van de windmolenparken (dagelijks).



Figuur 3-1 Verbreding ontsluitingsweg transformatorstation.

3.2 Bodem en water

Het verbreden van de Tussenwijkweg omvat een toename van verhard oppervlak. Verharding kan leiden tot een afname van infiltrerend hemelwater indien het water op de weg met straatkolken wordt afgevoerd. Dit is bij deze wegverbreding niet aan de orde. Hemelwater zal van de weg afstromen en in de zandige berm infiltreren. Vanaf het verhard oppervlak zal mogelijk meer neerslag verdampen voordat het kan afstromen naar de berm. Dit is echter zeer beperkt door de geringe toename van verhard areaal. Het infiltrerende hemelwater kan een slechtere waterkwaliteit hebben door emissies van het aanwezige verkeer. De toename van verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie bestaat in de gebruiksfase zoals eerder aangegeven uit onderhoudsverkeer van TenneT naar het transformatorstation en de operators van de windmolenparken. Dit verkeer betreft hooguit enkele auto's per dag en heeft daarmee geen effect zoals bij overige verkeerswegen met een constante verkeerstream en daarmee optredende emissies die in de bermen neerslaan. In de aanlegfase van het transformatorstation is er sprake van meer verkeer, echter omdat dit tijdelijk is, heeft dit een zeer beperkt effect. De scores op de verschillende deelaspecten blijven neutraal (0) tot licht negatief (0/-).

3.3 Ecologie

Voor de bouwwerkzaamheden voor het transformatorstation en voor het verkeer in de gebruiksfase moet de ontsluitingsweg aan de noordzijde worden verbreed. Dit betekent dat hier een strook groen, dat begrensd is als Natuurnetwerk Nederland vrijgemaakt en verhard moet worden. De huidige weg ligt overigens ook binnen de NNN-begrenzing, maar is geen onderdeel van de natuurlijke kenmerken. Het bos vormt geen onderdeel van een Natura 2000-gebied en negatieve effecten op Natura 2000-gebieden worden door de omvang van de ingreep op voorhand uitgesloten.

Het bos is begrensd als Duinbos [N15.01], waarvan de biotische kwaliteit primair bepaald wordt door de morfologie en vegetatie, maar ook vogels zijn een kwaliteitsindicator (BIJ12, 2019^[1]). De in te richten strook bestaat deels uit de berm van de bestaande weg en een strook struweel en een enkele boom. De genoemde vogelsoorten onder Duinbos zijn enkele typische bossoorten, die matig verstoringgevoelig zijn (o.a. groene specht, kleine bonte specht, wielewaal). Door de vorm, omvang en doordat diverse wegen en paden in het gebied liggen, is het bos langs de Zeestraat versnipperd en is de bestaande verstoring (Tata Steel, verkeer Zeestraat en fietspaden) al groot. Aanwezigheid van de genoemde minder algemene of kritische soorten als wielewaal of groene specht is hier daarom onwaarschijnlijk. Minder verstoringgevoelige soorten zouden hier wel voor kunnen komen.

De uitbreiding is circa 220 m² met een (maximale) breedte van 2,8 meter. Deze strook zal geen essentieel onderdeel zijn van het leefgebied van vogels of andere soorten. Van significante aantasting van de staat van instandhouding van soorten of andere natuurwaarden zal zeker geen sprake zijn. Omdat wel sprake is van een afname van het oppervlak NNN en leefgebied van soorten, wordt de afname voor NNN en beschermde soorten beoordeeld als negatief. De totaalscore voor NNN en beschermde soorten verandert hierdoor niet, deze blijven negatief (-).

Door de beperkte breedte, is van extra verstoring geen sprake. Het gebruik van de weg kan wel leiden tot extra verstoring, maar deze valt binnen de toename van verstoring door de bouw en het gebruik van het transformatorstation (dat een grotere impact heeft). Verstoring is niet aanvullend getoetst.

3.4 Landschap

De verbreding van de ontsluitingsweg heeft een zeer klein effect omdat er aan de bestaande strook verharding een kleine strook verharding wordt toegevoegd. Hierdoor dient vooral struikgewas plaats te maken. De beplanting is onderdeel van de groenstructuur langs Zeestraat en in het Groenstructuurplan van de Gemeente Beverwijk aangewezen als geleidend groen. Het effect van de verbreding heeft door de beperkte schaal geen invloed op de effectbeoordeling van het transformatorstation. De score voor landschap en aardkunde op de drie schaalniveaus blijft hetzelfde voor het transformatorstation: de score van 'invloed op landschappelijk hoofdpatroon' blijft neutraal (0), de score van 'invloed op gebiedskarakteristiek' blijft zeer negatief (--), de score van 'Invloed op samenhang tussen specifieke elementen en hun context' blijft negatief

[1] <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/de-index-natuur-en-landschap/>

(-) en de score van aardkundige waarden blijft ook zeer negatief (--). Mogelijke maatregel direct naast de toegangsweg is herstel van de beplanting na aanleg.

3.5 Archeologie

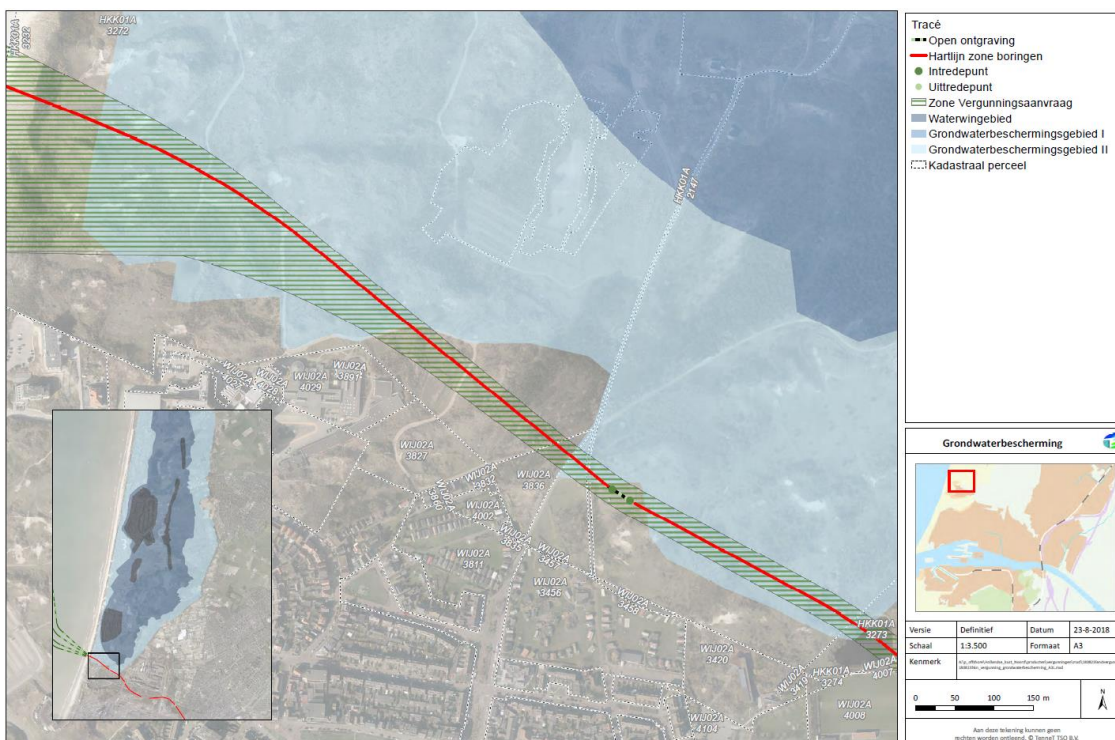
De verbreding van de Tussenwijkweg geeft geen verandering in de totale effectbeoordeling van archeologie voor het VKA. Er liggen geen bekende archeologische vindplaatsen. De locatie van de ontsluitingsweg heeft een hoge archeologische verwachting, net zoals een gedeelte van de locatie van het transformatorstation. De kleine toename in oppervlakte geeft een toename van het risico op aantasting van eventueel aanwezige waarden. Dit is echter een zeer lokaal effect en heeft door de beperkte schaal geen invloed op de totale effectbeoordeling en score. De score van 'aantasting bekende archeologische waarden' en 'aantasting verwachte archeologische waarden' blijven beiden licht negatief (0/-).

3.6 Overige gebruiksfuncties

Aan de oostzijde van de weg loopt een laagspanningskabel en een telecomkabel van de KPN. Deze ondervinden geen effecten door de verbreding. Voor geluid vindt er geen verandering van de beoordeling plaats. In de aanlegfase van het transformatorstation is er sprake van meer verkeer, echter omdat dit tijdelijk is, heeft dit een zeer beperkt effect. De toename van verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie bestaat in de gebruiksfase zoals eerder aangegeven uit onderhoudsverkeer van TenneT naar het transformatorstation en de operators van de windmolenparken. Dit verkeer betreft hooguit enkele auto's per dag en heeft daarmee geen effect zoals bij overige verkeerswegen met een constante verkeerstream en daarmee optredend geluid.

4 MILIEUEFFECTEN LIGGING KABELTRACÉ IN GRONDWATERBESCHERMINGSGBIED

In het MER deel B is in paragraaf 5.2.5.3 opgenomen dat “In geen van de alternatieven die in deze tweede fase van het MER worden onderzocht, worden grondwaterbeschermingsgebieden gepasseerd, dit criterium wordt daarom niet verder uitgewerkt.” Zowel het MER-tracéalternatief 3 als het uiteindelijke VKA kent echter wel een doorsnijding van het grondwaterbeschermingsgebied en wordt daarom opgenomen in deze aanvulling op het MER. Voor de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied is overigens een ontheffing aangevraagd op grond van de Provinciale Milieu Verordening (PMV). De ligging van het VKA binnen de begrenzing van grondwaterbeschermingsgebied is te zien de onderstaande figuur.



Figuur 4-1 Ligging van het grondwaterbeschermingsgebied met aangegeven de ligging van de hoogspanningsverbinding.

Ondanks de ligging binnen de begrenzing is er geen sprake van een negatief effect. Dit wordt hieronder toegelicht.

Binnen het grondwaterbeschermingsgebied kan op basis van deze boringen geconcludeerd worden dat er op een diepte van ongeveer NAP -20 meter een kleiige, venige laag ligt van enkele meters dik. Hieronder is een aantal dikkere slecht doorlatende lagen aanwezig. In het westen ligt op circa NAP -43 meter een kleiige laag. In het oosten ligt op NAP -55 meter een kleilaag. Tussen deze lagen bevindt zich matig fijn tot zeer fijn zand. De kabels worden niet dieper dan 40 meter onder het maaiveld aangelegd. Dat betekent dat de enige kleiige / venige laag die doorsneden wordt de laag is die aanwezig is op circa NAP -20 meter. Bij het doorboren van een slecht doorlatende laag moet rekening worden gehouden met het mengen van mogelijk verschillend type grondwater boven en onder deze laag.

Volgens metingen van PWN is er zoetwater aanwezig tot ongeveer NAP -20 meter in het westen tot ongeveer NAP -80 meter in het oosten van het tracé ter plekke van het drinkwaterwingsgebied. De kabels op een maximale diepte van NAP -40 meter doorkruisen dus de zoet-zoutgrens.

Invloed op de samenstelling van het grondwater

De aanleg en vervolgens het gebruik van de kabels mag niet leiden tot een verslechtering van de grondwaterkwaliteit. De afdichting rond de mantelbuis waarin de kabels zich bevinden kan een potentiële stroombaan voor grondwater zijn. Dit leidt tot risico's wanneer grondwater van verschillende kwaliteiten kunnen mengen. Voor het boren in de aanlegfase wordt gebruik gemaakt van bentoniet, dit is natuurlijk van aard. Door gebruik van deze vloeistof zal er geen verslechtering op de grondwaterkwaliteit optreden. Daarnaast gaat dit ter plaatse van de slecht doorlatende lagen een afdichting vormen tegen de stroming langs de mantelbuizen. Slechtdoorlatende lagen worden daarmee afgedicht.

Invloed op grondwater ter plekke van de in- en uittredepunten.

De geplande hoogspanningsleidingen treden buiten de grenzen van het grondwaterbeschermingsgebied en haar beschermingszone in. Het tijdelijke in- en uittredepunt (ter grootte van 20*50 meter) van de boringen, ter plaatse van de parkeerplaats aan de Meeuweweg, wordt op 1,5 meter -mv. aangelegd. Op deze diepte worden de kabels / boringen (die hier samenkomen) met elkaar verbonden. De grondwaterstand is dieper gelegen. De verwachting is dat bemaling op deze locatie, die zelf buiten het grondwaterbeschermingsgebied ligt, niet noodzakelijk is. De tijdelijke werksleuf (in- uittredepunt) heeft daarom ook geen effect op het grondwaterbeschermingsgebied.

Invloed op de grondwaterstanden en -stroming

De kabels binnen het grondwaterbeschermingsgebied worden aangelegd op een gemiddelde diepte van circa NAP -30 meter. De aanwezigheid van deze kabels heeft geen effect op de grondwaterstand of grondwaterstroming. Het grondwater kan vrij rondom de kabels stromen en veroorzaken geen afsluitendelaag of barricades.

5 WIJZIGING TEKSTEN MER OVER HET PAS

In januari 2019 is bekend geworden dat de partiële herziening van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), die voorzien was voor 2018 is uitgesteld tot 2020. Het project 'net op zee Hollandse Kust (Noord) en Hollandse Kust (west Alpha), dat was aangemeld voor de prioritaire lijst 2018 binnen het PAS, heeft hierdoor niet tijdig de status van prioritair project gekregen. Als gevolg is er geen reservering in segment 1 beschikbaar en is een eigenstandige beoordeling noodzakelijk ten behoeve van de ontwikkelingsruimte uit segment 2. In dit verband is een aantal teksten gewijzigd in MER deel B kenmerk 079966587 B - Datum: 09 oktober 2018 Arcadis-Pondera. Dit betreft:

Paragraaf 3.5.1, pagina 82, de volgende tekst:

Het enige verschil met tracéalternatief 3 door de wijzigingen in het tracé treedt op voor de stikstofdepositie. Omdat deze wijzigingen klein zijn ten opzichte van de totale emissie die optreedt (inclusief de zeekabel), is het verschil in depositie eveneens klein. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat een meetbare toename optreedt in 18 Natura 2000-gebieden. Het verschil met tracéalternatief 3 is maximaal 0,26 mol N/ha/jaar, voor de meeste Natura 2000-gebieden is het verschil maximaal 0,06 mol N/ha/jaar. De samengevatte waarden zijn opgenomen in de tabel in bijlage XII-A. De stikstofdepositie is opgenomen in een reservering in segment 1 van het Programma Aanpak Stikstofdepositie (PAS), waarmee de effecten al passend beoordeeld zijn. Omdat wel sprake is van depositie, is dit beoordeeld als niet wezenlijk negatief (0/-).

Vervangen door onderstaande nieuwe tekst:

Het enige verschil met tracéalternatief 3 door de wijzigingen in het tracé treedt op voor de stikstofdepositie. Omdat deze wijzigingen klein zijn ten opzichte van de totale emissie die optreedt (inclusief de zeekabel), is het verschil in depositie eveneens klein. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat er een afname of gelijkblijvende stikstofdepositie is in 18 Natura 2000-gebieden. Het verschil met tracéalternatief 3 is maximaal 1,05 mol N/ha/jaar in het Noordhollands Duinreservaat, voor de meeste Natura 2000-gebieden is het verschil kleiner dan 0,05 mol N/ha/jaar. De samengevatte waarden zijn opgenomen in de tabel in bijlage XII-A. De stikstofdepositie past binnen de nog beschikbare ontwikkelingsruimte van segment 2 van het Programma Aanpak Stikstofdepositie (PAS), waarmee de effecten al passend beoordeeld zijn. Omdat wel sprake is van depositie, is dit beoordeeld als niet wezenlijk negatief (0/-).

Paragraaf 3.5.2, pagina 85, de volgende tekst:

De werkzaamheden in het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat vinden plaats op een parkeerplaats, die buiten Natura 2000 gebied valt en geen ecologische waarde heeft. Het plan heeft een reservering in segment 1 van het PAS voor de stikstofdepositie. De depositietoename in dit segment 1 is via het PAS al passend beoordeeld.

Vervangen door onderstaande nieuwe tekst:

De werkzaamheden in het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat vinden plaats op een parkeerplaats, die buiten Natura 2000 gebied valt en geen ecologische waarde heeft. Voor het plan is een Aerijs-berekening uitgevoerd ten behoeve van het bepalen van de hoeveelheid stikstofdepositie. Uit deze berekening is gebleken dat er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden en dat ontwikkelingsruimte nodig is uit segment 2. Deze ruimte blijkt nog beschikbaar te zijn (melding aan ministerie van EZK). De beschikbare ontwikkelingsruimte uit dit segment 2 is via het PAS al passend beoordeeld.

Paragraaf 7.2.1.3, pagina 232, de volgende tekst

De plannen voor de aansluiting van het windmolenpark vallen in de categorie prioritaire projecten (segment 1) en hiervoor is in het PAS al ontwikkelingsruimte gereserveerd. Toestemmingsverlening kan daarom voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie verlopen via het PAS.

Vervangen door onderstaande nieuwe tekst:

De plannen voor de aansluiting van het windmolenpark vallen in de categorie overige projecten (segment 2) waarvoor in het PAS ontwikkelingsruimte is gereserveerd. Uit de Aerijs-berekeningen blijkt dat nog voldoende ruimte beschikbaar is voor de berekende, eenmalige stikstofdepositie. Toestemmingsverlening kan daarom voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie verlopen via het PAS.

6 WIJZIGING TEKSTEN PASSENDE BEOORDELING OVER PAS

In januari 2019 is bekend geworden dat de partiële herziening van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), die voorzien was voor 2018 is uitgesteld tot 2020. Het project 'net op zee Hollandse Kust (Noord) en Hollandse Kust (west Alpha), dat was aangemeld voor de prioritaire lijst 2018 binnen het PAS, heeft hierdoor niet tijdig de status van prioritair project gekregen. Hierom is in februari 2019 met behulp van de AERIUS opnieuw berekend wat de stikstofdepositie als gevolg van dit project is op Natura 2000-gebieden. In de Passende Beoordeling is aangegeven dat uit het AERIUS Register blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte voor dit project beschikbaar is. In dit verband is een aantal teksten gewijzigd in de Passende Beoordeling 079806108 A.4 - Datum: 2 augustus 2018 Arcadis. Dit betreft:

Paragraaf 2.4, pagina 13, de volgende tekst:

De plannen voor de aansluiting van windenergiegebied Hollandse Kust (noord) en een deel van Hollandse Kust (west) vallen in de categorie prioritaire projecten (segment 1) en hiervoor is in de PAS al ontwikkelingsruimte gereserveerd. Toestemmingsverlening kan daarom voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie verlopen via de PAS. In de effectbeoordeling wordt wel een toelichting gegeven op de AERIUS-berekening die is uitgevoerd in het kader van de potentiële effecten op Natura-2000 gebieden.

Vervangen door onderstaande nieuwe tekst:

De plannen voor de aansluiting van windenergiegebied Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) vallen in de categorie Vrije ontwikkelingsruimte (segment 2), voor de projecten dient binnen het PAS eigen ontwikkelingsruimte aangevraagd te worden. Toestemmingsverlening gaat voor wat betreft de effecten van stikstofdepositie via het PAS. In de effectbeoordeling wordt wel een toelichting gegeven op de AERIUS-berekening die is uitgevoerd in het kader van de mogelijke effecten op Natura-2000 gebieden.

Paragraaf 6.5, pagina 91, de volgende tekst:

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat door de realisatie van beide systemen een meetbare toename optreedt in twaalf Natura 2000-gebieden door Hollandse Kust (noord) en op achttien Natura 2000-gebieden door Hollandse Kust (west Alpha). De samengevatte waarden zijn opgenomen in Bijlage EBijlage A. De totale resultaten staan in de AERIUS-rapporten in Bijlage F. In Bijlage F zijn ook de uitgangspunten van de AERIUS-berekeningen opgenomen.

Bij de Natura 2000-gebieden waarop de stikstofdepositie meetbaar toeneemt, is sprake van overschrijding van de kritische depositiewaarde. De hoeveelheid aan stikstofdepositie (de benodigde ontwikkelingsruimte) past binnen de voor de projecten gereserveerde ontwikkelingsruimte. Deze ontwikkelingsruimte wordt in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) eenmalig toegedeeld. Het PAS is per gebied (in de gebiedsanalyses) en op generiek niveau passend beoordeeld (Doekes, et al., 2015). In de conclusie is aangegeven dat is uitgesloten dat door het PAS de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied worden aangetast en de instandhoudingsdoelen ervan in gevaar komen.

Vervangen door onderstaande nieuwe tekst:

Uit de AERIUS -berekeningen blijkt dat door de realisatie van beide systemen een meetbare toename optreedt in achttien Natura 2000-gebieden. De samengevatte waarden zijn opgenomen in Bijlage A. De totale resultaten staan in de AERIUS-rapporten in Bijlage B. In Bijlage B zijn ook de uitgangspunten van de AERIUS-berekeningen opgenomen.

Bij de Natura 2000-gebieden die opgenomen zijn in de AERIUS-berekening, is sprake van een toename van de stikstofdepositie en sprake van overschrijding van de kritische depositiewaarde ergens in het Natura 2000-gebied. De maximale depositie op een Natura 2000-gebied is 0,37 mol N/ha/jaar op het Noordhollands Duinreservaat. Deze waarde ligt onder formele grenswaarde van 1,0 mol, maar omdat op diverse Natura 2000-gebieden al sprake is van (ergens) een maximale depositie, is de grenswaarde verlaagd tot 0,05 mol N/ha/jaar. Dit betekent dat ruimte uit segment 2 van het PAS nodig is. Uit de AERIUS -berekening blijkt dat er wel sprake is van een overschrijding van de grenswaarde, maar op de gebiedsdelen (hexagonen) waar deze overschrijding plaats vindt is nog voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar. Deze ontwikkelingsruimte wordt in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) eenmalig toegedeeld voor deze tijdelijke effecten. Het PAS is per

gebied (in de gebiedsanalyses) en op generiek niveau passend beoordeeld (Doekes, et al., 2015). In de conclusie is aangegeven dat is uitgesloten dat door het PAS de natuurlijke kenmerken van enig Natura 2000-gebied worden aangetast en de instandhoudingsdoelen ervan in gevaar komen.

Paragraaf 6.7, tabel 15, pagina X, de volgende rij:

Activiteit	Effect	Relevante IHD	Toetsing
Emissies	Verzuring en vermesting	Meetbare toename in twaalf Natura 2000-gebieden door Hollandse Kust (noord) en achttien Natura 2000-gebieden door Hollandse Kust (west Alpha)	Het gebruik van de in dit programma opgenomen depositie- en ontwikkelingsruimte leidt niet tot verslechtering of aantasting van de natuurlijke kenmerken gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor deze Natura 2000-gebieden

Vervangen door onderstaande nieuwe rij:

Activiteit	Effect	Relevante IHD	Toetsing
Emissies	Verzuring en vermesting	Meetbare toename in achttien Natura 2000-gebieden	Het gebruik van de in dit programma opgenomen ontwikkelingsruimte in segment 2 leidt niet tot verslechtering of aantasting van de natuurlijke kenmerken gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor deze Natura 2000-gebieden

Paragraaf 8.1, pagina X, de zesde en laatste bullit:

- *Voor het aspect stikstof geldt dat het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) behoort tot de prioritaire projecten van het PAS waarvoor ontwikkelruimte is gereserveerd. De depositie van de realisatie is meegenomen in de Passende Beoordeling behorend bij het PAS. Omdat de berekende toename van stikstofdepositie als gevolg van dit project, op enkele Natura 2000-gebieden hoger is dan de grenswaarde, is wel een vergunning nodig voor dit project.*

Vervangen door onderstaande nieuwe tekst:

- Voor het aspect stikstof geldt dat voor het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) eigen ontwikkelingsruimte nodig is in het PAS (segment 2). De effecten van stikstofdepositie van de realisatie is meegenomen in de Passende Beoordeling behorend bij het PAS. Omdat de berekende toename van stikstofdepositie als gevolg van dit project, op enkele Natura 2000-gebieden hoger is dan de grenswaarde, is wel een vergunning nodig voor dit project.

BIJLAGE A SAMENGEVATTE RESULTATEN AERIUS- BEREKENINGEN

Hoogste stikstofdepositie [mol N/ha/jaar] per Natura 2000-gebied, waarbij gerekend is met vier kabelsystemen en een verbinding met twee kabelsystemen tussen Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha).

Natura 2000-gebied	Maximale stikstofdepositie [mol N/ha/jaar]
Noordhollands Duinreservaat	0,37
Schoorlse Duinen	0,27
Zwanenwater & Pettemerduinen	0,20
Kennemerland-Zuid	0,16
Duinen Den Helder-Callantsoog	0,16
Duinen en Lage Land Texel	0,12
Polder Westzaan	0,11 (0,10) ¹
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	0,08
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0,09 (0,07) ¹
Waddenzee	0,08
Duinen Vlieland	0,08
Duinen Terschelling	0,07
Eilandspolder	0,07
Naardermeer	0,07
Oostelijke Vechtplassen	0,06
Meijndel & Berkheide	0,06
Duinen Ameland	>0,05
Coepelduynen	>0,05

¹ Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

BIJLAGE B TOTAAL AERIUS RAPPORT

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening HKN en HKWa VKA

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
TenneT TSO BV	..., ... Hollandse Kust Noord

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Net op Zee - Hollandse Kust Noord (HKN en HKW Alpha)	RnRJciFWM6Th

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
21 februari 2019, 17:45	2020	Berekend voor Wnb.

Tijdelijk project, startjaar	Duur in jaren
2020	1

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	472,23 ton/j
NH ₃	-

Resultaten

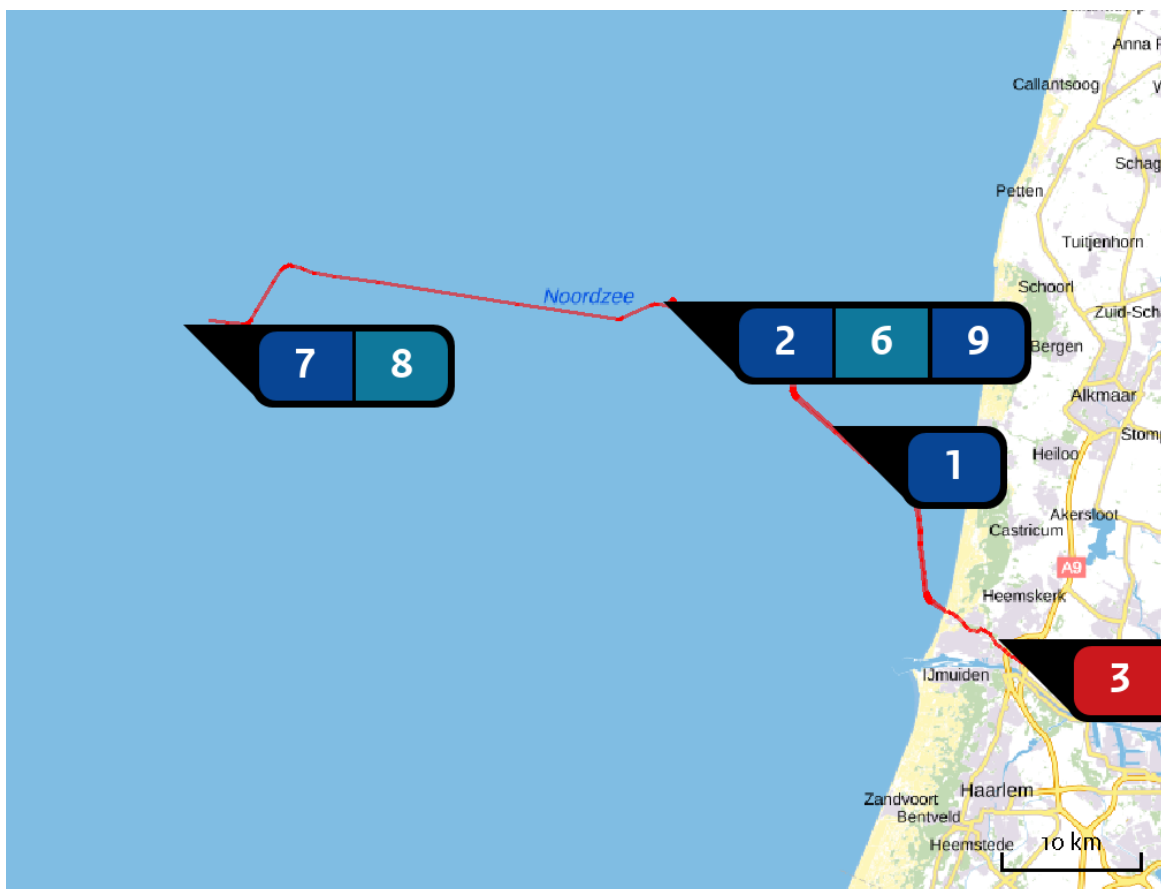
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
Noordhollands Duinreservaat	0,37





Toelichting


N-depositie t.g.v. realisatiefase van HKN en HKW Alpha

Locatie
HKN en HKWa VKA



Emissie
HKN en HKWa VKA

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Kabeltracé offshore HKN baggeren en varen ... Anders... Anders...	-	149,80 ton/j
2	Jacketplatform HKN - IMO-TIER-II ... Anders... Anders...	-	47,35 ton/j
3	 aanleg nieuwe transformatorstation Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	2.982,00 kg/j
4	 uitbreiding transformatorstation Beverwijk Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	595,00 kg/j
5	 Kabeltracé Onshore - STAGE 4 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	282,00 kg/j
6	 Offshore noodstroomgenerator Energie Energie	-	2.875,00 kg/j

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
7	Jacketplatform HKWa - IMO-TIER-II ... Anders... Anders...	-	30,06 ton/j
8	 Offshore noodstroomgenerator Energie Energie	-	2.875,00 kg/j
9	Kabeltracé offshore HKWa- IMO-TIER-I ... Anders... Anders...	-	235,41 ton/j

Resultaten
PAS-
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage *
Noordhollands Duinreservaat	0,37
Schoorlse Duinen	0,27
Zwanenwater & Pettemerduinen	0,20
Kennemerland-Zuid	0,16
Duinen Den Helder-Callantsoog	0,16
Duinen en Lage Land Texel	0,12
Polder Westzaan	0,11 (0,10)
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	0,08
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0,08 (0,07)
Waddenzee	0,08
Duinen Vlieland	0,08
Duinen Terschelling	0,07
Eilandspolder	0,07
Naardermeer	0,07
Oostelijke Vechtplassen	0,06
Meijndel & Berkheide	0,06
Duinen Ameland	>0,05
Coepelduynen	>0,05

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Noordhollands Duinreservaat

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2120 Witte duinen	0,37
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,37
H2160 Duindoornstruwelen	0,37
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,36
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,36
ZGH2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,36
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,36
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,35
ZGH2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,35
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,34
Lg12 Zoom, mantel en droog struweel van de duinen	0,33
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,33
H2130C Grijze duinen (heischraal)	0,31
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,30
H2140A Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,27
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,26
H2150 Duinheiden met struikhei	0,26
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,21
ZGH2160 Duindoornstruwelen	0,19

Habitatype	Hoogste bijdrage *
ZGH2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,19
H6410 Blauwgraslanden	0,19
H7210 Galigaanmoerassen	0,19
ZGH2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,18

Schoorlse Duinen

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,27
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,26
H2150 Duinheiden met struikhei	0,25
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,25
H2140A Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,25
H2120 Witte duinen	0,23
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,23
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,22
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,21
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,21
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,21
ZGH2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,20
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,20
H2160 Duindoornstruwelen	0,15
H2110 Embryonale duinen	0,14

Zwanenwater & Pettemerduinen

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2150 Duinheiden met struikhei	0,20
ZGH2170 Kruiwilgstruwelen	0,20
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,20
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,20
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,19
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,18
H2120 Witte duinen	0,17
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,16
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,16
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,16
H7210 Galigaanmoerassen	0,15
H2140A Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,15
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,15
H6410 Blauwgraslanden	0,15
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,15
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,14
H9999:85 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H6230;H2130B;H6230;H2130B)	0,14
ZGH2120 Witte duinen	0,14
ZGH2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,12
H2110 Embryonale duinen	0,12

Habitatype	Hoogste bijdrage *
ZGH2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,11

Kennemerland-Zuid

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,16
Lg12 Zoom, mantel en droog struweel van de duinen	0,16
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,16
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,16
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,16
H2160 Duindoornstruwelen	0,16
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,15
H2120 Witte duinen	0,14
ZGH2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,13
ZGH2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,13
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,13
ZGH2160 Duindoornstruwelen	0,11
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,11
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,11
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,09
ZGH2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,08
H2150 Duinheiden met struikhei	0,07
H2110 Embryonale duinen	0,07
H2130C Grijze duinen (heischraal)	0,06

Duinen Den Helder-Callantsoog

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,16
H6410 Blauwgraslanden	0,16
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,16
ZGH2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,15
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,14
H2120 Witte duinen	0,12
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,12
ZGH2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,10
ZGH2170 Kruiwilgstruwelen	0,10
ZGH2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,10
ZGH2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,10
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,10
H2130C Grijze duinen (heischraal)	0,09
ZGH2120 Witte duinen	0,09
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,09
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,09
H2160 Duindoornstruwelen	0,09
ZGH2160 Duindoornstruwelen	0,08

Duinen en Lage Land Texel

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,12
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,12
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,11
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,11
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,11
H2150 Duinheiden met struikhei	0,11
ZGH2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,11
ZGH2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,10
H2130C Grijze duinen (heischraal)	0,10
ZGH2180B Duinbossen (vochtig)	0,10
H9999:2 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H2130B;H2130C;H6230;H2130B;H2130C)	0,09
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,09
H2160 Duindoornstruwelen	0,09
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,08
H7210 Galigaanmoerassen	0,08
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,08
H2120 Witte duinen	0,08
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,08
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,08
H2140A Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,07

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2110 Embryonale duinen	0,07
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	0,07
H1310B Zilte pionierbegroeiingen (zeevetmuur)	0,07
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,07
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,07 (0,06)
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied	>0,05 (-)
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	>0,05 (-)

Polder Westzaan

Habitatype	Hoogste bijdrage *
ZGHg1Do Hoogveenbossen	0,11 (0,10)
Hg1Do Hoogveenbossen	0,11 (0,10)
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,09
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,07
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,06

Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,08
Hg1Do Hoogveenbossen	0,08
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,07

Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H91Do Hoogveenbossen	0,08 (0,07)
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,07
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,06
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,06
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,06 (-)
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	>0,05

Waddenzee

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	0,08
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,08
H2160 Duindoornstruwelen	0,08
H2110 Embryonale duinen	0,07
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,07
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,07
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,07
H2120 Witte duinen	0,07
H1320 Slijkgrasvelden	0,07
H1310B Zilte pionierbegroeiingen (zeevetmuur)	0,07

Duinen Vlieland

Habitattype	Hoogste bijdrage *
ZGH218oAbe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,08
H218oAbe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,08
ZGH218oB Duinbossen (vochtig)	0,08
H2120 Witte duinen	0,08
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,07
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,07
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,07
H2140A Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,07
H2150 Duinheiden met struikhei	0,07
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,07
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,07
H2130C Grijze duinen (heischraal)	0,06
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	>0,05
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	>0,05
H2160 Duindoornstruwelen	>0,05

Duinen Terschelling

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,07
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,07
ZGH2180B Duinbossen (vochtig)	0,07
ZGH2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,07
H2140B Duinheiden met kraaihei (droog)	0,07
H2130B Grijze duinen (kalkarm)	0,07
H2150 Duinheiden met struikhei	0,07
H2140A Duinheiden met kraaihei (vochtig)	0,07
H6410 Blauwgraslanden	0,06
H2160 Duindoornstruwelen	0,06
H2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,06
ZGH2190C Vochtige duinvalleien (ontkalkt)	0,06
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	0,06
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,06
H2120 Witte duinen	0,06
H2190Aom Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,06
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	>0,05
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	>0,05

Eilandspolder

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,07

Naardermeer

Habitatype	Hoogste bijdrage *
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,07
Hg1Do Hoogveenbossen	0,06
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,06
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,06
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,06
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,06
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	>0,05
H9999:94 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3130;H3140)	>0,05

Oostelijke Vechtplassen

Habitattype	Hoogste bijdrage *
H91Do Hoogveenbossen	0,06
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,06
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,06
H7210 Galigaanmoerassen	0,06
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,06
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zearmen	>0,05
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	>0,05
ZGH6410 Blauwgraslanden	>0,05
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	>0,05
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zearmen	>0,05

Meijendel & Berkheide

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,06
H2160 Duindoornstruwelen	0,06
H2130A Griuze duinen (kalkrijk)	0,06
H2180Ao Duinbossen (droog), overig	0,06
H2130B Griuze duinen (kalkarm)	0,06
ZGH2160 Duindoornstruwelen	0,06
H2120 Witte duinen	0,06
Lg12 Zoom, mantel en droog struweel van de duinen	0,06
H2180B Duinbossen (vochtig)	>0,05
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	>0,05
ZGH2180Ao Duinbossen (droog), overig	>0,05
ZGH2180C Duinbossen (binnenduinrand)	>0,05
ZGH2130A Griuze duinen (kalkrijk)	>0,05

Duinen Ameland

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2180Abe Duinbossen (droog), berken-eikenbos	>0,05
H2180B Duinbossen (vochtig)	>0,05 (-)

Coepelduynen

Habitatype	Hoogste bijdrage *
H2160 Duindoornstruwelen	>0,05 (-)
H2130A Grijze duinen (kalkrijk)	>0,05

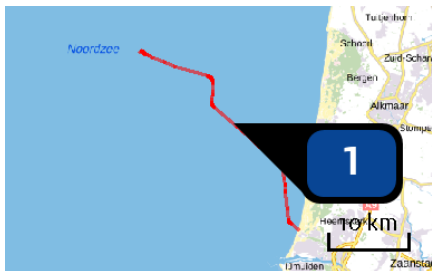
* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
resterende
gebieden
(mol/ha/j)

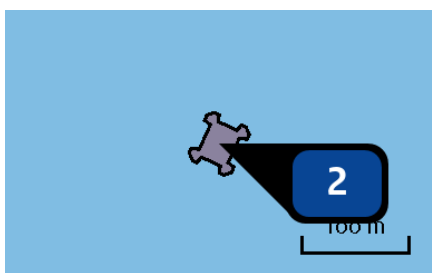
Natuurgebied	Hoogste bijdrage *
Noordzeekustzone	0,11 (-)
IJsselmeer	>0,05 (-)

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

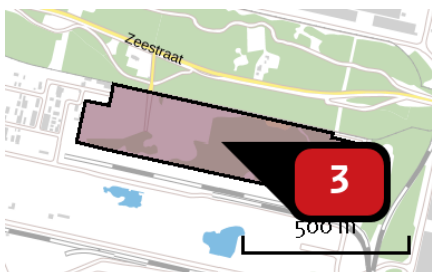
Emissie
(per bron)
HKN en HKWa VKA



Naam Kabeltracé offshore HKN baggeren en varen
 Locatie (X,Y) 92643, 514936
 Uitstoothoogte 28,0 m
 Warmteinhoud 2,640 MW
 Temporele variatie Continue emissie
 NOx 149,80 ton/j

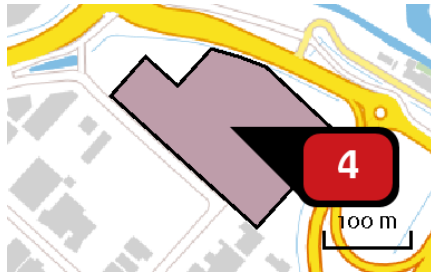


Naam Jacketplatform HKN - IMO-TIER-II
 Locatie (X,Y) 81067, 523933
 Uitstoothoogte 28,0 m
 Oppervlakte 0,1 ha
 Spreiding 4,0 m
 Warmteinhoud 2,640 MW
 Temporele variatie Continue emissie
 NOx 47,35 ton/j



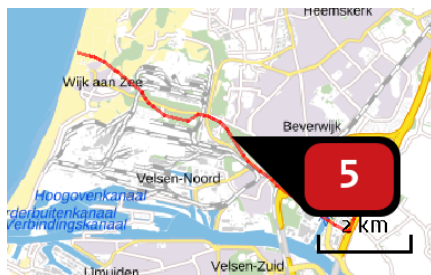
Naam aanleg nieuwe transformatorstation
 Locatie (X,Y) 102768, 500197
 NOx 2.982,00 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	dieselmaterieel		4,0	4,0	0,1	NOx	2.982,00 kg/j



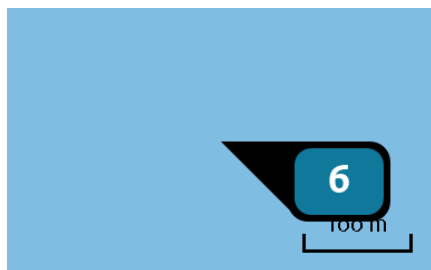
Naam uitbreiding transformatorstation Beverwijk
 Locatie (X,Y) 106893, 498856
 NOx 595,00 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	dieselmaterieel		4,0	4,0	0,1	NOx	595,00 kg/j

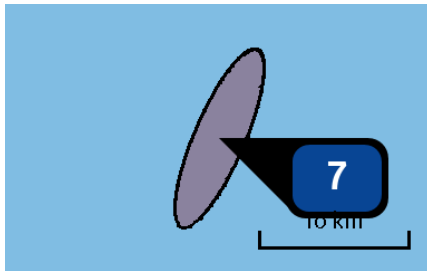


Naam Kabeltracé Onshore - STAGE 4
 Locatie (X,Y) 104054, 499851
 NOx 282,00 kg/j

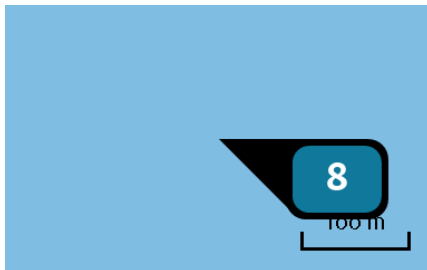
Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	dieselmaterieel		4,0	4,0	0,1	NOx	282,00 kg/j



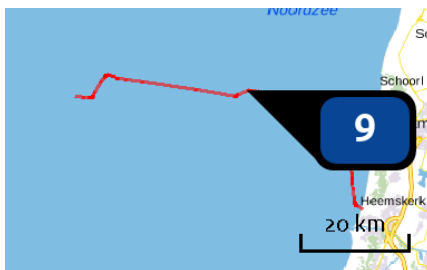
Naam Offshore noodstroomgenerator
 Locatie (X,Y) 81070, 523920
 Uitstoothoogte 3,0 m
 Warmteinhoud 0,051 MW
 Temporele variatie Standaard profiel industrie
 NOx 2.875,00 kg/j



Naam	Jacketplatform HKWa - IMO-TIER-II
Locatie (X,Y)	46035, 522230
Uitstoothoogte	28,0 m
Oppervlakte	3.442,6 ha
Spreiding	4,0 m
Warmteinhoud	2,640 MW
Temporele variatie	Continue emissie
NOx	30,06 ton/j



Naam	Offshore noodstroomgenerator
Locatie (X,Y)	46326, 522078
Uitstoothoogte	3,0 m
Warmteinhoud	0,051 MW
Temporele variatie	Standaard profiel industrie
NOx	2.875,00 kg/j



Naam	Kabeltracé offshore HKWa-IMO-TIER-I
Locatie (X,Y)	79519, 523474
Uitstoothoogte	28,0 m
Warmteinhoud	2,640 MW
Temporele variatie	Continue emissie
NOx	235,41 ton/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20180926_2a474e88d4

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>

COLOFON

AANVULLING MER EN PB NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN (WEST ALPHA)
DEFINITIEF

AUTEUR

Garnt Swinkels en Mariëlle de Sain (Pondera Consult)

PROJECTNUMMER

C05057.000084

ONZE REFERENTIE

083830860 A

DATUM

1 april 2019

STATUS

Definitief

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 264
6800 AG Arnhem
Nederland
+31 (0)88 4261 261

www.arcadis.com