



## **ANTWOORDNOTA VOOROVERLEGREACTIES INPASSINGSPLAN NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN WEST (ALPHA)**

Het voorontwerp inpassingsplan is op 11 juni 2018 overeenkomstig artikel 3.1.1. Bro naar de overlegpartners gestuurd. Tegelijkertijd zijn de Provinciale Staten van Noord-Holland en de gemeenteraden van de gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen gehoord, zoals bedoeld in artikel 3.28 van de Wet ruimtelijke ordening. De hieronder opgenomen vooroverlegreacties zijn binnengekomen:

1. College van B&W van gemeente Beverwijk
2. College van B&W van gemeente Heemskerk
3. ProRail
4. Kustwacht
5. Stichting Duinbehoud
6. Gezamenlijke reactie Rijkswaterstaat West Nederland Noord en Rijkswaterstaat Zee en Delta
7. College van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap Hollands Noorder Kwartier
8. GGD Kennemerland (Veiligheidsregio Kennemerland)
9. PWN
10. College van B&W van Gemeente Velsen

In deze Antwoordnota zijn de ingekomen (vooroverleg)reacties samengevat en voorzien van commentaar.

Het plan is toegezonden aan de volgende vooroverlegpartners, maar hiervan is geen reactie ontvangen:

- College van Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed
- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
- Omgevingsdienst IJmond
- Bestuursplatform NZKG
- Gasunie
- KPN
- Natuur & Milieu
- Natuur en milieufederatie Noord-Holland
- Tata Steel
- Stichting De Noordzee
- Waternet

| Nr.                         | Vooroverlegreactie  | Antwoord   | Doorwerking inpassingsplan   |
|-----------------------------|---|--|--|
| <b>Vooroverlegreactie 1</b> |   |  |  |
| a.                          | Verwezen wordt naar de verbeelding, deze is echter niet aanwezig op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> . Aldaar staat alleen het voorbereidingsbesluit aangegeven.  | Aangezien het voorontwerp inpassingsplan in zijn geheel nog niet op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> gepubliceerd is, is het inpassingsplan, inclusief verbeelding, als pdf-bestand naar de vooroverlegpartners verzonden.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.           |
| b.                          | Voor indiener is onduidelijk of het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk betrekking heeft op een deel van het sportveld in Wijk aan Zee vlak voor de kruising met de spoorlijn op het terrein van Tata Steel en of de thans vigerende hoofdbestemming al dan niet komt te vervallen. | Na nogmaals toezenden door EZK aan indiener van de verbeelding in pdf-formaat, heeft indiener per email laten weten dat het tracé om de sportvelden in Wijk aan Zee heen gaat en er in dat geval geen rekening gehouden hoeft te worden met het omgevingsplan Wijk aan Zee in relatie tot het moment van vaststelling.                   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.           |
| c.                          | Indiener is bezig met een Chw plan voor bestemmingsplan Wijk aan Zee en wil om die reden graag duidelijkheid omtrent eventuele beperkingen in gebruik voor de sportvelden en de recreatie op de grens van de gemeente Beverwijk en Heemskerk.                                       | Verwezen wordt naar de reactie onder b. Voor wat betreft de recreatie op de grens van de gemeente Beverwijk en Heemskerk geldt dat het tracé op ruime afstand (circa 80 meter) van de verblijfsrecreatie gerealiseerd wordt. Bovendien betreft het een boring op diepte, waardoor er geen beperkingen zijn voor de (verblijfs)recreatie. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.           |
| d.                          | Indiener wijst erop dat in artikel 3.1.a een omissie staat. Er staat 380 volt, terwijl 380 kV bedoeld zal zijn.   | Het plan is hierop aangepast.  | Artikel 3.1.a van de planregels is aangepast naar aanleiding van deze reactie.   |
| e.                          | Indiener wijst op een schrijffout in de planregels onder 4.4.2.e.   | Het plan is aangepast door een spatie toe te voegen in artikel 4.4.2.e.  | Artikel 4.4.2.e van de planregels is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| f.                          | Indiener wijst op enkele schrijffouten in de toelichting.   | De schrijffouten zijn gecorrigeerd.  | De plantoelichting is aangepast naar aanleiding van deze reactie.                |
| g.                          | Indiener vraagt naar de planning van het voorliggende inpassingsplan in relatie tot de vaststelling van het Chw   | Verwezen wordt naar de reactie onder b.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar  |

|                             |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|
|                             | plan voor Wijk aan Zee. Wordt het bestemmingsplan eerder vastgesteld dan wordt dit wellicht overruled door het inpassingsplan ter hoogte van de sportvelden bij Wijk aan Zee, nabij de parkeerplaats Meeuweweg. Ook kan mogelijk de bevoegdheid van de gemeenteraad om het plan vast te stellen in het geding komen indien het inpassingsplan eerder vastgesteld wordt.  |  | aanleiding van deze reactie.   |
| <b>Vooroverlegreactie 2</b> |  |  |  |
| a.                          | Ten aanzien van de strandhuisjes staat in de toelichting opgenomen dat binnen de dubbelbestemming ten behoeve van de hoogspanningsverbinding kabels en leidingen zijn toegestaan. Er geldt een bouwverbod, uitgezonderd bouwwerken ten behoeve van de bestemming, bestaande bebouwing en tijdelijke bouwwerken, waaronder strandhuisjes. Voor de strandhuisjes is expliciet bepaald dat hierin niet overnacht mag worden. In de regels ziet men niet duidelijk terug dat tijdelijke bouwwerken zijn uitgezonderd van het bouwverbod. Graag zou indiener zien dat e.e.a. nadrukkelijk in de regels wordt opgenomen zodat hierover geen onduidelijkheid kan bestaan. | Voor wat betreft de gebruiksregeling is zoveel mogelijk aangesloten bij het Bestemmingsplan Heemskerk Buitengebied 2015. In de bouwregels in artikel 4.2 is een lid toegevoegd waarin duidelijk is gemaakt dat strandhuisjes toegestaan zijn tijdens het strandseizoen. Voorts is gezocht naar een zo optimaal mogelijk tracé zodat de strandhuisjes zo min mogelijk hinder ervaren.   | Artikel 1.25 en 4.2.b zijn toegevoegd aan de planregels naar aanleiding van deze reactie. Tevens is de verbeelding aangepast.  |
| b                           | Indiener geeft aan dat de strandhuisjes niet formeel zijn aangemerkt als gevoelig object in het kader van elektromagnetische straling. Dit betekent echter niet dat het geen gevoelig object zou zijn, alleen dat hiervoor geen richtlijnen zijn. Graag zou indiener (meer) expliciete uitspraken ten aanzien van (dag)recreatie en de strandhuisjes willen zien.  | Indiener stelt dat een recreatief nachtverblijf mogelijk zou kunnen worden beschouwd als gevoelige bestemming. In het beleidsadvies van de staatssecretaris van VROM van 2005 en de verduidelijking in 2008 is expliciet opgenomen dat woningen, kinderopvang en scholen kwalificeren als gevoelige bestemming. Strandhuisjes en (dag)recreatie vallen hier dus niet onder.<br><br>Voor het VKA is – ondanks dat er voor ondergrondse hoogspanningsverbindingen geen voorzorgsbeginsel voor magneetvelden geldt - een magneetvelden-berekening uitgevoerd op basis van de notitie “Afspraken over de berekening van de “magneetveld- | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. De magneetveldenberekening is als bijlage 11 bij de toelichting van het inpassingsplan gevoegd. |

|                             |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|
|                             |  | zone” bij ondergrondse kabels en hoogspanningsstations behorende tot de Randstad 380 kV verbinding” (RIVM, 3 november 2011) (zie bijlage 11 bij het inpassingsplan). Hierbij is de magneetveldcontour <sup>1</sup> van de hoogspanningskabels inzichtelijk gemaakt. Hieruit komt naar voren dat er op het strand bij een diepte van 12 onder maaiveld geen sprake is van een magneetveldcontour aan de oppervlakte. Deze diepte wordt minimaal aangehouden bij het kruisen van de strandhuisjes (huurhuisjes en eventueel seizoensplaatsen). |  |
| <b>Vooroverlegreactie 3</b> |  |  |  |
| a.                          | Indiener merkt op dat daar waar het inpassingsplan de spoorbaan raakt, voor het uitvoeren van werkzaamheden een vergunning van indiener is benodigd. Indiener behoudt zich het recht voor om in de verdere procedure aanvullende c.q. nieuwe opmerkingen/zienswijzen kenbaar te maken. | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.               |
| <b>Vooroverlegreactie 4</b> |  |  |  |
| a.                          | Indiener heeft op dit moment geen opmerkingen op het voorontwerp inpassingsplan.   | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.               |
| <b>Vooroverlegreactie 5</b> |  |  |  |
| a.                          | Indiener kan instemmen met het gekozen voorkeursalternatief en met name met de wijze waarop het kabeltracé wordt aangelegd middels een gestuurde boring onder het duingebied door.   | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.               |
| b.                          | In het voorontwerp inpassingsplan en de bijlagen wordt een aantal keren gesteld dat de werkzaamheden plaats vinden op de parkeerplaats zonder natuurwaarden. Dit is onjuist, want de parkeerplaats maakt onderdeel uit van   | Voor wat betreft de kwalificatie als Natura 2000-gebied geldt inderdaad dat een deel van de parkeerplaats als zodanig aange-merkt is. De natuurwaarde van de parkeerplaats is echter laag  | De toelichting van het inpassingsplan is aangevuld naar aanleiding van deze reactie. |

<sup>1</sup> Het gebied waar de berekende veldsterkte van het magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla.

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>het Natuur Netwerk Nederland en de onverharde delen van de parkeerplaats maken onderdeel uit van het Natura 2000 gebied. Een constatering die wel juist kan zijn, is dat de parkeerplaats niet kwalificeert voor een natuurdoeltype waarvoor het Natura 2000 gebied is aangewezen.</p> | <p>tot afwezig door het gebruik en het intensieve beheer. De parkeerplaats valt als object geheel binnen exclaveringsformule zoals deze is opgenomen in het Aanwijzingsbesluit Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat (Ministerie van EZ, 2017)<sup>2</sup>. Negatieve effecten op habitattypen of leefgebieden van habitatrichtlijnsoorten door mechanische effecten zijn uitgesloten. Verder vinden geen activiteiten plaats binnen het Natura 2000-gebied.</p> <p>Voor wat betreft de kwalificatie als Natuur Netwerk Nederland geldt dat de parkeerplaats hier inderdaad deel van uitmaakt. De boorlocatie aan de oostzijde ligt aan de rand van het NNN-gebied, vanaf waar diverse wandelpaden het duingebied in lopen. Van natuurwaarden is hier geen sprake. Negatieve effecten door mechanische effecten zijn uitgesloten.</p> <p>De parkeerplaats ligt laag tegen hoog opgaande duinen aan, omzoomd door bos. Het is aannemelijk dat deze delen van de duinen al aan verstoring onderhevig zijn (zowel geluid, licht en visueel) door het recreatieve gebruik en de uitstraling vanuit het stedelijk gebied. Aanwezigheid van zeldzame, kritische soorten als blauwe kiekendief of velduil in dit deel van de duinen is daarom niet aannemelijk. Minder kritische soorten zouden hier wel voor kunnen komen (zowel in de duinen als in het duinbos rondom de parkeerplaats). Hoewel de werkzaamheden tijdelijk zijn (circa 10 weken), kan verstoring van kenmerkende waarden van het NNN (met name vogels) door geluid, licht of visuele verstoring niet uitgesloten worden. Verder vinden geen activiteiten plaats binnen het Natuurnetwerk Nederland.</p> |  |
|--|---|--|--|

<sup>2</sup> Voor de begrenzing van Natura 2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied. Voor het begrip verhardingen geldt voor het Noordhollands Duinreservaat de volgende definitie: *Verhardingen kunnen bijvoorbeeld zijn: wegen, pleinen, parkeervoorzieningen, erfverhardingen en steenglooingen. Wegen betreffen alle voor het gemotoriseerd verkeer in gebruik zijnde kunstmatig verharde wegen met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten.* De parkeerplaats wordt hierin gezien als parkeervoorziening en/of als onderdeel van wegen, inclusief bermen en zijkanten.

|                             |   |   |  |
|-----------------------------|---|---|--|
|                             |   | Omdat de parkeerplaats afgeschermd ligt door een bosrand en geen geschikt leefgebied is, is de kans op aanwezigheid van (strikt) beschermde soorten ter plekke klein. Het zal alleen kunnen gaan om langsvliegende exemplaren.  |  |
| c.                          | In het plan wordt gesteld dat de ingreep niet leidt tot een aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van het natuurgebied, maar indiener is van mening dat dit sterk afhankelijk is van de wijze van uitvoering. Dit moet nog blijken uit de vergunningverlening en het werkprotocol. Indiener wil dan ook graag hiervan op de hoogte gehouden worden en betrokken worden.                                 | TenneT is bij het bepalen van milieueffecten uitgegaan van een realistische worst-case benadering. Hierbij is uitgegaan van de uitvoeringswijze (o.a. door middel van horizontaal gestuurde boringen) zoals beschreven in het inpassingsplan. Deze aanpak is opgenomen in de vergunningaanvraag. Bij de nadere uitwerking, voorafgaand aan de daadwerkelijke realisatie, zullen waar nodig werkplannen met groter detailniveau over de uitvoering ter goedkeuring ingediend worden bij de betreffende bevoegde gezagen. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.         |
| d.                          | Indiener pleit ervoor om onder het Natura 2000-gebied een voldoende diepteligging van de kabel aan te houden om de bodemprocessen en wortelgroei van planten niet te verstoren en om toekomstige natuurherstelprojecten niet te belemmeren. Een diepteligging van 2 meter onder het maaiveld is een minimale vereiste. Bij de in- en uittredepunten zou een diepteligging van 1.20 meter kunnen worden aangehouden. | De diepte van de kabels varieert van 10 tot 40 meter beneden maaiveld. De in- en uittredepunten liggen op een minimale diepte van 1,2 meter. Vanaf deze in- en uittredepunten wordt schuin in de bodem geboord, waardoor als snel de genoemde dieptes van 10 meter of meer gehaald worden. Hiermee worden bodemprocessen en natuurwaarden dus niet of nauwelijks verstoord.   | Artikel 4.5.1 van de planregels is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| <b>Vooroverlegreactie 6</b> |   |   |  |
| a.                          | De aanlegmethode (op zee) is nog niet bekend. Daarom dient er van de worst-case aanlegmethode uitgegaan te worden. In dat geval zal de slibwolk tot in het N2000-gebied Noordzeekustzone reiken. Dit heeft een beperkt en niet significant effect op primaire productie, zichtjagende vogels, trekvisen en filterfeeders.   | De reactie is voor kennisgeving aangenomen. Zoals aangegeven in par. 5.2.3. werd ten tijden van het voorontwerp inpassingsplan nog een Passende Beoordeling uitgevoerd. Inmiddels zijn de resultaten van dit onderzoek verwerkt in par. 5.2.2. en 5.2.3. van het inpassingsplan. Verwezen wordt naar de Passende Beoordeling.   | Het inpassingsplan is aangepast naar aanleiding van de Passende Beoordeling.   |
| b.                          | Het elektromagnetisch veld, veroorzaakt door de kabels, zorgt mogelijk voor barrière-werking voor trekvisen en bruinvisen (en is dus ook relevant voor gebiedsbescher-  | De reactie is voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de reactie onder a.   | Het inpassingsplan is aangepast naar aanleiding van de Passende Beoordeling.   |

|                             |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|
|                             | ming, aangezien voor deze soorten instandhoudingsdoelstellingen gelden). Dat andere walvissen en dolfijnen dit veld ook kunnen waarnemen is juist, echter deze komen slechts sporadisch voor de Nederlandse kust voor, waardoor barrière-werking geen relevante effecten heeft op populatieniveau.   |  |  |
| c.                          | De alinea die over aan te treffen archeologische waarden gaat, refereert aan het gehele tracé van de aan te leggen kabels en de platforms. Niet duidelijk is of in het planologisch ingedeeld gebied van de Noordzee archeologische waarde worden aangetroffen. Ik vraag u om in de desbetreffende passage specifiek op het gebied van het inpassingsplan in te gaan.                                    | Voor het deel van het tracé dat binnen de 1 km zone op zee (het plangebied voor dit inpassingsplan) ligt, liggen de archeologisch relevante lagen dieper onder de zeebodem en worden niet bereikt. De eerste relevante archeologische laag (Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden en Laagpakket van Singraven), ligt nabij de kust op een diepte van ca. 15-17 meter onder de zeebodem. Er is binnen het plangebied dus een lage tot geen verwachting op aanwezige archeologische resten zoals prehistorische nederzettingsresten. | De plantoelichting is aangepast naar aanleiding van deze reactie.                    |
| d.                          | In de toelichting wordt aandacht besteed aan de effecten van elektromagnetische velden van de aan te leggen kabels op mensen. Dergelijke velden kunnen ook invloed hebben op apparatuur, hier in het bijzonder apparatuur (na)bij de A9. Verzocht wordt om in beeld te brengen of elektromagnetische veld van de aan te leggen kabels langs de A9 al dan niet effect hebben op apparatuur (na)bij de A9. | De reactie is voor kennisgeving aangenomen. TenneT voert voor het gehele tracé een zogeheten EMC-studie (ElektroMagnetische Compatibiliteit, in andere woorden: beïnvloedingsstudie) uit, om effecten van de kabelverbinding op omliggende kabels/leidingen/objecten in beeld te brengen, en zo nodig maatregelen hiervoor voor te stellen. Ten behoeve van de door indiener aangegeven locatie is voor de vergunningaanvraag reeds een EMC-/beïnvloedingstudie uitgevoerd. De resultaten worden bij de vergunningaanvraag gevoegd.      | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.               |
| <b>Vooroverlegreactie 7</b> |  |  |  |
| a.                          | In hoofdstuk 3 Ruimtelijk beleidskader ontbreekt het vigerende beleidskader van het hoogheemraadschap.   | Het beleidskader van het hoogheemraadschap is in paragraaf 3.4 van de plantoelichting opgenomen.   | De toelichting van het inpassingsplan is aangevuld naar aanleiding van deze reactie. |
| b.                          | Het gestelde in paragraaf 5.6.2 Effecten, blz. 72 onder het kopje "Hemelwaterafvoer" dat er geen aanvullende waterhuishoudkundige maatregelen noodzakelijk zijn in dit   | De locatie betreft een reeds als zodanig bestemd bedrijventerrein. Vanuit ruimtelijk oogpunt zijn er geen aanvullende water-   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar  |



|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
|    | <p>inpassingsplan voor de hemelwaterafvoer van het transformatorstation is een onjuiste conclusie. In bestemmingsplannen worden vaak planologisch ontwikkelingen mogelijk gemaakt die op termijn tot een toename van verharding kunnen leiden en daarmee tot een zwaardere belasting van het watersysteem. De waterhuishoudkundige maatregelen worden pas genomen bij een concrete invulling van wat er planologisch mogelijk is gemaakt. Het hoogheemraadschap heeft in het Keur 2016 opgenomen dat het lozen vanaf nieuwe verhardingen vergunningsplichtig is. Dit betekent dat ook de bouw van het trafostation en de lozing van hemelwater in basis vergunningsplichtig is bij het hoogheemraadschap en kan leiden tot een waterhuishoudkundige opgave.</p> | <p>huishoudkundige maatregelen noodzakelijk in dit inpassingsplan. Het inpassingsplan is dan ook uitvoerbaar. Voor het overige is de reactie voor kennisgeving aangenomen en hiermee zal rekening gehouden worden bij het vergunningentraject.</p> | <p>aanleiding van deze reactie.</p>   |
| c. | <p>In paragraaf 5.9.2 Effecten, blz. 82 onder het kopje "Waterveiligheid" wordt gesteld dat het functioneren van de regionale waterkering langs het Noordzeekanaal niet wordt beïnvloed omdat onder de waterkering door wordt geboord. Dit is alleen van toepassing wanneer de in- en uittredepunten buiten de relevante zoneringen van de waterkering geïmponeerd zijn en de boring voldoet aan de gestelde randvoorwaarden en eisen van het hoogheemraadschap.</p>  | <p>De in- en uittredepunten van de boring zijn buiten de zonering geïmponeerd en voldoen aan de eisen van het hoogheemraadschap.</p>   | <p>De toelichting van het inpassingsplan is aangevuld naar aanleiding van deze reactie.</p> |
| d. | <p>In paragraaf 5.9.2 Effecten, ontbreekt het effect van de boringen op het watersysteem. Het gaat hierbij om het mogelijke effect van de boringen op een toename van (zoute) kwel richting de polder. Bij uitvoering van de boringen dient mogelijke kortsluiting van de verschillende aanwezige watervoerende lagen in de ondergrond te worden voorkomen. Ook dient de water aan- en afvoer van het watersysteem gedurende de uitvoering van de boringen te zijn geborgd.</p>   | <p>Met de eventuele effecten van boringen op het watersysteem wordt rekening gehouden in de vergunningenfase. Hierbij wordt het hoogheemraadschap betrokken.</p>   | <p>Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.</p>               |

| <b>Vooroverlegreactie 8</b> |   |  |  |
|-----------------------------|---|--|--|
| a.                          | Door de ondergrondse aanleg wordt dit plan door de brandweer beoordeeld als niet brandrisico verhogend en heeft het geen effect op de externe veiligheid in het kader van het BEVI.   | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.  | Het inpassingsplan is hiermee aangevuld naar aanleiding van deze reactie.  |
| b.                          | De aanlandingskabels op het strand gaan onder de strandhuisjes bij Wijk aan Zee en waarschijnlijk Heemskerk Zuid door op slechts enkele meters diepte. Hier verblijven eigenaren van strandhuisjes (met kleine kinderen), tot mogelijk 80 dagen per jaar. Ook verblijven sommige dagjesmensen per strandseizoen meerdere dagen op dezelfde plek. Wat zijn de gezondheidsrisico's in deze situaties? | Verwezen wordt naar de reactie onder 2b.<br>In overleg met en op verzoek van onder andere de exploitant van de strandhuisjes en gemeente Heemskerk is gezocht naar optimalisatie ter plaatse van de kruising van het kabeltracé met de locatie van de strandhuisjes/huurhuisjes. Op verzoek van de exploitant kruisen de vier kabels op diepte (circa 15 meter) en zoveel mogelijk onder de aangesloten rij huurhuisjes (kleine huisjes) en niet de strandhuisjes (seizoensplaatsen). Op deze diepte is geen 0,4 microtesla magneetveldcontour op maaiveld aanwezig. | Het inpassingsplan is mede naar aanleiding van deze reactie aangepast in die zin, dat het tracé op het strand enigszins noordelijker is komen te liggen. De verbeelding is hierop aangepast. |
| <b>Vooroverlegreactie 9</b> |   |  |  |
| a.                          | Bij het – bij voorkeur haaks – kruisen van (drink)waterleidingen dienen beschermende maatregelen te worden genomen, zoals PE-platen (betreft kathodische bescherming PWN-leidingen). Bij parallel liggende leidingen (ook drainage toepassen).  | TenneT voert voor het gehele tracé een zogeheten EMC-studie (ElektroMagnetische Compatibiliteit, in andere woorden: beïnvloedingsstudie) uit, om effecten van de kabelverbinding op omliggende kabels/leidingen/objecten in beeld te brengen, en zo nodig maatregelen hiervoor voor te stellen.<br>Daarnaast is – in overleg met de leidingbeheerders – bij boringen minimaal 5 meter verticale afstand tot leidingen aangehouden, waardoor bij kruisingen in principe geen maatregelen nodig zijn.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.   |
| b.                          | Op pagina 56 is beschreven dat er ontwikkelingsruimte is gereserveerd voor de hoeveelheid stikstofdepositie. Onduidelijk is of de N-uitstoot tijdens de werkzaamheden ook getoetst is. Met name het boren zal veel uitstoot veroorzaken in een gebied met een al veel te hoge stikstofdepositie.  | De berekende stikstofdepositie betreft de hoeveelheid uitstoot tijdens de aanlegfase (de werkzaamheden). Tijdens de gebruiksfase treden er ten gevolge van de hoogspanningskabels geen effecten op omliggende Natura 2000-gebieden op.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.   |
| c.                          | Op de plek van het geplande trafostation verdwijnt een vrij groot stuk bos. Naar onze verwachting zullen hier soorten als buizerd, havik en/of sperwer aanwezig zijn  | Er is een Soortenbeschermingstoets uitgevoerd, conform de wettelijke eisen en richtlijnen. Hierin is geconstateerd en geconcludeerd dat er, op dat moment, geen jaarrond beschermd   | Paragraaf 5.3.2 van de toelichting is aangepast naar aanleiding  |

|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
|    | met mogelijk dus de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten, naast de mogelijke aanwezigheid van bewoonde holtes in een flinke hoeveelheid bomen met een behoorlijke leeftijd door vleermuizen. In onze ogen zijn korte veldbezoeken in dit onoverzichtelijke en niet makkelijk toegankelijk bos niet toereikend. Gedegen onderzoek dient hier te worden uitgevoerd.  | nesten en geen voor vleermuizen geschikte bomen aanwezig waren. Hierdoor is er geen aanleiding geweest voor nader onderzoek. De resultaten zijn inmiddels verwerkt in het ontwerp-inpassingsplan.   | van de Soortenbeschermingstoets.   |
| d. | In z'n algemeenheid geeft de tekst in het inpassingsplan het gevoel dat om alles binnen de wettelijke kaders te omschrijven er niks ernstig aan de hand is, terwijl er toch hectares bos verdwijnen. Van een project met dergelijke grote impact passen compenserende natuur-verbeterende maatregelen om het verlies aan hectares groen acceptabel te maken. Indien mogelijk dienen die ook ten goede te komen aan aangrenzende natuurgebieden zoals het Noord-Hollands Duinreservaat. Indiener ziet mogelijke passende maatregelen in de nabije omgeving die hierbij aansluiten en wil hier graag mee over nadenken. | De aanleg van het transformatorstation op de locatie Tata Steel vindt plaats op een locatie die op dit moment reeds onderdeel is van een bestaand en planologisch bestemd bedrijventerrein. Er zal voldaan worden aan de wettelijke plicht voor natuurcompensatie. Er wordt een landschapsplan opgesteld teneinde de natuurcompensatieopgave vast te leggen en waar nodig en mogelijk het transformatorstation op een goede wijze landschappelijk in te passen. Hierbij worden de relevante partijen betrokken. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.                 |
| e. | Het project is wél deels gelegen in grondwaterbeschermingsgebied. Er dient nadrukkelijk rekening te worden gehouden met de relevante passages in de provinciale milieuverordening.  | Dit is aangepast in de toelichting. Aangezien er geen sprake is van bemaling op het deel van het tracé dat door het grondwaterbeschermingsgebied loopt, is er geen effect op het grondwater. Bij de aansluiting op het strand ligt dit anders, daar is echter zout grondwater aanwezig en niet het te beschermen zoete grondwater. Dit zal in het vergunningetraject betrokken worden.  | Paragraaf 5.6.2. van het inpassingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| f. | De volgende zinsnede op pagina 71 is niet correct: "Er zijn geen slecht doorlatende lagen aanwezig die...". Er zijn wel degelijk op meerdere diepten slecht doorlatende lagen aanwezig. Het doorboren van deze lagen voor aanleg van hoogspanningskabels kan deze lagen beschadigen.  | Voor open ontgraving (alleen aan de orde bij de in- en uittredpunten) is de eerste 2,5 meter van de bodem relevant. Wanneer daar slecht doorlatende lagen aanwezig zijn, is hier rekening mee gehouden.   | Paragraaf 5.6.2. van het inpassingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    |  | <p>Bij boringen worden inderdaad bij dieper aanwezige, slecht doorlatende lagen een kabel door de laag aangelegd. De afdichting rond de mantelbuis kan daarbij een potentiële stroombaan voor grondwater zijn. Dit leidt tot risico's:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In poldergebieden met grote kwel, al dan niet zout. Dit is niet aan de orde. Echter, bij de uitwerking van de boring wordt hier rekening mee gehouden, omdat dit ook technische faalkansen oplevert.</li> <li>2. In drinkwaterwingebieden (boringsvrije zones) waar ongewenste stroming tussen twee grondwaterlagen kan plaatshebben wanneer een scheidende laag wordt doorneden. Het plangebied ligt niet binnen een boringsvrije zone en bovendien is er, binnen de diepte van de gestuurde boring, in het duingebied geen scheidende laag aanwezig.</li> </ol> |  |
| g. | In het inpassingsplan staat niet genoemd welke keuze voor materialen wordt gemaakt. Concreet verwacht indiener dat de mantelbuis en boorslurry (inclusief alle toevoegingen) KIWA-ATA gecertificeerd zijn.   | De materiaalkeuze is verder niet ruimtelijk relevant en is derhalve niet opgenomen in het inpassingsplan. TenneT zal de verbinding aanleggen binnen de vergunde randvoorwaarden.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| h. | Er zijn twee waarnemingsputten die ongeveer op het tracé liggen: 19CZW616 (X101592 Y501253) en 19CZW617 (X100977 Y501561). Dit zijn kostbare waarnemingsputten tot meer dan 100m diep met opgebouwde meetreeksen van meer dan 50 jaar lengte. Deze moeten bij de werkzaamheden dus worden ontzien.   | Waarnemingsput 19CZW617 (X100977 Y501561) ligt nu door een tracéaanpassing ver van het tracé en is niet (meer) relevant. TenneT treedt met indiener in overleg om de uitvoeringswijze op van de andere locatie verder te detailleren.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| i. | De bemaling op het strand kan impact hebben op verdroging. De hiervoor genoemde afstanden (grondwaterstandsverlaging tot 175m afstand van het aansluitpunt) zijn door indiener niet te toetsen omdat er onvoldoende bekend is over de wijze van aanleg. Hier is kennelijk een studie naar gedaan, maar de resultaten hiervan zijn niet opgenomen in het inpassingsplan. Wanneer scheidende lagen worden doorgraven en gedurende lange tijd | Er is een bemalingsadvies opgesteld, maar dit is slechts indicatief ter vergelijking van de alternatieven. In het MER wordt ingegaan op de (achtergronden van) bodem- en watereffecten. Verdroging binnen het Natura 2000-gebied kan alleen optreden als gevolg van bemaling van het aansluitpunt op het strand. Op de boorlocatie in het gebied en aan de oostzijde bevindt het grondwater (de GHG) zich dieper onder het maaiveld, waardoor hier geen bemaling nodig is. De overige ingreeplocaties liggen op  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    | (maanden) een diepe droge bouwput wordt gebruikt, heeft dit wel degelijk impact.   | <p>dusdanige afstand van het Natura 2000-gebied, dat de bemalingscontouren niet tot in het Natura 2000-gebied reiken.</p> <p>Verdroging binnen het Natura 2000-gebied kan alleen optreden wanneer sprake is van daling van de grondwaterstand ter hoogte van verdrogingsgevoelige habitattypen of leefgebieden. Omdat de mofput op het strand beneden de vloedlijn ligt, is de invloed van de zee en het getijde hier zeer dominant. Wanneer hier bemaling wordt toegepast, kan dat alleen bij eb, bij vloed staat de werklocatie geheel onder water. Bij een bemaling kan de mofput wel drooggelegd worden, maar door de invloed van de zee is geen sprake van een relevante grondwaterstanddalingcontour. Van verdroging binnen het Natura 2000-gebied is hierdoor geen sprake.</p> |   |
| j. | Indiener gaat ervan uit dat het HDD boringen betreffen met mantelbuizen van 250 mm. Het belang van indiener is dat de boringen binnen de grenzen van het parkeerterrein moeten worden uitgevoerd.  | Op deze locatie zijn inderdaad 4 HDD-boringen voorzien die binnen de grenzen van het parkeerterrein uitgevoerd worden. Per boring zullen vier mantelbuizen met een diameter van zo'n 250mm aangebracht worden.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.  |
| k. | In het plan staat dat er geen bemaling plaats vindt op het parkeerterrein. Volgens TenneT zou de kabel op het parkeerterrein in het duin op 1.80 meter diepte komen te liggen. Een diepte van 2 meter zou vanwege (beperkte) mogelijke natuurontwikkeling ook tot de mogelijkheden behoren. Is het zeker dat hier geen bemaling voor nodig is? | De kabels zullen ter hoogte van de moflocatie minimaal 1.20m onder maaiveld aangebracht worden en niet op 1.80m. In de duingebieden is sprake van diepe grondwaterstanden waar geen bemaling nodig is voor kabelaanleg.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.  |
| l. | Op het strand wordt gesproken over mofputten. Komen deze ook op het parkeerterrein in de duinen en zo ja wat is hiervan de omvang en hoe diep komen deze te liggen.  | Op alle locaties waar in- en uittredepunten van boringen zijn voorzien, zullen (ondergrondse) mofputten nodig zijn om de kabels met elkaar te verbinden. De bovenkant van de kabels in de mofput zullen minimaal 1.20m onder maaiveld komen te liggen. De mofput wordt verder afgewerkt/hersteld zodat deze aansluit bij het omliggende maaiveld.   | De toelichting van het inpassingsplan is verduidelijkt middels een voetnoot (nr. 7) waarin aangegeven is dat bij alle in- en uittredepun- |

|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
|    |   |   | ten gebruik wordt gemaakt van ondergrondse mofputten.                                  |
| m. | In het plan wordt gesproken over effect op de drinkwatergebieden. Hierbij moet ook de zoetwaterbel in op worden genomen die o.a. dienst doet als strategische voorraad drinkwater ten tijde van een calamiteit.   | De zoetwaterbel is de zoetwatervoorraad die zich onder de duinen bevindt. Dit is niet alleen een strategische drinkwatervoorraad, maar het vormt ook een barrière voor via het grondwater instromend zout water vanuit de zee. De grondwaterstanden in het duingebied zijn echter diep en de kabel kan in den droge aangelegd worden. Bemaling van water in de zoetwaterbel is daarom niet aan de orde.   | Paragraaf 5.6.2. van het inpassingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| n. | In het plan staat dat de hoogspanningskabels op zee op ca. 4 km van N2000 gebieden liggen en dat geluidsverstoring boven water max. 1,5 km draagt. Toch wordt de kabel aangeland. Hoe moeten wij dit interpreteren?   | Zoals aangegeven in par. 5.2.3. werd ten tijde van het voorontwerp inpassingsplan nog een Passende Beoordeling uitgevoerd. Inmiddels zijn de resultaten van dit onderzoek verwerkt in par. 5.2.2. en 5.2.3. van het inpassingsplan. De hoogspanningskabels op zee passeren op circa 5 kilometer afstand het nabijgelegen Natura 2000-gebied Noordzeekustzone. De geluidverstoring boven water heeft een maximale reikwijdte van 1,5 kilometer zodat deze niet zal reiken tot in dit Natura 2000-gebied. Daarna landen de kabels aan op het strand. Geluidsverstoring op het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat wordt uitgesloten omdat hier geen habitatrichtlijnsoorten zijn aangegeven die gevoelig zijn voor geluidverstoring. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.                 |
| o. | In par. 5.5.2 wordt gesproken over de functies zeevering en natuurgebied. Het grondwaterbeschermingsgebied en de strategische zoetwaterbel moeten hier zeker bij vermeld worden.  | Verwezen wordt naar de reactie onder e. en m.   | Paragraaf 5.6.2. van het inpassingsplan is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| p. | In par. 5.6.2 wordt gesproken over de kwaliteit van de bodem. Als dit onder de norm is dan moet deze worden gesaneerd. Dit betekent aanvullen met schoon duinzand of een bodemverlaging hetgeen mogelijk toch leidt tot bronnering en/of een parkeerterrein dat in natte tijden onder water staat. Op dat moment is aanvulling met door | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.                 |

|                              |   |   |  |
|------------------------------|---|---|--|
|                              | indiener goedgekeurde <u>niet</u> duinvreemde grond noodzakelijk.   |   |  |
| q.                           | In het plan staat dat de max. boordiepte van -10 m. tot – 40 m. onder maaiveld plaats vindt. Door TenneT is aangegeven dat de kabels ongeveer 30 meter diep komen te liggen. Behalve op het parkeerterrein waar de boringen plaats vinden, mogen de boringen verder in het duinterrein geen beperking zijn voor eventuele natuurontwikkeling en/of beheeringrepen die tot enkele meters onder het gemiddelde grondwaterniveau kunnen plaats vinden. | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| r.                           | Er gelden specifieke regels aan het werken in grondwaterbeschermingsgebied. Het lijkt raadzaam/noodzakelijk deze in het inpassingsplan op te nemen.   | Verwezen wordt naar de reactie onder e. In het kader van de Provinciale Milieuverordening van de provincie Noord-Holland geldt hiervoor reeds een apart toetsingskader. Het is niet nodig om dit nogmaals in het inpassingsplan op te nemen.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| s.                           | Pagina 82 betreft magnetische uitstraling tot 15 meter. De totale strook op het strand komt hiermee op 120 meter. Hier staan ongeveer 30 strandhuisjes waar mogelijk kinderen langdurig spelen. Betekent dit dat na aanleg er geen strandhuisjes meer mogen staan vanwege de uitstraling. Als deze huisjes permanent verplaatst moeten worden naar het noorden dan kan dat een significante beperking van de dynamiek van de zeeceep betekenen.     | In het beleidsadvies van de staatssecretaris van VROM van 2005 en de verduidelijking in 2008 is expliciet opgenomen dat woningen, kinderopvang en scholen kwalificeren als gevoelige bestemmingen. Strandhuisjes en (dag)recreatie vallen hier dus niet onder. Verplaatsing van de strandhuisjes is derhalve geen onderdeel van dit plan. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| <b>Vooroverlegreactie 10</b> |   |   |  |
| a.                           | De regeling wijkt af van het eerder door de Minister vastgestelde Inpassingsplan Randstad 380 kV-verbinding. Om te voorkomen dat er verschillende regelingen gelden voor een zelfde soort van kabeltracé, verzoekt indiener de regeling te uniformeren.   | Daar waar mogelijk is de regeling zoveel mogelijk geüniformeerd. Het betreft echter maatwerk, bijvoorbeeld omdat het project daarom vraagt, maar bijvoorbeeld ook om zoveel mogelijk aan te kunnen sluiten bij gemeentelijke bestemmingsregelingen.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| b.                           | De met een aanduiding positief bestemde in- en/of uit-tredenpunten zijn volgens indiener geen permanente voorzieningen maar tijdelijke situaties. Indiener verzoekt   | Dat klopt, de regeling is hierop aangepast daar waar het een mogelijke belemmering voor toekomstig gebruik op kan leveren.  | In artikel 4.2 is het woordje 'tijdelijke' toegevoegd.                 |

|    |   |   |   |
|----|---|---|---|
|    | derhalve hiervoor een passende regeling op te nemen (bijvoorbeeld een voorlopige bestemming).   |   |   |
| c. | Indiener verzoekt zorg te dragen voor een goede registratie van alle ondergrondse infrastructuur om bodem en ondergrond een goede plek te kunnen geven in een omgevingsvisie en een omgevingsplan aangezien het steeds drukker wordt in de ondergrond. Ook ondersteuning bij de invoering van de Basisregistratie Ondergrond te beginnen met een impactanalyse zodat helder wordt wat dit voor gemeenten concreet betekent, is nodig. | De reactie is voor kennisgeving aangenomen. TenneT zal voldoen aan de wettelijke eisen ten aanzien van registratie van ondergrondse infrastructuur.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.                          |
| d. | In het overzicht van vigerende bestemmingsplannen is een aantal bestemmingsplannen niet van de gemeente Velsen.   | Het plan is hierop aangepast.   | Het overzicht in par. 1.4 is aangepast naar aanleiding van deze reactie.                        |
| e. | In artikel 3.1 is een transformatorstation met een transformatorvermogen van maximaal 380 volt opgenomen. Indiener neemt aan dat dit 380 kV moet zijn.  | Het plan is hierop aangepast.   | Artikel 3.1.a van de planregels is aangepast naar aanleiding van deze reactie.                  |
| f. | Verzoek is de periode van 10 jaar dat geen nieuw bestemmingsplan mag worden vastgesteld aanzienlijk te verkorten. Dit om aan de wettelijke verplichting te kunnen voldoen om op basis van art. 3.1.2 Wro eenmaal in de 10 jaar bestemmingsplannen te herzien.   | Deze wettelijke verplichting is inmiddels vervallen (per 1 juli 2018, <a href="https://www.officielebekendmakingen.nl/stb-2018-203.html">https://www.officielebekendmakingen.nl/stb-2018-203.html</a> ), waardoor de noodzaak om de periode in te korten, vervallen is. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.                          |
| g. | Begrip 1.21 (peil) is ontoereikend aangezien het niet altijd gaat om een bouwwerk met een hoofdtoegang.   | Het plan is hierop aangepast.   | Artikel 1.22 (na hernummering) van de planregels is aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| h. | Indiener stelt als voorwaarde aan het plan dat er geen gevoelige objecten binnen de 0,4 microtesla magneetveldcontour komen te liggen.  | De reactie is voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de reactie onder 2b.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.                          |



|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
| i. | Verzoek is dit project in de uitvoeringsfase zoveel mogelijk af te stemmen met de aanleg van de gasunieleiding Beverwijk-Wijngaarden, met name het gebied tussen het Noordzeekanaal en de A9. Dit om overlast zo veel mogelijk te beperken.                 | Tijdens de voorbereidings- en uitvoeringsfase zal waar mogelijk afgestemd worden met andere omliggende projecten. | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| j. | Indiener kan zich vinden in het tracé ter plaatse van het emplacementsterrein langs de Velsertraverse mits er geen belemmeringen zijn voor de realisatie van de fiets-tunnel onder de Velsertraverse.   | Hierover vindt uitvoerig overleg plaats met betrokkenen.  | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| k. | Een goede bereikbaarheid van het bedrijventerrein In Velsen Noord tijdens de uitvoering van de werkzaamheden is van belang, met name de bereikbaarheid van de Leeghwaterweg. Indiener wil graag gezamenlijk de mogelijkheden bekijken om dit te realiseren. | De reactie is voor kennisgeving aangenomen. TenneT heeft hiervoor contact met indiener.                           | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |
| l. | De MER wordt gelijktijdig met het ontwerp inpassingsplan ter inzage gelegd. Indiener kan daarom op dit moment geen reactie geven op de milieueffecten van het plan.   | De reactie is voor kennisgeving aangenomen.   | Het inpassingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie. |