

## NOTITIE WIJZIGING BEGRENZING RUSTGEBIED

Datum	22 augustus 2018
Aan	Windplan Blauw
Van	Martijn ten Klooster
Betreft	Wijziging begrenzing rustgebied tbv de fuut

### 1. Inleiding

Windplan Blauw bestaat uit windturbines op land in de gemeente Dronten en in het IJsselmeer in twee lijnen parallel aan de IJsselmeerdijk tussen de Maximacentrale en de Ketelbrug. Een onderdeel van het project betreft de instelling van een rustgebied langs de IJsselmeerdijk als rustgebied voor de fuut. In dit gebied zijn activiteiten, op een aantal uitzonderingen na, uitgesloten zodat het gebied vrij blijft van verstoring.

Het rustgebied wordt aan beide zijdes begrensd door een verplaatsbare ballenlijn welke op de dijk is verankerd aan een gewicht en in het water aan daar geplaatste paal. Aan de westzijde is het gebied begrensd op korte afstand van de Maximacentrale.

De begrenzing van het rustgebied in het ontwerp Rijksinpassingsplan voor Windplan Blauw en de vergunningsaanvragen overschrijdt per abuis de enkelbestemming 'nutsbedrijf' van de Maximacentrale uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009 van de gemeente Lelystad (NL.IMRO.0995.0000RP-0001). Derhalve wordt de begrenzing beperkt gewijzigd. In deze notitie wordt kort de achtergrond achter het rustgebied geschetst en vervolgens wordt beschreven in welke mate de wijziging van het rustgebied leidt tot andere effecten op relevante milieuaspecten en/of belangen ten opzichte van de beoordeling van het oorspronkelijke rustgebied. Dit betreft een beschrijving van de afwijking van de effectbeschrijving in de rapportage 'Inrichting rustgebied Windplan Blauw versie 2' (28 mei 2018) van Pondera Consult en Witteveen + Bos.

In de bijlage bij deze notitie is de notitie van Bureau Waardenberg opgenomen waarin wordt ingegaan op de kennis ten aanzien van het effect van geluid op futen en de specifieke situatie nabij de Maximacentrale.

### 2. Achtergrond rustgebied en besluitvorming

De windturbines van Windplan Blauw leiden tot verstoring van de fuut. Uit de Passende Beoordeling (PB) komt naar voren dat maatregelen gewenst zijn om daarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken van het IJsselmeer ten behoeve van de draagkracht voor de fuut te voorkomen. Het rustgebied is hiervoor ingesteld waarbinnen op een aantal plekken onder water rifballen worden geplaatst. Dit is opgenomen in het (ontwerp) Rijksinpassingsplan Windplan Blauw met de aanduiding 'milieuzone – rustgebied'. In de periode 1 augustus tot en met 31 maart is dit gebied niet toegankelijk voor de scheepvaart behoudens

enkele uitzonderingen. Daarnaast is het gebied onderdeel van de aanvraag voor de vergunning in het kader van de gebiedsbescherming op grond van de Wet natuurbescherming en de waterwetvergunning<sup>1</sup>.

Een uitgebreide omschrijving van het rustgebied, de aard en ligging van de markering voor de scheepvaart en de effecten op milieuaspecten en belangen is opgenomen in de eerder genoemde rapportage van Pondera Consult en Witteveen + Bos.

### 3. Omvang rustgebied

Op basis van een verstoringscontour van 150 m in de Passende Beoordeling wordt een oppervlakte van circa 170 ha van het IJsselmeer minder geschikt als foerageer- en rustgebied. Ervan uitgaande dat 70% van de futen dit gebied mijdt is bepaald dat verstoring optreedt van 15-20 futen.

Als maat voor het rustgebied is de lengte van de dijk tussen de Ketelbrug en de Maximacentrale gehanteerd. Dit betreft een lengte van circa 8,3 km. Als breedte voor het rustgebied geldt 200 m plus een bufferzone van 100 m die ook wordt gevrijwaard van scheepvaart zodat het gebied van 200 meter buiten de invloedssfeer van scheepvaart ligt (samen komt dit neer op een gebied van 300 meter welke volledig is gemarkeerd). Het rustgebied is over-gedimensioneerd zodat deze robuust is qua functie voor de fuut. Uit de PB komt naar voren dat het rustgebied rekenkundig draagkracht toevoegt voor 0,11 fuut/ha. Bij 8,3 km betekent dit een rustfunctie voor 18 futen in de zone van 200 m. In de PB wordt opgemerkt dat ook de bufferzone het grootste deel van de tijd naar verwachting vrij is van verstoring waardoor hier nogmaals ruimte ontstaat voor circa 9 futen. In totaal leidt de maatregel daarmee tot een draagkracht voor 27 futen en is daarmee robuust in verhouding tot de verstoring ten gevolge van de windturbines.

### 4. Wijziging rustgebied

De wijziging van het rustgebied betreft het verleggen van de grens van het rustgebied tot enige afstand van de bestemming 'bedrijf-nutsbedrijf' die geldt voor de Maximacentrale. In figuur 1 is de begrenzing uit het ontwerp Rijksinpassingsplan ten opzichte van de bestemming 'nutsbedrijf' van de Maximacentrale weergegeven. Tevens is hierop indicatief de nieuwe westelijke begrenzing van het rustgebied weergegeven. Figuur 2 betreft een plattegrond van de geactualiseerde begrenzing van het rustgebied op zichzelf.

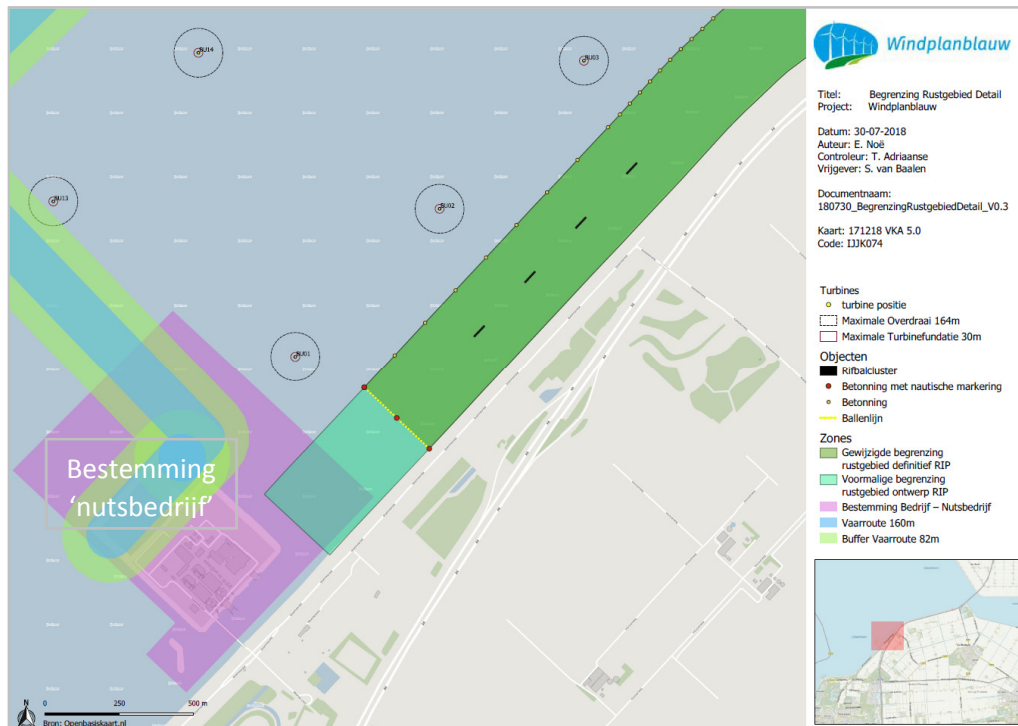
De markering voor de scheepvaart wordt daarmee met circa 530 m ten opzichte van de oorspronkelijke begrenzing verschoven verder van de Maximacentrale af. De begrenzing komt overeen met de ligging van de eerste sectie rifballen aan de westzijde van het rustgebied die onderwater worden geplaatst.

Het resultaat hiervan is dat het aantal hectare beschikbaar oppervlak afneemt voor de fuut. In tabel 1 is de verandering op grond van de wijziging gegeven. Hieruit volgt heeft dat dit geen gevolgen voor de omvang van het rustgebied ten opzichte van de opgave aangezien het oorspronkelijke gebied ruim was over-gedimensioneerd. De omvang levert een draagkracht van 25 in plaats van 27 futen op. Ruim voldoende ten opzichte van de opgave. In feite is sprake van een ruime overdimensionering van het rustgebied ten opzichte van de opgave.

---

<sup>11</sup> In de aanvraag voor de vergunning op grond van de Wnb is de rapportage van 8 mei 2018 opgenomen. Deze versie is aangevuld voor wat betreft met name de diepte nabij de locaties van rifballen en de precieze locatie op grond van overleg met het bevoegd gezag voor de Waterwet. Dit heeft geen gevolgen voor de inhoudelijke beoordeling.

**Figuur 1 Begrenzing rustgebied in het ontwerp IP en gewijzigde grens**



**Tabel 1 Verandering omvang rustgebied**

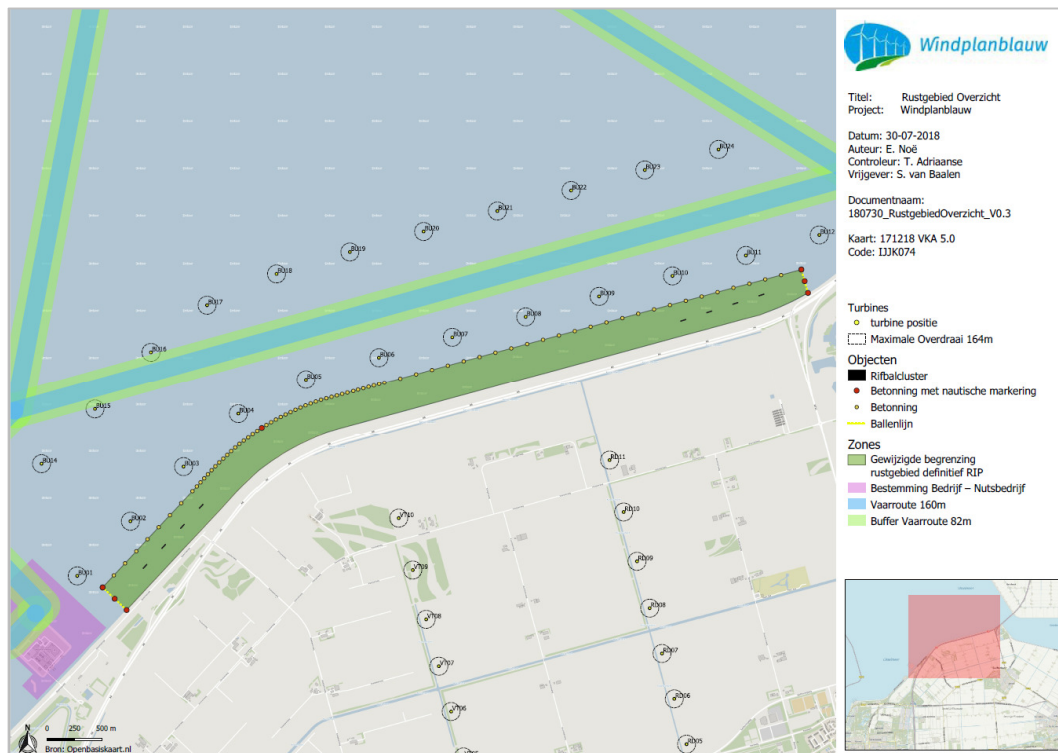
Omvang	Oppervlakte zone 200 m	Oppervlakte buffer 100 m	Futen
Oorspronkelijke gebied (8,3 km lang)	166 ha	83 ha	27
Gewijzigde gebied (7,77 km lang)	155 ha	78 ha	25**

\*Uitgaande van 0,11 fuut/ha

\*\* Uitgaande van een afname van 530 m x 300 m betreft de afname gebied voor 1,8 fuut

In de volgende figuur is de ligging van het gehele rustgebied opgenomen conform de gewijzigde begrenzing.

**Figuur 2 Geactualiseerde begrenzing rustgebied**



Bron: Windplan Blauw

## 5. Effecten

Het rustgebied heeft tot doel draagkracht voor futen in het IJsselmeer te vergroten door activiteiten, zijnde de beroeps- en recreatievaart te weren in de genoemde periode. Het rustgebied bevindt zich daarbij naast de IJsselmeerdijk. Hierna wordt op de relevante aspecten ingegaan die geraakt kunnen worden door het rustgebied. Daarbij wordt ingegaan op het gevolg van de wijziging door het verleggen van de begrenzing.

### 5.1 Ecologie

Zoals hiervoor toegelicht is de omvang van het rustgebied, als gekeken wordt naar de draagkracht voor aantallen futen, ruim voldoende gezien de aanleiding voor het instellen van het rustgebied. De aanpassing van de begrenzing, en de verkleining van het rustgebied, leidt voor dit aspect dan ook niet tot gewijzigde inzichten. De aanwezigheid van de Maximacentrale, evenals de bedrijvigheid van bedrijventerrein Flevokust, op zichzelf uit zich in activiteit (beweging), geluid en licht. Deze effecten zijn reeds betrokken bij de beoordeling. In de bijlage bij deze notitie is ten overvloede de notitie van Bureau Waardenburg opgenomen waarin het aspect geluid wordt behandeld ten aanzien van de effecten op de fuut.

### 5.2 Scheepvaartveiligheid

Aangezien de ligging van het rustgebied in hoofdzaak ongewijzigd is, evenals de aard van de toegepaste markering en de te plaatsen rifballen, leidt de wijziging niet een wijziging van de gevolgen voor de scheepvaart.

### *5.3 Waterkeringsveiligheid*

Aangezien de wijziging slechts een verplaatsing van de bevestiging van de ballenlijn betreft leidt de wijziging niet tot een wijziging van het effect op de veiligheid van de waterkering.

Uit contact met de beheerder van de kering, het Waterschap Zuiderzeeland, komt naar voren dat de oorspronkelijke ruimte tussen de ballenlijn en de dijk van de Maximacentrale krap is voor een onderhoudsschip om te keren. De wijziging heeft daarmee een positief neveneffect omdat daarmee voldoende ruimte ontstaat voor het waterschap om te keren (ervanuit uitgaande dat de ballenlijn aanwezig is op het moment).

### *5.4 Watersysteem*

Gezien de aard van de wijziging vindt er geen wijziging plaats in de effecten op het watersysteem, zoals waterkwaliteit, waterkwantiteit, bodemmorfologie of het ecologische relevant areaal.



## NOTITIE

Nuon Wind Development bv  
mevrouw T. Adriaanse  
Postbus 94750  
1090 GT Amsterdam

DATUM: 27 augustus 2018  
ONS KENMERK: 18-0555/18.07193/HeiPr  
UW KENMERK: e-mail met opdracht 9 augustus 2018  
AUTEUR: drs. ing. R. Lensink  
PROJECTLEIDER: drs H.A.M. Prinsen  
STATUS: Eindnotitie  
CONTROLE: drs H.A.M. Prinsen

### **Een rustgebied voor futen en mogelijke effecten van geluid**

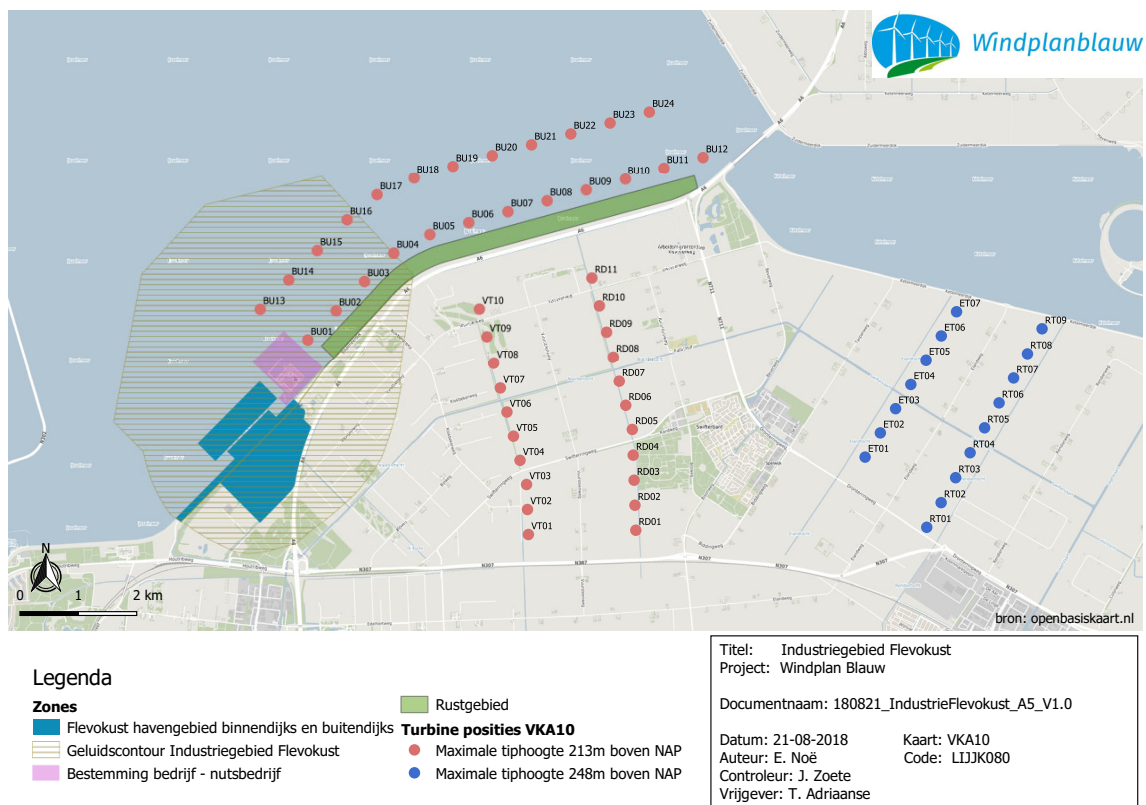
#### **Aanleiding**

Als onderdeel van Windplan Blauw is tussen de IJsselmeerdijk en de eerste buitendijkse rij turbines een rustgebied voor futen opgenomen. Het betreft een strook met een breedte van 300 meter en een lengte van circa 7.770 meter, direct aansluitend aan de IJsselmeerdijk. Dit gebied is door zijn kwaliteit (rust) een mitigerende maatregel voor het verstoren van futen door de voorgenomen dubbele rij buitendijkse turbines.

Direct ten westen van het rustgebied ligt een buitendijks terrein met daarop de Maxima-centrale (figuur 1). Verder naar het westen is buitendijks de Industriehaven Flevokust geprojecteerd. Aanleg en gebruik van de Maxima-centrale en de Industriehaven Flevokust zijn planologisch verankerd. Aan deze verankering is een geluidscontour verbonden (figuur 1) om te voorkomen dat binnen deze contour geluidsgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder (o.a. woningen) bestemd kunnen worden.

De geluidscontour overlapt gedeeltelijk met het aangewezen rustgebied voor futen. De vraag is of het geluid dat afkomstig is, dan wel zal zijn, van de activiteiten op en rond de Maxima-centrale en de Industriehaven Flevokust een nadelig effect zal hebben op de beoogde kwaliteit van het rustgebied voor futen.

Deze notitie beschrijft dat de maximale geluidsbelasting vanwege het inpassingsplan Flevokust geen nadelig effect zal hebben op de effectiviteit van het rustgebied voor futen.



Figuur 1 Ligging van de geluidcontour (gearceerd) van de Maximacentrale (paars) en de Industriehaven Flevokust (blauw). In groen het rustgebied voor futen.

## Futen

Het IJsselmeergebied is als Natura 2000-gebied mede aangewezen voor futen als niet-broedvogel. Als niet-broedvogel is de soort het gehele jaar aanwezig, met de grootste aantallen in augustus en september (ruiperiode). Buiten deze periode liggen de aantallen beduidend lager (sovon.nl, van Rijn *et al.* 2010). De rand van het IJsselmeer langs de IJsselmeerdijk herbergt een beperkt deel van het vastgestelde aantal in het gehele IJsselmeer.

Futen zijn dagdieren en oogjagers. Zij foerageren op vis, vooral spiering, maar ook soorten als baars en blankvoorn, die zij onder water op zicht bemachtigen. In de nacht en ten dele ook overdag rusten zij op luwe plekken op het water. Het rustgebied zal een functie kunnen vervullen voor foeragerende en rustende futen.

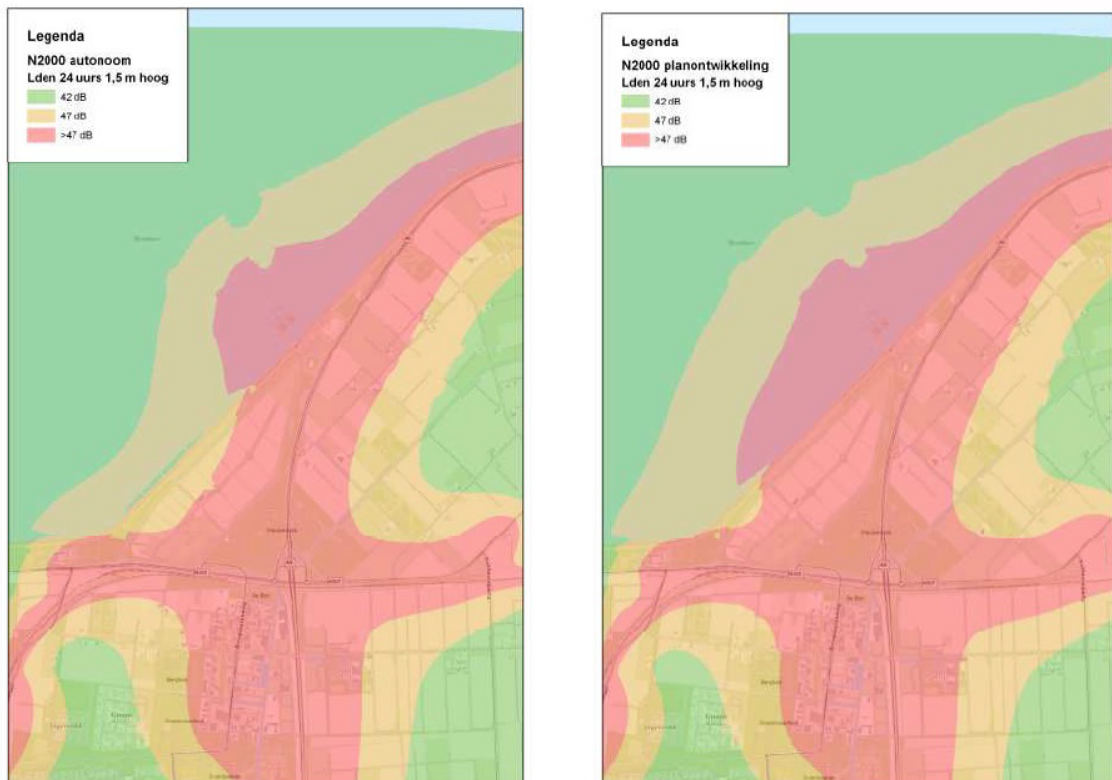
In de beoordeling van effecten van antropogene activiteiten op futen zijn versturende effecten aangetoond (o.a. Krijgsveld *et al.* 2008). Voor recreatievaart wordt bijvoorbeeld voor futen een versturend effect tot 300 m aangenomen (Lensink *et al.* 2007). Dit effect kent vooral een visuele component en geen auditieve; zeilboten en motorboten zijn in effect vergelijkbaar gebleken (Platteeuw *et al.* 2006). In het MER voor Windplan Blauw en ook voor andere windparken in het IJsselmeer is aangenomen dat windturbines in het water een versturend effect op fuut kunnen hebben tot op circa 150 m afstand (o.a.



Verbeek *et al.* 2018, Heunks *et al.* 2015). Dit wordt toegeschreven aan een combinatie van visuele en auditieve componenten.

## Geluidsbronnen

De geluidscontour (figuur 1) bepaalt het maximum geluidniveau dat toelaatbaar is op de contour<sup>1</sup>. Geluidsbronnen binnen de contour zijn de Maxima-centrale en industrie in het Visvijvergebied en op het nieuwe Flevokust industrieterrein. Uit de passende beoordeling voor Industriehaven Flevokust (Anteagroup 2014a) blijkt dat de bijdrage in het geluidsniveau binnen de contour ten oosten van de Maxima-centrale vrijwel volledig bepaald wordt door de Maxima-centrale en de naastgelegen snelweg A6<sup>2</sup>. Onderstaande kaartjes uit de passende beoordeling Flevokust illustreren dit (figuur 2).



**Figuur 2** Geluidscontourenkaart autonoom (links) en als gevolg van de planontwikkeling (rechts). Aangegeven zijn de < 42 dB(A) (groen), 42 - 47 dB(A) (geel) en > 47 dB(A) contouren (rood) (Anteagroup 2014a)

<sup>1</sup> De geluidszone is vastgelegd in het 'Inpassingsplan partiële herziening Flevokust geluidzone te Lelystad' (2014) hierin zijn de maximale geluidsmogelijkheden vastgelegd. In de toelichting op het betreffend inpassingsplan is opgenomen (par 3.2) dat de passende beoordeling voor Industriehaven Flevokust (Anteagroup 2014a) de effecten op Natura 2000 beschrijft voor de geluidsbelasting die maximaal kan ontstaan.

<sup>2</sup> Voor de uitwerking van het industrieterrein zijn een inpassingsplan en een bestemmingsplan vastgesteld. Het inpassingsplan is van toepassing op het buitendijkse haventerrein en het bestemmingsplan op het binnendijkse industrieterrein. Tevens wordt een inpassingsplan opgesteld voor de geluidszone van beide terreinen. De passende beoordeling voor de Industriehaven Flevokust beschouwd de gehele ontwikkeling die in zowel inpassingsplan als bestemmingsplan is vastgelegd.



### *Geluid Maxima-centrale*

De Maxima-centrale is een gasgestookte eenheid. In de centrale wordt elektriciteit opgewekt door het verbranden van gas. Het bedrijfsproces is de voornaamste bron van geluid. Geluid komt bijvoorbeeld vrij bij het bedrijven van de gasturbine, de in- en uitlaat van stoom en van de in- en uitvoer van lucht. Diverse geluid reducerende maatregelen zijn toegepast voor de Maxima-centrale waaronder geluiddempers op de schoorsteen en geluid reducerende omkasting voor de in pandig opgestelde turbines. Daarnaast wordt gebruikt gemaakt van doorstroomkoeling waardoor de inzet van (luidere) koeltorens niet aan de orde is.

Uit het akoestisch onderzoek voor de uitbreiding van de Maxima-centrale komt naar voren dat het langtijdgemiddelde geluidsniveau van de centrale op de zonegrens in hoogte zo'n 33- 39 dB(A) gedurende de dag en avondperiode betreft en 30-37 dB(A) in de nachtperiode. Gezamenlijk leidt dit tot een etmaalwaarde van 40-47 dB(A). Het geluid is lager in de nachtperiode als gevolg van een lagere bedrijfsinzet. Maximale geluidsniveaus kunnen optreden van 47 dB(A) op de zonegrens. Dit kan incidenteel optreden als er bijvoorbeeld stoom moet worden afgeblazen (bron: aanvraag Electrabel wijziging revisievergunning Maximacentrale, november 2009).

## **Invloed van geluid op watervogels**

Het MER Flevokust (Anteagroup 2014b) constateert op pagina 72 dat: *“In paragraaf 5.7 is ingegaan op de geluidseffecten, waarbij tevens het areaal is doorgerekend dat een geluidbelasting van 42 dB of meer ontvangt als gevolg van het gebruik van het terrein. In deze paragraaf over natuur wordt het effect van de ontwikkeling van het oppervlak met een geluidbelasting groter dan 42 dB nader geïnterpreteerd. De effecten op de vogels staan hierbij centraal. Voor de functies rusten en /of foerageren van watervogels zijn geen drempelwaarden voor geluid bekend. Derhalve zijn zowel de 42 db(A) als 47 db(A) (worst-case scenario) contouren in de autonome situatie en van de planontwikkeling inzichtelijk gemaakt om indruk te krijgen van de ligging van deze geluidscontouren en de optredende veranderingen.*

*In de huidige en autonome situatie wordt de 47 dB(A) contour langs de gehele IJsselmeerdijk overschreden vanwege de aanwezigheid van de snelweg A6. Dit geldt ook voor de kustzone voor het plangebied, het huidige geluidsniveau ligt boven de 47 dB(A) [zie Figuur 2 hierboven]. Desondanks geldt dat de langs de IJsselmeerdijk en ook met name bij de Houtribsluizen en langs de gehele Houtribdijk grote concentraties rustende watervogels aanwezig zijn. Ook nabij de Maximacentrale verblijven verhoogde concentraties watervogels terwijl de geluidsniveaus hier juist hoger liggen dan nabijgelegen gebieden (waar geen luwe zones aanwezig zijn). Als gevolg van het plan zal het areaal met een overschrijding van de 42 dB(A) en 47 dB(A) contouren zich zuidwaarts uitbreiden. Gezien het huidige gedrag en patroon van rustende watervogels in het zuidelijk deel van het IJsselmeer zal dit naar verwachting niet leiden tot een andere gedrag van de aanwezige watervogels. Dit wordt bevestigd door de effectenindicator van het Ministerie van EZ waarin is aangegeven dat alle aanwezige watervogelsoorten nabij het plangebied niet gevoelig zijn voor verstoring door geluid. Het geluidniveau neemt met*

*andere woorden toe, maar de vogelsoorten in het onderzoeksgebied ondervinden hiervan nauwelijks nadelige effecten.”*

Het meeste onderzoek naar de effecten van antropogeen geluid op aantallen en dichtheden van vogels is uitgevoerd voor verschillende groepen broedvogels. Onder deze soorten zijn grenswaarden van rond 40 dB(A) of hoger gevonden; dat wil zeggen dat bij een hogere belasting het aantal/dichtheid kan afnemen (Reijnen 1996, Foppen *et al.* 2002). Buiten de broedtijd, wanneer communicatie voor vogels een veel geringere rol speelt dan binnen de broedtijd, zullen de drempelwaarden hoger liggen, oftewel vogels zijn dan (veel) minder gevoelig voor verstoring door geluid (deskundigenoordeel Bureau Waardenburg).

Bij de sloop van de voormalige Maxima-centrale is onderzocht in hoeverre de sloop (najaar 2015) verstoring van futen en watervogels tot gevolg had (Engels 2015). Tellingen op verschillende momenten van de dag hebben laten zien dat, als gevolg van activiteiten met veel beweging en piekgeluid, bijvoorbeeld na de eerste klap van de sloopkogel of het neerhalen van een deel van de centrale, futen zich weliswaar in enkele uren over enkele honderden meters konden verwijderen van de bron van onrust maar de omgeving van de centrale niet hebben verlaten. Gedurende de zes onderzoeksdagen in najaar 2015 zijn de aantallen futen dus niet substantieel veranderd, anders dan overeenkomstig het seizoenspatroon van het IJsselmeergebied. Hieruit volgt dat ook piekgeluiden geen wezenlijke effecten op de aantallen futen in een gebied hebben.

## **Conclusie**

In voorgaande paragrafen is uiteengezet dat het geluid dat afkomstig is, dan wel zal zijn, van de activiteiten op en rond de Maxima-centrale en Industriehaven Flevokust, niet resulteert in nadelige effecten op de beoogde kwaliteit van het aangewezen rustgebied voor futen. Tevens is beschreven dat futen (of andere watervogels) deze kustzone, ondanks de aanwezigheid van de bestaande geluidsbelasting, niet vermijden. Integendeel, nabij de Maxima-centrale en ook elders langs de IJsselmeerdijk zijn grote concentraties watervogels aanwezig. Onderzoek ter plaatse op momenten met veel watervogels en hoge geluidsbelasting (tijdens de sloop van onderdelen van de Maxima-centrale in 2015) hebben ook geen wezenlijke effecten op aantallen futen laten zien. Deze soort is weinig gevoelig voor auditieve verstoring, maar des te meer voor visuele verstoring. De kwaliteit van het rustgebied wordt daarmee bepaald door het uitsluiten van scheepvaartverkeer

## **Literatuur**

Anteagroup, 2014a. Passende Beoordeling Industriehaven Flevokust, Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998. Anteagroup Almere.

Anteagroup, 2014b. Plan en projectm.e.r. voor de ontwikkeling van Flevokust. Anteagroup Almere.

Engels B., 2015. Zes vogeltellingen Maxima-centrale oktober-november 2015. Notities in project

14-419. Bureau Waardenburg.

- Foppen R., A. van Kleunen & W.B. Loos, J. Nienhuis & H. Sierdsema, 2002. Broed-vogels en de invloed van hoofdwegen, een nationaal perspectief. Een analyse van de gevolgen van wegverkeer voor broedvogels aan de hand van landelijke aantals- en verspreidingsgegevens. Rapport 2002/08, SOVON, Beek-Ubbergen.
- Heunks C., J.C. Kleyheeg-Hartman, M. Boonman & R.G. Verbeek, 2015. Effecten van Windpark Fryslân op vogels, vleermuizen en overige beschermde natuurwaarden; toetsing in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet. Rapport 13-174.2, Bureau Waardenburg, Culemborg
- Krijgsveld K.L., R.R. Smits & J. van der Winden, 2008. Verstoringgevoeligheid van vogels. Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Rapport 08-173. Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Lensink R., K.L. Krijgsveld, P. W. van Horssen, S. K. Lubbe, B.G.W. Aarts & G.J. van Geest, 2007. Uitbreiding van de recreatievaart in het IJsselmeergebied tot 2030 in relatie tot de aanwijzingen als Natura 2000-gebied; komen beschermde natuurwaarden in het geding? Rapport 06-048, Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Platteeuw M., M. Spierings, R. van Hoogenhuizen & J. Doze, 2006. Watervogels in het IJsselmeergebied verstoord? Modelmatige benadering van verstoring van watervogels door recreatievaart. Werkdocument 2002.061X, Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling/RIZA, Lelystad.
- Reijnen M.J.S.M., 1996. Effects from road traffic on breeding-bird populations. PhD, University of Leiden, Leiden.
- Verbeek, R.G., M. Boonman & H.A.M. Prinsen, 2018. Windplan Blauw en effecten op natuur. Effecten van basisalternatief en varianten voorkeursalternatief MER. Rapport 17-131.2, Bureau Waardenburg, Culemborg.

Voor vragen over deze notitie kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Akkoord voor uitgave: Teamleider Bureau Waardenburg  
drs. H.A.M. Prinsen

Paraaf:



Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Nuon Wind Development bv  
Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, digitale kopie of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Lid van de branchevereniging Netwerk Groene Bureaus. Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig ISO 9001: 2015. Bureau Waardenburg bv hanteert als algemene voorwaarden de DNR 2011, tenzij schriftelijk anders wordt overeengekomen.