

SAMENVATTING CONCEPT REACTIES BRO-FASE VOIP WP BLAUW				
		versie definitief, 23-05-2018		
		Reactie	Antwoord	
			Doorwerking in Inpassingsplan en/of MER	
Gemeente Dronten	1	<p>Twee turbines ten noorden van de Visvijverweg en turbine nabij Ketelbrug: bij de verdere uitwerking van Windplan Blauw naar een ontwerp Rijksinpassingsplan vragen wij uw aandacht en nadere motivatie voor de noodzaak van deze afwijkingen van het Regioplan.</p>	<p>Vanwege een beperking van de plaatsingsruimte aan de zuidzijde van de regioplanzones aan de Rivierduintocht en de Klokbekertocht, als gevolg van de aanwezigheid van een gasleiding ten zuiden van de regioplanzone, is aan de noordzijde uitgeweken. Bij de beantwoording van deze vraag verwijst EZK naar het oordeel van Peregrine (die een onafhankelijke toetsing van de business case heeft uitgevoerd) ten aanzien van deze twee turbines: <i>"We zien voldoende (financiële) gronden om de voorgestelde wijzigingen te accepteren. Toevoeging van twee turbines in het verlengde van Regioplan zones levert de Initiatiefnemers een marginaal beter projectrendement op. Tegelijkertijd zorgt het voor een betere verdeling van het rendement per deelproject, en maakt het de business case robuuster door vermindering van het risico. Als gevolg hiervan wordt de economische haalbaarheid van de business case groter en biedt het geoptimaliseerde VKA tevens meer ruimte om in de toekomst tegenslagen op te kunnen vangen."</i></p> <p>Ten aanzien van de turbine nabij de Ketelbrug geldt dat deze past binnen de regioplanzones en dat vanuit economisch perspectief wenselijk is om deze locatie te benutten. In het bestuurlijk overleg is daarom ingestemd met het afwijken van het BKP op dit onderdeel.</p>	Nee

			Voor deze turbineposities is in het inpassingsplan een integrale afweging gemaakt, waarin gelet op de aspecten milieu, techniek en economische uitvoerbaarheid, de plaatsing van de turbines op deze locaties ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht.	
	2	De beëindiging van de lijnen Rendier- en Elandtocht aan de zijde van de Dronerringweg is niet gelijkmatig en daarmee in strijd met één van de ontwerpprincipes als beschreven in hoofdstuk 3 van het BKP.	In een eerder ontwerp stond aan de zuidzijde van de Elandtocht 1 extra turbine geprojecteerd, ter hoogte van de huidige meest zuidelijke turbine aan de Rendiertocht. Vanwege beperkingen die samenhangen met de voorgenomen ontwikkelingen van vliegveld Lelystad bleek plaatsing van deze turbine met een tiphoogte hoger dan 480 voet (146,3 meter boven NAP) niet mogelijk. In het kader van landschap is het aspect van de gelijke afmetingen in dezelfde lijn zwaarder meegewogen dan op dezelfde positie starten van de lijn. In het kader van de integrale afweging, waarbij naast het aspect landschap de aspecten milieu, techniek en economische haalbaarheid zijn meegewogen, wordt deze turbinepositie aanvaardbaar geacht.	Nee
	3	De buitendijkse lijnopstellingen ter plaatse van de Ketelbrug lopen te ver door. Dit is niet in overeenstemming met de ontwerpprincipes als opgenomen in hoofdstuk 4 van het BKP.	De windturbine op deze locatie past binnen de regioplanzones. Vanuit economisch perspectief is het wenselijk om deze turbine te realiseren. In het kader van de integrale afweging, waarbij naast het aspect landschap de aspecten milieu, techniek en economische haalbaarheid zijn meegewogen, wordt deze turbinepositie aanvaardbaar geacht.	Nee

	<p>4 De twee meest noordelijke windturbines in de lijnopstellingen Klokbeker- en Rivierduintocht zijn gepland ten noorden van de Visvijverweg. Dit is niet wenselijk op basis van de ontwerpprincipes in hoofdstuk 3 van het BKP.</p>	<p>Vanwege een beperking van de plaatsingsruimte aan de zuidzijde van de regioplanzones aan de Rivierduintocht en de Klokbekertocht, als gevolg van de aanwezigheid van een gasleiding ten zuiden van de regioplanzone, is aan de noordzijde uitgeweken. Bij de beantwoording van deze vraag verwijst EZK naar het oordeel van Peregrine ten aanzien van deze twee turbines: <i>"We zien voldoende (financiële) gronden om de voorgestelde wijzigingen te accepteren. Toevoeging van twee turbines in het verlengde van Regioplan zones levert de Initiatiefnemers een marginaal beter projectrendement op. Tegelijkertijd zorgt het voor een betere verdeling van het rendement per deelproject, en maakt het de business case robuuster door vermindering van het risico. Als gevolg hiervan wordt de economische haalbaarheid van de business case groter en biedt het geoptimaliseerde VKA tevens meer ruimte om in de toekomst tegenslagen op te kunnen vangen."</i></p> <p>Voor deze turbineposities is in het inpassingsplan een integrale afweging gemaakt, waarin gelet op de aspecten milieu, techniek en economische uitvoerbaarheid, de plaatsing van de turbines op deze locaties ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht.</p>	<p>Nee</p>
--	---	--	------------

	<p>5 De lijnen langs de Klokbeker- en Rivierduintocht staan nu niet parallel aan elkaar op de verbeelding weergegeven. In de toelichting wordt aangekondigd dat deze lijnen wel parallel worden getrokken in het ontwerp inpassingsplan. Wij gaan er vanuit dat dit vertaald wordt op de verbeelding van dat ontwerp inpassingsplan.</p>	<p>In het ontwerp inpassingsplan is de lijnopstelling van de Klokbeker- en de Rivierduintocht aangepast en parallel getrokken.</p>	<p>Ja in het VKA (zie MER) de lijnopstelling van de Klokbeker- en de Rivierduintocht uitgelijnd, in het ontwerp inpassingsplan is dit op de verbeelding gewijzigd.</p>
	<p>6 Hekwerken bij individuele turbines zijn niet gewenst. De planregels van het voorontwerp Rijksinpassingsplan maken dit nu wel mogelijk</p>	<p>In het kader van veiligheid kan het voor sommige turbines wenselijk/noodzakelijk zijn om te voorzien in een hekwerk. De uitwerking op mastniveau is nog niet ter hand genomen. Daarom is het wenselijk om de mogelijkheid te behouden om binnen het inpassingsplan hekwerken rondom de turbine te kunnen realiseren. In het ontwerp inpassingsplan zijn hekwerken en kleine bouwwerken bij de turbines niet direct mogelijk gemaakt, maar door middel van een afwijkingsbevoegdheid.</p>	<p>Ja, in het ontwerp inpassingsplan zijn hekwerken en andere kleine bouwwerken alleen mogelijk na het verlenen van een vergunning voor het afwijken.</p>

	<p>7 De lijnopstellingen langs de Rivierduin- en Klokbeektocht enerzijds en Eland- en Rendiertocht anderzijds liggen parallel en binnen circa 2 kilometer van elkaar. In het BKP is in hoofdstuk 3 de wens vastgelegd dat in deze lijnen, qua verschijningsvorm, dezelfde turbintypen worden gebruikt. In de planregels van het voorontwerp Rijksinpassingsplan is dit voor de genoemde lijnen niet geborgd, terwijl dit wel is geborgd voor de twee buitendijkse lijnopstellingen.</p>	<p>In het ontwerp inpassingsplan is voor de lijnopstellingen op het land worden vastgelegd dat deze lijnen qua verschijningsvorm dezelfde turbintypen worden gebruikt. De planregels in het inpassingsplan zijn hierop aangepast.</p>	<p>Ja, de regels van het ontwerp inpassingsplan zijn hierop aangepast.</p>
	<p>8 Wij vragen uw aandacht voor de locatie keuze en inrichting van de benodigde hoogspanningstransformatorstation(s). In het voorontwerp Rijksinpassingsplan zijn twee locaties opgenomen. Het heeft onze voorkeur hiervan één locatie te selecteren en op te nemen in het ontwerp Rijksinpassingsplan.</p>	<p>In het ontwerp inpassingsplan zijn twee mogelijke locaties voor een onderstation (transformatie van 33kV middenspanning naar 150 kV hoogspanning) opgenomen middels zoekgebieden. De meest westelijke locatie zal in ieder geval benut worden voor de realisatie van een onderstation. De realisatie van een onderstation op de meest oostelijk gelegen locatie is afhankelijk van de nadere uitwerking van het ontwerp. Dit zal in de loop van 2018 duidelijk zijn.</p>	<p>Voorafgaand aan de vaststelling van het definitieve inpassingsplan zal duidelijkheid komen over de noodzaak van een tweede onderstation. In het ontwerp inpassingsplan wordt daarom vastgehouden aan twee locaties voor het onderstation, wel is het onderstation op de meest oostelijke locatie nader gedetailleerd en is het grondbeslag in het inpassingsplan kleiner geworden.</p>
	<p>9 In het vervolg van het proces vragen wij uw aandacht voor de rol en het (voorlopig) advies van het kwaliteitsteam Wind, waarin bovenstaande punten ook aan de orde komen. Het kwaliteitsteam Wind vervangt de Welstandscommissie voor toetsing van de windplannen in het kader van het Regioplan Wind en speelt dus ook een rol in het kader van de vergunningverlening.</p>	<p>Initiatiefnemer is voornemens om het Kwaliteitsteam Wind te betrekken bij de nadere uitwerking van het ontwerp in de loop van 2018. Daarnaast zal in het kader van de omgevingsvergunning een welstandsadvies nodig zijn, waar het kwaliteitsteam Wind ook bij betrokken wordt.</p>	<p>Nee</p>

	<p>10 Wij achten de onderbouwing voor de locatiekeuze voor de twee turbineposities in het Swifterbos van groot belang. Uw motivering en ruimtelijke motieven overtuigen ons nog niet. Wij vragen u hier de nodige aandacht aan te besteden. Wij adviseren u, om samen met de beheerder van het Swifterbos, het plan voor deze twee turbineposities in detail uit te werken voor vaststelling van het ontwerp Rijksinpassingsplan. Wij stellen voor dat de voor- en nadelen van situering in het bos voor de kwaliteit van het bos en de bevolking van Swifterbant duidelijk worden uitgewerkt. Wij adviseren u daarmee de dialoog te zoeken met lokale maatschappelijke vertegenwoordigers.</p>	<p>In (een aanvulling op) het definitieve MER is de locatiekeuze en nadere onderbouwing voor de beide turbineposities uitgewerkt. Parallel daaraan heeft de initiatiefnemer de dialoog met verschillende actoren (SBB, Vereniging Dorpsbelangen, IVN, Red het Swifterbos) invulling gegeven. Daarnaast is in het MER een variant toegevoegd waarbij de windturbines buiten het Swifterbos aan de westzijde van de tocht worden geplaatst. Hieruit blijkt dat op basis van de verschillende milieuaspecten, zoals ecologie, geluid, slagschaduw en landschap geen dwingende redenen zijn om te kiezen voor een andere opstelling dan de opstelling in het VKA. Daarnaast biedt het plaatsen van windturbines in het bos kansen op een kwalitatieve investering in het Swifterbos.</p>	<p>Ja, in het MER zijn verschillende opstellingsvarianten onderzocht. De resultaten zijn opgenomen in bijlage XXII. Deze onderbouwing is tevens opgenomen in de toelichting bij het ontwerp-inpassingsplan.</p>
	<p>11 Wij vragen uw aandacht voor de scheepvaartroutes in het IJsselmeer ter plaatse van de te realiseren buitendijkse lijnopstellingen. Wij rekenen op een goede afstemming met Rijkswaterstaat van uw kant.</p>	<p>Initiatiefnemer is in overleg met RWS en met vertegenwoordigers van zowel de beroeps- als recreatiescheepvaart om afspraken te maken die de veiligheid van de scheepvaart borgen.</p>	<p>Nee</p>
	<p>12 De Commissie Windplan Groen van de VvE Ketelhaven is bang dat de plaatsing van windturbines in de nabijheid van mestfabriek Komeco het gunstige effect van de nieuwe schoorsteen teniet doet en dat de bewoners van Ketelhaven alsnog te maken krijgen met de uitstoot van Komeco.</p>	<p>Neerwaartse windstroming als gevolg van de windturbine is met name merkbaar op zeer korte afstand achter de windturbine. Op een grotere afstand, zoals bij de ligging van Komeco ten opzichte van Windplan Blauw op circa 2 kilometer, is dit effect verwaarloosbaar.</p>	<p>Ja, in deelrapport IV Woon- en leefmilieu is een analyse opgenomen over het effect van turbulentie op de werking van de schoorsteen (paragraaf 6.1).</p>

		<p>Onze vraag is of de nieuwe schoorsteen al was geplaatst toen het regioplan, de structuurvisie en het beeldkwaliteitsplan werden vastgesteld. Tevens is onze vraag of hier ook niet het principe zou moeten gelden om de Minister te vragen om de voor- en nadelen van situering voor de bevolking van Ketelhaven duidelijk uit te werken en om de dialoog te zoeken met lokale maatschappelijke vertegenwoordigers.</p>		
	13	<p>In artikel 4.3 sub d van de planregels wordt gerefereerd aan de obstakelverlichting. Met deze planregel wordt echter nog geen inzicht geboden in de te hanteren verlichting. De ervaring leert dat een vastbrandende obstakelverlichting vanuit hinderbeleving de voorkeur verdient. Daarenboven is het ook van belang te benadrukken dat de verlichting vanwege diezelfde hinderbeleving nog een zoveel mogelijk wordt beperkt. Provinciale Staten van Flevoland hebben bij de vaststelling van het Regioplan hierover een motie aangenomen. Ik verzoek u in het plan hierover inzicht te verschaffen.</p>	<p>In het MER zijn de milieueffecten in beeld gebracht van een regulier verlichtingsplan, conform de daarvoor geldende normen zoals door de Inspectie van Leefomgeving en Transport (ILT) vastgesteld. De initiatiefnemers zijn voornemens om bij de nadere (technische) uitwerking van het voornemen in overleg met de luchtvaart- en scheepvaartsector een minimalisatie van de verlichting na te streven.</p>	Nee

	14	De planning van Windplan Blauw is zeer ambitieus. Wij begrijpen dit, maar tevens baart ons dit wel enige zorgen. Wij rekenen er op dat het behalen van de planning niet ten koste gaat van de zorgvuldigheid en kwaliteit in de planvorming.	Het ministerie van EZK is zich bewust van de uitdagende planning en zal door inzet van voldoende resources borgen dat de kwaliteit van de planvorming niet negatief beïnvloed wordt.	Nee
Gemeente Lelystad	1	Wij vragen aandacht voor een tweetal afwijkingen ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan windenergie Lelystad & Dronten. Aandacht voor deze afwijkingen is voor ons relevant ondanks dat deze afwijkingen geprojecteerd zijn op het grondgebied van Dronten. Deze aandacht is relevant omdat wij als lokaal samenwerkende overheden gezamenlijk één op elkaar afgestemd beeldkwaliteitsplan hebben opgesteld en samenwerken met één kwaliteitsteam bij de beoordeling. De afwijkingen betreffen twee molens die niet voldoen aan de in het beeldkwaliteitsplan opgenomen ontwerpprincipes.	Wij verwijzen graag naar de antwoorden zoals hierboven geformuleerd aan de gemeente Dronten.	Nee

	2	<p>In de toelichting bij het hoofdstuk archeologie (5.5) zijn een aantal onvolkomenheden vastgesteld. In artikel 5.5.1 mist de verwijzing naar het gemeentelijk archeologie beleid, in artikel 5.5.2 zal de bescherming breder moeten zijn dan alleen rijksmonumenten, ook zal er in het hele hoofdstuk aandacht moeten zijn voor de effecten door andere projectwerkzaamheden dan het plaatsen van turbines. Bij bodemverstoring in de gemeente Lelystad zullen de onderzoeksgegevens per stap ter goedkeuring aan ons moeten worden voorgelegd.</p>	<p>Het ontwerpingsplan en het MER zijn aangepast op het aspect archeologie. Hierbij is voor de nog niet vrijgegeven delen een archeologische dubbelbestemming opgenomen.</p>	<p>Ja, in het ontwerpingsplan is een regeling ten aanzien van archeologie opgenomen.</p>
--	----------	---	--	--

	<p>3 In bouwregels in de regels van het inpassingsplan in artikel 3 en 4 wordt ruimte gegeven aan diverse bouwwerken zoals hekken, schakelkasten en transformatoren. De bouw mogelijkheden sluiten niet aan bij de gewenste inrichting volgens het beeldkwaliteitsplan. In artikel 3 worden maten aangegeven voor een nutsvoorziening, graag zien wij deze ook afgestemd op het beeldkwaliteitsplan. Voor deze bouwregels, maar ook de verdere uitwerking daarvan in het ontwerp adviseren wij u afstemming te zoeken met het kwaliteitsteam.</p>	<p>In het kader van veiligheid kan het voor sommige turbines wenselijk/noodzakelijk zijn om te voorzien in een hekwerk. De uitwerking op mastniveau is nog niet ter hand genomen. Daarom is het wenselijk om de mogelijkheid te behouden om binnen het inpassingsplan hekwerken rondom de turbine te kunnen realiseren. In het ontwerp inpassingsplan zijn hekwerken en kleine bouwwerken bij de turbines niet direct mogelijk gemaakt, maar door middel van een afwijkingsbevoegdheid.</p>	<p>Ja, in het ontwerp inpassingsplan zijn hekwerken en andere kleine bouwwerken alleen mogelijk na het verlenen van een vergunning voor het afwijken.</p>
	<p>4 In het voorontwerp inpassingsplan is een aantal onderwerpen nog niet uitgewerkt. De onderwerpen die nog niet uitgewerkt zijn betreffen onder andere kabels, windmeetmasten en inrichting bij de turbine. Wij gaan er van uit dat het college van Lelystad betrokken blijft bij de uitwerking van deze onderwerpen en verdere uitwerking van het ontwerp inpassingsplan.</p>	<p>Deze onderwerpen zijn uitgewerkt en op basis van de stand van zaken van nu ook verwerkt in het ontwerp inpassingsplan .</p>	<p>Ja, in het ontwerp inpassingsplan zijn deze zaken, zoals kabels en andere parkinfrastructuur meegenomen.</p>

Provincie Flevoland	1	Op 8 november 2017 hebben de Provinciale Staten van Flevoland de Omgevingsvisie FlevolandStraks vastgesteld. Het beleid van het Omgevingsplan (2006) is echter nog niet ingetrokken. Voor plannen vanaf deze datum wordt er gekeken vanuit het beleid van het Omgevingsplan (2006) en de partiële herzieningen daarop, én de denkwijze van de Omgevingsvisie (2017). Ik zie daarom graag de Omgevingsvisie FlevoStraks toegevoegd aan het kader van provinciaal beleid met de bijbehorende argumentatie hoe hier rekening mee gehouden is.	In het ontwerp-inpassingsplan is aandacht besteed aan de nieuwe omgevingsvisie van de provincie Flevoland.	Ja, in het ontwerp-inpassingsplan is een passage over de omgevingsvisie opgenomen.
----------------------------	----------	--	--	--

	<p>2 Uit de passende beoordeling bij het MER lijkt niet onomstotelijk vast te staan dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten (het gaat daarbij niet alleen om de fuut, doch ook om de grote zaagbek, de brilduiker, het nonnetje, de wilde eend, de kuifeend en vleermuizen, waarbij voor enkele soorten een slechte staat van instandhouding geldt). Van belang is dat deze effecten uiteindelijk kunnen worden uitgesloten, zodat in het kader van de Wet natuurbescherming het onderhavige plan uitvoerbaar is. Daarnaast merk ik op dat ten aanzien van de huidige cumulatieve toetsing er tegenstrijdige conclusies getrokken worden. Ik verzoek u het plan op dit punt aan te vullen.</p>	<p>In (een aanvulling op) het definitieve MER en in overleg met het bevoegd gezag is de Passende Beoordeling waar nodig aangevuld.</p>	<p>Ja, de passende beoordeling is op verschillende plekken aangevuld.</p>
	<p>3 Voor geluid is uitgebreid onderzoek gedaan. Ik lees in zowel de toelichting op het bestemmingsplan als in het MER echter niet welke brongegevens (hoeveel geluid gaan de gewenste turbines leveren) gehanteerd zijn. Ook ontbreekt informatie over de werking en effecten van de voorgestelde mitigerende maatregelen.</p>	<p>In (een aanvulling op) het definitieve MER is dit aangepast.</p>	<p>Ja, in het MER zijn zowel de brongegevens opgenomen voor de varianten in deelrapport Woon- en leefmilieu, als in bijlage XIV bij het hoofdrapport voor het VKA.</p>

	<p>4 In de toelichting wordt in paragraaf 5.6 aangegeven dat dit plan op sommige punten afwijkt van het Regioplan. Daarnaast wordt aangegeven dat het plan ook op één punt afwijkt van het Beeldkwaliteitsplan dat de gemeenten Dronten en Lelystad hebben opgesteld. Echter op dit punt wordt niet afgeweken van het Regioplan. Het gaat daarbij om de ene molen buitendijks nabij Kamperhoek. In de toelichting is afdoende gemotiveerd en zorgvuldig afgewogen dat deze molen hier voorzien is. Hetzelfde geldt ten aanzien van de lijnen aan de Rendierweg.</p>	<p>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Nee</p>
	<p>5 Juist vanwege het feit dat hier voldaan wordt aan de uitgangspunten van het Regioplan ben ik met u van mening dat de motivatie zorgvuldig en tot stand is gekomen.</p>	<p>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Nee</p>
	<p>6 Niettemin vraag ik uw aandacht voor de afweging ten aanzien landschappelijke effecten (zoals beschreven in het genoemde Beeldkwaliteitsplan) van de plaatsing van deze windmolen buitendijks en de lijnen aan de Rendierweg opnieuw te bezien.</p>	<p>In het inpassingsplan heeft een integrale afweging plaatsgevonden ten aanzien van de turbineposities in Windplan Blauw, bij deze turbineposities zijn zowel landschap, als milieu, techniek en economische haalbaarheid meegewogen. Uit deze afweging blijkt dat alle turbineposities ruimtelijk aanvaardbaar worden geacht.</p>	<p>Nee</p>

	<p>7 Het archeologisch onderzoek waaruit zou kunnen blijken dat een deel van de beschermende maatregelen in huidige bestemmingsplanregelingen kan vervallen, verkeert nog in de beginfase. Dit onderzoek zal ook nog niet afgerond zijn bij de volgende fase van het inpassingsplan. Ik vraag u daarom de dubbelbestemming waarde archeologie ('verwachtingswaarde hoog') op te nemen voor die delen waar het inpassingsplan op ingrijpt maar waar geen (afdoende) archeologisch veldonderzoek is uitgevoerd. Daarnaast vraag ik u de dubbelbestemming waarde archeologie (waarde) op te nemen voor de delen met bekende waarden waar nog geen (afdoende) archeologisch veldonderzoek is uitgevoerd én voor die delen waar de archeologische waarden behouden blijven door planaanpassing, binnen de contouren waar het inpassingsplan op ingrijpt.</p>	<p>Zie beantwoording reactie Lelystad punt 2.</p>	<p>Ja, in het ontwerpinpassingsplan is een regeling voor archeologie opgenomen.</p>
--	--	---	---

	<p>8 Uit het MER (bij afbeelding 4.2) blijkt dat er twee windmolens gepositioneerd worden in een archeologisch monument. Dit levert vanuit provinciaal belang een significant negatief effect op (dat volgens de regels wel mitigeerbaar is). Deze turbineposities zouden dus niet groen maar oranje aangeduid moeten zijn. Ik verzoek u het plan en het MER hierop aan te passen.</p>	<p>In (een aanvulling op) het definitieve MER is dit aangepast.</p>	<p>Ja, het MER is aangepast. Zie bijlage XX, afbeelding 4.1</p>
	<p>9 Ten derde wijs ik u erop dat het plangebied onderdeel uitmaakt van een Provinciaal Archeologisch en Aardkundig Kerngebied (hierna: PArK). Met het besluit om het gebied aan te wijzen als PArK richt de provincie zich op de ontsluiting en integrale instandhouding van de archeologische waarden in samenhang met de aardkundige en landschappelijke waarden. Dit betekent dat archeologische waarden in PArK'en in principe niet mogen worden geroerd. Ik wens dit opgenomen te zien in de provinciale beleidskaders van het deelonderwerp archeologie en cultuurhistorie</p>	<p>In (een aanvulling op) het definitieve MER is dit aangepast.</p>	<p>Ja, is aangepast in deelrapport landschap</p>

	<p>10 Op dit moment is het niet uitgesloten dat er over de spoorverbinding Lelystad-Zwolle vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt die invloed kan hebben op dit plan. Ik ontvang graag toelichting hoe de situatie precies is, aangezien dit wel in een eerder stadium aan de orde geweest is maar in het voorontwerp niet meer in de toelichting staat.</p>	<p>In het Basisnet is de spoorverbinding Lelystad-Zwolle niet opgenomen als vervoersverbinding waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaats mag vinden. Het is daarom op basis van het Basisnet uitgesloten dat hier vervoer van gevaarlijke stoffen plaats vindt. Eventuele wijzigingen hierin zullen door wijziging in het Basisnet Spoor moeten plaatsvinden en zullen in het kader daarvan moeten worden onderzocht.</p>	<p>Nee</p>
	<p>11 In de toelichting staat beschreven dat het rustgebied voor fauna geborgd is in dit inpassingsplan. De vaarwegbeheerder Rijkswaterstaat moet echter nog een standpunt hierover innemen t.a.v. strijdige belangen tussen natuur en scheepsvaart. Vanuit provinciaal belang vraag ik u aandacht voor de recreatievaart bij de standpuntinname.</p>	<p>Zie de overlegreactie van RWS.</p>	<p>Nee</p>

	12	<p>In artikel 4.3 sub d van de planregels wordt gerefereerd aan de obstakelverlichting. Met deze planregel wordt echter nog geen inzicht geboden in de te hanteren verlichting. De ervaring leert dat een vastbrandende obstakelverlichting vanuit hinderbeleving de voorkeur verdient. Daarenboven is het ook van belang te benadrukken dat de verlichting vanwege diezelfde hinderbeleving nog een zoveel mogelijk wordt beperkt. Provinciale Staten van Flevoland hebben bij de vaststelling van het Regioplan hierover een motie aangenomen. Ik verzoek u in het plan hierover inzicht te verschaffen.</p>	<p>In het MER zijn de milieueffecten in beeld gebracht van een regulier verlichtingsplan, conform de daarvoor geldende normen zoals door de Inspectie van Leefomgeving en Transport (ILT) vastgesteld. De initiatiefnemers zijn voornemens om bij de nadere (technische) uitwerking van het voornemen in overleg met de luchtvaart- en scheepvaartsector een minimalisatie van de verlichting na te streven.</p>	<p>Nee</p>
--	-----------	--	--	------------

	<p>13 In de saneringsregeling ontbreekt de voorwaardelijke verplichting dat de initiatiefnemer bij de vergunningaanvraag zeker moet stellen dat hij aan de saneringsopgave heeft voldaan. Verder verzoek ik u de tijdstippen/termijnen op te nemen van de sanering van de oude windturbines en het in exploitatie nemen van de nieuwe windturbines (inclusief de relatie tussen beide). Daarnaast is in de Vijfde wijziging Verordening van de Fysieke Leefomgeving (hierna VFL) van de provincie Flevoland een maximale termijn voor (nieuwe) windmolens van 25 jaar opgenomen. Deze waarborging van de tijdelijkheid ontbreekt in dit plan.</p>	<p>In het IP is in artikel 4.3, in combinatie met artikel 8.2 zeker gesteld dat de bestaande turbines dienen te worden gesaneerd, binnen de termijnen zoals opgenomen in het Projectplan. De borging van 25 jaar kan niet in het IP worden opgenomen, omdat het inpassingsplan een planperiode van 10 jaar kent. In de omgevingsvergunningen voor de windturbines wordt de maximale termijn van 25 jaar wel opgenomen.</p>	<p>Nee</p>
	<p>14 Voor de hoogte van turbines hanteert de Vijfde wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland het afgewerkte maaiveld als uitgangspunt. Het inpassingsplan hanteert NAP. Omdat het maaiveld onder NAP ligt, geeft het plan ruimte voor hogere turbines dan in de VFL bedoeld. Er zit vier meter verschil tussen het NAP en het maaiveld. Dit resulteert in een ongewenste verlengingsoptie van vier meter van de windturbines zoals in het VFL bedoeld is. Ik vraag u de planregels hierop af te stemmen.</p>	<p>De windturbines zijn met een tiphoogte van 213 m en 248 m al hoger dan in de VFL aangegeven, deze afwijking is ook onderbouwd in het IP. De hoogte wordt in dit kader vanaf NAP gemeten in verband met de richtlijnen vanuit de luchtvaart en vanwege het feit dat een deel van de molens op het IJsselmeer zijn gesitueerd en er hier geen sprake is van maaiveld. In het ontwerp inpassingsplan is toegelicht dat sprake is van een verschil tussen het peil van NAP en het maaiveld.</p>	<p>Ja, de toelichting van het ontwerp inpassingsplan zal hierop worden aangevuld.</p>

	15	Verder vraag ik u het aspect de slagschaduwhinder/stilstandvoorziening voor de zes bedrijfswoningen op te nemen en te vertalen in de planregels.	Bedrijfswoningen zijn vanwege de organisatorische en functionele binding met het windpark niet aan te merken als gevoelig object voor slagschaduw, een stilstandvoorziening voor de bedrijfswoningen is dan ook niet noodzakelijk. De mitigerende maatregelen voor de woningen van derden leiden ook voor de bedrijfswoningen tot minder slagschaduw. Voor de bedrijfswoningen wordt de normoverschrijding acceptabel geacht. Vanwege de specifieke functie van de bedrijfswoning voor het windpark ondervinden de bewoners naar verwachting minder hinder van de slagschaduw. Hierdoor is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bedrijfswoningen.	Nee
	16	Tot slot vraag ik uw aandacht voor een paragraaf in de toelichting over het horen van de raden van Lelystad en Dronten, het horen van de Provinciale Staten van Flevoland en de uitkomsten van deze overleggen.	Het ontwerp-inpassingsplan is op dit punt aangepast.	Ja, in het ontwerp-inpassingsplan is een paragraaf opgenomen ten aanzien van het overleg ex artikel 3.1.1. en het horen van de gemeenteraden.
Gemeente Urk	1	Vanuit het Urker perspectief is de visualisaties aanschouwende, naar onze mening nog steeds geen sprake van een aanvaardbare omgevings-/landschapskwaliteit.	In de door de provincie en gemeenten in Flevoland vastgestelde structuurvisie Regioplan windenergie zuidelijk en oostelijk Flevoland zijn de plaatsingszones vastgelegd waar nieuwe windturbines ontwikkeld mogen worden. Bij het bepalen van de turbineposities voor Windplan Blauw zijn deze plaatsingszones ingevuld waarbij zo veel mogelijk rekening is gehouden met de ontwerpprincipes uit het Beeldkwaliteitsplan.	Nee

	2	<p>Omdat, zoals op eerdergenoemde visualisaties duidelijk zichtbaar is, in dit geval eerder sprake is van landschappelijke verslechtering door een toename van de grootte van de windmolens, een afname van de afstand tot Urk en hiermee de visuele impact hiervan vanuit Urk, verzoeken wij u dan ook om de invulling van de plaatsingszones langs de A6 in het IJsselmeer tussen de Ketelbrug en Lelystad te heroverwegen.</p>	<p>Ten aanzien van de geplande turbines in het IJsselmeer geldt dat deze passen binnen de regioplanzones en dat het vanuit economisch perspectief noodzakelijk is om deze plaatsingszones te benutten.</p>	<p>Nee</p>
--	----------	---	--	------------

	3	<p>De voorkeur van de gemeente Urk gaat uit naar een variant waarbij een landschappelijke verbetering wellicht tot de mogelijkheden behoort (gebruikmakend van de alternatieve plaatsingszones in de polder welke zorgen voor een evenwichtiger spreiding van windmolens in het projectgebied), ook vanuit Urker perspectief</p>	<p>Het uitgangspunt voor het formuleren van alternatieven zijn de regioplanzones die zijn vastgesteld in het Regioplan Windenergie Flevoland (2015), wat een nadere invulling is van de Structuurvisie Wind op Land (SWOL). Zowel aan het Regioplan als aan de SWOL ligt een plan-MER ten grondslag. In fase 1 van het MER is in beeld gebracht wat de milieueffecten zijn van de alternatieve zones. Inzet van deze zones zou alleen aan de orde kunnen zijn als delen van plaatsingszones ten gevolge van luchtvaartbeperkingen, scheepvaart of niet mitigeerbare of onwenselijke milieueffecten niet voldoende benut kunnen worden. De alternatieve plaatsingszones zijn in beeld gekomen om te verkennen of er meer ruimte gecreëerd zou kunnen worden als de regioplanzones onverhoopt niet genoeg ruimte zouden bieden. Uit de verkenning bleek dat de alternatieve zones geen voordelen bieden die afwijking van het provinciaal beleid rechtvaardigen. Uit de passende beoordeling/natuuronderzoeken voor soorten bleek dat er geen effecten zijn op de natuur die niet door het treffen van mitigerende maatregelen weggenomen kunnen worden. Ook uit de onafhankelijke toetsing van de business case door Peregrine bleek dat er geen (financiële) rechtvaardiging is om alternatieve zones in te zetten ten behoeve van Windplan Blauw.</p>	<p>Nee</p>
--	----------	--	--	------------

	4	In dat kader zouden wij het tevens op prijs stellen dat de landschappelijke effecten welke in bijlage III van het MER zijn opgenomen met beelden uit (3D)visualisaties tevens worden toegepast vanuit het Urker gezichtspunt in de avond/nacht en inclusief verlichting.	In (een aanvulling op) het definitieve MER zijn (3D)visualisaties vanuit het Urker gezichtspunt zowel bij dag als bij nacht gepresenteerd.	Ja, in het deelrapport III (landschap) is een nachtvisualisatie opgenomen vanuit Urk.
	5	Verder wordt geconstateerd dat de Lden geluidscontouren zoals weergegeven op de afbeeldingen in paragraaf 5.6 van de MER mogelijk tot aan Urk reiken, maar dat dit niet zichtbaar is op de genoemde afbeeldingen. Wij verzoeken u dan ook om Urk zichtbaar te maken op deze afbeeldingen.	In (een aanvulling op) het definitieve MER is Urk zichtbaar gemaakt op deze afbeeldingen.	Ja, de afbeeldingen in het MER zijn aangepast. Zoals weergegeven in hoofdstuk 6 van het hoofd rapport ligt de 47 dB Lden geluidscontour van het VKA buiten Urk.
	6	Tenslotte missen we in de lijst met autonome ontwikkelingen (op bladzijde 30 van de MER) de MSNF (Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland); deze bevindt zich net als Flevokust (dat wel wordt genoemd) net buiten het plangebied, in dit geval aan de noordkant.	In (een aanvulling op) het definitieve MER is de MSNF toegevoegd aan de autonome ontwikkelingen en zal dit vertaald worden in de relevante effectbeoordelingen.	Ja, de autonome ontwikkelingen is aangevuld onder 'overige ontwikkelingen'. De aanleg van een Maritieme Servicehaven heeft mogelijk effecten op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied IJsselmeer. De analyse in relatie tot cumulatieve effecten is beschouwd in de passende beoordeling (zie bijlage IX).

Defensie	1	In de toelichting in het voorontwerp Inpassingsplan "Windplan Blauw" is de radarverstoring niet geheel correct verwoord. Wij verzoeken daarom deze alsnog aan te passen aan de omschrijving zoals hierboven is aangegeven. Het betreft de paragrafen 4.2.6. (onder Radarhinder), 4.2.7., 4.5. (Randvoorwaarden, onder punt 3) en 5.10 (Defensieradar, 2e alinea).	De tekst zoals opgenomen in het (voor)ontwerpinpassingsplan is correct. Het Barro is op basis van artikel 1 onder 2 niet van toepassing op rijksinpassingsplannen. Zoals ook in het (voor)ontwerpinpassingsplan is opgenomen wordt uiteraard wel getoetst aan het rijksbeleid zoals dat is vastgelegd in het Barro.	Nee
	2	Ik verzoek u aan de regels betreffende de bouw van windturbines, toe te voegen dat plaatsing van windturbines met een tiphoogte hoger dan 118 meter, en in het uiterste noorden van het plangebied 89 en 90 meter (zie kaart bijlage), slechts mogelijk is indien en voor zover is aangetoond dat het functioneren van de radarinstallaties van het Ministerie van Defensie niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord.	Voorafgaand aan de definitieve besluitvorming over het inpassingsplan zal een verklaring van geen bezwaar worden aangevraagd bij het Ministerie van Defensie.	Nee
RCE	1	Ik verzoek u daarom de effecten te onderzoeken van een mogelijke ontwikkeling van Windpark Blauw op de kernkwaliteiten van het werelderfgoed 'Schokland and Surroundings' en alleen via een realistische 1 op 1 visualisatie.	In (een aanvulling op) het definitieve MER is door middel van een realistische visualisatie van het nieuwe windpark vanuit het perspectief van Schokland onderzocht wat de effecten van WPB op het Unesco werelderfgoed Schokland & Surroundings zal zijn.	Ja, is aangepast in deelrapport landschap en opgenomen in hoofdstuk 6 van het hoofd rapport

	2	<p>Wanneer sprake is van een visuele relatie dan adviseer ik u een Heritage Impact Assessment (HIA) op te stellen, zoals eerder ook voor een windmolenpark in de omgeving van de werelderfgoedsite Kinderdijk is gedaan. Deze HIA vindt plaats naast een milieueffectonderzoek (PlanMER) en in het geval van een negatieve impact verzoek ik u de plannen aan te passen.</p>	<p>Wij zien geen toegevoegde waarde in het opstellen van een separate HIA. In het onderdeel Landschap& Cultuurhistorie van (de aanvulling op) het MER is expliciet aandacht gegeven aan het UNESCO werelderfgoed, als integraal onderdeel van de totale effectbeoordeling.</p>	<p>Ja, is aangepast in deelrapport landschap en opgenomen in hoofdstuk 6 van het hoofdrapport</p>
	3	<p>Daarom adviseer ik het volgende op te nemen in het inpassingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een dubbelbestemming waarde archeologie (verwachtingswaarde hoog), voor de locaties waar (nog) geen (afdoende) archeologisch veldonderzoek is uitgevoerd. - een dubbelbestemming waarde archeologie (waarde) voor de gebieden waar de archeologische waarden behouden blijven door planaanpassing. 	<p>In het ontwerp inpassingsplan is voor de locaties waar nog geen afdoende archeologisch onderzoek is gedaan een dubbelbestemming Waarde - Archeologie opgenomen. Voor de archeologische monumenten is op basis van de geldende bestemmingsplannen al een beschermingsregime opgenomen, in het ontwerp inpassingsplan zal deze regeling worden overgenomen.</p>	<p>Ja, in het ontwerp inpassingsplan is een archeologische regeling opgenomen.</p>

	4	De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is van mening dat op basis van de nu beschikbare gegevens niet mogelijk is om al een aantal te verstoren locaties vrij te geven ('deselecteren') en dat het kan leiden tot verstoring van het beschermde bodemarchief. Het voorstel is dan ook voorafgaand aan op het opstellen van het PvE voor het vervolgonderzoek een overleg in te plannen met de opstellers ervan.	Het door u gewenste overleg heeft plaatsgevonden in het eerste kwartaal van 2018	Nee
RWS	1	Er wordt in paragraaf 3.6.3 gesteld dat er nadere afstemming moet plaatsvinden met Rijkswaterstaat over de gevolgen voor de vaarroute. De resultaten van deze afstemming zouden moeten terugkomen in de waterparagraaf. In paragraaf 5.9 wordt weliswaar aandacht besteed aan nautische veiligheid, maar er wordt niet vermeld welke resultaten de nadere afstemming met Rijkswaterstaat heeft opgeleverd. Graag zie ik dat dit wordt aangevuld.	Inmiddels is de verlangde informatie aangeleverd, en op basis daarvan heeft RWS aangegeven dat de voorgestelde maatregel bespreekbaar is binnen het projectgebied. Dit is in (de aanvulling op) het definitieve MER aangevuld	Ja, het MER is hierop aangevuld. Voor Nautische Veiligheid is een aanvulling opgenomen (zie bijlage XVII bij het MER). De resultaten zijn samengevat in hoofdstuk 6 van het hoofdrapport MER.
	2	Paragraaf 4.2.6 noemt dat de vaarroute een Vb-klasse heeft. Dit is juist voor de Vaarweg Amsterdam-Lemmer. Het Molenrak heeft een Va-klasse. Graag aanpassen.	In (een aanvulling op) het definitieve MER is dit aangepast.	Ja, het MER is aangevuld. Voor Nautische Veiligheid is een aanvulling opgenomen (zie bijlage XVII bij het MER).

	<p>3 Voor de Rijksweg A6 die door het plangebied van dit inpassingsplan loopt is een reserveringsgebied Barro vastgesteld. De breedte van het reserveringsgebied bedraagt op grond van artikel 2.7.4 Barro en bijlage 16, detailkaart 82 van de Rarro, 34 m vanaf de buitenste kantstreep van de weg. Hoewel de reserveringsverplichting uit het Barro en de Rarro formeel niet van toepassing is op een inpassingsplan (aangezien het geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen betreft), moet vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hieraan wel aandacht worden besteed. De turbineposities voor windplan Blauw zijn niet gelegen binnen het reserveringsgebied van de A6. Dat betekent dat dit geen rol speelt bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen voor de plaatsing van de windturbines.</p> <p>Graag zie ik dat de toepassing van het Barro in de plantoelichting wordt aangepast conform de bovengenoemde opmerkingen.</p>	<p>De tekst is aangepast in het ontwerp inpassingsplan.</p>	<p>Ja, de toelichting van het ontwerp inpassingsplan is hier op aangepast.</p>
--	--	---	--

	<p>4 Op basis van de huidige informatie is het voor RWS bespreekbaar dat er een deel van het vaargebied aan de zuidzijde van het Molenrak (tussen de IJsselmeerdijk en de te plaatsen turbines) afgesloten mag worden. Daar worden door de beheerder wel voorwaarden aangesteld en is het noodzakelijk om vooraf te borgen hoe de juridische inpasbaarheid geregeld is. Onze eerste voorkeur blijft een ondiepte buiten het projectgebied binnen ons beheergebied. Hier kunnen meerdere partijen baat bij hebben (werk met werk).</p>	<p>In overleg met RWS, de provincie, EZK en initiatiefnemers is de mogelijkheid van het creëren van het rustgebied voor de Fuut besproken. De uitkomsten van dit overleg zijn opgenomen in het ontwerp-inpassingsplan.</p>	<p>Ja, in het ontwerp-inpassingsplan is het rustgebied voor de fuut opgenomen. Het betreden hiervan is niet toegestaan in de periode tussen 1 augustus en 31 maart.</p>
	<p>5 In paragraaf 5.7.2 van de plandoelichting wordt als waterbeheerder enkel waterschap Zuiderzeeland vermeld. Rijkswaterstaat Midden-Nederland is echter waterbeheerder van het IJsselmeer. Het verzoek is de rol van Rijkswaterstaat te vermelden in de waterparagraaf.</p>	<p>In de waterparagraaf is dit aangevuld.</p>	<p>Ja, in het ontwerp-inpassingsplan is dit aangevuld.</p>

<p>Dorpsbelangen Swifterbant</p>	<p>1</p>	<p>Indertijd heeft Dorpsbelangen Swifterbant in haar reactie op het concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau aangegeven dat in het NRD geen aandacht was besteed aan de aanleg, het gebruik en de ontmanteling van windmolens op toekomstige uitbreidingsplannen van Swifterbant. In de Nota van Antwoord is daarop gesteld dat de Uitbreidingsplannen als autonome ontwikkeling zullen worden toegevoegd aan de referentiesituatie. Inmiddels is er meer concrete informatie over de mogelijke uitbreidingsplannen van Swifterbant. Onder andere voor de locatie Swifterbant-Zuid moet een deel van de molens aan de zuidzijde van de rij molens langs de Rivierduintoct als uiterst bezwaarlijk worden beschouwd. Hierbij moet ook aan nieuwbouwplannen voor meer-etage wooncomplexen gedacht worden.</p>	<p>Het is niet bekend welke uitbreidingsplannen door de raad van de gemeente Dronten vastgesteld worden. Op dit moment liggen er meerdere mogelijkheden voor, een keuze moet nog worden gemaakt. Het is derhalve niet mogelijk om deze plannen op dit moment als onderdeel van de Autonome Ontwikkeling te beschouwen.</p>	<p>Ja, Op dit moment is er geen concreet ruimtelijk plan in voorbereiding. Om die reden is de ontwikkeling wel in het MER beschreven onder 'overige ontwikkelingen' maar niet nader beoordeeld.</p>
---	-----------------	---	--	---

	2	<p>Vanaf de rand van het dorp Swifterbant worden de molens in belangrijke mate aan het oog onttrokken door de bomen van het Swifterbos.</p> <p>Vanuit het dorp gezien zijn de beoogde molens zichtbaar hoger dan de bomen van het bos. Dit, in combinatie met het constante draaien van de molens, wordt door veel bewoners als uiterst negatief geoordeeld.</p> <p>Met name vanuit de 1e etage van veel woningen en hoogbouw in het dorp zal dit zo worden ervaren.</p> <p>Daar komt bij dat de plaatsing van de molens in de rand van het bos als een verlies van de recreatieve waarde van het bos wordt gezien.</p>		Ja, het MER is aangevuld in bijlage XXII
	3	<p>Het voorgaande betekent dat het aanbeveling verdient om te onderzoeken wat de consequenties zijn van c.q. in hoeverre het mogelijk is om de zuidelijkste vijf, nieuw te plaatsen, molens van de rij langs de Rivierduintocht uit de plannen te schrappen en in plaats daarvan de bestaande rij molens in het westelijk deel van het plangebied niet weg te saneren, maar op te waarderen.</p>	<p>In het kader van het MER zijn, onder meer ten aanzien van de plaatsing van de molens in het Swifterbos nog een aantal extra varianten onderzocht, onder meer een variant waarin deze vier windturbines aan de Rivierduintocht zijn verplaatst naar de alternatieve plaatsingszone aan de Kamperhoekweg. Uit deze aanvulling blijkt echter dat er slechts beperkte verschillen in de verschillende milieuthema's zijn en dat er geen dwingende redenen zijn om van het VKA af te wijken.</p>	Nee