

Vooroverleg inpassingsplan kabeltracé Luchterduinen (voorheen Q10) en nota van beantwoording

In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is aan de besturen en diensten van de betrokken bevoegde gezagen gevraagd om een reactie te geven op het voorontwerp inpassingsplan kabeltracé Q10. Dit betreft de gemeenten Teylingen, Noordwijk, Noordwijkerhout, provincie Zuid Holland, Hoogheemraadschap van Rijnland, Dienst Regelingen en ProRail.

Bovenstaande besturen zijn van 20 februari 2012 tot en met 2 april 2012 in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. Op 24 april heeft een Bro overleg plaatsgevonden tussen de vertegenwoordiger van het ministerie van EL&I en de gemeenten Noordwijk, Teylingen en Noordwijkerhout. Daarnaast zijn schriftelijke reacties ontvangen. De samenvatting van de reacties en een reactie hierop van het bevoegd gezag is opgenomen in de bijlage.

Reacties op hoofdlijnen

Naar aanleiding van de op het ontwerp ingebrachte reacties is het tracé nader beschouwd op naar voren gebrachte knelpunten. Dit betrof met name de aantasting van bouwvlakken, de kap van (beschermde) bomen, de doorloop van het kabeltracé door Archeologische Waardevolle Verwachtingsgebieden, effecten op de cultuurhistorisch waardevol gebieden, effecten op de infrastructuur (belemmering wijkontsluitingen en afsluiting fietspaden) en effecten op de volksgezondheid (magneetveldsterkte). Een en ander heeft geleid tot aanpassingen van het tracé, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de belangrijkste in de reacties geuite bezwaren tegen het oorspronkelijke ontwerp.

Bijlage

Nota van antwoord voorontwerpinpassingsplan kabeltracé Luchterduinen (voorheen Q10)

In de navolgende tabel zijn de vooroverlegreactie samengevat en voorzien van een reactie van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. In de laatste kolom van de tabel is aangegeven op welke wijze het inpassingsplan is aangepast. Voor zover reacties inhoudelijk overeenkomen is de reactie niet steeds herhaald, maar is volstaan met verwijzing.

Instantie	Samenvatting van de reactie	Reactie van het ministerie	Planaanpassing
1) Gemeente Teylingen	a. De gemeente Teylingen geeft aan dat in paragraaf 2.3 abusievelijk vermeld staat dat de kabel parallel aan de weg in een open sleuf aangelegd wordt. Echter, dit gedeelte van het tracé wordt geboord.	Dit is correct en wordt aangepast	Aanpassing paragraaf 2.3
	b. De gemeente Teylingen is het niet eens met de strekking zoals verwoord in paragraaf 6.2 onder <i>Wijziging planologisch regime</i> waarbij melding wordt gemaakt dat slechts ter hoogte van het verdeelstation er sprake zal zijn van een gewijzigde planologisch regime. Er zijn diverse bouwvlakken die direct grenzen	De kabel zal onder de Jacoba van Beierenweg geboord worden aangelegd. Dit is een wijziging tov de oorspronkelijke plannen. Door de boring lopen er geen elektromagnetische velden over percelen met gevoelige bestemmingen en over	

	aan de Jacoba van Beierenweg die onder de beschermingszone van de kabel komen te liggen.	bouwvlakken. De beschermingszone van de kabel wordt gehandhaafd op 5 meter vanuit de hartlijn van de kabel.	
	c. In hoofdstuk 7 ontbreekt ProRail als gesprekspartner. Er is wel degelijk overleg gevoerd met deze organisatie.	Dit wordt aangepast.	Aanpassing hoofdstuk 7
	d. Volgens de gemeente Teylingen valt kap van de bomen bij het verdeelstation aan de Carolus Clusiuslaan onder de boswet. De gemeente wil graag weten hoe Eneco dit gaat compenseren. Bovendien vraagt de gemeente zich af of de compensatie van de gekapte bomen niet in de toelichting van het inpassingsplan opgenomen moet worden.	Eneco zal indien nodig een melding Boswet indienen bij het Ministerie van EL&I. Eventuele compensatie zal indien mogelijk op hetzelfde perceel plaatsvinden. Dit wordt in de toelichting opgenomen.	Aanpassing paragraaf 4.6.2
T.a.v. de planregels	e. In artikel 3.1 is niet duidelijk op welke manier de beschermingszone gemeten wordt.	In artikel 2 'Wijze van meten' wordt toegevoegd dat vanuit het hart van de lijn/leiding zoals aangegeven middels het figuur 'hartlijn leiding - hoogspanning' wordt gemeten.	Aanpassing van artikel 2.
	f. In artikel 3.2 wordt de suggestie gewekt dat er overeenkomstig dit artikel gebouwd mag worden.	Ter bescherming en onderhoud van de kabel mag ter plaatse van de dubbelbestemming niet worden gebouwd.	
	g. Volgens de gemeente Teylingen moet artikel 3.2.1 aangepast worden in 'er mag alleen worden gebouwd ten behoeve van de hoogspanningsleiding.	Ter bescherming en onderhoud van de kabel mag ter plaatse van de dubbelbestemming niet worden gebouwd. Artikel 3.4.3 geldt voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden. Dit artikel heeft betrekking op andere werkzaamheden dan bouwen	
	h. Volgens de gemeente moet artikel 6.1.2 aangepast worden want volgens het overgangsrecht zou dit pas mogelijk moeten zijn na schriftelijk advies van de leidingbeheerder.	Het overgangsrecht is opgenomen op basis van art. 3.2.1 Bro. Deze bepaling dient letterlijk overgenomen te worden en kan derhalve niet gewijzigd worden.	

Overig	i. Is het mogelijk om op www.ruimtelijkeplannen.nl de andere voorkomende bestemmingen in te zien?	Wanneer de onderliggende bestemmingsplannen zijn gedigitaliseerd (voor 1 juli 2013 dienen alle plannen digitaal te zijn), liggen alle plannen in 'lagen' over elkaar, waardoor zowel het bestemmingsplan als het inpassingsplan te zien zijn.	
	j. Uit de teksten blijkt dat men op de hoogte is van de aanwezigheid van hoge druk aardgasleidingen. De enige leiding die met name genoemd wordt is de gasleiding die bij de Gooweg in Noordwijk wordt gekruist. Wellicht ten overvloede, maar voor Teylingen is een andere leiding relevant: die langs de Leidsevaart op de grens van Teylingen en Noordwijkerhout. Kan de aanwezigheid van deze leiding opgenomen worden in de toelichting?	Dit wordt opgenomen in de toelichting.	Aanpassing paragraaf 2.1
	k. De gemeente Teylingen geeft aan dat het kabeltraject weliswaar niet door Archeologisch Waardevolle Gebieden loopt, maar wel door Archeologische Waardevolle Verwachtingsgebieden in de categorie 3,4 en 6. Deze categorieën zijn onderzoeksplchtig.	Er heeft een archeologisch onderzoek plaatsgevonden. Daar waar de archeologische studie aangeeft dat een verdere onderzoeksverplichting geldt wordt dit ingevuld door bij de te graven stukken met archeologische begeleiding te werken.	
	l. Landelijk gebied Voorhout: De bovengrondse bestemmingen van het bestemmingsplan blijven gehandhaafd; daaraan wordt de dubbelbestemming 'leiding – hoogspanning toegevoegd door middel van dit inpassingsplan.	Ter kennisgeving aangenomen.	
	m. Landelijk gebied Sassenheim: De bovengrondse bestemmingen van het bestemmingsplan blijven gehandhaafd; daaraan wordt de dubbelbestemming 'leiding – hoogspanning toegevoegd door middel van dit inpassingsplan.	Ter kennisgeving aangenomen.	

2) Gemeente Noordwijk			
Naar aanleiding van de brief:	a. Het tracé op het gebied van de gemeente Noordwijk gaat uit van een doorboring van het duingebied, een situering aan weerszijden van de Northgodreef en Gooweg, deels met een boring en (groten) deels met een open ontgraving. Deze tracékeuze heeft effecten op de de infrastructuur (belemmering wijkontsluitingen en afsluiting fietspaden) en op de volksgezondheid (magneetveldsterkte). Gelet op het vorenstaande pleit de gemeente Noordwijk voor een alternatief tracé, eventueel in combinatie met een volledige boring, waarbij de gesignaleerde effecten volledig vervallen.	Eneco zal voor zover technisch mogelijk het tracé van de Northgodreef boren. Belemmeringen van infrastructuur zoals afsluitingen zullen tot een minimum worden beperkt en zijn slechts tijdelijk.	
T.a.v. de planverbeelding:	b. In de planverbeelding ontbreekt een gedeelte van het tracé in de Noordzee.	Dit is correct en wordt aangepast	Aanpassing. Ontbrekende stuk planverbeelding wordt toegevoegd
T.a.v. de planregels:	c. In het concept-ontwerp inpassingsplan is gekozen voor de methodiek van het toevoegen van één medebestemming 'Leiding-Hoogspanning.' Dat betekent in de praktijk dat ten aanzien van het plangebied zowel analoge bestemmingsplannen van toepassingen zijn en het digitale inpassingsplan. Dat is voor de burger niet inzichtelijk. Waarom is er niet gekozen voor één inpassingsplan, waarbij niet alleen de nieuwe medebestemming maar ook de reeds geldende bestemming zijn meegenomen?	Voor deze methodiek is in de Wro gekozen om de soevereiniteit van de gemeentes niet aan te tasten. Dit is voor een ontwikkeling als deze een veel gebruikte systematiek, die in de ruimtelijke ordening standaarden is vastgelegd. Wanneer de onderliggende bestemmingsplannen zijn gedigitaliseerd liggen alle plannen in 'lagen' over elkaar, waardoor zowel het bestemmingsplan als het inpassingsplan te zien zijn. Op deze manier zijn de vigerende rechten uit de vigerende bestemmingsplannen gewaarborgd.	
	d. Bij artikel 3.1 is niet duidelijk op welke manier de beschermingszone wordt gemeten. Is dat vanaf het hart van de hoogspanningsleiding of vanaf de buitenzijde	In de artikel 2 'Wijze van meten' wordt toegevoegd dat vanuit het hart van de lijn/leiding zoals aangegeven middels het	Aanpassing artikel 2

	van de hoogspanningsleiding.	figuur 'hartlijn leiding - hoogspanning' wordt gemeten.	
	e. In artikel 6.3 wordt verwezen naar het bevoegd gezag. Volgens artikel 3.2.3 van het Bro wordt in dat artikel de gemeenteraad genoemd als bevoegd gezag. 'Bevoegd gezag' moet vervangen worden door 'gemeenteraad.'	Het overgangsrecht is opgenomen op basis van art. 3.2.1 Bro. Deze bepaling dient letterlijk overgenomen te worden en kan derhalve niet gewijzigd worden.	
T.a.v. de toelichting:	f. In paragraaf 1.1 is aangegeven dat Q10 Offshore Wind BV op 18-12-2009 een vergunning op grond van de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken heeft verkregen voor het windturbinepark Q10. De vergunning strekt voor een periode van 20 jaar waarna het windturbinepark, inclusief de kabel, moet worden verwijderd. Om die reden is de vraag of de beperkende voorschriften in het inpassingsplan van het landzijdige kabeltracé gehandhaafd moet blijven na ommekomst van deze termijn zoals verwoord in de concept overeenkomst tot vestiging van een opstalrecht.	De planperiode van het inpassingsplan is 10 jaar en is daarom korter dan de vergunningperiode. Het inpassingsplan wordt daarom om de 10 jaar herzien, de offshore waterwet vergunning kent een gebruiksperiode van 20 jaar.	
	g. In paragraaf 1.1 - 3 ^e alinea moet 'tussen Noordwijk aan Zee en Sassenheim' vervangen worden door 'vanaf het windmolenpark Q10 in de Noordzee tot het hoogspanningsstation Sassenheim, in het grondgebied van de gemeenten Noordwijk, Noordwijkerhout en Teylingen'.	Dit is correct en wordt aangepast	Aanpassing paragraaf 1.1
	h. In paragraaf 1.2 wordt als reden voor een inpassingsplan de bescherming van het kabeltracé aangegeven en het feit dat het gaat om een openbaar werk van algemeen nut. Het is beter om te vermelden dat het hier gaat om een project waarvan de verwezenlijking onderdeel is van nationaal ruimtelijk beleid.	Dit is correct en wordt aangepast	Aanpassing paragraaf 1.2
	i. In paragraaf 2.3 wordt aangegeven dat het kabeltracé door middel van een gestuurde boring de duinen kruist	Dit is correct en wordt aangepast	Aanpassing paragraaf 2.3

	en dan vervolgens parallel langs de Northgodreef en Gooweg loopt. Echter langs de Northgodreef en de Gooweg vindt over het grootste deel geen gestuurde boring plaats maar een open ontgraving.		
	j. In paragraaf 3.1.1 staat dat de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte in de ontwerpstatus verkeerd. Inmiddels is deze door de minister van I&M is vastgesteld, waarbij de Nota Ruimte (zie bij 3.1.2) is vervallen.	Dit is correct, paragrafen 3.1.1 en 3.1.2 worden aangepast	Aanpassingen paragrafen 3.1.1 en 3.1.2
	k. In paragraaf 3.2.1 in de 3 ^e alinea staat 'daarbij is aangegeven dat in de door Provinciale Staten vastgestelde nota "energiebeleid in uitvoeringsperspectief" is aangegeven dat dat in 2020 circa 1.000 MW op land "en vlak voor de kust" haalbaar lijkt. Een dergelijke passage is niet terug te vinden in de Nota. De provincie zou van oordeel zijn dat het rijkbeleid betreft.	De passage is een verwijzing uit de provinciale structuurvisie. Daarin staat op p. 61, onderaan: " <i>In de door Provinciale Staten vastgestelde nota 'Energiebeleid in uitvoeringsperspectief' (september 2009) is aangegeven dat in 2020 circa 1000 MW op land en vlak voor de kust ('near shore') haalbaar lijkt.</i> " Op basis van deze structuurvisie is deze passage opgenomen.	
	l. In paragraaf 3.3.1: Bij de gemeente Noordwijk ontbreekt de vermelding van de van toepassing zijnde Intergemeentelijk structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek. Daarnaast ontbreekt de van toepassing zijnde Erfgoednota en de op basis van deze nota vastgestelde Erfgoedverordening.	Dit is correct en wordt aangepast	Aanpassing paragraaf 3.3.1
	m. In paragraaf 6.2 bij het onderdeel Wijziging planologisch regime geeft de gemeente aan dat een vergoeding voor het opstalrecht niet per definitie betekent dat er geen sprake meer kan zijn van planschade in de zin van de Wro. Dit betreft twee gescheiden vergoedingsstelsels.	Er worden met de gemeenten overeenkomsten gesloten m.b.t. het zakelijk recht (recht van opstal) voor de kabel. In de vergoeding van het zakelijk recht kan overeen worden gekomen dat de planschade in die vergoeding is verdisconteerd. Daarnaast kunnen in het kader van de Wro eventuele planschadeclaims worden ingediend.	

	n. Onderaan paragraaf 6.2 moet 'het bevoegd gezag' vervangen worden door 'de Minister.'	In de toelichting zal bevoegd gezag aangepast worden naar 'bevoegde Minister'.	Aanpassing paragraaf 6.2
3) Gemeente Noordwijkerhout	a. Tijdens het Bro-overleg van 24 april jl. en later per brief gaven de wethouders van Noordwijkerhout aan dat een alternatief tracé vanwege het waardevolle, open grasland en bos, behorend bij landgoed Leeuwenhorst, wenselijk is. Naast de waardevolle landschappelijke elementen, is dit gebied ook gekwalificeerd als cultuurhistorisch waardevol gebied met een zeer grote archeologische verwachting.	Eneco heeft na aanleiding van een gesprek met de gemeente Noordwijkerhout een beperkte verlenging en verlegging van de boring voorgesteld. De gemeente Noordwijkerhout heeft hier instemmend op gereageerd. De boring zal met 150m worden verlengd. Hierdoor kan de locatie van het uittredepunt worden verlegd van het terrein van landgoed Leeuwenhorst naar de overzijde van de weg. Het landgoed Leeuwenhorst wordt hierdoor niet meer aangetast en is er geen kapvergunning nodig. Het is hierdoor tevens niet nodig een kabelgoot dwars over de weg te graven, de verlengde boring is daardoor verkeerstechnisch gunstiger .	
	b. Het uittredepunt op landgoed Leeuwenhorst wordt vanwege de natuurwaarden als onwenselijk beschouwd.	Zie antwoord bij 3) a.	
4) Provincie Zuid Holland	a. De provincie Zuid Holland geeft aan dat uit de stukken niet blijkt of er in het zuidelijke deel van het Natura 2000 gebied Zuid-Kennemerland sprake is van de aanwezigheid van een bepaald habitatype en zo ja om welk type het gaat	De habitattypen zijn voldoende onderzocht in het ecologische onderzoek. De provincie heeft dit inmiddels bevestigd.	
	b. Het uittredepunt van een van de gestuurde boringen bevindt zich in het gebied Leeuwenhorst dat onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur. De provincie Zuid Holland geeft aan dat aangegeven moet worden waarom voor deze locatie is gekozen en	Zie antwoord onder 3a.	

	<p>waarom er geen alternatief gevonden kan worden dat buiten de Ecologische Hoofdstructuur ligt.</p>		
	<p>c. Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met de opmerking dat de provincie voor dit gebied het bevoegd gezag is want bij gebieden die tot de Ecologische Hoofdstructuur horen is het verlenen van vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet niet aan de orde.</p>	<p>De provincie is bevoegd gezag in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur. De provincie geeft aan dat het verlenen van een vergunning door de provincie in het kader van de Natuurbeschermingswet niet aan de orde is voor het EHS gebied waar de kabel onderdoor geboord wordt (De Leeuwenhorst).</p>	
	<p>d. Om goed te kunnen beoordelen of het Natura 2000 gebied Zuid-Kennemerland negatief beïnvloed zal worden door het aanleggen van de hoogspanningsleiding zijn volgens de provincie nog enkele gegevens nodig</p> <p>a) Om te kunnen beoordelen of het bemalingsadvies dat is opgesteld met betrekking tot de bij de Northgodreef toe te passen bronbemaling op basis van de juiste uitgangspunten en voorzien van een worst case benadering is opgesteld dient inzicht in dit advies te worden gegeven.</p> <p>b) De conclusie dat het in het duingebied infiltreren van water tot 'verwaarloosbare' gevolgen zal leiden dient 'rekenkundig' nader te worden onderbouwd.</p> <p>c) Ervan uitgaande dat bij de op het strand te graven put van waaruit een van de gestuurde boringen begonnen zal worden sprake zal zijn van bronbemaling, dient rekenkundig onderbouwd te worden dat deze, ook in een worst case situatie, niet tot verlaging van de grondwaterstand in de omgeving zal leiden.</p>	<p>a) De provincie heeft nadat zij de stukken heeft ontvangen en beoordeeld aangegeven dat er geen effecten zijn op het Natura 2000 gebied.</p> <p>b) De provincie heeft aangegeven dat er geen effecten zijn op het Natura 2000 gebied.</p> <p>c) Er zal geen bronbemaling plaatsvinden bij de op het strand te graven put.</p>	
<p>5) Hoogheemraadschap van Rijnland</p>	<p>a. Het Hoogheemraadschap van Rijnland beschrijft in haar zienswijze de juridische, procedurele gang van zaken omtrent de Rijkscoördinatie-regeling. De</p>	<p>Deze reactie is ter kennisgeving aangenomen</p>	

	afgegeven Watervergunning van het Hoogheemraadschap van Rijnland valt onder de Rijkscoördinatieregeling. Op 12 april heeft het bevoegd gezag de ontwerp-Watervergunning opgesteld en verstuurd naar Agentschap NL.		
6) Dienst Regelingen	a. Dienst Regelingen maakt de opmerking aangaande paragraaf 4.6.2 van het inpassingsplan. In het rapport wordt, met betrekking tot de Flora- en Faunawet, genoemd dat alleen ontheffing wordt aangevraagd voor de rugstreepad, bittervoorn en de kleine modderkruiper. Echter, er is ook ontheffing aangevraagd voor de rietorchis. Ook deze ontheffing moet samen met de mitigerende maatregelen die worden getroffen, worden opgenomen in het inpassingsplan	De mitigerende maatregelen voor de rietorchis zullen worden opgenomen in het inpassingsplan. De bescherming van de rietorchis wordt geborgd in de regels.	Aanpassing paragraaf 4.6.2
7) ProRail	a. ProRail heeft per e-mail laten weten geen zienswijze te hebben op het concept-ontwerp inpassingsplan	Deze reactie is ter kennisgeving aangenomen	

|