

Bijlage 2

Nota van Antwoord voorontwerp-inpassingsplan

Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen inspraak- en adviesreacties alsmede het antwoord van het bevoegd gezag.

1. Gemeente Noordenveld

Het College van B&W van de gemeente Noordenveld heeft per brief van 26 april 2012 aangegeven geen opmerkingen te hebben bij het voorontwerp inpassingsplan en het bijbehorende concept-MER. Ook de gemeenteraad van de gemeente Noordenveld heeft per brief van 26 april 2012 aangegeven dat het voorontwerp inpassingsplan hen geen reden geeft tot het maken van op- en of aanmerkingen.

2. Gemeente Tynaarlo

Het College van B&W van de gemeente Tynaarlo heeft per brief van 25 april 2012 aangegeven dat het voorontwerp inpassingsplan hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

3. Gemeente Hoogezand-Sappemeer

De gemeente Hoogezand-Sappemeer heeft per brief van 7 juni 2012 aangegeven geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen gelet op de belangen die binnen de gemeente Hoogezand-Sappemeer spelen.

Verder geeft de gemeente aan dat er een gesprek is geweest n.a.v. suggesties over de hoge archeologische verwachtingswaarde van het plangebied. Hierop is in overleg met het steunpunt Libau een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd door bureau Oranjewoud. Tijdens het booronderzoek en de veldkartering zijn op het grondgebied van de gemeente Hoogezand-Sappemeer geen vindplaatsen aangetroffen die in aanmerking komen voor vervolgonderzoek.

Kortom: Er is geen ontheffing nodig van de gemeentelijke erfgoedverordening. Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen dan dient dit gemeld te worden aan de gemeente.

Het punt van de toevalsvondsten is benoemd in de paragraaf 5.6 (Archeologie) van het MER onder 'Leemten in kennis'. Hierin is aangegeven dat bij het aantreffen van zulke toevalsvondsten door de NAM contact zal worden opgenomen met de provinciaal en de gemeentelijk archeoloog.

4. Provincie Drenthe

De provincie Drenthe heeft per brief van 25 april 2012 gereageerd.

Samenvatting

- a. Inpassingsplan paragraaf 5.9 (Archeologie): Hier staat dat op de es van Zuidlaren archeologische begeleiding van de graafwerkzaamheden dient plaats te vinden, terwijl dit voor de overige essen en 8 vindplaatsen slechts 'gewenst' is. De provincie vindt dit te vrijblijvend, archeologisch vervolgonderzoek is voor al deze locaties nodig. Voor de essen en 7 van de vindplaatsen gaat het om KNA-conforme archeologische begeleiding; voor vindplaats 7 is afgesproken dit te doen via een proefsleuvenonderzoek. Provincie dient betrokken te worden bij nog uit te voeren archeologisch onderzoek.
- b. MER paragraaf 5.6 (Archeologie): Bij tabel 5.34 nog een overzichtskaart toevoegen met de te onderzoeken locaties. Afbeelding 5.7 van het MER betreft een oude beleidskaart en ook in tekst wordt niet naar juiste beleid verwezen. Juiste beleidskaart is te vinden op website provincie.
- c. Inpassingsplan paragraaf 4.2: Verwijzing opnemen naar POV (april 2011, 5e wijzigingstranche) verbodsartikel 7.9 'buisleidingen' en mogelijkheid POV artikel 7.21 'ontheffingen'. In het MER tabel 1.1 juiste aanduiding opnemen voor provinciale Omgevingsverordening Drenthe.
- d. MER paragraaf 5.3 (Bodem en Water) en inpassingsplan paragraaf 5.2 (Water): Bij het toezicht op de technisch juiste uitvoering van de boring onder de Drentsche Aa is het van (natuur)belang dat evt. beschadiging van aanwezige keilemlagen op de juiste wijze wordt hersteld.
- e. Water: Verzoek om in tabel S2 van het MER voor het zuidelijke tracé aan de nulscore voor "aantasting grondwater- en milieubeschermingsgebieden" een score toe te voegen. Afbeeldingen 3.10 en 5.1 uit het MER betreffen de verkeerde kaart; juiste kaart is te vinden op website provincie.
- f. Inpassingsplan paragraaf 5.3 (Bodem): Toevoegen dat afwezigheid gevoelige functies de initiatiefnemer niet ontslaat van verplichting om bij aantreffen verontreiniging tijdens werkzaamheden de grond op basis van de WBB te saneren en het bevoegd gezag hiervan in kennis te stellen.
- g. MER paragraaf 5.3 (Bodem en water): Provincie verwacht dat initiatiefnemer alsnog vooraf onderzoek doet naar potentieel te verwachten bodemverontreinigingslocaties in de leidingroute en, indien deze er zijn, dit afstemt met het bevoegd gezag Wbb.

Door provincie Drenthe gevraagde en doorgestuurde reactie van Waterbedrijf Groningen

- h. Inpassingsplan, paragraaf 1.2: Reductie 100.000 ton CO₂-uitstoot per jaar graag nader toelichten. Zie ook MER paragraaf 2.1.
- i. Inpassingsplan paragraaf 5.1 en MER paragraaf 5.8.4: Bij een falende gastransportleiding ontstaat glasschade en schade aan het dak. Door een brandend dak zou de drinkwatervoorziening WEL uitvallen. Dit gebeurt echter NIET omdat er aanvullende maatregelen worden getroffen om het dak onbrandbaar te maken (hetgeen het waterbedrijf Groningen met de NAM is overeengekomen). Dit op juiste wijze uiteenzetten.
- j. MER paragraaf 3.4: Bij doorsnijden van grondwaterbeschermingsgebied rond de Groeve, toevoegen dat het hier de drinkwaterwinning van het waterbedrijf Groningen betreft.

- k. Inpassingsplan paragraaf 5.2 (Water): Het “zoveel mogelijk” herstellen van slecht doorlatende lagen die zijn doorsneden vanwege de aanleg, is in een grondwaterbeschermingsgebied onvoldoende. Deze lagen dienen hersteld te worden om lekkage van oppervlakteverontreiniging naar het grondwater te voorkomen.
- l. MER paragraaf 5.3 (Bodem en water): Bij gebruik van boorspoeling moet de boorspoeling van onverdachte kwaliteit zijn (schoonverklaring van een erkende keuringsinstantie zoals de KIWA). Geldt zowel voor boringen onder grondwaterbeschermingsgebieden als onder de Drentsche Aa.

Antwoord

- a. Het inpassingsplan paragraaf 5.9 (Archeologie) is hierop aangepast. Bij de doorsnijding van alle drie de essen en bij acht de (bekende) vindplaatsen zal, ten tijde van de aanleg en graafwerkzaamheden, een archeologische begeleiding plaatsvinden. Dit is middels de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ ook opgenomen in de plankaarten en geborgd in de regels bij het inpassingsplan.
- b. Het MER paragraaf 5.6 (Archeologie) is hierop aangepast.
- c. Het inpassingsplan paragraaf 4.2 (Provincie) is hierop aangepast evenals het MER tabel 1.1.
- d. Dit punt is opgenomen in het inpassingsplan paragraaf 5.2 en geborgd in de Algemene voorschriften van het Ontwerpbesluit ontheffing Provinciale omgevingsverordening Drenthe.
- e. Op basis van de gemaakte opmerking t.a.v. tabel S2 van het MER is de nulscore van het zuidelijke tracé voor ‘aantasting grondwater- en milieubeschermingsgebieden’ opnieuw beoordeeld. Er is echter geen aanleiding gevonden om deze score te wijzigen. Verder is afbeelding 5.1 uit het MER geactualiseerd; afbeelding 3.10 is komen te vervallen.
- f. Het inpassingsplan paragraaf 5.3 (Bodem) is hierop aangepast.
- g. NAM heeft vooraf een tracé-onderzoek gedaan; op basis daarvan zijn geen bodemverontreinigings-locaties in de leidingroute geïdentificeerd. Deze informatie is toegevoegd aan het inpassingsplan paragraaf 5.3 (Bodem). De verplichting om bij het aantreffen van verontreiniging tijdens de werkzaamheden de grond op basis van de Wbb te saneren en het bevoegd gezag hiervan in kennis te stellen, blijft gelden.

Door provincie Drenthe gevraagde en doorgestuurde reactie van Waterbedrijf Groningen

- h. De vermelding van de reductie van 100.000 ton CO₂-uitstoot per jaar is zowel in het inpassingsplan paragraaf 1.2 als in het MER paragraaf 2.1 geschrapt. Een nadere onderbouwing van dit getal zou teveel uitleg vergen. Verder betreft de CO₂-reductie eerder een bijkomend voordeel dan het hoofdargument voor de realisatie van het NorgroN-project.
- i. Het inpassingsplan paragraaf 5.1 en het MER paragraaf 5.8.4 zijn hierop aangepast.
- j. Deze toevoeging is opgenomen in het inpassingsplan paragraaf 3.2 en het MER paragraaf 3.4.
- k. Dit punt is opgenomen in het inpassingsplan paragraaf 5.2 en geborgd in de Algemene voorschriften van het Ontwerpbesluit

ontheffing Provinciale omgevingsverordening Drenthe.

- l. Dit punt is opgenomen in het inpassingsplan paragraaf 5.2 en geborgd in de Algemene voorschriften van het Ontwerpbesluit ontheffing Provinciale omgevingsverordening Drenthe.

5. Provincie Groningen

De provincie Groningen heeft per brief van 3 mei 2012 gereageerd.

Samenvatting

- a. Het voorontwerp bevat te weinig informatie over het groepsrisico. Indien de initiatiefnemer gebruik wil maken van lid 3 van art. 12 wordt voorgesteld toe te lichten of hiervan terecht gebruik gemaakt kan worden. Genoemde aanvulling is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan art. 12 Bevb
- b. In planregels vaststellen dat gronddekking minimaal 1,6 meter dient te zijn.
- c. Paragraaf 5.6 MER vermeldt hoge archeologische verwachting voor de Hunzevlakte; ligt in Groningerdeel van tracé (Veenkoloniën). In MER wordt hier niet verder op ingegaan, in tegenstelling tot gelijksoortige gebieden in Drenthe. Prov. Groningen vraagt ook voor de Hunzevlakte om archeologische begeleiding (conform Drenthe).
- d. In het MER wordt alleen rekening gehouden met de bekende archeologische terreinen. Ook elders zijn er risico's voor de archeologie; ook daar rekening mee houden.

Antwoord

- a. In paragraaf 5.1 van het inpassingsplan is, op basis van een aanvulling op de QRA (kwantitatieve risicoanalyse) van 20 juli 2012, uitvoeriger ingegaan op het groepsrisico en de verantwoording daarvan. Ook het van toepassing zijn van art. 12, 3e lid van het Bevb is in paragraaf 5.1 nader toegelicht.
- b. De minimale gronddekking van 1,6 meter is, via het leidingprofiel, vastgelegd in de regels van het inpassingsplan.
- c. Gebaseerd op het resultaat van de aanvullende actie vanuit de gemeente Hoogezand-Sappemeer (zoals genoemd onder punt 3) is deze archeologische begeleiding op het Groningse deel van het tracé (d.w.z. binnen de gemeente Hoogezand-Sappemeer) niet nodig. In paragraaf 5.9 van het inpassingsplan wordt dit nader toegelicht.
- d. In het MER wordt rekening gehouden met de bekende archeologische waarden; dit betreft drie essen en acht (bekende) vindplaatsen. Daarnaast wordt, zoals vermeld in paragraaf 5.6 van het MER onder ‘Leemten in kennis’, bij de aanleg ook nog rekening gehouden met archeologische toevalsvondsten. In deze laatste gevallen zal door de NAM contact worden opgenomen met de provinciaal en de gemeentelijk archeoloog.

6. Waterschap Hunze en Aa's

Het Waterschap Hunze en Aa's heeft per brief van 3 mei 2012 gereageerd. Daarbij is aangegeven dat de door het waterschap in het vooroverleg gemaakte opmerkingen voldoende rekening is gehouden en dat er geen aanvullende op- of aanmerkingen zijn.

7. Waterschap Noorderzijlvest

Het Waterschap Noorderzijlvest heeft per brief van 14 mei 2012 gereageerd.

Samenvatting

- a. Het waterschap vraagt in paragraaf 5.2 van het inpassingsplan een tekstpassage op te nemen over de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW).
- b. Het waterschap vraagt om betrokkenheid bij de wijze waarop de kruisingen met rioolpersleidingen worden vormgegeven, aangezien beschadigingen of breuk hiervan kunnen leiden tot grote milieuproblemen.

Antwoord

- a. Een tekstpassage over de KRW is opgenomen in paragraaf 5.2 van het inpassingsplan.
- b. Deze betrokkenheid wordt genoemd in paragraaf 5.2 van het inpassingsplan (onder 'Watertoets') en geborgd door privaatrechtelijke overeenkomsten tussen NAM en het waterschap.

8. Veiligheidsregio Drenthe

De brandweer Drenthe heeft per brief van 22 april 2012 gereageerd.

Samenvatting

- a. Conform art. 12 Bevb dient het groepsrisico te worden verantwoord. De huidige conclusie t.a.v. EV in het voorontwerp geeft dit te weinig weer. Daarbij ingaan op de kwetsbare objecten die liggen binnen het invloedsgebied.
- b. T.a.v. de zuidelijke variant A (de voorkeursvariant) kunnen op basis van de QRA – in tegenstelling tot de varianten B en C - meerdere plekken worden aangewezen met een groepsrisico. Bezien of dit in de EV-effectscore voor variant A niet een negatieve beoordeling zou moeten opleveren in vergelijking met de varianten B en C.
- c. Personen in de directe nabijheid van de buisleiding zijn zeer kwetsbaar wanneer zich een incident voordoet. Om die reden is het belangrijk een goede afweging te maken wanneer er in de nabijheid van een buisleiding gebouwd wordt. Met name wanneer deze activiteit de aanwezigheid van grote hoeveelheden mensen of van groepen kwetsbare personen (kinderen, gehandicapten, e.d.) mogelijk maakt, is het niet wenselijk dat het bestemmingsplan dit zonder meer toestaat.
- d. De hogedruk aardgastransportleiding is een risicobron die in het geval van een ernstige calamiteit een grote impact op de omgeving kan hebben. Omdat het een risico betreft waar de meeste burgers en ondernemers niet van op de hoogte zijn, is men ook niet bekend met de mogelijkheden voor zelfredzaamheid. Het is daarom aan te raden om beleid op te stellen t.a.v. actieve risicocommunicatie voor burgers en ondernemers.
- e. Kans op een calamiteit met transport van gevaarlijke stoffen is niet ondenkbaar en tegelijkertijd in de huidige maatschappij onvermijdelijk. Zelfs na optimaliseren van de veiligheid is een ramp of zwaar ongeval nog steeds mogelijk (restrisico).

Bestuurders dienen zich bewust te zijn van dit restrisico en de mogelijke effecten van een ernstige calamiteit.

Antwoord

- a. Verantwoording van het groepsrisico conform art. 12 Bevb heeft alsnog plaatsgevonden in paragraaf 5.1 van het inpassingsplan. Daarbij is, zowel in een aanvulling op de QRA (kwantitatieve risicoanalyse) van 18 juli 2012 als in paragraaf 5.1 van het inpassingsplan, tevens ingegaan op elk van de kwetsbare objecten die zich binnen het invloedsgebied bevinden.
- b. In alle drie de varianten ligt het groepsrisico ruimschoots beneden de oriënterende waarde. Alhoewel binnen het invloedsgebied van variant A vier of vijf extra kwetsbare locaties liggen, is het verschil in externe veiligheid (uitgaande van het groepsrisico) niet zodanig dat variant A hierdoor negatiever zou moeten scoren dan de varianten B en C. Dit is ook als zodanig opgenomen in het MER.
- c. Het is inderdaad zaak om een goede afweging te maken wanneer er in de nabijheid van een buisleiding gebouwd wordt. Binnen de belemmeringsstrook van 5 meter aan weerszijden van de leiding gelden hiervoor de regels zoals vastgelegd in het inpassingsplan. Daarbuiten geldt het bestemmingsplan, waarbij het bevoegd gezag (vaak de gemeente) bij het toestaan van bouwactiviteiten binnen het invloedsgebied van de buisleiding (580 m) – met name waar het gaat om kwetsbare objecten - rekening zal moeten houden met het risicoprofiel van de leiding.
- d. Het beleid t.a.v. actieve risicocommunicatie voor burgers en ondernemers wordt o.a. invulling gegeven middels de risicokaart (www.risicokaart.nl). Deze geeft een zo actueel en volledig mogelijk beeld van risico's in de directe omgeving van burgers en ondernemers. De toelichting bij de kaart geeft bovendien aan hoe en waarmee inwoners zich kunnen voorbereiden op rampen en crises. Daarnaast is de risicokaart bedoeld om iedereen te laten nadenken over hoe we de veiligheid in onze leefomgeving (o.a. door zelfredzaamheid) kunnen vergroten. Specifiek voor het NorgroN-project wordt hier ook invulling aan gegeven door: a. de openbare kennisgeving en het terinzageleggen van het ontwerp-inpassingsplan, het MER en de ontwerpbesluiten en b. het houden van een informatieavond tijdens de periode van de terinzageliggig.
- e. Er zijn nogal wat partijen betrokken bij het samenstellen van de risicokaart, namelijk het Rijk, de provincies en gemeenten, veiligheidsregio's, eerstehulpdiensten en de waterschappen. De verantwoordelijke bestuurders dienen zich vanzelfsprekend bewust te zijn van het restrisico dat met een (binnen hun invloedsgebied aangelegde) buisleiding gemoeid is, evenals van de mogelijke effecten van een ernstige calamiteit. Het specifiek consulteren van de betrokken overheden in het NorgroN-regio-overleg, het verstrekken van nadere informatie indien daar behoefte aan is en het vragen van reacties van de betrokken overheden in het besluitvormingstraject kunnen hier ook aan bijdragen.

9. Veiligheidsregio Groningen

De brandweer regio Groningen heeft per brief van 24 april 2012 gereageerd.

Samenvatting

- a. De laatste kilometer van de aardgastransportleiding - ter plaatse van NAM-locatie Sappemeer veroorzaakt een groepsrisico. Hierdoor is verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk. Conclusie in EV-paragraaf (5.1) is maar deels correct. Geadviseerd wordt het groepsrisico alsnog te verantwoorden conform art. 12 Bevb.
- b. Geadviseerd wordt om de brandweer-bevindingen inzake bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid te vertalen naar de EV-paragraaf.
- c. Geadviseerd wordt het voorkeurstracé zodanig aan te passen dat dorpsgemeenschap 'Nieuw Woelwijck' buiten het invloedsg gebied (580 m) komt te liggen.
- d. Geadviseerd wordt om met gemeente Hoogezand-Sappemeer af te stemmen in hoeverre rekening te houden met de implicaties van dit inpassingsplan voor de evt. toekomstige uitvoering van de gemeentelijke structuurvisie "De Groene Compagnie".

Antwoord

- a. Verantwoording van het groepsrisico conform art. 12 Bevb heeft alsnog plaatsgevonden in paragraaf 5.1 van het inpassingsplan.
- b. De brandweer-bevindingen inzake bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid zijn door vertaald in paragraaf 5.1 van het inpassingsplan.
- c. De situatie rond dorpsgemeenschap 'Nieuw Woelwijck' is in een aanvulling op de QRA (kwantitatieve risicoanalyse) van 20 juli 2012 nader in ogenschouw genomen. Op basis daarvan en mede gelet op andere aspecten die bij de tracering van belang zijn, is in het inpassingsplan geconcludeerd dat de huidige situering van het tracé aanvaardbaar is.
- d. Hierover is specifiek gesproken met de gemeente Hoogezand-Sappemeer. Daaruit bleek dat de stuurgroep Regio Groningen-Assen op 24 februari 2012 het volgende heeft besloten: "... De Groene Compagnie is in een kritische fase beland. De huidige omstandigheden op de woningmarkt maken dat de realisatie van voorbeeldprojecten voorlopig niet aan de orde is. Dit betekent dat het onderliggende idee van de Ontwikkelingsstrategie De Groene Compagnie niet langer gegarandeerd kan worden en binnen het huidige woningbouwperspectief een fundamentele heroverweging nodig is". Voor de gemeente Hoogezand-Sappemeer houdt dit in dat de regionale taakstelling voor de "De Groene Compagnie" is komen te vervallen. Met deze gemeentelijke structuurvisie behoeft in het kader van het inpassingsplan NorgroN dan ook geen rekening te worden gehouden.

10. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) regio Noord-Oost heeft op 19 april 2012 telefonisch aangegeven niet (meer) te reageren op inpassingsplannen aangezien deze taak nu is belegd binnen de provincies. In Drenthe is dit belegd bij de provincie Drenthe, in Groningen bij het steunpunt Libau (dat gemeenten adviseert).

11. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat Noord-Nederland heeft op 9 mei 2012 telefonisch aangegeven geen opmerkingen te hebben bij het voorontwerp inpassingsplan en om die reden niet te hebben gereageerd.

12. Dienst regelingen

Dienst Regelingen heeft per brief van 21 maart 2012 aangegeven alleen aanvragen in het kader van de Flora- en faunawet te beoordelen en dus geen reactie te geven op het voorontwerp inpassingsplan en/of het concept-MER.

13. Prorail

Prorail regio Noord-Oost heeft per e-mail van 14 mei 2012 aangegeven geen opmerkingen te hebben bij het voorontwerp inpassingsplan. Prorail geeft aan haar belangen te behartigen via de aangevraagde en bij haar in behandeling zijnde Spoorwegwetvergunning.