

Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Springendal en
Dal van de Mosbeek

Reactienota ontwerp Provinciaal Inpassingsplan

Status: vastgesteld
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipSdalDvdM-va01

De Reactienota heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP). De Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag en bestuurlijk trekker). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met LTO Noord en de gemeenten Dinkelland en Tubbergen, de partners Landschap Overijssel, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en Waterschap Vechtstromen.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel telt 24 natuurgebieden die zo bijzonder zijn, dat ze zijn aangewezen als Natura 2000-gebied. Het Natura 2000-programma stelt ons in staat om samen te werken aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur. Dat is geen luxe, maar pure noodzaak. Provincie, andere overheden en natuur- en belangenorganisaties hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van zeldzame dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, zoals verdroging en de uitstoot van stikstof. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied

Inhoudsopgave

1	Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Springendal en Dal van de Mosbeek	4
1.1	Inleiding	4
1.2	Terinzagelegging	4
1.3	Leeswijzer en vervolgpcedure	4
1.3.1	Algemene informatie	5
2	Beantwoording zienswijzen en adviesreacties	6
	Zienswijze 1	6
	Zienswijze 2	8
	Zienswijze 3	11
	Zienswijze 4	14
	Zienswijze 5	15
	Zienswijze 6	21
	Zienswijze 7	34
	Zienswijze 8	35
	Zienswijze 9	43
	Zienswijze 10	45
	Zienswijze 11	47
	Zienswijze 12	49
	Zienswijze 13a	52
	Zienswijze 13b:	53
	Zienswijze 14:	55
	Zienswijze 15	64
	Zienswijze 16	66
	Zienswijze 17	77
	Zienswijze 18	98
	Zienswijze 19	102
	Zienswijze 20	106
	Zienswijze 21	108
	Zienswijze 22	110
	Zienswijze 23	118
	Zienswijze 24	119
	Zienswijze 25	128
	Zienswijze 26	137
	Zienswijze 27	137
	Zienswijze 28	145
	Zienswijze 29	148
	Zienswijze 30	149
	Zienswijze 31	151
	Zienswijze 32	154
	Zienswijze 33	156
	Zienswijze 34	156
2.1.1	Advies 1	160
3	Ambtshalve wijzigingen	162
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)	162
3.1.1	Wijzigingen Verbeelding (V)	163
3.1.2	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V)	164
3.1.3	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart (I/M)	165
4	Colofon	166

1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Springendal en Dal van de Mosbeek

1.1 Inleiding

Springendal en Dal van de Mosbeek is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de PAS-gebiedsanalyse.

Door de kwetsbare natuur te herstellen en versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Springendal en Dal van de Mosbeek zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. De natuurherstelmaatregelen in Springendal en Dal van de Mosbeek richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft de habitattypen: Vochtige alluviale bossen, Eiken-haagbeukenbos en het Beuken-eikenbos met hulst. Daarbij moet de oppervlakte van het Eiken-haagbeukenbos worden uitgebreid.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Springendal en Dal van de Mosbeek. Het PIP en het inrichtingsplan zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker Provincie Overijssel samen met de gemeenten Dinkelland en Tubbergen, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Landschap Overijssel, LTO Noord en het Waterschap Vechtstromen

1.2 Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP met de aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling voor Springendal en Dal van de Mosbeek heeft digitaal ter inzage gelegen via www.overijssel.nl/springendal en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar. Op 9 en 15 september 2021 hebben er inloopbijeenkomsten plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden. In eerste instantie lag het PIP ter inzage van 31 augustus 2021 tot en met 11 oktober 2021. Op 21 september 2021 is echter, op verzoek van de Bestuurlijke Adviescommissie (BAC) Springendal en Dal van de Mosbeek, besloten om de ter inzage van het ontwerp-PIP stop te zetten. De reden hiervoor was dat de BAC meerdere signalen had ontvangen vanuit het gebied over de behoefte aan meer concreetheid over compensatie en schadevergoeding. Om hieraan tegemoet te komen zijn hierover de afgelopen periode nadere gesprekken gevoerd in het gebied.

Het ontwerp-PIP heeft van dinsdag 21 december 2021 tot en met maandag 31 januari 2022 opnieuw, maar ongewijzigd ter inzage gelegen. Ook nu was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Dinkelland, Nicolaasplein 5, 7591 MA DENEKAMP
- Gemeentehuis Tubbergen, Raadhuisplein 1, 7551 CV TUBBERGEN
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gedurende deze termijn zijn er 39 zienswijzen en 1 advies ontvangen, waarvan er 12 hebben geleid tot aanpassing van het ontwerp PIP.

1.3 Leeswijzer en vervolgprocedure

In [hoofdstuk 2](#) van deze Reactienota worden de ontvangen zienswijzen en het advies samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP. De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft het nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 is indiener 5 en reactie/grond 4.

Met de verwerking van de Zienswijzen in de Reactienota wordt het ontwerp-PIP omgezet naar een vast te stellen PIP. Het vast te stellen PIP wordt door Gedeputeerde Staten van Overijssel naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (zie 1.3.1.2), gewijzigd vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Reactienota wordt dan als bijlage aan het vast te stellen PIP gekoppeld.

Tijdens de periode van de ter inzagelegging van het vastgestelde PIP kunnen belanghebbenden (ook als zij geen zienswijze hebben ingediend) tegen de vastgestelde versie beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan ook eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

1.3.1 Algemene informatie

1.3.1.1 Over planschade

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan. Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen rekening van de belanghebbende. Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Bepaald moet worden in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het bepalen daarvan moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan één van de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

1.3.1.2 Over ambtshalve wijzigingen

Er zijn in de afgelopen periode wenselijke aanpassingen naar voren gekomen. Dit zijn zogenaamde 'ambtshalve wijzigingen'. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 3](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan of een combinatie daarvan.

2 Beantwoording zienswijzen en adviesreacties

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1.1	<p>Situatie</p> <p>U heeft kennisgenomen van het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek (hierna: PIP). Verschillende betrokkenen hebben het proces en de manier waarop dit PIP tot stand is gekomen met u gedeeld. Zij hebben aangegeven dat allerlei afspraken die wij met hen gemaakt hebben niet zijn waargemaakt.</p> <p>Genoemd worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De gewijzigde spelregels, de opdracht en de samenstelling van de Fieldlabs; de uitkomst van de Fieldlabs zou bindend zijn. De uitkomst bleek gunstig voor de grondeigenaren en is nu van tafel, omdat de TBO's zich hierin niet konden vinden. Vervolgens is de opdracht en de samenstelling van deskundigen gewijzigd. b. De nulmetingen die in 2015 zijn afgesproken zijn tot nu toe niet uitgevoerd. c. In plaats van daadwerkelijke onderzoeken en metingen in het gebied is het huidige inrichtingsplan met name gebaseerd op theoretische studies en modellen. d. Afsproken is dat de grondeigenaren weten waar ze aan toe zijn, voordat het ontwerp PIP gepresenteerd wordt. Nu ligt het ontwerp voor de tweede keer ter inzage en er zijn volgens u op dit moment (13 januari; red.) nog steeds meerdere grondeigenaren die geen schriftelijke bieding hebben ontvangen. Verschillende grondeigenaren die wel een schriftelijke bieding hebben ontvangen geven aan dat deze niet conform is hetgeen is besproken 	<p>Wij nemen dit ter kennisgeving aan en verwijzen u graag naar bijlage 1 voor een toelichting over onder andere het Fieldlab. Aanvullend geven wij graag een specifiekere toelichting op de punten a t/m d:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Het Fieldlab is inderdaad gestart met de opdracht om tot een bindend advies te komen. Wat u niet meldt is dat er vooraf randvoorwaarden zijn meegegeven waaraan dit bindend advies moest voldoen. Belangrijkste voorwaarde is dat deze 'Raad van State proof' moest zijn: voldoende onderbouwd om bij de Raad van State overeind te blijven. Bijvoorbeeld: N2000 werkt op basis van het voorzorgsprincipe. Bij het onderbouwen van effect op habitats moet bij twijfel over een effect dus wél een maatregel worden genomen. Op dit punt is het bindende advies van het eerste Fieldlab door ons als bevoegd gezag niet goedgekeurd en niet zoals u schrijft door de TBO's. Het advies is daarom ook niet voorgelegd aan de Bestuurlijke Adviescommissie (BAC). De opdracht van het Fieldlab is daarna niet gewijzigd, maar de samenstelling wel. Deze personele wisselingen hebben op eigen initiatief van de betreffende mensen plaatsgevonden. b. Het woord 'afgesproken' suggereert dat deze afspraak is gemaakt in het kader van dit project. Dit is niet het geval. Er is gesproken over het tijdig starten van monitoring, maar in de BAC is hier nooit een besluit over genomen. Wij erkennen dat het waardevol was geweest als er meer data was verzameld als nulmeting. Dit kunnen wij echter niet meer veranderen. In de bijlage leest u wat we wel hebben gedaan en nog doen ten aanzien van monitoring. c. De opdracht van het Fieldlab is niet veranderd (zoals aangegeven onder a). Er is bovendien geen grondwatermodel beschikbaar. Inschattingen worden daarom door de leden van het Fieldlab uitgevoerd. Het gewijzigde Fieldlab heeft gebruik gemaakt van de data (o.a. boringen in het veld) die het eerste Fieldlab had verzameld. d. Ten aanzien van afspraken is het belangrijk om precies te zijn. Onder andere tijdens de bijeenkomst van 9 december 2021 is 	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>aan de keukentafel. Nadat grondeigenaren of hun adviseur dit bij ons aangaven was volgens hen ons advies om hier niet te zwaar aan te tillen, het belangrijkste is namelijk dat er een formele bieding ligt (?).</p>	<p>over deze afspraak gesproken. Toen is aangegeven dat wij twee groepen grondeigenaren onderscheiden. De afspraak om een financiële schriftelijke bieding te ontvangen gaat over de groep die in aanmerking komt voor ruilgrond. Deze groep heeft eerder al een ruilvoorstel ontvangen.</p> <p>Tijdens de LTO-avonden is aangegeven dat eigenaren die voor grondruiling in aanmerking komen een ruilplaatje met financieel voorstel zouden ontvangen, voordat het PIP ter inzage werd gelegd. Vanuit grondzaken is dit geformaliseerd middels een biedingsbrief met alternatief ruilaanbod. Daarover is met de grondeigenaar gesproken aan de keukentafel. In een aantal gevallen waren de voorstellen ingehaald door de tijd, doordat er andere beter passende ruilmogelijkheden ontstaan waren.</p>	
1.2	<p>Zienswijze</p> <p>Rondom uw dorp zijn al meerdere boerenbedrijven uitgekocht. Daardoor zijn er grond en ammoniakrechten vrijgekomen om de landbouw en veeteelt te extensiveren. Daarmee zouden de boeren die dat willen verder kunnen met hun bedrijf in dit gebied. Inmiddels vraagt u zich af of er nog wel aandacht is voor een goede bedrijfsvoering en bestaansrecht voor de boeren die overblijven. Er is volgens u eerder aangegeven dat de betrokkenen in het gebied er niet op achteruit zullen gaan door de invoering van het inpassingsplan. Juist voor de leefbaarheid in uw gebied is het naar uw inzicht van groot belang dat er ook boerenbedrijven blijven bestaan. Uw mooie landschap is, zoals u zegt, juist tot stand gekomen door boeren die dit gebied kennen en met liefde beheren. U stelt dat we hen dan ook de ruimte moeten geven om hier met hun bedrijven een goede boterham te verdienen. De boeren zijn, zoals u stelt, onderdeel van het platteland in samenhang met natuurbeheer. Volgens u is gebleken dat de TBO's alleen niet altijd in staat zijn om al deze terreinen goed te beheren en te onderhouden. U bent van</p>	<p>Eigenaren die te maken krijgen met maatregelen op hun grond en hebben aangegeven te willen worden gecompenseerd in grond, zijn opgenomen in het ruilplan. Dit ruilplan is niet alleen gericht op het beschikbaar krijgen van grond voor de natuurmaatregelen, maar ook op landbouwstructuurverbetering van deze (over)blijvende bedrijven. Daarbij worden een aantal criteria gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - agrariërs krijgen in een ruiling voorrang boven particulieren; - te compenseren huiskavels krijgen voorrang boven veldkavels; indien mogelijk worden gronden zo dicht mogelijk naar de huiskavel geruild. <p>De projectleider heeft van de BAC de opdracht meegekregen om met een advies te komen over hoe de samenleving (meer) betrokken kan worden bij de uitvoering van de maatregelen en het beheer. Daarover zijn inmiddels gesprekken gevoerd met onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De beide gemeenten; • Vereniging Focus op Leefbaarheid. 	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>mening dat het gebiedsproces, zoals dit tot nu toe is gelopen het vertrouwen in de overheid enorm schaadt. De grondeigenaren hebben zich volgens u vanaf het begin positief en coöperatief opgesteld en voelen zich nu absoluut niet serieus genomen en compleet in de steek gelaten. U pleit er dan ook voor om de belangen van de boeren die belast worden met het PIP in dit gebied serieus te nemen en samen en in overleg met hen het project te vervolgen. U pleit ervoor om de boeren zodanig te compenseren dat ze verder kunnen met hun bedrijf ook om de leefbaarheid te behouden of liever nog te versterken en dat de afspraak dat betrokkenen er niet op achteruitgaan door de invoering van het PIP nagekomen wordt.</p>		
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.1	<p>Hierbij dient u, namens uw buurman, een zienswijze in tegen het ontwerp-PIP 2000 Springendal en Dal van de Mosbeek.</p>		
2.2	<p>Allereerst is hij het er niet mee eens dat bijna al zijn graslanden (ruim 11 ha) de beperking van evenwichtsbemesting hebben gekregen, mede omdat er dan ook een mineralenboekhouding moet worden bijgehouden.</p>	<p>In de Noordtak en Middenloop van de Roezebeek zijn verhoogde waarden van nitraat en sulfaat aangetroffen in het grond- en oppervlaktewater. Om het risico op nitraatuitspoeling in de Noordtak en Middenloop te verkleinen is in het door de Gedeputeerde Staten vastgestelde Inrichtingsplan voorgesteld om van percelen in het voedingsgebied van de Noordtak en Middenloop (percelen aan de west- en oostzijde van de Roezebergweg) het gebruik te beperken met de toepassing van evenwichtsbemesting. Met deze maatregel wordt voorkomen dat de nutriënten via het oppervlakte-, en in mindere mate, grondwater het Alluviaal bos kunnen bereiken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Evenwichtsbemesting is ingesteld om landbouwkundig gebruik te behouden EN de uitspoeling van nutriënten te verminderen. - Bij evenwichtsbemesting behouden de percelen hun agrarische bestemming (met daaraan toegevoegd de aanduidingen 	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>'specifieke vorm van agrarisch – eiwitrijke gewassen' en 'grasland - evenwichtsbemesting').</p> <ul style="list-style-type: none"> - De percelen blijven in agrarisch gebruik. De maatregel evenwichtsbemesting is minder ingrijpend dan bijvoorbeeld stoppen met bemesting en omzetting naar natuur. <p>Evenwichtsbemesting wordt begeleid door de LTO. Denk daarbij aan begeleiding bij extra uit te voeren werkzaamheden en administratie. De kosten voor deelname aan evenwichtsbemesting worden vergoed, bijvoorbeeld door een deelnemersvergoeding, de vergoeding van monsters en kennis die u op doet door deelname aan evenwichtsbemesting.</p>	
2.3	<p>Ook met het feit dat het blijvend grasland wordt en de beperking van scheuren van grasland voor vernieuwing krijgt (kerende grondbewerking) is hij het niet eens.</p>	<p>In meerjarig grasland wordt door de jaren heen een grote voorraad organisch gebonden stikstof opgebouwd, welke bij scheuren versneld vrijkomt. Scheuren is niet noodzakelijk in relatie tot het behoud van een goede bodemstructuur en het behoud van een goede voederwaarde. Uit voorbeelden blijkt dat herinzaaien niet altijd de beste aanpak is; goed graslandmanagement is veel belangrijker, zodat het blijvend grasland jarenlang intact en goed productief blijft. Op dit vlak is nog veel winst te boeken. Goed graslandmanagement bespaart herinzaaikosten en het voorkomt afbraak van organische stof door minder frequente herinzaai. Organische stof is van belang voor verschillende bodemfuncties, zoals het vasthouden en daarna weer langzaam vrijgeven van water en voedingstoffen. Organische stof is ook van belang voor het bodemleven. Het stimuleren van bodemleven is belangrijk, omdat dit bijdraagt aan een goede bodemstructuur (beluchting en bewortelbaarheid), en C-vastlegging. Zoals uit onderzoek is gebleken hoeft oud grasland lang niet altijd minder op te brengen dan verjongd grasland. Daarom wordt aanbevolen om graslandvernieuwing allereerst zo lang mogelijk uit te stellen door het graslandmanagement te optimaliseren. Daarna is doorzaai het beste alternatief (o.a. beschreven in het handboek melkveehouderij 2018/2019) en pas in het uiterste geval scheuren van grasland.</p> <p>Wij blijven dus van mening dat het scheuren van grasland zoveel mogelijk beperkt moet worden en beperkt blijft tot 1x in de 10 jaar. Wij maken in lijn met het PIP Landgoederen Oldenzaal een uitzondering voor graslandvernieuwing. Hieronder verstaan wij: <i>"lichte grondbewerking, waarbij de ondergrond vrijwel onberoerd blijft en altijd een dekkende vegetatie zichtbaar blijft;"</i></p>	<p>Ja, de regels voor Agrarisch met waarden – Grasland zijn aangepast voor graslandvernieuwing.</p>

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		De betreffende percelen zijn afspoelings- (afvoer over maaiveld) en uitspoelingsgevoelig (afvoer van water via grondwater). Hierdoor worden nutriënten die niet opgenomen worden door de planten afgevoerd richting het beekdal met de habitattypen. Deze habitattypen gaan hierdoor in hoeveelheid en kwaliteit achteruit. Om deze af- en uitspoeling van nutriënten te beperken is gekozen om de maatregel Permanent grasland op te nemen. Grasland is in staat langer deze nutriënten op te nemen en vast te houden, waardoor deze niet meer wegspoelen. Akkerbouw zorgt periodiek voor meer af- en uitspoeling van nutriënten richting de beekdalen, omdat water als gevolg van grondbewerking sneller en eenvoudiger wordt afgevoerd. Daarnaast ontstaat bij de afbraak van organische stof, nadat deze zijn achtergebleven of ondergewerkt, voor de aanmaak van stikstof. Een extra belasting voor het systeem.	
2.4	Ook ziet hij het niet te realiseren hoe te bepalen wat de opbrengst van deze graslanden is bij beweiding door vee en eventueel wegen en monstern bij inkuilen en/of hooien.	Dit is onderdeel van de aanpak evenwichtsbemesting, als geschetst onder 2.2.	Nee
2.5	Ook heeft hij "geen enkele aanbieding" gehad over een compensatie of een financiële vergoeding voor deze zware stempel op deze gronden.	Alle eigenaren (ook uw buurman) die te maken krijgen met maatregelen op hun grond zijn bezocht door de rentmeester(s) en hebben uitleg gekregen over het proces van schadeloosstelling en de mogelijkheid van compensatie in grond. Bij een aantal eigenaren (en dat geldt ook voor uw buurman) is er nog onvoldoende duidelijk over de uitwerking van de maatregelen, zoals evenwichtsbemesting, om tot een juiste schadeloosstelling te komen. Met deze eigenaren is afgesproken te wachten met het vervolg, totdat er voldoende duidelijkheid verkregen is. Bij eigenaren die compensatie in grond wensen is aangegeven welke percelen daarvoor gereserveerd zijn en is geen biedingsbrief met ruilplaatje aangeboden.	Nee
2.6	Als laatste punt wil hij nog benoemen dat "omleiding afwatering erf" bij zijn erf niet van toepassing is, omdat het erfwater naar 1 punt vloeit, namelijk naar de meest noordelijk gelegen schuur en dan gelijk in het Roezebeekje vloeit en zodoende geen schade doet aan de habitats rondom de Roezebeek.	Het erf van uw buurman ligt in de uiterste bovenloop van het stroomgebied van de Roezebeek. Omleiding afwatering erf is niet mogelijk. Het water stroomt van het erf in de bovenloop van de Roezebeek. Ter hoogte van het vochtig alluviaal bos, verder benedenstrooms, inundeert het beekje bij piekafvoeren dan kunnen voedingsstoffen van het erf en de opslaglocatie van vaste stalmest achter de meest noordelijke schuur op het erf een risico vormen voor het habitat. Naast de opslaglocatie van vaste stalmest is in het erfbos ook de opslag van kuilvoer. Bij extreme piekafvoeren kan ook dat water in de bovenloop van de Roezebeek met kuilvoerperssappen	Ja, de tekst over de omleiding wordt aangepast.

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		stromen. Gezien de afstand tot het habitat vochtige alluviale bossen en de tussenliggende drempels, zoals de Roezebeekweg zijn vooralsnog geen maatregelen nodig.	
2.7	Tot slot wilt u vragen om verdere correspondentie en/of afspraken ook naar u afschriften te versturen.	Wij zullen u in de correspondentie en t.a.v. afspraken van afschriften voorzien.	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. De regels Agrarisch met waarden – Grasland zijn aangepast evenals de tekst over de omleiding.	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.0	Achtergrond		
3.1	<p>Inleiding</p> <p>2006: heeft de familie een landgoedbestemming verkregen.</p> <p>2008: heeft de familie een vergunning verkregen voor het realiseren van een ontvangstruimte.</p> <p>2009: heeft DLG (Dienst Landelijk Gebied) een landschapsmodel gemaakt, waarin de ontvangstruimte binnen het perceel 3414 (kadastraal) werd ingepast.</p> <p>2016: heeft er een eerste gesprek plaatsgevonden met het Fieldlab inzake maatregelen PIP. Uw percelen zouden niet binnen de maatregelen vallen.</p> <p>2019: heeft er een tweede gesprek plaatsgevonden met het Fieldlab, inzake de maatregelen PIP. Nu valt perceel: 4472 wel binnen de maatregelen van de PIP (zie afbeelding 3).</p> <p>2020: heeft de eigenaar een gesprek gevoerd met beleidsmedewerkers van de gemeente Dinkelland inzake de realisatie van Natuurhuisjes gedeeltelijk gesitueerd in sectie: 4472. I.v.m. corona mocht er geen activiteiten plaatsvinden binnen</p>	Deze historische beschrijving nemen we voor kennisgeving aan. Het standpunt ten aanzien van het principeverzoek is ons bekend en zal meewegen in onze reactie.	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>groepsaccommodaties, maar wel op 'gezinsniveau' of families. Dit gesprek is positief ontvangen en middels een 'Principeverzoek' kan het organisatorisch in behandeling worden genomen.</p> <p>2021: heeft de eigenaar, als grondeigenaar binnen het project Natura 2000 Springendal & Dal van de Mosbeek meerdere bijeenkomsten bijgewoond en ook contact gehad met het Projectteam (27 oktober jl.).</p>		
3.2	<p>Aanleiding zienswijze</p> <p>Uit de toelichting bij het PIP blijkt dat de planologische wijzigingen noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de herstelmaatregelen. Die wijzigingen zijn onder meer op percelen in uw eigendom.</p>	Dit nemen wij voor kennisgeving aan.	Nee
3.3	<p>Aanpassing Agrarisch 2</p> <p>Momenteel hebben perceel 4472 en 3414 een 'Agrarisch-2' bestemming (landbouw). Echter bij vaststelling van de PIP mag er binnen 'Agrarisch-2' geen bebouwing meer plaatsvinden. De ontvangstruimte valt binnen perceel 3414 en het landschapsmodel van DLG neemt ook nog een deel van perceel 4472 in (ongeveer een halve hectare, zie afbeelding 2). Op zich al een reden om de bestemming hiervan juist weg te zetten. Echter perceel 4472 valt geheel binnen de maatregelen (wel de meest lichte vorm).</p>	<p>Perceel 3414 valt buiten de begrenzing van het PIP. De bestemming, inclusief de regels op dit perceel en andere (delen van) percelen buiten de begrenzing van het PIP, veranderen niet bij vaststelling van het PIP. Voor dit kadastrale perceel verandert er door het PIP voor uw situatie niets.</p> <p>Uw wens is om het meest oostelijk deel van perceel 4472 met een oppervlakte van 0,5 ha de bestemming recreatie te geven, zodat u in de toekomst met de uitwerking van dit concept niet belemmerd wordt door een natuurbestemming.</p> <p>U heeft hiervoor een principeverzoek ingediend. De gemeente heeft ingestemd met dit principeverzoek mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Hierbij gaat het onder andere om diverse onderzoeken aan te leveren. Gezien de planning van de PIP-procedure en dat u aangeeft de recreatieve voorzieningen niet op hele korte termijn te gaan realiseren, lukt het u niet meer om alle gevraagde onderzoeken tijdig aan te leveren. Op basis van het principebesluit van de gemeente en uw reactie kunnen wij instemmen met het laten vervallen van de natuurbestemming, maar daarvoor in de plaats zal dan de in het PIP opgenomen bestemming Agrarisch-2a toegekend worden met een verbod op bemesting (zie Ambtshalve wijzigingen R1 voor naamsverandering bestemmingen).</p>	Ja, verbeelding wordt aangepast door het opnemen van de bestemming Agrarisch-2a op het aangegeven deel met een verbod op bemesting.

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		Op basis van de bestemming Agrarisch-2a kunt u in de toekomst separaat een bestemmingswijziging aanvragen bij de gemeente voor de bestemming recreatie. De gemeente zal die aanvraag met bijbehorende onderzoeken dan gaan toetsen aan het dan geldende beleid van de gemeente en provincie.	
3.4	<p>Aanpassing begrenzing</p> <p>Om nu het landschapsmodel van DLG en uw wens voor het plaatsen van 'Natuurhuisjes' in goede banen te leiden zou de grens van perceel 4472, waar maatregelen op rusten, verkleind kunnen worden tot 2 ha. Dit is destijds in 2008 ook door DLG aangegeven echter niet verwerkt in de kaarten. De resterende 0,5 ha zou dan in combinatie met perceel 3414 bestemming 'Recreatie' verkrijgen (zie afbeelding 4 en 5). Voor de verbeelding van de Natuurhuisjes wordt verwezen naar afbeelding 6 en 7. Deze wijziging heeft geen invloed op de maatregelen en derhalve zou de doelstelling behaald kunnen worden. Alle gesproken partijen delen dezelfde mening of staan niet onwelwillend ten aanzien van dit verzoek.</p>	Zie reactie punt 3.3.	Ja
3.5	<p>Conclusie</p> <p>Gelet op het voorgaande verzoekt u het PIP niet vast te stellen, en dit in ieder geval niet eerder vast te stellen dan dat overeenstemming is bereikt over de wijze waarop de bestemming aangepast kan worden en over hoe de compensatie zal plaatsvinden. Zonder overeenstemming over compensatie kunt u op geen enkele wijze meewerken aan het verwezenlijken van de nieuwe bestemming.</p>	Inclusief de voorgestelde aanpassingen in deze reactienota kan het PIP wel vastgesteld worden. Voor de wijzigingen ten aanzien van uw zienwijzen verwijzen wij naar de reactie gegeven onder 3.3.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot aanpassing van de verbeelding door het opnemen van de bestemming Agrarisch-2a.	

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
4.1	<p>U deelt ons, door middel van deze zienswijze, hierbij mede dat u problemen heeft met verhoging van de waterstand in uw gebied en dat wij daartoe tegenover uw huis een wateropvang moeten maken. U zegt nu al de gevolgen van het verhogen van de waterstand te zien in de zandweg achter uw woning. Volgens u is deze onbegaanbaar geworden. Ook ziet u de weilanden om u heen nu al drassiger worden. U vindt dat de leefbaarheid afneemt en dat het meer ongedierte meebrengt, met name muggen. De waterstand is naar uw mening al genoeg gestegen. U stelt tegenwoordig al genoeg last te hebben van hevige langdurige regenbuien. Vanaf de Hooijdijk via de Vlasbeekweg en of de Schaapskooiweg is uw huis nu alleen maar bereikbaar via die zandwegen welke volgens u in herfst/winter/lente al slecht begaanbaar zijn, mede door de klimaatveranderingen. U stelt dat wij in het gebied de natuur willen herstellen, maar wat een verhoging van de waterstand daarmee te maken heeft is voor u niet duidelijk. Het gebied is met name gevormd door de stuwwal in de ijstijd en u ziet dat daardoor ook op hogere gebieden het water op de weilanden staat en lagere gebieden daarentegen droog staan. Zo is bij u de natuur.</p> <p>U verzoekt ons dan ook om dringend garanties te geven, zodat het een en ander zo ingericht wordt dat de Vlasbeekweg, Schaapskooiweg en uw huis begaan- en bereikbaar blijven en dat u geen vochtproblemen met en in uw huis krijgt.</p> <p>U stelt zelf al heel veel gedaan te hebben aan verbeteringen. U zegt gronden met een oude schuur te hebben aangekocht en de oude schuur te hebben gesloopt, asbest opgeruimd en grondsanerend (in eigen beheer) heeft</p>	<p>Retentiegebied De maatregel aan de Schaapskooiweg heeft geen betrekking op verhoging van de grondwaterstand. De maatregel is bedoeld om bij piekbuien de afvoer te vertragen, zodat niet opnieuw uitslijting (verdieping door erosie) van de Mosbeek en haar zijloopjes kan ontstaan. De maatregel wordt aangepast door in de houtwal een opening te maken aan de noordkant van de Schaapskooiweg, dat kan het water op het graslandperceel van Landschap Overijssel vertragen en infiltreren. Het retentiegebied aan de zuidzijde van de Schaapskooiweg komt dan te vervallen.</p> <p>Vochtmeting woning Bij woningen/erven waar mogelijk vernatting optreedt wordt een zogenaamde nulmeting van de gebouwen uitgevoerd. De nulmeting bestaat uit het beoordelen van de bebouwing aan de hand van bouwtekeningen en een bouwkundige vooropname op locatie. Op basis van de geohydrologische situatie en de nulsituatie volgt een advies welke maatregelen eventueel nodig zijn om de bebouwing droog te houden. We verwachten geen significante grondwaterstandsverhogingen en daardoor geen vochtproblemen bij uw woning. Daarom achten wij het niet noodzakelijk om vanuit het project vochtmetingen uit te voeren bij uw woning. Ook ten aanzien van de wegen verwachten wij geen probleem. De door u gevraagde garanties ten aanzien van de inrichting ontstaan op basis van dit PIP, doordat de maatregelen juridisch bindend vastgelegd worden als bijlage bij de Regels.</p> <p>Bos U spreekt over uitbreiding van een stuk bos op het perceel achter uw woning. Het is onduidelijk waarop u doelt, want er wordt geen bos aangelegd grenzend aan uw grond.</p> <p>Aantoonbare waardevermindering van het eigendom als gevolg van het PIP komt voor planschade in aanmerking.</p>	Ja, het retentiegebied is komen te vervallen.

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>toegepast. Met de gemeente Tubbergen is een landschapsplan ontwikkeld en uitgevoerd (aanplant e.d.) Dit alles ten gunste van de natuur.</p> <p>Door de plannen die wij voorstellen maakt u zich ook zorgen om een ernstige waardevermindering van uw grondbezit en woonhuis.</p> <p>Achter uw huis is midden in een bestaand weiland ook uitbreiding met een stuk bos gepland, dit aangrenzend aan uw perceel. Hierdoor zal uw uitzicht niet meer zijn zoals het was toen u uw perceel aangekocht heeft en daarop een nieuw woonhuis heeft gebouwd. U verzoekt ons dan ook dit stuk bos niet te realiseren.</p> <p>Door alle door ons voorgestelde plannen neemt volgens u uw woon- en leefgenot drastisch (tenietgedaan) af waardoor u grote schade ondervindt.</p>		
4.2	U behoudt dan ook het recht voor om schadeclaims bij ons in te dienen.	Zie onze laatste reactie hiervoor. U kunt zich na onherroepelijk worden van het PIP melden bij het Schadeloket.	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP. De verbeelding wordt aangepast zodat het retentievlak komt te vervallen.	

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.0	Tot en met 31 januari hebben wij (opnieuw) ter inzage gelegd het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan met bijbehorende Inrichtingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek		
5.1	<p>Perceel 115</p> <p>De bezwaren van uw cliënten spitsen zich toe op het eigendom aan de overzijde van de Wittebergweg. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied is het grootste deel van het perceel gewoon agrarisch bestemd. Uw cliënten wensen dat zo te houden. Feitelijk geldt deze kavel als</p>	<p><u>Ten aanzien van het agrarisch deel van het perceel:</u></p> <p>Het perceel 115 in het inrichtingsplan ligt in het stroomgebied van de Nutterse veldbeek, die uitstroomt in de Springendalse beek waar de habitatsoort Beekprik voorkomt en beschermd dient te worden. Het perceel ligt onder een steile helling, wat bij piekbuien tot snelle afvoer van het oppervlaktewater leidt. Ook het verharde oppervlak van de kuilvoerplaten en de buisdrains in het perceel dragen hieraan bij. De</p>	Ja, het PIP (verbeelding, regels en toelichting) wordt aangepast op de gemaakte afspraken.

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>huiskavel, ook de opslag van ruwvoer is op deze kavel gesitueerd. Het achterste deel van het perceel omvat een bos met een recreatiewoning, ontsloten via een eigen pad. Het geldende bestemmingsplan omvat voor het bos de bestemming Bos en Natuur met daarbij ook de aanduiding Recreatie(woning) en Natura 2000. Het achterste deel van perceel 2029 valt buiten het Provinciaal Inpassingsplan.</p> <p>Uw cliënten zijn is het niet eens met een natuurbestemming voor het perceel landbouwgrond. Het betreffende perceel is van wezenlijk belang voor de bedrijfsvoering. Ook omdat het perceel nodig is voor de opslag van ruwvoer.</p> <p>Uw cliënten willen dat perceel 2029 buiten het Inpassingsplan blijft en dat er ook geen dwingende maatregelen worden opgelegd die normaal agrarisch gebruik belemmeren of onmogelijk maken.</p> <p>Het gaat hier om een perceel dat al als zodanig in gebruik was toen het Springendal is begrensd in het kader van Natura 2000. Hier geldt dat sprake is van bestaande rechten die niet zomaar mogen worden ingeperkt of weggenomen. Ook voor het pad naar het bos en de recreatiewoning vraagt u namens uw cliënte om hun rechten te respecteren. De recreatiewoning is enkel via dit pad bereikbaar, uw cliënten willen voorkomen dat maatregelen worden opgelegd en het pad niet meer te gebruiken is. Via dit pad lopen ook de nutsvoorzieningen naar het huisje.</p>	<p>aardenwalletjes en knijpconstructies op de perceelsranden moeten een te snelle afvoer van het oppervlaktewater vertragen, zodat opnieuw diepe insnijding van de Springendalse beek wordt voorkomen. Daarnaast beperkt de kuilvoerplaats de infiltratie van water en voeren de buisdrains grondwater af. De grondwaterstanden en- stromingen van dit perceel dragen bij aan de grondwatervoeding van de habitats: blauwgrasland en vochtig alluviaal bos in het dal van de Springendalse beek. Het stoppen van de bemesting beperkt de risico's op af- en uitspoeling van nutriënten naar de habitats en de habitatsoort beekprik.</p> <p><u>Ten aanzien van de toegangsweg naar de recreatiewoning:</u> Het verwijderen van de buisdrainage leidt tot grotere stijghoogten van het grondwater en kan invloed hebben op de weg (met twee verharde rijstroken) naar het bosperceel met de recreatiewoning. Op het laagste deel wordt de weg licht verhoogd zodat eventuele natschade wordt voorkomen. Hierbij worden de huidige betonplaten hergebruikt. Het gebruik van de weg komt met het nemen van maatregelen vooralsnog niet in gevaar (zie ook onze reactie bij 9.2. van de reactienota voorontwerp).</p> <p><u>Ten aanzien dan de kuilvoeropslag:</u> Er is overleg geweest met uw cliënte, de gemeente en ons over de situatie van uw cliënten, de maatregelen uit het PIP onder andere om de bestaande opslag voor kuilvoer te verwijderen, dan wel te verplaatsen naar hun erf of een andere locatie. Daarbij is het bestaande kamperen en hun wens voor een nieuwe stal op 23 november 2021 met uw cliënten, hun adviseurs, de gemeente Dinkelland en de Omgevingsmanager N2000 besproken. Vervolgens is er nog een overleg geweest tussen uw cliënten, de wethouder en ambtelijke ondersteuning vanuit de gemeente Dinkelland op 2 december 2021. Mede op basis van dit overleg hebben uw cliënten een aangepast situatietekening met landschappelijke inpassing van de camping d.d. 27-01-2022 ingediend bij de gemeente.</p> <p>Op 30 augustus 2022 is er opnieuw overleg geweest met uw cliënten, hun adviseurs, de gemeente Dinkelland, de Omgevingsmanager N2000 en ons over uw situatie. Uit dit overleg is gekomen dat 1) de functieaanduiding voor het bedrijf wordt vervormd, 2) de kuilvoerplaten verplaatst gaan worden naar het bouwblok, 3) de minicamping wordt verplaatst naar perceel 4601. De gemeente heeft aangegeven in te kunnen stemmen met deze aanpassingen, omdat het</p>	

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>hier gaat om een groter maatschappelijk belang, namelijk de N2000 opgaven. Het PIP wordt op basis van bovenstaande punten aangepast. Voorwaarde is dat er wel overeenstemming bereikt wordt over het ruilplan tussen uw cliënten en ons.</p> <p>Tevens wijzen wij uw cliënten erop dat het verplaatsen van de kuilvoerplaten gerealiseerd moeten zijn binnen de overgangstermijn van het PIP. Deze overgangstermijn bedraagt twee jaar nadat het PIP onherroepelijk is.</p>	
5.2	<p>Veehouderijbedrijf</p> <p>Uw cliënten exploiteert een agrarisch bedrijf van wezenlijke aard en omvang. De bedrijfsvoering richt zich op de melkgeiten-annex melkveehouderij gecombineerd met verblijfsrecreatie. Als het gaat om Natura 2000 dan is van belang om op te merken dat uw college voor onze bedrijfsvoering een alomvattende vergunning Wet Natuurbescherming heeft verleend.</p>	<p>Wij nemen deze informatie voor kennisgeving aan, want ondanks dat dit bestaande rechten zijn, betekent dat niet dat die niet herzien zouden moeten worden als dat vanwege het behalen van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen noodzakelijk is.</p>	Nee
5.3	<p>Begrenzing nieuwe natuur</p> <p>De bedrijfsgebouwen en de camping zijn gesitueerd aan de zuidzijde van de Wittebergweg. Pal aan de overkant hebben uw cliënten landbouwgrond waarop ook de voorzieningen voor ruwvoeropslag zijn gesitueerd. In het ontwerp-inpassingsplan is het hele gebied aan de noordzijde van de Wittebergweg als NATUUR bestemd. Nu nog is het gewoon agrarisch bestemd en uw cliënten willen dat graag zo houden. Eerst en voor alles daarom het verzoek om de begrenzing van het Inpassingsplan aan te passen. Voor de bedrijfsvoering zijn uw cliënten afhankelijk van het land aan de overkant van de boerderij. Niet valt te begrijpen dat wij zomaar goede landbouwgrond tot natuur willen bestemmen.</p> <p>Uit bijlage 14 kaarten Natuurbeheertypen valt af te leiden dat voor perceel 115 is beoogd "kruiden- en faunarijk grasland. Uw cliënten</p>	<p>Zie onze reactie bij 5.1</p> <p>Uiteraard bestemmen wij niet <i>zomaar</i> goede landbouwgrond tot natuur. Daar zijn de in 5.1. genoemde, gegronde redenen voor. Alle argumenten die u aandraagt voor én tegen een goede agrarisch bedrijfsvoering zijn de reden waarom die moeten stoppen en waarom de bestemming natuur wordt toegewezen, zodat de hoogste financiële vergoeding kan worden gegeven als er geen optie is voor ruilgrond. Uw verzoek om een aanpassing van het Inpassingsplan waarmee de ruwvoeropslag wordt erkend en bevestigd en de kuilvoeropslag te laten liggen is onderzocht. Zonder zeer kostbare ingrepen (alles volledig vloeistofdicht maken) is dat niet haalbaar gebleken. Overigens gaan wij ook niet uit van een overgangsrecht, want daarvan is er geen sprake. Ten tijde van de in werkingtreding van het bestemmingsplan waren er geen kuilvoervoorzieningen of iets dergelijks op die locatie aanwezig. Uw cliënten blijken (voor zover wij hebben kunnen achterhalen) op het verwijderen van het ter plaatse aangegeven gekoppelde bouwvlak geen zienswijze te hebben ingediend.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>vrezen een ernstige terugval in de opbrengst van deze grond. Het beheer lijkt te zijn gericht op verschraling, dan is voor een modern veehouderijbedrijf geen goede snede gras meer te halen. Ook de teelt van maïs lijkt onmogelijk te worden gemaakt.</p> <p>In het Inpassingsplan is terug te vinden dat wordt ingezet op het "stoppen met bemesting". Gewone landbouw wordt op die manier onmogelijk gemaakt. Verlies van dit perceel en/of vergaande beperkingen op het gebruik zal voor de bedrijfsvoering ernstige consequenties hebben.</p> <p>Uw cliënten bepleiten om voor dit perceel de agrarische bestemming te respecteren. Ook omdat aan de straatkant het perceel is ingericht voor het opslaan van ruwvoer. Het veehouderijbedrijf is afhankelijk van voldoende opslagcapaciteit van ruwvoer. Helaas is er geen alternatief voor opslag van ruwvoer aan de zuidzijde van de Wittebergweg, ook omdat de bedrijfsvoering op het veehouderijbedrijf mede is afgestemd op de exploitatie van de camping.</p> <p>Kampeergasten kan je niet wegstoppen achter of langs de bedrijfsbebouwing, laat staan langs de opslag van ruwvoer of mest.</p> <p>Uw cliënten hebben er volgens u er recht en belang bij dat de voorzieningen voor de opslag van ruwvoer aan de overkant van de straat behouden blijven.</p> <p>U verzoekt ons om een aanpassing van het Inpassingsplan, waarmee de ruwvoeropslag wordt erkend en bevestigd. Misschien dat wij veronderstellen dat de bepalingen m.b.t. het overgangsrecht afdoende zijn. Uw cliënten zien dit anders; gegeven aard en omvang van het bedrijf en de vergunde rechten is een positieve bestemming aangewezen. Ook de verwijzing naar mogelijke subsidie die beschikbaar zou zijn voor "toekomstige</p>		

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	beheerders van natuurgrond" biedt geen soelaas als het gaat om het op peil houden van een gezonde bedrijfsvoering op een modern veehouderijbedrijf.		
5.4	<p>Inrichtingsplan</p> <p>In het Inrichtingsplan (blz. 130 t/m 132) is te lezen welke maatregelen wij willen nemen voor het deelgebied Hoge Middenloop - Nutterveld. Dat leest moeilijk, voor Springendal is een klein kaartje opgenomen, soort van luchtfoto waarop met nummers waarmee de te nemen maatregelen zijn benoemd.</p>	Dit nemen wij voor kennisgeving aan. Als Bijlage 2 van de regels is overigens een grote versie van de maatregelenkaart opgenomen die beter leesbaar is. Op basis van uw en andere reacties zijn de kaarten verbeterd.	Ja, de leesbaarheid van de kaarten is verbeterd
5.5	<p>Op uw perceel zijn diverse nummers vermeld</p> <p>Als u het goed ziet dan dreigen ook maatregelen gericht op het verhogen van de grondwaterstand. Het perceel aan de overkant is gedraineerd, dat dreigt te worden aangetast door het PIP. Uw cliënten vrezen verdrassing van hun perceel wat ook de doorgang via het pad zal aantasten.</p>	Zie onze reactie bij 5.1	Nee
5.6	<p>Voor 7 habitattypen is uitbreiding van het areaal bedoeld</p> <p>Voor het Nutterveld en uw perceel is geen Habitatype vastgesteld. Dit zo zijnde is een natuurbestemming niet terecht. Ook blijkt niet dat er sprake is van Habitatrichtlijnsoorten. Uw cliënten krijgen het gevoel dat hun land zomaar de agrarische bestemming wordt ontnomen om het toe te voegen aan het Natura 2000 gebied zonder dat blijkt van enige waarde die beschermd zou moeten worden in het kader van de Wet Natuurbescherming. Het Inpassingsplan met daarbij het Inrichtingsplan gaan verder dan wat nodig is om te voldoen aan Natura 2000. Dit gaat ten koste van het bedrijf van uw cliënten. Op blz. 202 (hoofdstuk 10) is te lezen: (citaat) "Locaties die niet aan de</p>	<p>Zie onze reactie bij 5.1.</p> <p>Het eerste Fieldlab, dat is inderdaad gestart met de opdracht om tot een bindend advies te komen. Daarbij zijn er vooraf randvoorwaarden meegegeven waaraan dit bindend advies moest voldoen. Belangrijkste voorwaarde is dat deze 'Raad van State proof' moest zijn: voldoende onderbouwd om bij de Raad van State overeind te blijven. Bijvoorbeeld: N2000 werkt op basis van het voorzorgsprincipe. Bij het onderbouwen van effect op habitats moet bij twijfel over een effect dus wél een maatregel worden genomen. Op dit punt is het bindende advies van het eerste Fieldlab door ons als bevoegd gezag niet goedgekeurd en moest het worden herschreven om aan de randvoorwaarden te voldoen, waardoor er andere resultaten uit zijn gekomen die vertaald zijn in dit PIP.</p>	Nee

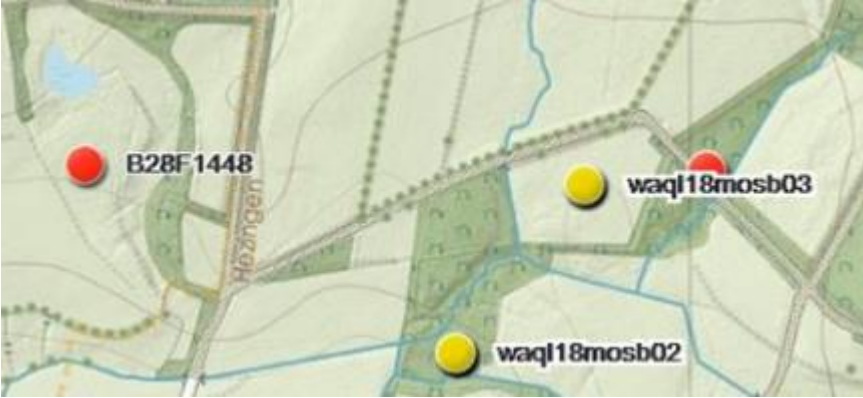
Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>randvoorwaarden en de definitietabel en de toelichting bij de definitietabel habitattypen (Bal, 2009) voldoen blijven buiten beschouwing". Dit zo zijnde valt niet te begrijpen dat het land van uw cliënten toch een natuurbestemming krijgt. De landbouwgrond aan de noordzijde van de Wittebergweg kwalificeert zich immers niet voor uitbreidingsdoelen. Ten onrechte is het gebied (hoofdstuk 9) ingekleurd als "uit te mijnen percelen". Hier is ook van belang om te wijzen op het onderzoek dat in het voortraject is gedaan, het zogeheten eerste Fieldlab toonde aan dat het niet nodig was om zoveel landbouwgrond om te zetten naar natuur. Nergens in het ontwerp-inpassingsplan, zoals dat nu ter inzage ligt, is een harde onderbouwing te vinden waaruit blijkt van nut/noodzaak om 80 hectare extra landbouwgrond weg te bestemmen voor nieuwe natuur.</p> <p>Het eerste Fieldlab concludeerde juist nadrukkelijk anders. Bij de installatie van de deskundigen die het eerste Fieldlab hebben getrokken is gesteld dat de uitkomsten van het Fieldlab leidend en bindend zouden zijn. Naar nu blijkt is het advies van de deskundigen niet overgenomen met als gevolg verlies van 80 hectare extra landbouwgrond, ondermeer ook uw perceel .</p>		
5.7	<p>Aansprakelijkstelling Gelieve deze zienswijze tevens aan te merken als formele aansprakelijkstelling mochten wij willen vasthouden aan een natuurbestemming met bijbehorende maatregelen voor perceel 2029.</p>	<p>Eigenaar heeft middels een formele biedingsbrief een financieel voorstel ontvangen. Het aanbod bestaat uit een volledige schadeloosstelling, conform de regels van de onteigeningswet en de daarbij behorende jurisprudentie voor aankoop van de grond binnen het ontwerp PIP. Daarnaast wordt een vergoeding aangeboden conform de "Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel" voor de schade die optreedt door de maatregelen die worden uitgevoerd. Tevens is in de biedingsbrief een alternatief ruilaanbod gedaan, waarbij bovengenoemde schadeloosstelling is vertaald naar compensatie in grond.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig
5.8	<p>Verzoek</p> <p>Primair verzoekt u ons namens uw cliënten een bijstelling van het plan, zodat zij gevrijwaard blijve van een negatieve bestemming en/of beperkende maatregelen. Wanneer wij toch wensen vast te houden aan het wegbestemmen van het land dan is van belang dat wij eerst een passend en alomvattend voorstel doen ter compensatie van de beperkingen die dreigen, ook omvattende een regeling voor kosten en schade.</p>	<p>Zie ook de algemene tekst hierover in paragraaf 1.2.1</p> <p>Op basis van het voorgaande hebben wij naar onze mening aan uw primaire verzoek voldaan. Het verzoek voor een passend en alles omvattend voorstel is hiervoor al beantwoord.</p>	
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP in de zin dat de kaarten zijn verbeterd en de nieuwe planologische situatie voor het bedrijf is opgenomen.	

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.0	<p>Naar aanleiding van de tweede ter inzagelegging van het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek dient u hierbij een zienswijze in. Sinds 2015 loopt er in uw gebied een gebiedsproces om maatregelen te bepalen om de Natura 2000 doelen te behalen. U bent dit gebiedsproces positief ingegaan ervan uitgaande dat de insteek was dat (slechts), dat zou worden gedaan wat nodig is. In het in 2013 gesloten akkoord van "Samen Werkt Beter" werd namelijk door alle aangesloten partijen aangegeven dat ze zich bij de gebiedsprocessen zouden inzetten voor een goede balans tussen economie en ecologie. Dit positieve gevoel werd nog extra versterkt door het goede overleg met de grondeigenaren en het eerste Fieldlab. Echter, u bent nu vele jaren en nog veel meer deskundigen verder en het plan dat nu voorligt mist volgens u helaas gebiedskennis</p>	<p>Wij nemen dit ter kennisgeving aan. Zie 1.1 en bijlage 1 voor toelichting op proces Fieldlab.</p>	

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>en onderbouwing (u kunt deze althans niet vinden in de vele honderden bladzijden tekst) en voor uw gevoel zeker respect voor het gebied en (de voorouders van) de grondeigenaren. Er werd namelijk niet met u overlegd, maar voor u bepaald. Daarnaast weet u natuurlijk dat Natura 2000 een verplichte opgave is. U ervaart het gelopen gebiedsproces echter als een tsunami die over uw gebied raast en letterlijk en figuurlijk een grote ravage achterlaat. U vraagt zich dan ook echt heel serieus af of deze verplichte opgave wel goed wordt aangepakt en of de focus niet op voorhand naar de omgeving buiten de natuurgebieden is gelegd in plaats van eerst de uitgangssituatie goed in beeld te hebben. U baseert deze gedachte onder andere op de volgende opmerkingen welke we lezen in de QuickScan flora en fauna en het inrichtingsplan:</p>		
	<p>1. In hoofdstuk 6.4.2 van de QuickScan flora en fauna uit 2017 (p. 37) leest u "Mogelijk komt de soort in meerdere poelen voor in het gebied; de twee poelen bij de molen van Frans zijn bijvoorbeeld niet onderzocht"</p>	<p>De Quickscan Flora en Fauna wordt uitgevoerd ter voorbereiding op het uitvoeren van de fysieke maatregelen. Dit is de invulling van de zorgplicht uit de Natuurbeschermingswet. In de poelen bij de molen van Frans worden geen inrichtingsmaatregelen uitgevoerd en is de uitvoering van dit onderzoek dan ook niet noodzakelijk.</p>	<p>Nee</p>
	<p>2. In hoofdstuk 1.5.2 van het inrichtingsplan (p. 8) leest u "De maatregelen die voor de natuurgebieden zijn bepaald in het N2000-beheerplan worden door de terreinbeheerders zelfstandig uitgewerkt in een eigen inrichtingsplan". U vraagt zich nu af of hier de goede dingen worden gedaan en waar u dit kunt zien.</p>	<p>Externe maatregelen worden uitgevoerd buiten de bestaande natuurgebieden. Interne maatregelen worden uitgevoerd binnen de bestaande natuurgebieden. Voorliggend inrichtingsplan is opgesteld door het project en bevat alle externe maatregelen als ook de interne maatregelen die een extern effect hebben. Zo kan een beek niet worden verondiept als er geen afspraken zijn gemaakt met agrarisch ondernemers die de gronden langs de beek bewerken.</p> <p>Interne maatregelen die zich qua effect beperken tot de terreinen van de TBO's (Terrein Beherende Organisaties) of particulieren worden uitgewerkt en uitgevoerd via separate plannen en projecten. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manderheide: plan opvraagbaar bij Landschap Overijssel 	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<ul style="list-style-type: none"> - Plan Vliegend Hert: er wordt gekeken in hoeverre dit plan kan worden uitgewerkt in samenwerking met Vereniging Focus op Leefbaarheid. Meer informatie: info@focusopleefbaarheid.nl. - Springendal: plan opvraagbaar bij Staatsbosbeheer. - Inrichtingsplannen voor particuliere eigenaren: uitgewerkt door OPG en Unie van Bosgroepen. Meer informatie: OPG@grondbezit.nl. <p>Uitzondering: voor een aantal interne werkzaamheden is afgesproken dat het externe N2000-gebiedsproces deze uitvoert, hoewel deze geen direct extern effect hebben.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Herstel bronvijver Hazelbekke (al uitgevoerd). - Herstel bronvijvers Springendal (wordt op dit moment uitgewerkt). - Maatregelen op landgoed Mosbekke. Hier ligt een relatie met hoofdstuk 12 van het IP: locatie 14 alluviaal bos. 	
	<p>3. In hoofdstuk 4.6.5 van het inrichtingsplan (p. 90) leest u "De interne maatregelen voor de eerste beheerperiode binnen het Mosbeek- en Roezebeekgebied, grotendeels eigendom van Landschap Overijssel, zijn nog niet uitgewerkt".</p>	<p>In de zin erna (hoofdstuk 4.6.5 p. 90) staat: 'Tussen Provincie Overijssel en LTO Noord (trekker gebiedsproces) is afgesproken dat deze maatregelen meegenomen worden in dit inrichtingsplan.' De uitwerking van de maatregelen vindt plaats in het Definitief Ontwerp (DO) en Uitvoeringsontwerp (UO) van het Inrichtingsplan. Voor de Mosbeek is er dus geen separaat inrichtingsplan interne maatregelen.</p>	Nee
	<p>4. In hoofdstuk 4.4 van het inrichtingsplan (p. 65) staat dat eutrofiëring en verzuring van de bodem optreedt als gevolg van vermest grondwater. Kijkt u echter naar de wel uitgevoerde metingen van het grondwater ter plekke van 12 juni 2018, dan blijkt dat de kwaliteit voldeed aan de norm van Blauwgrasland (< 0,35 mg N/l). Blijkbaar zijn deze metingen nooit verwerkt (gezien ook de brei aan meetformulieren in bijlage 9 en het ontbreken van een rapport met de conclusies van deze metingen).</p>	<p>Voor de kwaliteitsnormen van grondwater in de habitats in beekdallandschappen zijn <i>de kwaliteitsstandaarden voor interactie grondwater met terrestrische ecosystemen RIVM rapport 607402010/2014 J.W. Claessens et al.</i> gebruikt. Er was veel discussie over de waterkwaliteit, omdat lange meetreeksen ontbreken en seizoensinvloeden ook nog eens een rol zouden kunnen spelen. De analyseresultaten van Aqualysis (2018) zijn getoetst aan Claessens et al., 2014 (conform aanpak Fieldlab eerste bezetting). De uitgevoerde metingen uit 2018 zijn daarmee wel meegenomen in het Inrichtingsplan.</p> <p>Het is dan ook juist dat de <0,35 mg N/l voldoet aan de norm. Dit is op meerdere locaties vastgesteld. Op locatie 1448 (Vlasreuterij) is 0,05 mg N/l gemeten (28-06-2018) eveneens ruim binnen de kwaliteitsstandaard van 0,35-0,46 NO₃-N mg/l. De zuurgraad ligt met pH 5,71 binnen de bandbreedte van de kwaliteitsstandaard tussen pH 4,5-6,5. Daarentegen is 0,68 mg P/l gemeten waarvoor de kwaliteitsstandaard 0,04-0,06 P mg/l aangeeft. Dus een forse</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>overschrijding. Als voorbeeld figuur 49 in het IP (p. 65) laat de veldrus als begeleider van het habitatype blauwgrasland (type associatie van veldrus) zien, maar de vegetatie is nog soortenarm door een hoog P getal! Veldrus kan als pionier van dit graslandtype worden gezien en vestigt zich al onder voedselrijkere omstandigheden, maar bij hoge P waarden laat compleet herstel langer op zich wachten (monitoring zal de ontwikkeling in beeld brengen).</p>  <p><i>Locaties bemonstering (Aqualysis, 2018).</i></p> <p>Op locatie 18mo3-3 zijn nitraat en fosfor met respectievelijk 0,08 mg/l en 0,06 mg/l ruimschoots binnen de norm van de kwaliteitsstandaard, maar de zuurgraad is opvallend laag met pH 3,81, waarvan de oorzaak bij sulfaat en of depositie kan liggen. Duurzaam herstel is afhankelijk van de juiste verhoudingen tussen de nutriënten en de zuurgraad, zoals in de kwaliteitsstandaard genoemd (Claessens et al., 2014).</p>	
	<p>5. Daarnaast constateerde u afgelopen zomer in het Springendal een spontaan ontstane waterpiekafvoer van een voormalig bosperceel waar de top laag van was verwijderd. Als leek kunt u zich niet voorstellen dat deze "herstelwerkzaamheden" een positieve bijdrage leveren aan de opdracht, daar het op deze manier juist zorgt voor vergroting van piekafvoer en uitspoelen van de beek, de reden waarom heel het Notterveld niet</p>	<p>De maatregel bos verwijderen en verwijderen top laag ten gunste van het heidelandschap heeft inderdaad direct na uitvoering tot grotere piekafvoeren geleid. Ondanks de tijdelijkheid van het effect hadden hier afvoervertragende maatregelen genomen moeten worden. Het geleidelijk begroeid raken van de kale grond gaat die afvoer weer vertragen. Daarnaast zal door de geringere verdamping van korte vegetatie (droog grasland en droge heide) de maatregel bijdragen aan herstel van de grondwaterberging en de grondwatervoeding van de Springendalse beek en haar zijtakken.</p> <p>Echter is de voormalige afspoelingsproblematiek op het voormalige bosperceel niet de aanleiding waarom het landbouwkundig gebruik in het Notterveld niet meer mogelijk is/mogelijk wordt gemaakt. De</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	meer landbouwkundig mag worden gebruikt.	aanleiding(en) voor het nemen van maatregelen in het Nutterveld zijn o.a. de beperking van afspoeling van nutriënten richting de habitattypen, opheffen verdroging in de habitattypen en beperking van piekafvoeren (deels dus afkomstig uit het Nutterveld) op het Springendalse Beek-systeem	
	6. Als laatste wilt u ook nogmaals benadrukken dat het echt van de zotte is dat de maatregelen zijn bepaald voordat/zonder dat er een nulmeting is gedaan. U weet niet eens wat het probleem is dat we aan het oplossen zijn. Dit terwijl het ministerie van EZ in 2015 heeft aangegeven dat voor aanvang een nulmeting zou worden gedaan (bron: Nota van Antwoord Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021, 1 juli 2015, p 73).	Zie 1.1 onder b en bijlage 1.	Nee
	<p>U heeft echter besloten dat u na al die jaren van onzekerheid, welke ook een aanslag is op de geestelijk en lichamelijke gezondheid van u en uw noabers, toch echt verder willen met uw leven en bedrijf. U bent dan ook blij dat u, ondanks dat u er niet van overtuigd bent dat de voorgenomen maatregelen nodig zijn om de Natura 2000 doelen te behalen, na zeer veel aandringen om een onderhandeling op te starten recent een overeenkomst met ons heeft gesloten over onze toekomstige schade. U bent ook tevreden over de compensatie die u hiervoor is toegekend. <i>U zult dan ook geen bezwaar maken tegen de voorgenomen bestemmingswijzigingen en de voorgenomen maatregelen op uw gronden.</i></p> <p>Door de wijze waarop dit proces is verlopen zijn echter meerdere afspraken die met u zijn gemaakt niet verwerkt in het plan en staan er ook fouten in het plan. De vragen en opmerkingen hieronder hadden voorkomen kunnen worden als dit plan in overleg met u was gemaakt.</p>	Op basis van uw door ons cursief gemaakte tekst en het vervolg van uw zienswijze begrijpen wij dat u hiermee bedoeld dat u niet zo ver wilt gaan dat u in beroep zult gaan bij de Raad van State. U stelt namelijk een aantal keren dat u wel bezwaar maakt tegen een voorgestelde maatregel.	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.1	<p>Wijzigingen natuurbeheertypen</p> <p>In de zomer van 2019 zijn de landbouwdeskundige en de omgevingsmanager van het project bij u geweest voor een keukentafelgesprek. U heeft het toen onder andere gehad over de toekomstige natuurbeheertypen op uw grond, omdat bekend was dat u uw gronden zou houden en zelfrealisatie zou doen. U heeft toen aangegeven dat u op enkele percelen (46, 47 en 95, kadastraal bekend gemeente Tubbergen, sectie D nummer 1513 en 1514 en Tubbergen, sectie C nummer 2232) graag als natuurbeheertype N12.05 (Kruiden- en faunarijke akker) zou hebben, omdat u dat goed bij het gebied vindt passen en omdat het goed binnen de bedrijfsvoering als akkerbouwer past. Er werd aangegeven dat dat ook prima zou aansluiten op de natuurdoelen en dat het project hier op een later moment op terug zou komen. De natuurbeheertypen zouden namelijk in overleg met de eigenaar, natuurlijk uitgaande van wat nodig is voor het realiseren van de natuurdoelen, worden bepaald. Hier is nooit meer overleg met u over geweest. Nu het PIP ter inzage kwam te liggen, ontdekte u na zeer veel zoeken en vragen de natuurbeheertypenkaart. Deze staat namelijk niet in de inhoudsopgave van het inrichtingsplan, maar is wel als een extra bijlage toegevoegd. De natuurbeheertypen die nu in het plan zijn vermeld zijn nooit met u overlegd en de toezegging uit de zomer van 2019 is nergens terug te vinden. In de genoemde bijlage 14 van het inrichtingsplan is per perceel met als nieuwe bestemming natuur aangegeven wat het uiteindelijke natuurdoel is, verdeeld over 3 fases. Allereerst vindt u de omschrijving van de fases onduidelijk. Dit heeft er ook mee te</p>	<p>Zoals aan u per e-mail d.d. 14-10-2021 is aangegeven, is het toegestaan om kruiden- en faunarijke akker toe te passen op de percelen 46 en 47 en 2232. Het Inrichtingsplan en het PIP zullen hierop aangepast worden. De bestemming Natuur zal op deze percelen gehandhaafd worden.</p> <p>Deze percelen mogen wel geploegd/gescheurd worden, maar er mag geen bemesting plaatsvinden. Binnen de bestemming Natuur zullen wij een uitzonderingsregel en een aanduiding op de verbeelding opnemen voor natuurakkers.</p> <p>Voor perceel 95 heeft u op 2-11-2021 het volgende antwoord ontvangen op uw vraag om hier een kruiden- en faunarijke akker van te mogen maken:</p> <p>Het perceel grenst aan de westzijde direct aan het habitatype vochtig alluviaal bos. De bodem van perceel 95 bestaat uit grofzandige, grindrijke grondmorene. Het is een jonge ontginning met nu grasland. Dit soort bodems laat gemakkelijk water door en daarmee ook voedingsstoffen. Om het risico op uitspoeling van nutriënten uit te sluiten is omzetten van grasland naar akker niet toegestaan. Het bemesten van kruiden- en faunarijke grasland is eveneens niet toegestaan.</p> <p>Op akkers zijn de risico's op uitspoeling nutriënten groter dan op graslanden. Bij het omzetten van grasland in akker komt uit de ondergeploegde zode extra stikstof vrij (bekend van de goede landbouwpraktijk). Het risico van uitspoelen naar habitats willen we vermijden. Binnen de invloedssfeer van de habitats wordt het omzetten van grasland naar akker niet toegestaan. Daarnaast kunnen natuurakkers alleen zonder bemesting gebruikt worden.</p> <p>De te realiseren natuurtypen op voormalige landbouwgrond is als volgt beredeneerd:</p> <p>Het klopt dat er drie fasen zijn onderscheiden:</p> <p>a. Van functie landbouw naar natuur. Uitgangssituatie door de goede landbouwpraktijk (bodemvruchtbaarheid en ontwatering) voedselrijk. Dan startend met kruiden- en faunarijke grasland. Overgangsbeheer mogelijk (verschralen door uitmijnen – toevoegen kalium en kalk en evt stikstof). Door hoge Pw-getallen mogelijk langdurig in dit ambitieniveau.</p>	<p>Ja, het Inrichtingsplan en de regels en de bestemming voor Natuur zijn aangepast. Er is een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – natuurakker' (sa-nak) met regels opgenomen.</p>

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>maken dat het wat u betreft vreemd is dat er niet vooraf goede bodemanalyses uitgevoerd worden om de potenties te kunnen bepalen, maar pas voor fase 3. Zo staat op de percelen 46 en 47 bij fase 1 Flora- en faunarijk grasland, uitmondend in droog schraalgrasland in fase 3. U denkt dat dit niet realiseerbaar is gezien het hoge (ook historische 1974) Pw-getal. In overleg met het projectteam is reeds toegezegd (zie bijlage met mail) dat dit ook flora- en faunarijke akker mag zijn, en dat dat via een zienswijze kan worden aangepast. Hierbij.</p>	<p>b. Door verschraling (6 jaar) (of voorheen agrarisch natuurbeheer) en voor zover relevant herstel waterhuishouding naar een voedselarmer natuurype: droog schraalland of vochtig hooiland. c. Richting eindbeheer kan droog schraalland droge heide worden en vochtig hooiland bij voedselarme omstandigheden nat schraalland.</p> <p>De toelichting en keuzemomenten op basis van de beschreven aanpak zal in overleg met de eigenaar/beheerder plaatsvinden. Hier is echter geen vervolg aan gegeven en wordt met de aanpak zoals omschreven ingevuld.</p> <p>Op het moment van stoppen agrarisch gebruik wordt in overleg met de eigenaar/beheerder bodemonsters genomen om de voorraad aan nutriënten vast te stellen en daarop de verschralingsstrategie af te stemmen.</p> <p>Zie bijlage 14 van het Inrichtingsplan.</p>	
	<p>Voor perceel 94 (kadastraal bekend gemeente Tubbergen, sectie D nummer 1916) is in fase 3 onderscheid gemaakt tussen vooraan vochtig hooiland en het achterste deel droog schraalland. U schat in dat dit niet past bij de toekomstige hydrologische situatie van dit perceel. De drainage is aangelegd om water van het achterste deel van het perceel door de kleilaag te leiden. Indien de drainage onklaar gemaakt wordt (voorgestelde maatregel) stagneert water achter deze zone en wordt vrijwel het gehele perceel nat. U verzoekt ons dan ook om dit nader (met u!) te bekijken en overleggen daar we allemaal weten dat natuurrealisatie op landbouwgronden alleen mogelijk is als de condities zich daarvoor lenen of geschikt gemaakt kunnen worden. Op het betreffende perceel is door het project voor zover u weet, u heeft in elk geval geen toestemming gegeven om hiertoe het perceel te betreden, geen enkele bodem-/ grondwateranalyse en/of bodemkartering gedaan. Daarbij is uw gebied zo speciaal dat elke vierkante meter anders is wat betreft bodemopbouw. Om zonder onderzoek iets te zeggen over</p>	<p>Er is door het Fieldlab op perceel 94 geen onderzoek uitgevoerd, omdat hiervoor door u geen toestemming is verleend. N2000 werkt op basis van het voorzorgsprincipe. Bij het onderbouwen van effect op habitats moet bij twijfel over een effect dus wél een maatregel worden genomen. Op basis van de beschikbare gegevens is niet uit te sluiten dat bij het huidige gebruik negatieve effecten optreden ten opzichte van de habitats. Daarom is ervoor gekozen om voor perceel 94 de drainage te verwijderen om verdroging tegen te gaan en omdat het daardoor zo nat wordt en om uitspoeling van nutriënten te voorkomen mag er ook geen bemesting worden toegepast. Tevens is het perceel ook aangewezen als permanent grasland om uitspoeling van nutriënten zo veel mogelijk tegen te gaan.</p> <p>Door het Fieldlab (de landbouwkundige als verbinder vanuit LTO) is in haar eerste bezetting telkens toestemming gevraagd om de percelen te mogen bezoeken met de optie dat de eigenaar in de gelegenheid is gesteld om met het veldbezoek mee te gaan. Op basis van de bodem (noordelijk deel: grondmorene – droger en zuidelijke deel ondiep leem en klei natter e.e.a. ondanks de buisdrainage) is de inschatting gemaakt dat in fase 3 aan de zuidzijde vochtig hooiland mogelijk is. De diversiteit in geologie en bodemopbouw is zoals u zelf aangeeft groot. Nadere verkenning kan daar uitsluitsel over geven.</p> <p>De aangegeven natuurdoeltypen zijn geen doel op zich. De natuurdoeltypen is een nadere invulling van het beheer naar aanleiding van de voorgenomen maatregelen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>potenties voor natuurontwikkeling is in dit gebied volgens u dan ook niet mogelijk.</p> <p>Tot slot perceel 95. Dit perceel stond niet op de oorspronkelijke maatregelkaart genoemd, omdat het geen effect had op Habitats. Dit perceel is ook niet bezocht door het Fieldlab, zoals in paragraaf 1.7 is beschreven. Op uw verzoek is hier tijdens het genoemde keukentafelgesprek in de zomer van 2019 de bestemming natuur op aangevraagd, echter onder de voorwaarde om hier een flora- en faunarijke akker van te maken. Dit past bij het historisch gebruik (begin 20e eeuw al akkerbouw) en uw bedrijf. In de tekst van het inrichtingsplan staat dat er uitspoeling is richting het Habitat en dat de helling westwaarts loopt. Dit klopt niet, het perceel helt oostwaarts (zie doorsnede AHN onder), is beperkt van omvang (0,23 ha) en als er niet meer bemest wordt is er geen uitspoeling meer.</p> <p>Concluderend; U heeft grote twijfels bij de haalbaarheid van de verschillende natuurdoelen zonder dat er vooraf enige bodemanalyse heeft plaatsgevonden. U maakt bezwaar tegen het natuurdoel op perceel 95, omdat zoals aangegeven het perceel zonder bemesting geen invloed kan hebben op het 'naastgelegen' Habitat en u reeds was toegezegd dat hier het natuurbeheertype flora- en faunarijke akker op zou komen. U maakt bezwaar tegen het natuurdoel op perceel 94, omdat dat gezien de toekomstige hydrologische toestand van het perceel niet haalbaar is. U vraagt de kaart voor percelen 46 en 47 aan te passen, zoals afgesproken naar flora- en faunarijke akker.</p>	<p>In paragraaf 1.7 staat niet aangegeven dat alle percelen betreden zijn, er staat dat er veel tijd gestoken is in veldverkenningen. Mogelijk is alleen bekeken vanaf de weg. Het perceel is geen enkeerdgrond, maar een jonge ontginningsakker op grondmorene geweest waar het risico op uitspoelen groot is. Conform de aanpak van het Fieldlab in haar eerste bezetting wordt het omzetten van het huidige grasland in akker niet toegestaan. Figuur 42 uit het inrichtingsplan laat zien dat het om een tijdens het pleistoceen afgezet dun zandpakket (2-3 m) op Tertiair gaat, waarvan niet duidelijk is in welke richting het slecht doorlatende tertiair afhelt en hier het risico uitgesloten wordt, omdat westelijk op een aanzienlijk lager maaiveldniveau vochtig alluviaal bos als habitat is aangewezen. De helling van het maaiveld is, in tegenstelling tot het afspoelen van hemelwater, niet in alle gevallen de directe stroomrichting van het grondwater. De helling van de slechtdoorlatende ondergrond is hierin cruciaal, maar niet in het veld onderzocht, omdat er door u geen toestemming voor is verleend. Hier is daarom het voorzorgsbeginsel toegepast.</p> <p>Op het moment van stoppen van het agrarisch gebruik worden in overleg met de eigenaar/beheerder bodemonsters genomen om de voorraad aan nutriënten vast te stellen en daarop de verschrallingsstrategie af te stemmen.</p> <p>Het Fieldlab in haar eerste bezetting heeft daarover stringente maatregelen voorgesteld, zoals nu worden toegepast. <u>Verhoogde</u> nitraatgehalten hebben geleid tot niet bemesten van N12.05 en omzetten van grasland naar akkerland leidt eveneens tot verhoogde beschikbaarheid van stikstof, en geeft risico op uitspoeling. Ook hier is het voorzorgsbeginsel toegepast, mede ingegeven door de complexe geologische opbouw waar u zelf terecht op wijst.</p>	<p>Nee</p> <p>Nee</p>
6.2	Begrenzing schuur Witker	De grens van het PIP is niet bepaald op basis van kadastrale grenzen, maar op basis van daadwerkelijk gebruik. Uit luchtfoto's blijkt dat het	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>In het aanwijzingsbesluit van Natura 2000 gebieden staat dat "Bestaande bebouwing (inclusief erven en tuinen; reeds tekstueel geëxclaveerd) waar geen Natura 2000-waarden voorkomen, is waar mogelijk op grond van kadastrale of topografische lijnen ook op de kaart buiten de begrenzing gebracht (zie ook onderstaande uitsnede van ons perceel bij de Witker)." Ook op de maatregelkaart in de gebiedsanalyse was dit perceel uitgesloten (figuur rechts). In het PIP is de grens van de natuurbestemming echter deels binnen dit kadastrale perceel gelegd. Graag zien wij dit gecorrigeerd.</p>	<p>agrarisch gebruik van het perceel 1915 aansluit bij het gebruik van perceel 1916 en tot vlak langs de schuur loopt, in het verlengde van de perceelsgrens van 1916 en dus onderdeel uitmaakt van het agrarisch perceel waarvan het gebruik moet worden aangepast. Het is dus geen erf en/of tuin behorende bij bestaande bebouwing waarop in de aangehaalde tekst bedoeld wordt.</p>	
6.3	<p>Bestemming schuur Witker Sinds ongeveer het midden van de vorige eeuw staat er bij uw akker op de Witker een veldschuur welke u gebruikt voor opslag van landbouwkundige materialen. Nu het perceel naast deze schuur geen landbouwkundige functie meer heeft, wilt u graag een nieuwe functie aan deze schuur geven. Uiteraard passend bij de veranderde omgeving. Hoewel er steeds (o.a. in het Plan van aanpak van het project, het Akkoord van Samen Werkt Beter, in het beheerplan etc.) wordt aangegeven dat er een goede balans moet zijn tussen ecologie en economie, resulteert elk verzoek van u om medewerking aan deze wijziging bij het project, de Provincie en de gemeente op onmogelijkheden. U verzoekt ons dan ook om een inspanningsverplichting op te nemen om dit plan, samen met u, verder uit te werken.</p>	<p>De schuur is geen onderdeel van het plan, er zijn immers geen maatregelen en effecten voorzien. Daarnaast moet het betreffende bevoegd gezag met een eventuele bestemmingsplanwijziging instemmen.</p> <p>Het is wel een locatie waar piekbuien tot snelle afvoer leiden met als gevolg uitslijting van de Mosbeek. Bij mogelijke planologische ontwikkelingen zullen wij dan als randvoorwaarde stellen dat piekafvoeren zullen moeten worden vertraagd.</p>	Nee
6.4	<p>Effecten vernatting schuur Witker De buisdrainage binnen het landbouwperceel van de Witker wordt verwijderd. U kunt echter nergens een vernattingsplaatje vinden welk effect dit oplevert. Op pagina 286/287 van het Inrichtingsplan is hierover opgenomen: (kaartje en tabel in zienswijze)</p>	<p>Op pagina 222 van het inrichtingsplan is een weergave gegeven van de grondwaterstandsverandering. Op het betreffende perceel worden vooralsnog geen grondwaterstandseffecten verwacht die een mogelijke toekomstige functie belemmeren.</p> <p>Wanneer alsnog schade optreedt dan kan de grondeigenaar/-gebruiker zich richten tot het schadeloket.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>In de tweede kolom bij effect op omgeving staat dat dit natuur betreft. Hier is de schuur over het hoofd gezien. U zou graag alsnog een inschatting zien van de verwijdering van de drainage op de grondwaterstanden bij de schuur en vastgelegd willen dat als het te nat wordt er alsnog mitigerende maatregelen genomen worden.</p>	<p>Het vernattingsplaatje is niet opgemaakt aangezien de bestemming wordt gewijzigd naar een natuurfunctie. De schuur is in het huidige bestemmingsplan niet apart bestemd (geen bouwvlak o.i.d.) en betreft nu een agrarisch perceel. Het gebruik van het schuurtje wordt als gevolg van de maatregelen niet gewijzigd.</p>	
6.5	<p>Waterberging Schaapskooiweg U heeft bezwaar tegen de ligging van de waterberging langs de Schaapskooiweg ten westen van uw vakantiehuisje op pagina 63 van het inrichtingsplan. Hier heeft u nog nooit piekafvoeren geconstateerd en vraagt u zich af op welk deel van de beek of Habitat dit mogelijk effect zou kunnen hebben (aan de noordkant van de weg ligt reeds een dam). Het betreft morene gronden volgens de kaarten en bij het plaatsen van de peilbuis bleek het grondwater afgelopen zomer op 4 meter diepte te zitten. Dit betekent dat er voldoende berging in de bodem beschikbaar is, zoals ook op diverse plaatsen in het inrichtingsplan is beschreven (o.a. p. 106: "Bij een zandige ondergrond is er nauwelijks sprake van piekafvoeren. Het regenwater kan infiltreren in de bodem). Ook de bestaande moerasfilter en duiker langs de Vlasbeekweg komt u vreemd voor. Bij de peilbuis die vlak bij de kruising van de Schaapskooiweg en Vlasbeekweg ligt, zit de grondwaterstand minimaal 2 meter diep. Mogelijk is deze plek ontstaan omdat de helling ten zuiden hiervan een groot verloop heeft. In die zin verzoekt u verplaatsing van de berging (dam) naar de perceelsgrens met het zuidelijker gelegen perceel. Op de huidige positie is geen risico op piekafvoer richting Habitat of beek. (opm. u kunt het moerasfilter en de duiker langs de Vlasbeekweg niet plaatsen).</p>	<p>De maatregel aan de Schaapskooiweg heeft geen betrekking op verhoging van de grondwaterstand. De maatregel is bedoeld om bij piekbuien de afvoer te vertragen, zodat niet opnieuw uitslijting (verdieping door erosie) van de Mosbeek en haar zijloopjes kan ontstaan. De maatregel wordt aangepast door in de houtwal een opening te maken aan de noordkant van de Schaapskooiweg dan kan het water op het graslandperceel van het Landschap Overijssel vertragen en infiltreren. Het retentiegebied aan de zuidzijde van de Schaapskooiweg komt te vervallen. De overlast tijdens piekafvoeren wordt bevestigd door de bewoner van de Schaapskooiweg.</p>	<p>Ja, het Inrichtingsplan en de verbeelding worden aangepast zoals beschreven.</p>

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
6.6	<p>Water boven maaiveld achter onze kippenstal</p> <p>U kunt in het inrichtingsplan geen totaal effect vinden van het verwijderen van drainage, de beekbodempluimverhoging en verondieping sloot naar uw perceel. Alleen dat het 'aanzienlijk natter' wordt. Graag wilt u een kwantitatief inzicht van de te verwachten grondwaterstanden achter uw erf, gezien de pluimveestallen die hier liggen. Dit in verband met mogelijk water aan/op maaiveld. Aangezien het thema dierziekten zeer actueel is, is het voor uw bedrijf zeer ongewenst dat er stilstaand water op het maaiveld kan komen te staan in verband met het risico op vogelgriep en waardoor muggen zich kunnen voortplanten. Aangezien het perceel momenteel reeds grotendeels grondwatertrap op lila (nat) heeft (en een natte plek met GT IIa) is de vrees dat beekverondieping in combinatie met de verwijdering van de drainage en verondieping van de oostelijk gelegen sloot, pleksgewijs water op het maaiveld kan veroorzaken. In dit kader zou u, zoals aangegeven een totaalbeeld van de grondwaterstandsverandering in dit perceel willen, naast een goede monitoring. Indien blijkt dat er inderdaad water aan het maaiveld komt wilt u alsnog overleg over mitigering van dit effect door bijvoorbeeld ophoging met grond of nieuwe ondiepe drainage. In de overeenkomst met ons heeft u hiervoor reeds een procedure opgenomen mocht er toch water boven het maaiveld komen te staan, maar het mag duidelijk zijn dat we deze (dure) reparatieprocedures moeten zien te voorkomen. In de bij de ter inzage liggende stukken wordt in onderzoek muggen en knutten (Wageningen University en Research, opdrachtgever Provincie Overijssel, auteur Piet F.M. Verdonschot 2018) in de conclusie</p>	<p>Tijdens het bezoek van het Fieldlab eerste bezetting is door u een toelichting gegeven op de erfsituatie, waarbij duidelijk werd dat voor de meest oostelijke kippenschuur de grond fors is opgehoogd en dat het erf goed ontwaterd is naar de verzamelput van buisdrains en buizen aan de noordkant op het erf. Gezien het grote hoogteverschil tussen erf en maatregellocaties is geen uitstralingseffect naar het erf te verwachten. Op locaties waar buisdrains worden verwijderd zal vernatting optreden en afhankelijk van de kweldruk zelfs tot aan het maaiveld en kan bij kleischotten zelfs tot vertraagde afvoer leiden, maar door de helling zal het grond- en oppervlaktewater over het maaiveld afstromen naar de beek of een van haar zijloopjes. De geologische opbouw is complex. Een nadere analyse van de bodemopbouw van het perceel kan meer duidelijkheid bieden, maar is in deze fase van het plan niet van belang, omdat de helling van het perceel zorgt voor afvoer van water aan het maaiveld en de bodemopbouw hier niet van invloed op is.</p> <p>In de bijlage van het inrichtingsplan zijn de mogelijkheden voor natuurbeheertypen inzichtelijk gemaakt. Het basispakket staat vast, Kruiden- en faunarijkgroenland. Het doorontwikkelen naar een ander beheertype is echter aan de eigenaar zelf om dit uit te voeren. Gezien de ligging van deze percelen, is het niet de verwachting dat er langdurig stilstaand water op het perceel komt te staan. Als dit al het geval is, dan wordt dit veroorzaakt door het beekwater dat buiten de oevers van de beek treedt. Maar ook dan zal dit van korte duur zijn, omdat het verhang in de beek groot is en water snel zal worden blijven afgevoerd.</p> <p>Wij kunnen de door u beschreven grondwaterstanden en de beschreven vernatting door grondwater niet plaatsen i.r.t. het in de zienswijze opgenomen plaatje. Het erf ligt link onderin op het plaatje en de door u beschreven kleuren in het bos ten noordoosten daarvan. Op basis van de uit te voeren maatregelen verwachten wij geen veranderingen ten opzichte van de huidige situatie t.a.v. muggen en knutten. Een nul-situatie is en wordt door ons daarom niet uitgevoerd.</p> <p>Er is met u specifiek ten aanzien van nadelige effecten/gevolgen van stilstaand water een regeling overeengekomen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	geadviseerd om de nulsituatie vooraf vast te leggen (p. 29 van genoemd rapport). Deze nulsituatie kunt u in de stukken nergens vinden, is deze uitgevoerd?		
6.7	<p>Meepraten over uitvoering en planning</p> <p>Helaas heeft u sinds het terugtreden van het eerste Fieldlab in 2017 als grondeigenaar het gevoel dat het project niet meer samenwerkt met het gebied. Het project wordt hoofdzakelijk uitgewerkt aan de hand van bureaustudies en rekenmodellen. Behalve dat dan de grote vraag is of er de goede dingen worden gedaan in een gebied als het onze, voelt het ook zeer respectloos naar het gebied en hun bewoners/eigenaren. Omdat we na het vaststellen van de PIP "samen" aan de lat staan voor een grote klus, het uitvoeren van de maatregelen, doet u een dringend verzoek aan het project om bij de uitvoering wél de samenwerking op te zoeken. Bij deze wilt u ons er nadrukkelijk op attenderen dat u hiertoe in de overeenkomst met ons heeft opgenomen dat de planning van de werkzaamheden op uw gronden met u zal worden afgestemd en dat eventuele aanvullende maatregelen slechts na overeenstemming met u kunnen worden uitgevoerd. In verband met de planning wilt u in elk geval al aandacht vragen voor het feit dat u EERST de drainage voor uw huis vernieuwd wilt hebben, VOORDAT de drainage achter de kippenstal onklaar wordt gemaakt en de beekbodem wordt verhoogd. Dit omdat na het realiseren van laatstgenoemde maatregelen door vernatting niet meer de drainage kan worden vernieuwd zonder een gigantische schade op uw gronden te veroorzaken. Daarnaast wilt u het project er nu al zeer nadrukkelijk op attenderen dat de</p>	<p>Zie onze reactie bij 1.2.</p> <p>Als eigenaar wordt u uiteraard meegenomen in het vormgeven van werkvolgordes en uitvoeringstermijnen. Tegelijkertijd moet de kanttekening worden geplaatst dat andere eigenaren op het vlak van werkwijzen, planningen en werkvolgordes soms ook andere beelden hebben. Dan zal er toch gekeken moeten worden in welke eisen er mee kan worden gegaan en welke niet. Hier wordt met u over gecommuniceerd tijdens de uitvoeringsvoorbereiding en uitvoering van de werkzaamheden.</p> <p>Met de door u voorgestelde werkvolgorde om eerst de nieuwe drainage aan te leggen, voordat de oude onklaar wordt gemaakt kunnen we instemmen en wordt vastgelegd in het bestek inclusief uitvoeringsontwerp.</p> <p>In het bestek worden technische eisen opgenomen ter voorkoming van insporing en structuurbederf. Het project ziet hierop toe. De aannemer krijgt in de opdracht de verplichting mee dat hij een maximum aan insporing mag achterlaten. Veelal is dit 5-10 cm waarbij van hem ook wordt geëist om dit structuurbederf naderhand weer te herstellen en in te zaaien. Mocht er toch een (te) diepe insporing of structuurbederf optreden dan wordt het werk stil gelegd en/of krijgt hij de eis mee om dit te herstellen. Vooralsnog gaan wij van het laatste niet uit.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>graslanden bij uw huis nu al nat en slecht begaanbaar zijn. U betreedt ze alleen als het echt kan. Ook in het toekomstige natuurbeheertype heeft u in de overeenkomst met ons de verplichting gekregen om "geen insporing en structuurbederf te veroorzaken". U verwacht dat deze verplichting ook aan de aannemer wordt opgelegd.</p>		
6.8	<p>Oproep Via deze weg wilt u ons meegeven dat u zich grote zorgen maakt of met de voorgenomen maatregelen, die een enorme impact hebben op het gebied, de noodzakelijke doelstellingen zullen worden gehaald. Het recent gesloten regeerakkoord belooft gelukkig dat "de overheid betrouwbaar, dienstbaar, dichtbij en rechtvaardig moet zijn". U doet mede op basis van deze prachtige belofte een dringend beroep op het project, ons en de Terrein Beherende Organisaties om hun verantwoordelijkheid te nemen en zich maximaal in te zetten "in de natuurterreinen" met de bijbehorende monitoring en inspanningsverplichting. U was namelijk twee weken geleden zeer onaangenaam verrast om op de Manderheide Black Angus koeien te zien lopen die net op dat moment werden bijgevoerd, terwijl u in de bufferzones nog niet eens mag nabeweiden..... Een door u gemaakte foto hiervan heeft u dezelfde middag per Whatsapp doorgestuurd naar de boswachter. Het zou toch niet kunnen zijn dat we straks de doelstellingen niet behalen en het gebied nog grotere offers moet brengen terwijl in de natuurgebieden niet de juiste focus is.</p>	<p>Wij zijn het eens met de oproep die u doet. De N2000-opgave grijpt hard en diep in op bedrijven en de leefomgeving van mensen. Juist een opgave als deze vereist betrouwbaarheid en rechtvaardigheid. We moeten ons met elkaar echter wel realiseren dat een zorgvuldig proces niets verandert aan de feitelijke impact van te nemen maatregelen. Niet altijd zal overheidsingrijpen daarom dienstbaar en rechtvaardig voelen.</p> <p>Ten aanzien van het bijvoeren van de Black Angus koeien: dit incident is bij ons bekend en de beheerder en u hanteren dezelfde lijn. Ook Landschap Overijssel heeft dit bijvoeren verboden, maar de eigenaar van het vee heeft dit toch uitgevoerd. Landschap Overijssel heeft de eigenaar van het vee hierop aangesproken en het bijvoeren is gestopt. Maar evenals onder punt 6.7, onderdeel veroorzaken insporing en structuurbederf, kunnen zaken misgaan als gevolg van diverse redenen, zoals miscommunicatie, verkeerde interpretatie van afspraken, onverwacht slechte weersomstandigheden waarop de eigenaar van het vee besluit om bij te voeren in het kader van dierenwelzijn etc. Mocht dit het geval zijn dan vragen wij u dit bij de beheerder of Provincie te melden en kan de partij/grondeigenaar, in dit geval Landschap Overijssel, hierop worden aangesproken.</p>	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het Inpassingsplan en het PIP en wel t.a.v. de regels voor natuur voor natuurkickers, met bijbehorende aanduiding en het verwijderen de waterberging op de verbeelding.	

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.1	<p>Het Fieldlab is zonder overleg met u aan de kant geschoven, terwijl deze mensen tezamen met de grondeigenaren grondsoorten en waterstanden per perceel in kaart hebben gebracht, waardoor je de ontwikkelingsmogelijkheden per Habitatype ook kunt inschatten. Habitatypes stellen ook eisen aan de bodem waar in de beheerplannen bijna niet over gesproken wordt.</p> <p>Voor het inpassingsplan is men weer teruggevallen op de beheerplannen waar veel duimzuigerijen staat, bv.:</p>	<p>Deze inleiding nemen wij in eerste instantie voor kennisgeving aan, niet omdat u hierna in detail treedt, maar omdat u naar het Beheerplan verwijst gaan we daar in zijn algemeenheid hier op in. De beheerplannen zijn opgesteld op basis van onderzoeken en expertjudgement. In het beheerplan is een literatuurlijst opgenomen met de gebruikte bronnen.</p>	
	<p>1. In alle bosgebieden gaat men uit van dezelfde brontekeningen met dezelfde hoogtelijn. In een stuwwallencomplex Springendal/Dal van de Mosbeek is dat onmogelijk.</p>	<p>De tekeningen waar u op doelt zijn geen daadwerkelijke dwarsdoorsnedes, maar geschematiseerde dwarsdoorsnedes. Dat leidt mogelijk tot deze opmerking. In het inrichtingsplan wordt gebruik gemaakt van gedetailleerde hoogtekaarten (AHN).</p> <p>Figuur 8, pagina 14 laat de locaties van de bronnen zien en figuur 18 op pagina 27 van het IP laat een geschematiseerde doorsnede van de Hazelbekke zien met drie verschillende brontypen, die de variatie aan brontypen voor alle gebieden weergeeft. De geologische opbouw van ieder deelgebied bepaalt welke van de typen voorkomen.</p> <p>Figuur 46: Geschematiseerde dwarsdoorsnede met de verschillende lagen en bronnen, zoals in Hazelbekke (Van Huissteden, 1989) (Uit: Van 't Hullenaar & Bell, 2004)</p>	Nee
	<p>2. Deelgebied Braamberg, zoekgebied Trilveen bij een perceelafschot van 1 tot 5% en is 10 jaar geleden afgegraven in het project 'Terug naar de bron'.</p>	<p>Feit is dat de condities geschikt zijn voor de ontwikkeling van trilveen. Vandaar de term 'zoekgebied'.</p>	Nee
	<p>3. Habitatype H9120 in het Hazelbekke bestaat voor groot gedeelte uit Amerikaanse eik -exoot</p>	<p>De habitatypenkaart is gebaseerd op vegetatiekarteringen, die elke 12 jaar plaatsvinden. Indien uit de karteringen en andere factoren blijkt dat aan de eisen van een habitatype voldaan wordt, wordt deze als zodanig ingetekend. Als bij een volgende ronde blijkt dat toch niet voldaan wordt aan de eisen voor H9120, kan dat worden aangepast.</p>	Nee
	<p>4. Op het Vassergrafveld ontwikkelt zich de laatste jaar nieuw Jeneverbesstruweelaanwas wat echt uniek is.</p>	<p>Iedere 12 jaar wordt er een vegetatiekartering uitgevoerd. Hierin worden ook jeneverbesstruwelen meegenomen. Indien de locatie aan de eisen van dit habitatype voldoet, wordt de locatie als habitatype gekarteerd.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig
7.2	Dit zijn zomaar een aantal punten benoemd en er zijn er nog veel meer wat betreft bv. Waterstanden te hoog, waardoor je geen fatsoenlijk maaiwerk kunt uitvoeren, zodat de stand van de kwetsbare plantjes achteruit gaat, zoals Orchidee in het Hazelbekke, terwijl de stand in het Mosbeek enorm vooruit gaat. Voor het gebied en de ontwikkeling van de natuur zou het goed zijn om het plan van Fieldlab 1 weer te gebruiken.	Waar bij de Hazelbekke naar de afname van de Brede orchis wordt verwezen klopt, omdat daar behoud van het trilveen met o.a. waterdrieblad en Ronde Zegge de instandhoudingsopgave is en de hogere waterstanden minder gunstig zijn voor de Brede orchis. Het brongebied van de Mosbeek is na de beekverondieping (2018) inderdaad verbetert zelfs ten aanzien van het meest kritische habitatype kalkmoeras.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
8.0	Tot u wendde zich uw cliënten in hun hoedanigheid van natuurlijk persoon zowel als bestuurder van diverse besloten vennootschappen, waarvan uw cliënten direct en indirect de aandelen houdt.		
8.1	Procedureel Voor de tweede keer zijn uw cliënten in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen waar het het voornoemde Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Natura 2000 betreft. Daartoe ga ik namens uw cliënten bij deze over. U had op 26 augustus 2021 (bijlage*) al aangegeven dat uw cliënten voornemens waren een zienswijze in te dienen. Ik heb aangegeven dat de cliënten ervan uitgingen dat, hangende de procedures, geen wijzigingen in de bestaande situatie worden aangebracht die consequenties zouden kunnen hebben voor uw cliënten en hun bedrijfsvoering. Volledigheidshalve herhaalt u dat uitgangspunt hierbij. Ter voorbereiding op het indienen van de zienswijze heeft u namens uw cliënten op 15 september 2021 de inloopavond te Oud Ootmarsum bezocht, waarbij een rechtstreeks	In tegenstelling tot hetgeen u stelt is er wel degelijk en regelmatig overleg geweest met uw cliënten. Op 16 en 31 augustus 2021 zijn er gesprekken gevoerd tussen uw cliënten en onze vertegenwoordigers. Tijdens deze gesprekken is de stand van zaken toegelicht en zijn de maatregelen toegelicht. In het tweede gesprek op 31 augustus 2021 zijn meetdata van de waterkwaliteit die vanuit het project zijn gebruikt vergeleken met de data van uw cliënten. Zoals u aangeeft is er op 15 september 2021 een inloopavond georganiseerd waar de mogelijkheid was om een toelichting te krijgen op het PIP en de maatregelen. Naar aanleiding van de inloopbijeenkomsten is besloten om eerst een financiële bieding te doen aan alle grondeigenaren die bij een grondruil betrokken waren. Zoals u ook aangeeft is dit niet van toepassing op uw cliënten. Daarna zijn dezelfde plannen opnieuw ter inzage gelegd. Op 21 januari 2022 (dus een week voor de datum van uw zienswijze) is er telefonisch contact geweest tussen uw cliënten en de projectleider en is o.a. de vraag gesteld aan uw cliënten hoe zij betrokken wil	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>overleg met uw cliënten in het vooruitzicht werd gesteld. Dat overleg heeft vervolgens niet plaatsgevonden. In plaats daarvan werd de destijds lopende procedure ingetrokken en is een volgend plan ter inzage gelegd, als gemeld zonder het aangekondigde overleg. Naar u las is nu een tweede plan ter inzage gelegd en is het eerste plan ingetrokken met het oog op grondruil. Dat gaat uw cliënten niet zozeer aan. U meent dat niet van een zorgvuldige besluitvorming kan worden gesproken, waar het de positie van uw cliënten betreft, nu het toegezegde overleg wordt gemeden. Ten aanzien van de procedurele kant worden alle rechten voorbehouden.</p>	<p>worden bij de verdere uitwerking van de maatregelen rondom de Springendalsebeek. Hierop is geen concreet antwoord ontvangen.</p> <p>Op 15 februari 2022 is er een gesprek geweest tussen uw cliënten en bestuurders van LTO, gemeente en provincie. Tijdens dit overleg zijn standpunten uitgewisseld.</p>	
8.2	<p>Waterrecht</p> <p>Uw cliënten hebben een rechtstreeks belang bij de onderhavige planvorming. Zij exploiteren te Oud Ootmarsum een wasserij. Het verloop van de Springendalsebeek met constante goede watertoevoer met schoon water is van levensbelang voor de bedrijfsvoering van uw cliënten. Planvorming die erop neerkomt dat de aanvoer van dat schone water permanent of tijdelijk in gevaar kan komen, is wat uw cliënten betreft een ontwikkeling waartegen zij zich zullen moeten en willen verzetten.</p> <p>Uw cliënten en hun rechtsvoorgangers beschikken al honderden jaren over een waterrecht, een oud zakelijk recht dat gelijkenis vertoont met het zakelijk recht van erfdiensbaarheid. Het waterrecht van uw cliënten houdt in dat de bronnen op de bestaande percelen in de toestand behoren te blijven als waarin zij zich in het jaar 1918 bevonden, zonder dat de huidige eigenaars van die percelen daar enige verandering in mogen aanbrengen, met name waar het de afwatering ten behoeve en voor het gebruik</p>	<p>Wij begrijpen dat u vanuit de zorgen die u noemt deze zienswijze indient. Wij zullen dan ook ingaan op de inhoudelijke bezwaren (vanaf 8.3). Voor de volledigheid willen wij echter benoemen dat de waterrechten die u benoemt kadastraal zijn vastgelegd in een overeenkomst tussen de wasserij en de <u>eigenaren van de bronnen</u>. Aangezien wij (de provincie) geen eigenaar zijn van de bronnen, staan wij strikt genomen buiten de discussie over de waterrechten. Het is juridisch en feitelijk aan de eigenaren van de bronnen om zich bij ons te melden als zij als gevolg van de door ons te nemen maatregelen niet meer kunnen voldoen aan de overeenkomst die zij met u hebben.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>van de wasserij betreft. Het water mag niet worden verontreinigd en in het algemeen mogen geen handelingen worden verricht waardoor direct of indirect schade kan worden toegebracht. Het waterpeil dient op kosten van de eigenaars van de betreffende percelen op het voor de wasserij gebruikelijke peil te blijven.</p> <p>Dit is in de kern weergegeven het waterrecht van uw cliënten. Het belang van het waterrecht is de afgelopen jaren telkenmale door verschillende betrokken partijen waar het de Springendalsebeek aangaat bevestigd. Waar nodig zal een toelichting worden verschaft waar het de handhaving en overdracht van de rechten aangaat.</p>		
8.3	<p>Inhoudelijke bezwaren <u>Verontreinigd beekwater?</u> De vraag dringt zich allereerst op waarom maatregelen genomen dienen te worden. Een argument dat wordt aangevoerd is de samenstelling van het water. Er zou sprake zijn van verontreiniging. De planvorming blijkt gebaseerd op een rapportage uit het jaar 2011, kortom een onderzoek van ruim 10 jaar geleden. Waarom ging men niet uit van onderzoek van meer recente datum? Het is volgens u niet juist om zich te baseren op een gedateerde rapportage. Onduidelijk is gebleven waarom er 11 jaar lang geen aanleiding is geweest te acteren op basis van de rapportage uit 2011, en anno 2022 wel. De actuele stand van zaken dient volgens u in elk geval het uitgangspunt te zijn. In dit geval wordt ook nog eens voorbijgegaan aan het project 'Terug naar de bron' uit 2015. Bovendien wordt uitgegaan van de veronderstelling dat sprake zou zijn van een ruime overschrijding van wenselijk geachte normen qua waterverontreiniging. Een deugdelijke onderbouwing daartoe ontbreekt.</p>	<p>De maatregelen in het stroomgebied van de Springendalse beek betreffen het terugdringen van verdroging en vermessing en het verbeteren van de grondwaterkwaliteit voor de habitats blauwgrasland en beekbegeleidende bossen en de waterkwaliteit van de beek. Met de eigenaar is de verandering van de waterkwaliteit in de afgelopen halve eeuw van de beek gedeeld en toegelicht (najaar 2021). Ter hoogte van de wasserij werd op basis van meetgegevens van de wasserij vastgesteld dat o.a. het stikstofgehalte laag is. Dat is opvallend ten opzichte van de hoger gelegen gedeelten van de beek, maar doordat langere stroombanen van het grondwater zich voor de wasserij bij de beek voegen treedt er verdunning op tot aan door de wasserij vastgestelde lage waarden aan stikstof.</p> <p>Door de diepe uitslijting van de beek verdroogden en verzuurden de beekdalgraslanden en beekdalbossen. Er werd niet alleen kristalhelder grondwater afgevoerd, maar ook ijzerrijke kwel werd door de diepe insnijding naar de beek aangetrokken.</p> <p>In 2015 werd de beekbodem verhoogd met als gevolg vernatting van de beekdalgraslanden en -bossen en de afvoer van ijzerrijke kwel werd gestopt.</p> <p>Door de toenemende piekafvoeren op de beek zijn bij alle bronvijvers knelpunten ontstaan bij de aangelegde drempels. Deze drempels en kades zijn omloops- en vaak ook achterloops (water loopt om de drempel of onder de drempel door) geraakt en er zijn zelfs kades doorbroken. Er dient herstel van deze drempels plaats te vinden.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Wie heeft wat vastgesteld op basis van welke gegevens, wanneer en waar gemeten?</p> <p>U beschikt over nauwkeurige en regelmatige meetresultaten, waardoor in elk geval de watersamenstelling van de bovenloop tot na de wasserij in kaart is en wordt gebracht. Daaruit blijkt dat de aanname bij de planvorming onjuist is. De kanttekening dat er sprake zou zijn van een recente verbetering geeft al aan dat volgens de samenstellers van de rapportage de aanname uit 2011 al niet juist meer is, maar ook hier geldt dat de onderzoeksresultaten niet beschikbaar zijn en dus ook niet welke conclusies hieruit getrokken kunnen worden. Waar nodig zijn uw cliënten bereid en in staat de bedoelde meetresultaten te overleggen.</p>	<p>Daarnaast is de beek plaatselijk ook weer dieper ingesneden. Het realiseren van een meer geleidelijke verhanglijn vanaf de grote bronvijver tot aan de voormalige camping 't Lippert zal het grond- en oppervlaktewater duurzaam maken.</p> <p>Het stoppen van de bemesting in de bovenlopen van de beek zal het geheel duurzamer maken.</p> <p>Het voorstel om de data van de wasserij mede te beoordelen lijkt ons een goed plan waar we graag gebruik van maken, mede omdat de analyses door hetzelfde adviesbureau zijn onderzocht.</p>	
8.4	<p>Aanpassingen Springendalsebeek?</p> <p>Uw cliënten lazen dat het in de bedoeling ligt om de Springendalsebeek zodanig te reconstrueren dat in de toekomst grote fluctuaties in aanvoer van water worden verminderd. Daarmee wordt beoogd de stroomsnelheid aan te passen. Het water zal aldus meer rustig door de beek trekken, zo is kennelijk de bedoeling. Er zou daartoe zo'n 10.000 m3 zand in de beek gestort moeten worden, wat voorzienbaar zal leiden tot een sterke en langdurige vervuiling van het water. Het is onbekend wat de samenstelling van dat zand zal betekenen voor de waterkwaliteit. Er wordt gesproken over het toevoegen van leemhoudend zand, opheffen van opvulling, verruwing van de beekbodem en het toevoegen van takkenbossen en stenen. Niet bekend is wat het een en ander zal betekenen voor de samenstelling en kleur van het water. Kennelijk is er geen aanleiding gezien om dit te onderzoeken voordat besluitvorming plaatsvond.</p>	<p>De aanpak zal vergelijkbaar zijn met die in 2015 waarbij de randvoorwaarden van tevoren met de wasserij worden besproken, zoals toepassen ijzerarm zand, tijdelijke voorziening om water in te nemen voor het wasproces etc. We gaan natuurlijk met uw cliënten in overleg.</p> <p>De provincie is niet gebonden aan de waterrechten, aangezien zij hier geen partij in is. Als wordt geconcludeerd dat de waterrechten in het geding komen als gevolg van handelen van de provincie, komt zij pas in beeld. Dat is nu nog niet te zeggen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Vervuiling van het water door sedimenten, donker(der) water of ijzerhoudend water is allemaal zonder meer schadelijk voor de wasresultaten, en is daarmee bedreigend voor de bedrijfsvoering. Een en ander verhoudt zich in elk geval niet met het waterrecht van uw cliënten. In het grotere geheel dient te worden gewaarborgd dat niet direct of indirect verstoring van de waterkwaliteit kan plaatsvinden, ook niet door uitspoeling van onder meer meststoffen.</p>		
8.5	<p>Diverse bedreigingen In het inrichtingsplan zijn een aantal maatregelen strijdig te achten met de rechten van uw cliënten. Puntsgewijs opgesomd gaat het dan tenminste om de volgende zaken, voor een deel reeds gememoreerd, voor een deel nog niet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. verhoging van de beekbodem over 4,75 km tot 20 cm onder het maaiveld; 2. het spoelen van 9.971 m3 leemhoudend zand in de beek (lees: 1,75 m3 per strekkende meter), wat consequenties kan/zal hebben voor het sediment en daarnaast voor de kleur en kwaliteit van het water; 3. verandering van de stroomsnelheid van de beek; 4. wijziging van de hoeveelheid water die door de beek gaat; 5. gedeeltelijke verlegging van het tracé van de Springendalsebeek; 6. verruwing van de beekbodem; 7. toevoeging van een aantal werken en objecten aan de beek; 8. inrichting van bergingsgebieden om het water te bergen op maaiveldhoogte; 9. demping of verandering van bronnen. <p>Voor uw cliënten is het een en ander onacceptabel en zij zullen zich dan ook als</p>	<p>Op woensdag 6 april 2022 heeft een gesprek tussen u, leden van het kernteam plaatsgevonden. De 9 punten uit uw zienswijzen zijn tijdens dit gesprek behandeld en beantwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verhoging van de beek tot 20 cm onder maaiveld is een hoogte die we aanhouden voor de delen waar de beek dieper ligt dan deze 20 cm. Er zullen delen zijn die al voldoen en waar ingrijpen niet noodzakelijk lijkt te zijn. Bij deze verondieping dient het verhang in de beek wel in stand te worden gehouden. Aan het deel van de Springendalse Beek tussen de woningen Uelserdijk 3 en Uelserdijk 5 worden geen werkzaamheden in het kader van dit project uitgevoerd. 2. In het inrichtingsplan is uitgegaan van de toepassing van uitsluitend leemhoudend zand. Echter gebruiken we voor de verondieping niet uitsluitend leemhoudend zand, maar veelal grover zand dat beter blijft liggen en minder erosiegevoelig is. Daarmee blijft extra sedimentatie uit en blijft de kleur van het water, als gevolg van de toepassing van dit type zand, helder. 3. Met de verondieping van- en daarbij instandhouding van het verhang in de beekbodem blijven de gemiddelde stroomsnelheden gelijk aan de huidige situatie. De stroomsnelheid die wel verandert, is de stroomsnelheid bij hoge piekafvoeren. Dit is het gevolg van het verwijderen van drainage, dichten van sloten en het creëren van waterbergingen als in het Nutterveld. We beperken hiermee de sedimentatie en voorkomen dat de beek weer diep inslijt en zorgt voor (ongewenste) sedimentatie. 4. De hoeveelheden water wijzigen in principe niet. Immers blijft het stroomgebied van het beekstelsel gelijk. 5. Er worden geen tracés van de Springendalse Beek gewijzigd. 6. Met beekbodemverruwing wordt bedoeld de toepassing van grofzandige zandsoorten. Deze zijn grover dan de huidige 	<p>Ja, het inrichtingsplan wordt aangepast o.b.v. de negen antwoorden.</p>

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>zakelijk gerechtigde verzetten tegen de mogelijke aantasting van haar waterrecht, eventueel door tussenkomst van de civiele rechter. U benadrukt dat voor ons bij de totstandkoming van het Natuurbeleidsplan Noordoost-Twente in de jaren 1999/2000 respectering van de rechten van uw cliënten op het gebruik van de beek het uitgangspunt is geweest.</p>	<p>beekbodem en zorgen voor een lichte verruwing van de beekbodem. Beekbodemverruwing zal geen effect hebben op stroomsnelheden en waterkwaliteit.</p> <p>7. Er worden geen (kunst)werken toegevoegd aan de Springendalse beek. Wel worden bestaande duikers op verschillende plekken in het tracé vervangen.</p> <p>8. Bij de inrichting van waterbergingsgebieden gaan we er vanuit dat er geen extra stoffen meespoelen die de waterkwaliteit negatief beïnvloeden. Om dit beter te onderbouwen zullen we bij de verdere uitwerking van maatregelen hier specifiek nog expertadvies inwinnen om dit beter te onderbouwen</p> <p>9. Er worden geen bronnen gedempt. Wel worden er drie bronnen in het Nutterveld hersteld. Dat wil zeggen: deze bronnen zijn in het verleden gedempt en voorzien van drainage. Deze bronnen worden weer hersteld en kunnen naar de toekomst toe weer werken als bron.</p> <p>In het gesprek heeft u aangegeven dat u vragen/opmerkingen (1 t/m 9) in het inrichtingsplan op deze wijze zijn verwoord. Wij zullen deze opmerkingen in het inrichtingsplan nalopen en conform bovenstaande beantwoording aanpassen. Daarnaast zullen wij voor, gedurende en na de werkzaamheden aanvullende waterkwaliteitsmonsters nemen om de waterkwaliteit op een goede wijze te monitoren.</p>	
8.6	<p>Strijd met Natura 2000-doelstellingen</p> <p>Onduidelijk is waarom de beoogde aanpassingen wenselijk zijn met het oog op de doelstellingen van de Natura 2000: het herstellen en versterken van kwetsbare natuur. De voorgenomen plannen zijn op onderdelen zonder meer bedreigend voor de natuur, met name voor het voortbestaan van de zeldzame vissoort beekprik in de Springendalsebeek.</p> <p>Uw cliënten willen ook dit opgemerkt hebben, ook al omdat in 2015 bij het maken en uitvoeren van de plannen 'Terug naar de bron' daadwerkelijk oog voor deze vissoort is geweest en nabij de wasserij de nodige maatregelen werden getroffen. Een evaluatie van de destijds genomen maatregelen</p>	<p>De maatregelen zijn niet tegenstrijdig met de doelstellingen. Door de beekverdieping wordt de verdroging van de beekbegeleidende graslanden en bossen verkleind en het water in kwaliteit verbeterd. De afvoer van het oppervlaktewater van het Nutterse veld wordt sterk vertraagd, waardoor de piekbelasting op de Springendalse beek afneemt en de risico's op uitslijting sterk verminderen. Door het stoppen van de bemesting zal het grond- en oppervlaktewater over het hele traject schoner en voedselarmer worden. Behoud van de beekprik en andere bijzondere beekmacrofauna als kokerjuffers, vlokreeften en platwormen zal beter geborgd worden. Herstel is dus integraal gericht op de landnatuur, het beekmilieu en schoon water.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>ontbreekt. Er is vooralsnog onvoldoende gewaarborgd dat het storten van een grote hoeveelheid zand in de beek, en het veranderen van stroomsnelheid en mogelijk watersamenstelling niet bedreigend zal zijn voor de beekprik en de habitat van deze zeldzame vissoort. Uw cliënten roepen in onze herinnering dat binnen de toenmalige werkgroep Springendal en Dal van de Mosbeek, waar wij nauw bij betrokken zijn geweest, de maatregelen die in 2012 destijds beoogd werden betreffende de beekprik en de verondieping op verzoek van de provincie extern zijn onderzocht en geanalyseerd. De vraag dringt zich op waarom daar voor ons thans kennelijk geen aanleiding voor bestaat, temeer daar de planvorming wederom bedreigend voor de beekprik is. Onduidelijk is hoe de voorgenomen planvorming zich verhouden tot de Habitatrichtlijn, indien bedreiging van het leef- en paaigebied van de beekprik bedreigd zal kunnen worden.</p>		
8.7	<p>Aanvullende maatregelen? U noteert tenslotte dat nu al voorzien wordt dat mogelijk aanvullende Natura 2000-maatregelen genomen zullen moeten worden. Dat is volstrekt te vrijblijvend en geeft maar eens te meer aan dat de uitkomst van de plannen onvoldoende duidelijk en wellicht zelfs onvoorspelbaar zijn. Uw cliënten menen dat afhankelijk van de mogelijke scenario's oplossingen aangedragen dienen te worden, om te kunnen beoordelen of na onverhoopte realisatie van de plannen voldoende waarborgen zijn als de voorspellingen en aannames niet het gewenste resultaat geven. Ook zal duidelijk moeten zijn waar op dat moment de verantwoordelijkheden liggen, en dat er budget is en blijft om een en ander te kunnen realiseren. Ook bij het uitvoeren van eventuele alternatieve scenario's en</p>	<p>Conform de N2000 beheerplan-systematiek worden de getroffen maatregelen gemonitord om te bezien of de doelen worden gehaald. De voorgenomen maatregelen zijn door het Fieldlab op basis van expert-judgement bepaald, waarbij tevens het voorzorgsbeginsel waar nodig is toegepast. Als uit de monitoring blijkt dat de doelen niet gehaald gaan worden (wat niet verwacht wordt), zullen wij, zo nodig in afstemming met het gebied, aanvullende maatregelen uitwerken en uitvoeren. Hierbij worden het waterrecht natuurlijk wederom gerespecteerd.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	aanvullende maatregelen zal het waterrecht gerespecteerd en geborgd moeten worden.		
8.8	<p>Algemene beginselen van behoorlijk bestuur</p> <p>Uw cliënten zijn van mening dat de besluitvorming in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Vanwege het gegeven dat geen deugdelijk overleg heeft plaatsgevonden, is van een zorgvuldige voorbereiding geen sprake. De (voorgenomen) besluitvorming wordt medegedeeld zonder dat voldaan wordt aan het motiveringsbeginsel. Er wordt voorbij gegaan aan de privaatrechtelijke belangen, door besluitvorming voor te bereiden die zal maken dat het waterrecht wordt aangetast. Dit is in strijd te achten met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. De materiële zorgvuldigheid is onvoldoende in acht genomen. Het evenredigheidsbeginsel wordt geschonden. De onderhavige planvorming verhoudt zich niet met planvorming die relatief recentelijk tot stand is gekomen en uitgevoerd. Om van het kostenaspect dan nog maar te zwijgen.</p>	<p>Wij delen uw mening niet dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur of van de vele andere beginselen die u aanhaalt. Naast de in punt 8.1. aangegeven overlegmomenten heeft er op 6 april 2022 een gesprek plaatsgevonden met uw cliënten en onze deskundigen. Tijdens dit overleg zijn de 9 punten uit onderdeel 8.5 besproken. Daarnaast is er de mogelijkheid geweest om input te leveren op het concept definitief ontwerp (DO) en om toelichting te vragen op de maatregelen tijdens een inloop op 5, 6 of 7 april 2022. Het uitvoeringsontwerp (UO) wordt met alle grondeigenaren en uw cliënten besproken.</p> <p>De motivering is in het beheerplan en het inrichtingsplan opgenomen en er wordt zeker niet voorbij gegaan aan privaatrechtelijke belangen. Wel moeten we afwegingen maken tussen algemene en privaatrechtelijke belangen.</p>	Nee
8.9	<p>Dialoog</p> <p>Uw cliënten achten het geen goede ontwikkeling om (kostbare) plannen te maken die, voor zover tenuitvoerlegging bestuursrechtelijk al mogelijk zou kunnen zijn, zullen leiden tot civielrechtelijke procedures gericht op handhaving van het waterrecht van Het Springendal. Uw cliënten verzetten zich niet tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Springendal en Dal van de Mosbeek als zodanig, maar enkel tegen die delen van de planvorming die in strijd zijn of kunnen raken met haar waterrecht. Het is kortom onbegrijpelijk waarom niet de dialoog</p>	<p>Zoals in punt 8.1 en 8.8 is aangegeven, is er diverse keren een dialoog geweest. In het kader van het UO zullen wij ook samen met uw cliënten in een dialoog kijken welke aanpassingen in de uitvoeringsfase van de maatregelen genomen kunnen worden (mogelijk gelijk aan de maatregelen, zoals binnen het voormalige project 'Terug naar de Bron') om bedreigingen voor de bedrijfsvoering van Het Springendal zo veel als mogelijk te voorkomen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>met uw cliënten is opgezocht en zij niet daadwerkelijk zijn betrokken bij de actuele planvorming. Realisering van de voorgenomen plannen is immers illusoir te achten als uw cliënten zich daartegen civielrechtelijk zullen gaan verzetten. Dat uw cliënten niet onwelwillend zijn, is bekend. In 2015 speelde, zoals bekend het project 'Terug naar de Bron', waarbij met een goede dialoog, afstemming en respectering van de rechten van cliënten aanpassingen zijn aangevoerd, in overleg met het Waterschap en de aannemer.</p>		
8.10	<p>Slot U roept op om alsnog te komen tot een dialoog. De voorgenomen plannen dienen daarbij niet het uitgangspunt te zijn. Uw cliënten stellen een open dialoog voor, en niet enkel overleg over de uitwerking van plannen waar zij zich inhoudelijk beslist niet in kunnen vinden. Voor het overige verzoeken uw cliënten ons om hun zienswijze over te nemen.</p>	<p>Wij verwijzen u in eerste instantie tot onze reacties bij de punten 8.1, 8.8 en 8.9. Uiteraard gaan wij graag de dialoog (weer) met u aan, maar het weer 'met een schone lei beginnen', zoals u voorstelt is daarbij niet aan de orde. Ten eerste moeten wij binnen 6 jaar na vaststelling van het Beheerplan de maatregelen uitgevoerd hebben en ten tweede zouden wij daarmee de belangen van andere betrokkenen tekort doen.</p>	
	<p>Conclusie</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het Inrichtingsplan/PIP t.a.v. de maatregelen in de Springendalse beek</p>	

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
9.1	<p>Namens uw cliënt dient u een inspraak reactie in ten aanzien van het ontwerp-PIP Springendal en Dal van de Mosbeek (hierna PIP). Uw cliënt exploiteert een landbouwbedrijf met een totale kadastrale oppervlakte, in eigendom van 12.07.80 ha.a.ca. De huiskavel, die aangrenzend aan de gebouwen is gelegen, zal nadelige gevolgen ondervinden van de maatregelen die beoogd zijn in het PIP. Daarmee heeft dit PIP invloed op de bedrijfsvoering van het bedrijf. Van de huiskavel ligt circa 00.42.00 ha.a.ca. binnen de begrenzing van het PIP, dit deel</p>	<p>Bij het bepalen van de schadeloosstelling is uitgangspunt het door Gedeputeerde Staten vastgestelde O-PIP. Op basis daarvan zijn meerdere ruilvoorstellen uitgewerkt en voorgelegd, maar door de eigenaar in eerste instantie niet akkoord bevonden. Met uw cliënt is nu over het perceel overeenstemming bereikt en daarom is de genoemde 0,85 ha ook opgenomen in het PIP, zodat het uitgangspunt voor de schadeloosstelling daarop aangepast kan worden.</p>	<p>Ja, begrenzing is aangepast op de verbeelding.</p>

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>krijgt de bestemming "Natuur". De aangrenzende grond van de huiskavel zal wellicht negatieve gevolgen van de te nemen maatregelen ondervinden. De verwachting van uw cliënt is dat er zeker schade zal ontstaan op een gedeelte, ter grootte van circa 00.85.00 ha.a.ca., van de huiskavel. In de gesprekken die hebben plaatsgevonden met de vertegenwoordigers van de provincie is aangegeven dat uw cliënt bereid is om ook de circa 00.85.00 ha.a.ca. in te brengen in het PIP, zodanig dat dit gedeelte ook de bestemming natuur krijgt. Dit voorstel is positief ontvangen en uw cliënt heeft aangegeven dat hij dit graag verwerkt zou hebben in het aangepaste PIP wat nu ter inzage ligt. Echter u heeft geconstateerd dat dit niet gebeurd is. Uw client geeft bij deze nogmaals te kennen dat hij dit perceelsgedeelte in wil brengen in het PIP dan wel wil laten wijzigen in de bestemming natuur, onder nader overeen te komen voorwaarden.</p> <p>Zoals gezegd zijn er gesprekken geweest, ook met de rentmeesters van de provincie. In deze gesprekken heeft uw cliënt te kennen gegeven dat hij gecompenseerd wil worden met landbouwgrond die op aanvaardbare afstand van zijn bedrijf is gelegen. Er is een perceel landbouwgrond ter compensatie aangeboden, maar er is daarbij geen voorstel van een volledige schadeloosstelling gedaan, omdat het niet zeker is of het perceel van 00.85.00 ha.a.ca. wel mee kan worden genomen in de totale schadeloosstelling. Uw cliënt wil het perceel van 00.85.00 ha.a.ca. niet inbrengen als blijkt dat dit deel niet wordt gecompenseerd in grond, vandaar dat uw client het voorstel van compensatiegrond op voorhand heeft afgewezen. Nu het voortbestaan van het bedrijf afhankelijk is van</p>		

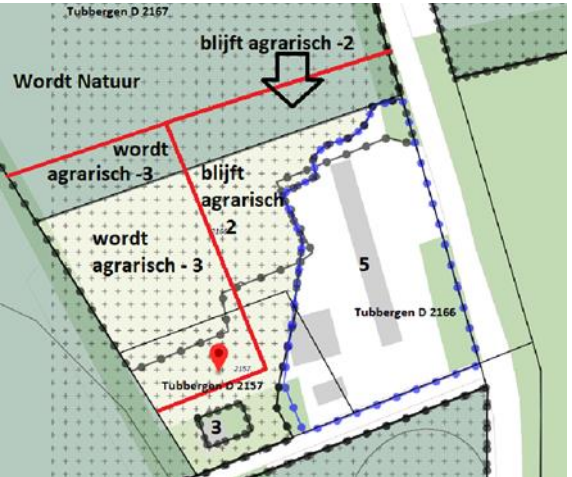
Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	grond, dient uw cliënt gecompenseerd te worden met landbouwgrond die op aanvaardbare afstand van zijn bedrijf ligt. Vanwege de (op dit moment) onzekere gevolgen voor het voortbestaan van het agrarisch bedrijf, nu nog niet duidelijk is dat het perceel van circa 00.85.00 ha.a.ca. in kan worden gebracht in het PIP en het feit dat er geen compensatiegrond, op dit moment, voor uw cliënt aanwezig is, verzoekt u ons namens uw cliënt het ontwerp-PIP Springendal en Dal van de Mosbeek niet, althans niet in deze vorm vast te stellen.		
9.2	U verzoekt ons de goede ontvangst van deze brief te bevestigen en daarbij in te gaan op de wijze waarop wij het verzoek zullen behandelen.	U heeft een ontvangstbevestiging ontvangen met daarin de voorlopige planning van het proces.	
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding/de begrenzing van het PIP.	

Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
10.0	In 't Lippert, een gebied waarover in het PIP een aparte bijlage is gewijd, hebben wij in 2021 drie percelen verkocht aan particulieren, twee percelen met een bestaande woning (nummer 1 en 3) en één perceel waarop een woning gebouwd mag worden (ongenummerd). Namens de drie eigenaren dienen wij bijgaande zienswijze op het Inrichtingsplan Springendal en dal van de Mosbeek, bijlage 8 't Lippert in.	Wij nemen uw inleiding ter kennisgeving aan.	
10.1	Hemelwaterafvoer In het PIP is aangegeven dat de Springendalse beek verondiept gaat worden. De hemelwaterafvoer van de betreffende huizen wordt afgevoerd via een slootje dat loodrecht op de Springendalse beek staat. Bij verondieping van de Springendalse beek zal	Ten aanzien van dit punt verwijzen wij naar het voor deze locatie opgestelde bestemmingsplan "Buitengebied, Uelserdijk 1, Oud Ootmarsum" van de gemeente Dinkelland, zoals vastgesteld op 28-11-2017 en inmiddels onherroepelijk. Daarin is in de toelichting in paragraaf 4.5 al in gegaan op de maatregel aan de Springendalse beek en in bijlage 7 zijn de randvoorwaarden ten aanzien van de	Ja, inrichtingsplan is aangepast.



Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>het genoemde slootje lager liggen dan de beek zelf en zal daardoor niet meer kunnen afwateren. In het PIP wordt in de beschrijving van de veranderingen voor het gebied 't Lippert geen beschrijving gegeven van de veranderingen die noodzakelijk zijn voor het afwateren van genoemde huizen.</p> <p>U gaat ervan uit dat de hemelwaterafvoer van de betreffende woningen dezelfde wijze gegarandeerd blijft als deze nu is. Graag ontvangt u een schriftelijke bevestiging van deze garantie.</p>	<p>hemelwaterafvoer opgenomen. De huidige situatie is dus niet maatgevend, maar de in bijlage 7 genoemde randvoorwaarden. Wij houden bij de uitwerking van de maatregel rekening met de afvoer van het hemelwater vanaf deze erven, maar wel met in acht name van die opgenomen randvoorwaarden. Zoals met u besproken op 21 april 2022 en op 20 juni 2022 zal het inrichtingsplan aangepast worden en wordt de beekbodem niet verhoogd ter plaatse van het genoemde slootje. De afvoersituatie van het hemelwater wijzigt daarmee niet. Wel wordt gekeken of het uitstroompunt van de afvoersloot, dus het punt waar de sloot afwatert op de beek, op de huidige wijze kan blijven liggen. Omdat de verondieping van de beek tot 20 cm -mv direct bovenstrooms het uitstroompunt van de afvoersloot stopt, moet er nog wel een geleidelijke overgang tussen de opgehoogde beekbodem en de huidige beekbodem worden gerealiseerd. Hierdoor is het waarschijnlijk dat we het uitstroompunt iets verleggen. Uitgangspunt is daarbij dat het erf kan blijven afwateren op de beek. Overigens is het genoemde slootje eigendom van Staatsbosbeheer. Binnen de opgave, zoals opgenomen in bijlage 7, zijn de eigenaren eerst zelf verantwoordelijk voor de waterhuishouding/-berging op hun percelen. Slechts de toegestane maximale hoeveelheid te lozen water vanaf de erven bedraagt 2,4 l/sec.ha bij een maatgevende neerslaghoeveelheid van 40 mm in 75 minuten valt binnen de verantwoordelijkheid van het project.</p>	
10.2	<p>Hemelwaterafvoer</p> <p>In het gebied 't Lippert is toestemming gegeven om nog een huis te bouwen, waarvoor de hemelwaterafvoer nog geregeld moet worden. U gaat ervan uit dat wij de juiste voorwaarden scheppen dat gegarandeerd is dat de hemelwaterafvoer voor dit huis ook goed geregeld kan worden.</p>	Zie onze reactie bij 10.1	Ja
10.3	<p>Grondwaterpeil erf woningen</p> <p>Door alle veranderingen die worden doorgevoerd in 't Lippert, is de doelstelling dat het grondwaterpeil zal stijgen. Aangezien uw huizen op een lager niveau liggen dan de es (beoogd akker en bloemrijk deel), zal naar verwachting het water naar de lager gelegen huizen stromen. Op dit moment staat er water in de kruipruimte in een van de woningen.</p>	<p>Zie ook onze reactie onder 10.1. Door het niet verondiepen van de beek tot 20 cm -mv na de aansluiting met het slootje vanaf uw woningen ontstaan er geen negatieve effecten ten aanzien van de grondwaterstanden. Door het nemen van maatregelen voor oppervlaktewaterberging en -afvoer neemt bij piekafvoeren de kans op overlast eerder af dan toe.</p> <p>De berekeningen van het oppervlaktewater waren oorspronkelijk gebaseerd op een verondieping tot voorbij de Uelserdijk. In 2015 is bij de beekverondieping al rekening gehouden met een minder</p>	Ja

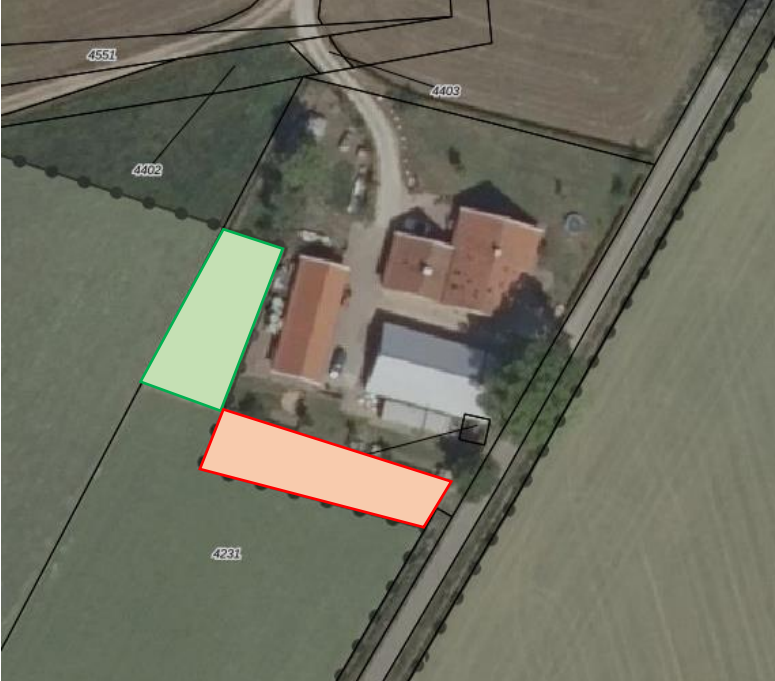
Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Ook staat een deel van het erf van de andere woning bijna permanent deels onder water. Ook de bouw van de nieuwe woning zal effect op de waterstand hebben van het erf waar de drie woningen staan.</p> <p>Om te voorkomen dat de watersituatie bij de woningen verder verslechterd wilt u graag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nader onderzoek naar de waterstand op het erf van de drie woningen en in de woningen; 2. naar aanleiding van het onderzoek het nemen van maatregelen om wateroverlast door verandering in de waterhuishouding als gevolg van het plan te voorkomen; 3. u wilt de garantie dat de kruipruimte droog wordt en droog blijft, dan wel geen wateroverlast zal ondervinden. 	<p>vergaande beekverontdieping ten gunste van alle functie op die locatie.</p> <p>Wij mogen vanuit de Europese wetgeving de condities van de habitats niet verslechteren.</p> <p>Op beide bestaande locaties worden bouwkundige opnames uitgevoerd om de huidige situatie goed in beeld te brengen en we na uitvoering van de maatregelen de effecten ervan in beeld kunnen brengen en zo nodig maatregelen nemen. Eind juni / begin juli 2022 is door bureau Boot onderzoek uitgevoerd naar de geohydrologische situatie van de woningen. Er zijn mitigerende maatregelen mogelijk en indien gewenst kunnen wij die samen met de inrichtingsmaatregelen uitvoeren. De eigenaar van de nieuwe locatie is zelf verantwoordelijk voor de te nemen maatregelen, zoals in het bestemmingsplan voor deze ontwikkeling is aangegeven.</p>	
10.4	<p>Plan Terug naar de Bron uit 2011</p> <p>Opvallend is dat bijlage 8 een beschrijving van de situatie is van het rapport uit 2011 van de Projectgroep Terug naar de Bron en ook de figuren opgenomen uit die tijd, waarin de camping en de stallen van de boerderij nog aanwezig waren. In het inrichtingsplan is aangegeven dat het deelgebied 't Lippert al in realisatie is. Kan worden aangegeven wat al gerealiseerd is en wat nog moet worden gedaan en wat de resultaten tot nu toe zijn.</p>	<p>Zoals u in het terrein kunt zien, zijn alle te saneren zaken inmiddels weg. Alleen de nieuwe erfinrichting en de nieuwe woning moeten nog gerealiseerd worden. Het herstellen van de esrand aan de zuidkant en het realiseren van het broekbos/alluviaal bos langs de beek zijn nog resterende maatregelen die overblijven. De voormalige landbouwgronden worden omgezet naar natuur voor zover dit niet al heeft plaatsgevonden.</p>	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het Inrichtingsplan in relatie tot de ontwatering.	

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
11.1	<p>Hierbij maakt u uw zienswijze kenbaar over het ontwerp provinciaal inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek. Op uw percelen zijn wij voornemens om de gedeelten met een vigerende Agrarisch-2-bestemming te wijzigen in een Agrarisch-3-bestemming. Voor u is dit onevenredig belastend, omdat</p>	<p>Er is met u gesproken over de maatregelen die zijn voorzien op uw kavel. U en uw adviseur zagen dit graag anders. Er is toen gesproken over een andere vormgeving van de toegekende bestemmingen. Mede ook omdat een groot deel van het terrein al niet meer agrarisch in gebruik is, maar als tuin. Het voorstel dat wij toen besproken hebben is dat het deel dat in het PIP als Agrarisch-3 is bestemd en is gelegen</p>	<p>Ja, wij nemen de bestemming Tuin op, zoals u in uw eerste voorstel aangeeft (voor zover het daadwerkelijk gebruik betreft).</p>

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>het huidige gebruik (sedert lange tijd) feitelijk tuin betreft. Op basis hiervan heeft u bezwaren tegen het ontwerp inpassingsplan. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt u ons het ontwerp inpassingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De vigerende Agrarisch-2-bestemming te wijzigen in een tuinbestemming (voor zover het uw eigendom betreft). 2. Als alternatief voor het onder 1 voorgestelde zou u kunnen leven met een bestemmingswijziging conform onderstaande afbeelding, mits één en ander financieel gecompenseerd wordt. 	<p>tegen het erf aan (op uw kaart aangegeven als 'blijft agrarisch-2' als 'tuin' of 'erf' te bestemmen. Het overige deel van het terrein bleef dan, conform huidige PIP, Agrarisch-3. Het deel dat in het huidige PIP als Natuur is bestemd blijft bestemd als Natuur. Het in uw eerste voorstel beschreven aanpassen van de bestemming Agrarisch-2 naar de bestemming Tuin (zoals die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2016 en voor zover het daadwerkelijk gebruik betreft) past binnen deze doelstelling. Het behouden van de bestemming Agrarisch-2 daar waar in het PIP Natuur staat aangegeven is op basis van het voorstel onbespreekbaar, omdat bemesting dan niet is uitgesloten. Deze percelen kennen een sterke bemestingsinvloed op de benedenstrooms gelegen Habitats en bemesting dient te worden uitgesloten. Het aanpassen van de huidige Agrarisch-2 percelen naar Agrarisch-3 heeft tot doel om de bemestingsmogelijkheden ook via het bestemmingsplan te wijzigen. Het tweede voorstel dat nu door u is ingediend wijkt van de besproken mogelijkheden af. Hier staat de huidige functie, Agrarisch-2, weer aangegeven. Dit is gezien de te behalen doelstelling geen optie. Ook het terugbrengen van Natuur-bestemming naar een Agrarisch-2-bestemming is niet als zodanig besproken. Wij kunnen dan ook niet meegaan in dit tweede voorstel.</p>	
11.2	<p>Inzake deze zienswijze heeft u op 14 januari 2022 overleg gevoerd met het projectteam. U gaat ervan uit dat wij u van de verdere procedure op de hoogte houden.</p>	<p>In de ontvangstbevestiging van uw zienswijze is de verdere procedure en planning opgenomen. Verder verschijnt er met enige regelmaat een nieuwsbrief waarin u op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen/voortgang.</p>	
	<p>Conclusie</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door het opnemen van de bestemming Tuin.</p>	

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
12.0	Uw cliënten zijn het niet eens met vaststelling van dit ontwerpplan - voor zover dat plan de bestemming op hun perceel verandert - en bestrijden dit plan op alle punten, meer specifiek, maar niet uitputtend, het navolgende:	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	
12.1	<p>Uw cliënten worden onevenredig geschaad in hun eigendom bij vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan (hierna: "PIP") in deze vorm. Aan hun perceel is een specifieke vorm van agrarisch toegedacht met evenwichtsbemesting. Dit in plaats van de huidige reguliere agrarische bestemming. Deze wijziging van de bestemming voegt niets toe aan het realiseren van de gewenste natuurdoelen. Het betreft een relatief beperkte oppervlakte - circa 5.500 m² - die gelegen is aan de uiterste rand van het plan. De voorgenomen bestemmingswijziging heeft echter wel grote invloed op het gebruik door cliënten en de verkoopbaarheid. De ingetekende oppervlakte is bij hen in gebruik als paardenweide bij hun woning. Ook de meest gerede koper is een houder van paarden of andere hobbydieren. Afwaardering van deze vierkante meters nabij een woning die in gebruik is bij burgers betreft een relatief dure aangelegenheid, vergeleken met afwaardering van "regulier" grasland.</p> <p>Met andere woorden: de vierkante meters van uw cliënten die binnen het PIP vallen zijn relatief duur en voegen niets toe aan de te realiseren natuurdoelen.</p> <p>Cliënten verzoeken ons dan ook de begrenzing van het plan in heroverweging te nemen. Graag zouden zijn zien dat hun perceel buiten de begrenzing van het PIP komt te liggen. De grens zou dan komen te liggen langs de rode lijn zoals op de afbeelding hieronder aangegeven.</p>	<p>In de Noordtak en Middenloop van de Roezebeek zijn verhoogde waarden van nitraat en sulfaat aangetroffen in het grond- en oppervlaktewater. Om het risico op nitraatuitspoeling in de Noordtak en Middenloop te verkleinen, is in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde Inrichtingsplan voorgesteld om van percelen in het voedingsgebied van de Noordtak en Middenloop (percelen aan de west- en oostzijde van de Roezebergweg) het gebruik te beperken tot de toepassing van evenwichtsbemesting. Met deze maatregel wordt voorkomen dat de nutriënten via het oppervlakte- en in mindere mate grondwater het Alluviaal bos kunnen bereiken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Evenwichtsbemesting is ingesteld om landbouwkundig gebruik te behouden én de uitspoeling van nutriënten te verminderen. - Bij evenwichtsbemesting behouden de percelen hun agrarische bestemming (met daaraan toegevoegd de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – eiwitrijke gewassen' en 'grasland - evenwichtsbemesting'). - Het perceel blijft in agrarisch gebruik. De maatregel evenwichtsbemesting is minder ingrijpend dan bijvoorbeeld stoppen bemesting en omzetting naar natuur. <p>De evenwichtsbemesting wordt begeleid door LTO Noord. Denk daarbij aan begeleiding bij extra uit te voeren werkzaamheden en administratie. De kosten voor deelname aan evenwichtsbemesting worden vergoed, bijvoorbeeld door een deelnemersvergoeding, de vergoeding van monsters en kennis die u op doet door deelname aan evenwichtsbemesting.</p> <p>We gaan niet mee in uw verzoek om uw gehele perceel uit de begrenzing van het PIP te halen. De begrenzing evenwichtsbemesting is door deskundigen vastgesteld en ligt ook vast in het door de Gedeputeerde Staten vastgestelde Inrichtingsplan. Wel willen we meegaan in het verleggen van de grens van het inrichtingsplan (op de heg), zodat uw erf buiten de grens van het PIP komt te liggen, zie hiervoor 12.2.</p>	Ja, zie 12.2

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
			
12.2	<p>Mocht het niet mogelijk zijn om het perceel geheel buiten het PIP te houden, dan subsidiair om de oppervlakte binnen het PIP zoveel mogelijk te beperken. Daarbij wordt in ieder geval aandacht gevraagd voor de hoek aan de noordwestzijde van hun perceel. De hoek die daar is ingetekend ligt op het erf van de cliënten. Op dit moment gebruiken zij dit perceel voor de opslag van bouw materiaal. Het is niet goed te begrijpen waarom dit perceelsgedeelte ingetekend is als blijvend grasland. Het betreft de hoek zoals aangeduid op onderstaande luchtfoto.</p> 	<p>Uit bestudering van de luchtfoto's blijkt dat een deel van het perceel niet landbouwkundig in gebruik is, zoals door uw cliënt is aangegeven. Het uit het PIP halen van dit deel van het erf is dan niet bezwaarlijk. Daar staat dan tegenover dat het deel dat nu buiten het PIP ligt, maar daadwerkelijk wordt gebruikt als grasland en onderdeel uitmaakt van het functionele perceel dat de evenwichtsbemesting behoudt, ook die bestemming krijgt toegekend. Effectief blijft dan het gehele erf buiten het PIP en komt het hele weiland er in.</p>	<p>Ja, de begrenzing wordt aangepast op basis van het daadwerkelijke gebruik van de gronden.</p>

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig
			
12.3	<p>Samenvattend: u verzoekt ons het perceel van uw cliënten buiten de plangrens te houden vanwege de grote impact op hen en de hoge kosten voor ons in verhouding tot de niet aanwezige toevoeging aan de natuurwaarden. Subsidiar wordt verzocht het perceel voor zover als mogelijk buiten de plangrens te houden.</p>	<p>Aan uw primaire verzoek kunnen wij om genoemde redenen slechts deels voldoen. Aan uw subsidiaire verzoek wel, maar dan onder de bij 12.2 genoemde voorwaarde.</p>	Zie 12.2.
12.4	<p>Nu wij bij vaststelling van het PIP bovengenoemde aandachtspunten onvoldoende in ogenschouw hebben genomen, is een nadere weging van deze consequenties voor de planvorming vereist. Tot het verstrekken van een nadere toelichting bent u, als steeds, gaarne bereid.</p>	<p>Wij passen op basis van de nadere weging de plangrens aan, zodat die overeenkomt met het daadwerkelijke grondgebruik. Voor het overige gaan wij niet mee in uw zienswijze.</p>	
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot aanpassing van de plangrens.	

Nr.	Zienswijze 13a	Reactie	Aanpassing PIP nodig
13a.0	U heeft besloten een zienswijze in te dienen.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	
13a.1	Zienswijze U heeft kennisgenomen van het ontwerp PIP Springendal en Dal van de Mosbeek en maakt de volgende zienswijze aan ons kenbaar:	In deze zienswijze vraagt u regelmatig om een maximale inspanning. Uiteraard is dat ook voor ons het uitgangspunt bij de voorbereiding en opstelling van dit PIP. Wij kunnen helaas niet iedereen op alle punten tegemoet komen. Het nu voorliggende PIP is daar het resultaat van. Uiteraard zijn er altijd nog verbeterpunten en waar mogelijk doen we dat ook.	Nee
	1. Samen – met alle betrokken partijen – kritisch en constructief bekijken om de gebieden die buiten de begrenzing van het Natura2000-gebied liggen niet te laten omvormen van landbouwbestemming naar natuurbestemming, maar van landbouwbestemming naar bestemming agrarisch natuurbeheer of landschapsgrond;	Om bestemmingen in bestemmingsplannen/PIP's overal in Nederland vergelijkbaar te maken is de Regeling Standaarden ruimtelijke ordening opgesteld. In de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP-2012 is de nu geldige versie) wordt een bindende lijst met hoofdgroepen van bestemmingen gedefinieerd. Op basis van het gebruik moet worden bepaald welke hoofdgroep aan de bestemming wordt gekoppeld. Specificering binnen een hoofdgroep is mogelijk. De redeneerlijn is hierbij als volgt: Agrarisch als het als zodanig gebruikt kan worden en Natuur of Bos als dat niet het geval is. Ten behoeve van bescherming van habitats moet van een groot aantal percelen de bemesting af. Geen bemesting betekent dat er geen agrarisch gebruik meer mogelijk is. De hoofdgroep en dus de bestemming wordt daarmee Natuur. Zie ook bijlage 1.	Nee
	2. Maximale inspanning door alle betrokken partijen te betrekken bij het beheer en gebruik. Vooral waar, door de maatregelen, de belangen van ondernemers en inwoners in het geding zijn;	Zie ook 1.2. Parallel aan het gebiedsproces wordt er in het voorjaar en zomer 2022 door het Gebiedscollectief Noordoost-Twente een GLB-pilot 'Boeren binnen en nabij Natura 2000-gebieden in Overijssel' uitgevoerd, waaraan ondernemers kunnen deelnemen. In deze pilot wordt samen met de boeren na gedacht over verdienmodellen, die toekomstperspectief bieden voor hun bedrijven en bijdragen aan opgaven rondom Natura 2000. Er wordt dus al aan uw verzoek voldaan.	Nee
	3. Maximale inspanning door alle betrokken partijen om tot overeenstemming te komen over de daadwerkelijke bestemming van de gronden na monitoring van de grond- en oppervlaktewaterkwaliteitsmetingen (de zogenaamde 0-meting);	Onze adviseurs doen vooraf al het mogelijke om tot een passende bestemming te komen. Er is een werkgroep monitoring, waarin ook 3 grondeigenaren uit het gebied zitting hebben, die de monitoring vorm geeft. We kunnen niet vooruitlopen op de resultaten van de monitoring en hoe die dan zullen doorwerken op de bestemmingen. Het is belangrijk in gesprek te blijven rondom de monitoringsresultaten om tot eenduidige conclusies te komen over het effect van percelen op habitats.	Nee

Nr.	Zienswijze 13a	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	4. Als er na de instandhoudingsperiode van zes jaar na het uitvoeren van de inrichtingsmaatregelen nog extra maatregelen getroffen moeten worden om de Natura2000 doelen te realiseren, er de maximale inspanning geleverd wordt om met de ondernemers in en om het gebied tot overeenstemming te komen wanneer die maatregelen ten koste (kunnen) gaan van hun de bedrijfsactiviteiten;	Op basis van de monitoring van de Natura 2000-doelen worden na afloop van de beheerperioden van 6 jaar conclusies getrokken. Als daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om de gestelde doelen te behalen wordt hiervoor door de provincie een maximale inspanning geleverd om de noodzakelijke maatregelen in een zorgvuldig proces, samen met de grondeigenaren en ondernemers uit te werken en te realiseren. Net als bij de huidige maatregelen is het doel om de bedrijfsactiviteiten van de grondeigenaren en ondernemers zo min mogelijk te schaden. Uiteraard geldt ook het omgekeerde dat maatregelen er af kunnen als de instandhoudingsdoelstellingen gehaald en verzekerd zijn.	Nee
	5. Maximale inspanning door alle betrokken partijen, waaronder ook de stuurgroep "Focus op Leefbaarheid", om samen de conclusies uit het rapport "Gemeenschappen staan op voor leefbaarheid" in het Springendal en Dal van de Mosbeek" te betrekken bij de inrichting en verdere uitvoering van het Natura2000 gebied, en samen te zoeken naar nieuwe ontwikkelperspectieven en financiële stromen hiervoor, om deze te kunnen realiseren.	Zie vooraan bij dit punt en bij 1.2.	Nee
13a.2	Het raadsbesluit met daarin de zienswijze is als bijlage bij deze brief gevoegd.	Hiervan is kennisgenomen.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 13b:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
13b.0	U heeft besloten een zienswijze in te dienen.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	
13b.1	Zienswijze U heeft kennisgenomen van het ontwerp PIP Springendal en Dal van de Mosbeek en maakt de volgende zienswijze aan ons kenbaar:	In deze zienswijze vraagt u regelmatig om een maximale inspanning. Uiteraard is dat ook voor ons het uitgangspunt bij de voorbereiding en opstelling van dit PIP. Wij kunnen helaas niet iedereen op alle punten tegemoet komen. Het nu voorliggende PIP is daar het resultaat van. Uiteraard zijn er altijd nog verbeterpunten en waar mogelijk doen we dat ook.	Nee
	1. Maximale inspanning door alle betrokken partijen om de gebieden die buiten de	Om bestemmingen in bestemmingsplannen/PIP's overal in Nederland vergelijkbaar te maken is de Regeling Standaarden ruimtelijke	Nee

Nr.	Zienswijze 13b:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>begrenzing van Natura2000-gebied, maar binnen het gebied van de invloedssfeer liggen, niet te laten omvormen van landbouwbestemming naar natuurbestemming, maar van landbouwbestemming naar bestemming agrarisch natuurbeheer of landschapsgrond;</p>	<p>ordering opgesteld. In de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP-2012 is de nu geldige versie) wordt een bindende lijst met hoofdgroepen van bestemmingen gedefinieerd. Op basis van het gebruik moet worden bepaald welke hoofdgroep aan de bestemming wordt gekoppeld. Specificering binnen een hoofdgroep is mogelijk. De redeneerlijn is hierbij als volgt: Agrarisch als het als zodanig gebruikt kan worden en Natuur of Bos als dat niet het geval is. Ten behoeve van bescherming van habitats moet van een groot aantal percelen de bemesting af. Geen bemesting betekent dat er geen agrarisch gebruik meer mogelijk is. De hoofdgroep en dus de bestemming wordt daarmee Natuur. Zie ook bijlage 1.</p>	
	<p>2. Maximale inspanning door alle betrokken partijen te betrekken bij het beheer en gebruik. Vooral waar, door de maatregelen, de belangen van ondernemers en inwoners in het geding zijn;</p>	<p>Zie ook 1.2. Parallel aan het gebiedsproces wordt er in het voorjaar en zomer 2022 door het Gebiedscollectief Noordoost-Twente een GLB-pilot 'Boeren binnen en nabij Natura 2000-gebieden in Overijssel' uitgevoerd, waaraan ondernemers kunnen deelnemen. In deze pilot wordt samen met de boeren na gedacht over verdienmodellen, die toekomstperspectief bieden voor hun bedrijven en bijdragen aan opgaven rondom Natura 2000. Er wordt dus al aan us verzoek voldaan.</p>	Nee
	<p>3. Maximale inspanning, door in het PIP een procedure op te nemen met een juridische borging om bestemmingen van gronden die in het PIP van landbouw naar natuur gewijzigd worden, terug te zetten naar landbouw, indien uit grond- en oppervlaktewaterkwaliteitsmetingen (de zogenaamde 0-meting) blijkt dat deze bestemmingswijziging niet nodig was om de instandhoudingsdoelstellingen te realiseren. Deze onterechte bestemmingswijzigingen waren namelijk niet nodig geweest indien de 0-meting voor het bepalen van de maatregelen was uitgevoerd;</p>	<p>Onze adviseurs en rentmeesters doen vooraf al het mogelijke om tot een passende bestemming te komen. Er is een werkgroep monitoring, waarin ook 3 grondeigenaren uit het gebied zitting hebben, die de monitoring vorm geeft. We kunnen niet vooruitlopen op de resultaten van de monitoring en hoe die dan zullen doorwerken op de bestemmingen. Het is belangrijk in gesprek te blijven rondom de monitoringsresultaten om tot eenduidige conclusies te komen over het effect van percelen op habitats.</p>	Nee
	<p>4. Als na de instandhoudingsperiode van 6 jaar na het uitvoeren van de inrichtingsmaatregelen nog extra maatregelen getroffen moeten worden om</p>	<p>Op basis van de monitoring van de Natura 2000-doelen worden na afloop van de beheerperioden van 6 jaar conclusies getrokken. Als daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om de gestelde doelen te behalen wordt hiervoor door de provincie een</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 13b:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	de Natura2000 doelen te realiseren, dan mogen die maatregelen niet ten koste gaan van de bedrijfsactiviteiten in het gebied en in de nabijheid van het gebied;	maximale inspanning geleverd om de noodzakelijke maatregelen in een zorgvuldig proces, samen met de grondeigenaren en ondernemers uit te werken en te realiseren. Net als bij de huidige maatregelen is het doel om de bedrijfsactiviteiten van de grondeigenaren en ondernemers zo min mogelijk te schaden. Uiteraard geldt ook het omgekeerde dat maatregelen er af kunnen als de instandhoudingsdoelstellingen gehaald en verzekerd zijn.	
	5. Maximale inspanning door alle betrokken partijen om samen de conclusies uit het rapport "Gemeenschappen staan op voor leefbaarheid" in het Springendal en Dal van de Mosbeek" te betrekken bij de inrichting en verdere uitvoering van het Natura2000 gebied. En te zoeken naar nieuwe ontwikkel perspectieven en financiële stromen hiervoor, om deze te kunnen realiseren.	Zie vooraan bij dit punt en bij 1.2.	Nee
13b.2	Het raadsbesluit met daarin de zienswijze is als bijlage bij deze brief gevoegd.	Hiervan is kennisgenomen.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
14.1	U boert al generaties op de stuwwal van Ootmarsum en zoals de hele mensheid is veranderd in de afgelopen decennia is dat ook met de natuur en de agrarische sector gebeurd. Opa heeft vroeger landbouwgrond ingeplant t.b.v. houtproductie en deze productiebossen zijn nu weer aangewezen als N2000 gebieden. Vroeger had ieder gezin een stuk grond waar ze de vruchten van konden plukken en gebruikten als jachtterrein. Nu heeft men een iPad om te kijken waar het voordeligste voedsel vandaan komt en niet te vergeten, alle goedkope wegwerpartikelen uit bijvoorbeeld Azië. Gelukkig komt het voedsel uit de regio en de rest ver weg, want andersom moeten we niet aan denken. En ja,	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>ook opa heeft vroeger meer kunstmest gebruikt dan dat we tegenwoordig doen, maar als agrarische sector streven we ook een optimum om onze boterham te kunnen verdienen. Dat doen we steeds meer van uit de kringloopgedachte. Want hoe minder meststoffen we gebruiken hoe beter voor de portemonnee en het milieu. En ja, u woont in een prachtig gebied met heuvels en afwisseling tussen, landbouw en natuur. Deze natuur is overig mede door onze voorouders tot stand gekomen. Echter heeft u wel eens het gevoel, dat de invulling hoe we het hier nu allemaal moeten doen vooral komt, van mensen die meer dan 5 Km van de kern van het gebied leven en niet door de mensen die 24/7 in en met het gebied leven. En ja, de inleiding heeft u ook al bij de inspraakreactie gebruikt op het voorontwerp PIP medio juli 2019 en sindsdien hebben al een aantal collega boeren het "veld moeten zien ruimen". En Nee, u heeft geen bevredigende reactie gekregen op uw inspraakreactie en is communicatie vaak niet zo verlopen zoals dat in een Nederlands "poldermodel"-klimaat verwacht mag worden. Gelukkig of misschien wel helaas is er wel veel "werk" verzet in praten en vergaderen en stapels PDF produceren, maar helaas zijn er maar weinig mensen daadwerkelijk in het veld gesignaleerd om te polderen en de situatie ter plekke te beoordelen.</p> <p>Ondertussen is er wel veel frustratie, ergernis en stress ontstaan bij de boeren die het LEF hebben om hier een eeuwenoude traditie voort te zetten, namelijk het produceren van voedsel en creëren van een mooie omgeving met respect voor mens, dier, natuur en milieu! En dit alles wordt steeds meer gewaardeerd door de huidige stroom van toeristen, die de afgelopen 2 jaar meer dan</p>		

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>anders in Nederland verbleven. Binnen de projectteams zijn er al vele FTE's gesneuveld op dit dossier, ga er gerust van uit, dat als de boeren in het gebied de kans hadden gehad om zich ziek te melden, met behoud van salaris/inkomen, dat zij zich ook wel ziek gemeld zouden hebben. De druppels zijn inmiddels al lang over rand van de emmer gelopen!</p>		
14.2	<p>Perceel Nutterveld Over het perceel Nutterveld, heeft u zich inmiddels noodgedwongen (met onteigening in het vooruitzicht) bij neergelegd. In November 2021 heeft u voor het eerst een schriftelijk voorstel gehad, dit is nu in beraad. Het voorstel is zodanig dat u netto grondoppervlak moet inleveren en een behoorlijke bijbetaling moet doen, dat komt erop neer dat onze stikstofplaatsingsruimte afneemt. In verschillende bijeenkomsten met ons, in de vorm van de vorige gedeputeerde, werd verteld dat er op basis van stikstofplaatsing werd geruild. Dus minimaal één op één compensatie in grond. Het betreft uw "mooiste en meest unieke" perceel waarvan geen gebruikershandleiding is op te schrijven. Dit komt door invloeden van de seizoenen en de aanwezigheden van alle grondlagen. De gebruikershandleiding wordt van vader op zoon doorgegeven en door voortschrijdend inzicht en ervaring ook aangepast. U kunt dan ook geen 100 % garantie geven over uw ingebrachte kennis voor de gebiedsanalyse, omdat u vaak ook put uit informatie over aanwezigheid van bepaalde zaken van generaties voor u. U vindt het wel merkwaardig dat er met ENKELE boringen een heel gebied geanalyseerd kan worden en dat alles in een tijdsbestek van een jaar.</p>	<p>De complexiteit van het gebied wordt geheel onderschreven. De variatie in bodemopbouw, de hydrologie en ook de bodemchemische processen maken het extra complex. Er is veel kennis bij u vanuit de generatieoverdracht en zeker ook de door u zelf vergaarde kennis. Ten aanzien van het stuwwallandschap en het beekdallandschap is die kennis ook bij anderen aanwezig, waarmee de knelpunten op de maatregelpercelen in het Nutterveld opgelost gaan worden. Een goed voorbeeld is het in 1998 heringerichte gebied De Strengen (bovenloop Springendalse beek).</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
14.3	<p>Percelen zuidzijde Hazelbekke en ten Noordzijde van de Bovenesweg</p> <p>Op de kaart staan maatregelen inzake percelen zuidzijde Hazelbekke, de wens is om hier blijvend grasland van te maken, met de toevoeging dat hier onderzoek zal zijn voor teelt van eiwitrijke gewassen om uitspoeling tegen te gaan. U wilt graag met klem benadrukken dat vruchtwisseling bij goed gebruik bij uitstek goed is om mineralen uitspoeling tegen te gaan en om reductie van gebruik van gewasbeschermingsmiddelen te realiseren. Ook in droge zomers zoals die er nu waarschijnlijk vaker gaan komen is juist op deze vruchtbare es-gronden een jonge graszode heel belangrijk. Het is namelijk algemeen bekend dat een jonge graszode diep wortelt en daarmee zich beter kan houden in droge periodes. Oude graszodes zijn lui en wortelen niet meer zo diep. De oude zodes zijn bij droogte het eerste aan de buurt waardoor onkruiden eerder de kop opsteken. Bij een vruchtwisseling worden gronden eerder getriggerd om diep te wortelen. En bij een streven van de melkveehouderij om circa 65 % van de eiwitbehoefte zelf te telen bent u erg gebaat bij goede eiwit producenten zoals gras, klaver, luzerne, veldbonen en andere hoogwaardige eiwitteelten. Het voordeel van een deel van deze gewassen is dat ze vlinderbloemig zijn, en daarmee de gave bezitten dat de stikstof uit de lucht kunnen binden en om kunnen zetten in voeding voor de plant. Hierdoor is minder kunstmest nodig, wat ook weer een positief effect heeft op de uitspoeling.</p> <p>Aangezien het eiwit vraagstuk een mondiaal vraagstuk is, is er ook voldoende innovatiekracht om hier verder op te ontwikkelen. Het blokkeren van de gronden met titel blijvend grasland, zal niet bijdragen</p>	<p>Het doel van de bufferstrook is het opnemen voedingsstoffen hebben wij centraal gesteld.</p> <p>Er is gekeken naar grassen die diep wortelen om zodoende de oppervlakkig en ondiep uitspoelende voedingstoffen op te nemen. Rietzwenkgras kwam daar als meest positief uit de bus. De basis van het mengsel zal Rietzwenkgras (70%) zijn aangevuld met ruw en veldbeemd en smalle weegbree. Zijn er ervaringen met andere grassen met een vergelijkbaar effect dan is dat zeker bespreekbaar. Het voorstel om grasland af te wisselen met akkerbouw zien wij niet als haalbaar, omdat akkerland aanzienlijk gevoeliger is voor oppervlakkige afspoeling dan grasland. De piekbuien en snelle afvoer heeft recent (februari 2022) laten zien dat akkers ondanks een vanggewas (rogge) toch zeer gevoelig zijn voor erosie en dat op het aangrenzende grasland nauwelijks zichtbaar was (foto 1.)</p>  <p><i>Hezinger es. Akker met winterrogge. Erosiegeulen en zandafzetting als gevolg van oppervlakkige afspoeling bij piekbuien, zoals in februari 2022.</i></p> <p>Uiteraard leidt wisseling van ambtenaren tot verlies van alleen bij hen opgeslagen parate kennis. Wij werken daarom met uitgebreide eigenarendossiers om zoveel mogelijk informatie op te slaan. Dat verlies aan parate kennis en ervaring met de grond is zeker ook van toepassing als boeren besluiten te vertrekken. Documentering van kennis is dan ook van groot belang.</p>	Ja

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>aan een goede kringloop van een melkveebedrijf. Een gemiddeld melkveebedrijf heeft maar 20% akkerland (derogatie) dus continueert van akkergewassen is niet aan de orde."</p> <p>Bovenstaande heeft u ook geschreven bij de inspraakreactie op de PIP, in het reactie van de Provincie op 7.3 staat dat er een afwijkingsbevoegdheid mogelijk is om dit toe te staan. Als je echt wat wilt doen aan het verminderen van de uitspoeling/mineralenverliezen moet er op voorhand worden geregeld dat er een kerende grondbewerking kan plaatsvinden zodat je hier vruchtwisseling van grasland met de teelt van eiwitrijke voedingsgewassen (bv teelt van veldbonen) kan laten plaatsvinden. Dat wil zeggen dat er een dubbelfunctie op moet komen, dus niet alleen Agrarisch 2 functie aanduiding grasland. Als je dit achteraf moet regelen in het bestemmingsplan wordt dat een heilloze procedure. Over 5-10 jaar zijn de meeste ambtenaren weer gewisseld van post en daarmee ook het geheugen, leert uw ervaring en de boer wil dan "voortploegen"!</p>	<p>Wij zijn het met u eens dat het, waar dit niet negatief werkt op de habitats, goed zou zijn als vruchtwisseling met eiwitrijke gewassen mogelijk wordt gemaakt. Wij hebben dit planologisch mogelijk gemaakt in het PIP op 2 verschillende manieren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op de aanduiding Eiwitrijke gewassen (vergunningvrij) - Binnen de bestemming grasland (met vergunning). <p>Het gebied is hierover eerder al geïnformeerd via de nieuwsbrief van het project. Graag verwijzen wij hiernaar voor een meer gedetailleerde uitleg: https://projectspringendal.nl/nieuws-berichten/verruiming-toepassing-eiwitrijke-gewassen/</p> <p>Wij hebben het PIP op dit punt dus aangepast.</p>	
14.4	<p>Interne maatregelen</p> <p>U blijft ongerust over de uitvoering van het beheer en onderhoud door de TBO's, voor het inrichten is veel aandacht tijd en geld, maar de ervaring leert dat het onderhoud in het proces erna nog wel eens te wensen overlaat. Als grondeigenaar wilt u niet worden afgerekend op een hoog nitraatgehalte in de habitat gebieden. En al helemaal niet als de veroorzakers van de Periet oxidaties. Hoe gaan wij dit monitoren en dat vervolgens borgen?</p>	<p>Zoals bij indiener bekend monitoren we het gebied op basis van raaien en referentiepercelen, om later uitspraken te kunnen doen over waar uitspoeling/afspoeling vandaan komt. Maar waar nu uitspoeling al te wijten kan zijn aan de manier van beheren, moet er gehandhaafd worden opgetreden. Wij verzoeken u om als dit zich concreet voordoet dit aan ons te melden.</p>	Nee
14.5	<p>Akkers SBB</p> <p>"Op diverse bijeenkomsten is gesproken dat de akkers van SBB ook omgezet worden in</p>	<p>Het is bij ons bekend dat er een discussie is tussen voor- en tegenstanders van de ecologische akkers waar het gaat om beheer in relatie tot uitspoeling van nutriënten uit deze akkers. Daarom wordt er</p>	Ja, het Inrichtingsplan en de regels en de bestemming voor

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>een stikstof minnend gewas, zoals gras. Iedereen weet immers dat als er niet bemest en geoogst wordt de uitspoeling het grootst is. Bewijs hiervan is door het RIVM gemeten doordat wij een drietal percelen in het gebied een aantal jaren, na een paar jaar braak te hebben gelegen, licht hebben bemest en geoogst. Hierbij hebben we de nitraattoestand, die door het RIVM gemeten is, flink kunnen laten dalen van ruim de 100 mg/ per liter, richting de 50 mg/liter. Als het uitgangspunt, het beschermen van de natuur is, dan houdt het dus ook in dat de akkers in het natuurgebied worden omgezet in grasland of een stikstof minnend gewas. De teelt op kleine akkers die niet of doodrijp geoogst worden, zal leiden tot een enorme uitspoeling. Het oogt misschien wel leuk, maar het levert een averechte bijdrage aan het milieudoelen die er in het gebied zijn. Het kan niet zo zijn dat een boer geen akkers mag hebben en een terreinbeherende organisatie wel.”</p> <p>Bovengenoemde heeft u geschreven bij de inspraakreactie, in de reactienota inspraak onder punt 7.5 staat genoemd dat er een monitoringsfase zal plaatsvinden. Hoe wordt deze monitoringsfase openbaar gemaakt?</p> <p>Wil je als Provincie een stuk grond met graan en mooie korenbloemen met een groot risico op hoge uitspoeling van nutriënten? Of vind je als overheid een lage uitspoeling belangrijk, dan moet je graan oogsten als GPS?</p>	<p>in het monitoringsproces, waarbij ook u bent betrokken, een aantal van deze akkers meegenomen om na te gaan of er uitspoeling plaatsvindt, en zo ja hoeveel. Net als voor de andere type maatregelen wordt op basis van een aantal jaren monitoring bepaald of dit gebruik kan worden voortgezet of moet worden aangepast om de nitraatuitspoeling richting habitattypen te beperken/weg te nemen. Om aan te geven waar deze akkers liggen wordt ervoor een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – natuurakker' met regels opgenomen.</p>	<p>Natuur worden aangepast. Er wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – natuurakker' met regels opgenomen.</p>
14.6	<p>Ontwikkeling inzake de Stikstof en Ammoniak</p> <p>Waar zijn de NH3 rechten van de bedrijven gebleven die zijn uitgekocht of verplaatst? In de BAC dd. 10-04-2019 heeft LTO Noord een zestal voorwaarden ingebracht die de organisatie koppelt aan besluitvorming. De leden van de BAC hebben unaniem gehoor</p>	<p>Zie 25.6 voor een overzicht van de ammoniakrechten van de gekochte bedrijven.</p> <p>Met Aerius kan worden berekend op welke hexagonen de depositie van een bedrijf neerkomt. Als bij het verplaatsen/uitkopen van een bedrijf de vergunning op naam is gekomen van de provincie, blijft de daarbij horende ruimte op de hexagonen 'gereserveerd'. De sinds januari 2022 geldende beperking van 25 km voor een vergunning, borgt dat</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>gegeven aan de vraag van LTO Noord om deze voorwaarden te omarmen. Onder voorwaarde 5 B uit de notulen van deze vergadering staat letterlijk: "De NB-Wetvergunning van bedrijven die worden uitgekocht (ook in geval alleen de gronden worden aangekocht en niet alleen erf en bebouwing) worden, evt. tegen vergoeding, altijd ingetrokken door het bevoegd gezag zodat de vergunde depositie van deze bedrijven niet op het gebied blijft drukken". Uit Kadasterinformatie blijkt dat dit niet zo is uitgevoerd, hoe wordt aan deze afspraak alsnog uitvoering gegeven?</p>	<p>deze ruimte ook uitsluitend in het gebied kan worden ingezet. De term 'ingetrokken' past dus niet helemaal bij het geldende beleid.</p>	
14.7	<p>Rekenregels uitspoelingsfactor" Waarom wordt er in diverse rapporten nog steeds gesproken over uitspoelingsfactor 0,44 inzake Nitraat, dit is een factor opgesteld in 1991/1992 toen er nog ruimer bemest mocht worden. De huidige aanwendingsnormen liggen lager en daarom is de uitspoelingsfactor ongeveer de helft (+-/ 0,22)"</p> <p>Bovengenoemde is ook aan de orde geweest in onze inspraakreactie, in de nota van antwoord onder punt 7.7 wordt verwezen naar een notitie van de WUR opgenomen in bijlage 9. Deze bijlage is voor u niet te vinden, graag ziet u een duidelijke en rechtstreekse verwijzing naar het antwoord op uw vraag. U bent niet tevreden met het antwoord op deze reactie. Uwbedrijf is al sinds 1998 deelnemer aan het project Koeien en Kansen. Dit project is ontstaan uit een samenwerking tussen het ministerie van landbouw en onderzoekers van WUR en de praktijk (Melkveehouders). Jaarlijks wordt er door het RIVM gemeten op grondwaterkwaliteit. U kunt ons niet herkennen in verkeerd beoordelen van de omrekeningsfactor. Graag een uitgebreide toelichting, want naar uw mening heeft de</p>	<p>De uitspoelfractie wordt gebruikt om het effect van maatregelen op nitraatuitspoeling te schatten. De argumentatie voor de uitspoelfractie van 0,44 is gebaseerd op de RIVM rapporten van Fraters et al. (2007; 2012). In deze rapporten zijn de uitspoelfracties berekend op basis van een gemiddelde en met een 95%-betrouwbaarheidsinterval door gebruik te maken van meetresultaten van het Landelijk Meetnet effecten Mestbeleid (LMM) voor de periode 1991-2009 (Fraters et al., 2012).</p> <p>De berekening van de uitspoelfracties wordt uitgevoerd met gemiddelde waarden van het stikstofoverschot en de stikstofuitspoeling per bedrijfstype per grondsoortregio en per landbouwpraktijkjaar afkomstig van meetcijfers uit het LMM (Fraters et al. 2007). Op basis van de berekeningen is de uitspoelfractie van 0,44 bij Gt VIII (grondsoort zand) voor bodemgebruik grasland afgeleid (Fraters et al., 2012). De rapporten van Fraters et al. (2007; 2012) zijn openbaar en te vinden via de website van het RIVM:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fraters, B. , Boumans, L.J.M., Van Leeuwen, T.C., Reijs, J.W. (2007). De uitspoeling van het stikstofoverschot naar grond- en oppervlaktewater op landbouwbedrijven. Bilthoven, Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. RIVM Rapport 680716002. • Fraters, B., T.C. van Leeuwen, A. Hooijboer, M.W. Hoogeveen, L.J.M. Boumans & J.W. Reijs (2012). De uitspoeling van het stikstofoverschot naar grond- en oppervlaktewater op landbouwbedrijven. Herberekening van uitspoelfracties. Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. RIVM Rapport 680716006/2012 Bilthoven. 	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	factor een grote invloed op de uitspoeling en dus ook op de maatregelen die er op het gebied worden gelegd.	<p>Ter bevordering van het onderzoek van Noij & Ten Berge (2019) zijn de uitspoelfracties, berekend door Fraters et al. (2007; 2012), herzien. De uitspoelfracties per bodemgebruik en grondsoort zijn opnieuw berekend op basis van recentere meetcijfers van het Landelijk Meetnet effecten Mestbeleid (LMM). Deze herziende uitspoelfracties wijken echter minimaal af van de eerder berekende uitspoelfracties: de herziende uitspoelfractie voor grasland op zand met Gt VIII bedraagt 0,43 (95%- betrouwbaarheidsinterval is 0,38-0,48), en is vrijwel hetzelfde als de eerdere waarde van 0,44 (met een 95%- betrouwbaarheidsinterval 0,38-0,50).</p> <p>Bron: Noij & Ten Berge (2019). Rapportage Project Nitraatwijzer Fase I. Wageningen Research, Rapport WPR-917. (§4.2 – Herziening van uitspoelfracties op basis van LMM, pp. 48-49).</p>	
14.8	<p>Nulmeting</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tot op dit moment is er nog geen nulmeting over de waterkwaliteit in het gebied Springendal/Dal van de Mosbeek. Er is afgesproken dat er een duidelijke nulmeting zou komen, die op alle gronden (natuur en landbouw) plaats zou vinden; door één instantie (RIVM) alvorens aan de inrichting te beginnen. Deze nulmeting zou plaatsvinden over een periode van minimaal 5 jaren (10 jaren was gewenst). Hierover wordt in de notulen al in 2015 gesproken. Pas op 15 juli 2021, is er een 1e bijeenkomst geweest met een aantal eigenaren, inclusief ondergetekende, in het gebied om over een juiste opstelling van de nulmeting te overleggen. 2. Hoe komt het dat de bij het proces betrokken ambtenaren zeggen van niets te weten over een nulmeting en dat terwijl op 1 juli 2015 in de nota van antwoord PAS duidelijk staat dat de nulmeting er moet zijn, voor aanvang van de te nemen inrichtingsmaatregelen? Uw ervaring binnen Koeien en Kansen leert ons dat er pas na 3 tot 5 jaar meten en monitoren van waterkwaliteit, door RIVM, er 	<p>Zie onze reactie bij 1.1 en 14.4 en bijlage 1. In aanvulling hierop:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mede door de looptijd van het gebiedsproces zijn er meerdere personele wisselingen geweest, dit is normaal. Vanzelf is er daarbij aandacht voor informatieoverdracht. De Nota van Antwoord van de PAS maakte daar geen onderdeel van uit. Overigens wordt voor start van de uitvoering van de maatregelen uit het PIP een 0-meting uitgevoerd. Dit zal echter geen 3 tot 5 jaar zijn. 2. Het is belangrijk met elkaar in gesprek te blijven, ook na uitvoering van de inrichtingsmaatregelen, over de uitkomsten van de monitoring en wat dit betekent. 3. Het gebied en de monitoring zijn te complex om aan de voorkant afspraken te maken over mogelijke uitkomsten en tot wat voor conclusies dit zou moeten leiden. Aanpassen van een bestemming zou kunnen als de resultaten van monitoring tot de eenduidige conclusie leiden dat een perceel geen invloed heeft op een habitat(doel). In het monitoringsplan, dat samen met een aantal grondeigenaren uit het gebied is opgesteld, staat beschreven hoe de monitoring plaatsvindt. 4. Het RIVM krijgt regie op het meten van de uitspoeling/afspoeling in zowel landbouwgrond als de natuur en habitats en hiermee gaan wij er vanuit dat de weerstand zal verdwijnen. 	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>patronen zijn vast te stellen op basis waarvan conclusies getrokken kunnen worden. Variabelen zijn dat ook nog de seizoenen en of het een droog of nat jaar is. De resultaten van de monitoring en de conclusies die hieraan worden verbonden (bv. wijziging van een aantal herstelmaatregelen) moeten eerst met het gebied worden besproken alvorens er uitvoering aan wordt gegeven. Hoe gaan wij anders concluderen waar de fout is ontstaan en bij welke maatregel het is fout gegaan?</p> <p>3. Hoe kan de grond die aangewezen is in de PIP, als grond met een maatregel, wederom een landbouwkundige bestemming krijgen als blijkt uit de waterkwaliteitsmetingen dat de resultaten voldoen aan de wetgeving van N2000? Nu worden er al maatregelen toegepast zonder voldoende onderbouwing. Wie is er dan verantwoordelijk voor het terugdraaien van de bestemming?</p> <p>4. U vraagt hoe wij het verklaren waarom er steeds zoveel weerstand wordt ervaren bij het organiseren van de nulmeting over het gehele systeem (zowel in de landbouw als in de natuur), om door 1 meetinstituut (RIVM) te meten? Er moet door 1 instituut gemeten worden op zowel landbouwgrond als ook in de natuurgebieden, om geen discussie te krijgen over de meetmethode.</p>		
14.9	Met belangstelling ziet u alle vragen duidelijk beargumenteerd beantwoord. Om te voorkomen dat we iets over het hoofd hebben gezien houden we graag de mogelijkheid open om zaken die op dit moment nog niet helemaal duidelijk zijn in te brengen.	Wij proberen zo volledig en beargumenteerd mogelijk uw vragen te beantwoorden. Soms is dat op basis van gegevens en soms op basis van ervaring en deskundigheid zoal ook bij uzelf aanwezig is. Altijd open voor gesprekken en als die uiteindelijk buiten deze formele procedure om tot aanpassing van het PIP zouden moeten leiden kan dat nog met een gewijzigde vaststelling.	Nee
14.10	NB	De maatregelen hebben veel impact en dat vraagt zorgvuldige schriftelijke onderbouwing en analyse. Het gebrek aan vertrouwen dat	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Het verbaast u dat wij over zo'n klein stukje Nederland een boekwerk kunnen schrijven zijnde; HET ONTWERP SPRINGENDAL DAL V/D MOSBEEK Totaal tellend 1288 pagina's, exclusief grote kaarten kunt volschrijven. Dan ook nog denken dat iemand die een volledig bedrijf moet runnen, in zes weken, waaronder de periode van de feestdagen dit even doorleest wetende dat zijn toekomst ervan afhangt.....Vraag uit pure interesse:</p> <p>Van alle auteurs die hebben meegewerkt aan dit ontwerp; hoeveel zijn er daadwerkelijk met één voet in het gebied geweest????</p>	<p>er op dit moment in het gebiedsproces is, versterkt deze behoefte aan onderbouwing en leidt dus tot meer documentatie.</p> <p>Deze 1288 pagina's hebben weliswaar formeel 6 weken ter inzage gelegen, maar feitelijk, door het afbreken van de eerste terinzagelegging, ononderbroken vanaf eind augustus. Feitelijk waren er dus 22 weken tot indienen zienswijze om de stukken te bestuderen. Door het afbreken van de procedure bent u in een bevoorrecht positie gekomen ten opzichte van belanghebbenden in andere PIP-procedures. Na vaststelling komt het aangepaste plan nogmaals 6 weken ter inzage. Parallel is het projectteam voortdurend bereikbaar om vragen te beantwoorden.</p> <p>Wij kunnen u verzekeren dat alle auteurs op alle plekken in het gebied zijn geweest. Uiteraard nooit zolang en intensief als de grondeigenaren/-gebruikers.</p>	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
15.1	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op de definitieve keuze voor het alluviale bos op locatie nummer 3, vermeld in paragraaf 12.3.1 in het "Inrichtingsplan natura 2000 Springendal – Dal van de Mosbeek."</p> <p>Uit paragraaf 12.2 in genoemd document blijkt dat meerdere locaties geschikt zijn voor alluviaal bos. Door de toevoeging van diverse parameters door de BAC zijn meerdere locaties afgevallen, behalve onder andere locatie nummer 3. Over locatie nummer 3 is echter nooit overeenstemming met u als grondeigenaren bereikt. Hieronder is een korte opsomming weergegeven.</p> <p>Op 19 juni 2020 heeft er een gesprek plaatsgevonden. Hierin is aangegeven dat het alluviale bos bij Roezebeek niet gerealiseerd kan worden en dat werd gezocht naar alternatieve locaties. De wens van ons was en</p>	<p>Wij nemen uw pleidooi ter kennisgeving aan en willen daarbij één nuance plaatsen. Onze landbouwkundig adviseur is altijd integer geweest in haar onafhankelijke rol en heeft zich daarin maximaal ingezet voor het belang van boeren en particulieren.</p> <p>De afweging in de BAC is niet gebaseerd op een al dan niet gedane mededeling van mevrouw van Meeteren. Draagvlak is slechts één van de aspecten geweest waarop de keuze is gebaseerd. Andere aspecten waren onder andere:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Impact voor vergunningen voor bedrijven 2. Responstijd (hoe snel kan het habitat ontstaan) 3. Besparing hectares landbouwgrond. <p>Daarom is destijds in de BAC de keus, ondanks de weerstand, op locatie 3 gevallen.</p> <p>Beleving van het landschap is geen exacte wetenschap, maar een persoonlijke ervaring van het gebied waarin men zich bevindt en daarin verschilt elk mens. Ook de tijdsgeest draagt bij aan die beleving.</p>	Ja, het Inrichtingsplan wordt aangepast conform het amendement d.d. 25 januari 2023.

Nr.	Zienswijze 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>is om alluviaal bos te realiseren aan beide zijden van de beek. U werd gevraagd om hierover na te denken. Op 20 augustus 2020 ontving u een nieuwe rapportage, die als bijlage is bijgevoegd. Tot uw verbazing staat hierin het alluviale bos ineens uitgewerkt, zonder dat u überhaupt al een reactie op onze wens had gegeven. Tijdens een overleg op 28 augustus 2020 hebben wij expliciet aangegeven "niet akkoord met de verplaatsing van het alluviale bos van de Roezebeek naar dit gebied en de maatregelen die daarvoor genomen moeten worden." Dit is in het besprekingsverslag vastgelegd en is als bijlage bijgevoegd. Echter had de BAC het besluit in juni 2020 al genomen om het alluviale bos te verplaatsen o.a. naar uw locatie. Er is namelijk aan de BAC medegedeeld "dat de eigenaren wel akkoord zouden gaan" (uitspraak van een lid van de BAC). De BAC is dus foutief voorgelicht waardoor deze besluitvorming heeft plaatsgevonden. Op een slinkse wijze is vervolgens het alluviale bos in uw eigenarendossier opgenomen. Het besluit van de BAC is beschreven in de nieuwsbrief van juni 2020, die als bijlage I die in deze zienswijze is ingevoegd. In het verleden heeft u reeds 5,3 hectare omgezet naar natuur en is er 2 hectare aan ons verkocht. Op deze gronden is al deels alluviaal bos gerealiseerd. Nu willen wij wederom veel grond omzetten naar natuur en wordt u overal in beperkt. U heeft verder reeds landschapsontsierende gebouwen gesloopt en erven ingericht om het landschap te verbeteren. Moet dan nu het prachtige uitzicht over de Mosbeek, wat ook door menig ambtenaar en wandelaar wordt beaamd, door een alluviaal bos worden weggenomen? Oftewel, wanneer is het een keer genoeg?</p>	<p>Wij begrijpen uw frustratie ten aanzien van de continue stroom aan veranderingen in het landschap en wij waarderen en erkennen uw bijdrage aan de huidige kwaliteiten. Voor het proces rondom de Natura 2000-gebieden staat een cyclus van 3 beheerplanperioden van 6 jaar, dus pas na die tijd kan de eindconclusie getrokken worden of het uiteindelijke doel is behaald.</p> <p>Povinciale Staten hebben op 25 januari 2023 besloten om draagvlak voor de locatie van alluviaal bos prioriteit te geven boven het reserveren van ruimte voor het realiseren van uitbreidingsdoelen.</p> <p>De locatie Mosbeek ter hoogte oversteek Maatmansweg is gewijzigd aangewezen met een omvang van 1,0 ha. Hiermee is het areaal dat in aanmerking komt voor compensatie teruggebracht tot 2,63 ha. Dit is gelijk aan de 2,63 ha als vereist ter compensatie van de habitats in de Roezebeek. Hiermee voldoet het in omvang aan de vereisten vanuit vigerend beleid dat minimaal hetzelfde areaal gerealiseerd moet worden.</p> <p>Hiermee wordt deels afgeweken van het criterium dat de compensatie van de habitats in de Roezebeek om locaties moet gaan naast locaties waar al uitbreiding van het habitatype was voorzien. Hiervan wordt afgeweken omdat, mede gelet op de nog komende opgaven, draagvlak voor de locatie prioriteit krijgt boven het reserveren van ruimte voor het realiseren van uitbreidingsdoelen.</p> <p>U kunt het aangepaste besluit vinden www.overijssel.notubiz.nl onder de vergaderstukken van 25 januari 2023. Het PIP wordt aangepast op dit besluit.</p>	

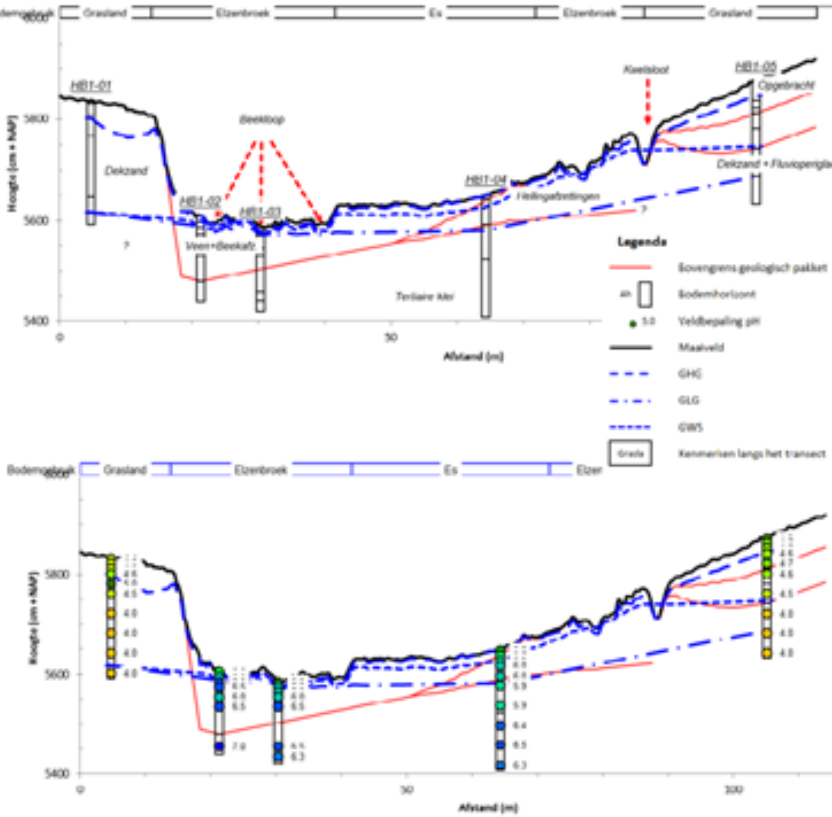
Nr.	Zienswijze 15	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>U wilt dus geenszins een alluviaal bos op locatie nummer 3. Zoals ons mooie landschap er nu bij ligt is te danken aan de inzet van uw ouders en dierbaren.</p> <p>U verzoekt ons, op grond van het bovenstaande, het Provinciaal Inpassingsplan aan te passen en alsnog een andere locatie vermeld in paragraaf 12.2 aan te wijzen ten behoeve van het alluviale bos, en de keuze voor locatie nummer 3 te laten vervallen.</p>		
15.2	<p>U gaat ervan uit dat wij u van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Met belangstelling ziet u onze spoedige positieve reactie tegemoet.</p> <p>Mochten wij besluiten om aan deze zienswijze niet volledig tegemoet te komen, verzoekt u ons om een hoorzitting te organiseren waarbij u in staat wordt gesteld om onze zienswijze verder mondeling toe te lichten.</p> <p>Met voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen getekend namens de aangegeven belanghebbenden en voor uw eigen belangen in dit kader.</p>	<p>In de ontvangstbevestiging van uw zienswijze is in grote lijnen het vervolg van het proces en de planning opgenomen. Op basis van onze voorgaande reacties moeten wij u dus teleurstellen in uw verwachting. Er is standaard de mogelijkheid om mondeling uw zienswijze toe te lichten aan de Statencommissie in haar voorbereidende vergadering op de vaststelling van het PIP door Provinciale Staten.</p>	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
16.1	<p>Na het lezen van de PIP Springendal/Dal van de Mosbeek treffen wij hierbij uw zienswijze aan.</p> <p>U geeft een reactie op de PIP aangaande de volgende zaken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gronden die nu in eigendom zijn van uzelf; 2. Gronden die aan uw gronden liggen, welke nu in bezit zijn van ons; 3. Algemeen proces; 4. U heeft een gezinsbedrijf dat gelegen is aan de rand van dit prachtige 	<p>Wij waarderen uw inzet voor de ontwikkeling van het landschap en de sociaal-maatschappelijk structuur in Hezingen en omgeving en daar willen we met dit PIP niets aan af doen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>N2000 gebied, waar u op dit moment zo'n 150 melkkoeien met bijbehorend jongvee houden. Uw vee loopt buiten rondom de boerderij op zo'n 70 hectare eigendomsgrond. Hiernaast heeft u ook nog zo'n 6 hectare bos/houtwallen. Ook beheert u plusminus 8 hectare grond van Natuurmonumenten en heeft nog ongeveer 20 hectare grond van ons en enkele landgoederen in gebruik. Van uw eigendomsgronden heeft ongeveer 10 hectare een beheersubsidie. Al uw houtwallen en bossen liggen onder contract zodat we samen met het gebiedscollectief, de bosgroep, de groenblauwe diensten en met de burgers in contact zijn en willen zijn over hoe we uw landschap en uw omgeving zo positief mogelijk kunnen houden en maken voor eenieder die hier, evenals u, ook van genieten. Uw cultuurhistorische erf wilt u graag behouden en verduurzamen. Uw erf is wederom verfraaid door het dak te renoveren (doorgezakte panlatten en sporen) en door zonnepanelen te leggen op de stallen waar uw vee gehuisvest is. Kortom een levensvatbaar bedrijf dat compleet in de omgeving op gaat.</p> <p>Ook bent u als bedrijf bezig in uw 'noaberschap' om lokaal initiatieven op te zetten zoals eerlijke zuivel.nl, maar ook met Het Werkatelier is een samenwerking niet anders dan normaal. Wanneer ze wat nodig zijn van u en andersom.</p> <p>Al generaties lang is uw agrarische bedrijf hier gelegen en hebben zowel u, als uw voorouders, gewerkt en geleefd met en in</p>		

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	deze omgeving. U weet wanneer gronden wel en wanneer niet te betreden zijn.		
16.2	<p>Gronden die nu in eigendom zijn van uzelf:</p> <p>Uw zienswijze richt zich tegen de maatregelen op perceel 6. In de gebiedsanalyse, die als basis dient voor dit plan, waren hier geen maatregelen opgenomen. In het inrichtingsplan is er echter een verbod op bemesting en verwijdering van de drainage opgenomen. Dit in verband met het risico op afspoeling. (De percelen aan de voet van de Hezinger Es, ten noorden van de beek (perceel 6), krijgen een verbod op bemesting vanwege het hoge risico op afspoeling. P44). U vindt dit een zeer zware maatregel op uw huiskavel, want u gebruikt dit perceel voor beweiding met uw koeien. U kunt deze maatregelen ook niet plaatsen, aangezien in dit deel van het beekdal, van u en altijd door u onderhouden, het Habitat sterk ontwikkeld is en gezien de ontwikkeling van het Habitat en de grondwaterstanden hier geen knelpunten in het veld zijn geconstateerd. Hiervoor verwijst u naar de opnames van het fieldlab op 26 april 2016 (Bijlage zie 1). Ook de peilbuis die in dit deel van het beekdal ligt laat geen verdroging zien (Bijlage nr. 2). Ten slotte staat in het inrichtingsplan (Bijlage nr. 3: p288) dat verwijdering van de drainage in dit perceel kan leiden tot extra afstroming van water, wat zou betekenen dat de kans op piekafvoeren vergroot wordt (afspoeling en verdroging zijn nu geen knelpunt). Verwijdering leidt niet tot vernatting buiten het perceel volgens de tekst en gezien ook het grote hoogteverschil tussen het perceel en het Habitat heeft het totaal geen nut om ten gunste van het Habitat deze drainage te verwijderen.</p>	<p>Perceel 6 stond inderdaad niet op de maatregelenkaart en tijdens een eerste veldbezoek met de familie heeft onze ecooloog vastgesteld dat het elzenbroekbos type met bittere veldkers in het aangrenzende beekdal aanwezig is (noordtak Hazelbekke). Of een vegetatie goed ontwikkeld aanwezig is wordt bepaald door de duiding associatie of rompgemeenschap. In dit geval was de vegetatie als associatie aanwezig met soorten als gewone dotterbloem, paarbladig goudveil, bittere veldkers. Dan is de kwaliteit van de vegetatie goed. In de flanken van het beekdal en plaatselijk in het dal zijn ook voedselrijke soorten als grote brandnetel aangetroffen. De bodem was echter zeer papperig van structuur (mogelijk afbraak door sulfaat). Het fieldlab 1^e bezetting en toenmalig projectleider hebben besloten om een second opinion te laten uitvoeren naar nut en noodzaak van de maatregelen stoppen ontwatering en stoppen bemesting, omdat perceel aanvankelijk niet op de maatregelenkaart stond. De second opinion is het <i>Ecopedologisch en biogeochemisch onderzoek Hazelbekke</i> (B-WARE Research Centre & Wageningen Environmental Research (Alterra), 2017). De onderzoekslocatie betreft H1 (figuur 2.6 hieronder). Perceel 6 ligt rechts in de figuur naast de kwelsloot. Conclusies uit dat rapport voor de noordtak van de Hazelbekke in relatie tot perceel 6:</p> <p><i>Omdat het beekdal diep is ingesneden in slecht doorlatende tertiaire kleien, vindt toestroming van kwelwater over korte afstand plaats.</i></p> <p><i>1a In raai HB1 voldoen de grondwaterstanden bij HB1-02 en HB1-03 aan de abiotisch randvoorwaarden voor habitatype H91E0C – Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen), Bij HB1-04 is de GLG te droog, waardoor ook een ander type bos voorkomt, met meer Es;</i></p> <p><i>1b Met kwelwater in het noordelijk deel van raai HB1 wordt veel sulfaat aangevoerd, waardoor het veen in de ondergrond wordt aangetast;</i></p> <p><i>1c Het voorkomen van slap onherkenbaar veen in de ondergrond van de beekdalen wijst op veenafbraak als gevolg van sulfaataanvoer. Bij HB1-04 is het veen vrijwel verdwenen door oxidatie als gevolg van diepere grondwaterstanden (GLG).</i></p> <p><i>2 Gelet op de hoge PSI van deze bodems is het mogelijk dat er uit deze percelen fosfaat uitspoelt naar diepere bodemlagen. Ook de nitraatconcentraties zijn duidelijk hoger voor deze percelen waardoor de uitspoeling van nitraat naar het grondwater voor deze</i></p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Conclusie is dat er binnen het Habitat geen knelpunt voorkomt. De maatregelen veroorzaken in dit geval eerder knelpunten van piekafvoer en afspoeling. Maatregelen zijn wat u betreft conform de gebiedsanalyse hier niet nodig. Mocht er vrees zijn voor afspoeling vanaf het perceel dan is hiervoor een effectieve beperktere maatregel mogelijk namelijk een bemestingsvrije zone. Deze wordt ook bij andere percelen binnen dit beekdal toegepast. Gezien het goed ontwikkelde Habitat en het ontbreken van knelpunten zal een zone van 20 meter hier ruim voldoende zijn. Hiermee kan uw huiskavel grotendeels behouden blijven. Ten aanzien van maatregel 21: deze gronden liggen in Natura 2000 gebied en daarvan weet dat u ooit kwijt zouden worden. Echter uw zienswijze is gericht op de bestemming. In de reactienota geven wij aan dat deze weide al in het bestemmingsplan bestemd staat als natuur. In de daadwerkelijke situatie is het echter een stuk agrarische grond waar agrarisch natuurbeheer opzit. Dit is inmiddels al ruim 25 jaar zo. Dit perceel agrarische grond is agrarisch gebruikt zonder dat het ooit is afgewaardeerd voor natuur.</p> <p>U wilt deze grond zeker in eigendom houden en zelf de noodzakelijke natuur realiseren. De uitvoeringswerkzaamheden komen voor onze kosten en rekening. U wilt de gronden op uw naam houden en vanaf daar kunnen ze worden afgewaardeerd. Mocht het echter zo zijn dat de gronden wel eerst op naam van ons moeten komen dan wilt u vooraf de leveringsakte kunnen accoderen met elkaar zonder dat er ook maar een enkele kwalitatieve verplichting op het perceel komt te rusten. Daarnaast zal deze grond niet van u worden afgenomen daar hij aan 3 zijdes ingesloten is door omliggende natuur. Indien</p>	<p><i>buiten percelen waarschijnlijk hoger is dan voor de 'binnen' percelen. Nitraat wordt slecht gebonden aan het bodemcomplex en spoelt gemakkelijk uit. Een gedegen langjarige monitoring van de grondwaterkwantiteit in het gebied zou hier meer inzicht in kunnen geven;</i></p> <p>3 <i>In het noordelijk deel van raai HB1 lijkt aanvoer van sulfaat door pyrietoxidatie een rol te spelen;</i></p> <p>4 <i>De kans op interne eutrofiëring is groot, met name voor de natte grondwater gevoede delen van het beekdal. In deze bodems werd ook een sulfide geur (rotte eieren) waargenomen. Dit duidt erop dat er sulfaatreductie plaatsvindt in deze venige bodems. In de hoger gelegen drogere delen van het beekdal vindt juist oxidatie van organisch stof plaats door verdroging.</i></p> <p>Op basis van deze conclusies zijn de maatregelen op perceel 6 vastgesteld.</p> <p>Ten aanzien van maatregel 21 is het correct dat het om agrarisch natuurbeheer gaat. De maatregelen verwijderen buisdrains, dempen sloten en stoppen bemesting leiden tot de functie natuur. Gronden kunnen alleen afgewaardeerd worden als de bestemming veranderd. Nu de gemeente in het verleden de bestemming Natuur heeft toegewezen is dat het uitgangspunt voor de afwaardering. Indien er nooit sprake is geweest van een vergoeding van de afwaardering had u destijds binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 een planschadeclaim moeten indienen. Nu kunnen we op basis daarvan geen afwaarderingsvergoeding meer voor geven. Van andere afwaardering zal waarschijnlijk geen sprake zijn omdat de bestemming niet wezenlijk veranderd (mogelijk marginaal in de gebruiksbepalingen), met uitzondering van de ±0,191 ha op perceel TBG D 1765 die extra tot Natuur worden bestemd. De eigendomssituatie staat niet ter discussie. U kunt het natuurbeheer in eigen beheer houden. De eigenaren hebben de mogelijkheid de gronden waarop natuurmaatregelen gerealiseerd moeten worden in eigendom te houden. Een daaraan voorafgaande juridische levering aan provincie is niet nodig/aan de orde. De schadeloosstelling en de inhoud van de te vestigen kwalitatieve verplichting zijn onderdeel van de onderhandelingsgesprekken (zie hiervoor).</p>	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>wij u dit niet kunt garanderen ziet u zich genoodzaakt hiertegen juridische stappen te zetten.</p>	 <p><i>Figuur 2.6 Schematische weergave van de dwarsdoorsnede van het beekdal bij HB1. In de bovenste tekening zijn de boringen en andere landschapkenmerken aangegeven, alsmede de geologische afzettingen, in de onderste tekening is het verloop van de pH met de diepte aangegeven.</i></p>	
16.3	<p>Gronden die aan uw grond liggen en nu in bezit zijn van ons: Op het perceel 2 van inmiddels de Provincie, staat een maatregel. Deze maatregel betreft een bemestingsvrije zone van 100m die is berekend op het akkerbouwgebruik van het</p>	<p>Knelpunt met sulfaat Bij de analyse van de knelpunten in de noordtak van de Hazelbekke blijkt dat er plantsoorten voorkomen die wijzen op voedselrijke omstandigheden. Ook zijn er slenkjes aangetroffen die tot op de minerale ondergrond zijn ingesleten in het beekdal rondom de bron van de Hazelbekke die een indicatie zijn van veenafbraak door</p>	<p>Ja, maatregel 2 wordt geschrapt en de bestemming wordt gewijzigd in Agrarisch met waarden – grasland.</p>

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>akkerbouwbedrijf de voormalige eigenaar. Als dit omgezet wordt naar permanent grasland (de grond is aan ons verkocht) kan de zone gehalveerd worden. Dit volgens de methodiek vermeld in bijlage 7 van het inrichtingsplan. Echter daar er nog steeds geen 0-meting is gedaan in het gebied en deze gronden in het geheel niet op de maatregelenkaart staan en ook voorheen nergens ingekleurd waren vindt u het buitengewoon bijzonder dat deze eeuwenoude esgrond, altijd landbouwgrond, nu plotsklaps slecht zou zijn voor de natuur en de daarin liggende Habitat Beekbegeleidend bos. Daar komt nog bij dat tussen de esgrond en de habitat ook nog een stuk droog bos ligt (dit gebied bestrijkt enkele hectares). U maakt hier bezwaar op daar u uw extensieve bedrijf voort willen zetten en deze gronden misschien aan u toebedeeld kunnen worden, daar deze voor u voor de weidegang van uw vee wel wenselijk zouden zijn.</p>	<p>sulfaatrijk grondwater. Nitraat is hierbij de aanjager van de pyrietoxidatie waardoor sulfaat vrijkomt. In 2017 is door B-Ware in samenwerking met de WUR een ecologische en biochemisch onderzoek uitgevoerd in de Hazelbekke. In dit onderzoek zijn verschillende raaien onderzocht. Door metingen die zijn gedaan in het Hazelbekke wordt bevestigd dat indicatoren voor veenafbraak aanwezig zijn; in het oppervlaktewater zijn zowel de nitraat- als de sulfaatwaarden hoog en in het grondwater zijn hoge sulfaatwaarden gemeten. Een van de raaien is stroomafwaarts (voorbij perceel met maatregel 6) gelegen in de noord-tak van de Hazelbekke. Uit dit onderzoek blijkt dat de kleilaag, die tussen de 35 en 80 cm onder maaiveld in het bemonsterde perceel voorkomt, relatief ijzerrijk en zwavelarm is. Kijkend naar de voorkomende indicatoren zoals grote brandnetel in relatie tot de uitgevoerde metingen lijkt dat naast de aanvoer van sulfaat en nitraat ook de inundatie met beekwater een rol te spelen bij de brandnetelverruiging.</p> <p>In bijlage 7 van het inrichtingsplan is vastgelegd op welke wijze het voorkomen van sulfaatrisico's meeweegt bij het bepalen van de perceelsmaatregelen. De processen rond sulfaat zijn zo complex dat per locatie die de grenswaarde van 50 mg sulfaat/liter overschrijdt, op basis van expert judgement is beoordeeld of het knelpunt wordt veroorzaakt door vermesting of dat een van of een combinatie van de andere natuurlijke processen zoals verdroging of zuurstof rijk water, een probleem vormt. Bij onzekerheid zal dit bij de uitwerking van de maatregel als onzekerheid worden benoemd en wordt monitoring met raaien voorgesteld om de komende jaren meer inzicht te verkrijgen.</p> <p>Resultaat Het resultaat van de analyse is daarmee als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het merendeel van het perceelsdeel met maatregel 2 valt onder de categorie zandgrond tot 2 à 3 meter op tertiaire klei. Slechts een klein deel van het perceel met maatregel 2 valt onder de morene zandgronden, waarvan geen eenduidig beeld is te geven over de richting van de grondwaterstroming en de reistijden. - De grondwaterstromingen zijn zuid- zuidwest georiënteerd. Het risico op uitspoeling van nitraat is berekend op ca. 1 tot 3 jaar. Het betreft hiermee een matig risico op beïnvloeding van de habitats. Echter de hoge nitraatconcentraties in het grondwater kunnen leiden tot pyrietoxidatie waardoor veenafbraak en sulfaatvorming plaatsvindt. 	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>- In het eco-hydrologisch en biochemische onderzoek dat is uitgevoerd blijkt dat pyrietoxidatie aan de orde kan zijn. Dit is met namen het geval op perceel 6 waar ook als maatregel stoppen bemesting is voorgesteld. De kleilaag onder perceel 2 komt op een veel grotere diepte voor. Ook is hier geen specifieke raai bemonsterd. De brandnetelverruiging hoog in de flank van het beekdal kan ook op verdroging wijzen, onder in het dal kan het ook gevolg zijn van inundatie. Met de voorgestelde runoff maatregelen in het inrichtingsplan wordt dit knelpunt specifiek aangepakt. Ook het afkoppelen van de drainage in perceel 6 draagt naar verwachting positief bij aan de kwaliteit van het oppervlakte water.</p> <p>- Ingeval van toekomstig gebruik van het perceel als permanent grasland, dan zou dit wel in het PIP moeten worden vastgelegd, zou een overgangszone van 50 meter kunnen volstaan. De grootte van de onbemeste overgangszone is nu berekend op 100 meter. Ingeval de functie van het perceel wijzigt in permanent grasland dat volstaat een overgangszone van 50 meter conform het risico op uitspoeling van nitraat behorende bij een grondwatertrap VIII.</p> <p>- Kijkende naar de grondwaterstromingen en het benodigde oppervlak voor een effectieve overgangszone lijkt een overgangszone al met de voorgestelde maatregel 6 stoppen bemesting, als voorgesteld in het ontwerp PIP, te worden gerealiseerd. In dat geval kan het sulfaat knelpunt van perceel met maatregel 2 verder worden verkend in de M15 maatregel.</p> <p>Conclusie Gezien de ligging van de overgangszone in het grondwatersysteem die met maatregel 6 in de toekomst wordt gerealiseerd is het handhaven van de overgangszone maatregel 2 niet noodzakelijk als men dit beschouwd vanuit het risico op nitraatuitspoeling. Wel is hier sprake van een sulfaatknelpunt in het systeem. Op dit moment is de bijdrage aan de sulfaatvorming van perceel met maatregel 2 onvoldoende aangetoond. Nader onderzoek moet uitwijzen wat de beïnvloeding van dit perceel is op het sulfaatknelpunt.</p> <p>Voorstel fieldlab Het fieldlab stelt voor om:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de maatregel 2 nu te laten vervallen,; 	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		<p>2. in het monitoringsysteem van M15 het effect van het perceel op uitspoeling van nitraat en de interactie met pyriet op het lager gelegen perceel (sulfaatvorming) nader te beoordelen met raaien;</p> <p>3. de functie te wijzigen in permanent grasland om het risico op uitspoeling van nitraat van dit perceel als aanjager van het risico op sulfaatvorming op perceel 6 aanzienlijk te verkleinen;</p> <p>4. in het veld een inrichtingsmaatregel uit te werken om de runoff van het zuidelijke hellende deel van het perceel af te vangen.</p> <p>Voor het complete advies wordt verwezen naar de notitie 'Notitie perceelsmaatregel 2 Hazelbekke', Fieldlab 21 maart 2022 (zie bijlage 1)</p> <p>Eigenaren die te maken krijgen met maatregelen op hun grond en hebben aangegeven te willen worden gecompenseerd in grond, zijn opgenomen in het ruilplan. Dit ruilplan is niet alleen gericht op het beschikbaar krijgen van grond voor de natuurmaatregelen, maar ook op landbouwstructuurverbetering van deze (over)blijvende bedrijven. Daarbij worden een aantal criteria gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • agrariërs krijgen in een ruiling voorrang boven particulieren; • te compenseren huiskavels krijgen voorrang boven veldkavels; • indien mogelijk worden gronden zo dicht mogelijk naar de huiskavel geruild. 	
16.4	<p>Algemeen proces: Voor wat betreft de zienswijze tegen het algehele deel van de PIP het volgende. In de ter inzage liggende stukken staan een aantal markante fouten, zoals benoeming van de Springendalse beek, terwijl het over de Hazelbeek gaat (pag. 51). Dit zijn fouten waarvan u als grondeigenaar redelijkerwijs mag verwachten dat een gerenommeerde instantie die deze PIPs opstelt, niet mag maken. U moet er dus zelf maar naar zoeken wat het dan wel zou zijn. Het zou niet zo moeten zijn dat u op basis van onjuistheden c.q. fouten in teksten een aantal hectares grond kwijt worden, terwijl een maatregel/beperking misschien op een andere plek had moeten liggen. Gesteld kan worden</p>	<p>Zie 1.1 onder b.</p> <p>De kwaliteit van uw natuurgronden is 'Goed', maar niet goed genoeg voor de Natura 2000-doelstellingen en verder dienen de maatregelen om ander gebruik uit te sluiten.</p> <p>Uw constatering is juist en wij zullen het Inpassingsplan aanpassen.</p>	<p>Ja, het Inpassingsplan wordt aangepast.</p>

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>dat het PIP onvoldoende zorgvuldig is samengesteld, waarover hieronder meer. U sluit zich dan ook graag aan bij de zienswijze die ook bij ons binnen is gekomen en die geschreven en ondertekend is door diverse grondeigenaren uit het gebied. Deze brief treffen wij ook als bijlage aan bij deze zienswijze (Bijlage 4)</p> <p>Voor u is een juiste 0 meting van cruciaal belang mede daar u al eeuwen in dit gebied woont, werkt en leeft. U doet al sinds mensenheugenis al het uiterste om uw gronden, zowel natuur- als landbouwgrond, zo goed mogelijk te behouden en door te geven aan volgende generaties, zoals generaties voor u ook deden. Dit blijkt ook uit de kwaliteitsmeting in uw eigendom N2000 beekdal. Hiervoor verwijzen wij naar de opnames van het Fieldlab op 26 april 2016 (Bijlage zie 1). Voorts moet ook vastgelegd worden wat de compensaties zijn bij afwijkende effecten. Dit gedeelte ontbreekt nu compleet.</p>		
16.5	<p>Onzorgvuldigheid:</p> <p>a. De voorgenomen bufferzone op kadastraal perceel Tubbergen, D 1900, volgt aan de oostzijde de kadastrale grens. Deze begrenzing hindert de bewerking van het perceel na eventuele toebedeling van het noordelijke deel van het perceel aan ons bedrijf. De begrenzing zou dus minimaal zuiver noord gericht moeten zijn, in plaats van de kadastrale lijn volgend. De huidige weergave maakt de bufferzone ook onnodig groot;</p> <p>b. In het ontwerp-PIP is een veel grotere oppervlakte bestemd als zijnde natuur, dan in het voorontwerp-PIP. Deze uitbreiding is dermate significant dat nauwelijks nog gesproken kan worden over één en</p>	<p>a. Deze bufferzone komt te vervallen. Zie onderbouwing bij vraag 16.3.</p> <p>b. Er is geen sprake van een onzorgvuldig proces, juist het tegenovergestelde. Een voorontwerp is een vrijwillige procedurestap om het draagvlak in het plangebied te peilen voordat formele procedures in gang gezet gaan worden. Juist door deze extra stap kwam naar voren dat er een aantal zaken drastisch anders moesten en konden, wat tot de grote verandering heeft geleid.</p> <p>c. Zie 6.0 onder b. Alle Interne maatregelen met een extern effect maken onderdeel uit van dit inrichtingsplan. U hoeft dan ook geen andere externe effecten van de interne maatregelen te verwachten.</p> <p>d. Terecht wijst u erop dat er geen XX maar een datum moet staan. Het besluit is genomen op 17 mei 2019. Die datum zal opgenomen worden. Er is een vormvrije-MER-beoordeling gedaan. Hierin wordt geconcludeerd dat er geen MER nodig is. De</p>	Ja, datum van 17 mei 2019 is opgenomen in artikel 4.2.1

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>hetzelfde plan. De stap van voorontwerp naar ontwerp, geeft een dermate grote wijziging, dat het proces niet zorgvuldig is;</p> <p>c. In artikel 1.2 van het Provinciaal Inpassingsplan, wordt gesproken over externe maatregelen en interne maatregelen. De interne maatregelen worden in een apart inrichtingsplan uitgewerkt door TBO's. Niet is duidelijk dat deze interne maatregelen (o.a. verhoging waterpeil) geen externe effecten zullen hebben. Het huidige inpassingsplan geeft dus voor de bewoners en gebruikers van het gebied onvoldoende rechtsbescherming;</p> <p>d. In artikel 4.2.1. wordt onder "conclusie" in de laatste zin weergegeven dat ons college op "xx" heeft besloten dat een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is. Als in het PIP wordt vastgelegd dat een dergelijke rapportage niet nodig is, moet voorafgaand het besluit zijn genomen en kan er geen "xx" staan. Als het besluit nog niet is genomen, bestaat de kans dat het besluit anders uitvalt. Ook op dit punt voldoet het PIP dan niet. Naar uw mening is sowieso een mer-rapportage verplicht. De ingrepen en veronderstelde effecten zijn enorm en alle veronderstelde effecten kennen letterlijk een flinke dosis onzekerheid. Voor het dermate grootschalig ingrijpen in het gebied middels deze PIP en de navolgende werken, moet met een grotere mate van zekerheid bekend zijn wat de uiteindelijke effecten zullen zijn. In navolging op voorgaande moet ook vastgelegd worden, dat als blijkt dat een scheurverbod of een bufferzone geen effect heeft, deze gronden weer volledig ten goede van de landbouw dienen te komen, zonder enige belemmering;</p>	<p>inrichtingsmaatregelen voor het plangebied zorgen, op zichzelf en in samenhang met projecten in de omgeving, niet voor belangrijke nadelige milieugevolgen. Het doorlopen van een milieueffectrapportage voor plannen (bij het Provinciaal Inpassingsplan) is niet noodzakelijk.</p> <p>e. De erfscan is inmiddels, met uw toestemming, uitgevoerd. Ze hoeven in dit PIP niet opgenomen te worden, omdat wat nodig is past binnen het geldende bestemmingsplan. De uitkomst wordt met u als eigenaar besproken. Alleen die zaken waar u als eigenaar aan mee wilt werken worden uitgevoerd.</p>	

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>e. Het PIP vermeldt dat er op uw locatie een erfscan moet worden opgesteld en uitgevoerd. De maatregelen en de effecten hiervan op uw bedrijfsvoering zijn niet helder, maar worden op deze wijze van vastlegging wel een verplichting. Dit kan niet zo zijn, de uitgewerkte erfscan moet worden opgenomen of de maatregelen rond het erf moeten worden opgeheven.</p>		
16.6	<p>Vergunningverlening: Graag zou u als grondeigenaar en als gebruiker, bewoner en eigenaar, door willen blijven boeren met de daarbij behorende omgeving in het Springendal/Dal van de Mosbeek, waarbij uw opvolger ook graag de mogelijkheid wil behouden om naar de toekomst toe een duurzaam boerenbedrijf te runnen dat dusdanig robuust mag zijn zonder al te veel beperkingen en met ontwikkelmogelijkheden, waarbij het ook nog mogelijk is om een fatsoenlijke boterham te kunnen blijven verdienen. U bent ondernemer met de daarbij behorende vergunningen. Graag zou u, in elk geval middels uitbreiding qua robuustheid, de mogelijkheid willen houden op uitbreiding van uw vergunning. Stilstand is voor een ondernemer achteruitgang. Dat door dit proces alle vergunningverlening stil komt te liggen is iets waar naar uw mening te makkelijk mee bedreigd wordt. Als u immers aan alle eisen en plichten voldoet mogen wij u immers geen vergunning weigeren. In artikel 2.3.2 wordt aangegeven dat het op voorhand gebruiken van de stikstofdepositieruimte die ontstaat door maatregelen, niet is toegestaan. Vastgelegd in het PIP is echter niet dat de stikstofdepositieruimte ten goede komt aan ontwikkelingen in de directe nabijheid van het gebied. Dit staat het verder robuust neerzetten van verblijvende agrarische</p>	<p>Het PIP gaat hier niet over, maar we hebben hier wel beleid voor. Zie 14.6 voor een toelichting hierop.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 16	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	bedrijven ons inziens in de weg. Het PIP dient hierin meer concreet te zijn.		
16.7	U spreekt uw oprechte zorgen uit voor de GGA. Deze opgave is de volgende in een rij rondom N2000 gebieden. U gaat ervan uit dat we met dit gebiedsproces al een enorme stap hebben gezet op weg naar een juiste GGA en dat er niet nog meer gronden van u verworven te hoeven worden waardoor u uw bedrijf in een juiste vorm kunt voortzetten naar de toekomst toe. U vindt het van belang dat u gehoord wordt en wil uw zienswijze graag nader mondeling toelichten. Een positieve reactie ziet u met belangstelling tegemoet.	Het huidige gebiedsproces richt zich op de hydrologische effecten en maatregelen en daarnaast op de nutriënten en de effecten daarvan op de aangewezen habitats. De GGA richt zich meer op de depositie van stikstof op de verzuringsgevoelige habitats binnen de N2000 gebieden. Hier is sprake van een overlap, maar de insteek is anders. Daarmee delen wij uw zorgen. Neemt niet weg dat zowel binnen het huidige gebiedsproces als voor de GGA ondernemers en grondeigenaren betrokken zijn en worden bij de uitwerking van de benodigde maatregelen. Voor beide processen geldt dat de intentie aanwezig is om zo min mogelijk negatieve effecten te veroorzaken op de bedrijfsvoering van de aanwezige ondernemers.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel voor het Inrichtingsplan als voor de verbeelding.	

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
17.1	Algemeen Uw cliënten namen kennis van het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Natura 2000-gebied Springendal en Dal van de Mosbeek (welke thans feitelijk ook mede ziet op de Roezebeek). U overlegt als bijlage 1 een afschrift van ons schrijven aan u d.d. 9 december 2021 waarin wij (lees hier en verder steeds: Gedeputeerde Staten van Overijssel) de terinzagelegging en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen hebben medegedeeld. Bij deze dient u namens uw cliënten een zienswijze/inspraakreactie in op dit ontwerp-Provinciaal Inpassingsplan (PIP). Uw cliënten kunnen zich in het geheel niet met dit ontwerp-PIP verenigen (voorzover hierna niet zeer expliciet anders mocht worden medegedeeld). Deze zienswijze/	Wij delen uw standpunt dat op de huidige locatie uw cliënt geen landbouwbedrijf kan voortzetten op de wijze zoals dit tot nu toe is gedaan. Hierover zijn wij echter al meerdere malen met uw cliënten in overleg geweest en per mail is dit ook schriftelijk vastgelegd door de projectleider. Wij zijn bereid ons maximaal in te spannen om met cliënt te komen tot een verplaatsing van het bedrijf, dan wel alternatieve bedrijfsvoering op de huidige locatie, dan wel een combinatie hiervan.	Nee

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>inspraakreactie keert zich derhalve tegen alle onderdelen van dit ontwerp-PIP.</p> <p>Aldus uw cliënten worden middels het beoogde PIP -nog steeds- de belangen van de landbouw in het plangebied -in het algemeen en ten aanzien van de bedrijven van uw cliënten in het bijzonder- onevenredig geschaad, en wordt de balans tussen de belangen van natuur en landbouw/ondernemen hiermee onevenredig aangetast. Gelet op alle regels, verplichtingen en beperkingen die middels het PIP op landbouwbedrijven in het plangebied komen te rusten, wordt het onmogelijk om nog op behoorlijke wijze het landbouwbedrijf uit te oefenen.</p> <p>Uw cliënten stellen zich op het standpunt dat dit in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Tegen het voorontwerp-PIP heeft u namens uw cliënten zienswijzen ingediend bij brief van 12 juli 2019. Deze brief (met zeven bijlagen) d.d. 12 juli 2019, voegt u thans bij (bijlage 2).</p> <p>Verzocht wordt de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Uw cliënten volharden nadrukkelijk in de standpunten die namens hen in deze zienswijze op het voorontwerp zijn ingenomen. Op onze reactie op de zienswijzen in de reactienota d.d. 9 september 2020, zal nader in onderliggend schrijven worden ingegaan.</p>		
17.2	<p>Mogelijkheid uitkoop</p> <p>Vooruitlopend op de reactie op onze reactienota (en andere aangelegenheden), constateert u dat wij hebben aangegeven bereid te zijn tot het uitkopen van uw cliënten en dat om die reden het gehele erf is opgenomen in het PIP. Wij concluderen in onze reactienotitie dat de rest van de reactie van uw cliënten (op het voorontwerp) niet</p>	<p>In oktober 2019 hebben wij uw cliënten een bieding uitgebracht voor aankoop/verplaatsing van het gehele bedrijf. Deze bieding is gebaseerd op basis van de huidige plannen (O-PIP), waarbij er vanuit wordt gegaan dat het bedrijf op de huidige locatie niet kan worden voortgezet. Namens uw cliënten is er uiteindelijk wel een tegenbod bij ons neergelegd, maar een nadere onderbouwing van het verschil is nooit aangeleverd, terwijl daar wel meerdere malen om verzocht is. Er zijn door ons ook diverse te koop staande potentiële</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>meer relevant is (hoewel wij er wel op ingegaan zijn).</p> <p>Het betreffende erf is al generaties familiebezit van uw cliënten. Uw cliënten voelen zich hiermee zeer verbonden. Dat zij bedrijfsmatig in hun toekomstmogelijkheden sterk beknot worden en daardoor vermoedelijk genoopt worden om te vertrekken, doet hen pijn.</p> <p>Niettemin zijn uw cliënten, vanuit het belang van het bedrijf, nog steeds bereid zich (tegen een reële prijs) te doen uitkopen, zoals ook in uw schrijven van 12 juli 2019 al was aangegeven. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Hoewel uw cliënten erop hopen dat overeenstemming kan worden bereikt, geldt dat ook rekening gehouden moet worden met de mogelijkheid dat partijen (onverhoopt) niet tot overeenstemming kunnen komen over de uitkoop(prijs). Voor uw cliënten is immers essentieel dat zij bij uitkoop de mogelijkheid hebben elders een ten minste gelijkwaardig bedrijf voort te kunnen zetten, waarbij uw cliënten voorts relevant achten dat zij al lange tijd ter plaatse hun bedrijf hebben uitgeoefend en tegen wil en dank worden geconfronteerd met overheidsinitiatieven die hun toekomst ter plaatse ongewis maken. Zolang er geen sprake is van uitkoop, hebben uw cliënten er een zwaarwegend belang bij om op een behoorlijke wijze hun bedrijfsvoering ter plaatse voort te kunnen zetten. De voorgenomen uitkoop is dus op zichzelf geen reden, om aan de zienswijzen van uw cliënten voorbij te gaan.</p> <p>In dit kader verwijzen uw cliënten naar een bijeenkomst d.d. 9 december 2021 in de raadszaal van de Gemeente Dinkelland te Denekamp. Uw cliënten gaven aan dat tijdens deze bespreking door een van onze medewerkers is medegedeeld dat iedere</p>	<p>hervestigingslocatie bij uw cliënten onder de aandacht gebracht, maar blijkbaar werden deze door uw cliënten niet geschikt geacht.</p> <p>Omdat vanuit het project de optie tot behoud van het bedrijf in aangepaste vorm op de huidige locatie ook nog bespreekbaar is, zijn uw cliënten informeel geïnformeerd over compensatiegrond die gereserveerd is voor deze casus. Een formeel aanbod hiervan is echter niet mogelijk, omdat in het O-PIP het huidige bedrijf is wegbestemd, wat geen basis geeft om compensatiegrond aan te bieden.</p> <p>Bij het eventueel toch verkopen van het gehele bedrijf behoort terugkoop van het erf tot de mogelijkheden.</p> <p>Uit de bouwvergunning blijkt dat er geen sprake is van twee volledig gescheiden, zelfstandige woningen, maar van inwoning, waarbij er een onderlinge relatie is tussen de twee woongedeelten. De huisnummering en andere zaken die zouden kunnen duiden op twee zelfstandige woningen (gescheiden WOZ, gas, water, electra) zijn hierbij niet van belang.</p> <p>Op 14 juni 2022 is er een gesprek met u geweest. Hierin hebben wij, in lijn met de eerder aan u gestuurde mail, aangegeven dat wij vanuit de te nemen natuurherstelmaatregelen uw kuilvoerplaten grotendeels moeten saneren. Wij zien geen alternatieve locatie en wij zien daarmee geen mogelijkheid om op de huidige plek een agrarische bedrijf in de huidige vorm voort te zetten. Wij hebben ook aangegeven u maximaal te willen ondersteunen in de plannen die u, gelet op deze situatie, voor uw bedrijf maakt.</p>	

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>grondeigenaar door een rentmeester is bezocht en dat de mogelijkheden met een ieder zijn besproken. Echter bleek dit, zo geven uw cliënten aan, niet het geval: ook andere aanwezigen wisten niet waar zij aan toe waren.</p> <p>a. Ook hebben uw cliënten tot op heden niets vernomen omtrent ruiling en/of financiële compensatie. Dit ziet dan -voor uw cliënten- op: compensatie voor de maatregelen als zodanig, indien uw cliënten er toch op aangewezen blijven hun bedrijf ter plaatse uit te oefenen;</p> <p>b. dan wel uitkoop (hetzij door ruiling, hetzij door financiële uitkoop, of een combinatie).</p> <p>Namens uw cliënten heeft een makelaar/ontwikkelaar hier meermalen navraag naar gedaan, maar dat heeft niet tot duidelijkheid mogen leiden. Uw cliënten weten dus nog niet waar zij aan toe zijn, en geven aan dat er ook nog geen afspraak voor een bespreking met hen is gemaakt. Noch wat betreft gehele uitkoop, noch wat betreft (bij het uitblijven van gehele uitkoop) compensatie voor de maatregelen waarmee uw cliënten geconfronteerd worden. In dit kader is verder aandacht voor het volgende van belang.</p> <p>Bij eerdere gelegenheden is gesproken over de mogelijkheid van uitkoop van uw cliënten, met de optie op latere terugkoop van in ieder geval het erf. Het idee is dan dat het bedrijf elders wordt voortgezet en - in het kader van de overdracht van generatie op generatie - uiteindelijk de de zoon van uw client hierin de leidende rol zal spelen (en uiteindelijk het bedrijf als zodanig overneemt en voortzet). En dat dan de heer en mevrouw terugkeren naar het voorvaderlijke erfgoed om hier hun oude</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>dag te slijten, mogelijk nog hobbymatig wat vee te houden, en mogelijk een recreatieve/toeristische onderneming op te zetten (precieze details te zijner tijd nog te bezien), eventueel in het kader van een landgoed. De regeling van de terugkoopoptie is op zich een civielrechtelijke aangelegenheid die in de betreffende overeenkomst tot uitdrukking is te brengen, maar de planologische mogelijkheden dienen er ook te blijven. Het huidige ontwerpplan (waarin het erf nu een kale woonbestemming toebedeeld krijgt, en het dus niet meer om een "agrarisch erf" gaat), maakt dit onmogelijk. Uw cliënten achten dit niet terecht. Dit nog losgezien ervan dat er nu sprake is van twee (bedrijfs)wooneenheden, en dit er blijkbaar één wordt, waartegen uw cliënten zich eveneens verzetten.</p> <p>In het kader van de mogelijkheden (voor de toekomst) ter plaatse verwijzen uw cliënten naar een e-mail van 3 september 2021 (bijlage 3). Deze is ook in de CC aan de provincie gezonden (met wie de gemeente -zo schrijft zij- in dit kader ook overleg heeft gehad). Deze e-mail werd verzonden naar aanleiding van een bezoek van de Gemeente Dinkelland- aan uw cliënten d.d. 15 juli 2021 om een en ander te bespreken en de locatie te bezichtigen. Er zijn toen meerdere mogelijkheden voor de locatie besproken, zoals toerisme en/of recreatie alsmede zorgactiviteiten. Ook is het in de gebouwen creëren van appartementen besproken, waar de betreffende gemeentelijke functionarissen toen wel mogelijkheden in zagen.</p> <p>Uw cliënten verwijzen verder naar de inhoud van de e-mail.</p> <p>Verder moet er rekening mee gehouden worden dat het in deze tijd heel moeilijk is om elders een agrarische onderneming op te</p>		

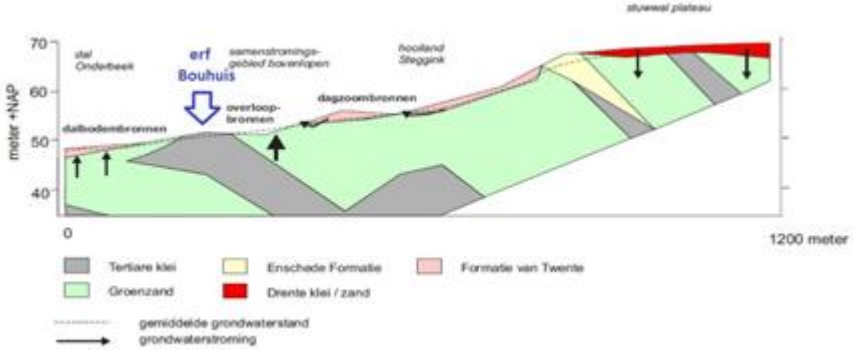
Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>zetten. Er zijn weinig bedrijven te koop, en waar wel een bedrijf te koop komt wordt dit veelal snel "weggekaapt" door kapitaalkrachtige kopers. De prijzen rijzen dan ook de pan uit. Een nieuw bedrijf opzetten, is ook heel moeilijk, gelet op de stikstofcrisis die nog steeds gaande is en die feitelijk alle bedrijven als een schaduw boven het hoofd hangt.</p> <p>Daar komt bij dat uw cliënten zich sterk met hun omgeving verbonden voelen en meermalen hebben aangegeven in ieder geval graag in Twente te willen blijven. Een "compensatie" die eruit zou bestaan dat uw cliënten op een willekeurige plaats elders in het land een bedrijf kunnen opzetten, wordt door uw cliënten dus niet als "compensatie" ervaren. Uw cliënten hebben het gevoel dat hiermee door ons tot dusver geen tot (te) weinig rekening is gehouden.</p> <p>Met dit een en ander dient bij een eventueel aanbod aan uw cliënten dus terdege rekening te worden gehouden.</p> <p>Dit maakt ook dat - onverminderd de door uw cliënten uitgesproken bereidheid om zich te doen uitkopen – uw cliënten er een hard hoofd in hebben of hierover overeenstemming kan worden bereikt. Dit maakt dat het van belang blijft hun toekomstmogelijkheden ter plaatse niet bij voorbaat uit te sluiten. Ook losgezien van de wens tot mogelijke terugkoop, als voornoemd.</p>		
17.3	<p>Aansluiting bij gezamenlijke zienswijze</p> <p>Uw cliënten geven verder aan dat zij zich, mede uit solidariteit, hebben aangesloten bij een gezamenlijke zienswijze die vanuit een aanmerkelijke groep bezorgde/benadeelde grondeigenaren is ingediend.</p> <p>Niettemin dienen uw cliënten bij dezen hun persoonlijke zienswijze in, die zo nodig dient te worden opgevat als - hen persoonlijk</p>	<p>U verwijst naar de bijeenkomst van 9 december 2021. Tijdens deze bijeenkomst is geprobeerd om veel van de vragen en zorgen in het gebied te beantwoorden, direct of na vergadering in de BAC. De BAC heeft op 21 januari 2022 vergadert en de antwoorden op de daar besproken vragen zijn te vinden als bijlage 1 bij deze Nota van Antwoord.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>betreffende - aanvulling op de vorenbedoelde gezamenlijke zienswijze. Dit is - binnen de zienswijzentermijn - mogelijk. De volledige inhoud van zowel de gezamenlijke zienswijze als onderliggende brief, geldt als de zienswijze van cliënten op het ontwerp PIP. Hoewel aldus cliënten de inhoud van de gezamenlijke zienswijze en onderliggend schrijven op elkaar aansluiten, gaat waar nodig de inhoud van onderliggend schrijven (de persoonlijke zienswijze) voor.</p> <p>Uw cliënten sluiten zich derhalve aan bij de door een brede groep van grondeigenaren gedeelde gevoelens van onvrede over het gelopen proces tot nu toe. Deze onvrede is op 30 augustus 2021 namens diverse grondeigenaren doorgegeven aan de burgemeesters, wethouders, raadsleden, commissieleden van de gemeenten Tubbergen en Dinkelland (bijlage 4). Uw cliënten sluiten zich (zo nodig nu) ook bij de inhoud van dit schrijven van 30 augustus 2021 aan, en verzoeken de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen als integraal onderdeel van deze zienswijze. Naar uw cliënten hebben begrepen werden de gevoelens van onvrede ook onderkend en deels gedeeld binnen de betreffende gemeenteraden.</p> <p>Uw cliënten geven -in aansluiting op de gezamenlijke zienwijze- aan dat (ook) zij hebben vernomen dat doordat vanuit verschillende kanten uit het gebied door grondeigenaren werd aangegeven dat er behoefte aan meer duidelijkheid in de compensatie en schadevergoeding was, het PIP (tijdelijk) is opgeschort.</p> <p>Ook was en is er (bij uw cliënten, zo geven zij in aansluiting op de gezamenlijke zienswijze aan, en zo zij begrepen ook bij veel andere grondeigenaren) veel onvrede over het</p>	<p>De bijeenkomst van 9 december 2021 vond plaats tijdens een periode van veel coronabesmettingen. Om die reden is de keus gemaakt niet de gehele BAC aanwezig te laten zijn. Achteraf had dit wel gekund en is deze inschatting te voorzichtig geweest. De BAC staat open voor een nieuwe bijeenkomst. Het moet dan geen herhaling van zetten zijn, maar gaan over een specifiek onderwerp gericht op de toekomst. De BAC neemt op dit moment geen initiatief tot zo'n bijeenkomst. Suggesties voor onderwerpen zijn welkom.</p> <p>Ten aanzien van het proces van het fieldlab verwijzen wij u naar bijlage 1 en de beantwoording van 1.1 in deze nota.</p> <p>Ten aanzien van betrokkenheid van de omgeving/bewoners bij het verdere gebiedsproces, verwijzen wij u naar de beantwoording van 1.2 in deze nota.</p>	

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>gelopen proces. Dit is vanuit de grondeigenaren duidelijk gemaakt in meerdere gesprekken onderling bij de avonden die georganiseerd zijn door LTO Noord afdeling Noord Oost Twente waarbij ook een vertegenwoordiger van uw Bestuurlijke Advies Commissie (BAC) en de programmamanager ontwikkelingsopgave N2000 en uw coördinator grondzaken aanwezig waren. Daar is - zo geven uw cliënten aan - tot twee keer toe beloofd dat de grondeigenaren met de leden van de BAC om tafel zouden kunnen om met elkaar een gesprek te hebben over het fout gelopen proces, de beantwoording van een aantal prangende vragen en een oplossing voor de gemaakte fouten, met name het diskwalificeren van het eerste fieldlab en de ontkenning van de toegezegde O-meting van de waterkwaliteit door ons.</p> <p>Daarna is er, zo geven uw cliënten in aansluiting op de algemene zienswijze aan, op 9 december 2021 een gesprek geweest te Denekamp (in het voorgaande al even genoemd) in het gemeentehuis van de Gemeente Dinkelland om te praten en van gedachten te wisselen over het verloop van het gebiedsproces dat al ruim 6 jaar loopt. Daar hebben de betreffende grondeigenaren hun vragen en opmerkingen wederom gesteld en naar aanleiding van de bespreking op papier gezet (bijlage 5)'. Uw cliënten sluiten zich (zo nodig nu) ook bij de inhoud 'van dit schrijven naar aanleiding van de bespreking van 9 december 2021 aan, en verzoeken de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen als integraal onderdeel van deze zienswijze. Deze middag van 9 december 2021 was -zo geven uw cliënten aan- aan de grondeigenaren wederom toegezegd dat de voltallige BAC (met beslissingsbevoegdheid)</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>aanwezig zou zijn. Dit was echter niet zo. Aanwezig was de gedeputeerde en namens de BAC waren de voorzitter en een lid wel persoonlijk aanwezig. De overige BAC-leden, zo begrepen de aanwezige grondeigenaren, namen deel aan een whatsapp-groep met reacties naar enkel de heer voorzitter. Wel namen ze door middel van deze app de vrijheid om zelfs een toezegging van de projectleider terug te trekken, zo begrepen uw cliënten. Verder was er geen communicatie met hen mogelijk, zo begrepen uw cliënten. Vragen en opmerkingen vanuit de grondeigenaren zijn niet zijn opgelost of beantwoord. Ook zou er, zo vernamen uw cliënten, na 9 december 2021 nog een herhalingsafpraak komen met de grondeigenaren uit het gebied. Deze staat echter ook nog niet gepland. Gelet op het voorgaande delen uw cliënten -in aansluiting op de gezamenlijke zienswijze-het, naar zij ervaren, breed onder grondeigenaren levende gevoelens dat zij niet serieus worden genomen. Ook uw cliënten voelen zich geheel niet gehoord en dit bewijst in de ogen van uw cliënten de onterechte onderwaardering van de grondeigenaren in het gebiedsproces. Dit terwijl de daadwerkelijke kennis over de gronden wel bij de grondeigenaren zit (onder wie uw cliënten). Na uitvoerige bestudering van het PIP kunnen ook uw cliënten - zo geven zij in aansluiting op de gezamenlijke zienswijze aan - in de vele honderden bladzijden geen onderbouw vinden voor de extra benodigde 80 hectare landbouwgrond die volgens het eerste Fieldlab niet nodig was. Dit terwijl het plan van het eerste Fieldlab, die echt het veld in is geweest, door u en door de Terrein Beherende Organisaties werd terzijde werd gesteld omdat het niet voldoende onderbouwd</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>zou zijn (wat uw cliënten sterk in twijfel trekken). Deze beslissing is, zo geven ook uw cliënten aan, door ons (in samenspraak met de Terrein Beherende Organisaties) geheel eenzijdig genomen en niet goed gecommuniceerd. Kennelijk wilden wij - zo ervaren ook uw cliënten het - deze beslissing niet ter discussie gesteld zien, en dat terwijl bij de installatie van het eerste Fieldlab, werd gezegd (zo geven uw cliënten aan) dat de bevindingen van dit Fieldlab leidend en bindend zouden zijn. (Ook) uw cliënten vragen zich af: nu uiteindelijk de rekening van die extra 80 hectare daar hun advies niet is overgenomen? Dit zouden, aldus ook uw cliënten, toch zeker niet de grondeigenaren moeten zijn, die hiermee tegen wil en dank geconfronteerd worden.</p> <p>Uw cliënten sluiten zich - in aansluiting op de gezamenlijke zienswijze - aan bij de binnen de grondeigenaren breed levende wens dat er in het PIP en anders daarbuiten als extra een vervolggagenda wordt opgesteld waarin de grondeigenaren (onder wie uw cliënten) ook kunnen meepraten en meedenken en meebeslissen over maatregelen en de wijze van uitvoering hiervan in dit gebied waarmee zij zich verbonden voelen (en over nota bene hun gronden).</p>		
17.4	<p>Nader ten aanzien van de persoonlijke situatie van uw cliënten</p> <p>Ten aanzien van hun persoonlijke situatie voeren uw cliënten verder het volgende aan. Uw cliënten wensen dat de het vigerende (en nog vrij recente) inrichtingsplan dat in april 2019 door ons is vastgesteld (zie bijlage 6, met name het gedeelte dat hierop door uw cliënten is aangeduid met een handgeschreven "punt 1"). Deze voorzag erin dat uw cliënten op een normale wijze ter plaatse een melkveebedrijf annex</p>	<p>De geohydrologie van het gebied is complex. Het hydrologisch herstel betreft zowel grond- als oppervlaktewater. In de Hazelbekke komen drie bronsysteemtypen voor (IP figuur 18, pag 27). Het erf van uw cliënten ligt tussen de overloopbronnen en dalbodembronnen (zie figuur geschematiseerde doorsnede hieronder).</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>(rosé)stierenhouderij konden (blijven) bedrijven, op de bestaande locatie in het beekdal Hazelbekke. En niet om het erf uit te werken conform de gebiedsanalyse P.A.S. (van september 2015), voor zover nog relevant. En het niet uitvoeren van de maatregel M38 (herstel hydrologie: aanpassen Erve Hazelbekke t.b.v. verhogen beekprofiel "Hazelbekke").</p> <p>Uw cliënten wensen verder enige feitelijke onjuistheden die in (een bijlage bij) het PIP zijn opgenomen, te corrigeren.</p> <p>In het inrichtingsplan (bijlage 1 bij de regels van het PIP), ten aanzien van de knelpunten, is, in paragraaf 3.5.5., op pagina 36, het volgende vermeld:</p> <p><i>"Verdroging</i> <i>In Centrale Hazelbekke zijn geen grote verdrogingsknelpunten: De peilbuizen laten een voldoende hoge grondwaterstand zien en ook het geringe voorkomen van indicatorsoorten als Grote brandnetel en Gewone braam wijzen uit dat verdroging hier niet aan de orde is (Fieldlab, 2018, bijlage 3 J. Wel is sprake van diepe insnijding van de beek ter hoogte van Erve Hazelbekke. De beek gaat hier met een sterke helling door een duiker heen. Dit veroorzaakt terugschrijdende erosie (afkalven van beekbodem in stroomopwaartse richting) in de beek."</i></p> <p>Uw cliënten geven aan dat het pertinent onjuist is dat de beek hier met een sterke helling door een duiker moet. Want deze duiker ligt er nagenoeg waterpas in, op ruim 1 meter diepte. De gestelde terugschrijdende erosie is simpel op te lossen door een zwanenhals op deze duiker te plaatsen in stroomopwaartse richting van de beek en zodoende de gewenste hoogte te realiseren van de oostelijke tak van de Hazelbeek. Zie</p>	 <p>Het erf heeft zich in een aantal decennia steeds verder het dal in ontwikkeld (de oude boerderij ligt net tot aan de rand van het dal). Omdat het hydrologisch systeem ter plaatse ondiep ligt door de opduiking van de Tertiaire klei vormt de locatie van de bergingschuur en kuilvoerplaten een blokkade voor de natuurlijke doorstroming van grond- en oppervlaktewater. De huidige verduikering zorgt een technische doorvoer, maar is geen alternatief voor de natuurlijke doorstroming van grond- en oppervlaktewater.</p> <p>Hoewel verdroging niet het grootste probleem is, is stagnatie van grond- en oppervlaktewater dat wel, mede omdat het grondwater in de noord- en zuidtak te voedselrijk is en via de beekloopjes tot afvoer moet blijven komen. Alleen ter hoogte van het trilveen is het grondwater (kweldruk) voedselarm door de lange stroombanen van het grondwater die vanaf het stuwwalplateau komen (figuur 18). Die grondwaterdruk is op het erf ook zichtbaar door de roestkleur van de ijzerrijke kwel tussen de voegen van de straatklinkers, die daar de natuurlijke stroombanen verstoren.</p> <p>Gezien de risico's op het toenemen van piekbuien en versnelde afvoer is een natuurlijke doorvoer van oppervlaktewater voor de natuur de enige duurzame oplossing. Daarnaast heeft het grote verharde oppervlak een negatieve invloed op de natuurlijke stroombanen van het grondwater van de grondwater gevoede natuur.</p> <p>Met de tekst sterke helling wordt niet de duiker bedoeld, maar het verschil in hoogte tussen de beekbodem en de instroomopening van de duiker. De duiker ligt vlak zoals uw cliënten zeggen. Dat knelpunt is met een technische maatregel op te lossen, maar is niet het alternatief voor herstel van de natuurlijke doorstroming van grond- en oppervlaktewater.</p>	

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>bijlage 7, bij het hierop door uw cliënten handgeschreven aangeduide "punt I" (op de kaart is met nummer 311 de beek aangeduid, en bij het op de kaart weergegeven nummer 698 begint de duiker). Uw cliënten geven aan dit al eerder aan de orde is geweest bij het project "Terug naar de bron" (ongeveer een vijftiental jaar geleden), en destijds niet is doorgegaan doordat toentertijd ook de hoeveelheid water van de noordelijke tak van de Hazelbeek door deze duiker moest. Naar de inschatting van uw cliënten ongeveer 75 % van de van de totale hoeveelheid op dit punt van de beek, terwijl 25 % van de oostelijke tak van de beek afkomstig is. Doordat dit - zo werd toentertijd door bij het project betrokkenen gesteld - dit op problemen zou stuiten bij een hevige regenbui (> 40 mm) is destijds besloten om de noordelijke tak om het erf heen te leiden. In de voornoemde bijlage is dit te zien (bij het door uw cliënten handgeschreven aangeduide "punt II" (het op de kaart weergegeven nummer 311 geeft zoals gezegd de beek aan). Uw cliënten geven aan dat dit alles ook bekend is bij een lid van het huidige Fieldlab. Ook heeft de duiker aldus uw cliënten geen enkele drainerende werking omdat de duiker opgesloten zit in een dik zandpakket en er geen buisdrainage ligt. Uw cliënten geven aan dat dit destijds is onderzocht en vastgesteld door een hydroloog, destijds lid van Fieldlab. Uw cliënten bieden ons (c.q. de bestuurlijkadviescommissie) aan om de situatie ter plaatse met uw cliënten te komen bekijken.</p> <p>Mochten wij de vorenbedoelde maatregel toch - ondanks de zienswijze - willen doorvoeren, dan verzoeken uw cliënten om de scheiding van de te nemen maatregel 30 meter in noordelijke richting te verplaatsen om</p>	<p>Het alternatief wat u toelicht in uw zienswijze is een deel van de oplossing, maar niet voldoende voor systeemherstel.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheid is in grote lijnen gelijk aan die in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 binnen de geldende bestemming 'Agrarisch - 1', in die zin dat er slechts 3 van de 8 randvoorwaarden overgenomen zijn. Er komt dus geen extra te vergaande beperkingsmogelijkheid c.q. zwaarder planologisch regime te liggen dan nu al het geval is.</p> <p>Vooralsnog is deze wijzigingsbevoegdheid overgenomen, maar als de Omgevingswet per 1 januari 2023 in werking treedt, komt die bevoegdheid bij wet te vervallen en is de bezorgdheid niet meer relevant.</p>	

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>zodoende de aan uw cliënten toebehorende schuur en een drietal voersilo's met wanden en de opvang voor perssappen en de opslag van vaste mest met opvangputten voor gier, te kunnen sparen. Zie bijlage 8 (bij de door uw cliënten hierop handgeschreven weergegeven punten 1 en 2: punt 2 is 30 meter noordelijker en zodoende blijft er nog ruim 50 meter over tot aan de betreffende duiker, die zich bij punt 3 bevindt).</p> <p>In dat geval moet er nog wel compensatie komen voor de rest van de silo's met wanden en opvangputten (vier silo's, alsmede daarnaast nog de opslag van andere materialen en vulzand). Dit zou dan geheel moeten worden ingericht naast de ligboxenstal op de (nog) aan te werven grond die nu van Natuurmonumenten is (een en ander met de compensatie of ter compensatie). Uw cliënten deelden mede dat van onze zijde is aangegeven dit te willen regelen, maar dat uw cliënten hier naderhand niets meer van gehoord hebben.</p> <p>Uw cliënten wijzen er verder op dat op de eigenarenkaart 20190701 "Hazelbekke" d.d. 13 december 2021 (bijlage 9) goed is te zien dat het door uw cliënten gevoerde boerenbedrijf (zie het door uw cliënten handmatig aangegeven punt 1 op de kaart) in het geheel geen negatieve gevolgen heeft voor het alluviale bos. Al het alluviale bos in de nabije omgeving staat vermeld als "goed" < 0,7 mg/l), zie bij punt 2. Eerst een stuk meer oostelijk begint het bos "matig" te worden en nog verder weg "slecht" (zie handmatig aangegeven punt 3 op de kaart). Aldus uw cliënten is dit te verklaren doordat vooral ter plaatse waar de toestand "slecht" zou zijn (en in iets mindere mate waar de toestand "matig" zou zijn) het beekje langzaam begint te lopen en er daarom</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>feitelijk geen sprake is van beekbegeleidend bos. Zelfs het trilveen in noordoostelijke richting is goed, zo goed zelfs dat dat het zeer zeldzame Alpenheksenkruid hier groeit. Van nadelige invloed van het bedrijf van uw cliënten blijkt dus niet.</p> <p>Ten aanzien van het gebiedsproces omtrent de Roezebeek stellen uw cliënten zich op het standpunt dat als de beoogde doelen elders tot ontwikkeling zijn ge omen, de ontnomen gronden terug naar de landbouw dienen te gaan. En dat als er beperkingen aan het gebruik van gronden worden gesteld (zoals stoppen met of het beperken van bemesten, sloten dempen, drainage verwijderen, het bijhouden van een minerale boekhouding bovenop de boekhouding die sowieso moet worden bijgehouden, en het wegen van opbrengsten), als dit wordt doorgevoerd, van tijdelijke aard zal zijn.</p> <p>Ook is uw cliënten nog niets bekend over de afspoelingsgeul (zie de voornoemde bijlage 7, bij de door uw cliënten handmatig aangebrachte aanduiding "punt III"). Dus hóe breed en diep die zou moeten worden (in verband met de bewerkingen die volgens onze plannen aan de geul worden aangebracht), is nog niet bekend. De koeien moeten door deze geul om het weiland te bereiken (of van het weiland terug te komen) in het kader van de weidegang. Door de onduidelijkheid van de plannen is onzeker of en hoe dit (nog) mogelijk zal zijn.</p> <p>Uw cliënten zijn het er verder niet mee eens dat er (nota bene zonder voldoende toelichting, zomaar) 3 hectare tijdelijk grasland wordt omgezet naar permanent grasland. Dit betreft de percelen kadastraal bekend A2575 en A4233. Verder voeren uw cliënten aan dat de zogenoemde "omleiding afwatering erf' weinig effect op de habitats in</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>de Hazelbekke heeft, omdat de perssappen allemaal worden opgevangen in opvangputten. Hetzelfde geldt voor de vaste mestbak met wandjes. Op het erf wordt verder op drie punten het hemelwater afgevoerd met greppels die rechtstreeks verbonden zijn met de Hazelbeek, zonder dat het water dus over open gronden stroomt. Zo is er feitelijk op dit moment al in voorzien dat de Hazelbeek (en het verdere plangebied) niet (of nauwelijks) wordt beïnvloed door het boerenbedrijf van uw cliënten. En dat maatregelen die uw cliënten in hun bedrijfsvoering (verder) belemmeren, dus niet nodig zijn. Uw cliënten voeren verder aan dat het niet terecht is dat de bestemming van het erf nu beperkt wordt tot blijkbaar één wooneenheid. Dit terwijl er momenteel sprake is van twee (bedrijfs)wooneenheden. Weliswaar onder eenzelfde dak, maar het zijn wel twee wooneenheden die dus zo nodig als zodanig afzonderlijk van elkaar overgedragen kunnen worden. Los van de vraag of uw cliënten dat zouden wensen, is het niet terecht dat deze mogelijkheid hen (voor de toekomst) ontzegd zal worden. Uw cliënten zijn erg ontstemd door het (dreigende) verdwijnen van één van de twee wooneenheden, en willen graag weten hoe dit bij ons tot stand gekomen is. Uiteraard wordt verzocht dit weer te herstellen. Verder worden met dit plan de planologische mogelijkheden voor het erf (c.q. ook voor de wooneenheid/wooneenheden) tezeer beperkt. Immers zal (ook ander dan agrarisch) bedrijfsmatig gebruik blijkbaar niet mogelijk zijn. Zoals het opzetten van een recreatieve onderneming met eventuele bijpassende horeca (al dan niet in het kader van een landgoed), waarvoor de locatie zeer geschikt zou zijn. Het is niet terecht dat deze</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>mogelijkheden uw cliënten (voor de toekomst) ontzegd worden.</p> <p>Uw cliënten hebben verder begrepen dat op een deel van de percelen beweiding niet meer mogelijk zal zijn. Dit achten uw cliënten een onterechte beperking.</p> <p>Verder wijzen uw cliënten op de mogelijkheid tot het opleggen van nog verdere beperking, die het ontwerpplan in zich draagt. In het ontwerp-PIP staat onder de percelen die "agrarisch 2" zijn benoemd immers nog de volgende wijzigingsmogelijkheid die verdere inperking van het bedrijf mogelijk maakt door de gronden te bestemmen als natuur:</p> <p><i>"3.6 Wijzigingsbevoegdheid Burgemeester en Wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de bestemming 'Agrarisch - 2' wordt gewijzigd in de bestemming I Natuur' mits:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>de wijziging past binnen het provinciaal beleid voor het Natuurnetwerk Nederland;</i> - <i>de wijziging betrekking heeft op een nieuw aaneengesloten gebied met een oppervlakte groter dan 1,00 hectare, dan wel op een nieuw aaneengesloten gebied kleiner dan 1,00 hectare in geval er aangesloten wordt bij een groter bestaand aaneengesloten gebied;</i> - <i>geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in artikel 3.1 onder b. en d. genoemde waarden en/of doelstellingen en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden."</i> <p>Aldus uw cliënten is dit zeker een te vergaande (extra) beperkingsmogelijkheid (die immers het blijven uitoefenen van de landbouw niet alleen beperkt maar uitsluit), die bovendien de mogelijkheden om hiertegen te zijner tijd rechtsbescherming in te roepen tezeer beperkt.</p>		

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Onverminderd de bezwaren die uw cliënten nu al tegen het ontwerpplan hebben in de huidige vorm, is deze extra beperkingsmogelijkheid geheel onverteerbaar.</p>		
17.5	<p>Reactie op reactienota op zienswijze voorontwerp U reageert namens uw cliënten verder als volgt op wij reactienota d.d. 9 september 2020.</p>		
	<p><i>Uw punt 6.1.</i> Er wordt aangegeven dat dat omdat aan de wensen van uw cliënten (uitkoop) gehoor wordt gegeven, wij op de argumenten van uw cliënten slechts beperkt ingaat. Uw cliënten hebben aangegeven bereid te zijn zich te doen uitkopen (tegen een reële prijs). In het voorgaande is al aangegeven dat dit op zichzelf geen reden is aan de zienswijzen voorbij te gaan, omdat immers nog moet blijken of partijen het eens worden over de uitkoop(prijs). Uw cliënten zijn het er niet mee eens dat op hun huisperceel de belangen van de natuur moeten prevaleren boven landbouw. Uit Europese regelgeving geldt niet dat dit uitgerekend voor het huisperceel van uw cliënten zou moeten gelden. Dat het huisperceel van uw cliënten is begrensd als Ontwikkelingsgebied is een arbitraire keuze. Dit gebied is al sinds jaar en dag landbouwkundig in gebruik, en nu wordt dit van het ene op het andere moment sterk beperkt. Of sprake is van een goede ruimtelijke ordening, dient wel degelijk op planniveau (c.q. per betrokken perceel of deel daarvan) te worden gezien. Uw cliënten stellen zich op het standpunt dat landbouw op hun betreffende locatie de juiste functie op de juiste plaats is, omdat dit gebied al zeer lang</p>	<p>Zie ook onze reactie bij 17.2. Uit Europese regelgeving blijkt inderdaad niet direct dat het huisperceel van uw cliënten in gebruiksmogelijkheden zal moeten worden beperkt. Als provincie zijn wij echter bevoegd gezag om de Natura 2000-opgave uit te werken op gebiedsniveau. Dit gaat via een zorgvuldig proces van het aanwijzingsbesluit (bevoegd gezag rijk) naar het beheerplan en dan het inrichtingsplan/PIP. Al deze besluiten hebben volgens de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) ter inzage gelegen en daarmee voor inspraak, zienswijzen en beroep open gestaan. Ook in het beheerplan was het huisperceel al begrensd. Bij het opstellen van voorliggend inrichtingsplan/PIP is opnieuw gekeken wat nodig is om de habitats te beschermen. Daarmee is voorliggend plan een uitwerking van Europese regelgeving en is er geen sprake van een sterke beperking die “van het ene op het andere moment” wordt opgelegd. Ook is er geen sprake van een arbitraire aanwijzing van het huisperceel zoals uit onze reactie bij 17.4 moge blijken, waarin de argumenten voor het opnemen van het huisperceel zijn beschreven.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>landbouwkundig in gebruik is. Uw cliënten handhaven hun standpunt.</p> <p><i>Uw punt 6.2.</i> Uw cliënten handhaven hun standpunten over de onduidelijkheid van het plan. Dit is niet alleen een kwestie van juridische opbouw/juridisch taalgebruik. Een ondernemer (dus ook uw cliënten) kan uit de documenten behorende bij het voorontwerp-PIP niet (laat staan eenduidig) opmaken welke activiteiten nu wel en niet toegestaan. Onder andere en met name bijlage 1 bij de planregels is dermate ingewikkeld, dat onduidelijk is welke maatregelen nu op welke delen van het plangebied betrekking hebben (dit is niet duidelijk aan de hand van de kaarten). Men kan in die situatie dus niet op basis van enige rechtszekerheid het boerenbedrijf uitoefenen. Dit zal in de praktijk funest zijn voor een behoorlijke bedrijfsvoering. Dat de natuur zich niet altijd door grenzen laat binden, maakt dit niet anders. Uw cliënten handhaven hun standpunt.</p>	<p>Voor wat betreft de juridische opbouw van met name de regels zijn wij gebonden aan landelijk verplichte normen en opbouw. Alleen de inhoud daarvan is vrij, maar wordt vooral gevormd door jurisprudentie. De opbouw van de bijlagen is geheel vrij. Wij zien wel mogelijkheden voor verduidelijking van de kaarten en zullen die in de vast te stellen versie opnemen.</p>	<p>Ja, de kaarten worden verduidelijkt.</p>
	<p><i>Uw punt 6.3.</i> Inmiddels is de Roezebeek aan het (ontwerp) PIP toegevoegd. Door deze wijze van handelen is het wel zo dat er geen voorontwerp PIP ten aanzien van de Roezebeek ter inzage is gelegd en hierop geen zienswijzen konden worden ingediend (alleen een ontwerp PIP), dus uit oogpunt van rechtsbescherming is dit niet de wenselijke manier van handelen.</p>	<p>Het is juist dat voor de Roezebeek geen voorontwerp terinzage heeft gelegen. Een voorontwerp heeft echter geen enkele juridische status en de rechtsbescherming komt niet in het geding als dat niet gepubliceerd wordt. Een voorontwerp ter inzage leggen is een vrijwillige, extra processtap om het maatschappelijk draagvlak te peilen. In dit geval is vanwege de voortgang van het hele PIP (en de belangen van alle andere belanghebbenden) gekozen voor de Roezebeek het voorontwerp over te slaan, omdat het nog niet ver genoeg uitgewerkt was. Overigens kan op een voorontwerp een inspraakreactie worden gegeven en geen zienswijze worden ingediend. Dat zijn twee verschillende juridische aangelegenheden.</p>	<p>Nee</p>
	<p><i>Uw punt 6.4</i> Uw cliënten hebben geconstateerd dat het PIP de nodige (verdere) beperkingen voor het bedrijf van uw cliënten met zich mee zal</p>	<p>Zie onze reactie bij 17.2 en hier bij 'Uw punt 6.1'</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>brengen (zoals in de zienswijze op het voorontwerp opgesomd). Wij hebben hierin aanleiding gezien het gehele erf van uw cliënten in het (ontwerp) PIP op te nemen. Voor zover dit is gedaan met de bedoeling (alsnog) een uitkoop mogelijk te maken, geven uw cliënten aan dat zij (zoals eerder aangegeven) nog steeds bereid zijn zich (tegen een reële prijs) te laten uitkopen. Maar het is - mede omdat er sinds het verschijnen van de reactienota verder geen ontwikkelingen in de richting van uitkoop zijn waargenomen - nog niet zeker of er inderdaad sprake zal zijn van een geslaagd uitkooptraject. Indien de uitkoop (onverhoopt) niet doorgaat, en uw cliënten er dus op aangewezen blijven hun bestaande bedrijf verder te exploiteren, zijn zij met de wijzigingen slechter af dan dat zonder het geval was geweest. Uit uw reactie maken uw cliënten op dat er geen beperkingen voor bemesting gelden uit hoofde van het (ontwerp) PIP. En dat de beperking voor het scheuren van graslanden (en dus voor het gebruik van de grond voor akkerbouw) niet geldt voor omliggende gronden (geen nieuwe beperkingen voor gronden die buiten het Inpassingsplan vallen). Uw cliënten zullen ons in voorkomend geval houden aan deze vaststellingen. Overigens handhaven uw cliënten hun standpunten.</p>		
	<p><i>Uw punt 6.5.</i> Uw cliënten betwisten dat hen middels het PIP verplichtingen en/of beperkingen kunnen worden opgelegd in weerwil van het (al jarenlang) bestaande gebruik en de bestaande bedrijfsmatige activiteiten krachtens (voor zover nodig) door de jaren heen verstrekte vergunningen die formele rechtskracht hebben verkregen. Het PIP kan aldus uw</p>	<p>Zie ook onze reactie bij 17.1. Zoals gezegd is de Natura-2000 een Europese en Rijksopgave die een resultaatsverplichting met zich meebrengt. De noodzakelijke maatregelen uit het inrichtingsplan die uiteindelijk leiden tot het PIP inperken van rechten en plichten uit bestaande vergunningen en bestemmingen. Bij normale planologische procedures zouden vergunde zaken en vergund/toegestaan gebruik die niet meer wenselijk worden geacht onder het overgangsrecht komen te vallen en zouden die voor het vaststellen van een nieuw planologisch instrument</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>cliënten dus niet aan verworven rechten afdoen. Niettemin zal het PIP het bedrijf van uw cliënten "op slot" zetten, omdat feitelijk geen enkele (nieuwe) ontwikkeling mogelijk zou zijn.</p> <p>Er wordt aangegeven dat dit wel kan ten aanzien van met de Natura 2000-doelstellingen strijdig gebruik (na een, in dit geval, overgangsrecht-van twee jaar).</p> <p>Echter, wat hier ook van zij, uw cliënten bestrijden dat het door hen exploiteren van het boerenbedrijf, zoals dit hier al sinds jaar en dag wordt uitgeoefend, leidt tot strijdigheid met de Natura 2000-doelstellingen. Uw cliënten handhaven hun standpunt.</p>	<p>(bestemmingsplan of straks omgevingsplan) beëindigd moeten worden of opnieuw gelegaliseerd.</p> <p>De Europese wetgeving (vertaald naar de Nederlandse wetgeving) gaat echter verder en stelt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - met natuurbelangen strijdige zaken met onmiddellijke ingang moeten worden beëindigd (wij hebben daar binnen twee jaar van gemaakt, wat geaccordeerd is door de Raad van State); - maatregelen met een gedoogplicht kunnen worden opgelegd en uitgevoerd als dat op een andere manier niet kan/lukt. 	
	<p><i>Uw punt 6.6.</i></p> <p>Uw cliënten blijven in het PIP een opmaat zien voor het "uitroken" van uw cliënten. Het ontwerpplan bevat daartoe - zoals voormeld - ook al mogelijkheden. Uw cliënten handhaven hun standpunt.</p>	<p>Zie 17.1.</p>	
	<p><i>Uw punt 6.7.</i></p> <p>Voor het geval er (onverhoopt) toch geen sprake zal zijn van uitkoop, blijven uw cliënten het ermee oneens dat uitgerekend hun erf (deels, nu geheel) in het plangebied is opgenomen (met de beperkingen van dien) en dat een deel van het bouwvlak is wegbestemd. De ligging van het erf geeft hiertoe geen voldoende aanleiding. Uw cliënten blijven het oneens met het begrenzen van de percelen. Uw cliënten handhaven hun standpunt.</p>	<p>Het meenemen van erf heeft te maken met het feit dat a) het als enige bouwvlak binnen het Natuurnetwerk Nederland is begrensd binnen het Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000 en b) met de mogelijkheden voor uitkopen. Het bestemmen van het erf met woonbestemming is mede op verzoek van u zelf gebeurd om de genoemde aankooptitel te houden op zijn bedrijf. De bestemming 'Wonen' was in dit geval de dichtst bij zijnde bestemming. Zie ook zien zienswijze op het Voorontwerp PIP. Op zich kan dit deel worden teruggedraaid als hij dit wil. Een historische analyse laat zien dat het erf er als sinds mensenheugenis ligt en dat gezien die historie het alleen gerechtvaardigd is om de locatie van de noordelijkste 4 kuilvoerplaten en een daarnaast staand schuurtje ter discussie te stellen. Die twee kuilvoerplaten liggen in een gebied dat vroeger onderdeel uitmaakte van het stroomdal/-gebied van de Onderbeek. Het overige deel van het erf maakte daar niet of nauwelijks onderdeel vanuit. Het schuurtje staat, net als de kapschuur ten zuiden daarvan, in strijd met het bestemmingsplan buiten het bouwvlak. Wij zijn op basis van deze analyse bereid uw bouwvlak en het erf met de kapschuur en twee kuilvoerplaten uit het PIP te halen.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p><i>Uw punt 6.8.</i> Zoals eerder aangegeven zijn uw cliënten nog steeds bereid zich (tegen een reële prijs) te doen uitkopen. Echter hebben wij hier (nadat wij in de reactienota van 9 september 2020 hebben aangegeven hiertoe alsnog bereid te zijn) geen stappen toe gezet (wat wel op onze weg ligt, omdat wij immers het PIP wil uitvaardigen waar uw cliënten niet om gevraagd hebben). Momenteel is nog niet zeker of partij en het eens zullen worden, en blijft het voor uw cliënten dus van belang de mogelijkheid open te houden om ter plaatse hun bedrijf voort te zetten. Ingeval de uitkoop (onverhoopt) niet slaagt en uw cliënten er dus op aangewezen worden hun bestaande bedrijf ter plaatse uit te blijven oefenen, worden zij benadeeld door het geheel in het plan opnemen van het erfperceel en het geven van (alleen) een woonbestemming hieraan. Ook voor het geval er wel uitkoop plaatsvindt, is de nu beoogde zeer beperkte bestemming nadelig omdat dit de mogelijkheden tot terugkoop doorkruist. Zoals in het voorgaande al is aangegeven.</p> <p>Los daarvan is het niet terecht dat er nu volgens het plan sprake zal zijn van één wooneenheid, terwijl er op dit moment sprake is van twee (bedrijfs)wooneenheden. En de mogelijkheden voor andere (ook niet-agrarische) bedrijfsvoering ter plaatse (zoals recreatieve mogelijkheden) worden hierdoor te zeer beknot.</p>	<p>Zie ook onze reacties bij en 17.5 bij <i>Uw punt 6.1</i> en <i>6.4</i>)</p> <p>Uw cliënten stellen nog steeds tegen een reële prijs bereid te zijn zich te laten uitkopen. Wij hebben daartoe een bod gedaan dat door uw cliënten niet aanvaardbaar geacht. Zij hebben, zonder onderbouwing, een tegenbod gedaan waarop wij met de vraag gereageerd hebben om een onderbouwing aan te leveren. Wij hebben die na herhaalde verzoeken nog steeds niet ontvangen en daarom nog geen stappen gezet om daarop te reageren, of een ander bod te doen. De actie ligt dus vooralsnog bij uw cliënten en niet bij ons.</p> <p>Voor onze reactie op het aantal wooneenheden verwijzen wij naar onze reactie bij 17.2.</p> <p>Wij zijn bereid de bestemming in lijn te brengen met het door uw cliënten gewenste gebruik, mits dit zich verhoudt tot de habitatdoelen en het beleid van de gemeente als bevoegd gezag op dit punt. Wij gaan hierover graag opnieuw in overleg met uw cliënten.</p>	Nee
	<p><i>Uw punt 6.9.</i> Hoewel zorgvuldigheid van belang is, blijft het voor uw cliënten zeer vervelend dat zij met onderhavige situatie geconfronteerd worden, en hierdoor te maken krijgen met stilstand in hun bedrijf. Uw cliënten handhaven hun standpunt.</p>	Dit standpunt wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 17	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<i>Uw punt 6.10.</i> Hoewel uw cliënten hopen op een geslaagd uitkooptraject, is daarover op dit moment verder nog niets bekend en kan hierop niet vooruitgelopen worden. Uw cliënten handhaven hun standpunt.	Vanuit provincie is er altijd de bereidheid om minnelijk tot overeenstemming te komen. De oproep aan uw cliënten is dan ook een onderbouwing van het tegenbod aan te leveren, zodat de gesprekken over het verschil van inzicht kunnen plaatsvinden.	Nee
17.6	Slotsom Om deze redenen wordt verzocht om (bij gebreke van overeenstemming over "uitkoop" van uw cliënten) de zienswijze gegrond te verklaren en af te zien van het verder in procedure brengen van het ontwerp-PIP, en de bestaande planologische situatie derhalve te handhaven. Uw cliënten stellen er prijs op om nader op hun zienswijze te worden gehoord. Verder verzoekt u ons om u van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden. In afwachting van nadere berichten.	Reactie hangt van teveel zaken af om nu te geven. In de ontvangstbevestiging van uw zienswijze is de verdere procedure en planning opgenomen. Tijdens de commissievergadering kunt u uw zienswijze mondeling toelichten. Hoorzittingen worden binnen die procedure niet gehouden naar aanleiding van zienswijzen.	
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel van de maatregelkaarten.	

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
18.0	Achtergronden	Wij nemen uw achtergrond ter kennisname aan.	
18.1	Plan voor natuurbeheer In de periode vanaf 2019 tot op heden heeft u de plannen voor het natuurbeheer verder uitgewerkt. De kern van uw plan is dat we het natuurbeheer graag willen uitvoeren door de gronden te begrazen met runderen. Hierbij denkt u dat het brandrode rund een erg geschikt ras is om het natuurbeheer op een goede wijze uit te kunnen voeren. Het is een sterk en sober ras, geschikt voor jaarrond begrazing. Het wordt veel ingezet voor natuurbeheer in andere natuurgebieden in Nederland. U heeft de plannen voor het natuurbeheer in nauw overleg met Landschap	Als projectteam staan we zeer positief t.o.v. dit soort initiatieven waarbij landbouw en natuur elkaar vinden en de initiatiefnemer, naar de toekomst toe, een vergaande samenwerking wil opzetten. In het PIP is begrazing uitgesloten tenzij de natuurdoelen hiermee gediend worden. Dit betekent dat met een zo laag mogelijke veedruk (lage aantallen vee/ha) en het juiste vee en bijbehorend maaibeheer, beheerd moet worden. Om dit initiatief inhoudelijk te kunnen beantwoorden moet er een plan worden opgesteld waarmee we in overleg kunnen en waarmee we het initiatief op een goede wijze kunnen onderbouwen. Hierin moet duidelijk worden welke hoeveel en welke hectares begrast gaan worden en wat het aanvullende beheer hierbij is om ook voldoende nitraat af te voeren.	Nee

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Overijssel opgezet, met de terreinbeheerder. Nu in 2022 denkt u dat uw plannen voor het natuurbeheer goed aansluiten bij de natuurbeheervisie van Landschap Overijssel. (Het overleg met Landschap Overijssel heeft op een goede en constructieve manier plaatsgevonden. U heeft er vertrouwen in dat dit een goed project kan gaan worden. Om een mooi natuurgebied te realiseren, maar ook om voor uzelf als ondernemer een toekomst op te bouwen als particulier natuurbeheerder. Hiervoor is echter toestemming voor begrazing wel noodzakelijk. Dit is in het kader van private afspraken ook een te verwachten denkrichting vanuit de provincie.</p>	<p>Voor N12.02 geldt dan een veebezetting van (op enig moment, dus niet op 1 ha 3 gve en de andere 0) 1,5 gve/ha. Voor andere beheertypen, bv. heide geldt 1 gve/10 ha.</p>	
	<p>Visie op natuurbeheer Uw plannen voor het natuurbeheer gaan uit van het principe van jaarronde begrazing met runderen. Dit is in het PIP te weinig gefaciliteerd. Daarbij ziet u twee verschillende opties:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het begrazen van grotere aaneengesloten gebieden. In deze gebieden dient de begrazingsdruk en het voedselaanbod goed te worden afgestemd op de hoeveelheid dieren die er in het gebied aanwezig zijn 2. Kleinere en geïsoleerd gelegen percelen: deze percelen kunnen ook in aanmerking komen voor het beheer maar zal er door actief weidemanagement gestuurd worden op de begrazingsdruk. Zoals gezegd gaat de beheervisie uit van een jaarronde begrazing. Verder heeft u ook een aantal uitgangspunten opgesteld die naar uw mening nodig zijn om het plan tot een succes te maken: 	<p>Wij ondersteunen deze ontwikkeling en willen waar mogelijk daarin positief meedenken, maar wel binnen de hiervoor genoemde veebezettingen. Zie verder hiervoor.</p> <p>Onduidelijk is welke percelen u bedoeld met grotere aaneengesloten gebieden, waarschijnlijk worden hier percelen van de provincie mee bedoeld of van de TBO's bedoeld.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>U wilt uitgaan van een professionele wijze van natuurbeheer, in samenwerking met andere partijen en particulieren die ook bezig zijn met natuurbeheer• Dat het natuurbeheer op de lange termijn positief bijdraagt aan uw verdienmodel• Het natuurbeheer een onderdeel wordt van uw recreatiebedrijf. U wilt mensen die een bezoek brengen aan uw recreatiebedrijf het natuurbeheer graag laten beleven. Ook mogen bezoekers en wandelaars wat u betreft genieten van het natuurbeheer met de runderen• We de mogelijkheden bekijken om vormen van landschapsonderhoud en natuureducatie onderdeel te laten worden van het plan.</p>		
18.2	<p>Provinciaal inpassingsplan</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de afgelopen periode heeft u uw plannen voor natuurbeheer diverse keren mogen presenteren aan de bestuurders en ambtenaren die op enige wijze betrokken zijn bij de natuurontwikkeling. Hierbij heeft u voor uw plannen waardering mogen ontvangen als een mooi voorbeeld van een initiatief voor de ontwikkeling van nieuwe verdienmodellen in combinatie met de natuurontwikkelingsplannen in het gebied. En hoewel u blij bent met de positieve ontvangst is een belangrijke randvoorwaarde wel dat uw plannen passen binnen het PIP. Op dit moment komt u tot de conclusie dat het voor u niet duidelijk is of uw plannen er wel binnen passen, daarom deze zienswijzen: 2. Het PIP geeft u geen duidelijkheid of de vorm van natuurbeheer, zoals door u en Landschap Overijssel voorgesteld, plaats mag vinden op de betreffende Natura 2000 gronden. Kunnen wij u derhalve de zekerheid geven dat uw plannen, zoals hierboven beschreven, doorgang kunnen 	<p>Per punt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Op zich lijken uw plannen wel binnen de regels van het PIP te passen, maar of die ook binnen het beoogde beheer (beperking/uitsluiten bemesting) passen is zonder verdere uitwerking niet te bepalen. 2. Zie het punt en eerdere reactie hiervoor. 3. Dit wordt ter kennisgeving aangenomen. 4. U stelt dat natuurbeheer niet ondersteund wordt, dat is niet juist. Met vaststelling van het PIP komt het externe N2000 gebiedsproces in een nieuwe fase: uitvoering. In deze uitvoeringsfase wordt het inrichtingsplan gerealiseerd, maar ligt de focus ook op de toekomst van het gebied: hoe gaat het gebied verder na afronding van de werkzaamheden. Daarin past dat ook initiatieven die zich goed verhouden tot de N2000-opgave ondersteund en gefaciliteerd worden. Het projectteam zal contact met u leggen om afspraken te maken over de ondersteuning die nodig is en geleverd kan worden. 	Nee

Nr.	Zienswijze 18	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>vinden door duidelijk te maken welke mogelijkheden en onmogelijkheden er zijn?</p> <p>3. Om uw plannen te realiseren is het volgens u onontkoombaar dat er ondersteuning en medewerking vanuit de projectorganisatie wordt geboden. Op dit moment heeft de projectorganisatie aangegeven geen ondersteuning te mogen geven aan uw plannen. Dit omdat het ondersteunen van particulier natuurbeheer geen onderdeel is van de projectopdracht.</p> <p>4. Hierbij wilt u opmerken dat het u heeft verbaasd dat het particulier natuurbeheer niet ondersteund wordt. Meedenken en mee helpen ontwikkelen van dit initiatief en vergelijkbare initiatieven vergroot volgens ons juist het draagvlak voor de natuurontwikkeling, draagt bij aan de economische vitaliteit van het gebied op de lange termijn en de biodiversiteit en de leefbaarheid van het gebied wordt er door versterkt. uw vraag is derhalve of wij kunnen bewerkstelligen dat uw plannen kunnen worden ondersteund door de projectorganisatie. Het gaat hier met name om de grondzaken, kavelruil, de realisatie van inrichtingswerkzaamheden en toestemming om te begrazen voor natuurbeheer.</p>		
18.3	U bent graag bereid deze zienswijze aan ons toe te lichten, met belangstelling ziet u onze reactie tegemoet.	In de ontvangsbevestiging van uw zienswijze is de verdere procedure en planning opgenomen en ook wanneer u onze reactie kunt verwachten. Tijdens de commissievergadering kunt u uw zienswijze mondeling toelichten.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
19.0	<p>Hierbij ontvangt u ons bezwaarschrift betreffende het voorliggende Provinciaal Inpassing Plan (PIP) Springendal en Dal van de Mosbeek (zaaknummer: 3877835)</p> <p>Dit bezwaarschrift bestaat uit twee delen, namelijk het eerste deel dat door ons persoonlijk is opgesteld en een tweede deel dat Eelerwoude vanuit hun expertise voor ons eigendom heeft opgesteld.</p>	<p>Deze inleiding nemen wij ter kennisname aan. Overigens is dit geen bezwaarschrift maar een zienswijze.</p>	
19.1	<p>Gedurende het hele proces Natura 2000, dat nu al meer dan zes jaren duurt, bent u zijdelings op de hoogte gehouden van het gelopen proces. U bent natuurlijk maar een kleine grondeigenaar, die geen actieve agrarische bedrijfsvoering meer hanteert, maar toch zou dit niet moeten uitmaken. Het begon allemaal zeer positief met een bezoek van het fieldlab waar u uw wensen en de kansen die u zag kon voorleggen aan de experts. Dit zou worden opgevolgd, maar hier heeft u nooit een terugkoppeling op gehad. U heeft altijd gepoogd zelf op de hoogte te blijven en hiervoor iedere keer de informatieavonden bezocht over het proces zodat u zich actief zelf van informatie kon voorzien. Iedere keer weer waren er wijzigingen aangebracht op uw gronden. Contact hierover is er nooit met u geweest of gezocht. U hoorde daar van andere grondeigenaren die geen actieve agrarische bedrijfsvoering hadden dat zij ook al twee jaar geen terugkoppeling meer hadden gehad over het proces en over eventuele veranderingen op hun percelen. Door een uitnodiging van de LTO die gestuurd is naar alle grondeigenaren bent u ziche gaan verdiepen in het gehele proces rondom de Natura 2000 en de invulling daarvan. U heeft geholpen om namens alle grondeigenaren een brief op te stellen over alle procesfouten die er zijn gemaakt, beloftes die zijn gedaan en die niet zijn nagekomen.</p>	<p>Wij betreuren dat u het proces niet als zorgvuldig heeft ervaren. Er is overleg geweest op 17 maart tussen u en onze vertegenwoordigers, waarbij onder andere gesproken is over dit proces. Wij gaan ervanuit dat daarmee dit punt voldoende is besproken.</p> <p>Tijdens de LTO avonden is aangegeven dat eigenaren die voor <u>grondruiling</u> in aanmerking kwamen een ruilplaatje met financieel voorstel zouden ontvangen, voordat het PIP ter inzage gelegd werd. Daarna zouden de rentmeesters contact opnemen met overige eigenaren die nog niet bezocht waren. Uw cliënt was in november 2021 reeds door de rentmeesters bezocht en op 8 december 2021 heeft een vervolggesprek plaatsgevonden. De door u gewente biedingsbrief is op 28 januari 2022 verzonden. Daarin zijn de aangedragen punten over jachtrecht en nulmeting gebouwen opgenomen. De tekst over de nulmeting was volgens u niet conform hetgeen was afgesproken. Wij hebben daarop met u contact gezocht hebben toegezegd dan wij zouden zorgen voor een juiste schriftelijke vastlegging van dit punt.</p> <p>Ten aanzien van de 0-meting: hierbij leggen wij schriftelijk vast dat voor aanvang van de uitvoering van de werkzaamheden uit voorliggend inrichtingsplan er een bouwkundige opname van uw gebouwen zal worden gedaan. Deze bouwkundige opname voor uitvoering van de maatregelen is ook per brief d.d. 15 maart 2022 bevestigd. Een peilbuis is inmiddels geplaatst en functioneel.</p> <p>Wat betreft het uitbrengen van biedingen voor de terinzagelegging verwijzen wij graag naar 1.1 onder d.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Via een aparte zienswijze heeft u dit ook bij ons kenbaar gemaakt. Een van de toezeggingen die in dit proces is gedaan is dat alle grondeigenaren een bieding zouden ontvangen voordat het ontwerp PIP ter inzage werd gelegd. Wat u is opgevallen is dat we telkens om vijf voor twaalf nog even bezocht werden om op de hoogte gebracht te worden van het proces. Zo werd er een bezoek gebracht op een vrijdagochtend, terwijl het voorlopige plan al de volgende dinsdag ter inzage werd gelegd. Hierdoor was er voor u op geen enkele wijze de mogelijkheid om nog te reageren op de gegevens die voorlagen. Wederom hadden sommige van onze percelen een andere invulling gekregen op papier. Ook het bezoek van de rentmeesters was pas op 8 december jongleden. Zij hebben met u een plan doorgenomen dat ze u voornemens waren toe te sturen. U heeft in dit gesprek aangegeven dat u het voorstel dat er lag over een nulmeting op uw erf over de grondwaterstanden hierin opgenomen wilden hebben en dat u de beperkingen die er nu op de gronden worden gelegd nooit een beperking mogen worden op de jacht die er op deze gronden plaatsvindt. Op 10 januari jongstleden heb ik contact gezocht met de rentmeester dat u nog geen enkele documentatie heeft gehad over het gevoerde gesprek, terwijl deze na 8 december opgestuurd zou worden. De rentmeester gaf aan dat er op donderdag 13 januari een overleg zou zijn waarin uw wensen/eisen zou worden besproken en dat hij in het begin van de daaropvolgende week een reactie zou laten horen hierop. Hierop volgend heeft hij op dinsdag 11 januari telefonisch contact met u opgenomen om uit te leggen dat u nog niets had ontvangen omdat het heel moeilijk was om de 0-metingen in dit voorstel op te</p>		

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>nemen. Maar u zou gebeld worden over de uitvoering van de 0-meting en z.s.m. het voorstel op papier tegemoet zien. De 0-metingen alsmede een uitspraak over de jacht zouden hierin wel meegenomen worden. U kon het voorstel op korte termijn tegemoet zien. Op 26 januari jongstleden heeft u wederom contact gezocht met de rentmeester over het feit dat u nog steeds geen voorstel heeft ontvangen. Hij gaf bij u aan dat dit voorstel dezelfde week nog zou worden verstuurd. Tot op heden heeft u helaas geen voorstel ontvangen. Wel wordt van u verwacht hierover een zienswijze in te dienen. Volgens u is dit in strijd met de toezeggingen die in het gebiedsproces hierover zijn gedaan. U heeft nu geen zicht op het totale plan en geen idee waar u verder nog een zienswijze over kunt indienen. Ook aan het verzoek om het voorstel per mail te ontvangen is tot op heden geen gehoor gegeven. Hoe kunnen wij van u verwachten om een zienswijze in te dienen op de maatregelen die plaats gaan vinden op onze grond terwijl u geen enkele informatie heeft ontvangen?</p> <p>De grondwaterstand gaat omhoog, dit kan verschrikkelijke gevolgen hebben op de gebouwen die op uw percelen staan. Een 0-meting die plaats moet vinden om later een eventuele schade aan te tonen bij het schadeloket, is toegezegd, maar hierover heeft u tot nu toe geen schriftelijke communicatie ontvangen. Daarnaast zou u een voorstel krijgen voor compensatie op uw gronden, maar hierover heeft u ook nog geen enkele documentatie ontvangen tot op heden, Als inwoners van het gebied en grondeigenaren voelt u zich nu ook persoonlijk tekort gedaan in dit proces. Als je al een aantal bijeenkomsten hebt meegemaakt waarin openlijk over</p>		

Nr.	Zienswijze 19	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>procesfouten wordt gesproken en deze van tafel worden geveegd omdat bepaalde notulen er niet zouden zijn en zaken niet zwart op wit op papier staan, dan doet het uitblijven van deze documenten je psychisch geen goed. Want de letter der wet wordt wel gevolgd, u moet een zienswijze indienen en o wee, als deze te laat binnenkomt, dan verliest hij zijn rechtsgeldigheid. Je verliest dan ook je kans op inspraak. Aan de kant van de provincie hoeven zaken niet worden opgevolgd blijkt nu wel weer. Een uitspraak als: "alle grondeigenaren krijgen voor de ter inzagelegging een persoonlijke bieding" wordt niet opgevolgd en op vragen waarom krijg je geen antwoord. U heeft er op dit moment ook geen vertrouwen meer in dat u de toezeggingen die gedaan zijn alsnog op papier krijgen toegestuurd. Tegelijkertijd krijgt u geen respons als u vraagt waarom het zo moeilijk is om deze brieven op te sturen? Waarom diende er eerst een overleg plaats te vinden op het provinciehuis? Waarom krijgt alsnog daarna geen documentatie opgestuurd?</p> <p>U heeft zich gedurende het hele proces proberen constructief op te stellen en redelijk om te gaan met de maatregelen die er genomen moeten worden. U vraagt zich dan ook om alsnog de mogelijkheid krijgen om te reageren en bezwaar te maken op het moment dat u de brieven alsnog ontvangen. Daarbij dient u dan ook een redelijke termijn te krijgen om uw zienswijze op het voorstel in te dienen. Uiteraard bent u bereid om deze brief mondeling toe te lichten.</p>		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 20	Reactie	Aanpassing PIP nodig
20.1	<p>U doet hierbij het bezwaar toekomen tegen de voorliggende Provinciaal Inpassing Plan (PIP) Springendal en Dal van de Mosbeek. Reden voor het bezwaar is dat uw eigendom is ondergebracht in een Landgoed. Deze is gerangschikt onder de werking van de Natuurschoonwet 1928. Bovendien is op een deel van het landgoed een kwalitatieve verplichting gevestigd waarin wordt bepaald dat het terrein wordt beheer conform de beheersvoorschriften uit het Subsidiestelsel Natuur en Landschap. Zoals ons bekend moeten de beheersvoorschriften die voortvloeien uit de kwalitatieve verplichting worden nageleefd. Op een deel van het terrein is het natuurdoeltype kruiden- en faunarijck grasland van toepassing.</p> <p>Huidige situatieschets:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het huidige beheerplan legt zich toe op het beheren en behouden van kruiden- en faunarijck grasland (N12.02); - als Landgoed dient men zich aan, door de provincie opgestelde, kaders en regelgeving te voldoen. Dit om de instandhoudingsverplichting te kunnen ontwikkelen/behouden. Hierop volgend ontvangt men hiervoor een beheersvergoeding; - er ligt op dit moment een pré-advies vanuit de provincie Overijssel en het Dienst Landelijk Gebied (DLG), opgesteld in mei 2012, welke inzicht geeft op de invulling van de ambitiekaart van het te ontwikkelen natuurbeheerplan; - tot op heden is nog niet gesproken over een financieel voorstel voor wat betreft de omvorming van het bestaande natuurpakket, kruiden- en faunarijck grasland (N12.02), naar vochtig hooiland (10.02). 	<p>Deze inleiding en huidige situatieschets nemen wij ter kennisname aan. Overigens is dit een zienswijze en geen bezwaar.</p> <p>Het financiële voorstel dat is gedaan is gebaseerd op omvorming van bestaande natuurbeheertype N12.02 naar het beoogde natuurbeheertype dat is opgenomen in het O-PIP.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 20	Reactie	Aanpassing PIP nodig
20.2	<p>Door omvorming van de bestaande kruiden- en faunarijk grasland (N12.02), naar vochtig hooiland (N10.02), zijn volgende zaken niet opgenomen in de ter inzage liggende PIP Springendal en Dal van de Mosbeek. Het volgende bezwaar zal derhalve ook worden gemaakt op de ter inzage liggende PIP Springendal en Dal van Mosbeek, namelijk:</p> <p>dat de huidige situatie eerst duidelijk besproken dient te worden alvorens er een besluit wordt genomen om over te schakelen van kruiden- en faunarijk grasland naar vochtig hooiland; dat wanneer er gekozen wordt om over te gaan naar vochtig hooiland dit opgenomen wordt in het Natuurbeheerplan. Hierbij een duidelijk beeld geschetst wordt hoe men komt tot vochtig hooiland en welke inspanningen er geleverd dienen te worden en wie deze inspanning dient te leveren. Het beheerpakket wordt, volgens BIJ12.nl/N10.02, omvangrijker qua onderhoud, beheer en borging kwaliteit; wij dienen te garanderen dat de aanpassing van het natuurdoeltype gecontinueerd wordt, inclusief de bijbehorende beheervergoeding; wij dienen te garanderen dat wanneer het niet mogelijk is om tot vochtig hooiland (N10.02) te komen, het natuurpakket kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) zonder belemmeringen kan worden voortgezet. Bestaande natuurpakket, zoals op dit moment wordt gehanteerd, dient zonder wijziging voortgezet te worden. U verzoekt ons bovenstaande bezwaren mee te nemen in het PIP Springendal en Dal van de Mosbeek, waarbij rekening wordt gehouden met de hierboven genoemde Natuurschoonwet status van ons landgoed.</p>	<p>In het PIP is het beheertype op de gronden van uw cliënt niet gewijzigd. Het bestaande beheerpakket kan hiermee gehandhaafd en voortgezet worden.</p> <p>Wel is aangegeven dat qua natuurpotenties andere natuurdoeltypen mogelijk zouden zijn. Uw cliënten kunnen zelf bepalen of zij het beheertype willen wijzigen met bijbehorend beheerpakket en vergoeding. Dit staat los van het PIP.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 20	Reactie	Aanpassing PIP nodig
20.3	Hierbij verzoekt u tevens om de kosten voor behandeling van dit bezwaar te vergoeden volgens artikel 7.15 AWB. Indien wij ons niet kunnen vinden in uw bezwaar, dan wilt u, graag gehoord worden. Uiteraard bent u beschikbaar voor het geven van een nadere toelichting.	Zienswijzen in het kader van een planologische procedure komen niet voor vergoeding in aanmerking. Artikel 7.15 AWB is hier niet van toepassing. In de ontvangstbevestiging van uw zienswijze is de verdere procedure en planning opgenomen en ook wanneer u onze reactie kunt verwachten. Tijdens de commissievergadering kunt u uw zienswijze mondeling toelichten.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 21	Reactie	Aanpassing PIP nodig
21.0	Hierbij ontvangen wij uw zienswijze, u heeft een aantal concrete vragen en wilt daar graag concrete antwoorden op.	Deze inleiding nemen wij voor kennisgeving aan.	
21.1	Op uw perceel moet evenwichtsbemesting worden toegepast, dit klinkt eenvoudig maar hoe wordt dit praktisch ingevuld? U wilt hier graag duidelijkheid over voordat u ook zelf kunnen inschatten hoe groot de schade door meerwerk/gederfde opbrengst is. Vragen die u dan ook heeft zijn: <ol style="list-style-type: none"> Hoe meet je de opbrengst van weidende koeien? Hoe meet je de bemesting van weidende koeien? Moet alle gras dat wordt geoogst gewogen worden en kwaliteitsbepaling om de opbrengst zuiver te bepalen? Het lijken simpele vragen, maar de flexibiliteit of starheid waarmee er straks in de praktijk wordt omgegaan wilt u juridisch vastgelegd hebben en mocht dit dan later voor een bezwaarprocedure niet voldoende zijn dan wilt u gecompenseerd en behoed worden voor de consequenties.	Op 14 maart 2022 heeft een eerste gesprek plaats gevonden waarbij u en onze adviseurs aanwezig waren. Hierbij is zo veel als mogelijk antwoord gegeven op uw vragen en is de aanpak besproken. Ook heeft u een overzicht ontvangen van bij te houden gegevens. Specifiek antwoord op de gestelde vragen: <ol style="list-style-type: none"> Vanuit literatuur (WUR) zijn standaard gegevens bekend van hoeveel gras een koe eet en hoeveel mest een koe op het land achterlaat. Door de dagen/tijden bij te houden dat de koeien op het betreffende perceel lopen kan een goede inschatting gemaakt worden van de hoeveelheden stikstof die de koe opneemt en achter laat. Zie voorgaande punt. Op basis van het aantal vrachten (m3) samen met kuilmonsters en vers gras monsters kan een goede inschatting gemaakt worden van de hoeveelheid stikstof en fosfaat. Voor de administratieve lasten en overleggen wordt jaarlijks een vergoeding verstrekt.	Nee

Nr.	Zienswijze 21	Reactie	Aanpassing PIP nodig
21.2	<p>De habitat alluviaal bos die langs de Roezebeek is gesitueerd, is door alle deskundigen tot nu toe gekwantificeerd/gekwalificeerd als onvoldoende van kwaliteit, de maatregelen ter bescherming van deze habitat zijn daarom ook aangeduid als tijdelijke maatregelen. Er wordt alluviaal bos ontwikkeld in Hezingen en als dit voldoende is ontwikkeld dan vervalt de bescherming van de habitat die langs de Roezebeek ligt. U wilt hier meer duidelijkheid over om latere problemen/ onduidelijkheden te voorkomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe lang is tijdelijk? • Wanneer is de te ontwikkelen habitat voldoende ontwikkeld? • Wie meet dit? • Op welke wijze wordt dit gemeten? • Op welke momenten? • Wat is de definitie van een voldoende ontwikkelde habitat? 	<p>Onderstaand zullen wij op uw punten onze reactie geven en u hopelijk duidelijkheid kunnen verschaffen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tijdens het gesprek op 14 maart 2022 is aangegeven dat de inschatting is dat na circa 15 jaar een eerste uitspraak gedaan kan worden over de ontwikkelingen van het alluviaal bos op andere locaties (o.a. in Hezingen). Tijdelijk is dus ±15 jaar. - Provincie Overijssel monitort elke 6 jaar (beheerplan periodes) de habitats binnen de N2000 gebieden. Dit geldt dus ook voor de te ontwikkelen alluviale bossen. Zie punt 6. - De Provincie Overijssel is verantwoordelijk voor deze monitoring. De daadwerkelijke monitoring wordt verzorgd door ter zake kundige ecologen op basis van de onder 6 genoemde indicatoren. - Via karteringen in het veld wordt de monitoring van de habitattypen in beeld gebracht. - Één keer per beheerplanperiode (elke 6 jaar) wordt deze monitoring uitgevoerd. - De beoordeling van de habitats kent twee definities van de kwaliteit: <ul style="list-style-type: none"> - Goed is wanneer een vegetatie als een associatie ontwikkeld is. Soms met alle kensoorten, maar meestal een beperkt deel daarvan en soms nog maar een kensoort. Naarmate de associatie soortenarmer is dan is er meestal een knelpunt als verdroging, vermesting of verzuring. - Matig is wanneer een vegetatie wordt gekenmerkt door een aantal basissoorten, waarbij de kensoorten van de associatie ontbreken dan spreken we van een rompgemeenschap. Dan is er meestal een knelpunt als verdroging, vermesting of verzuring. <p>Vuistregel voor voldoende is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 80 % als associatie ontwikkeld, max 20% als rompgemeenschap. 	Nee
21.3	<p>Vele vragen die voor u belangrijk zijn om de werkelijke schade die u ondervindt van de "tijdelijke maatregelen in te schatten" Wij hebben een aantal percelen van u ook aangeduid als Natura 2000 gronden, zonder beheersmaatregelen, echter u heeft nu direct al schade van enkel en alleen de aanduiding omdat er door aanwijzing een scheurverbod geldt voor deze graslanden. U wilt dat wij het</p>	<p>Allereerst: wij voegen met het Provinciaal Inpassingsplan geen percelen toe aan N2000. Er kan dus geen sprake van zijn dat om deze reden het scheurverbod gaat gelden als gevolg van dit PIP. Wat wel kan is dat doordat gronden de beperking permanent grasland krijgen gronden minder vaak gescheurd mogen worden en daardoor onder blijvend grasland gaan vallen en dus onder het scheurverbod. Wij begrijpen dan ook niet helemaal wat u bedoeld en gaan daarover graag met u in gesprek.</p>	Ja, zie 2.2

Nr.	Zienswijze 21	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>scheurverbod herzien en van uw gronden haalt, u scheurt deze tijdelijke graslanden nu elke 5 jaar om geen definitie "blijvend grasland" te krijgen. U scheurt dus nu eigenlijk vaker dan nodig alleen omdat er vroeger op een kaart verkeerd is begrenst wat natuur is/moet worden. Graag wilt u een onderbouwde en duidelijke beantwoording op deze zienswijze en niet een standaardbrief waarin wordt gezegd dat alle schade wordt vergoed, u wilt eerst weten wat de schade is en hoe die bepaald wordt.</p>	<p>Zie ook onze reactie bij 2.2. Het betreffende perceel is afspoelings- (afvoer over maaiveld) en uitspoelingsgevoelig (afvoer van water via grondwater). Hierdoor worden nutriënten die niet opgenomen worden door de planten afgevoerd richting het beekdal met de habitattypen. Deze habitattypen gaan hierdoor in oppervlak en kwaliteit achteruit. Om deze af- en uitspoeling van nutriënten te beperken is gekozen om de maatregel Permanent grasland op te nemen. Grasland is in staat langer deze nutriënten op te nemen en vast te houden waardoor deze niet meer wegspoelen. Akkerbouw zorgt periodiek, met name als er net grondbewerkingen zijn uitgevoerd en/of het gewas net is gezaaid/geplant, voor meer af- en uitspoeling van nutriënten richting de beekdalen omdat water als gevolg van grondbewerking sneller en eenvoudiger af wordt gevoerd. Daarnaast ontstaat bij de afbraak van organische stof, nadat deze zijn achtergebleven of ondergewerkt bij grondbewerkingen, voor de aanmaak van stikstof (als gevolg van vertering organische stof). Een extra nutriëntenbelasting voor het systeem die we juist eten terugbrengen.</p> <p>Percelen met de beperking permanent grasland worden met een bepaald percentage afgewaardeerd. De volledige schadeberekening die hierbij hoort, verschilt per situatie en grondeigenaar en zal daarom nader worden toegelicht door de rentmeesters.</p>	
Conclusie		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot aanpassing van de scheurregels	

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
22.0	<p>Naar aanleiding van de ter inzagelegging van de ontwerp PIP "Natura 2000 Springendal en Dal van de Mosbeek" dient u hierbij een zienswijze in met 10 punten, waar nodig toegelicht met foto's en kaarten.</p>	<p>Deze inleiding nemen wij ter kennisname aan.</p>	
22.1	<p>Inrichtingsplan is correct, bijbehorende maatregelenkaarten niet Inrichtingsplan blz. 154 en blz. 155 is correct, bijbehorende maatregelenkaarten blz. 2 en blz. 20 kloppen niet, dit inzake kadastraal perceel D 1936, In het inrichtingsplan staat op blz. 155 een juiste omschrijving van de</p>	<p>U heeft gelijk wat betreft de foutieve kaarten. De maatregelenkaarten op blz. 151 (figuur 110) en blz. 152 worden aangepast conform zienswijze, waarbij de akkers buiten de begrenzing worden gelaten en de beek- en bronherstel worden herzien.</p>	<p>Ja, het Inrichtingsplan wordt, zoals aangegeven, aangepast</p>

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>maatregelen, zoals met fieldlab en omgevingsmanager is besproken. Op blz. 154 (nr. 134) van het inrichtingsplan wordt correct vermeld dat het gehele perceel met uitzondering van de akkers natuur wordt. (De akkers zijn agrarische natuurakkers.) De maatregelenkaart is echter niet correct. De maatregelen op blz. 2 en blz. 20 komen niet overeen met het inrichtingsplan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op blz. 20 (nr. 134) staat het hele perceel ingetekend als omvorming naar natuur, ook de akkers, wat niet conform afspraak is • Op blz. 2 zijn extra maatregelen opgenomen, welke niet conform afspraak zijn en in het veld niet uitvoerbaar zijn. <p>Met fieldlab en omgevingsmanager is bovenstaand probleem besproken. Zij hebben bevestigd dat het inrichtingsplan correct en leidend is en dat de maatregelenkaart foutief is. Zij hebben u verzocht een zienswijze hierover in te dienen. U verzoekt ons de maatregelenkaart aan te passen. Het inrichtingsplan is leidend.</p>		
22.2	<p>In het inrichtingsplan ontbreekt een maatregel in de oostelijk deel van het perceel</p> <p>In de inrichtingskaart ontbreekt een maatregel aan de oostelijke zijde van het perceel D 1936. Op het oostelijk deel is in het kader van het Provinciale project "terug naar de bron" in 2007-2009 ongeveer 40 cm grond opgebracht van perceel D1444. Sindsdien zijn er problemen. De grond die voorheen heel droog, stevig en goed begaanbaar was (een droge zandkop), blijft nu continue heel erg nat. Ook in de zomer is de grond onbegaanbaar om te maaien en de koeien willen het gras niet vreten (alleen in de winter als het gevoren heeft willen de koeien het vreten). Mogelijk is de aanhechting met de onderlaag indertijd niet goed uitgevoerd,</p>	<p>Het klopt dat hierover met u is gesproken en u is geadviseerd om hierover een zienswijze in te dienen, zodat het Project zich hierover kan gaan buigen.</p> <p>Ons voorstel is om de 40 cm aan opgebrachte grond weer eraf te halen en zo de oorspronkelijke maaiveldhoogtes weer terug te brengen. Dit levert niet alleen een oplossing voor uw probleem, maar ook een verhoging op van de hoeveelheid waterberging die kan worden gerealiseerd en daarmee ook afname van stroomsnelheden in de Brunnikhuiserbeek. Wij passen het Inrichtingsplan hierop aan en verwerken deze maatregelen in de verdere uitwerking van de maatregelen (Definitief Ontwerp en Uitvoeringsontwerp).</p>	Ja, het inrichtingsplan wordt aangepast

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>doordat de top laag niet of niet goed is gevreesd of omgezet. Er is een verstoorde laag ontstaan. Aangezien de verstoorde laag een gevolg is van een (foutieve) uitvoering in een overheidsproject, waar u niets aan kon doen, vroeg/vraagt u ons om het ook weer te herstellen. Dit probleem heeft u in het verleden ook aangekaart. Nu binnen Natura 2000 is er een kans (mogelijk de enige kans) om het te herstellen. Normaliter had u dit deel van de weide graag willen laten diepploegen om de verstoorde laag op 40 cm diepte op te kunnen heffen. Echter in Natura 2000 is een scheurverbod van kracht. hier nogmaals over gesproken, aangezien dit perceel natuur wordt. Gewenst is dat dit deel van het perceel weer goed begaanbaar, goed beheerd kan worden. Voorstel is om deze foutieve opgebrachte grondlaag van 40 cm af te graven, zo mogelijk ten behoeve van waterberging. Mogelijk kan hier werk met werk gemaakt worden. Zij hebben aangegeven dat u hiervoor een zienswijze zou moeten in dienen, zodat dit als nieuwe maatregel opgenomen zou kunnen worden in het inrichtingsplan. U vraagt ons om hier naar te kijken en dit voorstel ook daadwerkelijk om te zetten in een nieuwe maatregel.</p> <p><i>NOTE: Dit deel van het perceel was tussen 2009 en 2018 altijd mega-nat, alleen met de droge zomers in 2019 en 2020 was het begaanbaar, in 2021 was het alweer behoorlijk nat. Zie foto (Oorspronkelijk zou het zand van D 1444 naar de Schabos-es zou worden afgevoerd, maar dat werd plotseling te duur, het moest op eigen terrein gebracht worden, waar u nogal erg ontstemd over was.)</i></p> <p><i>Foto 1 en 2 Verstoorde laag in het oostelijke deel van de weide D 1936 in 2021</i></p>		

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
22.3	<p>Niet tot PIP gebied behorende risico voor woning en schuur door vernatting De woning en de schuur behoren niet tot het PIP gebied. Door de maatregel van de PIP, vernatting van het aangrenzende gebied in D 1936, kan er schade ontstaan aan de woning en schuur.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De schuur verzakt al een tijdje aan de achterzijde. De oorzaak is (nog) niet onderzocht, het verzakte deel is aan de zijde waar de meeste vernatting zal optreden. 2. In het verleden was het woonhuis erg vochtig. In het kader van het project "terug naar de bron" is er een drainage om het huis gelegd, deze is sindsdien niet meer gecheckt op water afvoerend vermogen. <p>Ik verzoek u de gebouwen mee te nemen voor een nulmeting, voordat er inrichtingsmaatregelen op kadastraal perceel D 1936 worden uitgevoerd. Een extra peilbuis is op 22 december jl. geplaatst aan de achterzijde van de schuur. Graag zou u nog extra vastlegging van de huidige situatie op foto's. Om zo mogelijke schade ten gevolge van deze maatregelen later te kunnen beoordelen. Zou ook de drainage rond het huis mogelijk beoordeeld kunnen worden en zo nodig gespoeld kunnen worden? Graag vraagt u ons om een onderzoek WARECO voor vernatting gebouwen. <i>Scheuren zie foto 3,4,5. Foto 3,4,5 Scheuren in de muur en in de vloer van de schuur.</i></p>	<p>Wij zullen het project een nulmeting laten uitvoeren op de gebouwen aan de Schabosweg 4. Wij zijn echter niet verantwoordelijk voor de al bestaande schade in de gebouwen en percelen, alleen voor eventueel extra schade die zou kunnen ontstaan door de in het plan opgenomen maatregelen. De verantwoordelijkheid voor de bestaande schade blijft bij de grondeigenaar zelf.</p> <p>De staat en werking van de bestaande drainage rondom het huis en/of de controle daarop is uw verantwoordelijkheid. Wie u daarvoor inschakelt is aan u om te bepalen.</p>	Nee
22.4	<p>Dam In het inrichtingsplan staat op pagina 158 een dam ingetkend in de bestaande bronbeek van perceel D 1936. Een dam in de beek is niet besproken en niet gewenst. U verzoekt ons deze niet te realiseren.</p>	<p>De ingetekende dam had als functie om beide perceel helften aan weerszijden van het beekloopje bereikbaar te houden. Op uw verzoek wordt deze dam van de kaart gehaald en niet aangelegd.</p>	Ja, het inrichtingsplan wordt aangepast

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
22.5	<p>Inundatie Inundatie, te veel vernatting is in D 1936 niet gewenst, uw voorkeur, een historische diepte van 40 cm onder maaiveld is binnen Natura 2000 niet mogelijk. U verzoekt ons dat de bronsloot een verondieping blijft behouden van 20 cm onder het maaiveld. Zie: Foto's bron en bronsloot 6,7,8 <i>Foto 6,7,8 Bron met bronsloot in perceel D1936, zonder dam.</i></p>	Het bronsloot behoud/krijgt een diepte van max. 20 cm t.o.v. direct aanliggend maaiveld.	Nee
22.6	<p>Maatregel Rietbeek ten noorden van de Brunninkhuizerbeek verondiepen naar 20 cm De Rietbeek is een prachtige ongerepte beek, wiens diepte gelijk of minder is dan de beoogde 20 cm. Het Fieldlab heeft de situatie bekeken en is de mening toegedaan dat hier geen verondieping hoeft plaats te vinden. Zou deze maatregel voor verondieping ingetrokken kunnen worden? <i>Foto Rietbeek aan de zijde van de Moat perceel D 1444</i></p>	Het project heeft voor alle beken de maatregel opgenomen om de beekbodem terug te brengen naar minimaal 20 cm –mv. Daar waar de beek deze diepte al heeft of zelf al minder diep is wordt geen maatregelen uitgevoerd, tenzij het verhang van de beek dit wel vereist. De verwachting is echter dat de Rietbeek niet zal worden aangepast.	Nee
22.7	<p>Maatregel naweiden met koeien op bestaande natuur aan Brunninkhuizerbeek in reactienota op zienswijze In de nota behorend bij de PIP zijn twee zienswijzen met betrekking op beweiding van bestaande natuur aan de Brunninkhuizerbeek. De antwoorden hierop zijn/ lijken niet gelijkloidend. Beide percelen zijn natuur al sinds 2007 en passen begrazing alleen toe in het najaar als natuurbeheer op deze natte natuurweiden. Antwoord op reactie 1.2: "U concludeert dat op de percelen 132-135- 138 volgens de nieuwe plannen straks geen begrazing mag plaats vinden. U wilt hier graag de mogelijkheid houden voor begrazing. Bij een heroverweging van de situatie is de conclusie getrokken dat binnen het gebied</p>	<p>De uitleg voor het verschil in antwoorden is dat het antwoord op vraag 1.2. gaat over het verder intensiveren van het beheer om nog meer nutriënten uit de bodem af te voeren door middel van maaien en afvoeren van het gemaaide gewas en het antwoord op 3.1 gaat specifiek in op het beweidingsvraagstuk. Terugkomend op het naweiden: Het klopt dat het toepassen van beweiding niet meer wordt toegelaten op percelen waarop de bemesting wordt gestopt. In het PIP is nog wel een mogelijkheid geboden om van dit verbod af te wijken, maar dan moet de beweiding bijdragen aan de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen in het gebied. Als u beweiding wilt op uw perceel dan zult u dit moeten onderbouwen en in deze onderbouwing aan moeten geven hoe en in welke mate beweiding bijdraagt aan het behalen van Natura 2000-doelstellingen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Brunninkhuizerbeek de maatregelen kunnen vervallen.”</p> <p>Antwoord op reactie 3.1: “Op perceel nr. 131 mag niet meer bemest worden. U stelt dat dit perceel jaarlijks eind juni wordt gemaaid, waarbij het gras wordt afgevoerd. In het najaar is dit perceel onmogelijk te maaien, omdat het te nat is. Om het juiste natuurbeheer te realiseren past u beweiding door enkele zoogkoeien toe (3 stuks op 1,5 ha). U wilt graag de mogelijkheid behouden om natuurrunderen in te zetten als beheermogelijkheid. Op dit moment is het (beperkt) voortzetten van begrazing niet mogelijk. Met de huidige beweiding blijft de nutriëntenbelasting te hoog en dat is niet de bedoeling. Pas als de effecten van het stoppen met begrazing/bemesting bereikt zijn (c.q. de nutriëntenhuishouding op orde gebracht is) kan beperkte beweiding heroverwogen worden.”</p> <p>Hoe verklaren wij de verschillende antwoorden bij 1.2 en 3.1?</p> <p>Graag zou u de mogelijkheden voor extensieve beweiding willen behouden passend bij het behorende natuur-en landschapsbeheer.</p>		
22.8	<p>Natuur nabij Brunninkhuisweg</p> <p>Nabij de Brunninkhuisweg is 4,38 ha grond, dat de enige enclave cultuurgrond is in de directe omgeving. Aangrenzend zijn er natuurpercelen aan de zuid-, oost- en westzijde van respectievelijk Staatsbosbeheer en Hoeve Springendal. Het perceel van 4,38 ha hoort niet bij de NNN en ook niet bij de PIP, het behoort wel tot het Natura 2000 gebied. In het perceel bevindt zich een bron met een bronsloot met alle bijbehorende potenties. Het fieldlab heeft het perceel ter plekke bekeken, heeft de potentie gezien en stelde voor om van de naast de bron gelegen</p>	<p>Het door u voorgestelde omzetten van de betreffende percelen naar natuur inclusief het herstellen van de bron en beekloopje kan een gunstig effect hebben op de benedenstrooms gelegen blauwgraslanden langs de Brunninkhuizerbeek en daar willen wij aan meewerken. Het realiseren van een ecologische akker bovenstrooms van het bronsysteem is echter niet gewenst. Ook een ecologische akker is uitspoelingsgevoelig wat betreft nitraat. Dit uitgespoelde nitraat komt aan het oppervlak in het bronsysteem en zo stroomt dan nitraatrijkwater richting de blauwgraslanden, dit is ongewenst.</p> <p>Wij kunnen wel instemmen met het realiseren van een natuurakker op kadastraal perceel D1889 met een omvang van 1,0 ha.</p>	<p>Ja, het PIP wordt aangepast voor de natuurontwikkeling en functieaanduiding van specifieke vorm van agrarisch natuurakkers (sa-nak)</p>

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>akker ook natuur te realiseren. Hier staat positief tegenover. Verder wordt onderzocht of het bronsysteem aangesloten kan worden op de blauwgraslanden van Staatsbosbeheer aan de andere kant van de Bouwmansweg. U verzoekt ons hier natuur te realiseren, aangezien u voornemens bent een nieuwe natuurboerderij te maken en een NSW-landgoed te realiseren. Een natuurboerderij zonder natuur is vreemd. Een NSW-landgoed is alleen mogelijk met 1/3 deel natuur. Op dit moment is er van de 6,5 ha 0,00 ha natuur. Ongeveer 2,5 ha natuur zou erg gewenst zijn. Het voorstel om van 4,38 ha natuur te maken is gegaan naar het projectteam. Tijdens de informatiebijeenkomst is aangegeven hier positief tegenover te staan en ernaar te zullen kijken, met dien verstande dat er bereidheid is om de helft uit te betalen. Echter wanneer er 2,5 ha wordt uitbetaald, dan wilt u maximaal 2,5 ha natuur. Van de overige ongeveer 2 ha grasland zou u de mogelijkheid willen hebben om een akker te maken, aangezien de huidige akker wordt ingeleverd.</p> <p><i>NOTE: De maatregelen gelegen op de gronden aan de Schabosweg zullen alleen worden geaccepteerd, indien er natuur wordt gemaakt op de gronden nabij de Brunninkhuisweg, zoals hierboven beschreven.</i></p> <p><i>Kaart 1: Binnen het rode kader bevindt zich de 4,3880 ha gewenste potentiële natuur nabij de Brunninkhuisweg 2, te Hezingen. A = natuurgrond van Hoeve Springendal. B = natuurgrond van Staatsbosbeheer.</i></p> <p><i>Kaart 2: Het blauw deel is ongeveer 2,5 ha, hierin bevindt zich de bron en de akker. Dit is een optie wanneer ongeveer de helft uitbetaald wordt, dan mag ongeveer de helft nieuwe natuur worden.</i></p> <p><i>Foto 9,10,11 Bron in perceel.</i></p>	<p>U benoemt dat is aangegeven dat wij bereid zouden zijn de helft uit te betalen, maar de helft waarvan is ons niet duidelijk en wij herkennen deze uitspraak ook niet. Wij staan positief tegenover de ontwikkeling en wij zijn bereid te kijken waar wij u kunnen ondersteunen, maar er zijn vaste regels voor schadeloosstelling. Waardevermindering door het omzetten van agrarisch grond naar natuur wordt op basis van een taxatie vergoed. Voor meer informatie over natuurontwikkeling zie Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL) - Bij12.</p>	

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
22.9	<p>Extra kosten Ten gevolge van de inrichting zullen er extra kosten ontstaan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een wijziging van cultuurgrond naar natuurgrond dient hiervoor gemeld te worden bij de belastingdienst. Aan deze wijziging zijn kosten verbonden. Zouden wij deze extra kosten voor onze rekening willen nemen? 2. De toegangsweg tot het perceel D 1936 is ongeveer 500 meter zandpad in particulier grondbezit. Het eerste deel is van een andere eigenaar, waar u recht van overpad op heeft. Het tweede deel is eigendom. Graag zou u deze wegen weer in een goede conditie met dezelfde grindsoort (leemgrind bij recht van overweg en speciaal siergrind bij eigen weg) en goed hard opgeleverd willen zien na de uitvoering van het project. Beide paden hebben in de zomer van 2021 een groot onderhoud gehad, wat een forse financiële investering is geweest. 3. De drainagepijp rondom de woning stroomt af in de bron. Mocht bij een te hoge waterstand van de bron, ten gevolge van de inrichting, een goede uitstroom van de drainagepijp in gevaar komen, dan verzoekt u ons dat wij zorg dragen voor een vervangende goede afstroom van de drainagepijp. 	<p>Kosten voor aanpassing van de NSW-rangschikking komen voor schadeloosstelling in aanmerking. Ze zijn namelijk een rechtstreeks gevolg van het PIP. Als het PIP er niet was had u dit soort kosten niet hoeven gaan maken</p> <p>Schade aan wegen en percelen die door het uitvoeren van de werkzaamheden wordt veroorzaakt worden door en op kosten van het project hersteld. Bestaande schade aan wegen en percelen vallen daar niet onder en zijn de verantwoordelijkheid en voor rekening van de eigenaren.</p> <p>Effecten van de maatregelen op de werking van drainage worden meegenomen in het Definitief Ontwerp (DO) en/of Uitvoeringsontwerp (UO). Hierover zijn inloopbijeenkomsten gepland/geweest op 5, 6 en 7 april en het UO wordt met u besproken.</p>	Nee
22.10	<p>Beheertype kruidenrijk en -faunarijk grasland Op bladzijde 387 van de PIP staat in een kaart vermeld dat aan het perceel D1936 het beheertype kruiden- en faunarijkgasland is toegekend. Deze toekenning lijkt u niet helemaal reëel. Er zijn gronden binnen D 1936 die veel natter zijn en voor een ander beheertype in aanmerking komen, zoals rondom de bron en de bronbeek en het meest</p>	<p>Het is gebruikelijk dat als percelen worden omgezet van landbouwgrond naar natuurgrond deze eerst het beheerpakket N12.02 'Kruiden- en faunarijk grasland' toegekend krijgen. De grond kent immers de eerste jaren nog een relatief voedselrijke toestand als gevolg van nog aanwezige nutriëntenrestanten van landbouwkundige bemesting. Dit beheerpakket noemen we ook wel het startpakket. Dit kan worden doorgezet in lengte van jaren, maar kan na enkele jaren, indien de potenties hiervoor aanwezig zijn, naar hoogwaardige beheertypen worden omgezet. Denk aan N10.02 'Vochtig hooiland' of 'N10.01 Nat Schraalland'. Deze keuze voor omzetting naar een</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 22	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>westelijke deel van het perceel. Is het mogelijk dat D1936 behalve het beheertype kruidenrijk en faunairijk grasland, de natte gronden het beheertype vochtig hooiland of natschraalland toebedeeld krijgen, passend bij de potentie?</p> <p>Graag ziet u onze reactie op het bovenstaande punten tegemoet. U bent bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.</p>	<p>'zwaarder' beheerpakket is aan u als eigenaar, maar het beheerpakket waarmee gestart wordt is N12.02: Kruiden- en faunairijk grasland'.</p>	
Conclusie		De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het Inrichtingsplan en het PIP	

Nr.	Zienswijze 23	Reactie	Aanpassing PIP nodig
23.1	<p>Hierbij dient u een zienswijze in het Provinciaal Inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek.</p> <p>U bent het niet eens met de verondieping van de sloot naast uw erf/bouwperceel (zie bijlage, nr. 318), omdat wij vernatting van uw erf (waaronder bomen en beplanting) en uw gebouwen vrezen. U woont aan de rand van het Natura 2000 gebied. In 2016 bent u bezocht door het fieldlab, omdat uw tuin op de maatregelkaart stond aangegeven. Deze maatregel bleek niet nodig te zijn, maar naast uw erf ligt een landbouwperceel waar de drainage van verwijderd wordt. In het Inrichtingsplan is echter ook opgenomen dat de sloot waar deze drainage in uitmondt 'verondiept' moet worden. Deze sloot (nr. 318) loopt zoals aangegeven direct langs uw bouwblok. Hierover heeft u een aantal vragen:</p> <p>a. Waarom moet deze sloot ter hoogte van uw erf verondiept worden? In de tekst wordt op pagina 89 alleen gesproken over dempen van sloten, niet over verondiepen van sloten: 'Het verondiepen van de beek, het verwijderen van drainage en het</p>	<p>a. Het verondiepen van sloten die uiteindelijk uitmonden op het benedenloops gelegen beekstelsel is nodig om de afvoer van water richting het beekstelsel te vertragen. In de huidige situatie vloeit het water in grote hoeveelheden en in korte tijd af op het beekstelsel. Hierdoor slijt de beekbodem uit en zorgt dit voor verdroging. Deze slijtage vindt zowel stroomafwaarts als stroomopwaarts van het afvloeiende water plaats. Dat een beek stroomafwaarts uitslijt is wel helder, maar we zien in dit gebied dat de beek daardoor ook stroomopwaarts uitslijt. Dit noemen we terugschrijdende erosie. Bij terugschrijdende erosie slijt de beekbodem van het bovenstroomse deel uit als gevolg van uitslijting van de beekbodem benedenstrooms. Hierdoor wordt het water versneld afgevoerd en verdrogen de naastgelegen habitats. Door de afvoer van water vanaf de flanken van het beekdal te vertragen wordt de afvoersnelheid van het water verlaagd en krijgt het water de mogelijkheid in de bodem te trekken en via grondwater in de beek te komen. Dit voorkomt een grote en snelle afvoer van water en daarmee ook dat de beekbodem uitslijt. Een van de sloten die hiervoor wordt aangepakt is de sloot naast uw perceel.</p> <p>b. Met verondiepen wordt het verhogen van de slootbodem verstaan. Aangezien er voor de woningen wel afvoer nodig is, is besloten de sloot niet te dempen, maar te verondiepen tot een diepte van 50 cm.</p> <p>c. Wij verwachten geen effecten op de grondwaterstanden die conflicteren met de huidige functies op uw erf.</p>	<p>Ja, inrichtingsplan en maatregelenkaart zijn aangepast met de volgende maatregel: sloot ter hoogte van woning verondiepen tot 0,5 m-mv.</p>

Nr.	Zienswijze 23	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>dempen van een aantal sloten zorgen voor een verhoging van het grondwaterpeil in de vochtige habitats.' Volgens u liggen er ook geen vochtige habitats binnen het bereik van dit deel van de sloot.</p> <p>b. Wat wordt onder verondiepen verstaan, oftewel hoe diep blijft de sloot?</p> <p>c. Wat is het effect op de grondwaterstanden op uw erf van de combinatie van het verwijderen van de drainage en het verondiepen van de sloot? Uw erf ligt namelijk lager (min. 0,5 m) dan het naastgelegen landbouwperceel. U kunt in het plan geen inschatting vinden van vernatting. Vorig zomer is een peilbuis geplaatst op uw erf, wat pas over 3 jaar een goede nulmeting oplevert.</p> <p>d. Tijdens het plaatsen van de peilbuis werd verteld dat als u schade zou ondervinden u zich kon melden bij het schadeloket. Kunnen wij u aangeven welke gegevens nodig zijn/hoe ziet de procedure eruit om aan te tonen dat u 'natschade' ondervindt?</p>	<p>d. Alle informatie over het schadeloket en de procedure, inclusief de bijlagen die benodigd zijn, vindt u hier: Schade door maatregelen Natura 2000 - Provincie Overijssel. Ook vindt u hier contactgegevens indien u nog meer informatie wilt.</p>	
23.2	<p>Tot slot</p> <p>U zit als burger niet te wachten op een schadevergoeding, maar wilt graag uw erf drooghouden, zoals in de huidige situatie. U ziet onze antwoorden dan ook graag tegemoet.</p>	<p>Als er sprake is van vernatting op uw erf dat veroorzaakt wordt door onze maatregelen, dan zullen wij in eerste instantie compenserende maatregelen nemen om de situatie terug te brengen tot die van voor de maatregelen (vandaar de peilbuis). Welke dat zijn hangt van de situatie af, maar te denken valt aan extra drainage. Bestaande problemen of door u gewenste, verdergaande maatregelen zijn en blijven voor uw eigen rekening.</p>	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP, namelijk het inrichtingsplan en maatregelenkaart t.a.v. te verondiepen sloot bij woning tot 0,5 m-mv	

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
24.1	Wij hebben het ontwerp van Provinciaal Inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek, inclusief inrichtingsplan ter inzage	Wij nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan en nemen het mee bij de verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen.	

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>gelegd. Hierbij geeft u ons uw zienswijze hierop en verzoekt ons hier rekening mee te houden bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen. Wij hebben het voornemen om via het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de bestemming en/of het gebruik van een relatief groot deel van grond in het gebied waar u woont te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken dat maatregelen worden uitgevoerd die bijdragen aan het halen van Natura 2000-doelen, zoals bijvoorbeeld vernatting, ontgronding of het stoppen/beperken van bemesting. Uitvoering van de in het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan omschreven maatregelen betekent dat de leefomgeving ingrijpend verandert.</p> <p>Het gebied is van oorsprong puur kleinschalig en grondgebonden agrarisch gericht en dankzij deze kleinschaligheid heeft er zich in dit gebied een prachtige natuur gevormd. Dit is echter niet vanzelf gegaan. In de jaren 20 van de vorige eeuw heeft de familie Jannink het Springendal en het dal van de Mosbeek omgetoverd tot een parkachtige omgeving met grote laanbomen, rododendrons, de cirkels van Jannink en nog veel meer moois. Hierdoor is dit gebied sinds de jaren '60 ook ontdekt door vele kampeerders, dagtoeristen en met name bewoners uit de naburige steden, dorpen en buurtschappen die het gebied voor recreatieve doeleinden gebruiken. Veel van oorsprong agrariërs hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt door hun bedrijf gedeeltelijk of soms in zijn geheel geschikt te maken voor toerisme. Zo heeft de eigenaar Brunninkhuizerweg in de afgelopen dertig jaar hun kleine boerderijtje omgetoverd voor een prachtige Hoeve waar plaats is voor honderden kampeerders. Hun weilanden zijn nu bloemrijke velden en op de akkers groeit</p>		

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>en bloeit het graan omzoomt door de mooiste inheemse bloemen. Mede door begrazing van hobbykoeien, schapen, paarden zijn ze nu de trotse eigenaar van 3 hectare blauwgraslanden. Door de inzet van dergelijke bewoners heeft dit gebied zijn unieke karakter gekregen waardoor momenteel landbouw, recreatie en natuur prachtig samengaan. Echter dreigt het succes de laatste jaren een beetje uit de hand te lopen daar het op de Hooijdijk (zeker in de zomer) dikwijls filerijden is. Ook hebben sinds de jaren 60 verschillende TBO's hun intrede gedaan. Na 40 jaar lang het gebied aan het lot overgelaten te hebben moet de laatste 10 jaren een inhaalslag worden gemaakt waardoor het gebied wordt overlopen met natuurbeheerders welke niet altijd goed uitpakt voor het milieu, de natuur, het klimaat en leefbaarheid van het gebied.</p>		
24.2	<p>Algemene Gebiedsinformatie Het Natura 2000 gebied is in juli 2013 aangewezen en omvat zo'n 1225 hectare. Er zijn 14 natuurlijke habitats aangewezen. De doelstelling is deze habitats in stand te houden of te vergroten. Dit wordt door u niet ter discussie gesteld. U wilt wel opmerken dat de Beekprik H1096 dankzij ingrijpen van de TBO's is verdwenen en H4030 en H4010 cultuurlandschappen zijn en zonder structureel menselijk ingrijpen nooit zullen overleven. Er zijn drie TBO's Terrein Beherende Organisaties actief en wel - Staatsbosbeheer 351 hectare - Landschap Overijssel 280 hectare - Natuurmonumenten 52 hectare Totaal 682 hectare waarvan een gedeelte van deze gronden de status Landbouwgrond hebben en waarmee gezegd kan worden dat 542 hectare onder particulier eigendom/beheer valt. Door de grillige vorm</p>	<p>Wij danken u voor deze uitgebreide analyse, maar nemen dit verder voor kennisgeving aan. Uw conclusie dat de Beekprik is verdwenen delen wij echter niet, want in de nationale Databank Flora en Fauna zijn in de periode 2018 t/m heden, bovenstreams van de Blauweweg te Hezingen, 9 waarnemingen van de Beekprik gemeld.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>van het N2000 gebied kunnen we stellen dat ongeveer 4000 hectare binnen de invloedssfeer van het natuurgebied vallen. In dit gebied valt ongeveer 150 hectare onder de in stand te houden habitatten waarvan weer 137 hectare onder het veel voorkomende Bos en Hei. Alle inspanningen betreffen uiteindelijk 13 hectare kwetsbare natuur waarvan u weet dat de 3 hectare blauwgraslanden van oorsprong rijke weidegronden waren en door de familie Brunninkhuis zijn gecreëerd z.</p> <p>Sinds het gebied de Natura 2000 status heeft gekregen is het hommeles in de buurt en wel hierom.</p>		
24.3	<p>Belangen van de bewoners worden compleet genegeerd</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Gebieden krijgen een status zonder dat grondeigenaren persoonlijk worden ingelicht. Particuliere parkeerplaatsen worden N2000 terwijl de Staatsbosbeheer parkeerplaatsen hiervan gevrijwaard blijven. Particulier eigendom worden N2000 gebied en daarmee de in ontwikkeling beperkt terwijl provinciaal eigendom gevrijwaard blijft voor commercieel gewin (ontwikkeling extra woningen). b. Op Inspraken en zienswijzen wordt niet gereageerd en/of van tafel geveegd. c. Agrarisch natuurbeheer vormt een bedreiging voor de boeren omdat deze na vrijwilligheid een paar jaar later verplicht wordt met gedwongen wijziging bestemming. Dit betekend einde agrarisch natuurbeheer d. Landbouwers moeten naar een extensievere bedrijfsvoering terwijl er 	<p>Wij zijn in gesprek met het bestuur van de Vereniging Focus op Leefbaarheid over de belangen van bewoners en grondeigenaren. Voor de reactie op de zienswijze van deze vereniging zie 27.</p> <p>Wij reageren per punt op uw zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Maatregelen zijn bepaald op basis van invloed op de habitats. De begrenzing van N2000 is bepaald en vastgesteld via het aanwijzingsbesluit en deze ligt hier niet ter inzage. - Wij gaan met alle inspraken en zienswijzen zorgvuldig om. - Het PIP gaat niet over agrarisch natuurbeheer. - Deze constatering nemen wij ter kennisgeving aan. 	Nee

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	volgens het PIP bijna 200 hectare aan de landbouw wordt onttrokken.		
24.4	<p>Inspanningen van de TBO's hebben dikwijls een averechts effect op de natuur</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het scheuren van grasland (landbouwgrond) is in bepaalde periodes verboden daar er nutriënten in het grondwater kunnen uitspoelen. Middels groenbemesters houden agrariërs hun nutriënten zo veel mogelijk vast en bewaren deze zo voor een volggewas. Zo gauw deze landbouwgrond een andere status heeft gekregen worden er door de TBO's wel grondbewerkingen toegepast die wettelijk op dat moment dan wel mogen maar toch voor afbraak van organische stof, uitspoeling zorgen. Herinrichting kan ook in het voorjaar 2. De beekprik is niet meer. Dit zeer zeldzame kaakloze visje is vergiftigd daar een TBO van 23 hectare hooggelegen landbouwgronden de humuslaag gedeeltelijk heeft verwijderd (2018 tot heden). Deze zure humuslaag (analyses aanwezig) bindt zeer veel mineralen die door de verstoring allemaal afgespoeld zijn naar de Springendalse Beek en deze is nu inclusief de bronvijvers zwaar verzuurd. (analyses aanwezig). Sinds 2018 geen waarnemingen meer van de Beekprik 3. Bosverjonging is nodig maar er zijn hier op zeer grote schaal bomen gekapt en wederom is de humuslaag verwijderd. U betwijfelt of dit altijd in het belang voor de natuur is. Uit het jaarverslag van SBB 2020 blijkt dat 	<p>Wij reageren per punt op uw zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij nemen uw opmerking mee bij de verdere uitwerking van de plannen en zo nodig bij de fasering van de eventuele werkzaamheden. 2. Als deze verzuring op de wijze zoals u aangeeft heeft plaatsgevonden, kan dit in theorie aangezien de vijvers weer lager liggen dan de hooggelegen landbouwgronden uit uw betoog. Dan zou deze invloed moeten plaatsvinden via grondwater. Alleen heeft deze mate van veronderstelde verzuring niet plaatsgevonden en worden beekprikken verspreid over het beek tracé nog waargenomen. De waterkwaliteit is weliswaar te rijk aan ongewenste nutriënten als nitraat en sulfaat, maar niet in die mate verzuurd zoals verondersteld is. Uw constatering over de beekbrik is niet juist. In de nationale Databank Flora en Fauna zijn in de periode 2018 t/m heden, bovenstrooms van de Blauweweg te Hezingen, 9 waarnemingen van de beekprik gemeld. 3. Uw vraag maakt geen onderdeel uit van het PIP. 4. Uw constatering maakt geen onderdeel uit van het PIP. 5. Dit maakt geen onderdeel uit van het PIP. 6. Dit maakt geen onderdeel uit van het PIP. 7. Dit maakt geen onderdeel uit van het PIP. 8. Dit maakt geen onderdeel uit van het PIP. 	Nee

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>22% van hun inkomsten komt uit de verkoop van hout en biomassa. Dat is een substantieel gedeelte waardoor dit een zeer belangrijke bron van inkomsten is voor deze Organisatie. Welk belang staat voorop? Kasstroom of natuur?</p> <p>4. Het afsluiten van wandelpaden onder het mom van gevaar voor vallende takken waarbij het informatiebord recht onder een grote dode tak wordt geplaatst. Nieuwe paden worden aangelegd op voormalige landbouwgronden. Ook zeer veel levensgevaarlijke takken en hangende beuken op en langs bestaande paden. Hier gebeurt niets mee.</p> <p>5. Om CO2 vast te houden moet de landbouw inzetten op carbonfarming. Het vasthouden van koolstof in de vorm van organische stof/humus. Door de TBO's wordt er juist Organische stof/Humus vernietigd waardoor CO2 dat in tientallen jaren is vastgelegd weer in de atmosfeer komt. Deze gronden zijn nu onlanden. Geen natuur, geen landbouwgrond. Vooral Jakobskruid. Het verwijderde maaisel wordt door de boeren niet meer als groenbemester geaccepteerd en moet elders vernietigd worden.</p> <p>6. Het is in het grootste belang dat grasrijke natuurgebieden jaarlijks gemaaid worden en dit gras inclusief nutriënten afgevoerd worden. Dit wordt voor diverse percelen overgeslagen (slechte berijdbaarheid) waardoor de stikstofbalans negatief uitslaat. KDW's kunnen nooit behaald worden.</p>		

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>7. Weidekoeien worden verboden. Heidekoeien worden uitgezet. (geen ras) officieel van oorsprong gewone zwartbonte koeien. Pure Volksverlakkerij- Jeneverbesstruwelen worden zeer slecht beheerd. Zomers overwoekeren ze met varens en bramenstruiken waarna deze in het najaar met een zeer zware trekker met 3 meter brede klepelmaaier verwijderd worden met beschadiging van de jeneverbessen struwelen (foto's aanwezig jeneverbessen ook nog)</p> <p>8. Er worden via ledenbladen en (inter)actieve media zoveel reclame voor het gebied gemaakt dat het gebied doorlopend wordt overlopen met bezoekers, recreanten en dagjesmensen.</p>		
24.5	<p>Andere Bedreigingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Toerisme neemt in groten getale toe en recreatiebedrijven breiden fors uit, • Bovenwettelijke wateronttrekking door Vitens met name in de jaren 2019 en 2020 welke een doodsteek is voor bodemleven en de daaropvolgende voedselpiramide • Injecteren afvalwater in diepere bronlagen terwijl de NAM onder toezicht staat wegens calamiteiten • Besluiten die op basis van emotie genomen worden in plaats van op realisme • Besluiten die op basis van commercie genomen worden in plaats van het belang voor de natuur • Beheersplannen zijn opgesteld op basis van KDW's stikstof waarover het volgende. 	Uw opsomming van bedreigingen maken geen onderdeel uit van dit PIP en nemen wij daarom ter kennisname aan.	Nee

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
24.6	<p>KDW's</p> <ul style="list-style-type: none"> - De KDW 's zijn op basis van het Model Aerius opgesteld - De commissie Hordijk (adviescollege Meten en Berekenen Stikstof) heeft in haar eindrapport gesteld dat de rekentool Aerius Calculator wetenschappelijk gezien niet geschikt is om te gebruiken bij vergunningverlening voor activiteiten met stikstofemissie. Hierop is de tool in januari 2022 aangepast waardoor er een compleet andere uitkomst ten aanzien van de KDW's wordt weergegeven - Het PIP is opgesteld rekening houdend met berekeningen volgens de oude Calculator. 	<ul style="list-style-type: none"> - De Kritische Depositiewaarde (KDW) is niet op basis van het Model Aerius bepaald. Die was al lang voordat dit model is gebouwd vastgesteld (<2008). Een rapport hierover is te vinden via deze link. Microsoft Word - rapport 1654.doc (wur.nl). Het 1^e model van de Aerius calculator is in 2015 ingevoerd. - Deze informatie nemen wij voor kennisgeving aan. De KDW wordt door de aanpassing van met rekenmodel niet gewijzigd, wel de resultaten van de berekende depositie. - Voor het PIP zijn geen berekeningen gemaakt de de Aerius Calculator. Alle activiteiten binnen dit PIP zijn vrijgesteld en er zijn geen meekoppelkansen opgenomen die wel met de Aerius Calculator berekend zouden moeten worden. 	Nee
24.7	<p>Landbouw</p> <p>Het staat buiten kijf dat de landbouw bijdraagt aan de depositie van Stikstof in het gebied. In hoeverre dit schadelijk is voor de aanwezige natuur is echter niet duidelijk.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Aeriustool werkt met dieraantallen op basis van de NB-vergunning terwijl veehouders met een NB-vergunning voor 200 koeien soms maar 100 koeien in de stal hebben. D.w.z. de latente ruimte zorgt voor een op papier zeer hoge belasting. 2. Het is middels dataloggers/snuffelpalen zeer gemakkelijk Ammoniak, Stikstofdioxide, fijn stof te meten. Waarom gebeurt dit niet? 3. Er zijn bij bevoegd gezag geen bodem-/watermonsters aanwezig die aantonen dat de 13 hectare (kwetsbare natuur) belast worden met de stikstof dan wel waardoor de verzuring veroorzaakt wordt. Wel bij ondergetekende. 	<p>Wij reageren per punt op uw zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De NB-vergunning vormt voor ondernemers een recht. Zij hebben de vrijheid om op elk gewenst moment deze vergunning volledig te benutten. Daarom wordt met deze ruimte gerekend. Zie daarnaast het antwoord bij 24.6. 2. Zie het antwoord bij 24.6. 3. De aanwezige habitats zijn in het verleden beoordeeld. De beoordeling van de habitats kent twee definities van de kwaliteit: <ul style="list-style-type: none"> • Goed is wanneer een vegetatie als een associatie ontwikkeld is. Soms met alle kensoorten, maar meestal een beperkt deel daarvan en soms nog maar een kensoort. Naarmate de associatie soortenarmer is dan is er meestal een knelpunt als verdroging, vermesting of verzuring. • Matig is wanneer een vegetatie wordt gekenmerkt door een aantal basissoorten, waarbij de kensoorten van de associatie ontbreken dan spreken we van een rompgemeenschap. Dan is er meestal een knelpunt als verdroging, vermesting of verzuring. <p>Vuistregel voor voldoende is: 80 % als associatie ontwikkeld, max 20% als rompgemeenschap</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 24	Reactie	Aanpassing PIP nodig
24.8	<p>Leefbaarheid</p> <p>De wijzigingen in het PIP zijn voornamelijk gebaseerd op onttrekken van de bestemming landbouwgrond ter bescherming van de natuur. Binnen het gebied van 4000 hectare is er sprake van 13 hectare kwetsbare natuur waarbij in een groot gedeelte graasdieren lopen. Er is ook 2500 hectare landbouwgrond in dit gebied aanwezig waarop voornamelijk veel kleine grondgebonden melkveebedrijven. De bevolking gaat niet mee in deze aanpassing. Naast de boerenbedrijven is een groot deel van de bevolking werkzaam in de toe en afleverende industrie in deze tak. De landbouw moet toekomstperspectief hebben zodat de gezinnen deel uit kunnen blijven maken van een dynamische gemeenschap. Zo niet dan zal de middenstand uit de dorpen wegtrekken en toerisme zal overheersen. Landbouw, toerisme en natuur kunnen samengaan. Maar wel in de juiste verhoudingen. Anders is er geen toekomst voor dit gebied. Er wordt door de overheid met een tunnelvisie gekeken naar de landbouw terwijl er veel meer en grotere bedreigingen zijn. Ook is er sprake van rechtsongelijkheid. Waarom wel een bemestingsverbod langs de gronden van de Mosbeek, Beperkt bemestingsverbod langs de Roezebeek en Hazelbeek en geen bemestingsverbod langs de Brummelhuisbeek. Er lopen zelfs koeien in het zeer stikstofgevoelige Blauwgraslandgebied??</p>	<p>Zie beantwoording van zienswijze 27 voor meer informatie over leefbaarheid. Zie ook 1.2.</p> <p>De toestand van de habitattypen langs de Brunninkhuizerbeek is t.o.v. de andere beekdalen gunstiger. De reden hiervan is dat al enige jaren de percelen in het voedingsgebied van de Brunninkhuizerbeek zijn omgezet naar natuur en een groot deel van de bemesting is gestopt. Hierdoor is de (grond)waterkwaliteit in het gebied aanmerkelijk beter dan in de andere gebieden.</p> <p>Dan het punt t.a.v. de koeien in Blauwgrasland: Het project is verantwoordelijk voor het opstellen van het PIP en bijbehorend Inrichtingsplan en in een latere fase voor het uitvoeren ervan. Hiermee worden de basiscondities van de voorkomende habitattypen verbeterd en versterkt. Provinciale Staten stellen deze plannen vast.</p> <p>Wij danken u voor de signalering, maar handhaving op overtredingen is in eerste instantie een bevoegdheid van de gemeente(n). Daarnaast is het ook onze bevoegdheid en verantwoordelijkheid en die van de TBO's om te handhaven.</p> <p>Mocht u dus iets in uw omgeving constateren waarvan u denkt dat dit niet is toegestaan, dan kunt u contact opnemen met de betreffende TBO, de gemeente of onze afdeling VTH. Zij zien toe op het naleven van de regels.</p>	Nee
24.9	Dit alles concluderende stelt u dat het PIP een gedrocht op basis van wensdenken is, het PIP onvoldoende en slecht onderbouwd is en verklaar dat u dit inpassingsplan tot aan de Raad van State zal aanvechten.	Wij nemen uw mening ter kennisneming aan, maar delen die niet. Het staat u uiteraard vrij om bij de Raad van State in beroep te gaan tegen dit PIP.	
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
25.1	<p>Namens diverse grondeigenaren uit het gebied die deze brief ook medeondertekend hebben bent al geruime tijd bezig om de gevolgen van het gebiedsproces in kaart te brengen en verduidelijking te krijgen op een aantal punten. U ziet zich door de gang van zaken genoodzaakt om deze gezamenlijke zienswijze in te dienen. U wilt graag uw onvrede uiten over het gelopen proces tot nu toe. Deze onvrede heeft u op 30 augustus 2021 doorgegeven aan de burgemeesters, wethouders, raadsleden, commissieleden van de gemeenten Tubbergen en Dinkelland (bijlage 1) Deze onvrede werd unaniem beaamd door de voltallige raad van Tubbergen die in vervolg hierop een zienswijze hebben voorbereid. In de gemeente Dinkelland is dit punt van de raadsagenda gehaald daar de ter inzagelegging van de PIP destijds al was opgeschort. Wel heeft u persoonlijke reacties gehad over het ondersteunen van uw brief. Doordat vanuit verschillende kanten uit het gebied door grondeigenaren werd aangegeven dat er behoefte aan meer duidelijkheid in de compensatie en schadevergoeding was is het PIP opgeschort.</p> <p>Ook was en is er veel onvrede over het gelopen proces. Dit heeft u duidelijk gemaakt in meerdere gesprekken onderling bij de avonden die georganiseerd zijn door LTO Noord afdeling Noord Oost Twente waarbij ook een BAC-vertegenwoordiger en de programmamanager ontwikkelingsopgave N2000 en de coördinator grondzaken van de Provincie Overijssel aanwezig waren.</p> <p>Daar is twee keer toe beloofd dat u met de leden van de Bestuurlijke Advies Commissie om tafel zouden kunnen om met elkaar een gesprek te hebben over het fout gelopen proces, de beantwoording van een aantal</p>	<p>U schetst het proces dat sinds de zomer van 2021 is doorlopen. Ten aanzien van de bijeenkomst van 9 december 2021 en de aanwezigheid van de BAC verwijzen wij graag naar 17.3 uit deze nota.</p> <p>Ten aanzien van het fieldlab verwijzen wij naar 1.1 uit deze nota.</p> <p>Ten aanzien van betrokkenheid van grondeigenaren en in- en omwonenden van het N2000-gebied verwijzen wij naar 1.2 uit deze nota.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>prangende vragen en een oplossing voor de gemaakte fouten, met name het diskwalificeren van het eerste fieldlab en de ontkenning van de toegezegde 0- meting van de waterkwaliteit.</p> <p>Daarna is er op 9 december 2021 een gesprek geweest in het gemeentehuis van Dinkelland om met elkaar te praten en van gedachten te wisselen over het verloop van het gebiedsproces dat al ruim 6 jaar loopt. Daar heeft u uw vragen en opmerkingen wederom gesteld en op papier achtergelaten (bijlage 2). Deze middag was ons wederom toegezegd dat de voltallige BAC (met beslissingsbevoegdheid) aanwezig zou zijn. Dit was echter niet zo. Aanwezig was de gedeputeerde en namens de BAC, de voorzitter en een lid wel persoonlijk aanwezig. De overige BAC leden, zo begrepen we, in een whatsapp- groep met reacties naar enkel de voorzitter. Wel namen ze door middel van deze app de vrijheid om zelfs een toezegging van de projectleider terug te trekken, zo begreep u. Verder was er geen communicatie met hen mogelijk.</p> <p>Zoals ook in eerdere gesprekken en brieven aangegeven heeft u nog een aantal vragen en opmerkingen die tot op de dag van vandaag niet zijn opgelost of beantwoord. Ook zou er na negen december nog een herhalingsafspraak komen met de grondeigenaren uit het gebied. Deze staat echter ook nog niet gepland. Hebben wij enig idee wanneer deze bijeenkomst komt.</p> <p>Nu de brieven nogmaals in ons bezit zijn en u tot op heden nog geen berichten en antwoorden heeft mogen ontvangen is het voor u vrij helder dat uniet serieus wordt genomen. U voelt zich geheel niet gehoord en dit bewijst nogmaals uw ondergeschikte rol in het gebiedsproces. Dit terwijl de</p>		

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>daadwerkelijke kennis over de gronden wel bij de grondeigenaren zit.</p> <p>Na uitvoerige bestudering van het PIP kunt u in de vele honderden bladzijden geen onderbouwing vinden voor de extra benodigde 80 hectare landbouwgrond die volgens het eerste Fieldlab niet nodig was. Dit terwijl het plan van het eerste Fieldlab, die echt het veld in is geweest, door ons en de Terrein Beherende Organisaties werd afgeschoten omdat het niet voldoende onderbouwd zou zijn?? Deze beslissing is door hen geheel eenzijdig genomen en niet goed gecommuniceerd. Het was een onweerlegbare beslissing en dat terwijl bij de installatie van het eerste Fieldlab, werd gezegd dat de bevindingen van dit Fieldlab leidend en bindend zouden zijn. Wie betaalt nu uiteindelijk de rekening van die extra 80 hectare daar hun advies niet is overgenomen? Toch niet de grondeigenaar??</p> <p>Graag zou u als grondeigenaren zien dat er in de PIP en anders daarbuiten als extra een vervolgagenda wordt opgesteld waarin u als grondeigenaren ook meepraten en meedenken en meebeslissen over maatregelen en de wijze van uitvoering hiervan in uw gebied en op uw gronden. Verdere punten die voor u van wezenlijk belang zijn treffen wij nogmaals aan als bijlages.</p> <p>U wenst ons veel wijsheid toe.</p>		
25.2	<p>Met belangstelling ziet u onze spoedige positieve reactie tegemoet. Indien wij besluiten om niet aan onze zienswijze tegemoet te komen verzoekt u ons dringend om een hoorzitting te organiseren waarbij u uw zienswijze mondeling kunnen toelichten.</p>	<p>In de ontvangstbevestiging van uw zienswijze is de verdere procedure en planning opgenomen en ook wanneer u onze reactie kunt verwachten. Tijdens de commissievergadering kunt u uw zienswijze mondeling toelichten.</p>	
<p>Vragen naar aanleiding van het bezoek aan het gebied N2000 Springendal/Dal van de Mosbeek d.d. 9 december 2021</p>			

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
25.3	<p>Inleiding</p> <p>Dit schrijven en deze vragen zijn opgesteld door een aantal grondeigenaren uit het gebied die al sedert 2015 bezig met het gebiedsproces. Naar aanleiding van de 1e ter inzagelegging heeft u een brief verzonden aan de gemeenteraden. Omdat er op de bijeenkomst van 9 december 2021 maar een korte tijd beschikbaar is, heeft u gemeend een aantal vragen op te moeten stellen die u door het BAC en de gedeputeerde beantwoord willen zien. Allereerst wilt u aangeven dat uw grootste wens is dat het gebiedsproces doorgang vindt en dat we dit op korte termijn kunnen afronden. Dan kunt u verder met uw bedrijfsvoering en heeft u duidelijkheid. Deze vragen worden niet gesteld om verder uitstel te verkrijgen. De afgelopen jaren zijn er veel personeelwisselingen geweest. Gemaakte afspraken zijn niet duidelijk op papier gezet; of niet duidelijk doorgegeven aan de opvolgers. Hierdoor en door onduidelijke communicatie zijn er onduidelijkheden gerezen in het gebied. Dit zorgt voor wantrouwen, emoties en hierdoor wordt het gebiedsproces verstoord. Dit betreurt u ten zeerste. Om na vandaag toch constructief met elkaar verder te kunnen, heeft u samen een aantal vragen opgesteld die volgens u nog steeds voor onduidelijkheid zorgen. Vanmiddag is het bevoegd gezag aanwezig en kunnen er knopen worden doorgehakt. Voor u is de bijeenkomst op 9 december geslaagd als er antwoord komt op de volgende vragen:</p>	<p>Wij nemen uw inleiding ter kennisname aan en verwijzen naar de brief in de bijlage van deze reactienota.</p>	
25.4	<p>Fieldlab</p> <p>Aan het eerste fieldlab hebben alle partijen zich geconformeerd. Uitslagen zouden leidend en bindend zijn voor de rest van het gebiedsproces. Het vertrouwen in het 1e fieldlab is opgezegd, terwijl de instelling van dit fieldlab door iedereen geaccordeerd was</p>	<p>Zie 1.1</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>(provincie, grondeigenaren en alle spelers in het gebied) <u>Vraag 1</u> Waarom is er gekozen om dit fieldlap en de uitkomst hiervan aan de kant te zetten? Waarom hebben we een juiste en goede onderbouwing hiervan nooit kunnen vinden en ontvangen? (waarom moesten meerdere mensen sneuvelen over zo'n klein gebied, behalve grondeigenaren die verplicht verder moeten. Er is aan de grondeigenaren nooit gevraagd hoe het met hen gesteld is?)</p>		
	<p>Nulmeting Tot op dit moment is er nog geen 0 meting over de waterkwaliteit in het gebied Springendal/Dal van de Mosbeek. Er is afgesproken dat er een duidelijke 0 meting zou komen, die op alle grondsoorten plaats zou vinden; door één instantie (RIVM) alvorens aan de inrichting te beginnen. Deze 0-meting zou plaatsvinden over een periode van minimaal 5 jaren (10 jaren was gewenst). Hierover wordt in de notulen al in 2015 gesproken. Recent, 15 juli 2021 pas, is er een 1e bijeenkomst geweest met een aantal eigenaren in het gebied om over een juiste opstelling van de 0 meting te overleggen <u>Vraag 1</u> Hoe komt het dat de bij het proces betrokken ambtenaren zeggen van niets te weten over een 0 meting en dat terwijl op 1 juli 2015 in de nota van antwoord PAS duidelijk staat dat de 0 meting er moet zijn ruim voor aanvang van de in te richten maatregelen. Ervaring leert dat pas na 3 tot 5, vaak soms na 10, jaar, monitoren er patronen zijn vast te stellen op basis waarvan conclusies getrokken kunnen worden. De resultaten van de monitoring en de conclusies die hieraan worden verbonden (vb wijziging van een aantal herstelmaatregelen) moeten eerst met</p>	<p>De vragen 1, 2 en 3 zijn onder 14.8 door ons voorzien van een reactie.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>het gebied worden besproken alvorens er uitvoering aan wordt gegeven</p> <p><u>Vraag 2</u> Hoe zorgen we ervoor dat de uitvoering van de PIP doorgang kan vinden omdat we verder willen met onze bedrijfsvoeringen, maar borgen we tegelijkertijd de uitkomsten van de metingen. Dus: Hoe kan de grond die aangewezen is in de PIP als grond met een maatregel wederom een landbouwkundige bestemming krijgen als blijkt uit de waterkwaliteitsmetingen dat de resultaten voldoen aan de wetgeving van N2000. Nu worden er al maatregelen toegepast zonder voldoende onderbouwing</p> <p><u>Vraag 3</u> Kunt u verklaren waarom we steeds zoveel weerstand ervaren bij het organiseren van de 0 Meting over het gehele systeem (zowel landbouw als Habitats), om door 1 meetinstituut (RIVM) te meten?</p>		
25.5	<p>Beloftes</p> <p><u>Vraag 1</u> Waarom mag er geen overbedeling van gronden plaats vinden in het gebied? Waar blijft dan de extensieveringsbelofte die door de vorige gedeputeerde is toegezegd voor de ondernemers in het gebied die het lef hebben om hier te blijven boeren!!!?</p> <p><u>Vraag 2</u> Waarom wordt er bij zelfrealisatie verwezen naar natuurbeheertypen terwijl door de BAC is aangegeven dat op de percelen met maatregelen geen opdracht ligt om nieuwe natuur te realiseren? Deze gronden moeten worden beheerd ten dienste van de habitats in de bestaande natuur</p> <p><u>Vraag 3</u> Hoe kan het dat gronden die ingericht moeten worden niet bij de desbetreffende eigenaren die zelfrealisatie willen doen in eigendom</p>	<p><u>Vraag 1</u> In het huidige ruilplan heeft het kunnen realiseren van de natuurherstelmaatregelen de primaire focus, maar wordt extensivering waar mogelijk meegenomen. Eigenaren die te maken krijgen met maatregelen op hun grond en hebben aangegeven te willen worden gecompenseerd in grond, zijn opgenomen in het ruilplan. Dit ruilplan is niet alleen gericht op het beschikbaar krijgen van grond voor de natuurmaatregelen, maar ook op landbouwstructuurverbetering van deze (over)blijvende bedrijven. Daarbij worden een aantal criteria gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - agrariërs krijgen in een ruiling voorrang boven particulieren; - te compenseren huiskavels krijgen voorrang boven veldkavels; - indien mogelijk worden gronden zo dicht mogelijk naar de huiskavel geruild. <p>De aangeboden oppervlakte ruilgrond staat in verhouding tot de impact van de inrichtingsmaatregelen. Wij behandelen daarbij de eigenaren op een gelijke manier en zijn daarom terughoudend met overbedeling aan specifieke eigenaren.'</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	kunnen blijven maar eerst naar de provincie moeten worden overgeschreven.	<p><u>Vraag 2</u> Er ligt voor de uitwerkingsgebied (gele gebieden op de NNN-kaart) geen opdracht om nieuwe natuur te realiseren. Voor deze gebieden wordt gewerkt op basis van de interventieladder. De eerste stap op deze ladder is dat een grondeigenaar er voor kan kiezen om de grond in eigen beheer te houden en de maatregelen die nodig zijn, zelf te realiseren. Als uit de aard van deze maatregelen volgt dat landbouwkundige gebruik niet meer mogelijk is en daarom de bestemming van deze gronden natuur wordt (zie 13.1a voor de systematiek), wordt aan deze natuur een natuurstype/beheertype gehangen om de natuur te categoriseren. Dit is van belang om duidelijkheid te geven over de manier van beheren en de vergoeding die daarvoor kan worden ontvangen. Ter verduidelijking; een natuurstype/beheertype is iets anders dan een habitatype. Een natuurstype/beheertype heeft <u>geen</u> Kritische Depositie Waarde en dus ook <u>geen</u> externe werking.</p> <p><u>Vraag 3</u> Eigenaren hebben de mogelijkheid de gronden waarop natuurmaatregelen gerealiseerd moeten worden, in eigendom te houden. Een daaraan voorafgaande juridische levering aan provincie is niet aan de orde. De schadeloosstelling en de inhoud van de te vestigen kwalitatieve verplichting zijn onderdeel van de onderhandelingsgesprekken.</p>	
25.6	<p>Ammoniak <u>Vraag 1</u> Wij willen graag weten: Waarom wordt er zo geheimzinning gedaan als de grondeigenaren en ondernemers in het gebied vragen wat er gebeurt met de ammoniakrechten van de bedrijven die zijn opgekocht en waar en hoe worden deze gesaldeerd? Worden deze rechten gebruikt voor de extensivering of reductie van het gebied Springendal/Dal van de Mosbeek? Kunnen we er van uit gaan dat we deze kunnen gebruiken voor het extensiveren van het gebied en de blijvende ondernemers? <u>Vraag 2</u></p>	<p><u>Vraag 1</u> Op 9 december 2021 is op groot scherm getoond waar de ammoniakrechten zijn van de 6 tot dan toe opgekochte bedrijven. De presentatie is ook nagestuurd aan alle grondeigenaren die genodigd waren voor 9 december 2021. Wij herkennen ons dan ook niet in het woord 'geheimzinnig'. Hierbij nogmaals: -Bij 2 bedrijven zijn de erven niet meegekocht. De bijbehorende ammoniakrechten waren onder de PAS-regeling niet verhandelbaar en maakten daarom geen onderdeel uit van de transactie. -Bij 2 bedrijven zijn de ammoniakrechten meegekocht en beschikbaar. De rechten van 1 bedrijf komen waarschijnlijk in de nog op te zetten stikstofbank. De andere rechten blijven gekoppeld aan het erf, zolang niet bekend is welk gebruik dit erf naar de toekomst toe krijgt.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Waarom geven TBO 's en overheden willens en wetens gronden uit waar geen bemesting op mag maar die wel worden uitgegeven als volledige landbouwgrond met mestplaatstingsruimte waardoor de nitraatdruk onbedoeld groot blijft, terwijl de BAC op 10 april 2019 al heeft aangegeven dat dit geen wenselijke situatie is/ <u>Vraag 3</u> Kunt u ons aangeven waarom in de bemestingmaatregelen alleen wordt gerekend met de worst case getallen vanuit de jaren 80 van de vorige eeuw? Met de laagste omrekeningsfactor zoals die nu gelden is er op veel plekken behoorlijk minder tot bijna geen probleem meer met de nitraatuitspoeling.</p>	<p>-Bij 2 bedrijven zijn de ammoniakrechten ingezet om het bedrijf van de uitgeplaatste agrariër van rechten te voorzien. Rechten die in de stikstofbank komen zijn inzetbaar op de wijze zoals beschreven onder 14.6. <u>Vraag 2</u> Wij werken er met de TBO's aan om deze mestplaatsingsruimte tegen te gaan. <u>Vraag 3</u> Zie 14.7</p>	
25.7	<p>Metten met twee maten <u>Vraag 1</u> Hoe borgt en handhaaft de provincie de kwaliteit van het juiste beheer van de natuur in het N2000 gebied, niet alleen op papier maar ook in de uitvoering en het beheer. Dus onder andere regelmatig matig maaien EN afvoeren (compostering van dit maaisel wordt nitraat)</p>	<p><u>Vraag 1</u> De verschillende natuurpercelen worden gekoppeld aan een beheertype. Dit beheertype wordt vastgelegd in het Natuurbeheerplan. Aan elk beheertype zijn beheermaatregelen gekoppeld en tevens is hiervoor een beheervergoeding (SNL) aan verbonden. Vanuit de SNL wordt toegezien op het uitvoeren van het juiste beheer.</p>	Nee
25.8	<p>Agenda voor vervolprocessen <u>Vraag 1:</u> In hoeverre kan de provincie c.q. de BAC de grondeigenaren ontlasten met de verplaatsing van houtwallen, bosjes, drainages, kavelaanvaardingswerkzaamheden etc. en de inrichting van de toe te kennen percelen zodat de grondeigenaar niet achteraf met problemen en kosten blijft zitten? Er moeten hier voor de definitieve toedeling bindende afspraken over gemaakt worden. Kunt u dit garanderen?</p>	<p><u>Vraag 1</u> Waar genoemde zaken voortkomen uit de onderhandelingen over een met ons te sluiten gronddeal, is er vanuit het gebiedsproces ondersteuning beschikbaar om zaken uit te zoeken die nodig zijn om duidelijkheid te bevorderen en passende besluiten te kunnen nemen. Denk daarbij aan verkennen of drainage mag worden aangelegd en checken of het cascobeleid het mogelijk maakt om een houtwal te verplaatsen. Het PIP en het gebiedsproces zet het geldende beleid op dat punt niet aan de kant. Soms kan vanuit het gebiedsproces ook een vergunning worden aangevraagd, maar meestal zal dit voorbehouden zijn aan de eigenaar. Ook dan kan ondersteuning worden verleend.</p>	Nee
25.9	<p>Communicatie Hoe kunnen we in de toekomst borgen dat gemaakte afspraken beter worden nageleefd?</p>	<p>In het verleden zijn er afspraken gemaakt die niet altijd door de BAC zijn bekrachtigd, dan wel uitgevoerd.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 25	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Hoe kunnen gemaakte beslissingen inzichtelijk worden voor betrokkenen? Kunt u een plan opstellen voor betere en tijdige communicatie naar alle betrokkenen?</p> <p>Om dit punt beter te onderbouwen: we hoorden in de wandelgangen dat de projectleider van dit gebied per volgende week zijn functie neer legt. Dit roept vele vragen bij ons op. Tot op heden is hierover niet gecommuniceerd. Hoe kan het dan zo'n belangrijke wisseling niet wordt gecommuniceerd? Hoe zorgen we dat de vervanger van Klaas door iedereen gedragen wordt?</p>	<p>Via verslagen van de BAC/GS/PS worden formele afspraken vastgelegd. Naleving daarvan is in eerste instantie een kwestie van vertrouwen en als dat niet het geval is moeten de partners elkaar daarop aanspreken.</p> <p>Via contracten met particulieren/ondernemers worden gronddeals en andere afspraken formeel vastgelegd. Als die niet nageleefd worden staat de weg naar de Rechtbank open.</p> <p>Vanuit het project wordt een open en transparante communicatie nagestreefd. Echter is het aan het project om een goede afweging te maken tussen het tijdig delen van (concept)informatie en definitieve informatie in afweging met mogelijk aanpassingen/wijzigingen en mogelijke onrust die dit met zich meebrengt.</p> <p>De bestuurlijk trekker is inmiddels niet meer in functie als bestuurder van LTO en daarmee ook niet meer als bestuurlijk trekker. Ondertussen is er door LTO-Noord een vervanger aangewezen. Hierover bent u via de nieuwsbrief geïnformeerd.</p>	
25.10	<p>Ter inzagelegging van de PIP</p> <p><u>Vraag 1:</u> Kan de PIP na de 1e week van januari 2022 ter inzage gelegd worden?</p> <p><u>Vraag 2:</u> Kan iedere grondeigenaar een uitgeprinte versie van de ter inzage te leggen PIP ontvangen? Het is via de computer niet leesbaar genoeg Graag horen we vandaag een antwoord op bovenstaande vragen. Daarnaast zien we ze graag uitgewerkt op papier tegemoet, met de besproken toezeggingen van deze middag erin verwerkt.</p>	<p><u>Vraag 1</u> U vraagt op 18 januari 2022 het PIP vanaf de 1^e week (wij nemen aan dat u 10 januari bedoeld) ter inzage te leggen. Dit zou betekenen dat voor een derde keer de procedure herstart zou moeten worden. Dat is niet aan de orde. Onduidelijk is wat u er mee bedoeld, maar waarschijnlijk om meer tijd te krijgen de stukken te bestuderen. Zie verder onze reactie bij 14.10.</p> <p><u>Vraag 2</u> De digitale versie is niet anders dan de papieren versie en digitaal kunt u inzoomen, wat op papier niet kan. Papieren versies kunnen aangeleverd worden, maar de kosten zijn dan voor uw rekening.</p>	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 26	Reactie	Aanpassing PIP nodig
26.1	<p>Hierbij een zienswijze betreffende het PIP Springendal en Dal van de Mosbeek. Het plan gelezen te hebben kunt u concluderen dat er nogal wat niet actuele kaarten zijn gebruikt. B.v. fig. 2-3 daar wordt een perceel van u aangemerkt als inrichtingsgebied terwijl dit niet aan de orde is. Dit is u in het verleden namelijk meegedeeld.</p> <p>Op blz. 36 fig. is de Roezebeek te zien die zich in westelijke richting vertakt in 2 stromen, dit is in werkelijkheid niet het geval. De onderste stroom is op een zandweg getekend.</p>	<p>De figuur waar u naar verwijst betreft het door het rijk vastgestelde Natura 2000-gebied (geel) met de maatregellocaties (grijs). De maatregel (M45) op uw percelen is na vaststelling van die locaties toch komen te vervallen. Uit een nadere gebiedsanalyse (Hullenaar, 2019) is gebleken dat uw akkers in zijn gebied zijn waarvan het grondwater in westelijke richting stroomt en niet naar het zuidelijk gelegen habitatype vochtig alluviaal bos. De maatregel M45 staat daarom niet op de maatregelkaart van het IP.</p> <p>In het PIP komen er geen wijzigingen op uw percelen. De status van maatregelperceel komt te vervallen voor uw percelen en zal bij actualisatie van de betreffende kaarten in de Atlas van Overijssel komen vervallen.</p>	Nee
26.2	<p>Verder vindt u het wel vreemd dat er in het gebied nog nooit nulmetingen zijn gedaan. Hoe kun je dan het effect van maatregelen aantonen?</p> <p>Het gehele plan is in uw ogen gebaseerd op aannames i.p.v. echte metingen en feiten. En wie controleert de effecten van de genomen maatregelen? Toch niet de TBO's? Dit behoort een onafhankelijke instantie te doen.</p> <p>In het verleden is het fieldlab bij u geweest en tot op heden heeft u nog nooit een rapport van allerlei bevindingen ontvangen. Alles gaat mondeling dit is niet hoe het hoort. De eigenaren die door het fieldlab bezocht zijn dienen het rapport schriftelijk te ontvangen.</p>	<p>Monitoring: Zie 1.1.</p> <p>Rapporten: Het klopt dat u geen rapport heeft ontvangen aangezien uw agrarische percelen buiten de inrichtingsmaatregelen zijn komen te vallen. Het fieldlab Springendal – Dal van de Mosbeek heeft u hierover per mail bericht gedaan op 26 november 2019. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u uiteraard met ons contact opnemen.</p>	Nee
26.3	<p>Ook mist u een onderbouwing wat betreft de sociale en economische gevolgen voor het gebied. De gemeenschap wordt ontwricht voor de natuur.</p>	<p>Voor onze reactie op dit punt verwijzen wij u naar naar zienswijze 1, 25 en 27.</p>	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
27.1	<p>Wij hebben ter inzage gelegd het ontwerp van Provinciaal Inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek, inclusief inrichtingsplan.</p>	<p>Wij nemen uw zienswijze ter kennisname aan en nemen het mee bij de verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Hierbij geeft u ons uw zienswijze daarop en verzoekt u ons hier rekening mee te houden bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen.</p> <p>Wij hebben het voornemen om via het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de bestemming en/of het gebruik van een relatief groot deel van grond in het gebied waar u woont te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken dat maatregelen worden uitgevoerd die bijdragen aan het halen van Natura 2000-doelen, zoals bijvoorbeeld vernatting, ontgroning of het stoppen/beperken van bemesting.</p> <p>Uitvoering van de in het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan omschreven maatregelen betekent dat uw leefomgeving ingrijpend verandert. Zo zal het agrarische cultuurlandschap, dat is ontstaan door eeuwenlang agrarisch gebruik, voor een substantieel deel veranderen in een natuurgebied. Voor agrarisch ondernemerschap is steeds minder ruimte en ook de wijze waarop andere activiteiten worden getoetst aan de doelstellingen van het Natura 2000 gebied Springendal en Dal van de Mosbeek leidt ertoe dat ook de mogelijkheden van andere activiteiten worden beperkt. Door het ontbreken van voldoende ruimte voor ondernemerschap en ontwikkeling vreest u dat er door de plannen op den duur geen perspectief meer is voor bewoners in ons leefgebied. De leefbaarheid staat hierdoor onder grote druk.</p>	<p>Voor onze reactie op het punt leefbaarheid verwijzen wij u naar zienswijze 1.</p>	
27.2	<p>Focus op Leefbaarheid</p> <p>Als bewoners in het oude landschap van het Springendal en het Dal van de Mosbeek maakt u zich er al langere tijd zorgen over dat er bij makers en besluitvormers van plannen over uw leefgebied te weinig aandacht is voor sociaaleconomische aspecten en vreest u,</p>	<p>Sinds maart 2022 zijn er diverse gesprekken geweest tussen het projectteam en FOL over het sociaal-economisch perspectief van het lopende N2000-gebiedsproces. Daarbij zijn drie concrete afspraken gemaakt (en schriftelijk vastgelegd) over de betrokkenheid bij het vervolgproces:</p>	<p>Ja, hoofdstuk 4 wordt aangevuld met een paragraaf Sociaal-economische effecten.</p>

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>zoals aangegeven, dat er in het gebied te weinig ruimte overblijft voor leefbaarheid, ontwikkeling en ondernemerschap. Om dit te doorbreken heeft een aantal bewoners uit de buurtschappen Vasse, Mander, Hezingen, Haarle, Nutter en Oud Ootmarsum in 2020 een stuurgroep opgericht met als doel meer invloed te krijgen op hetgeen voor uw leefgebied wordt bedacht en gepland. uw focus ligt daarbij op leefbaarheid in brede zin. In de tweede helft van 2021 heeft de stuurgroep nagedacht, verkend en in beeld gebracht hoe de gemeenschap zich kan organiseren en sterk kan maken voor een leefbare toekomst in het Springendal en Dal van de Mosbeek. Het 'krachtenveld', waarin bewoners zich bevinden, is in beeld gebracht. Er zijn gesprekken gevoerd met allerlei partijen en organisaties (stakeholders) die medebepalen wat in het gebied mogelijk is en wat er gebeurt, bijvoorbeeld als het gaat om bestemming en gebruik van gronden (o.a. toekennen van beperkingen of andere bedrijfsactiviteiten).</p> <p>Eind 2021 is onze Vereniging Focus op Leefbaarheid opgericht en ter afsluiting van de uitgevoerde verkenning heeft u op vrijdag 17 december 2021 het rapport 'Gemeenschappen staan op voor leefbaarheid in het Springendal en Dal van de Mosbeek' aangeboden aan gedeputeerde Roy de Witte en bestuurders van de gemeenten Dinkelland en Tubbergen. In het rapport zijn het proces en de bevindingen beschreven en staan voor uw aanbevelingen en handvatten voor vervolg en verdere ontwikkeling. U vraagt ons kennis te nemen van dit rapport.</p> <p>Dit doel wilt u bereiken door het uitvoeren van verschillende activiteiten en initiatieven. Het bestuur van de vereniging heeft hier al ideeën over en ook vanuit het gebied ontvangt u al</p>	<p>1. Meedenken met de aanbesteding. Bij sociaal-economisch perspectief past dat lokale aannemers en loonwerkers, waar mogelijk en wenselijk, betrokken worden bij het uit te voeren werk. De provincie (aanbestedende dienst) betreft FOL daarom bij de selectiecriteria.</p> <p>2. Meedenken met de uitvoering. We gaan in het gebied aan de slag. Er wordt bij de uitvoering gevraagd welke wensen er zijn voor die gebieden waar we aan de slag gaan en die duidelijk bijdragen aan het sociaal-economisch perspectief. Vervolgens wordt gekeken wat daarvan door de aannemer kan worden meegenomen.</p> <p>3. Beheer en eigendom van natuur. De provincie Overijssel heeft in het Springendal en Dal van de Mosbeek gronden aangekocht. FOL heeft de wens om voor gronden die agrarisch ondernemers niet meer kunnen benutten, een rol te spelen in het beheer en eigendom van grond en het ontwikkelen van verdienmodellen.</p> <p>De Wet natuurbescherming schrijft voor dat bij de plannen voor Natura 2000 gebieden ook aandacht geschonken moet worden aan de sociaal economische aspecten. Vrij vertaald heeft dit betrekking op de leefbaarheid als gevolg van de Natura 2000-opgaven.</p> <p>In 2013 heeft het Ministerie van Economische Zaken aan LEI Wageningen UR de opdracht gegeven om een studie uit te voeren naar de sociaal economische aspecten van de toenmalige PAS opgave. Aanvullend hierop heeft de provincie Overijssel de sociaal economische consequenties van de PAS voor Overijssel in beeld gebracht. Ondanks dat de PAS niet meer bestaat, zijn deze studies nog steeds relevant. In hoofdstuk 4 van het PIP zal hier aandacht aan besteed worden door middel van een sociaal-economische paragraaf.</p>	

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>ideeën en voorstellen. Hoewel u als vereniging nog in een opstartfase zit en wegens Covid19 nog geen bewonersbijeenkomst heeft kunnen organiseren, is er voor de vereniging al serieus draagvlak en belangstelling onder de inwoners in en rond Springendal en Dal van de Mosbeek. Tijdens een peiling gedurende uw verkenning gaven veel inwoners aan positief te staan tegenover lidmaatschap.</p>		
27.3	<p>Herstel van evenwicht, samen veranderen en investeren In het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan lijken wij ons vooral te focussen op het creëren van een optimale habitat voor bepaalde planten en dieren. U wilt dat er meer rekening wordt gehouden met de habitat mens, dus met de bewoners van het gebied. Weliswaar worden sociaaleconomische overwegingen niet meegenomen tijdens het proces van selectie van Natura 2000-gebieden, maar ze moeten wel een fundamentele overweging vormen wanneer wordt besloten hoe een Natura 2000-gebied moet worden beschermd en beheerd. Artikel 2 van de Europese habitatrichtlijn maakt duidelijk dat alle maatregelen die worden genomen op grond van de richtlijn zo moeten worden ontworpen dat zij natuurlijke habitats en soorten van EU-belang in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen, waarbij rekening wordt gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden. U wilt dat er een evenwichtige balans komt tussen natuurontwikkeling en leefbaarheid en er voldoende cultuurgrond in het gebied blijft, zodat er ontwikkelmogelijkheden blijven voor de agrarische ondernemers in het gebied, nu en in de toekomst. Er zijn in het verleden beloftes gedaan die anders ingevuld zijn,</p>	<p>Wij herkennen ons niet in de uitspraak dat wij inwoners en ondernemers niet serieus nemen. Wel hebben wij ons meer gericht op grondeigenaren waar maatregelen of wijzigingen gaan plaatsvinden. Meestal waren dit ook inwoners en ondernemers van en in het gebied. Tijdens het gesprek van 17 maart 2022 is aangegeven dat wij ons ten eerste richten op de ontwikkelopgaven voor het Natura 2000-gebied. Voor de verdere uitwerking van de maatregelen uit het Inrichtingsplan en richting de uitvoering zullen wij specifiek gaan afstemmen met de betrokken grondeigenaren en ook met u als vereniging. Diverse overleggen hebben inmiddels plaatsgevonden en afspraken zijn gemaakt (zie 27.2).</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p> waardoor het vertrouwen het gebiedsproces en daarbij een aantal van de daaraan deelnemende partijen ernstig is verstoord. Ontwikkelmogelijkheden moeten voortkomen vanuit passie en niet opgelegd zijn vanuit maatregelen. U verlangt van ons dat wij bewoners serieus betrekken in het gebiedsproces en bij besluitvorming. Op dit moment is dit niet het geval, dat is wel duidelijk geworden in de drie bijeenkomsten in november en december jongstleden. Daar kwamen LTO, Provincie, afvaardigers van de BAC en de grondeigenaren bij elkaar. De laatste bijeenkomst vond op 9 december jongstleden in het gemeentehuis in Dinkelland plaats. U betreurt dit ten zeerste en hoopt toch op een constructieve wijze de toekomst in te kunnen en hierover goede, nieuwe afspraken te maken zodat we het vertrouwen in elkaar weer kunnen versterken. U maakt daarom nu gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over een ontwerpplan (PIP met inrichtingsplan). In het proces dat voorafging aan de ontwerp-PIP zijn fouten gemaakt. Inwoners en ondernemers zijn niet serieus genomen. In de toekomst wilt u eerder in het planproces betrokken worden. Ook bij de verdere uitvoering van plannen en beleid. U wilt een nieuw speelveld zien en spelregels afspreken waardoor dit ook geborgd is. Zodat u niet telkens weer verrast wordt, frustratie ontstaat en achteraf veel tijd en energie nodig is om voor uw belangen op te komen en fouten aan de orde te stellen. U ziet kansen voor zo'n nieuw speelveld en het op termijn ontwikkelen van nieuw verdienmodel, waardoor u uw rol hierin duurzaam kunt blijven vervullen. U heeft ideeën en voorstellen om dit concreet te maken. U denkt graag met ons mee over de mogelijkheden en </p>		

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>verlangen dat wij u in de gelegenheid stellen, ondersteunen en daarvoor de noodzakelijke (beleidsmatige, juridische en financiële) voorwaarden scheppen.</p> <p>Uit het onderzoek is gebleken dat uw zorgen en intenties door veel stakeholders worden gedeeld en onderschreven. De systemen en procedures waarin zij werken maken meebewegen niet altijd eenvoudig, maar de bereidheid om met u daar verandering in te brengen proefde u zeker.</p> <p>In het ontwerp-PIP worden in het hoofdstuk Programma Ontwikkelingsopgave Natura 2000 de partijen benoemd die zich gezamenlijk inzetten om economie en ecologie te versterken en nieuwe kansen te creëren door samenwerking en vernieuwing. Er is geen partij die de leefbaarheid benoemd en op de kaart zet. Hier zou een groep als Focus voor Leefbaarheid een gerichte rol kunnen spelen en bij beleidsvorming de vertegenwoordiging kunnen zijn voor leefbaarheid in het algemeen en bewoners in het bijzonder (ook in relatie tot de toekomstige Omgevingswet, genoemd in hoofdstuk 2.3.7).</p> <p>Om nader invulling te kunnen geven aan de habitatrichtlijn en leefbaarheid evenwichtiger mee te nemen in de plannen, zoals in het ontwerp-PIP beschreven, heeft u tijdens het proces dat heeft geleid tot het rapport 'Gemeenschappen staan op voor leefbaarheid in het Springendal en Dal van de Mosbeek'. Hierin staan een aantal praktische ideeën en voorstellen die u graag nader wilt uitwerken.</p> <p>U vraagt ons om het voor u mogelijk te maken om op korte termijn een proces te starten waarin u uw doelen kunt bereiken.</p>		
27.4	<p>Het ontwerp-PIP schiet tekort</p> <p>In het ontwerp-PIP is een analyse gemaakt op Milieu, Water, Ecologie, Archeologie, Cultuurhistorie en Explosieven. Bij elk</p>	<p>Zie onze reactie onder punt 1. Uw mogelijkheden voor een betere balans zullen wij zeker ter harte nemen, maar kunnen geen concreet onderdeel zijn van dit PIP, maar mogelijk wel van de uitwerking/uitvoering.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>onderdeel is duidelijk benoemd welke voorwaarden, aanpassingen en maatregelen van toepassing zijn en in de conclusie wordt steeds weergegeven dat er geen beperkingen zijn en of als die er wel zijn, deze aangepast kunnen worden. Verbazingwekkend is het ontbreken van een hoofdstuk Leefbaarheid. Immers, ook hier had een duidelijke analyse van gemaakt kunnen worden met de beperkingen, kansen en oplossingen. Bij enkele thema's is weliswaar een voorzichtige slag gemaakt door een zinsnede toe te voegen die in verband met leefbaarheid zou kunnen worden gebracht, maar deze is echter zo vaag, dat het niet zorgt voor de balans die nu ontbreekt.</p> <p>In de paragraaf over fasering van het gebiedsproces (1.5.4) wordt in het ontwerp-PIP benoemd dat de verkenningsfase is afgerond en er verkenningen zijn opgesteld met eisen, wensen, problemen en mogelijke oplossingen, betrokken partijen en draagvlak. Een verkenning over een visie op leefbaarheid is echter in de hele ontwerp-PIP niet terug te vinden. In ons rapport 'Gemeenschappen staan op voor leefbaarheid in het Springendal en Dal van de Mosbeek' staan mogelijkheden en kansen benoemd om, naast de doelstellingen ook oog te hebben voor de leefbaarheid en zo te komen tot een betere balans.</p> <p>In de paragraaf Structuurvisie infrastructuur en ruimte (2.3.4) worden drie duidelijke doelstellingen genoemd, waarbij de termen leefbaar en veilig de basis zijn. Hoe je als overheid kunt zorgen voor leefbaarheid en veiligheid in een gebied, nu specifiek Springendal/Dal van de Mosbeek, is door ruimte te bieden aan vertegenwoordigers uit dit gebied. Wanneer er een goede balans is</p>		

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	tussen economie, ecologie en bewoners, zal de leefbaarheid en veiligheid vergroot worden.		
27.5	<p>Een plek op het speelveld De provinciale sturingsfilosofie (genoemd in hoofdstuk 6.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid) biedt bij uitstek de mogelijkheid om als overheid ruimte te geven aan de Vereniging Focus op Leefbaarheid. In eerdergenoemde verkenning heeft de Vereniging Focus op Leefbaarheid onderzocht waar kansen en mogelijkheden zijn om een betere balans te krijgen tussen economie, ecologie en leefbaarheid ('Gemeenschappen staan op voor leefbaarheid in het Springendal en Dal van de Mosbeek'). Door uw inspanningen, betrokkenheid en het oprichten van een vereniging hebben de bewoners laten zien zich als een serieuze gesprekspartner te willen neerzetten om te zorgen voor een betere balans in het gebied. Om hier op korte termijn verder vorm en inhoud aan te geven heeft u een beknopt 'gebiedsaanbod' met actiepunten uitgewerkt (als bijlage bij deze brief gevoegd).</p> <p>U wilt graag dat wij bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van het PIP en andere plannen rekening houdt met het bovenstaande, u een plek geeft op het (nieuwe) speelveld en telkens vroegtijdig betreft bij plannen en al het andere dat van invloed is op de leefbaarheid van uw woonomgeving.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Opbouw vereniging: Wij hechten grote waarde aan uw betrokkenheid in het gebied, en hebben u daarbij ook via het programma Leefbaar Platteland gesteund. Voor het gebiedsproces dat nu al loopt, maar ook dat nog zal gaan lopen in het kader van het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG), zien wij de vereniging als belangrijke partij. Samen met uw vereniging en de andere partijen in het gebied willen wij het gebiedsproces vorm geven. Belangrijk daarbij is dat we daarbij begrip hebben voor elkaars belangen en verplichtingen. Met het vaststellen van dit PIP geven wij invulling aan onze wettelijke verplichting voor Natura2000. • Zienswijze: Deze is hierbij ontvangen. zie ook antwoord op 27.2 • Grondbeheer: Er is reeds eerder aangegeven dat na afronding van de uitvoering van de maatregelen het gewenst kan zijn om vanuit de grondeigenaren een kavelruil op te starten waarmee een bijdrage wordt geleverd aan de realisatie van landbouwstructuurversterking. Ook deze ontwikkeling beschouwen wij als onderdeel van een bredere gebiedsproces in het kader van het NPLG, waarbij graag samen met u kijken naar mogelijke koppelkansen. Voor het beheer van (natuur)gronden gaan wij samen met u in overleg om te kijken welke mogelijkheden hiervoor zijn, rekening houdend met de huidige (of dan geldende) -aanbestedingsregels. • Erven: In eerste instantie zijn de gemeenten hiervoor het bevoegd gezag. Daar waar het provinciaal beleid ontwikkelingen in de weg staat gaan we hierover in overleg om mogelijkheden te verkennen binnen de context van de integrale opgaven van het PPLG. • Pilot agrarisch ondernemen: Vanuit de provincie GLB-Pilot is een onderzoek gestart waar ondernemers aan mee kunnen doen om verdienmodellen door te rekenen. Als provincie zijn we hier nauw bij betrokken. 	Nee
27.6	U bent graag bereid om op basis van het bovenstaande met ons in gesprek te gaan en uw zienswijze en uw gebiedsaanbod nader toe te lichten.	Zie 27.2	

Nr.	Zienswijze 27	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel tot het opnemen van een extra paragraaf in de toelichting	

Nr.	Zienswijze 28	Reactie	Aanpassing PIP nodig
28.0	<p>Al enkele jaren bent u helaas nauw betrokken bij het gebiedsproces Springendal/Dal van de Mosbeek. Door de gang van zaken ziet u zich genoodzaakt om een zienswijze in te dienen.</p> <p>Achtergrond U exploiteert een melkveebedrijf met 115 melkkoeien en 50 hectare cultuurgrond, tevens verhuurt u een tweetal vakantiewoningen.</p> <p>Een belangrijk deel van de tot het landbouwbedrijf behorende gronden valt binnen het PIP. Daarmee heeft dit PIP zeer grote invloed op de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf.</p>	Wij nemen uw achtergrond ter kennisname aan.	
28.1	<p>Uitvoerbaarheid Uit de toelichting bij het PIP blijkt dat de planologische wijzigingen noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de herstelmaatregelen. Die wijzigingen zien onder meer op percelen in uw eigendom.</p> <p>Zonder overeenstemming over compensatie wenst u op geen enkele wijze mee te werken aan het verwezenlijken van de nieuwe bestemming. Die compensatie kan plaatsvinden in natura door grondruil, dan wel financieel voldoende middelen beschikbaar te stellen om elders landbouwgrond te verwerven.</p>	<p>Eigenaren die hebben aangegeven voor compensatiegrond in aanmerking te willen komen, waaronder u, hebben eind 2021 een aanbiedingsbrief van ons ontvangen. De inhoud hiervan is met een ieder vooraf door de rentmeesters met partijen besproken. De aanbidding bestond uit 2 delen, namelijk een financieel aanbod voor de aankoop van de gronden gelegen binnen het PIP en een alternatief ruilvoorstel, waarbij compensatiegronden werden aangeboden voor het verlies van de percelen gelegen binnen het PIP.</p> <p>Deze aanbiedingsbrief is voor beide partijen de basis om verder in onderhandeling te treden. De insteek is om minnelijk tot overeenstemming te komen, voordat de uitvoering van de natuurherstelmaatregelen start. Gedurende dit traject zal de procedure om te komen tot een onherroepelijk PIP doorlopen.</p>	Nee
28.2	<p>Proces Allereerst wordt de onvrede over het proces naar voren gebracht. In eerste instantie is er een Fieldlab in het leven geroepen om het volledige gebied in kaart te brengen. Uit het onderzoek van het Fieldlab zou blijken welke percelen welke beperkingen zouden krijgen en</p>	Zie 1.1 en bijlage 1 ten aanzien van het proces met het fieldlab. Het resultaat van het eerste fieldlab is niet meer relevant, want juridisch was dat niet juist. Of wij ons daarin al dan niet konden vinden was daarbij niet zo relevant. De verschillen hoeven wij daarom ook niet ter discussie te stellen.	Nee

Nr.	Zienswijze 28	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>wat dus de bestemming van de grond zou worden. De afspraak werd gemaakt, met alle betrokken partijen bij het gebiedsproces, dat de uitkomst van dit Fieldlab leidend en bindend zou zijn.</p> <p>Helaas kan de conclusie getrokken worden dat wij en de TBO's (terrein beherende organisaties) ons niet konden vinden in de uitkomst en dat er een nieuw onderzoek moest plaatsvinden. Op dat moment is de opdracht naar en de samenstelling van het Fieldlab gewijzigd. De uitkomst uit dit vervolgonderzoek liet plotsklaps zien, dat er veel meer landbouwgrond belegd moest worden met belemmeringen om de natuurdoelen te halen. Het eerste Fieldlab heeft het gebied op juiste wijze in beeld gebracht, namelijk met deskundigheid van een landbouwkundige, hydroloog en een ecooloog. Bij elke grondeigenaar op bezoek geweest om de ervaringen met de gronden naar voren te halen en om samen de situaties te bekijken. Het vervolgonderzoek is gebaseerd op theoretische wijze met behulp van studies en onderzoeken, naar uw mening een slinkse wijze.</p> <p>Tevens zijn er afspraken gemaakt, om voor de uitvoeringen in het gebied, wateronderzoeken te doen op de kwantiteit en de kwaliteit. Deze zouden uitgevoerd worden op landbouwpercelen en op bestaande natuurpercelen. Om de verbeteringen of verslechtingen in beeld te brengen, is het belangrijk om de bestaande situatie te bepalen. Een zogenoemde O-meting. De uitvoerende situatie is echter al bereikt zonder O-meting.</p> <p>Circa 6,5 hectare landbouwgrond, in uweigendom, wordt voorzien van een natuurbestemming in het huidige inrichtingsplan. Volgens de uitkomst van het</p>		

Nr.	Zienswijze 28	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>eerste Fieldlab zou dit maar circa 3 hectare zijn.</p> <p>Dit geeft u een wrang gevoel bij het hele proces. Juridisch gezien is het onvoldoende te onderbouwen dat de uitspoeling van deze percelen GEEN invloed heeft op het natuurgebied. Om deze reden moest besloten worden om deze percelen te bestemmen als natuurgrond. Echter heeft nog niemand u kunnen overtuigen dat de uitspoeling wel invloed heeft op het natuurgebied. Dit kunt u ook niet herleiden uit het ontwerp-PIP.</p> <p>Het is van belang om overeenstemming te krijgen met het gebied over het verschil tussen de uitkomst van het eerste Fieldlab en het huidige ontwerp-PIP. Naar onze mening kunnen bodem- en wateronderzoeken deze duidelijkheid geven. Een optie zou kunnen zijn om deze percelen nog niet vast te stellen, of het ontwerp-PIP aan te passen.</p>		
28.3	<p>Duidelijkheid compensatie/schadevergoeding</p> <p>Tijdens het proces hebben enkele gesprekken plaatsgevonden met uw rentmeesters over de compensatie/schadevergoeding van de belemmeringen op de gronden en over de beschikking tot ruilgronden. Op 21 september is er besloten om de ter inzage van het ontwerp-PIP stop te zetten. De reden hiervoor was dat de BAC meerdere signalen had ontvangen vanuit het gebied over de behoefte aan meer concreetheid over compensatie en schadevergoeding.</p> <p>7 oktober 2021 heeft u een ruilvoorstel ontvangen van de rentmeesters. Totaal te verruilen hectares circa 12 ha. Echter een bedrag te betalen om dezelfde hectares te behouden.</p> <p>Voor uw bedrijf heeft dit gevolgen op de financiële positie. Daarnaast heeft u vernomen van andere grondeigenaren, welke</p>	<p>Uw conclusie was op het moment van schrijven van uw zienswijze juist. Inmiddels hebben wij overeenstemming bereikt met de grondeigenaar die gronden inlevert t.b.v. van uw ruilvoorstel. Die onzekerheid is daarmee weggenomen.</p> <p>De bijbetaling op het ruilvoorstel door u als beoogd eigenaar wordt veroorzaakt doordat in het ruilvoorstel u een aantal relatief kleine percelen, die op afstand van het bedrijf liggen, inbrengt en daarbij wordt toegedeeld met grotere percelen dichterbij uw bedrijf en ook nog eens van betere landbouwkundige kwaliteit. Dat betekent een waardeverschil (vermeerdering) waaruit voor u de bijbetaling voortkomt.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 28	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	genoodzaakt zijn om mee te werken om uw voorstel waar te maken, dat daar tot op heden ook geen overeenstemming is bereikt over het voorstel. Hieruit kunt u de conclusie trekken dat u een onzeker voorstel heeft gekregen wat op korte termijn een nadelig effect heeft op de financiële positie.		
28.4	<p>Conclusie</p> <p>Gelet op het voorgaande verzoekt u het PIP niet of gedeeltelijk vast te stellen, en dit in ieder geval niet eerder vast te stellen dan dat overeenstemming is bereikt over;</p> <ul style="list-style-type: none"> - de wijze waarop compensatie zal plaatsvinden. - overeenstemming met het hele gebied over de verschillende uitkomsten van het 1e Fieldlab en het huidige ontwerp-PIP. 	<p>Per punt:</p> <p>a. Wij zijn en gaan met u in overleg over compensatie en begrijpen dat u duidelijkheid wenst. Het PIP is hier inhoudelijk echter niet van afhankelijk.</p> <p>b. Er is geen sprake van een 1^{ste} en 2^{de} fieldlab. Hoewel er wisselingen zijn geweest heeft het fieldlab altijd dezelfde opdracht gehouden. Zie verder 1.1 en bijlage 1.</p>	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 29	Reactie	Aanpassing PIP nodig
29.1	<p>U maakt bezwaar tegen de plannen voor maatregelen ter herstel van de waterhuishouding aan de Springendalse beek ter hoogte van uw woning. Meer specifiek tegen zandsuppletie en het ophogen van de beekbodem tot 10-20 cm onder het maaiveld. Gevolgen voor ons woonerf: wateroverlast. Zie hiervoor: Hoofdstuk 3 Gebied en planbeschrijving 3.3.1 Beheerplan en 3.4.3 Maatregelen.</p> <p>Uw woning is direct gelegen aan de Springendalse beek. Het perceel en de omliggende gronden wateren af op de Springendalse beek. Deels via de afwateringssloot achter de woning. De hoogte van de beekbodem, de hoeveelheid zand hierin, is bepalend voor de mate van</p>	<p>Zie ook antwoord op 10.1</p> <p>U maakt zich zorgen over wateroverlast in en rondom de woning als gevolg van inundatie van water vanuit de beek. U geeft aan in het verleden al veel overlast ondervonden te hebben van inundaties en dat in 2016 werkzaamheden zijn uitgevoerd die dit beperken.</p> <p>Wij zijn bekend met de situatie en kennen de risico's omtrent de wateroverlast. Voor wat betreft de woning is er al een peilbuis geplaatst en zullen wij ook een bouwkundige opname doen om de huidige staat van de woning goed in beeld te brengen.</p> <p>Het klopt ook dat we over een groot deel van het traject de beekbodem willen verhogen tot 20 cm-mv om zo terugschrijdende erosie stroomopwaarts beter in de hand te kunnen houden. Bijkomstig effect is dat de beek in de toekomst minder erosiegevoelig wordt en dus minder zand zal verplaatsen richting de Uelserdijk. Dit bevordert de doorstroming benedenstrooms.</p>	Ja, het inrichtingsplan wordt aangepast.

Nr.	Zienswijze 29	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>afwatering van uw laag liggende perceel. Veel zand belemmert en stagneert een goede doorvoer van het beekwater. Voor een goede afwatering is ook van het grootste belang dat de duiker niet verzandt.</p> <p>Bij een grote aanvoer van (regen)water stijgt het water in de beek snel. Zo ook in de afwateringssloot achter uw huis en omliggende gronden. Het grondwaterpeil, dat altijd al hoog is, wordt nog hoger. Dit alles heeft in het verleden al diverse keren geleid tot overstromingen en/of wateroverlast. De woning (voormalige watermolen, monument!!!!) en inboedel liepen hierdoor schade op.</p> <p>Deze situatie is sinds 2016 sterk verbeterd en stabiel geworden. Vechtstromen heeft een aantal maatregelen getroffen tegen ophoging van zand. O.a. het creëren van een zandvang en verbetering van het verdeelwerk bij Wasserij het Springendal.</p> <p>U heeft er nu dan ook ernstig bezwaar tegen dat de beekbodem hier, zoals omschreven in het ontwerp-PIP, wordt verhoogd. Om nieuwe problemen te voorkomen mag tot zo'n 200 m. stroomopwaarts vanaf de duiker, geen nieuwe zandophoging plaats vinden, omdat dat de veiligheid van wonen aantast. Het waterbeheer in Overijssel is gericht op een goede bewoonbaarheid.</p> <p>Dit alles geldt ook voor de andere woningen, hier gelegen.</p>	<p>Wat betreft het uitvoeren van maatregelen aan de beekbodem bij de Uelserdijk: We gaan direct aan weerszijden van de duiker onder de Uelserdijk geen veranderingen aan de bodemhoogte aanbrengen. De afvoer van water vanaf de woningen dient immers ten alle tijde gewaarborgd blijven. Wij passen het inrichtingsplan hierop aan. De hydroloog vanuit Staatsbosbeheer is nog altijd betrokken bij het project.</p>	
	Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van het Inrichtingsplan	

Nr.	Zienswijze 30	Reactie	Aanpassing PIP nodig
30.1	<p>Achtergrond</p> <p>U exploiteert een kleinschalig agrarisch bedrijf met rundvee. Een belangrijk deel van de tot</p>	Wij nemen uw achtergrond voor kennisgeving aan.	

Nr.	Zienswijze 30	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>het landbouwbedrijf behorende gronden valt binnen het PIP. Daarmee heeft dit PIP zeer grote invloed op de bedrijfsvoering van het veebedrijf. Daarnaast is de bestemming van uw bouwvlak niet conform het feitelijke gebruik, daarbij komt dat de grenzen van het bouwvlak te strak om de bedrijfsgebouwen geplaatst zijn.</p>		
30.2	<p>Uitvoerbaarheid Uit de toelichting bij het PIP blijkt dat de planologische wijzigingen noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de herstelmaatregelen. Die wijzigingen zien onder meer op percelen in uw eigendom.</p> <p>Zonder overeenstemming over compensatie wenst u op geen enkele wijze mee te werken aan het verwezenlijken van de nieuwe maatregelen. Die compensatie kan plaatsvinden in natura door grondruil, dan wel financieel voldoende middelen beschikbaar te stellen om elders landbouwgrond te verwerven.</p>	<p>Eigenaren die hebben aangegeven voor compensatiegrond in aanmerking te willen komen, waaronder u, hebben eind 2021 een aanbiedingsbrief van provincie ontvangen. De inhoud hiervan is met een ieder vooraf door de rentmeesters met partijen besproken. De aanbieding bestond uit 2 delen, namelijk een financieel aanbod voor de aankoop van de gronden gelegen binnen het PIP en een alternatief ruilvoorstel, waarbij compensatiegronden werden aangeboden voor het verlies van de percelen gelegen binnen het PIP.</p> <p>Deze aanbiedingsbrief is voor partijen de basis om verder in onderhandeling te treden. De insteek is om minnelijk tot overeenstemming te komen, voordat de uitvoering van de natuurherstelmaatregelen start. Gedurende dit traject zal de procedure om te komen tot een onherroepelijk PIP doorlopen.</p>	Nee
30.3	<p>Bestemming en bouwvlak Onderstaande afbeelding geeft de bestemming van uw erf weer, perceel Denekamp A 4391 behoort niet tot onze eigendommen, hierop wordt restaurant De Witte Hoeve geëxploiteerd. Perceel Denekamp A 4396 behoort wel tot onze eigendommen en omvat naast cultuurgrond het erf met de berdriftsgebouwen. Echter het gedeelte van het erf waarop de veestallen gevestigd zijn hebben de bestemming "Horeca". Dit is niet juist en dient aangepast te worden naar de bestemming "Agrarisch".</p> <p>Naast de aanpassing van de bestemming van het erf zou u het bouwvlak graag iets ruimer willen hebben, onderstaand het voorstel. Geel omlind zou dan het bouwvlak worden, oppervlakte ca. 4.000 m².</p>	<p>Ook wij hebben de door u benoemde afwijkingen geconstateerd, maar die hebben geen relatie met de Natura 2000-opgave. Het PIP heeft ook geen betrekking op de gebouwen en/of aansluitend erf. De oorzaak van deze ommissie zal de gemeente moeten achterhalen en zo nodig herstellen. Overigens lopen de bestemmingen ook niet in lijn met het eigendom. De woning is bestemd tot Wonen en is niet van u. Er is ook geen sprake van een agrarisch bedrijf, dus agrarisch (met een bouwvlak) is dan ook niet aan de orde mede vanwege mogelijke nadelige gevolgen voor dit PIP.</p> <p>Indien door u gewenste wijzigingen geen inhoudelijke én procedurele consequenties hebben voor het PIP kunnen we deze wijzigingen meenemen indien de gemeente zich hierin kan vinden en de benodigde stukken tijdig door u worden verzorgd om bij het PIP te voegen.</p> <p>Uit een analyse van de verleende vergunningen e.d. binnen de gemeente blijkt dat in 2013 is door de eigenaar een verzoek ingediend om de schuren binnen de bestemming Wonen op te nemen omdat ze</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 30	Reactie	Aanpassing PIP nodig
		verkeerd bestemd waren als Horeca. Op 20 juli 2017 is er een controle geweest en de conclusie was dat er geen sprake meer was van een bedrijf. Er is ook geen sprake van een agrarisch bouwvlak en vanuit de milieutechnische en Natura 2000-overwegingen is een positieve agrarische bestemming met bouwvlak ook niet gewenst.	
30.3	Conclusie Gelet op het voorgaande verzoekt u het PIP niet vast te stellen, en dit in ieder geval niet eerder vast te stellen dan dat overeenstemming is bereikt over de wijze waarop compensatie voor de landbouwgronden zal plaatsvinden en de bestemming van het erf en oppervlakte van het bouwvlak is aangepast.	Zie 30.2. Met dit verzoek kunnen wij niet instemmen.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 31	Reactie	Aanpassing PIP nodig
31.0	U heeft met interesse kennisgenomen van het Provinciaal Inpassingsplan Natura 2000 Springendal & Dal van de Mosbeek. Het gaat hierbij om de belangen van agrarische bedrijven en de agrariërs die in en rond het Natura 2000-gebied Springendal & Dal van de Mosbeek wonen, werken en ondernemen. Hierbij wilt u reageren op een aantal punten uit het PIP.	Wij nemen uw inleiding voor kennisgeving aan.	
31.1	Nulmeting en monitoring in relatie tot afwaardering Bepaalde gronden worden vanuit het PIP afgewaardeerd. Het gaat hierbij om gronden met een agrarische bestemming. Deze gronden krijgen volgens het PIP nu de bestemming natuur. U bent van mening dat dit niet zorgvuldig is onderbouwd. Met name ten aanzien van de bemestingsmaatregel ten gunste van de grondwaterkwaliteit. In het plan wordt niet ingegaan op de monitoring. Juist bij dit onderdeel van essentieel belang	Zie onze reactie bij 1.1 en bijlage 1. In aanvulling daarop: Wij kunnen niet meegaan in uw verzoek om bestemmingswijzigingen niet door te voeren. Zoals in 1.1 is aangegeven werkt N2000 op basis van het voorzorgsprincipe. Op basis van de uitgevoerde expertjudgement is het voldoende aannemelijk dat de maatregelen het beoogde effect zullen hebben. We zullen de maatregelen dus ook moeten nemen. Zoals uitgelegd onder 13.1 is de systematiek zo dat er een natuurbestemming komt als bemesting niet meer is toegestaan.	Nee

Nr.	Zienswijze 31	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>om helder te weten waar we staan. U verzoekt ons in te zetten op een van tevoren vastgesteld monitoringsplan en meer gedetailleerd inzicht te delen in mogelijke scenario's voor dit gebied. Dit ziet u in het voorliggende PIP onvoldoende uitgewerkt. Verder ontbreekt de nulmeting. Deze nulmeting, en monitoring, zou volgens u moeten plaatsvinden zowel op de betreffende agrarische gronden als ook op de natuurgronden. De meetreeks zou minimaal 5 jaar moeten zijn om eventuele externe invloeden buiten beschouwing te kunnen laten. Ook zou deze monitoring door een onafhankelijk onderzoeksbureau moeten worden uitgevoerd.</p> <p>U verzoekt ons de bestemmingswijziging niet door te voeren alvorens er een monitoringreeks en analyse bekend is. Het gebied is op voorhand wel beloofd dat een directe bestemmingswijziging geen goede stap is. Dit kan alleen plaatsvinden op basis van een gedegen monitoring en de analyse daarvan. Tot op heden is de noodzaak van de wijziging van bestemming nog niet aangetoond. Bovendien zijn de agrarische gronden noodzakelijk om de maatschappelijk zo gewenste extensivering van de landbouw in dit gebied mogelijk te maken.</p>		
31.2	<p>Rechten t.b.v. blijvende bedrijven</p> <p>Naar uw mening zouden ammoniak/stikstofrechten die zijn vrijgekomen door al uitgeplaatste bedrijven, na een percentage afroaming ten gunste van de natuur, opnieuw ter beschikking moeten kunnen komen van de blijvende agrarische bedrijven.</p>	Zie 14.6	Nee
31.3	<p>Noodzaak voor ruilverkaveling</p> <p>Volgens u zouden gronden die na vaststelling van het PIP 'over' zijn in de vorm van een</p>	Het staat u vrij om na uitvoering van de maatregelen een kavelruil op te starten waarmee een bijdrage wordt geleverd aan landbouwstructuurverbetering en extensivering. Desgewenst, en	Nee

Nr.	Zienswijze 31	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	ruilverkaveling, ter beschikking moeten worden gesteld aan de blijvende agrarische bedrijven. Dit ook met het oog op de maatschappelijk zo gewenste extensivering van de landbouw.	binnen de geldende regels en kaders, kan ook de provincie Overijssel als grondeigenaar deelnemen aan een dergelijke kavelruil. Sinds de uitspraak van de Hoge Raad in het Didam-arrest (eind november 2021) gelden voor de provincie aanvullende regels ten aanzien van één-op-één ruilingen.	
31.4	<p>Werken aan nieuw verdienmodel</p> <p>De grondeigenaren zouden volgens de afdeling Noord-Oost Twente de mogelijkheid geboden moeten worden om bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie deel te kunnen nemen aan de werkzaamheden in en rond het gebied m.b.t. tot de inrichting en het onderhoud van het landschap, en de natuur. Dit om eventueel een nieuw verdienmodel mogelijk te maken en om gelden uitgegeven in en aan het gebied, ook in het gebied te houden. Recreëren en genieten van het prachtige buitengebied is nu 'gratis en voor niets'. Daar tegenover staat dat landschapsonderhoud geld kost. Boeren zoeken naar verdienmodellen. Hoe kun je deze zaken bij elkaar brengen? Geld voor onderhoud van het buitengebied, waarbij de uitvoering deels bij agrariërs zou komen te liggen, zou naar uw mening een reële denkrichting kunnen zijn. Vooral omdat agrariërs vaak al de benodigde machines tot hun beschikking hebben. U verzoekt ons om hierover actief met u in gesprek te gaan, met name over welke rollen de agrarische sector hier meer in kan vervullen.</p>	<p>Het staat grondeigenaren en de afdeling vrij om een coöperatie op te richten. Wij zijn bereid om te kijken hoe bewoners en grondeigenaren een rol kunnen krijgen bij het beheer van de nieuwe natuur (percelen in het PIP bestemd als natuur). Begin maart 2022 is er ook een rapport verschenen van het Living Lab waarin de mogelijkheden hiervoor zijn verkend. In het Boetelerveld wordt nu een pilot gedaan, waarbij boeren rondom het gebied bestaande en nieuwe natuur in opdracht en in samenwerking met Landschap Overijssel en provincie Overijssel beheren. We leren graag vanuit die praktijk welke kansen er voor het Springendal en Dal van de Mosbeek liggen. Concrete suggesties zijn welkom.</p>	Nee
31.5	<p>Tot slot</p> <p>U vertrouwt erop dat bovenstaande opmerkingen worden meegenomen in het vervolg. Mochten wij over uw reactie van gedachten willen wisselen, dan bent u graag bereid tot een gesprek.</p>	Zie hiervoor voorgaande reacties	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 32	Reactie	Aanpassing PIP nodig
32.0	Pro Forma		
32.1	<p data-bbox="309 301 703 357">Aanvulling</p> <p data-bbox="309 333 703 357">Hierbij dient u een zienswijze in.</p> <p data-bbox="309 389 869 592">Wij hebben ter inzage gelegd het ontwerp van Provinciaal Inpassingsplan, o.a. voor het Springendal en Dal van de Mosbeek, inclusief inrichtingsplan. Hierbij geeft u uw zienswijze daarop en verzoekt u ons hier rekening mee te houden bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen.</p> <p data-bbox="309 624 842 943">Wij hebben het voornemen om via het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de bestemming en/of het gebruik van een deel van de gronden waar jacht, faunabeheer en schadebestrijding op agrarische percelen wordt uitgevoerd, te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken dat maatregelen worden uitgevoerd die bijdragen aan het halen van Natura 2000-doelen, zoals bijvoorbeeld vernatting, uitbreiding areaal of het stoppen/beperken van bemesting.</p> <p data-bbox="309 975 846 1262">Uitvoering van de in het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan omschreven maatregelen betekent dat een deel van de gronden ingrijpend verandert. Gronden die zijn ontstaan door eeuwenlang gebruik door agrarische bedrijven die vaak al generaties lang hun stempel op het gebied hebben gedrukt en het landschap hebben gemaakt zoals dat nu is , zullen voor een substantieel deel veranderen in een natuurgebied.</p> <p data-bbox="309 1294 869 1406">Bij een inpassingsplan als het onderhavige dient het provinciaal bestuur een belangenafweging te maken. Door middel van deze zienswijze brengt u de belangen van uw</p>	<p data-bbox="891 341 1733 453">Wij nemen uw reactie ter kennisgeving aan en gaan graag met u in gesprek om uw belangen en de uitvoering van het inrichtingsplan/PIP zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. Vanuit het project wordt hiervoor contact met u opgenomen.</p>	<p data-bbox="1767 341 1816 365">Nee</p>

Nr.	Zienswijze 32	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>leden onder onze aandacht. De belangen van uw leden hebben een wettelijke grondslag die terug te voeren is op de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>Op grond van artikel 3.12 Wnb heeft de Faunabeheereenheid Overijssel Faunabeerplannen vastgesteld voor haar werkgebied, de provincie Overijssel. Deze faunabeheerplannen zien toe op een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en de uitoefening van de jacht. Het geldende Overijsselse faunabeheerplan is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel.</p> <p>In artikel 3.12 lid 4 Wnb is bepaald dat een faunabeheerplan passende en doeltreffende maatregelen moet bevatten ter voorkoming en bestrijding van schade aangericht door in het wild levende dieren. een duurzaam beheer te bevorderen van populaties van in het wild levende dieren;</p> <p>In artikel 3.14 Wnb is bepaald dat jachthouders, dus ook alle jagende leden van de NOJG, zich verplicht dienen te organiseren in een wildbeheereenheid, ter uitvoering van het door de faunabeheereenheid vastgestelde faunabeheerplan en om te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren (grondslag in artikel 3.17 Wnb), bestrijding van schadeveroorzakende dieren (grondslag in artikel 3.15 Wnb), en jacht (grondslag in artikel 3.20 Wnb), worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders.</p> <p>Uit het vorenstaande volgt dus uitdrukkelijk de wettelijke plicht om:</p>		

Nr.	Zienswijze 32	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<ol style="list-style-type: none"> 1. de provinciaal vastgestelde faunabeheerplannen uit te voeren; 2. een duurzaam beheer te bevorderen van populaties van in het wild levende dieren; 3. schadeveroorzakende dieren te bestrijden (namens de grondgebruikers); 4. de uitoefening van de jacht te coördineren in het kader van een redelijke wildstand. 		
32.2	Vriendelijk maar dringend wilt u ons dan ook verzoeken om het inpassingsplan dusdanig vorm te geven dat de belangen van uw leden worden gerespecteerd en de wettelijke taken en verantwoordelijkheden inzake fauna beheer, waar uw leden zich dagelijks voor inzetten, op generlei wijze worden ingeperkt.	Het PIP legt uw leden geen extra belemmeringen op die het uitvoeren van de taken onmogelijk maken. Bij de uitvoering van het Inrichtingsplan zal zoveel mogelijk met uw belangen rekening worden gehouden.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 33	Reactie	Aanpassing PIP nodig
33.0	Pro Forma		
33.1	Geen aanvulling ingediend	Zienswijze is daarom niet ontvankelijk.	
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 34	Reactie	Aanpassing PIP nodig
34.0	Pro Forma		
34.1	Aanvulling		
	<p>Wij hebben ter inzage gelegd het ontwerp van Provinciaal Inpassingsplan Springendal en Dal van de Mosbeek, inclusief inrichtingsplan. Hierbij geeft u ons uw zienswijze daarop en verzoekt u ons hier rekening mee te houden bij verdere besluitvorming en definitieve vaststelling van de plannen.</p> <p>Wij hebben het voornemen om via het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) de bestemming en/of het gebruik van een relatief groot deel van grond in het gebied waar</p>	Wij nemen uw reactie ter kennisgeving aan en gaan graag met u in gesprek om uw belangen en de uitvoering van het inrichtingsplan/PIP zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. Vanuit het project wordt hiervoor contact met u opgenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 34	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>ujacht, beheer en schadebestrijding reguleert te wijzigen. Dit om het mogelijk te maken dat maatregelen worden uitgevoerd die bijdragen aan het halen van Natura 2000-doelen, zoals bijvoorbeeld vernatting, uitbereiding areaal of het stoppen/beperken van bemesting. Uitvoering van de in het ontwerp-PIP en het inrichtingsplan omschreven maatregelen betekent dat een deel van de gronden binnen onze Wildbeheer eenheid (WBE) ingrijpend verandert. Zo zullen de gronden die binnen onze WBE vallen, die zijn ontstaan door eeuwenlang agrarisch gebruik, voor een substantieel deel veranderen in een natuurgebied.</p> <p>Bij een inpassingsplan als het onderhavige dient uw provinciaal bestuur een belangenafweging te maken. Door middel van deze zienswijze brengt u uw belangen onder onze aandacht. Uw belangen hebben een wettelijke grondslag die terug te voeren is op de Wet natuurbescherming (Wnb).</p> <p>Op grond van artikel 3.12 Wnb heeft de Faunabeheereenheid Overijssel Faunabeerplannen vastgesteld voor haar werkgebied, de provincie Overijssel. Deze faunabeheerplannen zien op het duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en de uitoefening van de jacht. Het geldende Overijsselse faunabeheerplan is goedgekeurd door Gedeputeerde Sstaten van de provincie Overijssel.</p> <p>In artikel 3.12 lid 4 Wnb is bepaald dat een faunabeheerplan passende en doeltreffende maatregelen moet bevatten ter voorkoming en bestrijding van schade aangericht door in het wild levende dieren.</p>		

Nr.	Zienswijze 34	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>In artikel 3.14 Wnb is bepaald dat Jachthouders zich verplicht dienen te organiseren in een wildbeheereenheid, ter uitvoering van het door de faunabeheereenheid vastgestelde faunabeheerplan en om te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren (grondslag in artikel 3.17 Wnb), bestrijding van schadeveroorzakende dieren (grondslag in artikel 3.15 Wnb), en jacht (grondslag in artikel 3.20 Wnb), worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders.</p>		
34.2	<p>Uit het vorenstaande volgt dus uitdrukkelijk dat wij binnen ons werkgebied de wettelijke plicht hebben om:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de provinciaal vastgestelde faunabeheerplannen uit te voeren; b. een duurzaam beheer te bevorderen van populaties van in het wild levende dieren; c. schadeveroorzakende dieren te bestrijden (namens de grondgebruikers); d. de uitoefening van de jacht te coördineren in het kader van een redelijke wildstand. 	Wij nemen uw reactie ter kennisgeving aan.	Nee
34.3	<p>Vriendelijk maar dringend wilt u ons dan ook verzoeken om het inpassingsplan dusdanig vorm te geven dat uw bovengenoemde belangen evenals de belangen van uw leden alsmede de belangen waar uw wettelijk verantwoordelijk voor bent volledig gerespecteerd worden en op generlei wijze worden ingeperkt.</p>	Het PIP legt u geen extra belemmeringen op die het uitvoeren van de taken onmogelijk maken. Bij de uitvoering van het Inrichtingsplan zal zoveel mogelijk met uw belangen rekening worden gehouden.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	2.1.1 Advies 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
A1.1	<p>Waar hebben wij naar gekeken</p> <p>Het plangebied Springendal en Dal van de Mosbeek ligt ten noorden van Ootmarsum, langs de Duitse grens. Het gebied omvat voornamelijk natuurgebied. Voor het gebied is een natuurherstelopgave vastgesteld. De maatregelen om dit doel te bereiken richten zich voornamelijk op (geo)hydrologische werkzaamheden.</p> <p>Voor het opstellen van het advies is gebruik gemaakt van de documenten op de site van Provincie Overijssel:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Regels, NL.IMRO.9923.ipSdalDvdM-on01; b. Toelichting, NL.IMRO.9923.ipSdalDvdM-on01: c. Verbeelding, NL.IMRO.9923.ipSdalDvdM-on01. <p>Dit advies gaat over de fysieke veiligheid die van toepassing is op het plangebied en richt zich op de bereikbaarheid en bluswatervoorziening in het gebied. Binnen het gebied bevinden zich twee risicobronnen. Dit zijn de NAM-locaties aan de Hooiweg 68 en de Bouwmansweg 1. Ondanks hun ligging binnen het plangebied zijn ze niet nader betrokken bij de herstelplannen. Er worden geen (beperkt) kwetsbare objecten in het plangebied gerealiseerd waardoor externe veiligheid buiten beschouwing wordt gelaten.</p>	Wij nemen uw reactie voor kennisgeving aan.	Nee
A1.2	<p>Advies</p> <p>Voor het plangebied geldt een verhoogde kans op natuurbrand, waardoor het van belang is dat de brandweer voldoende mogelijkheden heeft om op te kunnen treden. Wij adviseren u daarom te borgen dat het plangebied voldoet aan de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid van Brandweer Nederland en daar waar mogelijk de bluswatervoorziening als mede de</p>	Wij nemen uw advies voor kennisgeving aan en gaan graag met u in gesprek om uw belangen en de uitvoering van het inrichtingsplan/PIP zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. Vanuit het project wordt hiervoor contact met u opgenomen.	Nee

Nr.	2.1.1 Advies 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	bereikbaarheid en bestrijdbaarheid (compartimentering) te laten optimaliseren.		
	Conclusie	Dit advies leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Bijlage 1

3 Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen <u>Toelichting/Regels</u> (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
TR1	'specifieke vorm van agrarisch met waarden – grasland – evenwichtsbemesting' staat in artikel 5.3, maar zonder bepalingen	Op basis van een langjarige monitoring in een ander PIP zijn maximale giften aan stikstof en fosfaat bepaald. Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen als er specifieke regels komen per perceel.
R1	Agrarisch - 2 is dit PIP anders dan Agrarisch - 2 in het geldende bestemmingsplan. Dit kan tot verwarring leiden en daarom is vernummering wenselijk.	Agrarisch - 2 wordt Agrarisch – 2a, omdat Agrarisch – 3 al voor een ander doel wordt gebruikt
R2	Eiwitrijke gewassen moeten overal in Agrarisch – 2a kunnen.	De regels zijn aangepast zodat eiwitrijke teelt na drie jaar voor 1 jaar is toegestaan. De aanduidingen zijn eraf gehaald. Een uitzondering daarop zijn de RVO-percelen (zie ook V8)
R3	Vanwege de RVO-beperkingen moet het PIP aangepast worden	De regels van Agrarisch met waarden – Grasland zijn aangepast t.a.v. het gebruik. Daarvoor si een bijlage 10 bij de regels opgenomen (zie ook V8).
R4	Overgangsrecht aanpassen i.v.m. uitspraak RvS	'na in werkingtreding' is vervangen door 'na onherroepelijk worden'

3.1.1 Wijzigingen Verbeelding (V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Agrarisch – 2 is dit PIP anders dan Agrarisch – 2 in het geldende bestemmingsplan. Dit kan tot verwarring leiden en daarom is vernummering wenselijk.	Agrarisch – 2 wordt Agrarisch – 2a, omdat Agrarisch – 3 een andere inhoud heeft in een PIP in dezelfde gemeente.
V2	Braamberg sloot verondiepen	De bestemming Natuur is naar het zuiden uitgebreid inclusief de sloot.
V3	Natuurrakers Staatsbosbeheer opnemen n.a.v. zienswijze 6.	Natuurrakers opgenomen inclusief toevoeging Natuur tegenover Uelserdijk 5
V4	Naar aanleiding van zienswijze 9 is ook een deel van het huisperceel heroverwogen t.a.v. ontwatering	De bestemming Agrarisch -2a is opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – ontwatering uitgesloten'
V5	Naar aanleiding van zienswijze 14 is de gehele agrarisch enclave beoordeeld	De hele enclave is Natuur geworden
V6	Er ontbreekt een waterbergingsgebied op het perceel Tubbergen D 2242	Waterberging is opgenomen
V7	Zie R2	De aanduidingen voor het toestaan van eiwitrijke gewassen zijn verwijderd
V8	Er zijn Agrarisch-2 bestemde gronden met een RVO-beperking voor blijvend grasland	Vanwege de beperking van het RVO moeten deze gronden ook Agrarisch met waarden – Grasland krijgen en is er eenduidigheid in de bestemming in relatie tot het gebruik.

3.1.2 Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1		

3.1.3 Wijzigingen <u>I</u> nrichtingsplan/ <u>M</u> aatregelenkaart (I/M)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
I1		
I-M1		
M1		

4 Colofon

Deze Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (bestuurlijk trekker), in afstemming met:

1. Gemeente Dinkelland
2. Gemeente Tubbergen
3. LTO Noord

In samenwerking met:

4. Natuurmonumenten
5. Staatsbosbeheer
6. Landschap Overijssel
7. Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel

Datum:

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipSdaIDvdM-va01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee
Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592
Email: natura2000pip@overijssel.nl
Onder vermelding van: PIP Springendal en Dal van de Mosbeek

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens:

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078, 8000 GB Zwolle
Telefoon: 038 499 88 99
Fax: 038 425 48 88
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl