



Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

Vecht- en Beneden Reggegebied
deelgebied Eerderhooilanden

Nota van Antwoord

Provinciaal Inpassingsplan Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden

Status: Vastgesteld
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipReggeEerderho-va01

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP). De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag). Inhoudelijk heeft afstemming plaatsgevonden met Waterschap Vechtstromen (bestuurlijk trekker) en gemeente Ommen.



Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners Waterschap Vechtstromen, gemeente Ommen, gemeente Twenterand, Landschap Overijssel, LTO Noord en Natuurmonumenten.



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

1	Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden.....	4
1.1	Inleiding	4
1.2	Terinzagelegging.....	4
1.3	Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen	5
1.3.1	Over vernatting	5
1.3.2	Over planschade	5
1.4	Wijzigingen	5
1.4.1	In het PIP	5
1.5	Leeswijzer en vervolgprocedure	6
1.5.1	Leeswijzer.....	6
1.5.2	Vervolgprocedure.....	6
2	Beantwoording zienswijzen op PIP	7
	Zienswijze 1.....	7
	Zienswijze 2.....	15
	Zienswijze 3.....	19
3	Ambtshalve aanpassingen.....	22
	Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen	22
	Wijzigingen Verbeelding	22
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart	22
4	Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen	23
	Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen	23
	Wijzigingen Verbeelding	23
	Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart	23
5	Colofon.....	24

1 Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden

1.1 Inleiding

Het Vecht- en Beneden Reggegebied is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn vastgelegd en beschreven in het Natura 2000-beheerplan en in de gebiedsanalyse (onderdeel van het beheerplan). De maatregelen voor het Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. De maatregelen die worden genomen in Eerderhooilanden richten zich op het herstellen van het evenwicht tussen rivier en land. Eerderhooilanden is nu te droog. Daarom wordt de Regge ondieper gemaakt en de rivierbodem verhoogd. Hierdoor komt het grondwater in de omgeving hoger te staan waardoor sommige stukken grond gaan overstromen bij hoogwater. Dit is goed voor de ontwikkeling van natuur in de Eerderhooilanden. Deze maatregelen worden ook genomen als invulling van de Europese Kaderrichtlijn Water.

De natuurherstelmaatregelen in en om het deelgebied Eerderhooilanden richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken. Dit betreft de habitattypen Stroomdalgraslanden, Beekbegeleidende bossen en Ruigten en zomen.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden nog een Agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden, waarbij het agrarisch gebruik de hoofdzaak is. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden.

Vanwege de voorgenomen ontgravingen en functiewijzigingen is het opstellen van een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk.

Het inrichtingsplan is opgesteld door de bestuurlijk trekker Waterschap Vechtstromen, samen met de Provincie Overijssel en de gebiedspartners LTO Noord, Natuurmonumenten, Landschap Overijssel en de gemeenten Ommen en Twenterand. Het PIP is de juridische vertaling van het inrichtingsplan. Deze is opgesteld door de bestuurlijk trekker Waterschap Vechtstromen, samen met de Provincie Overijssel.

1.2 Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP, inclusief bijlagen voor Regge, deelgebied Eerderhooilanden heeft digitaal van 2 juni tot en met 13 juli 2020 ter inzage gelegen via <http://overijssel.nl/loket/ter-inzage> en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Ommen Chevalleraustraat 2 7731 EE OMMEN
- Gemeentehuis Twenterand Raadhuisplein 1 7651 CV TUBBERGEN
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Op 10 juni 2020 is er een informatiebijeenkomst gehouden op het Landgoed Eerde.

Gedurende deze termijn zijn er drie zienswijzen op het PIP ontvangen. Van de zienswijzen op het PIP hebben er geen geleid tot aanpassing van het PIP.

1.3 Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen

1.3.1 Over vernatting

Om aan de gestelde opgaven voor Natura 2000 en ook de Kaderrichtlijn Water, te kunnen voldoen zijn aanpassingen aan het watersysteem nodig. Het betreft vooral maatregelen die leiden tot vernatting, zoals het dempen of verondiepen van watergangen en het ophogen van de bodem en waterpeilen van beken. De effecten zijn door een deskundigenteam bestaande uit hydrologen, ecologen en landbouwkundigen nader onderzocht en in beeld gebracht met behulp van onder andere een grondwatermodel. Een werkgroep waarin de gebiedspartijen zitting hadden heeft de onderzoeken begeleid en beoordeeld. Ongewenste effecten voor woningen en wegen doen zich door dit plan niet voor. Ook voor bovenstrooms gelegen landbouwpercelen langs Bevert en Hammerwetering is er volgens de berekeningen nauwelijks sprake van natschade. Wel zijn hier in het kader van het monitoringsplan extra peilbuizen geplaatst om eventuele effecten te kunnen monitoren en eventueel aanvullende maatregelen te kunnen nemen.

1.3.2 Over planschade

De gronden binnen het plangebied zijn in eigendom van de Provincie Overijssel, het Waterschap Vechtstromen en Natuurmonumenten. Door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs hebben er alles aan gedaan om in voorkomende gevallen tot een minnelijke schikking te komen en dat is ook gelukt. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas bij de provincie ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade. Die blijft voor eigen risico.

De vraag is in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het beantwoorden van deze vraag moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

1.4 Wijzigingen

1.4.1 In het PIP

1.4.1.1 Naar aanleiding van zienswijzen

Zoals in paragraaf 1.2.1 is aangegeven hebben zienswijzen geleid tot aanpassingen van het PIP en/of inrichtingsplan. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 4](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

1.5 Leeswijzer en vervolgprocedure

1.5.1 Leeswijzer

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord zijn de ontvangen zienswijzen op het PIP samengevat en van een antwoord voorzien.

Hier is ook aangegeven of deze zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 en 3 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en zienswijze/grond 4.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen.

1.5.2 Vervolgprocedure

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp PIP omgezet naar een definitieve versie. Dit definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de Nota van Antwoord gewijzigd) vastgesteld.

De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Voorafgaand aan de besluitvorming door Provinciale Staten wordt de Nota van Antwoord aan u toegezonden. Daarnaast hebt u de mogelijkheid om bij de Commissievergadering in te spreken tegen het PIP.

Nadat het PIP door PS is vastgesteld ligt deze weer ter inzage, maar nu alleen voor belanghebbenden. Tijdens de periode van ter inzage legging kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Beantwoording zienswijzen op PIP

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Pro-forma: Geen inhoud		
1.0	<p>U zit met uw bedrijf tegenover de gebieden Eerde en de Eerderhooilanden. In 2013 heeft u meegewerkt aan het Reggeherstelproject Archem - Eerderhooilanden. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat u direct aangegeven werd dat afwaarderen van landbouwgrond naar natuur geen mogelijkheid was, omdat er geen ha's meer beschikbaar waren. Tijdens de gesprekken is u altijd voorgehouden dat het bij u eens een paar keer per jaar kon inunderen, maar ook jaren niet. Feitelijk zou er voor uw landgebruik niet zoveel veranderen. Over grondwaterstijging en kwel is überhaupt nooit gesproken en is nagenoeg niets over terug te vinden in het desbetreffende projectplan.</p> <p>Omdat de werkelijkheid compleet anders is, dan met u contractueel overeengekomen, heeft u in 2014 - 2015 al aan de bel getrokken bij waterschap Vechtstromen. Omdat elke normale vorm van overleg niet mogelijk was, heeft u in 2016 ook bij de provincie Overijssel aan de bel getrokken. Dit mede n.a.v. het PAS-beheerplan, waarin tot uw verrassing een deel van uw landbouwgrond de herstelmaatregel M4b (zie blz. 111 uit het beheerplan) meegekregen heeft. Waarbij vermeld staat dat deze maatregel gedeeltelijk al uitgevoerd is in 2012 en 2013 (zie wederom blz. 111 uit het beheerplan). Volgens de provincie was deze maatregel door middel van het Reggeherstelproject uitgevoerd en kan dit in regulier landbouwkundig gebruik.</p>	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Daar u het standpunt van de provincie niet deelt en u uw bedrijfsvoering niet kan uitvoeren, zoals overeengekomen, bent u verder gaan zoeken en bent u uiteindelijk bij de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 (kenmerk 2012/0172138) terechtgekomen en hier blijkt het gehele probleem te zitten. In deze vergunde Natuurbeschermingswet, incl. de rapporten, wordt er namelijk van uitgegaan dat de overstromingsvlaktes uitgevoerd zouden worden in NATUURLIJK GRASLAND. Dit is in werkelijkheid dus NIET gebeurt.</p>		
1.1	<p>Reggeherstelmaatregelen (zie bijlage 2 inrichtingsplan)</p> <p>U constateert dat op pagina 2 van de bijlage 2 van het inrichtingsplan wordt aangegeven dat de Reggeherstelmaatregelen (M4c) in het gebied Archem-Eerde in 2013 zijn uitgevoerd. Met hieronder de volgende opmerking: <i>"Opgemerkt wordt dat deze maatregelen al zijn gerealiseerd ten tijde van het maken van het inrichtingsplan Archem-Eerde. Deze situatie wordt beschouwd als 'de huidige situatie'.</i></p> <p>Het is volgens u onmogelijk dat de maatregel M4c in 2013 uitgevoerd is. Volgens het beheerplan (1^e versie ca. 2015) geldt voor de maatregel M4c: <i>"Voor maatregel M4c wordt tijdens de planuitwerking duidelijk welke percelen dit betreft, vandaar dat M4c niet op de maatregelenkaart is opgenomen"</i> (zie pag. 111).</p> <p>U neemt aan dat het waarschijnlijk de bedoeling was om de maatregelen M3b en M4b (het agrarisch gebruik wordt beëindigd, zie pag. 111) uit te voeren door middel van het Reggeherstelproject, maar u stelt dat dat</p>	<p>U haalt een zinsnede uit bijlage 2 van het inrichtingsplan aan en een uit een versie van 2015 van het beheerplan aan. Het vastgestelde beheerplan dateert van 18 juli 2017. Daar staat overigens wel dezelfde tekst in op pagina 111, met die restrictie dat daar ook staat: <i>"De maatregelen M4a, M4b en M4c zijn al gedeeltelijk uitgevoerd in 2010 en 2013"</i></p> <p>In 2013-2014 is de Regge heringericht in het kader van de KRW met een peilverhoging tot gevolg. Hiermee is al invulling gegeven aan de N2000 maatregel M4a. In het kader van het inrichtingsplan voor deelgebied Eerderhooilanden hoefde er dus aan de Regge niets meer te gebeuren. Invulling van maatregel M4b (<i>Verwerven percelen en inrichten nieuwe natuur EHS buiten N2000-gebied t.b.v. herinrichting en peilverhoging Regge</i>), wat met name van toepassing is op uw percelen, was hiermee ook niet meer noodzakelijk.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	dus in werkelijkheid voor veel percelen <u>niet</u> is gebeurt.		
1.2	<p>M3b bestaande natuur</p> <p>Volgens tabel 2-2 op pag. 11 van het Regge inrichtingsplan Archem-Eerde, is de toelichting voor maatregel M3b "Pacht vrijmaken percelen <u>NNN bestaande natuur Reggedal</u> (mede als gevolg van vernatting)". Op pag. 11 van de Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling, onder "In dit gebied zijn de volgende maatregelen voorzien: Maatregel M3b - Herstel hydrologie; Pachtvrij maken van percelen <u>NNN bestaande natuur Reggedal</u>; De maatregel M3b geldt voor het gebied Eerde.</p> <p>De rechtbank Overijssel heeft hier op 5 oktober 2018 het volgende over beslist (zaaknummer: AWB 18/894) "<i>13.2 Verder hebben eisers ter zitting betoogd dat ten oosten van de Regge eveneens agrarische percelen zijn gelegen die door andere agrariërs worden bemest en waarbij de mest eveneens uitspoelt in de Regge vanwege veelvuldige inundaties. Dit is niet onderkend omdat verweerder deze percelen <u>ten onrechte heeft geduid als natuurpercelen</u>. Verweerder kon hier ter zitting niet adequaat op reageren.</i>"</p> <p>Tegen deze beslissing zijn door ons geen rechtsmiddelen aangewend en staat daarom dus volgens u bij rechte vast.</p> <p>Wij hebben volgens u zelf ook besloten om handhavend op te treden tegen het waterschap Vechtstromen en bevestigd in onze eigen handhaving dat de mestuitspoeling van deze <u>landbouw</u>percelen door overstroming en kwel beoordeeld dient te worden.</p>	<p>Maatregel M3b heeft alleen betrekking op de percelen in Eerderhooilanden, in eigendom van Natuurmonumenten en zij hebben een deel van de percelen verpacht; deels regulier en deels liberaal. Met name op die laatste percelen is M3b van toepassing.</p> <p>Heel Eerderhooilanden is op kaart al begrensd als NNN, maar een groot aantal ha's is aangeduid als 'Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000' en nog regulier verpacht.</p> <p>M3b is niet van toepassing op uw percelen en die zijn ook niet begrensd als bestaande natuur, maar als 'Ondernemen met Natuur en Water' deels gelegen binnen de NNN en deels er buiten. Daar ligt dus ook geen ontwikkelopgave.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig																		
1.3	<p>De waterpeilen op de Beneden Regge wijzigen NIET als gevolg van de voorziene maatregelen in de Eerderhooilanden</p> <p>In hoofdstuk 5 van het inrichtingsplan wordt onder 5.1 Toekomstige waterpeilen en afvoer, vermeld dat de waterpeilen op de Beneden Regge <u>niet</u> wijzigen als gevolg van de voorziene maatregelen in de Eerderhooilanden, met hieronder figuur 5-1, de toekomstige waterpeilen. Echter als u de peilen bekijkt uit het Reggeherstelproject Archem - Eerderhooilanden, dd. 21 november 2012, blijkt dat de waterpeilen, t.h.v. uw agrarische percelen, toch flink gaan stijgen. Op pagina 44 en 52-54 uit het bovengenoemde projectplan, zie dwarsprofiel B - B', zijn de ontwerppeilen als volgt (met in de laatste kolom die uit het inrichtingsplan):</p> <table border="1" data-bbox="309 754 869 978"> <thead> <tr> <th></th> <th>Reggeherstelproject 2012</th> <th>Inrichtingsplan 2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>T=1/100Q</td> <td>-</td> <td>+ 3,19m N.A.P.</td> </tr> <tr> <td>T=1/4Q</td> <td>+ 3,55m N.A.P.</td> <td>+ 4,11m N.A.P.</td> </tr> <tr> <td>T=l</td> <td>+ 4,89m N.A.P.</td> <td>+ 5,18m N.A.P.</td> </tr> <tr> <td>T=10</td> <td>-</td> <td>+ 5,56m N.A.P.</td> </tr> <tr> <td>T=100</td> <td>+5,59m N.A.P.</td> <td>+ 5,76m N.A.P.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Daarnaast is vanwege de handhaving, kenmerk 2019/0016941, door de provincie Overijssel een Vergunning Wet natuurbescherming verleend, met kenmerk 2019/0286457, aan het waterschap Vechtstromen. Onderdeel van deze vergunning is het stuk: Reggeherstel Eerde Archem- aanvullende effectbeoordeling bemesting op Natura 2000-doelen. BG6352 - 0001, opgemaakt op 24 april 2019 door Royal HaskoningDHV (kenmerk provo Overijssel 2019/0169208). In deze effectbeoordeling wordt in hoofdstuk 3 de Natura 2000 instandhoudingsdoelen beschreven.</p>		Reggeherstelproject 2012	Inrichtingsplan 2018	T=1/100Q	-	+ 3,19m N.A.P.	T=1/4Q	+ 3,55m N.A.P.	+ 4,11m N.A.P.	T=l	+ 4,89m N.A.P.	+ 5,18m N.A.P.	T=10	-	+ 5,56m N.A.P.	T=100	+5,59m N.A.P.	+ 5,76m N.A.P.	<p>Zoals u in de kop van dit argument aangeeft wijzigen de waterpeilen op de Beneden Regge niet als gevolg van de voorziene maatregelen in de Eerderhooilanden. De door u aangehaalde gegevens betreffen de Reggeherstelmaatregelen zoals die zijn opgenomen in het Reggeherstelproject. Zij zijn de uitgangspunten voor dit PIP en niet de effecten van dit PIP.</p> <p>Dat de waterpeilen in het Reggeherstelproject wel zijn gewijzigd is en wordt niet ontkend, maar dit is niet relevant voor de beoordeling van dit PIP voor de Eerderhooilanden.</p> <p>Tegelijkertijd met het opstellen van het Beheerplan is het Reggeherstelplan in uitvoering genomen. Het Reggeherstel is onderdeel van het Beheerplan. Daarom is in het definitieve Beheerplan opgenomen dat een gedeelte al was uitgevoerd. Bij de verkenning ter voorbereiding van dit PIP is daarom geconstateerd dat ter hoogte van uw percelen geen aanvullende maatregelen nodig zijn.</p> <p>De maatregelen aan de Hammerwetering uit dit PIP zien er op om water langer vast te houden in het plangebied.</p> <p>Voor de duidelijkheid wordt er nogmaals op gewezen dat bijlage 2 van het inrichtingsplan betrekking heeft op de Reggeherstelmaatregelen uit het Reggeherstelproject.</p> <p>De benaming van de alluviale bossen verschilt volgens u in de documenten. Welke bossen er bedoeld worden is echter wel duidelijk.</p> <p>Uw eerste conclusie is, zoals hiervoor gesteld, niet juist zoals ook hierboven beantwoord.</p> <p>Uw tweede conclusie is dit niet relevant voor dit PIP, omdat dit PIP daar geen deel van uitmaakt.</p>	Nee
	Reggeherstelproject 2012	Inrichtingsplan 2018																			
T=1/100Q	-	+ 3,19m N.A.P.																			
T=1/4Q	+ 3,55m N.A.P.	+ 4,11m N.A.P.																			
T=l	+ 4,89m N.A.P.	+ 5,18m N.A.P.																			
T=10	-	+ 5,56m N.A.P.																			
T=100	+5,59m N.A.P.	+ 5,76m N.A.P.																			

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>U wilt de nadruk leggen op de beekbegeleidende bossen (vochtige alluviale bossen), zie pagina 25. Deze zelfde bossen worden ook beschreven in de het "Inrichtingsplan Archem Eerde, hydrologische basisgegevens" (bijlage 2 in het Inrichtingsplan) en worden hier de Alluviale bossen Reggemeander (zie pag. 25) genoemd.</p> <p>Volgens het stuk, horende bij de Wnb-vergunning, "<u>vindt door de hoge ligging alleen incidentele overstroming plaats bij zeer hoge waterstand</u>". Over kwelwater wordt überhaupt niets geschreven. En wat schrijft het inrichtingsplan (zie pag. ,34 en 35) over dezelfde bossen "<u>Uit de figuur blijkt dat de alluviale bossen 'noord' en 'Reggemeander' jaarlijks (kunnen) inunderen</u>". Het alluviale bos 'steile rand' inundeert incidenteel (eens per 10 <u>tot</u> 100 jaar). "De alluviale bos '<u>Reggemeander</u>' vertoont gedurende <u>het gehele jaar een forse mate van kwel</u>." M.b.t. de kwel verwijst u ons ook naar punt 4.</p> <p>N.a.v. het bovenstaande kunnen er maar 2 conclusies getrokken worden volgens u, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Door de werkzaamheden in de Eerderhooilanden zullen de waterpeilen flink stijgen en ook de hoeveelheid kwel zal extreem toenemen. - Of het projectplan Reggeherstelproject Archem - Eerderhooilanden, dd. 21 november 2012, en de bijbehorende vergunning Wet natuurbescherming, kenmerk 2019/0286457, zijn <u>niet</u> gebaseerd op de juiste (<u>werkelijke</u>) feiten. 		

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
1.4	Kwel en infiltratie		
	<p>Op pagina 51-53 uit het inrichtingsplan wordt de kwel en infiltratie beschreven en verduidelijkt door figuur 5-6 (pag. 52). Er wordt beschreven "Ter hoogte van de blauwe locaties neemt de kwel toe ten opzichte van de <u>huidige situatie</u>".</p> <p>Volgens de handhaving, met kenmerk 2019/0016941, moet "de gevolgen van mestuitspoeling door overstroming en <u>kwel</u>" onderzocht worden.</p> <p>In de vergunde Wet natuurbescherming, kenmerk 2019/0286457, wordt nagenoeg geen aandacht geschonken aan de kwel. Uw eigen vergunningverlener bevestigt dit in een mail, welke onderdeel uitmaakt van ons beroep bij de rechtbank Overijssel, tegen de vergunde Wet natuurbescherming, met het rechtbankkenmerk: zaaknummer ZWO 19/2361 WABOM PRM. Uw vergunningverlener schrijft:</p> <p><i>"Kort gezegd hebben we dit onderschreven voor normale omstandigheden, zelf had RHDHV ook tot de conclusie kunnen komen dat dit bij het geval niet van toepassing was, omdat het bewuste rapport vermeldt dat de afvoer van nutriënten hoger is bij hogere grondwaterstanden. In het geval van is in het dwangsom besluit expliciet ook gevraagd aandacht te besteden aan kwel. Dat is in de aanvraag maar in beperkte mate gebeurd. Het wegvallen van de drainerende werking van de Regge maakt dat kwel 'hogerop' de grondwaterstanden kan beïnvloeden. Het is me niet duidelijk waarom dit niet verder is beschreven. Er is zelfs aangegeven dat de percelen alleen natter zijn omdat er geen slootsysteem meer is dat het water kan</i></p>	<p>In dit PIP zijn de effecten van kwel als gevolg van dit PIP onderzocht en figuur 5-5 laat de verandering van de kwel <u>als gevolg van het inrichtingsplan</u> zien. Daaruit blijkt dat de toename van kwel met name plaatsvindt op de locatie waar de Regge nu ligt. Omdat het kaartje nog gemaakt is op oude topografie lijkt het of er een sterke toename van kwel is in de omgeving van de Regge, maar het is de nieuwe Regge zelf.</p> <p>De tekst onder figuur 5-6 behoort bij figuur 5-5. Figuur 5-6 laat de nieuwe totaal-situatie zien van kwel en infiltratie, maar niet de toen/of afname als gevolg van dit PIP.</p> <p>Ook hier legt u een relatie met het Reggeherstelproject. Dit relatie is er wel, maar is (zoals al bij 1.3 al is aangegeven) voor de beoordeling van dit PIP niet relevant.</p>	Nee.

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	afvoeren. De hogere grondwaterstanden door kwel worden niet benoemd, en ook niet het fenomeen dat de mest daardoor niet in de grond wordt opgenomen en met hemelwater kan afstromen."		
1.5	<p>Uw percelen ontbreken nagenoeg op bijna alle figuren die in de rapportages gebruikt worden.</p> <p>In uw ogen bent u een belanghebbende partij met uw agrarisch bedrijf. Dit lijkt volgens u door ons bevestigd te worden, omdat u een brief ontvangen hebt met het onderwerp: Vaststellen Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en m.e.r.-beoordeling Vecht- en Beneden Reggegebied - deelgebied Eerderhooilanden, kenmerk 2020/0160106.</p> <p>U constateert dat op praktisch alle figuren, in de rapportages, de percelen die u in regulier agrarisch gebruik hebt ontbreken.</p>	<p>Wij zien u inderdaad als belanghebbende in dit project en daarom hebt u de door u aangehaalde brief ontvangen.</p> <p>Voor het doel van de kaarten is het niet relevant wie eigenaar/gebruiker is van de gronden en of die wel of niet belanghebbende is. Wel moet voor een ieder en dus ook de belanghebbende duidelijk zijn welk gebied de kaarten omvatten en of hun gronden binnen dat gebied liggen. Daarom worden voor de opmaak van de figuren topografische en/of kadastrale kaarten gebruikt. Daar staan uw percelen op aangegeven en zijn ze voor u herkenbaar.</p> <p>Uw gronden zijn niet in de PIP opgenomen, omdat er op die percelen geen maatregelen nodig zijn.</p>	Nee
1.6	<p>Veel figuren in de rapportages zijn NIET geactualiseerd.</p> <p>In 2012 en 2013 zijn hier in het gebied alle dijken (kades) verwijderd en is de Reggeloop aangepast. Het is nu 2020 en nog steeds worden er veel figuren toegepast waar de oude Reggeloop en dijken (kades) nog steeds op staan. Dit geeft voor u een zeer onduidelijk beeld en u stelt als grondeigenaar niet te kunnen beoordelen wat de gevolgen voor uw bedrijfsvoering zijn.</p>	<p>Voor de ondergrond van figuren wordt veelal gebruik gemaakt van de kadastrale kaart, zodat de eigendommen te herleiden zijn. Op de kadastrale kaart zijn inderdaad de oude Reggeloop en andere achterhaalde structuren herkenbaar.</p> <p>De oorzaak daarvan is gelegen in het feit dat kadastrale percelen bij gedeeltelijke verkoop worden gesplitst, maar zelden of nooit kadastraal worden samengevoegd, ondanks dat dat in werkelijkheid wel gebeurt. Deze werkwijze van het kadaster is noodzakelijk, omdat de eigendomsgeschiedenis herleid moet kunnen worden. De fysieke samenvoeging is dan later wel zichtbaar op de Basiskaart grootschalige topografie (BGT).</p>	Nee
1.7	<p>Gemeente Ommen heeft in 2018 al per mail gewaarschuwd dat agrarisch gebruik invloed zal hebben op plannen aan overkant bij Eerde</p> <p>Volgens u heeft op 9 april 2018 14.42 een ambtenaar van de gemeente Ommen ons per mail al gewaarschuwd dat het agrarische gebruik van omliggende percelen gevolgen zal</p>	<p>De mail gaat over het door u voeren van procedures tegen de projecten en niet over de gevolgen van het agrarisch gebruik. Wij baseren dat op de tekst: "... zolang dit probleem niet fair is</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>hebben voor de plannen aan de overkant van de Regge. Deze ambtenaar schrijft volgens u: <i>"Behalve de handhaving speelt hier ook mee, dat er nog meer planologische trajecten lopen nabij de Regge, bijvoorbeeld aan de overkant bij Eerde, ihkv de PAS. De casus Breukink zal hier invloed op hebben; die projecten gaan hier last van krijgen, zo lang dit probleem niet fair is opgelost, zo is mijn verwachting. Kortom: we moeten hier slagen in gaan maken."</i></p>	<p><i>opgelost....."</i>. Het probleem dat ons inziens hier bedoeld wordt is hetgeen u bij 1.1 en 1.2 aanhaalt.</p>	
	<p>Er worden in de Toelichting Inpassingsplan Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden, als ook in alle bijlagen allerlei conclusies getrokken, die met de huidige rapportages onmogelijk getrokken kunnen worden. Er wordt verwezen naar allerlei rapporten uit het verleden, o.a. het Onderzoeksrapport Ecohydrologisch herstel natuurgebied (Bell Hullenaar, 2013) en rapportage van Ecogroen, Sluis, M. van der en A. Alberts. 2011, maar in al deze rapporten wordt er vanuit gegaan dat de overstromingsvlaktes uitgevoerd zouden worden in natuurlijk grasland en niet dat deze in regulier agrarisch gebruik zouden blijven. Er wordt dus volgens u uitgegaan van een <u>papieren</u> werkelijkheid en niet van een <u>werkelijke</u> werkelijkheid. Wanneer de regulier agrarische percelen bemest worden, stroomt naar uw mening het grootste gedeelte van deze mest door inundaties en kwel de Regge en/of het Natura 2000 gebied in. Dit zal volgens u ook uitspoelen richting in de Eerderhooilanden, omdat uitspoelende mest (net als stikstof in de lucht) zich niet een papieren grenzen houdt.</p>	<p>Wat u bedoelt weer te geven is volgens onze informatie het volgende. Er wordt volgens u in de rapportages van het huidige grondgebruik van uw landbouwgronden uitgegaan (waarbij niet bemest wordt) en niet van de reguliere, wettelijke mogelijkheid om uw gronden te bemesten.</p> <p>U stelt dat de gevolgen van die wettelijk mogelijke situatie bij inundaties en kwel niet onderzocht zijn.</p> <p>Volgens onze deskundigen is het effect van mestuitspoeling/-afspoeling naar aanleiding van de handavingswaarschuwing onderzocht, maar bent u het volgens hen niet eens met de conclusie. Lopende de daarover door u aangespannen procedures gaan wij hier niet verder op in.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Volgens u heeft het op deze manier uitvoeren van natuurherstelwerkzaamheden natuurlijk geen enkele zin. Het kost naar uw mening de maatschappij verschrikkelijk veel belastinggeld en de doelen worden volgens u nooit en te nimmer gehaald. U stelt dat dit natuur "herstellen" is, waarbij het dweilen met de kraan open is. Over een aantal jaar zal volgens u de conclusie getrokken worden dat de natuurdoelen niet gehaald zijn. En zal hoogstwaarschijnlijk de agrarische sector, wederom, de stikstof- en fosfaatschuld in de schoenen geschoven krijgen.</p>	<p>Wij nemen dit standpunt voor kennisgeving aan.</p>	<p>Nee</p>
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	Pro-forma: Geen inhoud		
2.0	<p>In navolging van de op 9 juli 2020 ingediende pro-forma zienswijze doet u ons de nadere motivering toekomen.</p> <p>Uw zienswijze is gericht tegen, alsmede betreft vragen ten aanzien van de effecten van het inrichtingsplan deelgebied Eerde- & Eerderhooilanden.</p> <p>U vraagt onze aandacht voor het volgende.</p> <p>U heeft eigendom liggen ten zuiden van de Regge met aan de overzijde het gebied Eerde en Eerderhooilanden. In een figuur geeft u in rood een globale begrenzing van het eigendom aan en in geel de natura 2000 begrenzing Vecht- en Beneden Regge gebied. Het plangebied ligt ter hoogte van het eigendom aan de overzijde van de Regge.</p>	<p>Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>De N2000-grens ligt op de voormalige loop van de destijds bedijkte Regge, welke in 2013 onder regie van het Waterschap opnieuw is ingericht.</p> <p>Als onderdeel van de uitvoering van destijds, zijn landbouwgronden van u omgevormd naar natuur. Echter niet alle gronden langs de Regge zijn omgevormd. Delen zijn nog steeds landbouwgrond.</p> <p>U beheert de gronden (ook natuurgronden) langs de Regge met een kudde Lakenvelder zoogkoeien. Op de locatie A is voor de zoogkoeien voor de winterdag stalling, zijnde een potstal, aanwezig. Daarnaast wordt een deel van de landbouwgrond verpacht aan de familie wonende op locatie B (indiener zienswijze 1).</p> <p>Op voorhand merkt u op dat u absoluut geen tegenstander bent van realisatie van natuurwaarden en de bij dit plan voorgestelde inrichtingsmaatregelen. Hierbij merkt u wel op dat het kunnen blijven beheren en verpachten van de eigen landbouwgronden op de bestaande wijze voor u wel een uitgangspunt is. Met name voor de landbouwgronden ter hoogte van het erf locatie B is dit volgens u momenteel door de kwelsituatie uit het eerdere Regge herstelproject al zeer problematisch.</p> <p>Om niet weer in een situatie terecht te komen waar achteraf de uitgevoerde maatregelen tot een ander effect leiden dan vooraf vanuit planvorming was beoogd, plaatst u in het kader van de inrichtingsmaatregelen de navolgende vragen/opmerkingen waar u graag uitsluitel over wenst.</p>		

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.1	<p>Hoewel geen direct onderdeel van het gebied Eerderhoilanden vraagt u zich af: Is de maatregel met de code M4b voor uw gronden ten westen van de Beneden-Regge komen te vervallen en dat daarmee ook de inrichting voor deze percelen? Ofwel zijn door de te nemen inrichtingsmaatregelen in Eerde de vereiste doelstelling vanuit N2000 bereikt en is daarmee het doel bereikt. In dit verband gaat het u met name om het meest zuidoostelijke deel van uw eigendom.</p> <p>Voor de locatie ter hoogte van locatie B spelen op dit moment andere gesprekken tussen de pachter en ons, waarbij u als eigenaar, wanneer dit een oplossing biedt, graag mee wilt denken.</p>	<p>Op dit moment is daar geen uitsluitsel over te geven. Dat hangt van de ontwikkeling van de te behalen doelstellingen af nadat alle maatregelen zijn genomen. Wij zullen na de uitvoering van de maatregelen het gebied monitoren om te kunnen bepalen of de doelen behaald worden.</p> <p>Wij stellen uw positieve houding in deze situatie zeer op prijs en zullen daar dankbaar gebruik van maken indien dat tot een oplossing kan leiden. Wij zullen daarover contact met u opnemen.</p>	Nee
2.2	<p>In het inrichtingsplan zijn diverse kaarten en verbeeldingen opgenomen met betrekking tot de GHG, GLG, kwel, overstromingsdynamiek en grondwaterstanden.</p> <p>Voor u is het op dit moment onduidelijk wat de uitgangssituatie en daarmee de effecten van de inrichtingsmaatregelen zijn.</p> <p>Volgens u hebben, op het eerste oog, de inrichtingsmaatregelen weinig effect op uw landbouwpercelen ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>U stelt dat ons genoegzaam bekend is dat de landbouwpercelen ter hoogte van locatie B veel hinder van kweldruk ondervinden, tot soms in het maaiveld. Gelet op de kaarten in het inrichtingsplan, waarbij de kaartbeelden zijn gedateerd op 2014 en 2017 en datum van het rapport oktober 2018 is voor u onduidelijkheid betreffende de effecten van de</p>	Voor beantwoording van uw vragen: zie onderstaand.	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>maatregelen als gevolg van de herinrichting. Vragen hierbij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat is het effect van de herinrichting van Eerde & Eerderhooilanden op de landbouwgebieden van het landgoed. - Hoe verhouden de kaartbeelden in het inrichtingsplan zich tot de huidige, feitelijke situatie, anno 2020 - Op basis van de huidige aanwezige kaarten in het inrichtingsplan kan geen goed vergelijk worden gemaakt met de huidige situatie en de situatie na inrichting voor het grondgebied van het landgoed. Graag ontvangt het landgoed hiervoor een nadere onderbouwing wat de effecten van de inrichting zijn op de (landbouw) gronden van het landgoed. 	<p>In dit PIP zijn de effecten van kwel als gevolg van dit PIP onderzocht en figuur 5-5 laat de verandering van de kwel <u>als gevolg van het inrichtingsplan</u> zien. Daaruit blijkt dat de toename van kwel met name plaatsvindt op de locatie waar de Regge nu ligt. Omdat het kaartje nog gemaakt is op oude topografie lijkt het of er een sterke toename van kwel is in de omgeving van de Regge, maar het is de nieuwe Regge zelf.</p> <p>Zie onze uitleg bij zienswijze 1 onder 1.6</p> <p>Voor uw gronden is met name de Regge bepalend. Herinrichting van de Regge heeft al plaatsgevonden en maakt daarom geen deel uit van het voorliggende PIP. De effecten van de werkzaamheden in Eerderhooilanden zullen voor de (landbouw) gronden van het landgoed nihil zijn.</p>	
2.3	<p>Het spreekt volgens u voor zich dat voor uw natuurpercelen (omgevormd in 2013) de inrichting in de Eerderhooilanden ook een positieve uitwerking zal hebben. Er ontstaat dan een nog robuuster natuurgebied aan beide zijden van de Regge. U juicht dit toe, hierbij merkt u op dat u de aangrenzende landbouwpercelen wel op een voor de landbouw gangbare en aanvaardbare wijze wenst te (laten) exploiteren. Graag ontvangt u een aanvullende uitwerking/verklaring voor uw terreinen, waarbij door u met name gevraagd wordt in hoeverre de grond-, kwel en overstromingssituatie voor uw landbouwpercelen veranderen.</p>	Zie punt 2	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig
2.4	<p>U verzoekt ons dan ook om aan u, op basis van de huidige feitelijke situatie, uitsluitel te geven en te beoordelen in hoeverre de inrichtingsmaatregelen Eerde en Eerderhooilanden invloed (mogelijk verdere vernatting?) hebben op met name uw de landbouwpercelen.</p> <p>Tevens vraagt u een bevestiging met motivatie dat de percelen die in het beheerplan zijn aangewezen met code M4b voor de N2000 niet meer ingericht c.q. omgevormd hoeven worden.</p>	Zie punt 2	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
3.0	<p>Uw cliënten en haar pachter hebben in dit gebied percelen cultuurgrond in eigendom en in pacht/gebruik. Tevens heeft uw cliënt diverse aanliggende percelen bos in eigendom. De volgende bezwaren c.q. aandachtspunten hebben uw cliënten bij het ontwerp-PIP:</p>	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee
3.1	<p>Uw cliënten hebben met ons een overeenkomst gesloten tot het realiseren van het natuurtype Droog Schraalland N11.01. De eerste zes jaar zal deze grond verschraal moeten worden, o.a. door het maaien en afvoeren van grasgewas. Na een periode van zes jaar is het naweiden van vee onderdeel van het beheer. Uw cliënt (eigenaar) wenst deze werkzaamheden graag te laten uitvoeren door één van haar pachters die het gewas binnen de eigen bedrijfsvoering kan aanwenden.</p>	<p>Wij delen uw mening niet dat het bepaalde in de regel 3.3.1 b onder 2 niet voldoende is om een pachter de nabeweiding te laten uitvoeren.</p> <p>Nabeweiding is hetzelfde als extensieve beweiding en dat is hier expliciet toegestaan. Wie de dieren voor de extensieve beweiding beheert/in eigendom heeft doet daarbij niet ter zake.</p> <p>U bent voor uw gronden een overeenkomst met ons aangegaan op basis van zelfrealisatie. Dat betekent dat u verantwoordelijk bent voor het beheer. Als u hiervoor één van pachters wilt inzetten is dat aan u.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	<p>Uw cliënten wensen aan artikel 3.1 graag toe te voegen:</p> <p><i>k. Het agrarisch medegebruik ten behoeve van het realiseren en instandhouden van de natuurdoelstellingen zoals opgenomen in het provinciaal natuurbeheerplan.</i></p> <p>Het bepaalde hierover onder 3.3.1 b is volgens hen niet voldoende.</p>		
3.2	<p>Ten aanzien van de aanliggende percelen cultuurgrond en bosgrond van uw cliënten is er zorg om het kunnen voortzetten van het bestaande gebruik. De waterhuishouding zal veranderen en dit heeft volgens uw cliënten gevolgen voor de bestaande houtopstand en de gewasopbrengsten op het land. Uw cliënten verwachten dat het zowel droogtegevoeliger of natter kan worden en zouden graag helderheid krijgen over de gevolgen voor haar belendende eigendommen. Aan de rand van haar eigendommen wordt een waterkering aangelegd en zal men sloten afdammen. Gevolgschade hierdoor dient adequaat gecompenseerd te worden. Zo nodig dient er volgens uw cliënten een goede 0-meting te komen.</p>	<p>De hydrologische effecten van de maatregelen aan de Hammerwetering strekken zich niet uit tot de percelen van uw cliënten ten zuiden van en gelegen buiten het plangebied.</p> <p>De afdamming heeft alleen effect op het perceel gelegen binnen het inrichtingsplan, maar daarvoor zijn uw cliënten gecompenseerd middels de afgesloten overeenkomst.</p> <p>De afdamming heeft geen effect op de overige percelen. Het peil in de watergang (7-0-0-2) die de percelen aan de zuidzijde begrensd wordt niet gewijzigd en/of door de maatregel beïnvloed.</p>	Nee
3.3	<p>Volgens uw cliënten zijn zij tot op heden onvoldoende geïnformeerd over de externe maatregelen en hebben daar als direct aanliggende belang bij. Uw cliënten kunnen niet instemmen met eventuele beperkingen in welke vorm dan ook.</p>	<p>Wij delen de mening niet dat uw cliënten onvoldoende zijn geïnformeerd.</p> <p>Het inrichtingsplan is besproken met de zaakvertegenwoordiger van uw kantoor (uw voorganger). De kaart van het inrichtingsplan is aan hem per mail van 19 februari 2019 verzonden. Tevens is de kaart van het inrichtingsplan aangehecht aan de overeenkomst tussen de Stichting en de Provincie. Uw cliënten hebben een brief/uitnodiging gehad voor de inloopbijeenkomst. Voor zover ons bekend zijn zij daar niet verschenen om nadere informatie in te winnen.</p>	Nee
3.4	<p>Op grond van vorenstaande verzoekt u ons namens cliënten deze zienswijze gegrond te</p>	<p>Wij zien geen aanleiding het PIP naar aanleiding van uw zienswijze aan te passen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig
	verklaren en het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en MER Natura 2000-gebied Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden en bijbehorende stukken dienovereenkomstig aan te passen.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

3 Ambtshalve aanpassingen

Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
R1	Het inrichtingsplan zelf was niet gekoppeld aan de regels.	Regel 3.1.d. is daarop aangepast door "de Maatregelenkaart bij" te schrappen. Achter "inrichtingsplan" wordt toegevoegd "voor zover betrekkinghebbend op het plangebied". Dat laatste is nodig omdat het inrichtingsplan een veel groter gebied bestrijkt.
T1	In paragraaf 3.4 Beschrijving Inrichtingsplan was de inrichtingsmaatregelenkaart uit het Beheerplan niet opgenomen. Daardoor waren de maatregelen uit de tabel niet te plaatsen op een locatie zonder daarvoor het Beheerplan te raadplegen (bijlage 3 van bijlage 2).	Er is een kaartuitsnede uit de Inrichtingsmaatregelenkaart van het Beheerplan opgenomen.

Wijzigingen Verbeelding		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
	Geen aanpassingen	

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
	Geen aanpassingen	

4 Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen

Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
	Geen aanpassingen	

Wijzigingen Verbeelding		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
	Geen aanpassingen	

Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
	Geen aanpassingen	

5 Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (bevoegd gezag), in afstemming met Waterschap Vechtstromen (bestuurlijk trekker).

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: [15-09-2020]

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipReggeEerderho-va01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee

Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592

Email: natura2000pip@overijssel.nl

Onder vermelding van: PIP Vecht- en Beneden Reggegebied, deelgebied Eerderhooilanden

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens:

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle

Telefoon: 038 499 88 99

Fax: 038 425 48 88

www.overijssel.nl

postbus@overijssel.nl