



## Provinciaal Inpassingsplan (PIP)

### Punthuizen Stroothuizen Beuninger Achterveld

#### ***Nota van Antwoord***

#### ***Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan en MER***

Status: Vastgesteld

IMRO-idn: NL.IMRO.9923.ipPuntenStroot-va01

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op zowel het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP) als het MER. De Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag) samen met bestuurlijk trekker Staatsbosbeheer. Inhoudelijk heeft adstemming plaatsgevonden met de gemeente Dinkelland en Losser.

Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners LTO Noord en Waterschap Vechtstromen.



---

## Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

---

### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

# Inhoudsopgave

1.	Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en MER.....	4
1.1.	Inleiding .....	4
1.2.	Terinzagelegging.....	4
1.3.	Leeswijzer en vervolprocedure .....	5
1.4.	Algemene informatie .....	5
2.	Beantwoording zienswijzen .....	7
	Zienswijze 1.....	7
	Zienswijze 2.....	13
	Zienswijze 3.....	19
	Zienswijze 4.....	21
	Zienswijze 5.....	23
	Zienswijze 6.....	25
	Zienswijze 7.....	27
	Zienswijze 8.....	30
	Zienswijze 9.....	32
	Zienswijze 10.....	34
	Zienswijze 11.....	36
	Zienswijze 12.....	39
3.	Ambtshalve wijzigingen .....	42
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R) .....	42
	Wijzigingen Verbeelding (V) .....	43
4.	Colofon.....	44

# 1. Terinzagelegging ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en MER

## 1.1. Inleiding

De natuurgebieden Punthuizen, Stroothuizen en Beuninger Achterveld, vanaf nu genoemd Punthuizen-Stroothuizen, maken deel uit van het Natura 2000-gebied Dinkelland, dat op 4 juli 2013 is aangewezen. De natuurdoelen zijn vastgelegd in het beheerplan en de PAS-gebiedsanalyse van het Natura 2000-gebied Dinkelland. Door de kwetsbare natuur te herstellen en te versterken, ontstaat ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Punthuizen Stroothuizen en Beuninger Achterveld zijn uitgewerkt in het inrichtingsplan.

De maatregelen voor het natuurgebied Punthuizen Stroothuizen, zoals in het inrichtingsplan voorgesteld en nu vertaald naar het ontwerp-PIP, zijn vooral gericht op het aanpassen van de (grond)waterhuishouding. Op meerdere landbouwpercelen wordt drainage verwijderd en worden sloten verondiept of gedempt. Zo ontstaat er meer opbolling van het grondwater en meer toestroom van lokaal grondwater naar de lager gelegen delen in het landschap. Dit gaat verdroging in kwetsbare natuurgebieden tegen. Ook wordt op verschillende agrarische percelen de bemesting gestopt. Hierdoor wordt de inspoeling van meststoffen in de natuurgebieden beperkt en verbetert de grondwaterkwaliteit.

De natuurdoelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan en de gebiedsanalyse die zijn gemaakt in het kader van de Programmatische Aanpak Stokstof (PAS). Door het herstel van en de versterking van de kwetsbare natuur, ontstaat ook ruimte voor economische ontwikkeling. De maatregelen voor Punthuizen, Stroothuizen en het Beuninger Achterveld zijn uitgewerkt in een inrichtingsplan. Op 4 december 2018 hebben Gedeputeerde Staten het geactualiseerd inrichtingsplan, het ontwerp-PIP Punthuizen-Stroothuizen, het MER, de Reactienota van de voorontwerpfase en overige bijlagen (veelal onderzoeksrapportages) vastgesteld.

Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die die maatregelen mogelijk maakt. Het Provinciaal Inpassingsplan Punthuizen, Stroothuizen Beuninger Achterveld zorgt dat deze nieuwe bestemming wordt vastgelegd. Zo kunnen de maatregelen worden getroffen om de natuur te versterken.

In de PAS wordt uitgegaan van een snelle realisatie van de natuur, zodat op korte termijn voldoende ontwikkelingsruimte kan worden gecreëerd. Het PIP is één van de instrumenten.

Op dit moment worden nog gesprekken gevoerd over grondaankopen en grondruil.

Het PIP en het inrichtingsplan zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker Staatsbosbeheer samen met de provincie Overijssel, de gemeenten Dinkelland en Losser, LTO Noord en het waterschap Vechtstromen.

## 1.2. Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP en het MER voor Punthuizen Stroothuizen hebben van 18 december 2018 tot en met 28 januari 2019 digitaal ter inzage gelegen via zowel [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) als [www.overijssel.nl/punthuizenstroothuizen](http://www.overijssel.nl/punthuizenstroothuizen). Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Losser, Raadhuisplein 1, 7581 AG LOSSER
- Gemeentehuis Dinkelland, Nicolaasplein 5, 7591 MA DENEKAMP
- Waterschapshuis Waterschap Vechtstromen, Kooikersweg 1, 7609 PZ ALMELO
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gedurende de tervisieleggingstermijn zijn er 12 zienswijzen ontvangen, waarvan er 4 tot aanpassingen hebben geleid.

Op 9 en 16 januari 2019 heeft een inloopbijeenkomst plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

### **1.3. Leeswijzer en vervolprocedure**

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord zijn de zienswijzen samengevat en van antwoord voorzien. De zienswijzen zijn geanonimiseerd. Procedureel gezien betreft het zienswijzen die betrekking hebben op zowel het ontwerp-PIP als het MER, de ontwerp-waterwetvergunning en de ontwerp-ontgrondingenvergunning. De formele beantwoording vindt dan ook als zodanig plaats. Tevens is aangegeven in hoeverre de ontvangen reacties geleid hebben tot aanpassingen in het PIP, het MER of beide vergunningen.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en zienswijze/grond 4.

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp PIP omgezet naar een definitief PIP. Dit definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd) vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Voorafgaand aan de vaststelling door Provinciale Staten wordt de Nota van Antwoord aan u toegezonden. Daarnaast heeft u de mogelijkheid om bij de statentafels in te spreken tegen het PIP.

Tijdens de periode van ter inzage legging kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

### **1.4. Algemene informatie**

#### **1.4.1. Over muggen en knutten**

Door de maatregelen zal er een bepaalde mate van vernatting optreden die zich vooral in de wintermaanden (met een neerslagoverschot) zal manifesteren. In deze periode zijn er echter geen stekende muggen en knutten actief. Tijdens de zomerperiode kunnen echter hevige piekbuien voor tijdelijke vernatting zorgen.

Hierdoor kan er een leefgebied ontstaan voor onder andere muggen en knutten. Door een mogelijke (tijdelijke) toename van muggen en knutten kan er hinder ontstaan voor de omgeving en kan de kans op dierziekten die verspreid worden door muggen en knutten mogelijk toenemen. Teneinde in beeld te krijgen hoe reëel de risico's hiervan zijn, hebben wij de heer prof. Dr. Ir. P.F.M. Verdonschot van de WUR (Wageningen University & Research) geraadpleegd. De heer Verdonschot is deskundig op het gebied van o.a. aquatische ecologie, biodiversiteit, klimaatverandering en insectenplagen. Zijn bevindingen zijn beschreven in het rapport "34 Vragen en antwoorden over steekmuggen en knutten in relatie tot vernatting", Piet Verdonschot, WUR, 2018, welke als bijlage aan de toelichting is gekoppeld. Tevens is de rapportage "Verkenning van de steekmuggen- en knuttenproblematiek bij klimaatverandering en vernatting", in opdracht van het ministerie van LNV door Alterra, Wageningen, 2008 als bijlage opgenomen. Uit de rapportage blijken de volgende belangrijkste conclusies:

1. De mogelijke overlast beperkt zich tot het zomerhalfjaar, aangezien de larven van muggen, knutten en dazen zich dan pas kunnen ontwikkelen bij een bepaalde temperatuur, echter;
2. Juist in de zomermaanden zal het water in tijdelijke plassen snel verdampen, vanwege de hogere omgevingstemperatuur. De periode van overlast van muggen en knutten wordt hierdoor beperkt;
3. Veeziekten kunnen niet in de muggeneitjes overleven, dus veeziekten kunnen alleen door muggen en knutten worden overgedragen als er al besmette dieren in de directe omgeving aanwezig zijn (invloed van veetransporten). Hier ligt dus ook een verantwoordelijkheid van de veehouder(s);
4. Vee kan ingeënt worden tegen het Blauwtongvirus. Hier ligt ook een verantwoordelijkheid voor de veehouder;
5. Overlast van muggen en knutten kan in belangrijke mate voorkomen worden door het gebied tussen inundatie- en waterretentiegebied en de plek waar vee gehouden wordt en waar wordt gewoond, vrij te houden van opgaande begroeiing hoger dan 50 cm. Dit omdat muggen en knutten zich graag verplaatsen via schaduwrijke, vochtige en windluwe corridors.

Op basis van het bovenstaande en de maatregelen wordt niet verwacht dat er door de PAS-maatregelen extra overlast door muggen en knutten ontstaat.

Een wijziging in de leefomstandigheden voor muggen en knutten treed ons inziens mogelijk en alleen op in de directe nabijheid van het retentiebekken en de kleinschalige retentievoorzieningen, tenzij er corridors met hoog opgaande begroeiing aanwezig zijn, waarlangs de muggen en knutten zich kunnen verplaatsen.

De retentiebekkens (voor zover ze voorkomen) lopen in de zomermaanden alleen kortdurend vol na een regenbui en lopen ook snel weer leeg (in combinatie met verdamping in de zomer). Deze periode van water in het retentiebekken en de kleinschalige retentievoorzieningen in de zomer zijn naar verwachting te kort voor de ontwikkeling van forse aantallen muggen en knutten die leiden tot overlast. In de winterperiode is de temperatuur te laag voor muggen en knutten.

De rapporten zijn opgenomen als bijlagen bij het PIP.

#### 1.4.2. Over planschade

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Bij de percelen die een natuurbestemming dienen te krijgen en waarbij de onteigeningsprocedure inzetbaar is, proberen onze taxateurs tot een minnelijke overeenstemming te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek open. Een planschadeverzoek kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS) of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan. Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade. Dit normaal maatschappelijk risico blijft voor eigen risico.

De vraag is in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het beantwoorden van deze vraag moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

#### 1.4.3. Over ambtshalve wijzigingen

Er zijn in de afgelopen periode wenselijke aanpassingen naar voren zijn gekomen. Dit zijn zogenaamde 'ambtshalve wijzigingen'. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 3](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

Met de verwerking van de zienswijzen in de NvA is het ontwerp-PIP omgezet naar een vastgesteld PIP. Provinciale Staten stellen het PIP vast, waarna het vastgestelde PIP inclusief de daarbij behorende documenten gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. De Nota van Antwoord wordt gekoppeld aan het vastgestelde PIP.

Tijdens de periode van terinzagelegging kunnen alleen diegenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de RvS.

Met een aantal van de indieners is nog steeds overleg gaande, maar dat overleg kan voortduren tot na de besluitvorming door Gedeputeerde Staten (GS). Wij trachten tot op het laatste moment tot een minnelijke schikking te komen. Als die bereikt wordt nadat de stukken met de Nota van Antwoord aan GS zijn voorgelegd kan de inhoudelijke reactie alleen bij besluit van GS worden aangepast. De aangepaste Nota van Antwoord wordt dan doorgeleid naar PS ter vaststelling. Na het besluit van GS kan dat alleen nog via een gehele of gedeeltelijke intrekking van de zienswijze. Dit is mogelijk tot op het moment van vaststellen van het PIP door PS.

## 2. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
1.1	<p>U stelt in uw inleidende tekst van de zienswijze een tweetal zaken aan de orde die ten grondslag liggen aan uw verzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er wordt naar uw mening geen Enkelbestemming aan uw grond gegeven maar een veelvoudige bestemming, allemaal even zwaar wegend, daarom stelt u dat (op basis van de Europese richtlijnen) het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke, archeologische, hydrologische, geomorfologische en cultuurhistorische waarden zwaarder gaan wegen dan het Agrarisch gebruik.</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U stelt dat in de situatie waarbij de provincie reeds tot overeenstemming met een eigenaar is gekomen de eigenaar een kwalitatieve verbintenis <b>moet</b> aangaan om de waardedaling uitbetaald te krijgen, waarna u een passage uit deze overeenkomst citeert.</li> </ul>	<p>Er blijktens uw reactie is een uitleg nodig over de term Enkelbestemming en de werking van de wetgeving. Inhoudelijk wordt er in de navolgende punten op ingegaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een enkelbestemming is de bestemming die de basisfunctie van gronden beschrijft. Daar tegenover staat een dubbelbestemming en dat is een bestemming die daar bovenop geldt om (meestal) de bescherming van andere functies te regelen. Denk daarbij aan de bescherming van diverse soorten leidingen, archeologische waarden, grondwaterbescherming en dergelijke. Een dubbelbestemming kan beperkingen opleggen op de enkelbestemming bv. geen palen in de grond slaan boven een gasleiding. Een enkelbestemming kan inderdaad een veelvoud aan toegekende functies hebben die allemaal even zwaarwegend (nevensgeschikt) kunnen zijn of niet (ondergeschikt). De bestemmingsomschrijving is in beginsel leidend en de gebruiksregels zijn daarvan een nadere specificering van wat mag of wat niet mag of wat met een afwijking mag. De regels van de bestemmingen moeten in combinatie gelezen worden met de Begripsbepalingen (artikel 1) en de Algemene gebruiksbevestigingen (artikel 14). Ongeacht of en zo ja waar de natuurbescherming in een bestemmingsplan is geregeld, blijft de Europese wetgeving van kracht; deze is in Nederland vertaald in de Wet natuurbescherming.</li> <li>- Dat u een kwalitatieve verbintenis moet aangaan om de waardedaling vergoed te krijgen is een misvatting. Waardedaling kan op minnelijke wijze vergoed worden en daarvoor wordt dan ook een overeenkomst aangegaan, maar geen kwalitatieve verplichting. Waardedaling kan ook zonder overeenkomst ten alle tijde geclaimd worden op basis van de beleidsregel Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 en/of een planschadeverzoek als het PIP onherroepelijk is.</li> </ul>	

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
1.2	<p>U verzoekt ons:</p> <p>1. voor de aangewezen gronden de regels voor Agrarisch – 3 te wijzigen in:</p> <p>a. agrarische cultuurgrond; met daaraan ondergeschikt:</p> <p>b. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke waarden, met dien verstande dat hieronder het behoud en/of herstel van de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken wordt begrepen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de lineaire structuren van lanen, bosstroken en waterlopen;</li> <li>- de rationele verkaveling en het open karakter;</li> </ul> <p>2. Of anders aan te wijzen als Natuur en deze oppervlakte landbouwgrond ook te compenseren met de door ons buiten het PIP gebied aangekochte landbouwgrond omdat u "alle handelingen, dus ook normaal agrarische" moet nalaten.</p> <p>3. Of anders de begrenzing van het gebied te beperken tot aan de Stroothuizerweg opdat het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Losser van kracht blijft.</p>	<p><u>Algemene reactie:</u> De maatregelen die worden uitgevoerd voorkomen de verdere achteruitgang van de natuurwaarden in het gebied. Deze natuurwaarden zijn zo wezenlijk dat ze beschermd moeten worden, daarom zijn de gebieden aangewezen als Natura 2000-gebied. De beperkingen in agrarisch gebruik ontstaan door de vernatting van deze percelen. In de toekomst mag u geen maatregelen treffen die de vernatting van deze percelen teniet doen. Agrarisch – 3 geeft evenwel de ruimte om landbouw mogelijk te maken, maar dan wel met de genoemde beperkingen.</p> <p>1. Met de door u genoemde aanpassing kunnen we de maatregelen die nodig zijn voor de natuurdoelstellingen niet realiseren, omdat die dan ondergeschikt worden gemaakt aan het agrarisch gebruik. Een aanpassing is echter wel op zijn plaats, omdat niet alle onder sub 'b' genoemde waarden nevensgeschikt hoeven te zijn. Alleen de natuurlijke en hydrologische waarden zijn nevensgeschikt en de overige genoemde waarden ondergeschikt.</p> <p>2. De bestemming Natuur is niet op zijn plaats aangezien agrarisch gebruik is toegestaan. Het perceel kan wellicht gebruikbeperkingen krijgen vanwege vernatting. Het is niet juist dat u "alle handelingen, dus ook normaal agrarische" moet nalaten. U moet alleen (citaat uit uw aangehaalde overeenkomst) "<i>alle handelingen na die van negatieve invloed zijn op de Natura 2000-instandhoudingsdoelen dan wel afbreuk doen aan de getroffen maatregelen zoals deze zijn vermeld in het Natura 2000-beheerplan Dinkelland</i>". Dit kunnen "normaal agrarische" handelingen zijn, maar beslist niet "alle".</p> <p>3. De volledige begrenzing in het PIP is nodig om de natuurdoelen te bereiken. Om die reden kan de grens niet aangepast worden.</p>	<p>Ja</p> <p>De redactie van de regels wordt gewijzigd, waarbij de waarden uit artikel 3.1.a worden gesplitst.</p> <p>Nee</p> <p>Nee</p>
1.3	U geeft aan dat er meerdere gesprekken met adviesbureaus en instanties hebben	In uw zienswijze vraagt u de volgende 7 verzoeken te honoreren. Hieronder gaan wij puntsgewijs hierop in:	



Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	<p>plaatsgevonden. De afspraken zijn vastgelegd in de verslagen van de rondetafelgesprekken. U verzoekt ons:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de verbeelding/plankaart, welke onderdeel vormt van het PIP aan te passen op de gemaakte afspraken t.a.v. de herinrichtingmaatregelen bij/op de nieuwe van ons aan te kopen huiskavel.</li> <li>- daarnaast de herinrichtingmaatregelen op te nemen in de lijst van de inrichtingsmaatregelen (H4) van het Inrichtingsplan.</li> </ul>	<p>1. <i>Aanpassing van de begrenzing tussen Natuur en Agrarisch-3</i>  <b>Antwoord:</b> deze grens is aangepast (zie verbeelding)</p> <hr/> <p>2. <i>Verplaatsing van de perceelgrensgreppel.</i>  <b>Antwoord:</b> de greppel is nu langs de nieuwe grens geprojecteerd (zie verbeelding)</p> <hr/> <p>3. <i>De bestaande sloot vervangen door een duiker.</i>  <b>Antwoord:</b>  De wens voor deze verduikering is opgenomen in het inrichtingsplan. De verbeelding hoeft hier niet op te worden aangepast. De aanduiding "maatwerkoplossing" biedt voldoende ruimte om de duiker te kunnen opnemen. Waterschap en project treden hierover in contact met de indiener. Indien nodig zal er een aparte vergunning worden afgegeven voor deze "maatwerkoplossing"</p> <hr/> <p>4. <i>Aanleg van een nieuwe bermsloot aan de noordkant</i>  <b>Antwoord:</b> De bestaande watergang aan de zuidkant van de weg wordt verbeterd en geschikt gemaakt voor de extra afwatering van de beide erven en de aangrenzende percelen. Het PIP voorziet niet in een bermsloot aan de noordkant</p> <hr/> <p>5. <i>Inrichtingsmaatregelen nieuwe huiskavel (verwijderen houtwal)</i>  <b>Antwoord:</b> betreffende houtwal valt buiten de plangrens van het PIP en maakt derhalve geen onderdeel uit van het plan. Deze houtwal is onderdeel van het gemeentelijke Casco beleid. Over uw wens ten aanzien van het verwijderen dan wel doorsnijden van de houtwal (coupure) dient u met de gemeenten Losser en Dinkelland in overleg te treden. Zij zijn aangaande het Cascobeleid het bevoegd gezag.</p> <hr/> <p>6. <i>Sloop boerderij</i>  <b>Antwoord:</b> Dit bouwvlak en bijbehorende opstallen vallen buiten de plangrens van het PIP en maken derhalve geen onderdeel uit van het plan. Om die reden wordt verder niet ingegaan op deze zienswijze.</p>	<p>Ja  De PIP-grens tussen Natuur en Agrarisch-3 wordt aangepast</p> <hr/> <p>Nee  De wens is al opgenomen</p> <hr/> <p>Nee</p> <hr/> <p>Nee</p> <hr/> <p>Nee</p> <hr/> <p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
		<p><i>7. Zandweg onttrekken aan de openbaarheid</i>  <b>Antwoord:</b> de betreffende zandweg valt buiten de begrenzing van het PIP en maakt derhalve geen onderdeel uit van het plan. Over het onttrekken van de zandweg aan de openbaarheid dient u met de gemeente Dinkelland in overleg te treden.</p>	
1.4	<p>U stelt dat het overgangsrecht bouwwerken (17.1) en overgangsrecht gebruik (17.2) een loze letter is. Het is nu januari 2019 en over anderhalf jaar (1 juli 2020) loopt het overgangsrecht dus ten einde en daarmee handelingen welke uit hoofde van het huidige bestemmingsplan Buitengebied en de omgevingsvergunning van uw bedrijf nu nog gewoon zijn toegestaan.</p>	<p>Het overgangsrecht betreft meer zaken dan alleen het gebruik dat per 1 juli 2020 komt te vervallen. De beëindiging van afwijkend gebruik is van hogerhand opgelegd om de effecten ook daadwerkelijk te beëindigen. Volgens de Europese regelgeving zou dat per direct moeten plaatsvinden bij het vaststellen van het PIP. De einddatum is in overleg met o.a. de LTO Noord opgenomen om de eigenaren nog de kans te geven het gebruik af te bouwen. De datum ligt op 1 jaar voor de datum dat de maatregelen uitgevoerd moeten zijn.</p>	Nee
1.5	<p>De uit 1.4 voortvloeiende schade zal, zo neemt u aan, door ons worden vergoed, op basis van de beleidsregel Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017. In deze beleidsregel is echter besloten dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor schade die niet ingrijpt op het eigendomsrecht van de aanvrager wordt alleen de schade vergoed die uitgaat boven het normaal maatschappelijke risico van de aanvrager. Waarbij de vermogensschade niet wordt vergoed, die niet uitstijgt boven 2% van de waarde van de onroerende zaak direct voorafgaand aan de peildatum.</li> <li>- En de inkomensschade, niet indien en voor zover het opbrengend vermogen van dat gedeelte van de onroerende zaak (ten opzichte van het totaal van de onroerende zaak) waar het effect van de maatregel zich fysiek voordoet, met 10% of minder afneemt ten opzichte van het opbrengend vermogen direct voorafgaand aan de peildatum.</li> </ul>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat komt mogelijk voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.</p> <p>Schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico blijft voor rekening van een aanvrager. De door u genoemde percentages zijn vastgelegd in de beleidsregel op basis van wetgeving en jurisprudentie.</p> <p>Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	U stelt dat er 2% respectievelijk 10% gelegaliseerd door uw volksvertegenwoordigers van de boeren wordt gestolen.		
1.6	<p>U concludeert dat de inhoud van het PIP en de daarin vastgelegde te verrichten cultuurtechnische werkzaamheden in strijd zijn met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad (21-05-1992). Habitaten 41.51 en 34.12 worden door de maatregelen in het PIP vernietigd;</li> <li>- de Richtlijn van de Raad inzake het behoud van de vogelstand (79/409/EEG 02-04-1979).</li> </ul>	<p>Het bereiken van een gunstige staat van instandhouding van de Natura 2000-gebiedsdelen Stroothuizen, Punthuizen en Beuninger Achterveld (via PIP en uitvoering van het inrichtingsplan) gebeurt conform de wettelijke vereisten zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Deze wet geeft uitvoering aan het Europese natuurbeleid zoals onder meer opgenomen in de door u aangehaalde richtlijnen.</p>	Nee
1.7	<p>U vraagt zich af hoe wij denken de natuur te beschermen en ruimte te scheppen waarin de natuur zich moet kunnen ontwikkelen. U definieert daarvoor het begrip 'Natuur' zoals dat in Van Dale staat vermeld. Daaruit concludeert u dat het inrichtingsplan en het PIP haaks staat op de opgave welke door de EU is gesteld. Haaks op de bescherming van natuur en het ruimte scheppen voor ontwikkeling. Daarmee is het in strijd met de Wet Natuurbescherming (regels ter bescherming van natuur). Daarnaast geeft u aan door menselijke beheersmaatregelen (gemotoriseerde machines) fijnstof wordt uitgestoten, wat ook in strijd is met de wet.</p> <p>U stelt een wijziging voor om 'Natuur' in 4.1 Bestemmingsomschrijving te vervangen door 'Cultuurlandschap'.</p>	<p>De maatregelen die worden uitgevoerd voorkomen de verdere achteruitgang van de natuurwaarden in het gebied. Deze natuurwaarden zijn zo wezenlijk zodat ze beschermd moeten worden: de gebieden zijn aangewezen als N2000 gebied om de waarden te beschermen. Het PIP en het bestemmingsplan kent het begrip/de bestemming Natuur om dit type landschap ruimtelijk gezien de wettelijke bescherming te geven. Veel halfnatuurlijke landschappen en cultuurlandschappen worden via deze aanduiding beschermd. Het houdt niet in dat gebieden zich moeten doorontwikkelen tot bossen waar de gewenste natuurwaarden niet meer voor komen. Het beheer zal altijd in overeenstemming gebracht worden met de gewenste natuurwaarden. Machines kunnen daartoe bijdragen, maar zoals u terecht opmerkt hebben ze soms ook een klein negatief effect (fijnstof), maar die wegen niet op tegen de positieve effecten van de maatregelen op de natuurwaarden.</p> <p>De inrichtingsmaatregelen die worden uitgevoerd vloeien voort uit de PAS-gebiedsanalyse. Deze PAS-gebiedsanalyse is op zijn beurt een uitwerking van de instandhoudingsdoelen die door Europa en rijk zijn vastgesteld. De analyse voldoet aan de Wet natuurbescherming.</p>	Nee
1.8	U geeft aan het beeld te hebben dat het accent te veel gelegd is op ecologie in plaats van economie. De kosten voor herstel (landbouw) staan niet in verhouding tot de kosten voor de	Op basis van hydrologisch, bodemtechnisch en ecologisch onderzoek is een pakket aan natuurherstelmaatregelen uitgewerkt om een gunstige staat van instandhouding van de natuurterreinen te bereiken. Daarbij is steeds als uitgangspunt genomen niet meer	Nee

Nr.	Zienswijze 1	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	instandhoudingsdoelstellingen voor historische cultuurlandschappen (geen natuur > zie 1.6).	grond in te zetten dan strikt noodzakelijk voor de uitvoering van die maatregelen. De effecten van de maatregelen op landbouwgronden zijn vervolgens in kaart gebracht. Schade die ontstaat als gevolg van de uitvoering van het maatregelpakket wordt door de provincie vergoed op basis van de wettelijke regels. Bovendien is dit gebeurd in een samenwerkingsverband waarbij verschillende partijen zijn betrokken en waarbij economie en ecologie in balans zijn. De PAS-systematiek is ontwikkeld om vooruitlopend op de uitvoering van de natuurmaatregelen toch nog vergunning t.b.v. ontwikkeling van de economie af te kunnen geven. Uitvoering van de natuurmaatregelen is dus een voorwaarde om vergunningen af te kunnen geven.	
1.9	U geeft aan dat de 'Natuur' die gerealiseerd wordt middels dit PIP, ten koste gaat van vele ha regenwoud en landbouwgrond. Uw argument is dat de landbouwgrond die hier verloren gaat elders ter wereld gecompenseerd wordt door kap van regenwoud.	We nemen uw stellingname voor kennisgeving aan. De planuitwerking zorgt ervoor dat Natura 2000-doelstellingen worden gehaald. Niet bestreden wordt het feit dat hierbij sprake is van vernattingseffecten en anderszins effecten op de omgeving. Als deze effecten leiden tot schade, dan wordt die schade door de provincie vergoed.	Nee
	U bent van mening dat het historisch cultuurlandschap wat ontstaat een illusie is.	Uitvoering van de natuurherstelmaatregelen heeft impact op het landschap. Deze impact is geanalyseerd door landschapsdeskundigen. De resultaten van die analyse zijn gebruikt voor een landschapsplan. Uitvoering van dit landschapsplan zal bijdragen aan nieuwe samenhang tussen cultuurgronden, natuur en landschap.	Nee
1.10	U verzoekt ons geen besluit te nemen op dit PIP. U verzoekt ons te gaan lobbyen bij het kabinet Rutte III om het hele natuurbeleid te heroverwegen en te baseren op feitelijkheden. U stelt dat wij u het bestaansrecht ontnemen en de gemeenschap opzadelen met een illusie waarvan de instandhouding niet te betalen is en niet anders kan lukken dan de natuur te sturen in haar evolutie.	Met het PIP en het inrichtingsplan geeft de provincie Overijssel invulling aan haar opdracht te komen tot natuurherstel binnen de betreffende Natura 2000-gebiedsdelen. Met uitvoering van het maatregelpakket zal de achteruitgang van natuurkwaliteit kunnen worden gestopt, en ontstaan condities voor duurzaam natuurbeheer en -herstel. Interventies richting Rijk om deze inzet teniet te doen zijn niet aan de orde.	Nee
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel ten aanzien van de regels en een detailaanpassing van de begrenzing tussen Natuur en Agrarisch-3 (zie 1.2 en 1.3).	

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
2.1	<p>U stelt in uw inleidende tekst van de zienswijze een tweetal zaken aan de orde die ten grondslag liggen aan uw verzoek:</p> <p>Er wordt naar uw mening geen Enkelbestemming aan uw grond gegeven maar een veelvoudige bestemming, allemaal even zwaar wegend, daarom stelt u dat (op basis van de Europese richtlijnen) het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke, archeologische, hydrologische, geomorfologische en cultuurhistorische waarden zwaarder gaan wegen dan het Agrarisch gebruik.</p> <hr/> <p>U stelt dat in de situatie waarbij de provincie reeds tot overeenstemming met een eigenaar is gekomen de eigenaar een kwalitatieve verbintenis <b>moet</b> aangaan om de waardedaling uitbetaald te krijgen, waarna u een passage uit deze overeenkomst citeert.</p>	<p>Er blijktens uw reactie is een uitleg nodig over de term Enkelbestemming en de werking van de wetgeving. Inhoudelijk wordt er in de navolgende punten op ingegaan.</p> <p>Een Enkelbestemming is de bestemming die de basisfunctie van gronden beschrijft. Daar tegenover staat een Dubbelbestemming en dat is een bestemming die daar bovenop geldt om (meestal) de bescherming van andere functies te regelen. Denk daarbij aan de bescherming van diverse soorten leidingen, archeologische waarden, grondwaterbescherming en dergelijk. Een dubbelbestemming kan beperkingen opleggen op de enkelbestemming bv. geen palen in de grond slaan boven een gasleiding.</p> <p>Een enkelbestemming kan inderdaad een veelvoud aan toegekende functies hebben die allemaal even zwaarwegend (nevengeschikt) kunnen zijn of niet (ondergeschikt).</p> <p>Ongeacht of en zo ja waar de natuurbescherming in een bestemmingsplan is geregeld, blijft de Europese wetgeving van kracht. Deze is in Nederland vertaald in de Wet natuurbescherming.</p> <hr/> <p>Dat u een kwalitatieve verbintenis moet aangaan om de waardedaling vergoed te krijgen is een misvatting. Waardedaling kan op minnelijke wijze vergoed worden en daarvoor wordt dan ook een overeenkomst aangegaan, maar geen kwalitatieve verplichting. Waardedaling kan ook zonder overeenkomst ten alle tijde geclaimd worden op basis van de beleidsregel Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017 en/of via een planschadeverzoek als het PIP onherroepelijk is. Zie 1.4.2</p>	
2.2	<p>U verzoekt ons:</p> <p>1. voor de aangewezen gronden de regels voor Agrarisch – 3 te wijzigen in:</p> <p>a. agrarische cultuurgrond;</p> <p>met daaraan ondergeschikt:</p> <p>b. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke</p>	<p>De maatregelen die worden uitgevoerd voorkomen de verdere achteruitgang van de natuurwaarden in het gebied. Deze natuurwaarden zijn zo wezenlijk dat ze beschermd moeten worden, daarom zijn de gebieden aangewezen als Natura 2000-gebied.</p> <p>1. De beperkingen in agrarisch gebruik ontstaan door de vernatting van deze percelen. In de toekomst mag u geen maatregelen treffen die de vernatting van deze percelen teniet doen.</p>	<p>Ja</p> <p>De redactie van de regels wordt gewijzigd, waarbij de waarden uit artikel 3.1.a worden gesplitst.</p>

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	<p>waarden, met dien verstande dat hieronder het behoud en/of herstel van de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken wordt begrepen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de lineaire structuren van lanen, bosstroken en waterlopen;</li> <li>- de rationele verkaveling en het open karakter;</li> </ul>	<p>Agrarisch – 3 geeft evenwel de ruimte om landbouw mogelijk te maken, maar dan wel met de genoemde beperkingen.</p> <p>Met de door u genoemde aanpassing kunnen we de maatregelen die nodig zijn voor de natuurdoelstellingen niet realiseren, omdat die dan ongeschikt worden gemaakt aan het agrarisch gebruik.</p> <p>Een aanpassing is echter wel op zijn plaats omdat niet alle onder sub 'b' genoemde waarden nevensgeschikt hoeven te zijn. Alleen de natuurlijke en hydrologische waarden zijn nevensgeschikt en de overige genoemde waarden ongeschikt.</p>	
	<p>2. Of anders de begrenzing van het gebied te beperken tot aan de Punthuiserweg aangegeven opdat het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Losser van kracht blijft.</p>	<p>2. De volledige begrenzing in het PIP is nodig om de natuurdoelen te bereiken. Om die reden kan de grens niet aangepast worden.</p>	Nee
2.3	<p>U verzoekt ons de aangegeven begrenzing van het erfperceel buiten het gebied te laten, omdat het nu begrensd is tot 1 hectare, waar dit in nieuwe bestemmingsplannen veelal 1,5 tot 2.0 hectare bedraagt.</p> <p>Een uitbreiding van de ligboxenstal in de toekomst wordt daarmee uitgesloten. Uw bedrijf krijgt volgens u daarmee dus in het PIP een "stand still/status Quo" opgelegd welke tot in het oneindige zal duren als de bestemming Agrarisch – 3 niet wordt gewijzigd.</p>	<p>Uw bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied heeft een oppervlakte van ±1,44 ha en voldoet daarmee (nagenoeg) aan de kleinste maat van uw stelling. Het bestaande bouwvlak is in zijn geheel buiten het PIP gehouden en wordt niet verkleind tot 1 hectare.</p> <p>In het kader van dit PIP worden aan de bestemming en gebruiksmogelijkheden van de erven/bouwpercelen geen wijzigingen aangebracht.</p> <p>Voor eventuele wijzigingen van het bouwvlak is de gemeente bevoegd gezag. Mocht de gemeente er voor willen kiezen uw bouwvlak conform uw wens uit te breiden dan kunnen begrenzingen van het PIP op dat moment heroverwogen worden, mits het behalen van de natuurdoelstellingen niet in het geding zijn.</p>	Nee
2.4	<p>U stelt dat het overgangsrecht bouwwerken (17.1) en overgangsrecht gebruik (17.2) een loze letter is. Het is nu januari 2019 en over anderhalf jaar (1 juli 2020) loopt het overgangsrecht dus ten einde en daarmee handelingen welke uit hoofde van het huidige bestemmingsplan Buitengebied en de</p>	<p>Het overgangsrecht betreft meer zaken dan alleen het gebruik dat per 1 juli 2020 komt te vervallen. De beëindiging van afwijkend gebruik is van hogerhand opgelegd om de effecten ook daadwerkelijk te beëindigen. Volgens de Europese regelgeving zou dat per direct moeten plaatsvinden bij het vaststellen van het PIP. De einddatum is in overleg met o.a. de LTO Noord opgenomen om de eigenaren nog de kans te geven het gebruik af te bouwen. De</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	omgevingsvergunning van uw bedrijf nu nog gewoon zijn toegestaan.	datum ligt op 1 jaar voor de datum dat de maatregelen uitgevoerd moeten zijn.	
2.5	<p>De uit 2.3 voorvloeiende schade zal, zo neemt u aan, door ons worden vergoed, op basis van de beleidsregel Nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017. In deze beleidsregel is echter besloten dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor schade die niet ingrijpt op het eigendomsrecht van de aanvrager wordt alleen de schade vergoed die uitgaat boven het normaal maatschappelijke risico van de aanvrager. Waarbij de vermogensschade niet wordt vergoed, die niet uitstijgt boven 2% van de waarde van de onroerende zaak direct voorafgaand aan de peildatum.</li> <li>- En de inkomensschade, niet indien en voor zover het opbrengend vermogen van dat gedeelte van de onroerende zaak (ten opzichte van het totaal van de onroerende zaak) waar het effect van de maatregel zich fysiek voordoet, met 10% of minder afneemt ten opzichte van het opbrengend vermogen direct voorafgaand aan de peildatum.</li> </ul> <p>U stelt dat er 2% respectievelijk 10% gelegaliseerd door uw volksvertegenwoordigers van de boeren wordt gestolen.</p>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.</p> <p>Schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico blijft voor rekening van een aanvrager. De door u genoemde percentages zijn vastgelegd in de beleidsregel op basis van wetgeving en jurisprudentie.</p> <p>Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding.</p>	Nee
2.6	<p>U concludeert dat de inhoud van het PIP en de daarin vastgelegde te verrichten cultuurtechnische werkzaamheden in strijd is met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad (21-05-1992). Habitaten 41.51 en 34.12 worden door de maatregelen in het PIP vernietigd.</li> </ul>	<p>Het bereiken van een gunstige staat van instandhouding van de Natura 2000-gebiedsdelen Stroothuizen, Punthuizen en Beuninger Achterveld (via PIP en uitvoering van het inrichtingsplan) gebeurt conform de wettelijke vereisten zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Deze wet geeft uitvoering aan het Europese natuurbeleid zoals onder meer opgenomen in de door u aangehaalde richtlijnen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	<p>- de Richtlijn van de Raad inzake het behoud van de vogelstand (79/409/EEG 02-04-1979).</p>		
2.7	<p>U vraagt zich af hoe wij denken de natuur te beschermen en ruimte te scheppen waarin de natuur zich moet kunnen ontwikkelen.</p> <p>U definieert daarvoor het begrip 'Natuur'. Daaruit concludeert u dat het inrichtingsplan en het PIP haaks staat op de opgave welke door de EU is gesteld. Haaks op de bescherming van natuur en het ruimte scheppen voor natuurontwikkeling. Daarmee zou het in strijd zijn met de Wet natuurbescherming (regels ter bescherming van natuur).</p> <p>Daarnaast geeft u aan door menselijke beheersmaatregelen (gemotoriseerde machines) fijnstof wordt uitgestoten, wat ook in strijd is met de wet.</p> <p>U stelt een wijziging voor om 'Natuur' in 4.1 Bestemmingsomschrijving te vervangen door 'Cultuurlandschap'.</p>	<p>De maatregelen die worden uitgevoerd voorkomen de verdere achteruitgang van de natuurwaarden in het gebied. Deze natuurwaarden zijn zo wezenlijk zodat ze beschermd moeten worden: de gebieden zijn aangewezen als N2000 gebied om de waarden te beschermen. Het PIP en het bestemmingsplan kent het begrip/de bestemming Natuur om dit type landschap ruimtelijk gezien de wettelijke bescherming te geven. Veel halfnatuurlijke landschappen en cultuurlandschappen worden via deze aanduiding beschermd. Het houdt niet in dat gebieden zich moeten doorontwikkelen tot bossen waar de gewenste natuurwaarden niet meer voor komen. Het beheer zal altijd in overeenstemming gebracht worden met de gewenste natuurwaarden. Machines kunnen daartoe bijdragen, maar zoals u terecht opmerkt hebben ze soms ook een klein negatief effect (fijnstof), maar die wegen niet op tegen de positieve effecten van de maatregelen op de natuurwaarden.</p> <p>De inrichtingsmaatregelen die worden uitgevoerd vloeien voort uit de PAS-gebiedsanalyse. Deze PAS-gebiedsanalyse is op zijn beurt een uitwerking van de instandhoudingsdoelen die door Europa en rijk zijn vastgesteld. De analyse voldoet aan de Wet natuurbescherming.</p>	Nee
2.8	<p>U geeft aan meerdere rondetafelgesprekken gevoerd te hebben met de Provincie (Samen werkt beter-partners). Daarbij zijn meerdere knelpunten ter sprake gekomen die kunnen leiden tot schade. Blijkens zijn er geen aanpassingen doorgevoerd en is niet gecommuniceerd waarom de wensen niet worden ingewilligd.</p>	<p>De maatregelen om de natuurdoelen te bereiken zijn nodig. In het ontwerpproces is waar dat kon zoveel als mogelijk rekening gehouden met de gevolgen voor de agrarische bedrijven.</p> <p>Niet bestreden wordt het feit dat hierbij sprake is van vernattingseffecten en anderszins effecten op de omgeving. Als deze effecten leiden tot schade, dan wordt die schade door de provincie vergoed.</p>	Nee
2.9	<p>U geeft aan het beeld te hebben dat het accent te veel gelegd is op ecologie in plaats van economie. De kosten voor herstel (landbouw) staan niet in verhouding tot de kosten voor de instandhoudingsdoelstellingen</p>	<p>Op basis van hydrologisch, bodemtechnisch en ecologisch onderzoek is een pakket aan natuurherstelmaatregelen uitgewerkt om een gunstige staat van instandhouding van de natuurterreinen te bereiken. Daarbij is steeds als uitgangspunt genomen niet meer grond in te zetten dan strikt noodzakelijk voor de uitvoering van die maatregelen. De effecten van de maatregelen op</p>	Nee



Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	voor historische cultuurlandschappen (geen natuur > zie 2.4).	<p>landbouwgronden zijn vervolgens in kaart gebracht. Schade die ontstaat als gevolg van de uitvoering van het maatregelpakket wordt door de provincie vergoed op basis van de wettelijke regels. Bovendien is dit gebeurd in een samenwerkingsverband waarbij verschillende partijen zijn betrokken en waarbij economie en ecologie in balans zijn.</p> <p>De PAS-systematiek is ontwikkeld om vooruitlopend op de uitvoering van de natuurmaatregelen toch nog vergunning t.b.v. ontwikkeling van de economie af te kunnen geven. Uitvoering van de natuurmaatregelen is dus een voorwaarde om vergunningen af te kunnen geven.</p>	
2.10	U geeft aan dat de 'Natuur' die gerealiseerd wordt middels dit PIP, ten koste gaat van vele ha regenwoud en landbouwgrond. Uw argument is dat de landbouwgrond die hier verloren gaat gecompenseerd wordt door kap van regenwoud.	We nemen uw stellingname voor kennisgeving aan.	Nee
	U bent van mening dat het resultaat dat wordt nagestreefd uiteindelijk zal zijn een historisch cultuurlandschap uit de tijd van voor de ruilverkaveling en van voor de aanleg van het Omleidingkanaal in de jaren 1960-70. Een toen door dezelfde overheid voorgestane gebiedsingreep welke een onomkeerbaar effect heeft gehad op de historisch aanwezige grondwaterstromen van voor die tijd. De gedachte dat deze met het PIP hersteld kunnen worden zal een illusie blijken te zijn.	<p>De planuitwerking zorgt ervoor dat Natura 2000-doelstellingen worden gehaald. Uitvoering van de natuurherstelmaatregelen heeft impact op het landschap en de grondwaterstromen. Deze impact is geanalyseerd door landschapsdeskundigen. De resultaten van die analyse zijn gebruikt voor een landschapsplan. Het onderzoek heeft aangetoond dat met de beoogde maatregelen de grondwaterstromen voldoende worden herstelt om de natuurdoelstellingen te realiseren. Uitvoering van dit landschapsplan zal bijdragen aan nieuwe samenhang tussen cultuurgronden, natuur en landschap.</p> <p>Of de herstelde grondwaterstromen dan van voor de aanleg van het Omleidingkanaal zijn of niet is niet relevant en is ook niet de doelstelling van de maatregelen.</p>	Nee
2.11	<p>U verzoekt ons geen besluit te nemen op dit PIP. U verzoekt ons te gaan lobbyen bij het kabinet Rutte III om het hele natuurbeleid te heroverwegen en te baseren op feitelijkheden.</p> <p>U stelt dat wij u het bestaansrecht ontnemen en de gemeenschap opzadelen met een illusie</p>	Met het PIP en het inrichtingsplan geeft de provincie Overijssel invulling aan haar opdracht te komen tot natuurherstel binnen de betreffende Natura 2000-gebiedsdelen. Met uitvoering van het maatregelpakket zal de achteruitgang van natuurkwaliteit kunnen worden gestopt, en ontstaan condities voor duurzaam	Nee

Nr.	Zienswijze 2	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	waarvan de instandhouding niet te betalen is en niet anders kan lukken dan de natuur te sturen in haar evolutie.	natuurbeheer en -herstel. Interventies richting Rijk om deze inzet teniet te doen zijn niet aan de orde.	
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel ten aanzien van de regels (zie 2.2)	

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
3.1	<p>U geeft aan onevenredig geschaad te worden in uw eigendom (gemeente Losser, sectie P, nummer 141) bij vaststelling van het PIP. De huidige agrarische bestemming is omgezet in een natuurbestemming.</p> <p>U geeft aan financiële consequenties te ondervinden als de bestemming wijzigt. De gesprekken met de provinciale grondverwerwers hebben nog geen resultaat opgeleverd. Daarnaast geeft u aan dat wij geen volledige schadeloosstelling (verwerven perceel) hebben aangeboden, dus de (financiële) consequenties voor u verkeerd beoordeeld.</p>	<p>Vanaf 2016 wordt er vanaf onze zijde met u gesproken over de verwerving van het perceel tegen een volledige schadeloosstelling op basis van de uitgangspunten van de Onteigeningswet.</p> <p>De vraag of wij wel of niet een volledige schadeloosstelling hebben aangeboden en of de financiële consequenties wel of niet verkeerd worden beoordeeld is een aspect dat aan de orde komt in de onderhandelingen over de schadeloosstelling.</p> <p>Ondanks dat de gesprekken tot op heden niet tot resultaat hebben geleid, blijven wij ons inspannen om tot minnelijke overeenstemming te komen.</p>	Nee
3.2	<p>U stelt dat nu geen serieuze pogingen worden ondernomen uw perceel te verwerven.</p>	<p>Vanaf 2016 wordt er vanaf onze zijde met u gesproken over de verwerving van het perceel tegen een volledige schadeloosstelling op basis van de uitgangspunten van de Onteigeningswet. Daarnaast is er op uw verzoek gesproken over een ruiling. Ondanks diverse concrete voorstellen van onze zijde heeft dit niet geleid tot overeenstemming.</p>	Nee
	<p>U stelt dat het daardoor twijfelachtig is of de natuurbestemming binnen de planperiode van 10 jaar gerealiseerd wordt. De voorgestelde natuurbescherming is volgens u vanwege het voorgaande in strijd met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.26 jo. 3.1 Wro).</p>	<p>Wij achten <i>realisatie</i> van de beoogde natuur haalbaar binnen 10 jaar. De <i>ontwikkeling</i> van de natuur of het herstel daarvan wordt door middel van beheer gestuurd en kan voor sommige natuurwaarden wel 20 tot 50 jaar vergen tot het beoogde eindresultaat is bereikt.</p> <p>Wij delen uw standpunt niet dat de natuurbestemming in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.</p>	Nee
3.3	<p>U geeft aan dat de voorgestelde bestemmingswijziging de agrarische bedrijfsvoering in gevaar brengt. Dit heeft tot gevolg dat op de grond van de fosfaatregels minder dieren mogen worden gehouden.</p> <p>Uw vlesveehouderij ondervindt hiervan grootse gevolgen, circa 8 hectare aan agrarische grond zal verdwijnen. Dit kan leiden tot staking van het bedrijf. U geeft aan</p>	<p>Zoals in onze reactie bij 3.1 en 3.2 is aangegeven bieden wij een volledige schadeloosstelling aan op grond van de Onteigeningswet en de daarbijbehorende jurisprudentie. Dat houdt mede in dat rekening wordt gehouden met de gevolgen van het verlies van de grond voor uw bedrijf.</p> <p>In beginsel zijn wij verplicht om een schadeloosstelling in geld aan te bieden, waarmee u in de gelegenheid wordt gesteld om (bijvoorbeeld) vervangende grond aan te kopen. In uw geval hebben wij ook vervangende grond aangeboden.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 3	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	dat wij onvoldoende rekening hebben gehouden met de gevolgen voor uw bedrijfsvoering.		
3.4	<p>U geeft aan dat het Provinciale budget voor Natura 2000 gebieden (ontwikkelen en verwerven) onvoldoende onderbouwd is. Als toelichting geeft u het niet opwaarderen van de N340 door financiële redenen.</p> <p>U vindt een toelichting van 2 alinea's op de financiering onvoldoende om te stellen dat grondig onderzocht is dat de (economische) uitvoerbaarheid van het plan gewaarborgd is.</p>	<p>Voor de volledige financiële onderbouwing wordt in het PIP verwezen naar het Statenvoorstel t.a.v. de financiering (PS2014/62). PS heeft toen de volledig geraamde kosten die nodig zijn als budget beschikbaar gesteld. Dit budget staat los van het budget voor de N340.</p>	Nee
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
4.1	U deelt uw twijfels over de houdbaarheid van het PAS. Hierbij verwijst u naar de beantwoording van de prejudiciële vragen van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State door het Europese Hof van Justitie (7-11-2018).	De verwachting is dat de Raad van State voor de zomer van 2019 uitspraak doet over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof worden meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurmaatregelen voor het herstel daarvan zo snel als kan mogelijk te maken. Het vaststellen van het PIP is in lijn met het advies van het Europees Hof.	Nee
4.2	U geeft aan geen duidelijkheid te hebben of de benodigde maatregelen op Duits grondgebied ook daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden. U geeft aan zolang hier geen duidelijkheid over bestaat dit PIP niet vastgesteld moet worden.	Uit onderzoek naar de benodigde natuurherstelmaatregelen blijkt dat voor het bereiken van de natuurdoelen in bijvoorbeeld Punthuizen, de drainagebasis van de Puntbeek moet worden opgehoogd en enkele sloten in Duitsland moeten worden verondiept / gedicht. Deze maatregelen worden de komende tijd meer in detail uitgewerkt. Uitvoering van de maatregelen in Duitsland vraagt overigens om een ander proces Deze maatregelen hoeven niet in de 1 <sup>e</sup> PAS periode gerealiseerd te worden. De maatregelen op de Nederlandse gronden moeten wel in de 1 <sup>e</sup> PAS periode uitgevoerd worden.	Nee
4.3	U geeft aan dat door de inrichtingsmaatregelen en bestemmingswijzigingen, verlies van landbouwgrond en beperkingen op overige gronden is. U geeft aan dat dit grote invloed heeft op het gebruik, inkomen en waarde van haar onderneming.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat wordt vergoed conform de daarvoor bestaande wet- en regelgeving. Van onze zijde wordt gepoogd om minnelijk tot overeenstemming te komen over de wijze van schadeafhandeling. Dit heeft tot op heden niet tot resultaat geleid. Niettemin blijven wij ons inspannen om minnelijk tot overeenstemming te komen.	Nee
4.4	U geeft aan dat beide partijen erkennen dat bedrijfsverplaatsing noodzakelijk is en dat wij een plan hebben laten opstellen voor verplaatsing van de activiteiten naar de Beuningerveldweg. Voor de activiteit is ammoniak aangekocht en is een natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd. U stelt dat is afgesproken dat wij de regie in het verplaatsingsproces op ons zouden nemen.	Wij zien, <i>op basis van het huidige plan</i> , geen noodzaak tot bedrijfsverplaatsing. Dat is eerder aan u bericht. Daarbij is meegewogen dat wij verwachten dat er voldoende mogelijkheden zijn om het bedrijf te compenseren, onder andere met de grond in het zogenoemde middenblok.	Nee

Nr.	Zienswijze 4	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	U verzoekt ons het agrarisch bouwperceel aan de Beuningerveldweg in het PIP op te nemen.		
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
5.1	U verzoekt ons om binnenkort met het bestuur in gesprek te gaan om een twee-sporen-beleid op te stellen. Uitgangspunt is behoud van de huidige klootschietbaan (waarbij dus o.a. sprake is van ophoging van de huidige baan en een tijdelijke baan gelegen naast de baan). Anderzijds als de baan verplaatst moet worden (langs de Punthuizerweg). U wilt voor beide opties volledig inzicht in zowel technische als financiële consequenties alsook bijbehorende tijdslijnen.	De effecten van de vernattingsmaatregelen op en rond de huidige klootschietbaan zijn inzichtelijk gemaakt. In dat licht zijn inmiddels meerdere oplossingsrichtingen verkend met vertegenwoordigers van de KVB met als doel voortzetting van de klootschietsport in het gebied. Gesprekken daarover zullen worden voortgezet om te komen tot een gedragen (her)inrichting van de huidige baan, dan wel verlegging van de baan parallel aan de Punthuizerweg. Inzichten omtrent de technische en financiële haalbaarheid van de verschillende alternatieven zullen betrokken worden bij afwegingen dienaangaande.	
5.2	U wilt van ons een bevestiging dat er geen beheermaatregelen ten behoeve van Natura 2000 worden uitgevoerd totdat de compenserende maatregelen m.b.t. de klootschietbaan zijn gerealiseerd en daarmee de klootschietsport zonder belemmeringen als gevolg van die beheermaatregelen kan worden uitgeoefend.	Het op tijd bereiken van de natuurdoelen zoals geformuleerd in de PAS-gebiedsanalyse is uitgangspunt. Als op het moment van uitvoering van natuurherstelmaatregelen nog geen passende oplossing voor de baan is gevonden, dan zal dat geen opschortende werking betekenen voor de uitvoering van het benodigde natuurherstel. Uitgangspunt van de provincie is evenwel dat schade als gevolg van uitvoering van natuurherstelmaatregelen zal worden vergoed (schadeloosstelling). Desalniettemin zullen wij alles in werk stellen om uw activiteiten doorgang te kunnen laten vinden.	Nee
5.3	U verzoekt ons op korte termijn aan te geven welke compenserende maatregelen er nodig zijn om de huidige baan te kunnen handhaven. Het verplaatsen van de baan ziet u niet als reële optie.  Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is vooral vanuit de gedachte van de vereniging om mee te denken over oplossingen voor dit gebied. U constateert echter dat met die wijzigingsbevoegdheid het alternatief te krap wordt en daarmee niet acceptabel kan worden gezien ter compensatie.	Over reële oplossingsrichtingen (mitigerende / compenserende maatregelen) zijn de nodige gesprekken gevoerd. In afstemming met uw vereniging zal een passende maatregel worden gekozen en uitgevoerd. Daar horen goede financiële afspraken bij. Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in relatie tot mogelijke herontwikkeling op de nieuwe plek is in samenspraak met uw vereniging gedaan.  We constateren dat de zone waarbinnen de wijzigingsbevoegdheid geldt inderdaad onvoldoende ruimte biedt om de bestaande baan te compenseren. De verbeelding is hierop aangepast.	Ja  De 'Wetgevingszone – wijzigingsgebied 1' op de verbeelding wordt verlengd en aangepast op het voorstel van de vereniging.
5.4	Voor het alternatief heeft u het voorstel om, vanwege het cascobeleid, de houtwal langs de huidige baan alsmede het dennenbosje voor	Mocht verlegging van de baan doorgang vinden dan zullen deze wensen samen met de gemeente Losser bekeken moeten worden.	Nee

Nr.	Zienswijze 5	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	de bocht van de huidige baan, te verplaatsen tussen de Punthuisweg en de alternatieve baan. Daardoor wordt de kromming rondom het clubgebouw kleiner. Daarvoor heeft u een aangepaste tekening gemaakt.	Realisatie van het totaalplan moet passen binnen de geldende wet- en regelgeving.	
5.5	U geeft aan dat door de toename van de grondwaterstand de klootschietbaan moeilijk of niet meer toegankelijk zal zijn. Daarvoor moeten compenserende maatregelen plaatsvinden.	Schade als gevolg van uitvoering van de natuurherstelmaatregelen zal door de provincie worden vergoed volgens de daarvoor wettelijke regelingen. Schadevergoedingen kunnen worden benut voor de noodzakelijke herstelmaatregelen aan de baan.	Nee
5.6	Uw vereniging verwacht van ons: 1. Duidelijkheid over de haalbaarheid en tijdslijnen van compenserende maatregelen voor de huidige en nieuwe baan, zowel technisch als financieel. 2. Duidelijkheid over de rechten van de vereniging als later blijkt dat er toch aanvullende maatregelen getroffen moeten worden.	De gevraagde duidelijkheid wordt u gegeven zodra dat ook kan. Dergelijke processen kosten nu eenmaal tijd. Op 4 juni 2019 wordt het PIP aan GS voorgelegd voor de vaststelling door PS op 10 juli 2019. Of overal dan al duidelijkheid over is, is nu niet te bepalen, maar de planologische mogelijkheden voor uw vereniging zijn op dat moment zeker gesteld. Zie verder onder 5.5.	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel door aanpassing van de 'Wetgevingszone – wijzigingsgebied 1' (zie 5.3)	



Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
6.1	U geeft aan dat in het PIP staat dat in samenspraak met de (nieuwe) eigenaar van het perceel afspraken over de voortzetting van dat gebruik gemaakt dienen te worden. U bent van mening dat uitgangspunt moet zijn dat de modelvliegclub een locatie toegewezen krijgt en dat niet afhankelijk moet zijn van onderhandelingen met de nieuwe eigenaar. U geeft aan dat de projectleider dit meerdere keren modeling bevestigd heeft.	Het gebruik van het stuk grond aan de Punthuizerweg voor vliegactiviteiten is geregeld in het bestemmingsplan. In het PIP is dit gebruik overgenomen. Het gebruik kan worden voortgezet mits de (toekomstige) eigenaar daarmee instemt / toestemming voor geeft. Het PIP leidt ten opzichte van het thans nog vigerende bestemmingsplan Buitengebied in die zin niet tot een gewijzigde situatie voor de Modelvliegclub.	Nee
6.2	U stelt dat wij voor '17 en '18 toestemming hebben verleend voor medegebruik (reactienota) en daarbij hebben aangegeven dat wanneer het perceel van eigenaar wijzigt, het medegebruik afhankelijk is van de nieuwe eigenaar. U stelt dat wij ook hebben aangegeven gesprekken te voeren om een nieuwe locatie te zoeken.	De projectorganisatie van Staatsbosbeheer heeft aangegeven bereid te zijn mee te denken, mee te helpen bij het zoeken naar een alternatieve locatie, mocht voortzetting van het gebruik op de huidige locatie om wat voor reden niet meer kunnen.	Nee
6.3	U geeft aan door de verplaatsing van de klootschietbaan, de twee toegangen naar 'uw' veld komen te vervallen. Voor u is onduidelijk hoe de bereikbaarheid blijft.	De bereikbaarheid van uw perceel hoeft in beginsel niet te wijzigen. Op het moment dat gebruik gemaakt gaat worden van de wijzigingsbevoegdheid om de klootschietbaan te verleggen zal dit punt aan de orde komen.	Nee
6.4	Door het blijven opnemen van de aanduiding 'modelvliegbaan' in het PIP, moet de vermelding van dit medegebruik gemeld worden bij ruil of verkoop.	Bij verkoop of ruil van de percelen is het vigerende bestemmingsplan leidend en <i>laat het gebruik toe</i> (alleen binnen de aanduiding). Dit betekent niet dat de koper <i>verplicht is c.q. kan worden</i> om dit medegebruik toe te staan.	Nee
6.5	U geeft aan dat nabijgelegen locaties net zo geschikt zijn voor de modelvliegclub. Een eventuele verplaatsing met medeneming van de vergunning is besproken met de projectgroep van de Provincie.	Als er een andere locatie beschikbaar zou zijn voor uw club is het mogelijk de aanduiding op die locatie te projecteren, mits er duidelijkheid is voor het PIP wordt vastgesteld.	Nee
6.6	U verzoekt ons de opmerking 'en de (model)vliedsport' uit de regel te schrappen.	Zoals hiervoor als is aangegeven is het gebruik gekoppeld aan een aanduiding, omdat het anders strijdig is met de bestemming. Het aanpassen van de regel is daarom niet mogelijk. Zie ook 6.2	Nee

Nr.	Zienswijze 6	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
6.7	Het moet mogelijk blijven naar een ander perceel te verhuizen. Het projectteam van de Provincie heeft volgens u aangegeven met u en anderen in gesprek te gaan over alternatieven.	Verhuizen naar een andere locatie blijft na vaststelling van het PIP altijd mogelijk, maar is een eigen keuze. U dient dan zelf zo nodig de vergunning en de bestemmingswijziging te regelen met de gemeente als bevoegd gezag.	Nee
6.8	U geeft aan dat de vereniging in geen enkel plan gekenmerkt wordt als sport. Enkele keren enkel met ( ) haken om sport. De vereniging is aangesloten bij de landelijke sportbond 'Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Luchtvaart (KNVVL)' en bij het NOC/NSF. Er is naar u per mail (12-06-18) gecommuniceerd dat dit verwerkt was in het concept PIP. U geeft aan dat dit niet gewijzigd is.	In de planregels van het PIP staat "(model)vliegsport". Het PIP en bijbehorende planregels en verbeelding zijn juridisch bindend. In die zin is het belangrijk dat de naam hier correct staat vermeld. Het klopt inderdaad dat in de bijlagen van het PIP tevens de naam "modelvliegclub" wordt gehanteerd, maar dat is normaal taalgebruik. De toevoeging 'sport' wordt meestal niet gebruikt als er over een club of vereniging wordt gesproken.	Nee
6.9	U begrijpt het belang van de plannen, maar uw vereniging wil ook de sport blijven beoefenen. U geeft aan graag constructief mee te willen denken in plannen en oplossingen. De percelen waar beperkte landbouw mogelijkheden zijn vanwege de vernatting (en niet bij waardevolle natuur behoren) ziet u als reële mogelijkheid. Beheer van het perceel kan door de vereniging worden uitgevoerd.	Indien de eigenaar toestemming geeft kunnen de vliegactiviteiten op de huidige locatie worden voortgezet. Mocht voorzetting op termijn op die plaats niet meer kunnen, dan zult u moeten omkijken naar een nieuwe locatie. Zoals al aangeven is Staatsbosbeheer, waar nodig in samenwerking met de provincie Overijssel, bereid u te ondersteunen in die zoektocht naar een alternatieve locatie.	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
7.1	<p>U geeft aan dat tot op heden nog niet (uit de gesprekken) is gebleken dat er bereidheid is tot een genoegzame compensatie van de grote impact die dit PIP op de bedrijfsvoering heeft (ca. 30 ha in PIP, waarvan 6,21 ha eigendom en 7 ha pacht in Natura 2000-gebied).</p> <p>U stelt dat compensatie echter alleen kan door vervangende grond (of financiële middelen om zelf grond te verwerven), zodat u het bedrijf ter plaatse kunt blijven exploiteren.</p>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat wordt vergoed conform de daarvoor bestaande wet- en regelgeving.</p> <p>Wij streven er naar om op minnelijke wijze tot overeenstemming te komen over de hoogte en de wijze van schadeafhandeling. Daarbij wordt rekening gehouden met de noodzaak van vervangende grond.</p>	Nee
7.2	<p>U geeft aan dat het niet inzichtelijk is of het plan financieel en fysiek wel uitvoerbaar is. U heeft daarvoor de volgende argumenten:</p> <p>1. Er is nog geen overeenstemming en aldus zult u niet meewerken aan het verwezenlijken van de kennelijk noodzakelijke bestemmingswijziging. De eigendomsverhoudingen staan dus in de weg aan de verwezenlijking van het PIP. Het is niet aannemelijk dat voor 1 juli 2021 met succes tot onteigening kan worden overgegaan.</p> <p>2. De herstelmaatregelen moeten vóór 1 juli 2021, dus binnen ruim twee jaar, zijn gerealiseerd, terwijl het overgangsrecht de mogelijkheid biedt het huidige gebruik van de gronden voort te blijven zetten.</p> <p>3. De proces- en plankosten inclusief het verwerven, inrichten en beheren van de gronden tot 2032, dus de totale kosten voor het Natura 2000-gebied zijn op 20,4 miljoen</p>	<p>1. De kans is inderdaad reëel aanwezig dat de gestelde datum niet gehaald gaat worden, maar dat ontslaat ons niet van de verplichting om de maatregelen zo spoedig mogelijk uit te voeren ten einde de natuurdoelstellingen te realiseren. Wat exact de gevolgen zijn van de overschrijding van de datum is niet bekend en is ook afhankelijk van de uitspraak van de Raad van State over de PAS. Vooralsnog is dat vermoedelijk dat er geen nieuwe vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming kunnen worden verleend.</p> <p>2. Dat het huidige (straks strijdige) gebruik onder het overgangsrecht kunt blijven voortzetten is een misvatting. Het overgangsrecht ten aanzien van (met de natuurdoelstellingen) strijdig gebruik komt per 1 juli 2020 vervallen. De datum ligt op 1 jaar voor de datum dat de maatregelen uitgevoerd moeten zijn. Het strijdige gebruik staat dus niet in de weg voor de realisatie, omdat het in tegenstelling tot wat u stelt niet voortgezet mag worden.</p> <p>3. Voor de financiële onderbouwing (dus ook van de aankoopkosten) wordt in het PIP verwezen naar het Statenvoorstel t.a.v. de financiering (PS2014/62).</p>	<p>Nee</p> <p>Nee</p> <p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	euro geraamd. Uit de PIP-toelichting volgt niet hoeveel hectare landbouwgrond moet worden verworven. Uitgaande van een agrarische grondprijs van €80.000,- per hectare, lopen de kosten voor verwerving snel op. Aldus is niet inzichtelijk of het plan financieel wel uitvoerbaar is.	Povinciale Staten hebben destijds de volledig geraamde kosten die nodig zijn voor de realisatie als budget beschikbaar gesteld en daarmee is het plan financieel uitvoerbaar.	
7.3	U geeft aan dat na de maatregelen het binnenhalen van de oogst en de weidegang gedurende het gehele seizoen niet meer gegarandeerd kan worden door de grondwaterstand verhoging. De draagkracht van de grond wordt te onzeker en de kans op misoogst wordt vergroot; het risico wordt te groot dat de grond feitelijk niet meer geschikt is voor een melkveehouderij.	Door de grondwaterstandsverhoging als gevolg van uitvoering van de maatregelen zal een deel van uw landbouwgrond natter worden waardoor die gronden minder mogelijkheden bieden voor weidegang. De schade die hierdoor ontstaat wordt vergoed conform de daarvoor bestaande wet- en regelgeving.  Wij streven er naar om op minnelijke wijze tot overeenstemming te komen over de hoogte en de wijze van schadeafhandeling.	Nee
7.4	U geeft aan een beregeningsput te hebben sinds 1983. In het PIP is grondwateronttrekking vergunningsplichtig.  U geeft aan er vanuit te gaan dat die onder het overgangsrecht komt te vallen en er geen vergunning benodigd te hebben. Mocht dit niet het geval zijn, geeft u aan bezwaar te maken tegen die verdere beperking.	In het inrichtingsplan en de daaraan gekoppelde maatregelen kaart is rekening gehouden met de aanwezigheid van beregeningsputten. Het sluiten van die putten is in principe niet nodig, maar ze moeten wel vergund zijn of kunnen worden. Onduidelijk is of uw beregeningsput vergund is of niet. Het overgangsrecht is slechts van toepassing op legaal bestaande situaties, die in het PIP niet meer toegelaten zijn.	Nee
7.5	U geeft aan de ontgrondingsvergunning en watervergunning te hebben opgevraagd, maar tot op heden nog niet ontvangen te hebben. U verzoekt een nadere termijn voor het aanvullen van de zienswijze wanneer daartoe aanleiding bestaat van de twee ontwerpvergunningen.	U hebt (zo bleek bij navraag na het ontvangen van de zienswijze) de beide conceptvergunningen na het opstellen van de zienswijze alsnog ontvangen en uitstel gekregen tot 28-02-19. U hebt geen aanvullende zienswijze ingediend op deze vergunningen.	Nee
7.6	U verzoekt ons het PIP niet vast te stellen, de vergunningen niet te verlenen, totdat overeenstemming is bereikt over de wijze waarop compensatie zal plaatsvinden.	Het vaststellen van het PIP en het verwerven van de gronden c.q. vergoeden van de schade zijn parallel lopende sporen. Het PIP kan zonder dat er overeenstemming is bereikt worden vastgesteld. Wij zijn met u in gesprek om te pogen tot minnelijke overeenstemming te komen. Dat heeft tot op heden niet tot	Nee

Nr.	Zienswijze 7	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
		resultaat geleid. Niettemin zullen wij ons blijven inspannen om tot minnelijke overeenstemming te komen.	
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
8.1	<p>Reactie op de Reactienota (van de inspraak; red)</p> <p>U stelt dat er volgens ons weinig tot geen aanleiding is om zich zorgen te maken op besmetting van een hoogpathogene vorm van vogelgriep, maar u vraagt zich af hoe het zit met de laagpathogene vormen van vogelgriep? Volgens u gaan helemaal voorbij aan deze variant. Uit onderzoek (zie bijlage) is gebleken dat er bij diverse smienten én wilde eenden een laag pathogene vorm van vogelgriep is aangetroffen. Wanneer er bij u in de stal laag pathogene vogelgriep wordt geconstateerd, dan zijn volgens u hiervan ook de gevolgen niet te overzien.</p> <p>U blijft ervan overtuigd dat de kans op vogelgriep zal stijgen door de uitvoering van het PIP. U zult ons voor eventuele gevolgen aansprakelijk gestellen als aantoonbaar blijkt dat de schade het gevolg is van het PIP.</p>	<p>Wij gaan er vooralsnog vanuit dat de laagpathogene vogelgriep minder risico's met zich meebrengt dan de hoogpathogene, omdat pluimveebedrijven besmet met een laagpathogene vogelgriep niet meer standaard worden geruimd (bron Boerderij 30-04-2019). Uit datzelfde artikel blijkt dat de reden tot ruimen was dat laagpathogene vogelgriep kan muteren naar een hoogpathogene variant en dat dat de reden tot ruimen was.</p> <p>Wij gaan er vooralsnog dus vanuit dat er geen wezenlijk verschil in risico's zit. Wij streven ernaar voor het eind van de beroepstermijn van het vast te stellen PIP een advies over de risico's van laagpathogene vogelgriep aan u te kunnen overleggen, zodat u indien gewenst op dit punt nog een afweging kunt maken om wel of niet in beroep te gaan tegen het PIP.</p> <p>Zie 8.2 en paragraaf 1.4.2</p>	Nee
8.2	<p>U verwijst naar de onderzoeken van de Wageningen Bioveterinary Research waarin aangetoond is dat de kans op vogelgriep op uw bedrijf gaat toenemen.</p> <p>Een leghennenbedrijf is afhankelijk van een goede eierprijs. Een leghennenbedrijf in een waterrijk en watervogelrijk gebied zal een (veel) lagere eierprijs krijgen en een potentiële afnemer van eieren eerder zal kiezen voor een bedrijf in een droger gebied waar de ziektedruk laag is.</p> <p>Er is in de reactienota gevraagd aan te tonen dat uw bedrijf minder waard zou worden en dat uw bedrijf een lagere eierprijs zou genereren door het PIP. U heeft daarvoor een verklaring van een eierafnemer bijgevoegd. Daaruit blijkt dat de eieren van uw bedrijf minder zullen opleveren en dus uw bedrijf</p>	<p>U geeft (nogmaals) aan dat u als gevolg van de maatregelen een nadelig effect te zullen ondervinden (lagere eierprijs en lagere marktwaarde bedrijf).</p> <p>U heeft dit zoals gevraagd aangetoond door een verklaring van een eierafnemer.</p> <p>Voor dergelijke situaties heeft Gedeputeerde Staten van Overijssel de "Beleidsregel nadeelcompensatie Ontwikkelopgave Natura 2000 Overijssel 2017" vastgesteld. In deze beleidsregel is aangegeven hoe u een verzoek om schadevergoeding kunt indienen. Zie ook paragraaf 1.4.2.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 8	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	minder aantrekkelijker wordt voor kopers ervan.		
8.3	U geeft aan dat de cultuurgronden om uw bedrijf heen flink in waarde zullen dalen. Op dit moment is er al sprake van natte percelen. U verwijst naar foto's (05-01-2017) waar dit op aangetoond wordt. Mochten alle plannen doorgevoerd gaan worden, dan gaat het nog natter worden, waardoor normaal gebruik van deze percelen niet meer haalbaar is.	Zie reactie bij 8.2	Nee
8.4	U geeft aan dat uw woongenot aangetast zal worden doordat er meer hinder zal worden ondervonden door stekende insecten.	Zie paragraaf 1.4.1	Nee
8.5	U geeft aan de (financiële) schade te verhalen op de Provincie Overijssel. Daarnaast wenst u een onderbouwd onafhankelijk rapport waaruit blijkt dat het bedrijf niet in waarde zal afnemen.	Zie reactie bij 8.2	Nee
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
9.1	U deelt uw twijfels over de houdbaarheid van het PAS. Hierbij verwijst u naar de beantwoording van de prejudiciële vragen van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State door het Europese Hof van Justitie (7-11-2018) .	De verwachting is dat de Raad van State voor de zomer van 2019 uitspraak doet over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof worden meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurmaatregelen voor het herstel daarvan zo snel als kan mogelijk te maken. Het vaststellen van het PIP is in lijn met het advies van het Europees Hof.	Nee
9.2	U geeft aan geen duidelijkheid te hebben of de benodigde maatregelen op Duits grondgebied ook daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden. U geeft aan zolang hier geen duidelijkheid over bestaat dit PIP niet vastgesteld moet worden.	Uit onderzoek naar de benodigde natuurherstelmaatregelen blijkt dat voor het bereiken van de natuurdoelen in bijvoorbeeld Punthuizen, de drainagebasis van de Puntbeek moet worden opgehoogd en enkele sloten in Duitsland moeten worden verondiept / gedicht. Deze maatregelen worden de komende tijd meer in detail uitgewerkt. Uitvoering van de maatregelen in Duitsland vraagt overigens om een ander proces. Deze maatregelen hoeven niet in de 1 <sup>e</sup> PAS periode gerealiseerd te worden. De maatregelen op de Nederlandse gronden moeten wel in de 1 <sup>e</sup> PAS periode uitgevoerd worden.	Nee
9.3	U geeft aan dat door de inrichtingsmaatregelen en bestemmingswijzigingen, verlies van landbouwgrond en beperkingen op overige gronden huidige gebruik als melkveehouderij is daardoor niet meer mogelijk is. U geeft aan dat dit grote invloed heeft op het gebruik, inkomen en waarde van uw onderneming.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat wordt vergoed conform de daarvoor bestaande wet- en regelgeving. Van onze zijde wordt gepoogd om minnelijk tot overeenstemming te komen over de wijze van schadeafhandeling. Daarbij wordt rekening gehouden met de gevolgen van de plannen voor de toekomst van uw onderneming op de huidige locatie. We blijven ons inspannen om minnelijk tot overeenstemming te komen.	Nee
9.4	U geeft aan dat door de maatregelen voortzetting op de huidige locatie niet mogelijk is, maar gesprekken over verplaatsing naar een vervangende locatie nog geen resultaat opgeleverd heeft. U geeft aan dat dit zorgvuldig moet gebeuren, mede omdat u grote investeringen gaat doen voor een energiecoöperatie (IJsoud). Daarnaast gaat u ervan uit dat wij onze verantwoordelijkheid	Wij delen uw standpunt dat op basis van het ontwerp-PIP voortzetting van uw huidige bedrijf op uw huidige locatie niet meer mogelijk zal zijn. Vanaf onze zijde streven wij ernaar om minnelijk tot overeenstemming te komen over de wijze van schadeafhandeling. Daarbij wordt rekening gehouden met het toekomstperspectief van uw bedrijf op de huidige locatie. Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen.	Nee



Nr.	Zienswijze 9	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	nemen en ons actief inzetten voor een passende oplossing.		
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
10.1	<p>U verzoekt ons:</p> <p>1. voor Agrarisch – 3 aangewezen gronden te bestemmen overeenkomstig de bestemming Agrarisch – 2 uit het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Losser en dus ook dezelfde gebruiksregels op te nemen.</p> <p>2. Of anders de bestemming te wijzigen in Natuur en u alsnog de waardedaling welke hierdoor extra ontstaat voor 100% te vergoeden</p> <p>3. dan wel de gebiedsgrens te wijzigen zodat het aangegeven gedeelte buiten het PIP komt te liggen.</p>	<p><u>Algemene reactie</u> De maatregelen die worden uitgevoerd voorkomen de verdere achteruitgang van de natuurwaarden in het gebied. Deze natuurwaarden zijn zo wezenlijk dat ze beschermd moeten worden, daarom zijn de gebieden aangewezen als Natura 2000-gebied. De beperkingen in agrarisch gebruik ontstaan door de vernatting van deze percelen. In de toekomst mag u geen maatregelen treffen die de vernatting van deze percelen teniet doen. Agrarisch – 3 geeft evenwel de ruimte om landbouw mogelijk te maken, maar dan wel met de genoemde beperkingen.</p> <p>1. Met de door u genoemde aanpassing kunnen we de maatregelen die nodig zijn voor de natuurdoelstellingen niet realiseren, omdat die dan ondergeschikt worden gemaakt aan het agrarisch gebruik. Een aanpassing is echter wel op zijn plaats omdat niet alle onder sub 'b' genoemde waarden nevensgeschikt hoeven te zijn. Alleen de natuurlijke en hydrologische waarden zijn nevensgeschikt en de overige genoemde waarden ondergeschikt.</p> <p>2. De bestemming Natuur is niet op zijn plaats aangezien agrarisch gebruik is toegestaan. Het perceel kan wellicht gebruikbeperkingen krijgen vanwege vernatting.</p> <p>3. De volledige begrenzing in het PIP is nodig om de natuurdoelen te bereiken. Om die reden kan de grens niet aangepast worden.</p>	<p>Ja</p> <p>De redactie van de regels wordt gewijzigd, waarbij de waarden uit artikel 3.1.a worden gesplitst.</p> <p>Nee</p> <p>Nee</p>
10.2	<p>U concludeert dat de inhoud van het PIP en de daarin vastgelegde te verrichten cultuurtechnische werkzaamheden in strijd is met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad (21-05-1992). Habitaten 41.51 en 34.12 worden door de maatregelen in het PIP vernietigd.</li> <li>- de Richtlijn van de Raad inzake het behoud van de vogelstand (79/409/EEG 02-04-1979).</li> </ul>	<p>Het bereiken van een gunstige staat van instandhouding van de Natura 2000-gebiedsdelen Stroothuizen, Punthuizen en Beuninger Achterveld (via PIP en uitvoering van het inrichtingsplan) gebeurt conform de wettelijke vereisten zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Deze wet geeft uitvoering aan het Europese natuurbeleid zoals onder meer opgenomen in de door u aangehaalde richtlijnen.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze 10	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
10.3	<p>U definieert het begrip 'Natuur'. Daaruit concludeert u dat het inrichtingsplan en het PIP haaks staat op de opgave welke door de EU is gesteld. Haaks op de bescherming van natuur en het ruimte scheppen voor ontwikkeling. Daarmee is het in strijd met de Wet Natuurbescherming (regels ter bescherming van natuur). Daarnaast geeft u aan door menselijke beheersmaatregelen (gemotoriseerde machines) fijnstof wordt uitgestoten, wat ook in strijd is met de wet.</p> <p>U stelt een wijziging voor om 'Natuur' in 4.1 Bestemmingsomschrijving te vervangen door 'Cultuurlandschap'.</p>	<p>De maatregelen die worden uitgevoerd voorkomen de verdere achteruitgang van de natuurwaarden in het gebied. Deze natuurwaarden zijn zo wezenlijk zodat ze beschermd moeten worden: de gebieden zijn aangewezen als N2000 gebied om de waarden te beschermen. Het PIP en het bestemmingsplan kent het begrip/de bestemming Natuur om dit type landschap ruimtelijk gezien de wettelijke bescherming te geven. Veel halfnatuurlijke landschappen en cultuurlandschappen worden via deze aanduiding beschermd. Het houdt niet in dat gebieden zich moeten doorontwikkelen tot bossen waar de gewenste natuurwaarden niet meer voor komen. Het beheer zal altijd in overeenstemming gebracht worden met de gewenste natuurwaarden. Machines kunnen daartoe bijdragen, maar zoals u terecht opmerkt hebben ze soms ook een klein negatief effect (fijnstof), maar die wegen niet op tegen de positieve effecten van de maatregelen op de natuurwaarden.</p> <p>De inrichtingsmaatregelen die worden uitgevoerd vloeien voort uit de PAS-gebiedsanalyse. Deze PAS-gebiedsanalyse is op zijn beurt een uitwerking van de instandhoudingsdoelen die door Europa en rijk zijn vastgesteld. De analyse voldoet aan de Wet natuurbescherming.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt tot aanpassing van het PIP en wel ten aanzien van de regels (zie 10.1)	

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
11.1	U stelt dat zo lang de beroepsprocedures bij de RvS rondom de PAS nog geen duidelijkheid geven, dit PIP niet vastgesteld zou moeten worden. Er kunnen aanpassingen benodigd zijn.	De verwachting is dat de Raad van State voor de zomer van 2019 uitspraak doet over de ingestelde beroepen tegen het PAS, waarbij de beantwoording van het Europees hof worden meegenomen. Bij de beantwoording van de prejudiciële vragen is de noodzaak van het uitvoeren van natuurmaatregelen niet in twijfel getrokken. Dit PIP is er juist op gericht om de realisering van de natuurmaatregelen voor het herstel daarvan zo snel als kan mogelijk te maken. Het vaststellen van het PIP is in lijn met het advies van het Europees Hof.	Nee
11.2	U geeft aan dat de inrichtingsmaatregelen uw bedrijf onevenredig zwaar zullen treffen. Door de maatregelen verliest u landbouwgrond, maar krijgen de overige gronden ook beperkingen. U geeft aan dat de wijzigingen invloed hebben op het gebruik en de waarde van uw onderneming.	De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat wordt vergoed conform de daarvoor bestaande wet- en regelgeving.  Van onze zijde wordt gepoogd om minnelijk tot overeenstemming te komen over de wijze van schadeafhandeling. Gesprekken hebben tot op heden niet tot resultaat geleid. Ons streven daarbij is om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen.	Nee
11.3	U wilt graag weten in hoeverre dergelijke maatregelen aan Duitse zijde reeds zijn 'geborgd'.	Het verondiepen dan wel dempen van sloten op Duits grondgebied is nodig om de achteruitgang van de natuurkwaliteit in Punthuizen te stoppen (specifiek voor Blauwgrasland). Momenteel zijn in het kader van de benodigde nadere uitwerking van deze maatregel gesprekken met Duitse partners opgestart. Concreet zicht op uitvoering van deze maatregel is er evenwel nog niet. Inzet is deze maatregel uit te kunnen voeren in de tweede PAS periode, dat wil zeggen binnen het tijdvak 2021 – 2027.	Nee
	Wanneer dit niet het geval is, wat zijn dan de gevolgen voor het gebied zelf en welke aanvullende maatregelen zijn dan benodigd om alsnog de doelen te behalen.	Mochten de maatregelen op Duits grondgebied om wat voor reden niet tot uitvoering komen, dan is er geen mogelijkheid een alternatieve maatregel met eenzelfde effect op Nederlands grondgebied daarvoor in de plaats uit te werken. In dat geval zal de monitoring van het natuurherstel moeten uitwijzen welke consequenties een en ander heeft voor de natuurkwaliteit.	Nee
11.4	U geeft aan dat een Duits kippenbedrijf een vergunning voor uitbreiding ontvangen heeft. U vraagt zich af of er onderzocht is welke	Het betreft een initiatief op Duits grondgebied hetgeen buiten de reikwijdte van dit PIP en Inrichtingsplan valt. De provincie Overijssel zal los van deze PIP-procedure evenwel toetsen of bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van deze Duitse agrarische ondernemer conform geldende Europese en Duitse wet-	Nee

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	gevolgen uitbreidingen net over de grens in Duitsland hebben op dit plangebied.	en regelgeving is gehandeld. Wij zullen via de daarvoor openstaande procedures ook reageren op deze ontwikkeling.	
11.5	<p>U heeft meerdere bezwaren door de gevolgen voor uw bedrijfsvoering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Veel gronden zijn niet meer geschikt voor beweiding;</li> <li>- Vernatting van gronden heeft negatieve effecten (vertraagde grasgroei door later aanwenden meststoffen);</li> <li>- Negatieve gevolgen voor kwantiteit en kwaliteit gras;</li> <li>- Verlies aan draagkracht, waardoor het melkvee staat vaker op stal (meer mestopslag en meer kosten uitrijden mest);</li> <li>- Herstructureren voeropslag door wijziging planregels (moet gesitueerd worden op bouwperceel, twijfelachtig of hiervoor voldoende ruimte is);</li> <li>- Door bestemmingswijziging is bemesting niet meer toegestaan. Opbrengstderving en kwaliteitsverlies zijn gevolgen. Daarnaast zal vee op grote afstand van de boerderij weien (toezicht/controlle). Hiervoor moet een kavelpad worden aangelegd die de slenk doorsnijdt;</li> <li>- Het ophalen en wegbrengen van vee kost meer tijd en er moet geïnvesteerd worden in een elektronische tocht en waarnemingssysteem</li> </ul>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat wordt vergoed conform de daarvoor bestaande wet- en regelgeving. Bij het begroten van de schade zal rekening worden gehouden met de gevolgen voor uw huidige bedrijfsvoering.</p> <p><u>Ten aanzien van de kuilvoeropslag</u> lijkt er binnen het bouwvlak voldoende ruimte te zijn. Indien u meer ruimte nodig denkt te hebben zult u zich t.z.t. tot de gemeente moeten wenden. Het PIP gaat niet over vergrotingen van bouwvlakken.</p> <p>Geconstateerd is dat de kuilvoeropslag in het geldende bestemmingsplan ook al planologisch verboden is en slechts met een omgevingsvergunning daarvan kan worden afgeweken, o.a. onder voorwaarde van landschappelijke inpassing.</p>	Nee
11.6	U vreest toename dierziekten door muggen/knutten, wat verstrekkende gevolgen voor het dierenwelzijn in het gebied heeft en dat uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat ze het woongenot verstoren.	Zie paragraaf 1.4.1.	Nee
11.7	U heeft <i>bedenkingen</i> bij de mate van voorkomen van wateroverlast. De onderzoeken die zijn uitgevoerd <i>zouden</i> te	De onderzoeken zijn op dit moment "naar beste weten en kunnen" uitgevoerd en daarbij is zoveel mogelijk met extreme regenval rekening gehouden. Niet met elke mate van extreme regenval kan	Nee

Nr.	Zienswijze 11	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	weinig rekening houden met de gevolgen van toenemende kansen op extreme regenval is uw stelling.	rekening gehouden worden, omdat dit niet voorspelbaar is. De mate van extreme regenval is alleen op basis van daadwerkelijke gebeurtenissen te bepalen, dus achteraf.  Grondwaterstanden en oppervlaktewater worden gemonitord. Het watersysteem wordt klimaat-robust ontworpen en regelbaar gemaakt met stuwen. Mocht bijstelling van het systeem nodig zijn, dan is dat mogelijk.	
11.8	U geeft aan dat de voorgestelde maatregelen grote gevolgen (schade/waardevermindering) hebben voor de waarde, bruikbaarheid en doelmatigheid van uw onderneming. Dit is voor u onaanvaardbaar. U verzoekt ons deze zienswijze te gebruiken bij de verdere planuitwerking.	Zie reactie bij 11.2	Nee
	<b>Conclusie</b>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP.	

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
12.1	<p>Bij u is het beeld ontstaan dat er voor een aantal eigenaren nog onzekerheid en onduidelijkheid bestaat over de toekomstige bedrijfsvoeringsmogelijkheden. Vaak gehoord is de opmerking dat er als compensatie van de N2000-maatregelen niet voldoende geschikte vervangende grond beschikbaar is. In uw keuzebrief voor het PIP van 14 juni 2016 heeft u hier al aandacht voor gevraagd. U verzoekt ons nogmaals om al het mogelijke te doen om tijdig met concrete, duurzame en toekomstbestendige oplossingen te komen voor de agrariërs die te maken krijgen met inrichtingsmaatregelen maar nu nog in onzekerheid verkeren. De oplossing ligt naar uw mening in het bieden van een toekomstperspectief voor die agrariërs die verder gaan en willen met hun bedrijf.</p>	<p>Het streven is er altijd op gericht om zo spoedig mogelijk helderheid te verschaffen ten aanzien van de gevolgen voor de bedrijfsvoering. Uiteraard zijn wij ons er terdege van bewust dat de agrariërs in het gebied zoveel mogelijk een toekomstperspectief moeten bieden. Waar mogelijk bieden wij de mogelijkheid tot zelfrealisatie en beheer tegen de daarvoor geëigende vergoedingen (zie 8.2). Natuurbeheer wordt op meer plaatsen in Overijssel toegevoegd aan de agrarische bedrijfsvoering. Een toekomstperspectief is ook afhankelijk van andere factoren die buiten de scope van het PIP liggen en/of waarop wij geen invloed hebben. Soms is aanpassing in de bedrijfsvoering noodzakelijk voor een toekomstperspectief.</p> <p>De schade die ontstaat als gevolg van de beperkingen in het agrarisch gebruik van de gronden komt voor vergoeding in aanmerking. Indien beschikbaar, bieden wij desgewenst vervangende grond aan. Wij maken gebruik van de diensten van gecertificeerde taxateurs die op objectieve en onafhankelijke wijze de hoogte van de schade taxeren. In alle gevallen streven wij er naar om op minnelijke wijze met de betreffende eigenaar tot een passende oplossing te komen.</p>	Nee
12.2	<p>Grensoverschrijdende effecten zijn naar uw mening onvoldoende in beeld gebracht en niet inzichtelijk gemaakt. U doelt hierbij op effecten vanaf Duitse zijde welke hun doorwerking hebben op de deelgebieden Punthuizen-Stroothuizen-Beuningerachterveld langs de landsgrens. In het bijzonder doelt u op agrarische- en infrastructurele activiteiten. U denkt daarbij aan de forse uitbreidingsplannen van Duitse agrariër(s) in de directe nabijheid van de landsgrens, de voorgenomen aanleg van een hoogspanningsleiding en beïnvloeding van de grondwaterstand aan Nederlandse zijde in nadelige zin als gevolg van waterhuishouding aan Duitse zijde. U roept ons op om het bestaande overleg met Duitse autoriteiten te intensiveren. U stelt dat, indien de gestelde</p>	<p>Ontwikkelingen aan Duitse zijde worden net als die aan Nederlandse zijde getoetst op basis van de Europese regelgeving. Dat geldt dus ook voor de ontwikkeling van het pluimveebedrijf en de hoogspanningsleiding. Feitelijk is deze rijksgrensoverschrijdende problematiek niet veel anders dan die bij provinciale grensoverschrijdende situaties. Er zit wel een extra bestuurlijke laag tussen (regering).</p> <p>Op lokaal niveau wordt zoveel mogelijk samenwerking gezocht en gevonden. Betreffende het traject van de hoogspanningsleiding trekken wij gezamenlijk op.</p> <p>Effecten van deze initiatieven op de omgeving, waaronder de Natura 2000-gebiedsdelen Punthuizen, Stroothuizen en het Beuninger Achterveld dienen goed in kaart gebracht te worden. Daar wordt door de provincie Overijssel ook om gevraagd. De kanalen waarlangs deze afstemming met Duitse partijen plaatsvindt zijn ook open en functioneel.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
	doelen in het gebied door het ontbreken van voldoende samenwerking, niet of niet volledig gerealiseerd kunnen worden (het zogenaamde doelgat), de belanghebbenden tijdig in kennis gesteld behoren te worden.	<p>Zo is de provincie Overijssel betrokken bij het opstellen van de Nota reikwijdte en detailniveau voor de milieueffectenstudie naar de aanleg van de hoogspanningsleiding van Amprion. Overigens lijkt het erop dat deze leiding gebundeld kan worden met bestaande weginfrastructuur in Duitsland, waardoor de effecten niet tot in Nederland zullen reiken.</p> <p>Het uitbreidingsplan waarop u doelt betreft een initiatief op Duits grondgebied hetgeen buiten de reikwijdte van dit PIP en Inrichtingsplan valt. De provincie Overijssel zal los van deze PIP-procedure evenwel toetsen of bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van deze Duitse agrarische ondernemer conform geldende Europese en Duitse wet- en regelgeving is gehandeld. Wij zullen via de daarvoor openstaande procedures ook reageren op deze ontwikkeling.</p>	
12.2	U verzoekt ons om een onderzoek in te stellen op welke wijze agrariërs/ landeigenaren betrokken kunnen worden bij natuurbeheer en -onderhoud en/of compensatie kan plaats vinden, indien dat beheer en onderhoud door de agrariërs zelf plaats heeft. Feitelijk is dan sprake van zelfrealisatie tegen vergoeding.	<p>Zelfrealisatie is al een onderdeel van de mogelijkheden die geboden worden en vindt ook al plaats en/of is onderdeel van de gemaakte afspraken, maar is afhankelijk van de wens van de betrokken eigenaar.</p> <p>Uw verzoek om agrariërs/landeigenaren meer te willen betrekken bij natuurbeheer, is een ondersteuning van ons beleid. In de provinciale Nota Grondbeleid 2018 is opgenomen dat wij, daar waar natuur gewenst wordt op particulier eigendom, in eerste instantie de huidige eigenaar in staat stellen om zelf het natuurdoel te realiseren. Een optredend waardeverlies en verlies aan inkomen komt voor vergoeding in aanmerking. De beheerkosten komen in aanmerking voor een vergoeding via de Subsidieregeling Natuur en Landschap (SNL). Pas in tweede instantie zullen we zelf de natuurdoelen gaan realiseren.</p> <p>Verder onderzoek naar de mogelijkheden voor zelfrealisatie is daarom niet nodig.</p>	Nee



Nr.	Zienswijze 12	Reactie	Aanpassing PIP nodig?
12.3	U verzoekt ons bij de uitvoering van de herinrichtingswerkzaamheden opdrachten te gunnen aan lokale/regionale ondernemers (Noordoost Twente).	Net als de gemeente Lossler, heeft de provincie Overijssel te maken met wet- en regelgeving bij aanbestedingen. Aanvullend hierop heeft de provincie Overijssel inkoopbeleid waarin de kaders en doelstellingen rondom inkoop staan beschreven. Eén van de doelstellingen in het inkoopbeleid is het stimuleren van de lokale en regionale economie. Daar waar wet- en regelgeving ruimte biedt, wordt bij de keuze voor uit te nodigen ondernemers rekening gehouden met de lokale en regionale economie.	Nee
<b>Conclusie</b>		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP	

### 3. Ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen <u>Toelichting/Regels</u> (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T1	6.3.1. t.a.v. Grondexploitatie Tekst van de 2 <sup>e</sup> en 3 <sup>e</sup> zin wijzigen omdat de afwijking voor een bestemmingsplan niet wordt genoemd en er geen sprake is van een bouwplan.	De tekst is vervangen door onderstaande tekst: <i>"Hiervan kan afgeweken worden bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door geen exploitatieplan vast te stellen, indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is. De kosten zijn in dit geval anderszins verzekerd, omdat de kosten opgenomen zijn in de provinciale begroting. Zie 6.3.3 Financiering"</i>
R1	3.4.c. De aanleg van oppervlakteverhardingen is al opgenomen in artikel 3.6.1.e	Dit sublid wordt geschrapt.
R2	3.6.2.a.3. is niet helemaal duidelijk als het niet in samenhang met de begripsbepalingen wordt gelezen. Het zit met name in het gebruik van het woord 'normale'. Daarnaast is het woord 'betreffen' dubbel.	Regel aanpassen door in 3.6.2: 1. het woord 'normale' te vervangen door 'toegestane'; 2. de begrippen 'normaal agrarisch gebruik' en 'normaal onderhoud en beheer' eveneens aan te passen; 3. het woord 'betreffen' in a.3 te schrappen.
R3	Vorige punt t.a.v. "normale" heeft ook betrekking op andere regels	Overal het woord 'normale' vervangen door 'toegestane'

<b>Wijzigingen Verbeelding (V)</b>		
<b>Nr.</b>	<b>Aanleiding</b>	<b>Aanpassing</b>
V1	Begrenzing PIP rondom een agrarische bedrijfslocatie bleek niet juist. Het terrein met de sleufsilos is bestemd tot Agrarisch – Agrarisch bedrijf en volgens de systematiek zou dat niet meegenomen worden in het PIP.	De plangrens rondom deze locatie is in overleg met de gemeente aangepast zodat de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf en de beperkte overschrijdingen van deze bestemming buiten het PIP blijven. Dit geldt ook voor andere ondergeschikte overschrijdingen bij andere locaties.

## 4. Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel en Staatsbosbeheer (bestuurlijk trekker), in afstemming met

- Gemeente Dinkelland
- Gemeente Losser

In samenwerking:

- LTO-Noord
- Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 4 juni 2019

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipPuntenStroot-va01

Inlichtingen bij

Contactpersoon: Cees Ortelee  
Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592  
Email: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)  
Onder vermelding van: PIP Punthuizen Stroothuizen

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens

Provincie Overijssel  
Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078, 8000 GB Zwolle  
Telefoon 038 499 88 99  
Fax 038 425 48 88  
[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)  
[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)