

Reactienota zienswijzen

Ontwerpstructuurvisie Klavertje 4-gebied

Gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo

Datum: 21 maart 2012

gemeente
HORST
A/D
MAAS

gemeente
Peel en Maas

 **venlo**

ACHTERGROND

Op 13 december 2011 hebben de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo de ontwerpstructuurvisie Klavertje 4-gebied en de bijbehorende bijlagen vrijgegeven voor inspraak. De stukken hebben ter inzage gelegen van 5 januari tot en met 16 februari 2012. In dezelfde periode is de ontwerpstructuurvisie aan de Commissie m.e.r. ter advisering aangeboden. Het door de Commissie uitgebrachte advies is in een separate notitie toegelicht en van een reactie voorzien.

De voorliggende nota geeft een samenvatting van de zienswijzen die in de genoemde periode zijn binnengekomen en geeft tevens een voorstel voor de reactie en de conclusie.

De GGD Limburg-Noord is gevraagd een advies uit te brengen over de Gezondheidseffectscreening (GES). Deze reactienota geeft een samenvatting van dit advies en geeft een voorstel voor de reactie en de conclusie.

Deze nota zal bij de vaststelling van de structuurvisie elektronisch beschikbaar worden gesteld. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In de voorliggende reactienota wordt hieraan voldaan door de insprekers/indieners van zienswijzen niet bij name te noemen, met uitzondering van gemachtigden of rechtspersonen. Ook worden de inspraakreacties/zienswijzen zelf niet aan de reactienota gehecht en worden deze niet in papieren vorm ter inzage gelegd. Wil men deze toch inzien dan kan in concrete gevallen een verzoek tot inzage of afschrift worden gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

De nota wordt als bijlage opgenomen bij de structuurvisie. De structuurvisie wordt met de bijbehorende bijlagen door de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de drie gemeenten vastgesteld en ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraden. Het college van Gedeputeerde Staten zal de structuurvisie ter kennisname voorleggen aan Provinciale Staten.

BINNENGEKOMEN ADVIES VAN DE GGD LIMBURG-NOORD

Samenvatting

1. De GGD onderschrijft het streven om het aspect volksgezondheid mee te nemen in de integrale beoordeling. Doorgaans wordt uitsluitend rekening gehouden met de toetsing aan wettelijke milieufactoren, terwijl effecten ook kunnen optreden onder de vastgestelde wettelijke grenswaarden.
2. Bij de bronverwijzing op p15 van de GES is niet duidelijk om hoeveel bedrijven het precies gaat in totaal en per categorie. Nu is niet inzichtelijk welke invoergegevens zijn gebruikt per bedrijf en hoe de omrekening en vertaling heeft plaatsgevonden naar de GES-scores.
3. Een aantal bronverwijzingen ontbreekt, o.a. de bron van het gegeven dat in 2011 de maximale achtergrondconcentratie fijn stof 26 ug/m³ is.
4. De GGD vindt de beschrijving geen worst-case, aangezien een aantal bedrijven niet actief is meegenomen. Tevens zijn er nog nieuwvestigingsmogelijkheden.
5. In H4 van de GES is niet duidelijk welke invoergegevens zijn gebruikt. Is de voor- en/of achtergrondbelasting van geur beschreven?
6. De GGD geeft een aantal adviezen voor de uitwerking van de plannen. Dit betreft:
 - a. Afstandsnorm tussen veehouderijbedrijven en gevoelige bestemmingen moet idealiter minimaal 250 meter bedragen.
 - b. De GGD adviseert een verdiepende gezondheidseffectstudie uit te voeren indien een intensief veehouderij bedrijf binnen 1000 meter van een wooncluster is voorzien.
 - c. De GGD geeft aan dat er geen wettelijk toetsingskader is voor biologische producten uit de intensieve veehouderij.
 - d. De GGD adviseert de gemeenten om gemeentelijk geurbeleid vast te stellen om daarmee de geurbelasting terug te dringen daar waar nodig of wenselijk.
 - e. De GGD adviseert bij het nemen van beleidsbesluiten te verkennen hoeveel mensen er worden blootgesteld aan een verandering van de milieusituatie.
 - f. De GGD adviseert om gezondheid mee te nemen bij het opstellen van de verschillende bestemmingsplannen buitengebied.
 - g. De GGD wordt graag betrokken bij de vervolgpcedures.

Reactie

1. Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Voor wat betreft de stikstofemissies en –deposities van bedrijven is er in de berekening een onderscheid gemaakt tussen veehouderijen en overige (industriële) bedrijven. Dit is in bijlage 1 per segment nader toegelicht. Zie verder de hoofdstukken luchtkwaliteit en geur en ammoniak van veehouderijen uit het onderzoeksrapport planMER.
3. De gehanteerde GES-scores (en de aangegeven tabel op basis van hinderpercentage met bijbehorende score) zijn afkomstig uit de GES handleiding 2010, versie 1.5 (pagina's 71 en 259) en ook toegelicht in de GES (hoofdstuk 4). De cumulatieve geurbelasting (achtergrondbelasting) is vertaald in een hinderpercentage, conform de toelichting bij de Wet geurhinder en Veehouderij en op basis van het landelijk voorgeschreven model V-stacks. In het onderzoeksrapport planMER (onderdeel geur en ammoniak van veehouderijen) is toegelicht op basis van welke gegevens en aannames de geurhinder is bepaald.
4. De GES is gebaseerd op het Voorkeursalternatief uit het planMER dat overeenkomt met de structuurvisie. In die zin is de GES niet een gezondheidsanalyse van de robuustheidsanalyse die het planMER is beschreven. Dit laatste alternatief achten wij geen reëel alternatief, daarom is gekozen voor (in de ogen van de gemeenten) een reëel alternatief, waarvan een GES is uitgevoerd. Van dit alternatief kan worden gesteld dat er sprake is van een 'worst-

case' benadering. Daar waar er nog keuzes zijn in het plan (het betreft immers een structuurvisie die niet geheel is 'dichtgetimmerd'), is ten aanzien van de planMER en de GES gekozen voor de minst voordelige keuze. Enkele voorbeelden:

- Voor de bestaande veehouderijen is geen rekening gehouden met extra emissie-eisen die gelden voor grotere bedrijven (IPPC-richtlijn) of op grond van de aankondiging van de provinciale verordening 'Stikstof en Natura2000'.
 - Uitgangspunt in de berekening is nieuwvestiging van vier omvangrijke intensieve veehouderijen, wat gezien kan worden als maximum.
 - Deze vier nieuwvestigers zijn toegevoegd als nieuwe bron. Er is dus geen rekening gehouden met een afname van emissies gekoppeld aan de beëindiging van bestaande bedrijven gekoppeld aan deze nieuwvestigingen.
 - Rekening is gehouden met ontwikkelingen (uitbreiding bedrijven) die ten tijde van het opstellen van de structuurvisie formeel gezien nog niet waren vastgesteld (Nieuw Gemengd Bedrijf, ontwikkeling overige bedrijven in LOG Witveldweg, uitbreiding bedrijf in LOG Krabbenborg).
 - Uitgangspunt voor de industriële bedrijven is een worstcase benadering op basis van de maximaal te verwachten milieucategorieën. Bovendien is geen rekening gehouden met afname van emissies bij bestaande industriële bedrijven ten gevolge van het toepassen van brongerichte maatregelen (implementatie verplichte nieuwe technieken of verandering van systemen).
5. Zie reactie op punt 2.
 6. De adviezen in punt 6 betreffen adviezen voor de uitwerking van de plannen en hebben geen invloed op de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.

BINNENGEKOMEN ZIENSWIJZEN

De binnengekomen zienswijzen zijn hieronder kort samengevat weergegeven en voorzien van een reactie en een conclusie, indien van toepassing per deelaspect.

Indiener 1. TenneT TSO B.V. (ingediend bij de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo)

Samenvatting

In het Klavertje 4-gebied bevinden zich drie bovengrondse hoogspanningsverbindingen met bijbehorende zakelijk rechtstrook. Het betreft de verbindingen Helden-Boekend, Boekend-Horst en Boekend-Blerick. Verzoek om de belangen te beschermen van de vennootschap en een artikel op te nemen in de (ontwerp-) bestemmingsplannen, zoals in de zienswijze is weergegeven.

Reactie

Op de structuurvisiekaart zijn de betreffende hoogspanningsverbindingen weergegeven. Bij het opstellen van eventuele toekomstige bestemmingsplannen zullen de hoogspanningsverbindingen worden ingepast en worden voorzien van een passende bescherming.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 2. t/m 10. (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

De agrarische cultuurgronden in het Klavertje 4-gebied ten noorden van de Korte Heide moeten worden gebruikt voor de invulling van natuur in de huidige vorm van agrarisch gebruik. Ook de huidige bestaande bossen, zg. stapstenen, moeten hiervoor worden gebruikt. Aangezien de primaire productie van (economisch) belang is voor gemeente moet hier rekening mee worden gehouden. Zie rapport 'Duurzame teelten in Klavertje 4' van 8 september 2008.

Reactie

De agrarische cultuurgronden zijn één van de belangrijke ruimtelijke en economische dragers van het buitengebied van het Klavertje 4-gebied. Voor een goede balans tussen natuur, cultuurlandschap en werklandschap is in 2010 het Landschapsplan opgesteld. Het Landschapsplan is een belangrijke onderlegger van de structuurvisie en vormt de handleiding waarmee de komende jaren op een gestructureerde wijze wordt gewerkt aan de totstandkoming van de vastgestelde natuur- en landschapsdoelen. Het Landschapsplan is het ultieme totaaldoel, waarbij alleen het integrale resultaat telt. De perceelsgewijze uitwerking – zoals opgenomen in het Landschapsplan – is hieraan ondergeschikt, maar bedoeld als denkrichting voor het realiseren van de totale natuur- en landschapsstructuur. Voor de betreffende zone wordt een nadere invulling uitgewerkt zodat voor iedereen een acceptabele oplossing kan worden gevonden. Het is mogelijk dat hierbij een vrijwillige ruilverkaveling wordt ingezet.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 11. (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

1. Zie indiener 2 t/m 10.
2. In de kaarten die bij de structuurvisie horen wordt het ontwikkelingsgebied glastuinbouw verder uitgebreid dan in het verleden door de raad besloten, net als de geplande aanleg van extra primaire ecologische verbindingen.

Reactie

1. Zie indiener 2 t/m 10.
2. Het ontwikkelingsgebied glastuinbouw aan de zuidzijde van de A67 is in het Masterplan Klavertje 4 / Greenport Venlo (2009) reeds op deze wijze opgenomen. Hetzelfde geldt voor de ecologische verbinding (sport 2). De motie die bij de vaststelling van het Masterplan in de raad van Maasbree is aangenomen, stelt aanvullende voorwaarden aan de ruimtelijke visie op dit gebied. Aangezien deze aanvullende voorwaarden zijn geborgd in de structuurvisie, zijn zowel het ontwikkelingsgebied glastuinbouw als de ecologische verbinding op deze wijze opgenomen.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 12. Recreatiepark Breebronne (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat zij voornemens is recreatiewoningen te bouwen, huisvesting voor arbeidsmigranten die tijdelijk is toegestaan te verankeren in het bestemmingsplan en de voormalige bedrijfswoning/receptie als burgerwoning te laten bestemmen. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten en de burgerwoning heeft indiener de gemeente Peel en Maas verzocht tot planologische medewerking (principeverzoek). Volgens indiener heeft de gemeente aangegeven medewerking te willen verlenen.
2. Bijgesloten is een kaart met de toekomstplannen. De noordzijde van het park is hierin aangeduid als gebied voor recreatieve doeleinden met mogelijke huisvesting voor arbeidsmigranten. Het zuidelijke en oostelijke deel is aangegeven als gebied voor algemene recreatieve doeleinden.
3. In het Landschapsplan Klavertje 4 – waarin het recreatiepark is aangeduid als ‘natuurlijk grasland met natuurlijke landschapselementen’ en ‘loofbos’ – is geen rekening gehouden met de ontwikkelingsplannen van Breebronne. De gemeente heeft volgens indiener in een mondeling gesprek aangegeven zich te willen inzetten voor aanpassing van de tekst in het Landschapsplan. Dit voor wat betreft de plannen van Breebronne en de inpassing in de omgeving. Indiener heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
4. Indiener verzoekt in de structuurvisie rekening te houden met de belangen van het recreatiepark. Het tekstvoorstel kan hiervoor worden opgenomen in de structuurvisie.
5. Het tekstvoorstel geeft functioneel ruimte aan verblijfsrecreatie, de ontwikkeling van huisvesting voor arbeidsmigranten en functiecombinaties van recreatie en zorg. De in het Landschapsplan en ontwerpstructuurvisie opgenomen ecologische verbinding kan volgens het tekstvoorstel zowel aan de noord- als de zuidzijde worden gerealiseerd, in de vorm van een corridor of een ruimer open gebied. Mocht er voor landschappelijke inpassing een beroep op

de gronden van Breebronne worden gedaan dan zou er in overleg met het recreatiepark gezocht moeten worden naar compensatiegrond, bij voorkeur aansluitend aan het bestaande park. Het uitgangspunt blijft dat Breebronne altijd ontwikkelingsmogelijkheden behoudt, landschappelijk wordt ingepast en noodzakelijke overdracht van gronden voor ecologische verbindingen gecompenseerd wordt.

Reactie

1. De gemeente Peel en Maas en DCGV zijn op de hoogte van de voornemens van indiener om het recreatiepark verder te ontwikkelen. De gemeente Peel en Maas heeft recentelijk toegezegd de bestaande rechten in het vigerende bestemmingsplan te respecteren.
2. De kaart met toekomstplannen wordt ter kennisgeving aangenomen.
3. Het Landschapsplan vormt de handleiding waarmee de komende jaren op een gestructureerde wijze gewerkt kan worden aan de totstandkoming van de vastgestelde natuur- en landschappelijke doelstellingen. Het Landschapsplan is het ultieme totaaldoel, waarbij alleen het integrale resultaat telt. De perceelsgewijze uitwerking – zoals opgenomen in het Landschapsplan – is hieraan ondergeschikt, maar bedoeld als denkrichting voor het realiseren van de totale natuur- en landschapsstructuur. De gemeente Peel en Maas heeft toegezegd dat bij ontwikkelingswensen van Breebronne (tot uitbreiding of bestemmingswijziging binnen de bestaande rechten en bouwkaavel) gezamenlijk wordt gezocht naar een optimale situatie tussen de economische belangen van het recreatiepark en de natuur- en landschapsdoelstellingen. In samenspraak met indiener zal – ‘in de geest van het Landschapsplan’ – daarom worden gezocht naar optimale invulling van zowel de plannen van Recreatiepark Breebronne als de natuur- en landschapsdoelstellingen van het Landschapsplan.
4. Het economische belang van het recreatiepark zal nadrukkelijker worden opgenomen in paragraaf 7.10 van de ontwerpstructuurvisie.
5. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is initiatiefnemer verantwoordelijk voor een adequate landschappelijke inpassing van de betreffende ontwikkeling. Compensatie van grond voor landschappelijke inpassing is dan ook niet aan de orde, conform de provinciale en gemeentelijke regeling van het Limburgs Kwaliteitsmenu. De wijze waarop vorm wordt gegeven aan de plannen van Breebronne en aanleg van de ecologische verbinding behoeft maatwerk. Met inachtneming van de reactie onder 4. biedt de huidige tekst in paragraaf 7.10 van de ontwerpstructuurvisie voldoende aanknopingspunten om de verschillende doelstellingen in het gebied te realiseren. Het voorstel is samen met indiener de mogelijkheden te bespreken en te bekijken of en waar de plannen van indiener, gemeente, provincie en DCGV elkaar kunnen versterken in de vorm van een maatwerk-oplossing.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Paragraaf 7.10 uit de structuurvisie wordt gewijzigd. Het economische belang van het recreatiepark zal meer worden benadrukt.
5. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 13. Staatsbosbeheer (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

In de totstandkoming van de ontwerpstructuurvisie Klavertje 4-gebied is Staatsbosbeheer actief betrokken geweest. Niet alleen vanwege de betrokkenheid bij de ontwikkeling van het Natuurontwikkelingsplan Venlo-West, dat voor een groot deel is overgenomen in de

ontwerpstructuurvisie, maar ook vanwege de deelname aan de klankbordgroep Groen, milieu en water van Development Company Greenport Venlo. Staatsbosbeheer stemt dan ook in met de ontwerpstructuurvisie en heeft geen verdere kwesties ter zake op te merken.

Reactie

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 14. Traffic Port (ingediend bij de gemeenten Peel en Maas en Venlo)

Samenvatting

1. Indiener verzoekt om in paragraaf 4.1 en 4.5 van de structuurvisie luchtverkeer als vierde modaliteit in het Klavertje 4-gebied op te nemen. Het vliegveld voert immers kleine zakelijke vluchten uit.
2. TrafficPort is niet ingetekend in figuur 4.1 van de ontwerpstructuurvisie (bestaande situatie).
3. Indiener heeft bezwaar tegen de ruimte die wordt gereserveerd voor eventuele verlenging van de Greenportlane. De ruimtereservering ligt op het eigendom van TrafficPort, past niet in het geldende bestemmingsplan, brengt de exploitatie van het vliegveld in gevaar en maakt het terrein onbereikbaar. Door de projectie van LOG Krabbenborg verliest indiener daarnaast ruimte aan bedrijventerrein. De ontwerpstructuurvisie biedt geen alternatieven. Deze in de structuurvisie opgenomen reservering leidt ontegenzeggelijk tot een planschadeclaim en rechtsgang tegen deze structuurvisie. Voorgesteld wordt om hierover op korte termijn te overleggen.
4. Bij ontwikkelingen in de omgeving van TrafficPort moet rekening worden gehouden met de hoogtebeperkingen als gevolg van het vliegveld. Verzocht wordt om de kaart hierop aan te passen.
5. Ontsluiting van LOG Krabbenborg is in de ontwerpstructuurvisie beoogd via een doorgetrokken ontsluitingsweg over het grondgebied van TrafficPort. Indiener maakt hier bezwaar tegen en verzoekt de kaart hierop aan te passen.
6. Indiener merkt op dat TrafficPort voor eigen winst en risico wordt ontwikkeld en niet wordt aangestuurd door het ontwikkelbedrijf.

Reactie

1. Luchtverkeer wordt toegevoegd als vierde modaliteit aan de paragrafen 4.1 en 4.5 van de structuurvisie.
2. De constatering klopt. De figuur wordt hierop aangepast.
3. Conform de POL-aanvulling Klavertje 4 (2009) is de mogelijke verlenging van de Greenportlane in de ontwerpstructuurvisie opgenomen als oplossingsrichting voor eventuele knelpunten in de verkeersafwikkeling richting de A67 voor de periode na 2022. De aanduiding op de ontwerpstructuurvisiekaart (stippellijn) kan onterecht de suggestie hebben gewekt dat reeds sprake was van een tracé: hiervan is echter geen sprake. De aanduiding op de kaart is vanwege de onduidelijkheid gewijzigd in een meer indicatieve aanduiding: twee naar elkaar gerichte pijlen met in de legenda 'indicatieve richting verbinding infrastructuur'. Indien verlenging van de Greenportlane op termijn nodig blijkt wordt onderzocht wat het meest optimale tracé is. Indien dit conflicteert met de belangen van TrafficPort wordt samen met TrafficPort gezocht naar een acceptabele oplossing, bijvoorbeeld een alternatieve ontsluiting van TrafficPort. Dit met het oog op de bereikbaarheid en het in stand houden van de exploitatie van het vliegveld. Voor wat betreft het verlies aan bedrijventerrein door LOG Krabbenborg; de begrenzing van TrafficPort aan de westzijde op de structuurvisiekaart is

conform het bestemmingsplan TrafficPort. De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen. Overleg vindt reeds plaats tussen indiener, gemeente Peel en Maas en DCGV. Voorstel is de genoemde onderwerpen onder 3. en 4. te bespreken in één van de volgende overleggen.

4. De hoogtebepalingen worden in de uitwerking van één of meerdere bestemmingsplan voor dit gebied (klaver 7 en LOG Krabbenborg) in een later stadium meegenomen.
5. De ontsluiting van LOG Krabbenborg hangt mede samen met de ontwikkeling van naastgelegen klaver 7. Een andere mogelijkheid is gebruik te maken van de ontsluiting van TrafficPort. Uiteraard geschiedt dit in overleg met indiener. De structuurvisie wordt op dit punt, in paragraaf 6.7, genuanceerd.
6. Opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

1. Luchtverkeer wordt toegevoegd als vierde modaliteit aan de paragrafen 4.1 en 4.5 van de structuurvisie.
2. TrafficPort wordt toegevoegd aan figuur 4.1.
3. De aanduiding op de ontwerpstructuurvisie-kaart (stippellijn) wordt vervangen door een meer indicatieve aanduiding: twee naar elkaar gerichte pijlen met in de legenda 'indicatieve richting verbinding infrastructuur'.
4. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
5. Paragraaf 6.7 wordt genuanceerd op het punt van ontsluiting.
6. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 15. Vertegenwoordigd door Oikia advies (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Indiener heeft in het verleden geprobeerd naast de huidige woning een bestemming kleinschalige bedrijfsactiviteiten te krijgen. De locatie bevindt zich in een verwevingszone van de ontwerpstructuurvisie en de activiteiten passen volledig in de uitgangspunten van de zone. Het verzoek is de functie wonen in combinatie met kleinschalige bedrijfsvoering nu in de ontwerpstructuurvisie en te zijner tijd in het bestemmingsplan planologisch als passend te borgen.

Reactie

De woonfunctie en kleinschalige bedrijfsactiviteiten op het perceel van indiener passen in principe binnen de uitgangspunten in de structuurvisie voor het betreffende deelgebied. Uitwerking van de structuurvisie in het algemeen vindt plaats in het vervoltraject van de structuurvisie (bestemmingsplan / omgevingsvergunning). Op basis van de structuurvisie zal te zijner tijd een afweging plaatsvinden of het bedrijf van indiener kan worden geborgd in een bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of onderliggende stukken.

Indiener 16. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

Indiener is langdurig pachter en heeft bij elkaar circa 4 ha. grond in gebruik in het Klavertje 4-gebied. Hij wil gebruik blijven maken van deze grond en wil niet dat er een golfbaan op wordt aangelegd.

Reactie

De gemeente Venlo, noch Development Company Greenport Venlo, gaat over de pachtovereenkomst die is gesloten tussen indiener en de verpachter. Mochten de gronden die door indiener worden gepacht te zijner tijd nodig zijn voor aanleg van een golfbaan, dan wordt contact gezocht met de eigenaar van de grond.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 17. Rijkswaterstaat Dienst Limburg (ingediend bij de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo)

Samenvatting

1. Indiener verzoekt in het kader van maatregelen voor natuur en landschap te blijven afstemmen met het Meerjarenprogramma Ontsnippering (MJPO).
2. Indiener merkt op dat in paragraaf 5.6, item 6 van de ontwerpstructuurvisie een verlaging van de snelheid wordt voorgesteld voor reductie van geluid van wegverkeer. Indien dit autosnelwegen zou betreffen, kan deze maatregel alleen door de wegbeheerder worden genomen. Op dit moment heeft indiener geen aanleiding een snelheidsverlaging te overwegen.
3. Figuur 4.7 beschrijft de verkeerseffecten van het Klavertje 4-gebied. Er is geen correcte verwijzing voor wat betreft deze figuur opgenomen. Ook is er geen legenda opgenomen.
4. Deze vooruitblik (figuur 4.7) voor het hoofd(snel-)wegennet komt niet overeen met de vooruitblik op basis van de nieuwste prognoses van indiener.
5. Verzoek om in overleg te treden cq. te blijven in het kader van:
 - a. de genoemde extra afscherming van verkeerslawaaï door snelwegen (paragraaf 5.6, item 1). RWS heeft op dit moment geen aanleiding extra afscherming te overwegen.
 - b. oplossingen voor de in de structuurvisie mogelijke toekomstige knelpunten rondom de aansluiting van de Greenportring op de A67.

Reactie

1. Akkoord.
2. DCGV heeft, als intermediair, inmiddels met de wegbeheerder contact opgenomen om gezamenlijk de mogelijkheden te verkennen voor het eventueel verlagen van de snelheid op de autosnelwegen A67 en A73.
3. Indiener zal figuur 4.7 op pagina 68 uit het Hoofdrapport planMER bedoelen, in de structuurvisie is geen figuur 4.7 opgenomen. Op pagina 67 van het Hoofdrapport planMER wordt verkeerd verwezen naar figuur 4.7, dit moet figuur 5.3 van het Onderzoeksrapport planMER zijn. Figuur 4.7 heeft geen legenda en er wordt ook niet naar verwezen in de tekst. Het betreft een figuur die weergeeft wat de effecten op het verkeer kunnen zijn in de ontwikkeling na 2022. Het onderschrift van de figuur moet zijn: *Figuur 4.7 Effecten Verkeer (Uitsnede I/C-waarden (%) voorkeursalternatief 2030/2040 met 2e fase GPL en noordelijke ontsluiting in de avondspits (rood>100%, oranje>85%, geel>70%, groen>50%, grijs<50%))*. Het betreft een tekstuele omissie, die met deze toelichting voldoende onderbouwd is.

4. Ten tijde van de modelberekeningen waren de prognoses waar indiener naar verwijst niet openbaar. Overigens zijn de effecten van het nieuwe model relatief beperkt voor onderzoek op het schaalniveau van de structuurvisie. In het vervolg worden de nieuwe modellen gebruikt. Deze gaan uit van lagere verkeersaantallen dan de oude modellen, daarmee kan dit MER worden gezien als worst case scenario.
5. Graag blijven wij in gesprek met indiener over ontwikkelingen in het Klavertje 4-gebied, zeker als er verbanden liggen met het Rijkswegennet.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.

Indiener 18. N.V. Nederlandse Gasunie (ingediend bij de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo)

Samenvatting

In de ontwerpstructuurvisie en op de ontwerpstructuurvisiekaart zijn de ligging van het gasontvangststation Z156, gelegen aan de Horsterweg te Grubbenvorst, en aanwezige aardgastransportleidingen niet meegenomen. Indiener verzoekt de structuurvisie hierop aan te passen.

Reactie

Het klopt dat niet alle aanwezige leidingen zijn opgenomen op de structuurvisiekaart. Hiervoor is het schaalniveau van de structuurvisie te groot. In de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen of andere instrumenten zal uiteraard rekening worden gehouden met de belangen van planologisch relevante leidingen.

Conclusie

Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 19. LLTB (ingediend bij de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo)

Samenvatting

1. Indiener vraagt voldoende ruimte te reserveren voor de vestiging en ontwikkeling van primaire land- en tuinbouwbedrijven. In het plan wordt 2.000 ha landbouwgrond omgezet in andere functies waarvan structureel slechts 500 ha nieuwe ruimte wordt geboden voor de intensieve primaire sectoren.
2. Indiener vraagt voldoende flexibiliteit in het plan in te bouwen zodat dicht op de marktpraak kan worden geopereerd; specifiek extra ruimte voor intensieve land- en tuinbouwsectoren bij aantrekkende marktpraak.
3. Indiener verwacht dat tijdelijk gebruik (negen jaar) van de klavers 5 en 7 voor containerteelt te kort is voor een renderende investering. Een langer gebruik is wenselijk waarbij doorontwikkeling naar glastuinbouw mogelijk moet zijn.

4. Indiener verzoekt duurzaamheid inhoud te geven in samenwerking met de te vestigen ondernemers. Het ontwikkelen van een BLOG is - volgens indiener – in dit kader een stap te ver (dwingt ondernemers in een keurslijf).
5. Indiener meent dat uitgifte in erfpacht verlamdend kan werken op ondernemers in de primaire productie, aangezien eigendom van de grond voor hen een belangrijke factor is voor financiering. Indiener vraagt daarom de mogelijkheid te bieden voor zelfrealisatie, dit vergroot de aantrekkingskracht voor land- en tuinbouwbedrijven.
6. Indiener vraagt de beëindigings- en verplaatsingsregeling open te stellen voor alle bedrijven in het plangebied. Indiener wil graag betrokken worden bij verdere uitwerking van de regeling. Het is indiener onduidelijk of er naast landschappelijke inpassing ook een financiële bijdrage wordt verlangd van initiatiefnemers van ontwikkelingen in het buitengebied. Maatregelen voor landschappelijke inpassing – eventueel aangevuld met maatregelen voor verbetering van de omgevingskwaliteit – moet voldoende zijn.
7. Indiener vraagt het principe van landbouwcompensatie toe te passen zoals uitgewerkt onder de Verklaring van Roermond 2009.
8. Indiener vindt dat ambitie voor het realiseren van de Robuuste Groenstructuur niet meer realistisch is, aangezien er een herijking van de EHS aanstaande is en er voor 230 van de 630 ha geen financiering is. Beperk de realisatie van nieuwe natuur tot de oppervlakte waarvoor middelen beschikbaar zijn inclusief middelen voor het toekomstig beheer. Spaar hiermee landbouwgrond en versterk de natuurlijke en recreatieve waarde door versterking van het landschap. Dit verhoogt de haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling en neemt de druk op zittende bedrijven af.
9. Indiener verzoekt te streven naar behoud van kwalitatief hoogwaardige landbouwgrond voor de groenteteelt in de vollegrond.
10. Indiener verzoekt een passend bouwvlak te bieden voor agrarische bedrijven die thans niet over een bouwvlak beschikken. Indiener meent dat uitgangspunten hierbij bestaand gebruik en concrete toekomstplannen moeten zijn. Voor bedrijven zonder toekomstplannen verzoekt indiener om de provinciale richtlijn aan te houden (15% vrije ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen).

Reactie

1. De druk op het agrarisch areaal in het Klavertje 4-gebied en de omgeving zal door de ontwikkelingen inderdaad toenemen. Een substantieel deel hiervan (circa 710 ha van de in totaal circa 1.955 ha) echter reeds door de autonome ontwikkeling, zie tabel 4.1 in paragraaf 4.2 van de structuurvisie. De gemeenten en de provincie hebben bewust gekozen voor de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied, met als gevolg dat een deel van het agrarisch areaal wordt getransformeerd naar bedrijventerrein, glastuinbouw, agribusiness en natuur. De focus in het Klavertje 4-gebied ligt hiermee primair op het vestigen en concentreren van de genoemde functies. De opzet van de gebiedsontwikkeling is om synergie te bereiken tussen de bestaande en nieuw te vestigen functies/bedrijven in het gebied. Dit kan grote voordelen met zich mee brengen voor bestaande ondernemers die gevestigd blijven in het gebied: de verwerking van de agrarische producten komt bijvoorbeeld 'om de hoek' te zitten, in plaats van op (grote) afstand en energie-uitwisseling wordt mogelijk waardoor de kosten flink kunnen dalen. In de gebieden binnen het Klavertje 4-gebied waar geen ontwikkelingen zijn voorzien (agrarisch landschap en verwevingszones) blijft er ruimte voor de bestaande land- en tuinbouwbedrijven. Ook in de gebieden die primair bedoeld zijn voor natuur blijft een belangrijke rol weggelegd voor de agrarische functie, bijvoorbeeld door in te zetten op combinaties van natuur en agrarische activiteiten (agrarisch natuurbeheer). Bovendien wordt door het clusteren van de ontwikkeling in het Klavertje 4-gebied voorkomen dat druk ontstaat op of bestaande druk verlicht van (het landbouwareaal in) de omgeving van de bedrijventerreinen elders in de regio. Bij knelpunten bij bestaande agrarische ondernemers wordt gezamenlijk gezocht naar maatwerk-oplossingen.

2. Voor de planperiode van 10 jaar (tot 2022) is in de structuurvisie de visie gegeven op de verwachte ruimtelijke ontwikkelingen. Ook is een doorkijk opgenomen voor de periode na 2022. Voor de verwachte ontwikkelingen in beide perioden is in ruime mate flexibiliteit ingebouwd in het plan: het is geen statische blauwdruk. Gebiedsontwikkeling is een dynamisch proces: het is mogelijk dat veranderende markten of omstandigheden vragen om een andere visie op de (fasering van) ontwikkelingen. In dat geval zal dit zorgvuldig worden onderzocht en indien daar aanleiding toe is wordt de structuurvisie aangepast. Vooralsnog is er geen aanleiding om aan te nemen dat voor de middellange termijn te weinig ruimte is gereserveerd om te kunnen voorzien in de vraag naar ruimte voor intensieve land- en tuinbouw.
3. In de structuurvisie staat vermeld dat voor de klavers 5 en 7 na 2022 een ontwikkeling naar bedrijventerrein wordt voorzien. De structuurvisie bestrijkt een periode van 10 jaar, dus tot 2022, met een doorkijk naar de periode daarna. Dit betekent niet automatisch dat dit deelgebied in 2022 ook al daadwerkelijk bedrijventerrein wordt. In het ontwikkeltempo dat nu wordt voorzien zal de ontwikkeling van klaver 5 van start gaan vanaf circa 2022, de ontwikkeling van klaver 7 in een later stadium. Voor klaver 5 geldt dat het huidige agrarische gebruik kan worden voortgezet totdat de ontwikkeling naar bedrijventerrein start. Voor klaver 7 geldt dat het huidige gebruik kan worden voortgezet en dat voor de periode vanaf 2012 mogelijkheden om (tijdelijk) andere functies toe te laten worden onderzocht, zoals boomteelt (containerteelt). De plannen hiervoor bevinden zich in een verkennende fase. Of en hoe dit daadwerkelijk vorm kan krijgen (bebouwd, onbebouwd) is dan ook nog niet bekend. In de structuurvisie zal worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling van klaver 7 naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.
4. Samen met bestaande en toekomstige ondernemers wordt de visie op duurzaamheid uitgewerkt. Voor de langere termijn wordt gestreefd naar een doorontwikkeling tot een biologisch landbouwontwikkelingsgebied (groeimodel). Uitgangspunt daarbij is dat ondernemers het streven hebben de bedrijfsvoering te verduurzamen. Het ontwikkelbedrijf heeft in dit proces – waarin juist ruimte is voor initiatieven van ondernemers – vooral een faciliterende en stimulerende rol.
5. De mening van indiener over uitgifte in erfpacht wordt ter kennisgeving aangenomen. Overigens zijn voor wat betreft de aard van contracten verschillende mogelijkheden denkbaar: lease, erfpacht of koop bijvoorbeeld. Het eventueel zelf kunnen realiseren van een ontwikkeling (zoals dit punt van indiener wordt geïnterpreteerd) staat hier los van. Bestaande rechten (binnen vigerende bestemmingsplannen) van ondernemers in de primaire productie in het buitengebied van het Klavertje 4-gebied worden gerespecteerd, zij kunnen daarmee indien gewenst zelf hun ontwikkeling realiseren.
6. De beëindigings- en verplaatsingsregeling wordt niet opengesteld voor alle bedrijven in het buitengebied. In de structuurvisie is voor het mozaïek- en beekdallandschap (onderdeel van de Robuuste Groenstructuur) bewust een ander beleid opgenomen dan voor het verwevingsgebied en het agrarisch landschap. In het beekdal- en mozaïeklandschap ligt een grote groenopgave, waarbij de ontwikkelingsruimte van bestaande bedrijven beperkt is (bestaande rechten). In het verwevingsgebied en het agrarisch landschap is dit niet het geval. Hier houden bestaande (agrarische) functies meer ontwikkelingsmogelijkheden (bestaande rechten en in veel gevallen mogelijkheden tot uitbreiding). Bij alle ontwikkelingen in het buitengebied van het Klavertje 4-gebied worden de ontwerpprincipes uit het Landschapsplan toegepast. De uitgangspunten uit de beëindigings- en verplaatsingsregeling worden meegenomen bij het zoeken naar maatwerk-oplossingen bij elk te beëindigen of verplaatsen bedrijf. In het buitengebied van het Klavertje 4-gebied kan naast een goede inpassing ook een financiële bijdrage aan de orde zijn, zie bijvoorbeeld de Structuurvisie IV en Glas van de gemeente Horst aan de Maas.
7. Landbouwcompensatie is nog geen vigerend beleid, er loopt een aantal proeftrajecten. Resultaten hieruit kunnen worden meegenomen in een eventuele doorontwikkeling naar beleid.

8. Aan het Landschapsplan hebben vele partijen meegewerkt die samen de regionale groenambitie binnen Greenport Venlo hebben bepaald. De Robuuste Groenstructuur wordt ontwikkeld gedurende een langere periode en is een bestuurlijke voorwaarde voor de overige ontwikkelingen binnen Greenport Venlo. Indirect draagt de ontwikkeling van natuur en landschap bij aan de gewenste economische structuurversterking binnen Greenport Venlo. Het wel of niet beschikken over financiële middelen is een momentopname, hierop wordt de ambitie niet bijgesteld. De Rijksbezuinigingen dwingen te zoeken naar goede, mogelijk andere oplossingen: bijvoorbeeld het toepassen van de Verklaring van Roermond. Het Landschapsplan biedt hiervoor een goede basis voor agrarische ondernemers. Via diverse ecosysteemdiensten kan de sector haar bijdrage leveren aan verbetering van het landschap en de recreatieve beleving ervan.
9. Daar waar mogelijk wordt gestreefd naar het behouden van kwalitatief hoogwaardige landbouwgrond voor vollegrondsteelt. Ook tijdelijk gebruik van gebieden voor vollegrondsteelt wordt onderzocht. Per deelgebied wordt gestreefd naar acceptabele oplossingen voor de betrokken partijen. Voor bijvoorbeeld de Zuidelijke Sport (S2) wordt gewerkt aan een alternatieve oplossing. De Zuidelijke Sport ligt ten zuiden van Siberië en loopt door een gebied met voornamelijk open teelten. Hierover wordt ook overleg met de LLTB gevoerd. Het alternatieve plan betekent een verbetering voor de grondeigenaren, gunstigere productieomstandigheden voor de gebruikers waarbij tevens een functionerende Zuidelijke Sport kan worden ontwikkeld. Kortom win-win-win; dit alternatieve plan wordt door de betrokken partijen haalbaar geacht en nu verder uitgewerkt.
10. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen worden de bouwvlakken voor bestaande ondernemers per deelgebied bepaald. De aanbeveling over de wijze waarop de bouwvlakken worden bepaald wordt ter kennisgeving aangenomen en afgewogen in het totstandkomingsproces van de verschillende bestemmingsplannen.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. In de structuurvisie zal worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.
4. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
5. Idem.
6. Idem.
7. Idem.
8. Idem.
9. Idem.
10. Idem.

Indiener 20. (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

1. Indiener meent dat door de ontwikkelingen een groot oppervlakte landbouwgrond verloren gaat. Pacht prijzen zullen hierdoor nog verder stijgen en een goede teeltrotatie is niet meer mogelijk. Dit zal voor vele ondernemingen het einde betekenen en nieuwe ondernemingen zullen zich niet kunnen vestigen of ontwikkelen door te hoge pacht- en grondprijzen.
2. Momenteel staan vele bedrijfshallen leeg in de regio en er zijn nog beschikbare plaatsen. Indiener verzoekt op te nemen in het beleid dat eerst beschikbare plaatsen worden opgevuld voordat cultuurgrond in beslag wordt genomen, waarvan een percentage jarenlang braak komt te liggen.

3. 630 hectare nieuwe natuur vindt indiener te veel. Indiener verzoekt dit areaal te verkleinen en met agrariërs nieuwe natuur te ontwikkelen in de vorm van groen-blauwe diensten. Het voorgaande voorkomt rommelige percelen en een aanzienlijke onkruiddruk op de aan natuur aansluitende agrarische percelen.
4. Indiener vraagt het totaalplan voor natuur te segmenteren en de ontwikkeling van natuur aan de ontwikkeling van de (fasering van de) werklandschappen en de hoofdinfrastructuur te koppelen. Op deze manier wordt onnodige natuurcompensatie voorkomen.
5. Indiener verzoekt de regels voor ondernemers in het mozaïek- en beekdallandschap te versoepelen.
6. Indiener meent dat de beëindigings- en verplaatsingsregeling geen hulp biedt aan ondernemers die in een lastige situatie komen te zitten. Compensatie op een andere locatie doet niks aan de oplopende kosten die het totaalverhaal met zich meebrengt.

Reactie

1. De druk op het agrarisch areaal in het Klavertje 4-gebied en de omgeving zal door de ontwikkelingen inderdaad toenemen. Een substantieel deel hiervan (circa 710 ha van de in totaal circa 1.955 ha) echter reeds door de autonome ontwikkeling, zie tabel 4.1 in paragraaf 4.2 van de structuurvisie. De gemeenten en de provincie hebben echter bewust gekozen voor de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied, met als gevolg dat een deel van het agrarisch areaal wordt getransformeerd naar bedrijventerrein, glastuinbouw, agribusiness en natuur. De focus in het Klavertje 4-gebied ligt hiermee primair op het vestigen en concentreren van de genoemde functies. De opzet van de gebiedsontwikkeling is om synergie te bereiken tussen de bestaande en nieuw te vestigen functies/bedrijven in het gebied. Dit kan grote voordelen met zich mee brengen voor bestaande ondernemers die gevestigd blijven in het gebied: de verwerking van de agrarische producten komt bijvoorbeeld 'om de hoek' te zitten, in plaats van op (grote) afstand en energie-uitwisseling wordt mogelijk waardoor de kosten flink dalen. In de gebieden binnen het Klavertje 4-gebied waar geen ontwikkelingen zijn voorzien (agrarisch landschap en verwevingszones) blijft er ruimte voor de bestaande land- en tuinbouwbedrijven. Ook in de gebieden die primair bedoeld zijn voor natuur blijft een belangrijke rol weggelegd voor de agrarische functie, bijvoorbeeld door in te zetten op combinaties van natuur en agrarische activiteiten (agrarisch natuurbeheer). Door de ontwikkeling zullen de komende jaren ook kansen ontstaan voor het tijdelijke gebruik van gronden. Bovendien wordt door het clusteren van de ontwikkeling in het Klavertje 4-gebied voorkomen dat druk ontstaat op of bestaande druk verlicht van (het landbouwareaal in) de omgeving van de bedrijventerreinen elders in de regio.
2. Het uitgangspunt voor de gebiedsontwikkeling, duurzame ruimtelijk-economische structuurversterking, heeft met de term 'duurzame' invloed op de wijze waarop de gebiedsontwikkeling plaatsvindt. Grond aankopen en vervolgens jarenlang braak laten liggen is geen voorbeeld van duurzame gebiedsontwikkeling. De structuurvisie zet juist in op een flexibele ontwikkeling met mogelijkheden voor tijdelijk gebruik van gronden en een fasering die is afgestemd op de marktvraag. Daarnaast is gebiedsontwikkeling een dynamisch proces: het is mogelijk dat veranderende markten of omstandigheden vragen om een andere visie op de (fasering van de) ontwikkelingen. In dat geval zal dit zorgvuldig worden onderzocht en indien daar aanleiding toe is wordt de structuurvisie aangepast. Daarnaast zetten gemeenten en provincie via maatregelen in op het opnieuw in gebruik nemen van bestaande complexen en -terreinen om onnodige uitleg op cultuurgrond te voorkomen. Het totaal aan bestaande beschikbare locaties is echter niet toereikend voor de regionale vraag. Daarnaast is de segmentering in dit gebied gericht op (zeer) grote bedrijven die elders geen plek kunnen krijgen in verband met bijvoorbeeld de omvang of de ontsluiting.
3. Inzet is samen te werken met agrariërs en andere grondeigenaren om de geformuleerde doelen te bereiken. Het instrumentarium uit de Verklaring van Roermond kan hiervoor worden ingezet.

4. Het Landschapsplan ontleent haar kwaliteiten juist aan het feit dat het landschap integraal en in samenhang is opgesteld en in samenhang wordt ontwikkeld. Eventuele natuurcompensatieverplichtingen die ten gevolge van bedrijfsmatige en/of infrastructurele ontwikkelingen ontstaan worden ingezet voor de realisatie van het Landschapsplan. Zo wordt voorkomen dat er vanuit natuurcompensatieverplichtingen een extra ruimteclaim op landbouwgronden wordt gelegd.
5. Voor ondernemers in het mozaïek- en beekdallandschap geldt een ander beleid dan voor ondernemers in het verwevingsgebied en in het agrarisch landschap. Om natuur en landschap in het beekdal- en mozaïeklandschap te kunnen versterken moet zorgvuldig om worden gegaan met agrarische ontwikkelingen in deze gebieden. Hierdoor is het niet vanzelfsprekend dat het huidige gebruik één op één kan worden voortgezet. Dit betekent niet dat het huidige gebruik in zijn geheel niet meer mogelijk is. In sommige gevallen wordt ruimte gemaakt voor natuurontwikkeling. In andere gevallen zijn aanpassing van het gebruik (duurzaam agrarisch natuurbeheer), groen-blauwe diensten of kavelruil mogelijkheden om invulling te geven aan de natuur- en landschapsdoelen. Om de meest optimale balans te vinden tussen agrarisch gebruik van de gronden en natuur- en landschapsdoelen wordt samen met ondernemers gezocht naar maatwerk-oplossingen.
6. De uitgangspunten van de beëindigings- en verplaatsingsregeling kunnen onderdeel uitmaken van de gesprekken met de betreffende ondernemers in de toekomstige werklandschappen en het beekdal- of mozaïeklandschap. Voor knelpunten bij bestaande bedrijven in de verwevingszone of in het agrarisch landschap wordt eveneens op een ontwikkelingsgerichte manier gezocht naar een maatwerk-oplossing, die recht doet aan de belangen van de ondernemer en van de gemeente(n).

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.

Indiener 21. (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

Door de ontwikkelingen blijven voor grondgebonden bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer over. Door meer natuur komen er grotere beperkingen die meer kosten en minder inkomsten met zich mee brengen.

Reactie

De agrarische cultuurgronden (onder andere ten noorden van de kern Maasbree) zijn één van de belangrijke ruimtelijke en economische dragers van het buitengebied van het Klavertje 4-gebied. Voor een goede balans tussen natuur, cultuurlandschap en werklandschap is in 2010 het Landschapsplan opgesteld. Het Landschapsplan is een belangrijke onderlegger van de structuurvisie en vormt de handleiding waarmee de komende jaren op een gestructureerde wijze wordt gewerkt aan de totstandkoming van de vastgestelde natuur- en landschapsdoelen. Het Landschapsplan is het ultieme totaaldoel, waarbij alleen het integrale resultaat telt. De perceelsgewijze uitwerking – zoals opgenomen in het Landschapsplan – is hieraan ondergeschikt, maar bedoeld als denkrichting voor het realiseren van de totale natuur- en landschapsstructuur. Voor de betreffende zone wordt een nadere invulling uitgewerkt zodat voor iedereen een

acceptabele oplossing kan worden gevonden. Het is mogelijk dat hierbij een vrijwillige ruilverkaveling wordt opgezet.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 22. Vertegenwoordigd door Arvalis (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

Indiener is in 2009 met zijn bedrijf verplaatst vanuit Siberië. In een reactie op de kaart behorend bij de concept ontwerp structuurvisie Klavertje 4 heeft indiener aan de gemeente aangegeven dat de landschappelijke inpassing van klaver 13 gedeeltelijk over zijn kavel heen is getekend met het verzoek dit aan te passen. In de ontwerpstructuurvisiekaart is dit echter nog steeds foutief ingetekend.

Reactie

De landschappelijke inpassing van klaver 13 is niet juist ingetekend op de ontwerpstructuurvisiekaart, de kaart wordt hier op aangepast.

Conclusie

De structuurvisiekaart wordt aangepast.

Indiener 23. (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. De zone ten oosten van de Zeesweg is in 2009 buiten het bestemmingsplan Buitengebied Sevenum gelaten. De bedrijven in deze zone hebben hiermee geen bouwkael; indiener stelt voor om hun bedrijf alsnog van een passende bouwkael te voorzien.
2. De beëindigings- en verplaatsingsregeling is onduidelijk en onevenwichtig en belast hiermee onevenredig de ondernemers binnen het gebied. Daarbij is hij mogelijk geheel niet van toepassing op ondernemers die direct grenzen aan het werklanschap.
3. Het werklanschap loopt voor een gedeelte geheel tot aan de Zeesweg. Met de toegezegde bufferzone van 100m wordt voor een groot deel van de Zeesweg geen rekening gehouden. Slechts voor een klein gedeelte wordt rekening gehouden met een bufferzone. Indiener is van mening dat de buffer alsnog zou moeten worden opgenomen.
4. Indiener is van mening dat de voor de klavers 5 en 7 ingeplande containerteelt niet reël is voor een periode van 10 jaar. Boomteelt zou een meer voor de hand liggende optie zijn.
5. De gronden van indiener liggen gedeeltelijk langs de Groote Molenbeek in de zone voor natuurontwikkeling en krijgen hiermee een andere gebruikswaarde en daarmee een beperktere ontwikkelingsmogelijkheid voor het bedrijf.
6. Indiener heeft eventueel interesse in begrazing van de natuurgebieden.

Reactie

1. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen worden de bouwvlakken voor bestaande ondernemers per deelgebied bepaald. Dit betreft in alle gevallen maatwerk en is onder andere afhankelijk van het beleid per deelgebied. Naar verwachting wordt eind 2012 / begin 2013 gestart met het opstellen van deze bestemmingsplannen.
2. Om recht te kunnen doen aan de verschillende belangen in het buitengebied (bedrijfseconomische vs. maatschappelijke belangen), gaat de structuurvisie uit van een

- ontwikkelingsgerichte benadering. In deze benadering wordt samen met de initiatiefnemer gezocht naar de beste oplossingen die enerzijds tegemoet komen aan de belangen van de ondernemer en anderzijds aan de doelstellingen van het buitengebied. Dit kan onder andere door bedrijfsbeëindiging of –verplaatsing te stimuleren bij bestaande ondernemers in het toekomstige werklandschap of in de robuuste groenstructuur (mozaïek- en beekdallandschap). Hiervoor zijn uitgangspunten geformuleerd die samen de beëindigings- en verplaatsingsregeling vormen. Deze uitgangspunten kunnen worden meegenomen bij het zoeken naar maatwerk-oplossingen. Er is bewust voor gekozen de regeling alleen van toepassing te verklaren in het toekomstige werklandschap en de robuuste groenstructuur. De reden is dat hier een grote ontwikkelopgave ligt waardoor zittende ondernemers – meer dan ondernemers in het agrarisch landschap en verwevingszones – worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Voor knelpunten bij bestaande bedrijven in de verwevingszone of in het agrarisch landschap wordt eveneens op een ontwikkelingsgerichte manier gezocht naar een maatwerk-oplossing die recht doet aan de belangen van de ondernemer en de gemeente(n).
3. De begrenzing van klaver 5 en 7 is in de structuurvisie verder uitgewerkt ten opzichte van de indicatieve begrenzing in het Masterplan. De bufferzone in het Masterplan was destijds opgenomen als wens vanuit de gemeenteraden van Sevenum en Horst. In de globale uitwerking voor de structuurvisie is gezocht naar een goed onderbouwde duurzame landschappelijke bufferzone. Hiervoor geldt het volgende:
 - a. de groenzone van 100 m ten oosten van de Zeesweg zoals opgenomen in het Masterplan is bij klaver 5 achterwege gelaten. Klaver 5 wordt begrensd door twee grote glastuinbouwbedrijven, waardoor een groenzone tussen de glastuinbouwbedrijven en de bedrijvigheid in klaver 5 geen meerwaarde biedt, zeker vanuit het oogpunt van optimaal ruimtegebruik.
 - b. de groenzone van 100 m ten oosten van de Zeesweg zoals opgenomen in het Masterplan is bij klaver 7 verbreed. Voor de begrenzing is aangesloten bij de verkaveling. Aan de rand van klaver 7 is in de huidige situatie sprake van een gebied met relatief weinig bebouwing; hier wordt door verbreding van de groenzone de landschappelijke functie versterkt.
 4. In de structuurvisie staat vermeld dat voor de klavers 5 en 7 na 2022 een ontwikkeling naar bedrijventerrein wordt voorzien. De structuurvisie bestrijkt een periode van 10 jaar, dus tot 2022, met een doorkijk naar de periode daarna. Dit betekent niet automatisch dat dit deelgebied in 2022 ook al daadwerkelijk bedrijventerrein wordt. In het ontwikkeltempo dat nu wordt voorzien zal de ontwikkeling van klaver 5 van start gaan vanaf circa 2022, de ontwikkeling van klaver 7 in een later stadium. Voor klaver 5 geldt dat het huidige agrarische gebruik kan worden voortgezet totdat de ontwikkeling naar bedrijventerrein start. Voor klaver 7 geldt dat het huidige gebruik kan worden voortgezet en dat voor de periode vanaf 2012 mogelijkheden om (tijdelijk) andere functies toe te laten worden onderzocht, zoals boomteelt (containerteelt). De plannen hiervoor bevinden zich in een verkennende fase. Of en hoe dit daadwerkelijk vorm kan krijgen (bebouwd, onbebouwd) is dan ook nog niet bekend. In de structuurvisie zal worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling van klaver 7 naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.
 5. In de structuurvisie is voor de verschillende deelgebieden de visie op de ruimtelijke ontwikkeling weergegeven met verschillend beleid per gebied. De zone langs de Groote Molenbeek is aangeduid als beekdallandschap met specifiek beleid voor de versterking van het natuur en landschap. Om natuur en landschap in het beekdallandschap te kunnen versterken moet zorgvuldig worden omgegaan met agrarische ontwikkelingen in dit gebied. Hierdoor is het niet vanzelfsprekend dat het huidige gebruik één op één kan worden voortgezet. Dit betekent niet dat het huidige gebruik in zijn geheel niet meer mogelijk is. In sommige gevallen wordt ruimte gemaakt voor natuurontwikkeling. In andere gevallen zijn aanpassing van het gebruik – bijvoorbeeld naar duurzaam agrarisch natuurbeheer – of kavelruil mogelijkheden om invulling te geven aan de natuur- en landschapsdoelen. Om de meest optimale balans te vinden tussen agrarisch gebruik van de gronden en natuur- en

landschapsdoelen wordt samen met ondernemers gezocht naar maatwerk-oplossingen. Voorbeelden zijn ruilverkaveling, groen-blauwe diensten en agrarisch natuurbeheer. In de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt het beleid voor de verschillende deelgebieden gedetailleerd. Hiervoor wordt uiteraard ook contact opgenomen met belanghebbenden. Als door bestemmingswijziging de gebruikswaarde van de gronden verandert en indiener daardoor schade leidt, is het in dat stadium mogelijk een planschadeverzoek in te dienen.

6. Het meedenken over alternatieve mogelijkheden voor beheer van natuur wordt gewaardeerd. DCGV zal contact met u opnemen om de mogelijkheden hiervoor met u te bespreken.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 2. Idem.
 3. Idem.
 4. In de structuurvisie zal worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.
 5. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 6. Idem.
-

Indiener 24. Vertegenwoordigd door Ever Advies (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

In de structuurvisie wordt geen rekening gehouden met de aanwezigheid van het bedrijf van indiener in de landschappelijke inpassingszone van klaver 5, en evenmin met de voorgenomen bedrijfsuitbreiding waarvoor het bestemmingsplan in voorbereiding is. Indiener verzoekt de ontwerpstructuurvisie hier op aan te passen.

Reactie

In de structuurvisie wordt de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied weergegeven. Om die reden kan het voorkomen dat bijvoorbeeld toekomstige werklandschappen, groenstructuren, infrastructuur of inpassingen zijn ingetekend over bestaande woon- en bedrijfslocaties. Bij het bedrijf van indiener is dit het geval. De ontwikkeling van deze klaver wordt niet voorzien in de planperiode van de structuurvisie. Op het moment dat de ontwikkeling van deze klaver aan de orde komt, wordt contact opgenomen met indiener.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 25. Stichting Groengroep Sevenum (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Bij uitbreiding van bedrijventerreinen is het noodzakelijk aan te sluiten op bestaande bedrijventerreinen en bebouwingsconcentraties.
2. Landschap en groen:
 - a. Groene manchetten en groenstructuren moeten in vroeg stadium worden aangelegd ten behoeve van een kwalitatief leefomgeving en landschap. Het is belangrijk hiervoor

- garanties af te geven. Behoud van kwaliteit en hoeveelheid is noodzakelijk, ook wanneer het economisch moeilijker is.
- b. De manchetten moeten voldoende hoog zijn. De inrichting van manchetten moet robuust en duurzaam, met opgaande groenzones (struiken en bomen).
 - c. Verwevingszones moeten worden ingericht tot landschapsgebied in combinatie met extensieve agrarische activiteiten, dus geen glas of tunnels, om overgangszones te creëren.
 - d. Grondwatersysteem moet behouden blijven voor natte natuur in beekdalen (systeem van infiltratie en kwel).
 - e. Groencompensaties buiten K4 (zoals open akkerzone Maasbree) moeten worden afgestemd op landschapsopbouw om nivellering te voorkomen.
3. Beperkte breedte van woon-/erfzone van 100 meter bij Grubbenvorsterweg baart zorgen. In eerdere plannen was dit ruimer gepland. Groene inpassing moet hierbuiten worden gepland. Inzet voor verkeersveiligheid hier wordt onderschreven.
 4. Groene energie is wenselijk: zonne-energie is hiervoor een steeds rendabeler alternatief. Indien windenergie noodzakelijk blijkt moet dit worden geconcentreerd op ruime afstand van woonbebouwing.
 5. Niet alleen de realisatie, maar ook het duurzame landschapsbeheer en (agrarische) natuurbeheer moeten (financieel) worden vastgelegd en geborgd.

Reactie

1. Het Rijk heeft de regio aangewezen als één van de vijf Nederlandse Greenports. Hierdoor is het in dit gebied, in tegenstelling tot in andere gebieden (waar eerst verouderde terreinen moeten worden geherstructureerd voordat uitbreiding of nieuwe ontwikkeling mogelijk is) mogelijk terreinen uit te breiden en nieuwe terreinen te ontwikkelen. Zuinig en multifunctioneel flexibel ruimtegebruik is daarentegen wel een belangrijk uitgangspunt bij de ontwikkeling van het gebied. Bij de uitbreiding en ontwikkeling van terreinen wordt altijd zoveel mogelijk aangesloten bij bestaande bedrijventerreinen en bebouwingsconcentraties. Bovendien wordt door het clusteren van de ontwikkeling in het Klavertje 4-gebied voorkomen dat druk ontstaat op of bestaande druk verlicht van (het landbouwareaal in) de omgeving van de bedrijventerreinen elders in de regio.
2. Groen en landschap:
 - a. De groene manchetten (inpassing van de klaverbladen) worden aangelegd voorafgaand aan of uiterlijk gelijktijdig met de ontwikkeling van de betreffende klaverbladen. Zowel de kwantitatieve als de kwalitatieve ambities uit het Landschapsplan blijven overeind, ook in economisch lastiger tijden. Het is wel mogelijk dat in verband met de rijksbezuinigingen onderdelen van de Robuuste Groenstructuur zullen worden getemporiseerd en gefaseerd. Groen voor rood blijft echter uitgangspunt.
 - b. De manchetten worden robuust aangelegd en blijven te allen tijden gehandhaafd, dus duurzaam. Bij de inrichting van de manchetten wordt gestreefd naar een duurzame inrichting en dito beheer. Bij de inrichting van de manchetten wordt gestreefd naar een duurzame inrichting en dito beheer. De hoogte van de manchetten zal zodanig zijn dat ten minste de onderste laag van het 'netwerk' (parkeren, dock boards, opslag etc.) aan het zicht wordt onttrokken. Het bovenste deel van bedrijfsgebouwen zal in veel gevallen zichtbaar blijven.
 - c. In de verwevingszones is het beleid gericht op het versterken van het gemengde karakter van het gebied. Bestaande rechten uit vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd en ontwikkelingen blijven hier (beperkt) mogelijk. Belangrijk uitgangspunt hierbij is wel dat de landschaps-/omgevingskwaliteit verbetert. Het tegengaan van verrommeling is hierbij één van de onderwerpen. De uitwerking vindt plaats in bestemmingsplannen, waarin wordt geregeld welke bouwwerken en in welke omvang de bouwwerken zijn toegestaan.

-
- d. Het Blauwplan en de uitwerking daarvan (waar nu aan wordt gewerkt samen met het Waterschap Peel en Maasvallei) gaan uit van een watersysteem dat hierin voorziet. Om de natte natuur in de beekdalen verder te versterken is vernatting wenselijk; dit kan ook worden gerealiseerd.
 - e. Samen met de gemeenten en de provincie wordt het flankerend beleid (buiten het Klavertje 4-gebied) vormgegeven. Dit betreft niet alleen het beleid met betrekking tot bijvoorbeeld glastuinbouw en intensieve veehouderijen, maar ook met betrekking tot natuur en landschap. Hierbij wordt rekening gehouden met de opbouw van het landschap.
3. Om ruimte te bieden aan het behouden en versterken van de huidige karakteristiek, is een zone van circa 100m breed, conform Masterplan, aan beide zijden langs de Sevenumseweg en Grubbenvorsterweg buiten de ontwikkeling van de klavers gehouden. Dit betreft een zone aan weerskanten van de weg, met uitzondering van een aantal delen van de noordelijke zone, daar is het in het huidige bestemmingsplan reeds mogelijk glastuinbouw te realiseren. De inpassing van de klavers, de groene manchetten, vallen buiten deze 100m-zone. De om te leggen Gekkengraaf komt op een klein aantal locaties aan de zuidzijde van de Grubbenvorster-/Sevenumseweg wel net binnen de 100m-zone.
 4. De uitwerking van het Energieplan die momenteel plaatsvindt zet onder andere in op zonne-energie. Het zoekgebied voor windenergie – dat is opgenomen op de structuurvisiekaart – bevindt zich langs de spoorlijn Venlo – Eindhoven. Het zoekgebied ligt tussen de A73 bij knooppunt Zaarderheiken en de zuidelijke grens van de 100 m-zone langs de Grubbenvorsterweg. Afhankelijk van de exacte locaties, worden de windturbines hierdoor op minimaal 100 m van het (woon)lint gesitueerd. Bovendien moeten de eventuele locaties voor windturbines voldoen aan geldende wet- en regelgeving met betrekking tot de afstanden tot (woon)bebouwing.
 5. In het Landschapsplan en de structuurvisie is aangegeven op welke wijze en met welke fasering de groen- en landschapsstructuren worden gerealiseerd. Vast uitgangspunt is daarbij dat groen voor rood uit gaat in de tijd. Naast de reguliere wijze van natuur- en landschapsontwikkeling van verwerving en inrichting wordt nadrukkelijk ingezet op alternatieve vormen van uitvoering. Kavelruil, particulier en agrarisch natuurbeheer zijn voorbeelden hiervan. Al bij de planuitwerking wordt rekening gehouden met de wijze waarop nieuwe ingerichte terreinen gaan worden beheerd.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie en de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.

Indiener 26. (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Zie indiener 25.

Reactie

Zie indiener 25.

Conclusie

Zie indiener 25.

Indiener 27. Vertegenwoordigd door Achmea Rechtsbijstand (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Een deel van het bedrijf van indiener is in het mozaïeklandschap gelegen. Eén kavel van indiener ligt in gepland werklandschap. Als gevolg hiervan wordt de bedrijfsvoering ernstig beperkt en is verdere uitbreiding uitgesloten. Het is onduidelijk of indiener in aanmerking komt voor de beëindigings- en verplaatsingsregeling. In overleg met indiener zal moeten worden gekeken wat de mogelijkheden voor het voortzetten van het bedrijf zijn.

Reactie

Indiener heeft gronden in het toekomstig werklandschap en in het mozaïeklandschap, beide in de gemeente Peel en Maas. Daarmee komt indiener in principe in aanmerking voor de beëindigings- en verplaatsingsregeling, zie ook bijlage 1 bij de structuurvisie. De agrarische cultuurgronden (onder andere ten noorden van de kern Maasbree) zijn één van de belangrijke ruimtelijke en economische dragers van het buitengebied van het Klavertje 4-gebied. Voor een goede balans tussen natuur, cultuurlandschap en werklandschap is in 2010 het Landschapsplan opgesteld. Het Landschapsplan is een belangrijke onderlegger van de structuurvisie en vormt de handleiding waarmee de komende jaren op een gestructureerde wijze wordt gewerkt aan de totstandkoming van de vastgestelde natuur- en landschapsdoelen. Het Landschapsplan is het ultieme totaaldoel, waarbij alleen het integrale resultaat telt. De perceelsgewijze uitwerking – zoals opgenomen in het Landschapsplan – is hieraan ondergeschikt, maar bedoeld als denkrichting voor het realiseren van de totale natuur- en landschapsstructuur. Voor de betreffende zone wordt een nadere invulling uitgewerkt zodat voor iedereen een acceptabele oplossing kan worden gevonden. Het is mogelijk dat hierbij een vrijwillige ruilverkaveling wordt opgezet. De gronden van indiener vallen gedeeltelijk ook in deze zone. Door de gemeente Peel en Maas en/of DCGV wordt contact opgenomen met indiener over deze zienswijze.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 28 (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener vraagt zich af wat moet gebeuren met de aanwezige agrarische bedrijven in het gebied. Waar moeten de bedrijven naartoe waarvan de gronden werklandschap worden? En zijn de gronden die wel agrarisch blijven nog wel goed te gebruiken als er beperkingen op worden gelegd om te vernatten of te verdrogen?
2. Indiener is van mening dat bedrijven geheel moeten worden gecompenseerd als ze moeten verplaatsen. Indiener is het niet eens met het van de verkoopprijs aftrekken van de opbrengsten van dierenrechten. Indiener vraagt zich af of de locatie voor compensatiemogelijkheden zelf mag worden uitgezocht of dit alleen geldt waar het gemeente of provincie uitkomt. Indiener is van mening dat het voor ondernemers niet haalbaar is gronden in eigendom te verkopen en in erfpacht terug te krijgen.
3. Indiener heeft geen bestaande bouwkaavel, aangezien de zone waarin hij woont en werkt uit het bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 is gehouden. Spreken over het respecteren van bestaande rechten is dan ook niet te plaatsen, welke rechten worden bedoeld?

4. Biologische telers (en bijv. educatieve stadsboerderij) mogen geen voorkeurspositie innemen bij het verkrijgen van gronden en andere financiële ondersteuning.

Reactie

1. Met grondeigenaren in het Klavertje 4-gebied worden indien nodig afspraken gemaakt op het moment dat hiervoor ontwikkelingen worden voorzien. Dat geldt ook voor eigenaren van gronden die in de visie zijn aangeduid als werklandschap. Het vraagstuk waar deze bedrijven naartoe kunnen verplaatsen komt ook dan aan de orde. Het leggen van specifieke bestemmingen op gronden is bij de planvorm 'structuurvisie' nog niet aan de orde, dat gebeurt bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen of omgevingsvergunningen. Als door bestemmingswijziging de gebruikswaarde van de gronden verandert en indieneer daardoor schade leidt, is het in dat stadium mogelijk een planschadeverzoek in te dienen.
2. Op het moment dat met een grondeigenaar afspraken moeten worden gemaakt over bedrijfsbeëindiging of –verplaatsing wordt vastgesteld op basis waarvan de waarde van het bedrijf wordt bepaald en hoe dit wordt gecompenseerd. De uitgangspunten in bijlage 2 van de structuurvisie vormen hierbij het uitgangspunt, maar zijn niet bedoeld als blauwdruk. Elke situatie vereist immers maatwerk om te komen tot het best mogelijke resultaat. Locaties van compensatiemogelijkheden moeten te allen tijde zorgvuldig worden uitgezocht en passen binnen het gemeentelijke beleid, waaronder de structuurvisie Klavertje 4-gebied. Ook over de aard van de contracten worden te zijner tijd afspraken gemaakt. Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden denkbaar: lease, erfpacht of koop bijvoorbeeld. De mening van indieneer wordt hierbij voor kennisgeving aangenomen.
3. De structuurvisie geeft de ruimtelijke visie weer voor het gehele Klavertje 4-gebied. De zone waar indieneer woont/werkt bevindt zich in het buitengebied van de voormalige gemeente Sevenum, en deze zone is inderdaad buiten het bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 gehouden. De bestaande rechten zijn vastgelegd in het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied 1998. In het nog op te stellen bestemmingsplan voor het gebied ten oosten van de Zeesweg zullen de aanwezige functies worden voorzien van een bouwvlak. De bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan zullen hiervoor als basis dienen. Daarnaast geldt dat op het moment dat een ondernemer of bewoner plannen heeft voor ontwikkeling altijd een afspraak kan worden gemaakt om te bekijken wat de mogelijkheden zijn. In de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen wordt voor de hierboven genoemde zone bekeken wat de beste oplossing is.
4. Om de ruimtelijk-economische structuurversterking duurzaam te kunnen realiseren en daarmee synergie tussen bedrijven, kennisontwikkeling en waardecreatie te creëren moeten processen, ketens en producten slim worden georganiseerd en geproduceerd. Om deze ambitie te bereiken, is het belangrijk te kunnen sturen op de vestiging van bedrijven binnen het Klavertje 4-gebied. Hierbij gaat het vooral om het type bedrijf (agro-gerelateerd), de duurzaamheid van het bedrijf (bedrijfsvoering en productieprocessen, innovatie en kennisontwikkeling) en de locatie van het bedrijf voor een maximale synergie. Samen met geïnteresseerde bedrijven kijkt DCGV (het ontwikkelbedrijf) of zij passen binnen het duurzaamheidsprofiel van Greenport Venlo. Het vestigingsbeleid – dat wordt vertaald in uitgiftevoorwaarden – biedt hiervoor de basis. Daar waar DCGV de gronden niet in eigendom heeft, heeft het ontwikkelbedrijf vooral een regisserende en stimulerende rol ten aanzien van de vestiging van bedrijven in het gebied en de duurzaamheidsambities van de betreffende bedrijven. De bedrijven zullen wel moeten passen binnen het kader dat de structuurvisie biedt.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.

4. Idem.

Indiener 29. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Indiener maakt zich grote zorgen over het onder druk komen staan van het woongenot en vraagt zich af of wonen in dit gebied (Heierhoeve) nog wel verantwoord is vanwege constante geluiden, lichtoverlast en luchtvervuiling.
2. Indiener vraagt met nadruk de gelegenheid te krijgen mee te mogen denken en praten over de aanleg en situatie rondom de golfbaan.
3. In de GES zijn alleen wetenschappelijk vastgestelde gezondheidseffecten onderzocht. Andere kwaliteitseffecten (sociale veiligheid, lichtoverlast bij nacht, uitstraling van/naar het gebied) zijn niet meegenomen en kunnen ernstige gevolgen voor hun gezondheid hebben. Indiener hoopt dat ook rekening gehouden wordt met deze effecten.
4. Indiener meent dat door emissie-eisen de uitstoot per voertuig wel vermindert, maar dat de grote toename van verkeer de luchtkwaliteit fors achteruit gaat. De omgeving van het woongebied staat al onder druk voor wat betreft luchtkwaliteit, is dat verantwoord?
5. In het onderzoek naar NO₃ en PM 10 is de uitstoot van toxische stoffen en carcinogene stoffen niet meegenomen, net als een aantal bedrijven (zoals DECL) omdat hier te weinig over bekend is. Daarnaast is een gebied aangewezen voor recyclingbedrijven. Indiener is van mening dat dit geen verantwoorde ontwikkeling is voor de gezondheid van de bewoners in dit gebied.
6. Visuele hinder door de bouw van windmolens is niet meegenomen. Door de hoogte zullen ze een allesoverheersende invloed hebben op de directe leefomgeving van indiener, net als op de waarde van de woning. Indiener vindt dit onverantwoord.
7. Indiener vindt de geluidhinder van de windmolens onaanvaardbaar. Het gebied is bovendien van die grootte dat gemakkelijk een plaats kan worden gevonden die de leefkwaliteit niet aantast.
8. In H12 van de GES wordt aangegeven dat geen woningen liggen binnen de stralingszone van de hoogspanningsleiding. Indiener woont onder de draden van de hoogspanning en vraagt een verklaring voor deze redenering.
9. Indiener meent dat de conclusie in H13 van de GES onjuist is: deze ontwikkeling heeft juist veel invloed op leefomgeving (o.a. lichtoverlast, horizonvervuiling). Indiener overweegt t.z.t. planschadeclaim in te dienen.
10. Indiener hoopt waar mogelijk mee te kunnen denken en beslissen over de ontwikkeling.

Reactie

1. Zoals uit het planMER en de GES blijkt, is niet te verwachten dat er overschrijdingen zullen zijn van de wettelijke normen, of zeer grote verslechtingen van het woongenot zullen optreden ten opzichte van de huidige situatie. Een verslechting op enkele aspecten van het woon- en leefmilieu is wel te verwachten, ook voor Heierhoeve. In de uitwerking van plannen en projecten zal getracht worden deze verslechting zo klein mogelijk te houden of ten positieve te keren. Daarnaast is het de ambitie kwaliteit te verbeteren voor een aantal thema's die niet zijn opgenomen in de GES omdat ze niet objectief meetbaar zijn, zoals bijvoorbeeld het versterken van de cultuurhistorische waarden en recreatieve routestructuren.
2. Naast de wettelijke inspraak en procedures die rondom de golfbaan nog moeten en zullen plaatsvinden waar indiener gebruik van kan maken om zijn stem te laten horen, zal DCGV contact met indiener opnemen op het moment dat er meer duidelijkheid is over de ontwikkeling van de golfbaan.

3. Besloten is om deze ‘zachtere elementen’ niet mee te nemen in de GES omdat deze niet kwantitatief zijn weer te geven. Partijen onderkennen de punten die indiener aangeeft en herkennen ook zeker deze aspecten als belangrijke elementen bij verdere planuitwerking. Hierover wordt ook regelmatige gespreken met bewoners in het gebied zoals met de leden van de klankbordgroepen.
4. In het milieuonderzoek zijn beide thema’s meegenomen en is voor beide thema’s een inschatting gemaakt op de toekomstverwachting. Zoals uit het planMER blijkt, kan dat op sommige plekken leiden tot een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie. Wettelijke normen zullen echter niet worden overschreden.
5. De uitstoot van toxische stoffen en carcinogene stoffen wordt in het gebied niet voorzien. Bedrijven als de DECL zijn in de verkenningen meegenomen als potentieel te vestigen bedrijven (als type bedrijf). Ook andere typen bedrijven met dergelijke uitstoten en de mogelijke locaties zijn verkend en meegenomen in de onderzoeken. Er wordt in de structuurvisie aangegeven dat zich mogelijk recycling bedrijven kunnen vestigen in het plangebied. Mocht dit het geval zijn, dan komen deze idealiter in klaver 4, waardoor deze bedrijven zo ver mogelijk van gevoelige functies als woningbouw worden gesitueerd. Derhalve zal het effect op de gezondheid niet aanwezig of beperkt aanwezig zijn. Dergelijke bedrijven zullen zich overigens, net als alle andere bedrijven, aan de wetgeving moeten houden.
6. In de structuurvisie is een zoekgebied voor windturbines weergegeven. De exacte individuele locaties van de windturbines zijn nog niet bepaald. Bij concrete initiatieven zal rekening moeten worden gehouden met de omgeving, conform wettelijke eisen. Eventuele effecten op de waarde van woningen kunnen volgens de daarvoor geldende procedures worden verhaald (planschade). Dit is echter niet mogelijk op het niveau van een structuurvisie, in een bestemmingsplanprocedure zal dit eventueel wel mogelijk zijn.
7. Bij eventuele plaatsing van de windturbines dient rekening gehouden te worden met wettelijke eisen van deze turbines op hun omgeving. Er is gezocht naar een goede locatie voor het eventueel vestigen van windturbines in het gebied. Daarbij is het belangrijk om de turbines in ieder geval in een cluster of lijn te groeperen en ze zo min als mogelijk overlast te laten hebben op hun omgeving (zowel vanuit milieu oogpunt als vanuit visueel/landschappelijk oogpunt). Een centrale plek in het plangebied tussen de grootschalige bedrijventerreinen en relatief ver van gevoelige bestemmingen blijkt een goede plek voor plaatsing van de turbines. Bovendien benadrukt een lijnopstelling langs de spoorlijn deze belangrijke as in het gebied.
8. Dit is inderdaad een onjuiste redenering. Hier is bedoeld of een toename van het aantal woningen in de genoemde zones is te verwachten. De passage wordt gewijzigd in:
Er ligt in de beschouwde deelgebieden één woning binnen de zones van de hoogspanningslijnen waarbinnen de magnetische veldsterkte hoger kan liggen dan 0,2 μ T. Dit is de bestaande situatie. Er is geen toename van het aantal woningen in dergelijke zone te verwachten en derhalve is er geen verslechtering of verbetering te verwachten als gevolg van deze magnetische velden.
9. De opstellers zijn van mening dat de conclusie van de GES wel juist is. Ten opzichte van de huidige situatie zal in het gebied op enkele aspecten een verslechtering van het woon- en leefklimaat plaatsvinden, maar op enkele aspecten ook een verbetering. Voor een groot deel blijft het woon- en leefklimaat gelijk voor de aspecten die in de GES zijn onderzocht conform systematiek van het RIVM en de GGD. De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Het is bij een structuurvisie wettelijk niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen.
10. Daarvoor zijn verschillende mogelijkheden. Uiteraard zijn daar de wettelijke mogelijkheden in de vorm van inspraak en het indienen van zienswijzen zoals indiener nu heeft gedaan en

ook kan blijven doen bij vervolgpcedures. Indiener kan ook contact opnemen met de klankbordgroep bewoners om de zorgen en ideeën kenbaar te maken. Natuurlijk staat het indiener vrij om contact op te nemen met DCGV, zoals ook al regelmatig plaatsvindt. DCGV hoopt dat indiener dat ook blijft doen, om daarmee de plannen te kunnen verbeteren.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.
7. Idem.
8. Wijziging pagina 65 GES onderaan in: *Er ligt in de beschouwde deelgebieden één woning binnen de zones van de hoogspanningslijnen waarbinnen de magnetische veldsterkte hoger kan liggen dan 0,2 µT. Dit is de bestaande situatie. Er is geen toename van het aantal woningen in dergelijke zone te verwachten en derhalve is er geen verslechtering of verbetering te verwachten als gevolg van deze magnetische velden.*
9. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
10. Idem.

Indiener 30. Timmermans Houthandel Beheer BV (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Indiener vindt dat de procedure niet juist is doorlopen: hij vindt dat hij eerst gehoord had moeten worden voordat hij in februari 2011 een brief kreeg van de gemeente.
2. Indiener is van mening dat in de brief van de gemeente met kenmerk ROSEB/2011-11430 de zienswijze van indiener niet juist is weergegeven. Het gaat hierbij om de passage: *'U geeft aan blij te zijnplanMER.'*
3. Indiener is van mening dat in de structuurvisie geen rekening wordt gehouden met het 'Convenant bedrijventerreinen 2010 – 2020', gesloten tussen rijksoverheid, provincies en gemeenten.
4. Ook op de oude te herstructureren bedrijventerreinen zijn grotere kavels te creëren, meent indiener. Dit moet dan eerst gebeuren, voordat nieuwe terreinen worden ontwikkeld. Indiener denkt dat B&W het gemakkelijker vindt om zelf terreinen uit te geven om hun eigen begroting op te poetsen. Oude terreinen liggen intussen te verpauperen.
5. Indiener vindt dat het marktonderzoek van Zadelhoff oppervlakkige opmerkingen bevat die onvoldoende zijn onderzocht. De structuurvisie is wat dat betreft veel te positief ten aanzien van de toekomst. Indiener is van mening dat Zadelhoff geen onafhankelijke partij is in deze.
6. Indiener is van mening dat de planMER in het Duits moet worden vertaald en in Duitsland ter inzage moet worden gelegd vanwege de grensoverschrijdende gevolgen van de ontwikkeling.
7. Indiener vindt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar gevolgen voor Natura2000 gebieden in Duitsland. Ook de monitoringstool is hierbij niet goed toegepast: indiener heeft vraagtekens bij de bestaande onderzoeksmethodes of alles wel goed in kaart is gebracht.
8. De GES is volgens indiener niet correct aangezien de A74 niet is meegenomen. Indiener vraagt zich af of de A74 en de A67 samen het verkeer wel voldoende kunnen afwikkelen (in 2030) en mist steekhoudende gegevens hiervoor in de stukken.
9. Indiener vindt het niet juist dat de NSL is gebruikt bij de wegenstructuur. De referentieperiode hiervoor loopt slechts tot 2020 maar zou voor dit plan tot 2022 moeten lopen met een doorkijk naar 2030.

10. De te verwachten banengroei gaat volgens de stukken niet gepaard met een behoefte aan nieuwe woningen en dat klopt niet volgens indiener. Voor de benodigde nieuwkomers in de regio moeten woonruimtes ter beschikking worden gesteld.
11. Indiener heeft al eerder aangegeven dat dit plan gevolgen heeft buiten het plangebied en concludeert dat dit niet is gebeurd. Daarnaast wil indiener graag weten wat de gevolgen zijn voor de stad Venlo. De Mer-afweging is volgens indiener hierom te beperkt.

Reactie

1. De gemeente heeft de gebruikelijke procedure gevolgd en daarmee aan de wettelijke verplichtingen voldaan.
2. Door indiener is zoals gesteld een zienswijze ingediend op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau 10 februari 2011 en tevens nadien nog per e-mail. Over deze zienswijzen heeft vervolgens een gesprek plaatsgevonden met DCGV waarvan een verslag is gemaakt. De gemeente heeft een reactie gestuurd naar aanleiding van de zienswijze van indiener. Hierin verwoordt ze de zienswijze van indiener volgens indiener niet correct. Het gaat hierbij om de passage uit de brief van de gemeente aan indiener, citaat: *'U geeft aan blij te zijn met de ontwikkeling van Trade Port Noord zodat er invulling gegeven kan worden aan de economische ontwikkelingen.'* De gemeente doelt hiermee op de passage uit de brief van indiener aan gemeente, citaat: *'Het plan Klavertje 4 betreft tevens een uitbreiding van het bedrijventerrein Trade Port Noord. Op zich een goede zaak dat de gemeente Venlo uitbreiding wil geven aan haar economische ontwikkelingen rondom Venlo.'*
3. In de structuurvisie en de bijbehorende stukken is rekening gehouden met het Convenant Bedrijventerreinen. In de onderbouwing van de marktverwachting is hier een nadere toelichting gegeven. Tevens zijn op regionaal niveau afspraken gemaakt over de te herstructureren bedrijventerreinen, nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen en te revitaliseren bedrijventerreinen.
4. Uit de marktverkenningen blijkt een vraag naar terreinen (met grote kavels) aanwezig. De gewenste maat en schaal van de bedrijven die zich in het Klavertje 4-gebied vestigen passen mogelijk ook op andere terreinen. Dit betreft dan maatwerk en gezien de totale vraag lijkt dit zeker geen totaaloplossing. Daarbij zijn bestaande terreinen ruimtelijk misschien wel geschikt te maken, maar voor wat betreft andere thema's (bijvoorbeeld verkeerskundige ontsluiting) kan dit veel moeilijker zijn. Het type bedrijvigheid dat zich in het Klavertje 4-gebied zal gaan vestigen, zal bijvoorbeeld veel meer verkeer aantrekken dan op de oudere terreinen was voorzien. Derhalve ontstaan daar grote knelpunten en milieuproblemen. De gemeente Venlo onderkent het belang van bestaande bedrijventerreinen en de noodzaak voor het behoud van de kwaliteit van deze terreinen. De gemeente Venlo heeft eind 2009 een beleidskader ontwikkeld 'Strategische Beleidsvisie Herstructurering Bedrijventerreinen Venlo'. Binnen dit strategische beleidskader moeten de herstructureringsopgaven vorm en inhoud krijgen. De herstructureringsopgaven zijn kapitaalintensief en vragen om hoge investeringen van alle betrokken partijen, publiek en privaat. Op dit moment zijn er, anders dan een beperkt budget voor het opstellen van concrete uitvoeringsplannen voor een aantal bedrijventerreinen, dan ook geen middelen beschikbaar voor de herstructureringsopgaven. Voor de korte termijn wordt gezocht naar mogelijkheden die de markt biedt, waarbij geen cofinanciering is vereist.
5. In de structuurvisie is gebruik gemaakt van het onderzoek van Zadelhoff en Buck. In deze marktonderzoeken is uitgebreid verslag gedaan van de te verwachten vraag, zowel kwalitatief als kwantitatief. Zadelhoff en Buck zijn in de ogen van de gemeenten onafhankelijke partijen en hanteren onderzoekstechnieken die gebruikelijk zijn voor dergelijke ontwikkelingen. In de marktverkenning is expliciet rekening gehouden met de huidige marktomstandigheden. De structuurvisie heeft echter een planhorizon van 10 jaar, een periode waarin de markt kan veranderen.
6. De wettelijke verplichting is aanwezig om in de gemeenten waar het project fysiek plaatsvindt, en in gemeenten waar grote effecten te verwachten zijn, een kennisgeving te

-
- doen van het voornemen en stukken ter inzage te leggen. Bij de start van het onderzoek is al geconstateerd dat er geen grote effecten zijn te verwachten in Duitsland. De resultaten van de onderzoeken bevestigen dit. Diverse publiekrechtelijke instanties in Duitsland zijn daarnaast direct geïnformeerd.
7. De in Duitsland liggende Natura2000 gebieden zijn wel en op een juiste wijze meegenomen in de onderzoeken. De door indiener genoemde monitoringstool geeft snel inzicht in de huidige en toekomstig te verwachten concentraties in de lucht, maar is niet geschikt om de effecten van de voorziene ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied door te rekenen en is daarom niet gebruikt. In de situatie van de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied, waarbij voorafgaand aan de planvorming het mogelijk overschrijden van grenswaarden mogelijk is, moet er altijd worden gerekend aan de (te verwachten) luchtkwaliteitseffecten. Op deze manier kunnen de te verwachten effecten in beeld worden gebracht en worden getoetst of deze effecten voldoen aan de wettelijke grenswaarden/ bepalingen. In het planMER heeft dit op de gebruikelijke wijze plaatsgevonden.
 8. Het verkeersmodel dat ten grondslag ligt aan het planMER, de Passende Beoordeling en daarmee de GES, is gebaseerd op het landelijke verkeersmodel (NRM-model). In dat model is de ontwikkeling van de A74 meegenomen. Uit doorrekening van dit model blijkt dat de verkeerskundige afwikkeling via de snelwegen acceptabel is, waarbij filevorming in de ochtend- en avondspits niet kan worden uitgesloten.
 9. Ten tijde van de onderzoeken die gedaan zijn, was er geen beter alternatief beschikbaar dan het NSL zoals is gebruikt. Dit is de basis geweest om verdere detaillering van het gebied door te voeren, waaronder een verlenging van de periode (tot 2022). Dit is in voorliggend geval ingeschat, waarbij een worst case inschatting is gemaakt (meer verkeer dan reëel te verwachten). De commissie voor de m.e.r. heeft hierover geen opmerkingen gemaakt en onderschrijft daarmee impliciet deze inschatting.
 10. In de structuurvisie is inderdaad geen beschrijving opgenomen welke effecten voorliggende ontwikkeling kan hebben op de toekomstige woningbouwontwikkelingen in de regio. In de woningbouwvisies van de verschillende gemeenten (separaat beleid) is wel rekening gehouden met de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied en de mogelijke effecten daarvan. Daarmee is de link aanwezig.
 11. In het plan is op verschillende schaalniveaus rekening gehouden met de omgeving. Voor het aspect Natura2000 betreft dit een veel grotere omgeving dan bijvoorbeeld voor het aspect water dat een veel kleinere uitstraling heeft naar de omgeving. Per milieuthema is een analyse uitgevoerd naar de invloed en de invloedscontour. De milieueffecten voor de stad Venlo zijn hiermee uit de verschillende milieubeschrijvingen/ onderzoeken terug te herleiden. Vanuit het aspect gezondheid (GES) is voor ieder bebouwingscluster een verkenning gedaan naar de gezondheidseffecten ter plaatse. Dit is ook voor de stad Venlo gebeurd.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 2. Idem.
 3. Idem.
 4. Idem.
 5. Idem.
 6. Idem.
 7. Idem.
 8. Idem.
 9. Idem.
 10. Idem.
 11. Idem.
-

Indiener 31. Bestuur Golfclub Coöperatie De Peelse Golf U.A. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat in de regio thans geen ruimte meer is voor nóg een golfbaan. Bestaande banen kampen met leegloop, exploitatieproblemen, een tekort aan leden of een teruglopend aantal leden.
2. De afgesproken financiële constructie (erfpachtcanon) tussen gemeente Venlo en stichting Golfpromotie Venlo leidt volgens indiener tot 'een ongelooflijke en ontoelaatbare financiële bevoordeling' van de stichting. Speelrechten kunnen zo veel goedkoper worden aangeboden, hetgeen zal kunnen leiden tot vertrekken van leden van De Peelse Golf naar Zaarderheiken.
3. Indiener verzoekt ruimte voor golfbaan uit structuurvisie te verwijderen.
4. Indiener geeft aan het inspreekrecht te willen gebruiken bij behandeling van structuurvisie in de raad en verzoekt voor deze raadsbehandeling te worden uitgenodigd.

Reactie

1. De gemeenten hebben geen aanwijzingen dat er geen marktruimte is voor een nieuwe baan. Golf is de derde sport in Nederland en nog steeds groeiende. Daarbij is er juist een toename van de zogenaamde 'witte GVB-ers', zijnde golfers die graag willen golfen maar op verschillende banen en zonder een lidmaatschap. Het doel voor de ontwikkeling van Parc Zaarderheiken is het realiseren van een aantrekkelijk gebied voor ecologie en vormen van recreatief medegebruik. Dit kan in de ogen van de opstellers goed in de vorm van bijvoorbeeld een golfbaan. Hiervoor zal er een exploitant moeten zijn die een dergelijke baan wil aanleggen en exploiteren. Marktwerking is daarbij uitgangspunt. Uitgangspunt is een zeer laagdrempelige baan, waarbij natuur en de golfsport hand in hand samen gaan.
2. Voorliggende structuurvisie geeft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Zoals hierboven gesteld en ook in de structuurvisie is beschreven, worden hier planologische en kwalitatieve eisen aan gesteld. De financiële afspraken tussen gemeente en derden staan buiten dit kader en zijn niet relevant voor de afweging in deze structuurvisie.
3. Conform bovenstaande motivatie wordt de golfbaan niet uit de structuurvisie gehaald.
4. De gemeente Venlo zal indiener op de hoogte stellen van de datum van de raadsbehandeling. Om gebruik te kunnen maken van het inspreekrecht zal indiener zich met zijn verzoek moeten melden bij de raadsgriffie(s) van de betreffende gemeente(n).

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 2. Idem.
 3. Idem.
 4. Idem.
-

Indiener 32. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat in de regio thans geen ruimte meer is voor nóg een golfbaan. Bestaande banen kampen met leegloop, exploitatieproblemen, een tekort aan leden of een teruglopend aantal leden.
2. De afgesproken financiële constructie tussen gemeente Venlo en stichting Golfpromotie Venlo leidt volgens indiener tot 'een ongelooflijke en ontoelaatbare financiële bevoordeling' van de stichting. Niet alleen de erfpachtcanon maar ook de door de gemeente Venlo toegezegde

garantie voor rente en aflossing voor een geldlening zorgen voor ongeoorloofde steun met overheidsgelden. Dit zorgt voor oneerlijke en ongeoorloofde concurrentie, nog los van de vraag of dit verantwoord omgaan met gemeenschapsgeld betreft.

3. Indiener verzoekt ruimte voor golfbaan uit structuurvisie te verwijderen.
4. Indiener geeft aan het inspreekrecht te willen gebruiken bij behandeling van structuurvisie in de raad en verzoekt voor deze raadsbehandeling te worden uitgenodigd.

Reactie

Zie reactie bij indiener 31.

Conclusie

Zie conclusie bij indiener 31.

Indiener 33. Golfcourse De Maasduinen BV (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat in de regio thans geen ruimte meer is voor nóg een golfbaan. Bestaande banen kampen met leegloop, exploitatieproblemen, een tekort aan leden of een teruglopend aantal leden.
2. De afgesproken financiële constructie (erfpachtcanon) tussen gemeente Venlo en stichting Golfpromotie Venlo leidt volgens indiener tot 'een ongelooflijke en ontoelaatbare financiële bevoordeling' van de stichting. De andere golfclubs in de regio, waaronder indiener, wordt hiermee oneerlijke en ongeoorloofde concurrentie aangedaan. Indiener heeft namelijk investeringen inclusief grondkosten wel moeten financieren.
3. Indiener verzoekt ruimte voor golfbaan uit structuurvisie te verwijderen.
4. Indiener geeft aan het inspreekrecht te willen gebruiken bij behandeling van structuurvisie in de raad en verzoekt voor deze raadsbehandeling te worden uitgenodigd.

Reactie

Zie reactie bij indiener 31.

Conclusie

Zie conclusie bij indiener 31.

Indiener 34. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Uit de GES blijkt dat de stank in Heierhoeve zal toenemen, dit vindt indiener niet acceptabel.
2. Indiener gaat er van uit dat het milieupark verplaatst zal worden tot kort bij buurtschap Heierhoeve en vraagt zich af wat dit betekent voor de aanleg van een eventuele golfbaan. Bovendien worden hierdoor de woningen in buurtschap Heierhoeve minder waard.
3. Indiener vraagt zich af of het wel mogelijk is het zoekgebied voor windturbines langs de spoorlijn te situeren in verband met de aanwezige natuur. Is ecologisch onderzoek gedaan naar de hier aanwezige soorten op de habitat lijst?
4. Indiener merkt op dat de windturbines in de aan- en afvliegroute van Traffic Port gepland staan.
5. De vraag is of de rekenmodellen met betrekking tot de luchtkwaliteit nog kloppen, aangezien de conclusie is dat de luchtkwaliteit verbetert ondanks de toename van het vrachtverkeer.

Reactie

1. Uit de Gezondheidseffectscreening blijkt dat stank mogelijk toeneemt in Heierhoeve. Mogelijk, aangezien is gerekend met een worst-case scenario. De berekende toenames vallen binnen de wettelijke normen en zijn daarmee 'toegestaan'. Dat neemt niet weg dat de gemeenten er grote waarde aan hechten negatieve gezondheidseffecten zoveel mogelijk te voorkomen dan wel weg te nemen. Het in een vroeg stadium signaleren van mogelijke effecten (bij concrete ontwikkelingen) en daarnaast het monitoren van effecten zijn hierbij belangrijke hulpmiddelen. Met mogelijke klanten en met belanghebbenden zullen wij in voorkomende gevallen oplossingsrichtingen in een zo vroeg mogelijk stadium verkennen.
2. In het geval dat bedrijven zich in de omgeving van het buurtschap (willen) vestigen, wordt te allen tijde een grondig milieuonderzoek uitgevoerd. Dergelijke bedrijven worden ingepast door een groenzone of aarden wal, waardoor uitstraling van bijvoorbeeld geluid en licht wordt verminderd. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen.
3. De milieuonderzoeken vormen de onderbouwing van de beschreven ontwikkelingen in de structuurvisie. Uit de resultaten van de milieuonderzoeken blijkt dat het zoekgebied voor windenergie langs de spoorlijn kan worden gesitueerd. In de onderzoeken naar de effecten van de ontwikkelingen in het gebied, dus inclusief het mogelijk plaatsen van windturbines in het zoekgebied, zijn ook effecten op de hier aanwezige soorten op de habitat lijst meegenomen.
4. Bij het verder uitwerken van het zoekgebied en het concreter worden van de plannen voor het opwekken van duurzame energie door middel van wind worden bij het zoeken naar de meest optimale locatie(s) alle relevante factoren meegenomen. Dat geldt ook voor eventueel aanwezige aanliegroutes van Traffic Port.
5. In het onderzoek naar de effecten op de luchtkwaliteit zijn de juiste rekenmodellen gebruikt. In de Gezondheidseffectscreening wordt aangegeven dat de luchtkwaliteit verbetert ten opzichte van de huidige situatie. Dit komt omdat door overheidsmaatregelen het (vracht)verkeer schoner wordt. Deze verbetering is per saldo groter dan de verslechtering door de toename van het vrachtverkeer.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 2. Idem.
 3. Idem.
 4. Idem.
 5. Idem.
-

Indiener 35. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Indiener vindt dat in het plan te weinig duidelijkheid wordt gegeven voor het gebied Park Zaarderheiken/golfbaan. De woningen aan de Heierkerkweg en Heierhoevenweg komen niet op de kaart voor.
2. Indiener vraagt zich af of tussen de woningen aan de Sevenumse- / Grubbenvorsterweg en langs de Greenportlane geluidswallen worden aangelegd.
3. Tussen Stryker en de Heierhoevenweg ontbreekt een wal, de bestaande hoge wal schermt uitstekend af tegen lichthinder.

4. Tussen het Elzenbroekbos en het Mierbeekdal komt bij klaver 2b2 maar gedeeltelijk een geluidswal, indiener vraagt zich af waarom dat is. Valt het niet afgeschermd gedeelte in de toekomst ten prooi aan het bedrijventerrein?
5. Klaver 2b2 vindt indiener, in verband met geluidsoverlast voor de woningen aan de Heierkerkweg, niet geschikt voor vestiging van recyclingbedrijven en een milieustation. De beste zoekplek voor verplaatsing vindt indiener langs de Greenportlane.
6. Indiener is van mening dat de dubbelfunctie natuur en zoekgebied voor golfbaan en windturbines niet past in dit waardevolle bos. Bovendien denkt indiener dat de windturbines te dicht bij de woningen aan de Heierkerkweg komen.
7. Indiener vraagt waarom een gedeelte tussen het zoekgebied voor de golfbaan en de Floriade niet als zoekgebied [voor de golfbaan] is ingevuld.
8. Blijft het perceel achter Heierkerkweg 14 vol distels staan tot er besloten is of de golfbaan er komt?
9. Indiener stelt dat tussen de woningen aan de Heierkerkweg 8, 8a, Heierhoevenweg 8 en de afslag Greenportlane-Floriade het bedrijvenpark weer groter wordt en in de toekomst een hindernis is voor de fauna in de richting van het eoduct.

Reactie

1. In de structuurvisie is in paragraaf 7.3.2 meer uitgebreid stil gestaan bij de gewenste ontwikkeling in dit gebied. De aanwezige woningen aan de Heierhoevenweg en Heierkerkweg zijn overgenomen van de meest recent beschikbare luchtfoto op de structuurvisiekaart.
2. Langs de Greenportlane en langs de woningen worden niet overal geluidswallen aangelegd. Daar waar dit vanuit een overschrijding van de geluidbelasting wettelijk noodzakelijk is, vindt dit wel plaats. Ook worden er aarden wallen rondom de werklandschappen aangelegd die naast een visueel afschermende werking, ook een geluid afschermende werking hebben.
3. Het betreft hier een bestaande en dus reeds gerealiseerde situatie. Een wal tussen Stryker en de Heierhoevenweg is niet voorzien. Ten oosten van Stryker komt/ is al een wal gerealiseerd. Ten zuiden van de Heierhoevenweg ligt een bosperceel dat ook een afschermende werking heeft.
4. Doel van de aarden wallen is primair een visuele afschermende werking van de werklandschappen te creëren. Ter plaatse is dit al aanwezig door het aanwezige bos. Een aarden wal is daarom niet nodig. Een uitbreiding richting oosten of zuiden is hier niet voorzien.
5. Te vestigen bedrijven zullen moeten voldoen aan wettelijke milieueisen, waaronder geluidseisen richting gevoelige bestemmingen zoals woningen. In de structuurvisie wordt aangegeven dat idealiter de bedrijven die door inspreker worden genoemd, in klaver 4 zouden kunnen landen. Dit ook mede vanuit het feit dat hier de woningen op de meest ruime afstand liggen.
6. Hoofddoel van dit gebied is natuur, waarbij bestaande bosgebieden niet/ nauwelijks geschaad zullen worden maar juist doorontwikkeld worden in hun omgeving (combinaties met open en gesloten landschap door onder andere realisatie van heide). De open velden die er nu liggen, worden gebruikt voor met name akkerbouw. Juist deze akkers krijgen een functie golfbaan in combinatie met natuur. Daarmee wordt er juist voor natuur een versterking gerealiseerd. Bij de mogelijke realisatie van windturbines zal rekening worden gehouden met bestaande wetgeving inzake natuur. Hetzelfde geldt voor de uitstraling van geluid richting de woningen. In een eerste scan van de geluidsuitstraling van windturbines op woningen, lijkt er ten aanzien van de wettelijke waarden geen overschrijding plaats te vinden.
7. Zoals in paragraaf 7.3.2 van de structuurvisie is opgenomen zijn ecologie en extensieve recreatie de primaire functies in Parc Zaarderheiken. De stippellijn op de ontwerpstructuurvisiekaart waar indiener naar verwijst is niet op alle plekken juist ingetekend en wordt verwijderd. Daarbij is de aanduiding 'golfbaan' niet juist, dit moet Parc Zaarderheiken zijn. De structuurvisiekaart wordt hier op aangepast.

8. Dit aspect is niet relevant voor het niveau van de structuurvisie. Deze vraag wordt intern uitgezet en aan indiener teruggekoppeld.
9. Hier is het vigerende bestemmingsplan van Venlo GreenPark overgenomen en daarmee de bestaande rechten. De ecologische verbinding heeft een meer westelijke routing.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.
7. De structuurvisiekaart wordt aangepast: de stippellijn wordt verwijderd en vervangen door de aanduiding 'Parc Zaarderheiken'.
8. Idem.
9. Idem.

Indiener 36. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Het plan beschrijft een ontwikkeling van de locaties van indiener naar Robuuste Groenstructuur en zet de bedrijven tegelijkertijd op slot: nieuwvestiging en uitbreiding van niet-grondgebonden bedrijven is volgens de structuurvisie op deze locatie niet mogelijk, hervestiging niet wenselijk. Dit terwijl de financiële middelen om de natuurontwikkeling actief te realiseren niet gewaarborgd zijn: niet op basis van schadeloosstelling conform onteigeningswet en zelfs niet op basis van de vastgoedwaarde of middels bouwmogelijkheden elders. Indiener noemt dit een uitrookbeleid.
2. Indiener concludeert dat uitbreiding en vernieuwing op de huidige locaties niet mogelijk is.
3. Compensatie op basis van getaxeerde vastgoedwaarde vindt indiener niet voldoende om verplaatsing te betalen. Bovendien zijn zelfs hiervoor de financiële middelen niet aanwezig. Indiener stelt dat de komende decennia weinig tot niets te verwachten valt van gemeenten / provincie / DCGV indien ze noodgedwongen moeten verplaatsen.
4. In het plan wordt gesproken over twee bedrijfscomplexen aan de Horsterweg in V2. Dit moet Venrayseweg zijn.
5. Indiener is van mening dat een keuze moet worden gemaakt: ofwel de mogelijkheden geven die nodig zijn, dus een positieve glastuinbouwbestemming met bijbehorende uitbreidings- en vernieuwingsmogelijkheden en zonder ecologische functies eromheen. Ofwel een concreet plan voor realisatie van de RGS met financiële onderbouwing, waarbij uitgangspunt is de verplaatsing van bedrijven die moeten wijken conform onteigeningswet in combinatie met een actief grondbeleid.
6. Indiener verzoekt een keuze te maken en het plan aan te passen.

Reactie

1. In het buitengebied worden de bestaande rechten in vigerende bestemmingsplannen gerespecteerd. Indien de betreffende gronden daadwerkelijk voor natuurontwikkeling in aanmerking komen wordt met indiener overleg gevoerd op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de natuur- en landschapsdoelen enerzijds en de individuele economische belangen anderzijds. Afhankelijk van de situatie zijn hiervoor meerdere constructies denkbaar, bijvoorbeeld gebruikmaking van de bedrijfsbeëindigings- en verplaatsingsregeling, kavelruil, agrarisch natuurbeheer of onteigening.

2. Uitbreiding van het bedrijf binnen de bestaande bouwvlakken is op de huidige locatie mogelijk, net als vernieuwing. Uitbreiding buiten de bestaande bouwvlakken is op de huidige locatie in verband met het beleid dat geldt voor het mozaïeklandschap niet te realiseren. Hiervoor zijn wel mogelijkheden op een aantal andere locaties binnen het Klavertje 4-gebied, zoals Siberië, Californië en Klaver 12.
3. De zienswijze van indiener wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. De constatering van indiener is juist. In de derde alinea van paragraaf 7.3.3. van de structuurvisie wordt dit aangepast.
5. De structuurvisie (als ruimtelijke visie) maakt een duidelijke keuze voor de locatie van indiener: mozaïeklandschap. Hiervoor geldt dat de bestaande rechten in vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd, maar dat uitbreiding buiten de vigerende bouwvlakken niet mogelijk is.
6. Een duidelijke keuze is gemaakt, zie onder punt 5.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. In de derde alinea van paragraaf 7.3.3. van de structuurvisie wordt het woord '*Horsterweg*' vervangen door het woord '*Venrayseweg*'.
5. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
6. Idem.

Indiener 37. Vertegenwoordigd door Arvalis Juristen (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

1. Indiener is van mening dat het gebruik van klaver 7 voor containerteelt / vollegrondsteelt / bonte teelt voor de periode tot 2022 weinig realistisch is. Hier gaan namelijk aanmerkelijke investeringen mee gepaard, terwijl de terugverdienperiode uiterst gering is. Het is volgens indiener veel reeler de huidige agrarische ondernemers binnen dit gebied in staat te stellen hun bedrijfsactiviteiten voort te zetten, in ieder geval tot 2022. Daarbij is het volgens indiener niet uit te sluiten dat er in de periode na 2022 geen behoefte is aan ontwikkeling van klaver 7 naar bedrijvigheid/logistiek, zodat de bestaande ondernemers hun bedrijfsactiviteiten kunnen voortzetten.
2. Volgens indiener is het vanuit het oogpunt van veeziekten weinig wenselijk dat in totaal 5 intensieve veehouderijbedrijven zich kunnen vestigen in het betrekkelijk kleine gebied LOG Krabbenborg. Indiener vraagt zich af in hoeverre het bedrijfseconomisch haalbaar is om dit LOG op termijn in te vullen als 'biologische intensieve veehouderij'. Dit getuigt volgens indiener van weinig realiteitszin.

Reactie

1. In de structuurvisie staat vermeld dat voor klaver 7 na 2022 een ontwikkeling naar bedrijventerrein wordt voorzien. De structuurvisie bestrijkt een periode van 10 jaar, dus tot 2022, met een doorkijk naar de periode daarna. Dit betekent niet automatisch dat dit deelgebied in 2022 ook al daadwerkelijk bedrijventerrein wordt. Voor klaver 7 geldt dat het huidige gebruik kan worden voortgezet en dat voor de periode vanaf 2012 mogelijkheden om (tijdelijk) andere functies toe te laten worden onderzocht, zoals boomteelt (containerteelt). De plannen hiervoor bevinden zich in een verkennende fase. Of en hoe dit daadwerkelijk vorm kan krijgen (bebouwd, onbebouwd) is dan ook nog niet bekend. In de structuurvisie zal

worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling van klaver 7 naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.

2. Het risico op veeziektes bestaat en is een zeer actueel probleem. Door vanuit een cluster te ontwikkelen en bedrijven fysiek dicht bij elkaar liggen, ontstaan er juist ook kansen om als collectief ziektes 'buiten te houden'. Dit zou op vele manieren kunnen waarbij er bijvoorbeeld kansen liggen om doorgaand verkeer in dit gebied te weren, maar ook om als collectief fysieke voorzieningen te treffen. Uitwerking zal plaatsvinden in een latere fase op bestemmingsplanniveau of op het niveau van concrete initiatieven.

Bij gesprekken met bedrijven die zich in het Klavertje 4-gebied willen vestigen, komt duurzaamheid en het implementeren van mogelijke duurzaamheidsmaatregelen aan de orde. Daar worden ze door DCGV ook bij ondersteund. Hetzelfde geldt voor de nieuwvestiging van iv-bedrijven, ook aan hen wordt gevraagd invulling te geven aan duurzaamheid. Dit is in de structuurvisie ingevuld in de vorm van een BLOG, waarbij kort is aangegeven welke thema's hierin van belang zijn. Harde eisen worden niet genoemd, het is de bedoeling om dit samen met individuele ondernemers verder te ontwikkelen aan de hand van een concreet initiatief, zoals dat ook met andere bedrijven het geval is.

Conclusie

1. In de structuurvisie zal worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.
 2. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
-

Indiener 38. (ingediend bij de gemeente Peel en Maas)

Samenvatting

1. Indiener verzoekt de rechten van de huidige geldende agrarische bestemming met landschappelijke openheid te behouden. Indiener verzoekt ook de rechten van de huidige geldende bestemming bedrijfswoning en bouwvlak agrarische bestemming te behouden.
2. In een later stadium wil indiener gebruik maken van de VAB-regeling voor bedrijf aan huis. Indiener wil geen natuur- of bosbestemming.
3. Indiener stelt de gemeente aansprakelijk voor alle mogelijke (gevolg)schade net als alle te maken kosten van deze procedure.
4. Indiener verzoekt het voorliggende voorstel voor zijn perceel mee te nemen.

Reactie

1. De bestaande rechten in het vigerend bestemmingsplan worden gerespecteerd.
2. Uitwerking in een bestemmingsplan komt in een later stadium aan de orde, net als de bestemmingslegging.
3. Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. De structuurvisie is niet de planvorm waarin bestemmingen op kavelniveau worden gelegd, dit gebeurt later in de uitwerking, bijvoorbeeld in een bestemmingsplan. Te zijner tijd zal de gemeente samen met DCGV en alle belanghebbenden, dus ook met indiener, de uitwerking vorm gaan geven. Op dat moment kan indiener de wensen en verzoeken nogmaals kenbaar maken.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 2. Idem.
 3. Idem.
 4. Idem.
-

Indiener 39. Mts. Witlox-Pulles (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Het pluimveebedrijf van indiener wordt niet genoemd in de beschrijving van de V2-zone; indiener vindt dat met de aanwezigheid van het bedrijf in de V2-zone in de structuurvisie geen rekening wordt gehouden.
2. In het mozaïeklandschap, waar het bedrijf zich bevindt, zijn volgens de structuurvisie geen mogelijkheden voor niet-grondgebonden bedrijven om de bestaande bouwkaavel uit te breiden. Volgens indiener is dit strijdig met de ruimte die het Reconstructieplan van de provincie biedt. Volgens dit plan ligt het bedrijf in een verwevingsgebied, waarin bestaande bedrijven mogen uitbreiden. Indiener acht aanpassing van de structuurvisie op dit punt noodzakelijk.
3. De aanwezigheid en omvang van de twee glastuinbouwbedrijven in de zone zorgen er voor dat de beoogde verbindingzone voor wildsoorten beperkt is; dit zal een goede doorgang niet bevorderen, of zelfs afremmen.
4. De verbindingzone voor wildsoorten zorgt voor een veterinaire bedreiging voor het pluimveebedrijf. Bedrijfsschade is dan ook niet uit te sluiten. Indiener kan hierdoor het bedrijf in de toekomst ook niet veranderen naar een meer open huisvestingssysteem, en dus niet voldoen aan de maatschappelijke wensen.

Reactie

1. In paragraaf 7.3.3. staat geen algemene beschrijving van de V2-zone. In de derde alinea wordt wel aangegeven welke aanwezige functies de aanleg van de verbindingroute complex maken. Dit zal als volgt worden aangepast: *'De aanwezigheid van onder andere verschillende woningen en twee bedrijfscomplexen aan de Horsterweg maken de aanleg van de verbindingroute complex.'*
2. Het Reconstructieplan is niet van de Provincie Limburg, maar van het Rijk. De provincie heeft het Reconstructieplan verwerkt in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). In de POL-aanvulling Klavertje 4 (2009) ligt het bedrijf van indiener in het Werklandschap (P10) en in een zoekgebied ecologische verbindingzone. Het respecteren van bestaande rechten en het niet toestaan van uitbreidingen past binnen de doelstelling van de realisatie van een ecologische verbindingzone in V2.
3. Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. In de huidige situatie (voor de aanleg van de Greenportlane) is het hele buitengebied op een ongestoorde wijze toegankelijk voor diverse diersoorten. Op dit moment maken reeën, dassen en andere diersoorten dus ook al gebruik van de agrarische gronden of bebouwingsclusters in het buitengebied. De Heierhoeveweg is een populaire recreatieve verbinding. Mensen die virussen dragen komen dus nu ook al dicht bij of langs het bedrijf van indiener. Met andere woorden: in de autonome situatie is reeds sprake van een zeker risico, de inschatting is dat dat in de toekomst niet significant meer of minder zal worden.

Conclusie

1. De eerste zin van de derde alinea van paragraaf 7.3.3. zal worden aangepast in: *'De aanwezigheid van onder andere verschillende woningen en twee bedrijfscomplexen aan de Horsterweg maken de aanleg van de verbindingroute complex.'*
 2. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 3. Idem.
 4. Idem.
-

Indiener 40. (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

Het bedrijf van indiener ligt in de structuurvisie ingetekend als groen in de V2-zone. Indiener verwacht hierdoor in de toekomst problemen met de bedrijfsvoering en wil dat de huidige bestemming gehandhaafd blijft inclusief bouwblok.

Reactie

De bestaande rechten in de vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd, inclusief bouwvlak.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 41. Westplant Group BV (ingediend bij de gemeente Venlo)

Samenvatting

1. Het plan beschrijft een ontwikkeling van de locaties van indiener naar Robuuste Groenstructuur en zet de bedrijven tegelijkertijd op slot: nieuwvestiging en uitbreiding van niet-grondgebonden bedrijven is volgens de structuurvisie op deze locatie niet mogelijk, hervestiging niet wenselijk. Dit terwijl de financiële middelen om de natuurontwikkeling actief te realiseren niet gewaarborgd zijn: niet op basis van schadeloosstelling conform onteigeningswet en zelfs niet op basis van de vastgoedwaarde of middels bouwmogelijkheden elders. Indiener noemt dit een uitrookbeleid.
2. Indiener concludeert dat uitbreiding en vernieuwing op de huidige locaties niet mogelijk is.
3. Compensatie op basis van getaxeerde vastgoedwaarde vindt indiener niet voldoende om verplaatsing te betalen. Bovendien zijn zelfs hiervoor de financiële middelen niet aanwezig. Indiener stelt dat de komende decennia weinig tot niets te verwachten valt van gemeenten / provincie / DCGV indien ze noodgedwongen moeten verplaatsen.
4. In het plan wordt gesproken over twee bedrijfscomplexen aan de Horsterweg in V2. Dit moet Venrayseweg zijn.
5. Indiener is van mening dat een keuze moet worden gemaakt: ofwel de mogelijkheden geven die nodig zijn, dus een positieve glastuinbouwbestemming met bijbehorende uitbreidings- en vernieuwingsmogelijkheden en zonder ecologische functies eromheen. Ofwel een concreet plan voor realisatie van de RGS met financiële onderbouwing, waarbij uitgangspunt is de verplaatsing van bedrijven die moeten wijken conform onteigeningswet in combinatie met een actief grondbeleid.
6. Indiener verzoekt een keuze te maken en het plan aan te passen.
7. Indiener stelt de ontwikkeling van activiteiten met betrekking tot recycle en compostering in de omgeving van zijn bedrijf conflicteert met zijn biologische teelt en dat dit zal resulteren in een enorme schade voor het bedrijf.

Reactie

1. In het buitengebied worden de bestaande rechten in vigerende bestemmingsplannen gerespecteerd. Indien de betreffende gronden daadwerkelijk voor natuurontwikkeling in aanmerking komen wordt met indiener overleg gevoerd op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de natuur- en landschapsdoelen enerzijds en de individuele economische belangen anderzijds. Afhankelijk van de situatie zijn hiervoor meerdere constructies denkbaar, bijvoorbeeld gebruikmaking van de bedrijfsbeëindigings- en verplaatsingsregeling, kavelruil, agrarisch natuurbeheer of onteigening.

2. Uitbreiding van het bedrijf binnen de bestaande bouwvlakken is op de huidige locatie mogelijk, net als vernieuwing. Uitbreiding buiten de bestaande bouwvlakken is op de huidige locatie in verband met het beleid dat geldt voor het mozaïeklandschap niet te realiseren. Hiervoor zijn wel mogelijkheden op een aantal andere locaties binnen het Klavertje 4-gebied, zoals Siberië, Californië en Klaver 12.
3. De zienswijze van indiener wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. De constatering van indiener is juist. In de derde alinea van paragraaf 7.3.3. van de structuurvisie wordt dit aangepast.
5. De structuurvisie (als ruimtelijke visie) maakt een duidelijke keuze voor de locatie van indiener: mozaïeklandschap. Hiervoor geldt dat de bestaande rechten in vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd, maar dat uitbreiding buiten de vigerende bouwvlakken niet mogelijk is.
6. Een duidelijke keuze is gemaakt, zie onder punt 5.
7. De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. In de derde alinea van paragraaf 7.3.3. van de structuurvisie wordt het woord '*Horsterweg*' vervangen door het woord '*Venrayseweg*'.
5. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
6. Idem.
7. Idem.

Indiener 42. (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Indiener heeft een rundveebedrijf met weidegang en tuinbouw en:

1. wenst compensatie voor vernatting van gronden;
2. vindt dat op natuur kan worden bezuinigd;
3. heeft interesse in begrazing van toekomstige natuur- of vernattingsgebieden;
4. wenst een bouwblok en heeft van de afwezigheid hiervan veel nadelen ondervonden in de ontwikkeling van het bedrijf;
5. voelt zich als bestaande ondernemer in het gebied bedreigd door de ontwikkeling;
6. vindt dat de leef- en woonkwaliteit erg achteruit gaat door de plannen;
7. sluit zich aan bij de zienswijze van de LLTB [indiener 19].

Reactie

1. Het planMER behorende bij de structuurvisie geeft de te verwachten effecten weer, zo ook voor de grondwaterstanden. Daarbij moet worden gesteld dat een structuurvisie geen directe doorvertaling kent tot op kavelniveau, waardoor uw wens om nadeel-compensatie te ontvangen op basis van voorliggende structuurvisie wettelijk niet mogelijk is. Eventuele compensatie door vernatting van gronden zal pas optreden op het moment dat er daadwerkelijk veranderingen zullen plaatsvinden aan de fysieke inrichting van het gebied dan wel door het meer opstuwen of vasthouden van water. Als dat plaatsvindt, kunt u via de geëigende wegen compensatie aanvragen.

2. Mening van indiener wordt ter kennisgeving aangenomen.
3. Over mogelijkheden voor begrazing van natuurgebieden kunt u contact opnemen met DCGV.
4. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt per deelgebied bezien wat de op te nemen bouwvlakken zijn voor bestaande ondernemers. Dit betreft in alle gevallen maatwerk en is onder andere afhankelijk van het beleid per deelgebied. De geldende bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan zullen hiervoor als basis dienen. De geldende rechten zijn in het geval van indiener vastgelegd in het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied 1998 van de voormalige gemeente Sevenum. Daarnaast geldt dat op het moment dat een ondernemer of bewoner plannen heeft voor ontwikkeling altijd een afspraak kan worden gemaakt om deze door te spreken en te bekijken wat de mogelijkheden zijn. Naar verwachting wordt eind 2012 / begin 2013 gestart met het opstellen van de bestemmingsplannen.
5. Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen. Bestaande rechten in vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. De structuurvisie biedt echter ook ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. We gaan indien gewenst graag hierover het gesprek met u aan.
6. Op sommige milieu- en gezondheidsthema's en in sommige delen van het gebied zal het leef- en woonklimaat achteruit gaan. Daarnaast zal op sommige plekken en ten aanzien van sommige milieu- en gezondheidsthema's het leef- en woonklimaat verbeteren. Dit is in zowel het planMER als in de GES onderbouwd.
7. Zie voor een reactie op dit punt de reactie op de zienswijze van de LLTB, indiener nummer 19.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.
7. Idem.

Indiener 43. Vertegenwoordigd door Achmea Rechtsbijstand (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener wenst duidelijkheid over de ontwikkelingen in de omgeving van de woning en het bedrijf. Volgens indiener wordt in de visie aangegeven dat als de bestaande glastuinbouwbedrijven in de directe omgeving van de woning van indiener verdwijnen, de bestemming verandert. Indiener is verteld dat hier dan een uitbreiding van de klaver voor logistiek mogelijk is in de richting van woning van indiener. Dit baart indiener grote zorgen.
2. Indiener heeft forse schade aan de woning in de vorm van scheurvorming door trillingen veroorzaakt door een forse toename van het (vracht)verkeer. In de plannen ontbreekt een visie op de aanpak van sluipverkeer van en naar Grubbenvorst.
3. Indiener vreest dat de komst van een railterminal een verzwaring van het onderstation naast de woning met zich meebrengt, met alle gevolgen voor de leefbaarheid van dien. Indiener wil duidelijkheid over de vraag of het onderstation nog binnen de geldende normen functioneert en of dit bij een toekomstige verzwaring ook nog mogelijk is. In het geval van een toekomstige verzwaring wil indiener graag een nulmeting.

Reactie

1. Indiener en DCGV hebben met enige regelmaat contact met elkaar om te spreken over de mogelijke ontwikkelingen ter plaatse en in de directe omgeving. Dat ter plaatse van klaver 5 op termijn een ontwikkeling zal plaatsvinden, is ook als zodanig beschreven in de structuurvisie. Dit wordt voorzien na de planperiode van de structuurvisie (na 2022). De bestaande glastuinbouwbedrijven nabij de woning van de indiener zijn in de structuurvisie ook als zodanig opgenomen. Daarmee worden bestaande rechten van deze bedrijven gerespecteerd. Het gesprek waar indiener naar verwijst, had een informatief karakter. Indien de glastuinbouwbedrijven nabij de woning van indiener een doorontwikkeling wensen, zal dat op basis van maatwerk eventueel kunnen worden ingevuld. Als de tuinders ter plaatse hun bedrijf op deze locatie niet meer willen voortzetten, zullen de kassen mogelijk verdwijnen. Dit kan uiteindelijk leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan, maar in welke functie is op dit moment niet bekend. Dit is ook sterk afhankelijk van latere planvorming en is nu niet voorzien in de structuurvisie.
2. De gemeente en DCGV hebben met indiener gesproken over deze scheurvorming en over mogelijke trajecten om deze schade te verhalen. In de structuurvisie is rekening gehouden met het voorkomen van sluipverkeer. Dit wordt enerzijds ontmoedigd door realisatie van een robuuste gebiedsontsluitingsweg richting de snelwegen: de Greenportlane. Daarnaast wordt ingezet op het verlagen van snelheden van bijvoorbeeld de Sevenumse-/Grubbenvorsterweg. De mogelijkheden worden momenteel verder onderzocht en zullen in de komende periode verder worden gedetailleerd.
3. In de structuurvisie is aangegeven dat mogelijk een railterminal in het gebied kan worden gevestigd. De omvang, maat, schaal en exacte functie moeten in een later stadium verder worden uitgewerkt, waardoor op dit moment nog niets te zeggen is over een mogelijke noodzaak het onderstation te verzwaren. De vraag of het onderstation nog binnen geldende normen functioneert (en dat in de toekomst ook doet), is vanuit de structuurvisie en planMER niet te beantwoorden. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij Prorail (eigenaar van het onderstation) en de afdeling handhaving bij de gemeente Horst aan de Maas. De gemeente is van deze zaak op de hoogte en heeft toegezegd een onderzoek te zullen instellen.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.

Indiener 44. H.P. van der Horst Nertsfokkerij BV (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Bedrijf van indiener zal bij de ontwikkeling van de bedrijvigheid hinder gaan ondervinden van toenemende lichtinval van kunstlicht. De nulmeting in 2008 heeft laten zien dat de huidige lichtinval zeer aanzienlijk is. Indiener beschouwt een vermeerdering van de huidige lichtinval als een rechtstreekse bedreiging voor de bedrijfsvoering en vraagt rekening te houden met de bedrijfsbelangen in de structuurvisie.

Reactie

In de structuurvisie wordt (assimilatie)verlichting niet direct benoemd. Dit thema wordt wel benoemd in de planMER waarbij bij bijvoorbeeld glastuinbouw wordt uitgegaan van een afscherming aan de zijkant van kassen van meer dan 99% en aan de bovenzijde van minimaal

95%. De effecten daarvan zijn weergegeven in de planMER, conform wetgeving en convenanten over dit onderwerp. Ontwikkelingen passen te allen tijde binnen de wettelijke normen.

De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Bij de uitwerking van ontwikkelingen op het niveau van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen, wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van bedrijven in de omgeving. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen. Overigens kan indiener te allen tijde contact opnemen met de gemeente of met DCGV om de ontwikkeling (smogelijkheden) te bespreken.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 45. Vertegenwoordigd door Pijnenburg Agrarisch Adviesburo BV (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Indiener produceert potgrond en aanverwante producten aan de Horsterweg. Daarnaast verwerkt indiener onder andere loof afkomstig uit glastuinbouw tot biobrandstoffen in korrelvorm. Het bedrijf van indiener bevindt zich in de verwevingszone van de structuurvisie, maar is volgens indiener een schoolvoorbeeld van een bedrijf in de agribusiness, zoals aan de overzijde van de Horsterweg is ingetekend in klaver 11. Indiener verzoekt het bedrijf onderdeel te laten uitmaken van klaver 11 zodat het ook in de toekomst ruimte krijgt voor ontwikkeling. Indiener is verder van mening dat de structuurvisie een onduidelijk beeld geeft van de (on)mogelijkheden voor bestaande bedrijven, zoals zijn bedrijf en wil graag meer duidelijkheid over de ontwikkelingsmogelijkheden voor zijn bedrijf.

Reactie

Het agribusiness-terrein (klaver 11) wordt ruimtelijk gescheiden van de omgeving door de A73 aan de oostzijde en de Horsterweg aan de westzijde. De andere kant van de Horsterweg (de westzijde, waar het bedrijf van indiener is gevestigd) maakt onderdeel uit van de verwevingszone. De verwevingszone bevat gemengde functies, waaronder bedrijven die zich bezig houden met activiteiten in de agribusiness. Dat betekent niet dat deze bedrijven daarmee deel uitmaken van klaver 11. Juist de menging van de functies in de verwevingszone wordt als waardevol beschouwd en behouden (en op enkele plaatsen versterkt) in de structuurvisie. In de structuurvisie is hiermee gekozen voor een heldere zonering; het bedrijf van indiener bevindt zich in de verwevingszone.

De rechten van bestaande bedrijven in de vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Uitbreiding en ontwikkelingsmogelijkheden zijn vanwege het gemengde karakter van de bedrijvigheid in de verwevingszone maatwerk. In de structuurvisie is opgenomen dat het beperkt uitbouwen van de gemengde functie in de verwevingszone mogelijk is, bij voorkeur in vrijkomende (agrarische) bebouwing. Uitwerking vindt plaats in het vervolgtraject van de structuurvisie (bestemmingsplan / omgevingsvergunning). In het geval van kleinschalige bedrijvigheid wordt daarbij vooral gezocht naar functies die het gebiedsconcept versterken. Nieuwe functies en bebouwing zijn alleen mogelijk als de omgevingskwaliteit en de kwaliteit van het landschap worden verbeterd en de ontwerpprincipes van het Landschapsplan worden toegepast. Zie verder paragraaf 7.5 van de structuurvisie.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 46. Pluvezo BV (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Indiener heeft geruime tijd terug een aanvraag milieuvergunning ingediend voor nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in LOG Trade Port. Dit conform de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan en de beleidslijn IV die de toenmalige gemeente Sevenum in 2008 heeft vastgesteld. Indiener verzoekt in de structuurvisie rekening te houden met deze eerder ingediende plannen, zodat deze niet beperkt / gehinderd worden nu of in de toekomst. Indien de structuurvisie wel een beperking oplevert moet deze zienswijze worden beschouwd als bezwaarschrift tegen deze beperking en de mogelijke schade die dat zou kunnen opleveren.

Reactie

In 2008 heeft indiener een conceptaanvraag milieuvergunning ingediend voor de vestiging van een intensieve veehouderij. Een aantal milieuonderzoeken ontbraken, dit is indiener gemeld. Zonder vooroverleg is op 11 december 2008 een meldingsnotitie m.e.r.-beoordeling voor een aangepast kleiner plan ingediend. Ook dit plan gaf aanleiding voor het maken van op- en aanmerkingen: gegevens ontbraken, aanvullende vergunningen waren wellicht noodzakelijk, etc.. De beoordeling of een m.e.r. noodzakelijk is kan pas goed worden uitgevoerd wanneer alle informatie voorhanden is. Dit is in april 2009 aan indiener kenbaar gemaakt. Nadien is niets meer vernomen. Het initiatief van indiener is onvoldoende concreet en niet recent, waardoor de conclusie wordt getrokken dat de structuurvisie niet beperkend werkt ten aanzien van een concreet ingediend plan.

Binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998 gemeente Sevenum' heeft de locatie de bestemming 'Agrarische gebied met natuurlijke en/of landschappelijke waarden'. Binnen deze bestemming is het niet mogelijk een agrarisch bedrijf op te richten. Op 30 maart 2009 is het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld. Bij de vaststelling van het plan is besloten om het werklandschap van Klavertje 4 buiten het plan te laten, waardoor de locatie buiten het plangebied van het bestemmingsplan is komen te liggen en dus het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998 gemeente Sevenum' tot de inwerkingtreding van het bestemmingsplan voor Klavertje 4 blijft gelden. Het initiatief blijkt dan ook in strijd met het geldende bestemmingsplan. In januari 2008 heeft de gemeenteraad van Sevenum de beleidslijn 'Intensieve veehouderij' vastgesteld. Binnen deze beleidslijn is aangegeven, dat nieuwvestiging slechts mogelijk is binnen het LOG Trade Port. De locatie aan de Siberiëweg ligt binnen dit LOG. Vestiging van iv-bedrijven in het vastgestelde LOG Tradeport blijkt echter vanuit milieutechnisch oogpunt niet realiseerbaar. Onderzoek naar de huidige geurcontouren van aanwezige bedrijven en nieuw te vestigen bedrijven leidde tot de constatering dat hier knelpunten liggen. De geurcontouren van een ingevuld LOG Tradeport zouden voor een groot deel over Tradeport West liggen. Dit is wettelijk niet mogelijk en qua gezondheid en leefklimaat niet wenselijk. Ook het ontwikkelen van grote delen van klaver 7 tot andere functies (bijvoorbeeld werklandschap) is door de dan aanwezige geurcontouren dan niet meer mogelijk. Er is derhalve gezocht naar de beste plek in het Klavertje 4-gebied om nieuwvestiging van iv-bedrijven fysiek mogelijk te maken. Daaruit is een aanpassing van het LOG gekomen en is gekozen voor het LOG Krabbenborg als beter alternatief.

De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 47. Vertegenwoordigd door Arvalis Juristen (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener heeft momenteel geen vigerend bouwvlak en heeft een voorstel bijgevoegd voor een bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan.
2. In de structuurvisie is slechts zeer beperkt beleid opgenomen inzake de agrarische bestemming. Indiener verzoekt hiervoor het beleid en de regels, zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas, over te nemen om verwarring te voorkomen.
3. Veel grond en ontwikkelingsruimte voor de agrarische sector gaat verloren door de gebiedsontwikkeling en hierdoor worden de mogelijkheden voor bestaande bedrijven sterk ingeperkt. Indiener verzoekt de gevolgen voor de bestaande bedrijven en hun ontwikkelingsmogelijkheden niet alleen beter in beeld te brengen, maar ook te compenseren.
4. Indiener zet vraagtekens bij de geplande ontwikkeling van klaver 12 en vindt het niet kunnen dat de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande, grondgebonden duurzame bedrijven onnodig worden ingeperkt voor de glastuinbouw zonder dat er een praktisch alternatief wordt genoemd. Indiener verzoekt dan ook in de structuurvisie en het bestemmingsplan aandacht te hebben voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de reeds gevestigde duurzame bedrijven.
5. Indiener vraagt aandacht voor neveneffecten van de gebiedsontwikkeling, zoals het stijgen van de prijzen van resterende landbouwgrond en de daling van de plaatsingsruimte van mest door de omzetting van landbouwgrond naar andere functies. Partijen die niet verantwoordelijk zijn voor het probleem krijgen de risico's en financiële consequenties van het stijgende mestoverschot toegeschoven door de structuurvisie en dat kan niet.
6. Bij het in beeld brengen van de gevolgen voor de omgeving van de plaatsing van windturbines vraagt indiener nadrukkelijk rekening te houden met de veiligheidsaspecten en –risico's. Participatiemogelijkheden in windenergie kunnen het proces aanzienlijk versnellen; indiener vraagt hier aandacht voor in de structuurvisie.
7. Indiener vraagt de invloed van de voorgestelde ontwikkelingen voor de grondgebonden landbouw, waaronder de rundveehouderij, binnen en buiten het plangebied in de MER in beeld te brengen.
8. Indiener is van mening dat ontwikkelingen die een sterke relatie hebben met elkaar in één en hetzelfde bestemmingsplan moeten worden gefaciliteerd.
9. De intekening van de verlegde Gekkengraaf moet worden aangepast aangezien deze nu door de gebouwen van indiener loopt.
10. Indiener verzoekt voorrang (als compensatie) bij agrarisch natuurbeheer voor bestaande bedrijven die grond kwijtraken door de ontwikkelingen. Ook bij de manchetten moeten mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer worden meegenomen.
11. De gebouwen van indiener liggen op de kaarten binnen het werklandschap. Indiener verzoekt de kaarten hierop aan te passen.
12. Indiener verzoekt voor agrarische bedrijven, niet zijnde glastuinbouw een andere aanduiding te gebruiken op de kaart, om misverstanden te voorkomen.
13. Indiener is van mening dat figuur 4.1 van de structuurvisie en de bijbehorende tekst de ontwikkeling ter plaatse van het bedrijf van indiener niet juist weergeeft. Deze ontwikkeling is volgens indiener, conform de tekst, autonoom omdat gelijktijdig met de

ontwerpstructuurvisie het ontwerp bestemmingsplan voor dit gebied ter inzage wordt gelegd. Indiener is van mening dat dit niet juist is om de volgende redenen:

- a. Het te publiceren ontwerp bestemmingsplan (waarnaar in de tekst wordt verwezen) heeft alleen betrekking op het grondgebied van de gemeente Venlo en ligt nog niet ter inzage.
- b. Het deel binnen de gemeente Horst aan de Maas maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan, in de structuurvisie wordt dit wel gesuggereerd.

Indiener verzoekt de ontwikkeling buiten de gemeente Venlo, maar binnen het Klavertje 4-gebied, als één geheel mee te nemen in de structuurvisie en MER.

14. Indiener wenst een gesprek om de voorgenomen ontwikkelingen te bespreken.

Reactie

1. Het gewenste bouwvlak wordt voor kennisgeving aangenomen. Een structuurvisie bevat, in tegenstelling tot een bestemmingsplan, geen bouwvlakken of andere bestemmingsleggingen. Bij het uitwerken van de structuurvisie in een bestemmingsplan ter plaatse, zal overleg worden gevoerd tussen indiener, gemeente en DCGV over dit gewenste bouwvlak.
2. Zie voor deze toelichting ook de toelichting hierboven. Het deel van het Klavertje 4-gebied dat ligt op het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas, waar onder andere indiener zijn bedrijf heeft gevestigd, zal in de toekomst op onderdelen en in deelgebieden een ander karakter krijgen dan de rest van het buitengebied van Horst aan de Maas. Hiervoor zal een apart bestemmingsplan met voor het betreffende deelgebied specifieke regelingen worden opgesteld. Zie ook de reactie onder punt 1.
3. De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Bij de uitwerking van ontwikkelingen op het niveau van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen, wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van bedrijven en bewoners in de omgeving. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indiener een planschadeclaim indienen.
4. Door ontwikkelingen in het gebied ontstaan er ook kansen voor bestaande ondernemers, zoals het kunnen aanbieden van hun mest in mestvergistingsinstallaties of anderszins. Per ondernemer zal dit bij verdere planuitwerking verder moeten worden besproken en gedetailleerd. Hier is in de structuurvisie geen algemeen beeld van te geven.
5. Zie voor een toelichting op dit punt ook voorgaande punten en de reactie op indiener 20. De ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied biedt op onderdelen mogelijk beperkingen, maar daarnaast zeker ook kansen voor ondernemers.
6. In de structuurvisie is een zoekgebied aangegeven. Dit zoekgebied geeft aan dat indien zich een concreet initiatief aandient, dat de uitwerking binnen het zoekgebied moet plaatsvinden. Daarbij zal bij de uitwerking uiteraard moeten worden voldaan aan de wettelijke eisen, bijvoorbeeld ten aanzien van veiligheid. Daarbij onderschrijven wij de zienswijze van indiener dat vormen van participatie door de directe omgeving kunnen helpen dergelijke initiatieven te versnellen. Dit is echter geen thema om nu actief op te nemen in de structuurvisie. Het is aan de initiatiefnemer van de turbines een dergelijk participatiemodel op te zetten. In gesprekken met initiatiefnemers zal deze mogelijkheid worden meegenomen.
7. De stukken gaan meermaals in op mogelijke effecten voor agrarische bedrijven, namelijk waar dit leidt tot veranderingen van de milieusituatie. Meer in het algemeen zijn voor het bepalen van de milieueffecten de volgende uitgangspunten gehanteerd:
 - Veehouderijen gelegen binnen de toekomstige werklandschappen stoppen op termijn ter plaatse;
 - Maximaal vier nieuwvestigingen van intensieve veehouderijbedrijven zijn mogelijk;
 - Veehouderijen met een omvang kleiner dan 40 nge (ongeveer ½ fte) stoppen met hun bedrijfsvoering binnen de planperiode;

- Intensieve veehouderijen en melkveebedrijven tussen 40 en 140 nge (tot ongeveer 2 fte) kunnen groeien, mits voldoende milieuruimte ter plaatse aanwezig is. Die groei vindt plaats binnen de bestaande emissies, door het opvullen van de ruimte die ontstaat door de inzet van emissiearme technieken (dus deze groei gaat niet gepaard met een toename van emissies);
- Intensieve veehouderijen, gelegen buiten het extensiveringsgebied (beekdallandschap of mozaïeklandschap) en nu al groter dan 140 nge, groeien, ook met emissies (en salderen dit met rechten van stoppers). Deze bedrijven groeien uit tot een maximale omvang van 2,5 hectare met een omvang van circa 750 zeugen “gesloten”, een omvang van circa 450 nge;
- Melkveebedrijven tussen 40 en 140 nge groeien uit tot een maximale omvang van ongeveer 140 nge: vergelijkbaar met circa 100 melkkoeien en bijbehorend jongvee;
- Melkveebedrijven nu al groter dan 140 nge groeien tot een maximale omvang van circa 220 melkkoeien en bijbehorend jongvee;
- Ontwikkeling van het LOG Witveldweg, conform het MER van het Nieuw Gemengd Bedrijf uit 2011 (dus inclusief bestaande initiatieven en inclusief NGB);
- Ontwikkeling van bestaande veehouderij in LOG Krabbenborg (Görtz) conform vergunningaanvraag (aanzienlijke uitbreiding bestaand bedrijf).

De verdeling over de veehouderijen gelegen in het plangebied is, uitgaande van bovenstaande uitgangspunten als volgt: 4 nieuwvestigingen intensieve veehouderij, 19 stoppende veehouderijen, 16 groeiende veehouderijen en 13 gelijk blijvende veehouderijen (waarvan 7 paardenbedrijven). De gevolgen voor landgebruik en mestafzet is een stuk lastiger in beeld te brengen, mede omdat ieder bedrijf hier zijn eigen wegen voor heeft. Wel zullen er kansen zijn voor het aanbieden van mest aan mestverwerkers (waaronder biovergisting en bioraffinage).

8. Afhankelijk van het project, de situatie en de omgeving zullen er keuzes worden gemaakt in de uitwerking.
9. In de structuurvisie wordt de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied weergegeven. Om die reden kan het voorkomen dat bijvoorbeeld toekomstige werklandschappen, groenstructuren, infrastructuur of inpassingen zijn ingetekend over bestaande woon- en bedrijfslocaties. Bij het bedrijf van indiener is dit het geval. De ontwikkeling van deze klaver wordt niet voorzien in de planperiode van de structuurvisie. Op het moment dat de ontwikkeling van deze klaver aan de orde komt, wordt uiteraard contact opgenomen met indiener.
10. Punt van indiener is geen thema om op te nemen in de structuurvisie. Indiener kan hierover contact opnemen met de gemeente of DCGV en de mogelijkheden bespreken.
11. Zie reactie onder punt 9.
12. De bedoeling van indiener is niet helemaal duidelijk. Aanwezige gebouwen in het plangebied worden grijs weergegeven als ze op de ondergrond/luchtfoto aanwezig zijn. Hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen functies; dit is voor de structuurvisie ook niet relevant.
13. De woon- en bedrijfslocatie van indiener bevindt zich in het Horster deel van het gebied waarnaar wordt verwezen. Hiervoor is geen bestemmingsplan in voorbereiding, voor het Venlose deel is dat wel het geval. Naar mening van de opstellers is de ontwikkeling voor beide gebieden juist weergegeven in de ontwerpstructuurvisie:
 - a. De stelling van indiener bij dit punt klopt. De conclusie van indiener dat dit onjuist is, klopt niet. In figuur 4.1 is duidelijk onderscheid gemaakt tussen:
 - autonoom in structuurvisie: bedrijventerrein Trade Port Noord en bedrijventerrein Trade Port Noord (bestemmingsplan in voorbereiding).
 - autonoom in planMER: het deel op het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas, ‘Onderdeel projectMER Trade Port Noord’.
 In paragraaf 6.2.1 van de structuurvisie wordt dit verder uitgelegd. De gemeente Venlo is het bevoegd gezag voor het bestemmingsplan Trade Port Noord, het Venlose deel van de ontwikkeling waarnaar indiener verwijst. Op pagina 87 in de

ontwerpstructuurvisie is hierover opgenomen: *'Op het moment dat deze structuurvisie wordt vastgesteld is – naar verwachting – de planvorming voor realisatie van de delen in de gemeente Venlo afgerond. [voetnoot: Naar verwachting gaat het ontwerpbestemmingsplan vrijwel gelijktijdig met deze structuurvisie ter inzage.] Daarom worden de Venlose delen van TPN in deze structuurvisie beschouwd als vaststaande autonome ontwikkeling. In het planMER worden de delen van TPN (klavers 3, 4 en 6) op het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas als ingezette autonome ontwikkeling beschouwd, omdat deze delen zijn meegenomen in het projectMER, behorende bij het bestemmingsplan Trade Port Noord.'*

Op het moment dat de ontwerpstructuurvisie ter inzage werd gelegd was de verwachting dat het ontwerpbestemmingsplan Trade Port Noord binnen enkele weken ter inzage zou worden gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan voor Trade Port Noord is daadwerkelijk ter inzage gelegd op woensdag 14 maart 2012.

- b. Het Venlose deel is meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan voor Trade Port Noord, het Horster deel niet. In de structuurvisie is dit onderscheid duidelijk gemaakt, zie figuur 4.1, paragraaf 6.2.1 en de uitleg onder 13.a hierboven.

In de structuurvisie is, conform de wens van indiener, de ontwikkeling buiten de gemeente Venlo, maar binnen het plangebied van de ontwerpstructuurvisie als één geheel meegenomen in de structuurvisie. De reden dat dit gebied als autonoom wordt beschouwd in de planMER, is hierboven aangegeven.

14. Daarvoor kan indiener een afspraak maken bij DCGV. Deze gesprekken lopen overigens ook reeds.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.
7. Idem.
8. Idem.
9. Idem.
10. Idem.
11. Idem.
12. Idem.
13. Idem.
14. Idem.

Indiener 48. Vertegenwoordigd door Arvalis Juristen (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener constateert dat de gewenste bedrijfsvoering (IV) op de huidige bedrijfslocatie (manchet klaver 7) volgens de ontwerpstructuurvisie niet meer mogelijk is.
2. Voor indiener is het niet duidelijk waarom geen invulling wordt gegeven aan het LOG Tradeport (structuurvisie stelt dat dit 'vooralnog voor nieuwe bedrijven bedrijfseconomisch niet haalbaar' is) en of hierbij rekening is gehouden met de bestaande iv-bedrijven in het gebied.

3. Indiener vraagt zich af in hoeverre het bedrijfseconomisch haalbaar is LOG Krabbenborg op termijn in te vullen als biologische intensieve veehouderij en vindt dit van weinig realiteitszin getuigen.
4. Indiener heeft principeverzoek ingediend voor uitbreiding en stelt dat de gemeente eerder gewekte verwachtingen dat dit op huidige locatie mogelijk is moet waarmaken.
5. Voorgenomen ontwikkeling van klaver 7 is weinig realistisch: de periode van maximaal 10 jaar voor boomteelt en aanverwante bedrijven is veel te beperkt en rechtvaardigt geen investeringen.
6. Indiener ziet niet in waarom de bestaande bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden zouden worden gegund, als klaver 7 toch slechts tijdelijk wordt ingevuld. Het is maar de vraag of na 2022 de vraag naar logistieke bedrijven zo groot is, dat klaver 7 daarvoor ook nodig gaat zijn.
7. Indiener is het niet eens met de beëindigings- en verplaatsingsregeling, onder meer de passage dat de waarde van de rechten in geval van bedrijfsbeëindiging worden afgetrokken van de te compenseren waarde van grond en opstallen.
8. Indiener verzoekt de structuurvisie dusdanig aan te passen dat het bedrijf in zijn volle omvang (inclusief de geplande uitbreiding) gehandhaafd kan blijven.

Reactie

1. In de structuurvisie wordt de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied weergegeven. Om die reden kan het voorkomen dat bijvoorbeeld toekomstige werklandschappen, groenstructuren, infrastructuur of inpassingen zijn ingetekend over bestaande woon- en bedrijfslocaties. Bij het bedrijf van indiener is dit het geval. De ontwikkeling van deze klaver wordt niet voorzien in de planperiode van de structuurvisie. Op het moment dat de ontwikkeling van deze klaver aan de orde komt, wordt uiteraard contact opgenomen met indiener. Tot die tijd blijven de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan gelden.
2. Het eerder vastgestelde LOG Tradeport was vanuit milieutechnisch oogpunt niet realiseerbaar. Onderzoek naar de huidige geurcontouren van reeds aanwezige bedrijven en nieuw te vestigen bedrijven, in relatie tot de gevestigde bedrijven en nog te vestigen bedrijven, leidde tot de constatering dat hier knelpunten liggen. De geurcontouren van een dergelijke ingevuld LOG Tradeport zouden voor een groot deel over Tradeport West liggen, wat wettelijk niet mogelijk is en qua gezondheid en leefklimaat niet wenselijk is. Ook het ontwikkelen van grote delen van klaver 7 tot andere functies (bijvoorbeeld werklandschap) is dan niet meer mogelijk door de aanwezige contouren. Daarom is gezocht naar een betere plek in het Klavertje 4-gebied om nieuwvestiging van iv-bedrijven fysiek mogelijk te maken. Daaruit is een aanpassing van het LOG gekomen en is gekozen voor het LOG Krabbenborg als beter alternatief. Zie ook de reactie onder punt 1.
3. Bij gesprekken met bedrijven die zich in het Klavertje 4-gebied willen vestigen, komt duurzaamheid en het implementeren van mogelijke duurzaamheidsmaatregelen aan de orde. Daar worden ze door DCGV ook bij ondersteund. Hetzelfde geldt voor de nieuwvestiging van iv-bedrijven, ook aan hen wordt gevraagd (en zij worden gestimuleerd) invulling te geven aan duurzaamheid. Dit is in de structuurvisie ingevuld in de vorm van een BLOG, waarbij kort is aangegeven welke thema's hierin van belang zijn. Harde eisen worden niet genoemd, het is de bedoeling om dit samen met individuele ondernemers verder te ontwikkelen aan de hand van een concreet initiatief, zoals dat ook met andere bedrijven het geval is.
4. Zie reactie onder punt 1.
5. In de structuurvisie staat vermeld dat voor klaver 7 na 2022 een ontwikkeling naar bedrijventerrein wordt voorzien. De structuurvisie bestrijkt een periode van 10 jaar, dus tot 2022, met een doorkijk naar de periode daarna. Dit betekent niet automatisch dat dit deelgebied in 2022 ook al daadwerkelijk bedrijventerrein wordt. Voor klaver 7 geldt dat het huidige gebruik kan worden voortgezet en dat voor de periode vanaf 2012 mogelijkheden om (tijdelijk) andere functies toe te laten worden onderzocht, zoals boomteelt (containerteelt).

- De plannen hiervoor bevinden zich in een verkennende fase. Of en hoe dit daadwerkelijk vorm kan krijgen (bebouwd, onbebouwd) is dan ook nog niet bekend. In de structuurvisie zal worden verduidelijkt dat de doorontwikkeling van klaver 7 naar bedrijventerrein niet wordt voorzien voor de periode direct na 2022.
6. Zie ook de reactie onder punt 5. De structuurvisie reserveert deze ruimte voor ontwikkelingen na 2022, dat kan dus ook 2030 zijn en is sterk afhankelijk van de markt. Om een dergelijke ontwikkeling na 2022 niet onmogelijk te maken, is het niet gewenst om bedrijven uit te laten breiden die daarvoor (omvangrijke) investeringen moeten doen in bijvoorbeeld stallen.
 7. De gemeenten zijn van mening dat in de structuurvisie uitgangspunten voor een goede beëindigingsregeling zijn opgenomen voor bedrijven die willen of moeten stoppen. Deze regeling is uniek wat dat betreft. Iemand die van deze regeling gebruik wil maken, zal daarover met gemeente(n) en DCGV in overleg moeten. en in dat overleg wordt verkend hoe hier in detail invulling aan gegeven gaat worden. Doel van de regeling is dat de objectwaarde geldend is (grond met opstallen). Ook eventuele grondwaardestijging op een locatie elders (waar het bedrijf bijvoorbeeld meer dieren gaat huisvesten), wordt hierbij meegenomen. Op het moment dat met een grondeigenaar afspraken moeten worden gemaakt over bedrijfsbeëindiging of –verplaatsing wordt vastgesteld op basis waarvan de waarde van het bedrijf wordt bepaald en hoe dit wordt gecompenseerd. De uitgangspunten in bijlage 1 van de structuurvisie vormen hierbij het uitgangspunt, maar zijn niet bedoeld als blauwdruk. Elke situatie vereist immers maatwerk om te komen tot een optimaal resultaat.
 8. De huidige rechten van indiener worden gerespecteerd. Inzake de uitbreidingsplannen zal in goed overleg met de gemeente en DCGV worden gezocht naar de mogelijkheden in de directe nabijheid van het bedrijf (LOG Krabbenborg). Zie ook de reactie onder punt 1.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.
7. Idem.
8. Idem.

Indiener 49. Vertegenwoordigd door Arvalis Juristen (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener voert al geruime tijd gesprekken met de gemeente en met DCGV over samenvoeging van zijn drie locaties tot één locatie aan de westzijde van klaver 12. Indiener kan zich niet vinden in de structuurvisie aangezien de beoogde locatie voor zijn samenvoeging is ingetekend voor de uitbreiding van glastuinbouw.
2. De omschrijving op p79 van de ontwerpstructuurvisie dat de westzijde van klaver 12 afvalt als mogelijke locatie voor vestiging van iv is onvoldoende gemotiveerd.
3. Het verwondert indiener dat LOG Krabbenborg op termijn wordt omgevormd tot biologisch landbouwontwikkelingsgebied. Indiener stelt dat het benoemen van een tweede vestigingsgebied voor reguliere iv in dat geval namelijk noodzakelijk is, zodat deze ook toekomstperspectief in het Klavertje 4-gebied hebben.
4. Indiener is van mening dat met betrekking tot het zoekgebied voor windturbines onvoldoende rekening wordt gehouden met geluidsoverlast ten gevolge van de turbines.

- Indiener stelt daarnaast dat veel risico's verbonden zijn aan het plaatsen van windturbines, onder andere met betrekking tot het losraken van delen van de turbine in relatie tot: vervoer van gevaarlijke stoffen over de spoorlijn, het glastuinbouwgebied en de nabijgelegen oliepijpleiding.
5. Indiener vindt de ingetekende ecologische verbindingroute/dassenroute ten westen van klaver 12 niet logisch; deze kan veel beter door het Grootte Molenbeekdal lopen. Bovendien vreest indiener beperkingen in zijn bedrijfsvoering door de verbinding.
 6. Indiener meent dat de uitbreiding van recreatieve routes leidt tot een aantasting van het woongenot van de binnen het Klavertje 4-gebied wonende ondernemers en burgers. Indiener vindt het in het kader van de veiligheid onbegrijpelijk dat de Greenport Bikeway langs het spoor is gepland.
 7. In de structuurvisie is niet duidelijk of voor glastuinbouw assimilatieverlichting is toegestaan en of voldoende maatregelen worden genomen om strooilicht te voorkomen. Indiener vindt het onacceptabel dat dit niet aan de orde komt in de visie.
 8. Door het verdwijnen van ca. 2.000 ha landbouwgrond in het gebied raakt indiener landbouwgrond kwijt. Ook krijgt indiener hierdoor problemen met het rendabel inzetten van het machinepark en met de mestafzet. Indiener vindt dit onacceptabel.
 9. Indiener verzoekt met ingediende zienswijze rekening te houden.

Reactie

1. Er zijn inderdaad constructieve gesprekken tussen indiener, de gemeente en DCGV over het samenvoegen van drie locaties tot één locatie. Deze plannen zijn mogelijk te realiseren op de locatie die indiener aangeeft. Indien het samenvoegen van de iv-bedrijven niet doorgaat of anderszins vormgegeven wordt, wordt ter plaatse glastuinbouw voorzien. In de structuurvisie is opgenomen dat voor klaver 12 geldt dat de precieze ordening van de verschillende elementen in een nadere uitwerking vorm krijgt. Bovendien is daar, conform Masterplan, de volgende passage aan toegevoegd: *'Op termijn is het, conform Masterplan, eventueel mogelijk andere agrarische of agro-gerelateerde functies toe te voegen of glastuinbouw te transformeren naar deze andere functies, mits deze functies naar aard en invloed op de omgeving ter plaatse goed inpasbaar blijken.'* Zie verder paragraaf 6.5.1 van de structuurvisie.
2. In het plangebied is gezocht naar de beste plek om een aantal iv-bedrijven nieuw te vestigen. Daarbij is gekeken naar milieuthema's als geur en luchtkwaliteit, maar ook naar kansen die er kunnen zijn ten aanzien van energieopwekking/ mestverwerking. Vanuit die insteek komt het LOG Krabbenborg als beste locatie uit de bus voor het nieuwvestigen van een aantal bedrijven. Dat wil niet zeggen dat andere bedrijven op de nu geldende bouw kavels niet mogen uitbreiden.
3. Het vestigen en kunnen laten uitbreiden van iv-bedrijven is een regionale discussie die niet kan worden opgelost in het Klavertje 4-gebied. Wel zijn er kansen voor iv-bedrijven in het Klavertje 4-gebied. Daarom worden bedrijven die zich willen vestigen in het Klavertje 4-gebied gevraagd invulling te geven aan duurzaamheid en worden deze bedrijven ook geholpen om duurzamer te produceren. Hetzelfde geldt ook voor iv-bedrijven. Bij nieuwvestiging van IV-bedrijven moeten ze aan bepaalde duurzaamheids- of biologische eisen voldoen. Andere (iv)bedrijven kunnen buiten het plangebied een plek vinden in bijvoorbeeld LOG Eghel.
4. De invloed van het zoekgebied voor windturbines op de omgeving ten aanzien van geluid, slagschaduw en externe veiligheid is onderzocht. Het betreft hier een zoekgebied, en derhalve zijn deze analyses indicatief en sterk afhankelijk van type en exacte locatie van de turbines. Wel moet gesteld worden dat het zoekgebied juist vanuit de mogelijke invloed van turbines op de woningbouw aan de Grubbenvorsterweg is verkleind tot circa 100 m ten zuiden van de Grubbenvorsterweg.
5. Doel van deze verbinding is om het Grootte Molenbeekdal te verbinden met Zaarderheiken. Dat kan op verschillende manieren. Hier is getracht om dat tevens te doen als

landschappelijke inpassing van klaver 12, ook omdat een route verder parallel aan het spoor richting het westen niet kansrijk wordt geacht vanwege aanwezige functies ter plaatse. Overigens is in de structuurvisie opgenomen dat voor klaver 12 geldt dat de precieze ordening van de verschillende elementen in een nadere uitwerking vorm krijgt.

6. De recreatieve routes zijn juist ook voor de bewoners en werkenden in het gebied. Daarbij wordt niet ingezet op fysieke uitbreiding van deze routes, maar op koppeling met elkaar, zodat het totaal sterker wordt. Bij de uitwerking van de plannen van de Greenportbikeway komt het thema veiligheid ook aan de orde. Doelstelling van de Greenportbikeway is om de stations (net buiten het plangebied) via een fietssnelweg met elkaar en met de woon- en werkgebieden te verbinden.
7. In de structuurvisie wordt assimilatieverlichting niet direct benoemd. Dit thema wordt wel benoemd in de planMER waarbij uitgegaan wordt van een afscherming aan de zijkant van kassen van meer dan 99% en aan de bovenzijde van minimaal 95%. De effecten daarvan zijn weergegeven in de planMER, conform wetgeving en convenanten over dit onderwerp.
8. Er zal inderdaad landbouwgrond verdwijnen in het Klavertje 4-gebied. Daarvoor in de plaats komen andere economische functies en natuur en landschap. Dit kan voor individuele bedrijven leiden tot het 'kwijtraken' van grond. Echter zullen er ook andere kansen ontstaan, zoals ontwikkelmogelijkheden voor bedrijven in het gebied, mogelijke afzet van mest in energiecentrales en dergelijke.
9. Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. Idem.
7. Idem.
8. Idem.
9. Idem.

Indiener 50. Vereniging Behoud de Parel (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener stelt dat onvoldoende is onderzocht welke milieugebruiksruimte er is voor Klavertje 4 in relatie tot andere projecten in de omgeving van het gebied (zoals LOG Witveld, Greenportlane en CVI). Deze activiteiten geven extra emissies die de milieugebruiksruimte in K4 ernstig beperken.
2. Indiener stelt dat de Passende beoordeling op aannames berust. In de beoordeling gaat men onterecht uit van dalende emissies door het schoner worden van het wegverkeer, en onterecht van minder emissies door stallen. Daarbij gaat men onvoldoende in op emissies door glastuinbouw. Bovenstaande is niet voldoende cijfermatig onderbouwd en kan dus niet dienen als grondslag voor beoordeling.
3. Volgens indiener is onvoldoende aandacht geschonken aan de Kaderrichtlijn water. Dit met betrekking tot bijvoorbeeld nitraat en penicilline in het water.
4. Indiener is van mening dat intensieve veehouderijen en duurzaamheid niet samengaan. Hetzelfde geldt voor glastuinbouw en duurzaamheid. Het in de structuurvisie genoemde BLOG vindt indiener een nobel streven, echter de grondprijzen zijn daarvoor veel te hoog. Het door indiener geopperde idee van een stadsboerderij zou een goed voorbeeld kunnen

zijn van biologische landbouw. Indiener verzoekt dan ook deze ideeën concreter uit te werken.

Reactie

1. In de ogen van de onderzoekers is daar (waar mogelijk) wel rekening mee gehouden. De structuurvisie en de planMER hebben de cumulatie (optelling) van alle projecten in het plangebied verkend. Daarin is de Greenportlane meegenomen. Daarnaast is rekening gehouden met (reeds bekende) ontwikkelingen die ten tijde van het opstellen van de structuurvisie formeel gezien nog niet waren vastgesteld, bijvoorbeeld het Nieuw Gemengd Bedrijf, de ontwikkeling van overige bedrijven in LOG Witveldweg en de uitbreiding van een bedrijf in LOG Krabbenborg. Voor andere initiatieven was het niet mogelijk deze op dit moment concreet en gedetailleerd mee te nemen. De milieugebruiksruimte voor het Klavertje 4-gebied wordt met deze structuurvisie zoveel mogelijk geborgd. Gemeenten en provincie zijn dan ook van mening dat economische functies moeten worden geconcentreerd binnen het Klavertje 4-gebied. Ter verduidelijking zal dit flankerende beleid in het hoofdstuk Uitvoering van de structuurvisie meer nadrukkelijk worden benoemd.
2. De vraag die indiener stelt, wordt uitgebreid toegelicht in bijlage 1 van deze nota om daarmee ook aan te geven welke keuzes zijn gemaakt en om welke reden. Natuurlijk is dit plan voor een klein deel gebaseerd op aannames, deze zijn echter wel gedegen onderbouwd.
3. Onderkend worden de effecten van bemesting op de kwaliteit van het water in relatie tot de Kaderrichtlijn Water. Op het niveau van deze structuurvisie en het planMER is hier globaal een kwalitatieve verkenning voor opgenomen die aangeeft dat de bemestingsdruk afneemt in het gebied en dat dit een positief effect zal hebben op de waterkwaliteit. Overigens is de verbetering van de waterkwaliteit niet als positief opgenomen, daar er ook kansen zijn op vervuiling vanuit de bedrijvigheid (bij incidenten). Tevens worden maatregelen genomen in de structuurvisie die impliciet bijdragen aan de eisen uit de Kaderrichtlijn water, zoals meandering Groote Molenbeek en beter vasthouden van water in gebied. In de verdere concretisering van de plannen moet uiteraard rekening worden gehouden met de Kaderrichtlijn water.
4. De ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied zal geen oplossing bieden voor brede maatschappelijke discussies of een branche duurzaam is of juist niet. Gesteld is dat bedrijven, passend in de segmentering van Greenport Venlo op een zo duurzaam mogelijke wijze moeten worden ingevuld. Dit is ook als zodanig bedoeld voor glastuinbouw en intensieve veehouderij. Dergelijke bedrijven kunnen zich onder voorwaarden vestigen waarbij bijvoorbeeld ten aanzien van energie stevig wordt ingezet op verduurzaming (biomassa en geothermie als meest concrete voorbeelden en kansen). Over het aspect grondprijzen ten behoeve van het BLOG is in de structuurvisie niets opgenomen. Het door indiener geopperde idee van een stadsboerderij zou een goed voorbeeld kunnen zijn van biologische landbouw. Een dergelijk initiatief zal goed passen binnen de structuurvisie. Op het moment dat een dergelijke initiatiefnemer zich aandient bij de gemeenten of DCGV zal dat worden afgewogen.

Conclusie

1. In het hoofdstuk Uitvoering van de Structuurvisie wordt opgenomen dat flankerend beleid een belangrijk thema is om de komende jaren verder uit te werken en in te vullen.
2. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
3. Idem.
4. Idem.

Indiener 51. Maatschap J. en M. Verstegen (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

Indiener ziet door de structuurvisie de huiskavels inkrimpen. Voor een rundvee-/akkerbouwbedrijf is dit lastig werken. Vooral vanuit de C2C-gedachte en de aandacht voor groenstructuren, kwaliteit landschap en leefomgeving, vraagt indiener de fasering aan te passen zodat in overleg het voortbestaan en de ontwikkelingsrichting van het bedrijf kan worden uitgestippeld. Indiener verzoekt dat met het verder uitwerken van de visie rekening wordt gehouden met het bedrijf.

Reactie

De gemeente en DCGV willen graag met indiener in gesprek om te zoeken naar een zo optimaal mogelijk plan voor alle partijen. Eerste gesprek(ken) hebben daarover al plaatsgevonden. Daarbij worden de genoemde elementen als C2C, groenstructuren en kwaliteit van landschap en leefomgeving meegenomen als belangrijke elementen. Met de uitwerking van zowel het bedrijfsplan van indiener en de uitwerking van klaver 12 kan dit concreet worden opgepakt.

Conclusie

De zienswijze heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.

Indiener 52. (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener kan niet instemmen met aanleg van de bikeway ter plaatse van het eigen perceel en wil geen deel van dit perceel opofferen. Bovendien vreest indiener gevaarlijke situaties bij het samenkomen van de uitrit van indiener en de bikeway.
2. Het kassencomplex dicht bij de woning van indiener is onvoldoende met groen af te schermen en blijft zichtbaar. Dit zal de uitkijk op het land aanzienlijk veranderen. Indiener kan niet instemmen met deze ingrijpende verandering.
3. Indiener vindt het vreemd dat veel aandacht wordt besteed aan natuur, maar dat de problematiek van een verlichte nacht geen belangrijke zaak is. Indiener kan niet instemmen met de uitstoot van groeilicht door het kassencomplex en wijst hierom realisering van het complex af.
4. Indiener gaat er van uit dat hinder zal ontstaan door de in de visie opgenomen grote windturbines. De effecten van hinder zijn niet voorstelbaar voor indiener en deze verzoekt dan ook terughoudend om te gaan met vergunningverlening.
5. Indiener verzoekt rekening te houden met de grote impact die de vele veranderingen zullen hebben.

Reactie

1. Bij de verdere uitwerking van de plannen voor de Greenportbikeway komen aspecten als tracé, grondverwerving en verkeersveiligheid aan de orde. Op het moment dat hiermee wordt gestart, wordt hierover overleg gevoerd met indiener.
2. Tussen de woning van indiener en het kassencomplex waarnaar wordt verwezen, is een groenstructuur voorzien die (deels) voor afscherming zal zorgen. Nadere detaillering over de afstand tussen de woning en kassencomplex in klaver 12, zal in een later stadium verder uitgewerkt worden. De ontwikkeling zal zeker de uitkijk op het land aanzienlijk veranderen, dat wordt ook onderkend. Daar komt wel voor terug dat er een meer robuuste groenstructuur voor aangelegd wordt, even ten westen van de woning en ten noorden van de woning.

3. De uitstoot van licht bij moderne glastuinbouwbedrijven zal zeer beperkt zijn. De uitstoot van licht richting de zijkanten van de kas, mag slechts 1% zijn, richting de hemel mag dat slechts 5% zijn. Daarmee is de uitstoot fors minder dan bij bestaande glastuinbouwgebieden binnen het Klavertje 4-gebied. In de planMER is daar ook een beschrijving van opgenomen.
4. Het zoekgebied voor windturbines in het gebied is in het noorden begrensd op 100 meter ten zuiden van de Grubbenvorsterweg. Daarmee is de afstand tussen de woning van indieners en de eerste mogelijke windturbine dusdanig, dat het niet aannemelijk is dat geluid en lichthinder de woning van de indieners zal beïnvloeden. Een eventuele windturbine zal wel zichtbaar zijn. De eventuele vergunning voor windturbines zal aan de wettelijke eisen moeten voldoen.
5. De veranderingen in het gebied zullen zeker impact hebben op bewoners in het gebied. Zowel de planMER als de GES geven dit ook weer. Getracht is om voor alle thema's en voor de verschillende woonclusters deze impact te onderzoeken en weer te geven.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.

Indiener 53. Vertegenwoordigd door Achmea Rechtsbijstand (ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas)

Samenvatting

1. Indiener valt op dat ingezet wordt op grootschalige nieuwbouw en vindt dit ruimtelijk-planologisch niet verantwoord.
2. Indiener stelt dat hier een groot gebied wordt opgeofferd aan oprukkend industrieterrein en noemt het concept van klavers een bedrijventerrein met grootschalige bebouwing.
3. De plankaart kleurt de varkensstallen en het gebied eromheen verschillend. Indiener vindt dat de kaart ook de aanduiding moet omvatten waarmee het voortbestaan van het bedrijf ruimtelijk-planologisch wordt geborgd. Eén van de locaties van indiener moet buiten het beekdal worden gehouden.
4. Indiener vindt dat in de plannen niets of te weinig is gesteld dat de belangen waarborgt van bestaande bedrijven, bijv. met betrekking tot het opleggen van extra verplichtingen voor compensatie.
5. Indiener vindt het niet juist dat bestaande bedrijven worden beperkt in toekomstige uitbreidingsplannen door de transformatieplannen.
6. Door het opofferen van grote hoeveelheden landbouwgrond voor de plannen worden veehouders op kosten gejaagd; zij moeten immers hun mest elders in het land gaan afzetten.
7. Indiener vindt dat onvoldoende is onderzocht of het plan Klavertje 4 financieel haalbaar is. Ook de marktvaart naar bedrijfshallen is onduidelijk. Indiener verzoekt alsnog onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid.
8. Indiener vreest beperkingen voor het bedrijf, extra kosten en schade. Indiener is van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente als het plan wordt doorgezet en verzoekt ook daarom het plan aan te passen op deze zienswijze.

Reactie

1. Het Rijk heeft de regio aangewezen als één van de vijf Nederlandse Greenports en geeft hiermee aan prioriteit te geven aan ontwikkeling in dit gebied. Er is een uitgebreid

marktonderzoek uitgevoerd naar verwachtingen in marktvaart voor genoemde segmenten. Daarnaast is het Klavertje 4-gebied uitgebreid in kaart gebracht en verkend of en hoe de te verwachten economische ontwikkelingen passend zijn in te vullen in het Klavertje 4-gebied. Dit heeft ook geleid tot het aanscherpen van extra maatregelen zoals een meer robuuste groen- en landschapsstructuur dan te doen gebruikelijk danwel wettelijk verplicht is. De keuzes die zijn gemaakt voor de verschillende deelgebieden en het Klavertje 4-gebied in haar geheel, zijn uitgebreid planologisch onderbouwd in de structuurvisie. Juist het integraal in beeld brengen van het gebied heeft daaraan bijgedragen. Uit de marktverkenningen blijkt een vraag naar terreinen (met grote kavels) aanwezig. De gewenste maat en schaal van de bedrijven die zich in het Klavertje 4-gebied vestigen passen mogelijk ook op andere terreinen in de regio. Dit betreft dan maatwerk en gezien de totale vraag is dit geen totaaloplossing. Daarbij zijn bestaande terreinen ruimtelijk misschien wel geschikt te maken, maar voor wat betreft andere thematieken (bijvoorbeeld verkeerskundige ontsluiting) is dit veel moeilijker. Het type bedrijvigheid dat zich in het Klavertje 4-gebied zal gaan vestigen, zal bijvoorbeeld veel meer verkeer aantrekken dan op de oudere terreinen was voorzien. Daar ontstaan in dat geval grote knelpunten en milieuproblemen. In het Klavertje 4-gebied kan op een zo optimaal mogelijke manier rekening worden gehouden met deze omgevingsaspecten.

2. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen en er wordt verwezen naar de reactie op het eerste punt.
3. De rechten van ondernemers en burgers in het gebied uit de vigerende bestemmingsplannen worden door de structuurvisie gerespecteerd. Met de gemeente en DCGV kan daarnaast worden verkend welke ontwikkelingsmogelijkheden er zijn in het Klavertje 4-gebied. Dit betreft maatwerk. De keuze voor de ligging en omvang van het beekdallandschap is in de structuurvisie en het onderliggende Landschapsplan uitgebreid onderbouwd.
4. Huidige rechten van ondernemers in het gebied worden gerespecteerd. De keuze voor de ligging en omvang van het beekdallandschap is in de structuurvisie en het onderliggende Landschapsplan uitgebreid onderbouwd. Gezien de natuur- en landschapswaarden zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven in het beekdallandschap beperkt. Ontwikkelingen blijven beperkt en onder voorwaarden mogelijk. Zoals ook hiervoor gesteld, betreft dit maatwerk.
5. Op het moment dat een ondernemer (uitbreidings)plannen heeft, kan zij contact opnemen met gemeente of DCGV om deze plannen te bespreken en waar mogelijk te realiseren. Dit is zoals hierboven ook gesteld maatwerk en kan alleen op daarvoor geschikte locaties in het gebied.
6. Andere mogelijkheden voor mestverwerking worden in het gebied voorzien zoals biovergisting of bioraffinage. De ontwikkeling van dit gebied leidt inderdaad tot het verkleinen van het landbouwareaal, maar voegt ook waarde toe. Daarbij kan deze economische ontwikkeling in de ogen van gemeenten alleen als daar ook voldoende robuust en kwalitatief hoogwaardig landschap bij wordt ontwikkeld.
7. Een uitgebreid marktonderzoek heeft plaatsgevonden door Buck en Zadelhoff naar de kwantitatieve en kwalitatieve marktvaart voor de te vestigen segmenten. De samenvatting van deze onderzoeken is opgenomen in de structuurvisie. Daarnaast is de financiële haalbaarheid van de ontwikkeling in een eerder stadium reeds uitgebreid onderzocht, wat ook de onderbouwing is geweest voor de oprichting van DCGV door de gemeenten en provincie.
8. De structuurvisie beschrijft de visie van de gemeenten op de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied. Wettelijk is het bij een structuurvisie niet mogelijk planschade te verhalen. Eventuele planschade is te bepalen op het moment dat een ontwikkeling zo concreet wordt dat het op het niveau van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. In dat geval kan indier een planschadeclaim indienen.

Conclusie

1. Dit punt heeft geen gevolgen voor de structuurvisie of de onderliggende stukken.
 2. Idem.
 3. Idem.
 4. Idem.
 5. Idem.
 6. Idem.
 7. Idem.
 8. Idem.
-

BIJLAGE 1 TOELICHTING PASSENDE BEOORDELING

In hoofdstuk 4 van de Passende Beoordeling wordt ingegaan op de achtergronddepositie in de huidige situatie voor de verschillende Natura2000-gebieden. Dit op basis van gegevens van het Planbureau voor de Leefomgeving van het peiljaar 2010. Bij het opstellen van het MER en de Passende Beoordeling waren die gegevens het best bruikbaar om een inschatting te kunnen maken van de achtergronddepositie in 2012. De stikstof is afkomstig van emissies naar lucht van stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NH₃) uit binnenlandse en buitenlandse bronnen. De bronnen in Nederland dragen ongeveer 55% bij aan de gemiddelde stikstofdepositie in Nederland. Bronnen in het buitenland dragen ongeveer 30% bij en 15% van de depositie is onverklaard (de zogenaamde bijtelling). In opdracht van het ministerie EL&I heeft het PBL een analyse uitgevoerd naar de herkomst en de ontwikkeling van de depositie van stikstof op Natura 2000-gebieden. Uit deze analyse blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-areaal in de provincie Limburg voor circa 46% wordt veroorzaakt door bronnen in Nederland, gemiddeld 835 mol/ha/jaar. Het grootste deel daarvan (circa 55%) wordt veroorzaakt door bronnen uit de provincie Limburg. Ook bronnen in Noord-Brabant (goed voor circa 30% van de depositie uit bronnen in Nederland) dragen in belangrijke mate bij (bron: Grootschalige stikstofdepositie in Nederland: herkomst en ontwikkeling in de tijd, PBL, 2010).

In het luchtkwaliteitsonderzoek is de depositie van stikstof uit verkeer en industrie in het plangebied voor de huidige situatie niet apart in beeld gebracht en beoordeeld. De achtergrondconcentraties in de huidige situatie en de emissiefactoren voor personen- en vrachtverkeer liggen hoger dan in toekomstige jaren. Dit wordt veroorzaakt door maatregelen op rijksniveau. Zie ook het hoofdstuk luchtkwaliteit uit het Onderzoeksrapport van het planMER.

In het hoofdstuk geur en ammoniak van veehouderijen in het onderzoeksrapport planMER is in de effectbeschrijving (tabellen en kaarten) ingegaan op de depositie van stikstof van veehouderijen op basis van de bestaande vergunde rechten van veehouderijen in het plangebied. De veehouderij in het plangebied draagt bij aan de totale achtergronddepositie op de beschreven Natura2000-gebieden.

Voor wat betreft de stikstofemissies en –deposities van bedrijven is er in de berekening een onderscheid gemaakt tussen veehouderijen en overige (industriële) bedrijven. Dit is onderstaand per segment toegelicht.

Veehouderijen

Voor de veehouderijen is uitgegaan van de gegevens zoals deze zijn beschreven in het hoofdstuk “geur en ammoniak veehouderijen” van het onderzoeksrapport planMER. Als basis voor dit onderzoek is een provinciaal bestand met gegevens van de vergunde rechten van veehouderijen (zogenaamd BVB-bestand), aangevuld met correcties c.q. gegevens van de gemeenten (vergunde rechten veehouderijen, bouwblokken zoals opgenomen in de bestemmingsplannen; inventarisatie eind 2010), gebruikt. Een kaart met de spreiding en typering van de veehouderijen is opgenomen in de bijlage van het genoemde onderzoeksrapport. Voor de huidige situatie, het voorkeursalternatief en voor verschillende varianten met betrekking tot de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen, is een inschatting gemaakt van de te verwachten emissies van ammoniak uit de stallen (toename/ afname). Op basis van deze inschatting is de ammoniakdepositie uit stallen van veehouderijen gelegen in het plangebied bepaald en voor de alternatieven onderling vergeleken. Bij de effectbepaling van het voorkeursalternatief is uitgegaan van de concept ontwerp structuurvisie, waarin de volgende beleidsuitgangspunten zijn verwoord:

- Nieuwvestiging is alleen mogelijk ten westen van Traffic Port (LOG Krabbenborg) en in klaver 13 (Siberië) (deze laatste is in de ontwerpstructuurvisie komen te vervallen, maar in het planMER nog wel opgenomen);
- Bestaande bedrijven blijven – voor zover deze liggen buiten de geprojecteerde werklandschappen – gehandhaafd;
- Bestaande rechten worden gerespecteerd, met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving en voldoende landschappelijke inpassing;
- Uitbreiding en hervestiging kan alleen plaatsvinden op locaties waar bestaande en toekomstige functies hier geen hinder van ondervinden. Vanuit dit perspectief is uitbreiding buiten een vigerend bouwblok niet mogelijk in gebieden die zijn aangeduid als beekdallandschap, mozaïeklandschap, werklandschappen en nabij bestaande gevoelige functies, zoals woningen en recreatie.

Bij de effectbepaling:

- is uitgegaan van de consequenties van het Besluit Huisvesting (maximale emissiewaarden),
- is rekening gehouden met de bestaande economische omvang van de veehouderijen (op basis van vergunde rechten) en
- is ook rekening gehouden met de ontwikkeling van melkveebedrijven.

Bij dit laatste punt zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Veehouderijen gelegen binnen de werklandschappen stoppen binnen de planperiode ter plaatse;
- Vier nieuwvestigingen van intensieve veehouderijbedrijven;
- Veehouderijen met een omvang kleiner dan 40 nge (ongeveer ½ fte) stoppen binnen de planperiode;
- Intensieve veehouderijen en melkveebedrijven tussen 40 en 140 nge (tot ongeveer 2 fte) kunnen groeien, mits voldoende milieuruimte ter plaatse aanwezig is. Die groei vindt plaats binnen de bestaande emissies, door het opvullen van de ruimte die ontstaat door de inzet van emissiearme technieken (dus deze groei gaat niet gepaard met een toename van emissies);
- Intensieve veehouderijen, gelegen buiten het extensiveringsgebied, beekdallandschap of mozaïeklandschap, nu al groter dan 140 nge, groeien, ook met emissies (en salderen dit met rechten van stoppers). Deze bedrijven groeien uit tot een omvang van 2,5 hectare met een omvang van circa 750 zeugen “gesloten”, een omvang van circa 450 nge;
- Melkveebedrijven tussen 40 en 140 nge groeien uit tot een omvang van ongeveer 140 nge: vergelijkbaar met circa 100 melkkoeien en bijbehorend jongvee;
- Melkveebedrijven nu al groter dan 140 nge groeien tot een omvang van circa 220 melkkoeien en bijbehorend jongvee;
- Ontwikkeling van het LOG Witveldweg, conform het MER van het Nieuw Gemengd Bedrijf uit 2011 (dus inclusief bestaande initiatieven en inclusief NGB);
- Ontwikkeling bestaande veehouderij in LOG Krabbenborg (Görtz) conform vergunningaanvraag (aanzienlijke uitbreiding bestaand bedrijf).

De verdeling over de veehouderijen gelegen in het plangebied is, uitgaande van bovenstaande uitgangspunten als volgt: 4 nieuwvestigingen intensieve veehouderij, 19 stoppende veehouderijen, 16 groeiende veehouderijen en 13 gelijk blijvende veehouderijen (waarvan 7 paardenbedrijven).

Het onderscheid tussen de autonoom te verwachten ontwikkeling en het VKA is lastig te maken ten aanzien van de te verwachten ontwikkeling van veehouderijbedrijven. Dit vanwege het feit dat de ontwikkelingen van veehouderijbedrijven nu al sterk beïnvloed worden door bestaand en/of te verwachten beleid op landelijk en provinciaal niveau. Dit is in beide alternatieven als zodanig meegenomen. De structuurvisie vormt daarbovenop nog aanvullend beleid. In de effectanalyse is het verschil tussen autonome ontwikkeling en het voorkeursalternatief ingeschat als het verschil tussen:

- Geen nieuwvestiging (AO) of wel nieuwvestiging van vier bedrijven (VKA);

- Geen stringenter beleid in beekdallandschap, mozaïeklandschap en toekomstige werklandschappen (AO) versus wel stringenter beleid in die deelgebieden (VKA).

Zie verder het hoofdstuk geur en ammoniak van veehouderijen uit het onderzoeksrapport planMER.

Overige bedrijven

Voor de overige bedrijven (getypeerd als industrie, maar tevens ook glastuinbouw en agribusiness) zijn voor de berekeningen kentallen gegenereerd voor een gemiddelde stikstofuitstoot per hectare terrein, gespecificeerd voor verschillende milieucategorieën. Daaronder valt ook de glastuinbouw zoals ook is weergegeven op kaart 8.1 van het onderzoeksrapport planMER waar emissiepunten ook voor de glasgebieden is weergegeven. Voor het genereren van deze kentallen is gebruik gemaakt van CBS-cijfers (Statistiek Industriële Productie) inzake de uitstoot per bedrijfssector. Deze kentallen worden jaarlijks geactualiseerd. Aan de hand van deze CBS-cijfers is het totale oppervlak aan bedrijventerrein in Nederland vertaald naar gemiddelde emissies per hectare per bedrijfssector. In de databank van het CBS zijn ook de bijbehorende SBI-codes (Standaard Bedrijfsindeling) opgenomen. Daarmee ontstaat een link met de uitgave “Bedrijven en milieuzonering” van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. In deze uitgave zijn namelijk de SBI-codes, de bijbehorende type bedrijven en de bijhorende milieucategorieën vermeld.

De emissiefactoren zijn per milieucategorie als volgt ingeschat:

<i>Milieucategorie</i>	<i>Emissie van stikstof in kg/ ha/ jaar</i>
milieucategorie 1 t/m 3	150
milieucategorie 4	855
milieucategorie 5 (excl. energiesector)	1780

Er is een inschatting gemaakt voor de verschillende deelgebieden van de te verwachten emissies van stikstof. Deze inschatting heeft plaatsgevonden door per deelgebied de begrenzing te bepalen (ten behoeve van de ligging van de emissiepunten), de oppervlakte te bepalen per deelgebied (ten behoeve van het aantal emissiepunten) en de milieucategorie in te schatten van te vestigen bedrijven (ten behoeve van de omvang van de emissie per emissiepunt). Dit is onder andere weergegeven op kaart 8.1 van het onderzoeksrapport planMER. Er is uitgegaan van een worst-case benadering door bij een te verwachten categorie 3-4 segmentering uit te gaan van een emissiefactor behorende bij categorie 4 en er daarbij tevens van uit te gaan dat het gehele terrein zal bestaan uit categorie 4 (en niet ook zal bestaan uit bedrijven met een lagere categorie).

Zie verder ook het onderzoeksrapport planMER en meer specifiek hoofdstuk 8 dat ingaat op het thema luchtkwaliteit.

In het hoofdstuk luchtkwaliteit van het onderzoeksrapport planMER zijn de effecten beschreven van het robuustheidsalternatief (een soort van worst-case), waarbij is uitgegaan van een intensievere en snellere ontwikkeling van de werklandschappen en daaraan gekoppeld meer verkeersgeneratie. Een toelichting van dit robuustheidsalternatief is opgenomen in paragraaf 3.2 en tabel 3.3 van het hoofd rapport planMER.

De effecten van het robuustheidsalternatief zijn niet apart beschreven in de Passende Beoordeling omdat dit geen realistische ontwikkeling lijkt. In de Passende Beoordeling zijn de effecten van het voorkeursalternatief beschreven, gebaseerd op de (concept) ontwerp structuurvisie en de daaraan voorafgaande milieuverkenning (effectbepaling basialternatief en robuustheidsanalyse).

In de Passende Beoordeling is een soort worst-case benadering gekozen vanwege de volgende aspecten:

- Uitgangspunt is een volledige realisatie van de werklandschappen in 2022. In de ontwerp structuurvisie is voor de klavers 5, 7 en 8 tot 2022 landbouw aangeduid en is de transformatie naar bedrijventerrein voorzien in de periode na 2022;

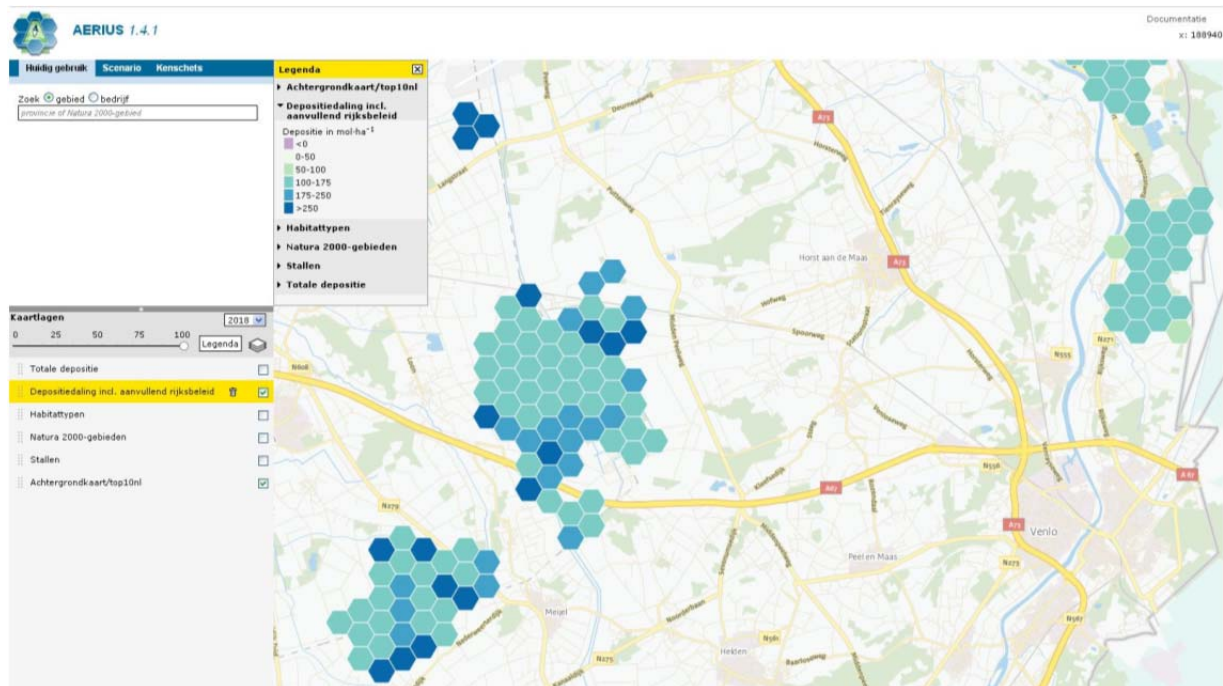
- Voor de bestaande veehouderijen is geen rekening is gehouden met extra emissie-eisen die gelden voor grotere bedrijven (IPPC-richtlijn) of op grond van de aankondiging van de provinciale verordening 'Stikstof en Natura2000';
- Uitgangspunt in de berekening is nieuwvestiging van vier omvangrijke intensieve veehouderijen, wat gezien kan worden als maximum.
- Deze vier nieuwvestigers zijn toegevoegd als nieuwe bron. Er is dus geen rekening gehouden met een afname van emissies gekoppeld aan de beëindiging van bestaande bedrijven gekoppeld aan deze nieuwvestigingen;
- Rekening is gehouden met ontwikkelingen (uitbreiding bedrijven) die ten tijde van het opstellen van het MER formeel gezien nog niet waren vastgesteld (Nieuw Gemengd Bedrijf, ontwikkeling overige bedrijven in LOG Witveldweg, uitbreiding bedrijf in LOG Krabbenborg);
- Uitgangspunt voor de industriële bedrijven is een worstcase benadering op basis van de maximaal te verwachten milieucategorieën en er is geen rekening gehouden met afname van stikstofemissies bij bestaande industriële bedrijven ten gevolge van het toepassen van brongerichte maatregelen (implementatie verplichte nieuwe technieken of verandering van systemen) of verduurzaming van de energievoorziening (w.o. WKK);
- In de Passende Beoordeling is niet alleen maar een vergelijking gemaakt met de huidige situatie, maar ook met de autonome ontwikkeling. Dit om de mogelijke toename ten gevolge van nieuwe industriële activiteiten niet zonder meer te verrekenen met de afname van emissies en depositie uit verkeer (door bijvoorbeeld gebruik schonere motoren) vanwege onvoldoende samenhang en mogelijke dubbele saldering. Zie o.a. hoofdstukken 6, 7 en 8 van de Passende Beoordeling.

Op nationaal en provinciaal niveau wordt er gewerkt aan een zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) waarmee een extra daling van de stikstofbelasting van Natura2000 gebieden gepaard moet gaan met ontwikkelingsmogelijkheden voor nieuwe economische initiatieven. Hoofdpijnen van de aanpak zijn:

- reductie van emissies in alle sectoren (landbouw, verkeer, industrie);
- het verminderen van de kwetsbaarheid van natuurgebieden met hydrologische maatregelen en beheermaatregelen;
- en het benutten van een langere periode tot 2028 om de doelstellingen met betrekking tot het verminderen van de depositie te bereiken.

De aanvullende maatregelen uit de PAS moeten leiden tot een extra daling van stikstof en een deel van die daling wordt benut om incidentele toenames te kunnen salderen, zodat er op gebiedsniveau voldoende zekerheid is dat er per saldo sprake is van een (extra) afname van de totale depositie.

In het kader van de PAS is en worden de cumulatieve effecten van projecten en ontwikkelingen, binnen en buiten de provincie, ingeschat. Deze aanpak past bij de inzichten over de herkomst van de depositie van stikstof op Natura2000-gebieden. Deze depositie wordt veroorzaakt door bronnen binnen en buiten de regio. Op basis van concept resultaten van de PAS (najaar 2011) wordt er in de omliggende Natura2000-gebieden in de planperiode (tot 2022) een daling van 50 tot meer dan 250 mol/ha/jaar van de stikstofdepositie verwacht. In onderstaande figuur zijn (tussen)resultaten uit de PAS voor de periode 2010-2018 in de omgeving van het Klavertje 4-gebied weergegeven.



Bovengenoemde daling is het (verwachte) resultaat van eerder vastgesteld beleid en eerder ingezette rijks- en provinciale maatregelen (o.a. Besluit Huisvesting, de maatregelen uit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), nieuw beleid en nieuwe maatregelen (zoals de aanscherping van het Besluit Huisvesting, extra eisen bij mestaanwending en provinciale verordeningen) en het toekennen van ontwikkelruimte aan ruimtelijk-economische initiatieven. In de berekening van de verwachte daling zijn de effecten (toename van de depositie) door grotere projecten in - en in de wijde omgeving van het plangebied van Klavertje 4 meegenomen, zoals de ontwikkeling van het bedrijventerrein Trade Port Noord, de glastuinbouwgebieden Californië en Siberië, de aanleg van de A74 bij Venlo, nieuwe infrastructuur in Zuidoost Brabant (N279/Noordoostcorridor) en ontwikkelingen als de Groene Peelvallei (Helmond en Deurne).

De provincie Limburg heeft in een brief uit februari 2012, gericht aan DCGV, aangegeven zich in te spannen de benodigde ontwikkelruimte voor de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied toe te kennen. De provincie heeft hierbij gebruik gemaakt van informatie uit concept ontwerp structuurvisie, de (concept) MER en de (concept) Passende Beoordeling. Hiermee is en wordt concreet invulling gegeven aan de hiervoor beschreven benadering: de toename van stikstofdepositie t.g.v. nieuwe bedrijvigheid en extra verkeer wordt niet in het project Klavertje 4 "verrekend" met de autonome afname van stikstofdepositie door bijvoorbeeld schonere motoren (vanwege onvoldoende samenhang en kans op dubbele saldering), maar wordt via een landelijke en regionale aanpak gesalderd.