

# **Inspraak- en overlegnota bestemmingsplan**

## **Bûtengebied Dantumadiel**

Met ingang van donderdag 20 december 2012 heeft gedurende zes weken het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied Dantumadiel in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening ter inzage gelegen. Gedurende genoemde periode zijn 42 inspraakreacties ontvangen.

Tevens is het bestemmingsplan aangeboden aan diverse instanties in verband met het vooroverleg. Van een aantal van hen is een overlegreactie ontvangen.

## **Overlegreacties**

### **Provinsje Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden**

Door de provinsje Fryslân zijn met betrekking tot de volgende onderwerpen opmerkingen gemaakt. De opmerkingen die aanleiding geven tot een reactie zijn in deze inspraaknota opgenomen.

#### Ecologische hoofdstructuur

In de Verordening Romte wordt gesteld dat het uitgangspunt is dat EHS gebieden een passende bestemming dienen te krijgen gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden. Uitgangspunt is dat in de nieuwe bestemming gebruiksregels worden opgenomen met minimaal hetzelfde beschermingsniveau.

In het bestemmingsplan zijn de gronden die deel uitmaken van de EHS bestemd met een natuurbestemming als deze ook daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht. Verder bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt om gronden die deel uitmaken van de begrensde EHS een natuurbestemming te geven.

Bij het vergelijken van de kaart Natuur (Verordening Romte) en de verbeelding van het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de strook EHS in het zuiden van de gemeente, die van zuidwest naar noordoost loopt niet 1:1 in het bestemmingsplan is opgenomen. De provincie kan met de bestemming agrarisch instemmen indien deze gronden in het vigerende bestemmingsplan ook nog geen bestemming Natuur hadden.

Verzocht wordt voor deze gebieden na te gaan of met de beoogde bestemming wordt voldaan aan de Verordening Romte. De vigerende bestemming kan daarbij als uitgangspunt dienen.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De bij recht opgenomen natuurbestemmingen zijn gebaseerd op een uitgebreide inventarisatie van de gemeente. Daarbij is gekeken naar de natuurkaart uit de provinciale verordening, het geldende bestemmingsplan, recente bestemmingsplannen voor natuurontwikkelingsprojecten, eigendomsverhoudingen (wel of niet in eigendom bij natuurbeherende organisatie) en luchtfoto's. Omdat niet concreet is aangegeven welke percelen volgens de provincie onterecht geen natuurbestemming aan is gegeven, kan niet worden*

*nagegaan of dit klopt. Eén gebied was wel duidelijk onterecht niet als 'natuur' bestemd: een deel van de natuurgebieden was nog niet bestemd (gebied ten noordwesten van De Westereen), dit is hersteld.*

*In het bestemmingsplan hebben wij bij de Agrarische bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om indien agrarische percelen in het provinciaal Natuurbeheerbeleidsplan zijn aangewezen als natuur ontwikkelingsgebied of in het compensatieplan Centrale As zijn aangegeven kan het college de Agrarische bestemming met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wijzigen in de bestemming Natuur. In de praktijk betekent dit dat die percelen dan eveneens in eigendom dienen te zijn bij een natuurbeherende instantie.*

## Natuur buiten de EHS

Op grond van artikel 8.2.1. van de Verordening Romte moeten natuurgebieden buiten de EHS zoals begrensd op de kaart Natuur behorende bij de Verordening Romte worden voorzien van een passende bestemming. De natuur buiten de EHS die op de kaart Natuur van de Verordening Romte staat is grotendeels overgenomen en bestemd als Natuur. Door de provincie worden echter wel enige verschillen geconstateerd namelijk:

- enkele gebieden staan niet op de kaart
- enkele gebieden staan niet geheel op de kaart
- de meeste gebieden hebben de bestemming Bos

Enkele delen die ontbreken hebben betrekking op houtsingels. Ook hiervoor geldt dat indien deze in het vigerende plan geen beschermende regel hadden dat die nu ook niet kan worden geëist. Voor de enkele gebieden die ontbreken of niet geheel op de kaart staan wordt verzocht om na te gaan of met de beoogde bestemming wordt voldaan aan de Verordening Romte

In een enkel geval kan zich een situatie voordoen dat een gebied in het vigerende bestemmingsplan een natuurbestemming heeft en deze situatie achterhaald is. In die gevallen bestaat de mogelijkheid dat de Raad een verzoek aan het college van GS kan richten om de Verordening Romte op dit onderdeel buiten toepassing te verklaren.

### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De natuurbestemmingen zijn gebaseerd op een uitgebreide inventarisatie van de gemeente. Daarbij is gekeken naar de natuurkaart uit de provinciale verordening, het geldende bestemmingsplan, de recente bestemmingsplannen voor natuurontwikkelingsprojecten, de eigendomsverhoudingen (wel of niet in eigendom bij natuurbeherende organisatie) en luchtfoto's. Omdat niet concreet is aangegeven welke percelen volgens de provincie onterecht geen natuurbestemming is gegeven, kan niet worden nagegaan of dit klopt.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.*

## Plan MER en passende beoordeling

Voor het buitengebied is een Plan MER en een passende beoordeling opgesteld. Voor wat betreft de uitbreiding groter dan 1,5 hectare is de grondgebondenheidseis doorvertaald in de planregels. Aanbevolen was deze eis ook op te nemen voor bedrijven die nog kunnen uitbreiden tot 1,5 hectare. Dit is door de gemeente niet overgenomen.

Met betrekking tot de beoordeelde Natura 2000-gebieden in de Plan-MER wordt het noodzakelijk gevonden om de gebieden Duinen Ameland en Duinen Schiermonnikoog ook bij de beoordeling te betrekken. Afhankelijk van de bedrijfsgrootte kan ook effect op treden op de beide gebieden.

### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De grondgebondenheidseis is doorvertaald in de planregels. Artikel 3.1 ("Agrarisch – Agrarisch bouwblok") wordt aangepast in die zin dat deze bestemmingsvlakken zijn bestemd voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. In de definitie van grondgebonden agrarisch bedrijf zijn de eisen aan de grondgebondenheid opgenomen.*

*Daarnaast hebben wij in de Plan-MER de Natura 2000 gebieden betrokken die binnen een straal van 10 kilometer van onze gemeentegrens zijn gelegen. De Plan-MER uitbreiden met duingebieden die minimaal op circa 18 kilometer (Ameland) en 20 kilometer (Schiermonnikoog) van onze gemeentegrens zijn verwijderd achten wij weinig realistisch en doelmatig. De reikwijdte van de plan-MER gaat immers niet zover en de effecten van de ontwikkelingen binnen het plangebied op de betreffende gebieden zijn niet meer te onderscheiden van invloeden die elders ontstaan.*

*De Cie Mer heeft overigens in haar advies over eventuele effecten op de betreffende gebieden geen opmerking gemaakt.*

*De planregels van het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van het onderdeel grondgebondenheidseis van de overlegreactie aangepast. Voor het overige hebben wij geen aanleiding gezien het bestemmingsplan aan te passen.*

### Artikel 3 Agrarisch – Agrarisch bedrijf

Windturbines mogen maximaal de bestaande hoogte hebben (en niet standaard 25 m.) Verzocht wordt om hier een criterium aan toe te voegen.

### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*In de bouwregels wordt 25 meter veranderd in: 'de bestaande bouwhoogte'.*

De regeling mestvergistingsluit niet aan bij artikel 7.1.1 (1 en 3). Volgens de Verordening Romte zijn activiteiten toegestaan indien:

- deze ten dienste staan van of verbandhouden met de bedrijfseigen agrarische activiteiten;
- deze worden geconcentreerd op het agrarisch bouwperceel tenzij daar geen geschikte ruimte aanwezig is;

- aan het gebruik en de bebouwing zodanige regels worden gesteld dat deze ondergeschikt zijn aan de agrarische activiteiten en een zorgvuldige inpassing in de omgeving gewaarborgd is;

Verzocht wordt om de regeling af te stemmen op de Verordening Romte

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*In artikel 3.6.1. onder b, Agrarisch agrarisch bedrijf, is een afwijking van de gebruiksregels opgenomen. Binnen het agrarisch bouwvlak mag een mestvergister worden opgericht. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden om mestvergister buiten de bouwvlakken mogelijk te maken. Wel mag de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak worden toegepast om een mestvergister mogelijk te maken, deze kan immers deel uitmaken van het agrarisch bedrijf. Deze mestvergister moet in hoofdzaak 'gevoed' worden met eigen mest en co-substraten afkomstig van het eigen bedrijf. Ook mag deels worden aangevoerd van en naar derden. Deze typen toegestane vergisters zijn gebaseerd op de landelijk gehanteerde handreiking voor (co-)mestvergisting. Deze typen vergisters (categorieën A en B uit de handreiking) zijn gebonden aan het bijbehorende agrarisch bedrijf. Industriële vergisters zijn niet toegestaan. Een goede landschappelijke inpassing is vereist. Hiervoor zijn criteria opgesteld.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie niet aangepast.*

Oppervlakte (bedrijfs)woningen

Met betrekking tot dit onderdeel wordt opgemerkt dat in de planregels is opgenomen dat de gezamenlijke oppervlakte van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 350 m<sup>2</sup>. Op grond van de Verordening Romte hanteert de provincie een gezamenlijke oppervlakte van 300 m<sup>2</sup>

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Ons college heeft een oppervlakte van 350 m<sup>2</sup> voor een (bedrijfs-)woning toegestaan, deze omvang is door ons college gebaseerd op de geldende rechten en recente bouwplannen van nieuwbouw woningen in het buitengebied.*

*Ons college heeft in het kader van het ontwerp van de Verordening Romte, bij brief van 9 november 2010, onder andere op dit onderdeel gereageerd en het college van Gedeputeerde Staten verzocht om de gezamenlijke oppervlakte gebouwen tot 350 m<sup>2</sup> te verruimen. Dit verzoek is destijds niet gehonoreerd.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie aangepast en aangesloten bij de oppervlakte van 300 m<sup>2</sup>.*

*De oppervlakte van maximaal 300 m<sup>2</sup> ten behoeve van wonen is in alle van toepassing zijnde planregels opgenomen.*

Wijziging naar wonen dient criterium Woonplan te worden toegevoegd.

De wijzigingsbevoegdheid kan uitsluitend worden toegepast wanneer het aantal te bouwen woningen past binnen het door Gedeputeerde Staten geaccordeerd gemeentelijk woonplan. In de planregels zal dit criterium worden opgenomen.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie aangepast.*

Bij wijziging Verblijfsrecreatie toevoegen dat de functie dient plaats te vinden in het hoofdgebouw.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de overlegreactie aangepast*

Kleinschalig kamperen

Op grond van de Verordening Romte is een kleinschalig kampeerterrein van maximaal 25 kampeerplaatsen toegestaan bij een agrarisch bedrijf of een voormalig agrarisch bedrijf of een woning op een perceel dat qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met een agrarisch perceel en indien de gemeente het aantal kleinschalige kampeerterreinen met 16 tot maximaal 25 standplaatsen wordt beperkt of zones en gebieden aangewezen waar deze terreinen zijn toegestaan.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Naast de bepaling dat een kampeerterrein op 50 meter van een woning gelegen dient te zijn, zijn verder geen beperkingen opgelegd. Om te voldoen aan de Verordening Romte wordt voorgesteld om het aantal kleinschalige kampeerterreinen te beperken tot maximaal 20 binnen de gemeente. Binnen de gemeente zijn nu circa 10 kleinschalige kampeerterreinen. Op grond van het vastgestelde Kampeerbeleid NOFA+, d.d. 21 april 2009, is een maximum aantal van 20 kampeerterreinen toegestaan. Met het gestelde maximum van 20 kampeerterrein wordt binnen de planperiode voldoende uitbreidingsruimte geboden.*

*Dit maximum is in alle van toepassing zijnde planregels overgenomen.*

Artikel 39 waarde reliëf

Door de provincie wordt opgemerkt dat er voor het behoud van het reliëf geen nadere regels zijn opgenomen. Geadviseerd wordt om specifieke gebruiksregels en een omgevingsvergunningstelsel op te nemen.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het is inderdaad juist dat voor het uitvoeren van deze maatregelen geen nadere regels zijn opgenomen. Wij hebben de betreffende bodemingrepen vergunningplichtig gemaakt.*

Artikel 46 Algemene wijzigingsregels

In een ruimtelijk plan kan een nieuwe of uitbreiding van een bestaande recreatieve voorziening uitsluitend worden toegestaan in of aansluitend op een stedelijk centrum, een regionaal centrum of een recreatiekern. Is dit het geval dan mogen 50 woningen worden gebouwd. In dat geval blijft een terrein met 25 woningen binnen deze maat. In afwijking hiervan kan een bestaand complex van recreatiewoningen worden uitgebreid tot maximaal 50 recreatiewoningen.

In afwijking van artikel 6.1.1. kan buiten een stedelijk centrum, een regionaal centrum of een recreatiekern worden toegestaan: maximaal 15 recreatiewoningen in de bestaande bebouwing, bij een woning, een bedrijf of een agrarisch bedrijf.

Het moet dus gaan om een terrein dat aansluit op een stedelijk centrum, een regionaal centrum of een recreatiekern of het moet gaan om een uitbreiding van een bestaand terrein of het zijn maximaal 15 woningen eenheden in de bestaande bebouwing.

Verzocht wordt om criteria toe te voegen overeenkomstig artikel 6 van de Verordening Romte.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Wij hebben de planregels aangepast overeenkomstig de Verordening Romte.*

## **Wetterskip Fryslân, Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden**

Door het Wetterskip wordt het volgende naar voren gebracht:

Compensatie verhard oppervlak

De verruiming van de bouwvlakken maakt het mogelijk dat het verhard oppervlak in het buitengebied plaatselijk fors toeneemt. Dit kan van grote invloed zijn op de waterhuishouding rondom deze agrarische bedrijven. Voor dergelijke plannen hoeft geen ruimtelijke procedure te worden doorlopen.

Verzocht wordt om in de planregels een voorwaardelijke verplichting op te nemen. Deze voorwaardelijke verplichting moet erin voorzien dat bij ontwikkelingen waarbij het verharde oppervlak met meer dan 200 m<sup>2</sup> toeneemt de initiatiefnemer contact opneemt met het Wetterskip om compensatie van verhard oppervlak maar ook objecten van het Wetterskip zoals hoofdwatgangen en rioolpersleidingen.

## Boezemkade

In het plangebied liggen regionale keringen. Door een hoog maaiveld zijn deze keringen niet altijd direct herkenbaar. Aan beide kanten van de kering hanteert Wetterskip Fryslân een obstakelvrij zône van 5 meter gerekend vanaf de teen van de kade. De regels mogen de waterkerende functie niet uitsluiten

## Lokale keringen

In het plangebied liggen lokale keringen. Voor lokale keringen gelden dezelfde regels als voor boezemkaden.

## Hoofdwatergangen

In het plangebied liggen hoofdwatergangen van Wetterskip Fryslân. Voor het onderhoud van deze watergangen is aan beide zijden een obstakelvrije zône van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk.

De gronden waarin de hoofdwatergang ligt moet de functie waterkerende functie niet uitsluiten.

## Schouwwatergang

Naast de hoofdwatergang liggen er in het gebied vele schouwwatergangen. Ook schouwwatergangen hebben een functie voor de aan- en afvoer van water.

De bestemming van de gronden hebben een functie voor de aan- en af- en doorvoer van water.

## Persleiding

In het plangebied liggen meerdere persleidingen Wetterskip Fryslân heeft een beperkt recht van opstal. In een strook van 3 meter ter weerszijden van de persleiding mogen geen vaste verharding en diep wortelende beplanting worden aangelegd. Bebouwing is eveneens niet toegestaan.

De bestemming moet zodanig zijn dat de gronden waar de persleiding in ligt niet bebouwd kan worden.

## *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

### *Compensatie verhard*

*Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan is aan agrariërs een bouwvlak van 1,5 hectare toegekend. Dit bouwvlak laat onder voorwaarden een verruiming toe van de bebouwing.*

*De eis: advisering omtrent de toename van meer dan 200 m<sup>2</sup> verharding van het Wetterskip vloeit voort uit de Keur.*

*In het jaar 2012 is in samenwerking met uw organisatie en een aantal andere partijen gewerkt aan de herziening van de leidraad "Watertoets" om te komen tot een andere opzet, i.c. verruiming van die toets. Onze gemeente heeft in de genoemde werkgroep geparticipeerd. Hoewel ons college de integraliteit van regelgeving binnen de ruimtelijke ordening onderschrijft, de nieuwe Omgevingswet wordt hierop ook gericht, achten wij opname van de 200 m<sup>2</sup> verhardingseis te rigide. Opname van deze eis zou betekenen dat door ons*



*college de gehele keten van: toetsing, controle en handhaving zou worden opgenomen. Hier kunnen wij ons mede met het oog op de beperkte oppervlakte niet in vinden.*

*Wij vinden het van belang dat het Wetterskip zelf ter zake de handhaving en controle met betrekking tot deze ontwikkelingen en bijbehorende maatregelen uitoefend.*

*Wij verzoeken het Wetterskip het reeds in gang gezette overleg met gemeenten voort te zetten om te komen tot een herijking van de leidraad Watertoets waarbij alle betrokken aspecten worden beoordeeld.*

#### *Boezemkade en Lokale keringen*

*In het bestemmingsplan hebben wij de boezemkade en lokale waterkeringen in de gebiedsbestemmingen opgenomen inclusief alle bijbehorende bouwwerken.*

#### *Hoofdwatergangen en Schouwwatergang*

*Om de plankaart leesbaar te houden hebben wij de meest relevante watergangen als zodanig opgenomen. De overige watergangen vallen onder de gebiedsbestemming.*

#### *Persleiding*

*In het bestemmingsplan hebben wij alleen de ondergrondse aardgastransportleidingen opgenomen die uit het oogpunt van externe veiligheid bestemd moeten worden. De overige ondergrondse infrastructuur zoals uw persleidingen wordt door ons buiten beschouwing gelaten. Deze leidingen worden langs privaatrechtelijke weg beschermd.*

### **N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen.**

- a. Door de Gasunie wordt gemeld dat er enkele gastransportleidingen in het plangebied liggen die inmiddels buiten gebruik zijn gesteld. Door de Gasunie wordt verzocht om deze buitengebruik zijnde leidingen te verwijderen. Op de meegezonden bijlage is aangegeven welke gastransportleidingen het betreft.
- b. Daarnaast is door de Gasunie een voorbeeldregeling meegezonden.
- c. Met betrekking tot de planregels wordt opgemerkt om de planregels aan te passen. Het betreft:
  - het artikel "leiding – Gas" ook voor te laten gaan op alle dubbelbestemmingen met betrekking tot "Waarde Archeologie"
  - artikel 29.4.1. uit te breiden met een adequaat vergunningenstelsel
  - in artikel 29.4.3 het woord "onevenredig" te schrappen

Met betrekking tot de toelichting wordt verzocht om in paragraaf 5.8.1. de aanwezigheid van Aardgastransportleidingen te vermelden en aandacht te besteden aan het plaatsgebonden en groepsrisico. De Gasunie wijst erop dat paragraaf 5.8.1. een open einde heeft.

### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

- a. *De buiten gebruik gestelde aardgastransportleidingen zijn conform het verzoek van de verbeelding verwijderd.*
- b. *De voorbeeldregeling wordt grotendeels overgenomen, met uitzondering van met name het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden geen gebouw zijnde. Zie ook de reactie onder c.*
- c. *Dit voorstel wordt overgenomen.*

*De gronden ter plaatse van de leidingen zijn al verstoord geraakt tijdens het aanleggen van de leidingen. In de meegestuurde voorbeeldregeling is een uitgebreid overzicht van vergunningplichtige activiteiten opgenomen. In de regeling in dit bestemmingsplan is aansluiting gezocht bij de redactie van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit is overeenkomstig de overlegreacties die op andere bestemmingsplannen met aardgastransportleidingen worden ingediend. Deze algemene redactie heeft de voorkeur van de gemeente boven een limitatieve opsomming zoals door de Gasunie wordt voorgesteld. Het bestemmingsplan is op dit punt niet aangepast.*

*Het woord 'onevenredig' wordt weggelaten in artikel 29.4.3. omdat het Bevb geen ruimte voor interpretatie/een belangenafweging laat.*

### **Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Noord, Postbus 40184, 8004 DD Zwolle**

Door de dienst wordt opgemerkt dat bij het bestemmingsplan de volgende militaire belangen zijn betrokken;

- a. gedeeltelijke beperkingengebied vliegbasis Leeuwarden
- b. radarverstoringengebieden Vliegbasis Leeuwarden en radarpost Wier

Ad a. gedeeltelijke beperkingengebied vliegbasis Leeuwarden

Boven het grondgebied van de gemeente Dantumadiel ligt een gedeelte van het beperkingengebied van de vliegbasis Leeuwarden. Voor het gedeelte van het grondgebied van de gemeente Dantumadiel gelegen is geldt een beperking van de maximale bouwhoogte van 151 meter. Een kaartje met de begrenzing van het gebied is bijgevoegd.

- b. radarverstoringengebieden Vliegbasis Leeuwarden en radarpost Wier

Met het oog op eventuele radarverstoring door hoge objecten dient er rekening gehouden tot worden met een radarverstoringvlak binnen het plangebied dat oploopt van 75 meter tot 89 meter binnen de op de verbeelding aangegeven aanduiding "vrijwaringszone-radar".

De bijbehorende regelgeving is opgenomen in het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene regels Ruimtelijke Ordening die op 1 oktober 2012 van kracht zijn geworden.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

- a. *De maximaal toegestane bouwhoogte in artikel 44.2.2. is veranderd in 151 meter. Overigens is in dit bestemmingsplan de maximale bouwhoogte vastgelegd op maximaal 15 meter voor een melkveestal en 40 meter voor een zendmast.*
- b. *De maximaal toegestane bouwhoogte in artikel 44.4.2 is veranderd in 75 meter.*

### **Inspraakreacties**

**1.**

**De heer H. Posthumus, Koailoane 1, de heer K. Hiddema Koailoane 3, mevrouw M. Vrieswijk-Zwart, Koailoane 5, de heer M. de Poel, Tsjerkeloane 71, de heer E. Ludema, Koailoane 8 mevrouw E. van der Meulen- Jonker Koailoane 4 allen te Wâlterswâld.**

Door de appellanten wordt bezwaar gemaakt tegen de wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van het perceel Koailoane 7 te Wâlterswâld. Zij kunnen zich niet vinden in de uitbreiding in zuidelijke en westelijke richting van het betreffende bedrijf. Het bedrijf veroorzaakt in zijn huidige omvang naar hun mening al veel lawaai- en stankoverlast. Zij zijn van mening dat dit als gevolg van de voorgenomen uitbreiding alleen maar zal verergeren.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het agrarisch bedrijf van de maatschap Wisse en diens voorganger is vanaf 1993 op het betreffende perceel gevestigd. Een milieuvergunning is verleend voor het houden van 700 mestkalveren.*

*In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij ten onrechte de uitbreiding van het bouwvlak aan de westzijde geprojecteerd.*

*Door de heer Wisse is in januari 2012 een principe-verzoek om uitbreiding van zijn bedrijf ingediend. Het verzoek behelst de sloop van de huidige aan de oostzijde van het bedrijf gelegen stal, de modernisering van de beide resterende stallen en de nieuwbouw van twee stallen aan de zuidzijde van het bedrijf. Ons college heeft positief beslist op het ingediende principe-verzoek.*

*Als gevolg van de combinatie van sloop, modernisering van de stalsystemen en nieuwbouw ontstaat er naar de mening van de heer Wisse milieuhygiënisch- en ruimtelijk gezien een betere situatie. De dichtst bij de naastgelegen woning aanwezige stal wordt gesloopt en de nieuw te bouwen stallen zijn op een grotere afstand van de woningen aan de Koailoane geprojecteerd.*

*Met betrekking tot de milieuhygiënische situatie (voor wat betreft geur) moet worden voldaan aan de eisen zoals die worden gesteld in de Wet geurhinder en veehouderij. Zowel voor de sloop van de bestaande stal als voor de nieuwbouw moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Voor het overige worden in de omgevingsvergunning voor milieu eisen gesteld aan onder meer geluid van de ventilatoren.*

*Op grond van de Verordening Romte hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan voorzover ruimtelijk gezien verantwoord aan bodemgebonden agrarische bedrijven een bouwvlak met uitbreidingsmogelijkheden onder voorwaarden tot 1,5 hectare toegekend.*

*Het bedrijf van de heer Wisse is echter een bestaande intensieve veehouderij. De oppervlakte en de regeling met betrekking tot de 1,5 hectare zijn niet op dit type agrarische bedrijven afgestemd.*

*Door de heer Wisse is recentelijk bij ons college een verzoek om vooroverleg ingediend voor het bouwen van de beide stallen. De planvorming met betrekking tot de door de heer Wisse gewenste uitbreiding bevindt zich nog in het voorbereidende stadium. Wij hebben thans onvoldoende inzicht in de milieuhygiënische situatie om op ruimtelijk gebied zijn uitbreidingsplannen te faciliteren. Indien er in de toekomst duidelijkheid is ontstaan over de concrete omvang van zijn bouwplannen én de milieuhygiënische situatie zal ons college de uitbreidingsplannen mede in relatie tot de omvang van het totale bedrijf opnieuw beoordelen. Om eventueel medewerking te kunnen verlenen aan de uitbreidingsplannen zal dan een aparte procedure gevoerd worden. Dit is gelijk aan de procedure met betrekking tot de niet-agrarische bedrijvigheid.*

*Gelet op deze situatie hebben wij thans de bestaande situatie voor wat betreft de agrarische activiteiten en de omvang van de bebouwing in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.*

## **2.**

### **De heer Piet Wisse, Vleeskalverhouderij Wisse-Van den Top, Koailoane 7, 9113 AM Wâlterswâld**

Door de heer Wisse wordt opgemerkt dat hij zijn van 1,5 hectare aangepast wenst te zien overeenkomstig zijn bijgevoegde kaart en toelichting. Naar zijn mening is er sprake van een betere aansluiting op het landschap en sluit de wijziging beter aan op de ontwikkelingsplannen van zijn bedrijf.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Voor de reactie van ons college naar deze inspraakreactie wordt verwezen naar de inspraakreactie onder nummer 1.*

## **3.**

### **De maatschap Y. Wierda en J. Prins, Yndyksloane 3 9104 AK Damwâld**

Door de maatschap Wierda-Prins is een gewijzigde situatie van hun bouwvlak ingediend.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De vraag is om het bouwvlak te wijzigen van 100 bij 140 meter naar 115 bij 135 meter. Dit past in de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied is daarom akkoord.*

*Het bouwvlak wordt conform het verzoek aangepast.*

**4.**  
**De heer J.T. Altenburg, Fjildwei 13, 9067 DG Readtsjerk**

Door de heer Altenburg wordt verzocht om de bouw van een schuur van 55 m . Hij heeft een perceel van 400 m<sup>2</sup> in zijn bezit.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De heer Altenburg beschikt aan de Fjildwei over twee, niet naast elkaar gelegen, percelen. Het perceel waarop zijn woning is gesitueerd is te beperkt van omvang om een bijgebouw te realiseren. Het verzoek betreft de bouw van een bijgebouw op een bij hem in bezit zijnde perceel ten zuiden van zijn woning maar niet aansluitend. Gelet op het gebruik hebben wij aan dit perceel een woonbestemming gegeven in relatie met zijn perceel Fjildwei 13. Dit betekent dat ter plaatse zoals in het bestemmingsplan is vastgelegd maximaal 300 m<sup>2</sup> aan gebouwen gebouwd kan worden.*

**5.**  
**Bouwkundig ontwerp bureau Tsjard Broos, Iedyk 18 9107 GD**  
**Jannum namens De heer L. Huizenga, Van Emingloane 30, 9084 AR**  
**Goutum**

Op 18 december jl. hebben wij een principeverzoek ontvangen met betrekking tot het perceel Wearbuorren 6.

In overleg met de cliënt hebben wij dit verzoek beschouwd als een inspraakreactie in het kader van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied.

Verzocht wordt om medewerking voor de bouw van een nieuwe woonboerderij met garage berging en een loods die bestemd wordt voor de agrarische hobby-activiteit. De oppervlakte van zijn perceel bedraagt meer dan 5 hectare.

De bestaande boerderij Wearbuorren 6 die in tamelijk slechte staat verkeert zal worden gesloopt.

De nieuwe locatie is gelegen aan de westzijde van het huidige pand Wearbuorren 6. De herbouw zal plaatsvinden in overeenstemming met de bouwmogelijkheden en oppervlakten zoals die worden genoemd in de Nota ruimtelijk beleid voor het buitengebied Dantumadiel 2010-2020. Op de bijgevoegde tekening is de situering aangegeven.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De heer Huizenga is sinds vorige jaar eigenaar van het perceel Wearbuorren 6. Aan het perceel is in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarische bedrijven (AG) toegekend. Dit betekent dat ter plaatse het gebruik in de vorm van een intensieve veehouderij mogelijk zou zijn.*

*In het jaar 2002 is voor het agrarische gebruik een melding gedaan voor het houden van 20 schapen. Het feitelijke gebruik als intensieve veehouderij is in het*

*gemeentelijke archief niet te traceren. In het geval ter plaatse een intensieve veehouderij is uitgeoefend dan is het lang geleden het geval geweest. Daarnaast wordt de huidige agrarische bestemming beperkt door de aanwezigheid van de naastgelegen burgerwoning Wearbuorren 8. Gelet op het bovenstaande en de slechte staat van onderhoud staan wij in principe positief tegenover het verzoek van de heer Huizenga om op het bij hem in bezit zijnde perceel een vervangende woning met bijgebouwen te realiseren.*

*Om dit te kunnen realiseren willen wij overeenkomstig zijn inspraakreactie de bouw van de nieuwe, vervangende woning mogelijk maken door op het perceel Wearbuorren 6 een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van een woning op te nemen met inbegrip van de mogelijkheid om gebruik te maken van het vergroten van de oppervlakte bijgebouwen voor agrarisch gebruik. Het resterende deel van het huidige pand Wearbuorren 6 wordt onder het overgangsrecht geplaatst. Ons college is bereid deze wijziging in het door de raad vast te stellen bestemmingsplan op te nemen onder voorbehoud dat de betreffende eigenaar tijdig met ons college een overeenkomst heeft gesloten over de sloop van de het pand Wearbuorren 6.*

*Gelet op de in bezit zijnde perceelsoppervlakte wordt aan dit perceel de bestemming Agrarisch- Agrarisch bedrijf met de aanduiding "agrarisch kleinbedrijf" toegekend.*

*Mocht er tijdig overeenstemming worden bereikt over de sloop van het pand Wearbuorren 6 dan zal de bestemming van het perceel alsnog worden gewijzigd overeenkomstig het verzoek van de heer Huizenga.*

## **6.** **De heer L. Huizenga, Van Emingloane 30, 9084 AR Goutum**

De heer Huizenga maakt als eigenaar van het perceel Wearbuorren 6 bezwaar tegen de recreatieve functie van het perceel Wearbuorren 8. Tevens maakt hij bezwaar tegen de reguliere woonfunctie van het perceel Wearbuorren 10. Dit vanwege het recht van overpad dat door hem wordt verleend aan de huisnummers 8 en 10, de privacy wordt aangetast, er toename is van de verkeersdruk en de verbindingsweg, laat het niet toe dat er veel verkeer langs komt.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De percelen Wearbuorren 6, 8 hebben al zo'n 18 jaar de aandacht van ons college. Het door de heer L. Huizenga genoemde perceel Wearbuorren 10 betreft een recreatiewoning waaraan overigens geen huisnummer 10 door ons college is toegekend.*

*Aan het perceel Wearbuorren 8 dat als woning in gebruik is in het voorontwerpbestemmingsplan per abuis de bestemming recreatiewoning toegekend. Aan het perceel Wearbuorren 8 zullen wij overeenkomstig het feitelijk gebruik een woonbestemming toekennen.*

*Als sinds jaar en dag wordt het perceel Wearbuorren 8 bewoond. Dat de toegang van het perceel via een recht van overpad (privaat-rechtelijk) is geregeld staat los volledig van de bestemming van het perceel.*

*De naast het perceel Wearbuorren 8 gelegen recreatiewoning is in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte bestemd als woning. Overeenkomstig het besluit van het college van ons college d.d. 17 januari 2008 wordt aan dit perceel de bestemming recreatiewoning toegekend.*

*Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:*

- *het perceel Wearbuorren 6 krijgt de bestemming Agrarisch, Agrarisch klein bedrijf*
- *het perceel Wearbuorren 8 krijgt de bestemming Wonen*
- *het perceel achter Wearbuorren 8 de bestemming Wonen met de nadere aanduiding recreatiewoning, wat betekent dat deze woning uitsluitend als recreatiewoning mag worden gebruikt.*

## **7.**

### **De maatschap Van Tuyl, Trekwei 11 Driezum**

Door de maatschap Van Tuyl wordt verzocht om aanpassing van het bouwvlak overeenkomstig de bijgevoegde kaart.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De ronding aan de oostzijde komt te vervallen en dezelfde oppervlakte wordt aan de noordzijde toegevoegd.  
Het bouwvlak wordt conform het verzoek aangepast.*

## **8.**

### **Omgevingsburo Wiegersma, It Heare-ein, 9271 KL De Westereen**

Door de heer Wiegersma wordt tegen een aantal hierna genoemde onderdelen van het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie ingediend.

#### 1. Aankoop perceel grond

Door de heer Wiegersma wordt opgemerkt dat hij eind oktober 2012 het perceel weiland, kadastraal bekend gemeente Veenwouden, sectie L, nummer 100 heeft gekocht. Dit met de bedoeling de grond aan te wenden voor: gras-, land- en tuinbouw. De verdeling van het perceel voor wat betreft de onderdelen is nog niet bekend. Het perceel is aangekocht na bestudering van het vigerende bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan is het gebruik van de grond beperkt.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan is het gebruik als grasland, akkerbouwland en tuinbouwgrond toegestaan. Gelet op het gebruik van gronden in de omgeving voor de teelt van onder andere maïs, aardappelen, bloembollen, en tuinplanten en waarvoor nooit vergunning is verleend dan wel handhavend is opgetreden lijkt hem het in stand houden van het geldende regime een logische redenering. Die wordt ondersteund door de toelichting, onder paragraaf 6.1.

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor agrarisch gebruik, met uitzondering van boom-/sierteelt, houtteelt, bollenteelt en fruitteelt. Afwijkingsmogelijkheden om dit gebruik mogelijk te maken ontbreken.

De heer Wiegiersma kan zich voorstellen dat niet alles wenselijk wordt geacht maar is van mening dat zonder meer inperken ook niet mogelijk is. In zijn ogen kunnen teelten worden toegestaan die niet zullen leiden tot een verstoring van het open karakter van het gebied. Hij haalt hierbij aan dat bij het telen van bomen de maximale hoogte tot 3 meter kan worden beperkt, terwijl met het telen van maïs afhankelijk van het ras een hoogte van 4,5 meter kan worden bereikt.

Vanwege het geplande gebruik wenst de heer Wiegiersma de gebruiksmogelijkheden in stand te laten en hij vindt een maximale hoogte ter bescherming van het landschap van 3 meter aanvaardbaar.

## 2. Betreft het wel weids veengebied?

De heer Wiegiersma is van mening dat een blik op street View maps, vanaf de Foarstrjitte het er inderdaad op lijkt dat het singellandschap richting De Mieden afneemt en pas vanaf daar sprake is van het daadwerkelijke Miedenlandschap. Indien nodig wordt verzocht om het plan dan wel de toelichting hierop aan te passen.

## 3. Geen toepassing afwijkingsregels

Door de heer Wiegiersma wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan geen afwijkingsregels kent. Een motivering van deze keuze mist in de toelichting. Naar zijn mening frustreert dit het meest doelmatige gebruik van de gronden en is het niet in lijn met het provinciale beleid. Hij verwijst in dit verband naar paragraaf 3.2 van de Nota ruimtelijk beleid Buitengebied Dantumadiel.

Ook verwijst hij naar dezelfde Nota voor wat betreft het onderdeel recreatie en merkt op dat het aan te bevelen is om naast de bestaande recreatieve activiteiten om ontwikkelingen in de recreatieve sector ook mee te nemen.

Naar zijn mening zijn de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden binnen het bestemmingsplan beperkt. En wil de gebruiksmogelijkheden niet uitputtend vastleggen maar laten afhangen van de inpasbaarheid in de omgeving e.e.a. overeenkomstig het opnemen van afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden.

## 4. Omvang schutstallen

De heer Wiegiersma merkt op dat er sprake is van een zeer beperkte omvang van een schutstal, namelijk slechts 25 m<sup>2</sup>. Zo meldt hij dat een drachtige koe een ruimtegebruik van 15 m<sup>2</sup> heeft. Vanwege het houden van vee is het wellicht nodig dat hij een schuilstal moet plaatsen in de winterperiode. In het vigerende bestemmingsplan is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van een schutstal van 40 m<sup>2</sup>. Gelet op het gebruik van de omvang van een koe is een oppervlakte van minimaal 40 m<sup>2</sup> naar zijn mening meer gerechtvaardigd en aan te geven dat groter kan mits inpasbaar via afwijkingsregels.



## 5. Famke

In het voorontwerpbestemmingsplan is voor het betreffende perceel opgenomen dat bij ingrepen boven de 2500 m<sup>2</sup> onderzoek van toepassing is. Terwijl Famke onderzoeken van 5000 m<sup>2</sup> nodig acht in het betreffende gebied.

De gemeente hanteert onderzoeksniveau 3 terwijl de provincie onderzoeksniveau 2 hanteert. De gebieden met dit niveau zijn overigens ook niet op de plankaart en in de voorschriften van de provincie opgenomen.

Gevraagd wordt het plan op dit punt aan te passen.

## 6. Aanleg veedrinkplaats / waterbuffer

in het kader van het gebruik van het betreffende perceel wordt gevraagd om de mogelijkheid tot het aanleggen van een veedrinkplaats/waterbuffer ten behoeve van het beregenen van gewassen. Deze voorziening wordt gecreëerd door het vergroten van de bestaande sloot met 30 m<sup>2</sup>. Gelet op de ligging van de sloot en aanwezigheid van elzensingels zal naar zijn oordeel de voorziening niet van invloed zijn op het landschap.

### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

- 1. In het geldende bestemmingsplan was het gebruik van agrarische cultuurgrond als tuinbouwgrond toegestaan. Met tuinbouw wordt onder meer groente- maar ook boomteelt bedoeld. Het gebruik voor boomteelt was pas toegestaan nadat een aanlegvergunning was verleend. Er was geen sprake van een (direct) recht. Met dit nieuwe bestemmingsplan is boomteelt (al dan niet hobbymatig) in de open gebieden (de veen- en terpengebieden) niet meer toegestaan omdat ze de kernkwaliteiten van het landschap (de openheid en weidsheid) aantasten. Er is daarom ook geen afwijkmogelijkheid opgenomen om dit gebruik alsnog toe te staan. Boomteelt is na afwijking alleen mogelijk in het besloten woudenlandschap. Dat in het verleden vergunningen wel of niet zijn aangevraagd/verleend/gehandhaafd neemt niet weg dat ons college nieuw beleid kan opnemen. In tegenstelling tot wat de appellant beweert kan boomteelt wel leiden tot bomen en struiken die tot meer dan 3 meter boven maaiveld reiken. Dit in combinatie met de permanente aanwezigheid van de bomen heeft een ongewenst verdichtend effect op het open landschap. Energiemaïs kan inderdaad 4 tot 5 meter hoog worden, maar staat maar 2 tot 3 maanden tot een dergelijke hoogte. Het grootste deel van het jaar is het landschap open of kan er over de maïs heen gekeken worden. Bij boomteelt is dit niet het geval: de percelen staan het hele jaar vol en bij de door de inspreker gewenste hoogtes kan niet over de beplanting heen gekeken worden. Daarnaast geldt dat in een bestemmingsplan alleen bouwregels (zoals bouwhoogte) voor gebouwen of bouwwerken mogen worden opgenomen en niet (de groei)hoogte van beplantingen. Voor bollen- en boomteelt geldt bovendien dat de omstandigheden (bodemtype, relatief zoute wind) het gebied maar in beperkte mate geschikt maken voor dergelijke teelten.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- 2. Het landschap aan de andere zijde van de gemeentegrens in Kollumerland c.a. is meer besloten van karakter dan aan de zijde van de gemeente Dantumadiel. Aan de zijde van de gemeente Kollumerland c.a. is inderdaad sprake van een singellandschap dat pas op grote afstand van de weg overgaat in een open veenlandschap. Ter hoogte van de Foarstrjitte en It Heare-ein is, met uitzondering van een enkele houtsingel, sprake van een open landschap. De kavel van de appellant ligt verder van de weg af, midden in het open gebied dat al dicht bij de Foarstrjitte begint. De bestemming "Agrarisch-Veenlandschap" is hier daarom op zijn plaats. Bestaande beplanting mag blijven staan (of met vergunning) gekapt worden), nieuwe beplanting is niet toegestaan.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- 3. Het is niet duidelijk wat door appellant wordt bedoeld met de verwijzing naar het provinciaal beleid of het meest doelmatige gebruik. De provincie heeft niet aangegeven dat de gemeente afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden moet opnemen. Ze heeft wel bepaald dat de gemeente regels moet opstellen die de landschappelijke kwaliteiten behouden en versterken. Hiervoor is lokaal maatwerk gewenst. Dat is in dit bestemmingsplan met de planregels geregeld. Er zijn enkele afwijkings- en wijzigingsbepalingen opgenomen. De benoemde kernkwaliteiten van de verschillende landschapstypen leiden er toe dat bepaalde ontwikkelingen niet zijn toegestaan, niet bij recht en niet na afwijking. Het niet mogen verdichten van het buitengebied met bebouwing op nu nog onbebouwde locaties of het toevoegen van beplanting in de vorm van bijvoorbeeld boomteelt maakt daar onderdeel van uit. In dit bestemmingsplan zijn de bestaande recreatiebedrijven vastgelegd. Eventuele uitbreidingen moeten plaatsvinden via een eigen bestemmingsplan omdat op dit moment niet duidelijk is of, hoe en waar ontwikkelingen op termijn gewenst zijn. Daarnaast is recreatief medegebruik overal toegestaan en is het via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk om een aantal kleine recreatiewoningenterreinen, met in achtname van de Verordening Romte, te realiseren.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- 4. Belangrijk doel van het bestemmingsplan is om bebouwing te concentreren en de grotendeels open landschappen vrij te houden van nieuwe bebouwing. Daarom is de mogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van tijdelijke en verplaatsbare schutstallen. Deze zijn bedoeld om in bijvoorbeeld het natte en koude deel van het jaar een schuilgelegenheid te bieden. Dit is in lijn met de eerder vastgestelde Nota ruimtelijk beleid buitengebied. In de praktijk is overigens gebleken dat van deze mogelijkheid niet of nauwelijks gebruik wordt gemaakt. Een regeling voor kleinere en tijdelijke schuilstallen volstaat dan ook. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

5. Het perceel heeft de dubbelbestemming "Waarde -Archeologische verwachtingswaarde 3" gekregen. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op de provinciale kaart FAMKE, kaartlaag 'steentijd-bronstijd'. Deze kaartlaag is leidend boven de door inspreker bekeken en aangehaalde kaartlaag 'ijzertijd - middeleeuwen. Dit geldt niet alleen voor zijn eigen perceel maar voor het gehele buitengebied: de kaartlaag 'steentijd - bronstijd' is leidend geweest voor de regeling in het bestemmingsplan. De provinciale kaart FAMKE moet doorvertaald worden in het bestemmingsplan omdat de provinciale regels van zichzelf geen rechtskracht hebben en de Monumentenwet voorschrijft dat de gemeente archeologische waarden kan beschermen in haar bestemmingsplannen. Gerechtelijke uitspraken leiden ertoe dat dit een verplichting is geworden.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

6. In artikel 7.7.1 onder d is bepaald dat "het dempen, aanleggen en wijzigen van watergangen, sloten en vaarten en het daarmee wijzigen van de verkaveling" vergunningplichtig is. De inspreker kan een omgevingsvergunning voor de waterberging (wijziging van de watergang) aanvragen. Deze zal dan beoordeeld worden aan de hand van het toetsingskader.

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.

## **10.**

### **De heer A. Kooistra, Haadwei 18, 9108 MA Broeksterwâld**

Door de heer Kooistra is aangegeven dat hij plannen heeft een nieuwe loods te willen bouwen van plm. 1000 m<sup>2</sup> op zijn opslagterrein aan de Haadwei te Broeksterwâld. Hij wenst daarbij de goothoogte te verruimen tot 7.00 meter en een bijbehorende nokhoogte. Hij denkt aan een loods met een dubbele bouwlaag.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij ons voor wat betreft de uitbreiding van bedrijvigheid geconformeerd aan de Verordening Romte van de provincie Fryslân. Dat betekent dat wij aan de oppervlakte van de bestaande bebouwing een uitbreiding van 15% bij recht hebben gekoppeld.*

*De verruiming van de bestaande oppervlakte bebouwing van 540 m<sup>2</sup> met 1000 m<sup>2</sup> achten wij in dit verband van een te grote omvang om bij recht mogelijk te maken.*

*De verordening Romte van de provinsje Fryslân laat de gewenste uitbreiding niet toe. Indien dit goed onderbouwd is, kan worden toegestaan dat een uitbreiding plaatsvindt tot maximaal 50% van de bebouwde oppervlakte.*

*Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om van de regels van de Verordening af te wijken. Hiervoor dient een aparte procedure te worden gevoerd, dit kan niet in het kader van dit bestemmingsplan.*

*Voor de maximale goothoogte van niet-functionele bedrijvigheid in het buitengebied zullen wij een hoogte van 5 meter hanteren. De maximale bouwhoogte bedraagt 8 meter. Het bouwen van loodsen in het buitengebied met goothoogte van 7 meter en een bijbehorende (onbekende) bouwhoogte achten aanvaardbaar.*

*Het bestemmingsplan is voor wat betreft de goothoogte verhoogd van 4 meter naar 5 meter, één en ander overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, voor het overige is het bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast*

## **11.**

### **Familie T. Hietkamp, De Wâl 81-C, 9269 RB Feanwâlden**

Door de familie Hietkamp is een inspraakreactie ingediend, die betrekking heeft op de volgende onderdelen.

#### 1. Verruiming van de bestemming "Wonen" (GEEL)

De familie Hietkamp wenst de bestemming van het perceel weiland aan de noordzijde van hun woning te wijzigen van Agrarisch naar Wonen teneinde ter plaatse ruimere bouw mogelijkheden tot maximaal 350 m<sup>2</sup> te creëren.

#### 2. bestemming wijzigen in Bos (GROEN)

In het jaar 2005 is door de familie Hietkamp het betreffende perceel aangekocht. Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied de bestemming Agrarische cultuurgrond. In 1994 heeft de toenmalige eigenaar bomen op het perceel geplant en een natuurlijke vijver aangelegd.

Van gemeentewege is aangegeven dat het bos hoe de bestemming ook is onder het overgangsrecht valt.

Om niet in de problemen te komen wenst de familie Hietkamp dat de huidige situatie, bomen en natuurlijke vijver, op een juiste wijze wordt aangegeven. Wanneer de huidige kaart "lichtgroen agrarische cultuurgrond voldoende is dan hoeft er niet te worden veranderd. Mocht het zo zijn dat het "donkergroen" bosbestemming met vijver en gras is dan dient dit te worden meegenomen in het bestemmingsplan.

De familie Hietkamp meldt dat zij niet kunnen beoordelen wat het beste is. In overleg kan ook worden gekozen voor hetgeen onder "geel" is genoemd.

Om één en ander te ondersteunen zijn 3 bijlagen meegezonden.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De huidige situatie van het betreffende perceelsgedeelte behorende bij het perceel plaatselijk bekend De Wâl 81-c te Feanwâlden is overwegend bos en daaraan ondergeschikt water en grasland. De vigerende bestemming betreft Agrarische cultuurgronden.*

*Deze bestemming laat het aanplanten van bomen toe maar biedt geen mogelijkheid voor het bouwen van bijgebouwen.*

*Op grond van het voorontwerp bestemmingsplan is aan een gedeelte van zijn perceel de bestemming Wonen toegekend. Op grond van de bestemming Wonen kan een oppervlakte van maximaal 300 m<sup>2</sup> worden bebouwd. De woonbestemming biedt appellant nog voldoende plaatsingsruimte om extra oppervlakte bijgebouwen te realiseren.*

*Door het perceelsgedeelte direct ten noorden van de percelen, De Wâl 81a,81b en 81c zelf, waaraan nu de bestemming Agrarisch is toegekend maar het gebruik bos is, overeenkomstig te bestemmen wordt ruimtelijk gezien recht gedaan aan de feitelijke situatie. Verdere uitbreiding van de bestemming wonen in noordelijke richting achten wij niet wenselijk gelet op de samenhang tussen de woonbebouwing aan De Wâl zelf en het behoud van de ruimtelijke relatie met de bijgebouwen aan de noordzijde van de woningen.*

*Het bestemmingsplan wordt aangepast door aan het betreffende perceelsgedeelte dat in het bezit is van appellanten en gelegen is ten noorden van de woningen, De Wâl 81a,81b en 81c de bestemming Bos toe te kennen. Verder zal aan de gebiedsomschrijving behorende bij de bestemming Bos het behoud van bestaande vijvers worden toegevoegd.*

## **12.**

### **WMR Rinsumageest B.V., Postbus 5, 9104 ZG Damwâld**

Door de WMR wordt verzocht om de gronden kadastraal bekend gemeente Birdaard, sectie O, nummers 876 en 1235 te bestemmen als opslagterrein behorende bij het bedrijf.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Omdat de voorgestelde locatie qua bedrijfsvoering (nabij de bedrijfsloodsen) en landschap (achter een bosperceel) beter past dan het huidige opslagterrein kan de gemeente instemmen met toekennen van een bestemming "Bedrijf-Opslag" aan dit perceel. Voorwaarde hiervoor is wel dat het bestaande opslagterrein aan De Kapelle komt te vervallen en een agrarische bestemming krijgt. Omdat nog niet geheel duidelijk is of deze verplaatsing doorgaat is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor deze verplaatsing. Met de aanduiding "wro-zone- wijzigingsgebied 1" is aangegeven dat op de percelen de bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming "Bedrijf - Opslag" waarbij geen bebouwing wordt toegestaan. Voorwaarde is dat het perceel met de bestemming "Bedrijf - Opslag" aan de Kapelle een agrarische bestemming krijgt. Dit wordt met een wijzigingsbevoegdheid in de bestemming "Bedrijf - Opslag" geregeld.*

*Het bestemmingsplan is overeenkomstig de inspraakreactie aangepast.*

### **13.**

#### **Dantuma advies, Van Sytzamawei 2, 9114 RW Driezum**

Door Dantuma advies is namens zijn cliënt de heer W. Warmelink, Eastwâld 2,9114 AD Driezum een inspraakreactie ingediend. De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Eastwâld 2. Deze locatie fungeerde in het verleden als agrarisch bedrijf ten behoeve van varkens en later paarden. Sinds een zestal jaren is er sprake van een feitelijk gebruik als caravan- en autostalling, opslag van bouwmaterialen en handel in gebruikte bouwmaterialen.

De milieuvergunning van het agrarisch bedrijf is onlangs ook ingetrokken. De heer Warmelink heeft absoluut geen voornemens om op onderhavig perceel in de toekomst een agrarisch bedrijf te starten. Zijn cliënt kampt met ruimtegebrek en is voornemens om een omgevingsvergunning voor een nieuwe loods aan te vragen.

De gemeente heeft het perceel bestemd als Agrarisch – Paardenhouderij. Omdat dit niet conform de feitelijke situatie is wordt verzocht om de bestemming te wijzigen in "Bedrijf".

Naar de mening van Dantuma advies voldoet de transitie van het voormalig agrarisch bedrijf van de heer Warmelink naar een bedrijf zoals beschreven in de paragraaf "Bestaande situatie" van de Nota ruimtelijk beleid voor het buitengebied Dantumadiel 2010-2020.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Dit voormalige agrarische bedrijf heeft inderdaad een zelfstandige transitie doorgemaakt. Wij hebben dit recentelijk ook zelf geconstateerd. Van een agrarisch bedrijf in de vorm van paardenhouderij is in het geheel geen sprake meer. De milieuvergunning is inmiddels inderdaad ingetrokken.*

*Het ligt dan ook in de rede om te bezien in hoeverre de bestaande activiteiten ter plaatse te legaliseren. Activiteiten die bestaan uit: caravan- en autostalling, opslag van bouwmaterialen. Gelet op de ruimtelijke situatie van het bedrijf aan de rand van het dorp en de omvang van de bestaande bebouwing achten wij het toekennen van de vorengenoemde bedrijfsactiviteiten mogelijk én voorzover die zich beperken tot de milieucategorie I en II.*

*Wij hebben het bestemmingsplan, de verbeelding en de planregels overeenkomstig aangepast.*

### **14.**

#### **Dantuma advies, Van Sytzamawei 2, 9114 RW Driezum**

Door Dantuma advies is namens zijn cliënten mevrouw L.A. van den Bosch en de heer J.W. Tilstra, Bierumerterp te Dokkum een inspraakreactie ingediend. Zijn cliënten zijn in het jaar 2012 aangeschreven over de aanwezigheid in strijd met het geldende bestemmingsplan ter plaatse van de Mounewei 31 te De Falom van een berging met een vlonder en een houten vlonder bij de sloot.

Cliënten kunnen zich conformeren aan het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied waarin aan het betreffende perceel de bestemming Bos is gegeven, echter met die restrictie dat bij de bouwregels, artikel 13.2 Bos ook de mogelijkheid wordt geboden om gebouwen met een bouwhoogte van 3 meter en

een eventuele maximale oppervlakte toe te staan. Binnen de functie Bos moet een mogelijkheid zijn om een gebouwtje, die aan de bestemming is gerelateerd op te richten voor opslag van materieel en materiaal.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De beide cliënten beschikken over een perceel bos gelegen aan de noordzijde van de bij hen in bezit zijnde woning Mounewei 31 te De Falom.*

*Overeenkomstig het feitelijk gebruik is aan het betreffende perceel de bestemming Bos toegekend. Appellanten kunnen met deze bestemming instemmen. De bestemming Bos laat de bouw van gebouwen niet toe. Op grond van de bouwregels zijn bouwwerken geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 3 meter wel toegestaan.*

*De beperkte oppervlakte, 4750 m<sup>2</sup>, van dit perceel rechtvaardigt niet de gewenste bouw van een bouwwerk ten dienste van het beheer en onderhoud. Het onderhoud en beheer beweegt zich immers in de hobbymatige sfeer.*

*Dat de bouw van gebouwen is uitgesloten geldt overigens voor alle percelen met een vergelijkbare bestemming Bos.*

*Daarnaast is de woning van cliënten, direct tegenover het perceel bos gelegen. Deze bestemming biedt de mogelijkheid op ter plaatse 300 m<sup>2</sup> gebouwen te realiseren, deze oppervlakte wordt voldoende geacht om ook te voorzien in de opslag van materieel en materiaal ten dienste van het bosonderhoud.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.*

## **15.**

### **Mevrouw G. van der Wal, Hegewâl 21 A, 9109 De Falom**

Door mevrouw Van der Wal wordt aangegeven dat zij van mening is dat het bestemmingsplan ter plaatse van haar perceel op twee onderdelen in overeenstemming dient te worden gebracht met de feitelijke situatie. Dit wat betreft de aanwezigheid van parkeervoorzieningen op haar erf en de verruiming van de bestemming Wonen (b) naar een perceelsgedeelte aan de oostzijde van haar perceel. Eén en ander zoals op de bijgevoegde kaart is aangegeven.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Overeenkomstig de door appellant meegezonden bijlage wordt aan het erf voor zover dit feitelijk in gebruik is als erf behorende bij de woning ook als zodanig bestemd.*

*Met betrekking tot het verzoek van appellant om de bestemming wonen uit te breiden in zuidelijke richting wordt het volgende opgemerkt. Het perceelsgedeelte is thans in gebruik als tuin behorende bij de woning.*

*Wij hebben de bestemming Wonen verruimd in die zin dat aan het deel van het erf direct gelegen achter het perceel Hegewâl 23 de bestemming Wonen is toegekend. Aan dit perceelsgedeelte ten zuiden van de woning Hegewâl 21A is de bestemming Tuin toegekend.*

## **16.**

### **Recreatiepark Kuikhorne , de heer Braam, Kûkhersterwei 39, 9271 HD De Westereen**

Door de heer Braam wordt naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied, het volgende opgemerkt.

In het voorontwerpbestemmingsplan worden chalets en stacaravans toegestaan met een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van 3 meter en moeten een onderlinge afstand aanhouden van 10 meter. De genoemde afmetingen zijn naar zijn mening niet meer van deze tijd. Moderne en nieuwe chalets hebben een oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van 3,5 meter en ook de onderlinge afstand is gereduceerd tot 3 meter.

Graag wil de heer Braam zien dat:

- de jachthaven behorende bij de camping ook in het bestemmingsplan wordt opgenomen.
- wenst hij een verruiming van het bouwvlak met ruim 1000 m<sup>2</sup>
- wenst hij de mogelijkheid voor het bouwen van een kapschuur met een omvang van 350 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van 7 meter en
- wenst hij stallingsruimte voor de paarden van gasten, ter grootte van 150 m<sup>2</sup> met een bouwhoogte van 3,5 meter, dit komt overeen met ongeveer 10 stallen.

De visie van de heer Braam op zijn percelen sluit aan bij de Nota ruimtelijk beleid voor het buitengebied 2010-2020 (paragraaf recreatie 4.3)

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Aan het perceel c.q. recreatiepark Kuikhorne van de heer Braam is de bestemming Recreatie – Verblifsrecreatie toegekend. Deze gronden zijn onder andere bestemd voor water en aanlegplaatsen. Met deze vorengenoemde functies wordt tegemoet gekomen aan de recreanten op de camping die in het bezit zijn van een vaartuig.*

*Verder wordt door de heer Braam een gezamenlijke bouwruimte gewenst van 1500 m<sup>2</sup>. Te verdelen naar 1000 m<sup>2</sup> voor het bouwvlak de bouw van een kapschuur van 350 m<sup>2</sup> en voor de bouw van een kapschuur van 150 m<sup>2</sup>.*

*Op grond van de huidige situatie is circa 590 m<sup>2</sup> bebouwing aanwezig. Dit resulteert in een uitbreidingsruimte van 150 m<sup>2</sup> tot een maximale oppervlakte van 679 m<sup>2</sup>. Dit komt overeen met een uitbreidingsruimte van 15% van de aanwezige bebouwing.*

*De Verordening Romte van de provinsje Fryslân laat de gewenste uitbreiding niet toe. Indien dit goed onderbouwd is, kan worden toegestaan dat een uitbreiding plaatsvindt tot maximaal 50% van de bebouwde oppervlakte.*

*Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om van de regels van de Verordening af te wijken. Hiervoor dient een aparte procedure te worden gevoerd, dit kan niet in het kader van dit bestemmingsplan.*

*Dat de heer Braam uitbreidingsplannen heeft wordt door ons college gewaardeerd. De gezamenlijke omvang van de plannen ter grootte van 1500 m<sup>2</sup> is echter zodanig groot dat wij op voorhand die niet (volledig) kunnen faciliteren.*



*Voor het bouwen van gebouwen met een dergelijke omvang achten wij het van belang om indien de uitbreidingsplannen concrete vormen hebben aangenomen met ons college hierover in overleg te treden.*

*Voor wat betreft de maximale oppervlakte en de maximale bouwhoogte van stacaravans en chalets kunnen wij ons vinden in een verruiming naar 50 m<sup>2</sup> respectievelijk 3,5 meter. In de huidige praktijk blijken deze verblijfsmiddelen al een grotere omvang te hebben dan 30 m<sup>2</sup>.*

*Voor trekkershutten, die eenvoudiger van aard zijn handhaven wij een maximale oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> en maximale bouwhoogte van 3,5 meter.*

*De onderlinge afstand tussen de stacaravans, chalets en trekkershutten is op 10 m. is gesteld. Met het regelen van de onderlinge afstand wordt impliciet het aantal standplaatsen van chalets, stacaravans en trekkerhutten geregeld. Een grote onderlinge afstand betekent minder standplaatsen een geringe afstand betekent meer standplaatsen. In een tijd van een terugtrekkende overheid achten wij het regelen van het aantal standplaatsen niet meer gewenst. Uit ruimtelijke overwegingen achten wij een minimale onderlinge afstand gewenst.*

*Gelet op de huidige situatie reduceren wij de minimale onderlinge voor zowel stacaravans e.d. en recreatiewoningen tot 3 meter. Eén en ander is in overeenstemming met de huidige praktijk. Deze afstand wordt aangehouden in verband met de brandveiligheid en het plaatsen van kampeermiddelen in een bocht.*

*Wij hebben het bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast in die zin dat:*

- *de oppervlakte van chalets en stacaravans wordt verruimd naar 50 m<sup>2</sup>;*
- *de oppervlakte behorende bij trekkershutten blijft maximaal 30m<sup>2</sup>.*
- *de maximale bouwhoogte wordt verruimd tot 3,5 meter;*
- *de minimale onderlinge afstand voor kampeermiddelen wordt teruggebracht naar 3 meter.*

*Voor het overige wordt het bestemmingsplan naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.*

## **17.**

### **De heer K. Venema, Dijkstraat 19, 9271 VJ De Westereen**

Door de heer Venema wordt bezwaar gemaakt tegen de aanduiding "K", karakteristiek, die aan zijn woning is toegekend.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Door ons college is geconstateerd dat ten onrechte aan deze woning de aanduiding karakteristiek is toegekend. De aanduiding "k" wordt verwijderd.*

## **18.**

### **Omgevingsburo Wiegersma, It Heare ein 1, 9271 KL De Westereen**

Namens W. Bosma, Djipswâl 17 en T. Kroon, Djipswâl 9 is door omgevingsburo Wiegersma een inspraakreactie ingediend.

In de inspraakreactie, d.d. 25 januari 2013, ons kenmerk R-rom/13000360 worden de plannen van beide cliënten uiteengezet om aan de Djipswâl te komen tot inpassing van woningbouw.

De reactie behelst:

- de bouw van een woning op het perceel van de heer T. Kroon, kadastraal bekend, gemeente Veewouden, sectie I, nummer 743 voor de bouw van één woning en
- de bouw van drie woningen op het perceel van de heer W. Bosma kadastraal bekend, gemeente Veewouden, sectie I, nummer 763.

Door appellant wordt gemeld dat er overeenstemming is bereikt over de bouw van de woning op het perceel van de heer Kroon en dat overeenstemming over de bouw van de drie woningen op het perceel van de Bosma nog niet is bereikt maar dat de overeenstemming binnenkort wel wordt verwacht.

Omdat de plannen inmiddels instemming hebben van ons college en daartoe eveneens een ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag is gelegd, is appellant van mening dat de inpassing in het bestemmingsplan Buitengebied kan plaatsvinden.

In de brief en de bijlagen, d.d. 25 januari 2013, ons kenmerk R-rom/13000372 wordt door appellant gesteld dat hij een brief, d.d. 16 januari 2013 van ons college heeft ontvangen waarvan de inhoud negatief is en appellant van mening blijft dat zijn cliënt niet in zijn rechten wordt gekend. Ter ondersteuning van zijn visie is door appellant in de bijlage behorende bij deze brief het verloop van deze zaak uiteengezet.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Naar aanleiding van een verzoek d.d. 17 februari 2006 om de ruimte tussen de woningen Djipswâl 16a en 19 te toetsen aan het van toepassing zijnde open-gatenbeleid heeft ons college destijds cliënten bericht dat er geen bezwaar bestond om de betreffende ruimte in te vullen met drie woningen.*

*Vervolgens is bij besluit van 21 maart 2009 door de raad besloten het open-gatenbeleid in te trekken en te vervangen door het zogenaamde sletten-romte beleid. Bij de besluitvorming door de raad is door ons college toegezegd dit verzoek op basis van het geldende beleid te beoordelen.*

*Bij brief van 16 augustus 2010 hebben wij uw cliënt de heer Bosma geïnformeerd over de stand van zaken en aangegeven hoe door uw cliënt verder kan worden gehandeld. Wij hebben uw cliënt destijds laten weten niet bereid te zijn om zijn plannen te betrekken bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Wij hebben aangegeven dat voor de betreffende percelen er binnen 1 jaar na vorengenoemde besluitvorming door ons college een ontwerpbestemmingsplan in procedure moet zijn gebracht.*

*Vervolgens is door u een concept ruimtelijke onderbouwing opgesteld om de bouw van 4 woningen aan de Djipswâl mogelijk te maken. Door ons college is dit plan ter beoordeling voorgelegd aan het college van Gedeputeerde Staten. Zij hebben ons schriftelijk bericht dat de bouw van 4 woningen op grond van het ruimtelijk beleid uitgesloten is en zij ontheffing kunnen verlenen voor de bouw van één woning op het perceel kadastraal bekend gemeente Veenwouden, sectie I, nummer 743.*

*Opname van de plannen van uw cliënten in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied achten wij in dit stadium niet aan de orde. Voor de bouw van drie woningen aan de Djipswâl door uw cliënt de heer Bosma ontbreekt provinciale medewerking en de planvorming van uw cliënt Kroon waaraan de provincie wel medewerking wenst te verlenen bevindt zich in een onvoldoende concreet stadium om bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan te betrekken.*

*Inmiddels is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van drie woningen op het perceel van de Bosma. Deze aanvraag is in behandeling en wij zullen op korte termijn de aanvraag aan het college van GS toezenden ten behoeve van de eventuele afgifte van de verklaring van geen bedenkingen. Gezien de eerdere correspondentie van het college van Gedeputeerde Staten lijkt het college van Gedeputeerde Staten de verklaring van geen bedenkingen niet te zullen afgeven gelet op de strijdigheid met de eigen Verordening Romte.*

*Over de gehele situatie is de afgelopen jaren veelvuldig gecorrespondeerd en overlegd met u c.q. uw cliënten. En is door u zelf contact gezocht met de provincie met betrekking tot hun ruimtelijk beleid en is door hen het provinciaal ruimtelijk beleid aan u toegelicht.*

*Gelet op deze situatie hebben wij geen aanleiding gezien het bestemmingsplan aan te passen.*

## **19.**

### **Omgevingsburo Wiegersma, It Heare ein 1, 9271 KL De Westereen**

Namens W. Bosma, Djipswâl 17 en T. Kroon, Djipswâl 9 is door omgevingsburo Wiegersma een verzoek om ontheffing en een inspraakreactie ingediend.

Deze brief behelst een verzoek om medewerking ontheffing en inspraakreactie bestemmingsplan Buitengebied namens de heer W. Bosma. Door de raad is besloten om de betreffende correspondentie af te laten handelen door ons college.

Wij hebben de betreffende brief en de bijbehorende bijlage beschouwd als een inspraakreactie in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Wij hebben deze correspondentie betrokken bij onze reactie onder nummer 18.*

## **20.**

### **Hoveniersbedrijf G. van der Woude, Haadwei 54, 9108 MB Broeksterwâld**

Door appellant wordt gemeld dat door uw college d.d. 11 januari 2007 een brief is gestuurd waarin een toezegging is opgenomen met betrekking tot de bestemming van zijn percelen. Deze brief is op zijn verzoek op 1 juli 2012 door ons college nogmaals bekrachtigd. Aanleiding van dit verzoek was het voornemen van ons college om akkoord te gaan met de Centrale As en de daarmee samenhangende consequentie dat de Haadwei ter hoogte van De Falom gestremd zal worden voor het doorgaande verkeer. Appellant was hierover zeer ongerust met betrekking tot de verkoop op de langere termijn.

Appellant ziet de komst van de Centrale As niet als een bedreiging maar een kans en hij heeft zich georiënteerd op de mogelijkheden van zijn percelen en de voortzetting van zijn bedrijf.

Op basis van de (on)mogelijkheden in de toekomst i.v.m. de Centrale As is hij aan de slag gegaan om te komen tot een aangepaste bedrijfsvoering. Hierbij heeft de negatieve economische situatie een vertragende werking.

Bij latere navraag bleek het bedrijf niet te zijn meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied.

Samengevat wenst appellant:

- de bestemming gewijzigd in: hoveniersbedrijf met kwekerij
- de mogelijkheid tot gekoppelde verkoop
- de mogelijkheid tot inrichting als tuin
- de mogelijkheid tot aanleg van show- en theetuinen en horeca
- aan de strook langs de Haadwei een woonbestemming toe te kennen
- aan een strook grond de bestemming mini-camping toe te kennen

Op deze wijze kan naar de mening van appellant het hoveniersbedrijf blijven bestaan.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Door de heer G. van der Woude zijn op het betreffende perceel sinds 2007 kwekerij activiteiten ontwikkeld. Ten tijde van de voorbereiding van de opstelling van het voorontwerpbestemmingsplan (zomer 2012) en overigens daarvoor ook al hebben wij geconstateerd dat ter plaatse geen kwekerij-activiteiten meer werden ontplooid. Door de heer Van der Woude is in eerdere correspondentie gemeld de kwekerij-activiteiten "op een laag pitje te hebben gezet".*

*Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben wij echter geconstateerd dat er wel degelijk kwekerij-activiteiten worden ontplooid en hebben wij in overeenstemming met onze eerdere correspondentie de betreffende percelen als kwekerij bestemd met bijbehorende activiteiten.*

*Hierbij is inbegrepen de mogelijkheid om de kwekerij deels als (show)tuin in te richten en over te gaan tot verkoop van aan een kwekerij verwante artikelen.*

*Het mede bestemmen van de gronden tot "horeca-activiteiten" achten wij gelet op de omvang van de activiteiten en de locatie niet gewenst.*

*Het bestemmen van een strook grond ten behoeve van woningbouw langs de Haadwei achten wij nog afgezien van de milieuhygiënische aspecten voor wat betreft het wegverkeerslawaaï, ruimtelijk gezien niet aanvaardbaar. Het gemeentelijk- en het provinciaal beleid voorziet niet in woningbouw in het buitengebied anders dan vervanging van een bestaande woning.*

*Door de heer Van der Woude wordt verzocht om de ontwikkeling van een mini-camping mogelijk te maken. Activiteiten in de vorm van een mini-camping worden beschouwd als activiteiten die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie. In dit geval kwekerij-activiteiten. Gelet op de omvang van het gewenste perceel achten wij het aanvaardbaar dat een beperkt deel van het betreffende perceel als mini-camping met toepassing van een afwijking in de planregels mogelijk wordt gemaakt.*

*Tenslotte wordt opgemerkt dat indien door ons college alle door de heer Van der Woude gewenste functies zouden zijn gehonoreerd de door de heer Van der Woude gewenste hoofdfunctie in de vorm van een kwekerij een ondergeschikt deel van zijn activiteiten zou zijn gaan uitmaken. Met de opname van de bestemming Kwekerij achten wij tegemoet te zijn gekomen aan de inspraakreactie en de eerdere correspondentie die wij met de heer Van der Woude hebben gevoerd.*

*Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben wij aan de percelen de bestemming "Agrarisch Kwekerij", met showtuin en de mogelijkheid tot verkoop van aanverwante artikelen, toegekend inclusief de opname van de bedrijfswoning. Aan een gedeelte van het perceel ten westen van de woning hebben wij het medegebruik in de vorm van minicamping (door middel van de aanduiding 'kampeerterrein') mogelijk gemaakt.*

*Voor het overige hebben wij het bestemmingsplan niet aangepast.*

## **21.**

### **Maatschap Schaafsma, Eastwâld 27, 9114 AC Driezum**

De inspraakreactie van de maatschap Schaafsma heeft betrekking op:

- de landschappelijk waardevolle weg op een deel van een agrarisch pad en een deel van een weiland.

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied is aan het betreffende pad de bestemming Landschappelijk waarde volle weg toegekend. In het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied is deze bestemming opnieuw toegekend aan deze weg.

Naar de mening van appellant hindert de bestemming Landschappelijk waardevolle weg de agrarische ontwikkeling in het gebied.

- De woonbestemming op het perceel tegenover het perceel Eastwâld 27 Driezum

Aan het betreffende perceel is een woonbestemming toegekend. Naar de mening van appellant is deze bestemming onterecht aan het perceel toegekend.

- de bestemming Bos van de boomsingel behorende bij Staatsbosbeheer

Aanvullende maatregelen kunnen nadelig uitpakken voor aangrenzende grond. Door appellant wordt gemeld dat deze boomsingel aan bijna al zijn grond grenst. Daarnaast is er sprake van slecht onderhoud, is de singel gesitueerd in een open landschap, brengt de singel boomziekten met zich mee en is het een bron van predatoren.

- ligging bouwvlak

Er zou sprake zijn geweest van een voorstel aan alle agrarische bedrijven voor wat betreft de ligging van het bouwvlak. De familie Schaafsma heeft echter geen voorstel ontvangen. Appellant meldt dat hij heeft begrepen dat er als gevolg van de gemeentegrensoverschrijdende situatie de gemeente Dantumadiel en Kollumerland c.a. nog overleg zullen hebben over de situering van zijn bouwvlak.

- bestemming perceel Eastwâld 11

Appellant wenst de woonbestemming van het perceel Eastwâld 11 te wijzigen in agrarisch kleinbedrijf.

- Artikel 8 Agrarisch woudenlandschap

Als gevolg van schaalvergroting en uitbesteding van werkzaamheden is het noodzakelijk dat er concurrerend en efficiënt wordt gewerkt. Door appellant worden voorbeelden van maatvoeringen van percelen en doorsteken aangehaald die passen bij de moderne bedrijfsvoering. Appellant acht een doorsteek van 20 meter breed gewenst op de rechte kant van een perceel en een doorsteek van 30 meter breed op de puntige kant van een perceel. Op deze manier blijft de woudenstructuur behouden.

Verder pleit appellant voor een goede afstemming van boomsingels en sloten. Naar zijn mening moet het mogelijk zijn om de boomsingel op de ene kant te hebben en de sloot op de andere kant. Deze situering maakt het onderhoud werkbaar en levert minder conflicten op tussen de landbouw, de gemeente en het Wetterskip Fryslân.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

- *de landschappelijk waardevolle weg op een deel van een agrarisch pad en een deel van een weiland.*

*De bestemming landschappelijk waardevolle weg is in het vigerende bestemmingsplan opgenomen ter bescherming van een beperkt aantal landschappelijk- en cultuurhistorische gezien waardevolle wegen in het buitengebied. Wij achten het ruimtelijk gezien ook nu van belang om de*

*betreffende wegen op een vergelijkbare wijze te beschermen. De aanwezigheid van dergelijke wegen veelal met klinkerverharding en boomsingels langs één of beide zijden van de weg en die er vanuit historisch oogpunt al geruime tijd zijn, zullen de bedrijfsvoering van de naastgelegen agrarische percelen niet beïnvloeden. In ieder niet meer of minder dan in het geval agrarische percelen worden omgeven door normale wegen met boomsingels.*

- *de woonbestemming op het perceel tegenover het perceel Eastwâld 27 Driezum*

*Het betreffende perceel is thans bestemd als "Agrarische loods". De bestemming "Wonen" is in het voorontwerp"bestemmingsplan ten onrechte aan het betreffende perceel toegekend.*

*Wij hebben de bestemming van dit perceel overeenkomstig het feitelijke gebruik bestemd als Agrarisch-Terpenlandschap, waarin de bestaande loods is inbegrepen.*

- *de bestemming Bos van de boomsingel behorende bij Staatsbosbeheer*

*Smalle percelen met houtopstanden welke in het geldende bestemmingsplan Buitengebied als "Groenvoorzieningen" zijn bestemd zijn in het voorontwerpbestemmingsplan als "Bos" bestemd omdat er beleidsmatig gezien geen verschil meer is tussen "Bos " en "Groenvoorzieningen".*

*Voor het overige zien wij geen landbouwkundige beperkingen met betrekking tot het gebruik van de naastgelegen percelen.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- *ligging bouwvlak*

*Appellant heeft in combinatie met het deel van zijn bouwvlak dat in de gemeente Kollumerland c.a. is gelegen een bouwvlak van 1,5 hectare. Dit is de maximale omvang van een bouwvlak dat wordt toegekend aan de agrarische bedrijven. Een nog "dieper" bouwvlak, zoals nu door appellant wordt aangevraagd is landschappelijk gezien naar onze mening niet aanvaardbaar. Het bouwvlak is nu al ruim 200 meter diep. Er is voldoende ruimte om de komende 10 jaar uit te breiden.*

*Omdat een deel van het bouwvlak zich in de gemeente Kollumerland c.a. bevindt is in overleg met de gemeente Kollumerland c.a. en in overeenstemming met de visie van de heer Schaafsma het bouwvlak enigszins aangepast.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

- *bestemming perceel Eastwâld 11 Driezum*

*Door de heer Schaafsma wordt verzocht om de bestemming van zijn woning aan het Eastwâld 11 te Driezum te wijzigen in agrarisch klein bedrijf.*

*Binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is de aanduiding agrarisch kleinbedrijf opgenomen. Percelen met een beperkte agrarische bedrijfsvoering komen voor deze verbijzondering in aanmerking.*

*Het perceel Eastwâld 11 kent echter een woonbestemming en daarom kan aan het perceel gezien de woonbestemming van de naastgelegen percelen geen beperkte Agrarische bestemming worden toegekend.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- *Artikel 8 Agrarisch woudenlandschap*

*Over dit onderdeel is in Noardlike Fryske Wâlden verband met alle gemeenten en overige deelnemende partijen uitgebreid besproken. Ingezet is op het onder voorwaarden vergunningvrij mogelijk maken van dammen met een breedte van 10 meter. Dit beleid hebben wij in het bestemmingsplan overgenomen.*

*De door appellant aangegeven dambreedten van 20 en 30 meter achten wij landschappelijk gezien niet aanvaardbaar en niet passend binnen de beleidslijnen die in NFW verband zijn bepaald.*

*Naar aanleiding van de reactie van het NFW in dit verband zullen wij overigens nog wel beoordelen of wij aan de "randen" van het landschap ander beleid op dit gebied mogelijk kunnen maken.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

**22.**

**Pietersma & Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham, namens de familie Mozes, Kûkhersterwei 31 De Westereen**

De inspraakreactie namens de familie Mozes heeft betrekking op de volgende onderdelen.

- Artikel 18.1

- a. In de bijschrijving behorende bij dit artikel wordt de omschrijving "doe-het-zelf loodsen" gemist.
- b. Uit bijgaande mail uit 2008 blijkt dat ter plaatse 25 camperplaatsen zijn toegestaan. Cliënt ziet derhalve dat dit aantal in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.
- c. Cliënt is voornemens om een deel ter grootte van 4500 m<sup>2</sup> van zijn jachthaven te overkappen zodat meer comfort kan worden geboden en schiphuizen kunnen ontstaan. Verzocht wordt om dit mogelijk te maken.

- artikel 18.2

- d. Cliënt kan instemmen met het betreffende artikel behoudens het gegeven dat geen rekening is gehouden met de overdekte jachthaven met een oppervlakte van 4500 m<sup>2</sup>. Cliënt ziet in het bestemmingsplan derhalve graag opgenomen dat de bij recht toegestane oppervlakte wordt vergroot



tot 9831m<sup>2</sup> en de bij afwijking toegestane oppervlakte wordt vergroot tot 10.630 m<sup>2</sup>.

- Plankaart

- e. De ouders van de heer H. Mozes wonen op het perceel Kûkhersterwei 21 te De Westereen. Zij zijn eigenaar van het pand en het ten westen ervan gelegen agrarisch perceel. Gezien de persoonlijke omstandigheden zou de heer H. Mozes het mogelijk willen maken om de opstallen en de gronden in de toekomst aan te wenden ten behoeve van: de jachthaven c.a. waarbij gedacht kan worden aan: een tweede dienstwoning, appartementen, chalets/jachthaven/camperplaatsen inclusief voorzieningen op het bedoelde agrarische perceel. Verzocht wordt om aan de bedoelde gronden de bestemming Recreatie-Jachthaven toe te kennen en daarbij tegelijkertijd de toegestane bebouwde oppervlakte te vergroten.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

- a. *Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met 'doe-het-zelf-loodsen'. Als botenreparatie is bedoeld, dan is dat toegestaan binnen de bestemming "Recreatie – Jachthaven".*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- b. *De betreffende mail hebben wij niet aangetroffen. Neemt niet weg dat wij bij besluit van 23 mei 2007 de ontwikkeling van zes camperplaatsen als nevenactiviteit bij de jachthaven mogelijk gemaakt hebben. Analoog aan het maximaal aantal toegestane kampeermiddelen op een kampeerterrein op grond van de Verordening Romte wordt het stallen van maximaal 25 campers mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

- c. *Ons college kan op voorhand uitbreidingen met een dergelijke grote omvang niet toestaan. In relatie tot de bestaande aanwezige bebouwing zou de gewenste situatie een forse uitbreiding met zich meebrengen. Dergelijke initiatieven willen wij afwegen aan de hand van een totaalplan voor het gehele perceel waarbij onder andere aandacht is besteed aan onder meer: de milieueffecten, verkeer en een goede landschappelijke inpassing, de economische uitvoerbaarheid en andere privaatrechtelijke aspecten. De Verordening Romte van de provinsje Fryslân laat de gewenste uitbreiding niet toe. Indien dit goed onderbouwd is, kan worden toegestaan dat een uitbreiding plaatsvindt tot maximaal 50% van de bebouwde oppervlakte. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om van de regels van de Verordening af te wijken. Hiervoor dient een aparte procedure te worden gevoerd, dit kan niet in het kader van dit bestemmingsplan.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast. Het onderdeel toestaan bij afwijking is vervallen, dit onderdeel is wel aangepast.*

*d. Zie ook de beantwoording onder c. De toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt niet op voorhand uitgebreid ten behoeve van een overdekte jachthaven.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

*e. Ons college wil niet op voorhand uitbreidingen van een dergelijke omvang toestaan. Dit soort uitbreidingen moeten worden afgewogen in een totaalplan voor het hele terrein (uitbreiding van het terrein, overdekte jachthaven en eventuele andere plannen) waarbij onder andere aandacht is besteed aan onder meer de milieueffecten, verkeer en een goede landschappelijke inpassing. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

### **23.**

#### **Bouwkundig ontwerpburo T. Broos, Iedyk 18, 9107 GD Jannum, namens autobedrijf Boersma, Foarwei 17, 9113 PA Wâlterswâld**

Als gevolg van uitbreidingsplannen wenst de cliënt, de heer Boersma een ruimer bouwvlak voor zijn perceel. Op de bijlage behorende bij zijn inspraakreactie is één en ander aangegeven. De maximale toegestane goothoogte bedraagt 4.00 meter terwijl de heer Boersma een goothoogte van 4.20 meter wenst. Zijn totale vergunde oppervlakte bedraagt 1337 m<sup>2</sup>.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het autobedrijf geldt als niet-functionele bedrijvigheid in het buitengebied. Hiervoor geldt een uitbreidingspercentage van 15% ten opzichte van de bestaande bebouwing. Uitgaande van een vergunde oppervlakte van 1337 m<sup>2</sup> bedraagt de bij recht toegestane uitbreiding 200 m<sup>2</sup>. Door de heer Boersma wordt een vergroting van de bebouwde oppervlakte gewenst van circa 1700 m<sup>2</sup>. Dit is meer dan een verdubbeling ten opzichte van de bestaande situatie. Zoals wij ook bij andere appellanten met grote bouwensen hebben aangegeven willen en kunnen wij op voorhand niet meewerken met de opname van dergelijke uitbreidingen in dit bestemmingsplan.*

*De Verordening Romte van de provinsje Fryslân laat de gewenste uitbreiding niet toe. Indien dit goed onderbouwd is, kan worden toegestaan dat een uitbreiding plaatsvindt tot maximaal 50% van de bebouwde oppervlakte.*

*Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om van de regels van de Verordening af te wijken. Hiervoor dient een aparte procedure te worden gevoerd, dit kan niet in het kader van dit bestemmingsplan.*

*Voor wat betreft de goothoogte sluiten wij aan bij het vigerende bestemmingsplan waarbij een hoogte geldt van 5 meter.*

*Het bestemmingsplan is voor wat betreft de goothoogte aangepast, voor het overige is het bestemmingsplan niet aangepast.*

#### **24.**

#### **De Vereniging van dorpsbelang Rinsumageast/Sybrandahûs, p/a Melkemawei 36, 9105 LC Rinsumageast**

De Vereniging van dorpsbelang ziet graag dat de bebouwingsgrens aan de zuid- en de westkant van het dorp wordt gewijzigd. Op de bijgevoegde kaart is de voorgestelde begrenzing aangegeven. De reden van dit verzoek is dat er nu in het dorp geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor Rinsumageast. Verder meent dorpsbelang dat de grond tussen de Juckemawei, de bosrand en de Galgeheech destijds door de gemeente is aangekocht voor dorpsuitbreiding.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Aan de west- en zuidzijde van het dorp hebben wij gronden in ons bezit die aansluiten bij de bestaande bebouwing van het dorp Rinsumageast. Deze gronden hebben wij een groot aantal jaren geleden verworven in de verwachting ter plaatse woningbouw te kunnen realiseren. Op grond van de huidige economische- en maatschappelijke situatie zullen wij gemeentebreed onze woningbouwplannen gaan temporiseren en uitsluitend woningbouwlocaties ontwikkelen daar waar er concrete vraag is.*

*Het verschuiven van de begrenzing van het bestemmingsplan alleen regelt in feite niets. Het zou in deze situatie alleen tot gevolg hebben dat er percelen zonder een actuele bestemming komen te zitten en ons college niet meer aan de wettelijke actualisatieplicht voldoet.*

*Daarnaast zullen wij indien wij in de toekomst overgaan tot ontwikkeling van woningbouw op de in ons bezit zijnde gronden voor de betreffende perceelsgedeelten een eigen bestemmingsplan opstellen waarbij wordt voldaan aan alle vereisten om te komen tot woningbouw. Over de omvang van de percelen die bij dat bestemmingsplan worden betrokken kunnen wij nu geen uitspraak doen. Het dan op te stellen bestemmingsplan "vervangt" het dan geldende bestemmingsplan en maakt het nu verschuiven van de begrenzing overbodig.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.*

#### **25.**

#### **Familie R. Falkena, Wierewei 32, 9105 AW Rinsumageast**

Door de familie Falkena wordt verzocht om aan het perceel weiland tussen het Galgeheech huisnummers 7 en 7a te Rinsumageast een woonbestemming toe te kennen.

Eén en ander om de volgende redenen:

- a. de grond is in eigen bezit;
- b. de familie heeft een melkveebedrijf en de zoon wordt veehouder
- c. er is momenteel geen bouwterrein in Rinsumageast beschikbaar
- d. het Galgeheech is een doodlopende weg en het toekennen van de woonbestemming zou geen grote ingreep zijn daar de woningen 7a en 7b ook van vrij recente datum zijn.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het betreffende perceel is gelegen aan het Galgeheech en heeft op basis het gebruik een agrarische bestemming gekregen. Het grondbezit rechtvaardigt niet dat door ons college wordt meegewerkt aan de bouw van een burgerwoning op de betreffende locatie.*

*De gemeente beschikt inderdaad niet over eigen bouw kavels in Rinsumageast. In tijden van economische tegenspoed zijn in het verleden lange tijd kavels onverkoopt gebleven. Dergelijke situaties willen wij nu voorkomen. Overigens is er de afgelopen nog een tiental bouw kavels uitgegeven in Rinsumageast.*

*Het betreffende perceel ligt aan het Galgeheech dat een doodlopende weg is. In het kader van de ruimtelijke ordening speelt de verkeerstechnische situatie geen enkele rol. De beide woningen, Galgeheech 7 en 7a dateren overigens uit respectievelijk uit 1975 en 1996. De beide woningen zijn inmiddels 38 jaar en 17 jaar oud, van recent gebouwde woningen is derhalve geen sprake.*

*Zij konden op grond van het toenmalige, ruimtelijk beleid gerealiseerd worden. Het gemeentelijk- en het provinciale ruimtelijk beleid staat al sinds een groot aantal jaren nieuwbouw in het buitengebied niet toe.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast.*

**26.**  
**de heer S. van der Woude namens de Vogelwacht Veenwouden e.o., De Finnen 20 9269 TV Feanwâlden**

Door de vereniging wordt aangegeven dat zij vinden dat het niet mogelijk moet zijn om binnen de bestemmingen: Agrarisch en Natuur, bij recht fiets-, wandel- en ruiterspaden en extensieve dagrecreatie aan te leggen. Dit ter bescherming en ter voorkoming van verstoring van de aanwezige fauna.

Bij het voornemen tot realisatie van fiets-, wandel- en ruiterspaden en extensieve dagrecreatie moet in gebieden met de bestemming Natuur een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Bij de agrarische landschappen is dat ook zo maar met uitzondering van extensieve dagrecreatie hiervoor is geen omgevingsvergunning nodig.

De voorkeur van de vereniging gaat uit naar het niet mogelijk maken van de aanleg van fiets-, wandel-, ruiterspaden en het uitoefenen van extensieve dagrecreatie op gronden aangewezen als Agrarisch en Natuur. Mocht dat niet haalbaar zijn dan wordt voorgesteld dat: "ook op gronden met de bestemming Agrarisch voor extensieve dagrecreatie een omgevingsvergunning nodig moet

zijn. Dit ter voorkoming van verstoring van de natuur (zie onder andere het voornemen om een onverhard wandelpad aan de noordzijde van Feanwâlden).

Het perceel bij het buitengebruik gesteld gemaal Buitenveld, kadastraal gemeente Veenwouden, sectie F, nummer 2155 heeft de bestemming Bos. Voorgesteld wordt om dit perceel te bestemmen als Agrarisch of Natuur.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Ons college wil het medegebruik van agrarische en natuurgebieden door de aanleg van: fiets-, wandel- en ruiterspaden stimuleren. Elders in de gemeente en in de provincie zijn talloze voorbeelden van het medegebruik door recreanten van agrarische- en natuurpercelen.*

*Omwille van aanleg van de paden zelf hebben wij er voor gekozen om onverharde paden binnen de bestemmingen Agrarisch en Natuur bij recht mogelijk te maken. De paden zijn eenvoudig van aard en wijzigen het gebruik van het perceel agrarische grond of natuurgebied in zeer beperkte mate. Dergelijke onverharde paden bij recht worden alleen aangelegd indien de eigenaar van een perceel daartoe zelf wenst over te gaan. In het geval de paden binnen de betreffende bestemming worden verhard verandert het karakter van de bestemming en wordt de aanleg via een omgevingsvergunning geregeld.*

*In het kader van het bestemmingsplan hebben wij de gebieden die in eigendom zijn en beheerd worden door een natuurbeherende instantie dan wel waarvoor een beheersovereenkomst met een gebruiker is afgesloten als Natuurgebied aangewezen. Agrarische percelen kennen geen "natuurfunctie" zij het dat die mede als broedgebied voor weidevogels kunnen fungeren. Het begrip extensieve dagrecreatie behelst het gebruik maken van de paden als wandelaar of fietser om het buitengebied c.q. de natuur te beleven.*

*In het kader van de natuurbeleving worden natuurgebieden opengesteld voor bezoekers. Daar waar het de openstelling en aanleg betreft van paden door Natuurgebieden gaan wij er vanuit dat de natuurbeherende instanties zelf hun verantwoordelijkheid nemen en over de juiste kennis beschikken om paden te situeren c.q. indien het noodzakelijk zou zijn gedurende een beperkte periode af te sluiten.*

*Door de aanleg van onverharde paden bij recht mogelijk te maken willen wij het medegebruik van agrarische percelen en natuur door burgers stimuleren. Aanleg is wel vergunningplichtig via het omgevingsvergunningstelsel voor werken en of werkzaamheden.*

*Het betreffende perceel in de omgeving van het voormalige gemaal dat in het geldende bestemmingsplan de bestemming Groenvoorziening had is in eigendom bij het Wetterskip. Gezien het gebruik zal het perceel overeenkomstig de suggestie van de Vogelwacht Veenwouden e.o. als Agrarisch worden bestemd. Een natuurwaarde heeft het perceel niet.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast voor wat betreft de wijziging van het perceel met de bestemming Groenvoorziening in de bestemming Agrarisch, voor het overige is het bestemmingsplan niet aangepast.*

## **27.**

### **De heer S. J. Roelevink, Dammeloane 46, 9104 GT Damwâld**

In de inspraakreactie wordt door de heer Roelevink gemeld dat hij bezwaar maakt tegen de verplaatsing van 21 meter in zuidelijke richting van zijn bouwvlak.

Ten opzichte van de bestaande situatie vervalt het bouwvlak van 21x90 meter ten noorden van de bedrijfsgebouwen. Dit vormt naar zijn mening een beperking van de toekomstige bedrijfsontwikkeling en het wonen op het erf.

Het plaatsen van ieder willekeurig bouwwerk wordt hierdoor onmogelijk en zelfs de bestaande stookhut valt in het voorstel buiten het bouwvlak.

De ongevraagde wijzigingen werken in zijn nadeel en daarnaast hebben ze plaatsgevonden zonder overleg.

De heer Roelevink wenst de ruimte ten noorden van zijn bedrijfsgebouwen te behouden.

Hij heeft vernomen dat de verplaatsing van het bouwvlak is gerelateerd aan de ontwikkeling van het plan op het perceel Dammeloane 44. Het verlenen van de omgevingsvergunning (ontwerp) in de bestaande situatie geeft een ongewenste situatie in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij. De voorgestelde wijziging geeft een nog grotere beperking van zijn adres.

Uitgaande van de ruimte die het bestaande bouwvlak geeft voor de eigen bedrijfsontwikkeling en rekeninghoudende met het plan op het perceel Dammeloane 44 wordt door de heer Roelevink voorgesteld het bestaande bouwvlak 5 meter in zuidelijke richting te verplaatsen. Daarmee ligt de noordelijke grens 5 meter uit de berm van de tochtsloot. De ruimte welke als bouwvlak vervalt is oprit en schouwpad voor het Wetterskip.

Hij tekent aan in ieder geval geen beperkingen opgelegd te willen krijgen als gevolg van de planontwikkeling op het perceel Dammeloane 44.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Op basis van het geldende bestemmingsplan is er sprake van één gesplitst maar ruimtelijk gezien een gezamenlijk bouwvlak. Als gevolg van verkoop is het eigendom thans bij twee eigenaren. De eigenaar van het noordelijke gedeelte wenst ter plaatse een bestaande stal te verbouwen tot paardenstal en de bouw van een nieuwe bedrijfswoning mogelijk te maken.*

*Door ons college is de situering van het nieuwe bouwblok van appellanten in noordelijk richting verschoven. Door appellanten wordt aangegeven dat de verschuiving in noordelijke richting ongewenst is in verband met voorgenomen uitbreidingsplannen aan de noordzijde van het perceel en het niet betrekken van een beperkt bestaand gebouw in het bouwblok.*

*Naar aanleiding van de inspraakreactie hebben wij gemeend om het bouwblok van het perceel Dammeloane 46 in noordelijke richting te plaatsen waarbij een strook van 7 meter uit de waterkant wordt aangehouden. Deze strook van 7 meter uit de waterkant geldt ook voor de begrenzing van het bouwblok op het perceel Dammeloane 44, behoudens daar waar de bestaande bebouwing aanwezig is.*

*Om te voldoen aan de milieu-eisen voor wat betreft de situering van het emissiepunt van de te vernieuwen stal dient die afstand 50 meter te zijn. Op basis van deze ruimtelijke situatie wordt naar onze mening tegemoet gekomen aan de ruimtelijke wensen van het perceel Dammeloane 46 en worden de bestaande rechten van de eigenaar van het perceel Dammeloane 44 gerespecteerd.*

*Voor het perceel Dammeloane 44 zullen wij op het perceel een emissievrije-zône opnemen waarbinnen de opname van een emissiepunt wordt uitgesloten. Hiermee worden de uitbreidingsmogelijkheden binnen het nieuwe bouwblok van perceel Dammeloane 46 gewaarborgd.*

*Voor het perceel Dammeloane 46 heeft het verplaatsen van het bouwblok in zuidelijke richting op verzoek van appellanten tot gevolg dat er moet blijven worden voldaan aan de maximale omvang van 1,5 hectare van het bouwblok. Dit betekent dat wij het bouwblok aan de westzijde hebben aangepast.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie voor zowel het perceel Dammeloane 44 voor wat betreft het bouwblok en de opname van een emissievrije-zône als Dammeloane 46 voor wat betreft het bouwblok aangepast.*

## **28.**

### **Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle, namens zijn cliënt Maatschap Roelevink-Wouda, Dammeloane 46 te Damwâld**

Onder inspraakreactie nummer 27 is door de Maatschap Roelevink-Wouda zelf een inspraakreactie ingediend. Wij beschouwen deze inspraakreactie van Rombou als een aanvulling op de tijdig ingediende inspraakreactie door de Maatschap Roelevink-Wouda.

Door Rombou wordt het volgende opgemerkt:

De Maatschap Roelevink-Wouda exploiteert een melkveehouderij met 60 melkkoeien en 40 stuks jongvee, daarnaast hebben ze een bed and breakfast accommodatie voor gasten. Deze tak is voor hen een (belangerijke) vorm van inkomsten.

Door de vestiging van een stoeterij zo kort op het bedrijf en de verblijfsruimte van de gasten vrezen de maatschapsleden dat de nieuw te vestigen stoeterij een negatieve invloed kan hebben op het aantal gasten en eventuele ontwikkelingsmogelijkheden van nieuwe verblijfsruimten voor gasten.

De in acht te nemen afstand voor een veehouderijbedrijf in dit geval een paardenhouderij bedraagt in het buitengebied 50 meter. Deze afstand is bepaald in de Wet geurhinder en veehouderij. In de Wet staat dat bij knelpunten kan worden afgeweken. De gemeente heeft in haar Verordening het bedrijf Dammeloane 44 niet genoemd, het is immers geen bestaand bedrijf.

Expliciet staat in de Verordening aangegeven dat in nieuwe situaties geen gebruik van de Verordening zal worden gemaakt.

De maatschapsleden verbazen zich erover dat het college van B&W met het voornemen een omgevingsvergunning te verlenen volledig voorbij gaat aan een essentieel onderdeel van de verordening namelijk voorkomen dat er nieuwe knelpunten ontstaan in het buitengebied.

Door Rombou wordt voorgesteld het geconstateerde probleem als volgt op te lossen.

Het oplossen van het probleem door het bouwperceel van het perceel Dammeloane 46 eenzijdig aan te passen terwijl zij als bestaand bedrijf plannen hebben is in strijd met de bestaande rechten die zij hadden voordat de eigenaar van Dammeloane 44 zijn plannen openbaar maakte.

Veel logischer is het als er dan toch met de grenzen van de bouwpercelen moet worden geschovende perceelsgrens van het nieuwe bouwperceel te situeren op een afstand van 25 van de bouwperceelgrens van Dammeloane 46. Deze grens willen de eigenaren in de vorm van een compromis met 5 meter verschuiven. Hiermee wordt bereikt dat aan de minimale afstand van 25 meter bouwperceel wordt voldaan, daarnaast kan eenvoudiger aan de afstand van 50 meter tot het emmissiepunt worden voldaan en kan worden tegemoet gekomen aan de eisen van de Wet geurhinder en veehouderij.

De maatschap maakt bezwaar tegen het eenzijdig wijzigen van de grens van hun bouwperceel en maakt bij deze bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de stoeterij. Door het ongevraagd aanpassen van de grens van het bouwperceel waarbij ook nog eens bestaande bouwwerken buiten het bouwperceel komen te liggen is naar de mening van appellant een gekunstelde oplossing.

Daarnaast verzoeken appellanten om hen de kosten te vergoeden die zij moeten maken doordat de gemeente met vergunningaanvragen willen honoreren die in strijd zijn met het eigen beleid.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Voor de inhoudelijke reactie van ons college op deze inspraakreactie verwijzen wij u naar onze reactie onder nummer 27 van De heer S. J. Roelevink, Dammeloane 46, 9104 GT Damwâld.*

## **29.**

### **De heer A. Koonstra, It Heideloantsje 34a, 9299 HN Zwagerbosch**

De inspraakreactie van de heer Koonstra heeft betrekking op twee percelen gelegen tussen de percelen Hegewâl 17 en 19 te De Falom. De heer Koonstra wenst ter plaatse een woning te bouwen met hok/garage.

Naar zijn mening is dit mogelijk omdat de invulling de lintbebouwing sluitend maakt, er leges worden ontvangen en sociaal gezien er meer inwoners komen en omdat evenredig aan de Hegewâl de Mounewei is gesitueerd.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De heer Koonstra wenst in het buitengebied een nieuwe woning te bouwen. Het betreffende perceel heeft een agrarische bestemming. Op grond van het huidige gemeentelijke- en provinciale ruimtelijk beleid is nieuwbouw van woningen in het buitengebied anders dan de vervanging van een bestaande woning niet toegestaan. In dit geval zou er sprake zijn van nieuwbouw in het buitengebied.*



*Het bestaande bebouwingslint aan de Mounewei te De Falom is in de loop der jaren ontstaan en op basis van het toenmalige ruimtelijke beleid met woningbouw ingevuld. Anders dan bij de Mounewei is de ruimtelijke situatie bij de Hegewâl anders, daar is sprake van verspreide bebouwing in het buitengebied.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie niet aangepast*

**30.**  
**Maatschap Van der Veen – Wiersma, Reidfjild 1 9105 AP**  
**Rinsumageast**

Door de Maatschap Van der Veen – Wiersma wordt verzocht om het bouwvlak behorende bij hun agrarisch bedrijf te wijzigen.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het ingediende voorstel gaat uit van een breder en minder diep bestemmingsvlak/bouwvlak. Zo ontstaat een bestemmingsvlak/bouwvlak met een frontbreedte van 135 meter en een bouwvlak dat voor een deel vóór de voorgevel van de bedrijfswoning komt te liggen. Het bestemmingsvlak/bouwvlak is in het voorontwerpbestemmingsplan zodanig ingetekend dat rekening is gehouden met de bestaande opstreckende verkavelingen het slotenpatroon in het gebied. Voor alle bouwvlakken geldt dat, waar mogelijk, bouwvlakken van 100 meter breed en 150 meter diep ontstaan. Zo wordt de frontbreedte van de bedrijven beperkt, wat op de meeste plaatsen in het buitengebied, een passend principe is. Ook hier geldt dit principe, op deze locatie is geen bredere fontbreedte dan de in het voorontwerp ingetekende frontbreedte gewenst.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.*

**31.**  
**Mevrouw W. Scheper – Annema, Haadwei 7, 9104 BB Damwâld**

De inspraakreactie heeft betrekking op de volgende onderdelen:

- de bestemming ten noorden van het perceel Haadwei 7 Damwâld

Gevraagd wordt wat de concrete plannen zijn met het betreffende perceel.

- artikel 15, lid 2, sub c

Uit het betreffende artikel blijkt dat de bij recht toegestane oppervlakte van de school de bij recht toegestane oppervlakte van de school 5530 m<sup>2</sup> bedraagt. De bij afwijking toegestane oppervlakte is niet ingevuld. Gevraagd wordt of het bevestigd kan worden dat er niet kan worden afgeweken van de bij recht toegestane gezamenlijke oppervlakte en dat bijgevolg artikel 15.4.1. sub a niet van toepassing is.

- LPG reservoir

Opgemerkt wordt door appellant dat het invloedsgebied van het LPG reservoir voor het plaatsgebonden risico wel op de plankaart is aangegeven maar het invloedsgebied voor het groepsrisico 150 meter ontbreekt. Het GR invloedsgebied van de LPG afleverzuil en het LPG vulpunt breidt zich wel degelijk uit tot in het plangebied en had ook moeten worden aangegeven op de plankaart. Tevens is de belemmeringszone van 4 meter van aardgastransportleiding aangegeven maar niet de bijbehorende toetsingsafstand van 20 meter.

In artikel 44.3.2 wordt bepaald dat er geen toename mag plaatsvinden van het aantal kwetsbare en/of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen. Gevraagd wordt of bevestigd kan worden dat dit geldt voor de gehele Groepsrisico zone en niet slechts voor de Plaatsgebondenrisico zone. Een dergelijke bepaling zou ook moet worden opgenomen in artikel 29 betreffende de dubbelbestemming leiding-gas. Uw college wordt opgeroepen om rekening te houden met domino- en cumulatie-effecten.

- artikel 3.6.1 Mestvergistinginstallaties

Het genoemde artikel maakt het mogelijk om binnen de bestemming Agrarisch bedrijf een mestvergistinginstallatie in gebruik te hebben. Dergelijke installaties kunnen blijkens een tv-uitzending aanleiding geven tot gezondheidsrisico's en grote risico's voor bodemverontreiniging met zich meebrengen.

Appellant roept uw college op om de betreffende bepaling te schrappen zodat er geen afwijking van het verbod op mestvergistinginstallaties mogelijk is.

- artikelen 6.5.2. sub b, 7.5.2 sub b, 8.5.2. sub b

Deze artikelen regelen binnen de bestemming agrarisch de aanpassing van de infrastructuur met het oog op de verkeersveiligheid. Gezien de ingrijpendheid op het landschap is deze bevoegdheid te ruim geformuleerd. Appellant bepleit deze bevoegdheid te verbinden aan een omgevingsvergunning. Dit sluit beter aan bij artikel 45.1.1. sub b. Als gevolg van dat artikel kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van de bestemmingsregels ten behoeve van een geringe aanpassing van het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling indien de verkeersveiligheid hiertoe aanleiding geeft.

- artikel 45.1.1. sub e

Dit artikel biedt de mogelijkheid om kunstwerken van zend -ontvangst en/of sirenemasten tot niet meer dan 40 meter te plaatsen. Appellant bepleit om aan dit artikel nadere voorwaarden te stellen en analoog aan artikel 45.1.1 sub h te eisen dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan landschappelijke en - cultuurhistorische waarden. Daarnaast wordt bepleit om nadere eisen te stellen voor wat betreft minimale afstanden tot kwetsbare objecten en wordt in overweging gegeven om de maximale hoogtes in artikel 45.1.1., sub e en 45.1.1. sub h naar beneden bij te stellen.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

- *de bestemming ten noorden van het perceel Haadwei 7Damwâld*

*In het voorontwerpbestemmingsplan is aan dit perceel de bestemming Maatschappelijk toegekend één en ander in relatie tot de school De Wingerd.*

*Naar aanleiding van de opmerkingen door appellant hebben wij het betreffende perceel buiten het bestemmingsplan Bûtengebied te houden. Wij zullen in het geval van toekomstige ruimtelijke ontwikkeling op het betreffende perceel maatwerk leveren.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie voor wat betreft dit onderdeel aangepast door het betreffende perceel buiten de begrenzing van het bestemming te plaatsen.*

- *artikel 15,lid 2, sub c*

*Zie voor de reactie onder het vorige onderdeel.*

- *aanwezig LPG reservoir en aardgastransportleiding*

*Het aanwezige gasreservoir hebben wij buiten de begrenzing gehouden.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie voor wat betreft dit onderdeel aangepast.*

*Met betrekking tot de aanwezige gasleiding merken wij op dat wij met de opname van de planregels behorende bij deze ondergrondse infrastructuur voldoen aan de eisen die de Nederlandse Gasunie ons oplegt.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast door de betreffende gronden buiten de begrenzing van het bestemmingsplan te plaatsen.*

- *artikel 3.6.1 Mestvergistingsinstallaties*

*Door de rijksoverheid is een lijst met stoffen opgesteld die samen met mest in een mestvergistingsinstallatie gebruikt mogen worden. In de praktijk houdt niet iedereen zich aan deze lijst met toegestane stoffen. Dat de milieuregels overtreden (kunnen) worden is nog geen reden om in het bestemmingsplan geen mestvergisters toe te staan. Dit soort situaties moeten gehandhaafd worden via het vergunningentrajact of de ter zake verantwoordelijke Inspectie.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

- *artikelen 6.5.2. sub b, 7.5.2 sub b, 8.5.2. sub b*

*Deze regeling is bedoeld voor kleine aanpassingen (passeerhavens e.d.) binnen de bestemming mogelijk te maken. Wij hebben om de ruimtelijke ingreep te beperken de formulering als volgt aangepast: 'ondergeschikte aanpassingen in*

*de infrastructuur zoals het aanleggen van passeerhavens of daarmee te vergelijken ingrepen'.*

*Wij menen dat ondergeschikte ingrepen passend binnen de begrenzing van de bestemming zelf zonder omgevingsvergunning moeten kunnen worden aangelegd.*

- artikel 45.1.1. sub e

*Met het oog op een goede communicatievoorziening kunnen wij medewerking verlenen aan de bouw van een antennemast met een hoogte van maximaal 40 meter. Hierbij wordt aangesloten bij de beleidsregeling zoals die in artikel 4, lid 5, bijlage II van het Besluit omgevingrecht is toegestaan.*

*De suggestie om aan de plaatsing ervan landschappelijke- en cultuurhistorische voorwaarden te verbinden zijn sympathiek maar zijn in de praktijk gezien de omvang van dergelijke bouwwerken onuitvoerbaar.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

## **32.**

### **De heer T. de Jong, Miedloane 26. 9271 VG De Westereen**

Door de heer De Jong wordt opgemerkt dat op zijn perceel een op de singelkaart te behouden singel staat aangegeven. Dit verbaast hem aangezien het geen houtsingel is maar erfbeplanting met een mix aan verschillende boomsoorten. Daar komt bij dat deze singel door zijn bouwblok loopt. Bij verdere bebouwing van het bouwblok kan de singel een optimale en compacte situering van de gebouwen in de weg staan.

Verzocht wordt om de singel voor wat betreft het bouwblok niet te benoemen als houtsingel maar als te verwijderen singel.

Verder wordt opgemerkt dat het op de houtsingelkaart lijkt dat aan weerszijden van de sloot bomen gesitueerd zijn of kunnen worden. Op zijn percelen staan de bomen aan één kant van de sloot. Appellant vraagt om de intekening zo aan te passen dat de bomen aan één kant van de sloot staan en wel aan de juiste kant zodat de intekening overeenkomt met de werkelijke situatie.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het houtsingelbeleid is bedoeld voor het buitengebied voor zover inbestemd als agrarisch gebied en niet voor terreinen welke zijn bestemd als agrarisch bouwblok. Wij hebben de situatie beoordeeld en gemeend de in rood aangegeven houtsingel waar appellant op doelt te laten vervallen.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

*Met betrekking tot de intekening van percelen hebben wij de kaart op een naar onze mening zo zorgvuldig mogelijke wijze gedaan mede uit het oogpunt van de bescherming van de aanwezige landschappelijke waarden.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

### **33.**

#### **De Maatschap P. en E. Raap, Haadwei 1, 9104 BA Damwâld**

Door de maatschap Raap wordt gereageerd op de compensatieplaatsen op de houtsingelkaart.

Op de kaart zijn drie compensatieplaatsen aangegeven, te weten:

- een lengtesingel vanaf Achterwei 2 en 4 tot de Wetterskipstocht midden door een weiland
- een dwarssingel langs de Wetterskipstocht tussen de Haadwei en de Koarndyk
- een dwarssingel langs de Wetterskipstocht vanaf de Haadwei 2 in oostelijke richting naar de Hoeksterloane

Door de maatschap wordt gesteld dat zijn bedrijfsvoering door de voorgenomen maatregelen 15 jaar teruggaat in de tijd. Het gebied is 10 jaar geleden als gevolg van de RAK Damwoude opnieuw ingericht. Voor de maatschap Raap behoren slechte ontsluiting, slechte ontwatering onmogelijke bewerking en overmatige groei van ridderzuring tot het verleden.

Voorgesteld wordt de lengtesingel onder 1 als compensatieplaats te verwijderen en voor de realisatie van de singels onder de punten 2 en 3 contact op te nemen met het Wetterskip Fryslân.

Voorts ontbreekt inzicht op de plankaart voor wat betreft verleende vergunningen voor het dempen van sloten.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De blauwgekleurde lijnvormige aanduidingen op de houtsingelkaart geven de optionele ruimte aan waarbij in het geval van verplaatsing van houtsingels bij voorkeur gebruik van gemaakt kan worden. Deze compensatieruimte is aangewezen omdat wij van mening zijn dat dan de landschappelijke waarden op een zo goed mogelijke wijze behouden blijven. En is de aangewezen manier om met behoud van de karakteristieken van het Wouden landschap perceelsvergroting mogelijk te maken is het in individuele gevallen onder voorwaarden singels langs waterschapslossingen aan te planten. Met betrekking tot het feit dat in het verleden het gebied anders is ingericht wordt door ons gerespecteerd.*

*Met betrekking tot verleende vergunningen merken wij op dat de daarbij behorende vergunde werkzaamheden door u mogen worden uitgevoerd. De "aanlegactiviteiten" waarvoor de vergunning destijds is verleend worden niet in het bestemmingsplan opgenomen.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

### **34.**

#### **Dantuma advies, Van Sytzamawei 2, 9114 RW Driezum**

Door Dantuma advies is namens zijn cliënt de heer S. van der Wal, Patrimoniumwei 12, 9108 MN Broeksterwâld. De inspraakreactie behelst het mogelijk maken van de aanleg van waterpartijen, bos- en wandelpaden en het oprichten van een gebouwtje voor beheer en onderhoud in combinatie met vogelkijkhut. Op de bijgevoegde inrichtingsschets is één en ander aangegeven.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De heer Van der Wal wenst overeenkomstig bijgevoegde tekening, het perceel kadastraal bekend gemeente Akkerwoude, sectie O, nummer 358 in te richten als Natuurgebied in de vorm van een parkachtig opzet. Een dergelijke inrichting van het perceel achten wij passend binnen het buitengebied.*

*Naast de inrichting van het gebied wordt een aantal bouwwerken voorgesteld in de vorm van een vogelobservatiehut en een uitkijktoren, die tegelijkertijd dienst doet als gebouw voor beheer en onderhoud.*

*Aan het perceel wordt de bestemming Natuur toegekend. De omvang van circa 9300 m<sup>2</sup> en de ligging van het gebied direct achter zijn "huiskavel" rechtvaardigen niet de bouw van gebouwen voor het beheer en onderhoud. Dat geldt overigens voor alle gebieden met de bestemming Natuur in het voorontwerp-bestemmingsplan.*

*Aan de bouw van een ooievaarsnest ter plaatse willen wij wel medewerking verlenen.*

*Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat overeenkomstig de inspraakreactie de bestemming Natuur aan het betreffende perceel is toegekend en de bouw van een ooievaarsnest mogelijk wordt gemaakt.*

*Voor het overige hebben wij het bestemmingsplan niet aangepast.*

### **35.**

#### **LTO afdeling Tytsjerksteradiel/Dantumadiel, p/a mevrouw B. Andringa-van der Wal, Zomerweg 23, 9251 MG Burgum**

Door de LTO is met betrekking tot de volgende onderwerpen een inspraakreactie ingediend:

Agrarische teelten

Door de LTO wordt opgemerkt dat de voor agrarisch aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarisch gebruik met uitzondering van; boom-/sierteelt houtteelt, bollenteelt en fruitteelt. De meeste gronden zijn inderdaad in gebruik als grasland en deels akkerbouw. De LTO vindt het in één regel verbieden van de overige vorengenoemde teelten veel te kort door de bocht. Deze terughoudendheid past niet bij een ondernemende gemeente. Deze teelten zullen geen grote opgang maken in de gemeente maar er is hier en daar al sprake van

boomteelt, waaronder ook verstaan worden de lager opgaande teelten van 1 à 2 meter. LTO noord vindt dat daar waar teelten passend zijn er feitelijk ook de mogelijkheid dient te zijn om dat te ondernemen. Daar waar er bij boom-, hout- en fruitteelt nog sprake is van hoger opgaande teelten is dat met de teelt van bloembollen geenszins het geval.

#### Archeologie

De LTO vindt dat er teveel gronden zijn aangewezen als archeologisch waardevol terrein. Gevreesd wordt dat onterecht kosten moeten worden gemaakt als blijkt dat er na vervolgonderzoek sleuven moeten worden gegraven. Dan worden er kosten gemaakt voor de archeologische wetenschap waarvoor een individu mag opdraaien.

Gevraagd wordt om een kritische blik op de kaarten te werpen voor wat betreft dit onderdeel.

#### Aanduiding op de kaarten

Op de kaarten is agrarische grond soms al bestemd als Natuur, terwijl dit feitelijk nog niet het geval is. Grond met een agrarische bestemming kan niet zondermeer in het bestemmingsplan een natuurbestemming krijgen.

#### Mestopslag buiten het bouwvlak

Een mestopslag buiten het bouwblok is met een omgevingsvergunning toegestaan in de bestemmingen: Agrarisch met waarden veen-, wouden-, en terpenlandschappen. Als voorwaarden zijn genoemd: dat de capaciteit niet meer dan 2500m<sup>3</sup> mag bedragen, op het erf gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieusituatie opslag niet mogelijk is en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.

De LTO is van mening dat de lat om een omgevingsvergunning te krijgen voor opslag van mest buiten het bouwvlak niet al te hoog moet worden gelegd. Met andere woorden de LTO zou graag voor het ontwerp ter inzage komt te liggen willen weten welke omstandigheden bepalend zijn voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

#### Lichtemissie

Nieuwe stallen mogen ingevolge artikel 3.2., lid e, uitsluitend worden gerealiseerd indien de lichtsterkte niet meer dan 150 lux bedraagt dan wel de stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur voorzien is van voorzieningen die de lichtsterkte met tenminste 90% reduceren. Er wordt geen bepaling bijgeleverd waaruit blijkt dat één en ander noodzakelijk zou zijn. Door de LTO wordt erop gewezen dat er gezamenlijk met de provincies Groningen en Fryslân en de beide milieufederaties wordt gewerkt aan een convenant met lampen en schermenleveranciers. De regeling zou eveneens moeilijk te handhaven en te controleren zijn. De LTO adviseert om niet als afzonderlijke gemeente met lichtbeleid te komen.

## Doorsteken door houtsingels

In de artikelen 6.5.1, sub a, lid 2, 7.5.1, sub a, lid 2 en 8.5.1, sub a, lid 2 wordt gesteld dat op de korte zijde van een perceel bij de realisering van een dam over een afstand van minstens 5 meter uit de hoek van een perceel een houtsingel moet blijven staan. Het ontbreekt de LTO aan een goede onderbouwing om de 5 meter aan te houden. Een afstand van 5 meter is met het oog op de mechanisatie buitengewoon onpraktisch. LTO pleit ervoor deze afstand zoveel mogelijk te beperken.

LTO wijst erop dat er tussen de verantwoordelijke wethouders in de stuurgroep NFW een afspraak is gemaakt om als gemeenten gelijk op te trekken met betrekking tot het beleid aangaande houtsingels. Eén van de afspraken is geweest dat er in de korte zijde van de percelen doorsteken zouden worden gemaakt van 10 meter bij recht en 15 meter met omgevingsvergunning. LTO zou deze afspraak graag terug zien in het ontwerp.

## Grondgebondenheidscriteria

In de regels mist LTO Noord de bepaling welke bouwblok grootte bij recht toegestaan wordt. Aangenomen wordt dat dit 1,5 hectare is, althans daar wil de LTO voor pleiten.

In de artikelen 6.8.1, sub a lid 7, 8.7.8.1, sub a, lid 7 en 8 en 8.8.1, sub a, lid 7 en 8 worden criteria genoemd waaraan een bedrijf zou moeten voldoen indien het een vergroting van het bouwvlak wenst tot 3 hectare. De LTO vermoedt dat het voorontwerpbestemmingsplan nog dateert van vóór de zomer 2012. LTO wijst de gemeente erop dat deze criteria weliswaar in juli 2012 door de provincie als mogelijkheid zijn gepresenteerd maar waar de VFG namens de gezamenlijke gemeenten heeft gezegd dat deze criteria niet handhaafbaar zijn. De provincie heeft daarop besloten deze criteria niet in de Verordening Romte te zullen opnemen.

## *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

### Agrarische teelten

*Voor kwekerijen geldt dat de gronden die ze in gebruik hebben zijn volgeplant met plantmateriaal (bomen, struiken, heesters...etc). De ruimtelijke uitstraling van een kwekerij is ook wezenlijk anders dan die van een veehouderij. Door de verdichting van het landschap passen kwekerijen dan ook niet in het open landschapstype dat in grote delen van de gemeente voorkomt. Daarom zijn alleen de bestaande kwekerijen positief bestemd.*

*In het bestemmingsplan is een afwijkingmogelijkheid opgenomen die het mogelijk maakt om gronden buiten de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" te gebruiken voor boom- en sierteelt, fruitteelt en houtteelt. Dit is alleen mogelijk op gronden met de bestemming "Agrarisch - Woudenlandschap". Dit is het enige landschapstype binnen de gemeente waar dergelijke teelten na een afweging inpasbaar kunnen zijn. In de overige gebieden zijn deze teelten niet toegestaan vanwege het verdichtende karakter dat deze teelten hebben. Bollenteelt vraagt daarnaast om bodemingrepen als egaliseren die het lokaal voorkomende microreliëf aantasten. Overigens heeft er in gemeente tot op heden vanwege het ongeschikt zijn van de bodem geen (grootschalige) bloembollenteelt plaatsgevonden.*



*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

#### Archeologie

*De gebieden die zijn bestemd als "Waarde – Archeologische verwachtingswaarde" (categorieën 1 t/m 4) zijn gebaseerd op de provinciale archeologische beleidsadvieskaart FAMKE. Op basis van de Monumentenwet, het Besluit ruimtelijke ordening en de provinciale verordening Romte moet de gemeente rekening houden met de archeologische waarden en verwachtingswaarden die op de FAMKE zijn weergegeven. De gemeente heeft daarom de FAMKE-kaarten overgenomen. Aan de verschillende verwachtingswaarden zijn voorwaarden en onderzoeksplichten gekoppeld. Bodemingrepen zijn toegestaan als dit niet dieper dan 50 centimeter onder maaiveld plaatsvindt én over een kleinere oppervlakte die bij de betreffende verwachtingswaarde hoort.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

#### Natuurbestemmingen

*In het bestemmingsplan zijn de gebieden die deel uitmaken van de EHS en in bezit zijn bij terreinbeherende organisaties als "Natuur" bestemd. Gronden die bij BBL in bezit zijn hebben (nog) geen natuurbestemming gekregen. Deze ruilgronden komen mogelijk weer beschikbaar voor agrariërs. Omdat dat momenteel nog niet duidelijk is hebben deze gronden de agrarische bestemming gehouden. Ook zijn de nieuwe bestemmingsplannen voor de natuurgebieden Over de Wiel en Klyndobbe in dit bestemmingsplan verwerkt. De natuurbestemmingen zijn gebaseerd op een uitgebreide inventarisatie van de gemeente. Daarbij is gekeken naar de natuurkaart uit de provinciale verordening, het geldende bestemmingsplan, recente bestemmingsplannen voor natuurontwikkelingsprojecten, eigendomsverhoudingen (wel of niet in eigendom bij terreinbeherende organisatie) en luchtfoto's. Omdat niet concreet is aangegeven welke percelen volgens de LTO onterecht een natuurbestemming hebben gekregen, kan niet worden nagegaan of dit klopt.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

#### Mestopslag buiten het bouwvlak

*De voorwaarden uit de afwijkingsbevoegdheid voldoen aan de wensen van de LTO. Een voorziening voor mestopslag buiten het bouwvlak is mogelijk als er bijvoorbeeld geen ruimte is binnen het bouwvlak of als er milieutechnische bezwaren zijn tegen plaatsing van de voorziening binnen het bouwvlak. De gemeente is van mening dat de afwijkingsbevoegdheid voldoende duidelijk is over onder welke voorwaarden een omgevingsvergunning verleend kan worden. Het is moeilijk om de precieze voorwaarden te benoemen omdat elke situatie en aanvraag anders is. De regeling biedt de mogelijkheid voor een evenwichtige afweging.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

### Lichtemissie uit nieuwe stallen

*Ons college wil in het geval van nieuwbouw van stallen de lichtuitstraling beperken. Dit met het oog op de invloed op de natuur en de mens en de kwaliteit van het buitengebied, in de vorm van het handhaven van de donkerte.*

*In de gemeente Tytsjerksteradiel is een pilot gestart waarbij de LTO afdeling Tytsjerksteradiel-Dantumadiel nauw bij betrokken was. Wij menen evenals onze buurgemeente dit aspect te regelen. Inmiddels heeft Tytsjerksteradiel al zelfstandig lichtbeleid vastgesteld. Toepassing van de lichtemissie gaat in die gemeente via het omgevingsvergunningen spoor.*

*Recentelijk heeft de LTO-Noord ons voorzien van documentatie met betrekking tot het project "LICHTend voorbeeld". Een project dat in Groningen en Fryslân van start is gegaan. Met dit project en het afgeronde project in Tytsjerksteradiel geeft de LTO al aan dat zij zelf ook nauw betrokken zijn bij dit ruimtelijk/milieuhygiënische aspect.*

*In onze planregels hebben wij in zeer beperkte mate regels opgenomen die overmatige lichtemissie voorkomen en aansluiten voor wat betreft de lichtsterkte en de beperking van de lichtuitstraling bij het lichtbeleid van de gemeente Tytsjerksteradiel waarin door de LTO is geparticipeerd.*

*Gelet op deze situatie hebben wij een beperkt aantal planregels opgenomen die de lichtemissie voor nieuwbouws stallen beperken en die een toetsingskader vormen voor de vergunningverlening.*

*Mocht de LTO-pilot "LICHTend voorbeeld" als die in de toekomst is uitgewerkt tot wezenlijke andere, soepeler eisen leiden dan zullen wij die in de toekomst alsnog gaan hanteren.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

### Doorsteken van de houtsingels

*De toetsingscriteria om dambreedtes van 15 meter bij vergunning toe te staan zijn op dit moment nog onvoldoende doorontwikkeld om zonder precedentwerking te kunnen toepassen. Om die reden kunnen wij uw verzoek op dit moment niet honoreren. Mogelijke, gewijzigde toetsingscriteria dienen in de Themagroep Natuur en Landschap binnen Noardlike Fryske Wâlden te worden besproken en door de stuurgroep Noardlike Fryske Wâlden te worden vastgesteld.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

*Op basis van aanbevelingen uit het ecologisch onderzoek verricht door het bureau Altenburg en Wymenga, kenmerk: 1795, jaargang 2012, hanteren wij in het voorontwerpbestemmingsplan een minimale afstand van 5 meter voor de realisatie van dammen vanuit de hoeken van landbouwpercelen. Als gevolg van de afstemming van het ruimtelijk beleid binnen de Noardlike Fryske Wâlden gemeenten hebben wij gemeend om deze planregels te schrappen.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

#### Grondgebondenheidscriteria

*In de regels is bepaald dat binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" binnen het aangegeven bouwvlak gebouwd mag worden. Het bouwvlak is op de verbeelding aangegeven en is maximaal 1,5 hectare groot waar dit mogelijk was. Dit bouwvlak mag bebouwd worden.*

*De grondgebondenheidsbepalingen die in de wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen zijn inderdaad gebaseerd op de oude provinciale criteria. Deze criteria worden niet opgenomen in de Verordening Romte. Echter, uit de berekeningen in het kader van de milieueffectrapportage bleek dat met het stellen van deze specifieke grondgebondenheidseisen voldaan kan worden aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet waarin gesteld wordt dat ammoniakemissie naar aanleiding van plannen of projecten niet mag toenemen. Ons college heeft overwogen dat het opnemen van deze eisen geen tot minimale negatieve gevolgen heeft. Het overgrote deel van de agrarische bedrijven kan aan deze eisen voldoen. Andere, alternatieve maatregelen zouden kunnen zijn: het beperken van de omvang van de bouwvlakken of een maximum stellen aan het aantal uit te breiden bedrijven, deze alternatieven werden als niet wenselijk en in strijd met de Nota Ruimtelijk Beleid beschouwd. Daarnaast zouden de alternatieven nadelige gevolgen kunnen hebben voor de gehele agrarische sector in onze gemeente.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

### **36**

#### **De heer S. Tangerman, Oastein 27, 9269 SB Feanwâlden**

Door de heer Tangerman wordt het volgende opgemerkt.

Enkele bij hem in bezit zijnde percelen zijn op de verbeelding als natuur aangegeven terwijl dit feitelijk niet het geval is. De meeste gebieden zijn als toekomstig natuurgebied begrensd maar zijn nog niet verworven. En dienen dan ook als agrarisch te worden bestemd. Eén en ander is door hem op de bijlage I in rood aangegeven.

Ook zou de heer Tangerman graag zijn bouwvlak gewijzigd willen zien. Eén en ander overeenkomstig de bijlage II.

Verder wordt door hem opgemerkt dat al zijn gronden als archeologisch waardevol zijn bestemd terwijl dit helemaal niet zo is. Het waren vroeger vrijwel allemaal natte hooilanden waar nooit iets op heeft gestaan omdat het daarvoor veel te nat was. Gevraagd wordt om met de bestemming selectiever om te gaan met onnodige bepalingen en om kosten zoveel mogelijk te voorkomen.

Ook de bepaling dat er voor het scheuren en frezen van het grasland een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd lijkt de heer Tangerman

volslagen onzinnig en overbodig omdat die veel te veel belemmerend in de dagelijkse praktijkvoering werken.

De planregels betreffende de grondgebondenheid zijn door de Provinsje Fryslân al lang van tafel en zouden in dit bestemmingsplan dan ook niet meer mogen voorkomen.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Natuurbestemming*

*De betreffende percelen hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming "agrarische cultuurgronden met hoge natuurwetenschappelijke waarde". De gebieden zijn door de provincie aangewezen als EHS-gebied. Volgens de luchtfoto is hier sprake van agrarisch gebruik. De percelen krijgen conform het verzoek van de inspreker de bestemming "Agrarisch - Veenlandschap".*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

*Bouwvlak*

*Er bestaan geen bezwaren tegen de gewenste aanpassing van het bouwvlak.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

*Archeologisch waardevol/scheuren en frezen van grasland.*

*De gebieden die zijn bestemd als "Waarde - Archeologische verwachtingswaarde" (categorieën 1 t/m 4) zijn gebaseerd op de provinciale archeologische beleidsadvieskaart FAMKE. Aan de verschillende verwachtingswaarde zijn voorwaarden en onderzoeksplichten gekoppeld. Scheuren en frezen van grasland is toegestaan als dit niet dieper dan 30 centimeter onder maaiveld plaatsvindt en over een bepaalde oppervlakte (afhankelijk van de verwachtingswaarde).*

*Dat de heer Tangerman niet bekend is met eventuele voormalige bouwwerken op deze percelen is juist. De eventuele archeologische betekenis van de kaart FAMKE gaat terug tot in de IJstijd en het traceren van toenmalige waardevolle, archeologische restanten*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

*Grondgebondenheid agrarische bedrijven*

*De grondgebondenheidsbepalingen die in de wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen zijn inderdaad gebaseerd op de oude provinciale criteria. Deze criteria worden niet opgenomen in de Verordening Romte. Echter, uit de berekeningen in het kader van de milieueffectrapportage bleek dat met het stellen van deze specifieke grondgebondenheidseisen voldaan kan worden aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet waarin gesteld wordt dat ammoniakemissie naar aanleiding van plannen of projecten niet mag toenemen. De gemeente heeft overwogen dat het opnemen van deze eisen geen tot minimale negatieve*

*gevolgen heeft. Het overgrote deel van de agrarische bedrijven kan aan deze eisen voldoen. Een andere maatregel zou het beperken van de bouwvlakken geweest zijn, dit werd als niet wenselijk en in strijd met de Nota Ruimtelijk Beleid beschouwd.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

### **37**

#### **De heer A. de Vries, Oasterloane 2, 9108 NJ Broeksterwâld**

Door de heer De Vries is een inspraakreactie ingediend met betrekking tot de wijziging van zijn bouwblok. Op de bijgevoede luchtfoto is door de heer De Vries aangegeven hoe de ligging van zijn bouwvlak door hem wordt gewenst.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Appellant heeft verzocht om het bouwvlak behorende bij zijn agrarisch bedrijf smaller en dieper te maken. Dit past binnen de uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied en is daarmee akkoord.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

### **38.**

#### **Vereniging Agrarisch Landschapsbeheer Dantumadeel, Singel 22, 9104 AG Damwâld**

Door het VALD wordt naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan de volgende reactie gegeven.

Verbreding van de doorgangen

In zowel paragraaf 5.2.1.3. van de toelichting op het bestemmingsplan als in de regels hoofdstuk 2 en hoofdstuk 8 zijn voorwaarden opgenomen voor het omgaan met (doorgangen) dammen in het landschap. Op de eisen die hiervoor gelden heeft het VALD de volgende reactie.

Dammen mogen vergunningvrij 10 meter breed (onder voorwaarden) worden aangelegd. Er wordt niet gesproken over vergunningplichtig leveren van maatwerk tot een dambreedte van 15 meter. Deze mogelijkheid ziet het VALD graag opgenomen in het bestemmingsplan, één en ander in overeenstemming met de vergadering van de stuurgroep Nationaal Landschap d.d. 4 december 2012.

Er mogen maximaal 2 dammen tussen twee percelen gerealiseerd worden mits 75% van de doorsneden singel blijft bestaan. Dit betreft een kwantitatieve eis en geen kwalitatieve eis. Graag ziet het VALD daaraan toegevoegd dat de resterende singel een bedekkingsgraad (structuur en doorzicht) heeft van 75% met daarbij een uitzondering voor de overgangsgebieden waar 75% niet altijd haalbaar is.

#### Onduidelijkheden verbreding doorgangen

Op een tweetal punten spreken de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.2.1.3.) en de regels (paragraaf 8.5) of de richtlijnen voor de inrichting van houtsingels elkaar tegen of zijn er onduidelijkheden.

De toelichting geeft daarbij aan dat er maximaal 2 dammen tussen 2 percelen gerealiseerd mogen worden, mits daarmee 75% van de doorsneden singel blijft bestaan. Dit geldt zowel voor de koppen als de lange zijden van de percelen. De regels geven aan dat in iedere lange zijde maximaal 2 en in iedere korte zijde maximaal 1 dam gerealiseerd wordt. Het VALD is voorstander van de regels als verwoord in de "planregels" en niet in de toelichting.

De toelichting geeft aan dat er geen boscompensatie vereist is bij damrealisatie wanneer voldaan wordt aan de gestelde eisen. De richtlijnen voor de inrichting van houtsingels (bijlage 2) geven aan dat de Boswet bij verwijdering van bomen altijd compensatie eist ook in het geval dammen tot 10 meter breedte worden aangelegd of als bestaande dammen tot 10 meter verbreed worden. Graag ziet het VALD deze onduidelijkheid weggenomen uit het bestemmingsplan en haar bijlagen.

#### Onduidelijkheden houtsingelkaart

In hoofdstuk 5 van de toelichting is een specifieke regeling voor houtsingels opgenomen. Deze regeling biedt een mogelijkheid om te komen tot schaalvergroting in de landbouw. Verwezen wordt naar bijlage 1 "Houtsingelkaart" voor het onderscheid tussen:

- te behouden houtsingels
- houtsingels die eventueel verwijderd kunnen worden
- locaties waar compensatie van de te verwijderen singels kan plaatsvinden

In bijlage 2 "richtlijnen voor de inrichting" van houtsingels is opgenomen dat:

- Groen aangegeven singels onder aangegeven voorwaarden in aanmerking komen om verplaatst te worden
- Rood aangegeven singels vanwege een dusdanige importantie niet voor verplaatsing in aanmerking komen
- Blauw aangegeven singels voorkeurslocaties voor compensatie vormen

Op de houtsingelkaart (bijlage 1 bij het bestemmingsplan) staan echter alleen de groene singels en blauwe singels ingetekend waarbij de groene singels als te behouden staan vermeld. Dit is niet in overeenstemming met de toelichting (bijlage 2 bij het bestemmingsplan).

Het VALD is van mening dat de kaart een foutief beeld weergeeft en ziet graag een kaart die in overeenstemming is met de toelichting om een gedegen inhoudelijke reactie te kunnen geven. In algemene zin is het VALD van mening dat de kaart het juiste beeld weergeeft voor de te behouden singels en niet voor de singels welke niet in aanmerking komen voor verplaatsing.

#### *Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De toetsingscriteria om dambreedtes van 15 meter bij vergunning toe te staan zijn op dit moment nog onvoldoende doorontwikkeld om zonder precedentwerking te kunnen toepassen. Om die reden kunnen wij uw verzoek op dit moment niet honoreren.*

*De suggestie van het VALD om een minimale bedekkinggraad van 75% aan de resterende singel in het besloten gebied te koppelen wanneer 2 dammen van maximaal 10 meter breedte worden aangelegd vinden wij uiterst sympathiek. Ook de opvatting van de VALD dat dit niet nodig is voor singels in het overgangsgebied vinden wij getuigen van een goed landschapsbesef. Wij willen echter niet afwijken van hetgeen in goed overleg met de andere deelnemende gemeenten ten aanzien van de uniformering is afgesproken. Om die reden zullen wij de voorwaarden niet aanpassen.*

*De toelichting zal op het onderdeel (paragraaf 5.2.1.3. bladzijde 36) toegestane dammen in dwarssingels of kopse zijden worden aangepast en veranderd in maximaal 1 dam van maximaal 10 meter breedte.*

*Tevens zullen wij in dezelfde toelichting de uitleg over boscompensatie verduidelijken. Boscompensatie voor damverbreding is op basis van het Bestemmingsplan niet vereist maar wel op basis van de Boswet.*

*De Singelkaart zal worden aangepast voor wat betreft onduidelijkheden. De daar op vermelde singels zijn abusievelijk groen ingekleurd, dat had inderdaad rood moeten zijn. Tevens zullen op de Singelkaart nog alle verplaatsbare geïnventariseerde singels (groen) worden aangegeven.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast.*

### **39.**

#### **De heer H.J. Talma, Singel 19, 9104 AG Damwâld**

De heer Talma wenst de bestemming van zijn bestaande minicamping gewijzigd te zien van Natuur in Verblijfsrecreatie. Ter stimulering van recreatie in de gemeente wil hij verder de leegstaande voormalige agrarische bedrijfsgebouwen ombouwen tot verblijfsrecreatie, perceel kadastraal bekend gemeente Akkerwoude, sectie O, nummer 259.

Voor wat betreft het perceel kadastraal bekend gemeente Akkerwoude, sectie O nummer 272 wenst hij de bestemming gewijzigd te zien in gras-bouland. Eén en ander in overeenstemming met de bijgevoegde kaarten.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Voor wat betreft de gewenste minicamping kan door de heer Talma een beroep worden gedaan op artikel 28.6.1 van de bestemming Wonen. Op basis van dit artikel kan medewerking worden verleend aan de oprichting van een minicamping.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast*

*Het perceel kadastraal bekend gemeente Akkerwoude, sectie O, nummer 272 is volledig in gebruik als agrarische cultuurgrond. Hoewel de betreffende gronden zijn opgenomen in de natuurkaart behorende bij de Verordening Romte zijn de percelen niet in bezit van een natuurbeherende instantie.*

*Overeenkomstig het verzoek van de heer Talma wordt de bestemming van het betreffende perceel gewijzigd in de bestemming Agrarisch.*

*De bestemming Natuur die was toegekend aan de percelen gelegen ten oosten en ten noorden van het perceel Singel 19 en ten oosten van het perceel Singel 17 hebben wij eveneens gewijzigd in de bestemming Agrarisch.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie aangepast*

#### **40.**

#### **De heer J. Haakma, Patrimoniumwei 27, 9108 MN Broeksterwâld**

Door de Haakma wordt verzocht om de bestemming van zijn perceel te wijzigen naar de bestemming hobbyboeren regeling.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*De heer Haakma kan een beroep op de hobbyboerenregeling doen zoals die in de planregels behorende bij de bestemming Wonen is opgenomen.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

#### **41.**

#### **Dantuma advies, Van Sytzamawei 2, 9114 RW Driezum**

Door Dantuma advies is namens zijn cliënt de stichting It Driezumer Tolhús, p/a O. Vries, Keatlingwier 13, 9295 LB Westergeest een inspraakreactie gegeven over het pakhuis op de hoek van de Trekwei en het Eastwâld te Driezum, kadastraal bekend gemeente Akkerwoude, sectie L, nummer 389.

De genoemde stichting is sinds 23 februari 2012 eigenaar van het voormalige Tolhús. De stichting heeft tot doel:

- het behoud en culturele exploitatie van het gebouw ter plekke van het Driezumer Tolhús
- het verrichten van alle verdere handelingen die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn

Het voormalige pakhuis bevindt zich in een desolate toestand en is van de slopershamer gered. De provinsje Fryslân was in een afrondend stadium van de reconstructie van de Strobosser Trekwei. De provincie was in het kader van dat project bereid het gebouwtje aan te kopen en middelen beschikbaar te stellen voor inrichting van het terrein en het gebouw.

De stichting heeft het college van B&W bij brief van 23 februari 2011 verzocht om in het kader van de herziening van het bestemmingsplan Bûtengebied te wijzigen in een hoofdbestemming cultuur en ontspanning. Het college van B&W heeft laten weten dat de plannen van de Stichting bij de herziening van het bestemmingsplan zouden worden betrokken.



Vervolgens heeft de stichting op 23 februari 2012 het betreffende perceel en het gebouw van de provincie gekocht.

Door appellant wordt verzocht om de bestemming Agrarisch-Woudenlandschap van het betreffende perceel ten behoeve van zijn cliënt te wijzingen in Recreatie-Verblijfsrecreatie.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het streven van de Stichting It Driezummer Tolhús om het aanwezige gebouwtje te behouden vinden wij sympathiek. Ook wij hebben geconstateerd dat het gebouw zich -zoals de stichting zelf ook aangeeft- in een zeer desolate toestand bevindt. Wij gaan ervan uit dat het provinciebestuur geen middelen voor het gebouw beschikbaar stelt c.q. heeft voor renovatie.*

*Nu het onduidelijk is of er voor het herstel van het gebouw binnen de planperiode voldoende middelen beschikbaar komen achten wij het bestemmen overeenkomstig het door de stichting voorgestelde gebruik te prematuur.*

*Wij stellen dan ook voor om gelet op de staat van het gebouw en de onduidelijkheid met betrekking tot de restauratie en toekomstige functies om als de restauratie van het gebouw daadwerkelijk kan worden uitgevoerd een aparte procedure te voeren en maatwerk te leveren.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van dit onderdeel van de inspraakreactie niet aangepast.*

## **42.**

### **De heer G. Visser, Dokkumerloane 7, Wâlterswâld (mondelijke inspraak- reactie)**

De heer Visser geeft aan dat het bebouwingsvlak, zoals dat hem is toegestuurd, niet in overeenstemming is met de situatie in het vigerende bestemmingsplan. Zijn huidige bebouwingsvlak, dat al kleiner dan 1,5 ha. is, wordt in de nieuwe situatie verder verkleind.

Hij wenst het bebouwingsvlak zoals het nu is in stand gehouden, met daarbij de aanvulling, dat het bebouwingsvlak in het perceel langs de Dokkumerloane wordt vergroot zoals in het nieuwe voorstel is aangegeven.

*Reactie college van Burgemeester en wethouders*

*Het perceel van de heer Visser is in het geldende bestemmingsplan bestemd als Bodemgebonden agrarisch bedrijf.*

*De huidige, beperkte, agrarische bedrijfsactiviteiten van de heer Visser is volledig omgeven door woon- en bedrijfsbebouwing. De situering en de omvang van zijn perceel en bebouwing rechtvaardigen niet een volwaardige agrarische bestemming zoals die nu op het perceel, plaatselijk bekend Dokkumerloane 7 te Wâlterswâld rust.*

*Aan het perceel is de bestemming "Agrarisch- Agrarisch bedrijf" met de aanduiding "agrarisch kleinbedrijf" toegekend. Het bestemmingsplan is overeenkomstig aangepast.*

*Uit milieuhygiënische overwegingen kan geen medewerking worden verleend aan verdere uitbreiding van de agrarische bebouwing.*

*Het bestemmingsplan is naar aanleiding van het verzoek om opname van een groot bouwblok met uitbreidingsruimte niet aangepast*