

## BESTEMMINGSPLAN BRONCKHORST

### INSPRAAK- EN OVERLEGREACTIES plandeel Stad Bronckhorst

nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak-/overlegreactie	Beantwoording gemeente	Wijziging in ontwerp
98213	18-3-2015	18-3-2015	Molenstraat 1	Het behouden van een detailhandelsbestemming op het gehele pand en perceel. Het afdakje aan de noordzijde van de grote schuur is wel vergund maar niet opgenomen in het bestemmingsplan. Verzoek dit alsnog te doen.	De woning heeft in het geldende bestemmingsplan Bronckhorst 2004 geen detailhandelsbestemming zoals inspreker aangeeft. Zoals uit het bestemmingsplan en het raadsvoorstel en besluit blijkt, geldt de detailhandelsbestemming enkel voor de het bakhuis ten noorden van de woning. Het geldende plan bevat een wijzigingsbevoegdheid om ook bij de woning detailhandel toe te laten als dit initiatief zich daadwerkelijk aandient. Deze mogelijkheid blijft in het nieuwe bestemmingsplan bestaan.	Geen wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp
98271 98330	19-3-2015	19-3-2015	Uilenhoek 2 (perceel 1055)	Hoewel het achterste gedeelte van perceel 1055 al sinds 1998 in gebruik is en is ingericht als tuin, heeft dit niet de bestemming 'Tuin' gekregen zoals het overige gedeelte van het perceel.	Bij de beoordeling van de situatie is inderdaad niet onderkent dat ook dat perceelgedeelte reeds onder het overgangsrecht valt.	Het gehele perceel 1055 krijgt de bestemming 'Tuin'
98339	20-3-2015	20-3-2015	Onderstraat 10	De begrenzing van de bestemming 'Tuin' aan de zuidzijde van de woning klopt niet met de feitelijke situatie waarover reeds eerder was geoordeeld dat dit onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Bronckhorst 2004 viel.	Bij het tekenen van de bestemmingsplankaart is dit inderdaad over het hoofd gezien.	Dit gedeelte van perceel 1065 krijgt de bestemming 'Tuin'
98563	26-3-2015	26-3-2015	Bovenstraat 3	Vroeger heeft een schuur gestaan bij de hoek Bovenstraat- Kapelstraat. Verzoek om op deze locatie weer een bouwmogelijkheid voor een schuur op te nemen met een omvang van 3,50 m x 5,00 m.	Gelet op de ligging in het beschermde gezicht wordt er in het plan geen nieuwe bouwmogelijkheid voor gebouwen opgenomen ten opzichte van het nu geldende plan. Daarvan is overigens op andere locaties ook geen sprake.	Geen wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp
98608	26-3-2015	27-3-2015	Onderstraat 5	Bezwaar tegen het wegvallen van een bouwmogelijkheid voor een garage. Vroeger heeft een schuur gestaan recht achter het huis. Deze is in 1975 afgebroken. Er is vervolgens een herbouwmogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan Bronckhorst 1984.	De aangegeven bouwmogelijkheid die in de bestemmingsplannen Bronckhorst 1984 en 2004 aanwezig was, is ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. De bouwmogelijkheid blijft in het nieuwe bestemmingsplan behouden.	Geen wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp
98723	30-3-2015	30-3-2015	Divers	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wonen staat op de eerste plaats, werken op de tweede plaats van toerisme op de derde plaats.</li> <li>2) Geef ruimte voor bijgebouwen, tijdelijk of permanent.</li> <li>3) Monumenten beschrijven en beschermen.</li> <li>4) Verkeers- en parkeermaatregelen treffen.</li> <li>5) Spreiding van toerisme.</li> <li>6) Geen ruimte voor extra horeca.</li> <li>7) Mogelijkheid voor bijv. een aanleunwoning voor ouderen.</li> <li>8) Groene elementen, zoals hagen, beschermen</li> <li>9) De kasteelheuvel opnemen in het bestemmingsplan</li> <li>10) Bestemmingsplankaart op schaal 1:100 met daarop aangegeven de feitelijke inrichting en toekomstige bouwmogelijkheden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wij zijn het er mee eens dat er een goede balans moet zijn. Wij zijn echter niet van mening dat dit momenteel uit balans is. Bronckhorst is al geruime tijd een stadje met toeristische aantrekkingskracht. Met zowel het huidige als het nieuwe plan willen wij ook de planologische randvoorwaarden voor deze balans geven. Echter niet alles kan in een bestemmingsplan worden geregeld. Ook andere wet- en regelgeving is van toepassing. Voor zover wij daar als gemeente een rol in spelen, houden wij een juiste balans ook in het vizier.</li> <li>2) Het huidige en het nieuwe bestemmingsplan biedt ruimte voor bijgebouwen. De gegeven ruimte is nog niet volledig benut. Echter deze ruimte beperkt zich tot de aangegeven plekken waar bebouwing is toegelaten. Dit met het oog op het historische karakter en aanzicht. Het verleggen van bebouwingscontouren naar de buitenrand van de kern is daarbij niet wenselijk. Daarnaast zijn er vergunningvrije mogelijkheden. Echter deze mogelijkheden zijn er enkel op plekken waar dat het beschermde gezicht zo min mogelijk aantast.</li> <li>3) Monumentale panden op zichzelf worden niet door het bestemmingsplan, maar door de Monumentenwet en de gemeentelijke Monumentenverordening beschermd.</li> <li>4) Verkeersregels en -maatregelen zijn geen onderdeel van een bestemmingsplan.</li> <li>5) Middels het plan Groot Bronckhorst wordt gepoogd invulling te geven aan de kern en de kasteelheuvel waarbij juist ook de druk op de kern zelf beter kan worden gekanaliseerd.</li> <li>6) Wij zijn met inspreker van mening dat het wezenlijk uitbreiden van horeca in de kern een te grote druk op de kern legt. Bij de wijzigingsbevoegdheid voor het toelaten van horecagelegenheden is het maximaal aantal horecabedrijven dan ook teruggebracht van 5 naar 3.</li> <li>7) Het Besluit omgevingsrecht (Bor) biedt reeds mogelijkheden tot het plaatsen van zogeheten 'mantelzorgwoningen'. Bij ligging in een beschermd stadsgezicht is dit niet vergunningvrij, maar vindt bij vergunningverlening een afweging plaats gelet op ligging en uitvoering van het bouwwerk.</li> <li>8) Een bestemmingsplan kan tot op zekere hoogte een beschermingsregime vormen voor groenelementen en landschapsaspecten. Het huidige en nieuwe plan doen dat ook in een onzes inziens gepaste mate. Het gedetailleerd in kaart brengen, waarderen en beschermen van groenelementen past niet in de door ons voorgestane filosofie van een terugtrekkende overheid, waarbij inwoners en ondernemers eigen verantwoordelijkheden dragen.</li> <li>9) De kasteelheuvel ligt niet in het bestemmingsplan Stedelijk gebied maar in het plan Landelijk gebied. In dat plan, dat later dit jaar in procedure komt, krijgt de kasteelheuvel een passende bestemming. In het plan Groot Bronckhorst wordt gekeken naar een invulling van de kasteelheuvel.</li> <li>10) De analoge kaart van het bestemmingsplan is een afgeleide is van de authentieke digitale verbeelding, die vanaf de ontwerpfase op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> te raadplegen is. De analoge kaart heeft een schaal 1:1000, hetgeen een voor een bestemmingsplan gangbare en werkbare schaal is. De kaart geeft in samenhang met de regels de (bouw)mogelijkheden. In hoeverre daar reeds invulling aan is gegeven, wordt niet op een plankaart opgenomen. De kaart is vormgegeven volgens de landelijke Ruimtelijke ordening standaarden.</li> </ol>	Geen wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp
98755	26-3-2015	30-3-2015	't Hof 18	Verzoek om de oostelijke rand van de percelen te bestemmen tot 'Tuin'.	De gronden die in het geldende bestemmingsplan tot de bestemming 'Agrarisch met cultuurhistorische waarden' behoren worden in het nieuwe bestemmingsplan niet gewijzigd. Enkel als het gebruik valt onder het overgangsrecht van het geldende plan, dan krijgen deze in het nieuwe plan de bestemming 'Tuin'.	Geen wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp
100049	14-4-2015	14-4-2015	Regels	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Bezien of de bestemmingsregeling aansluit bij de meest recente vergunningvrije mogelijkheden uit het Besluit omgevingsrecht (Bor)</li> <li>2) Uit de regels blijkt niet wie bij het afwijken van de regels toetst en waaraan wordt getoetst.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wij hebben de regeling afgestemd op het meest recente Bor dat op 1-11-2014 in werking is getreden.</li> <li>2) In het huidige bestemmingsplan staat dat de rijksdienst wordt gehoord. Gelet op de terugtrekkende rol van de rijksdienst lijkt ons deze toevoeging niet meer nodig. Te meer (bouw)plannen en afwijkingen/wijzigingen van het bestemmingsplan ter advisering in het Planoverleg worden besproken. In eerste instantie toets de behandelend ambtenaar die ons college adviseert. Dat is inherent aan de procedure, net als bespreking in het Planoverleg. Specifieke vermelding in het bestemmingsplan is dan ook niet nodig. Limitatieve criteria wanneer iets wel of geen afbreuk doet aan het historisch karakter vallen niet tot nauwelijks te geven. Dit is maatwerk en zal juist middels genoemde deskundige advisering moeten worden afgewogen. Het is juist het geheel, de samenhang en de kwaliteit van een plan dat leidt tot een individuele afweging die niet in vooraf opgestelde criteria te vatten is. Net als bij (ver)bouwplannen bij monumenten. Wij zullen dit opnemen in de toelichting van het plan.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Geen wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp</li> <li>2) Aanpassing van de plantoelichting</li> </ol>