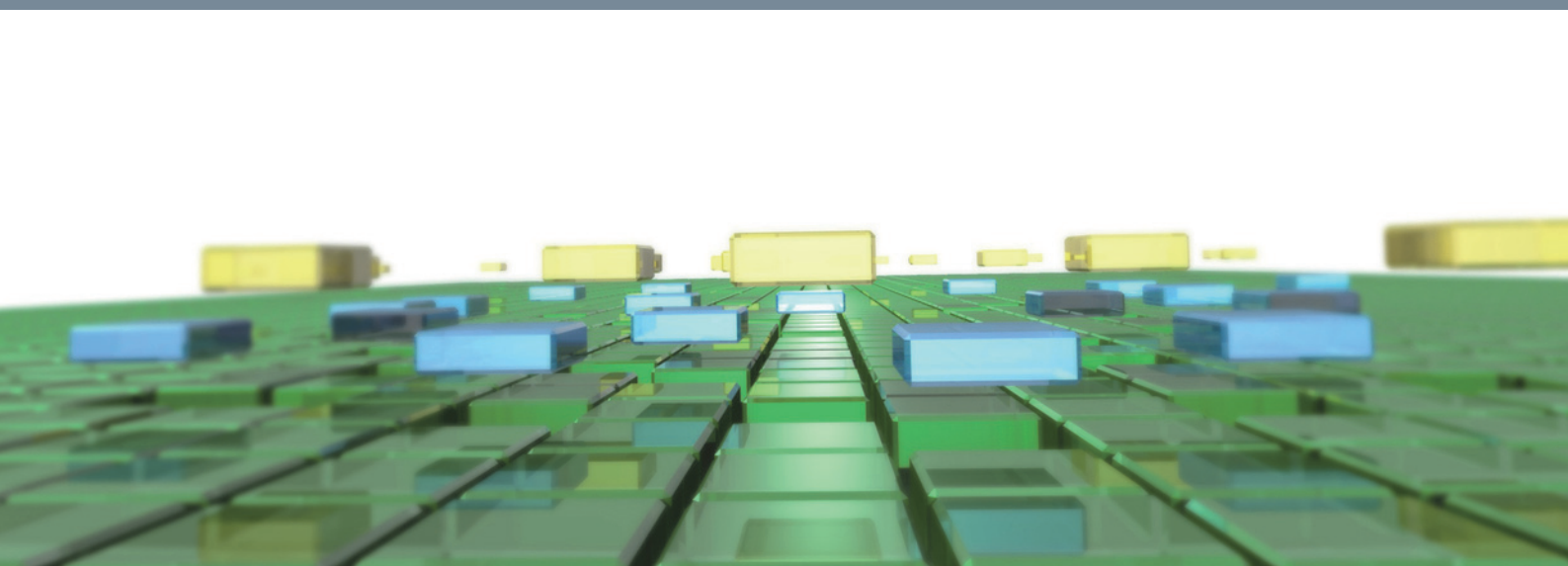


Bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014',
1^e Herziening
Gemeente Bladel



Bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014',
1^e herziening
Gemeente Bladel

Rapportnummer:	211x08189.087375_1
Datum:	27 januari 2016
Contactpersoon opdrachtgever:	Gemeente Bladel – Peter Stappaerts. Tom van Rijssel
Projectteam BRO:	Arjan van Dooren, Joost van der Aa, Marloes Timmers, Fabian Tijhof
Vaststelling:	24 maart 2016
Trefwoorden:	Bestemmingsplan Buitengebied Bladel 2014
Bron foto kافت:	BRO, Abstract 4
Beknopte inhoud:	Herziening n.a.v. uitspraak door de Afdeling Bestuurs- rechtspraak Raad van State 4 november 2015 (201404465/1/R3).

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401
E info@bro.nl

Toelichting

Inhoudsopgave

pagina

1. Inleiding	2
1.1 Aanleiding	2
1.2 Leeswijzer	2
2. Uitspraak Raad van State	3
2.1 Generieke regelingen	3
2.2 Specifieke locaties	4
3. Besluit & Motivatie	10
3.1 Generieke regelingen	10
3.2 Specifieke locaties	11
4. Juridische planopzet	28
4.1 Algemene opzet	28
4.2 Toelichting op de verbeelding	28
4.3 Bestemmingen op de verbeelding	29
4.4 Toelichting op de regels	30
5. Procedure	33
Bijlagen	
Bijlage 1. Advies uitspraak BRO AiR	
Bijlage 2. Inventarisatiekaart Het Bosch 9-11 te Bladel	

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Aanleiding van deze herziening vormt de uitspraak gedaan door de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). de Afdeling heeft op 4 november 2015 uit-spraak gedaan inzake de beroepen tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014'. Op het bestemmingsplan Buitengebied 2014 zijn 23 beroepen ingesteld.. Een deel is gegrond ver-klaard en een andere deel niet ontvankelijk of ongegrond verklaard. De Afdeling heeft de ge-meente middels een termijn van orde, 16 weken de tijd gegeven om een nieuw besluit te nemen op een aantal onderdelen. Dit nieuwe besluit is verwerkt in onderliggend bestemmingsplan.

Naast verschillende beroepen op perceelsniveau (locaties) betreft het ook een tweetal beroe-pen tegen generieke regelingen. Specifiek gaat het hierbij om de maximering van het aantal dieren conform de 300 Nge-systematiek die voor veehouderijbedrijven is opgenomen in het bestemmingsplan en de koppeling tussen de geurverordening en de activiteit bouwen.

Beide regelingen zijn vernietigd door de Afdeling. De Afdeling heeft het bestemmingsplan daar-naast op 13 locaties vernietigd en aangegeven dat voor deze locaties een nadere afweging dient plaats te vinden.

De Afdeling heeft de gemeente middels een termijn van orde, 16 weken de tijd gegeven om een nieuw besluit te nemen. Het besluit hoeft niet te worden te worden voorbereid op de gebruikelij-ke wijze. Het nieuwe besluit moet wel worden bekend gemaakt en worden meegedeeld op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze. Dat betekent dat de indieners van een zienswijze en de provincie en waterschap worden ingelicht. De provincie krijgt 6 weken de gelegenheid om na te gaan of een reactieve aanwijzing noodzakelijk is. Daarna start de beroepstermijn. De be-stuursrechter heeft uitgesproken dat in afwachting van het inwerking treden van het nieuwe besluit, het vastgestelde plan blijft gelden. In de praktijk is dat circa eind juni 2016.

Om te kunnen voldoen aan de gestelde termijn van 16 weken had de raad op uiterlijk 4 maart 2016 een besluit moeten nemen. Gelet de benodigde tijd voor voorbereiding en overleg en op vergadercyclus van de raad is ervoor gekozen om het raadsbesluit op 24 maart 2016 op een reguliere vergadering te nemen.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State toegelicht. Tevens is het nieuwe besluit hierin opgenomen. In hoofdstuk 3 is de motivatie voor de afweging opgenomen. In hoofdstuk 4 is de vertaling van het nieuwe besluit in dit bestem-mingsplan toegelicht.

2. UITSpraak RAAD VAN STATE

In dit hoofdstuk wordt kort ingegaan op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201404465/1/R3) in relatie tot het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' en de consequenties (heroverweging) daarvan.

2.1 Generieke regelingen

1. Vervallen van 300 Nge-systematiek

Gemeente Bladel heeft gepoogd om met de 300 Nge-systematiek een redelijke bedrijfsontwikkeling tot een maximale omvang (maximaal aantal dieren) per bouwvlak vast te leggen. Dit hield in dat bedrijven via een berekening en een Nge-factor konden groeien tot een bepaalde omvang, afhankelijk van het soort dieren en het huisvestingssysteem. Bedrijven waarvan in de huidige situatie reeds sprake is van een overschrijding van de maximale norm conform de 300 Nge-systematiek zijn begrensd op het huidige aantal dieren.

De Afdeling heeft geoordeeld dat de diersoort en het aantal dieren ruimtelijk relevant zijn, gelet op de daarbij behorende uitstoot van geur, ammoniak en fijnstof in relatie tot het gehanteerde stalsysteem. Alle ruimtelijke aspecten van een dergelijke veehouderij kunnen van invloed zijn op en gevolgen hebben voor de omgeving.

Het bepalen van het aantal dieren op grond van een 300 Nge-systematiek is volgens de Afdeling niet ruimtelijk relevant. De 300-Nge systematiek kan niet gehanteerd worden omdat deze norm onvoldoende relatie zou hebben met de gevolgen van veehouderijen voor ruimtebeslag, milieu, volksgezondheid en natuur. Uit het rapport van de commissie Van Doorn volgt dat de Nge, een economische maatstaf is waarmee de economische omvang van agrarische activiteiten wordt weergegeven.

De Afdeling heeft daarom artikel 4.4.2 en 4.5.4 van de regels en bijlage 1 van de regels vernietigd. Via een voorlopige voorziening blijven de maximale dieraantallen per bedrijf voorlopig gelden, tot het moment dat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen. De Afdeling heeft de gemeente daarom opgedragen een nieuw besluit te nemen omtrent de maximering van het aantal dieren per veehouderijbedrijf.

2. Vervallen van koppeling geurverordening

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' is onder 4.2.2 onder f (bouwen) en artikel 4.4.3 (gebruik) een koppeling gemaakt tussen het bestemmingsplan, de geurverordening van de gemeente Bladel en de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv).

De Afdeling heeft aangegeven dat de koppeling met de geurverordening niet voor elk veehouderijbedrijf van toepassing is. Wanneer enkel een melding in het kader van het activiteitenbesluit Milieubeheer noodzakelijk is, is de geurverordening en de Wet geurhinder en veehouderij. Daarom kan deze regeling niet generiek worden opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast is in het bestemmingsplan een milieutechnische voorwaarde opgenomen voor de activiteit bouwen, terwijl dat geregeld is in het milieuspoor en daardoor niet van belang kan zijn in het ruimtelijke spoor. De betreffende regels zijn daarom vernietigd door de Afdeling. De Afdeling heeft de gemeente daarom opgedragen een nieuw besluit te nemen omtrent de koppeling van de bestemmingsregeling met de geurverordening.

2.2 Specifieke locaties

1. Molenweg 12 te Bladel

Op Molenweg 12 te Bladel wordt een varkenshouderij geëxploiteerd. Er zijn concrete plannen om de varkenshouderij uit te breiden. Op 20 maart 2013 is voor deze plannen een omgevingsvergunning milieu en bouwen aangevraagd. De aanvraag is in overleg aangehouden tot na de uitspraak op het beroep tegen het bestemmingsplan. Appellant betoogt dat het plandeel met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' voor het perceel ten onrechte is vastgesteld. Hiertoe wordt verwezen naar een brief van 9 januari 2013 en een aanvraag voor een omgevingsvergunning van 20 maart 2013 aan dat de raad ten onrechte geen rekening heeft gehouden met concrete plannen om de veehouderij uit te breiden tot een gesloten bedrijf. Ook wordt aangegeven dat de in artikel 4.2.2. onder c en e opgenomen afstanden van 5 meter tot de perceelgrens en 18 meter tot de as van de weg het bedrijf onevenredig beperken in de bouwmogelijkheden.

Vast staat voor de Afdeling dat ongeveer een jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en het aspect milieu heeft ingediend bij het gemeentebestuur. Niet in geschil is dat hiermee sprake is van een voldoende concreet en tijdig kenbaar gemaakt initiatief. Nu het voorgenomen bouwplan reeds bekend en concreet was ten tijde van de besluitvorming over het bestemmingsplan, evenals gegevens over geur-, ammoniak- en fijnstofemissie, ziet de Afdeling niet in dat met het concrete initiatief en de gevolgen daarvan voor de omgeving bij de vaststelling van het plan geen rekening kon worden gehouden.

Dit klemt temeer nu duidelijk is geworden dat het standpunt van de raad zo dient te worden uitgelegd dat deze veehouderij reeds een grotere omvang heeft dan 300 Nge, zodat deze gelet op artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels niet verder kan uitbreiden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen voor de 300-Nge systematiek, zijn dit artikellid en bijlage 1 bij de planregels in strijd met een goede ruimtelijke ordening vastgesteld. Ter zitting heeft de raad erkend dat hij geen specifieke, op de locatie toegesneden ruimtelijke afweging heeft gemaakt bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande overweegt de Afdeling dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

De Afdeling draagt de raad op om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen.

2. Dominépad 7 te Hoogeloon

Ter plaatse van de locatie Dominépad 7 te Hoogeloon geldt de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1', een aanduiding voor 2 bedrijfswoningen, een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – excursieruimte' en een maximaal bebouwd oppervlakte ten behoeve van deze excursieruimte van 162m². Betoogd wordt dat ook een (vergunde) kaasmakerij aanwezig is, welke nu niet past binnen de gebruiksregels. Tevens is een vergunning verleend voor een excursieruimte met een oppervlakte van 263m² en niet de gestelde 163 m².

De Afdeling heeft geoordeeld dat de activiteit kaasmakerij niet als zodanig is opgenomen in artikel 4.5.1 dat deze locatie ook op deze manier bestemd kan worden. In artikel 4.5.1 is het volgende aangegeven; de ambachtelijke be- en verwerking van eigen agrarische producten (bijvoorbeeld kaasmakerij, imkerij, riet- en vlechtwerk, klompenmakerij, wassen en/of snijden van groenten) tot een maximum van 400 m² is toegestaan. De kaasmakerij aan Dominépad 7 te

Hoogeloon heeft een vergunning voor het maken van kaas op de bedrijfslocatie. In principe betekent dit, dat deze activiteiten rechtstreeks uitgevoerd kunnen worden. In de begripsbepaling van 'Agrarisch bedrijf' is niets opgenomen ten aanzien van het be- of verwerken van eigen agrarische producten.

Door de Afdeling is besloten dat de locatie zodanig bestemd dient te worden dat kaasmakerij mogelijk is. Tot slot dient de maximum oppervlakte van 263 m² voor de excursieruimte opgenomen te worden.

3. Schotelven 3 te Netersel

Voor Schotelven 3 te Netersel is de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - loonbedrijf' van toepassing. Ter plaatse is buiten het bouwvlak een mestbassin (met vergunning), inclusief terreinafscheiding en een sleufsilos (zonder vergunning) aanwezig. Niet alle voorzieningen ter plaatse van het perceel zijn volgens appellante juist bestemd.

De Afdeling heeft geoordeeld dat het mestbassin legaal tot stand is gekomen, maar dat deze buiten het bouwvlak is gelegen, wat conform het bestemmingsplan niet mogelijk is. Daardoor is het juridisch kader niet in overeenstemming met de feitelijk vergunde situatie. De sleufsilos en het mestbassin liggen buiten het bouwvlak. Het is niet aannemelijk dat deze situatie binnen de planperiode (10 jaar) wordt beëindigd. De Afdeling heeft daarom aangegeven dat de situatie betreffende de sleufsilos heroverwogen dient te worden.

4. Bredasebaan 18-20 te Bladel

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' geldt ter plaatse van de locatie Bredasebaan 18-20 te Bladel de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf 1' met de functieaanduidingen 'recreatiewoning' en 'specifieke vorm van agrarisch – voedselbank'. Er is sprake van een gekoppeld bouwvlak. Er zijn drie gebouwen aanwezig die als woning worden gebruikt (Bredasebaan 18, 20 en 20A). Voor Bredasebaan 18 is vergunning verleend voor bouw van woonhuis en bedrijfsruimte; voor Bredasebaan 20 voor de bouw van een boerderij. Dit zijn twee bedrijfswoningen. Voor Bredasebaan 20A is in 1963 vergunning verleend voor verbouw van een wagenloods in het kader van de Wederopbouwwet. Dit betreft de recreatiewoning; volgens appellanten is echter al lange tijd sprake van permanente bewoning. Bezwaar is gemaakt tegen het opnemen van het koppelteken voor beide bouwvlakken. Vanwege het gekoppelde bouwvlak is nu slechts één bedrijfswoning toegestaan. Ook wordt aangegeven dat de aanduidingen 'kaasmakerij' en 'minicamping' onterecht niet zijn opgenomen.

In de uitspraak staat dat ten onrechte slechts één bedrijfswoning toegestaan, terwijl twee bedrijfswoningen (18 en 20) vergund en aanwezig zijn. Wat betreft Bredasebaan 20A had het op de weg van de raad gelegen om ofwel een passende regeling op te nemen ofwel aannemelijk te maken dat handhavend zal worden opgetreden. De kaasmakerij is ten onrechte niet als zodanig opgenomen; dat geldt ook voor de minicamping. De bestemming is voor deze locatie vernietigd. De Afdeling ziet aanleiding om de raad op te dragen om voor de vernietigde planonderdelen met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen.

5. Bredasebaan 23 te Bladel

Ter plaatse van de locatie Bredasebaan 23 is de bestemming 'Recreatie met de aanduidingen 'specifieke vorm van recreatie – speelboerderij', 'parkeerterrein' (noordwestelijk deel) en max.

bebouwde oppervlakte 2.520 m² van toepassing. Op het perceel is een langgevelboerderij aanwezig. Verder worden op het perceel 29 stuks jongvee gehouden.

Het houden van 29 stuks jongvee is wederom onder het overgangsrecht gebracht omdat de raad dit gebruik ongewenst acht. Ten onrechte is volgens de appellant geen 'specifieke vorm van wonen- woonboerderij' opgenomen in het bestemmingsplan en is het aanwezige jongvee is niet bestemd. Tot slot is hij het niet eens met de voorwaarden voor het wijzigen van de op het perceel aanwezige vorm van recreatie in een andere vorm van recreatie, zoals deze zijn opgenomen in artikel 16, lid 16.5.1 van de planregels. In deze regeling is opgenomen dat een aanduiding recreatie niet worden gewijzigd in een andere vorm van recreatie, wanneer het perceel zich binnen 100 meter van de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1 bevindt. Dat is hier het geval.

De Afdeling heeft met betrekking tot de aan te houden afstand (100 meter) ten opzichte van veehouderijbedrijven als volgt overwogen: De raad heeft de bevoegdheid om een regeling in het plan op te nemen ter behartiging van ruimtelijk relevante belangen zoals aspecten van volksgezondheid, bijvoorbeeld door het hanteren van een afstand tussen bepaalde functies. Hier dient wel een voldoende draagkrachtige motivering aan ten grondslag te liggen. De keuze van de raad om bij gebreke van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen uit te gaan van een minimale afstand van 100 meter tussen veehouderijen en de recreatieve functies op het perceel Bredasebaan 23, acht de Afdeling onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom een afstand van 100 meter voor appellant niet te bezwaarlijk zou zijn. Hierbij is van belang dat appellant ter zitting naar voren heeft gebracht dat ingevolge het bepaalde onder a van voormeld artikellid een strook van ongeveer 60 meter op zijn perceel niet kan worden gebruikt voor wijziging naar een andere vorm van recreatie

De langgevelboerderij is ten onrechte niet aangeduid als 'specifieke vorm van wonen – woonboerderij', deze voldoet aan de definitie van woonboerderij. Het aanwijzen van de langgevelboerderij is, zoals in het verweerschrift door de raad is aangegeven, in dit geval reëel te noemen nu er sprake is van voldoende bouwvolume en monumentale waarden. Voor het jongvee oordeelt de Afdeling dat de raad niet in redelijkheid het houden van maximaal 29 stuks jongvee opnieuw onder het overgangsrecht heeft kunnen brengen en de raad evenmin inzichtelijk heeft gemaakt of voor dit gebruik een andere regeling had kunnen worden opgenomen is het besluit, voor zover het houden van 29 stuks jongvee niet is mogelijk gemaakt, onzorgvuldig tot stand gekomen.

De Afdeling ziet aanleiding om de raad op te dragen om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen.

6. Troprijt 11 te Bladel

Ter plaatse is de bestemming Recreatie – A, functieaanduiding 'Pitch&Putt' met de dubbelbestemming Waarde - Ecologische hoofdstructuur (westelijke zone) van toepassing. Hoewel het op ruimtelijkeplannen.nl niet te zien is, is kennelijk het westelijke deel van het perceel ten opzichte van het ontwerpplan gewijzigd vastgesteld (Recreatie – A met aanduiding 'Pitch&Putt' t.o.v. Agrarisch met waarden).

Op 10 oktober 2014 had de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak het bestemmingsplan geschorst voor de geluidcontour van het motorcrossterrein De Ketelberg te Hapert en het

achterste deel van het golfterrein aan de Troprijt11 te Bladel. Deze schorsingen hebben uiteindelijk geleid tot vernietiging van het bestemmingsplan op deze onderdelen.

7. Motorcrossterrein 'De Ketelberg' te Hapert

Er is beroep aangetekend tegen het ontbreken van een geluidzone rondom motorcrossterrein De Ketelberg in de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014'. Betoogd is dat het plan op dit punt in strijd is met artikel 41, tweede lid, van de Wet geluidhinder, omdat hierdoor een gebied waar de geluidbelasting meer bedraagt dan 50 dB(A) buiten de geluidzone komt te liggen.

Het besluit is door de Afdeling vernietigd voor zover geen geluidzone is opgenomen. Eerder was de voorlopige voorziening getroffen dat de geluidcontour van bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' was geschorst tot dat de Afdeling een uitspraak heeft gedaan op het beroep. Tot die tijd gold de geluidcontour van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010'. Bij wijze van voorlopige voorziening is in de uitspraak opgenomen dat tot het nieuwe besluit in werking treedt de geluidcontour van het plan 'Buitengebied Bladel 2010' blijft gelden.

8. Hoogcasteren ong. te Hoogeloon

Ter plaatse van de locatie is de bestemming 'Agrarisch' van toepassing. Voorheen had het perceel de bestemming 'Sport', met koppeltaken naar tegenovergelegen sportbestemming (manege). De op die locatie gelegen boerderij had vanwege verval geen monumentale status meer. Tegen de bouwmassa kon voorheen niet handhavend opgetreden worden (sloop) en dat zou met het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' wel het geval zijn.

Tegen de bestemmingswijziging van 'Sport' naar 'Agrarisch' is bezwaar gemaakt. Op 12 juli 2013 is een aanvraag omgevingsvergunning voor bouwen ingediend voor een plan voor het oprichten van een bed & breakfast. Dit houdt verband met de manege in de vorm van herbouw van de bestaande langgevelboerderij. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is dit niet mogelijk..

Gelet op de nabijheid van de manege ziet de Afdeling geen reden waarom de bebouwing op het perceel niet zou kunnen worden gebruikt ten behoeve van de manege. Verder heeft de raad het verzoek om de bestemming 'Sport' op het perceel uit het vorige plan te handhaven afgewezen met het oog op het beleid van de gemeente, dat zou zijn gericht op het tegengaan van verstening van het buitengebied. In het vorige plan was voor dit perceel reeds een bouwvlak opgenomen. Daarnaast bevindt zich op dit perceel in de bestaande situatie reeds een bouwmassa. De Afdeling kan de raad gelet hierop niet volgen in zijn standpunt dat de keuze voor de bestemming 'Agrarisch' noodzakelijk is om een verdere verstening van het buitengebied tegen te gaan. Daarnaast wil initiatiefnemer de boerderij te laten renoveren teneinde de cultuurhistorische waarden hiervan te herstellen. In het bestreden besluit heeft de raad niet overwogen hoe de beoogde renovatie van de langgevelboerderij zich verhoudt tot diens doelstelling om de ruimtelijke kwaliteit op dit perceel te verhogen. Gelet op het vorenstaande heeft de raad het besluit om de bestemming "Agrarisch" aan Hoogcasteren ong. toe te kennen en niet de onder het vorige plan geldende regeling voor dit perceel te handhaven, niet deugdelijk gemotiveerd. De Afdeling heeft de bestemming 'Agrarisch' voor deze locatie vernietigd.

9. Dalem 21 te Hapert

Het beroep voor Dalem 21 te Hapert is gericht tegen de planregeling van het perceel. Ten onrechte is geen recreatiewoning binnen het bestemmingsvlak met de bestemming 'Agrarisch' toegestaan. Voorheen was er een legale recreatiewoning, die door brand is verwoest.

De raad stelt zich op een ander standpunt tijdens de zitting in relatie tot een eerder gedaan besluit. De uitspraak stelt dat hierdoor het gedane besluit niet zorgvuldig is voorbereid en ten onrechte geen recreatiewoning is toegestaan. Het bestemmingsvlak 'Agrarisch' is daarom door de Afdeling vernietigd.

Zoals tijdens de zitting is aangegeven wordt de oude bestemmingsregeling (bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010') hersteld. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010' was sprake van de bestemming 'Recreatie', met de aanduiding 'recreatiewoning' en een bouwvlak. Deze situatie wordt met dit bestemmingsplan hersteld. Als herbouw de komende tijd uitblijft kan opnieuw overwogen worden de bestemming te schrappen.

10. Het Bosch 19/19a te Bladel

Ter plaatse is de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' van toepassing. Het plandeel staat volgens de eigenaar ten onrechte ter plaatse van Het Bosch één woning toe. Op 2 mei 1978 bouwvergunning verleend voor bouw van een woonhuis, dit is de bungalow met nummer 19A. Verder is een langgevelboerderij aanwezig, waarvoor op 28 juli 2003 bouwvergunning voor het verbouwen van woonruimte is verleend.

De uitspraak stelt dat op basis van de verleende vergunningen de twee bestaande woningen op het perceel zijn toegestaan. De Verordening ruimte 2012 staat in dit geval niet in de weg aan het als zodanig bestemmen van beide woningen. Gezien vorenstaande is het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' is vernietigd.

11. Dalem 24/24a te Hapert

Ter plaatse van de locatie Dalem 24/24a is de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' met de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – hondenfokkerij' (hele perceel, Dalem 24 en 24a), 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' (westelijke helft, perceel Dalem 24) van toepassing. Het beroep richt zich op beide aanduidingen.

De uitspraak stelt dat de aanduiding plattelandswoning terecht is opgenomen. Allen is niet gemotiveerd waarom deze op het gehele perceel Dalem 24 ligt en niet uitsluitend ter plaatse van de plattelandswoning. Het grootste deel van de gronden met deze aanduiding is gelegen op een afstand korter dan 50 meter van zijn bedrijf en korter dan de afstand die op grond van zijn huidige milieuvergunning in acht dient te worden genomen. Een goed woon- en leefklimaat is daarmee niet gewaarborgd, daarom dat dit onderdeel is vernietigd.

12. Het Bosch 9-11 te Bladel

Ter plaatse van de locatie is de bestemming 'Agrarisch' (gelegen tussen de bestemmingen 'Recreatie' en 'Maatschappelijk') en twee functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal' van toepassing, waarvan één met en één zonder bouwvlak. Het maximaal bebouwd oppervlak is gesteld op 56 m². Het beroep richt zich tegen de regeling voor de twee paardenstallen, en tegen het niet expliciet bestemmen van het gebruik als tuin en het onder het overgangsrecht brengen van het tuinhuis, een schuur en een paardenbak.

De uitspraak stelt dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal' (zonder bouwvlak) op de onjuiste plaats is opgenomen. Op basis van de regels zijn bestaande schuilgelegenheden voor paarden binnen het bouwvlak toegestaan. Beoogd is om de bestaande paar-

denstal mogelijk te maken. De regels voorzien hierin niet. De stal kan niet als een 'schuilgelegenheid' worden aangemerkt. Dit geldt ook voor paardenstal 2, welke zuidelijk gelegen is op het perceel. Het besluit op beide onderdelen is vernietigd. De schuur en het tuinhuis zijn legaal gebouwd, maar zijn niet mogelijk op grond van de regels. Onterecht zijn deze bouwwerken onder het overgangsrecht gebracht. Ook op dit onderdeel is het besluit vernietigd. Ten aanzien van de paardenbak is niet nagegaan of dit een bouwwerk betreft, of deze legaal is opgericht en voor een positieve bestemming in aanmerking komt.

13. Neterselseweg 11a-14a te Bladel

Voor Neterselseweg 11a-14a te Bladel is de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf', een koppelteken en een maximum oppervlakte bebouwing 3.813m² opgenomen. Alleen perceel 14a heeft een bouwvlak. De initiatiefnemer is het niet eens met het koppelteken tussen beide locaties.

De uitspraak stelt dat de koppeling en bestemming 'Bedrijf' terecht zijn opgenomen. De oppervlakte van het bouwvlak dat voor het bestemmingsvlak 'Bedrijf' bij nummer 11a is opgenomen is te klein. Verder zijn bestaande legale bouwwerken op beide percelen niet binnen het bestemmingsvlak opgenomen. Op dit punt is het besluit niet goed voorbereid. Ook bij nummer 14a vallen delen van de vergunde en gerealiseerde bebouwing buiten het bouw- en bestemmingsvlak. De Afdeling ziet aanleiding om de raad op te dragen om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen

3. BESLUIT & MOTIVATIE

3.1 Generieke regelingen

1. Vervallen van 300 Nge-systematiek in het algehele bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014'

Om regie te voeren is het noodzakelijk bedrijven te beperken zodat via vergunningverlening gestuurd kan worden op een beter woon- en leefklimaat. Daarom worden de huidig vergunde dieraantallen en de dieraantallen per diersoort vastgelegd en aangehouden in het bestemmingsplan. Door in het bestemmingsplan de huidige vergunde situatie vast te leggen, kunnen aanvullend aan de regeling in het bestemmingsplan, voorwaarden worden gekoppeld aan de vergunningverlening, waardoor de gewenste sturing kan worden gegeven.

Voor eventuele uitbreiding geldt dat dit niet in een bestemmingsplan moet worden geregeld maar in de vergunningverlening omdat dit locatieafhankelijk is. De omgeving bepaalt de milieutechnische draagkracht voor het aantal dieren, dat betekent een individuele afweging per veehouderijbedrijf en dat kan alleen maar op vergunning niveau. Een bestemmingsplan heeft nu eenmaal ook zijn grenzen als het gaat om regie voeren. Dat is wat de Afdeling bedoelt met doorkruising.

De Natuurbeschermingswet geeft aan dat de kritische depositiewaarde van een Natura 2000-gebied niet overschreden mag worden. Elke toevoeging van stikstofdepositie (ammoniakemissie van een veehouderijbedrijf) is per definitie een significant negatief effect, wanneer deze kritische depositiewaarde reeds overschreden wordt. In het geval van de Natura 2000-gebieden waar veehouderijbedrijven in de gemeente Bladel een effect op kunnen hebben is dat in de huidige situatie al reeds het geval. In het bestemmingsplan is daarom een voorwaarde opgenomen dat veehouderijbedrijven geen toename van stikstofdepositie tot gevolg mogen hebben wanneer zij uitbreiden. In de planMER behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' is aangegeven dat alleen bij het nemen van maatregelen geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt. Aangezien deze maatregelen op 1 juli 2015 zijn veranderd (beperkt) en strenger zijn geworden is dit scenario niet meer mogelijk.

Dit betekent dat per individuele veehouderijbedrijf bekeken moet worden of uitbreiding van het aantal dieren mogelijk is bij de aanvraag van een vergunning. Gezien de termijn, de provinciale regelgeving (PAS) en de mogelijke maatregelen (enkel in het vergunningenspoor) is het niet mogelijk om ontwikkelingsmogelijkheden m.b.t. de uitbreiding van het aantal dieren op te nemen in het bestemmingsplan. Daarom is het alleen mogelijk om de huidige dieraantallen op te nemen in het bestemmingsplan. Het gevolg is dat geen afwijkingsbevoegdheid kan worden opgenomen voor het vergroten van het aantal dieren per veehouderijbedrijf. In bijlage 1 van dit bestemmingsplan is de uitgebreide onderbouwing opgenomen ten aanzien van deze casuïstiek.

De gemeente heeft dan ook besloten om het, ten tijde van de vaststelling, vergunde aantal dieren (de kolom 'huidig dieraantal' in bijlage 1 bij de planregels,) vast te leggen. De andere kolommen zijn daardoor komen te vervallen en ook de afwijkingsbevoegdheid onder 4.5.4 aan te passen.

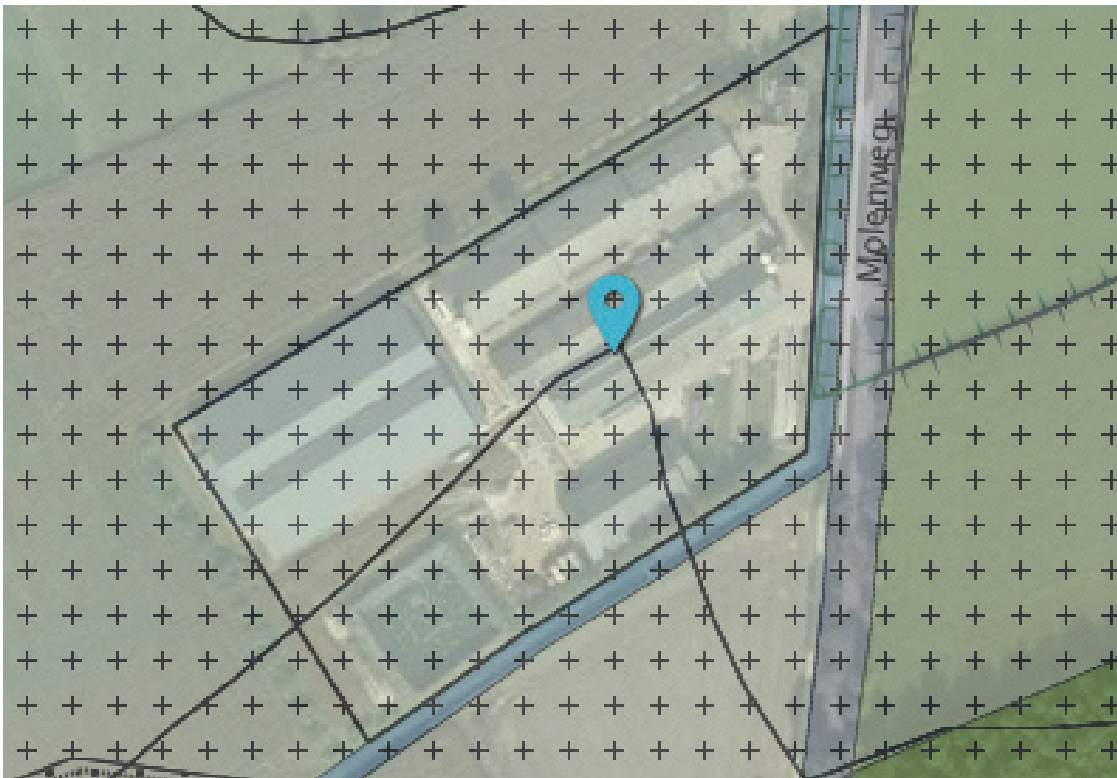
2. Vervallen van koppeling geurverordening

De vastgestelde bepalingen (4.2.2 onder f en artikel 4.3.3) zijn niet mogelijk. De bepalingen worden verwijderd uit het bestemmingsplan.

Inhoudelijk blijven de regels gewoon van toepassing, omdat deze zelfstandige werking hebben op basis van de Wet geurhinder en veehouderij (hierna Wgv), het Activiteitenbesluit en de geurverordening van Bladel. Dat zou anders zijn indien er een regeling voor de cumulatieve geurhinder zou zijn opgenomen, aangezien die immers ontbreekt in de geurregeling. Een alternatief is dat de regeling wordt aangepast zodat zij alleen geldt voor inrichtingen waarvoor een milieuvergunning nodig is en dus niet voor inrichtingen die onder het Activiteitenbesluit vallen. Vanwege de termijn die de Afdeling heeft gesteld is het niet mogelijk om hier een nieuwe regeling voor op te tuigen die gericht is op de cumulatie van geur (achtergrondconcentratie). Daarom is besloten om de betreffende regels (4.2.2 onder f (bouwen) en artikel 4.4.3) te schrappen in het bestemmingsplan. In bijlage 1 van dit bestemmingsplan is de uitgebreide onderbouwing opgenomen ten aanzien van deze casuïstiek.

3.2 Specifieke locaties

1. Molenweg 12 te Bladel



Figuur 1: Verbeelding Molenweg 12 te Bladel

Dieren aantallen

De gemeenteraad heeft besloten om het huidige aantal dieren vast te leggen in het bestemmingsplan. Wanneer hiervan afgeweken wordt dient de initiatiefnemer aan te tonen dat dit ruim-

telijk en milieutechnisch aanvaardbaar is. Op dit moment is nog niet inzichtelijk of sprake is van een acceptabele ontwikkeling. De Raad kan besluiten om medewerking te verlenen aan een buitenplanse afwijkingsprocedure. Dat heeft tot gevolg dat de initiatiefnemer zijn aanvraag dient te completeren en opnieuw in kan dienen.

Afstanden

De regeling omtrent de 18 meter afstand vanaf de wegas was reeds opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Deze regeling is opgenomen met het oog op de kwaliteit van een gebied (landschap en stedenbouwkunde) en vanuit verkeersveiligheid. Regel is dat bedrijfs- en bijgebouwen niet voor de voorgevelgrens mogen uitkomen. Daarnaast is het aspect verkeersveiligheid van belang. Een goed overzicht is van belang voor de verkeersveiligheid. Wanneer bebouwing tot aan de weg kan worden opgericht, kan daardoor de verkeersveiligheid in geding komen. Wanneer hier vanaf geweken wordt dient aangetoond te worden dat dit stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is en dient aangetoond te worden dat de verkeersveiligheid niet in geding komt. Beide aspecten zijn niet gemotiveerd in de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor bouwen.

De regeling omtrent de 5 meter afstand die aangehouden dient te worden vanaf de perceelgrens is eveneens als sinds 1998 opgenomen in het bestemmingsplan. Ook hiervoor geldt een landschappelijke en stedenbouwkundige afweging. De gemeente wenst te voorkomen dat aaneengesloten bebouwing ontstaat in het buitengebied en dat openheid blijft gegarandeerd. De afstand die aangehouden dient te worden is geldend vanaf de perceelsgrens, dat is niet per definitie de grens van het bestemmingsvlak. Echter omdat de initiatiefnemer geen stedenbouwkundige/landschappelijke verantwoording heeft voorgelegd, kan de gemeente hier geen zorgvuldig besluit over nemen. Voorlopig wordt dan ook geadviseerd om geen medewerking aan deze afwijking te verlenen. Hierbij is in overweging genomen dat wanneer wel medewerking verleend wordt aan de realisatie van het bouwplan geen nadere motivatie is gegeven voor een goed woon- en leefklimaat. Hiermee zou dan een precedent geschept worden met betrekking tot andere verzoeken die volgen. Zowel voor uitbreiding van de veehouderij als voor het afwijken van de ruimtelijke goed gemotiveerde en gehanteerde afstandsmaten in het bestemmingsplan.

Voor de locatie Molenweg 12 te Bladel is dan ook het volgende besluit genomen:

- het bedrijf op slot gezet op basis van het vergunde aantal dieren (in lijn met de generieke regeling);
- niet wordt afgeweken van de afstandsmaten tot de weg en de perceelgrens;
- een verklaring van geen bedenkingen af wordt gegeven voor het voorgenomen bouwplan mits aangetoond wordt dat na realisatie sprake is van een ruimtelijk verantwoorde bebouwingssituatie en een goed woon- en leefklimaat.

2. Dominépad 7 te Hoogeloon



Figuur 1 Verbeelding Dominépad 7 te Hoogeloon

Aanduiding t.b.v. kaasmakerij opnemen

De Afdeling heeft geoordeeld dat de activiteit kaasmakerij niet als zodanig is opgenomen dat deze locatie daarvoor bestemd is. In de begripsbepaling van "Agrarisch bedrijf" is namelijk niets opgenomen ten aanzien van het be- of verwerken van eigen agrarische producten. De Afdeling heeft daarom geoordeeld dat de locatie zodanig bestemd dient te worden dat kaasmakerij mogelijk is. Voor de locatie Dominépad 7 te Hoogeloon wordt daarom voorgesteld om een aanduiding ten behoeve van de kaasmakerij op te nemen (functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kaasmakerij').

Begripsbepaling 'kaasmakerij' opnemen

Het bedrijf heeft in de beroepsprocedure aangegeven dat ook melk van derden wordt verwerkt. Dat is in strijd met het beleid in het buitengebied. In de begripsbepaling van 'kaasmakerij' wordt daarom opgenomen dat de kaas uitsluitend mag worden geproduceerd met producten die van het eigen agrarische bedrijf afkomstig zijn. Hierdoor wordt voorkomen dat melk van derden verwerkt kan worden op deze locatie.

Maatvoering excursieruimte

Vanwege de verleende vergunning voor de excursieruimte tot een maximum oppervlakte van 263 m², wordt deze maatvoering opgenomen voor de locatie Dominépad 7 te Hoogeloon. Hierdoor is het planologisch-juridische kader voor deze locatie met betrekking tot de excursieruimte en de kaasmakerij in overeenstemming met de vergunde situatie.

Voor de locatie Dominépad 7 te Hoogeloon is:

- de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kaasmakerij' opgenomen;
- de begripsbepaling 'kaasmakerij' opgenomen, waarbij het begrip beperkt is tot het produceren van kaas uit producten die afkomstig zijn van het eigen agrarische bedrijf.

3. Schotelven 3 te Netersel



Figuur 2 Verbeelding Schotelven 3 te Netersel

Mestbassin

Omdat sprake is van een bestaand en vergund bouwwerk wordt het mestbassin opgenomen in een zogenaamd differentiatievlak. Zodanig dat het mestbassin binnen het bouwvlak komt te liggen, maar er geen andere gebouwen of bouwwerken mogelijk zijn. Op die manier bestaat overeenstemming met de bestemmingsplansystematiek. Ter plaatse van deze aanduiding is uitsluitend een mestbassin toegestaan, inclusief terreinafscheiding als bouwwerk.

Sleufsilos

De sleufsilos is niet vergund en daardoor illegaal. Ook de ligging van de sleufsilos is niet conform het planologisch-juridisch kader. Er zijn daardoor twee scenario's denkbaar:

1. Niet legaliseren van de sleufsilos en handhavend optreden;
2. Legaliseren van de sleufsilos door het bouwvlak te wijzigen waardoor de sleufsilos binnen het bouwvlak komt te liggen.

Een aantal aspecten is van belang bij een zorgvuldige afweging:

- a. De sleufsilos is achter het mestbassin gelegen. Dat houdt in ieder geval in dat aan de afstand van 10 meter vanaf de weg wordt voldaan. Ook ten aanzien van de afstand (5 me-

ter) tot aan de perceelgrens wordt voldaan. Aan de maximale bouwhoogte wordt voldaan (max 12 meter). De sleufsilos voldoen aan de bouwregels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

- b. Het huidige bouwvlak is volledig benut, er is geen ruimte voor het realiseren van een sleufsilos.
- c. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de opslag van ruwvoer.

De regels/voorwaarden uit deze wijzigingsbevoegdheid zijn hieronder weergegeven:

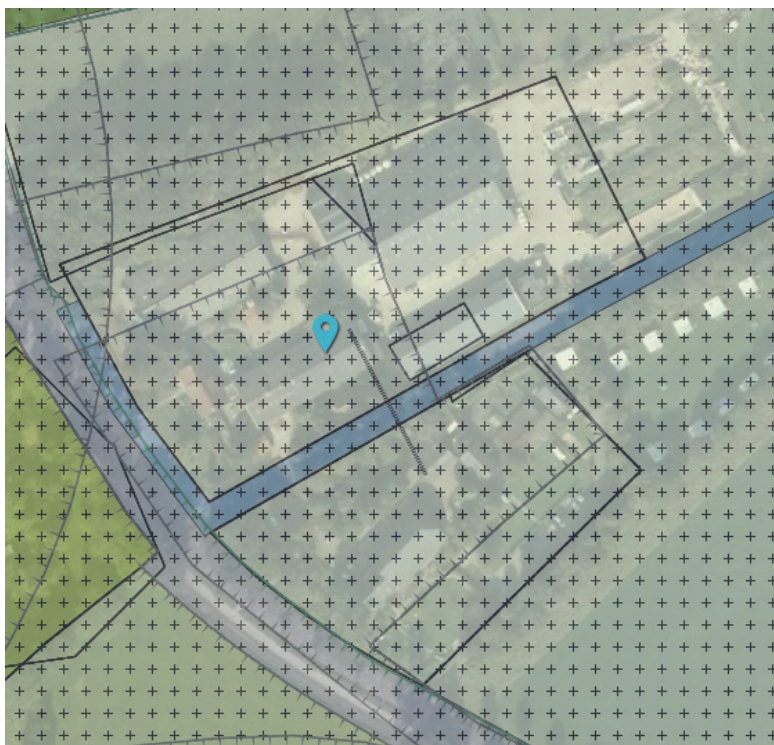
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen ten behoeve van de opslag van ruwvoer, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- het veehouderijbedrijf vanwege de bedrijfsvoering is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
- de opslag noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering en wordt aangetoond dat er binnen het bouwvlak geen ruimte meer is voor de opslag van ruwvoer;
- de opslag uitsluitend plaats vindt aansluitend op een bouwvlak van een veehouderij met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' met een maximale omvang van 0,5 hectare;
- de opslag uitsluitend plaats vindt op / in voerplaten, sleufsilos en andere voorzieningen, geen gebouwen zijnde;
- in het wijzigingsplan ter plaatse van de opslag van het ruwvoer de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruwvoer' wordt opgenomen;
- er wordt voldaan aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving.

Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het bedrijf voldoet aan deze voorwaarden. Het betreffende bedrijf is gericht op het houden van vrouwelijk jongvee (rundvee). Deze bedrijfstak voorziet in het algemeen in de eigen behoefte wat betreft ruwvoer, zo ook in dit geval. Er is geen sprake van een landschappelijke inpassing omdat de voorziening reeds gerealiseerd is. Via de wijzigingsbevoegdheid kan middels een losse procedure alsnog medewerking verleend worden aan de legalisatie van de sleufsilos. Dit is niet per se nodig en wordt daarom middels dit besluit hersteld.

Voor de locatie Schotelven 3 Netersel worden het mestbassin en de sleufsilos met een specifieke aanduiding (differentiatievlak) opgenomen binnen het bouwvlak. Ter plaatse van de aanduiding is uitsluitend een mestbassin danwel sleufsilos mogelijk.

4. Bredasebaan 18/20 te Bladel



Figuur 3 Verbeelding Bredasebaan 18/20 te Bladel

Kaasmakerij

In het bestemmingsplan zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor het exploiteren van een minicamping (tot maximaal 10 kampeermiddelen) en het ambachtelijk be- en verwerken van eigen agrarische producten (waaronder het maken van kaas) tot een oppervlakte van meer dan 400 m². Aangesloten wordt bij de systematiek zoals voorgesteld voor de locatie Dominépad 7 te Hoogeloon. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kaasmakerij' wordt opgenomen. Ook hiervoor geldt dat melk van derden niet mag worden aangewend bij de productie van kaas.

Minicamping

Er is al jaren sprake van een minicamping tot maximaal 25 kampeermiddelen, ook is een vergunning verleend voor het oprichten van een gebouw waarin sanitaire ruimte voor de camping is gevestigd. Voor de minicamping wordt een aanduiding opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan ('specifieke vorm van agrarisch – minicamping'). In de regels wordt het maximumaantal kampeermiddelen opgenomen.

Bedrijfswoningen

Tijdens de zitting heeft de raad aangegeven dat per abuis één in plaats van twee bedrijfswoningen zijn opgenomen. De Afdeling heeft aangegeven dat deze situatie hersteld dient te worden. De aanduiding voor twee bedrijfswoningen voor de locaties Bredasebaan 18 en 20 te Bladel wordt opgenomen in het bestemmingsplan .

Permanente bewoning recreatiewoning

Wanneer sprake is van permanente bewoning is dat niet in overeenstemming met het planologisch-juridisch kader en dient bekeken te worden of deze situatie gelegaliseerd of gehandhaafd dient te worden. Als besloten wordt om permanente bewoning mogelijk te maken dient aangetoond te worden dat dit noodzakelijk is vanuit een doelmatige bedrijfsvoering. Tenslotte is hier sprake van een agrarisch bedrijf en zou het dan gaan om een derde bedrijfswoning. Daarnaast dient onder andere aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de Wet geluidhinder en dient advies te worden aangevraagd bij het AAB.

In dit geval is reeds sprake van twee bedrijfswoningen en is niet aangetoond dat de betreffende woning noodzakelijk is vanuit een doelmatige bedrijfsvoering. Tenslotte geeft de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant aan dat niet meer dan 1 bedrijfswoning kan worden opgericht bij agrarische bedrijven. Geconcludeerd wordt dan ook dat het niet wenselijk is om een derde bedrijfswoning op te nemen voor de locatie Bredasebaan 18/20.

Er is een mogelijkheid om permanent wonen toe te staan in de recreatiewoning en dat is ten behoeve van mantelzorg. Conform het Bor is hiervoor geen vergunning noodzakelijk (vergunningvrij). Deze mogelijkheid wordt dan ook niet vastgelegd in het bestemmingsplan, omdat dan het recht wordt toegestaan om de woning permanent te bewonen, ook wanneer zorg niet noodzakelijk is. Een andere mogelijkheid is een persoonsgebonden ontheffing. Dat houdt in dat alleen de persoon die woonachtig is in de recreatiewoning een ontheffing krijgt voor het permanent bewonen van de recreatiewoning. Er is geen sprake van een noodzaak tot het wonen in de recreatiewoning. Tevens is nooit een aanvraag geweest voor het permanent bewonen van de recreatiewoning. Tenslotte wordt ook een persoonsgebonden ontheffing niet opgenomen in het bestemmingsplan. Gezien vorenstaande is besloten om handhavend op te treden en het permanent bewonen van de recreatiewoning op te heffen.

Voor de locatie aan de Bredasebaan 18-20 te Bladel wordt:

- de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - kaasmakerij' en 'specifieke vorm van agrarisch - minicamping' opgenomen;
- de aanduiding '2' voor het aantal bedrijfswoningen opgenomen;
- in principe handhavend opgetreden tegen permanente bewoning van de recreatiewoning.

5. Bredasebaan 23 te Bladel



Figuur 4 Verbeelding Bredasebaan 23 te Bladel

Aanduiding 'specifieke vorm van wonen – woonboerderij'

Ter plaatse van de locatie Bredasebaan 23 wordt voorgesteld om de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – woonboerderij' op te nemen ten behoeve van het behoud van de langgevelboerderij. Daarmee wordt het voor de ondernemer mogelijk om de woning te splitsen en blijft het cultuurhistorisch aspect gehandhaafd.

Aanduiding 'jongvee' (waarmee de voorwaarden in artikel 16.5.1 onder a komen te vervallen)

Met betrekking tot het houden van jongvee op de locatie Bredasebaan 23 wordt geadviseerd om een specifieke aanduiding op te nemen voor de locatie ten behoeve van het houden van 29 stuks jongvee. Het gebouw waar de dieren worden gehouden, wordt specifiek aangeduid op de verbeelding.

Dit gebruik mag niet worden hervat indien het voor een bepaalde periode is beëindigd (langer dan een jaar). Op die manier is een uitsterfconstructie opgenomen in het plan voor deze situatie. Op deze manier is het houden van dieren geborgd voor de ondernemer en voor de gemeente. Wanneer het feitelijk houden van dieren beëindigd wordt, wordt deze mogelijkheid ook juridisch beëindigd.

Volgens de Afdeling dient een voldoende daadkrachtige motivering ten grondslag te liggen aan het opnemen van een aan te houden afstand voor veehouderijbedrijven. De keuze van de raad

om bij gebreke van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen uit te gaan van een minimale afstand van 100 meter tussen veehouderijen en de recreatieve functies op het perceel Bredasebaan 23, acht de Afdeling onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

Aangezien wetenschappelijk bewijs ontbreekt kan niet worden teruggevallen op een generieke (voorzorgs)maatregel. Op de locatie Bredasebaan 23 is sprake is van een voormalige veehouderij, waar in de huidige situatie zelfs nog jongvee wordt gehouden. Conform de Wet geurhinder en veehouderij is daardoor sprake van een inrichting waar bedrijfsmatig dieren worden gehouden en daardoor ook een geurbron. In de bestemmingsregeling voor veehouderijbedrijven is opgenomen dat nevenactiviteiten, waaronder recreatieve, onder voorwaarden mogelijk zijn is opgenomen dat deze nevenactiviteiten niet uitgevoerd mogen worden binnen een straal van 100 meter ten opzichte van andere veehouderijbedrijven. Enerzijds is deze regeling opgenomen vanwege de bescherming van de mensen ten aanzien van het aspect geur en gezondheid. Anderzijds wil de gemeente voorkomen dat hierdoor veehouderijbedrijven van derden worden belemmerd.

Wat betreft de belemmerende werking van de activiteiten en bebouwing aan Bredasebaan 23 geldt dat deze reeds een belemmering is. Wanneer de bebouwing dicht bij een veehouderij wordt gesitueerd dan in de huidige situatie zal de belemmering niet perse toenemen. Het gebouw dat het dichtst bij een veehouderij van derden (Bredasebaan 18-20) is gelegen ligt op een afstand van circa 47 meter. De betreffende veehouderij dient dan ook rekening te houden met deze afstand. Wanneer een geurgevoelig object op een grotere afstand dan 47 meter wordt gerealiseerd zal deze niet tot een extra belemmering leiden. Het dichtstbijzijnd gelegen gebouw is leidend, de betreffende veehouderij wordt reeds belemmerd.

Vanuit een goede ruimtelijke ordening dient aangetoond te worden dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat (niet vanuit de Wgv). Voor alle relevante aspecten dient aangetoond te worden dat een ontwikkeling mogelijk is op een bepaalde locatie. Gezondheid is daar een van, maar zoals eerder vermeld is nog geen wetenschappelijk bewijs dat aan toont dat daadwerkelijk sprake is van gezondheidsrisico's aan het verblijven of de verblijfsduur nabij een veehouderij en welke afstand daar dan bij hoort. Tenslotte is in de wijzigingsbevoegdheid geen voorwaarde opgenomen ten aanzien van gezondheid, maar enkel vanwege de belemmering van omliggende veehouderijen. Aangezien dat in dit geval niet aan de orde is vanwege de reeds aanwezige bebouwing op een afstand van circa 47 meter kan geen belemmering plaatsvinden, wanneer een nieuwe functie verder weg is gelegen van het veehouderijbedrijf.

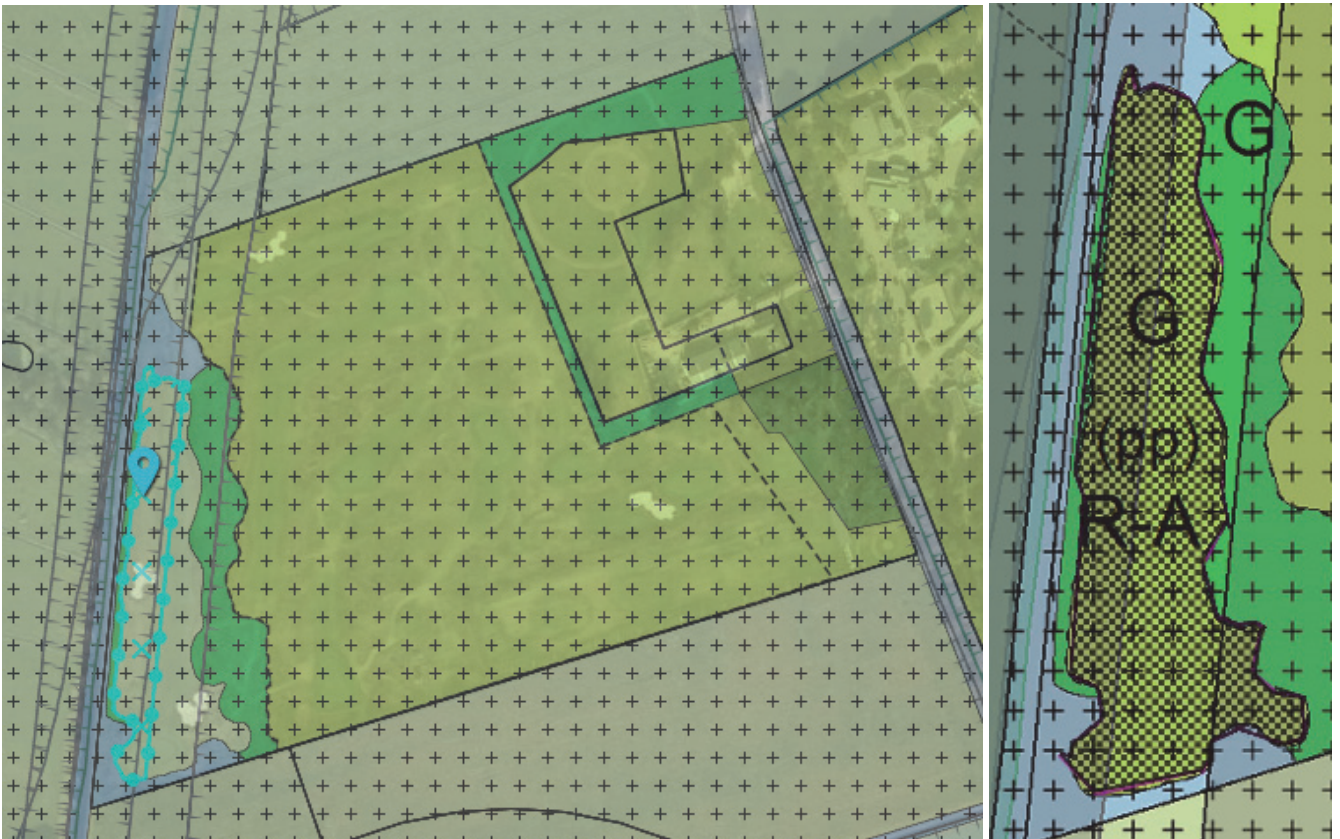
Een aanduiding 'jongvee' wordt opgenomen voor het bestemmingsvlak waarop de regeling ten aanzien van 100 meter (artikel 16.5.1, onder a) komt te vervallen. Er wordt hierbij ook opgenomen dat de functiewijziging niet mag zorgen voor een belemmering van omliggende agrarische bedrijven. Deze wijziging in het beleid is alleen voor deze locatie van toepassing, omdat op deze locatie ook nog bedrijfsmatig dieren worden gehouden en daardoor sprake is van een specifieke situatie.

Voor de locatie Bredasebaan 23 te Bladel wordt:

- de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – woonboerderij' opgenomen;
- de aanduiding 'jongvee' opgenomen;

- een aanduiding op te nemen waarmee de voorwaarden in artikel 16.5.1 onder a komen te vervallen voor deze locatie;

6. Troprijt 11 te Bladel



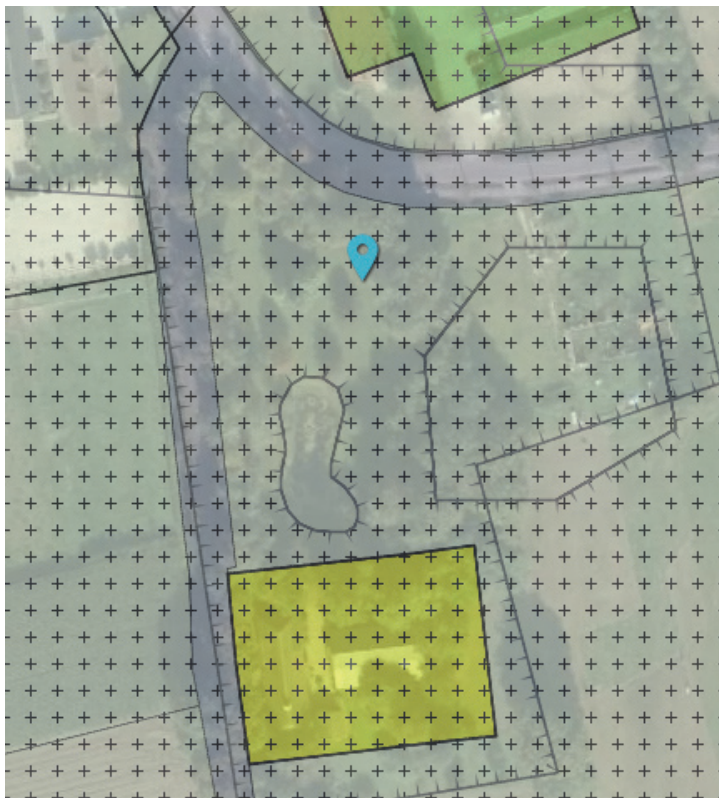
Figuur 5 Verbeelding Troprijt 11 te Bladel

Voor de locatie Troprijt 11 Bladel is besloten om de nieuwe situatie vast te leggen in een nieuw op te stellen partiële herziening van het bestemmingsplan. In goed overleg met initiatiefnemer en de provincie wordt momenteel separaat een nieuw plan voorbereid dat via een partiële herziening in procedure gaat. Een nieuw besluit is daarom niet noodzakelijk. Het nieuwe plan wordt, zodra dat onherroepelijk is, opgenomen in de algehele herziening van bestemmingsplan buitengebied.

7. Motorcrossterrein 'De Ketelberg' te Hapert

Voor de locatie van het Motorcrossterrein aan de Ketelberg te Hapert wordt de huidige procedure afgerond en de (vernietigde) geluidszone middels een apart bestemmingsplantraject vastgelegd. Vooruitlopend op de uitspraak is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en gepubliceerd om de geluidcontour te repareren, mede naar aanleiding van een andere uitspraak van de Afdeling. Tegen dit plan zijn zienswijzen ingediend. Het lijkt niet logisch deze procedure te beëindigen en te doorbreken met dit herstelbesluit. De in gang gezette procedure wordt afgerond.

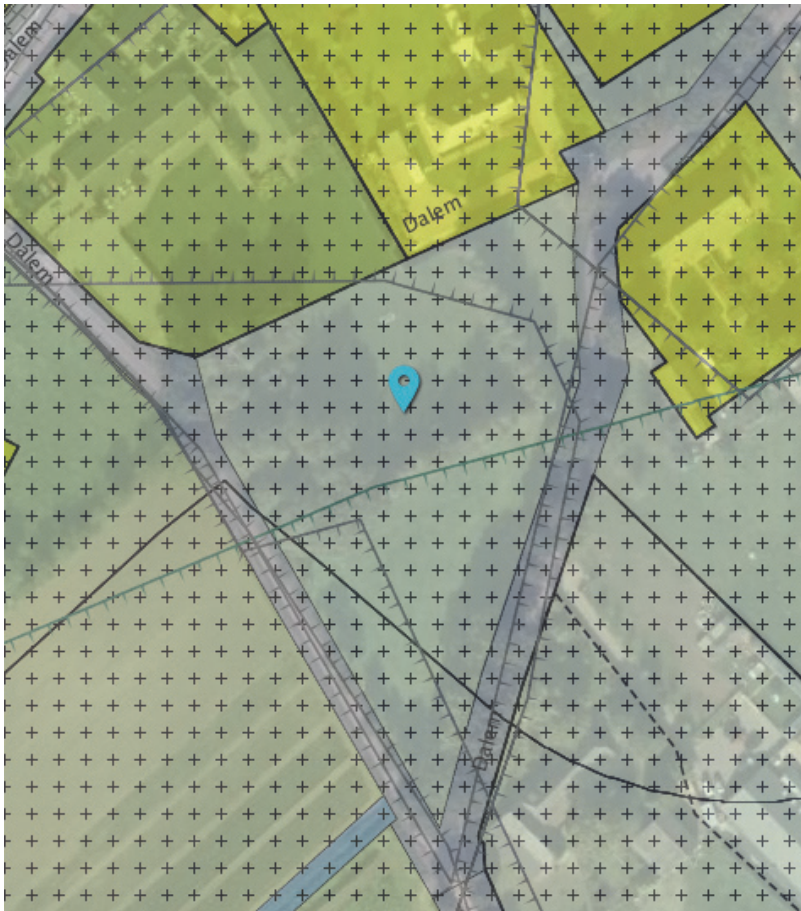
8. Hoogcasteren ong. te Hoogeloon



Figuur 6 Verbeelding Hoogcasteren ong. te Hoogeloon

Voor de locatie Hoogcasteren ongenummerd Hoogeloon is besloten om de nieuwe situatie vast te leggen in een nieuw op te stellen partiële herziening van het bestemmingsplan. Omdat sprake is van aantoonbare monumentale/waardevolle bebouwing van de bouwmasa wordt voor deze locatie de bestemming 'Wonen' opgenomen. Vanwege het concrete verzoek dat de appellanten hebben ingediend kan gesteld worden dat gebruik wordt gemaakt van de bestaande rechten met betrekking tot de realisatie van een nieuw gebouw. Juist om de cultuurhistorische waarden te borgen worden voorwaarden gesteld aan de te bouwen woning. In goed overleg met initiatiefnemer en de welstandscommissie is een nieuw plan voorbereid dat via een partiële herziening in procedure gaat. Een nieuw besluit is daarom op dit moment niet noodzakelijk.

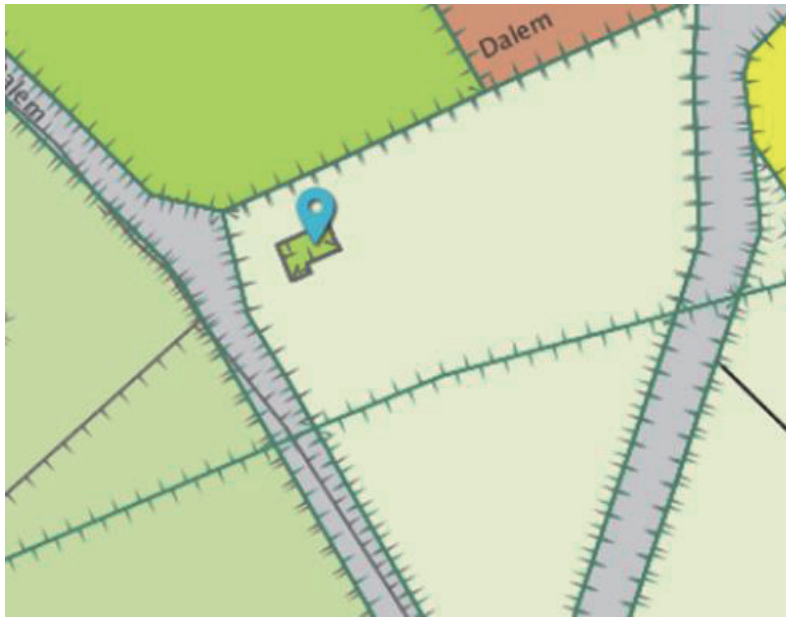
9. Dalem 21 te Hapert



Figuur 7 Verbeelding Dalem 21 te Hapert

Voor de locatie Dalem 21 Hapert wordt de bestemming voor recreatiewoning opgenomen ter plaatse van het vernietigde deel.

De uitspraak stelt dat ten onrechte geen recreatiewoning is toegestaan, het bestemmingsvlak 'Agrarisch' is vernietigd. Zoals tijdens de zitting is aangegeven wordt de oude bestemmingsregeling (bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010') hersteld. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010' was sprake van de bestemming 'Recreatie', met de aanduiding 'recreatiewoning' en een bouwvlak. De locatie wordt overeenkomstig artikel 16 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' bestemd (enkelbestemming 'Recreatie', met de aanduiding 'recreatiewoning' en een bouwvlak). Als herbouw de komende tijd uitblijft kan opnieuw overwogen worden de bestemming te schrappen.



Figuur 8 Situatie Dalem 21 conform bestemmingsplan buitengebied 2010

10. Het Bosch 19/19a te Bladel



Figuur 10 Verbeelding Het Bosch 19/19a te Bladel

In 1978 is een bouwvergunning verleend voor de nieuwbouw van een woning (bungalow) op de locatie Het Bosch 19/19a. De bestaande langgevelboerderij werd destijds gebruikt voor bedrijfsdoeleinden. In 1990 heeft de gemeente een vrijstelling en vergunning verleend voor het creëren van woonruimte ten behoeve van een boer in ruste. Deze woonruimte is ingericht in de langgevelboerderij. Voorwaarde hierbij was dat wanneer de bewoners de woonruimte hebben verlaten, de woonruimte ongedaan gemaakt moest worden. Hiermee wordt de functie wonen ten behoeve van de boer in ruste daadwerkelijk mee beëindigd. In 2003 heeft de gemeente een vergunning verleend voor het verbouwen van de woonruimte in de langgevelboerderij. De Afdeling heeft aangegeven dat daardoor sprake is van twee bestaande bedrijfswoningen en dat geen sprake is van nieuwbouw en daarom ook geen sprake is van een nieuwe situatie. De Raad heeft daarom besloten om voor deze locatie twee bedrijfswoningen vast te leggen in het bestemmingsplan.

Voor de locatie Het Bosch 19/19a Bladel worden 2 bedrijfswoningen als aanduiding in de regels en verbeelding opgenomen.

11. Dalem 24/24a te Hapert



Figuur 11 Verbeelding Dalen 24/24a te Hapert

De uitspraak stelt dat de aanduiding plattelandswoning terecht is opgenomen, maar niet gemotiveerd waarom deze op het gehele perceel Dalem 24 ligt en niet uitsluitend ter plaatse van de plattelandswoning. Dit onderdeel is vernietigd. Om te voorkomen dat de hondenfokkerij aan Dalem 24 wordt belemmerd door de aanwezigheid van een plattelandswoning en dat een acceptabel woon- en leefklimaat niet gegarandeerd kan worden voor de bewoners van de plattelandswoning aan Dalem 24, wordt om de huidige woning (Dalem 24) specifiek de woning aangeduid als 'Plattelandswoning'. Hierdoor is verplaatsing van de woning niet mogelijk en is zowel de plattelandswoning als hondenfokkerij planologisch-juridisch geborgd.

Voor de locatie Dalem 24-24a Hapert is besloten dat de plattelandswoning specifiek wordt aangeduid.

12. Het Bosch 9/11 te Bladel



Figuur 12 Verbeelding Het Bosch 9/11 te Bladel

Gezien de uitspraak welke is gedaan door de Afdeling is besloten om de vergunde feitelijke situatie in overeenstemming te brengen met het planologisch-juridisch kader. Dat houdt in dat:

- de paardenstal op de juiste manier wordt voorzien van een bouwvlak met de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal 1';

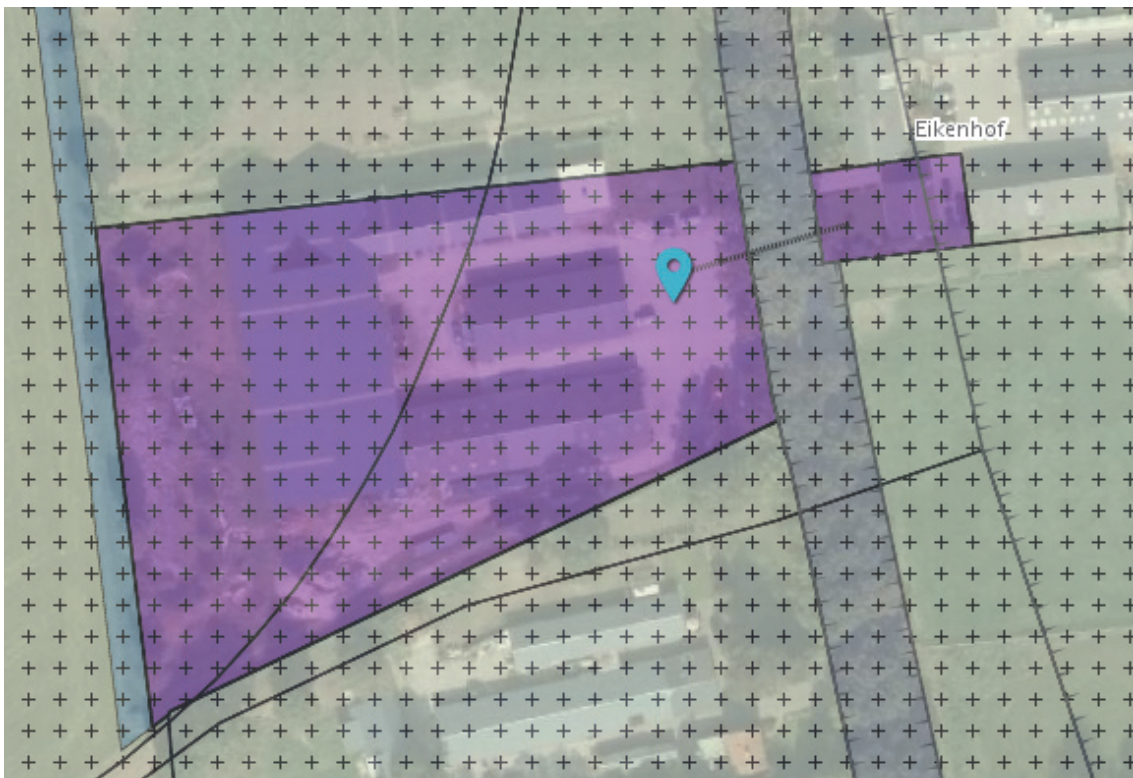
- het toevoegen van de volgende regel in artikel 3; '3.1. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal 1', tevens een bestaande stalgelegenheid voor paarden;
- het toevoegen van een regel aan artikel 3.2, 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal 1' uitsluitend de reeds bestaande bebouwing in de vorm van een gebouw voor de stalling van paarden is binnen het bouwvlak toegestaan';

De feitelijk aanwezige en vergunde bebouwing die nu binnen de bestemming 'Agrarisch' valt is voor een deel opgenomen binnen de bestemming 'Maatschappelijk' door middel van een vormverandering van het bestemmingsvlak. Het gaat hierbij om de opslag van paardenvoer en een paardenstal. Hierdoor valt tevens de paardenbak binnen het bestemmings- en bouwvlak. De maatvoering (oppervlakte) is vastgelegd doormiddel van de aanduiding. Buiten deze aanduiding is het niet toegestaan om deze paardenstal uit te breiden of op te richten.

Voor de opslag van paardenvoer is eveneens een aanduiding opgenomen, waarvoor een zelfde bouwregeling geldt als voor de paardenstal.

De garage en het theehuisje zijn onderdeel van de recreatiebestemming op de locatie Het Bosch 11 te Bladel. Deze bebouwing is voorzien van een bestemming 'Recreatie' en een bouwvlak. Met een relatieteken zijn deze gebouwen gekoppeld aan het recreatievlak. De garage heeft nog een specifieke aanduiding 'Garage' gekregen. Hiervoor geldt een zelfde bouwregeling als voor de paardenstal en de voeropslag. Het theehuis valt onder de geldende bouwregeling voor 'Recreatie' en is daarom niet specifiek aangeduid. De bestaande maatvoering (oppervlakte en hoogtes) is tijdens een inventarisatie in het veld opgenomen en is als bijlage opgenomen in deze toelichting.

13. Neterselseweg 11a-14a te Bladel



Figuur 13 Verbeelding Neterselseweg 11a-14a te Bladel

De huidig vergunde situatie wordt in overeenstemming gebracht met het planologisch-juridische kader (bestemmingsplan) voor beide locaties. Dat houdt in dat ter plaatse van de locatie Neterselseweg 11a een bouwvlak wordt opgenomen. Het bouwvlak en het bestemmingsvlak worden herbegrensd op basis van de feitelijke en vergunde bestaande bebouwing. Ook het bouwvlak voor de locatie Neterselseweg 14 wordt herbegrensd op basis van de feitelijk en vergunde bestaande bebouwing.

Voor de locatie Neterselseweg 11a-14a te Bladel wordt de bestaande en vergunde bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' en het geldende bouwvlak;

4. JURIDISCHE PLANOPZET

4.1 Algemene opzet

Bij het opstellen van onderhavig bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de notitie “Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012, bindende afspraken en aanbevelingen met betrekking tot de opbouw en de presentatie van het bestemmingsplan” (SVBP2012) en het “Informatiemodel Ruimtelijke Ordening 2012”(IMRO2012).

Het bestemmingsplan bestaat uit:

- de toelichting;
- de verbeelding;
- de planregels.

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is bepaald dat het bestemmingsplan vergezeld moet gaan van een toelichting waarin onder andere een omschrijving van de bestemming(en), het doel of de doeleinden van die bestemming, en een heldere plaatsbepaling van de bestemmingen zodat deze op adequate wijze kunnen worden gevisualiseerd. Het bestemmingsplan is een juridisch plan, dat bindend is voor de burgers en voor de overheid. Bij het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan is aangesloten bij de regelingen en systematiek uit het ‘Bestemmingsplan Buitengebied Bladel 2014’.

De toelichting heeft geen juridisch bindende werking. De toelichting heeft wel een belangrijke functie voor de onderbouwing van het plan alsook bij de verklaring van de bestemmingen en planregels.

4.2 Toelichting op de verbeelding

Op de verbeelding zijn bestemmingen te onderscheiden. De bestemmingen zijn afgeleid uit het gebruik (de aanwezige *functies*) en de aan een *gebied* toegekende waarde. De bestemmingen vormen het zogenaamde casco van het plan, waarvan in beginsel niet mag worden afgeweken.

Door middel van functieaanduidingen is nauwkeurig aangegeven (tot op perceelsniveau begrensd) welke functies op de verschillende percelen aanwezig zijn. De functieaanduidingen geven aan welke functies – naast de algemene bestemmingsomschrijving– zijn toegestaan op een bepaald perceel.

Op de verbeelding zijn de waarden aangegeven door middel van een gebiedsaanduiding. Hiervoor is gekozen, omdat waarden vaak gebiedsdekkend zijn. Een functie-aanduiding zou dan ook niet passend zijn. Waarden vertegenwoordigen namelijk geen functie. De keuze voor een dubbelbestemming is voor sommige waarden niet wenselijk. In het buitengebied wordt aan het agrarisch gebruik de prioriteit gegeven. Dit agrarisch gebruik kan beperkt worden door de vergunning voor de activiteit aanleggen die aan de waarde gekoppeld is. Bij een dubbelbestemming zou de waarde te allen tijde voor het agrarisch gebruik gaan. Dit is niet wenselijk. Na afweging van de voorkomende belangen in het gebied zijn bepaalde waarden ondergeschikt gemaakt aan andere belangen binnen dezelfde ruimte (bijvoorbeeld de agrarische belangen).

4.3 Bestemmingen op de verbeelding

Per specifieke locatie wordt ingegaan op de aanpassingen die gedaan worden in de verbeelding ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014'.

- Voor de generieke regels is een aanduiding op de verbeelding opgenomen (overige zone – aanpassing planregels). Via deze aanduiding is in de bestemmingsregeling voor 'Agrarisch – agrarisch bedrijf 1' aangegeven wat er specifiek wijzigt voor deze regeling. De regeling is daardoor op alle locaties met de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf 1' van toepassing.
- De bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' en bijbehorende functie- en gebiedsaanduidingen blijven voor Molenweg 12 te Bladel hetzelfde ten opzichte van de vigerende situatie;
- De bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' verandert niet voor Dominépad 7 te Hoogeloon. Wel is een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kaasmakerij' toegevoegd aan de verbeelding om zo deze activiteit ook juridisch-planologisch te borgen;
- Voor Schotelven 3 te Netersel blijft de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1'. Wel is de bestemming en bouwvlak gewijzigd om de mestbassin en sleufsilos binnen de geldende bestemming te kunnen situeren. Deze functies zijn specifiek aangeduid met een differentiatievlak 'specifieke vorm van agrarisch – mestbassin' en 'specifieke vorm van agrarisch – sleufsilos'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn uitsluitend een mestbassin danwel een sleufsilos toegestaan. Overige bouw- en/of gebruiksmogelijkheden worden ter plaatse uitgesloten.
- Aan de locatie Bredasebaan 18-20 te Bladel zijn, naast de geldende bestemmingen 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' en 'Agrarisch' en bestaande aanduidingen, twee extra aanduidingen toegekend, namelijk 'specifieke vorm van agrarisch - minicamping' en 'specifieke vorm van agrarisch - kaasmakerij'. Daarnaast is het maximum wooneenheden gesteld op '2' voor deze locatie.
- De bestemming 'Recreatie' verandert niet voor Bredasebaan 23 te Bladel. Wel zijn naast de geldende aanduidingen extra aanduidingen opgenomen, namelijk 'Jongvee' en 'Specifieke vorm van wonen – woonboerderij'. Tot slot is een wetgevingszone opgenomen om te voldoen aan de gestelde eisen door de Raad van State;
- De bestemmingsregeling voor Dalem 21 te Hapert is hersteld. Dit betekent dat de voorheen geldende bestemming (Bestemmingsplan buitengebied 2010) 'Recreatie' met bijbehorend bouwvlak en de functieaanduiding 'recreatiewoning' terug opnieuw van toepassing is verklaard.
- Het Bosch 19/19a heeft de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1'. Het maximum aantal wooneenheden is gewijzigd naar '2'.
- Aan Dalem 24/24a is de bestaande functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning' specifiek begrensd. De bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' wijzigt niet.
- De bestemming 'Maatschappelijk' ter plaatse van de locatie Het Bosch 9-11 te Bladel is van vorm veranderd. De oppervlakte is gelijk gebleven, maar door de vormverandering zijn alle gebouwen en bouwwerken binnen het bestemmingsvlak komen te liggen. De tussenliggende gebouwen hebben een recreatieve bestemming gekregen en zijn gekoppeld aan de recreatieve bestemming. De achter op het perceel gelegen paardenstal is voorzien van een bouwvlak en een specifieke aanduiding.
- Het bouwvlak, bestemmingsvlak en bijbehorende aanduidingen voor Neterselseweg 11a-14a te Bladel zijn op basis van de vergunde bebouwing gecorrigeerd op de verbeelding.

4.4 Toelichting op de regels

De systematiek van de regels

De systematiek van de regels kan worden samengevat aan de hand van de hoofdstukindeling. De regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken.

- Hoofdstuk 1 'Inleidende Regels' gaat in op de begripsomschrijvingen en de wijze van meten c.q. berekenen.
- In hoofdstuk 2 van de regels - 'Bestemmingsregels'- wordt een regeling gegeven voor de bestaande functies in het plangebied die positief zijn bestemd. Bepaald is welke vormen van gebruik en bouwwerken rechtstreeks (dus zonder voorafgaande wijziging of afwijking) zijn toegestaan. Indien een bepaalde vorm van bebouwing past binnen de doeleinden van de bestemming en voldaan is aan de bouwregels, dan kan hiervoor in de regel zonder meer een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen worden verleend.
- In hoofdstuk 3 zijn de algemene regels weergegeven (anti-dubbeltelbepaling, algemene bouwregels etc.).
- In hoofdstuk 4 zijn de overgangs- en slotbepalingen opgenomen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 - Begrippen

In dit artikel is omschreven wat in onderhavig plan onder een aantal van de in de regels gebruikte begrippen wordt verstaan.

Artikel 2 - Wijze van meten

In dit artikel is vastgelegd hoe bij de toepassing van de bouwregels van onderhavig plan moet worden gemeten.

Hoofdstuk 2 Bestemmingen en dubbelbestemmingen

Bestemmingen

De aanwezige functies zijn rechtstreeks bestemd met een passende bestemming. De nadere eisen zijn, ten behoeve van de leesbaarheid van het plan, verplaatst van de specifieke bestemmingen naar de algemene regels.

Dubbelbestemmingen

In het plan is een aantal dubbelbestemmingen opgenomen. Naast de betreffende dubbelbestemming hebben de betrokken gronden altijd nog een hoofdbestemming. De bepalingen van de hoofdbestemming en de dubbelbestemming zijn dan beide van toepassing. Bij strijd tussen deze bepalingen prevaleren de bepalingen van de dubbelbestemming.

Hoofdstuk 3: Algemene regels

Anti-dubbeltelregel

Deze bepaling wordt opgenomen om te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebaven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Algemene bouwregels

In de algemene bouwregels is een bepaling opgenomen ten aanzien van ondergeschikte bouwdeelen.

Algemene gebruiksregels

In dit artikel zijn bepaalde specifieke gebruiksregels opgenomen voor het gebruik van de gronden en bouwwerken binnen het gehele plangebied. Zo geldt een verbod om de gronden te gebruiken ten behoeve van de winning van schaliegas en is het niet toegestaan om de gronden op een zodanige manier te gebruiken dat dat tussen 23.00 uur 's-avonds en 06.00 uur 's-ochtends onevenredige lichthinder voor de omgeving ontstaat.

Algemene aanduidingsregels

In dit artikel zijn de inhoudelijke regels opgenomen voor de binnen het plangebied voorkomende gebiedsaanduidingen. Per gebiedsaanduiding is aangegeven wat het doel is van het opnemen van de gebiedsaanduiding, bijvoorbeeld het beschermen van de groenblauwe mantel, en welke regels voor de gebiedsaanduiding gelden (bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor het aanleggen).

Algemene afwijkingsregels

In deze bepaling wordt aan het bevoegd gezag de bevoegdheid gegeven om afwijking te verlenen van bepaalde, in het bestemmingsplan geregelde, onderwerpen. Hierbij gaat het om afwijkingsregels die gelden voor meerdere dan wel alle bestemmingen in het plan.

Algemene wijzigingsregels

In deze bepaling wordt aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid gegeven om de in het plan opgenomen bestemming te wijzigen. Wanneer van deze bevoegdheid gebruik gemaakt kan worden, wordt beschreven in de regels.

In het bijzonder zijn twee algemene wijzigingsregels opgenomen. Het betreft de wijziging ten behoeve van ontwikkeling van Natuur, Bos en/of Water en de wijziging voor het vergroten dan wel verkleinen van de dubbelbestemming Leiding.

Algemene procedureregels

In deze bepaling staat aangegeven welke procedure dient te worden gevolgd bij de voorbereiding van een besluit tot toepassen van een afwijkings-, wijzigingsbevoegdheid. Hierbij wordt verwezen naar procedures die zijn opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht dan wel de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Overige regels

In deze regeling is een verbod opgenomen om de binnen het plangebied aanwezige monumenten en cultuurhistorisch waardevolle gebouwen geheel of gedeeltelijk te sloten.

Hoofdstuk 4: Overgangs- slotregels

Overgangsrecht

In deze bepaling wordt vorm en inhoud gegeven aan het overgangsrecht. Deze regeling is op grond van de Wro verplicht.

Slotregel

als laatste wordt de slotbepaling opgenomen. Deze bepaling bevat zowel de titel van het plan als de vaststellingsbepaling.

5. PROCEDURE

De Afdeling heeft de gemeente middels een termijn van orde, 16 weken de tijd gegeven om een nieuw besluit te nemen. Het besluit hoeft niet te worden voorbereid op de gebruikelijke wijze. Het nieuwe besluit moet wel worden bekend gemaakt en worden meegedeeld op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze. Dat betekent dat de indieners van een zienswijze en de provincie en waterschap worden ingelicht. De provincie krijgt 6 weken de gelegenheid om na te gaan of een reactieve aanwijzing noodzakelijk is. Daarna start de beroepstermijn. De bestuursrechter heeft uitgesproken dat in afwachting van het inwerking treden van het nieuwe besluit, het vastgestelde plan blijft gelden. In de praktijk is dat circa eind juni 2016.

Om te kunnen voldoen aan de gestelde termijn van 16 weken had de raad op uiterlijk 4 maart 2016 een besluit moeten nemen. Gelet de benodigde tijd voor voorbereiding en overleg en op vergadercyclus van de raad is ervoor gekozen om het raadsbesluit op 24 maart 2016 op een reguliere vergadering te nemen.

Na besluitvorming door de gemeenteraad wordt het besluit conform de Wet ruimtelijke ordening gepubliceerd. Met nagenoeg alle partijen is in de voorbereiding van dit besluit overleg geweest. Zodra het college heeft ingestemd met het raadsvoorstel worden alle partijen hierover geïnformeerd. Daarmee worden ze voortijdig bijgepraat over wat de verwerking van de uitspraak voor hun betekent.

De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan vindt plaats volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Het ontwerp bestemmingsplan is in dit kader ter visie gelegd gedurende een periode van zes weken. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn zienswijzen tegen het plan kenbaar kunnen maken. Het bestemmingsplan is gewijzigd door de gemeenteraad vastgesteld. In de bijlage van dit bestemmingsplan is de nota van zienswijze en de staat van wijzigingen opgenomen.

BIJLAGEN

Bijlage 1.
Advies uitspraak BRO AiR

**Advies : Advies uitspraak Bestemmingsplan
Buitengebied 2014**

Datum : 1 december 2015
Opdrachtgever : Gemeente Bladel
Ter attentie van : Tom van Rijssel, Peter Stappaerts
Projectnummer : 211x08189

Opgesteld door : Arjan van Dooren
i.a.a. : Joost van der Aa

300 Nge (Nederlandse grootte eenheid) systematiek

Onderwerp:

Het betreft de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied 2014 onder artikel 4, specifiek artikel 4.4.2, artikel 4.5.4 (specifiek onder b) in combinatie met bijlage 1 van de regels (diersoort en maximum aantal dieren per diersoort).

Uitspraak:

De Afdeling heeft geoordeeld dat de diersoort en het aantal dieren ruimtelijk relevant zijn, gelet op de daarbij behorende uitstoot van geur, ammoniak en fijnstof in relatie tot het gehanteerde stalsysteem. Alle ruimtelijke aspecten van een dergelijke veehouderij kunnen van invloed zijn op en gevolgen hebben voor de omgeving.

Het bepalen van het aantal dieren op grond van een 300 Nge-systematiek is volgens de Afdeling niet ruimtelijk relevant. De 300-Nge systematiek kan niet gehanteerd worden omdat deze norm onvoldoende relatie zou hebben met de gevolgen van veehouderijen voor ruimtebeslag, milieu, volksgezondheid en natuur. Uit het rapport van de commissie Van Doorn volgt dat de Nge, een economische maatstaf is waarmee de economische omvang van agrarische activiteiten wordt weergegeven.

De Afdeling heeft daarom artikel 4.4.2 en 4.5.4 van de regels en bijlage 1 van de regels vernietigd. Via een voorlopige voorziening blijven de maximale dieraantallen per bedrijf voorlopig gelden, tot het moment dat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen.

Doel:

Op grond van de Plattelandsnota, die als uitgangspunt heeft gediend voor het bestemmingsplan buitengebied 2014, heeft de gemeente Bladel een doelstelling geformuleerd ten aanzien van het grondgebied van de gemeente Bladel. Deze doelstelling is als volgt geformuleerd *“de plattelandsnota 2013 gemeente Bladel beschrijft aanvullend op bestaande wet- en regelgeving het lokale ruimtelijke beleid. Het beschrijft de ruimtelijke kaders en ambities die bijdragen aan de realisatie van een goed woon- en leefklimaat in de gemeente Bladel tot 2030.”*

Analyse:

Om tot een goed woon- en leefklimaat te komen, is het mogelijk om het aantal dieren te begrenzen per agrarisch bedrijf. In de plattelandsnota is beschreven dat de 300 Nge-norm leidt tot een beperking van het aantal dieren, maar in wezen betreft het een begrenzing van de mogelijke groei en niet direct een beperking (tenzij bedrijven al op of boven 300 Nge zitten) . Deze norm wordt per veehouderijbedrijf

vastgelegd in het maximum aantal te houden dieren, per diersoort per locatie. De locaties zijn ruimtelijk begrensd op 1,5 hectare.

Het begrenzen van het aantal dieren zorgt niet per definitie voor een verbetering van het woon- en leefklimaat in de gemeente Bladel. De veehouderijbedrijven mogen onder voorwaarden (o.a. geen significante effecten voor Natura2000-gebieden) een maximum aantal dieren houden met inachtneming van de geurverordening (koppeling met de geurverordening is vernietigd, maar blijft in stand doordat deze geldend is in het milieuspoor). Het voorkomen van negatieve effecten op Natura2000 gebieden (stikstofdepositie) is opgenomen als voorwaardelijke bepaling bij de gebruiks- en de bouwregels. Deze laatste regeling stond overigens niet ter discussie bij de Afdeling, maar is evenmin mogelijk omdat ook hier een doorkruising plaatsvindt van bestaande wetgeving (Natuurbeschermingswet). Deze regeling is al geborgd in de wet en is rechtstreeks werkend. In vergelijkbare bestemmingsplannen is deze voorwaarde om die reden vernietigd door de Afdeling.

Dieraantallen

Het doel van het bestemmingsplan blijft onveranderd, namelijk het verbeteren en in stand houden van het woon- en leefklimaat. Dat doel kan bereikt worden door veehouderijbedrijven te stimuleren om zorgvuldiger te werk te gaan met aandacht voor de omgeving. Dat kan bij het bedrijf aan de orde worden gesteld op het moment dat een vergunning (bouwen en/of gebruik) noodzakelijk is. Wanneer een veehouderij een vergunning nodig heeft, is het mogelijk om daar regels en voorwaarden aan te koppelen waardoor het doel bereikt kan worden.

De gemeente Bladel heeft met het vaststellen van het bestemmingsplan buitengebied 2014 ervoor gekozen om een 300-Nge systematiek te hanteren, maar deze is vernietigd door de Afdeling. De Afdeling heeft aangegeven dat het aantal dieren en de diersoort vastgelegd mogen worden in het bestemmingsplan omdat deze wel ruimtelijk relevant zijn, maar niet op basis van een economische maat, de hier gehanteerde 300 Nge-systematiek.

Dan rijst de vraag of en met welke motivering de beperking van het aantal dieren per diersoort en per bedrijf kan opgenomen nu de 300 Nge-systematiek als motivering/koppeling (zoals opgenomen in bijlage 1 van de regels) door de Afdeling is vernietigd omdat deze niet ruimtelijk relevant is.

Dat kan alleen wanneer specifiek wordt bepaald hoeveel dieren een veehouderij (individueel en cumulatief) kan houden wanneer rekening wordt gehouden met wet- en regelgeving. Dat betekent dat voor elk veehouderijbedrijf berekend dient te worden of er ruimte is (binnen het bestaande bouwvlak) voor het houden van dieren. Hierbij kan alleen worden uitgegaan van bestaande stalsystemen en methodes (bedrijfsvoering). Enerzijds geeft dit ontzettend veel werk voor een gemeente en is bovendien de uitkomst onduidelijk en neemt de gemeente de (ondernemers)verantwoordelijkheid van een veehouderijbedrijf over, of anders gezegd: de gemeente bemoeit zich met bedrijfsvoering en doordat per bedrijf zou moeten worden gekeken ontbreken algemene regels en kan er sprake zijn van willekeur. Er zijn grenzen aan de mogelijkheden die de gemeente heeft. Anderzijds is de vraag of de gemeente datgene bereikt wat in de doelstelling is opgenomen (hoeveel en welke voorwaarden komen daar dan bij kijken?). De gemeente moet uitgaan van de het bestaande wettelijke kader en de huidige stand van de techniek ten aanzien van duurzaamheid en verder kan in de regelgeving niet worden gegaan. Het opnemen van het maximum aantal dieren (300 NGE norm) per bedrijf biedt daardoor geen oplossing voor de gemeente Bladel om deze doelstelling te bereiken.

Effecten

In hoeverre is het mogelijk om te sturen op effecten met het bestemmingsplan. Via een vergunningstelsel kan de gemeente regels en voorwaarden stellen om te komen tot het doel: een goed woon- en leefklimaat, maar aan de andere kant is het niet toegestaan om wettelijke regelingen of regelingen die via het milieuspoor lopen, op te nemen in het bestemmingsplan. Om dit te kunnen doen is het noodza-

kelijk om veehouderijbedrijven te beperken en daardoor regie te voeren op de effecten van hun activiteiten. Dat kan door het opnemen van het huidige oppervlakte aan stalruimte, het aantal dieren of vergunningen (ammoniakemissie, NB-wet vergunning of de feitelijke situatie van 2012-2014). Het bouwen en gebruik kan beperkt worden door voorwaarden te koppelen aan de **vergunning**verlening. Er zijn twee zaken die er in de tussenliggende periode voor hebben gezorgd dat er meer mogelijkheden zijn om regie te houden op zorgvuldige bedrijfsvoering van veehouderijbedrijven:

- De Brabantse Zorgvuldigheidsscore (BZV) die is opgenomen in de Verordening Ruimte 2014 van de Provincie Noord-Brabant.
- De Programmatische aanpak Stikstofdepositie (PAS).

Beide regelingen hebben een rechtstreekse (door)werking. Dat betekent dat ook al zijn deze niet in het bestemmingsplan opgenomen, deze regels wel gelden voor vergunningverlening. Met de BZV en de PAS wordt niet alleen gekeken naar de uitbreiding op veehouderijbedrijven, maar gelden regels voor het gehele veehouderijbedrijf (ook de **bestaande** bebouwing en gebruik). Het beleid is dan ook niet meer gericht op het beperken van veehouderijen, maar het stimuleren van zorgvuldigheid en grondgebondenheid.

Samenvattend betekenen beide regelingen het volgende:

- Bouwruimte kan verkregen worden door aan te tonen dat sprake is van een zorgvuldige veehouderij (BZV);
- Gebruiksruimte (benutten van de stalruimte voor dieren) kan verkregen worden door aan te tonen dat er geen significant negatieve effecten plaatsvinden in Natura2000-gebieden.

Beide zaken dienen geborgd te worden in het bestemmingsplan, ook al hebben ze een rechtstreekse werking. In planologische zin moet met het bestemmingsplan aannemelijk en concreet worden gemaakt dat de ontwikkeling ook daadwerkelijk kan plaatsvinden. Wanneer een veehouderij een omgevingsvergunning voor bouwen kan krijgen (BZV), maar niet kan gebruiken (PAS) is geen sprake van een reële ontwikkeling, een koppeling is daarom noodzakelijk. In het bestemmingsplan dient daarom goed te worden gelet op afstemming tussen deze regelingen.

De procedurele situatie is nu zo dat het bestemmingsplan al in procedure is geweest, de provincie of anderen geen zienswijze hebben ingediend tegen de generieke regeling voor veehouderijen, anders dan tegen de door de Afdeling vernietigde 300- Nge systematiek en de koppeling met de geurverordening.

De Afdeling heeft daardoor ook geen uitspraak gedaan omtrent de PAS en de BZV.

Gelet op de termijn van 16 weken die de Afdeling de gemeente oplegt om een nieuw besluit te nemen, is en gelet op de procedurele status van het bestemmingsplan is het opnemen van PAS en BZV nu niet aan de orde, dat zou uitermate onzorgvuldig zijn omdat niet eenieder (en derhalve ook de direct belanghebbenden) daarop hebben kunnen reageren en dat nu ook niet zouden kunnen. Wanneer dat wel wordt gedaan kan de gemeente Bladel daardoor een procedureel risico te lopen. Wanneer deze regelingen wel opgenomen worden, staat de hele generieke regeling omtrent veehouderijen ter discussie. Dat houdt, naar alle waarschijnlijkheid in dat artikel 4.4.4 en 4.4.2 onder g worden vernietigd omdat ondertussen is gebleken dat de Afdeling in vergelijkbare bestemmingsplannen deze regeling heeft vernietigd. Tenslotte is niet eenieder in de gelegenheid geweest om te kunnen reageren op het opnemen van de BZV en de PAS in het bestemmingsplan Buitengebied. Vanwege de complexiteit van deze materie wordt geadviseerd om in het nu te nemen besluit niet in te gaan op deze mogelijkheden, maar te blijven concentreren op de mogelijkheden voor het opnemen van de dieraantallen. Geadviseerd wordt om de BZV en de PAS in de eerstvolgende algehele herziening van het bestemmingsplan op te nemen zodat koppeling tussen de regelingen en belangen van direct belanghebbenden goed kunnen worden afgewogen).

Hoe zit de regeling nu in elkaar?

Een veehouderijbedrijf mag zijn huidige vergunde aantal dieren houden conform het bestemmingsplan. Wanneer een veehouderijbedrijf meer dieren wil gaan houden, dient aangetoond te worden dat geen sprake is van significante effecten op Natura2000-gebieden, dient rekening te worden gehouden met milieutechnische aspecten (waaronder de geurverordening) en dient sprake te zijn van een landschapelijke inpassing. Daarnaast dient, behalve aan de regels van het bestemmingsplan, het bedrijf getoetst te worden aan de BZV en de PAS. Wanneer wordt voldaan aan alle concrete criteria kan een bedrijfsgebouw voor het houden van dieren en/of de uitbreiding van het aantal dieren worden gerealiseerd binnen het bestemmingsvlak. Via een wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk om de vorm van het bestemmingsvlak te veranderen. Het bedrijf mag alleen de diersoort houden zoals is opgenomen in het bestemmingsplan (bijlage 1 van de regels). Wanneer het veehouderijbedrijf een andere diersoort wenst te houden dan is dat onder voorwaarden (met name milieutechnisch) mogelijk. De milieutechnische voorwaarden worden niet in het bestemmingsplan opgenomen, maar worden afzonderlijk getoetst. Een veehouderijbedrijf kan dan uitbreiden tot het maximum aantal dieren zoals is opgenomen in bijlage 1 van de regels. Wenst een veehouderijbedrijf meer dieren of een andere siersoort te houden dan is vergund, dan dient opnieuw aangetoond te worden dat de milieutechnische effecten minimaal gelijk of lager zijn dan de effecten van het betreffende veehouderijbedrijf volgens de geldende en vergunde situatie zoals in het bestemmingsplan opgenomen maximum aantal dieren en diersoorten.

Samenvattend:

1. De bouwmogelijkheden voor veehouderijbedrijven zijn beperkt door de ligging, de vorm en de omvang van het bestemmingsvlak;
2. Het gebruik is eveneens ruimtelijk beperkt (bestemmingsvlak), met uitzondering van het houden van dieren in de open ruimte (begrazing van weides bijvoorbeeld);
3. Het soort dieren is per bedrijf vastgelegd;
4. Er gelden voorwaarden vanuit Natura2000 gebieden m.b.t. bouwen en gebruiken;
5. Het huidige aantal en toekomstige dieren is vastgelegd.

Het huidige aantal dieren kan vastgelegd worden in het bestemmingsplan. De Afdeling is van mening dat het aantal dieren een effect kan hebben op de omgeving. Dat betekent ook dat een maximum aantal dieren kan worden vastgelegd. Belangrijk hierbij is de motivatie. In dit geval is gemotiveerd dat een veehouderijbedrijf niet groter mag worden dan 300 Nge. Zoals eerder vermeld is een economische norm of systematiek niet ruimtelijk relevant. Deze motivatie kan niet worden gehanteerd. Mogelijk kan de PlanMER op dit punt worden herzien. Uit die analyse zal dan waarschijnlijk naar voren komen dat met het huidige aantal dieren en het aantal dieren per diersoort en per bedrijf er al een kritische situatie ontstaat waardoor er op grond daarvan al geen ruimte meer is voor uitbreiding van het aantal dieren. Uitbreiding van stalruimte kan dan niet voor het uitbreiden van het aantal dieren of het wijzigen van de diersoort, maar kan dan alleen rter bevordering van dierenwelzijn /zorgvuldige veehouderij.

Vragen naar aanleiding van de uitspraak:

1. Is het noodzakelijk om het maximum aantal dieren op te nemen (zoals nu het geval is)/wordt daarmee bijgedragen aan het doel of is dit al op andere manieren geborgd?. Ja dat kan er in blijven want de Afdeling geeft aan dat het opnemen van aantallen en aantallen per diersoort ruimtelijk relevant is omdat het aantal dieren milieugevolgen kan hebben en dus gevolgen kan hebben voor een goed woon- en leefklimaat.
2. Kan gemotiveerd worden waarom tot een bepaald aantal dieren is gekomen, zonder gebruik te maken van de 300 Nge systematiek? De huidige vergunde situatie exact opnemen.

3. Is het noodzakelijk om op elke plek in het buitengebied ruimte te bieden voor groei in aantal dieren? Nee, zie Natura2000 gebieden en andere kwetsbare gebieden . Goed woon- en leefklimaat zijn daarbij leidend.
4. Welke motivatie is nodig om tot een expliciet aantal dieren (groei) te komen op een locatie? Voorlopig bevrozen.

Ad 1) Het doel is het voorkomen van ongewenste effecten, danwel het bijdragen aan een goed woon- en leefklimaat. In principe is dit door de voorwaarden bij bouwen en gebruiken en de geurverordening, de BZV en de PAS geborgd. Het opnemen van het maximum te houden aantal dieren draagt hier niet extra aan bij.

Ad 2) Dat kan, per individuele locatie moet bekeken worden in welke omgeving deze is gelegen, hoe groot het bestemmingsvlak is, wat voor dieren er worden gehouden, wat de wet- en regelgeving aangeeft over dierenwelzijn en huisvesting en tenslotte wat de specifieke draagkracht is van een gebied ten opzichte van een veehouderij (geur, stikstof). Op die manier kan de expliciete ruimte (groei) in het aantal dieren worden bepaald en gemotiveerd voor een veehouderij. Wanneer een veehouderij besluit om te stoppen met haar activiteiten kan dit wel voor een effect zorgen op de ruimte (juist meer (stikstof), of minder (toevoeging van een extra gevoelig object)).

Ad 3) De omgeving van een veehouderij bepaald in principe de draagkracht en de mogelijkheden van een veehouderij. Wanneer sprake is van veel gevoelige objecten (woningen) of gebieden (natuur) dan is de draagkracht van een gebied kleiner, dan wanneer de veehouderij solitair is gelegen. Daarom zijn er verschillen in oppervlaktes van de bestemmingsvlakken opgenomen in het bestemmingsplan. Het aantal dieren is hier ook op afgestemd (maximum aantal dieren = huidig aantal dieren). Voor deze groep veehouderijbedrijven kan het aantal dieren in stand worden gehouden en op deze manier worden gemotiveerd.

Ad 4) de ligging van een veehouderij ten opzichte van gevoelige objecten of gebieden bepaald of het noodzakelijk is om het aantal dieren vast te leggen. Het vastleggen van het huidige aantal dieren is goed te motiveren, het vastleggen van het toekomstig aantal dieren is lastig te motiveren (uitgebreide onderzoeksplicht). Dit heeft te maken met verschillende aspecten zoals de ligging ten opzichte van woongebieden, natuurgebieden en de ligging ten opzichte van andere veehouderijbedrijven (cumulatie). Het is mogelijk om daar gradaties van gebieden te maken en daar de ontwikkelingsmogelijkheden van af te laten hangen, maar vergt ontzettend veel tijd en kosten.

Conclusie

Het maximum aantal dieren is per locatie vast te leggen, maar draagt niet direct bij aan de totstandkoming van het doel (goed woon- en leefklimaat). De huidige situatie wordt vastgelegd, maar dat is niet het gewenste woon- en leefklimaat. Door vergunningverlening kan gestuurd worden op effecten en kwaliteit.

Er zijn verschillende methodes om te sturen op effecten en regie te houden op kwaliteit. Geadviseerd wordt om dat niet nu te doen in het nu te nemen besluit waartoe de Afdeling heeft opgedragen, omdat :

- a. De gehele regeling dan opnieuw (in zijn geheel) ter discussie wordt gesteld met alle gevolgen van dien;
- b. De procedure niet zorgvuldig wordt doorlopen, waardoor belanghebbenden en gemeenteraad voor een verassing komen te staan. Er is kunnen geen rechtsmiddelen meer worden aangevend. De Afdeling geeft bewust een termijn van 16 weken omdat uitsluitend een nieuw besluit exact op dat onderdeel en uitsluitend op dat onderdeel moet worden genomen;

- c. Het is niet haalbaar (en het is ook niet de opdracht van de Afdeling) om binnen het door de Afdeling gestelde tijdspad een nieuwe regeling te bouwen, inclusief de onderzoeksplicht.

Het opnemen van het huidig aantal dieren en het opnemen van het aantal dieren per diersoort zorgt er in ieder geval voor dat de huidige vergunde situatie per bedrijf gehandhaafd blijft. De effecten zijn inzichtelijk en men kan via buitenplanse afwijkingsprocedures regie voeren op het woon- en leefklimaat. De bedrijven die in beroep zijn gegaan tegen dit besluit zijn reeds groter dan 300 Nge en hadden geen groeimogelijkheden, de kleinere bedrijven hadden dit wel. Door de huidige vergunde aantallen dieren en het aantal dieren per diersoort op te nemen voorkomt de gemeente in ieder geval dat de grote bedrijven nog groter worden. Per initiatief dient een afzonderlijke afweging te worden gemaakt om te bepalen of zij medewerking wenst te verlenen aan de uitbreiding het aantal dieren van een veehouderijbedrijf in relatie tot de mogelijk effecten in ruimtelijke en milieutechnische zin. De BZV en de PAS zijn hierbij regelgevingen die helpen bij het maken van de afweging.

Advies:

Om regie te voeren is het noodzakelijk bedrijven te beperken zodat via vergunningverlening gestuurd kan worden op een beter woon- en leefklimaat. Daarom wordt geadviseerd om de huidig vergunde dieraantallen en de dieraantallen per diersoort vast te leggen en aan te houden in het bestemmingsplan. Door in het bestemmingsplan de huidige vergunde situatie vast te leggen, kunnen aanvullend aan de regeling in het bestemmingsplan, voorwaarden worden gekoppeld aan de vergunningverlening, waardoor de gewenste sturing kan worden gegeven.

Voor eventuele uitbreiding geldt dat dit niet in een bestemmingsplan moet worden geregeld maar in de vergunningverlening omdat dit locatieafhankelijk is. De omgeving bepaalt de milieutechnische draagkracht voor het aantal dieren, dat betekent een individuele afweging per veehouderijbedrijf en dat kan alleen maar op vergunning-niveau. Een bestemmingsplan heeft nu eenmaal ook zijn grenzen als het gaat om regie voeren. Dat is wat de Afdeling bedoelt met doorkruising. De Natuurbeschermingswet geeft aan dat de kritische depositiewaarde van een Natura2000 gebied niet overschreden mag worden. Elke toevoeging van stikstofdepositie (ammoniakemissie van een veehouderijbedrijf) is per definitie een significant negatief effect, wanneer deze kritische depositiewaarde reeds overschreden wordt. In het geval van de Natura2000 gebieden waar veehouderijbedrijven in de gemeente Bladel een effect op kunnen hebben is dat in de huidige situatie al reeds het geval. In het bestemmingsplan is daarom een voorwaarde opgenomen dat veehouderijbedrijven geen toename van stikstofdepositie tot gevolg mogen hebben wanneer zij uitbreiden. In de planMER behorende bij het bestemmingsplan buitengebied 2014 is aangegeven dat alleen bij het nemen van maatregelen geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt. Aangezien deze maatregelen op 1 juli 2015 zijn veranderd (beperkt) en strenger zijn geworden is dit scenario niet meer mogelijk. Dat betekent dat per individuele veehouderijbedrijf bekeken moet worden of uitbreiding van het aantal dieren mogelijk is bij de aanvraag van een vergunning. Gezien de termijn, de provinciale regelgeving (PAS) en de mogelijke maatregelen (enkel in het vergunningsplan) is het niet mogelijk om ontwikkelingsmogelijkheden m.b.t. de uitbreiding van het aantal dieren op te nemen in het bestemmingsplan. Daarom is het alleen mogelijk om de huidige dieraantallen op te nemen in het bestemmingsplan. Het gevolg is dat geen afwijkingsbevoegdheid kan worden opgenomen voor het vergroten van het aantal dieren per veehouderijbedrijf.

Aanvulling:

Er zijn drie mogelijkheden voor het bestemmingsplan

1. Het aantal dieren loslaten;

2. Het huidige aantal dieren opnemen, met een afwijkingsbevoegdheid voor het houden van meer dieren;
3. Het huidige aantal dieren opnemen, zonder mogelijkheden voor uitbreiding (buitenplans).

Ad 1) Het bestemmingsplan en de planMER zijn ingestoken op de plattelandsnota waarin is gesteld dat 300 Nge het maximum is per veehouderijbedrijf. Wanneer het aantal dieren wordt losgelaten/niet begrensd is het bestemmingsplan niet meer in overeenstemming met de planMER (onzorgvuldige procedure) en kan een vergunningaanvraag niet geweigerd worden (los van de BZV en de PAS). Theoretisch gezien kunnen alle bestemmingsvlakken volledig benut worden voor het houden van dieren. Dat is ook hetgene wat getoetst en onderzocht moet worden in het kader van de planMER. Omdat nu al sprake is van een overbelaste situatie, is deze regeling juridisch gezien niet haalbaar.

Ad 2) Bovenstaande geldt ook voor de afwijkingsbevoegdheid. Theoretisch gezien kan elke veehouderij het bestemmingsvlak volledig benutten.

Ad 3) deze regeling is conform het planMER en is in lijn met de plattelandsnota. Het nadeel is alleen dat iedere agrarische ondernemer een uitgebreide procedure dient te doorlopen (buitenplanse afwijking of bestemmingsplan) voor uitbreiding van zijn veehouderij. De gemeente kan alleen een vergunningsaanvraag weigeren wanneer geen sprake is van een zorgvuldige veehouderij en/of wanneer blijkt dat deze uitbreiding een negatief effect op Natura2000 gebieden tot gevolg heeft. Het maximum aantal dieren is niet relevant meer/kan niet generiek onderbouwd worden op basis van de 300 Nge systematiek. Per locatie zal daar een afweging voor gemaakt moeten worden en dat is een taak voor de ondernemer en niet voor de gemeente. De vraag is wat de gemeente Bladel nog wil bereiken met een maximum aantal dieren, buiten de 300 Nge-norm om. Een belangrijke vraag is dan ook of er een mogelijkheid is om het aantal dieren, gemeentebreed te begrenzen?

Geurverordening

De Afdeling heeft aangegeven dat de koppeling met de geurverordening niet voor elk veehouderijbedrijf van toepassing is. Wanneer enkel een melding in het kader van het activiteitenbesluit Milieubeheer noodzakelijk is, is de geurverordening en de Wet geurhinder en veehouderij. Daarom kan deze regeling niet generiek worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Advies:

Het advies is om de betreffende regeling zoals opgenomen in artikel 4.2.2 onder f en artikel 4.3.3 als volgt te wijzen en op te nemen in het bestemmingsplan:

4.2.2 onder f:

het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen ten behoeve van het bedrijfsmatig houden van dieren is uitsluitend toegestaan indien en voor zover van toepassing wordt voldaan en moet worden voldaan aan de – ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen – geldende geurverordening van de gemeente Bladel in samenhang gelezen met de Wet geurhinder en veehouderij;

4.4.3 Beperking geurhinder

Uitbreiding van de bestaande veestapel van een agrarisch bedrijf is uitsluitend toegestaan indien en voor zover van toepassing wordt voldaan en moet worden voldaan aan de – ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu – geldende geurverordening van de gemeente Bladel in samenhang gelezen met de Wet geurhinder en veehouderij.

Gevolg:

De regeling blijft gehandhaafd voor veehouderijbedrijven waarvoor een omgevingsvergunning voor milieu van toepassing is. Op de veehouderijbedrijven waar enkel een melding voor noodzakelijk is, kan op dit moment geen sturing worden gegeven, behalve de vaste afstanden zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Tevens is in activiteitenbesluit normen opgenomen ten aanzien van geur in het kader van agrarische activiteiten.

Aanvulling:

Op basis van deze notitie, de notitie van de heer Bruil en de uitspraak van de Afdeling van het bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot kan het volgende gesteld worden ten aanzien van het aspect geur:

1. De regeling zoals die er nu in zit kan niet volgens de rechter omdat deze gekoppeld is aan de omgevingsvergunning voor bouwen, terwijl het milieuspoor van toepassing is;
2. De regeling zoals die er nu in zit kan niet omdat in de geurverordening is het volgende opgenomen:

*“Uit de hierboven genoemde wettelijke bepalingen volgt immers ten eerste dat de wetgever voor de categorieën veehouderijen waarvoor de raad in het plan een voorafgaande toetsing aan de normen uit de geurverordening heeft toegevoegd in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen - de veehouderijen die onder het regime van de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen - juist heeft geregeld dat in het milieuspoor géén voorafgaande toetsing door het bevoegd gezag aan die normen **hoeft** plaats te vinden.”*

Dat betekent dat het niet verplicht is, nu het in het bestemmingsplan is opgenomen als voorwaarde betekent dit dat de toetsing wel afdwingbaar wordt. De geurverordening is dan ook niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Wanneer deze bepaling wel opgenomen wordt, betekent dit dat de geurverordening op dit punt aangepast moet worden.

3. Wanneer de koppeling met de omgevingsvergunning wordt losgelaten is het mogelijk om de toets voorafgaand aan de vergunningaanvraag op te nemen, zoals de afdeling rechtstreeks heeft aangegeven bij het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Oirschot (ook al is dat in het kader van stikstofdepositie):

“de bouw van bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van vee/dieren is slechts toegestaan, indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt”

In de bouw- en gebruiksregels kan de volgende voorwaarde opgenomen:

de bouw van bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van vee/dieren is slechts toegestaan, indien wordt voldaan aan de geurverordening van de gemeente in Bladel in samenhang met de Wet geurhinder en veehouderij.

Het gebruik van bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van vee/dieren is slechts toegestaan, wordt voldaan aan de geurverordening van de gemeente in Bladel in samenhang met de Wet geurhinder en veehouderij.

Bestemmingsplan buitengebied Bladel

*Prof. mr. D.W. Bruil
Instituut voor Agrarisch Recht
januari 2016*

1. Probleemstelling en doel

Het bestemmingsplan buitengebied (2014) van de gemeente Bladel is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd (ABRS 4 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3394). De gemeente staat nu voor de vraag welke methode thans in aanmerking komt om in het bestemmingsplan te worden opgenomen voor de regulering van agrarische bedrijven, naast de Brabantse zorgvuldigheidsscore.

2. Reikwijdte

Deze rapportage kan betrekkelijk kort zijn. Er ligt een advies van BRO d.d. 1 december 2015, geschreven door Arjan van Dooren en Joost van der Aa. Dit advies geeft een goede analyse van de opzet van het bestemmingsplan en de uitspraak van de Raad van State. Ook de keuze om op dit moment niet met de BZV verder te gaan kan ik onderschrijven. De vraagstelling kan dan ook worden aangepunt door a) te onderzoeken of de oplossing van BRO overeenkomt met het oordeel van de Raad van State en b) of er andere oplossingen zijn. Ook zal nog aandacht worden besteed aan de Natuurbeschermingswet, de geurhinderregeling en het geval “Molenweg 12”.

3. Natuurbeschermingswet

Opvallend is dat in de uitspraak van de Raad van State nauwelijks – en in elk geval niet in verband met de mogelijke uitbreiding van veehouderijen – ingegaan is op de problematiek van de Natuurbeschermingswet, hetgeen veel bestemmingsplannen in de afgelopen tijd heeft doen sneuvelen. Dat zal te verklaren zijn omdat er geen milieugroepering bij de appellanten staat. En dat terwijl van de regeling van artikel 4.4.4 allerminst zeker is dat deze de eindstreep zou hebben gehaald. In dit verband is een door BRO vastgestelde fixatie op het huidige aantal dieren per bedrijf een versterking. Maar ook daarover kan men misschien beter zwijgen om geen slapende honden wakker te maken. Ter informatie wordt verwezen naar een artikel van Paul Bodden, in het januarinumnummer 2016 van het Tijdschrift voor Agrarisch Recht.

4. Geurhinder

De weergave in het BRO rapport van de overwegingen van de Afdeling inzake de koppeling met de geurhinderverordening verdienen nog enige aanvulling. De Afdeling overweegt:

De Afdeling is verder van oordeel dat de in lid 4.2.2, aanhef en onder f, van de planregels vervatte regeling niet in stand kan blijven omdat deze het wettelijk stelsel

op twee manieren doorkruist. Uit de hierboven genoemde wettelijke bepalingen volgt immers ten eerste dat de wetgever voor de categorieën veehouderijen waarvoor de raad in het plan een voorafgaande toetsing aan de normen uit de geurverordening heeft toegevoegd in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen - de veehouderijen die onder het regime van de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen - juist heeft geregeld dat in het milieuspoor géén voorafgaande toetsing door het bevoegd gezag aan die normen hoeft plaats te vinden. Ten tweede is lid 4.2.2, aanhef en onder f, zo geformuleerd dat de toets aan de geurverordening in het kader van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen óók geldt voor bedrijven die voor het aspect milieu omgevingsvergunningplichtig zijn. Uit de hierboven genoemde wettelijke bepalingen blijkt echter dat de wetgever voor die categorieën veehouderijen heeft geregeld dat de voorafgaande toets aan de normen uit de geurverordening plaats moet vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de milieuactiviteit. Met het hiervoor geschetste wettelijke systeem verdraagt zich niet dat een voorafgaande toets aan een milieunorm als hier aan de orde plaatsvindt in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Lid 4.2.2, aanhef en onder f, van de planregels is daarom in strijd met de voornoemde wettelijke bepalingen, in onderlinge samenhang gelezen.

Het voorstel van BRO komt erop neer dat de regeling wordt aangepast zodat zij alleen geldt voor inrichtingen waarvoor een milieuvergunning nodig is en dus niet voor inrichtingen die onder het Activiteitenbesluit vallen. De opnemings van de regeling werd echter door de gemeente vooral gemotiveerd, zo begrijp ik uit rechtsoverweging 3.1, om juist de laatste categorie bedrijven ook te kunnen toetsen. Uit de hiervoor weergegeven overweging leidt ik af dat beide oogmerken niet kunnen worden nagestreefd via het bestemmingsplan:

- Voor niet-vergunningplichtige inrichtingen wil de wetgever geen voorafgaande toetsing;
- voor vergunningplichtige inrichtingen geldt dat de toetsing op geurhinder moet plaatsvinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om een milieuvergunning en niet bij een bouwvergunning.

Ik ben dus van mening dat ook de voorgestelde bepalingen (4.2.2 onder f en artikel 4.3.3) niet mogelijk zijn. Ik zou deze bepalingen eenvoudigweg schrappen uit het bestemmingsplan. De regels met betrekking tot geur blijven gewoon van toepassing, zowel de Wgv, het Activiteitenbesluit en de geurverordening van Bladel, alleen op eigen kracht. Er valt dus inhoudelijk niets weg, anders dan BRO lijkt te suggereren. Dat zou anders zijn indien er een regeling voor de cumulatieve geurhinder zou zijn opgenomen, aangezien die immers ontbreekt in de geurregeling. Uiteraard valt te overwegen om zulks alsnog te doen, in overeenstemming met de Brabantse verordening ruimte (bijv. art. 6.3).

5. Molenweg 12

De vraag te aanzien van dit bedrijf is of de gemeente de uitbreiding van dit bedrijf kan tegengaan. De afdeling overweegt in 7.3:

Vast staat dat [appellant sub 4] ongeveer een jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en het aspect milieu heeft ingediend bij het gemeentebestuur. Niet

in geschil is dat hiermee sprake is van een voldoende concreet en tijdig kenbaar gemaakt initiatief. Nu het voorgenomen bouwplan reeds bekend en concreet was ten tijde van de besluitvorming over het bestemmingsplan, evenals gegevens over geur-, ammoniak- en fijnstofemissie, ziet de Afdeling niet in dat met het concrete initiatief en de gevolgen daarvan voor de omgeving bij de vaststelling van het plan geen rekening kon worden gehouden. Door te volstaan met een verwijzing naar de na afloop van de planprocedure te nemen beslissing over de aanvraag en de stelling dat het plan er op is gericht bedrijven niet verder te laten groeien, heeft de raad niet toereikend gemotiveerd waarom bij de vaststelling van het plan geen medewerking kon worden verleend aan het verzoek van [appellant sub 4]. Dit klemt temeer nu ter zitting duidelijk is geworden dat het standpunt van de raad zo dient te worden uitgelegd dat de veehouderij van [appellant sub 4] reeds een grotere omvang heeft dan 300 Nge, zodat deze gelet op artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels niet verder kan uitbreiden. Zoals de Afdeling onder 2.6 echter heeft overwogen, zijn dit artikellid en bijlage 1 bij de planregels in strijd met een goede ruimtelijke ordening vastgesteld. Ter zitting heeft de raad erkend dat hij geen specifieke, op de locatie toegesneden ruimtelijke afweging heeft gemaakt bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande overweegt de Afdeling dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

Ter zitting heeft [appellant sub 4] toegelicht dat zij met haar betoog over artikel 4.2.2, aanhef en onder c en e, van de planregels bedoelt dat zij bezwaren heeft tegen de minimale afstand van 18 m die tussen bedrijfsgebouwen en de as van de weg moet worden aangehouden. Bij het opnieuw nemen van een besluit ten aanzien van het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" voor het perceel [locatie 3] zal de raad tevens in ogenschouw moeten nemen of hij voor dit plandeel wil vasthouden aan de in artikel 4.2.2, aanhef en onder e, van de planregels genoemde minimale afstand van 18 m. [appellant sub 4] heeft ter zitting immers naar voren gebracht dat haar hiervoor bedoelde bouwplan niet voldoet aan die eis.

Een eenvoudige verwijzing naar de regels van het plan en de daarna volgende beoordeling van de aanvraag volstaat niet. Wil men de regeling in het bestemmingsplan overeind houden dan zal er een specifieke, op de locatie toegesneden ruimtelijke afweging moeten worden gemaakt, ter onderbouwing van niet-honoreren van de wens tot uitbreiding. Of zo'n onderbouwing mogelijk is kan ik niet overzien. Men zal het moeten zoeken in kwaliteitsargumenten (milieu, volksgezondheid, ruimtelijke kwaliteit). Speciale aandacht verdient de afstand van 18 meter. Ook die zal moeten worden onderbouwd. Een onderbouwing ten gunste van een uitbreiding is uiteraard ook mogelijk.

6. De nge-norm en de gevolgen ervan

Duidelijk is dat de nge-norm niet mag worden gehanteerd in bestemmingsplannen. BRO heeft dat in het advies goed omschreven. Ik kan wel stellen dat ik het oneens ben met de Raad van State (immers de nge-norm speelt geen rechtstreekse rol, maar heeft alleen maar gediend als onderbouwing van de uitbreidingsmogelijkheden qua aantallen dieren), maar daar schieten wij niets mee op. De oplossing van BRO komt er op neer dat de bedrijven worden gefixeerd op het aantal dieren die waren vergund op het moment van

planvaststelling (de kolom 'huidig dieraantal' in bijlage 1 bij de planregels.). De andere kolommen kunnen dan weggelaten worden. Vervolgens kan bij aanvragen voor uitbreiding een postzegelplan of een omgevingsvergunning worden verstrekt (of geweigerd), ter gelegenheid waarvan individuele afwegingen gemaakt kunnen worden. Dit lijkt mij een heldere en eenvoudige oplossing.

Het grote bezwaar is uiteraard dat er dan geen binnenplanse uitbreidingsmogelijkheden meer zijn. Dat is natuurlijk een schril resultaat van het beroep van ZLTO. BRO heeft ook aangegeven dat uitbreidingsmogelijkheden, geformuleerd in termen van aantallen dieren (in plaats van nge) per bedrijf met ruimtelijk relevante overwegingen zal moeten worden onderbouwd. Dat zal niet meevallen en brengt veel extra werk met zich mee. Het voorlopig op slot zetten van bedrijven is een goed antwoord op de uitspraak van de Raad van State. Ook dat zal in zijn algemeenheid trouwens wel onderbouwd moeten worden, maar grote moeilijkheden hoeft dat niet op te leveren. Daarbij kan men dan ook nog de Natuurbeschermingswet gebruiken als argument. Zie voorts o.a. ABRs 21 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:84 (Reusel-De Mierden); ABRs 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1141 (Vlagtwedde).

Het is ook denkbaar dat, nu de ratio van het opnemen van dierenaantallen strikt genomen is weggevallen (die was immers bedoeld om nog uitbreidingen tot een equivalent van 300 nge te kunnen toestaan) het hele systeem uit het bestemmingsplan wordt gehaald. Dat wil zeggen dat de artikelen 4.4.2 en 4.5.4, 6.4.2. onder f, en bijlage 1 uit het plan worden geschrapt. In feite gaat deze oplossing de andere kant uit dan het hierboven weergegeven voorstel. De uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven worden dan alleen maar beperkt door het bouwblok. Daarnaast zijn blijven uiteraard ook de andere regelingen (BZV, Natuurbeschermingswet, Wabo etc.) gewoon van toepassing. De vraag is dus of dit in werkelijkheid nog zoveel uitbreidingsruimte oplevert. Het bestemmingsplan zou in dit voorstel waarschijnlijk ook niet voldoen aan de eisen die in de rechtspraak worden gesteld vanuit Natura 2000, maar – zoals gezegd – dat was toch al niet het geval en het is intussen een gepasseerd station. Het wordt eigenlijk wel een heel ander plan, met minder sturing op gemeentelijk niveau. Wordt voor deze optie gekozen dan zou vervolgens een voorbereidingsbesluit kunnen worden genomen om uitbreidingen voorlopig te kunnen tegenhouden en een anticipatiebeleid op te zetten. Fraai is het niet om een pas vastgesteld plan alweer direct koud te stellen, maar wellicht wel praktisch.

Bijlage 2.
Inventarisatiekaart Het Bosch 9-11 te Bladel

Voorstel van Dhr. Meulenbroeks:
 Bestemmingsvlak Maatschappelijk van vorm wijzigen.
 Rijbak binnen bestemmingsvlak maatschappelijk.
 Bestemming recreatie van vorm wijzigen,
 waarbij 15m vanaf de linker zijgevel van de recreatiewoning
 wordt aangehouden zodat de garage binnen het
 bestemmingsvlak komt te liggen.



Bebouwing Het Bosch 9 t/m 11

Regels

