

## **NOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPAN “Buitengebied Bladel 2014”**

### **Inleiding:**

*Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 22 november 2013 tot en met 2 januari 2014 ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 109 zienswijzen ingediend. Hieronder worden de hoofdpunten van de ingediende zienswijzen weergegeven, beoordeeld en van een standpunt voorzien. De raad heeft de integrale teksten van de ingediende zienswijzen ontvangen.*

*Alle zienswijzen zijn tijdig ingekomen en worden in de afweging over het vaststellen van het bestemmingsplan betrokken. Eén zienswijze is als pro forma ingediend zonder motivering. Van de gelegenheid om de motivering aan te vullen is gebruik gemaakt. Deze zienswijze is alsnog in de beoordeling betrokken.*

*In deze nota zijn de eerste 16 zienswijzen meer algemeen van aard. Onder locatie staat daarom “algemeen” met een globale aanduiding van de inhoud erachter. De overige zienswijzen zijn geordend naar het adres waarop de zienswijze betrekking heeft.*

*Van diverse instanties zijn zienswijzen ontvangen. Het betreft: Provincie Noord-Brabant, Waterschap De Dommel, Rijkswaterstaat, Ministerie van Defensie en Gasunie. De zienswijzen worden eveneens in deze nota zienswijzen beoordeeld.*

*Ambtshalve worden enkele aanvullende aanpassingen in het plan verwerkt.*

*In deze nota worden alle voorgenomen wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan benoemd. Het is mogelijk dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan hiervan afwijkt of motiveringen aanpast. Bij de vaststelling op 13 maart 2014 is besloten om 3 wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren via het aannemen van amendementen. Het betreft:*

- 1. het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van een agrarisch bouwvlak*
- 2. het schrappen van de vergunningplicht voor het verwijderen van funderingen (archeologie)*
- 3. het schrappen van de beschermingszone invloedssfeer industrieterreinen.*

*In de definitieve nota zienswijzen zijn deze aanpassingen verwerkt bij de beoordeling van de zienswijzen of als ambtshalve wijziging. Als laatste onderdeel van de Nota is een overzicht gemaakt van alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Deze Nota Zienswijzen wordt namens de raad ondertekend. Vervolgens worden alle aanpassingen verwerkt in het definitieve bestemmingsplan.*

### **A. Beoordeling zienswijzen:**

#### **Algemeen**

In dit deel worden enkele algemene aspecten van de beoordeling nader toegelicht.

#### **Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden**

Diverse reclamanten hebben een zienswijze ingediend waarmee zij om bouwmogelijkheden, functieverandering, een groter bouwvlak of vormverandering vragen. In een aantal gevallen is er sprake van een geaccordeerd ruimtelijk plan en/of een verleende bouwvergunning. In dat geval wordt de zienswijze gehonoreerd conform de eerder verleende vergunning of toestemming. Vaak heeft een zienswijze betrekking op een wens tot uitbreiding, die nog niet eerder door het college of de raad is behandeld. Als de wens tot uitbreiding nog niet concreet is uitgewerkt, kan deze niet worden meegenomen in het nieuwe plan. Deze procedure kan niet worden gebruikt om een grotere of kleinere

wijziging zomaar “mee te nemen”. Een verzoek tot uitbreiding moet onderbouwd zijn met een toelichting waaruit blijkt dat aan de van toepassing zijnde onderzoeksverplichtingen en (wettelijke) eisen wordt voldaan. Aan deze verzoeken kan alleen meegewerkt worden als ze voorzien zijn van een ruimtelijke onderbouwing en eventueel specifieke onderzoeken op gebied van milieu, archeologie en natuur. Belangrijk daarbij is de toetsing aan de Plattelandsnota en het overige beleid van de gemeente en provincie.

Vormverandering van een agrarisch bouwvlak is mogelijk met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Zie de artikelen 3.6, 4.6.5. en 5.6.4.. Een vergroting van een agrarisch bouwvlak is in de toekomst bespreekbaar mits aangetoond wordt dat er geen nadelige gevolgen aan verbonden zijn. Deze mogelijkheid is echter niet opgenomen in een algemene wijzigingsbevoegdheid. Dat heeft niet de voorkeur, omdat de tekst van een algemene wijzigingsbevoegdheden erg uitgebreid zal worden en de toepassing in de praktijk moeilijk zal zijn. Iedere aanvraag en situatie heeft bijzondere en eigen omstandigheden, die niet te vatten zijn in een algemene wijzigingsbevoegdheid. In voorkomende gevallen kan het gemeentebestuur echter besluiten om mee te werken door middel van een buitenplanse procedure of deze verzoeken worden na toestemming van het gemeentebestuur opgenomen in een van de toekomstige herzieningen van het bestemmingsplan, mits vooraf een goede onderbouwing beschikbaar is.

### **Aanpassing tabel 1 bij de regels**

In tabel 1 van de regels is per agrarisch bedrijf het aantal dieren weergegeven. Verschillende zienswijzen hebben betrekking op aanpassing van het aantal dieren in deze tabel. De tabel is aangepast aan de hand van de zienswijzen. Per zienswijze wordt aangegeven of de tabel is aangepast. Ook is de tabel gecontroleerd op fouten. Voor de duidelijkheid is de aangepaste tabel als bijlage 1. bij deze nota gevoegd. Daarin zijn de aanpassingen duidelijk weergegeven. Na de vaststelling zal de nieuwe tabel als bijlage bij de regels worden gevoegd en dus maatgevend zijn.

### **De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen:**

In de Plattelandsnota is het volgende opgenomen: De gezondheid van mensen en dieren staat centraal in de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen. Op basis van publicaties en onderzoeken adviseert GGD Nederland dat binnen een straal van 250 meter het voorzorgsprincipe leidend moet zijn. Dit betekent dat binnen een straal van 250 meter van veehouderijbedrijven geen gevoelige bouwwerken en bestemmingen worden gerealiseerd. Andersom geldt dat binnen een straal van 250 meter rond gevoelige bestemmingen of bouwwerken geen medewerking wordt verleend aan ontwikkelingen ten behoeve van intensieve veehouderij. Er zijn binnen deze afstand hogere concentraties fijn stof, endotoxinen en veespecifieke MRSA-bacterie meetbaar met mogelijk negatieve gezondheidseffecten.

Aanvullend hierop legt de gemeente zichzelf, haar inwoners en ondernemers een inspanningsverplichting op om maatregelen te treffen om te voorkomen dat omstandigheden verslechteren. Een kwalitatief hoogwaardige woon- en leefomgeving draagt bij aan een gezonder en prettig leefmilieu.

Het rapport van de Gezondheidsraad beveelt aan om beleid op lokaal niveau op te stellen en om minimumafstanden tussen veehouderijen en woningen vast te stellen. Door te kiezen voor beschermingszones en invloedssferen rondom gebieden en activiteiten vindt een gedeeltelijke uitvoering van dit beleid plaats. Aanvullend wordt met deze nota (Plattelandsnota) nieuw beleid vastgesteld tot het treffen van maatregelen die bijdragen aan een verbeterd woon- en leefklimaat.

Uit de zienswijzen blijkt dat de Plattelandsnota ten aanzien van de omschakelmogelijkheden voor agrarische bedrijven in elkaars nabijheid te veel belemmeringen opwerpt. Ook de ontwikkelmogelijkheden in de buurt van industrieterreinen worden te veel belemmerd. Voor de vestiging van bedrijven op industrieterreinen gelden reeds milieucategorieën met daaraan gekoppelde en in acht te nemen afstandsnormen. Deze geven voldoende bescherming. Daarom is besloten de zones voor industrieterreinen te schrappen en de zones voor veehouderijbedrijven te verkleinen van 250 meter naar 100 meter. Het belang van (her)ontwikkelmogelijkheden en daardoor ook mogelijkheden om andere functies dan veehouderij uit te oefenen krijgt voorrang boven het voorzorgsprincipe. Bij nevenfuncties gaat het om relatief kleine ontwikkelingen, waarbij vrijwillig de keuze kan worden gemaakt om daarvan wel of niet gebruik te maken. Omschakelingen zorgen voor directe verbeteringen bij dier gerelateerde effecten. De zones rondom kernen en natuurgebieden blijven gehandhaafd.

De tekst van de Plattelandsnota wordt hierop aangepast. De wijzigingen hebben ook aanpassingen van de toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan tot gevolg. Het gewijzigde uitgangspunt is al gehanteerd bij de beoordeling van de zienswijzen en leidt daarmee tot tegemoetkoming aan de opmerkingen over de oorspronkelijke norm van 250 meter.

Samen met enkele gemeenten heeft de GGD een toetsingskader ontwikkeld voor het aspect gezondheid. De gemeente sluit daarbij aan zodra er concrete mogelijkheden zijn. Vastgesteld is dit nog niet het geval is, omdat de normen te vaag zijn en de GGD geen capaciteit heeft om advies aanvragen te behandelen. De regels waarin een adviesfunctie voor de GGD was opgenomen zijn aangepast.

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen:

1. Op de verbeelding worden de zones rondom industrieterreinen geschrapt, conform bijlage 2.
2. De toelichting wordt als volgt aangepast:
  - a. Onder paragraaf 3.2 onder het kopje gezondheid wordt de tekst als volgt gewijzigd:

“Vanwege de effecten van veehouderijbedrijven heeft de gemeenteraad van Bladel besloten dat binnen 100 meter rondom veehouderijbedrijven (gemeten vanaf grens bouwvlak) geen gevoelige functies gerealiseerd mogen worden.” . Het belang van (her)ontwikkelmogelijkheden en daardoor ook mogelijkheden om andere functies dan veehouderij uit te oefenen krijgt voorrang boven het voorzorgprincipe. Bij nevenfuncties gaat het om relatief kleine ontwikkelingen, waarbij vrijwillig de keuze kan worden gemaakt om daarvan wel of niet gebruik te maken. Omschakelingen zorgen voor directe verbeteringen om dier gerelateerde effecten. De zones rondom kernen en natuurgebieden blijven gehandhaafd.
3. De volgende artikelen worden aangepast:
  - a. Artikel 4.3.2, lid g wordt als volgt gewijzigd:

de afwijking mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat afwijking niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';
  - b. artikel 4.5.1, lid d onder 1 wordt als volgt gewijzigd:

sub c onder 1 geldt dat indien het bedrijf is gelegen binnen 100 meter afstand van een andere veehouderij met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' wat betreft kleinschalige en extensieve recreatieve voorzieningen uitsluitend dagrecreatie is toegestaan;
  - c. artikel 4.5.1, lid g wordt als volgt gewijzigd:

de agrarische functie van in de nabijheid gelegen, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast/belemmerd, wat in ieder geval betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een andere veehouderij met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;
  - d. artikel 4.6.2 lid d wordt als volgt gewijzigd:

de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';
  - e. artikel 4.6.3, lid a wordt als volgt gewijzigd:

met dien verstande dat indien het bedrijf is gelegen in 'overige zone - invloedsfeer kern', 'overige zone - invloedsfeer natuur' of is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' uitsluitend wijziging is toegestaan naar bedrijven in de categorieën 1 en 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten;
  - f. artikel 4.6.3, lid g onder 1 wordt als volgt gewijzigd:

“binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;
  - g. artikel 4.6.4, lid d wordt als volgt gewijzigd:

er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';
  - h. artikel 5.3.2, lid f wordt als volgt gewijzigd:

“de afwijking mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in

ieder geval betekent dat afwijking niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

i. artikel 5.5.1, lid d onder 1 wordt als volgt gewijzigd:

"sub c onder 1 geldt dat indien het bedrijf is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' wat betreft kleinschalige en extensieve recreatieve voorzieningen uitsluitend dagrecreatie is toegestaan;

j. artikel 5.5.1, lid g wordt als volgt gewijzigd:

"de agrarische functie van in de nabijheid gelegen, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast/belemmerd, wat in ieder betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;

k. artikel 5.6.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:

"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

l. artikel 4.6.2, lid a wordt als volgt gewijzigd:

"met dien verstande dat indien het bedrijf, 'overige zone - invloedssfeer kern', 'overige zone - invloedssfeer natuur' of is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' uitsluitend wijziging is toegestaan naar bedrijven in de categorieën 1 en 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten;

m. artikel 5.6.2, lid g onder 1 wordt als volgt gewijzigd:

"binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;

n. artikel 5.6.3, lid d wordt als volgt gewijzigd:

"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

o. artikel 7.6.1, lid a onder 1 wordt als volgt gewijzigd:

"binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' nieuwe geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;

p. artikel 7.6.2, lid c wordt als volgt gewijzigd:

"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

q. artikel 7.6.3, lid d wordt als volgt gewijzigd:

"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

r. artikel 10.4.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:

"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

s. artikel 11.5.1, lid c wordt als volgt gewijzigd:

“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

t. artikel 13.5.2, lid d wordt als volgt gewijzigd:

“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

u. artikel 13.5.3, lid d wordt als volgt gewijzigd:

“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

v. artikel 14.5.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:

“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

w. artikel 14.5.2, lid d wordt als volgt gewijzigd:

“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

x. artikel 16.5.1, lid a wordt als volgt gewijzigd:

“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

y. artikel 16.5.2, lid d wordt als volgt gewijzigd:

“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

z. artikel 16.5.3, lid g wordt als volgt gewijzigd:

“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

aa. artikel 27.5.2, lid d onder 1 wordt als volgt gewijzigd:

“sub c onder 1 geldt dat indien het bedrijf is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' wat betreft kleinschalige en extensieve recreatieve voorzieningen uitsluitend dagrecreatie is toegestaan;

bb. artikel 27.5.2, lid h wordt als volgt gewijzigd:

“de agrarische functie van in de nabijheid gelegen, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast/belemmerd, wat in

ieder betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;

cc. artikel 27.6.2, lid i wordt als volgt gewijzigd:

“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

dd. artikel 27.6.3, lid c wordt als volgt gewijzigd:

“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1';

### **Afkortingen**

In de tekst van de zienswijzen en bij de beoordeling komen verschillende afkortingen aan de orde. Deze worden hieronder verklaard:

ABRvS = Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

AW = agrarisch met waarden

AW-NLW = agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden

EHS = ecologische hoofdstructuur

GBM = Groenblauwe mantel

Nbwet = Natuurbeschermingswet

Ontwerpplan = ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Bladel 2014

Plan 2010 = bestemmingsplan Buitengebied Bladel 2010

TOV = teelt ondersteunende voorzieningen

Wgv = Wet geurhinder en veehouderij

Vr = Verordening Ruimte (2012) (2014)

## Beoordeling zienswijzen

13ik.6937	<b>Naam: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Postbus 90151</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats 5200 MC Den Bosch</b> <b>Ontvangen d.d. 12-12-2013</b>
<b>nr.</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6937	<b>Locatie: algemeen-provincie</b>		
a.	Vooroverleg en provinciale regels Er is geen voorontwerp-bestemmingsplan aangeboden. Enkel heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden waarin het ontwerpbestemmingsplan op hoofdlijnen is besproken. Er kon niet beoordeeld worden of onderdelen in strijd zouden zijn met provinciaal beleid en regelgeving. Uitgangspunt voor de beoordeling is de ontwerpverordening ruimte 2014 en de ontwerp Structuurvisie 2014.	De meeste belangrijke onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan zijn via het e-formulier aan de provincie voor vooroverleg aangeboden. De gemeente heeft niet het totale ontwerpplan aangeboden ter vooroverleg vanwege efficiëntieredenen en omdat geen inspraakprocedure is gevolgd. Deze keuze is gemaakt, omdat de herziening een gevolg is van de Plattelandsnota, die op 28 maart 2013 is vastgesteld. Pas in een laat stadium is een compleet plan opgesteld, terwijl de wijzigingen op hoofdlijnen wel bekend waren en ambtelijk zijn voorbesproken. De provincie toetst in het vooroverleg aan de hand van de ontwerpen van provinciaal beleid en regels die in augustus zijn vastgesteld en in september 2013 ter visie zijn gelegd en waarover nog definitieve besluitvorming moest plaatsvinden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Uitgangspunten Toetsing De Verordening kent twee hoofduitgangspunten ten aanzien van ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied waar onze opmerkingen op terug te voeren zijn: zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en Kwaliteitsverbetering van het landschap. Ten aanzien van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik is in de Verordening onder andere bepaald dat uitbreiding van het op grond van 1 maart 2011 geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te doen	Van de uitgangspunten van de beoordeling wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	<p>plaatsvinden. Het uitgangspunt van kwaliteitsverbetering van het landschap betekent onder meer dat elke ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit.</p>		
c.	<p>Rond Deel 22 Bladel Het agrarische bestemmingsvlak/bouwwak wordt met 5.000 m<sup>2</sup> vergroot tot 1,5 hectare. Het plan bevat geen verantwoording waaruit blijkt dat de bouwblokvergroting zich verhoudt met het voornoemde principe van zorgvuldig ruimtegebruik binnen de Verordening. In dit verband missen wij de onderbouwing dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse (bijvoorbeeld een advies van het AAB). Ook de verantwoording van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering ontbreekt.</p>	<p>De zienswijze is correct. Dit bouwblok is ten onrechte vergroot van 1 ha naar 1,5 ha. In het plan 1998 is op deze locatie een begrensd bouwblok van 1 ha toegekend, vanwege de ligging in een beekdalgebied. Door een correctie van het bouwvlak vanwege een uitspraak van de ABRvS is een onjuiste oppervlakte opgenomen. Dit wordt hersteld op de verbeelding, zodanig dat alle bestaande en vergunde bedrijfsonderdelen in het bouwblok zijn gesitueerd.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak Rond Deel 22 te Bladel verkleind tot ca 1 ha, conform bijlage 3.</p>
d.	<p>Artikelen 3.1, onder c en 6.1 onder c biedt de mogelijkheid om tuinen, direct grenzend aan het bouwvlak, tot maximaal 30 m<sup>1</sup> rondom het bouwvlak toe te staan. De totale omvang is niet objectief begrensd, wat met het oog op zorgvuldig ruimtegebruik en een goede ruimtelijke ordening wel is vereist. Wij achten het wenselijk dat tuinen deel uitmaken van de bouwvlakken/bestemmingsvlakken waartoe deze voorzieningen behoren. De regels zijn mede in strijd met de doelstellingen van de EHS en de GBM.</p>	<p>Het betreft ongewijzigde overneming van het geldende bestemmingsplan. Het betreft uitsluitend gebruik van grond en geen bouw mogelijkheden. De genoemde maatvoering is concreet en derhalve wel objectief vast te stellen. De EHS is opgenomen als dubbelbestemming (Waarde – Ecologische Hoofdstructuur). Een dubbelbestemming gaat voor op de enkelbestemmingen. Binnen de dubbelbestemming "Waarde - Ecologische Hoofdstructuur" is een vergunningsplicht opgenomen ten aanzien van werken en werkzaamheden. Wanneer sprake zou zijn van aantasting van de waarden in de ecologische hoofdstructuur wordt geen vergunning verleend en kan dus ook geen tuin worden aangelegd. Ten aanzien van de Groenblauwe mantel is een gebiedsaanduiding opgenomen waarin eveneens een vergunningsplicht is opgenomen ten aanzien van werken en werkzaamheden. Omdat de bescherming van de Groenblauwe mantel minder stringent is dan de EHS is hier gekozen voor een gebiedsaanduiding in plaats van een dubbelbestemming.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
e.	<p>Molenweg 3 Hoogeloon Uit de toelichting van het plan blijkt dat het bestemmingsvlak/bouwwak aan de Molenweg 3 in Hoogeloon van vorm zou zijn veranderd. Wij</p>	<p>Er is sprake van vormverandering en niet van vergroting. Uit een controlemeting blijkt dat de oppervlakte van zowel het oude als het nieuwe bouwvlak circa 7.400m<sup>2</sup> is.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>



	<p>constateren echter dat het bestemmingsvlak/bouwwvlak is vergroot. Er is geen aandacht besteed aan het principe van de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.</p>	<p>Conform de Handreiking LIR is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld en is de uitvoering in een anterieure overeenkomst vastgelegd. Voor een vormverandering is voldoende aandacht besteed aan het principe voor verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Verwezen wordt naar de ruimtelijke onderbouwing als bijlage 9 bij het ontwerpplan.</p>	
f.	<p>Bescherming ecologische hoofdstructuur (EHS) en Groenblauwe mantel (GBM):          Binnen het 'agrarische gebied' (artikel 3) en 'agrarisch gebied met natuur landschap' (artikel 5) zijn deels ook de provinciale EHS en GBM gelegen. Voornoemde gebiedsaanduiding en overige in het plan voorkomende gebiedsaanduidingen, die zijn gelegen binnen de GBM, zijn niet ondergebracht en doorvertaald in de bestemmingen van het plan die zijn gelegen in de GBM. Hiermee is de verhouding tussen de van toepassing zijnde bestemmingen en gebiedsaanduidingen onduidelijk en zijn er ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk in de GBM die op grond van de Verordening niet zijn toegestaan. Strijdig met de Vr zijn de artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.1, onder c en 6.1 onder c: tuinen;</li> <li>- 4.5.1 onder c en 5.5.1 onder c: trekkershutten;</li> <li>- 4.2.2., 4.3.3, 5.2.2.en 5.3.3 kassen en TOV;</li> <li>- 4.6.3 en 5.6.2: agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch aanverwant bedrijf;</li> <li>- 6.2.2: TOV;</li> <li>- 6.4.1: opslag van ruwvoer buiten het bouwwlak.</li> </ul>	<p>Gekozen is voor het vereenvoudigen van de regels door de verwijzing naar gebiedsaanduidingen uit de bestemmingomschrijving van de detailbestemmingen te halen en onder te brengen in artikel 44. Dat bevordert de leesbaarheid en de raadpleegbaarheid. Het probleem met de onduidelijkheid over de verhoudingen tussen het artikel wordt niet erkend, omdat beide regels van toepassing zijn. Op bladzijde 18 van de toelichting is de werkwijze beschreven.</p> <p>De artikelen 4 en 5 betreffen uitsluitend mogelijkheden binnen agrarische bouwwlakken waarbij vaak sprake is van afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden. Als voorwaarde daarbij geldt dat voldaan moet worden aan het principe van kwaliteitsverbetering. Per onderdeel zal hierop kort nader worden ingegaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.1, onder c en 6.1 onder c: tuinen;</li> </ul> <p>De impact van het gewijzigde gebruik is zo minimaal dat geen sprake is van aantasting van waarden. Bovendien betreft het geen toename ten opzichte van het geldende plan 2010. Zie ook de beoordeling van onderdeel d.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4.5.1 onder c en 5.5.1 onder c: trekkershutten;</li> </ul> <p>Het betreft een afwijkingsbevoegdheid binnen een bestaand agrarisch bouwwlak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4.2.2., 4.3.3, 5.2.2.en 5.3.3 kassen en TOV;</li> </ul> <p>Sprake is van een bouwmogelijkheid en een afwijkingsmogelijkheid voor 1.000 m<sup>2</sup> respectievelijk 2.000 m<sup>2</sup> binnen een bestaand agrarisch bouwwlak;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4.6.3 en 5.6.2: agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch aanverwant bedrijf;</li> </ul> <p>Het betreft een wijzigingsbevoegdheid van een bestaand agrarisch bouwwlak die enkel mogelijk is onder uitgebreide voorwaarden die de beoogde provinciale belangen volledig dekken. De gemeente kiest niet voor een volledig verbod op omschakeling naar de genoemde bedrijfsvormen, gelet op de voordelen van omschakeling.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aan artikel 6.2.2 wordt toegevoegd:              "c. in de gebieden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - Groenblauwe mantel' of ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur' is het bouwen van hoge tunnels, lage tunnels en/of andere teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan."</li> <li>- aan artikel 6.4.1 wordt toegevoegd:              "j. wijziging is niet toegestaan in de gebieden ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur'.</li> </ul>

		<p>- 6.2.2: TOV: aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen, omdat sprake is van ruimtegebruik buiten bestaande bouwvlakken. Het rechtstreeks toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt niet meer mogelijk gemaakt in gebieden waar de dubbelbestemming "Waarde – Ecologische Hoofdstructuur" en de gebiedsaanduiding "overige zone - Groenblauwe mantel" van toepassing is.</p> <p>- 6.4.1: opslag van ruwvoer buiten het bouwvlak. Het verbieden van bouw- en uitbreidingsmogelijkheden binnen de EHS is redelijk, omdat het ruimtegebruik buiten bestaande bouwvlakken betreft. Dit verbod zal worden opgenomen.</p>	
g.	<p>Troprijt 11 Bladel (golfbaan) Het plan voorziet in de uitbreiding van de golfbaan binnen een gebied dat als EHS is aangeduid. Het deel van het plangebied heeft thans de bestemming 'Natuur'. De uitbreiding van de golfbaan binnen de EHS, samen met het wijzigen van de ter plaatse geldende bestemming 'Natuur', strekt niet tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden en leidt daarmee tot een aantasting van de EHS. Het is juist dat deel van het plangebied waar met de vaststelling van het bestemmingsplan "Uitbreiding Achterste Hoef" in 2012, de ontwikkeling van een natuurzone werd beoogd, hetgeen zou leiden tot voornoemde doelstelling van de EHS.</p>	<p>Er is sprake van een verandering in de uitvoering van de golfbaan, waardoor ook de bestemming dient te worden aangepast. In goed overleg tussen alle betrokken partijen, waaronder de provincie en het waterschap, is gekozen voor een wijziging van de natuurzone. Daarbij is minder de nadruk gelegd op de specifieke natuurwaarden, maar meer op een logische en verantwoorde inpassing in het gebied met als doel de waarden ook blijvend te respecteren. Hierbij zijn ook de aanwezige archeologische en waterhuishoudkundige belangen betrokken. De oppervlakte van het gebied met natuurwaarden wordt niet verkleind. Er vindt ruimschoots voldoende compensatie plaats. Er is geen reden om op dit moment nog van de uitkomsten van het overleg af te wijken, nu de bedoelde waarden op een andere wijze zijn veiliggesteld. De eigenaar van het terrein is op basis van de gemaakte afspraken bezig met de uitvoering en het archeologisch onderzoek. Een aanpassing betekent dat het overleg opnieuw gestart moet worden. Er is een aanvullende motivering over wijziging van het golfterrein aan de toelichting van het bestemmingplan beschikbaar. Deze onderbouwing wordt als bijlage 19 aan de toelichting toegevoegd.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Aan de toelichting van het plan wordt een onderbouwing van de aanpassing van golfbaan toegevoegd als bijlage 19, conform bijlage 39.</p>
h.	<p>Cultuurhistorische vlakken Op de plankaart zijn de verschillende vlakken uit de cultuurhistorische waardenkaart (CHW-kaart) van de provincie niet helemaal correct verbeeld. Rond het akkercomplex bij Malpertuus-De Pan zijn delen uit het cultuurhistorisch vlak Akkercomplexen Witrijt, Klein Witreit, De Pan, De</p>	<p>De cultuurhistorische vlakken zijn niet goed overgenomen uit de Verordening ruimte. Dit wordt hersteld. De gemeente is momenteel bezig met het uitwerken van haar erfgoedbeleid. Omdat dit nog niet concreet is kan nog geen specifiek beleid worden opgenomen ter bescherming van de specifieke cultuurhistorische waarden. Daarom wordt gekozen voor het generieke</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding worden de cultuurhistorische vlakken overgenomen overeenkomstig de Verordening ruimte 2012, conform bijlage 4.</p>

	<p>Spijkert en De Heestert weggelaten. Dit is strijdig met artikel 7.4 Vr 2012. Ook de aanduiding is niet overal uniform. Zo heeft het gebied Malpe-tuus-De Pan, gelegen in het cultuurhistorisch vlak Akkercomplexen Witrijt, Klein Witreit, De Pan, De Spijkert en De Heestert, de gebieds-aanduiding overige zone - historisch landschap-pelijk gebied (artikel 44.10). Het bos eromheen heeft de bestemming 'Bos' (artikel 8), al dan niet met de aanduiding 'overige zone cultuurhisto-risch vlak'. Ook de bestemming 'Natuur' (artikel 15) heeft niet in alle gevallen een adequate dub-belbestemming gekregen die de cultuurhistori-sche waarden moeten beschermen.</p> <p>Het is wenselijk dat voor de verschillende cul-tuurhistorische vlakken met verschillende waar-den en ruimtelijke kenmerken de aanlegvergun-ningstelsels beter afgestemd worden op de feite-lijke waarden en kenmerken van de verschillen-de vlakken.</p>	<p>beleid dat de provincie voert op de cultuurhistorische vlakken. Geleidelijk zal de waardering en bescherming van cultuurhistorische elementen plaatsvinden. Zo nodig worden aanvullende beschermende regels in partiële herzieningen opgenomen.</p>	
i.	<p>Het Bosch 19 Bladel</p> <p>Op het bouwvlak wordt een 2e bedrijfswoning toegestaan. De Vr staat ten hoogste één be-drijfswoning toe. Op basis van de toelichting van het plan en de nagezonden ambtelijke stukken, blijkt niet dat sprake is van een bestaand recht. Uit de ons overgelegde gegevens blijkt dat in 1990 slechts vergunning is verleend voor het tijdelijk creëren van een woonruimte binnen een bedrijfsgebouw.</p>	<p>In het ontwerpplan is gevolg gegeven aan het besluit van de gemeente bij de vaststelling van het plan 2010. Gezien de motivering van de provincie staat de haal-baarheid van dit besluit ter discussie. Vanwege het nader onderzoek wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze en wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' alsnog niet opgenomen.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.</p> <p>Op de verbeelding wordt op het perceel Het Bosch 19 te Bladel de aanduiding 'maximum aantal woon-eenheden: 2' verwijderd.</p>
j.	<p>Steenakkers 1, 2, 3 Hapert</p> <p>De bedoelde anterieure overeenkomst is vereist waarin juridisch en feitelijk wordt zekergesteld dat ter plaatse van het bouwblok Steenakkers 1 en 3 geen bedrijfswoning meer kan worden ge-realiseerd en het gebruik van de huidige be-drijfswoning als woning wordt uitgesloten.</p>	<p>De initiatiefnemers hebben aangegeven het verzoek in te trekken. De zienswijze is daarmee niet meer rele-vant. In het bestemmingsplan zal de situatie conform het plan 2010 worden aangepast.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpas-sing.</p>
k.	<p>In de artikelen 16, 17, 18 en 19 van het plan wordt de mogelijkheid geboden tot realisatie van recreatiewoningen. Anders dan in artikel 20 van het plan, ontbreekt binnen de artikelen 16 t/m 19 van het plan, het op grond van de Vr vereiste, dat deze woningen bedrijfsmatig moeten worden beheerd.</p>	<p>De betreffende artikelen gaan in op bestaande situa-ties, niet op ontwikkelingsmogelijkheden voor nieuwe recreatiewoningen. Voorkomen wordt dat het bedrijfs-matig gebruik in de toekomst verandert. Het toevoegen van het vereiste past in het beleid van de gemeente. Ten overvloede wordt opgemerkt dat in artikel 19 geen recreatiewoningen worden toegestaan.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.</p> <p>- artikel 16.1 sub a wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden: 'ter plaatse van de aanduiding 'recrea-tiewoning', een bedrijfsmatig geëx-ploiteerde recreatiewoning';</p>

			<p>- artikel 17.1 sub a onder 3 wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden: 'maximaal 2 bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoningen'</p> <p>- artikel 18.1 sub c wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden: 'bedrijfsmatige geëxploiteerde recreatiewoningen tot maximaal 5 recreatiewoningen;'</p>
--	--	--	---

14ik.0060	<b>Naam: ZLTO, afdeling Bladel</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Castersedijk 22</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 5527 JS Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0060	<b>Locatie: algemeen-agrarisch</b>		
a.	Er wordt geen rekening gehouden met het besluit van 22 maart 2013 van Provinciale Staten waarbij is ingestemd met een pakket van maatregelen dat volgt op het 'Brabantberaad' van februari 2013, waarin een groot aantal maatschappelijke partijen de ambitie uit heeft gesproken om in Noord-Brabant de landelijke standaard neer te zetten voor een zorgvuldige veehouderij onder de noemer 'iedere vergunning is een kans'. De maatregelen zijn er op gericht om veehouders alleen nog ontwikkelruimte te geven wanneer ze aantoonbaar maatschappelijk verantwoord produceren, hetgeen momenteel uitgewerkt wordt in de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) dat vervolgens een plek krijgt in de nieuwe Verordening Ruimte 2014, die op 1 maart 2014 in werking treedt.	De lijn van de provincie wordt grotendeels onderschreven door de gemeente. De regels van de provincie hebben rechtstreekse werking via het provinciale voorbereidingsbesluit en na de vaststelling van de Verordening ruimte 2014. De gemeente acht het daarnaast noodzakelijk om ook een absoluut maximum aan de omvang van de veehouderijen te stellen. Hiermee wordt voorkomen dat bedrijven een ruimtelijke uitstraling (lees omvang) krijgen die niet gewenst is en daarmee samenhangend dat andere daarmee verwante problemen zoals gezondheid, geur, verkeer en fijnstof onbeheersbaar worden. De gemeente Bladel zal de Brabant Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) te zijner tijd verwerken in het bestemmingsplan Buitengebied door middel van een partiële herziening. De kosten daarvan zullen naar verwachting beperkt zijn, omdat het slechts het "doorvertalen" van de provinciale regels is en er gebruik kan worden gemaakt van vergelijkbare ervaringen elders.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Om exorbitante schaalvergroting te voorkomen, waar wij zelf overigens ook geen voorstander van zijn, is door PS besloten dat er een bovengrens gaat gelden van 1,5 hectare bouwblok voor alle veehouderijen, wat een ruimtelijk relevante sturingssystematiek is. Het totale pakket maatregelen zal er voor zorgen dat de balans tussen de agrarische sector en maatschappelijke	Het begrenzen van bouwblokken tot 1,5 ha, zonder aanvullende regels voor het aantal te houden dieren, kan leiden tot zeer grote bedrijven met bijbehorende grote bouwmassa's en verschijningsvormen op 1,5 ha. Enkele voorbeelden daarvan zijn er al in de gemeente. Deze bedrijven zijn hoofdzakelijk tot stand gekomen op basis van economische motieven met als belangrijk doel het blijvend in stand houden van het bedrijf. De	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

	<p>omgeving wordt hersteld.</p> <p>Het baart ons dan ook grote zorgen dat de gemeente Bladel daar bovenop nog een extra beperkende maatregel wil leggen in de vorm van een maximale norm van 300 Nge per veehouderij. De Nge-systematiek gaat over de economisch toegevoegde waarde van bedrijven; hetgeen juist moet worden gestimuleerd. Sturen op de economische omvang van bedrijven is ruimtelijk niet relevant en kan dus helemaal niet in een bestemmingsplan worden opgenomen. Deze maatregel schiet zijn doel ver voorbij en is juridisch niet houdbaar bij de Raad van State.</p>	<p>overige randvoorwaarden worden daarbij als onvermijdelijk beschouwd. De 300 Nge-systematiek is bedoeld om een acceptabele bedrijfsomvang te koppelen aan redelijke economische perspectieven, waarbij sprake blijft van een aard en schaal die acceptabel is voor de omgeving, zowel qua uitstraling als externe effecten. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat voldaan wordt aan de geldende regels van rijk en provincie voor alle overige aspecten. Naast het creëren van een goed woon- en leefklimaat staat het beleven van het buitengebied op een positieve manier met respect voor de natuur en de mensen voorop.</p>	
c.	<p>De tekst in de toelichting dat "De ZLTO-afdeling Bladel heeft aangegeven dat het juist voordelen ziet in het hanteren van de door de gemeente Bladel gemotiveerde systematiek" is daarom ook niet juist. Wij hebben eerder aangegeven dat we begrijpen dat er grenzen zijn aan (exorbitante) groei, maar daarbij hebben we juist benadrukt dat het begrenzen op aantallen niet de juiste manier is.</p>	<p>De lokale afdeling is het eens met het standpunt om exorbitante groei van veehouderijbedrijven in te perken. Zij heeft bij de vaststelling van de keuzenotitie kennisgenomen van het raadsbesluit om te kiezen voor de systematiek om agrarische bedrijven te begrenzen. De gekozen tekst is niet correct en wordt aangepast.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.</p> <p>In de toelichting wordt op bladzijde 44 de passage "De ZLTO-afdeling ..... gemotiveerde systematiek" vervangen door: "De ZLTO-afdeling Bladel heeft aangegeven te begrijpen dat er grenzen zijn aan de (exorbitante) groei. Het begrenzen op aantallen is niet de juiste manier om het probleem op te lossen".</p>
d.	<p>In het rapport 'Al het vlees duurzaam in 2020' van de commissie van Doorn staat als conclusie opgenomen dat het faciliteren van het 'ketenproces' de belangrijkste taak is voor de overheid. De sleutel ligt bij de voedselkolom en die handschoen is reeds opgepakt. De regie overlaten aan ondernemers en de voedselkolom, die bereid zijn om verder te gaan dan de wet vereist, is belangrijk om de transitie te doen slagen. De omvang van de veestapel is op dit moment (te recht) een non issue. De beweging moet opgang komen en zal door de overheid moeten worden gefaciliteerd. Deze verantwoordelijkheid lijkt de gemeente Bladel niet te durven nemen. In plaats van rekening te houden met het op handen zijnde beleid in de Verordening Ruimte 2014 en de BZV, gaat de gemeente Bladel in het ontwerpplan proberen andersoortige maatregelen te nemen die ruimtelijk niet relevant zijn en waardoor de dynamiek in de sector verloren gaat, de</p>	<p>Vooralsnog leidt de in gang gezette ketenaanpak niet tot de gewenste resultaten voor gemeente. Nog steeds wordt goedkoper vlees uit andere landen ingevoerd, in plaats van het faciliteren van de Nederlandse veehouders met reële vleesprijzen. Dat staat de beoogde transitie in de weg. De Nederlandse veehouders zien zich genoodzaakt te stoppen of uit te breiden. Het aantal dieren daalt niet, wel het aantal bedrijven. De omvang van de overblijvende bedrijven neemt omgekeerd evenredig toe. Deze ontwikkeling is niet gewenst. Zodra er sprake is van een verantwoorde situatie en volledige implementatie van de BZV is het wellicht mogelijk het maximum uit het bestemmingsplan te schrappen. De gemeente neemt juist de verantwoordelijkheid die men elders niet kan c.q. durft te nemen door nu grenzen te stellen aan de dierenaantallen/bedrijfsomvang. Belangrijk uitgangspunt is het creëren van een goed woon- en leefklimaat in de breedste zin, voor alle inwoners en bedrijven. Dit past ook in het voornemen van de regering om de Wet</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>

	concurrentiepositie verslechtert en verduurzaming van de bedrijfsvoering wordt tegengehouden.	ruimtelijke ordening te vervangen door een Omgevingswet, want daarin wordt het begrip "ruimtelijk relevant" vervangen door "een goed woon- en leefklimaat".	
e.	Door het soort en het aantal vergunde dieren per veehouderijlocatie vast te leggen in het ontwerpplan en het houden van meer of andere diersoorten vergunningsplichtig te maken als afwijking van de gebruiksregels, worden ondernemers ernstig beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden en keuzevrijheid. Bovendien leidt deze vergunningsplicht vanwege de absurde randvoorwaarden (het bestuderen van alternatieven en het inwinnen van advies bij de GGD) tot onnodige bureaucratie en extra kosten voor onze leden. In plaats daarvan kunt u beter sturen op ruimtelijk relevante aspecten, zoals landschappelijke inpassing e.d. Binnen een bouwblok van 1,5 ha kan voldaan worden aan alle ruimtelijke randvoorwaarden.	De genoemde randvoorwaarden gelden alleen bij omschakelijking of verandering. Indien een ondernemer kan voldoen aan de randvoorwaarden is er keuzevrijheid en zijn er ontwikkelingsmogelijkheden. Het sturen op andere ruimtelijk relevante aspecten is in het verleden niet effectief gebleken om alle effecten van agrarische bedrijven voor de omgeving te beperken. In haar advies geeft de commissie m.e.r. aan dat zelfs nog verdergaande voorschriften nodig zijn om de effecten op Natura 2000-gebieden, de overige omgeving en flora en fauna goed te regelen. Aan dit advies geeft de gemeente gevolg door de voorschriften verder aan te scherpen. Verwezen wordt naar het onderdeel ambtshalve wijzigingen in deze nota. De gemeente wil voorkomen dat er zeer grootschalige bedrijven ontstaan met negatieve effecten op de omgeving en de inwoners. Verwezen wordt overigens naar de beoordeling van onderdeel u. van deze zienswijze.	De zienswijze leidt tot de aanpassing zoals aangegeven bij onderdeel u.
f.	Vanwege de hierboven opgesomde argumenten doen wij een ernstig beroep op u om geen aantallen en soorten dieren per veehouderijlocatie in het bestemmingsplan op te nemen en verzoeken wij u om de vergunningsplicht voor het aanbrenge van wijzigingen hierin, om andere soorten dieren of meer dieren te gaan houden, te verwijderen uit de regels. Het betreft de artikelen 4.4.2 en 4.5.4. In het bijzonder verzoeken wij u om de maximale economische omvang van veehouderijbedrijven (300 Nge-norm) te verwijderen uit het bestemmingsplan, omdat dit ruimtelijk niet relevant en juridisch niet houdbaar is. Dit betreft de tabel in de bijlage 1. Door in plaats daarvan nu de op handen zijnde regelgeving van de Verordening Ruimte en BZV te implementeren, creëert u een bestemmingsplan voor het buitengebied dat wel toekomstbestendig en juridisch houdbaar is dat bovendien zorgt voor een gefundeerd en afgewogen beleidskader waarmee u de transitie naar een zorgvuldige en duur-	Verwezen wordt naar de reacties onder a., b., d en e.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	zame veehouderij in de gemeente Bladel daadwerkelijk kunt faciliteren.		
g.	Artikel 3.1. Bestemmingsomschrijving Onder artikel 3.1 ontbreekt de bestemming voor de opslag van ruwvoer voor veehouderijen.	Het is juist dat in artikel 3.1 niet is bepaald dat er een aanduiding ten behoeve van de opslag van ruwvoer kan worden toegekend. Dit geldt eveneens voor artikel 6.1. Beide artikelen worden aangevuld.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In de regels worden artikel 3.1 en artikel 6.1 aangevuld met "h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – ruwvoer', tevens opslag van ruwvoer;" De overige subleden worden hernummerd.
h.	artikel 4.1 lid j en 5.1. lid l. De verkoopoppervlakte van zelfvoortgebrachte of streekeigen producten als ondergeschikte nevenactiviteit mag maximaal 100 m <sup>2</sup> bedragen. Deze maatvoering is te beperkt om professioneel te kunnen werken. Verzoek om het maximum verkoopoppervlakte te verruimen tot 200 m <sup>2</sup> overeenkomstig de provinciale Verordening Ruimte.	Detailhandel en/of afhaalpunten worden niet toegestaan in het hele buitengebied. Detailhandelsactiviteiten horen op de daartoe bestemde locaties in de kernen. Enige uitzondering die in het huidige beleid wordt gemaakt en wordt gehandhaafd, is de verkoop van zelfvoortgebrachte of streekeigen producten als ondergeschikte nevenactiviteit tot maximaal 100 m <sup>2</sup> . Het gaat hierbij enkel om zelfvoortgebrachte producten vanuit de agrarische sector. In de praktijk is niet gebleken dat deze 100 m <sup>2</sup> te beperkt is voor de verkoop van zelfvoortgebrachte of streekeigen producten.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
i.	Artikel 4.2.2 onder a. en 5.2.2. onder a. Verzoek om de maximale goothoogte van bedrijfsgebouwen te verhogen van 7 meter naar 8 meter. In de veehouderij, met name de rundveehouderij, is sprake van toenemende aandacht en eisen ten aanzien van gezondheidsaspecten door te zorgen voor voldoende frisse lucht en een beperkte luchtvochtigheidsgraad. Dat vraagt om hogere open zijwanden voor de luchttoevoer. Voor de opslag van voeders, geogoste producten in pallets, is een stapelhoogte van 8 meter rendabel.	Een algemene verhoging van goothoogte van 7 meter naar 8 meter is niet wenselijk. Indien blijkt dat de door reclamant bedoelde trend zich doorzet en er in het kader van gezondheidsaspecten behoefte is aan hogere goothoogte kan het beleid ten aanzien van goothoogte in de toekomst worden heroverwogen en bij een volgende herziening worden aangepast. Op dit moment is in de praktijk geen noodzaak gebleken voor een grotere goothoogte.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
j.	Artikelen 4.2.2. 4.2.3.e, 4.2.3.j, 5.2.2.Ö., 5.2.2.Ī, 5.2.3.e. en 5.2.3 In deze regels staat dat de afstand van gebouwen tot de perceelgrens minimaal 5 meter en dat de minimale afstand tot de as van de weg minimaal 18 meter dient te bedragen. Deze afstandsmaat vinden wij veel te ruim, omdat het bouwvlak daardoor feitelijk ernstig wordt ingeperkt. Bij een bouwvlak van bijvoorbeeld 1 hectare kan zodoende ruim 30% van de oppervlakte	De opgenomen afstandsmaten zijn al zeer lang maatgevend voor de bouwmogelijkheden en een goede ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Het overgrote deel van de bouwvlakken heeft een oppervlakte van 1,5 ha. Binnen deze maatvoering is het mogelijk alle aspecten van de bedrijfsvoering een plaats te geven. Bovendien is in veel gevallen de grens van het bouwvlak niet de perceelsgrens. De gevraagde verruiming komt feitelijk neer op een substantiële vergroting van de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak. De op-	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	niet worden gebruikt. Verzocht wordt om deze afstand te verkleinen tot maximaal 3 meter van de perceelsgrens en maximaal 15 meter afstand tot de as van de weg.	genomen maten zorgen voor een goede ruimtelijke inrichting ten opzichte van de openbare weg en de percelen van derden. Hiermee wordt ook voorkomen dat schade ontstaat door schaduwwerking. Ingeval van calamiteiten zijn gebouwen bereikbaar voor hulpdiensten. Dit is belangrijk op plaatsen waar de bouwvlakgrens samenvalt met de perceelsgrens en dus de rechten van derden in het geding zijn. In voorkomende gevallen kan een grens van een bouwvlak (te) knelend zijn. De gemeente is bereid in deze gevallen aan een oplossing mee te werken via een buitenplanse procedure. Naar verwachting betreft het uitzonderings-situaties. Uitgangspunt daarbij zal de 1,5 ha blijven, waarbij verschuivingen van het bouwvlak of het veranderen van de afstandseisen mogelijk zijn. Het opnemen van een algemene wijzigingsbevoegdheid staat het leveren van maatwerk in de weg. De zones van 5 m en 18 m bieden ook ruimte voor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering.	
k.	Artikelen 4.3.2. sub a en b en 5.3.2. sub a en b Voor het oprichten van een 1e bedrijfswoning moet sprake zijn van een volwaardig bedrijf en vanuit een doelmatige bedrijfsvoering een noodzaak. Vooraf is ook nog advies nodig van de AAB, waarbij de inhoud ervan zich zal richten op de noodzaak en de volwaardigheid van het bedrijf. Deze voorwaarden zijn dubbelop. Een advies van de AAB in deze zou voldoende moeten zijn.	De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen dient te toetsen op basis van vooraf gestelde voorwaarden. Deze voorwaarden dienen concreet te zijn benoemd in de regels en zijn daarom verwoord in het artikel. Er zijn overigens slechts nog maar enkele locaties waar een 1 <sup>e</sup> bedrijfswoning mogelijk is.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
l.	artikelen 4.3.2. sub g. en 5.3.2 sub f. Verzoek om de genoemde absurde regels te schrappen, omdat het oprichten van een 1 <sup>e</sup> bedrijfswoning binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone ~ invloedsfeer bedrijventerrein' en binnen 250 meter afstand van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1' nooit leidt tot onevenredige beperking van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, en al helemaal niet van andere veehouderijen of bedrijven op het bedrijventerrein. Deze voorwaarde leidt juist tot beperkingen van agrarische bedrijven, doordat er in bepaalde situaties geen eerste bedrijfswoning bij een veehouderijbedrijf mag worden opgericht,	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.



	terwijl daar wel een noodzaak toe kan bestaan.		
m.	<p>Artikelen 4.3.3. en 5.3.3</p> <p>Kassen als overige teeltondersteunende voorzieningen zijn tot 2.000 m<sup>2</sup> binnen het bouwvlak mogelijk. Verzoek om de oppervlakte te verruimen tot 5.000 m<sup>2</sup> conform de provinciale Verordening Ruimte. De voorwaarden voor verruiming voorkomen ongewenste effecten.</p>	<p>De gemeente heeft er in het plan 2010 voor gekozen om een andere maatvoering te hanteren als de provincie. Rechtstreeks is 1.000 m<sup>2</sup> toegestaan. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid is vergroting tot 2.000 m<sup>2</sup> mogelijk. Een groter oppervlak vindt de gemeente gezien de karakteristiek van het landschap in de gemeente niet passend. Van de noodzaak tot verruiming is in de praktijk ook niet gebleken.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
n.	<p>Artikel 4.4.1 sub k.</p> <p>Verzoek om het verbod voor het verwerken van mest ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - loonbedrijf te schrappen. Gezien de nieuwe mestwetgeving die per 1 januari 2014 in werking treedt en het gegeven dat veehouderijen met een mestoverschot een gedeelte daarvan verplicht moeten gaan verwerken. Op dit moment zijn het namelijk juist de loonbedrijven die flink investeren in mestverwerking om daarmee de doelstellingen van de nieuwe mestwetgeving te kunnen halen.</p>	<p>Mestverwerking op bedrijfsniveau past overal en wordt aangemerkt als onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Extra invloed voor de omgeving is niet aan de orde. De gemeente wil meewerken aan één grote mestverwerkinginstallatie op het Kempisch Bedrijvenpark (KBP). Daarnaast zijn de loonbedrijven in de gemeente zodanig van omvang dat substantiële mestverwerking binnen het bestaande bouwvlak niet aan de orde is. Bovendien laat de ontwerp Vr 2014 bij agrarisch technische hulpbedrijven geen mestverwerking en -vergisting toe. De provincie heeft de regie voor deze installaties aan zich getrokken, ondermeer door rechtstreeks werkende regels op te nemen in de Vr 2014.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
o.	<p>Artikel 4.4.2</p> <p>Bepaald is dat een agrarisch bedrijf niet is toegestaan om per diersoort meer danwel andere soorten dieren te houden dan dat in de tabel in bijlage 1 staat opgenomen. In veel gevallen klopt de lijst niet en het sturen op de economisch toegevoegde waarde van veehouderijen is ruimtelijk gezien niet relevant. De ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven worden ernstig beperkt. Verzoek om dit artikel te schrappen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reacties onder a., b., d en e en de algemene reactie:</p> <p>In tabel 1 van de regels is per agrarisch bedrijf het aantal dieren weergegeven. Veel zienswijzen hebben betrekking op aanpassing van het aantal dieren in deze tabel. De tabel is aangepast aan de hand van de zienswijzen. Per zienswijze wordt aangegeven of de tabel is aangepast. Ook is de tabel gecontroleerd op fouten. Voor de duidelijkheid is de aangepaste tabel als bijlage 1. bij deze nota gevoegd. Daarin zijn de aanpassingen duidelijk weergegeven. Na de vaststelling zal de nieuwe tabel zal deze als bijlage bij de regels worden gevoegd en dus maatgevend zijn.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing, tenzij het aanpassingen in de tabel van bijlage 1 betreft, vanwege fouten of geaccordeerde zienswijzen.</p>
p.	<p>Artikel 4.5.1 lid 1 sub c en 5.5.1 lid 1 sub c</p> <p>Ons uitgangspunt is dat nevenactiviteiten groot genoeg moeten kunnen zijn, zodat een ondernemer kan investeren in kwaliteit en er vervolgens ook een inkomen uit kan halen. Verzoek om het aantal personen in een groepsaccommodatie te verruimen tot 25 personen en het aantal kampeermiddelen bij kleinschalig kamperen te</p>	<p>In de Plattelandnota is op dit vlak een duidelijke koerswijziging van de gemeente opgenomen. De Plattelandsnota is zorgvuldig tot stand gekomen. In de tekst van de toelichting is dit integraal opgenomen. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>

	verruimen tot 25 kampeermiddelen. Om te borgen dat het hier een recreatieve nevenactiviteit is en blijft, is de randvoorwaarde van belang dat de agrarische bedrijvigheid als hoofdfunctie op de locatie aanwezig blijft. Zo kan worden voorkomen dat nevenfuncties kunnen uitgroeien tot een zelfstandige hoofdfunctie.		
q.	Artikel 4.5.1, lid d sub 1 en 2 en lid g Er zijn geen kleinschalige recreatieve verblijfsvoorzieningen en bedrijfsmatige zorg of geurgevoelige activiteiten als nevenactiviteit bij een veehouderijbedrijf toegestaan als dit veehouderijbedrijf is gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - invloedsfeer bedrijventerrein' of is gelegen binnen 250 meter afstand van een andere veehouderij met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1'. Deze afwijking vinden wij totaal overbodig en beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden van veel agrarische bedrijven. Er is geen sprake van geurgevoelige objecten ook niet vanwege andere (veehouderij)bedrijven.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing, als aangegeven onder algemeen.
r.	Artikel 4.5.1, lid e en 5.5.1, lid e Verzoeken om het te gebruiken bruto vloeroppervlak te verruimen van 1.000 m <sup>2</sup> tot 2000 m <sup>2</sup> inclusief statische opslag/caravanstalling danwel statische opslag/caravanstalling (max. 1000 m <sup>2</sup> ) niet bij deze cumulatie te betrekken. Ons uitgangspunt is dat nevenactiviteiten groot genoeg moeten kunnen zijn, zodat een ondernemer kan investeren in kwaliteit en er vervolgens ook een inkomen uit kan halen.	Activiteiten groter dan 1.000 m <sup>2</sup> kunnen bezwaarlijk als nevenactiviteiten worden aangemerkt. Het halen van een inkomen is geen doelstelling van nevenactiviteiten, het gaat hooguit om een aanvulling. Voor grotere niet- agrarische activiteiten wordt ruimte geboden op bedrijventerreinen of daarvoor specifiek bestemde locaties.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
s.	Artikel 4.5.2 en 5.5.2 De opgenomen leefruimtes voor het huisvesten van werknemers (max. 6 m <sup>2</sup> voor nachtverblijf) is gewoonweg mensonwaardig. Om misstanden bij huisvesting tegen te gaan is er juist een landelijke normering opgesteld met bijhorend keurmerk (SNF). Zeventien partijen, waaronder FNV Bondgenoten, LTO Nederland en ABU hebben een intentieverklaring ondertekend en belooft zich hier verder voor in te zullen zetten. In de normenset voor de norm voor huisvesting van arbeidsmigranten staat bepaald dat bewoners over minimaal 10 m <sup>2</sup> omsloten leefruimte per	De mogelijkheden in het bestemmingsplan betreffen de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten voor een tijdelijke periode. Ook de gemeente is van mening dat sprake moet zijn van een menswaardige huisvesting. Uitgangspunt in de regeling die de regiogemeenten hebben afgesproken is waar mogelijk huisvesting binnen de bebouwde kom te faciliteren om daarmee integratie van de migranten in de lokale samenleving te bevorderen. Uitzondering geldt: 1. als er al sprake is van bestaande legale huisvesting; 2. huisvesting in bestaande woonruimte in het buitengebied; 3. huisvesting in VAB's (geen zelfstandige woonruimte; 4. huisvesting op eigen agrarisch erf voor eigen, steeds	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen.  De tekst in de artikelen 4.5.2 en 5.5.2: - onder a. sub 4 wordt de tekst "30 m <sup>2</sup> " vervangen door "60 m <sup>2</sup> "; - onder a. sub 9 wordt vervangen door: "Bewoners van woonunits met de bestemming "wonen" hebben minimaal 12 m <sup>2</sup> gebruiksoppervlakte. (conform SNF-keurmerk versie 2.0)

	<p>persoon dienen te beschikken. Voor verblijfsvormen in woonunits of wooneenheden in gebouwencomplexen geldt zelfs een ruimere norm van minimaal 12 m<sup>2</sup> per persoon. Wij verzoeken u om deze normering over te nemen in de regels van het bestemmingsplan door het maximaal te gebruiken gezamenlijke vloeroppervlakte te verruimen en gebruik ervan toe te staan voor maximaal 10 personen/arbeidsmigranten die uitsluitend werkzaam zijn op het betreffende agrarische bedrijf.</p>	<p>wisselende, groepen mensen en 5. huisvesting op recreatieterreinen, tenzij in strijd met het bp. Uitgangspunt is certificering door de SNF. De SKIA of gelijkwaardig. Er is sprake van een nachtregister. Controle vindt vooral plaats bij niet-gecertificeerde huisvestingsituaties en bij overlast. In de gemeente zijn slecht weinig vergunde situaties op het eigen erf aanwezig. Huisvesting vindt vooral in woningen in het buitengebied plaats. Het voorgaande is aanleiding de maatvoering aan te passen zoals door reclamant omschreven. Vanwege de verdubbeling van de oppervlakte wordt de totale maximale toegestane oppervlakte ook verdubbeld.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- onder b. sub 6 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";</li> <li>- onder b sub 11 wordt vervangen door: " Bewoners hebben minimaal 10 m<sup>2</sup> omsloten leefruimte per persoon" . (conform SNF-keurmerk versie 2.0)</li> <li>- onder c. sub 3 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";</li> <li>- onder c. sub 5 wordt vervangen door: " Bewoners van wooneenheden in gebouwencomplexen hebben minimaal 12 m<sup>2</sup> Gebruiksoppervlakte. (conform SNF-keurmerk versie 2.0)".</li> </ul>
t.	<p>Artikelen 4.5.3 en 5.5.3 De voorwaarden voor mantelzorg schieten zijn doel voorbij, aangezien onder sub d al staat opgenomen dat een eigen voorkeur niet is toegestaan en onder sub g de voorwaarde staat dat na beëindiging van de mantelzorg de omgevingsvergunning zal worden ingetrokken. Daarmee is voldoende geborgd dat er geen tweede woning ontstaat. De 4 opgesomde voorzieningen onder sub b zijn in onze basisvoorzieningen voor een menswaardige leefruimte ten behoeve van mantelzorg. Wij verzoeken u daarom om de voorwaarde onder sub b te verwijderen. Niet duidelijk is of hier éénmaal tegelijkertijd of éénmaal in totaliteit bedoeld wordt?</p>	<p>De voorwaarden leiden in de praktijk niet tot problemen. Het staat de bewoners vrij om binnen de randvoorwaarden hun woning in te richten en daarbij meer of minder intensief met elkaar samen te wonen. Naar verwachting wordt in 2014 het Besluit omgevingsrecht aangepast, waarbij er een wettelijke regeling komt waarbij een mantelzorgwoning vergunningvrij wordt. Met de huidige regeling is voorkomen dat aparte woningen gaan ontstaan. Het gebruik wordt toegestaan als éénmaal tegelijkertijd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
u.	<p>Artikel 4.5.4 De voorwaarden onder sub b. en d. voor het veranderen van diersoorten in artikel 4.4.2. zijn niet uitvoerbaar. Bovendien worden er onder sub b en sub d voorwaarden gesteld die niet uitvoerbaar zijn en de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven ernstig beperken.</p>	<p>De tekst van de afwijkmogelijkheid is bij heroverweging inderdaad te scherp geformuleerd en zal worden aangepast. Verder wordt de tekst vereenvoudigd. De doelstelling blijft gehandhaafd, waardoor voorkomen wordt dat er negatieve effecten ontstaan bij wijziging van de bedrijfsvoering. Dit is ook van belang om negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te voorkomen.</p> <p>De GGD heeft onlangs een voorstel gedaan over het betrekken van gezondheidsaspecten bij de beoordeling van ontwikkelingen. Het voorstel is ontwikkeld samen met enkele gemeenten. Het is gebleken dat het advies onvoldoende aanknopingspunten biedt voor</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. De aanhef van artikel 4.5.4 wordt vervangen door de tekst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "In afwijking van het bepaalde in artikel 4.4.2 is het wijzigen van de in de tabel in bijlage 1. per agrarisch bedrijf:</li> <li>- genoemde diersoorten en/of</li> <li>- het overschrijden van het maximaal aantal dieren per diersoort, mogelijk, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"</li> </ul>

		<p>een objectieve beoordeling van de gezondheidsrisico's en bovendien heeft de GGD onvoldoende personele capaciteit om de verwachten adviezen te kunnen uitbrengen. Het advies van de GGD wordt daarom niet gehandhaafd.</p>	<p>- Artikel 4.5.4, sub b. en d. worden geschrapt. Lid c. wordt vernummerd tot b.</p>
v.	<p>Artikelen 4.6. en 5.6 Wij missen een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak van agrarische bedrijven onder voorwaarden middels een binnenplanse wijzigingsprocedure te kunnen vergroten of van vorm te veranderen.</p>	<p>Het volgen van een buitenplanse procedure voor een vormverandering wordt beoordeeld als toch wel erg omvangrijk en kostbaar voor het bewerkstelling van een zo'n geringe wijziging als een vormverandering van een agrarisch bouwvlak. Om die reden wordt een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering alsnog opgenomen. In alle gevallen is een goede ruimtelijke onderbouwing nodig. De mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten is niet opgenomen, omdat dit invloed heeft op de effecten van bedrijven op de Natura 2000-gebieden. Alleen met een buitenplanse procedure is wijziging mogelijk. Het aantal regels is daardoor beperkter en overzichtelijker. Aanvullend wordt verwezen naar het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden. Daar is aangegeven dat de gemeente op basis van een onderbouwd verzoek hieraan in bijzondere situaties wel wil meewerken.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Na artikel 3.4 wordt toegevoegd: "artikel 3.5 Vormverandering agrarisch bouwvlak Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in "Agrarisch - Agrarische Bedrijf 1" of "Agrarisch - Agrarische Bedrijf 1" ten behoeve van een vormverandering van een agrarisch bouwvlak voor een agrarisch bedrijf in combinatie met de toepassing van artikel 4.6.5 of artikel 5.6.4 .  na artikel 4.6.4 wordt toegevoegd: "artikel 4.6.5"  Na artikel 5.6.3 wordt toegevoegd: "artikel 5.6.4" De tekst van de artikelen 4.6.5 en 5.6.4. luidt: Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming "Agrarisch-Agrarisch Bedrijf 2" te wijzigen in "Agrarisch" ten behoeve van een vormverandering van een agrarisch bouwvlak als bedoeld in artikel 3.5, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond; b. Er sprake is van een volwaardig bedrijf; c. Gebouwen mogen niet buiten het bouwvlak komen te liggen; d. Het bouwvlak dient voor ten minste 50% dezelfde gronden blijven</p>

			<p>omvatten zoals verbeelding op de verbeelding;</p> <p>e. Er voldaan wordt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving;</p> <p>f. Toepassing wordt gegeven aan het principe van zuinig ruimtegebruik, waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing;</p> <p>g. een landschappelijke verantwoording wordt voorgelegd aan het bevoegd gezag en bevoegd gezag akkoord is met de landschappelijke verantwoording, al dan niet middels een landschappelijke inpassing;</p> <p>h. Door de verandering de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden niet onevenredig worden aangetast;</p> <p>i. De verandering milieuhygiënisch aanvaardbaar is;</p> <p>j. De ontwikkeling hydrologisch neutraal is.</p>
w.	<p>Artikelen 4.6.3, lid g, 4.6.4.lid d, 5.6.2. lid g en 5.6.3.lid d.</p> <p>De omzetting van Agrarisch naar de bestemming Bedrijf is onnodig beperkend. Verzoeken om het bepaalde onder de punten 1 en 2 te verwijderen en dit te vervangen door de voorwaarde dat 'er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, voortvloeiende uit de natuur- milieu- en dierenwelzijnswetgeving'.</p>	Verwezen wordt naar de reactie onder deel I.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
x.	In het bestemmingsplan worden de regels voor paardenhouderijen gemist.	In de praktijk is gebleken dat van deze regels geen gebruik wordt gemaakt. Het aantal regels is daardoor beperkter en overzichtelijker. Eventuele wijzigingen kunnen buitenplans worden mogelijk gemaakt op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing, Een verzoek zal worden getoetst aan de geldende beleidskaders, zoals de Plattelandsnota. In beginsel is een paardenhouderij een agrarisch aanverwant bedrijf en alleen	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		mogelijk als de agrarische bedrijfsvoering wordt beëindigd.	
y.	artikel 44.9.2 sub a onder punt a Verzoek om binnen 'Groenblauwe mantel' het 'ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen en ophogen van gronden' toe te staan tot 50 cm onder maaiveld aangezien deze werkzaamheden betrekking hebben op het normale agrarische onderhoud en beheer,	In de Vr is het volgende opgenomen ten aanzien van de GBM: "Een bestemmingsplan dat is gelegen in de Groenblauwe mantel: - strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden; - stelt regels ter bescherming van de ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden". Werkzaamheden tot 50 cm onder maaiveld gelden als standaard normaal beheer en onderhoud. Artikel 49.2.2. onder a wordt aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.  Artikel 44.9.2 sub a onder a. wordt vervangen door: "ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen <u>dieper dan 0,5 meter onder maaiveld</u> en ophogen van gronden."
z.	artikel 44.9.2 sub a onder punt b Verzoek om binnen 'Groenblauwe mantel' het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met meer dan 100 m <sup>2</sup> mogelijk te maken aangezien veel grondgebonden melkrundveebedrijven gesitueerd zijn in de Groenblauwe mantel en het aanleggen van een (of meerdere) kavelpad(en) met een gezamenlijke oppervlakte van vaak meer dan 100 m <sup>2</sup> buiten het bouwvlak noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering.	Er is geen sprake van een volledig verbod op oppervlakteverhardingen, maar hiervoor dient een vergunning aangevraagd te worden om te toetsen of negatieve effecten optreden door het toevoegen van verharding met een grotere oppervlakte dan 100 m <sup>2</sup> . Op basis van een aanvraag om omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden kan vergunning worden verleend. Er vindt een afweging plaats waar de belangen van ecologie, landschap en hydrologie als criterium gelden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
aa	artikel 44.9.2 sub b Verzoek om aan de uitzonderingen voor de vergunningsplicht toe te voegen: werken en werkzaamheden die binnen het bouwvlak plaatsvinden.	De zienswijze is correct. Een vergunningsplicht voor werken en werkzaamheden binnen een agrarisch bouwvlak is niet bedoeld. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen. Hierbij is van belang dat de waarde archeologie wel gerespecteerd moet worden vanwege de beoordeling van zienswijze 0019 van de Archeologische Vereniging en de daaruit voortvloeiende aanpassing.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Aan artikel 44.9.2 onder b. van de planregels wordt toegevoegd: "d. zijn gelegen binnen het bouwvlak."
ab	artikelen 44.14, 44.15 en 44.16 Verzoek om de gebiedsaanduidingen 'leefgebied van amfibieën en reptielen', leefgebied van struweelvogels' en 'leefgebied van weidevogels', van de verbeelding te verwijderen en het aanlegvergunningstelsel inclusief verbodsbepaling te verwijderen. Deze komen niet meer voor in het provinciaal beleid/ -regels. Bescherming vindt op een andere wijze plaats.	Dat deze zoneringen uit het provinciale beleid is gehaald, wil niet zeggen dat deze niet gehanteerd mogen worden. De gemeente Bladel heeft er voor gekozen om op deze manier differentiatie aan te brengen in de verschillende waarden in de verschillende gebieden. Zodoende is de vergunningsplicht voor werken en werkzaamheden specifiek afgestemd op de in dat gebied aanwezige waarden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

ac	Verbeelding de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 27-11-2013 het intrekkingbesluit van de reconstructieplannen van Provinciale Staten van Noord-Brabant vernietigd. Dit heeft tot gevolg dat de reconstructieplannen weer herleven en dat gemeenten verplicht zijn om de integrale zonering, dus ook de verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden, op te nemen in bestemmingsplannen.	De gemeente heeft al eerder besloten geen uitvoering te zullen geven aan de Landbouwontwikkelingsgebieden. Het beleid in de Plattelandsnota bevestigt dit ook. Op korte termijn wordt de Reconstructiewet ingetrokken. Er is geen aanleiding de integrale zonering op te nemen. De extensiveringsgebieden zijn opgenomen op de verbeelding, dat betekent automatisch dat de overige delen van het plangebied in verwevingsgebieden of landbouwontwikkelingsgebieden vallen. Aangezien er geen onderscheid is in het beleid dat gehanteerd wordt in verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden is de noodzaak om landbouwontwikkelingsgebieden op te nemen komen te vervallen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
ad	Zone invloedssfeer bedrijventerreinen Verzoek om de zone 'overige zone - invloedssfeer bedrijventerreinen' te verwijderen van de verbeelding en de voorwaardelijke bepalingen binnen deze zonering te verwijderen uit de beleidsregels. Aangezien een aantal agrarische bouwvlakken gelegen zijn binnen deze zonering en veehouderijbedrijven hierdoor ernstig beperkt worden in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Er is vanuit de natuur- milieu- en dierenwelzijnswetgeving' geen reden om een dergelijke zonering op te nemen, noch wordt u daar door hogere overheden toe verplicht. Gezien het gegeven dat enkele veehouderijbedrijven eerder bezwaar hebben gemaakt tegen de aanleg van het bedrijventerrein en nu hierdoor in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt, zal dit leiden tot planschade of mogelijk tot vernietiging bij de Raad van State.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

13ik.6891	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	
6891	<b>Locatie: algemeen-agrarisch</b>		
a.	Artikel 3.1. In de wijzigingsbevoegdheid voor de opslag van ruwvoer (art 3.4) is niet opgenomen dat er een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch	Het is juist dat in artikel 3.1 niet is bepaald dat er een aanduiding ten behoeve van de opslag van ruwvoer kan worden toegekend. Dit geldt eveneens voor artikel 6.1. Beide artikelen worden aangevuld.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 3.1 en artikel 6.1 van de planregels worden aangevuld met "h. ter

	- ruwvoer' dient te worden opgenomen.		plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – ruwvoer', tevens opslag van ruwvoer;" De overige subleden worden her-nummerd.
b.	Artikel 3.4, onder g. Volgens deze omschrijving dient gebruik te worden gemaakt van bestaande bebouwing voor de opslag van ruwvoer. Indien gebruik kan worden gemaakt van de bestaande bebouwing zal deze wijzigingsbevoegdheid niet worden toegepast. Deze voorwaarde is derhalve overbodig en kan worden verwijderd.	Het betreft een voorwaarde waarbij wordt nagegaan of het bouwvlak optimaal wordt gebruikt, voordat van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding gebruik kan worden gemaakt. Gezien de voorwaarde onder b. daarin al voorziet is de bepaling onder g. niet nodig	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 3.4 sub g. wordt verwijderd.
c.	Artikel 4.2.2 onder f. In deze bouwregel is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.	Niet alle agrarische bedrijven met geurnormen zijn omgevingsvergunningplichtig, maar vallen direct onder het activiteitenbesluit of moeten hierbij een omgevingsvergunning beperkte milieutoets doen. Toetsing aan de Wgv is daarin niet geregeld, wel is in het activiteitenbesluit opgenomen dat moet worden voldaan aan de geurverordening. Om te voorkomen dat bij controle achteraf geconstateerd wordt dat niet voldaan wordt aan de geurverordening is toetsing aan de geurverordening gekoppeld aan de bouwregel. De gemeente wenst via het bestemmingsplan duidelijkheid te verschaffen aan initiatiefnemers. Zo wordt voorkomen dat onnodige investeringen worden gedaan of voorbereid. In het geval een wijziging gepaard gaat met het bouwen van bedrijfsgebouwen moet vooraf duidelijk zijn dat voldaan kan worden aan de geurverordening. Om eenduidigheid te krijgen en de samenhang met de Wet geurhinder en veehouderij te verduidelijken is het artikel aangepast. In haar advies geeft de commissie m.e.r. aan dat zelfs nog verdergaande voorschriften nodig zijn om de effecten op Natura 2000-gebieden, de overige omgeving en flora en fauna goed te regelen. Aan dit advies geeft de gemeente gevolg door de voorschriften verder aan te scherpen. Verwezen wordt naar het onderdeel ambtshalve wijzigingen in deze nota.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 4.2.2 onder f wordt vervangen door: 'het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen ten behoeve van het bedrijfsmatig houden van dieren is uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de - ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen - geldende geurverordening van de gemeente Bladel in samenhang gelezen met de Wet geurhinder en veehouderij."
d.	Artikel 4.2.2 onder g. In deze bouwregel is opgenomen dat het bouwen van stallen, waarbij sprake is van een toename van emissie van ammoniak, niet is toegestaan mits is aangetoond dat de kenmerken van	De saldering en mitigatie zijn passend binnen de in artikel 4.2.2 onder g van het ontwerpplan opgenomen bouwregel. Ter verduidelijking wordt artikel 4.2.2 onder g aangepast, voor een deel overeenkomstig de voorgestelde regeling.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 4.2.2 onder g wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden: 'het bouwen van nieuwe bedrijfsge-



	<p>het Natura 2000-gebied niet worden aangetast door deze toename van ammoniak. In deze Natuurbeschermingswet is ook opgenomen dat uitbreidingen wel mogelijk zijn indien de depositie per saldo niet toeneemt (zoals bijvoorbeeld bij externe saldering gebeurd). Deze systematiek is opgenomen in artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet 1998 en bovendien geaccepteerd in de jurisprudentie. Daarnaast is door het Rijk de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in ontwikkeling, welke vermoedelijk medio 2014 in werking treedt. Door de bestaande mogelijkheden uit de wetgeving en jurisprudentie niet in uw bestemmingsplan toe te staan, worden de directe ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in uw gemeente verder beperkt. Voorstel om de regel in het bestemmingsplan te wijzigen naar:</p> <p><i>'het bouwen van stallen is toegestaan indien is verzekerd dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie In een Natura 2000-gebied, danwel dat de depositie, al dan niet na mitigatie of toepassing van andere maatregelen, geen significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.'</i></p>		<p>bouwen ten behoeve van het bedrijfsmatig houden van dieren is toegestaan, indien is verzekerd dat er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied, dan wel dat de depositie, al dan niet na mitigatie of toepassing van andere maatregelen, geen significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natuur 2000-gebied, zoals ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied door de Europese Commissie is vastgelegd.”</p>
e.	<p>Artikel 4.4.2 Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestem-</p>	<p>Het uitgangspunt van 300 Nge is voor elk bedrijf hetzelfde. De toepassing is toegespitst op ieder bedrijf. Elk bedrijf heeft daardoor ook inzicht in de mogelijkheden van het eigen bedrijf. Ook derden kunnen de situatie beoordelen. De regels in het bestemmingsplan zijn <u>niet</u> in strijd met de in voorbereiding zijnde herziening van de Verordening ruimte 2014. De provincie heeft hierover ook geen zienswijze ingediend. De gemeente heeft als uitgangspunt dat de ruimtelijke ontwikkelingsruimte van een bedrijf niet groter hoeft te zijn dan de omvang van 300 Nge. In dat kader zijn ook ketenafspraken gemaakt om ervoor te zorgen dat bedrijven kunnen investeren in een reële bedrijfsvoering en de benodigde maatregelen in de bedrijfsvoering kunnen treffen om aan de eisen op het gebied milieu, gezondheid en andere aspecten te kunnen voldoen. Bedrijven van een grotere omvang zijn niet nodig en niet gewenst.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>

	mingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen.		
f.	Artikel 4.4.3. Zoals reeds aangegeven bij artikel 4.2.2 onder f vindt toetsing aan de geurnormen plaats in het kader van de omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit. Deze regel is dan ook dubbel opgenomen in onderhavig bestemmingsplan.	In artikel 4.2.2 onder f is sprake van een bouwregel in artikel 4.4.3 betreft het een gebruiksregel. Ook in situaties waarin geen sprake is van bouwen moet voldaan worden aan de geurnormen uit de gemeentelijke geurverordening. Wel is in artikel 4.4.3 ten onrechte een verwijzing opgenomen naar de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen'. Deze verwijzing zal in artikel 4.4.3 worden aangepast naar de activiteit 'milieu'. Ook zal overeenkomstig artikel 4.2.2 onder f in artikel 4.4.3 een koppeling worden gemaakt met de Wet geurhinder en veehouderij (zie beantwoording zienswijze onder c.).	De zienswijze leidt de volgende tot aanpassing. Artikel 4.4.3 van de planregels wordt vervangen door: 'Uitbreiding van de bestaande vee-stapel van een agrarisch bedrijf is uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de - ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu - geldende geurverordening van de gemeente Bladel in samenhang gelezen met de Wet geurhinder en veehouderij'.
g.	Artikel 4.4.4 Zoals reeds is aangegeven in onze opmerking op artikel 4.2.2 onder g is de opgenomen regel in het bestemmingsplan niet volledig. Wij verzoe-ken u om dezelfde regel op te nemen zoals beschreven in onze opmerking onder d.	Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel d van deze zienswijze.	De zienswijze leidt niet tot aanpas-sing.
h.	4.5.1 en andere (zoals 4.6.2, 4.6.3 en 4.6.4) Onder de voorwaarden d en g van artikel 4.5.1 is opgenomen dat nevenactiviteiten niet zijn toege-staan indien er binnen 250 meter van een ande-re veehouderij geurgevoelige activiteiten worden uitgeoefend. Deze afstand is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan om te voorko-men dat andere agrarische bedrijven worden gehinderd door de nevenactiviteiten. De hindercirkel van veel agrarische bedrijven is in werkelijkheid minder dan 250 meter. Met na-me bij melkveehouderijen bedraagt de geurcirkel maximaal 50 meter in het buitengebied. Ons inziens is het onnodig om een grotere cirkel vast te leggen in de regels van het bestemmingsplan, ook omdat er in de voorwaarde reeds is opge-nomen dat moet worden aangetoond dat de agrarische functie van omliggende bedrijven niet mag worden aangetast.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpas-sing als genoemd onder het kopje algemeen.
i.	4.5.1 en andere Ook voor de afstand tot bedrijventerreinen is een richtafstand van 250 meter opgenomen in deze	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpas-sing als genoemd onder het kopje algemeen.

	afwijkingsbevoegdheid. Voor industriële bedrijven zijn ook richtafstanden van toepassing die variëren van 10 (milieucategorie 1) tot 300 meter (milieucategorie 4.2). De richtafstand is afhankelijk van het type bedrijf. Wij verzoeken u om in de regels de afstanden tot bedrijventerreinen te koppelen aan de richtafstanden van bedrijven die zijn toegestaan op het betreffende bedrijventerrein. Hiermee is er voldoende bescherming van zowel de agrarische en niet-agrarische bedrijven.	De systematiek in het bestemmingplan en richtafstanden op basis van de VNG brochure “Bedrijven en milieuzonering” hebben grotendeels dezelfde functie. De richtafstanden uit de brochure worden gebruikt bij het beoordelen van ontwikkelingen in de nabijheid van industrieterreinen, de zogenaamde omgekeerde werking. De afstand voor milieucategorie 4.2 bedrijven is 300 meter, voor 4.1 bedrijven is de afstand 200 meter en bij 3.2 is die 100 meter. De brochure is bedoeld als richtlijn en er kan op basis van de feitelijke situatie worden afgeweken met een goede motivering. Het betreft een uitsluiting van negatieve beïnvloeding over en weer. Ook hier betreft het meer dan alleen geuraspecten. Bedrijven met milieucategorie 4.2. zijn, voor zover van belang, mogelijk op de industrieterreinen De Sleutel (zuidzijde), Kempisch Bedrijvenpark (met uitzondering van strook noord- en oostzijde) en Hapert-Noord. Op sommige delen van de bedrijventerreinen zijn 4.1 bedrijven en 3.2 bedrijven toegestaan.	
j.	Artikel 5.6.1. In deze wijzigingsbevoegdheid is de voorwaarde dat de woning aanvaardbaar dient te zijn uit een oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat dubbel opgenomen. Eenmaal is deze voorwaarde opgenomen onder f en tevens onder h. Een voorwaarde kan worden verwijderd.	De constatering is juist. De voorwaarde als bedoeld in artikel 5.6.1 onder h zal worden verwijderd. Deze ommissie komt vaker voor in het bestemmingsplan. Gelet hierop zal ook artikel 4.6.2 sub h worden verwijderd.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen.  Artikel 4.6.2 onder h wordt verwijderd. De overige leden worden vernummerd.  Artikel 5.6.1. onder h wordt verwijderd. De overige leden worden vernummerd.
k.	33.3.1 en 34.3.1 In dit artikel is opgenomen dat het niet toegestaan is om grondwerkzaamheden uit te voeren die dieper reiken dan 0,3 m onder het maaiveld. Deze dubbelbestemming is veelal gelegen op agrarische gronden waar in het verleden (en heden) de gronden regelmatig zijn bewerkt voor de teelt van gewassen tot een diepte van meer dan 0,3 m onder het maaiveld. Eventuele aanwezige archeologische waarden zijn dan in het verleden reeds verstoord, het is om deze reden ook niet meer nodig om de gronden dieper dan 0,3 m-mv te beschermen. Wij verzoeken u om de diepte aan te passen naar 0,5 m-mv zodat de	De constatering is juist. Aan de genoemde artikelen zal worden toegevoegd dat bij agrarische gronden geen omgevingsvergunning geldt in het geval van het uitvoeren van groundbewerkingen dieper dan 0,5 meter tot een diepte van 0,5 meter.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.  Artikel 33.3.1 onder a en 34.3.1 onder a wordt vervangen door: “het uitvoeren van groundbewerkingen dieper dan 0,3 meter (dan wel 0,5 meter bij de agrarisch bestemde gronden) onder het maaiveld, zoals afgraven, diepploegen, egaliseren, indrijven, frezen, aanleg of rooien van bos, boomgaard of diepwortelende beplanting, aanbrengen van oppervlakteverhardingen, aanleggen

	reguliere landbouwkundige activiteiten zijn uitgezonderd van de vergunningsplicht. Deze uitzondering is wel opgenomen in artikel 35.3.1		van drainage”. De tekst van de artikelen 33.3.1 onder c en 34.3.1 onder c worden vervangen door: 'het aanleggen van leidingen dieper dan 0,3 meter (dan wel 0,5 meter bij de agrarisch bestemde gronden) onder het maaiveld’.
--	---	--	---

14ik.0055	<b>Naam: Maatschap Wouters-van Gompel namens:</b>	<b>Adres: Hulselseweg 10</b> <b>Brief d.d.30-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 PE Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0055	<b>Locatie: algemeen en Hulselseweg 10</b>		
a.	Door PS is besloten dat er een bovengrens gaat gelden van 1,5 hectare bouwblok voor alle veehouderijen, wat een ruimtelijk relevante sturings-systematiek is. Het totale pakket maatregelen zal er voor zorgen dat de balans tussen de agrarische sector en maatschappelijke omgeving wordt hersteld. Het baart mij dan ook grote zorgen dat de gemeente Bladel daar bovenop nog een extra beperkende maatregel wil leggen in de vorm van een maximale norm van 300 Nge per veehouderij. Ik doe een ernstig beroep op u om geen aantallen en soorten dieren per veehouderijlocatie in het bestemmingsplan op te nemen. Ik verzoek u om de maximale economische omvang van veehouderijbedrijven (300 Nge-norm) te verwijderen uit het bestemmingsplan, omdat dit ruimtelijk niet relevant en juridisch niet houdbaar is.	Verwezen wordt naar de reacties onder a, b, d en e van de ZLTO, afdeling Bladel onder nummer 0060.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 0060, onderdeel e.
b.	Het bepalen van de toegestane aantallen en diersoorten is voor een ondernemer onacceptabel. De gemeente gaat nu daadwerkelijk op de stoel van de ondernemer zitten. Er wordt nu bepaald wat mijn max. toegestane diersoort is. Dit creëert een onwerkbaar situatie en zal grote gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering en verder ontwikkelingen. Wanneer de 300 Nge gehanteerd wordt is het naar mijn mening van	Verwezen wordt naar de reacties onder a, b, d en e van de ZLTO, afdeling Bladel onder nummer 0060.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 0060, onderdeel e.

	<p>groot belang dat de factoren inwisselbaar moet zijn voor diersoorten op het bedrijf. Door het soort en het aantal vergunde dieren per veehouderijlocatie vast te leggen in het ontwerpplan en het houden van meer of andere diersoorten vergunningsplichtig te maken als afwijking van de gebruiksregels, wordt ik ernstig beperkt in mijn ontwikkelingsmogelijkheden en keuzevrijheid. Ik verzoek u om de maximale economische omvang van veehouderijbedrijven (300 Nge-norm) te verwijderen uit het bestemmingsplan, omdat dit ruimtelijk niet relevant en juridisch niet houdbaar is.</p>		
--	---	--	--

14ik. 0082	<b>Naam: VOF Jansen-Vosters</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Castersedijk 22</b> <b>Brief d.d. 2-1-2014</b>	<b>Plaats: 5531 JS Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 3-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0082	<b>Locatie: algemeen-300 Nge</b>		
a.	Wij dragen er graag aan bij om te komen tot de vaststelling van een goed, duidelijk en vooral werkbaar bestemmingsplan. In bijgevoegd schema zijn deze opmerkingen gebundeld en is onze inhoudelijke reactie weergegeven.	Hiervan wordt met waardering kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	De functieaanduiding opslag ruwvoer is niet beschreven in de bestemmingsomschrijving (art. 3.1).	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van de ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel g.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij zienswijze 0060, onderdeel g.
c.	Volgens artikel 3.4 onder g dient gebruik te worden gemaakt van bestaande bebouwing voor de opslag van ruwvoer. In dat geval zal deze wijzigingsbevoegdheid niet worden toegepast. Deze voorwaarde is overbodig en kan worden verwijderd	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 6891 van Van Dun Advies BV, onderdeel b.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel b.
d.	In deze bouwregel is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergun-	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 6891 van Van Dun Advies BV, onderdeel c.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 6891, onderdeel c.

	ning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel. Omdat de toetsing plaatsvindt in het kader van het onderdeel milieu is er geen meerwaarde om deze voorwaarde op te nemen in het bestemmingsplan.		
e.	Artikel 4.4.2: Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. Daarnaast is de provincie Noord-Brabant momenteel bezig met een herziening van de provinciale verordening waarin reeds nadere regels worden gesteld aan agrarische bedrijven om zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoeken om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen.	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel onderdeel o en zienswijze 6891 van Van Dun Advies BV, onderdeel e.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
f.	Zoals reeds aangegeven bij artikel 4.2.2 onder f vindt toetsing aan de geurnormen plaats in het kader van de omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit. Deze regel is dan ook dubbel opgenomen.	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 6891 van Van Dun Advies BV, onderdeel f.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 6891, onderdeel f.
g.	Onder de voorwaarden d en g van artikel 4.5.1 is opgenomen dat nevenactiviteiten niet zijn toegestaan indien er binnen 250 meter van een andere veehouderij geurgevoelige activiteiten worden uitgeoefend. De hindercirkel van veel agrarische bedrijven is in werkelijkheid minder dan 250 meter. Met name bij melkveehouderijen bedraagt de geurcirkel maximaal 50 meter in het buitengebied. Er is al een voorwaarde opgenomen dat moet worden aangetoond dat de agrarische functie van omliggende bedrijven niet mag worden aangetast.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen. De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

13ik.6999	<b>Naam: A. Hermans</b>	<b>Adres: Ganzestraat 40</b>	<b>Plaats: 5527 JA Hapert</b>
-----------	-------------------------	------------------------------	-------------------------------

	<b>namens: --</b>	<b>Brief d.d. ongedateerd</b>	<b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6999	<b>Locatie: algemeen-300 Nge en tabel 1</b>		
a.	Bij deze maak ik bezwaar tegen de invoering van 300 Nge. De reden hiervoor is dat er structuurbeleid wordt gemaakt en dit is geen taak van gemeentes. Nge is een norm die niet meer gebruikt wordt, waardoor deze niet realistisch is. Bijlage brief LEI Wageningen.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. De Nge-systematiek maakt deel uit van dit plan en is niet gebaseerd op veranderende informatie van het Landbouweconomisch Instituut (LEI). De gemeente zal deze norm blijven gebruiken.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 0060, onderdeel e.
b.	Hoe kan het dat er meerdere bedrijven wel opgenomen zijn in het Bestand veehouderij Bedrijven van de provincie en niet voorkomen op de bijlage van brief d.d. 19 november 2013 met kenmerk 13u.0788	Verwezen wordt naar het kopje algemeen onder Aanpassing tabel 1 bij de regels.	De zienswijze leidt tot aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

14ik.0019	<b>Naam: Archeologische Vereniging Kempen en Peelland</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Deken van Somerenstraat 6</b> <b>Brief d.d. 30-12-2013</b>	<b>Plaats: 5611 KX Eindhoven</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0019	<b>Locatie: Algemeen-archeologie</b>		
a.	De agrarische bouwblokken die gelegen zijn in gebieden met een archeologische verwachting hebben geen dubbelbestemming archeologie gekregen. Onduidelijk is waarom. Dit onderdeel van het bestemmingsplan lijkt ons in strijd met de Monumentenwet en uw eigen erfgoedbeleid. Uit eerdere jurisprudentie is gebleken dat ook voor agrarische bouwblokken via onderzoek moet worden aangetoond in hoeverre archeologische verwachtingswaarden nog wel en niet aanwezig zijn (RvS 200907043/1/R3). Wij verzoeken u de betreffende bouwblokken alsnog een dubbelbestemming archeologie te geven.	Op grond van de Erfgoedverordening is feitelijk al geregeld dat op alle gronden met bepaalde archeologische verwachtingen onderzoek moet worden verricht bij mogelijke verstoringen. De vertaling in het ontwerpplan is ten onrechte nog gebaseerd op eerder geldende ruimere bouw mogelijkheden op agrarische bouwvlakken. De jurisprudentie toont ook aan dat geen onderscheid gemaakt mag worden. Tevens wordt hier opgemerkt dat het niet alleen de agrarische bouwvlakken betreft waar de dubbelbestemming wordt opgenomen, maar alle enkel(functie)bestemmingen. De archeologische waarden sluiten aan bij de opgenomen aangrenzende waarden op de verbeelding van het ontwerpplan.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding krijgen alle agrarische bouwvlakken en enkelbestemmingen een dubbelbestemming archeologie toegekend, die overeenstemt met de archeologische verwachtingswaarden zoals opgenomen in het erfgoedbeleid.
b.	De AVKP heeft in de afgelopen maanden op zeer productieve wijze samengewerkt met ZLTO afd. Bladel om elkaars belangen beter te leren kennen en daar wederzijds begrip voor te heb-	De gemeente waardeert het initiatief en staat open voor een constructieve oplossing. Een voorstel daartoe moet uiterlijk op 10 februari 2014 gereed zijn om nog besproken te kunnen worden in	De zienswijze leidt vooralsnog niet tot aanpassing.

	ben. Wij zijn daarom ook graag op dit punt tot overleg bereid en doen het voorstel om gezamenlijk, - gemeenteraad, ZLTO Bladel en AVKP - tot een voor ieder acceptabele uitwerking van de aan die dubbelbestemming verbonden onderzoeksplicht te komen. We beseffen dat dit een ongebruikelijke gang van zaken is maar hopen dat u daar als raad ruimte voor en uw medewerking aan wilt geven.	vergadering van de commissie Grondgebied van 17 februari 2014 en de gemeenteraad van 13 maart 2014.	
--	--	---	--

13ik.6773	<b>Naam: Rijkswaterstaat Zuid-Nederland</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Postbus 25</b> <b>Brief d.d. 17-12-2013</b>	<b>Plaats: 6200 MA Maastricht</b> <b>Ontvangen d.d. 18-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6773	<b>Locatie: algemeen-rijksweg A 67</b>		
a.	<p>Verzoek een vrijwaringszone van 50 meter vanuit de kant verharding van de huidige weg aan te houden. Ik verzoek u om deze vrijwaringszone aan te geven op de plankaart en om in de regels op te nemen dat:</p> <p>binnen deze zone geen bouwwerken zijn toegestaan;</p> <p>voor de vrijwaringszone geldt dat nieuwe ontwikkelingen slechts kunnen plaatsvinden na een verklaring van geen bezwaar van de wegbeheerder.</p> <p>Aanvullend verzoek ik u een overlegzone van 25 meter op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze zone dient in dat geval overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat om ook toekomstige ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit goed op elkaar af te stemmen.</p>	<p>Door reclamant is aangegeven dat er op dit moment geen plannen zijn voor verbreding van deze rijksweg, Daarnaast zijn er op dit moment geen tot zeer beperkte bouwmogelijkheden langs de A67 binnen het ontwerpplan. De gevraagde zones (vrijwaringszone en overlegzone) zijn bedoeld om met elkaar in gesprek te blijven over eventuele ontwikkelingen direct langs de A67. Wij hebben geen bezwaar tegen dergelijke zones en zullen die opnemen bij de vaststelling.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen.</p> <p>Op verbeelding worden twee aanduidingen opgenomen, conform bijlage 4</p> <p>-<u>vrijwaringszone – weg 1</u>': betreft een zone van 50 meter gerekend vanaf de kant verharding van de bestaande weg</p> <p>-<u>vrijwaringszone – weg 2</u>: betreft een zone tussen 50 meter en 75 meter gerekend vanaf de kant verharding van de bestaande weg</p> <p>In artikel 44 wordt toegevoegd: “ 44.22 <u>Vrijwaringszone – weg 1</u> 44.22.1 Aanduidingsomschrijving De gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 1' zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een vrijwaringszone van de A67. 44.22.2 Bouwregels In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag, ter plaatse van de aanduiding 'vrijwa-</p>



			<p>ringszone – weg 1', niet worden gebouwd.</p> <p>44.22.3 Afwijken van de bouwregels. Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 44.22.2 en toestaan dat overeenkomstig de andere bestemmingen wordt gebouwd, mits door de wegbeheerder een verklaring van geen bezwaar is verleend.</p> <p><u>44.23 Vrijwaringszone – weg 2</u></p> <p>44.23.1 Aanduidingsomschrijving De gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 2' zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een vrijwaringszone van de A67.</p> <p>44.23.2 Regeling Het bouwen van nieuwe bouwwerken dan wel wijzigen in het gebruik van de gronden is toegestaan nadat vooraf advies is ingewonnen bij de wegbeheerder.”</p>
b.	Er zijn meerdere aanduidingsregels opgenomen die gelegen zijn op de A67. Over het algemeen kennen deze zones onder meer een uitzondering voor normaal beheer en onderhoud. Voor onder andere aanduidingszone "overige zone - invloedssfeer natuur" is deze uitzondering echter niet opgenomen. Verzoek om de aanduidingsregels hierop aan te vullen. Daarnaast het verzoek om te bewaken dat met deze aanduidingsregels geen belemmering ontstaat voor algemeen gebruik en beheer en onderhoud van deze weg.	In de bedoelde zone wordt verwezen naar de regels van hoofdstuk 2, waaronder de bestemming Verkeer van artikel 23, waarin de bestemmingsregeling voor de A67 is opgenomen. De aanduidingsregels zijn vooral van belang bij werkzaamheden die verder gaan dan het normaal gebruik, beheer en onderhoud van de weg. Dat is ook als zodanig verwoord in het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6769	<b>Naam: Commando Dienstencentra namens: Ministerie van Defensie</b>	<b>Adres: Postbus 90004 Brief d.d.</b>	<b>Plaats: 3509 AA Utrecht Ontvangen d.d.</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>

6769	<b>Locatie: algemeen-luchthaven Eindhoven</b>		
a.	In de toelichting bij dit bestemmingsplan wordt het externe veiligheidsbeleid in relatie tot de luchthaven Eindhoven juist omschreven. Naast externe veiligheid kent de luchthaven Eindhoven diverse andere ruimtelijke zoneringen. Deze zijn vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en nader omschreven in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). In het plangebied zijn <b>de funnel</b> , de Inner Horizontal and Conical Surface (IHCS) en een toetsingszone van the Instrumental Landing System (ILS) van de luchthaven gelegen. Daarnaast is over het plangebied het Radarverstoringsgebied (RVG) van een radar op de vliegbasis Woensdrecht gelegen. Hoewel het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' geen hogere bebouwing toestaat dan de hoogte van bovengenoemde zoneringen, geef ik u in overweging mee om deze aspecten in de toelichting te benoemen.	De toelichting wordt aangevuld met een verduidelijking ten aanzien van de genoemde zones. Een aanpassing van de regels is niet nodig, omdat het plan geen hogere bebouwing toestaat dan de hoogte van bovengenoemde zoneringen.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Hoofdstuk 4 van de toelichting wordt aangepast, conform de tekst in bijlage 5.

13ik.7003	<b>Naam: N.V. Nederlandse Gasunie</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Postbus 444</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats: 2340 AK Waddinxveen</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7003	<b>Locatie: algemeen-gasleiding</b>		
a.	In het plangebied liggen gastransportleidingen (Z-506-01, Z-506-03 en Z-506-04) en twee gasontvangststations (GOS Z-105 en GOS Z-106). Gelet op de veiligheidsaspecten, verzoeken wij u om het GOS en de daarbij behorende gronden afzonderlijk te bestemmen als "Bedrijf - Gasontvangststation" (verbeelding en regels).	In het plan 2010 was op de locaties van de gasontvangststations de aanduiding nutsvoorziening van toepassing. In dit plan is dat gelijk gebleven. Invloedsferen over daarbij behorende gronden worden niet afzonderlijk bestemd. Enkel de bestemming waar het station gevestigd is wordt bestemd met de bestemming Bedrijf, een bouwvlak en een specifieke aanduiding. Hiermee is de feitelijke situatie voldoende geborgd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Verzoek om in artikel 7.2.4, aanhef onder b de maximale hoogte van de erf- en terreinafscheiding bij gasontvangststations te verhogen naar 3,5 meter. Het huidige hekwerk bedraagt circa 3,5 meter.	Het verzoek is van belang om de gasontvangststations goed te beschermen en is conform de huidige praktijk. De regels worden hierop aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 7.2.4 onder b wordt na "2 meter" aangevuld met: " , met uitzondering van erf- en terreinafschei-

			dingen bij gasregelstations, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3,5 meter mag bedragen.”.
c.	Ons is gebleken dat het agrarische bouwperceel Neterselseweg 12 over de leiding is geprojecteerd. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, is het niet toegestaan enig bouwwerk op te richten boven de leiding of binnen een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingbelemmeringsstrook). Verzoek de betreffende bouwpercelen zodanig aan te passen dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal 4 meter bedraagt.	De gevraagde aanpassing is overbodig omdat de gasleiding is beschermd door middel van een dubbelbestemming. De regels van de dubbelbestemming maken het niet mogelijk binnen het tracé van de gasleiding en de beschermingsstrook een omgevingsvergunning te verlenen voor bouwwerken.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
d.	De belemmeringsstrook ter hoogte van het afsluiterschema dient 4 meter rondom het schema te zijn. Doel hiervan is te voorkomen dat er te dicht gebouwd wordt op allerlei ondergrondse omloopleidingen van het afsluiterschema. Binnen enkele jaren wordt het afsluiterschema vervangen. Op dit moment is het nog onduidelijk waar het afsluiterschema exact komt te liggen, daarom verzoeken wij u om het resterende vlak te bestemmen met dubbelbestemming "Leiding-Gas" om ons daarmee in de gelegenheid te stellen het afsluiterschema op een efficiënte wijze te vervangen.	Op basis van de zienswijze is het onvoldoende duidelijk waar het tracé van het schema komt te liggen en in hoeverre verstoring plaatsvindt die om andere redenen nader onderzoek behoeft. De Gasunie wordt verzocht om tijdig een gedetailleerd plan aan te leveren, zodat beoordeeld kan worden in hoeverre de werkzaamheden toegestaan kunnen worden en leiden tot aanpassing van de bestemming. Het betreft particuliere gronden waar ook toestemming van de eigenaar voor nodig is. Het is niet reëel om uit voorzorg extra beschermende dubbelbestemmingen op te nemen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
e.	Artikel 29.3 aanhef onder a is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Verzoek de planregels als volgt aan te passen: “de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten”.	De zienswijze is correct. Gezien het geschetste kader kan worden voldaan aan het verzoek. De reeds opgenomen adviesbevoegdheid wordt gehandhaafd.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 29.3 aanhef onder a wordt vervangen door: “de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten”.
f.	Verzoeken om artikel 29.6 aan te vullen met de volgende zinsnede: "Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 29.4, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het ver-	De zienswijze is correct. Er ontbreekt in het artikel een adviesmogelijkheid voor de Gasunie, als beheerder van de gasleiding. Gezien de impact van werken en werkzaamheden is het tegemoet komen aan het verzoek mogelijk.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 29.6 wordt aangevuld met: “c. Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 29.4,

	melde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."		wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."
g.	Verzoek de wijzigingsbevoegdheid in de artikelen 4, 5, 7, 11, 12, 14 en 16 uit te breiden met de volgende bepalingen: voordat tot wijziging wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder; in het wijzigingsplan een verantwoording is opgenomen ten aanzien van externe veiligheid voor wat betreft het groepsrisico; geen strijdigheid mag optreden met het Besluit externe veiligheid buisleidingen.	De gevraagde aanpassing is overbodig omdat de gasleiding is beschermd door middel van een dubbelbestemming. De afwijkingsregels van artikel 29.3 maken het niet mogelijk binnen de dubbelbestemming mee te werken aan een wijziging zonder dat advies wordt gevraagd aan de leidingbeheerder.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
h.	In artikel 46.2 maakt u het mogelijk om alle bestemmingen te wijzigen in de bestemming Bos, natuur of water. Wij wijzen u erop dat binnen deze wijzigingsbevoegdheid een gastransportleiding ligt. De aanleg van natuur of water mag geen gevolgen hebben voor de gronddekking van de leiding. Tevens is diepwortelende beplanting boven de leiding ongewenst, omdat deze de bescherming van de leiding aan kan tasten. Wij verzoeken u de wijzigingsbevoegdheid in artikel 46.2 uit te breiden met de volgende bepaling: voordat tot wijziging wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder.	De gevraagde aanpassing is overbodig. De bepalingen van de dubbelbestemming zorgen ervoor dat er geen ingrijpende werkzaamheden kunnen plaatsvinden zonder omgevingsvergunning en raadplegen van de leidingbeheerder. Het opnemen van de gevraagde passage maakt de regels onnodig ingewikkeld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6375	<b>Naam: G. Eeftink</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Lemel 9</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013 (mondeling)</b>	<b>Plaats: 5527 JC Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6375	<b>Locatie: algemeen-handhaving</b>		
a.	De gemeente dient te handhaven op milieuvergunningen. Wanneer sprake is van het feit dat er geen dieren (bedrijfsmatig) worden gehouden,	Veel bedrijfsmatige activiteiten zijn niet meer vergunningsplichtig en zijn toegestaan op basis van het Activiteitenbesluit. De gemeente heeft de mogelijkheid om	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	dient de gemeente de vergunning in te trekken en de bestemming aan te passen op basis van de feitelijke situatie.	vergunningen in te trekken als er sprake is van een vergunningplicht op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Indien bij controle blijkt dat er 3 jaar geen dieren meer zijn gehouden wordt de intrekingsprocedure opgestart. Mede gelet op de nieuwe ontwikkelingen in het beleid voor het buitengebied heeft het intrekken van deze lege vergunningen bij de gemeente dan ook een hoge prioriteit. Dit betekent dat de gemeente in 2014 ook buiten de extensiveringsgebieden controles laat uitvoeren en zo mogelijk vergunningen gaat intrekken. Op termijn heeft dat ook gevolgen voor de bestemming. Anderzijds hebben agrarische activiteiten grote invloed op het beheer van het buitengebied en de economie en is schrappen van bestemmingen niet wenselijk. Het beleid in de Plattelandsnota is hier leidend en de ligging in de beschermingszones voor de kernen, natuur of bedrijventerreinen wordt meegewogen bij het wijzigen van bestemmingen. .	
b.	Verzoek om controle en handhaving op basis van gebruiksmogelijkheden en -onmogelijkheden binnen de agrarische bestemming rondom Lemel.	Een dergelijk verzoek past niet binnen de onderhavige bestemmingsplanprocedure. De gemeente controleert periodiek alle bedrijven in het buitengebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0054	<b>Naam: J.C.M.M. Castelijns en J.L.A. Castelijns</b> namens:--	<b>Adres: Ganzestraat 48a</b> <b>De Stuw 3</b> <b>Brief d.d. 1-1-2014</b>	<b>Plaats: 5527 JA Hapert</b> <b>5527 GK Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0054	<b>Locatie: algemeen-diverse</b>		
a.	Er is mondeling en schriftelijk om informatie gevraagd. Deze is niet verstrekt. Samen met een onduidelijke en m.i. onvolledige publicatie maakt dit het een heel ondoorzichtig plan. Verzocht is om een toelichting over op de kaart opgenomen gebouwen en aanduidingen. Het gaat er dan om dat willekeurig soms zaken wel zijn opgenomen op de kaart en in andere gevallen niet.	De gevraagde informatie is mondeling verstrekt. Kern van deze verstrekte informatie is dat niet alle gebouwen zijn weergegeven op de ondergrond van de verbeelding, omdat gebruik wordt gemaakt van basisgegevens uit beschikbare technische bestanden (kadas-ter, topografie, luchtfoto's). Deze bestanden zijn niet altijd actueel. Het is niet algemeen verklaarbaar waarom gebouwen niet op de ondergrond staan, omdat daarvoor verschillende redenen kunnen zijn. De bestemmingen en de regels zijn van belang. Die bepalen wat de bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

b.	Niet duidelijk is of sprake is van een geheel nieuw bestemmingsplan dan wel een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2010. U zadelt de burgers op met onnodig hoge kosten vooral omdat u niet inzichtelijk maakt wat nu juist de wijzigingen zijn t.o.v. het vorige plan.	Er is sprake van een partiële herziening van de inhoud van het plan. Deze is vervat in een integrale herziening vanwege de daaraan verbonden technische aspecten. In de toelichting van het plan is dit beschreven. De toelichting van het plan geeft aan wat de aanpassingen zijn ten opzichte van het geldende plan. De gemeente is altijd bereid daarop een toelichting te geven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Er is geen overleg geweest met betrokken partijen als bijvoorbeeld de burgers in het buitengebied, milieuorganisatie en agrariërs.	Het ontwerpplan bevat de beleidsaanpassingen van de Plattelandsnota. Bij de voorbereiding van de Plattelandsnota zijn de genoemde partijen betrokken geweest. Een overleg over het bestemmingsplan is daarom niet noodzakelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
e.	De geluidszone van motorcrossterrein de Ketelberg is niet juist opgenomen.	De geluidszone is gelijk aan de zone in het geldende plan. Er is inmiddels een nieuwe zone vastgesteld, maar die zone is nog niet onherroepelijk. Hierover loopt nog een beroepszaak. De uitkomst daarvan is niet bekend. Na heroverweging is besloten geen geluidszone op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied, om doorkruising van procedures te voorkomen. Het bestemmingsplan KBP 2011 is uiteindelijk maatgevend.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. De verbeelding wordt aangepast door de geluidszone van motorcrossterrein De Ketelberg nabij de Pan te Hapert te verwijderen (aanduiding 'geluidzone – motorcrossterrein')  De artikelen: - artikel 4.6.2 onder i; - artikel 4.6.4 onder j; - artikel 5.6.1 onder i; - artikel 5.6.3 onder j; - artikel 44.1. worden verwijderd.
f.	De zone van 250 meter vanuit industrieterreinen, bebouwde kom en agrarische bedrijven levert op grote schaal beperkingen op die niet in kaart zijn gebracht, ook is de planschade die hieruit volgt niet gedekt.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. De zone voor industrieterreinen is geschrapt. De zone van 100 meter levert voor enkele bedrijven een beperking op, die in het geldende bestemmingsplan niet geldt. De zone van 250 meter rondom de kom was al langer van kracht op basis van het beleid in het reconstructieplan. In alle gevallen geldt dat de huidige bedrijfsvoering kan worden voortgezet, maar nieuwe ontwikkelingen zijn alleen buitenplans mogelijk als duidelijk is dat de effecten ervan acceptabel zijn binnen het beleid van de gemeente. Het betreft naar onze mening ontwikkelingen die passen binnen de maatschappelijke discussie over de ontwikkelingen van de veehouderij. Of er sprake is van planschade zal te zijner tijd blijken.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

g.	Landrop 6 is gewoon opgenomen in dit plan. Verzoek om duidelijkheid over de aanwezige schuilgelegenheden bij dit bedrijf. Het lijkt er ernstig op dat in deze gemeente met meerdere maten gemeten wordt. Uit inzage na een WOB-verzoek blijkt dat de handhaving in de gemeente Bladel enkel gericht is op de familie Castelijns en Van Olmen.	Voor de percelen Landrop 6, Dominépad 5b en 5c te Hoogeloon wordt een bestemmingsplan voorbereid. Er heeft in 2013 vooroverleg met de provincie plaatsgevonden. Er is nog geen besluit genomen over de toelaatbaarheid van de schuilgelegenheden bij het bedrijf. Dit wordt op korte termijn verwacht. Daarna kan op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing een herziening van het bestemmingsplan voor deze percelen worden voorbereid en in procedure gebracht. Het betreft hier een vraag over de handhaving van het bestemmingsplan. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan is deze vraag niet (ruimtelijk) relevant.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
h.	Voor wat betreft het perceel aan de Pan ongenummerd heeft het college al aangegeven in de eerdere procedure bij de Raad van State een feitelijk onjuiste voorstelling van de situatie gedaan te hebben. Reclamant overweegt een herzieningsverzoek maar wacht hiervoor eerst nog het getuigenverhoor onder ede af dat in de civiele procedure op de rol staat. Het zou fair zijn als u zelf deze omissie zou rechtzetten.	In deze procedure worden de gevolgen van de uitspraak van ABRvS 18 april 2012 verwerkt. Voor uw perceel aan de Pan ongenummerd betekent dat een positieve bestemming voor de paardenstal op het perceel sectie G 335, voorzover deze legaal tot stand is gekomen. De stal is momenteel 72 m <sup>2</sup> . Volgens de gegevens bij de gemeente is daarvan 50 m <sup>2</sup> legaal tot stand gekomen. Daarom wordt 50 m <sup>2</sup> positief bestemd. De eigenaar is hiervan vooraf op de hoogte gesteld. Als reactie is door hem gesteld dat de handelwijze van de gemeente onjuist is. Er is geen concrete informatie aangeleverd die deze stelling onderbouwd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6710	<b>Naam: Dorpsraad Netersel</b> <b>namens: commissie Jeugd</b>	<b>Adres: p/a Postbus 11</b> <b>Brief d.d. ongedateerd</b>	<b>Plaats: 5530 AA Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 13-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6710	<b>Locatie: Algemeen-speelveld Beemke</b>		
a.	De jeugd in Netersel mist een adequate speelvoorziening. Verzoek mee te werken aan een multifunctioneel verhard sportveld nabij het Beemke. Er is een concreet plan bijgevoegd, waarin om uitbreiding van het bestaande terrein wordt verzocht met een verharding en een fietscrossbaan om het bestaande speelveld ook als zodanig te bestemmen.	Het verzoek betreft een bestemmingsverandering van Agrarisch naar maatschappelijk-speelterrein. Het perceel is eigendom van de gemeente Bladel. Er wordt geen bebouwing toegevoegd. Er is sprake van een beperkte ingreep, omdat er sprake is van een grasveld dat feitelijk al voor speeldoeleinden wordt gebruikt, waarop een fietscrossbaan, zonder bouwkundige voorzieningen, en een oppervlakteverharding van ca 1.200 m <sup>2</sup> wordt aangelegd. Uit een opgestelde ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen belemmeringen zijn om aan het verzoek medewerking te verlenen.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Aan de toelichting wordt de ruimtelijke onderbouwing als bijlage 15. toegevoegd, conform bijlage 6. In paragraaf 2.8 van de toelichting wordt een beschrijving opgenomen over het speelveld Beemke te Netersel. Op de verbeelding word het perceel sectie L 642 en 238 (gedeeltelijk)

		Tevens wordt rekening gehouden met het bestaande voetpad.	aan het Beemke te Netersel bestemd tot Maatschappelijk met de aanduiding 'speelterrein', conform bijlage 7. Aan artikel 14.1 wordt toegevoegd: 'h. ter plaatse van de aanduiding 'speelterrein', een speelterrein;' De overige subleden worden her-nummerd. Aan artikel 14.2 wordt toegevoegd: "Aanduiding 'speelterrein' Ter plaatse van de aanduiding 'speelterrein' geldt dat, in afwijking van het bepaalde in artikel 14.2.1 tot en met 14.2.4, geen bebouwing is toegestaan. De maximale oppervlakte van verharding mag niet meer bedragen dan 1.200 m <sup>2</sup> ."
--	--	---	---

14ik.0023	<b>Naam: J. Meulenbroeks</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Breestraat 10</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 5528 AB Hoogeloon</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0023	<b>Locatie: algemeen-woningbouw Hoogeloon</b>		
a.	Indiener mist in het ontwerpplan een heldere visie over de toekomst van de dorpskern Hoogeloon. Het is van elementair belang dat iedere dorpskern zich kan blijven doorontwikkelen. Concreet wordt gevraagd om in het ontwerpplan om voor de korte termijn acties op te nemen en voorbereidingen te treffen voor de middellange en lange termijn. Als suggestie voor de korte termijn worden locaties Landrop-Breestraat en Vessemseweg en zijstraten als Heuvelseweg, Hoogcasterseweg en Casterseweg genoemd. Voor de middellange en lange termijn wordt gewezen op het gebied achter het Valensplein of evenwijdig aan de Dijkmeesterstraat of beide.	Het bestemmingsplan Buitengebied is niet het geëigende instrument om mogelijke toekomstige woningbouwmogelijkheden veilig te stellen. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft als primair doel om het gebruik en bebouwingmogelijkheden van de gronden gelegen binnen het plangebied op een adequate wijze te regelen. Om de toekomstige woningbouwontwikkelingen van een kern aan te geven zijn andere ruimtelijke en volkshuisvestelijke beleidsinstrumenten voorhanden, zoals het gemeentelijk woningbouwprogramma en de Structuurvisie. Ook de provinciale Verordening ruimte is van belang. Door raadpleging van bovenvermelde beleidsstukken kan de indiener van de zienswijze zich vergewissen op welke wijze gestalte is gegeven aan de ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden binnen de kern Hoogeloon.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.



13ik.6938	<b>Naam: Waterschap De Dommel</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Postbus 10.001</b> <b>Brief d.d. 11-12-2013</b>	<b>Plaats: 5280 DA Boxtel</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6938	<b>Locatie: algemeen-water</b>		
	Verzoek om het begrip 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen' in de begrippenlijst op te nemen. Tekstvoorstel: "Al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit Hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten etc".	Aan het verzoek kan worden tegemoet gekomen, omdat het opnemen van de gevraagde begrippen tot een duidelijke toepassing van de regels leidt. Het tekstvoorstel wordt enigszins tekstueel aangepast overgenomen.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Aan artikel 1 wordt na 1.117 toegevoegd: "1.118 water en waterhuishoudkundige voorzieningen: "Al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit, zoals duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten". De overige leden worden hernoemd.
b.	Op de locatie Troprijt 10, golfbaan Achterste Hoef, staan waterpartijen ingetekend en bestemd als water. Deze waterpartijen zijn niet bekend bij het waterschap. Verzoek om deze waterpartijen van de verbeelding te schrappen, omdat het onderliggende plan bij ons niet bekend is en er geen overeenstemming is met het waterschap.	Er is sprake van een verandering in de uitvoering van de golfbaan, waardoor ook de bestemming dient te worden aangepast. In goed overleg tussen alle betrokken partijen, waaronder het waterschap en de provincie, is gekozen voor een wijziging van de natuurzone. Daarbij is minder de nadruk gelegd op de specifieke natuurwaarden, maar meer op een logische en verantwoorde inpassing in het gebied met als doel de waarden ook blijvend te respecteren. Hierbij zijn ook de aanwezige archeologische en waterhuishoudkundige belangen betrokken. De oppervlakte van het gebied met natuurwaarden wordt niet verkleind. Er vindt ruimschoots voldoende compensatie plaats. Er is geen reden om op dit moment nog van de uitkomsten van het overleg af te wijken, nu de bedoelde waarden op een andere wijze zijn veiliggesteld. De eigenaar van	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Aan de toelichting van het plan wordt een onderbouwing van de aanpassing van golfbaan toegevoegd als bijlage 19, conform bijlage 39.

		het terrein is op basis van de gemaakte afspraken bezig met de uitvoering en het archeologisch onderzoek. Een aanpassing betekent dat het overleg opnieuw gestart moet worden. Er is een aanvullende motivering over wijziging van het golfterrein aan de toelichting van het bestemmingplan beschikbaar. Deze onderbouwing wordt als bijlage 19 aan de toelichting toegevoegd.	
c.	Verzoek om het reserveringsgebied voor waterberging op de verbeelding aan te duiden en in de regels te voorzien van een adequaat beschermingsregime. Weliswaar voorziet dit bestemmingsplan niet in nieuwe ontwikkelingen of bebouwing, echter, het waterbergend vermogen kan ook teniet worden gedaan door ophogingen en de aanleg van uitvoeringsmaatregelen binnen het plangebied.	De bestaande regels geven voldoende bescherming om het waterbergend vermogen in stand te houden, aan extra regels is geen behoefte. Bij nieuwe (buitenplanse) ontwikkelingen wordt rekening gehouden met de aangegeven belangen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
d.	Enkele A-watgangen, geregistreerd in de legger overeenkomstig artikel 5.1 van de Waterwet, zijn niet opgenomen op de verbeelding (zie bijlage 1 en 2). Deze watgangen zijn van groot belang voor de waterhuishouding ter plaatse en in de directe omgeving. Vandaar zien wij graag deze watgangen met beschermingszone afzonderlijk als 'water' bestemd, zodat voor iedereen helder is dat deze watgang de bestemming 'water' heeft.	Het betreft waterlopen die gelegen zijn in de bestemming Natuur (o.a. Kleine Beerze en Wagenbroeks Loopje). Het apart aanduiden van de beken binnen die bestemming heeft geen meerwaarde. Vanwege meandering en herinrichting wordt voorkomen dat telkens aanpassingen van de bestemmingen moeten plaatsvinden als gevolg van wijzigingen in de loop van de beken. De gekozen handelwijze voorkomt procedures. Het belang van kenbaarheid speelt nauwelijks daar de omliggende gronden eigendom zijn van het waterschap. Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6994	<b>Naam: T. van der Vleuten</b> <b>namens:</b>	<b>Adres: Molenstraat 30a</b> <b>Brief d.d. ongedateerd</b>	<b>Plaats: 5527 AV Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6994	<b>Locatie: algemeen-zandpaden</b>		
a.	Buiten het gebruik voor verkeer zijn zandwegen ook heel belangrijk voor flora en fauna. Jammer genoeg zijn niet al de bestaande aanwezige zandwegen op de plankaart aangegeven. Het verzoek is om de zandwegen te beschermen en te behouden, zoals aangegeven op bijgevoegde kaart.	Het betreft zandwegen tussen het buurtschap Dalem en de A67. De paden zijn bedoeld als toegangspad voor de aangrenzende percelen en betreffen geen openbare weg. Ter plaatse geldt de gebiedsbestemming Agrarisch of Agrarisch met Waarden met de dubbelbestemming Archeologie (4 of 6). Verder gelden er gebiedsaanduidingen "attentiegebied ehs" of	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		“Groenblauwe mantel”. Binnen deze aanduidingen is een omgevingsvergunning nodig voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen. Het verharderen van paden is daarom in veel gevallen niet mogelijk zonder omgevingsvergunning. Het specifiek bestemmen als zandpad ten behoeve van andere doeleinden is niet overwogen.	
--	--	--	--

13ik.6932	<b>Naam: P.J. J. Maandonks</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Beverdijcken 10</b> <b>Brief d.d. ongedateerd</b>	<b>Plaats: 5531 PV Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6932	<b>Locatie: Beverdijcken 10 te Bladel</b>		
a.	Ambtelijk is bevestigd dat alle bestaande rechten gehandhaafd zullen blijven. Uit het nieuwe bestemmingsplan blijkt dat de aangegeven dierrechten in het nieuwe bestemmingsplan NIET overeen komen met mijn milieuvergunning (zie bijlage 2 en bijlage 3). Verzoek om aantal dieren aan te passen aan mijn huidige vergunning (zie bijlage 1 ; kenmerk 13u 05896).	De gegevens van de geldende milieuvergunning zijn gecontroleerd. Het blijkt dat de laatst verleende vergunning ruimte geeft voor 30 fokzeugen, 15 opfokzeugen, 20 schapen, 200 mestvarkens, 7 stuks overig vleesvee, 50 gespeende biggen en 1 dekbeer.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels, wordt het aantal dieren op het bouwvlak Beverdijcken 10 te Bladel aangepast conform bijlage 1.

13ik.6775	<b>Naam: J.A.M. van Laarhoven</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Beverdijcken 17</b> <b>Brief d.d. ongedateerd</b>	<b>Plaats: 5531 PV Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 17-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6775	<b>Locatie: Beverdijcken 17 te Bladel</b>		
	Er loopt een rioolbuis door het perceel en bouwblok. Aan beide zijden moet 4 meter vrij blijven van bebouwing en telt niet mee met de benutbare oppervlakte. Daarom zou een uitbreiding van het bouwblok in westelijke richting van ca 1.400 m <sup>2</sup> mogelijk moeten zijn. De totale oppervlakte van mijn huiskavel zou dan circa 16.400 m <sup>2</sup> bedragen. Dit is in 2010 ook zo afgesproken bij de terinzagelegging.	Van concrete afspraken in 2010 is niets gebleken. Anderzijds is in het plan 2010 wel het bouwblok vergroot, op een onjuiste wijze. Het is redelijk de feitelijk benutbare oppervlakte te vergroten met 1.400 m <sup>2</sup> .	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak Beverdijcken 17 te Bladel in westelijke richting vergroot met 1.400 m <sup>2</sup> , conform bijlage 7.

13ik.6772	<b>Naam: P.J. en A.H. Baselmans-van Lierop</b> <b>namens: familie Van Lierop</b>	<b>Adres: Dirk van Heinsbergstraat 5</b> <b>Brief d.d. 16-12-2013</b>	<b>Plaats: 5575 BM Luijksgestel</b> <b>Ontvangen d.d. 17-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6772	<b>Locatie: Bredasebaan ongen. te Bladel</b>		
a.	Verzoek om de bestemming op het perceel Bredasebaan 13 te wijzigen om 3 levensloopbestendige woningen mogelijk te maken. Een woonbestemming op het aan ons in eigendom toebehorend perceel past geheel in de omgeving mede gelet op de ontwikkelingen in de naaste omgeving (bestemmingplan Egyptische poort) de lintbebouwing aan de Bredasebaan en bebouwing aan het Muggenhool. Tegelijk kan een verontreiniging met zinkassen worden gesaneerd. In het verleden was hier een openbaar pad gelegen dat door een grondruil met de gemeente bij de familie terecht is gekomen.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden. Het verzoek is te algemeen om in het kader van deze procedure een uitspraak te doen. Het bestemmingsplan Buitengebied is niet het geëigende instrument om mogelijke toekomstige woningbouwontwikkelingen veilig te stellen. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft als primair doel om het gebruik en bebouwingsmogelijkheden van de gronden gelegen binnen het plangebied op een adequate wijze te regelen. Om de toekomstige woningbouwontwikkelmogelijkheden aan te geven zijn andere ruimtelijke beleidsinstrumenten voorhanden, zoals gemeentelijke Structuurvisie. Ook de provinciale Verordening ruimte is van belang. De betreffende beleidsstukken geven geen aanleiding voor een ontwikkeling als bedoeld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

14ik.0016	<b>Naam: J. Roymans</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Bredasebaan 17a</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 NB Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0016	<b>Locatie: Bredasebaan 17a te Bladel</b>		
a.	Om tot een evenredige verdeling te komen van een erfenis en omdat ik niet over voldoende bergruimte beschik, zou ik graag binnen mijn toekomstige kaveluitbreiding een schuur willen bouwen. De gewenste schuur bevindt zich helaas niet binnen een bouwblok. Mijn vraag is of het bouwblok alsnog uitgebreid kan worden in het ontwerpplan? Mijn intentie is de oude schuren en een voormalig zomerhuisje (nu ook in gebruik als schuur), alle gelegen binnen perceel 2684, af te breken.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden. Het verzoek is te algemeen om in het kader van deze procedure een uitspraak te doen. Uit globaal onderzoek is verder gebleken dat de situatie op de percelen Bredasebaan 17, 17a en Egyptischedijk 19a redelijk gecompliceerd is. Uiteraard kan in overleg nagegaan worden in hoeverre een oplossing mogelijk is.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0059	<b>Naam: ZLTO</b> <b>namens: R. Meijer en G Meijer</b>	<b>Adres: Postbus 100</b> <b>Brief d.d. 2-1-2014</b>	<b>Plaats: 5201 AC Den Bosch</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0059	<b>Locatie: Bredasebaan 18 en 20a te Bladel</b>		
a.	De agrarische bouwvlakken aan de Bredasebaan 18 en Bredasebaan 20 zijn tijdens een eerdere bestemmingsplanherziening onrechtmatig gekoppeld. Cliënten hebben destijds de gevolgen van een dergelijke koppeling niet kunnen overzien. Er is sprake van twee bedrijven, het melkrundveebedrijf op nr. 18 te Bladel en de kaasboerderij De Hooiberg nr. 20. Beide agrarische bedrijven beschikken over een bedrijfsspecifieke milieuvergunning en zijn eigendom van verschillende rechtspersonen. Een sloot is de scheidslijn is tussen de twee bedrijven. Er is zeker geen sprake van onlosmakelijke verbondenheid en koppeling van deze bouwvlakken is niet op zijn plaats en leidt bij een eventuele verkoop op termijn tot grote problemen.	Reclamant schetst een groot verschil tussen de praktijk, eigendomssituatie en de planologische regeling. Deze situatie is al geruime tijd bekend bij de betreffende bedrijven. Bij verzoeken om ontwikkelingsmogelijkheden heeft de gemeente eerder verzocht om een duidelijk plan waarbij de bedrijven aangeven wat gewenst is. Hierop is nooit een reactie ontvangen. In het kader van deze procedure is een ont koppeling niet te beoordelen, omdat een eindplaatje ontbreekt en geen inzicht geboden wordt in de gevolgen. De koppeling heeft bovendien in het verleden ook ontwikkelingsmogelijkheden geboden voor de bedrijven voor het oprichten van nevenactiviteiten.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Verzoek om de specifieke aanduidingen voor de nevenactiviteiten kaasboerderij en boerderijcamping op te nemen op de digitale verbeelding.	De nevenactiviteiten zijn mogelijk op basis van de regels van het bestemmingsplan. Een specifieke aanduiding is niet gewenst.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
c.	Vanuit het verleden, voor de koppeling, was er sprake van drie bedrijfswoningen in totaliteit, namelijk nr. 18, nr. 20 en nr. 20a. Daarentegen is de aanduiding 'recreatiewoning' ten onrechte opgenomen. Cliënt verwacht dat deze aanduiding bedoelt is voor de bedrijfswoning aan Bredasebaan 20a. Voor de verbouw van de wagenloods tot bedrijfswoning is echter op 6 september 1963 een bouwvergunning verleend en het gebruik is sindsdien onveranderd. Verzoeken om voor nr. 20 twee bedrijfswoningen aan te duiden.	In het plan 1998 is voor de betreffende locatie de bestemming recreatiewoning toegekend voor nr. 20a. Sindsdien is niet aangetoond dat de noodzaak voor een 2 <sup>e</sup> bedrijfswoning aanwezig was. Er is ook nooit een verzoek ingediend.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
d.	In de tabel opgenomen in bijlage 1 bij deze regels zijn de dieraantallen voor nr. 18 niet correct weergegeven. Er staat namelijk dat er sprake zou zijn van een melding in het kader van het Activiteitenbesluit voor het houden van 70 melk-	De gegevens van de geldende milieuvergunning zijn gecontroleerd. Het blijkt dat in tabel 1 behorende bij de regels van het ontwerpplan twee afzonderlijke bedrijven zijn opgenomen. Dit is niet juist. De dieraantallen van nr. 18 en nr. 20 zijn aangepast naar één bedrijf.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 zijn de locaties Bredasebaan 18 en 20 te Bladel samengevoegd tot één bedrijf, conform bijla-

	en kalfkoeien en 50 stuks jongvee, In werkelijkheid mogen er 159 melkkoeien, 1 stier en 100 stuks jongvee gehouden worden.	Daarbij is de melding activiteitenbesluit van 23 februari 2013 betrokken. Het betreft in totaal 142 stuks jongvee, 159 melkkoeien en 1 fokstier. Er blijven nog ontwikkelmogelijkheden beschikbaar.	ge 1.
e.	Verzoek om voor nr. 20 ontwikkelingsperspectief te bieden. Het ontbreekt voor deze locatie aan ontwikkelingsperspectief omdat uitbreiding van het aantal dieren niet toegestaan is. Dit is voor cliënt onaanvaardbaar, zeker bekeken vanuit het licht van de ontkoppeling van de bouwvlakken.	Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel d. van deze zienswijze.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
f.	Is het correct dat mantelzorg alleen maar in de bestaande bedrijfswoning uitgevoerd mag worden? Cliënt is van mening dat er maatwerk geboden moet worden bij het realiseren van een mantelzorgwoning en dat een mantelzorgwoning ook in bestaande bedrijfsgebouwen of middels nieuwbouw gerealiseerd moet kunnen worden. Een buitendeur, badkamer, toilet en keuken zijn basisvoorzieningen voor een menswaardige leefruimte en hier mag niet op gestuurd worden. Cliënt realiseert zich terdege dat u verzekerd wilt zijn van een tijdelijk gebruik en zelfstandige bewoning op de langere termijn wilt voorkomen, maar dat wordt al voorkomen door de voorwaarde dat de omgevingsvergunning ingetrokken wordt na beëindiging van de mantelzorg. Verzoek om de voorwaarden voor mantelzorg te verduidelijken en te versoepelen, zodat aan mantelzorg werkelijk invulling gegeven kan worden.	Het staat bewoners vrij om binnen de randvoorwaarden hun bestaande woning of in bestaande aangebouwde gebouwen in te richten en daarbij meer of minder intensief met elkaar samen te wonen. De voorwaarden leiden in de praktijk niet tot problemen. Overigens worden binnenkort de regels waarschijnlijk versoepeld en komt er een wettelijke regeling, waarbij de inrichting van een mantelzorgwoning vergunningvrij wordt. Met de huidige regeling is voorkomen dat aparte woningen ontstonden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
g.	Verzoek om een helder toetsingskader op te nemen middels een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwvlakken Een dóórontwikkeling naar een duurzame land- en tuinbouw gaat in de regel gepaard met een bepaalde mate van schaalvergroting om de aanzienlijke investeringen verantwoord te kunnen doen, zonder onnodige kosten en procedures.	In de praktijk blijkt dat van algemene wijzigingsbevoegdheden weinig gebruik kan worden gemaakt vanwege het grote aantal voorwaarden dat daaraan, noodgedwongen, wordt verbonden om excessen te voorkomen. Een buitenplanse procedure geeft de mogelijkheid om alle belangen af te wegen en te toetsen aan het beleid op hoofdlijnen. De kosten en tijdsbeslag van buitenplanse procedures zijn relatief gelijk aan de kosten en tijdsbeslag van een algemene wijzigingsprocedure.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0058	<b>Naam: ZLTO</b>	<b>Adres: Postbus 100</b>	<b>Plaats: 5201 AC Den Bosch</b>
-----------	-------------------	---------------------------	----------------------------------

	<b>namens: F. Meijer</b>	<b>Brief d.d. 31-12-2014</b>	<b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0058	<b>Locatie: Bredasebaan 23 te Bladel</b>		
a.	<p>Functieaanduidingen</p> <p>De locatie heeft een recreatieve bestemming met een langgevelboerderij, die op de gemeentelijke monumentenlijst staat. Qua verschijningsvorm voldoet de woning aan de door u te hantieren definitie van woonboerderij. Verzoek om de specifieke aanduiding 'Woonboerderij' op te nemen.</p>	<p>De systematiek van het plan laat niet toe dat langgevelboerderijen binnen een bedrijfsbestemming kunnen worden gesplitst. Dit is alleen mogelijk als de bedrijfsbestemming vervalt. Anders zouden via een omweg meerdere bedrijfswoningen of juist gevoelige bestemmingen kunnen ontstaan. Het toestaan van 2<sup>e</sup> bedrijfswoningen is niet meer mogelijk op basis van het geldende beleid. Er wordt van uitgegaan dat binnen een bedrijfsbestemming het in stand houden van een langgevelboerderij mogelijk is, zonder specifiek planologische bouw mogelijkheden.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	<p>Op de bedrijfslocatie aan de Bredasebaan 23 zijn echter een tweetal bedrijven gevestigd die ruimtelijk gezien gebruik maken van deze locatie, namelijk speelboerderij De Hooiberg en thee- en koffiehuis De Kruidkamer. Dit met medeweten en goedkeuring van de gemeente. Zowel de bedrijfslocatie als beide bedrijven zijn in eigendom en passen binnen de recreatieve bestemming. Verzoek te bevestigen dat het exploiteren van het tweetal bedrijven geen belemmering oplevert voor eventuele ontwikkelingen.</p>	<p>Vergunde rechten worden gerespecteerd. Het bedrijf wijst op ontwikkelingen in de bedrijfsvoering. Het is niet mogelijk deze ontwikkelingen op te nemen in dit plan, zonder een (eind)beeld van de gewenste situatie en de effecten daarvan. De gemeente wil in overleg met reclamant komen tot een afweging over de gewenste functies, de samenhang daartussen en de daarbij behorende bouw- en gebruiksmogelijkheden. Verwezen wordt overigens naar het kopje algemeen, Ontwikkelingen nieuwe functies/bouw mogelijkheden</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
c.	<p>Verzoek om het afstandscriterium te laten vervallen en erop te vertrouwen dat de hogere overheden de volksgezondheid op een afdoende manier bewaken en veiligstellen. Er wordt namelijk gesteld dat wijziging of uitwisseling alleen maar mag plaatsvinden indien er binnen 250 meter van de locatie geen veehouderijbedrijven gelegen zijn. Op deze wijze wordt de bedrijfsvoering van cliënt geheel op slot gezet door een subjectief, arbitrair, niet wetenschappelijk onderbouwd en niet door hogerhand opgelegd afstandscriterium, wat volgens u bij moet dragen aan een verbeterde volksgezondheid.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reacties onder I van de ZLTO onder nummer 0060.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
d.	<p>Laten vervallen van het criterium: als de publieks- en/of verkeersaantrekkende werking niet wordt vergroot. Een ontwikkelingswens in de recreatieve sector gaat echter te allen tijde ge-</p>	<p>Wij kunnen ons vinden in het verzoek van reclamant, omdat de huidige voorwaarde erg rigide is. Een meer open benadering is voldoende om de verkeer- en parkeersituatie te kunnen beoordelen en mee te laten</p>	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 16.5.1 onder g. wordt vervangen door: "de eventuele ver-

	paard met een zekere mate van toename van het aantal bezoekers, ook als er alleen maar sprake is van wijziging of uitwisseling.	wegen in de besluitvorming bij ontwikkeling van een bedrijf.	keersaantrekkende werking mag niet leiden tot knelpunten in de verkeersafwikkeling danwel tot onevenredige effecten op de omgeving. De parkeerbehoefte dient binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden;”.
e.	Verzoek laten vervallen of versoepelen van de voorwaarde dat nieuwe bebouwing ten behoeve van de gewenste omschakeling of uitwisseling niet is toegestaan. Een beperkte omvang aan nieuwbouw toe te staan om een omwisseling of uitwisseling economisch duurzaam te kunnen uitvoeren.	De huidige regeling in artikel 16.5.1 onder b, c en i, laat nieuwbouw toe, mits niet groter dan de bestaande bebouwing. Dit wordt voldoende geacht voor een wijzigingsbevoegdheid.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
f.	Als nevenactiviteit is er tot op heden altijd vee gehouden op deze locatie. Het bedrijf beschikt over een omgevingsvergunning van 12 april 2010 waarbij er 29 stuks jongvee gehouden mogen worden. Cliënt wenst de veehouderij als nevenactiviteit bestemd te krijgen en verzoekt u tevens om de tabel opgenomen in bijlage 1 hierop aan te passen	Als gevolg van de omzetting van het agrarisch bedrijf naar recreatie is afgesproken dat de veehouderij zou worden beëindigd. Dat is kennelijk niet gebeurd. Het houden van vee valt onder het overgangsrecht omdat deze met vergunning tot stand is gekomen. Gezien de bedoelingen van het bedrijf zoals aangegeven in deze zienswijze en het beleid van de gemeente is het in stand houden van een veehouderij op deze locatie ongewenst en staat het andere ontwikkelingen in de weg. Daarom wordt het aantal dieren niet opgenomen in de tabel.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
g.	De juridische doorvertaling die zelfstandige horeca mogelijk maakt in de regels ontbreekt. Verzoek om zelfstandige horeca bij een recreatiebestemming in de planregels op te nemen.	In de Plattelandsnota is het horecabeleid als volgt verwoord. Op veel recreatieve locaties is horeca aanwezig, welke onlosmakelijk verbonden is met de aanwezige recreatie. De horeca-activiteiten zijn gericht op zowel de interne (eigen) bezoekers/gasten als ook op externe doelgroepen. Dit impliceert dat bij de bestemming ‘recreatie’ zelfstandige horeca is toegestaan. In het buitengebied van de gemeente Bladel wordt zelfstandige horeca mogelijk bij bedrijven met een recreatieve bestemming, inclusief het schenken van alcohol. Bij het schenken van alcohol moet worden voldaan aan alle wet- en regelgeving. Ondersteunende horeca. Het gaat hierbij om horeca die wordt aangeboden als ondersteuning van de nevenfunctie bij een andere dan Horeca of Recreatie bestemde hoofdfunctie. Er moet wel een directe relatie bestaan tussen de nevenfunctie en de behoefte aan horecagerelateerde activiteiten.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen.  Aan artikel 16.1 wordt toegevoegd: “sub m: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m <sup>2</sup> bij de recreatieve voorzieningen als bedoeld in sub d tot en met sub l, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.” De navolgende subleden worden hernoemd.



		<p>Het gaat hier bijvoorbeeld om het verzorgen van consumpties bij een rondleiding, bij boerengolf, bij een workshop etc. Kortom het gaat om intern gerichte horeca. De voorwaarden die gesteld worden bij het schenken van alcohol (o.a. openingstijden) worden geregeld in de verordening Afdeling 8a van de Algemene Plaatselijke Verordening.</p> <p>Deze beleidswijziging uit de Plattelandsnota is niet doorvertaald in het bestemmingsplan. Dit dient alsnog te geschieden. De regels worden aangevuld.</p>	<p>Aan artikel 17.1 wordt toegevoegd:  “sub f: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”  De navolgende subleden worden henummerd.</p> <p>Aan artikel 19.1 wordt toegevoegd:  “sub c: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”  De navolgende subleden worden henummerd.</p> <p>Aan artikel 20.1 wordt toegevoegd:  “sub d: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”  De navolgende subleden worden henummerd.</p> <p>Aan artikel 21.1 wordt toegevoegd:  “sub a. 3.: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkom-</p>
--	--	--	--

			stig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”
h.	Verzoek om recreatieactiviteiten uit te breiden met zelfstandige horeca ten behoeve van de exploitatie van De Kruidkamer. Hiertoe zal de oppervlakte dat in het ontwerpplan toegerekend wordt aan de educatieruimte toenemen met 250 m <sup>2</sup> tot 495 m <sup>2</sup> . De daadwerkelijke uitbreiding zal conform de regels plaatsvinden in de bestaande bedrijfsgebouwen. Omdat een toename van de bedrijfsvloeroppervlakte niet toegestaan is zal de speelboerderij met 250 m <sup>2</sup> in oppervlakte afnemen tot 1.615 m <sup>2</sup> .	Verwezen wordt naar de reactie van onderdeel b. van deze zienswijze.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6943	<b>Naam: Van Dun Advies BV namens: Oostdijk</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54 Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6943	<b>Locatie: Bredasebaan 24 te Bladel</b>		
a.	Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als	Het uitgangspunt van 300 Nge is voor elk bedrijf hetzelfde. De toepassing is toegespitst op ieder bedrijf. Elk bedrijf heeft daardoor ook inzicht in de mogelijkheden van het eigen bedrijf. Ook derden kunnen de situatie beoordelen. De regels in het bestemmingsplan zijn <u>niet</u> in strijd met de in voorbereiding zijnde herziening van de Vr 2014. De provincie heeft hierover ook geen zienswijze ingediend. De gemeente heeft als uitgangspunt dat de ruimtelijke ontwikkelingsruimte van een bedrijf hoe dan ook niet groter hoeft te zijn dan de omvang van 300 Nge. In dat kader zijn ook ketenafspraken gemaakt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

	u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk maken.		
b.	Het maximaal aantal dieren in de tabel uit bijlage 1 klopt niet. Hierin zijn voor onderhavige locatie slechts 106 stuks jongvee geteld, dit moeten 127 stuks jongvee zijn conform de door uw gemeente verleende vergunning.	De aantallen in de tabel van bijlage 1 kloppen. De laatst verleende melding van 4 januari 2010, nr. 2008.089 geeft de mogelijkheid voor 118 melkkoeien en 106 jongvee.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	De voorwaarden onder sub b en d voor het veranderen van diersoorten in artikel 4.4.2. zijn niet uitvoerbaar. Bovendien worden er onder sub b en sub d voorwaarden gesteld die niet uitvoerbaar zijn en de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven ernstig beperken. Gezien de bedrijfsvoering is dit een te zwaar en te uitgebreid regime. Wij verzoeken u daarom om voor dergelijke gevallen regels op te nemen in het bestemmingsplan, zodat deze rechtstreeks is toegestaan.	Zie beoordeling van de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel onderdeel u.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
d.	De reeds aanwezige sleuvsilo valt gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Dit is incorrect. Het bouwvlak dient een omvang te hebben van circa 1,9 ha zodat de bestaande sleuvsilo erbinnen valt, zie bijlage.	In het plan 2010 is het bouwvlak op verzoek van reclamant aangepast aan de toenmalige situatie. Zie bijlage 29 bij de nota zienswijze van het plan 2010. De nu aanwezige sleuvsilo is later aangelegd in strijd met bestemming. Hiervoor is geen bouw- of omgevingsvergunning verleend. Vastgesteld is dat het bouwvlak groter is dan 1,5 ha, namelijk ca 1,7 ha en niet volledig wordt benut. De maximale maat voor een bouwvlak van een veehouderij bedraagt 1,5 ha. Ambtshalve wordt het bouwvlak verkleind naar 1,5 ha. Verwezen wordt naar de ambtshalve wijzigingen in deze nota.	De zienswijze geeft aanleiding voor een ambtshalve aanpassing.
e.	In de bouwregel artikel 4.2.2 onder f is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze van Van Dun Advies, nummer 6891, onderdeel c.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangeven bij zienswijze 6891 onder c.

13ik.6996 14ik.0444	<b>Naam: Boskamp en Willems Advocaten</b> <b>namens: A.H.M. Hoeks</b>	<b>Adres: Postbus 8727</b> <b>Brief d.d. 24-12-2013 en</b> <b>22 januari 2014</b>	<b>Plaats: 5605 LS Eindhoven</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013 en</b> <b>22 januari 2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6996 0444	<b>Locatie: Castersedijk 16a te Hapert</b>		
a.	Een bijzondere omstandigheid is dat naar verwachting binnen de planperiode het verbod op het houden van pelsdieren van kracht wordt. Zodra daadwerkelijk geen pelsdieren meer mogen worden gehouden, ligt de vraag voor of ter plaatse een agrarisch bedrijf, al dan niet in de vorm van een intensieve veehouderij, wordt voortgezet of wordt omgeschakeld naar een niet-agrarisch bedrijf. Verzocht wordt hiervoor een wijzigingsregel op te nemen. Niet alleen vloeien niet noodzakelijke beperkingen voort uit de verwijzing naar Bijlage 3 bij het ontwerpplan, maar ook bieden de wijzigingsbepalingen van artikel 4 van het ontwerpplan te weinig mogelijkheden voor hergebruik.	Het verbod op pelsdieren gaat in op 1 januari 2024. Dat is nagenoeg op het einde van de planperiode van het onderhavige bestemmingsplan. Een wijzigingsbevoegdheid voor één bedrijf is niet gewenst. Gezien de specifieke situatie van het bedrijf (ligging en karakter van de gebouwen) is een maatwerk oplossing via een buitenplanse procedure de meest voor de hand liggende werkwijze om een eventueel gewijzigde functie mogelijk te maken.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7058	<b>Naam: R &amp; S Advies BV</b> <b>namens: J.W.C.M van Meer</b>	<b>Adres: Langegracht 4a</b> <b>Brief d.d. 27-12-2013</b>	<b>Plaats: 5091 SJ Middelbeers</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7058	<b>Locatie: Castersedijk 18 te Hapert</b>		
a.	De aanvraag omgevingsvergunning van 6 maart 2013 is niet in het vaststellen van het bestemmingsplan betrokken. Er is geen MER nodig. Een aanvraag op basis van de Natuurbeschermingswet is in procedure. Verzoek om 208 melkkoeien en 140 stuks vrouwelijk jongvee als uitgangssituatie te nemen en als zodanig in het bestemmingsplan af te wegen en in de plan MER mee te nemen.	De tabel is aangepast aan de ingediende aanvraag. Hierdoor zijn er 208 melkkoeien en 140 stuks jongvee opgenomen. Gebleken is dat de aanvraag vergunbaar is en om die reden alsnog wordt opgenomen in de tabel van bijlage 1.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels wordt het aantal dieren op het bouwvlak Castersedijk 18 te Hapert aangepast conform bijlage 1.

b.	De sleufsilos, zoals in bijlage 2 zijn weergegeven, in het bestemmingsvlak te plaatsen. Het betreft aangelegde sleufsilos die onder het vergunningvrije regime vallen. Als bijlage 2 treft u het bestemmingsvlak met de buiten het vlak gelegen sleufsilos aan.	Vanwege de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn sleufsilos vanaf 1 oktober 2010 vergunningvrij, als ze binnen een bouwvlak liggen. Het geldende bouwvlak geldt sinds medio juli 2010. Het bouwvlak in het ontwerpplan en het plan 2010 heeft een diepte van 170 meter vanaf de weg. De sleufsilos zijn gelegen tot een afstand van 190 meter. De sleufsilos zijn totstandgekomen onder het plan 1998. Er is echter geen bouwvergunning voor verleend. Met een vormverandering is legalisering in beginsel mogelijk. Daarbij kan ook aandacht worden besteed aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke inpassing. Overigens is binnen het bouwvlak voldoende ruimte om de sleufsilos te situeren. Een vergroting van het bouwvlak is daarmee niet aan de orde.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
c.	In de toelichting geeft u aan dat u een bedrijfsomvang van 300 Nge voldoende acht. Echter waarop dit is gebaseerd en op welke gronden u dit motiveert blijkt nergens uit. Daarnaast sluit de toekomstige Verordening Ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant niet aan bij hetgeen u in het bestemmingsplan beoogd. Hiermee zou het plan, meteen na het vaststellen van het bestemmingsplan, in strijd zijn met de in februari 2014 Vr 2014.	In de reactie van de ZLTO, afdeling Bladel is onder a, b, d, e en f uitgebreid ingegaan op noodzaak van de 300 Nge-systematiek. De norm van 300 Nge is niet in strijd met de provinciale Vr 2014. De provincie heeft hierover ook geen zienswijze ingediend. De gemeente zal wel de systematiek van de provincie in het bestemmingsplan vertalen. Overigens krijgt de provinciale regeling rechtstreekse werking.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
d.	Term Nge wordt door het landbouw economisch instituut (LEI) niet meer gebruikt. Deze is vervangen door de Standaardopbrengst (SONorm): een gestandaardiseerde opbrengst per ha of per dier die met het gewas of de diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Vanaf 2010 is de SO in gebruik als criterium om de omvang en specialisatiegraad vast te stellen. De definitie van de SO is afgeleid van die van de Standard Output die vanaf dat jaar in Europese statistieken wordt gebruikt. De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst per ha of per dier die met het gewas of de diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Het hanteren van Nge normen als uitgangspunt geeft een verkeerd beeld van een bedrijfsomvang en de daarmee samenhangende waarde, die op basis van de door u in bijlage 3 genoemde maximum aantal te	De gemeente Bladel heeft er voor gekozen om "Nge-systematiek" te hanteren. De reden hiervoor is dat Nge sinds december 2012 statisch is en daarmee vastligt. De dieraantallen kunnen daarom niet fluctueren. Hierdoor ontstaan geen onduidelijkheden in de opgenomen dieraantallen. Tenslotte mag het bestemmingsplan niet verwijzen naar dynamische gegevens.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

	houden dieren gehaald moet worden. Hiermee zijn de grondbeginselen van de door u gehanteerde bijlage 3 incorrect, waardoor deze geen juiste waarde aan het bedrijf toekent. Verzoek om bijlage 3 in overeenstemming te brengen met de toekomstige Verordening Ruimte 2014 evenals het omzetten van de gehanteerde Nge naar SO.		
--	--	--	--

13ik.6992	<b>Naam: Agrifirm Exlan</b> <b>namens: H. van Meer</b>	<b>Adres: Postbus 200</b> <b>Brief d.d. 27-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6992	<b>Locatie: Castersedijk 20 te Hapert</b>		
a.	In het nieuwe bestemmingsplan wordt het aantal Nge per bedrijf beperkt tot 300 Nge. Wij vinden dit niet reëel. Vanuit provinciale regelgeving wordt het bouwblok al begrensd naar een maximale begrenzing van 1,5 ha. Hier komt de Nge norm dan nog boven op. Daarnaast wordt deze grens van 300 Nge totaal niet landelijk of provinciaal ondersteund of gedragen. Waardoor wij vinden dat deze norm totaal overbodig is.	In de reactie van de ZLTO, afdeling Bladel is onder a, b, d, e en f uitgebreid ingegaan op noodzaak van de 300 Nge-systematiek. De norm van 300 Nge is niet in strijd met de provinciale Vr 2014. De provincie heeft hierover ook geen zienswijze ingediend.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 0060, onderdeel e.
b.	Het bouwblok is verruimd als gevolg vanwege de afgegeven bouwvergunningen. In verband met de bedrijfsvoering die voor de reeds aanwezige aantallen dieren noodzakelijk is, is er ook ruimte nodig voor voer- en mestopslag en het keren van vrachtwagens, daarom zouden we dit bouwblok graag uitgebreid zien met 25 meter naar rechts (vanuit de weg gezien) omdat zich daar inmiddels ook al voederplaten bevinden, die er al jaren liggen en nu buiten het bouwblok komen te liggen.	Er is geen bouwvergunning aangevraagd of verleend voor aanleggen van voerplaten buiten het bouwvlak. De gevraagde sleufsilo's zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering, maar zijn nooit eerder aan de orde geweest. Het is in beginsel redelijk uitbreiding toe te staan met een differentiatievlak "ruwvoer". Het bedrijf heeft een ruimtelijke onderbouw opgesteld en deze voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Zie bijlage 44 en 45. Op basis daarvan kan het differentievlak alsnog in dit bestemmingsplan worden opgenomen. Met het bedrijf is een anterieure overeenkomst gesloten.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing; De toelichting wordt aangevuld met bijlage 20 waarin de ruimtelijke onderbouw is opgenomen, conform bijlage 44. Op de verbeelding wordt het bouwvlak Castersedijk 20 te Hapert vergroot met een differentievlak van ca 3.700 m2, conform bijlage 45.
c.	Door voornoemde beperkingen vreest cliënt een aanzienlijk verlies van de waarde van zijn agrarisch bedrijf door de gemeente opgelegde beperkingen en houdt de voorgenomen uitbreidingen in de toekomst tegen en behoudt zich dan ook voor wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

14ik.0053	<b>Naam: E.J.H. Vos</b>	<b>Adres: Castersedijk 29</b> <b>Brief d.d. 1-1-2014</b>	<b>Plaats: 5527 JR Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
<b>0053</b>	<b>Locatie: Castersedijk 29 te Hapert</b>		
a.	De gemeente maakt door het verbinden van een koopovereenkomst met een absurd bedrag aan het opnemen van deze locatie in het bestemmingsplan misbruik van haar positie als beheerder van het bestemmingsplan. Hieromtrent is een klacht ingediend die voorgelegd wordt aan de ombudsman. De minimale opname in het bestemmingsplan is een gevolg van het niet ondertekenen van de overeenkomst.	De gemeente heeft meermaals aangegeven recht te willen doen aan de uitspraak van de ABRvS van 18 april 2012. In afwijking van uw opvatting stellen wij ons echter op het standpunt dat de omvang van de huidige bedrijfslocatie niet gelijk is aan de situatie in 1989, zowel niet qua oppervlakte als intensiteit van gebruik. Inzake het ondertekenen van een overeenkomst merken wij vooraleerst op dat er geen bedragen zijn genoemd. Wij hebben aangegeven in gesprek te willen gaan omtrent de vergoeding voor het gebruik van de gronden in combinatie met de planologische wijziging die recht zou doen aan de uitspraak van de Raad van State. De heer Vos heeft laten weten niet te willen onderhandelen met de gemeente inzake de locatie Castersedijk 29-31. Hij is de mening toegedaan dat de gemeente eerst de situatie planologisch moet regelen alvorens er gesproken kan worden over een vergoeding van de grond. In de ogen van de gemeente kan het een niet los gezien worden van het ander. Om tot een situatie te komen die legalisatie van het geheel mogelijk maakt is het noodzakelijk om integrale afspraken te maken. Er dienden afspraken gemaakt te worden over het planologisch regime, de benodigde milieuvergunningen en een vergoeding voor het gebruik van de grond.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Er zijn zonder vergunning milieubeschermdende voorzieningen aangebracht. Voor dat dit bestemmingsplan ter inzage is gelegd heeft de gemeente de bestaande situatie in kaart gebracht. Geen enkele van de aangelegde voorzieningen valt nu binnen het deel dat door de raad is opgenomen met de bestemming opslag en hiermee zijn alle gedane investeringen in een klap waardeloos.	Het opnemen van een positieve bestemming in het bestemmingsplan is een gevolg van de uitspraak van de ABRvS. Op basis van de uitspraak is maatgevend de situatie in 1989 (van kracht worden bestemmingsplan "Woonwagenstandplaats Castersedijk"). Dit betekent dat wij één woonwagen positief bestemmen, namelijk nummer 31. Er zijn geen bouwmogelijkheden op het perceel buiten de woonfunctie. Op basis van luchtfoto's en overleggen in het verleden hebben wij een gedeelte van het perceel positief be-	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		stemd als opslagterrein. Wij hebben de bestemmingsregeling toegespitst op het gebruik in 1989. Een belangrijke aanwijzing voor de omvang van het perceel in 1989 ligt in een onderzoek van de Technische Dienst Zuid-West Kempen van 10 februari 1988. Verder hebben wij ons gebaseerd op een aanvraag om Hinderwetvergunning van 29 april 1987. Het gebruik was destijds veel minder intensief dan tegenwoordig. Voorts is het zo dat zonder vergunning aangelegde voorzieningen, om welke reden ook, geen rechtvaardiging geven voor een planologische aanpassing, te weten het verschuiven van het bouwblok.	
--	--	---	--

13ik.6933	<b>Naam: Arag Rechtsbijstand</b> <b>namens: R.I. Joeloemsrnh,</b>	<b>Adres: Postbus 230</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats: 3830 AE Leusden</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6933	<b>Locatie: Dalem 21 te Hapert</b>		
a.	De recreatiewoning is in 2010 door brand helemaal verwoest. Cliënte is voornemens een nieuwe recreatiewoning op het perceel te realiseren. Omdat zij niet alleen eigenaar is van het perceel vergt dit meer tijd dan wellicht te doen gebruikelijk. In het thans ter inzage liggende ontwerp is de bestemming 'recreatie' met bouwblok en de functieaanduiding verwijderd en resteert ter plaatse slechts de bestemming 'Agrarisch'. Verzoek om de bestemming uit het plan 2010 in stand te laten.	Uit het kadaster blijkt dat reclamant met haar echtgenoot de eigenaar is. Er zijn geen derden betrokken. Uit de zienswijze blijkt niet op welke termijn reclamant met de bouw wenst te starten en hoe concreet de plannen zijn. Het beleid van de gemeente is om geen nieuwe solitaire recreatiewoningen toe te staan. Het schrappen van het bouwvlak past in dit beleid nu van de bouwmogelijkheden door de rechthebbenden al geruime tijd geen gebruik is gemaakt. Verder speelt mee dat het gebruik voor de brand niet conform de bestemming was.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6998	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: J. Castelijns</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats:5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6998	<b>Locatie: Dalem 24a /Dalem 24 te Hapert</b>		
a.	Verzoek om een specifieke aanduiding voor paardenhouderij op te nemen ter plaatse van	Er is sprake van een agrarische bestemming. In de bijlage 1 bij de regels is opgenomen dat ter plaatse	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.



	Dalem 24a te Hapert, dan wel schriftelijk te bevestigen dat er ter plaatse een paardenhouderij geëxploiteerd mag worden. Er is een vergunning verleend 30-6-2010, voor het houden van 35 volwassen paarden, 20 paarden in opfok en 85 honden.	paarden toegestaan zijn. Planologisch bestaat de mogelijkheid om paarden <u>te fokken</u> op het agrarisch bouwvlak, mits sprake is van een bedrijfsmatige paardenfokkerij. Een aanduiding paardenhouderij is niet mogelijk, tenzij de bestaande bedrijfsvoering wordt beëindigd en een paardenhouderij als vervangende functie wordt gekozen. In het onderhavige plan is dat alleen mogelijk met een buitenplanse procedure. In alle gevallen geldt voldaan moet worden aan alle geldende regels. Te denken is aan de geurnormen, de Vr met de BZV. De verleende milieuvergunning is niet maatgevend voor het soort te houden dieren. Bijlage 1 bij de regels is ambtshalve aangepast omdat gebleken is dat de omrekeningfactor voor volwassen paarden niet 0,194, maar 1,465 is. Verwezen wordt naar het kopje algemeen, Aanpassing tabel 1 bij de regels.	
	Verzoeken om de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' ten behoeve van Dalem 24 te verwijderen, zodat in de toekomst onderlinge belangen niet in geschil kunnen komen. De aanduiding is niet gewenst gezien de exploitatie van de hondenfokkerij en paardenhouderij, daar een afgescheiden woning kan leiden tot ongewenste situaties binnen één dezelfde bouwvlak. Om dit te voorkomen is het van belang dat de bedrijfswoning bestemmingsplanmatig bij het bedrijf van de reclamant op nr. 24a blijft horen.	De wettelijke regeling van de plattelandswoning is juist in het leven geroepen om de geschetste problemen te voorkomen. De woning blijft planologisch tot het agrarisch bouwvlak horen en kan dan ook geen beperking / belemmering zijn voor de inrichting waar het deel van uitmaakt. De toekenning van de plattelandswoning aan Dalem 24 voldoet aan de voorwaarden die in wet en de Plattelandsnota zijn gesteld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6567	<b>Naam: D.H. Mulder</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Dalem 6</b> <b>Brief d.d. 2-12-2013 (mondeling)</b>	<b>Plaats: 5527 JG Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 2-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
2000	<b>Locatie: Dalem 4/Dalem 6 te Hapert</b>		
a.	Het bouwvlak is niet gesplitst in 2 woonbestemmingen/bouwvlakken.	In het ontwerpplan 2014 zijn wel aparte bouwvlakken voor Dalem 4 en voor Dalem 6 opgenomen. De digitale weergave is onduidelijk. Op de plankaart wordt duidelijk aangegeven dat sprake is van twee aparte bouwvlakken Wonen met een doorgetrokken lijn.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt tussen het bouwvlak Dalem 4 en Dalem 6 te Hapert een doorgetrokken lijn opgenomen, conform bijlage 8a.

13ik.7000	<b>Naam: Agrifirm Exlan namens: J.A.M. Plasmans</b>	<b>Adres: Postbus 200 Brief d.d. 21-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7000	<b>Locatie: Dalweg 2 te Hapert</b>		
a.	Het agrarisch bouwvlak van het bedrijf is verkleind, omdat zijn bouwvlak onder de beschermingszone wonen ligt. Deze zeer aanzienlijke verkleining van het bouwvlak is niet acceptabel! Zijn bedrijf wordt hierdoor volledig "op slot gezet". Het bouwvlak is verkleind tot enkele meters buiten de bestaande bebouwing (strak omlind). De betreffende verkleining klemt temeer nu deze locatie in een verwevingsgebied ligt. Immers, cliënt moet met zijn inrichting voldoen aan de stringente milieuregelgeving. Als men op deze locatie in de toekomst wil uitbreiden dan moeten altijd milieurechten worden ingeleverd.	Het betreft een beperking van het bouwvlak tot de maatvoering van de huidige bedrijfsvoering. Er worden geen milieurechten geschrapt. De belangen van een goed woon- en leefklimaat binnen de kernen is van groot belang voor vele inwoners. Het bouwvlak is slechts deels in gebruik voor de bedrijfsvoering, terwijl er al sinds zeer lange tijd ruime mogelijkheden voor uitbreiding zijn. Hiervan is geen gebruik gemaakt. De huidige bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Uitbreiding van het bedrijf wordt moeilijker maar kan met een eventuele buitenplanse procedure mogelijk worden gemaakt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Daarnaast is cliënt tegenstander van het opnemen van het maximum aantal dieren per bedrijf met een maximum dat overeenkomt met 300 Nge. Deze norm kent geen wettelijke grondslag. Bovendien heeft het geen meerwaarde omdat het bouwvlak ook al beperkend werkt. Ten onrechte zijn er dus twee beperkingen, bouwvlak en de 300 Nge-norm.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel onder a, b,d, e en f.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
c.	Door voornoemde beperkingen vreest cliënt een aanzienlijk verlies van de waarde van zijn agrarisch bedrijf. Cliënt behoudt zich dan ook, voor wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6878	<b>Naam: Agrifirm Exlan namens: Van Dommelen</b>	<b>Adres: Postbus 200 Brief d.d. 20-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6878	<b>Locatie: De Busvelden 1 te Hoogeloon</b>		
a.	Er bestaat bezwaar tegen het instellen van 300 Nge voor het maximum aantal dieren Het kan de	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel onder a, b,d, e en f.	De zienswijze leidt tot aanpassing als genoemd onder zienswijze 0060,

	toekomstplannen van het bedrijf dwarsbomen. De 300 Nge norm heeft totaal geen wettelijke basis. Een maximale bouwblokgrrootte van 1,5 ha vormt ook al een begrenzing voor uitbreiding in dieraantallen. Het is hierdoor voor de ondernemer onmogelijk om uit te breiden in zeugen om zodoende zijn bedrijf gesloten te maken. Als het bedrijf helemaal gesloten is, hoeven er geen biggen te worden aangevoerd. Dit beperkt het risico op ziekte-insleep aanzienlijk.		ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
b.	Reclamant wenst dat de norm voor het buitengebied in de geurverordening, evenals de normen op de bebouwde kommen niet worden, aangescherpt. Bij eventuele uitbreiding van de dierenpopulatie is het onmogelijk om aan deze normen te voldoen. Wanneer de bestaande situatie aan de normen getoetst wordt, valt al te concluderen dat normen worden overschreden. Het aanscherpen van de gestelde normen in de geurverordening van de gemeente Bladel is in strijd met de landelijk vastgestelde normen (deze zijn bovenwettelijk).	De normering van de geurverordening kent een apart traject en is niet ruimtelijk relevant in de onderhavige procedure. Op 13 maart 2014 neemt de raad hierover een afzonderlijk besluit.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Gelet op de gewenste ontwikkelingen van de initiatiefnemer in de toekomst, bestaat er enkel een uitbreidingsmogelijkheid ten noorden van de meest westelijk gelegen zeugenstal. Verzoek om vormverandering van het bouwvlak om uitbreiding mogelijk te maken zonder dat het bouwvlak wordt vergroot, terwijl het bouwvlak compacter wordt. Zie situatietekening.	Vormverandering is in dit bestemmingsplan niet mogelijk, zoals onder het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden, is aangegeven wil de gemeente op basis van een onderbouwd verzoek hieraan in beginsel wel mee werken.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0026	<b>Naam: Arvalis Juristen namens: S.T.E Slenders</b>	<b>Adres: Postbus 1257 Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 6040 KG Roermond Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0026	<b>Locatie: De Langrijt 2 te Hoogeloon</b>		
a.	Reclamant is van mening dat zijn bouwvlak onjuist is ingetekend. Het bouwvlak van reclamant is onder het vigerende plan op zijn verzoek juist ruimer ingetekend. Zie brief van het College d.d. 28 april 2010 met (zie bijlage 1). Dit bouwblok	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, onder De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterreinen en veehouderijen. De aanvankelijke beperking binnen de zone is geen gevolg van veranderingen in de feitelijke ligging, maar	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

	<p>komt overeen met 18.410 m<sup>2</sup>. Het totale bouwvlak is teruggebracht van ca 18.410 m<sup>2</sup> naar 10.500 m<sup>2</sup>. Reclamant heeft in 2010 en 2011 de benodigde vergunningen gekregen voor een nieuwe stal voor 10.100??? dieren. Deze is sindsdien ook gerealiseerd en in gebruik genomen, zodat reclamant vervolgens wilde overgaan tot de volgende fase van de beoogde bedrijfsontwikkeling: het oprichten van een loods en woonhuis. In verband met deze plannen heeft reclamant op 20-11-2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend (zie bijlage 2). Reclamant ziet dan ook niet in waarom de rechten van zijn eerder gevestigd bedrijf behoren te worden ingeperkt ten gunste van het later gevestigd bedrijventerrein. In de Plattelandsnota staat dat bestaande rechten gerespecteerd worden. De beperking van het bouwvlak is het gevolg van de gedeeltelijke ligging van zijn bouwvlak binnen de invloedssfeer. Binnen deze zones is het bouwvlak begrensd op de muur. De situatie is sinds 2010 feitelijk niet veranderd, terwijl er nu beperkingen komen. Dit geldt te meer daar de rechten van bedrijven die na het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan procedures hebben gevoerd om ontwikkelingen mogelijk te maken, wel gehandhaafd zijn.</p>	<p>verandering in het beleid (plattelandsnota). Achtergrond daarvan is het voorkomen van negatieve effecten op de gezondheid van personen die werken op bedrijventerreinen. De zienswijze geeft mede aanleiding de zone te schrappen. Het is onjuist dat in de brief van 28 april 2010 een bouwvlak van ca 1,8 ha is toegezegd. In de brief is vermeld dat het bouwvlak maximaal 1,5 ha bedraagt. Dit komt overeen met het bouwvlak in het plan 2010. De aanvraag voor omgevingsvergunning van 20-11-2013 is inmiddels ingetrokken.. Het is onjuist dat bedrijven die procedures hebben gevoerd meer ruimte hebben gekregen dan andere bedrijven. De gevoerde procedures hadden betrekking op bedrijven met een verleende bouwvergunning voor gebouwen die niet waren opgenomen in een bouwvlak.</p>	
b.	<p>Reclamant is van mening dat de gemeente had moeten onderzoeken in hoeverre de bestaande omvang van het bouwvlak behouden had kunnen worden, bijv. door vormverandering.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel c.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing</p>
c.	<p>De gemeente is uitgegaan van een zeer gedateerde luchtfoto. De laatste vergunde stal is daarom niet opgenomen. Ook is een vergunningvrije stal achter de meest westelijk gelegen stal niet opgenomen. Op basis van de planregels is reclamant van mening dat niet alleen het betreffende gebouw maar ook nog een extra strook van 5 meter achter het gebouw tot het bouwvlak zouden moeten behoren. Reclamant heeft in 2012 een aanvang gemaakt met de bouw van nog een vergunningsvrij bouwwerk op het thans geschrapte gedeelte van het bouwvlak. Ook dit in aanbouw zijnde bouwwerk dient naar</p>	<p>Vanwege de invoering van een zone van 250 meter rondom industrieterreinen in het ontwerpplan is het bouwvlak van het bedrijf verkleind naar 12.500 m<sup>2</sup>. Nu de zone rondom industrieterreinen wordt versoepeld en de zone wordt geschrapt heeft het bedrijf recht op een bouwvlak van 15.000 m<sup>2</sup>. Het bouwvlak uit het plan 2010 heeft feitelijk een omvang van ca 16.000 m<sup>2</sup>. De gevraagde omvang is daarom in strijd met het beleid uit de Vr om bouwvlakken van veehouderijen te begrenzen op maximaal 1,5 ha. In overleg met het bedrijf is de nieuwe begrenzing vastgesteld. Inderdaad is in het ontwerpplan geen rekening gehouden met de laatst verleende bouwvergunning aan de</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak Langrijt 2 te Hoogeloon vergroot tot 15.000 m<sup>2</sup>, conform bijlage 9.</p>

	de mening van reclamant binnen het bouwvlak te liggen, zodat ook in dit opzicht het bouwvlak te klein is ingetekend. Zie bijlage 3.	zuidzijde van het perceel. Vanwege het vergroten van het bouwvlak tot 15.000 m2 ligt de stal (weer) binnen het bouwvlak.	
d.	Nergens in het ontwerpplan is een onderbouwing gegeven van de afstand van 250 meter. Als enige onderbouwing wordt aangegeven dat dit overeenkomt met de voorheen geldende extensiveringszones. Dit laatste klopt echter niet, aangezien vrijwel het volledige bouwvlak van reclamant blijkt het vigerende bestemmingsplan in het verwevingsgebied is gelegen. Alleen de bedrijfswoning is in het extensiveringsgebied gelegen. De onderbouwing van de gehanteerde afstand is dus niet deugdelijk.	Het is juist dat een groot deel van het bouwvlak voorheen lag in het verwevingsgebied conform het reconstructieplan Beerze-Reusel. De zone van 250 meter rondom industrieterreinen is geschrapt. Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel a.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.
e.	Verder wordt in zijn algemeenheid dezelfde afstand gehanteerd, ongeacht of binnen de betreffende afstand geurgevoelige functies zijn gelegen of niet. In het geval van reclamant bijvoorbeeld bevindt zich op de dichtstbijzijnde gronden behorend tot het bedrijventerrein een terrein zonder geurgevoelige functies. Op dit terrein bevinden zich enkel hoogspanningsmasten (zie bijlage 3). Met een uitbreiding met een woning en loods zoals reclamant beoogd, komen immers geen geurgevoelige functies binnen het bedrijventerrein in het gedrang. Maatwerk was mogelijk, bijvoorbeeld door te bepalen dat er geen stallen bijgebouwd mogen worden.	Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel a. Het toevoegen van een nieuwe woning past niet binnen de geldende bestemming.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
f.	Reclamant is het niet eens met het bepaalde in de planregels, inhoudend dat het per agrarisch bedrijf niet is toegestaan om per diersoort meer, danwel andere soorten dieren te houden dan het maximum aantal toegestane dieren per diersoort, zoals per agrarisch bedrijf is aangegeven in de tabel opgenomen in bijlage 1 van de regels.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze van de ZLTO onder b, d, e en f.	De zienswijze leidt tot aanpassing als genoemd onder zienswijze 0060, ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
g.	In artikel 4.5.1. onder d worden bovendien de mogelijkheden om via nevenactiviteiten en verbrede landbouw het bedrijfsinkomen op peil te houden beperkt als gevolg van de ligging binnen de invloedssfeer bedrijventerrein. Ook hierdoor is reclamant van mening dat hij onevenredig in zijn belangen wordt geschaad. Dit is bovendien in strijd met het bepaalde in de plattelandsnota	Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel a. Aanvullend wordt opgemerkt dat er een tegenstrijdigheid aanwezig lijkt tussen de mogelijkheden voor nevenactiviteiten en de beperkingen die daaraan gesteld worden. Het doel van het beleid is het voorkomen van nieuwe knelpunten. Vanwege de verkleining van de zones is de beperking voor het bedrijf vervallen. Dit wordt in de regels aangepast.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven onder algemeen.

	2013, waarin is opgenomen dat binnen de beschermingszones voor bedrijventerreinen meegewerkt kan worden aan andersoortige ontwikkelingen.		
h.	Verder worden op grond van artikel 4.6.2 sub d en 4.6.3. sub a en g en 4.6.4. sub d de mogelijkheden beperkt om de bestemming van het bedrijf in de toekomst te wijzigen in wonen of bedrijf of recreatie.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, onder De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterreinen en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven onder algemeen.
i.	Door het ontwerpplan wordt inbreuk gepleegd op bestaande rechten van agrarische veehouderijen, waaronder die van reclamant. Dit leidt tot planschadeclaims. Reclamant is van mening dat met de hiermee gepaard gaande kosten onvoldoende rekening is gehouden. Nergens blijkt dat hiervoor voldoende geld beschikbaar is gehouden.	Hiervan wordt kennisgenomen. Gezien het schrappen van de zone voor industrieterreinen is deze zienswijze niet meer relevant.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
j.	Tot slot is in de verbeelding ten onrechte niet opgenomen dat sprake is van twee bedrijfswoningen op de locatie van reclamant.	In een overeenkomst tussen de gemeente en het bedrijf van 7-12-1996 is aangegeven dat de sprake is van een tijdelijke woning. In de overeenkomst zijn afspraken gemaakt over beëindiging van de situatie. De betreffende overeenkomst is bij reclamant bekend. Er is derhalve geen sprake van twee legale bedrijfswoningen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6708	<b>Naam: Achmea Rechtsbijstand namens: F.J.E van Dingenen</b>	<b>Adres: Postbus 10100 Brief d.d. 13-12-2013</b>	<b>Plaats: 5000 JC Tilburg Ontvangen d.d. 13-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6708	<b>Locatie: De Langrijt 4 te Hoogeloon</b>		
a.	Het bouwvlak van het bedrijf is verkleind van 16.500 m <sup>2</sup> (bestaand) naar 8.000 m <sup>2</sup> de ligging in een beschermingszone industriegebied. Zijn bedrijf wordt hierdoor volledig "op slot gezet". Het bouwvlak is verkleind tot enkele meters buiten de bestaande bebouwing (strak omljnd). De betreffende verkleining klemt temeer nu deze locatie in een verwevingsgebied ligt. Het bedrijf was al aanwezig voor het bedrijventerrein. Het is daarom niet terecht dat wordt gesteld dat er nu de nadruk wordt gelegd op bescherming van het	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, onder De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterreinen en veehouderijen. De zone industrieterreinen is geschrapt, waardoor een bouwvlak van maximaal 15.000 m <sup>2</sup> mogelijk is. In overleg met aanvrager is een nieuwe begrenzing vastgesteld.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven onder algemeen. Het bouwvlak wordt vergroot tot 15.000 m <sup>2</sup> , conform bijlage 10.

	werkklimaat op het Industrierrein. De varkenshouderij levert geen negatieve effecten voor omwonenden op en zeker niet voor de mensen die op het industrierrein werken. Er moet immers voldaan worden aan de stringente milieu-regelgeving.		
b.	Verzoek om het bouwvlak te vergroten conform het plan 2010. Er is geen rekening gehouden met verleende bouwvergunningen van 3 mei 1990 (bouw van een werktuigenloods), die momenteel wordt gerealiseerd en 17 juni 2010 (verlenging van stal 2). Daarnaast staat op de laatst verleende milieuvergunning van 12 juli 2010/no. 023, aan de oostzijde van de bestaande stal een grote loods getekend; dit als voeder-/werktuigen-opslag/calamiteitenhok. Binnen het voorgestelde bouwvlak is het niet mogelijk voor deze loods een bouwvergunning aan te vragen. Daardoor kan de milieuvergunning niet in werking treden.	In combinatie met de beoordeling onder a. kan rekening worden gehouden met de verleende bouwvergunningen. De verleende milieuvergunning is niet maatgevend voor de omvang van het bouwvlak en daarmee wordt in beginsel geen rekening gehouden. Binnen het aangepast bouwvlak is de mogelijkheid voor een voeder-/werktuigen-opslag/calamiteitenhok als daaraan behoefte is.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als aangegeven onder a.
c.	Daarnaast is cliënt tegenstander van het opnemen van het maximum aantal dieren per bedrijf met een maximum dat overeenkomt met 300 Nge. Deze norm kent geen wettelijke grondslag. Bovendien heeft het voor cliënt geen meerwaarde omdat het bouwvlak ook al beperkend werkt.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
d.	Door voornoemde beperkingen vreesd reclamant een aanzienlijk verlies van de waarde van zijn agrarisch bedrijf. Hij behoudt zich dan ook wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0018	<b>Naam: H.J.M.E. Meulenbroeks</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: De Muien 6</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 5534 AA Netersel</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0018	<b>Locatie: De Muien 6 te Netersel</b>		
a.	Het bouwblok bevat niet alle bestaande gebouwen (waaronder de veldschuur), terwijl deze gebouwen wel op de verleende vergunningen staan aangegeven. Ik zou dan ook het verzoek willen doen om het bouwblok zo in te tekenen zodat alle bestaande gebouwen in het bouwblok	Op basis van de jurisprudentie is het inderdaad verplicht om legaal tot stand gekomen bebouwing positief te bestemmen. In de loop van 2014 worden alle soortgelijke situaties beoordeeld en in een partiële herziening opgenomen, mits sprake is van legale tot stand gekomen bebouwing.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	vallen.		
b.	In de omgeving zijn ontwikkelingen die mogelijk leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dit betreft het speeltuintje achter het Beemke in Netersel en het perceel Polderdijk 9 (bedoeld wordt 7) van de familie Van Lieshout. Ik vraag me af of dit soort aanpassingen niet beter gebundeld kunnen worden tot een gebiedsvisie. Zo zou voor het totale gebied tussen Neerakker-Beemke, De Muilen, Polderdijk en het fietspad tussen de Polderdijk en het Beemke een wijziging tot bestemmingsplan Binnengebied worden doorgevoerd. Dit past ook bij de structuurnota waarin dit gebied als potentieel gebied voor bedrijventerrein of woningbouw wordt aangeduid.	Het bestemmingsplan Buitengebied is niet het geëigende instrument om mogelijke toekomstige ontwikkelingen veilig te stellen. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft als primair doel om het gebruik en bebouwingmogelijkheden van de gronden gelegen binnen het plangebied op een adequate wijze te regelen. Om de toekomstige ontwikkelmogelijkheden van een kern aan te geven zijn andere ruimtelijke beleidsinstrumenten voorhanden, zoals gemeentelijke Structuurvisie. Ook de provinciale Verordening ruimte is van belang. De betreffende beleidsstukken geven geen aanleiding voor een ontwikkeling als bedoeld. Door raadpleging van bovenvermelde beleidsstukken kan de indiener van de zienswijze zich vergewissen op welke wijze gestalte is gegeven aan de ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden rond de kern Netersel.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0057	<b>Naam: ZLTO</b> <b>namens: J.H.A. van Meer</b>	<b>Adres: Postbus 100</b> <b>Brief d.d. 2-1-2014</b>	<b>Plaats: 5201 AC Den Bosch</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0057	<b>Locatie: De Pan 11 te Hapert</b>		
a.	Verzoek om de aanduiding te wijzigen in 'Agrarisch bedrijf 1'. Op de bedrijfslocatie is sprake van een gemengd agrarisch bedrijf, waar ook dieren gehouden mogen worden. De vleesvarkenshouderijtak is van substantiële omvang en de aanduiding 'Agrarisch bedrijf 1' lijkt dan ook meer passend.	De zienswijze is correct. Er is inderdaad een omvangrijke tak aan vleesvarkens, namelijk 2.980 dieren. De aanduiding zal worden aangepast. De dieraantallen in tabel van de bijlage 1 waren niet juist, deze is aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels, wordt het aantal dieren op het perceel De Pan 11 te Hapert aangepast conform bijlage 1.
b.	Verzoek om het bouwvlak in beperkte mate van vorm te veranderen, zodat de droogvoersilo's in de directe nabijheid van de varkensstallen gesitueerd zijn. Het bouwvlak aan De Pan 11 ligt deels ingesloten tussen de aanliggende bouwvlakken. Cliënt heeft in 2012 een omgevingsvergunning verkregen voor het slopen en herbouwen van een tweetal varkensstallen. Omdat er aan de achterzijde geen ruimte meer was voor het plaatsen van droogvoersilo's binnen het bouwvlak, waren deze beoogd aan de voorzijde	Vormverandering is in dit bestemmingsplan niet mogelijk, zoals onder het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden, is aangegeven wil de gemeente op basis van een onderbouwd verzoek hieraan in beginsel wel mee werken.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing



	van de stallen. Vanuit logistiek oogpunt en een efficiënte bedrijfsvoering is dit echter een minder wenselijke situatie. Zie situatieschets.		
--	--	--	--

14ik.0056	<b>Naam: ZLTO</b> <b>namens: J.H.A. van Meer</b>	<b>Adres: Postbus 100</b> <b>Brief d.d. 2-1-2014</b>	<b>Plaats: 5201 AC Den Bosch</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0056	<b>Locatie: De Pan 15 te Hapert</b>		
a.	Het bouwvlak aan De Pan 15 te Hapert is aanzienlijk ingekrompen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Dit is onaanvaardbaar voor cliënt. Er is reeds een omgevingsvergunning afgegeven voor de bouw van een drietal sleufsilos aan de zuidzijde van de stallen, waarvan er tot op heden één gerealiseerd is en de overige twee de komende periode gerealiseerd zullen worden. De verharding wordt dan ook met 22 meter vanaf de zuidzijde van de stal over de volledige breedte uitgebreid. Dit is gelijk aan de diepte van het vigerende bouwvlak aan de zuidzijde, waardoor het inkrimpen niet legitiem is, omdat er bestaande rechten op rusten. Aan de noordzijde van het bouwvlak zijn diverse bedrijfsspecifieke voorzieningen gelegen die conform het provinciale beleid binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te zijn, te weten een kadaverplaats, gastank en een tweetal (semi-) verharde Inritten.	De inkrimping is een gevolg van de ligging in extensiveringgebied. Van de eerdere bouw mogelijkheden is geen gebruik gemaakt. Met verleende bouwvergunningen dient alsnog rekening te worden gehouden. Het bouwvlak dient te worden aangepast, Het bouwvlak wordt aan de zuidzijde vergroot met $20 \times 60 = 1.200 \text{ m}^2$ voor de aanleg van sleufsilos. Het bouwvlak is voldoende groot om de overige voorzieningen ruimte te geven. Uitgangspunt is zuinig ruimtegebruik. Een toegangsweg is ook buiten het bouwvlak mogelijk en kan gehandhaafd blijven.	De zienswijze leidt de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak De Pan 15 vergroot met $1.200 \text{ m}^2$ , conform bijlage 11
b.	De dieraantallen voor De Pan 15 zijn niet correct weergegeven in tabel 1. In werkelijkheid is er een milieuvergunning voor het houden van in totaliteit 1.454 vleesvarkens in plaats van 200.	De zienswijze is correct. De dieraantallen kloppen inderdaad niet. Het totaal is 1.454 vleesvarkens. De tabel is hierop aangepast	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels, wordt het aantal dieren op het perceel De Pan 15 te Hapert aangepast conform bijlage 1.

13ik.6378	<b>Naam: J. van Meer</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: De Pan 15</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013</b>	<b>Plaats: 5527 JC Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
-----------	---	---	---

nr	Kernpunt van de ingediende zienswijze	Beoordeling zienswijze	Conclusie
6378	<b>Locatie: De Pan 15 te Hapert</b>		
a.	Wanneer is sprake van blijvend omzetten van grasland in bouwland als bedoeld in artikel 38.4 onder 1. Is wisselbouw toegelaten (dus van gras naar bouwland en andersom binnen een aantal jaren). Scheuren van grasland is nodig om te kunnen omzetten. Hoe zit dat in combinatie met normaal onderhoud en beheer en in uitvoering zijnde werkzaamheden.	Normaal beheer en onderhoud is altijd zonder vergunning toegestaan. In uitvoering zijnde werkzaamheden betreffen alleen werkzaamheden die verder gaan dan normaal onderhoud en beheer en waarvoor een vergunning is verleend. Scheuren heeft betrekking op het omzetten van grasland naar bouwland. Het is mogelijk dat bodemingrepen een negatief effect hebben op natuurwaarden (bv. weidevogels). Wanneer grasland wordt gescheurd dient aangetoond te worden dat deze waarden niet geschaad worden. Wanneer sprake is van wisselbouw (grasland – bouwland – grasland) en dit op regelmatige basis gebeurt, is geen sprake van permanente omzetting maar sprake van normaal onderhoud en beheer. Wanneer kan worden aangetoond dat deze werken / werkzaamheden behoren tot de normale bedrijfsvoering en op regelmatige basis hebben plaatsgevonden, kan een omgevingsvergunning worden verleend. Luchtfoto's kunnen deze bedrijfsvoering voor de betreffende percelen aantonen. Wanneer dat niet eerder is gebeurd, dient men aan te tonen wat het effect is op natuurwaarden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Het toegestane aantal dieren klopt niet, omdat het is verwisseld met de locatie De Pan 11. Moet zijn 200 + 1.254 dieren.	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 0056 van ZLTO, onderdeel b.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als opgenomen bij zienswijze 0056 onderdeel b.

14ik.0027	<b>Naam: Krijger Advies</b> <b>namens: C. Castelijn-Houbraken</b>	<b>Adres: Postbus 319</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 5110 AH Baarle Nassau</b> <b>Ontvangen d.d. 1-1--2014</b>
nr	Kernpunt van de ingediende zienswijze	Beoordeling zienswijze	Conclusie
0027	<b>Locatie: De Pan 2 te Hapert</b>		
a.	De locatie is aangekocht om het project De Pan 4-6 (paardenfokkerij, verblijfsrecreatie- en horecabedrijf) alsnog in gewijzigde vorm te realiseren. Het perceel heeft in het plan 2010 de bestemming "agraris" met de functieaanduiding "intensieve veehouderij". Op een VAB is realis-	Door de raad is eerder aangegeven dat het oorspronkelijke project van reclamant ruimtelijk gezien op die locatie toelaatbaar is en als aanwinst voor de gemeente Bladel op het gebied van recreatie wordt gezien. Vanwege strijd met de Vr kon het project niet doorgaan. Vanwege de recente aankoop van het perceel	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar tot het volgende besluit: in beginsel in te stemmen met het projectplan De Pan 2 te Hapert en daaraan planologische mede-

	<p>tie van het recreatiebedrijf annex paardenhouderij wél toegestaan. Dit is geverifieerd bij de provincie Noord-Brabant en zij hebben dit bevestigd. Voor het project zal op korte termijn een aparte procedure worden gestart. Het opstellen en in procedure brengen van een ontwerpbestemmingsplan met alle daarbij behorende onderzoeken voor de locatie De Pan 2, zal een fikse investering vergen. Alvorens daartoe over te gaan, wenst reclamant graag zekerheid omtrent het verlenen van medewerking aan het project door uw raad, als bevoegd orgaan. Dit is van belang omdat op het huidige bouwvlak geen dieren zijn toegestaan en de Plattelandsnota bepaalt dat binnen een straal van 250 meter rondom een bedrijventerrein (hier het KBP) op een VAB-locatie geen ontwikkelingen zoals gewenst worden toegestaan. Ook is een cirkel van 250 meter rondom de "kern" getrokken welke voor toekomstige ontwikkelingen mogelijk belemmerend zou kunnen zijn. Dat de raad voor nieuwe situaties deze beleidslijn wenst in te zetten is al vergaand (op veel VAB locaties is om die reden namelijk geen ontwikkelingsmogelijk waardoor een groot deel van het buitengebied dreigt te verpauperen), maar dat de raad deze beleidslijn ook wenst toe te passen op een situatie zoals die van mijn cliënte, is extra wrang en voor mijn cliënte - gelet op alle investeringen die zij heeft gedaan vanwege de positieve opstelling van college en raad in deze - onacceptabel.</p> <p>Voordelen nieuwe plan: Meer ruimte o.a. voor inpassing; Passend binnen gebiedsvisie; Voorkomen extra schadeloosstelling door KBP; Het project kan voldoen aan alle van belang zijnde randvoorwaarden. Van het oorspronkelijke en nieuwe plan zijn situatieschetsen bijgevoegd.</p>	<p>De Pan 2 zijn er goede mogelijkheden om tot een betere situering te komen in relatie tot de omgeving en om te voldoen aan de Vr. Er is sprake van een vergelijkbaar project op grotendeels dezelfde locatie waarmee eerder is ingestemd. Er is sprake van een aangepast plan dat op de nieuwe locatie in beginsel passend kan zijn. Ten opzichte van het eerdere plan is sprake van een VAB en ontstaan intern ruimere mogelijkheden ten aanzien van de situering van de noodzakelijke gebouwen en voorzieningen. In een 1<sup>e</sup> vooroverleg over een ontwerp schets heeft de provincie aangegeven met het plan te kunnen instemmen, mits aan alle overige randvoorwaarden voldaan kan worden.</p> <p>De in de Plattelandsnota aanvankelijk opgenomen zones van 250 meter rondom industrieterreinen en de kernen belemmeren in beginsel de gevraagde medewerking. De zone rondom industrieterreinen is alsnog geschrapt bij de vaststelling van het plan 2014. Er is op dit punt geen strijd met de Plattelandsnota. De zone voor de kern ligt om het buurtschap Dalem. In de ruimtelijke onderbouwing van het project zal een beschrijving opgenomen worden over de effecten ervan op het woon- en leefklimaat in Dalem en alle overige (ruimtelijke) aspecten. Daarmee kan de invloed op de woon- en leefomgeving binnen Dalem beoordeeld worden. Reclamant verzoekt om principe medewerking te verlenen. Deze afweging maakt geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan, maar er bestaat een behoefte aan een principe-uitspraak bij reclamant. Hieraan wordt tegemoet gekomen door het raadsbesluit aan te vullen met: onderdeel f. in beginsel in te stemmen met het projectplan De Pan 2 te Hapert en daaraan planologische medewerking te verlenen door middel van het in procedure brengen van een ontwerpbestemmingsplan, mits voldaan wordt aan de daaraan te stellen voorwaarden.</p> <p>Het voeren van een afzonderlijke bestemmingsplan-procedure voor dit project lijkt de meest gereede oplossing. Veel belang wordt gehecht aan goed overleg met de omgeving en aandacht voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse op basis van de afspraken met de provincie in het kader van de Landschapsinvesteringregeling (LIR). Op korte termijn zal een bestemmingsplan worden voorbereid en in procedure</p>	<p>werking te verlenen door middel van het in procedure brengen van een ontwerpbestemmingsplan, mits voldaan wordt aan de daaraan te stellen voorwaarden.</p>
--	---	---	---

		gebracht. De afspraken met het KBP maken geen deel uit van de ruimtelijke afwegingen.	
b.	De bebouwing inclusief woning op de Pan 1 worden medio 2014 gesloopt. Het perceel De Pan 2 wordt in gebruik genomen voor haar nog steeds bestaand agrarisch bedrijf, paardenfokkerij. Dit is binnen bestemming Agrarisch bedrijf 2) niet toegestaan. Ook een paardenfokkerij valt onder de definitie veehouderij. Verzoek om het bouwvlak de aanduiding "agrarisch bedrijf 1" toe te kennen met 300 Nge voor het houden van vee.	De zienswijze is deels correct. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen, het aantal fokpaarden dat wordt opgenomen in de tabel zal worden bepaald op basis van het vergunde aantal paarden op de locatie De Pan 4-6. Als er in de verdere toekomst sprake is van andere diersoorten zal de bestemming gewijzigd moeten worden.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen. Op de verbeelding wordt op bouwvlak De Pan 2 te Hapert de bestemming "Agrarisch - agrarisch bedrijf 2" vervangen door "Agrarisch - agrarisch bedrijf 1".  In bijlage 1. van de regels wordt het aantal paarden op het perceel De Pan 2 te Hapert opgenomen, conform bijlage 1.
c.	Verzoek om conform de daartoe bestaande mogelijkheid 50% van het bouwvlak te verplaatsen in zuidelijke richting. Het bouwvlak zoals dat nu is opgenomen is gekeerd naar het noorden. De huidige bebouwing bevindt zich zuidelijk op het perceel (zie bijlage 3). Deze indeling is niet logisch vanwege enerzijds de gewenste bedrijfsvoering, te weten paardenfokkerij en anderzijds onnodig bezwarend voor de omwonenden aan de noordelijke zijde.	Het verschuiven van een bouwvlak voor een veehouderij naar een gebied met de aanduiding extensivering c.q. Beperking Veehouderij op basis van de VR 2012 respectievelijk 2014 is niet mogelijk. In Vr 2014, artikel 25,lid 1 is opgenomen dat binnen de aanduiding Beperking Veehouderij de ontwikkelmogelijkheden, zoals opgenomen in artikelen 6.4 en 7.4 Vr, alleen van toepassing zijn indien een veehouderij over voldoende grond beschikt. Hierbij is gekozen voor de norm van 2,75 GVE/hectare. Eén paard is gelijk aan 1 GVE. Verwezen wordt verder naar de beoordeling van de zienswijze onder d.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
d.	Vreemd genoeg is op een heel klein gedeelte van het bouwvlak De Pan 2 de gebiedsaanduiding "extensiveringsgebied" opgenomen. Het is algemene regel bij het toekennen van zonering dat als een zonering een bouwvlak doorsnijdt, het meest gunstige planologische regime voor het gehele bouwvlak geldt. Als ingestemd wordt met de vormverandering dient het hele bouwvlak niet als extensiveringsgebied te worden aange-merkt.	De zone extensiveringsgebied is opgenomen als bescherming van het buurtschap Dalem. Voor de begrenzing van deze gebieden is aangesloten bij de grenzen van het extensiveringsgebied die op grond van de Reconstructiewet waren vastgesteld in het Reconstructieplan Beerze-Reusel. In dergelijke gebieden golden (vergaande) beperkingen voor de intensieve veehouderij. In de Vr 2014 wijzigt de systematiek van de Vr. De reconstructieaanduidingen vervallen. De zone extensiveringsgebied wordt vervangen door de zone "Beperking Veehouderij". In beide gevallen loopt de grens van de zone op de zuidelijke grens van het bouwvlak. Een klein gedeelte tussen de bestaande stal en de weg is ook in de zone opgenomen. De door reclamant genoemde regel gaat op als er sprake is van een bestaande situatie en de verschillende aanduidingen niet bij elkaar aansluiten. In het geval een	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		afweging moet worden gemaakt vanwege een verandering is deze "regel" niet van toepassing..	
e.	Het wijzigen van de geluidscontour van de motorcross in die zin dan de kleinere contour, eerder door uw raad vastgesteld, wordt opgenomen in plaats van de huidige, ruimere contour.	De geluidszone is gelijk aan de zone in het geldende plan. Er is inmiddels een nieuwe zone vastgesteld, maar die zone is nog niet onherroepelijk. Hierover loopt nog een beroepszaak. De uitkomst daarvan is niet bekend. Na heroverweging is besloten geen geluidszone op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan KBP 2011 is dan maatgevend	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals ook bij zienswijze 0054 is verwoord.
f.	Verzoek om het verwijderen van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 4 op die gedeelten waarop het archeologisch onderzoek uitgevoerd in het kader van het project De Pan 4-6 betrekking heeft. Deze gronden zijn zelfs door opgravingen geheel in kaart gebracht en daardoor is exact bekend hoe het staat met de archeologische waarden.	Het eerder uitgevoerde onderzoek heeft duidelijkheid verschaft over de aanwezige waarden. Een verdere bescherming is niet meer nodig. De dubbelbestemming wordt van het perceel verwijderd.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 4" verwijderd van het perceel sectie G nr.1504 aan de Pan ongenummerd te Hapert, conform bijlage 12.

<b>13ik.7057</b>	<b>Naam: R &amp; S Advies BV</b> <b>namens: J.W.C.M. van Meer</b>	<b>Adres: Langegracht 4a</b> <b>Brief d.d. 27-12-2013</b>	<b>Plaats: 5091 SJ Middelbeers</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7057	<b>Locatie: De Pan 9 te Hapert</b>		
a.	Verzoek de sleufsilos, zie bijlage, zijn weergegeven, in het bestemmingsvlak te plaatsen Het gaat hier om sleufsilos die er reeds jaren liggen.	Vanwege de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn sleufsilos vanaf 1 oktober 2010 vergunningvrij, als ze binnen een bouwvlak liggen. Het geldende bouwvlak geldt sinds medio juli 2010. Het bouwvlak in het ontwerpplan en het plan 2010 heeft een oppervlakte van ca 4.000 m <sup>2</sup> . De sleufsilos zijn gelegen aan de oostkant buiten het bouwvlak. De sleufsilos zijn tot stand gekomen onder het plan 1998. Er is echter geen bouwvergunning voor verleend. Overigens is binnen het bouwvlak geen ruimte om de sleufsilos te situeren. Een vergroting van het bouwvlak met een differentievlak ruwvoer is mogelijk. Daarbij kan ook aandacht worden besteed aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke inpassing.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7056	<b>Naam: R &amp; S Advies BV</b> <b>namens: G. van der Heijden</b>	<b>Adres: Langegracht 4a</b> <b>Brief d.d. 27-12-2013</b>	<b>Plaats: 5091 SJ Middelbeers</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7056	<b>Locatie: Ruttestraat 6a te Netersel</b>		
a.	De zone 'zoekgebied herstel watersystemen en zoekgebied ecologische verbindingzone' geduid (strook 25 meter) ter plaatse van het bouwblok. In de zone gelden o.a. ruimtelijke beperkingen aan agrarische ontwikkelingen (bebouwing en oppervlakteverhardingen van meer dan 100 m <sup>2</sup> ) die het realiseren van de ecologische verbindingzone of het van watersystemen belemmeren of onnodig kostbaar maken. De zone-aanduiding is aan beide zijden van de waterloop voorzien zodat er voldoende ruimte is om de doelstelling te realiseren aan één zijde van de waterloop!	De zienswijze is correct. Er is sprake van een bestaand bouwvlak en concrete bouwplannen c.q. ruimtegebruik ten behoeve van de bedrijfsvoering. De aanduiding is in de praktijk niet toepasbaar. Het is redelijk tegemoet te komen aan de zienswijze.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding worden de aanduidingen 'overige zone - zoekgebied herstel watersystemen' en 'overige zone-zoekgebied ecologische verbindingzone' ter plaatse van het bouwvlak Ruttestraat 6a te Netersel verwijderd, conform bijlage 13.
b.	In een bestemmingsplan kunnen niet het maximaal aantal dieren worden vastgelegd!, in een bestemmingsplan Buitengebied alleen ruimtelijke kaders en milieukwaliteitseisen worden opgelegd via de planregels. Het maximaal aantal dieren per locatie binnen de gemeente Bladel is afhankelijk van diverse omgevingsfactoren in combinatie met bedrijfsmaatregelen. Er wordt niet aangesloten bij de provinciale beleidskaders, daarin is bewust niet gekozen voor het maximaliseren van het aantal dieren.	Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel onder nummer 0060, onder a,b,d,e en f.	De zienswijze leidt tot aanpassing als genoemd onder zienswijze 0060, ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.

13ik.6380 13ik.6809	<b>Naam: J. Dorscheidt</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: De Uitgang 31</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013 (mondeling) en 18-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531NM Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013 en 18-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6380 6809	<b>Locatie: De Uitgang 31 te Bladel</b>		
a.	Er wordt verzocht om de bestemming Maatschappelijk te wijzigen naar de bestemming Wo-	Verwezen wordt naar het kopje algemeen: de Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje

	nen. Zowel het huidige als het ontwerpplan heeft een wijzigingsbevoegdheid dat de omschakeling naar wonen mogelijk maakt. Hiervan kan nu feitelijk geen gebruik worden gemaakt, omdat het perceel binnen 250 meter van een intensieve veehouderij ligt.	en veehouderijen. De zone rondom veehouderijen is verkleind tot 100 meter. De aanpassing biedt naar verwachting de mogelijkheid om met een wijzigingsbevoegdheid mee te werken aan gewenste omzetting.	algemeen.
b.	Er wordt al 25 jaar gewoond in de bedrijfswoning binnen 250 meter van een intensieve veehouderij. De situatie verandert dus feitelijk niets. Door deze norm kan huis niet verkocht worden als burgerwoning of een andere functie. Niet duidelijk is op welk moment het perceel is bestemd tot maatschappelijke doeleinden met de verbijzondering Veearts.	In het bestemmingsplan 1998 was betreffende perceel al aangeduid als niet-agrarisch bedrijf met de specifieke functie Veearts. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder a van deze zienswijze.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Een mogelijke oplossing is om mijn woning als Plattelandswoning te bestemmen.	Dat is geen oplossing omdat de toekenning van een plattelandswoning alleen mogelijk is bij agrarische bedrijven. Bovendien wordt niet voldaan aan de overige voorwaarden (geen afsplitsing voor 28-03-2013. Daarnaast stelt de wet de voorwaarde dat er binnen 10 jaar reëel zicht moet zijn op het voeren van een agrarisch bedrijf. Dat is hier niet aan de orde.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6774	<b>Naam: Agrifirm Exlan namens: H. en M. Tielemans</b>	<b>Adres: Postbus 200 Brief d.d. 16-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel Ontvangen d.d. 18-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6774	<b>Locatie: de Uitgang 6 te Bladel</b>		
a.	Graag zou de cliënt de functieaanduiding intensieve veehouderij (IV) verwijderd zien, deze inrichting is reeds lange tijd namelijk een melkveehouderij en de laatste milieuanvraag betreft besluit landbouw milieubeheer van 17-01-2007 met alleen maar rundvee.	De zienswijze is correct. Het verzoek heeft tot gevolg dat de in tabel 1 van de regels opgenomen aantallen vleesvee worden geschrapt, mits tijdig voor de vaststelling van het plan een aangepaste en vergunbare milieuvergunning c.q. -melding wordt ingediend. Het bouwvlak van ca 1,5 ha uit het geldende plan 2010 kan daardoor in stand blijven, overeenkomstig de gedane melding.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen. Uit bijlage 1. van de regels worden de aantallen vleesvee op het perceel De Uitgang 6 te Bladel geschrapt, conform bijlage 1. Op de verbeelding wordt het bouwvlak de Uitgang 6 te Bladel uit het plan 2010 opgenomen, conform bijlage 14.
b.	In de toekomst wil deze ondernemer zijn bedrijf verder uitbreiden in rundvee. Het instellen van 300 Nge voor het maximum aantal dieren, kan zijn toekomstplannen dwarsbomen. Bij deze	Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel onder nummer 0060, onder a,b,d, e en f.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.

	willen wij dan ook een zienswijze indienen op deze 300 Nge norm die totaal geen wettelijke basis heeft omdat het maximale bouwblok van 1,5 ha ook al een begrenzing in dieraantallen tot gevolg heeft.		
--	--	--	--

13ik.0051	<b>Naam: J. de Leest</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Den Houw 8a</b> <b>Brief d.d. 1-1-2014</b>	<b>Plaats: 5531 PK Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0051	<b>Locatie: Den Houw 8a te Bladel</b>		
a.	Het toestaan van 1 bedrijfswoning is niet in overeenstemming met de feitelijk aanwezige en rechtens toegestane situatie. Vanwege de in 1980 vergunde situatie voor de oprichting en het toegelaten gebruik van het object Den Houw 8a voor woondoeleinden, dient op de verbeelding de aanduiding te worden opgenomen dat het aantal wooneenheden '2' bedraagt.	Ter plaatse geldt een agrarisch bouwblok. Zoals ook aangegeven in de nota zienswijze van het plan 2010 is in het verleden niet meegewerkt aan een 2e bedrijfswoning. Om die reden kan deze ook niet worden opgenomen op de verbeelding. In het verleden is meegewerkt aan een tijdelijke inwoonsituatie. De huidige strijdige situatie is ontstaan onder de looptijd van eerdere bestemmingsplannen, om die reden kan ook geen sprake zijn van overgangsrecht. Het college heeft handhavend opgetreden door een last onder dwangsom op te leggen. Het ingestelde beroep is door de rechtbank ongegrond verklaard. Er is hoger beroep ingesteld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Gelet op de ontwikkelingen ten aanzien van sociaal-medische voorzieningen en dienstverlening, is het gewenst om aanvullend op te nemen dat een wijziging naar de bestemming Maatschappelijk mogelijk wordt.	Verwezen wordt naar de algemene opmerkingen onder het kopje ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7054	<b>Naam: Crijns Rentmeesters</b> <b>namens: Van Gorp; Mollen-van den Oetelaar; Koolen – Van den Heuvel en Jacobs</b>	<b>Adres: Witvrouwenbergweg 12</b> <b>Brief d.d. 30-12-2013</b>	<b>Plaats: 5711 CN Someren</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7054	<b>Locatie: Dijkstraat 1 en 0 te Hoogeloon, Heuvel 7 te Hoogeloon en Lemel 19b te Hapert</b>		



a.	Verzoek de plangebieden van de bestemmingsplannen 'Dijkstraat 1 en 0 Hoogeloon, herziening 2012', 'Heuvel 7' en 'Lemel 19b' uit het bestemmingsplan te verwijderen. Het bepaalde in deze bestemmingsplannen is niet correct overgenomen of het bepaalde in de genoemde plannen moet één op één worden overgenomen.	Plangebied Dijkstraat 1 en 0: Vanwege het specifieke karakter van het plangebied en de afwijkende regels wordt het plangebied alsnog uit het bestemmingsplan geschrapt. Te zijner tijd zal het woongebiedje worden betrokken in het komplan Hoogeloon. Heuvel 7 en Lemel 19b. Per abuis is in het ontwerpplan voor de hoofdgebouwen aan de Heuvel 7 en de Lemel 19b geen afwijkende maximale inhoudsmaat opgenomen (maximale inhoud bedraagt 900 m <sup>3</sup> in plaats van de in het ontwerpplan opgenomen standaard van 600 m <sup>3</sup> ). Dit zal worden aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen. Op de verbeelding wordt het plangebied van het bestemmingsplan "Dijkstraat 1 en 0 te Hoogeloon" verwijderd, conform bijlage 15. Op de verbeelding zal op de percelen Heuvel 7 te Hoogeloon en Lemel 19b te Hapert de maatvoeringsaanduiding 'maximale volume (m <sup>3</sup> ) = 900' worden opgenomen. Conform bijlage 16.
----	--	--	---

13ik.6898	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: W. Ansems</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6898	<b>Locatie: Dominépad 7, 7a en 9 te Hoogeloon</b>		
a.	Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk maken.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e. Zie ook beoordeling van de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
b.	De voorwaarden onder sub b en d voor het ver-	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswij-	De zienswijze leidt tot aanpassing

	anderen van diersoorten in artikel 4.4.2. zijn niet uitvoerbaar. Bovendien worden er onder sub b en sub d voorwaarden gesteld die niet uitvoerbaar zijn en de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven ernstig beperken.	ze 0060 van de ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u.	zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u.
c.	De maximaal te bouwen oppervlakte van de excursieruimte komt niet overeen met de werkelijke situatie. Er is 230 m <sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen aanwezig. Bovendien is de kaasmakerij en winkel niet in het plan opgenomen. Niet duidelijk in uw bestemmingsplan omschreven is of deze activiteit rechtstreeks tot de agrarische activiteiten geschaard kunnen worden. Voor de duidelijkheid dient dit apart te worden opgenomen, zowel in de regels als op de verbeelding. In de milieuvergunning vergunde kaasmakerij heeft een oppervlakte van 760 m <sup>2</sup> . De winkel heeft een oppervlakte van 150 m <sup>2</sup> . Dit is meer dan maximale oppervlakte van 100 m <sup>2</sup> zoals vermeld in art. 4.1 onder j.	Een kaasmakerij wordt als een agrarische activiteit gezien als het gaat om de verwerking van melk van het eigen bedrijf. Om die reden wordt die activiteit niet apart omschreven in het bestemmingsplan. Vergunde rechten worden gerespecteerd. Zoals in de nota zienswijze van het plan 2010 is aangegeven is het niet mogelijk om zonder meer uitbreiding van nevenactiviteiten en verbrede landbouw toe te staan. Aan de situatie is niets veranderd. In de tussentijd is geen verzoek om medewerking aan verruiming van de genoemde functies/nevenfuncties ingediend. Op de kaart is een maat van 162 m <sup>2</sup> opgenomen zoals besloten bij de vaststelling van het plan 2010. Het bedrijf wijst op ontwikkelingen in de bedrijfsvoering. Het is niet mogelijk deze ontwikkelingen op te nemen in dit plan, zonder een (eind)beeld van de gewenste situatie en de effecten daarvan. De gemeente wil in overleg met reclamant komen tot een afweging over de gewenste functies, de samenhang daartussen en de daarbij behorende bouw- en gebruiksmogelijkheden. Verwezen wordt naar de algemene opmerkingen onder het kopje ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7055	<b>Naam: Crijns Rentmeesters namens: Visser Agri BV</b>	<b>Adres: Witvrouwenbergweg 12 Brief d.d. 30-12-2014</b>	<b>Plaats: 5711 CN Someren Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7055	<b>Locatie: Dominépad 8 te Hoogeloon</b>		
a.	Verzoek om vormverandering voor een deel van het erf en een deel van de erfverharding in gebruik voor opslag en manoeuvreerruimte die zich buiten het ingetekende bouwvlak bevindt. Het betreft ca. 500 m <sup>2</sup> . Het bouwvlak aan de zuidzijde kan met een strook van 4 meter over de hele diepte van het bouwvlak worden verkleind.	Verwezen wordt naar de algemene opmerkingen onder het kopje ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden Op basis van de luchtfoto lijkt het erop dat een agrarische bestemming wordt ingewisseld voor een nevenfunctie loonwerkbedrijf. Hiervoor zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing een afweging worden ge-	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		maakt.	
b.	De bestaande en vergunde stro-opslag en machineberging (zie afbeelding) zal gebruikt gaan worden voor de loonwerkactiviteiten. Het feitelijke gebruik, opslag van machines, zal in de nieuwe situatie niet afwijken van het huidige gebruik. Wel zullen er andere machines geplaatst gaan worden. Het aanduidingsvlak voor het loonbedrijf dient hiertoe dan ook uitgebreid te worden. Ook is een beperkte uitbreiding van het maximum bebouwd oppervlak voor de loonwerkactiviteit van 1.212 tot 1.375 m <sup>2</sup> vereist.	Verwezen wordt naar de algemene opmerkingen onder het kopje ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6376	<b>Naam: F.H.C. Wilborts</b> namens: --	<b>Adres: Elisabethstraat 2</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013</b>	<b>Plaats: 5529 AM Casteren</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
2000	<b>Locatie: Driehuis 1a te Casteren</b>		
a.	Verzoek om de op Driehuis 1a legaal opgerichte bebouwing op te nemen in het plan.	Op basis van de jurisprudentie is het inderdaad verplicht om legaal tot stand gekomen bebouwing positief te bestemmen. In de loop van 2014 worden alle soortgelijke situaties beoordeeld en in een partiële herziening opgenomen, mits sprake is van legale tot stand gekomen bebouwing.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6875	<b>Naam: C.H.J. Box</b> namens: --	<b>Adres: Egyptischedijk 22</b> <b>Brief d.d. 11-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 NE Bladel</b> <b>Ontvangen d.d.</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6875	<b>Locatie: Egyptischedijk 12 te Bladel</b>		
a.	Heeft de aanduiding zone "Overige zone - invloed sfeer natuur", consequenties/beperkingen voor mijn perceel. Als de ligging tot gevolg heeft dat er 'extra' beperkingen zijn ten aanzien van het gebruik en/of de bouwmogelijkheden, dan is mijn verzoek om de zone 'Overige zone - invloed sfeer natuur' te schappen op het percelen nr. 12. Graag duidelijkheid over mogelijk noodzakelijk omgevingsvergunningen.	Het onlangs vastgestelde bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12' is conform afspraak opgenomen in het ontwerpplan. Hiermee wordt aangesloten op het beleid voor het buitengebied. De aanduiding "Overige zone - invloed sfeer natuur" dient ter bescherming van andere functies in het buitengebied. De aanduiding heeft geen directe beperkingen voor bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden binnen de bestemming Wonen. De aanduiding heeft voor burgerwoningen uitsluitend	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		een signaleringsfunctie: de beperkingen gelden voor agrarische bedrijven, die zijn gelegen binnen de invloedssfeer.	
b.	Een deel van mijn perceel is opgenomen in een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4' en 'Waarde - Archeologie 6'. In het kader van het vastgestelde bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel' is echter aangegeven dat uit het actuele hoogtebestand terug is te zien dat de bodem ter plaatse reeds ontgrond/vergraven en dus verstoord is. Verzoek om op de gronden welke onderdeel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel' geen dubbelbestemming ten aanzien van archeologie op te nemen.	Uit de erfgoedkaart en het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12' blijkt inderdaad dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn. Voor het betreffende perceel zullen de archeologische waarden geschrapt worden. De erfgoedkaart wordt overigens één op één overgenomen.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het plangebied van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel' de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 4' en 'Waarde - Archeologie 6' verwijderd, conform bijlage 17.
c.	Verzoek om de wijze van meten (artikel 2) aan te passen aan de regeling opgenomen in het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel'. Met name de regeling ten aanzien van de inhoud van een bouwwerk is hierbij van belang.	De inhoud van een bouwwerk is via een specifieke aanduiding op de verbeelding opgenomen. De toegepaste inhoud is hiermee geborgd. Vanwege wijzigingen in het bouwbesluit is de systematiek aangepast in het hele plan Buitengebied. Dit is een gevolg van het verwerken van een NENnorm in de bestemmingsplanregels. Eerder werd het peil (de bovenkant van de vloer) als uitgangspunt genomen voor de bepaling van de brutoinhoud van een gebouw. Dit is gewijzigd in de onderkant, omdat het gaat om de buitenmaten. Het gevolg is dat daardoor de dikte van de vloer wordt meegeteld bij de inhoud van de woning. Nu gebleken is dat reclamant voor deze woning niet heeft kunnen inspelen op deze verandering is het redelijk om hem hiervoor te compenseren met 75 m <sup>3</sup> vergroting van de inhoud van de woning.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Op de verbeelding wordt de inhoud van de woning Egyptischedijk 12 te Bladel vergroot met 75 m <sup>3</sup> tot 1.275 m <sup>3</sup> .
d.	In artikel 27.2.4 van het ontwerpplan is opgenomen dat de maximale oppervlakte aan bouwwerken, geen gebouwen en erf- en terreinafscheidingen zijnde 10 m <sup>2</sup> bedraagt. Een dergelijke beperking is niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel'. Het verzoek is om deze beperking niet op te nemen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' of deze beperking tenminste niet te laten gelden voor de gronden welke onderdeel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel'.	De reden van de wijziging is dat in het plan 2010 bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en erf- en terreinafscheidingen niet aan een maximum gebonden waren. Het beleid voor het buitengebied is om de regels overal gelijk te hebben. Dat is ook de intentie bij partiële herzieningen om daarop aan te sluiten. Bij het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12' is nog aangesloten op de systematiek en regels uit het plan 2010. Hiermee worden geen belangen geschaad, omdat hiermee alleen excessen worden voorkomen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Door opname in dit plan worden de systematiek en regels evenals de oude regels van het plan 2010 aangepast.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		De wijziging van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel doorgevoerd.	
e.	In artikel 27.2.4 van het ontwerp is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - woonboerderij' de kenmerkende architectonische eigenschappen van de bebouwing gehandhaafd dient te blijven. Een dergelijke beperking is niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel'. Mijn verzoek is dan ook om deze beperking niet op te nemen of deze beperking tenminste niet te laten gelden voor de gronden welke onderdeel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel'.	Het is gebruikelijk om bij partiële herzieningen aan te sluiten bij de regeling van het geldende plan, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden. Bij het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12' is aangesloten op de systematiek en regels uit het destijds geldende plan 2010. Door opname in dit plan worden de systematiek en regels evenals de oude regels van het plan 2010 aangepast. De wijziging als opgenomen in artikel 27.4.2 is een gevolg van het erfgoedbeleid van de gemeente. Wel is per abuis niet aangegeven dat deze regeling uitsluitend geldt bij gesplitste woningen / woonboerderijen. Dit zal worden toegevoegd aan artikel 27.4.2 van de planregels.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.  Artikel 27.4.2 wordt vervangen door: "Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen - woonboerderij" dienen bij gesplitste woonboerderijen de kenmerkende architectonische eigenschappen van de bebouwing gehandhaafd te blijven."
f.	In artikel 27.5.1 onder f van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' is opgenomen dat er maximaal 1 bedrijf per bouwvlak is toegestaan. In het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel' geldt echter dat er maximaal 1 bedrijf per woning is toegestaan. Verzoek om deze regeling over te nemen.	De ruimere regeling in het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel' is per vergissing opgenomen. Uitgangspunt en afspraak bij dat plan was om dezelfde regels als in het plan 2010 toe te passen. In het plan 2010 was ook één bedrijf per bouwvlak opgenomen. Het beleid voor het buitengebied is om de regels overal gelijk te hebben. Om die reden wordt de regeling niet aangepast.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
g.	In het ontwerpplan (artikel 27.6.2) zijn bij woningsplitsing aanvullende eisen gesteld ten aanzien van het behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, zorgvuldig ruimtegebruik en het behoud van de kenmerkende architectonische eigenschappen. Mijn verzoek is om deze regeling op te nemen conform het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel'.	De aanvullende eisen zijn een gevolg van de Vr van de provincie. Bij het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12' is nog aangesloten op de systematiek en regels uit het destijds geldende plan 2010'. Door opname in dit plan worden de systematiek en regels evenals de oude regels van het plan 2010 aangepast. De wijziging van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel doorgevoerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
h.	Verzoek om artikel 6.2 van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 12 Bladel' over te nemen in het ontwerpplan. Het betreft een bepaling over bestaande afstanden en andere maten.	Artikel 6.2 van het plan "Egyptischedijk 12" komt overeen met artikel 36.2 van het plan 2010. Dit artikel is geschrapt, omdat het verder ging dan het wettelijk bepaalde overgangsrecht. Door opname in dit plan worden de systematiek en regels evenals de oude regels van het plan 2010 aangepast. De wijziging van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel doorgevoerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
i.	In artikel 48 van het ontwerpplan is een regeling opgenomen ten aanzien van sloopwerkzaamheden met een vergunningsplicht voor gebouwen welke zijn opgenomen op de lijst met monumentale en beeldbepalende gebouwen. De woon-	Deze regeling is al opgenomen in de Erfgoedverordening en geldt dus al. Het opnemen van deze sloopverplichting heeft betrekking op het doorvoeren van het erfgoedbeleid. Deze wijziging heeft betrekking op het hele buitengebied. Er zijn geen bijzondere redenen om	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	boerderij aan de Egyptischedijk 12 is ook opgenomen op deze lijst, hetgeen beperkende gevolgen heeft ten aanzien van sloopwerkzaamheden. Mijn verzoek is dan ook om deze regeling niet te laten gelden voor mijn woonboerderij aan de Egyptischedijk 12.	in dit geval daarvan af te wijken. Het is een onjuiste constatering van reclamant dat het pand Egyptischedijk 12 voorkomt op de lijst van monumentale- en beeldbepalende panden. De boerderij staat wél op de lijst van historisch waardevolle boerderijen	
--	--	--	--

13ik.6876	<b>Naam: C.H.J. Box</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Egyptischedijk 22</b> <b>Brief d.d. 11-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 NE Bladel</b> <b>Ontvangen d.d.</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6876	<b>Locatie: Egyptischedijk 22 te Bladel</b>		
a.	Heeft de aanduiding zone "Overige zone - invloedsfeer natuur", consequenties/beperkingen voor mijn perceel. Als de ligging tot gevolg heeft dat er 'extra' beperkingen zijn ten aanzien van het gebruik en/of de bouwmogelijkheden, dan is mijn verzoek om de zone 'Overige zone - invloedsfeer natuur' te schrappen op het perceel nr. 22. Graag duidelijkheid over mogelijk noodzakelijk omgevingsvergunningen.	Het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 22 Bladel' is geen afzonderlijk bestemmingsplan. Het perceel nr. 22 maakt deel uit van het plan 2010. Bij de beoordeling zal hiervan worden uitgegaan. De aanduiding "Overige zone - invloedsfeer natuur" dient ter bescherming van andere functies in het buitengebied. De aanduiding heeft geen directe beperkingen voor bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden binnen de bestemming Wonen. De aanduiding heeft voor burgerwoningen uitsluitend een signaleringsfunctie: de beperkingen gelden voor agrarische bedrijven, die zijn gelegen binnen de invloedsfeer.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Verzoek om de wijze van meten (artikel 2) aan te passen aan de regeling opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010'. Met name de regeling ten aanzien van de inhoud van een bouwwerk is hierbij van belang.	Vanwege wijzigingen in het bouwbesluit is de systematiek aangepast in het hele plan Buitengebied. Dit heeft slechts zeer geringe verschillen tot gevolg. Eerder werd het peil (de bovenkant van de vloer) als uitgangspunt genomen voor de bepaling van de brutoinhoud van een gebouw. Dit is gewijzigd in de onderkant, omdat het gaat om de buitenmaten.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.  Bouwen
c.	In artikel 27.2.4 van het ontwerpplan is opgenomen dat de maximale oppervlakte aan bouwwerken, geen gebouwen en erf- en terreinafscheidingen zijnde 10 m <sup>2</sup> bedraagt. Een dergelijke beperking is niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010'. Het verzoek is om deze beperking niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan of deze beperking tenminste niet te laten gelden voor de gronden welke onderdeel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 22	De reden van de wijziging is dat in het plan 2010 bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en erf- en terreinafscheidingen niet aan een maximum gebonden waren. Het beleid voor het buitengebied is om de regels overal gelijk te hebben. Dat is ook de intentie bij partiële herzieningen om daarop aan te sluiten. Hiermee worden geen belangen geschaad, omdat hiermee alleen excessen worden voorkomen in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Door opname in dit plan worden de systematiek en regels evenals de oude regels van het plan 2010 aangepast. De wijziging	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.  Bouwen

	Bladel'.	van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel doorgevoerd.	
d.	In artikel 27.2.4 van het ontwerp opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - woonboerderij' de kenmerkende architectonische eigenschappen van de bebouwing gehandhaafd dient te blijven. Een dergelijke beperking is niet opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010'. Mijn verzoek is dan ook om deze beperking niet op te nemen of deze beperking tenminste niet te laten gelden voor de gronden welke onderdeel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan 'Egyptischedijk 22 Bladel'.	De wijziging als opgenomen in artikel 27.4.2 is een gevolg van het erfgoedbeleid van de gemeente. Per abuis is niet aangegeven dat deze regeling uitsluitend geldt bij gesplitste woningen / woonboerderijen. Dit zal worden toegevoegd aan artikel 27.4.2 van de planregels. Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 6875 onderdeel b.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6875, onderdeel b.
e.	In artikel 27.5.1 onder f van het ontwerpplan is opgenomen dat er maximaal één bedrijf aan huis per bouwvlak is toegestaan. Op het perceel nr. 22 zijn twee woningen toegestaan. Verzoek om op te nemen dat ook twee bedrijven aan huis zijn toegestaan of bouwvlak met meer woningen daarvan uit te zonderen .	In het plan 2010 was ook één bedrijf per bouwvlak opgenomen. Het beleid voor het buitengebied is om de regels overal gelijk te hebben. Aangezien het echter vaker voorkomt dat twee woningen zijn gelegen binnen één bouwvlak en het redelijk is dat iedere woning een bedrijfs- of beroepsmatige activiteit aan huis mag starten, wordt artikel 27.5.1 onder f conform de zienswijze aangepast.	De zienswijze leidt de volgende aanpassing.  Artikel 27.5.1 sub f wordt vervangen door: "sub f: maximaal 1 bedrijf per woning".
f.	In het ontwerpplan (artikel 27.6.2) zijn bij woningsplitsing aanvullende eisen gesteld ten aanzien van het behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, zorgvuldig ruimtegebruik en het behoud van de kenmerkende architectonische eigenschappen. Mijn verzoek is om deze regeling op te nemen conform het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010'.	De aanvullende eisen betreffen de zorg voor en het behoud van ruimtelijke kwaliteit en het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Deze voorwaarden zijn een gevolg van het beleid in de Vr van de provincie. De gemeente onderschrijft dit beleid en heeft dit verwerkt in het ontwerpplan. De wijziging van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel doorgevoerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
g.	In artikel 27.6.3, sub l. en m. van het ontwerpplan is een strengere regeling opgenomen over de mogelijk omzetting van de bestemming 'Wonen' naar de bestemming 'Recreatie' dan de soortgelijke regeling (artikel 25.8.3) uit het plan 2010. Verzoek om deze aanvullende voorwaarden niet op te nemen in het nieuw bestemmingsplan.	Bedoeld wordt sub i en j in plaats van l en m. De aanvullende eisen betreffen de zorg voor en het behoud van ruimtelijke kwaliteit en het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Deze voorwaarden zijn een gevolg van het beleid in de Vr van de provincie. De gemeente onderschrijft dit beleid en heeft dit verwerkt in het ontwerpplan. De wijziging van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel doorgevoerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
h.	Verzoek om artikel 36.2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010' over te nemen in het ontwerpplan. Het betreft een bepaling over bestaande afstanden en andere maten.	Dit artikel is geschrapt omdat het verder ging dan het wettelijk bepaalde overgangsrecht. Door opname in dit plan worden de systematiek en regels evenals de oude regels van het plan 2010 aangepast. De wijziging van dit beleid wordt dus ook voor onderhavig perceel	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		doorgevoerd.	
i.	Een deel van mijn perceel is opgenomen in de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologische hoofdstructuur' (artikel 38). In deze dubbelbestemming mag niet worden gebouwd. Deze beperking is in het vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2010' niet opgenomen. Verzoek om deze aanduiding te verwijderen van mijn perceel aan de Egyptischedijk 22.	De aanduiding voor de bescherming van de Ecologische hoofdstructuur is de implementatie van provinciaal beleid uit de Vr. Deze moet één op één overgenomen worden. Nu worden deze regels uit de Vr opgenomen in het onderhavige plan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
j.	In artikel 48 van het ontwerpplan is een regeling opgenomen ten aanzien van sloopwerkzaamheden met een vergunningsplicht voor gebouwen welke zijn opgenomen op de lijst met monumentale en beeldbepalende gebouwen. Verzoek om deze regeling niet te laten gelden voor de woonboerderij aan nr. 22 vanwege de beperkende gevolgen.	Deze regeling is al opgenomen in de Erfgoedverordening en geldt dus al. Het opnemen van deze sloopverplichting heeft betrekking op het doorvoeren van het erfgoedbeleid. Deze wijziging heeft betrekking op het hele buitengebied. Er zijn geen bijzondere redenen om in dit geval daarvan af te wijken. Het is een onjuiste constatering van reclamant dat het pand Egyptischedijk 22 voorkomt op de lijst van monumentale- en beeldbepalende panden. De boerderij staat wél op de lijst van historisch waardevolle boerderijen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6940	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Fiers</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6940	<b>Locatie: F. van der Heijdenstraat te Netersel</b>		
a.	Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.



	om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk maken.		
b.	In artikel 4.5.4 is opgenomen dat middels afwijking van de gebruiksregels het toegestane aantal dieren van de diercategorie kan worden gebruikgemaakt mits voldaan wordt aan voorwaarden. Om van diercategorie te wijzigen, is een uitgebreide en in veel gevallen onhaalbare toetsing noodzakelijk. Zo mogen de emissies en deposities niet toenemen. Deze regel manoeuvreert zich dan ook met andere wet- en regelgeving, zoals de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Het bovenwettelijk eisen stellen in een bestemmingsplan is niet toegestaan.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen e en f en u.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
c.	In bouwregel van artikel 4.4.2 onder f is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdeel c.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel c.
d.	Zoals reeds aangegeven bij artikel 4.2.2 onder f vindt toetsing aan de geurnormen plaats in het kader van de omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit. Deze regel is in artikel 4.4.3 dan ook dubbel opgenomen.	In artikel 4.2.2 is sprake van een bouwregel in artikel 4.4.3 betreft het een gebruiksregel. Ook in situaties waarin geen sprake is van bouwen moet voldaan worden aan de geurnormen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

13ik.6894	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: J.G.M. Aarts</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 18-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6894	<b>Locatie: Franse Hoef 19 te Bladel</b>		

a.	<p>Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk maken.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.</p>
b.	<p>In artikel 4.5.4 is opgenomen dat middels afwijking van de gebruiksregels het toegestane aantal dieren van de diercategorie kan worden gebruikgemaakt mits voldaan wordt aan voorwaarden. Om van diercategorie te wijzigen, is een uitgebreide en in veel gevallen onhaalbare toetsing noodzakelijk. Zo mogen de emissies en deposities niet toenemen. Deze regel manoeuvreert zich dan ook met andere wet- en regelgeving, zoals de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Het bovenwettelijk eisen stellen in een bestemmingsplan is niet toegestaan.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen e, f en u.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 0060, onderdeel e.</p>
c.	<p>In bouwregel van artikel 4.4.2 onder f is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toe-</p>	<p>Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdeel c.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 6891, onderdeel c.</p>

	passen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.		
d.	In artikel 4.4.4 heeft u opgenomen dat het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande vee-stapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf uitsluitend is toegestaan indien is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van een Natura 2000-gebied niet worden aangetast vanwege een toename van de stikstofdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied, zoals ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied door de Europese Commissie is vastgelegd	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdelen d en g.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
e.	Zoals reeds aangegeven bij artikel 4.2.2 onder f vindt toetsing aan de geurnormen plaats in het kader van de omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit. Deze regel is in artikel 4.4.3 dan ook dubbel opgenomen.	In artikel 4.2.2 is sprake van een bouwregel in artikel 4.4.3 betreft het een gebruiksregel. Ook in situaties waarin geen sprake is van bouwen moet voldaan worden aan de geurnormen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6901	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Het Ven VOF</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 18-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6901	<b>Locatie: Franse Hoef 21 te Bladel</b>		
a.	Verzoek om alle voorzieningen op te nemen binnen de grenzen van het bouwvlak. Een deel van deze legaal opgerichte voorzieningen valt nu onterecht onder het overgangsrecht. Het betreft de westelijk gelegen sleufsilos en de zuidoostelijk gelegen kuilplaat. Zie situatietekening.	Voor de betreffende voorziening is een aanvraag omgevingsvergunning aangevraagd. Deze kan niet worden verleend vanwege strijd met het bestemmingsplan. Probleem is dat de bestaande stallen met vergunning zijn gebouwd en het bouwvlak daarop is aangepast, groter dan 1,5 ha. De gevraagde sleufsilos zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering, maar zijn nooit eerder aan de orde geweest. Het is in beginsel redelijk uitbreiding toe te staan met een differentiatievlak "ruwvoer". Het is wel redelijk aan de medewerking eisen te verbinden wat betreft het verbeteren van de ruimtelijke c.q. landschappelijke kwaliteit. De situering van de sleufsilos is daarvan onderdeel. Dit kan ge-	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		schieden door toepassing van de wijzigingsprocedure voor toekenning van het differentiatievlak ruwvoer.	
b.	Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk maken.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
c.	In artikel 4.5.4 is opgenomen dat middels afwijking van de gebruiksregels het toegestane aantal dieren van de diercategorie kan worden gebruikgemaakt mits voldaan wordt aan voorwaarden. Om van diercategorie te wijzigen, is een uitgebreide en in veel gevallen onhaalbare toetsing noodzakelijk. Zo mogen de emissies en deposities niet toenemen. Deze regel manoeuvreert zich dan ook met andere wet- en regelgeving, zoals de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Het bovenwettelijk eisen stellen in een bestemmingsplan is niet toegestaan.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen e, f en u.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
d.	In bouwregel van artikel 4.4.2 onder f. is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdeel c.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel c.

	verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.		
e.	In artikel 4.4.4 heeft u opgenomen dat het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande vee-stapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf uitsluitend is toegestaan indien is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van een Natura 2000-gebied niet worden aangetast vanwege een toename van de stikstofdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied, zoals ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied door de Europese Commissie is vastgelegd	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdelen d en g.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel d en g.

13ik.7050	<b>Naam: N.M. Bleijs</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Ganzestraat 38a</b> <b>Brief d.d. 30-12-2013</b>	<b>Plaats: 5527 JA Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7050	<b>Locatie: Ganzestraat 38a te Hapert</b>		
a.	Het blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan Ganzestraat 38a slechts gedeeltelijk (herontwikkeling locatie), buiten het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' is gelaten.	De zienswijze is correct. In het ontwerpplan is inderdaad slechts een gedeelte van het perceel dat herontwikkeld wordt aan de Ganzestraat 38a te Hapert buiten het onderhavige plan gelaten. Dit wordt aangepast, waardoor een groter gebied buiten het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied 2014 wordt gebracht. De contouren van het (ontwerp) bestemmingsplan "Ganzestraat 38a Hapert" worden 1 op 1 overgenomen.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt de begrenzing van het plangebied aangepast aan de contouren van het (ontwerp)bestemmingsplan "Ganzestraat 38a Hapert", conform bijlage 18.
b.	Vanwege de gehanteerde planning is de vrees van reclamant dat met de vaststelling van het plan Buitengebied 2014 de drie nieuwe woningen weer worden wegbestemd. Ambtelijk is te kennen gegeven dat vorenstaande niet het geval is.	De vaststelling van het bestemmingsplan 'Ganzestraat 38a' is voorzien in de dezelfde raadsvergadering als het plan Buitengebied. Omdat beide plannen op verschillende gebieden betrekking hebben doet het gevreesde probleem zich niet voor. Zie ook de beoordeling van onderdeel 1.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6469	<b>Naam: J.A.M. Plasmans</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Dalweg 2</b> <b>Brief d.d. 2-12-2013 (mondeling)</b>	<b>Plaats:</b> <b>Ontvangen d.d. 2-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6469	<b>Locatie: Goorland 4 te Bladel</b>		
a.	Het bouwvlak bij Goorland 4 klopt niet. Deze is kleiner dan vergund in 2011. Sleufsilos en luchtkanaal zitten nu niet in bouwblok.	De zienswijze is deels correct. Het luchtkanaal is wel in het bouwvlak opgenomen. Aan de meest westelijke zijde is een sleufsilos en verharding gelegen. Deze horen in het bouwvlak te worden opgenomen. Een beperkte uitbreiding is daarom redelijk. De sleufsilos is immers reeds vergund.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak van het perceel Goorland 4 te Bladel uitgebreid met 13 meter in oostelijke richting vanaf de meest westelijke stalgevels, conform bijlage 19.

13ik.7001	<b>Naam: Agrifirm Exlan</b> <b>namens: J.A.M. Plasmans</b>	<b>Adres: Postbus 200</b> <b>Brief d.d. 21-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7001	<b>Locatie: Goorland 4 te Bladel</b>		
a.	Het agrarisch bouwvlak van het bedrijf is verkleind, omdat zijn bouwvlak onder de beschermingszone wonen ligt. Deze zeer aanzienlijke verkleining van het bouwvlak is niet acceptabel! Zijn bedrijf wordt hierdoor volledig "op slot gezet". Het bouwvlak is verkleind tot enkele meters buiten de bestaande bebouwing (strak omlind). De betreffende verkleining klemt temeer nu deze locatie in een verwevingsgebied ligt. Immers, cliënt moet met zijn inrichting voldoen aan de stringente milieuregelgeving. Als men op deze locatie in de toekomst wil uitbreiden dan moeten altijd milieurechten worden ingeleverd.	Het betreft een beperking van het bouwvlak tot de maatvoering van de huidige bedrijfsvoering. Er worden geen milieurechten geschrapt. De belangen van een goed woon- en leefklimaat binnen de kernen is van groot belang voor vele inwoners. Het bouwvlak is maar beperkt in gebruik voor de bedrijfsvoering, terwijl er al sinds zeer lang ruime mogelijkheden voor uitbreiding zijn. Hiervan is geen gebruik gemaakt. De huidige bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Wel is een uitbreiding van het bedrijf mogelijk met een buitenplanse procedure. Zie ook de reactie op zienswijze 6469.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Daarnaast is cliënt tegenstander van het opnemen van het maximum aantal dieren per bedrijf met een maximum dat overeenkomt met 300 Nge. Deze norm kent geen wettelijke grondslag. Bovendien heeft het geen meerwaarde omdat het bouwvlak ook al beperkend werkt. Ten on-	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze van de ZLTO, afdeling Bladel onder a, b, d, e en f.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.

	rechte zijn er dus twee beperkingen, bouwvlak en de 300 Nge-norm.		
c.	Door voornoemde beperkingen vreest cliënt een aanzienlijk verlies van de waarde van zijn agrarisch bedrijf. Cliënt behoudt zich dan ook, voor wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

13ik.6899	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Greenfarm VOF</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d.</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d.</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6899	<b>Locatie: Groenstraat 6 te Hoogeloon</b>		
a.	De enkelbestemming 'Agrarisch - agrarisch bedrijf 2' van het bedrijf op nr. 6 komt niet overeen met de huidige, vergunde situatie. Op deze locatie is namelijk al lange tijd een pluimveehouderij gevestigd, wat overeenkomt met een bestemming 'Agrarisch bedrijf 1'.	De zienswijze is deels correct. Ten onrechte is een onjuiste bestemming opgenomen. Een pluimveehouderij heeft de bestemming Agrarisch bedrijf 1 en niet 2. Ter plaatse wordt de bestemming 'Agrarisch - agrarisch bedrijf 1' toegekend.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt op het bouwvlak Groenstraat 6 te Hoogeloon de bestemming "Agrarisch - agrarisch bedrijf 2" vervangen door "Agrarisch - agrarisch bedrijf 1". Bijlage 40.
b.	Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk te	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel.

	maken.		
	In artikel 4.5.4 is opgenomen dat middels afwijking van de gebruiksregels het toegestane aantal dieren van de diercategorie kan worden gebruikgemaakt mits voldaan wordt aan voorwaarden. Om van diercategorie te wijzigen, is een uitgebreide en in veel gevallen onhaalbare toetsing noodzakelijk. Zo mogen de emissies en deposities niet toenemen. Deze regel manoeuvreert zich dan ook met andere wet- en regelgeving, zoals de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Het bovenwettelijk eisen stellen in een bestemmingsplan is niet toegestaan.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen e, f en u.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 0060, onderdeel e.
	In bouwregel van artikel 4.4.2 onder f. is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdeel c.	De zienswijze leidt tot aanpassing genoemd bij zienswijze 6891, onderdeel c.
	In artikel 4.4.4 heeft u opgenomen dat het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande vee­stapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie van het betreffende agrarische bedrijf uitsluitend is toegestaan indien is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken of waarden van een Natura 2000-gebied niet worden aangetast vanwege een toename van de stikstofdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied, zoals ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied door de Europese Commissie is vastgelegd	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdelen d en g.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel d.

13ik.6997	<b>Naam: P. Wouters/E.Gijsbers</b>	<b>Adres: Groenstraat 7</b>	<b>Plaats: 5528 NS Hoogeloon</b>
-----------	------------------------------------	-----------------------------	----------------------------------



	namens: --	Brief d.d. 24-12-2013	Ontvangen d.d. 24-12-2013
nr	Kernpunt van de ingediende zienswijze	Beoordeling zienswijze	Conclusie
6997	<b>Locatie: Groenstraat 7 te Hoogeloon</b>		
a.	Het perceel van het informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer maakt geen onderdeel uit van het natuurgebiedsplan (niet in EHS) en maakt derhalve geen onderdeel uit van de natuurontwikkeling. Verzoek om de bestemming te veranderen en de bouwregels aan te passen aan het plan van 2010.	De informatie in de zienswijze is correct. Aan het verzoek wordt gevolg gegeven.	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen.</p> <p>Op de verbeelding wordt ter plaatse van het informatiecentrum/opslag nabij de Groenstraat te Hoogeloon de bestemming "Natuur" gewijzigd in 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' (AW-NLW) en tevens wordt de aanduiding 'maximale bouwhoogte = 5' verwijderd, een en ander conform bijlage 20.</p> <p>In de regels wordt het volgende gewijzigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- artikel 15.1 onder f. wordt geschrapt, de navolgende leden worden henummerd;</li> <li>- artikel 15.2 onder b. wordt geschrapt;</li> <li>- aan artikel 6.1 wordt toegevoegd: "h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch met waarden - informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer', tevens een informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer;"</li> </ul> <p>De navolgende leden worden henummerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aan artikel 6.2.2 wordt toegevoegd: "d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch met waarden - informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer' is één gebouw toegestaan met een maximale goothoogte van 3,5 meter en een maximale bouwhoogte van 6,5 meter;</li> </ul>

13ik.7005	<b>Naam: Crijns Rentmeesters namens: Wouters-Gijsbers</b>	<b>Adres: Witvrouwenbergweg 12 Brief d.d. 24-12-2013</b>	<b>Plaats: 5711 CN Someren Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7005	<b>Locatie: Groenstraat 7 te Hoogeloon</b>		
a.	<p>Het uitvaartbedrijf is in het ontwerpplan omgezet van de bestemming 'Bedrijf met de functieaanduiding 'Uitvaartcentrum' en bestemmingsomschrijving uitvaartcentrum/uitvaartonderneming naar een bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'Uitvaartcentrum'. De bestemming 'Maatschappelijk' sluit niet aan bij het gebruik dat op de locatie plaatsvindt en beoogd wordt. De bestemming 'Maatschappelijk' impliceert een primair maatschappelijke functie waarbij een bedrijfsmatige exploitatie ondergeschikt is of zelfs ontbreekt. De locatie wordt echter volledig bedrijfsmatig met een winsttoegmerk gebruikt, voor een particulier, zelfstandig uitvaartbedrijf waarbij dag- en/of nachtverblijf en verzorging wordt geboden aan de nabestaanden en hun gasten op commerciële basis. De enige overeenkomst die het uitvaartbedrijf met een traditioneel uitvaartcentrum kent is het feit dat op de locatie overledenen worden opgebaard. Er wordt gesteld dat de standaardbestemmingsplannen sinds 2010 is gewijzigd. Het zou met name gaan om terminologie en systematiek. Het bedrijf is gefinancierd op basis van een bedrijfsplan, een businessplan en een taxatie van de waarde van het onroerende goed. In de taxatie is nadrukkelijk uitgegaan van een waarde van de ondergrond als bedrijfsbestemming.</p>	<p>Er bestaat geen misverstand over de aard en het karakter van het bedrijf zoals door reclamant aangegeven. Er is sprake een uitvaartbedrijf waarbij het primaat op een bedrijfsmatige exploitatie is gelegen zoals ook uitdrukkelijk is vastgelegd in de onderliggende documenten van het projectbesluit. Bij het toekennen van bestemmingen en functieaanduidingen is leidend de systematiek die is vastgelegd in de SVBP. Anderzijds bestaat er buiten de keuze om de plansystematiek te volgen geen dringende reden om per se vast te houden aan de bestemming "Maatschappelijk". Gezien de belangen van het bedrijf is er reden de bestemming "Bedrijf" uit het plan 2010 te herstellen.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen. Op de verbeelding wordt de bestemming "Maatschappelijk" op het bouwvlak Groenstraat 7 te Hoogeloon gewijzigd in "Bedrijf". De aanduiding 'uitvaartcentrum' wordt gewijzigd in "uitvaartbedrijf". In de regels wordt het volgende veranderd: - Artikel 14.1 onder e wordt verwijderd. - Artikel 14.2.3 onder c wordt verwijderd. - Aan artikel 7.1 wordt na sub gg. toegevoegd: "hh. ter plaatse van de aanduiding 'uitvaartbedrijf', een uitvaartbedrijf, waarbij: 1. een uitvaartcentrum mogelijk is; 2. logiesmogelijkheden ten behoeve van nabestaanden mogelijk zijn; 3. binnen de bedrijfswoning 100 m<sup>2</sup> mag worden gebruikt ten behoeve van kantoor; 4. tevens als activiteit gerelateerde ondergeschikte detailhandel is toegestaan." De navolgende subleden worden henummerd. - Aan artikel 7.2.3 wordt na sub b. toegevoegd: "c. ter plaatse van de aanduiding "uitvaartbedrijf" is een bedrijfswoning inclusief bijgebouwen met een maximale inhoud van 1.650 m<sup>3</sup> toegestaan;" De navolgende subleden worden</p>

			hernummerd.
b.	De wijziging van de bestemming 'Bedrijf in een bestemming 'Maatschappelijk' leidt tot een aanzienlijke beperking van de gebruiksmogelijkheden. Dit geldt vooral voor de in de regels genoemde wijzigingsmogelijkheden. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is het bijvoorbeeld niet mogelijk om het bedrijf onder voorwaarden te wijzigen naar een andere vorm van het bedrijf terwijl dit thans binnen de bestemming 'Bedrijf' wel mogelijk is. Voor de waarde van het bedrijf maakt dit een aanzienlijk verschil. Verzoek de bestemming 'Maatschappelijk' op de locatie van opdrachtgever weer om te zetten in de bestemming 'Bedrijf' en functieaanduiding 'Uitvaartonderneming'.	De verschillen ten aanzien van de wijzigingsmogelijkheden zijn aanwezig. Met name kan niet met een binnenplanse procedure worden omgeschakeld naar een andere vorm van bedrijf. De overige mogelijkheden zijn vergelijkbaar.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven onder a.

13ik.6770	<b>Naam: Ch. Veron</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Groot Terkooijen 3</b> <b>Brief d.d. 17-12-2013 (mondeling)</b>	<b>Plaats: 5531NV Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 17-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6770	<b>Locatie: Groot Terkooijen 3 te Bladel</b>		
a.	De 250 meter zoning zorgt voor teveel belemmeringen voor o.a. woningsplitsingen en nevenactiviteiten (recreatief). 250 meter is een afstand die voortkomt uit het voorzorgprincipe. In de feitelijke situatie is de dichtstbijzijnde stal op ca 180/200 meter gelegen. Hier worden we onnodig beperkt. Hier staat haaks op dat bepaalde nevenactiviteiten die bij een woonbestemming niet kunnen, bij een agrarisch bedrijf wel mogelijk zijn en er dan geen rekening wordt gehouden met de 250 meter. Bijvoorbeeld: Bed&Breakfast.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. Aanvullend concluderen wij op dat dezelfde uitgangspunten gelden voor agrarische bedrijven, met die uitzondering dat de effecten van het eigen bedrijf geen belemmering zijn voor nevenactiviteiten. Gezien het belang van een goede woon- en leefomgeving houden wij vast aan een beperktere zoning. Nu de zone rondom veehouderijen is verkleind biedt dit mogelijk voldoende ruimte voor de gevraagde ontwikkelingen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

13ik.6941	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: C. Veron</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6941	<b>Locatie: Groot Terkooijen 3 te Bladel</b>		

a.	Verzoek om de afstand van 250 meter, genoemd in artikel 27.5.2 onder d en h en artikel 27.6.2 onder i, uit de bestemmingsplanregels te verwijderen, danwel een uitzondering te maken in het bestemmingsplan voor mevrouw Veron. Dit omdat ze reeds jaren bezig is geweest met het opzetten van een B&B en sinds kort ook een minicamping en woningsplitsing, maar door het overlijden van haar man de plannen twee jaar stil gelegen hebben. Het verbieden van woningsplitsing, Bed & Breakfast en minicamping zouden kunnen leiden tot een negatieve financiële situatie bij de familie Veron.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. Nu de zone rondom veehouderijen is verkleind biedt dit mogelijk voldoende ruimte voor de gevraagde ontwikkelingen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.
----	---	--	---

13ik.7052	<b>Naam: E. Suij</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Ulvenhoutselaan 125C</b> <b>Brief d.d. 30-12-2013</b>	<b>Plaats: 4834 ME Breda</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7052	<b>Locatie: Groot Terkooijen 3 en Ten Vorsel 2 te Bladel</b>		
a.	Het nieuwe plan Buitengebied Bladel zou, naar zeggen van gemeente Bladel, mensen in het buitengebied meer mogelijkheden moeten bieden om recreatieve activiteiten te ontplooiën, maar de opname van art. 25.5.2 d en h bij bestemming Wonen en art. 4.5.1. d en g bij de bestemming Agrarisch bedrijf 1 maakt dat op vele plekken juist geen recreatieve activiteiten kunnen worden ontwikkeld. Dit terwijl de gebieden waarin de locaties (zie bovengenoemd) gelegen zijn hier wel erg geschikt voor zijn. Verzoek om de genoemde artikelen te schrappen.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. Nu de zone rondom veehouderijen is verkleind biedt dit mogelijk voldoende ruimte voor de gevraagde ontwikkelingen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.
b.	De redenen om bovengenoemde regels in het nieuwe plan op te nemen en ook de in het plan bepaalde grens van 250 meter zijn mijns inziens onvoldoende onderbouwd. De afstand van 250 meter lijkt arbitrair gekozen en voor zover ik weet is daar geen wetenschappelijke onderbouwing voor te vinden. Als het gaat om fijnstof en ge-	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

	zondheid dan vind ik het gek dat er op locaties in de nabijheid van een bedrijf geen verblijfsrecreatie mag worden ontplooid, maar op het veehouderijbedrijf zelf wel.		
	Omgekeerd wordt het argument van de bescherming van de volksgezondheid niet gehanteerd als het gaat om het verlenen van vergunningen voor nieuwe veehouderijbedrijven in de buurt van woonbebouwing. In dat kader zou het aannemen van deze nieuwe beperking in het bestemmingsplan toch heel raar zijn? Tenslotte is het ene veehouderijbedrijf het andere niet. Diersoort, dieraantallen/ oppervlakte, aanwezigheid van luchtfilters etc maakt nogal veel verschil. Een fijnstofmeting ter plaatse van de gewenste ontwikkelingen zou wellicht een goede oplossing kunnen zijn.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

13ik.6377	<b>Naam: H.M. Gooskens</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Heieind 1a</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013</b>	<b>Plaats 5528 NT Hoogeloon</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6377	<b>Locatie: Heieind 1a te Hoogeloon</b>		
a.	Er is meer onderscheid in de diersoort en wel als volgt: Fokpaarden > 3 jaar 10 stuks, fokpaarden < 30 jaar 30 stuks, overige paarden > 3 jaar 70 stuks, overige paarden < 3 jaar 0 stuks, pony's > 3 jaar 15 stuks en pony's < 3 jaar 5 stuks.	Volgens de vergunning d.d. 1 augustus 2003 mogen er 68 paarden ouder dan 3 jaar worden gehouden. In de vergunning en de aanvraag behorende bij de vergunning is geen onderscheid gemaakt in diersoort.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6896	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Maatschap Wilborts</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6898	<b>Locatie: Heistraat 20 te Casteren</b>		
a.	Er is in dit bestemmingsplan een beperking gesteld aan het maximaal aantal te houden dieren per diersoort binnen een agrarisch bouwvlak. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel uit bijlage	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.

	<p>1 behorende bij de regels. In de laatste kolom van deze tabel is het maximaal aantal te houden dieren per diersoort opgenomen zodat deze overeenkomt met 300 Nge. Iedere specifieke locatie is uniek en biedt meer of minder ontwikkelingsruimte dan de 300 Nge. Er zijn al verschillende aspecten die een beperking opleveren voor de ontwikkelingsruimte zoals ammoniakdepositie en geurbelasting. In de nieuwe provinciale regels wordt geen onderscheid meer gemaakt naar de bedrijfsomvang, maar krijgen bedrijven de kans zich duurzaam te ontwikkelen. Verzoek om ook in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Als u dit onverhoopt niet doet, dan het uitwisselen tussen verschillende diercategorieën mogelijk maken.</p>		
b.	<p>In artikel 4.5.4 is opgenomen dat middels afwijking van de gebruiksregels het toegestane aantal dieren van de diercategorie kan worden gebruikgemaakt mits voldaan wordt aan voorwaarden. Om van diercategorie te wijzigen, is een uitgebreide en in veel gevallen onhaalbare toetsing noodzakelijk. Zo mogen de emissies en deposities niet toenemen. Deze regel manoeuvreert zich dan ook met andere wet- en regelgeving, zoals de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Het bovenwettelijk eisen stellen in een bestemmingsplan is niet toegestaan.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u, l en w.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
c.	<p>In bouwregel van artikel 4.4.2 onder f is opgenomen dat alleen stallen mogen worden gebouwd indien wordt voldaan aan de geldende geurverordening van de gemeente. De toetsing aan de geurnormen vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu. Daarnaast is in de Wet geurhinder en veehouderij opgenomen dat een vergunning ook kan worden verkregen indien er sprake is van een afname van de geurbelasting door middel van het toepassen van geurreducerende maatregelen (artikel 3, 4e lid). Dit artikel ontbreekt in deze regel.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 van Van Dun Advies, onderdeel c.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel c.</p>

14ik.0024	<b>Naam: Krijger Advies</b> <b>namens: F. Meulenbroeks</b>	<b>Adres: Postbus 319</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats: 5110 AH Baarle Nassau</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0024	<b>Locatie: naast Het Bosch 9-11 te Bladel</b>		
a.	De Raad van State heeft concreet uitgesproken dat: a. De paardenstal gelegen naast de woning van reclamant, welke in het verleden met een bouwvergunning is gerealiseerd, positief wordt bestemd. (zie bijlage 1) b. De voormalige recreatiewoning gelegen op het achterterrein (bestemming "Agrarisch") als gebouw positief wordt bestemd, met een andere bestemming dan recreatiewoning. Verzoek om: 1. het bestemmingsvlak "bedrijf" te vergroten, zodanig dat daar ook de vergunde paardenstal binnenvalt; (zie bijlage 2) 2. ter oplossing van de geschetste problemen de bestemming bedrijf wordt vergroot; c. de voormalige recreatiewoning gelegen op het achterterrein (bestemming "Agrarisch") als gebouw positief wordt bestemd, met een andere bestemming dan recreatiewoning.	Overeenkomstig de uitspraak ABRvS heeft de gemeente de voormalige recreatiewoning (meest zuidelijk gelegen stal op de bijlage 1 bij de zienswijze), bestemd als schuilgelegenheid voor paarden/paardenstal. Vanwege een misverstand is de paardenstal naast de woning van reclamant ten onrechte niet op dezelfde wijze bestemd. Dit wordt aangepast. De bestemming van de paardenstal is 'Agrarisch'. De gemeente gaat uit van privégebruik van de stal. Dit is overeenkomstig de bestemmingsomschrijving, zoals opgenomen in artikel 3.1 van de planregels, ook toegestaan. Er is niet expliciet aangegeven dat er sprake dient te zijn van een bedrijfsmatige exploitatie van de paardenstal, waardoor het gebruik voor privédoeleinden is toegestaan. Ter plaatse geldt de bestemming "Maatschappelijk" Het verkleinen van het bestemmingsvlak "Maatschappelijk" is door de ABRvS in het plan 2010 geaccordeerd. De omstandigheden zijn niet gewijzigd. Het positief bestemmen van kleine schuilgelegenheden geeft geen aanleiding om het bouwvlak te vergroten.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op verbeelding wordt op het perceel Het Bosch 11 te Bladel een paardenstal aangeduid met 'specifieke vorm van agrarisch – paardenstal', conform bijlage 21.

13ik.6896	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Maatschap Wilborts</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6896	<b>Locatie: Heistraat 20 te Casteren</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV.	Zie beoordeling 6891 van Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6468	<b>Naam: F Veron</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: 't Bosch 12</b> <b>Brief d.d. 2-12-2013 (mondeling)</b>	<b>Plaats: 5531 PJ Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 2-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6468	<b>Locatie: 't Bosch 12 te Bladel</b>		
a.	In de voorwaarden voor de aanwijzingsbevoegdheid voor mantelzorg bij wonen is opgenomen dat er sprake moet zijn van "onderling verbinding" met de woning. Verzoek om een uitzondering vanwege de aanwezigheid van een tijdelijke woning vanwege verbouwing.	Op locatie Het Bosch 12 is een vergunning verleend voor een tijdelijke woning vanwege verbouwing. Met de huidige regeling wordt voorkomen dat aparte woningen ontstaan. Er is geen reden om van het beleid af te wijken. Naar verluidt wordt de regeling voor een mantelzorgwoning opgenomen in het Besluit omgevingsrecht (BOR). Waarbij er vergunningvrij mogelijkheden ontstaan. Mogelijk bieden die te zijner tijd soelaas.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Is het mogelijk een uitzondering te maken voor het toestaan van een Bed & Breakfast binnen een zone van 250 meter van een veehouderij. Eventueel tijdelijk.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel I.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6934	<b>Naam: P.A.B. Tenbült</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Het Bosch 14</b> <b>Brief d.d. 20-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 PJ Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6934	<b>Locatie: 't Bosch 14, 16 en 27 te Bladel</b>		
a.	In de regels, art. 4.2.2.g is gesteld dat gebouwen binnen het bouwblok op een afstand van 18 meter van de as van de weg gesitueerd mogen worden. Dat betekent concreet dat het te benutten bouwblok een stuk kleiner is als lijkt. Ik stel voor om het bouwblok van de locaties Het Bosch 14 en 16,10 meter van de weg af te verschuiven.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel j.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
b.	In datzelfde artikel, 4.2.2.Ī, maar ook in artikel 4.4.4 is een bepaling opgenomen over stikstofdepositie. Dit is reeds geregeld in de Nbwet. Om te voorkomen dat er door toekomstige mutaties van één van beide wetgevingen verschillen ontstaan. verzoek ik u deze bepaling niet op te nemen in het bestemmingsplan. Het is een voorbeeld van niet op elkaar afgestemde wetgeving of kan ervoor zorgen dat er tweede-	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel d en g.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven bij zienswijze 6891, onderdeel d.



	ling/tegenstrijdigheid in wetgeving kan ontstaan. Wat al geregeld is, regel dat niet nog eens.		
c.	In artikel 4.4.2 is een bepaling opgenomen betreffende een maximum aantal dieren per bedrijf, uitgewerkt in Nge. Deze bepaling kan verstrekende, nadelige gevolgen hebben voor: a. Duurzame ontwikkeling van agrarische bedrijven; b. Economisch draagvlak van gebied en gemeente in de toekomst. Verzoek om dit artikel te schrappen. Concreet voor mij betekent deze bepaling dat ik verdere duurzame ontwikkeling van de locatie Het Bosch 14 zal moeten gaan stopzetten. Juist omdat de locatie Het Bosch 16 dicht bij natuur (binnen 250 meter WAV gebied en deels extensiveringsgebied) ligt is het de bedoeling om de activiteiten daar af te bouwen en op nr. 14 door te zetten. Indien de absolute bedrijfsgrootte in aantal dieren wordt beperkt komt de haalbaarheid van investeringen sterk in het gedrang. Het moge duidelijk zijn dat dit het economisch draagvlak in en voor het gebied en de gemeente zal gaan beperken.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e

13ik.6493	<b>Naam: J. Aarts</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Hofstad 23</b> <b>Brief d.d. 1-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531GB Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 4-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6493	<b>Locatie: Hofstad 23 en Beverdijcken 5-6 te Bladel</b>		
a.	Verzoek om ook het bedrijf Hofstad 23 op te nemen in de lijst met varkens- en veehouderijen, omdat dit bij andere bedrijven ook gebeurt.	Het bestemmingsplan heeft alleen betrekking op het Buitengebied en kan om die reden geen betrekking hebben op het bedrijf Hofstad 23 gelegen in de bebouwde kom van Bladel. Niet bekend is welke bedrijven elders bedoeld worden. Het bedrijf aan de Hofstad is opgenomen in het komplan van Bladel. Het vermelden van de aantallen dieren aan de Hofstad 23 heeft geen relatie met het bestemmingsplan Buitengebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6893	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b>	<b>Plaats 5113 TE Ulicoten</b>
-----------	--------------------------------	------------------------------	--------------------------------

	<b>namens: M. van de Oetelaar</b>	<b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Ontvangen d.d. 23-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6893	<b>Locatie: Hoogcasteren 1 te Hoogeloon</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	De toegekende dieren in tabel uit bijlage 1 behorende bij de regels klopt niet. Dit moet zijn 412 vleeskalveren tot 8 mnd, 48 stuks jongvee en 1 volwassen paard.	De zienswijze is correct. Volgens de vergunning d.d. 15 mei 2009 mogen er inderdaad 412 vleeskalveren tot 8 mnd, 48 stuks jongvee en 1 volwassen paard worden gehouden.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels, wordt het aantal dieren op het perceel Hoogcasteren 1 te Hoogeloon aangepast conform bijlage 1.

13ik.6944	<b>Naam: Van Dun Advies</b> <b>namens: Snelders</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6944	<b>Locatie: Hoogcasteren 14 te Hoogeloon</b>		
a.	De aanduiding 'caravanstalling' ontbreekt op de plankkaart. Deze is echter wel vergund op 8-11-2010 middels een ontheffing van de gebruiksregels, met een oppervlakte van maximaal 1.000 m <sup>2</sup> . Zie bijgevoegde beschikking. Tevens is door uw college op 21-2-2011 een melding in het kader van het activiteitenbesluit geaccepteerd, waarin de 1.000 m <sup>2</sup> caravanstalling is vergund.	De toestemming voor caravanstalling past binnen de voorschriften en hoeft om die reden niet op de plankkaart te worden vermeld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6936	<b>Naam: Den Hollander advocaten</b> <b>namens: W.F.P. van der Heijden en C.J.P. Hendriks</b>	<b>Adres: Postbus 50</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats: 3240 AB Middelharnis</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6936	<b>Locatie: perceel tegenover Hoogcasteren 17 te Hoogeloon</b>		
a.	Sinds 2010 lopen er procedure over de bouw-mogelijkheden op het perceel dat gekoppeld is nr. 17 en de bestemming "Sport"(manege) heeft. Daardoor is het op beide bouwvlakken toege-	De bestemming Sport met het koppelteken naar het bedrijf nr. 17 is ontstaan, vanwege de verplaatsing van het oorspronkelijke bedrijf van reclamant Hendriks, naar nr. 17, terwijl de voormalige langgevelboerderij	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	<p>staan manegegerelateerde activiteiten te verrichten. In het ontwerpplan is de bestemming en het koppelteken vervangen door de bestemming Agrarisch met de dubbelbestemming archeologie 3. Er is sprake van gelegenheidwetgeving om bebouwing op dit perceel onmogelijk te maken. Het college moet afwijken van het advies van de bezwaarcommissie. (contrair gaan). Het bestaande gebouw en gebruik wordt onder het overgangsrecht geplaatst. Er is sprake van détournement de pouvoir omdat enkel bedoeld is om de renovatie van de langgevelboerderij te bemoeilijken. De bestemming wordt gewijzigd gedurende een lopende procedure. Er is geen sprake van gewijzigd beleid op dit vlak. Uit een oogpunt van rechtszekerheid moet de bestaande bestemming worden gehandhaafd, tenzij er dan geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en het belang van de nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten. De nieuwe bestemming moet binnen de planperiode worden gerealiseerd.</p>	<p>bleef staan. Er was op dat moment sprake van een gemeentelijk monument. In 2006 is het perceel verkocht aan reclamant Van der Heijden. Die heeft aanvankelijk allerlei plannen ontwikkeld, zonder relatie met het bedrijf nr. 17, met mede als doel het gebouw te renoveren. Dit kon niet worden gerealiseerd vanwege het toen geldende beleid. Inmiddels was de langgevelboerderij zodanig vervallen dat de status van monument is vervallen en er sprake is van een ruïne. Naar aanleiding van een bouwaanvraag door reclamant Van der Heijden uit 2010 heeft de ABRvS uitgesproken dat de gemeente terecht de gevraagde bouwvergunning heeft geweigerd. Ondanks de weigering van de bouwvergunning is de eigenaar gaan bouwen, waarop bestuursdwang is toegepast. Inmiddels is opnieuw een aanvraag ingediend door beide reclamanten. Het college heeft besloten de aanvraag niet in behandeling te nemen, omdat geen sprake was van een nieuw plan. De bezwarencommissie heeft geadviseerd dit standpunt te herzien. Het college heeft inmiddels besloten de aanvraag alsnog te beoordelen. Dit heeft geleid tot een weigering van de vergunning wegens strijd met het bestemmingsplan. Het betreft hier een afgesplitst eigendom van een bouwvlak, waarop inmiddels geen hoofdgebouw meer aanwezig is. De relatie met het bedrijf op nr. 17 is niet meer reëel. Daarom is besloten de bestemming te herzien. Dit past in het beleid om versterking tegen te gaan en de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren. In feite is de nieuwe bestemming Agrarisch (grondgebruik) al gerealiseerd. De dubbelbestemming Archeologie is een doorvertaling van het Erfgoedbeleid van de gemeente en is in het hele plan doorgevoerd.</p>	
--	---	---	--

13ik.6444	<b>Naam: Lavrijsen Makelaardij</b> <b>namens: F.P.J. Hendriks</b>	<b>Adres: Bakmannen 7</b> <b>Brief d.d. 27-11-2013</b>	<b>Plaats: 5541 PG Reusel</b> <b>Ontvangen d.d. 2-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6444	<b>Locatie: Hoogeind 15 te Casteren</b>		
a.	Verzoek om het plan aan te passen dat gebouwen en aanhorigheden binnen het agrarisch	Het is juist dat de bestaande gebouwen niet volledig binnen het bouwvlak zijn gesitueerd. De verleende	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing.

	bouwvlak komen liggen om te komen tot een goede ruimtelijke ordening. De gebouwen zijn conform de verleende bouwvergunning gesitueerd en (gedeeltelijk) opgericht.	vergunningen voor een agrarisch paardenfokbedrijf dateren van 2006. De vergunde gebouwen zijn nog niet allemaal opgericht, maar wel in aanbouw. De vergunde bedrijfswoning is nog niet gerealiseerd c.q. in aanbouw. De gemeente trekt deze vergunning op korte termijn in. Als gevolg daarvan wordt de woning buiten het bouwvlak gelaten. Er is aanleiding om het bouwvlak aan te passen. Uitgangspunt daarbij is een maat van maximaal 1,5 ha overeenkomstig het beleid van gemeente en provincie.	Op de verbeelding wordt het bouwvlak Hoogeind 15 gewijzigd conform bijlage 22.
--	--	---	--

13ik.6900	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Van Aaken VOF</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 20-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6900	<b>Locatie: Hulselseweg 15a te Bladel</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling zienswijze 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6384	<b>Naam: A.H. Beijens</b> <b>namens:</b>	<b>Adres: Ir. Mettropweg 2</b> <b>Brief d.d. 25-11-2013</b>	<b>Plaats 5528 NV Hoogeloon</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6384	<b>Locatie: Ir. Mettropweg 2 te Hoogeloon</b>		
a	In de bijlage van het bestemmingsplan zijn de vergunde dieren niet opgenomen.	De zienswijze is correct. Uit de verbeelding blijkt dat het bedrijf een bestemming heeft die het toelaat om dieren te houden. Uit controle van de verleende milieuvergunning blijkt dat op het bedrijf 1.146 vleesvarkens worden houden. De tabel in bijlage 1 van de regels dient te worden aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels, wordt het aantal dieren op het bouwvlak Ir. Mettropweg 2 te Hoogeloon aangepast conform bijlage 1.

13ik.6897	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Michiels</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6897	<b>Locatie: Ir. Mettropweg 5 te Hoogeloon</b>		

a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
----	---	--	--

14ik.0022	<b>Naam: Agrifirm Exlan namens: Hesselmans</b>	<b>Adres: Postbus 200 Brief d.d. 27-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0022	<b>Locatie: Klein Terkooijen 2 te Bladel</b>		
a.	Reclamant wil een gesloten bedrijf maken met zijn thuislocatie op de Tuldensedijk 3 in Esbeek. Voor de milieufase is de Mer-beoordelingsnotitie al verleend. Vanwege nieuwe regelgeving is het onduidelijk of een bouwblokvergroting mogelijk is. Het gewenste maximale bouwblok van 1,5 ha, hadden we graag in het nieuwe plan verwerkt gezien, zie bijlage. Dit zou de gemeente en reclamant veel tijd en moeite besparen..	Verwezen wordt naar het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden. Aanvullend wordt opgemerkt dat de gewenste verandering van het bouwvlak stuit op het probleem dat niet alle bedrijfsonderdelen binnen het bouwvlak passen. Dit is niet op te lossen door een bouwvlakverandering zoals voorgesteld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	In het nieuwe bestemmingsplan wordt het aantal Nge per bedrijf beperkt tot 300 Nge. Wij vinden dit niet reëel. Vanuit provinciale regelgeving wordt het bouwblok al begrensd naar een maximale begrenzing van 1,5 ha. Hier komt de Nge norm dan nog bovenop. Daarnaast wordt deze grens van 300 Nge totaal niet landelijk of provinciaal ondersteund of gedragen, waardoor wij vinden dat deze norm totaal overbodig is. De voorgenomen plannen voorzien in totaal aantal Nge van 330.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
c.	Door de voornoemde beperkingen vreest cliënt een aanzienlijk verlies van de waarde van zijn agrarisch bedrijf en houdt de voorgenomen uitbreidingen in de toekomst tegen. Aanpassingen van de huidige inrichting kosten jaren om gerealiseerd te krijgen. Reclamant behoudt zich, voor wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0017	<b>Naam: J.H.A.M. Duis</b>	<b>Adres: Klein Terkooijen 4</b>	<b>Plaats: 5531 NR te Bladel</b>
-----------	----------------------------	----------------------------------	----------------------------------

	<b>namens: --</b>	<b>Brief d.d. 28-12-2013</b>	<b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0017	<b>Locatie: Klein Terkooijen 4 te Bladel</b>		
a.	Mijn bezwaar is dat mijn bedrijf wordt beperkt tot een grootte van 300 GVE. Ten eerste is de GVE vergelijking tussen sectoren niet te maken, theoretisch misschien wel, maar in de praktijk raakt dit kant nog wal. Zowel een economische vergelijking als een vergelijking in milieubelasting is niet te maken. Dit is afhankelijk van de ondernemer, type bedrijf, type stalinrichting, afzet van de producten, ligging van het bedrijf en nog ruim tientallen andere zaken. Het is onterecht dat alle bedrijven een beperking opgelegd krijgen omdat er op enkele locaties klachten zijn. Wanneer je als veehouder wel kunt uitbreiden, binnen de huidige milieubelasting, dan neemt de evt overlast niet toe en de ondernemer en de economie ontwikkelen zich verder en er zijn geen extra nadelen. Maar dit zal mogelijk binnen de regelgeving van de Brabantse zorgvuldigheidsscore al opgenomen zijn.	Er wordt bij de beoordeling van uitgegaan dat Nge bedoeld wordt in plaats van GVE. Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e
b.	Verzoek om geen extra beperkingen op te leggen. De komende jaren zullen er steeds meer veehouderijen gaan stoppen. Bedrijven die door willen gaan, zullen geleidelijk willen doorgroeien. De Nederlandse veehouderij behoort tot het beste, het schoonste en het diervriendelijkste exportland in de wereld, maar om dit economisch haalbaar te maken is het noodzakelijk om de aanvullende dierwelzijns- en milieu-investeringen te kunnen delen over voldoende dieren. 20% van de Nederlandse export is agrarisch en in Bladel werkt 15% van de bevolking, direct of indirect voor de agrarische sector.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
c.	De veehouderij heeft te maken met landelijke regelgeving, daarbovenop komt het provinciaal beleid met o.a. de BZV dan de gemeente nog met zijn geplande beperkingen. Verder hebben we als veehouderij ook nog te maken met regelgeving van handelsnormeringen van producten, en op het gebied van dierwelzijn, bedrijfshygië-	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e

	ne, diergezondheid, exportbepalingen etc. Daarbij zijn de marktsituaties en het financieringsklimaat niet zodanig dat er gigantische uitbreidingen te verwachten zijn.		
--	--	--	--

13ik.6845	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: W.A.J. van de Huygevoort</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 18-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 20-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6845	<b>Locatie: Koebosakkers 2 te Hoogeloon</b>		
a.	In de regels van het bestemmingsplan, artikel 5.1 onder b, staat dat enkel ter plaatse van de aanduiding 'caravanstalling' een caravanstalling mag worden geëxploiteerd. Verzoek om de bestemming toe te kennen, omdat reclamant vergunning heeft voor het stallen van 1.000 m <sup>2</sup> aan caravans.	De aanduiding 'caravanstalling' is ten opzichte van het plan 2010 vervallen, vanwege de wijziging in de systematiek. In de regels is dit ten onrechte nog wel opgenomen. Dat wordt geschrapt. De verleende ontheffing blijft geldig. Ook in dit plan blijft het mogelijk om via een ontheffing maximaal 1000 m <sup>2</sup> caravanstalling te realiseren. Bij omschakelijking naar een andere functie is een aparte bestemming wellicht nodig.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 5.1 onder b. wordt geschrapt en de overige leden worden hernummerd.
b.	Om voldoende capaciteit te realiseren is een uitbreiding tot 2.000 m <sup>2</sup> aan caravanstalling noodzakelijk, waarbij tevens gebruik gemaakt kan worden van de reeds beschikbaar gekomen pluimveestal.	Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden tot maximaal 1000 m <sup>2</sup> caravanstalling als nevenactiviteit bij de agrarische bestemming. Uitbreiding tot 2000 m <sup>2</sup> past niet binnen het beleid. De caravanstalling dient een nevenactiviteit te blijven en geen hoofdactiviteit te worden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Verzoek om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hondenfokkerij' op te nemen, danwel een ontheffingsmogelijkheid in de bestemmingsregels voor een dergelijke aanduiding naast de huidige akkerbouw en caravanstalling heeft men plannen om in de nabije toekomst een hondenfokkerij en kennel te exploiteren.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
d.	Verzoeken om in het bestemmingsplan een mogelijkheid op te nemen voor het kunnen exploiteren van een veehouderij. De bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 2' laat geen veehouderij toe. Tot dit jaar is immers een pluimveehouderij (hiervoor tevens een rundveehouderij). De vergunde rechten voor het houden van dieren zijn onlangs ingetrokken. Dit houdt echter niet in dat	Er zijn momenteel geen rechten meer voor het houden van dieren. Daarom is de bestemming gewijzigd om recht te doen aan de feitelijke situatie. Op basis van een concreet verzoek kan beoordeeld worden of en op welke wijze een veehouderij mogelijk kan worden gemaakt. Reclamant wordt met deze bestemming niet belemmerd in de uitoefening van de vergunde caravanstalling en het akkerbouwbedrijf en	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	men het houden van dieren in de toekomst bij voorbaat uitsluit. Zeker gezien de toekomstplannen voor het exploiteren van een hondenfokkerij en kennel. Er is in de regels géén afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid opgenomen om in de toekomst nog een veehouderij te kunnen exploiteren. Hierdoor wordt de bedrijfsvoering en daarmee de waarde van het bedrijf beperkt.	daarmee wordt het huidige bedrijf niet verder in waarde beperkt. Binnen de bestemming "Agrarisch – agrarisch bedrijf 2" is een hondenfokkerij niet rechtstreeks mogelijk, tenzij er sprake is van een aanduiding. Wanneer indiener een hondenfokkerij wenst op te starten, dient indiener aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Indien de gemeente wenst mee te werken aan dit initiatief dient een buitenplanse procedure te worden gevoerd.	
--	--	---	--

13ik.6379	<b>Naam: A.A.C Michiels</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Lemel 1</b> <b>Brief d.d.</b>	<b>Plaats: 5527 JL Hapert</b> <b>Ontvangen d.d.</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6379	<b>Locatie: Lemel 1 te Hapert</b>		
a.	De dierenaantallen zoals aangegeven in het bestemmingsplan komen niet overeen met de dierenaantallen in de huidige vergunning, namelijk 30 vleeskalveren en 140 vleesstieren. De getallen zijn verwisseld.	De zienswijze is correct. Uit controle is gebleken dat de getallen gewisseld zijn. Toegestaan zijn 30 kalveren en 160 stieren. De tabel in bijlage 1 van de regels wordt aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In Tabel 1 behorende bij de regels wordt voor de locatie Lemel 1 te Hapert aangepast conform bijlage 1.

13ik.6935	<b>Naam: Cumela Advies</b> <b>namens: H.A.M. van Dingenen</b>	<b>Adres: Postbus 1156</b> <b>Brief d.d. 23-12-2-13</b>	<b>Plaats: 3860 BD Nijkerk</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6935	<b>Locatie: Lemel 2a te Hapert</b>		
a.	Verzoek om het perceel op te splitsen, omdat een gedeelte ervan verkocht is. De oude opstallen worden gesloopt. Verzoek om herbouw met een oppervlakte van 350 tot 400 m2 ten behoeve van zijn eenmanszaak (minigraververhuur)	Eerder is meegewerkt om een gedeelte van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing af te splitsen. Daarmee zijn de mogelijkheden om meer of andere bestemmingen toe te kennen gebruikt. Het verzoek betekent dat de hoeveelheid bebouwing op het adres 2a toeneemt van ca 280 naar 350-400 m2. De bebouwing op het afgesplitste deel (ca 500 m2) blijft gehandhaafd. Het doel van het beleid is het	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.



		vermindere van bebouwing. Omzetten van de bestemming Wonen naar Bedrijf is binnen de geldende regels niet mogelijk.	
--	--	---	--

13ik.6381	<b>Naam: J.S.J. Bogaard</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Lemel 17</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013</b>	<b>Plaats: 5527 JL Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6381	<b>Locatie: Lemel 13-15 te Hapert</b>		
a.	Reclamant wil graag een woningsplitsing realiseren. In het ontwerpplan is ten onrechte uitgegaan van een milieuvergunning op Lemel 13-15 voor het houden van schapen, die allang ingetrokken had moeten zijn. Bovendien zijn er geen agrarische activiteiten op nr. 13-15. "Agrarisch" is onduidelijk begrip.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. Woningsplitsing is niet mogelijk binnen 100 meter van een veehouderij. Op Lemel 13-15 is een agrarische bestemming met vergunning voor het houden van schapen en paarden. Er is geen reden om de rechten van het bedrijf in te trekken. De gemeente wil in 2014 wel nagaan hoe de stand van zaken is van (gedeeltelijk) leegstaande bedrijven in de hele gemeente en in dat kader beoordelen op welke wijze dat gevolgen heeft voor de bestemming.	De zienswijze leidt tot de aanpassing als genoemd onder het kopje algemeen.

13ik.7002	<b>Naam: ARD bv</b> <b>namens: Wouters</b>	<b>Adres: Zandoerleseweg 20</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats: 5507 NJ Veldhoven</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7002	<b>Locatie: Lemel 19b te Hapert</b>		
a.	De intentie is om op het perceel, zo optimaal mogelijk en efficiënt een vrijstaande woning met daarbij een vrijstaande garage te bouwen. Van belang daarbij is: vrije uitzicht naar het achterliggende buitengebied en dat de garage direct in het verlengde van de inrit wordt gepositioneerd. Vanwege de afstandseis van 5 meter uit de perceelgrens is dit niet mogelijk, omdat: 1. de garage op onmogelijke locatie achter de achterdeur komt; 2. het vrije uitzicht naar de tuin en het aangrenzende buitengebied wordt weggenomen; 3. tussen de garage en de perceelgrens een	Het huidige beleid in het buitengebied is om aan beide zijden van de perceelsgrens een afstand van 5 meter aan te houden. Vanwege het streven om juist in buitengebied een bepaalde openheid te creëren/behouden. Ook bij het segment woningen (BIO en RvR) zoals aan de Lemel gerealiseerd kan worden willen we juist het vrijstaande karakter zoveel mogelijk in tact laten. Deze afstanden houden we in het buitengebied consequent aan en het verzoek vormt geen aanleiding om hier van af te wijken. De frontbreedte van het perceel bedraagt circa 25 meter. Rekeninghoudend met de bouwregels is er	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	deel van de dure kavel resteert die nauwelijks resp. niet efficiënt te gebruiken is. Overwogen wordt de garage te vervangen door een vergunningsvrij bijgebouw (carport) waardoor de afstande tot de zijdelingse perceelsgrens wordt omzeild. In de naaste omgeving bevinden zich een 30-tal woningen waarbij de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens minder van 5 m bedraagt resp. dat op of tegen de perceelsgrens is gebouwd	voldoende ruimte om een woning met bijgebouw te situeren, mede omdat sprake is van een nieuw bouwwerk. Het gebruik maken de mogelijkheden van vergunningsvrij bouwen is toegestaan. Dat er locaties in het buitengebied zijn waar op basis van eerdere bestemmingsplannen andere afstanden zijn aangehouden is een gegeven. Bij eventuele herbouw wordt ook daar de geldende regeling toegepast.	
b.	In het kader van rechtsgelijkheid merkt reclamant het volgende op: in Bergeijk mag een bijgebouw op de perceelsgrens worden gebouwd (zie bijlage 4) en in Eersel, Valkenswaard en Reusel-De Mierden hanteert men een afstand van 3 m met daarbij een vrijstellingsbevoegdheid.	Iedere gemeente heeft haar eigen beleidsvrijheid. Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening in het buitengebied is de bestaande maatvoering gekozen. Deze maatvoering wordt al geruime tijd aangehouden en voldoet in de praktijk. Dat in andere gemeenten andere regels gehanteerd worden, wil niet zeggen dat de gemeente Bladel deze over moet nemen. Er zijn meerdere gemeenten die ook de afstandsmaat van 5 meter tot de perceelsgrens hanteren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6382	<b>Naam: C.J.G.M. van Beers</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Molenweg 1</b> <b>Brief d.d. 26-11-2013</b>	<b>Plaats: 5528 NG Hoogeloon</b> <b>Ontvangen d.d. 26-11-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6382	<b>Locatie: Molenweg 1 te Hoogeloon</b>		
a.	Verzoek om het aantal standplaatsen te verhogen van 15 naar 25.	In het geldende plan 2010 is een maximaal aantal van 15 kampeerplaatsen opgenomen. Door reclamant zijn geen motieven gegeven om hiervan af te wijken. De omstandigheden zijn niet gewijzigd. Het aantal standplaatsen blijft ongewijzigd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Het maximaal bebouwd oppervlak is hoger dan de aangegeven 170 m <sup>2</sup> .	In het plan 2010 is de oppervlakte van 170 m <sup>2</sup> met een ambtshalve wijziging opgenomen. Door reclamant zijn geen motieven gegeven om hiervan af te wijken. De omstandigheden zijn niet gewijzigd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6993	<b>Naam: Agrifirm Exlan</b> <b>namens: Van Meer</b>	<b>Adres: Postbus 200</b> <b>Brief d.d. 27-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>

6993	<b>Locatie: Molenweg 5 te Hoogeloon</b>		
a.	In het nieuwe bestemmingsplan wordt het aantal Nge per bedrijf beperkt tot 300 Nge. Dit is niet reëel. Vanuit provinciale regelgeving wordt het bouwblok al begrensd naar een maximale begrenzing van 1,5 ha. Hier komt de Nge norm dan nog boven op. Daarnaast wordt deze grens van 300 Nge totaal niet landelijk of provinciaal ondersteund of gedragen. Waardoor wij vinden dat deze norm totaal overbodig is.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Binnen het bouwvlak bevinden zich twee bedrijfswoningen. Verzoek om de bedrijfswoning op nr. 5 aan te merken als plattelandswoning. Reclamant woont op nr. 5a. Beide woningen zijn kadastraal afgesplitst.	Er wordt niet voldaan aan de eisen voor toekenning van de aanduiding plattelandswoning, omdat het perceel in eigendom is bij dezelfde (rechts)persoon als de rest van het bouwvlak.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Door voornoemde beperkingen wordt gevreesd voor een aanzienlijk verlies van de waarde van zijn agrarisch bedrijf. Cliënt wil heel graag gesloten worden met zijn locatie op de Castersedijk 20 in Hapert en behoudt zich dan ook voor wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

14ik.0025	<b>Naam: DAS</b> <b>namens: F. van den Borne</b>	<b>Adres: Postbus 23000</b> <b>Brief d.d. 31-12-2013</b>	<b>Plaats 1100 DM Amsterdam</b> <b>Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
nr	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0025	<b>Locatie: Molenweg 12 en Molenweg 14 te Bladel</b>		
a.	Cliënt is van mening dat daar waar de plattelandsnota strenger is dan de Verordening ruimte 2012, er sprake is van strijd met de Vr 2012. De Verordening biedt zowel ruimte voor agrariërs alsmede voor andere niet-agrarische ontwikkelingen. Als de gemeente Bladel minder mogelijkheden wil bieden aan agrariërs dan dat op basis van de Verordening is toegestaan, is het bestemmingsplan in strijd met de Verordening.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b., d., e. en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Het bestemmingsplan is in strijd met de Verordening ruimte 2012. Het gebruiken van een maximaal aantal Nge is niet zorgvuldige planologie. De Nge is een maat voor statistische verge-	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	lijking van agrarische bedrijven. De eenheid dient om 'appels met peren' op te tellen. De eenheid is nadrukkelijk niet bedoeld om de omvang van een bedrijf te meten. Het aantal Nge zegt niets over de eventuele milieubelasting van een onderneming. Het aantal Nge gebruiken in het bestemmingsplan betekent een ongelijke behandeling van veehouderijen. Ook wijzigen het aantal Nge per jaar. Veehouderijen die willen uitbreiden worden nu beperkt door de Nge-norm, terwijl zij wel voldoen aan de wet- en regelgeving, waarbij een uitbreiding een betere kwaliteit kan leveren. Ook is de Nge norm niet meer actueel. De Nge is per 2010 opgevolgd door de eenheid SO (Standaard Opbrengsten).		
c.	In december 2012 is een concrete aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag betreft het uitbreiden van het bedrijf. Nu de beperking van 300 Nge wordt opgelegd, of hetgeen thans aanwezig is, is deze uitbreiding niet meer mogelijk. Het niet in de beoordeling betrekken van deze aanvraag is onzorgvuldig.	De aanvraag voor de activiteit bouwen en milieu is aangehouden vanwege de werking van het voorbereidingsbesluit. Zodra dit plan rechtskracht heeft kan de aanvraag worden beoordeeld. Dit bestemmingsplan is er op gericht bedrijven niet verder te laten groeien. De vergunning zal om die redenen moeten worden geweigerd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
d.	Het omzetten van vleesvarkens naar zeugen en omgekeerd moet mogelijk blijven. Het bestemmen geeft een ernstige beperking voor de bedrijfsmogelijkheden.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen u en w. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel h.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
e.	Er is geen rekening gehouden met de BZV-richtlijn. Deze richtlijn biedt de bedrijven meer mogelijkheden en streeft ook een goed woon- en leefklimaat na.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
f.	In artikel 4.2.2 staan de bouwregels voor bedrijfsgebouwen opgenomen. Onder sub c staat dat de afstand tot de perceelsgrens minimaal 5 meter dient te bedragen en onder sub e staat dat de minimale afstand tot de as van de weg minimaal 18 meter dient te bedragen. De afstandsmaat vinden wij veel te ruim. Cliënt verzoekt om deze afstand te verkleinen en minimale afstand tot de perceelsgrens te bepalen op maximaal 3 meter en de afstand tot de weg 15 meter.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel j.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
g.	De wijziging van bestemming van het perceel Molenweg 14 te Bladel van agrarisch naar recreatie is strijdig met de plattelandsnota. Daarin is als uitgangspunt de afstand van 250 meter	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Plattelandsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. De ruimtelijke onderbouwing die opgenomen is in de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	<p>tussen een veehouderij en gevoelige objecten opgenomen. Er is onvoldoende aandacht voor het "bevrozen" van de bestaande mogelijkheden op nr.14. De bestaande situatie dient beter vastgelegd in de planregels. Nu is het mogelijk om geurgevoelige gebouwen op te richten binnen en buiten het bouwvlak. Ook heeft de bestemming recreatie met als nevenactiviteit agrarisch tot gevolg dat andere gebruiksmogelijkheden gaan gelden. Volgens de SRE-notitie is er geen sprake van een goede ruimtelijke ontwikkeling als aan het initiatief ter plaatse wordt meegewerkt. In de plantoelichting is op geen enkele wijze onderbouwd (VNG-brochure) dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Er wordt niet voldaan aan de richtafstanden van tenminste 200 meter. Er is niet ingegaan op de werkelijke bezetting van de groepsaccommodatie. Er is uitbreiding mogelijk op basis van de bestaande regels. Dit leidt tot belemmering van het bedrijf op nr. 12. De wet geurhinder en veehouderij is van toepassing. uit de SRE-notitie blijkt dat ter plaatse van de recreatiewoningen geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Uit de bijlagen behorend bij de evaluatie van de gebiedsvisie volgt zelfs dat sprake is van een tamelijk slecht tot extreem slecht woon- en leefklimaat. Gevreesd wordt voor gevolgen nu de achtergrondbelasting mede wordt veroorzaakt door het bedrijf van reclamant en hij in de wisselwerking van de recreatieve ontwikkeling gevolgen zal kunnen gaan ondervinden.</p>	<p>bijlage van de toelichting geeft aan dat de bestaande recreatiemogelijkheden van het bedrijf in takt blijven en niet kunnen worden vergroot. De toepassing van de zone van 250 meter is niet meer aan de orde nu de zone is gewijzigd van 250 naar 100 meter. Aan deze maat wordt voldaan. .</p>	
h.	<p>De onderbouwing natuur in de ruimtelijke onderbouwing is niet juist. Reclamant is van mening dat het voor de natuurbeoordeling zeer relevant is of het hoofdgebruik agrarisch of recreatie is vanwege de grotere bouw- en gebruiksmogelijkheden en de o.a. de verkeerstoestroom.</p>	<p>De functie natuur is opgenomen om het bedrijf goed in te passen in het landschap. Daarbij maakt het niet uit welke bestemming het aangrenzende gebied heeft. Wel van belang is hoe het gebied is ingericht en beheerd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
i.	<p>In de onderhavige plantoelichting is onvoldoende aangetoond dat het plan voor nr. 14. (economisch) uitvoerbaar is. Het is inmiddels vaste jurisprudentie dat bij deze overwegingen niet enkel moet worden gekeken naar de economische gevolgen voor de gemeente maar ook naar</p>	<p>De initiatiefnemer heeft al zeer lang ervaring met recreatieve activiteiten en heeft onlangs geïnvesteerd in een modernisering van het recreatieve gedeelte. Aanmerkelijk is dat de exploitatie economisch haalbaar is.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>

	de vraag of het plan wel uitvoerbaar/-haalbaar is voor de ondernemer. Tot op heden is het altijd een nevenfunctie geweest.		
j.	Reclamant ondervindt veel schade. Die bestaat uit directe planschade als gevolg van verlies gebruiksmogelijkheden op zijn perceel als indirecte planschade als gevolg van de ontwikkeling aan nr. 14. Hij zal deze schade verhalen middels een verzoek om planschade. Hij wijst erop dat het normaal maatschappelijk risico van 2% niet geldt voor de directe planschade.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7004	<b>Naam: Crijns Rentmeesters</b> <b>namens: Hendriks</b>	<b>Adres: Witvrouwenbergweg 12</b> <b>Brief d.d. 24-12-2013</b>	<b>Plaats: 5711 CN Someren</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7004	<b>Locatie: Molenweg 14 te Bladel</b>		
a.	De locatie van recreatiebedrijf De Ganzenhof is in het ontwerpplan omgezet van een agrarische locatie met een recreatieve nevenfunctie in een recreatieve bestemming (Recreatie - E) met een agrarische nevenfunctie en een nevenfunctie statische opslag ten behoeve van de stalling van caravans en andere kampeermiddelen. De beoogde ontwikkelingen zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing zijn niet juist overgenomen in het ontwerpplan. De regels geven ruimte voor verschillende interpretaties. Verzoek de volgende wijzigingen op de verbeelding en de bestemming 'Recreatie - E' door te voeren: 1. het opnemen van een bouwvlak; 2. expliciet in de regels de exploitatie van de aanwezige camping toe staan; 3. expliciet in de regels dagrecreatieve voorzieningen ook buiten het bouwvlak toestaan; 4. in de regels parkeervoorzieningen met bijbehorende voorzieningen ook buiten het bouwvlak toestaan; 5. in de regels aangeven dat de agrarische nevenfunctie en de statische opslag binnen het gehele bouwvlak mogen plaatsvinden; 6. in de regels verblijfsrecreatie in kampeermiddelen ook binnen het bouwvlak toestaan.	Gebleken is dat de grens van het bouwvlak "Recreatie E" niet zichtbaar is door het ontbreken van een koppeling in het digitale plan. De koppeling wordt hersteld zodat ook op de (digitale) verbeelding het bouwvlak zichtbaar wordt, conform de ruimtelijke onderbouwing. Uit de regeling van de bestemming 'Recreatie E' volgt dat verblijfsrecreatie zowel binnen als buiten het bouwvlak is toegestaan. Binnen het bouwvlak mag alleen binnen de bestaande groepsaccommodatie verbleven worden. Duidelijker is in de bestemmingsomschrijving toe te voegen dat kamperen is toegestaan op de camping. Dit wordt toegevoegd in de regels en met een aanduiding op de kaart. Dagrecreatie is geen (geur)gevoelige activiteit en kan dus overal op het bestemmingsvlak Recreatie worden toegestaan. De regels van artikel 21.1 maken dit mogelijk, omdat artikel 21.1 de bestemming Recreatie E en niet het bouwvlak of de aanduiding. Aanpassing is niet nodig. De regels maken parkeren overal op het bestemmingsvlak mogelijk als bijbehorende functie. Aanpassing van artikel 21.2.1 onder a. is daarom wenselijk. De regels maken alleen op het bouwvlak de agrarische nevenfunctie en statische opslag mogelijk als bijbeho-	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. - Op de verbeelding wordt het bouwvlak Molenweg 14 te Bladel aangegeven en de aanduiding "kampeerterrein" op het westelijk deel van het bestemmingsvlak opgenomen zoals aangegeven in bijlage 23. - Artikel 21.1 sub a van de planregels wordt vervangen door: "De op de verbeelding voor 'Recreatie - E' aangewezen gronden zijn bestemd, met dien verstande dat: verblijfsrecreatie in de vorm van een groepsaccommodatie binnen het bouwvlak uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - groepsaccommodatie' verblijfsrecreatie in de vorm van een kampeerterrein buiten het bouwvlak uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein'

		rende functie bij de verblijfsrecreatie. In de bouwregels is de oppervlakte aan gebouwen gelimiteerd tot de bestaande oppervlakte. Aanpassing is niet nodig. Verblijfsrecreatie is wel een geurgevoelige functie en deze is alleen mogelijk in de bestaande gebouwen die als groepsaccommodatie zijn aangeduid en binnen de nieuwe aanduiding camping. Aanpassing is niet nodig. De zienswijze geeft aanleiding om de oppervlakte van de agrarische nevenfunctie en statische opslag nader te begrenzen tot de huidige daarvoor in gebruik zijnde oppervlakte om te voorkomen dat deze functie uiteindelijk meer wordt dan een nevenfunctie. In de bouwregels wordt een oppervlakte van 1.250 m <sup>2</sup> opgenomen.	met daaraan ondergeschikt: bij de verblijfsrecreatie behorende voorzieningen; dagrecreatieve voorzieningen; een agrarische nevenfunctie uitsluitend binnen het bouwvlak, waar bedrijfsmatig geen dieren mogen worden gehouden; statische opslag uitsluitend binnen het bouwvlak, ten behoeve van de stalling van caravans en andere kampeermiddelen;”. - In artikel 21.2.1 onder a. wordt geschrapt de woorden “en parkeervoorzieningen”. - Aan artikel 21.2.2 onder b. wordt toegevoegd: “waarvan maximaal 1.250 m <sup>2</sup> mag worden gebruikt voor statische opslag ten behoeve van de stalling van caravans en andere kampeermiddelen en de agrarische nevenfunctie”.
--	--	---	---

13ik.6709	<b>Naam: Bouwontwerp en adviesburo Ad Goossens</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Heieind 1</b> <b>Brief d.d. 12-12-2013</b>	<b>Plaats: 5529 NT Hoogeloon</b> <b>Ontvangen d.d. 16-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6709	<b>Locatie: Molenweg 16</b>		
a.	Er geldt een zijdelings afstand van 5 meter voor zowel hoofd- als bijgebouwen. Dit heeft tot gevolg dat enkele percelen compleet geblokkeerd worden. Verzoek om voor smalle percelen de begrenzing t.o.v. de zijdelingse perceelgrenzen op te heffen.	Het huidige beleid in het buitengebied is om aan beide zijden van de perceelsgrens een afstand van 5 meter aan te houden. Vanwege het streven om juist in buitengebied een bepaalde openheid te creëren/-behouden. Deze afstanden worden consequent aangehouden. Het blokkeert in sommige gevallen inderdaad wel de uitbreiding of herbouw van een gebouw, maar de bestaande bebouwing mag worden gehandhaafd en vernieuwd. Het verzoek vormt geen aanleiding het beleid te wijzigen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Het betreft een vakantiewoning "de Casterse molen". Er bestaan plannen om het hoofdge-	De maximale maat is geen doel, maar bedoeld om uitbouw naar een permanente burgerwoning te voor-	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

	bouw te herbouwen in zijn huidige verschijningsvorm. De afstanden tot de perceelsgrens zijn te klein om uit te breiden tot de in het plan toegestane maat van 340 m <sup>2</sup> .	komen. Het beleid van de gemeente is om geen nieuwe solitaire recreatiewoningen toe te staan. Het niet verruimen van de bouw mogelijkheden past in dit beleid. Het verzoek vormt geen aanleiding om van het beleid af te wijken.	
--	--	--	--

13ik.6844	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: C.W.A. Smulders</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 20-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6844	<b>Locatie: Mr. Van Hasseltweg 2 te Hoogeloon</b>		
a.	Voor onderhavige locatie geldt dat, conform bijlage 1 bij de regels, in de toekomst maximaal 209 stuks melk- en kalfkoeien en 190 stuks jongvee gehouden mogen worden. Er is al Nb-wetvergunning verleend voor het houden van 221 melk- en kalfkoeien en 134 stuks jongvee. Verzoek in het bestemmingsplan de voorwaarden van het maximaal aantal Nge te verwijderen. Verzoek in ieder geval de (om)rekenmethode zoals opgenomen in bijlage 1 van de regels te herzien, zodat het bedrijf in de toekomst niet beperkt wordt in zijn bedrijfsvoering door gebonden te zijn aan het aantal Nge op basis van bestaande dieraantallen en diercategorieën.	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e en f. De verleende NBwet-vergunning regelt de gevolgen voor stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden. De beperking tot 300 Nge heeft eveneens tot doel om de ruimtelijke verschijningsvorm van agrarische bedrijven te beperken.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
	In artikel 4.5.4 is opgenomen dat middels afwijking van de gebruiksregels het toegestane aantal dieren van de diercategorie kan worden gebruikgemaakt, mits voldaan wordt aan voorwaarden. Om van diercategorie te wijzigen, is een uitgebreide en in veel gevallen onhaalbare toetsing noodzakelijk. Zo mogen de emissies en deposities niet toenemen. Deze regel manoeuvreert zich dan ook met andere wet- en regelgeving, zoals de Wet geurhinder en veehouderij, Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet. Het bovenwettelijk eisen stellen in een bestemmingsplan is niet toegestaan.	Verwezen wordt naar de beoordeling van zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel u, l en w.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.



13ik.6808	<b>Naam: Cumela Advies</b> <b>namens: H. Vermeulen</b>	<b>Adres: Postbus 1156</b> <b>Brief d.d. 16-12-2013</b>	<b>Plaats: 3860 BD Nijkerk</b> <b>Ontvangen d.d. 18-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6808	<b>Locatie: Neterselseweg 11a en 14a te Bladel</b>		
a.	In de voorbereidende fase heeft cliënt, zelfstandig en via ZLTO, reeds tot tweemaal toe één inspraakreactie/schrijven ingediend in relatie tot het bestemmingsplan Buitengebied Bladel. In ernstige mate wordt betreurd dat er op geen enkele wijze een rechtstreekse concrete terugkoppeling over genoemde inspraakreacties heeft plaatsgevonden.	Verwezen wordt naar de voorbereiding van het plan 2010. Hierbij is de zienswijze van reclamant niet beantwoord. Reclamant en zijn adviseur zijn later alsnog geïnformeerd over het standpunt van de gemeente en de mogelijkheden van het bedrijf.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Bij de totstandkoming van het vigerende plan Buitengebied 1997 is, onder protest, en destijds al niet conform feitelijk gebruik, een koppelteken tussen genoemde percelen aangebracht. Hierdoor zijn de percelen nr. 11a en nr. 14a bestemd als ware er sprake van een planologisch en feitelijk gelijksoortige activiteiten. Dit is niet juist. Op het perceel Neterselseweg 14a vindt de feitelijke uitoefening van het loonbedrijf (en paardenhouderij en -fokkerij. Op het perceel Neterselseweg 11a is sprake van de uitoefening van een volwaardig agrarisch bedrijf in de vorm van akkerbouw. Op het perceel is naast een woning een bedrijfsloods aanwezig. Verzocht wordt het koppelingsteken te verwijderen, omdat conform feitelijk gebruik bestemd moet worden. De bestemming 'bedrijven' op nr. 11a dient gewijzigd te worden in 'Agrarisch'. De aanduiding 'paardenhouderij/-fokkerij' dient, naast het loonbedrijf, eveneens aan het perceel nr. 14a te worden opgenomen in artikel 7, lid 1.	Over de bestemming van de percelen Neterselseweg nr. 11a en 14a zijn bij de vaststelling van het plan 1998 keuzes gemaakt over de mogelijkheden. Reclamant heeft ook toen zienswijze ingediend. De bestemming bedrijven is toen toegekend, omdat het loonbedrijf is ontstaan uit een voormalige veehouderij waarbij de bedrijfswoning op nr. 11a is gekoppeld aan het bedrijf op nr. 14a. Later is verzocht op nr. 11a ook een agrarische bestemming toe te kennen. Omdat sprake was van omzetting van een veehouderij naar een loonwerkbedrijf is dit niet gehonoreerd. Voorzover bekend behoorde de loods achter nr. 11a tot het bedrijf op nr. 13. Hierover is ook in de inspraaknotitie van het plan 2010 op vergelijkbare wijze gereageerd. In 2009 is meegewerkt aan een wijzigingsplan tot uitbreiding van het bedrijf op basis van een ruimtelijke onderbouwing. Daarin is opgenomen dat het bestemmingsvlak 11a wordt verplaatst naar 14a. Verder is opgenomen dat de loodsen op nr. 14a worden gebruikt voor het loonwerkbedrijf en akkerbouw. Tegen dit gebruik bestaat geen bezwaar, omdat het in de lijn ligt met de loonwerkactiviteiten. Het houden van paarden is in het wijzigingsplan mogelijk gemaakt. Overeenkomstig het wijzigingsplan wordt opgenomen dat maximaal 500 m <sup>2</sup> bebouwing daarvoor gebruikt mag worden. Het is niet mogelijk om twee bedrijven op één bouwvlak te hebben op basis van Vr. Nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is ook niet mogelijk.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: Artikel 7.2.2 sub b van de planregels wordt als volgt gewijzigd: "de maximale oppervlakte aan bebouwing zoals aangeduid op de verbeelding mag niet worden overschreden. In aanvulling hierop geldt voor het perceel Neterselseweg 14a dat 500 m <sup>2</sup> van de bebouwing mag worden gebruikt ten behoeve van het houden van paarden".
d.	Aan de noordzijde van het perceel is 'onder' de	De uitbreiding van het bedrijf is mogelijk gemaakt en	De zienswijze leidt niet tot aanpas-

	bestaande bebouwing geen bestemming "Bedrijven" opgenomen. Zie situatieschets. Verzoek om bestemming te verruimen.	vergund binnen het bestaande bouwvlak. Afwijkingen zullen door middel van een ruimtelijke onderbouwing moeten worden beoordeeld. Niet duidelijk is of aan alle voorwaarden van het wijzigingsplan is voldaan.	sing.
e.	Vanwege: de specifieke bedrijfsomstandigheden is het niet meer dan redelijk en billijk dat er al dan niet onder voorwaarden een uitbreiding- en ontwikkelingsmogelijkheid gedurende de planperiode voor 'agrarischn technisch hulpbedrijven' wordt geboden c.q. opgenomen in het bestemmingsplan. In de Vr 2012 (artikel 11.7) en de ontwerp Vr 2014 zijn specifiek 'maatwerk' c.q. ontwikkelingsmogelijkheden voor (bestaande) agrarischn technisch hulpbedrijven opgenomen. Er is uitbreiding tot 1,5 ha of zelf meer mogelijk.	Verwezen wordt naar het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden. De gemeente kan op basis van een onderbouwd verzoek meewerken aan noodzakelijk ontwikkelingsmogelijkheden. De Plattelandsnota is het kader voor de beoordeling. Dat de Vr daarvoor mogelijkheden biedt geeft ruimte voor een gemeentelijke beoordeling. Het opnemen van een algemene wijzigingsbevoegdheid leidt tot extra regels voor slechts een beperkt aantal mogelijke verzoeken. Hiervoor wordt niet gekozen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7049	<b>Naam: J.J.M. Baselmans</b> namens: --	<b>Adres: Neterselseweg 18</b> Brief d.d. 27-12-2013	<b>Plaats: 5531 PH Bladel</b> Ontvangen d.d. 31-12-2013
nr	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7049	<b>Locatie: Neterselseweg 18 te Bladel</b>		
a.	De waterschapssloot is in het bouwblok van het bedrijf ingetekend. De strook grond van ongeveer 15 m. is geen eigendom van het bedrijf en heeft ook een apart kadastraal nummer. Verzoek een strook van 15 meter aan de achterzijde bij te plaatsen.	De waterschapssloot in het bouwvlak heeft een breedte van ca 7,5 x 80 meter = 600 m <sup>2</sup> . Een gedeelte van de sloot is overkluisd. Verzocht wordt 15 x 80 = 1.200 m <sup>2</sup> te compenseren aan de westzijde. Gezien de geringe invloed van de sloot op de bedrijfsvoering en de mogelijkheid van overkluizing is compensatie slechts voor 600 m <sup>2</sup> nodig.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt aan de westzijde van het bouwvlak Neterselseweg 18 te Bladel over de volledige breedte vergroot met 7,5 meter, conform bijlage 24.

13ik.6383	<b>Naam: M. Tenbült</b> namens: --	<b>Adres: Overland 5</b> Brief d.d. 26-11-2013 (mondeling)	<b>Plaats 5531 NP Bladel</b> Ontvangen d.d. 26-11-2013
nr	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6383	<b>Locatie: Overland 5 te Bladel</b>		
a.	De dieraantallen zoals aangegeven in het bestemmingsplan komen niet overeen met de dieraantallen in de huidige vergunning d.d. 20-10-1997.	De zienswijze is correct. De laatst verleende vergunning geeft ruimte voor 265 vleesvarkens, 36 schapen, 43 stuks jongvee, 63 melkkoeien en 1 geit. De tabel in bijlage 1 van de regels wordt aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In bijlage 1 van de regels, wordt het aantal dieren op het perceel Overland 5 te Bladel aangepast conform

			bijlage 1.
--	--	--	------------

13ik.7053	<b>Naam: FG Bedrijfsontwikkeling namens: HEVAR VOF</b>	<b>Adres: Postbus 30 Brief d.d. 30-12-2013</b>	<b>Plaats: 5469 ER Erp Ontvangen d.d. 31-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7053	<b>Locatie: Overland 6 te Bladel</b>		
a.	Voor de locatie Overland 6 is op 8 oktober 2013 het wijzigingsplan Overland 6 Bladel vastgesteld. Het bouwblok uit dit wijzigingsplan is niet juist opgenomen in het ontwerpplan. De diepte van het bouwblok moet 155 m bedragen in plaats van 150 m. zie bijlage.	De zienswijze is correct. Het bouwvlak is niet juist overgenomen uit het wijzigingsplan. Dit wordt hersteld.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak van het perceel Overland 6 te Bladel aangepast aan het wijzigingsplan, conform bijlage 25.

13ik.6538	<b>Naam: J. van Lieshout namens: --</b>	<b>Adres: Polderdijk 7 Brief d.d. 28-11-2013</b>	<b>Plaats: 5534 AB te Netersel Ontvangen d.d. 5-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6538	<b>Locatie: Polderdijk 7 te Netersel</b>		
a.	Wij willen op onze locatie de agrarische bestemming gewijzigd zien in ambachtelijk Bedrijventerrein, verkaveld in meerdere bouwkvavels met daarop per kavel bouwmogelijkheden. Zie brief d.d. 2 september 2013. Als aan de bestemmingswijziging geen medewerking kan worden verleend, worden met het verkleinen van het bouwblok, alternatieve agrarische of agrarisch gelieerde mogelijkheden belemmerd binnen de huidige bebouwing of bebouwingsomvang.	Het bouwvlak is verkleind vanwege de ligging van het bedrijf in extensiveringsgebied en beschermingszone rondom kernen. De bestaande agrarische bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Voor het wijzigen van de bestemming wordt verwezen naar het kopje algemeen, Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden. Reclamant is ingelicht over de mogelijkheden die binnen het beleid van de Platte-landsnota mogelijk zijn. Medewerking is in beginsel alleen mogelijk met een buitenplanse procedure.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0021	<b>Naam: Agrifirm Exlan namens: G.C. Vermeer</b>	<b>Adres: Postbus 200 Brief d.d. 28-12-2013</b>	<b>Plaats: 5460 BC Veghel Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0021	<b>Locatie: Raamloop 4 te Bladel</b>		
a.	Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf is ver-	Verwezen wordt naar het kopje algemeen, De Platte-	De zienswijze leidt tot uitbreiding

	kleind, omdat het bouwblok onder de beschermingszone industrie valt. Het is verkleind van circa 13.000 m <sup>2</sup> naar 8.400 m <sup>2</sup> . Deze zeer aanzienlijke verkleining van het bouwvlak is niet acceptabel! Het bedrijf wordt hierdoor volledig "op slot gezet".	landsnota aan te passen voor de zones industrieterrein en veehouderijen. De zone industrieterreinen wordt geschrapt. Daardoor kan het bouwvlak uit het plan 2010 in stand blijven. Het betreft een bouwvlak van ca 13.000 m <sup>2</sup> . Samen met een gedeelte op grondgebied van de gemeente Reusel-De Mierden is het bouwvlak weer 15.000 m <sup>2</sup> .	van het bouwvlak Raamsloop 4 te Bladel, conform bijlage 46.
b.	Daarnaast is reclamant tegenstander van het opnemen van het maximum aantal dieren per bedrijf, omgerekend naar Nge. Het huidig aantal Nge op deze locatie bedraagt nu 145. Dit plafond zou te allen tijde opgehoogd dienen te worden naar de maximale norm van 300 Nge. Het is onbegrijpelijk dat er in deze gemeente een maximum norm van 300 Nge wordt ingevoerd. Dit omdat deze norm geen landelijke aansluiting heeft. Daarnaast is de beperking van het bouwvlak ook al de beperkende factor.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, afdeling Bladel, onderdelen b, d, e en f. Zie ook beoordeling van de zienswijze 6891 Van Dun Advies onderdeel e.	De zienswijze leidt tot aanpassing zoals aangegeven bij 0060 ZLTO, afdeling Bladel, onderdeel e.
c.	Door voornoemde beperkingen vreest cliënt een aanzienlijk verlies van de waarde van haar agrarisch bedrijf. Cliënt behoudt zich dan ook, voor wat betreft (plan)schade, alle rechten voor.	Hiervan wordt kennisgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

13ik.6995	<b>Naam: Linssen c.s. Advocaten</b> <b>namens: Maatschap A.J.M. Fabrie en A.J.M. Fabrie</b>	<b>Adres: Postbus 246</b> <b>Brief d.d. 24-12-2013</b>	<b>Plaats: 5000 AE Tilburg</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6995	<b>Locatie: Raamsloop 4 te Bladel</b>		
a.	Er is sprake van een verkleining van het bouwvlak van ruim 36%. De veehouderij bevindt zich niet in een extensiveringsgebied, maar in een beschermingszone industriegebied. Het schort echter op dit punt al aan een deugdelijke ruimtelijke onderbouw.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0021 van Agrifirm Exlan.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven onder zienswijze 0021 onder a.
b.	Verkleining van het bouwvlak is niet nodig, omdat het bouwvlak kleiner is dan 1,5 ha en het aantal dieren onder de 300 Nge blijft, namelijk 1,32 ha en 145,8 Nge. Het betreft vergunde rechten. Er is geen sprake van een milieuknelpunt. Er is niet gesteld dat de omgeving bestaat	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze onderdeel a.	De zienswijze leidt tot aanpassing als aangegeven onder zienswijze 0021 onder a.

	uit geurgevoelige objecten. Bij een eventuele uitbreiding moet voldaan worden aan de BBT met een vermindering van de milieudruk, o.a. op het gebied van geurbelasting en fijnstof, op de directe omgeving van luchtwassers. Er zijn geen negatieve gevolgen voor het bedrijventerrein.		
c.	Het beoogde bebouwingsvlak doorbreekt een deel van de gerealiseerde bebouwing van de veehouderij en snijdt hier als het ware een stuk van af. Daardoor zou zelfs een deel van de huidige bebouwing afgebroken dienen te worden. Het afgesneden deel komt onder het overgangsrecht te vallen.	Het bebouwingsvlak omvat alle gebouwen op het grondgebied van de gemeente Bladel. Het deel van de gebouwen waarop wordt bedoeld, ligt in de gemeente Reusel-De Mierden en is positief bestemd als agrarisch bouwvlak.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
d.	Als alternatief is het mogelijk om binnen het huidige bebouwingsvlak van 1,32 ha een zoning op te nemen waarbinnen het houden van dieren is toegestaan (de stallen). Het bebouwingsvlak wat zich dan vervolgens hier om of aangrenzend begeeft zou dan een functie kunnen vervullen welke aanvullend of ten dienste van deze hoofd-functie is. Dan blijft de huidige bebouwing van de veehouderij gehandhaafd en zou het overige bebouwingsvlak nog eventueel gebruikt kunnen worden voor (verschillende vormen van) opslag. Te denken valt aan voer- en mestopslag of aanverwante bedrijfsactiviteiten.	Vanwege het gestelde onder a. is dit onderdeel van de zienswijze niet meer actueel.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing
e.	Het bedrijf lijdt schade als gevolg van de planologische wijziging, welke een verkleining van het bebouwingsvlak en een maximering van de vee-stapel van cliënten behelst. Tevens tellen cliënten in het kader van de te verwachten planschadedeprocedures naar aanleiding van dit ontwerp-plan vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid van dit ontwerpbesluit.	Vanwege het gestelde onder a. is dit onderdeel van de zienswijze niet meer actueel.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

14ik.0020	<b>Naam: J.J.M. van Sambeek</b>	<b>Adres: Rond Deel 14</b>	<b>Plaats: 5531 AH Bladel</b>
14ik.0349	<b>namens: --</b>	<b>Brief d.d. 17-1-2014</b>	<b>Ontvangen d.d. 17-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0020	<b>Locatie: Rond Deel 14 tot en met 22 te Bladel</b>		
a.	Vanwege omstandigheden is het momenteel	Reclamant is tot 18 januari 2014 gelegenheid geboden	n.v.t.

	(nog) niet mogelijk om de zienswijzen op de voorgeschreven wijze te voorzien van inhoudelijke gronden. Verzoek om hiervoor op grond van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht een nadere termijn te verlenen.	om de zienswijze aan te vullen. Deze aanvulling is op 17 januari 2014 ontvangen en wordt hierna beoordeeld.	
b.	Geen zienswijze over het bouwvlak nr. 20, mits aanwezige agrarische bouwvlak (iv) in tact blijft met een oppervlakte van 1,5 ha,	Op Rond Deel 20 is een agrarisch bouwvlak toegerekend met de aanduiding: "Agrarisch-Agrarisch bedrijf - 2". De oppervlakte bedraagt 1,5 ha. Op het bouwvlak kunnen niet langer op bedrijfsmatige wijze dieren worden gehouden. Dit is een gevolg van het feit dat ter plaatse geen milieuvergunning geldt voor het houden van dieren. Bovendien is op het bouwvlak nooit bebouwing opgericht.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Verzoek om voor de locatie nr. 22 ontwikkelmogelijkheden op te nemen tot 300 Nge. Er is een vergunning op basis van de Nbwet. Zie brief provincie over instemmen saldering. Is het bouwvlak 1,5 ha, lijkt kleiner.	In de tabel van bijlage 1 bij de regels is het bedrijf Rond Deel 22 niet opgenomen. Dit wordt gecorrigeerd.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In Tabel 1 behorende bij de regels wordt voor de locatie Rond Deel 22 te Bladel het aantal vergunde dieren opgenomen, conform bijlage 1.
d.	Verzoek om aanpassing van het bouwvlak nr. 16 (aardappelgroothandel en groothandel agrarische producten), omdat het breder is dan werd en wordt verondersteld. Zie bijlage 1 en 2.	Er worden geen ruimtelijke argumenten aangegeven om de bestemming te wijzigen, die sinds 2002 is toegerekend.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
e.	Het achterterrein van de nrs. 14 en 18 is niet ingetekend, ondanks dat het begin jaren '70 is aangelegd. Verzoek om het perceel in te tekenen op basis van de mogelijkheden van het overgangsrecht. Zie bijlage 3. En plan van juni 2013. Er kan dan een landschappelijke inpassing worden gerealiseerd.	Gedoeld wordt op de sleufsilos die nog resteren uit de periode dat ter plaatse een agrarische bedrijf werd geëxploiteerd. Niet duidelijk is hoe de situatie feitelijk is. Met reclamant is overleg gestart om de situatie op het perceel in kaart brengen en waar mogelijk te verbeteren. Op basis van de zienswijze is er geen aanleiding om de situatie positief te bestemmen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

14ik.0050	<b>Naam: H.J.J. van Avendonk</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Rondeel 26</b> <b>Brief d.d. 2-01- 2014</b>	<b>Plaats 5531 AH Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 2-01-2014</b>
nr	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0050	<b>Locatie: Rondeel 26</b>		
a.	Het huidige bouwvlak is niet goed als ik nog wil uitbreiden.	De zienswijze is correct. Ten onrechte is ervan uitgegaan dat het bedrijf ligt in extensiveringsgebied. Het geldende bouwvlak is echter groter dan 1,5 ha, terwijl dit nog niet benut is. Daarom is het van belang de verkleining van het bouwvlak van ca 1,7 ha naar ca 1	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak Rond Deel 26 te Bladel vergroot tot 1,5 ha, conform bijlage 26.

		ha te veranderen naar 1,5 ha.	
b	Ik wil mijn vleesvee omzetten naar melkvee.	De aanleiding van het verzoek was de foutieve beoordeling als bedoeld in onderdeel a. De omzetting levert geen specifiek voordelen voor het bedrijf op. De aanpassing is niet nodig.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

14ik.0052	<b>Naam: F. Mijs</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Rond Deel 7</b> <b>Brief d.d. 30-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 AH Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 2-1-2014</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
0052	<b>Locatie: Rond Deel 7-9 te Bladel</b>		
a.	Rond Deel 9 betreft een tweede bedrijfswoning die in ontwerpplan de aanduiding plattelandswoning krijgt. Hiertegen willen wij bezwaar maken omdat: er destijds geen bezwaar was tegen bebouwing door de Fam. Landers-Craens, omdat zij zouden assisteren op het melkveebedrijf en daardoor gebonden waren aan het bedrijf. Een plattelandswoning wordt door de wet niet beschermd tegen de milieugevolgen van het bijbehorende bedrijf. Daardoor kunnen bewoners zich niet beroepen op strengere milieu-eisen voor het bijbehorende bedrijf. Op zich een goede zaak, ware het niet dat er twijfels gerezen zijn over de juridische basis van deze wet. De Wet milieubeheer en de Europese Richtlijn luchtkwaliteit bevatten geen uitzonderingen waaronder de plattelandswoning zou kunnen vallen. Wij zijn van mening dat er eerst duidelijkheid moet zijn over mogelijke strijd met EU-recht.	De regeling in de wet is er juist gekomen om afgesplitste woningen een "status aparte" te geven, vanwege de geschetste omstandigheden. Van twijfels over de toepasbaarheid van de wet is niets bekend.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6939	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Van Aaken</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6939	<b>Locatie: Ruttestraat 8 te Netersel</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling 6891 Van Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6942	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Maatschap Michiels</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 24-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6942	<b>Locatie: Schotelven 3 te Netersel</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Er is een bouwvlak van circa 1,50 ha. ingetekend samen met de locatie Schotelven 3a, waardoor de reeds aanwezige kuilplaten en mestbassin gedeeltelijk buiten het bouwvlak vallen. Dit is incorrect gezien conform het bestemmingsplan alle voorzieningen binnen het bouwvlak dienen te liggen. Het bouwvlak voor alleen nr. 3 dient een omvang te hebben van circa 1,50 ha. zoals weergegeven op de situatietekening.	Al sinds 1998 bestaat het bedrijf uit een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha met de mogelijkheid daarbinnen een loonwerkbedrijf als nevenactiviteit uit te oefenen. In de Nota van zienswijze van het plan 2010 is dezelfde vraag gesteld en beantwoord. In het verleden is geruime tijd, met medewerking van de gemeente, getracht een aparte bestemming voor het loonwerkbedrijf op nr. 3a te verkrijgen. Dit is niet gelukt, omdat dit niet paste binnen het provinciale beleid. Intussen heeft het bedrijf op nr. 3 kuilplaten en een mestbassin buiten het bouwvlak aangelegd. Hiervoor zijn geen vergunningen verleend. Er is geen reden om zonder een afweging mee te werken aan een grote verruiming van het bouwvlak. De ontwerp Vr 2014 maakt het in beginsel mogelijk om alleen ten behoeve van ruwvoeropslag het bouwvlak uit te breiden met een differentievlak van maximaal 0,5 ha. Op basis van de wijzigingsbevoegdheden kan hiervan mogelijk gebruik worden gemaakt, mits sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. In het kader van deze zienswijze kan de beoordeling niet gemaakt worden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
c.	Verzoek de locatie Schotelven 3a niet op te nemen in het bouwvlak van nr. 3 daar de bedrijven onderling geen binding hebben.	Verwezen wordt naar de beoordeling van onderdeel b.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.6877	<b>Naam: Cumela Advies</b> <b>namens: J. en M. Michiels</b>	<b>Adres: Postbus 1156</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 3860 BD Nijkerk</b> <b>Ontvangen d.d. 20-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6877	<b>Locatie: Schotelven 3a te Netersel</b>		
a.	Het loonbedrijf van cliënt wordt al meer dan 20 jaar vanaf onderhavig perceel uitgeoefend. Dit geldt ook ten aanzien van bewoning, zodat een	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 6942 van Van Dun Advies over Schotelven 3. De bedrijven en de geschiedenis zijn bij de gemeente	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.



	<p>beroep op het overgangsrecht op voorhand, gerechtvaardigd is. Reeds eerder is aangetoond dat beide bedrijven volwaardige, en feitelijke zelfstandige, ondernemingen zijn. In het bestemmingsplan is dit, onder verwijzing naar het gestelde in artikel 4.1, onder a en h, ook als zodanig verwoord. Er heeft geen zorgvuldige afwijging plaatsgevonden over het bestaande/- feitelijke gebruik c.q. het feit dat er sprake is van twee ondernemingen/bedrijven. Gezien deze unieke situatie in Bladel alsmede gebaseerd op de bestaande situatie en de mogelijkheden op grond van het provinciaal beleid is het niet meer dan redelijk en billijk om voor beide bedrijven, in navolging van de (bestaande) goede ruimtelijke ordening een bouwvlak te bieden c.q. het bestaand gebruik als zodanig te bestemmen.</p>	<p>bekend. In het ontwerpplan ligt vast dat binnen het agrarisch bouwvlak een loonwerkbedrijf aanwezig mag zijn. Er is geen ruimtelijke onderbouwning beschikbaar waaruit blijkt dat de gestelde ruimtelijke mogelijkheden feitelijk aanwezig of haalbaar zijn. Het is niet mogelijk om op basis van een zienswijze de gewenste ingrijpende veranderingen in het bestemmingsplan op te nemen. Verwezen wordt naar het kopje algemeen: Ontwikkelingen nieuwe functies/bouwmogelijkheden</p>	
b.	<p>Om recht te doen aan het feitelijk gebruik is "maatwerk" noodzakelijk. Op grond van artikel 11.6, lid 1, 2, 3 en artikel 11.7 van de Vr 2012 is voor bestaande agrarische technische hulpbedrijven, voor zover gelegen in de Groen-blauwe mantel – onder voorwaarden - groter ruimtebeslag, in casu binnen een redelijke verhouding tussen netto en bruto ruimtebeslag, dan 5.000 m<sup>2</sup> of zelfs 1,5 hectare. Dat sprake is van een bestaande situatie blijkt uit de definitie van VAB-vestiging zoals opgenomen in de VR2012 respectievelijk de concept Vr 2014. Het agrarisch technisch hulpbedrijf is in het plan 2010 en het ontwerpplan planologisch erkend en dient derhalve als bestaand beschouwd te worden. Dit impliceert dienaangaande de mogelijkheid om een ontwikkeling tot tenminste 1,5 ha op basis van artikel 11.7 VR 2012 toe te staan.</p>	<p>De aanname dat sprake is van een VAB-vestiging is in deze situatie een tegenstrijdigheid, nu het bedrijf op nr. 3 de volledige ruimte van 1,5 ha claimt. Er is geen sprake van een stoppend bedrijf of een vervangende locatie. Het ruimtebeslag wordt juist groter.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>
c.	<p>Dit geldt ook expliciet voor het genoemde betreffende de bedrijfswoning. Gezien het bestaande gebruik van de locatie Schotelven 3a alsmede de gezinssituatie en omvang van het agrarisch technisch hulpbedrijf is het opportuun, in lijn van het landelijk karakter, om een formele woning ten behoeve van het agrarisch hulpbedrijf te faciliteren. Wij zien in artikel 11.1., lid 2, van de Vr2012 een grondslag om binnen het bestem-</p>	<p>Een bedrijfswoning is pas aan de orde als een volwaardige bedrijfsbestemming mogelijk is. Dat is op de locatie van Schotelven nr. 3a niet het geval, zoals is aangegeven bij de beoordeling van de vorige onderdelen en de zienswijze 6942.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing.</p>

	mingsplan voor een bestaand agrarisch technisch bedrijf de mogelijkheid van een bedrijfswoning planologisch vast te leggen.		
--	---	--	--

13ik.6843	<b>Naam: H.B.M. Worm</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Ganzestraat 27</b> <b>Brief d.d. 17-12-2013</b>	<b>Plaats: 5527 JA Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 19-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6843	<b>Locatie: Schouberg 6 te Hapert</b>		
a.	Verzoek om het bouwvlak van de woning Schouberg 6 te vergroten om zonnepanelen te plaatsen.	De bestemming Wonen op nr. 6. kan aan de noordzijde worden vergroot tot de perceelsgrens. Het bestemmingsvlak is op dit moment slechts 480 meter Een bestemmingsvlak Wonen kan maximaal 1.500 m <sup>2</sup> bedragen. Binnen een bouwvlak Wonen mogen zonnepanelen worden geplaatst ten behoeve van de woonbestemming. Reclamant heeft aanvullend verzocht om ook aan de noordzijde van zijn perceel de bestemming Wonen toe te kennen. Omdat een woonbestemming mogelijk is tot maximaal 1.500 m <sup>2</sup> , bestaat tegen inwilliging van het verzoek geen bezwaar. Feitelijk is het een omissie uit het plan 2010 die hierbij wordt hersteld. Een aanvullende motivering is daarom niet nodig.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak van de bestemming wonen op Schouberg 6 uitgebreid tot maximaal 1.500 m <sup>2</sup> , conform bijlage 27.
b.	De reden is dat Hotel Hofstede Landduin Schouberg 8, de ambitie heeft om energieneutraal te worden. Er wordt al gewerkt met aardwarmte-installaties en aanvullend is zonne-energie nodig om de ambitie te kunnen realiseren.	Het verzoek heeft betrekking op een voorziening ten behoeve van het hotel op het bouwvlak voor wonen. Aan het verzoek om zonnepanelen te plaatsen voor het hotel buiten het bouwvlak Bedrijf kan nu niet worden meegewerkt. In de plattelandsnota staat: nieuwe initiatieven tot het opwekken van duurzame energie worden benut en gefaciliteerd. In het bestemmingsplan worden mogelijkheden opgenomen voor realisatie van deze duurzame maatregelen door extra ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. De gemeente beschikt nog niet over specifiek beleid om buiten bestaande bouwvlakken medewerking te verlenen aan het plaatsen van installaties die energie opwekken. Het is in dit bestemmingsplan niet mogelijk om buiten de bestaande bouwvlakken zonnepanelen toe te laten. Op aanwezige bebouwing bestaan op dit moment wel mogelijkheden voor het plaatsen van installaties voor het	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

		opwekken van zonne-energie. Deze mogelijkheden zijn nu nog niet benut.	
13ik.6842	<b>Naam: H.B.M. Worm</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Ganzestraat 27</b> <b>Brief d.d. 17-12-2013</b>	<b>Plaats: 5527 JA Hapert</b> <b>Ontvangen d.d. 19-12-2013</b>
<b>Nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6842	<b>Locatie: Schouwberg 8 te Hapert</b>		
a.	Op basis van de Plattelandsnota zou het bestemmingsplan mogelijkheden bieden voor uitbreiding Horeca voor recreatiebedrijven in het buitengebied. Verzoek om het bestemmingsplan aan te passen voor Hofstede Landduin, Schouwberg 8 te Hapert, betreft het verstrekken van alcoholische dranken, maaltijden en het verruimen van het terras zodat een normale bedrijfsvoering mogelijk is.	In de Plattelandsnota is het horecabeleid als volgt verwoord. Op veel recreatieve locaties is horeca aanwezig, welke onlosmakelijk verbonden is met de aanwezige recreatie. De horeca-activiteiten zijn gericht op zowel de interne (eigen) bezoekers/gasten als ook op externe doelgroepen. Dit impliceert dat bij de bestemming 'recreatie' zelfstandige horeca is toegestaan. In het buitengebied van de gemeente Bladel wordt zelfstandige horeca mogelijk bij bedrijven met een recreatieve bestemming, inclusief het schenken van alcohol. Bij het schenken van alcohol moet worden voldaan aan alle wet- en regelgeving. Het is juist dat de mogelijkheden voor horeca niet goed zijn vertaald in het bestemmingsplan. Dit wordt aangepast door artikel 16 aan te passen. Ook zal in dit kader artikel 17, 19 en 20 worden aangepast.	De zienswijze leidt tot de aanpassing zoals weergegeven in de zienswijze nummer 0058 onder g.
13ik.6895	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: A. Geenen</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 19-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6895	<b>Locatie: Ten Vorsel 2 te Bladel</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
b.	Verzoeken om de dubbelbestemming "Waarde - Ecologische Hoofdstructuur" op de verbeelding ter plaatse van het bouwvlak te verwijderen, zodat het bedrijf niet beperkt wordt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en agrarische bedrijfsvoering.	De zienswijze is correct. De dubbelbestemming "Waarde - Ecologische Hoofdstructuur" is ten onrecht ook op het bouwvlak opgenomen. Dit wordt aangepast.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming "Waarde - Ecologische Hoofdstructuur" op het Agrarisch bouwvlak Ten Vorsel 2 te Bladel

			geschrapd.
--	--	--	------------

13ik.6466	<b>Naam: F. Maandonks</b> namens: --	<b>Adres: Troprijt 14</b> Brief d.d. 2-12-2013 (mondeling)	<b>Plaats: 5531 NA Bladel</b> Ontvangen d.d. 2-12-2013
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6466	<b>Locatie: Troprijt 14 te Bladel</b>		
a.	Het recent vergunde aantal dieren (vergunning d.d. 20-8-2013) stemt niet overeen met het ontwerpplan. Moet zijn 15 zoogkoeien, 23 jongvee en 136 vleesvarkens.	Op 20 augustus 2013 is inderdaad een omgevingsvergunning verleend voor het houden van 136 vleesvarkens, 15 zoogkoeien en 23 stuks jongvee.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. In Tabel 1 behorende bij de regels wordt voor de locatie Troprijt 14 te Bladel het aantal dieren aangepast conform bijlage 1

13ik 6470 13ik.6471	<b>Naam: J. Vervoort</b> namens: --	<b>Adres: Troprijt 15</b> Brief d.d. 2-12-2013 (mondeling)	<b>Plaats: 5531 NA Bladel</b> Ontvangen d.d. 2-12-2013
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6470 6471	<b>Locatie: Troprijt 15 en 7 te Bladel</b>		
a.	Archeologie is niet goed overgenomen van de erfgoedkaart, zowel bij nr. 15 als bij nr. 7 is sprake van archeologie waarde 7 = verstoord gebied	Het perceel Troprijt 15 en het driehoekige perceel ten zuid-westen van de boerderij Troprijt 7 zijn verstoord. Het bestemmingsplan wordt aangepast. De huiskavel Troprijt 7 is echter niet verstoord. De zienswijze geeft aanleiding voor een ambtshalve aanpassing, omdat gebleken is dat bij het produceren van de verbeelding de kaartlaag verstoord gebieden van de erfgoedkaart niet is verwerkt. Hierdoor zal op veel meer percelen de dubbel bestemming "waarde archeologie" vervallen.	De zienswijze leidt tot aanpassing, zoals aangegeven bij het onderdeel ambtshalve wijzigingen in deze nota.
b.	Artikel 44.9.2 van het ontwerpplan kent een verbod om in de zone Groenblauwe mantel te woelen. Wat wordt bedoeld met "woelen".? Normale grondbewerking moet mogelijk zijn.	"Woelen is een grondbewerking bestaande uit het losmaken van de grond en van andere vaste lagen van de grond met een (diep)woeler. Diepe grondbewerking wordt hoofdzakelijk gebruikt om gebreken in het profiel op te lossen. De bewerking is vaak eenmalig en gaat aanzienlijk dieper dan de jaarlijkse bouwvoorbewerkingen met de ploeg, spitmachine of woeler. Diepe grondbewerking kan alleen plaatsvinden na zorgvuldige analyse van de bodemkundige eigenschappen van	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Artikel 49.2.2 onder a wordt vervangen door: "ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen dieper dan <u>0,5 meter onder maaiveld</u> en ophogen van gronden."

		de te bewerken lagen. Diepwoelen doe je bij duidelijk storende lagen in het profiel. Het gaat hierbij om het woelen dat dieper dan de ploegzool (30 - 50 cm) wordt uitgevoerd. Werkzaamheden dieper dan 50 centimeter onder maaiveld zijn dan ook aanlegvergunningplichtig."	
c.	De gebiedsaanduidingen die over het bouwvlak lopen verwijderen.	De zienswijze is correct. Het betreft de zone Groenblauwe mantel en attentiegebied ehs. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding worden de aanduidingen "overige zone – Groenblauwe mantel" en de zone "overige zone-attentiegebied ehs" op het agrarisch bouwvlak Troprijt 15 te Bladel, geschrapt.
d.	Artikel 4.5.4: afwijking binnen dezelfde diercategorie is nogal zwaar. Graag nuanceren. Binnen rundvee zou switchen tussen melkkoeien en rundvee op een makkelijke manier mogelijk moet zijn.	Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze 0060 van ZLTO, Afdeling Bladel onderdeel u.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

13ik.7051	<b>Naam: Th. Van Alphen-Schellekens</b> <b>namens: --</b>	<b>Adres: Troprijt 19</b> <b>Brief d.d. 23-12-2013</b>	<b>Plaats: 5531 NA Bladel</b> <b>Ontvangen d.d. 30-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
7051	<b>Locatie: Troprijt 19-21 te Bladel</b>		
a.	Het aangegeven bebouwingsvlak in het ontwerpplan sluit niet geheel aan op de bestaande aanwezige gebouwen en bouwwerken. Verzoek om aanpassing van het thans aangegeven bebouwingsvlak. Zie situatietekening met het gewenste bebouwingsvlak.	Het voorstel is om de bestaande gebouwen in het bouwvlak op te nemen in ruil voor een even groot gedeelte elders. (vormverandering van het bouwvlak) Vanwege aanvankelijke verkleining van het bouwvlak van 2 ha naar 1,5 ha levert deze vormverandering geen bezwaar op.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing. Op de verbeelding wordt het bouwvlak Troprijt 19-21 te Bladel gewijzigd, conform bijlage 28.

13ik.6892	<b>Naam: Van Dun Advies BV</b> <b>namens: Van Rijthoven</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b> <b>Brief d.d. 20-12-2013</b>	<b>Plaats: 5113 TE Ulicoten</b> <b>Ontvangen d.d. 23-12-2013</b>
<b>nr</b>	<b>Kernpunt van de ingediende zienswijze</b>	<b>Beoordeling zienswijze</b>	<b>Conclusie</b>
6892	<b>Locatie: Wagenbroeken 12d te Casteren</b>		
a.	De zienswijze komt overeen met de zienswijze 006891 van Van Dun Advies BV	Zie beoordeling 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

b.	De bedrijfsmogelijkheden, zeker gezien de twee opvolgers welke op één locatie een veehouderij gaan exploiteren, worden fors beperkt. Dit alles staat haaks op de bedrijfsverplaatsing die heeft plaatsgevonden met het oog op een toekomstbestendig voortbestaan van het bedrijf. Door het invoeren van de Nge norm en de 'omrekenfactoren' die hierbij gebruikt zijn, zit het bedrijf op slot en is het onmogelijk om uit te breiden of te veranderen van diercategorieën.	Zie beoordeling 6891 Van Dun Advies BV	De zienswijze leidt niet tot aanpassing.
----	---	--	--

## B. Ambtshalve wijzigingen

1. Artikel 29.3 onder b wordt het woordje “leidingbeheerder” vervangen door “leiding”. Het betreft een redactionele aanpassing.
2. Artikel 27.4.1 onder aanhef na “als bedoeld” geschrapt de tekst “in artikel.” Het betreft een redactionele aanpassing.
3. Artikel 7.4.1 onder aanhef na “als bedoeld” wordt geschrapt: “in artikel” . Het betreft een redactionele aanpassing.
4. Bredasebaan 24 te Bladel: op de verbeelding wordt het bouwblok verkleind van 1,7 tot 1,5 ha. door aan de noordwestzijde een strook van ca 2.000 m2 te schrappen, conform **bijlage 29**.
5. 't Bosch 21 te Bladel: op de verbeelding wordt geschrapt de cijfers “605” vermeld in het meest oostelijk gelegen bedrijfsgebouw, omdat het getal geen relatie met bestemmingsplan heeft, conform **bijlage 30**.
6. Op de verbeelding wordt de kaartlaag Archeologie 7 (verstoorde locaties) van de erfgoedkaart wordt verwerkt waardoor de dubbel bestemming “waarde archeologie” op percelen vervalst. Aanpassing is nodig, omdat gebleken is dat bij het produceren van de verbeelding de kaartlaag “verstoorde gebieden” van de erfgoedkaart niet is verwerkt. Hierdoor zal op veel percelen de dubbelbestemming “waarde archeologie” vervallen.
7. Bijlage 1 300 Nge dierenlijst behorende bij de regels, wordt ambtshalve( dus aanvullend op de zienswijzen) aangepast aan het aantal dieren op de bouwvlakken, zoals aangeven onder het kopje Algemeen, Aanpassing tabel 1 bij de regels:
8. Den Aard 4 te Hoogeloon: op de verbeelding wordt de bestemming “Agrarisch - agrarisch bedrijf 1” op het bouwvlak vervangen door “Agrarisch - agrarisch bedrijf 2”, omdat de milieuvergunning is ingetrokken. **Bijlage 38**
9. De Uitgang 25 te Bladel: Het bouwvlak wordt van vorm veranderd op verzoek van het bedrijf en ter uitvoering van de uitspraak van ABRvS . Aanleiding is een geldende bouwvergunning voor een nieuwe stal. Het bouwvlak wordt verbreedt ten minste 83 meter in combinatie met aanpassing van de diepte. De oppervlakte van het bouwvlak blijft 1,5 ha. begrenzing conform **bijlage 31**.
10. Hoogcasteren 13 te Hoogeloon: op de verbeelding is de bestemming ter plaatse van het perceel Hoogcasteren 13 niet goed opgenomen. Dit perceel dient de bestemming “Agrarisch – agrarisch bedrijf 2” te krijgen (was in het ontwerpbestemmingsplan “Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden”). De bestemming wordt aangepast, conform **bijlage 32**
11. De Steenakkers 1-3 te Hapert: op verzoek initiatiefnemer wordt op de verbeelding de in het ontwerpplan opgenomen ontwikkeling verwijderd en wordt de bestemming volgens het plan 2010 hersteld (koppeling tussen De Steenakkers 2 en Steenakkers 3 te Hapert), conform **bijlage 33**.
12. Beverdijcken e.o.: rioolpersleiding van RWZI Hapert naar Bladel, de leiding was niet opgenomen in het plan 2010, conform **bijlage 34**.
13. Landrop 25 te Hoogeloon:op de verbeelding wordt de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 50 m2 opgenomen, conform bladzijde 18 van de ruimelijke onderbouwing. De maatvoering is nodig om een toename van gebouwen vanwege de bestemmingsverandering te voorkomen.
14. Archeologische monumenten: Er is geen bestemming voor archeologische monumenten opgenomen in het ontwerpplan. Wel in het plan 2010. Voor de kenbaarheid van deze monumenten is het opnemen belangrijk om verstoringen te voorkomen, conform **bijlage 35**

15. Het wandelpad (langzaam verkeer route tussen het Beemke en de Polderdijk te Netersel is niet bestemd. In combinatie met de uitbreiding van het speelterrein wordt dit plan aangeduid als langzaamverkeer route. Zie **bijlage 37**
16. Het advies van de commissie m.e.r. leidt tot aanpassingen in de toelichting en de regels:
- Het conceptadvies van de commissie m.e.r. van 16-1-2014 (2864-23 tsEINDconcept) wordt toegevoegd aan de bijlagen, zie **bijlage 36**.
  - een aanvulling op het MER d.d. 3 februari 2014, voorafgaande aan de besluitvorming, aan te tonen dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000- gebieden zal optreden, door in ieder geval een kwantitatieve beoordeling op te nemen van de gevolgen van het gebruik van de uitbreidingsruimte tot maximaal 300 Nge, zie **bijlage 41**;
  - Het voorstel om een voorwaardelijke bepaling in de regels voor landschap op te nemen, wordt overgenomen. Dit leidt tot de volgende wijzigingen: Aan artikel 1, begripbepalingen, van de regels wordt na 1.74 toegevoegd: “1.75 Landschappelijke verantwoording: Een verantwoording waarmee is aangetoond dat de ruimtelijke ingreep geen onevenredige nadelige effecten heeft op de landschappelijke waarden.”. Aan artikel 4.2.2. onder h. en 5.2.2 onder h. wordt toegevoegd:  
“het bouwen van nieuwe gebouwen zoals bedoeld in artikel 4.2.1, sub a, is alleen dan toegestaan wanneer aanvrager een landschappelijke verantwoording heeft voorgelegd aan het bevoegd gezag en bevoegd gezag akkoord is met de landschappelijke verantwoording, al dan niet middels een landschappelijke inpassing.”
  - Toetsingsadvies commissie m.e.r. van 26 februari 2014, kenmerk 2864-34 wordt als **bijlage 42** toegevoegd.
17. Het blijkt dat een overkapping op de Speulwaoi aan de Hoogcasterseweg ongenummerd te Hoogeloon niet goed op de verbeelding is aangegeven. Dit leidt tot de volgende wijziging: Op de verbeelding wordt de juiste locatie van de overkapping opgenomen, **conform bijlage 43**.
18. In de 1<sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Bladel 2010 was een regeling opgenomen voor het faciliteren van verenigingen, onder andere voor het bouwen van carnavalswagens. Deze regeling is niet goed overgenomen in dit plan. Dit leidt tot de volgende wijzigingen: De regels worden als volgt aangepast:
- Aan artikel 4.1. wordt toegevoegd: “m. het bouwen van carnavalswagens”. De overige leden worden hernummerd.
  - Aan artikel 5.1. wordt toegevoegd: “o. het bouwen van carnavalswagens”. De overige leden worden hernummerd.
  - Aan artikel 7.1. wordt toegevoegd: “ii. het bouwen van carnavalswagens”. De overige leden worden hernummerd.
  - Aan artikel 22.1. wordt toegevoegd: “g. het bouwen van carnavalswagens”. De overige leden worden hernummerd.
  - Aan artikel 27.1. wordt toegevoegd: “d. het bouwen van carnavalswagens”. De overige leden worden hernummerd.
19. In de bepalingen over archeologie is een tegenstrijdigheid opgenomen. Grondbewerking van agrarische gronden tot 50 cm is vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Het scheuren van grasland is echter wel onderzoeksplichtig. De betreffende werkzaamheden gaan niet dieper dan 50 cm en zijn dus toegestaan. De vergunningplicht voor het scheuren van grasland kan daarom vervallen. Dit leidt tot de volgende wijzigingen in de regels:
- Uit artikel 33.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
  - Uit artikel 34.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
  - Uit artikel 35.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
  - Uit artikel 36.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
  - Uit artikel 37.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
  - Uit artikel 38.4.1 onder f, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
20. een gasontvangstation niet is opgenomen in de lijst van activiteiten behorende bij de regels van het bestemmingsplan 2014. Het is raadzaam om dit wel op te nemen. Dit leidt tot de volgende wijziging: Aan bijlage 3, de lijst van bedrijfsactiviteiten, behorende bij de regels, wordt toegevoegd: “D5 gasontvang- en –verdeelstation, categorie D”
21. In de bepalingen over archeologie is het verwijderen van funderingen onderzoeksplichtig gesteld. De betreffende werkzaamheden hebben echter betrekking op reeds verstoorde gronden. De vergunningplicht voor het verwijderen van funderingen kan daarom vervallen. Dit leidt tot de volgende wijzigingen in de regels:
- Uit artikel 33.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “verwijderen van funderingen”
  - Uit artikel 34.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “verwijderen van funderingen”

- c. Uit artikel 35.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “verwijderen van funderingen”
- d. Uit artikel 36.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “verwijderen van funderingen”
- e. Uit artikel 37.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “verwijderen van funderingen”

22. De tekst van de toelichting wordt aangepast als gevolg van de aangenomen amendementen, Het betreft:

- a. Paragraaf 2.9 Ambtshalve wijzigingen (bladzijde 29) onder het kopje “Vormverandering bouw- en/of bestemmingsvlak wonen en bedrijf”. Aangevuld wordt dat ook een vormverandering van een agrarisch bouwvlak via wijziging mogelijk is (artikelen 3, 4 en 5).
- b. Paragraaf 3.3 Agrarische bedrijven (bladzijde 45) in de voorlaatste alinea wordt de tekst bij het eerste gedachtebolletje geschrapt.

### **Resumerend**

De ingediende zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen geven aanleiding tot het aanbrengen van de volgende wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan:

### **Aanpassing regels ontwerpbestemmingsplan:**

#### **A. In de regels wordt het volgende gewijzigd:**

1. Bijlage 1:

300 Nge dierenlijst (met dieraantallen en diersoorten), wijzigingen zijn gemarkeerd.

Aangepast zijn het aantal dieren op de bouwvlakken:

- Bredasebaan 18 en 20 te Bladel: de locaties zijn samengevoegd tot één bedrijf;
- Dalem 24/24a te Hapert
- De Pan 11 te Hapert
- De Pan 15 te Hapert
- De Pan 2 te Hapert
- De Uitgang 6 te Bladel
- Hoogcasteren 1 te Hoogeloon
- Ir. Mettropweg 2 te Hoogeloon
- Lemel 1 te Hapert
- Overland 5 te Bladel
- Castersedijk 18
- De Hoef 19
- Langrijt 2
- De Busvelden 1
- De Horstenbleek 4
- Kranenberg 2B
- Troprijt 14
- Leemskuilen 16
- Beverdijcken 8-10
- Witvensberg 5
- Ronddeel 22

2. Aan artikel 1 wordt na 1.74 toegevoegd:

“1.75 Landschappelijke verantwoording:

Een verantwoording waarmee is aangetoond dat de ruimtelijke ingreep geen onevenredige nadelige effecten heeft op de landschappelijke waarden.”



3. Aan artikel 1 wordt na 1.117 toegevoegd:  
"1.118 water en waterhuishoudkundige voorzieningen: Al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Almede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit, zoals duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten".  
De overige leden worden hernummerd.
4. In de regels worden artikel 3.1 aangevuld met:  
"h, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – ruwvoer", tevens opslag van ruwvoer;".  
De overige subleden worden hernummerd.
5. Artikel 3.4 sub g. wordt verwijderd.
6. Na artikel 3.4 wordt toegevoegd:  
"artikel 3.5 Vormverandering agrarisch bouwvlak  
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in "Agrarisch - Agrarische Bedrijf 1" of "Agrarisch - Agrarische Bedrijf 2" ten behoeve van een vormverandering van een agrarisch bouwvlak voor een agrarisch bedrijf in combinatie met de toepassing van artikel 4.6.5 of artikel 5.6.4"
7. Aan artikel 4.1 wordt toegevoegd:  
"M. het bouwen van carnavalswagens"  
De overige leden worden hernummerd.
8. Artikel 4.2.2 onder f wordt vervangen door:  
"het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen ten behoeve van het bedrijfsmatig houden van dieren is uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de – ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen – geldende geurverordening van de gemeente Bladel in samenhang gelezen met de Wet geurhinder en veehouderij".
9. Artikel 4.2.2 onder g wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:  
"het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen ten behoeve van het bedrijfsmatig houden van dieren is toegestaan, indien is verzekerd dat er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied, dan wel dat de depositie, al dan niet na mitigatie of toepassing van andere maatregelen, geen significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, zoals ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied door de Europese Commissie is vastgelegd."
10. Aan artikel 4.2.2. onder h. wordt toegevoegd:  
"het bouwen van nieuwe gebouwen zoals bedoeld in artikel 4.2.1, sub a, is alleen dan toegestaan wanneer aanvrager een landschappelijke verantwoording heeft voorgelegd aan het bevoegd gezag en bevoegd gezag akkoord is met de landschappelijke verantwoording, al dan niet middels een landschappelijke inpassing."
11. Artikel 4.3.2, lid g wordt als volgt gewijzigd:  
"de afwijking mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat afwijking niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
12. Artikel 4.4.3 van de planregels wordt vervangen door:  
"Uitbreiding van de bestaande veestapel van een agrarisch bedrijf is uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de – ten tijde van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu – geldende geurverordening van de gemeente Bladel in samenhang gelezen met de Wet geurhinder en veehouderij".

13. Artikel 4.5.1, lid d wordt vervangen door:  
"In afwijking van het bepaalde in sub c onder 1 geldt dat indien het bedrijf is gelegen binnen 100 meter afstand van een andere veehouderij met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" wat betreft kleinschalige en extensieve recreatieve voorzieningen uitsluitend dagrecreatie is toegestaan";
14. Artikel 4.5.1, lid g wordt als volgt gewijzigd:  
"de agrarische functie van in de nabijheid gelegen, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast/belemmerd, wat in ieder geval betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een andere veehouderij met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" geur-gevoelige activiteiten uit te oefenen";
15. De tekst in artikel 4.5.2:
  - onder a. sub 4 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";
  - onder a. sub 9 wordt vervangen door: "Bewoners van woonunits met de bestemming "wonen" hebben minimaal 12 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte (conform SNF-keurmerk versie 2.0)"
  - onder b. sub 6 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";
  - onder b sub 11 wordt vervangen door: "Bewoners hebben minimaal 10 m<sup>2</sup> omsloten leefruimte per persoon (conform SNF-keurmerk versie 2.0)"
  - onder c. sub 3 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";
  - onder c. sub 5 wordt vervangen door: "Bewoners van wooneenheden in gebouwencomplexen hebben minimaal 12 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte (conform SNF-keurmerk versie 2.0)".
16. De aanhef van artikel 4.5.4 wordt vervangen door de tekst:  
"In afwijking van het bepaalde in - artikel 4.4.2 is het wijzigen van de in de tabel in bijlage 1. per agrarisch bedrijf:
  - genoemde diersoorten en/of
  - het overschrijden van het maximaal aantal dieren per diersoort, mogelijk, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden":
17. Artikel 4.5.4, sub b. en d. worden geschrapt. Lid c. wordt vernummerd tot b.
18. Artikel 4.6.2 lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
19. Artikel 4.6.2 onder h wordt verwijderd.  
De overige leden worden hernummerd.
20. Artikel 4.6.2 onder i wordt verwijderd.
21. Artikel 4.6.3, lid a, na de tekst van sub 1 en 2, wordt als volgt gewijzigd:  
"met dien verstande dat indien het bedrijf is gelegen binnen "overige zone - invloedssfeer kern", "overige zone - invloedssfeer natuur" of is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" uitsluitend wijziging is toegestaan naar bedrijven in de categorieën 1 en 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten;

22. Artikel 4.6.3, lid g wordt als volgt gewijzigd:  
“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1” geurgevoelige activiteiten uit te oefenen”;
23. Artikel 4.6.4, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1”;
24. Artikel 4.6.4 onder j wordt verwijderd.
25. Invoegen na artikel 4.6.4  
“artikel 4.6.5  
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming “Agrarisch- Agrarisch Bedrijf 1” te wijzigen in “Agrarisch” ten behoeve van een vormverandering van een agrarisch bouwvlak als bedoeld in artikel 3.5, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:  
a. De noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond;  
b. Er sprake is van een volwaardig bedrijf;  
c. Gebouwen mogen niet buiten het bouwvlak komen te liggen;  
d. Het bouwvlak dient voor ten minste 50% dezelfde gronden blijven omvatten zoals verbeelding op de verbeelding;  
e. Er voldaan wordt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving;  
f. Toepassing wordt gegeven aan het principe van zuinig ruimtegebruik, waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing;  
g. Een landschappelijke verantwoording wordt voorgelegd aan het bevoegd gezag en bevoegd gezag akkoord is met de landschappelijke verantwoording, al dan niet middels een landschappelijke inpassing;  
h. Door de verandering de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden niet onevenredig worden aangetast;  
i. De verandering milieuhygiënisch aanvaardbaar is;  
j. De ontwikkeling hydrologisch neutraal is.”
26. Artikel 5.1 onder b. wordt geschrapt. De overige leden worden hernummerd.
27. Aan artikel 5.1 wordt toegevoegd:  
“o. het bouwen van carnavalswagens”. De overige leden worden hernummerd.
28. Aan artikel 5.2.2. wordt onder g. toegevoegd:  
“het bouwen van nieuwe gebouwen zoals bedoeld in artikel 5.2.1, sub a, is alleen dan toegestaan wanneer aanvrager een landschappelijke verantwoording heeft voorgelegd aan het bevoegd gezag en bevoegd gezag akkoord is met de landschappelijke verantwoording, al dan niet middels een landschappelijke inpassing.”
29. Artikel 5.3.2, lid f wordt als volgt gewijzigd:  
“de afwijking mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat afwijking niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1”;
30. Artikel 5.5.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
“sub c onder 1 geldt dat indien het bedrijf is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1” wat betreft kleinschalige en extensieve recreatieve voorzieningen uitsluitend dagrecreatie is toegestaan;”

31. Artikel 5.5.1, lid g wordt als volgt gewijzigd:  
"de agrarische functie van in de nabijheid gelegen, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast/belemmerd, wat in ieder geval betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;"
32. De tekst in artikel 5.5.2:
- onder a. sub 4 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";
  - onder a. sub 9 wordt vervangen door: "Bewoners van woonunits met de bestemming "wonen" hebben minimaal 12 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte. (conform SNF-keurmerk versie 2.0)"
  - onder b. sub 6 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";
  - onder b sub 11 wordt vervangen door: "Bewoners hebben minimaal 10 m<sup>2</sup> omsloten leefruimte per persoon (conform SNF-keurmerk versie 2.0)"
  - onder c. sub 3 wordt de tekst "30 m<sup>2</sup>" vervangen door "60 m<sup>2</sup>";
  - onder c. sub 5 wordt vervangen door: "Bewoners van wooneenheden in gebouwencomplexen hebben minimaal 12 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte (conform SNF-keurmerk versie 2.0)".
33. Artikel 5.6.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
34. Artikel 5.6.1. onder h worden verwijderd.  
De overige leden worden hernoemd.
35. Artikel 5.6.1 onder i wordt verwijderd.
36. Artikel 5.6.2, lid g wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" geurgevoelige activiteiten uit te oefenen;"
37. Artikel 5.6.3, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
38. Artikel 5.6.3 onder j; wordt verwijderd.
39. Invoegen na artikel 5.6.3  
"artikel 5.6.4  
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming "Agrarisch- Agrarisch Bedrijf 1" te wijzigen in "Agrarisch" ten behoeve van een vormverandering van een agrarisch bouwvlak als bedoeld in artikel 3.5, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
- De noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond;
  - Er sprake is van een volwaardig bedrijf;
  - Gebouwen mogen niet buiten het bouwvlak komen te liggen;
  - Het bouwvlak dient voor ten minste 50% dezelfde gronden blijven omvatten zoals verbeelding op de verbeelding;

- e. Er voldaan wordt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving;
- f. Toepassing wordt gegeven aan het principe van zuinig ruimtegebruik, waarbij zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing;
- g. Een landschappelijke verantwoording wordt voorgelegd aan het bevoegd gezag en bevoegd gezag akkoord is met de landschappelijke verantwoording, al dan niet middels een landschappelijke inpassing;
- h. Door de verandering de bestaande natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden niet onevenredig worden aangetast;
- i. De verandering milieuhygiënisch aanvaardbaar is;
- j. De ontwikkeling hydrologisch neutraal is.”

40. Aan artikel 6.1 wordt toegevoegd:  
 “h. ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van Agrarisch met waarden - informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer”, tevens een informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer;”. De navolgende leden worden hernoemd.
41. Aan artikel 6.2.2 wordt toegevoegd:  
 “c. in de gebieden ter plaatse van de aanduiding “overige zone - groenblauwe mantel” of ter plaatse van de dubbelbestemming “Waarde - Ecologische hoofdstructuur” is het bouwen van hoge tunnels, lage tunnels en/of andere teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan.”.
42. Aan artikel 6.2.2 wordt toegevoegd:  
 “ d. ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van Agrarisch met waarden - informatiecentrum/opslag voor natuurbeheer” is één gebouw toegestaan met een maximale goothoogte van 3,5 meter en een maximale bouwhoogte van 6,5 meter;”.
43. Aan artikel 6.4.1 wordt toegevoegd:  
 ” i. wijziging is niet toegestaan in de gebieden ter plaatse van de dubbelbestemming “Waarde – Ecologische hoofdstructuur”.”
44. Aan artikel 7.1 wordt na sub gg. toegevoegd:  
 “hh. ter plaatse van de aanduiding “uitvaartbedrijf”, specifieke vorm van – uitvaartbedrijf”, waarbij:
1. een uitvaartcentrum mogelijk is;
  2. logiesmogelijkheden ten behoeve van nabestaanden mogelijk zijn;
  3. binnen de bedrijfswoning 100 m<sup>2</sup> mag worden gebruikt ten behoeve van kantoor;
  4. tevens als activiteit gerelateerde ondergeschikte detailhandel is toegestaan.”
- De navolgende subleden worden hernoemd.
45. Aan artikel 7.1 wordt toegevoegd:  
 “ii. het bouwen van carnavalswagens”.  
 De overige leden worden hernoemd.
46. Artikel 7.2.2 sub b van de planregels wordt als volgt gewijzigd:  
 “de maximale oppervlakte aan bebouwing zoals aangeduid op de verbeelding mag niet worden overschreden.  
 In aanvulling hierop geldt voor het perceel Neterselseweg 14a dat 500 m<sup>2</sup> van de bebouwing mag worden gebruikt ten behoeve van het houden van paarden”.
47. Aan artikel 7.2.3 wordt na sub b. toegevoegd:  
 “c. ter plaatse van de aanduiding “uitvaartbedrijf” is een bedrijfswoning inclusief bijgebouwen met een maximale inhoud van 1.650 m<sup>3</sup> toegestaan;”  
 De navolgende subleden worden hernoemd.

48. Artikel 7.2.4 onder b wordt na "2 meter" aangevuld met: ", met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen bij gasregelstations, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3,5 meter mag bedragen."
49. In artikel 7.4.1 onder aanhef na "als bedoeld" wordt geschrapt: "in artikel".
50. Artikel 7.6.1, lid a wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1" nieuwe geurige activiteiten uit te oefenen";
51. Artikel 7.6.2, lid c wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
52. Artikel 7.6.3, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
53. Artikel 10.4.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
54. Artikel 11.5.1, lid c wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
55. Artikel 13.5.2, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
56. Artikel 13.5.3, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
57. Artikel 14.1 onder e wordt verwijderd.
58. Aan artikel 14.1 wordt toegevoegd:  
"h. ter plaatse van de aanduiding "speelterrein', een speelterrein";". De overige subleden worden henummerd.

59. Aan artikel 14.2 wordt toegevoegd:  
"Aanduiding 'speelterrein' Ter plaatse van de aanduiding "speelterrein" geldt dat, in afwijking van het bepaalde in artikel 14.2.1 tot en met 14.2.4, geen bebouwing is toegestaan. De maximale oppervlakte van verharding mag niet meer bedragen dan 1.200 m<sup>2</sup>."
60. Artikel 14.2.3 onder c wordt verwijderd.
61. Artikel 14.5.1, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"De wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
62. Artikel 14.5.2, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
63. De artikelen 15.1 onder f. wordt geschrapt. De navolgende leden worden hernummerd.
64. Artikel 15.2 onder b. wordt geschrapt.
65. Artikel 16.1 sub a wordt vervangen door:  
"ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning", een bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoning;"
66. Aan artikel 16.1 wordt toegevoegd:  
"sub m: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> bij de recreatieve voorzieningen als bedoeld in sub d tot en met sub l, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt." De navolgende subleden worden hernummerd.
67. Artikel 16.5.1, lid a wordt als volgt gewijzigd:  
"er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"
68. Artikel 16.5.1 onder g. wordt vervangen door:  
"de eventuele verkeersaantrekkende werking mag niet leiden tot knelpunten in de verkeersafwikkeling dan wel tot onevenredige effecten op de omgeving. De parkeerbehoefte dient binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden;"
69. Artikel 16.5.2, lid d wordt als volgt gewijzigd:  
"de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1";"

70. Artikel 16.5.3, lid g wordt als volgt gewijzigd:  
“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1”;
71. Artikel 17.1 sub a onder 3 wordt vervangen door:  
“maximaal 2 bedrijfsmatig geëxploiteerde recreatiewoningen”
72. Aan artikel 17.1 wordt toegevoegd:  
“sub f: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”. De navolgende subleden worden hernummerd.
73. Artikel 18.1 sub c wordt vervangen door:  
“bedrijfsmatige geëxploiteerde recreatiewoningen tot maximaal 5 recreatiewoningen;”.
74. Aan artikel 19.1 wordt toegevoegd:  
“sub c: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”. De navolgende subleden worden hernummerd.
75. Aan artikel 20.1 wordt toegevoegd:  
“sub d: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”. De navolgende subleden worden hernummerd.
76. Aan artikel 21.1 wordt toegevoegd:  
“sub a. 3.: horecavoorzieningen met een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat indien in de bestaande situatie overeenkomstig een verleende vergunning een grotere oppervlakte aan horecavoorzieningen wordt gebruikt, de vergunde oppervlakte als maximale oppervlakte geldt.”
77. Artikel 21.1 sub a van de planregels wordt vervangen door:  
“De op de verbeelding voor “Recreatie – E” aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- a. verblijfsrecreatie, met dien verstande dat:
    1. verblijfsrecreatie in de vorm van een groepsaccommodatie uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – groepsaccommodatie”.
    2. verblijfsrecreatie in de vorm van een kampeerterrein uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding “kampeerterrein” met daaraan ondergeschikt:
      - bij de verblijfsrecreatie behorende voorzieningen;
      - dagrecreatieve voorzieningen
      - een agrarische nevenfunctie uitsluitend binnen het bouwvlak, waar bedrijfsmatig geen dieren mogen worden gehouden;
      - statische opslag uitsluitend binnen het bouwvlak, ten behoeven van de stalling van caravans en andere kampeermiddelen”.



78. In artikel 21.2.1 onder a. wordt geschrapt de woorden “en parkeervoorzieningen”.
79. Aan artikel 21.2.2 onder b. wordt toegevoegd:  
“waarvan maximaal 1.250 m<sup>2</sup> mag worden gebruikt voor statische opslag ten behoeve van de stalling van caravans en andere kampeermiddelen en de agrarische nevenfunctie”.
80. Aan artikel 22.1 wordt toegevoegd:  
“g. het bouwen van carnavalswagens”.  
De overige leden worden hernummerd.
81. Aan artikel 27.1 wordt toegevoegd:  
“d. het bouwen van carnavalswagens”.  
De overige leden worden hernummerd.
82. In artikel 27.4.1 onder aanhef wordt geschrapt de tekst “als bedoeld”.
83. Artikel 27.4.2 wordt vervangen door:  
“Ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van wonen - woonboerderij” dienen bij gesplitste woonboerderijen de kenmerkende architectonische eigenschappen van de bebouwing gehandhaafd te blijven.”.
84. Artikel 27.5.1 sub f wordt vervangen door: “sub f: maximaal 1 bedrijf per woning”.
85. Artikel 27.5.2, lid d onder 1 wordt als volgt gewijzigd:  
“sub c onder 1 geldt dat indien het bedrijf is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1” wat betreft kleinschalige en extensieve recreatieve voorzieningen uitsluitend dagrecreatie is toegestaan;”
86. Artikel 27.5.2, lid h wordt als volgt gewijzigd:  
“de agrarische functie van in de nabijheid gelegen, niet bij het bedrijf behorende gronden en bebouwing mag niet onevenredig worden aangetast/belemmerd, wat in ieder betekent dat het niet is toegestaan om binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1” geur-gevoelige activiteiten uit te oefenen;”
87. Artikel 27.6.2, lid i wordt als volgt gewijzigd:  
“de wijziging mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1”,”
88. Artikel 27.6.3, lid c wordt als volgt gewijzigd:  
“er geen beperking plaatsvindt van de omliggende (agrarische) bedrijven, wat in ieder geval betekent dat wijziging niet is toegestaan indien deze is gelegen binnen 100 meter afstand van een ander veehouderijbedrijf met de bestemming “Agrarisch - Agrarisch bedrijf 1”,”
89. Artikel 29.3 aanhef onder a wordt vervangen door:  
“de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten”.

90. In artikel 29.3 onder b wordt het woordje “leidingbeheerder” vervangen door “leiding”.
91. Artikel 29.6 wordt aangevuld met:  
“c. Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 29.4, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.”
92. Uit artikel 33.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland” en “verwijderen van funderingen”
93. De tekst van de artikelen 33.3.1 onder c wordt vervangen door:  
“het aanleggen van leidingen dieper dan 0,3 meter (dan wel 0,5 meter bij de agrarisch bestemde gronden) onder het maaiveld”.
94. Uit artikel 34.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland” en “verwijderen van funderingen”
95. De tekst van artikel 34.3.1 onder c worden vervangen door:  
“het aanleggen van leidingen dieper dan 0,3 meter (dan wel 0,5 meter bij de agrarisch bestemde gronden) onder het maaiveld”.
96. Uit artikel 35.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland” en “verwijderen van funderingen”
97. Uit artikel 36.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland” en “verwijderen van funderingen”
98. Uit artikel 37.3.1 onder a, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland” en “verwijderen van funderingen”
99. Uit artikel 38.4.1 onder f, wordt verwijderd de woorden “scheuren van grasland”
100. Artikel 44.1. wordt verwijderd.
101. Artikel 44.9.2. sub a, onder a. wordt vervangen door:  
“ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen dieper dan 0,5 meter onder maaiveld en ophogen van gronden.”
102. Aan artikel 44.9.2 onder b van de planregels wordt toegevoegd:  
“d. zijn gelegen binnen het bouwvlak”.
103. Artikel 44.11 wordt geschrapt. De overige artikelen worden hernummerd.
103. Aan artikel 44 wordt toegevoegd:  
44.22 Vrijwaringszone – weg 1: 44.22.1 Aanduidingsomschrijving  
De gronden ter plaatse van de aanduiding “vrijwaringszone – weg 1” zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een vrijwaringszone van de A67.
- 44.22.2 Bouwregels  
In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag, ter plaatse van de aanduiding “vrijwaringszone – weg 1”, niet worden gebouwd.
- 44.22.3 Afwijken van de bouwregels  
Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 44.22.2 en toestaan dat overeenkomstig de andere bestemmingen wordt gebouwd, mits door de wegbeheerder een verklaring van geen bezwaar is verleend.
- 44.23 Vrijwaringszone – weg 2

#### 44.23.1 Aanduidingsomschrijving

De gronden ter plaatse van de aanduiding “vrijwaringszone – weg 2” zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een vrijwaringszone van de A67.

#### 44.23.2 Regeling

Het bouwen van nieuwe bouwwerken dan wel wijzigen in het gebruik van de gronden is toegestaan nadat vooraf advies is ingewonnen bij de wegbeheerder.”

104. Aan bijlage 3 behorende bij de regels, de lijst van bedrijfsactiviteiten, wordt toegevoegd:  
“D 5 gasontvang- en – verdeelstation, categorie D”.

### **B. Aanpassing verbeelding ontwerpbestemmingsplan:**

1. Bijlage 2: zone “overige zone - invloedssfeer bedrijventerreinen” wordt geschrapt.
2. Bijlage 3: Op de verbeelding wordt het bouwvlak Rond Deel 22 te Bladel verkleind van 1,5 tot ca 1 ha.
3. Bijlage 4. Op de verbeelding worden de cultuurhistorische vlakken overgenomen overeenkomstig de Verordening ruimte 2012.
4. Op het perceel 't Bosch 19 te Bladel wordt de aanduiding “maximum aantal wooneenheden: 2” verwijderd.
5. Aan alle agrarische bouwvlakken en enkelbestemmingen wordt een dubbelbestemming archeologie toegekend, die overeenstemt met de archeologische verwachtingswaarden zoals opgenomen in het erfgoedbeleid.
6. opnemen twee aanduidingen: “vrijwaringszone – weg 1”: betreft een zone van 50 meter gerekend vanaf de kant verharding van de bestaande weg A67 en “vrijwaringszone – weg 2”: betreft een zone tussen 50 meter en 75 meter gerekend vanaf de kant verharding van de bestaande weg A67.
7. De geluidzone van motorcrossterrein De Ketelberg nabij de Pan te Hapert wordt verwijderd (aanduiding “geluidzone – motorcrossterrein”).
8. Bijlage 7: het perceel sectie L 642 en 238 (gedeeltelijk) te Netersel bestemd tot Maatschappelijk met de aanduiding “speelsterrein”.
9. Bijlage 8: het bouwvlak Beverdijcken 17 te Bladel wordt in westelijke richting vergroot met 1.400 m2.
10. Bijlage 8a.: tussen het bouwvlak Dalem 4 en Dalem 6 te Hapert wordt een doorgetrokken lijn opgenomen.
11. Bijlage 9: het bouwvlak Langrijt 2 te Hoogeloon wordt uitgebreid tot 15.000 m2.
12. Bijlage 10: het bouwvlak De Langrijt 4 te Hoogeloon wordt vergroot tot 15.000 m2 .
13. Op bouwvlak De Pan 2 te Hapert wordt de bestemming “Agrarisch - agrarisch bedrijf 2” vervangen door “Agrarisch - agrarisch bedrijf 1”.

14. Bijlage 11: Op de verbeelding wordt het bouwvlak De Pan 15 vergroot met 1.200 m<sup>2</sup>.
15. Bijlage 12: Op het perceel sectie sectie G nr.1504 aan de Pan ongenummerd te Hapert wordt de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 4" verwijderd.
16. Bijlage 13: de aanduidingen "overige zone - zoekgebied herstel watersystemen" en "overige zone - zoekgebied ecologische verbindingzone" op het bouwvlak Ruttestraat 6a te Netersel worden verwijderd.
17. Bijlage 14: het bouwvlak De Uitgang 6 te Bladel uit het plan2010 wordt opgenomen.
18. Bijlage 15: het plangebied van het bestemmingsplan "Dijkstraat 1 en 0 te Hoogeloon" verwijderd.
19. Bijlage 16: Op het perceel Heuvel 7 te Hoogeloon wordt de maatvoeringsaanduiding "maximale volume (m<sup>3</sup>) = 900" opgenomen.
20. Bijlage 16: Op het perceel Lemel 19b te Hapert wordt de maatvoeringsaanduiding "maximale volume (m<sup>3</sup>) = 900" opgenomen.
21. Bijlage 17: van het gebied overeenkomend met het plangebied van het bestemmingsplan "Egyptischedijk 12 Bladel" wordt de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 4" en "Waarde - Archeologie 6" verwijderd.
22. Bijlage 18: de begrenzing van het plangebied wordt aangepast aan de contouren van het (ontwerp)bestemmingsplan "Ganzestraat 38a Hapert".
23. Bijlage 19: het bouwvlak van het perceel Goorland 4 te Bladel wordt uitgebreid met 13 meter in oostelijke richting vanaf de meest westelijke stalgevels.
24. Op het bouwvlak Groenstraat 6 te Hoogeloon wordt de bestemming "Agrarisch - agrarisch bedrijf 2" vervangen door "Agrarisch - agrarisch bedrijf 1".
25. Bijlage 20: ter plaatse van het informatiecentrum/opslag nabij de Groenstraat te Hoogeloon wordt de bestemming "Natuur" gewijzigd in "Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden" (AW-NLW) en tevens wordt de aanduiding "maximale bouwhoogte = 5" verwijderd.
26. De bestemming "Maatschappelijk" op het bouwvlak Groenstraat 7 te Hoogeloon wordt gewijzigd in "Bedrijf". De aanduiding "uitvaartcentrum" wordt gewijzigd in "uitvaartbedrijf".
27. Bijlage 21: op het perceel 't Bosch 11 te Bladel wordt een paardenstal aangeduid "specifieke vorm van agrarisch – paardenstal".
28. Bijlage 22: het bouwvlak Hoogeind 15 wordt van vorm gewijzigd.
29. Bijlage 23: het bouwvlak Molenweg 14 te Bladel wordt de vorm van het bouwvlak aangegeven en de aanduiding "kampeerterrein" opgenomen.
30. Bijlage 24: het bouwvlak Neterselseweg 18 te Bladel wordt aan de westzijde over de volledige breedte vergroot met 7,5 meter.
31. Bijlage 25: het bouwvlak van het perceel Overland 6 te Bladel aangepast conform wijzigingsplan.
32. Bijlage 26: het bouwvlak Rond Deel 26 te Bladel wordt vergroot tot 1,5 ha.
33. Bijlage 27: het bouwvlak Schouwberg 6 wordt vergroot tot maximaal 1.500 m<sup>2</sup>.

34. Bijlage 28: het bouwvlak Troprijt 19-21 te Bladel wordt gewijzigd.
35. Bijlage 29: het bouwvlak Bredasebaan 24 te Bladel wordt verkleind tot 1,5.
36. Bijlage 30: op het bouwvlak 't Bosch 21 te Bladel wordt geschrapt de cijfers "605" vermeld in het meest oostelijk gelegen bedrijfsgebouw.
37. De kaartlaag Archeologie 7 (verstoorde locaties) van de erfgoedkaart wordt verwerkt waardoor de dubbel bestemming "waarde archeologie" op percelen vervalt.
38. Op het bouwvlak Den Aard 4 te Hoogeloon wordt de bestemming "Agrarisch - agrarisch bedrijf 1" vervangen door "Agrarisch - agrarisch bedrijf 2"
39. Bijlage 31: het bouwvlak De Uitgang 25 te Bladel wordt van vorm veranderd: het bouwvlak wordt verbreed tot ten minste 83 meter in combinatie met aanpassing van de diepte. De oppervlakte van het bouwvlak blijft 1,5 ha.
40. Bijlage 32: Hoogcasteren 13 te Hoogeloon: op de verbeelding is de bestemming ter plaatse van het perceel Hoogcasteren 13 niet goed opgenomen. Dit perceel dient de bestemming "Agrarisch – agrarisch bedrijf 2" te krijgen (was in het ontwerpbestemmingsplan "Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden").
41. Bijlage 33: De Steenakkers 1-3 en 2 te Hapert: de in het ontwerpplan opgenomen ontwikkeling wordt verwijderd en de bestemming volgens het plan 2010 wordt hersteld (koppeling tussen De Steenakkers 2 en Steenakkers 3 te Hapert).
42. Bijlage 34: rioolpersleiding van RWZI Hapert naar Bladel: opnemen tracé.
43. Landrop 25 te Hoogeloon: op het bouwvlak wordt de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 50 m<sup>2</sup> opgenomen.
44. Bijlage 35: Archeologische monumenten: opnemen aangewezen archeologische monumenten.
45. Bijlage 37: het pad van het Beemke naar de Polderdijk wordt aangegeven met de aanduiding "langzaam verkeer"
46. Op het bouwvlak Troprijt 15 te Bladel worden de aanduidingen "overige zone –groenblauwe mantel" en de zone "overige zone-attentiegebied ehs", geschrapt.
47. Op de verbeelding wordt de inhoud van de woning Egyptischedijk 12 te Bladel vergroot met 75 m<sup>3</sup> tot "1.275 m<sup>3</sup>".
48. Bijlage 43: Op de verbeelding wordt de juiste locatie van de overkapping aan de Hoogcasteren ongeumerd (Speulwaoi) opgenomen.
49. Bijlage 45: Op de verbeelding wordt het bouwvlak Castersedijk 20 te Hapert vergroot met een differentievlak van ca 3.700 m<sup>2</sup>..
50. Bijlage 46: Op de verbeelding wordt het bouwvlak Raamsloop 4 te Bladel vergroot tot ca 13.000 m<sup>2</sup>.

### C. Aanpassing toelichting ontwerpbestemmingsplan:

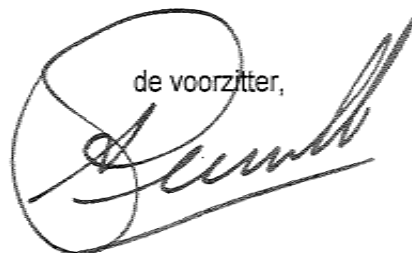
1. Op bladzijde 44 wordt de passage "De ZLTO-afdeling ..... gemotiveerde systematiek" vervangen door: "De ZLTO-afdeling Bladel heeft aangegeven te begrijpen dat er grenzen zijn aan de (exorbitante) groei. Het begrenzen op aantallen is niet de juiste manier om het probleem op te lossen".
2. Bijlage 5: Hoofdstuk 4 van de toelichting wordt aangepast met een toelichting over de zoneringen rondom het vliegveld Eindhoven
3. Bijlage 6: de ruimtelijke onderbouwing van het speelveld te Netersel wordt toegevoegd als bijlage 13.
4. In paragraaf 2.8 van de toelichting wordt een beschrijving opgenomen over het speelveld Beemke te Netersel.
5. Bijlage 36: Het conceptadvies van de commissie m.e.r van 16-1-2014 (2864-23 tsEINDconcept) wordt toegevoegd als bijlage 16.
6. Bijlage 39: Aan de toelichting van het plan wordt een onderbouwing van de aanpassing van golfbaan toegevoegd als bijlage 19.
7. Bijlage 41: aanvulling op het planMER d.d. 3 februari 2014, wordt toegevoegd als bijlage 17.
8. Onder paragraaf 3.2 onder het kopje Volksgezondheid wordt in de volgende zin de tekst "250 meter" vervangen door "100 meter":  
"Vanwege de effecten van veehouderijbedrijven heeft de gemeenteraad van Bladel besloten dat binnen 250 meter rondom veehouderijbedrijven (gemeten vanaf grens bouwvlak) geen gevoelige functies gerealiseerd mogen worden."
9. Onder paragraaf 4.2 onder het kopje aanbevelingen wordt de tekst bij het 5<sup>e</sup> gedachtebolletje geschrapt: Het betreft de volgende tekst:  
"Vraag advies aan de GGD bij nieuwe ontwikkelingen binnen 100 meter van gevoelige functies. Dit geldt voor zowel uitbreiding van de veehouderij als voor nieuwe gevoelige functies binnen 100 meter van de veehouderij;"
10. Bijlage 42: Het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. van 26 februari 2014, kenmerk 2864-34, wordt toegevoegd als bijlage 18.
11. Aan paragraaf 2.9 van de toelichting wordt toegevoegd:  
"Huisvesting carnavalsverenigingen  
Op 27 juni 2011 heeft het college besloten om het gebruik van gebouwen voor het bouwen van carnavalswagens toe te staan binnen de bestemming "Agrarisch", "Bedrijf", "Wonen" en "Sport". Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een grote behoefte binnen de gemeente. Binnen het geldende bestemmingsplan is voornoemd gebruik in strijd met de planregels".
12. Bijlage 44: De ruimtelijke onderbouwing van het differentiatievlak Castersedijk 20 te Hapert wordt toegevoegd als bijlage 20.
13. De tekst van de toelichting wordt aangepast als gevolg van de aangenomen amendementen, Het betreft:

- a. Paragraaf 2.9 Ambtshalve wijzigingen (bladzijde 29) onder het kopje "Vormverandering bouw- en/of bestemmingsvlak wonen en bedrijf". Aangevuld wordt dat ook een vormverandering van een agrarisch bouwvlak via wijziging mogelijk is (artikelen 3, 4 en 5).
- b. Paragraaf 3.3 Agrarische bedrijven (bladzijde 45) in de voorlaatste alinea wordt de tekst bij het eerste gedachtebolletje geschrapt.

Bladel, 13 maart 2014

De raad van de gemeente Bladel,  
de griffier,



de voorzitter,  


## Overzicht van bijlagen

<b>Nr</b>	<b>Onderwerp</b>
1	Tabel NGE dieren Lijst per stal diergroep
2	Aangepaste zone rondom industrieterreinen (naar 100 meter)
3	Rond Deel 22 te Bladel
4	Cultuurhistorie
5	Luchtvaartterrein
6	Situatie Speelterrein Beemke te Netersel
7	Ruimtelijke onderbouwing Speelterrein Beemke te Netersel
8	Beverdijcken 17 te Bladel
8a	Dalem 4 en 6 te Hapert
9	De Langrijt 2 te Hoogeloon
10	De Langrijt 4 te Hoogeloon
11	De Pan 15 te Hapert
12	De Pan ongenummerd te Hapert
13	De Ruttestraat 6a te Netersel
14	De Uitgang 6 te Bladel
15	Dijkstraat 1 en 0 te Hoogeloon
16	Heuvel 7 te Hoogeloon en Lemel 19b te Hapert
17	Egyptischedijk 12 te Bladel
18	Ganzestraat 38a te Hapert
19	Goorland 4 te Bladel
20	Groenstraat 7 te Hoogeloon
21	Het Bosch 9-11 te Bladel
22	Hoogeind 15 te Casteren
23	Molenweg 14 te Bladel
24	Neterselseweg 18 te Bladel
25	Overland 6 te Bladel
26	Rond Deel 26 te Bladel
27	Schouwberg 6 te Hapert
28	Troprijt 19-21 te Bladel
29	Bredasebaan 24 te Bladel
30	Het Bosch 21 te Bladel
31	De Uitgang 25 te Bladel
32	Hoogcasteren 13 te Hoogeloon
33	Steenakkers 1-3 te Hapert
34	Rioolleiding Hapert-Bladel
35	Archeologische monumenten
36	Concept toetsingsadvies MER commissie
37	Langzaamverkeer Beemke-Polderdijk te Netersel
38	Den Aard 4 te Hoogeloon
39	Onderbouwing wijziging golfbaan Troprijt 11 te Bladel
40	Groenstraat 6 te Hoogeloon
41	Aanvulling planMER d.d. 3 februari 2014



42 Toetsingsadvies commissie m.e.r. van 26 februari 2014, kenmerk 2864-34  
43 Hoogcasteren ongenummerd te Hoogeloon, overkapping Speulwaoi  
44 Castersedijk 20 te Hapert, ruimtelijke onderbouwing  
45 Castersedijk 20 te Hapert  
46 Raamsloop 4 te Bladel