



Reactienota

Voorontwerpbestemmingsplan

Buitengebied

gemeente Lingewaard



Maart 2013

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer	3
1.3	Inspraakreacties	4
1.4	Overlegreacties	4
1.5	Ambtshalve wijzigingen	4
1.6	Milieu Effecten Rapportage	4
2	INSPRAAKREACTIES	5
	1 t/m 178: voor paginanummers zie bijlage 1	
3	OVERLEGREACTIES	96
	1 t/m 10: voor paginanummers zie bijlage 2	
4	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	105
4.1	Wet plattelandswoningen	105
4.2	Gemeentelijke structuurvisie	107
4.3	Herstructureringsgebied	107
4.4	Spuitzones fruitteelt	109
4.5	Cultuurhistorie	110
4.6	Diverse aanpassingen	110
4.6.1	Digitale plan	111
4.6.2	Verbeelding	111
4.6.3	Regels	112
4.6.4	Toelichting	113
5	PLAN MER	114
5.1	Inleiding	114
5.2	Notitie reikwijdte en Detailniveau	114
5.3	PlanMER	114
6	OVERZICHT WIJZIGINGEN	116
	Bijlage 1: Overzicht insprekers	121
	Bijlage 2: Overzicht overlegreacties	128

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De gemeente Lingewaard is bezig met de actualisatie van alle bestemmingsplannen. Eén daarvan is het bestemmingsplan Buitengebied. Voor het buitengebied gelden nu nog bestemmingsplannen uit de drie voormalige gemeenten Bemmelen, Gendt en Huissen. Deze plannen dateren van 1978 en 1985 en zijn sinds de vaststelling al vele malen herzien en gewijzigd: er is daardoor een lappendekken van bestemmingsplannen ontstaan. Deze plannen kennen allemaal verschillende regimes die tot een ongelijke beoordeling van vergelijkbare situaties kunnen leiden. Bovendien kunnen veel ontwikkelingen niet worden begeleid met de oude plannen en zijn de huidige plannen slecht handhaafbaar. Dit én het feit dat de gemeente op 1 juli 2013 moet beschikken over actuele bestemmingsplannen is voldoende reden om de bestemmingsplannen voor het Buitengebied te actualiseren.

Het buitengebied van Lingewaard is onder te verdelen in enkele grotere gebiedseenheden:

- Glastuinbouwconcentratie gebied Bergerden,
- De uiterwaarden,
- Park Lingezen,
- **De rest van het buitengebied** bestaande uit de deelgebieden:
 - o Het Zeegbos,
 - o Het herstructureringsgebied glastuinbouw Huissen – Angeren,
 - o Het agrarisch buitengebied van de kernen Angeren, Bemmelen, Doornenburg, Haalderen, Huissen en Gendt.

Het bestemmingsplan Buitengebied heeft betrekking op de laatst genoemde gebiedseenheid.

1.2 Leeswijzer

In de navolgende hoofdstukken zijn de binnengekomen inspraakreacties samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 2 eerst de inspraakreacties en in hoofdstuk 3 de vooroverlegreacties op het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Lingewaard.

In hoofdstuk 2 zijn de binnengekomen inspraakreacties samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van de particuliere appellanten mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie zijn de namen van de appellanten in bijlage 1 terug te vinden.

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt op een aantal onderdelen ambtshalve aangepast. Dit is weergegeven in hoofdstuk 4. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een planMER opgesteld. In hoofdstuk 5 wordt hier op ingegaan. In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke aanpassingen van het bestemmingsplan in verband met de resultaten van het planMER zijn doorgevoerd. In hoofdstuk 6 is tenslotte een overzicht van alle wijzigingen opgenomen.

1.3 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Lingewaard heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 24 mei tot en met 4 juli 2012. Tijdens deze periode zijn vier inloopavonden gehouden waarop informatie omtrent het nieuwe bestemmingsplan kon worden verkregen. De inloopavonden zijn bezocht door circa 475 mensen.

Binnen de termijn van inzage legging zijn 161 inspraakreacties ingekomen. Buiten de inspraaktermijn is een aantal verlate inspraakreacties/planologische verzoeken ingekomen. Deze zullen als inspraakreactie ambtshalve worden beoordeeld.

In totaal zijn bij de gemeente Lingewaard 178 inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan ingekomen. De ontvangen reacties zijn allemaal ontvankelijk verklaard.

1.4 Overlegreacties

In het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is een kennisgeving van de ter visie legging van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied verzonden naar de vooroverlegpartners. In hoofdstuk 3 zijn de ingekomen vooroverleg inspraakreacties samengevat en beantwoord.

1.5 Ambtshalve wijzigingen

Geconstateerd is dat het voorontwerpbestemmingsplan op een aantal onderdelen ambtshalve aangepast moet worden. Dit heeft te maken met omissies in het voorontwerp. Maar ook met gewijzigde wetgeving: bijv. Wet plattelandswoningen, nieuw beleid: de gemeentelijke structuurvisie en jurisprudentie: o.a. spuitzones. In hoofdstuk 4 worden alle ambtshalve wijzigingen benoemd.

1.6 Milieu Effecten Rapport

Het bestemmingsplan Buitengebied is planMER plichtig. In verband hiermee is een planMER opgesteld. Voorafgaand aan de planMER is een Notitie reikwijdte en detailniveau opgesteld. De commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 13 september 2012 een advies hierover uitgebracht.

Het voorontwerpbestemmingsplan is naar aanleiding van de resultaten van de onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het planMER aangepast. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de planMER in relatie tot het bestemmingsplan.

1.7 Overzicht aanpassingen bestemmingsplan

In het laatste hoofdstuk 7 wordt een totaal overzicht gegeven van alle aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

2 Inspraakreacties

In dit hoofdstuk zijn de ingediende inspraakreacties samengevat en beantwoord.

2.1 Inspreker 1

Inspreker 1 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.1.1 Aangegeven wordt dat de situering van de sloot tussen Broeksestraat 12 en Flierensestraat 9 te Gendt niet klopt. De sloot is verlegd en loopt achter langs Flierensestraat 9.(langs.)
- 2.1.2 Er is een aanvraag ingediend voor een woonbestemming voor het achterste gedeelte van het perceel. Dit is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

- 2.1.1 *De sloot is inderdaad verlegd. De verbeelding zal hierop worden aangepast.*
- 2.1.2 *Het achterste deel van het perceel is bestemd Agrarisch gebied. In het buitengebied kunnen op basis van het vastgestelde beleid geen nieuwe woningen worden toegevoegd, anders dan woningen die in het kader van de functieverandering worden gebouwd. Daarvan is hier geen sprake. De inspraakreactie geeft op dit onderdeel dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

2.2 Inspreker 2

Inspreker 2 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.2.1 Verzocht wordt om in aanmerking te komen voor functieverandering ten behoeve van woningbouw op zijn perceel Polseweg 19 te Huissen.

Beantwoording gemeente:

- 2.2.1 *In de regels van het voorontwerpbestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te komen tot functieverandering. Indien met inspreker overeenstemming wordt bereikt over functieverandering op zijn perceel, kan een aparte planologische procedure worden gevolgd.*

2.3 Inspreker 3

Inspreker 3 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.3.1 De inspreker is sinds 1998 eigenaar van het perceel Driegaardsestraat 34 te Huissen en heeft nooit een agrarisch bedrijf gehad. Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel in verband met het verbouwen van de woning. De bijkeuken wordt twee meter breder en 1,5 meter dieper.

Beantwoording gemeente:

- 2.3.1 *Het perceel Driegaardsestraat 34 te Huissen is gelegen buiten het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Het gebied waarin deze woning is gelegen zal wel worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en zal daarin een bestemming Wonen krijgen.*

2.4 Inspreker 4

Inspreker 4 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.4.1 De woning Paasavond 1 te Huissen is aangeduid als bedrijfswoning, terwijl er geen bedrijf meer is.

Beantwoording gemeente:

- 2.4.1 *Het perceel Paasavond 1 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Rietkamp. Op het perceel Paasavond 1 is naast een (bedrijfs)woning een kas met een oppervlakte van ca 1200 m2 gesitueerd. Gelet op het feit dat nog een kas aanwezig is en het perceel is gelegen in het intensiveringsgebied zijn wij van oordeel dat de agrarische bestemming gehandhaafd moet worden, zodat voor de toekomst een toekomstbestendige glastuinbouwontwikkeling niet belemmerd wordt. Om recht te doen aan het feitelijk gebruik zal de woning worden aangeduid tot plattelandswoning. Zie ook nr 10*

2.5 Inspreker 5

Inspreker 5 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.5.1 Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Isidorusweg 5 te Huissen. Het glas is vijf jaar geleden gesloopt en de buxuskweek is beëindigd.
- 2.5.2 Gevraagd wordt of het voormalig bijgebouw / corridor ook gesloopt mag worden en vervangen door een woonhuis.

Beantwoording gemeente:

- 2.5.1 *Het perceel Isidorusweg 5 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied het Zand. Gelet op de inspraakreactie zal het perceel worden bestemd tot Wonen. De aanwezige bebouwing wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen.*
- 2.5.2 *In de regels van het voorontwerpbestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te komen tot functieverandering. Opstallen die inmiddels gesloopt zijn worden hierbij niet betrokken. De nog aanwezige opstallen zijn van te geringe omvang om gebruik te kunnen maken van de functieveranderingsregels.*

2.6 Inspreker 6

Inspreker 6 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.6.1 Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Nieuwe Diep 9 te Huissen. Het bedrijf is in 2008 verkocht.

Beantwoording gemeente:

- 2.6.1 *Het perceel Nieuwe Diep 9 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied het Zand. Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied bestemd tot agrarisch (glastuinbouw)bedrijf. De bedrijfswoning is feitelijk en kadastraal afgesplitst van het bedrijf. Het glastuinbouw bedrijf is nog steeds in werking. Bij de verkoop van het bedrijfsgedeelte is overeengekomen dat de afstand tussen het glastuinbouwbedrijf en de woning niet minder dan 10 meter mag bedragen. Door deze privaatrechtelijke overeenkomst kan de woning geen belemmering vormen voor het bedrijf. Gelet daarop bestaat er geen bezwaar tegen de woning te bestemmen tot Wonen. Op het agrarisch bouwvlak wordt de aanduiding “-bw” opgenomen.*

2.7 Inspreker 7

Inspreker 7 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze reactie dient in samenhang te worden beoordeeld met inspraakreactie genoemd onder nummer 132.

- 2.6.2 Gevraagd wordt om het bouwperceel Leutsestraat 22a te Angeren aan de voorzijde/ richting erfgrans uit te breiden voor het geval de functieverandering niet door kan gaan.

Beantwoording gemeente:

- 2.7.1 *Het perceel Leutsestraat 22a te Angeren is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Dijkzone. De grens van het bouwvlak is in het voorontwerp gelegd op de bestaande bebouwing. De erfverharding is daar buiten gelaten. Uitgangspunt is echter dat erfverharding binnen het bouwvlak wordt opgenomen. De grens van het bouwvlak zal dan ook worden aangepast.*

2.8 Inspreker 8

Inspreker 8 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.8.1 De bijgebouwen bij de woning Kamervoort 35a te Angeren hebben een grotere oppervlakte dan 75 m2 en hebben een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 5 meter. Gevraagd wordt wat de consequenties hiervan zijn.

Beantwoording gemeente:

- 2.8.1 *Bebouwing die afwijkt van de in het bestemmingsplan genoemde maatvoering en die met vergunning tot stand is gekomen, valt onder het overgangsrecht (artikel 40). Dit houdt in dat de betreffende bouwwerken gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd.*

2.9 Inspreker 9

Inspreker 9 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.9.1 Inspreker heeft een bedrijf op het perceel Veldhoenstraat 3 te Huissen. Gevraagd wordt wat de belemmeringen (o.a. spuitzone) zijn van het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning. Gevreesd wordt voor een onwerkbare situatie in het buitengebied.

Beantwoording gemeente

- 2.9.1 *Het perceel Veldhoenstraat 3 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Leutensche Leigraaf. Op het perceel is een akkerbouwbedrijf gevestigd. Burgerwoningen en agrarische bedrijfswoningen hebben eenzelfde bescherming. Omzetten van bedrijfswoning naar burgerwoning heeft daardoor geen consequenties voor het bedrijf.*

2.10 Inspreker 10

Inspreker 10 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.10.1 Op het perceel Rietkamp 3d te Huissen is een kas aanwezig waarvan 700 m² gebruikt wordt als hobbykas. Er is geen bedrijf meer.

Beantwoording gemeente:

- 2.10.1 *Het perceel Rietkamp 3d is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Rietkamp. Op het perceel Rietkamp 3d is naast een (bedrijfs)woning een kas met een oppervlakte van ca 2000 m² gesitueerd. Het woonhuis is kadastraal afgescheiden van het perceel waarop de kas staat. Gelet op het feit dat nog een kas aanwezig is en het perceel is gelegen in het intensiveringsgebied zijn wij van oordeel dat de agrarische bestemming gehandhaafd moet worden, zodat voor de toekomst een toekomstbestendige glastuinbouwontwikkeling niet belemmerd wordt. Om recht te doen aan het feitelijk gebruik zal de woning worden aangeduid tot plattelandswoning*

2.11 Inspreker 11

Inspreker 11 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.11.1 Een bestaande kas gelegen aan de Zandkamp 4 te Huissen is niet bestemd. Gevraagd wordt om de kas alsnog te bestemmen.

Beantwoording gemeente:

- 2.11.1 *Het perceel Zandkamp 4 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. Het perceel is bestemd tot Wonen. De bijbehorende grond is bestemd tot agrarisch gebied. Op dit perceel is op een afstand van ca 110 m van de woning een tuinbouwkas van ca. 2100 m² gesitueerd. Deze kas wordt niet voor agrarische bedrijfsdoeleinden gebruikt. Gelet op het feit dat de kas in het verleden met vergunning is gebouwd zal ter plaatse van de kas de aanduiding "bijgebouw" worden opgenomen.*

2.12 Inspreker 12

Inspreker 12 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.12.1 Aangegeven wordt dat er op het perceel Loostraat 118 te Huissen een glastuinbouwbedrijf aanwezig is. De bestemming is Agrarisch met waarden-Dijkzone, Gevraagd wordt wat de consequenties hiervan zijn voor het glastuinbouwbedrijf.

Beantwoording gemeente:

- 2.12.1 *Het perceel Loostraat 118 is bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Op grond van het bestemmingsplan kan binnen het bouwvlak bedrijfsopstallen een bedrijfswoning worden opgericht. De bestemming van de omliggende gronden (natuur en agrarisch) is niet van invloed op de bedrijfsvoering van het bedrijf. Het bedrijf heeft op grond van de regels de mogelijkheid om maximaal 20% van de bestaande glasopstanden uit te breiden. Ambtelijk is geconstateerd dat er geen aanduiding glastuinbouw is opgenomen op de verbeelding. Deze omissie zal worden hersteld.*

2.13 Inspreker 13

Inspreker 13 heeft bij brief van 20 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.13.1 Gevraagd wordt om aan het hele perceel Nieuw Diep 12 te Huissen een woonbestemming toe te kennen in verband de bouw van een bijgebouw.

Beantwoording gemeente:

- 2.13.1 *Het perceel Nieuwe Diep 12 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. In de directe omgeving van het perceel is een aantal glastuinbouwbedrijven gelegen. Deze worden niet belemmerd in de bedrijfsvoering indien de woonbestemming wordt uitgebreid. Gelet hierop bestaat tegen aanpassing van het bestemmingsvlak geen bezwaar. De verbeelding wordt aangepast.*

2.14 Inspreker 14

Inspreker 14 heeft bij brief van 30 mei 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.14.1 Verzocht wordt om het perceel overeenkomstig het bestemmingsplan “De Loohof” partiële herziening buitengebied, gemeente Gendt te bestemmen.

Beantwoording gemeente:

- 2.14.1 *In 1997 is het bestemmingsplan Buitengebied Gendt partieel herzien teneinde de splitsing van het de karakteristieke woonboerderij Flierensestraat 61 te Gendt mogelijk te maken. Deze splitsing is nog niet gerealiseerd. Op grond van de bestemmingsplanregels bestaat de mogelijkheid tot splitsing van o.a. gemeentelijke monumenten. Het betreffende pand is een gemeentelijk monument, zodat splitsing van de woning op grond van het nieuwe beleid eveneens mogelijk zou zijn. Gelet daarop zal de bestemming worden aangepast zodat dubbele bewoning mogelijk is. Aan-huis-verbonden-beroepen zijn op grond van de planregels toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.*

2.15 Inspreker 15

Inspreker 15 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.15.1 Op het perceel Kapelstraat 20 te Gendt achter de woning wordt in de kas tuinbouw uitgeoefend. Verzocht wordt om hier de bestemming glastuinbouw aan toe te kennen.

Beantwoording gemeente:

- 2.15.1 *Gebleken is dat de aanwezige tuinbouwkas onlangs bedrijfsmatig in gebruik is genomen. Er is een nieuwe melding Besluit glastuinbouw ingediend. Gelet daarop zal een agrarisch bouwvlak (zonder bedrijfswoning) worden toegekend.*

2.16 Inspreker 16

Inspreker 16 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.16.1 Sinds 1975 is een fotostudio/fotografisch bedrijf aanwezig op het perceel Olyhorststraat 17 te Gendt. Het perceel heeft een woonbestemming gekregen. Verzocht wordt om dit aan te passen.

Beantwoording gemeente:

- 2.16.1 *Op 14 november 1989 is vergunning verleend voor de verbouw van het achterste deel van woonhuis Olyhorststraat 17 tot fotostudio. Er is dan ook sprake van een bestaand gebruik in de zin van de regels van het bestemmingsplan. Aangezien de fotostudio een groter oppervlakte heeft dan de maximaal toegestane 50 m2 beroep-aan-huis worden verbeelding en regels van het bestemmingsplan zodanig aangepast dat een fotostudio is toegestaan.*

2.17 Inspreker 17

Inspreker 17 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.17.1 Op het perceel Kruisstraat 13 te Gendt zijn twee woningen aanwezig. Verzocht wordt om binnen de woonbestemming twee woningen te regelen.

Beantwoording gemeente:

- 2.17.1 *Volgens het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gendt is op het betreffende perceel één woning toegestaan. Het betreft één kadastraal perceel. Splitsing van een woning is alleen mogelijk indien sprake is van een monument: daarvan is hier geen sprake. Gelet hierop zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Overigens wordt opgemerkt, dat inwoning op grond van de regels van het bestemmingsplan wel is toegestaan.*

2.18 Inspreker 18

Inspreker 18 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.18.1 In verband met de plaatsing van een bijgebouw op het perceel Doornenburgsestraat 19 te Gendt, wordt gevraagd om het bouwblok groter te maken.

Beantwoording gemeente:

- 2.18.1 *Het perceel Doornenburgsestraat 19 te Gendt heeft in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gendt een woonbestemming. Het vlak waarbinnen bijgebouwen mogen worden opgericht is op grond van het vigerende plan groter. Gelet daarop zal het bestemmingsvlak worden aangepast.*

2.19 Inspreker 19

Inspreker 19 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.19.1 Aangegeven wordt dat de agrarische bestemming van het perceel Lingeweg 12 te Doornenburg behouden dient te blijven. Er is een schapenhouderij aanwezig op het perceel.

Beantwoording gemeente:

- 2.19.1 *Het perceel Lingeweg 12 te Doornenburg is in het vigerend bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied zonder bouwperceel. Het betreft een burgerwoning in het buitengebied. Het perceel komt niet voor in het milieuvergunningen bestand. Gelet daarop is er geen aanleiding een agrarisch bouwvlak toe te kennen.*

2.20 Inspreker 20

Inspreker 20 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.20.1 De aanduiding op de verbeelding bij het perceel Smidstraat 24 te Gendt is niet terug te vinden in de regels.

Beantwoording gemeente:

- 2.20.1 *Op het perceel Smidstraat 24 is een paardenhouderij gevestigd. De aanduiding die op de verbeelding staat is inderdaad niet terug te vinden in de regels. Deze omissie wordt hersteld.*

2.21 Inspreker 21

Inspreker 21 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.21.1 Het bouwblok gelegen aan de Olyhoststraat 38 te Gendt is te klein ingetekend. In de oude situatie was een groter bouwblok toegekend. Verzocht wordt om het oude bouwblok te handhaven.
- 2.21.2 De goothoogte van 6 meter voor een fruitloods is te laag. Verzocht wordt om de goothoogte aan te passen naar 8 meter.

Beantwoording gemeente:

- 2.21.1 *Bij de totstandkoming van het bouwvlak is rekening gehouden met de eigendom situatie en het vigerende bestemmingsplan. Het bouwvlak komt overeen met het vigerende bouwvlak. Inspreker heeft geen bouwplan c.q. bedrijfsplan overlegd waaruit blijkt dat er behoefte bestaat voor een groter bouwvlak. Inspreker heeft in het kader van het Besluit huisvesting daarentegen aangegeven vanaf 1 januari 2013 minder dieren te zullen houden. In die zin is er dan ook geen aanleiding het bouwvlak aan te passen. Inspreker genoemd onder nr. 61 heeft een reactie ingediend die mede betrekking heeft op dit bouwvlak. (zie ook inspraakreactie nr. 61). Naar aanleiding van nader overleg met insprekers is geconcludeerd dat de woning Molenstraat te Gendt moet worden aangemerkt als 2^e bedrijfswoning. Deze woning wordt opgenomen binnen het agrarisch bouwvlak.*
- 2.21.2 *De regels zullen zodanig worden aangepast dat met omgevingsvergunning van de maximale hoogte kan worden afgeweken indien dit vanuit het bedrijfsbelang noodzakelijk is.*

2.22 Inspreker 22

Inspreker 22 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.22.1 Bezwaar wordt gemaakt tegen de omzetting van agrarisch naar een woonbestemming van het perceel Hegsestraat 22 te Gendt.
- 2.22.2 Bezwaar wordt gemaakt tegen de verkleining van de bouwbestemming.

Beantwoording gemeente:

- 2.22.1 *Het perceel Hegsestraat 22 te Gendt is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot Wonen. Volgens onze informatie vinden er geen agrarische activiteiten meer plaats: een voorheen geldende milieuvergunning voor het houden en fokken van overige dieren is vervallen. Gelet daarop bestaat er geen aanleiding een agrarisch bouwvlak te handhaven.*
- 2.22.2 *Het bestemmingsvlak Wonen wordt zodanig aangepast dat de aanwezige bebouwing binnen het bestemmingsvlak staat. In verband met een logische begrenzing zal ook het bestemmingsvlak van het naastgelegen worden aangepast.*

2.23 Inspreker 23

Inspreker 23 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.23.1 De woning Molenstraat 17a te Gendt is niet bestemd.

Beantwoording gemeente:

- 2.23.1 *Het perceel Molenstraat 17/17a te Gendt betreft één kadastraal perceel welke in het voorontwerpbestemmingsplan is bestemd tot Wonen (één woning). In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel eveneens een woonbestemming bestemd voor één woning. Er is geen aanleiding deze bestemming aan te passen.*

2.24 Inspreker 24

Inspreker 24 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.24.1 Gevraagd wordt wat de plannen zijn voor een stuk grond op de hoek Munnikhofsestraat-Molenstraat.

Beantwoording gemeente:

- 2.24.1 *Het betreffende perceel is overeenkomstig de vigerende bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot Verkeer. In het perceel ligt een aantal kabels en leidingen. Het perceel is eigendom van de gemeente. Er zijn geen plannen voor dit stukje grond er is gelet daarop geen aanleiding de bestemming te wijzigen*

2.25 Inspreker 25

Inspreker 25 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.25.1 Verzocht wordt om de bestemming wonen van het perceel Munnikhofsestraat 15 te Gendt te vergroten conform bestemming bureu.
- 2.25.2 Op het perceel is een dubbel woonhuis aanwezig.

Beantwoording gemeente:

2.25.1 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval is alle bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Het naastgelegen huisperceel grenst niet direct aan dit perceel, zodat er geen aanpassing hoeft te worden doorgevoerd in verband met een logische begrenzing.*

2.25.2 *Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Wonen. Het betreft één kadastraal perceel. Splitsing van een woning is alleen mogelijk indien sprake is van een monument: daarvan is hier geen sprake. Gelet hierop zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Overigens wordt opgemerkt, dat inwoning op grond van de regels van het bestemmingsplan wel is toegestaan.*

2.26 Inspreker 26

Inspreker 26 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.26.1 De woning Papesestraat 4 te Huissen staat aangegeven als bedrijfswoning, terwijl er geen bedrijf is. Gevraagd wordt om een woonbestemming toe te kennen.

Beantwoording gemeente:

2.26.1 *De woning Papesestraat 4 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Leutsensche Leigraaf. Het betreft de oorspronkelijke woning behorende (bij het glastuinbouwbedrijf in het intensiveringsgebied gelegen aan de Papesestraat 4. Deze is woning is kadastraal en qua eigendomssituatie afgescheiden van het glastuinbouwbedrijf. Het glastuinbouwbedrijf is nog wel in bedrijf. Gelet hierop zal de woning binnen de agrarische bestemming worden aangeduid tot plattelandswoning.*

2.27 Inspreker 27

Inspreker 27 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.27.1 De woning en de schuren Zahnstraat 19 te Angeren zijn in het bestemmingsplan voor de kom van Angeren bestemd voor wonen. De schuren worden al meer dan 15 jaar niet meer gebruikt voor agrarische doeleinden. Verzocht wordt om de bestemming aan te passen overeenkomstig het bestemmingsplan kom Angeren.

Beantwoording gemeente:

2.27.1. *De grens van het plangebied zal worden aangepast aan de begrenzing van het plangebied Maliebaan- Roode Wald te Angeren.*

2.28 Inspreker 28

Inspreker 28 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.28.1 Verzocht wordt om het bouwvlak Duisterestraat 38 te Doornenburg aan te passen, zodat het bouwvlak evenwijdig loopt met de bestaande erfverharding.

Beantwoording gemeente:

- 2.28.1 *De gevraagde aanpassing betreft een geringe correctie van het agrarische bouwvlak. Tegen de gevraagde aanpassing bestaat geen bezwaar. De verbeelding wordt aangepast.*

2.29 Inspreker 29

Inspreker 29 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.29.1 Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijziging van de bestemming agrarisch naar natuur voor een perceel tegenover Rijnstraat 115 te Doornenburg. Het perceel moet de bestemming agrarisch behouden.

Beantwoording gemeente:

- 2.29.1 *Het perceel is ten onrechte bestemd tot Natuur: het is geen EHS en behoort niet tot een Natura 2000-gebied. Het perceel zal derhalve worden bestemd tot Agrarisch met waarden – Dijkzone.*

2.30 Inspreker 30

Inspreker 30 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.30.1 Op het perceel Rijndijk 31 te Doornenburg is een vakantiewoning aanwezig. Hiervoor is een vergunning verleend. De vakantiewoning is niet meegenomen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

- 2.30.1 *In 1994 is bouwvergunning verleend om een bestaande schuur te gebruiken als vakantiewoning in de periode van 1 april tot en met 30 september. Deze bestaande, vergunde situatie zal worden vastgelegd in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.*

2.31 Inspreker 31

Inspreker 31 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.31.1 Verzocht wordt om de oude bestemming 'klein ambachtelijk' van het perceel Krakkedel 2 te Doornenburg te handhaven, aangezien er een bedrijf aan huis aanwezig is.

Beantwoording gemeente:

- 2.31.1 *Op grond van het vigerende bestemmingsplan is een gebruik tot bakkerij/winkel toegestaan. Op dit moment bevindt zich in het pand een web-winkel model-bouw. Gelet op de vigerende bestemming en het gebruik zal binnen de bestemming Wonen een aanduiding worden opgenomen, waarmee het gebruik wordt toegestaan. Verder*

is geconstateerd dat het bestemmingsvlak in relatie tot naastgelegen woonperceel en het Nuon-perceeltje niet geheel juist is weergegeven. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

2.32 Inspreker 32

Inspreker 32 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.32.1 Verzocht wordt om een groter bouwvlak toe te kennen voor het varkensbedrijf Kamervoort 54 te Angeren in verband met eventuele nieuwbouw.

Beantwoording gemeente:

2.32.1 *Op basis van het vigerend bouwvlak (conform het huidige bestemmingsplan buitengebied, dan wel een verleende ontheffing, vrijstelling of wijzigingsplan), de feitelijke situatie (te bepalen aan de hand van luchtfoto's en veldinventarisatie), eigendom, kadastrale ondergrond én rekening houdend met de bestaande waarden en functies in de omgeving zijn de grenzen van het nieuwe bouwvlak bepaald en is een bouwvlakvoorstel geconstrueerd. Uitsluitend als sprake is van een concreet uitbreidingsplan, kan na beoordeling van alle van belang zijnde aspecten, de vorm van een bouwvlak worden vergroot. Geconstateerd is dat zeer recent een omgevingsvergunning voor bouwen en milieu is verleend voor het ter plaatse aanwezige agrarisch bedrijf. In verband daarmee zal het bouwvlak worden aangepast.*

2.33 Inspreker 33

Inspreker 33 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.33.1 Voor het perceel Duisterestraat 29 te Doornenburg is een groot gebied aangeduid met de dubbelbestemming archeologie. Gevraagd wordt of dit wel klopt.

2.33.2 Op dit moment is er grasland aanwezig op het perceel. Is het mogelijk om het weiland om te ploegen / tarwe te verbouwen. Gevraagd wordt of volgens het huidige bestemmingsplan geploegd mag worden en tarwe verbouwd mag worden en of daar een vergunning voor nodig is.

Beantwoording gemeente:

2.33.1. *In het gehele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied is een dubbelbestemming opgenomen in verband met archeologische waarden. De waarde is bepaald aan de hand van de gemeentelijk beleidskaart archeologische beleidsadvieskaart. Het betreffende perceel heeft daarin een zeer hoge verwachtingswaarde.*

2.33.2. *Dit betekent dat voor (bouw)werkzaamheden met/over een oppervlakte van meer dan 30 m² een omgevingsvergunning verleend moet worden. Daartoe moet archeologische onderzoek worden verricht. Dit geldt niet voor normaal onderhoud; met andere woorden het is mogelijk weiland te ploegen c.q. tarwe te verbouwen.*

2.34 Inspreker 34

Inspreker 34 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.34.1 De oude bestemming van het perceel Doornenburgsestraat 28 te Gendt is glastuinbouw. Deze bestemming is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied. Verzocht wordt om de bestemming glastuinbouw weer op te nemen.

Beantwoording gemeente:

- 2.34.1 *Op het perceel Doornenburgsestraat 28 te Gendt is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Er is abusievelijk geen aanduiding glastuinbouw opgenomen. De verbeelding wordt hierop aangepast*

2.35 Inspreker 35

Inspreker 35 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.35.1 Inspreker heeft een agrarisch bedrijf aan de Kamervoort 24 te Angeren. Aangegeven wordt dat hij het niet eens is met de functiewijziging van de voormalige bedrijfswoning naar burgerwoning in verband met toekomstige bedrijfsuitbreiding en spuitzone.

Beantwoording gemeente:

- 2.35.1 *In het voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde de omschakeling van een agrarisch bedrijf naar wonen mogelijk te maken. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt niet voor het intensiveringsgebied herstructurering glastuinbouw en voor het reserve gebied glastuinbouw. Het perceel eigendom van inspreker is gelegen in het intensiveringsgebied. Van de wijzigingsbevoegdheid kan alleen gebruik worden gemaakt als de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad. Dit betekent onder andere dat binnen een spuitzone van een bestaande boomgaard geen nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden. Uitgangspunt is immers dat de aanwezige agrariërs niet in hun bedrijfsvoering belemmerd worden. Gelet hierop is er geen aanleiding de regeling aan te passen.*

2.36 Inspreker 36

Inspreker 36 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.36.1 Gevraagd wordt waarom het perceel Krakkedel 48 te Doornenburg is ingetekend als burgerwoning, terwijl de burens aan beide zijden een agrarische bestemming hebben gekregen.

Beantwoording gemeente:

- 2.36.1 *Het perceel Krakkedel 48 te Doornenburg is bestemd tot Agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. De twee naastgelegen percelen zijn bestemd tot Wonen. Dit is in overeenstemming met de feitelijke situatie.*

2.37 Inspreker 37

Inspreker 37 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.37.1 Verzocht wordt om het bestemmingsvlak wonen van het perceel Olyhorststraat 40 te Gendt te vergroten. Een tekening is meegezonden.

Beantwoording gemeente:

2.37.1 *Het perceel waarop het woonhuis staat is bestemd tot Wonen. De bijbehorende bebouwing is bestemd tot Agrarisch gebied. Uitgangspunt is dat bijbehorende bijgebouwen eveneens binnen het bestemmingsvlak Wonen worden opgenomen. Het bestemmingsvlak Wonen zal worden aangepast.*

2.38 Inspreker 38

Inspreker 38 heeft bij brief van 5 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.38.1 In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel Veldhoenstraat 2 te Huissen een agrarische bestemming. In het voorontwerp bestemmingsplan is de bestemming wonen toegekend. Verzocht wordt om de bestemming agrarisch te handhaven, aangezien er een agrarisch bedrijf aanwezig is.

Beantwoording gemeente:

2.38.1 *Het perceel Veldhoenstraat 2 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Leutensche Leigraaf. Het perceel is inderdaad als agrarisch in gebruik. Er zal alsnog een agrarisch bouwvlak worden toegekend.*

2.39 Inspreker 39

Inspreker 39 heeft bij brief van 8 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.39.1 De op het perceel Karstraat 89 te Huissen aanwezige kennels zijn niet bestemd. Er is wel een vergunning verleend voor de kennels. De activiteiten op het perceel bestaan uit verkoop-inkoop van honden-katten-papegaaien en aanverwante verkoopartikelen. Verzocht wordt om de kennels te bestemmen binnen het voorontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied.

Beantwoording gemeente:

2.39.1 *Het perceel Karstraat 89 te Huissen is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Blijkens het milieuvergunningen bestand wordt het perceel in ieder geval al sinds 1995 gebruikt als hondenkennel. De bestemming van het perceel wordt aangepast naar Wonen met aanduiding sw hondenkennel.*

2.40 Inspreker 40

Inspreker 40 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Namens inspreker is naast deze reactie nog een reactie ingediend (zie nummer 114) De reacties zullen in samenhang worden beantwoord.

- 2.40.1 Verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel Rijnstraat 68 te Doornenburg aan te passen als gevolg van ruilverkaveling. De zone langs de weg is geen eigendom meer.
- 2.40.2 Er is geen glastuinbouwbedrijf aanwezig op het perceel, maar fruitteelt.
- 2.40.3 De boomgaarden maken onderdeel uit van een gemengd bedrijf. Gevraagd wordt wat de mogelijkheden zijn voor het rooien van de boomgaarden en om deze bij de rundveehouderij te betrekken.

Beantwoording gemeente:

- 2.40.1 *Het bouwperceel wordt aangepast aan de nieuwe eigendomssituatie*
- 2.40.2 *De aanduiding glastuinbouwbedrijf wordt verwijderd.*
- 2.40.3 *Het perceel is bestemd tot Agrarisch met waarden – Dijkzone. In het voorontwerpbestemmingsplan was het verwijderen van boomgaarden omgevingsvergunningplichtig. Deze bepaling is in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt.
De dubbelbestemming Waarde - Archeologie leidt er wel toe dat een omgevingsvergunning benodigd is voor het verwijderen van houtopstanden. Agrarische bebouwing kan uitsluitend binnen het agrarisch bouwperceel worden opgericht.*

2.41 Inspreker 41

Inspreker 41 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.41.1 Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijziging van de bestemming bedrijfswoning naar burgerwoning voor zijn naastgelegen percelen Flierensestraat 58 en 62. Door de wijziging zal het voor de bewoners van de twee genoemde percelen makkelijker zijn om bezwaar te maken tegen de vergunningen die inspreker nodig heeft voor de bedrijfsvoering.

Beantwoording gemeente:

- 2.41.1 *Uitgangspunt is dat ieder perceel overeenkomstig de feitelijke situatie wordt bestemd. De woning Flierensestraat 58 betreft geen agrarisch bedrijf meer en is op basis van dit uitgangspunt bestemd tot Wonen. Opgemerkt wordt, dat een burgerwoning dezelfde bescherming krijgt als een bedrijfswoning van een ander agrarisch bedrijf, geen veehouderij zijnde. De woning Flierensestraat 62 behorende in het verleden bij het varkensbedrijf dat op dat perceel gevestigd was. De bedrijfsopstallen zijn op 7 januari 2000 verkocht aan het naastgelegen bedrijf Flierensestraat 60. Indien deze woning wordt bestemd tot Wonen wordt deze woning qua geurhinder beschermd ten opzichte van het voormalige bedrijf, waardoor het bedrijf belemmerd wordt. Gelet op het feit dat de opstallen zijn verkocht met het oog op voortzetting van de agrarische activiteiten en de woning voor de voortzetting van het bedrijf een belemmering vormt, is het redelijk deze woning te bestemmen binnen het agrarische bouwlak (bedrijfswoning) en aan te duiden tot plattelandswoning. (zie ook algemene paragraaf over plattelandswoningen).*

2.42 Inspreker 42

Inspreker 42 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.42.1 Het bouwvlak Lage Zandsestraat 9 te Haalderen is verkeerd ingetekend. De woning valt er namelijk buiten.

Beantwoording gemeente:

- 2.42.1 *Een klein deel van de in aanbouw zijnde woning staat inderdaad buiten het bestemmingsvlak Wonen. Het bestemmingsvlak zal worden aangepast. Geconstateerd is dat op de verbeelding abusievelijk een 2 is vermeld. Deze aanduiding wordt verwijderd.*

2.43 Inspreker 43

Inspreker 43 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.43.1 Inspreker woont aan de Smidstraat 10 te Gendt. Hij vindt de bouwhoogte van 5 meter binnen de woonbestemming te laag in verhouding tot de goothoogte. De garage krijgt bij 7,5 meter breedte een soort paddenstoelendak. Volgens de huidige gegevens mag breder gebouwd worden waardoor de dakconstructie nog breder wordt. Voorgesteld wordt om de bouwhoogte aan te passen naar 7 of 7,5 meter.

Beantwoording gemeente:

- 2.43.1 *De maatvoering van bijgebouwen is heroverwogen en zal om stedenbouwkundige redenen worden aangepast naar een maximale goot- en nokhoogte van 3,5 respectievelijk 7 meter.*

2.44 Inspreker 44

Inspreker 44 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.44.1 De inspreker heeft een fruitteelt bedrijf aan de Koffiemolen 1b te Doornenburg. Hij is het niet eens met de vergunningsplicht voor het rooien van aanplant. De economische belangen dienen zwaarder te wegen dan maatschappelijke.

Beantwoording gemeente:

- 2.44.1 *Een vergunningplicht kan belemmerend werken voor fruitteelers. Het rooien van fruitbomen hoeft niet per definitie de landschappelijke waarden aan te tasten. Gelet daarop is de vergunningplicht verwijderd.*

2.45 Inspreker 45

Inspreker 45 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.45.1 De inspreker geeft aan dat hij als agrariër binnen de bebouwde kom zit. Op zijn perceel Verlengde Herckenrathweg 14 te Bemmelen staan twee woningen. Gevraagd wordt hoe het tweede woonhuis is omschreven.

Beantwoording gemeente:

- 2.45.1 *Het perceel Herckenrathweg 14 te Bemmelen ligt in het plangebied Kom Bemmelen.*

2.46 Inspreker 46

Inspreker 46 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.46.1 Aangegeven wordt dat de corridor en de koeienstal op het perceel Bouwlustlaan 3 te Ressen niet zichtbaar zijn op de verbeelding. Gevraagd wordt om dit aan te passen.

Beantwoording gemeente:

- 2.46.1 *Uitgangspunt is dat bestaande bebouwing binnen het bestemmingsvlak Wonen wordt opgenomen. Gelet daarop zal het bestemmingsvlak Wonen zodanig worden aangepast dat de aanwezige bebouwing hierbinnen is opgenomen.*

2.47 Inspreker 47

Inspreker 47 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.47.1 Aangegeven wordt dat de schuur, de stal en de kas van het perceel Loostraat 114 te Huissen niet zijn aangegeven op de verbeelding binnen het bestemmingsvlak Wonen. Gevraagd wordt om dit aan te passen.

Beantwoording gemeente:

- 2.47.1 *Uitgangspunt is dat bestaande bebouwing behorende bij de woning wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak wonen. Het bestemmingsvlak zal gelet daarop worden aangepast. Het schuurtje dat op grotere afstand van de woning staat is opgenomen binnen de bestemming agrarisch gebied.*

2.48 Inspreker 48

Inspreker 48 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.48.1 Aangegeven wordt dat de opstallen van het perceel Kamervoorst 31 te Angeren, bestaande uit drie schuren binnen de agrarische bestemming zijn opgenomen. Gevraagd wordt om deze opstallen onder de bestemming wonen te laten vallen.

Beantwoording gemeente:

- 2.48.1 *Uitgangspunt is dat bestaande bebouwing behorende bij de woning wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak wonen. Het bestemmingsvlak zal gelet daarop worden aangepast. Voor de naastgelegen percelen is sprake van eenzelfde situatie, ook daar zal het bestemmingsvlak worden aangepast.*

2.49 Inspreker 49

Inspreker 49 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.49.1 Gevraagd wordt om de bestemming Wonen van het perceel Krakkedel 30 te Doornenburg verder naar de Linge toe uit te breiden in verband met de wens om een kleine

pleisterplaats te realiseren voor fietsers en wandelaars. Dit is een prachtige locatie voor een rustpauze.

Beantwoording gemeente:

2.49.1: *Kleinschalig boerderij terras kan binnen de bestemming Wonen met omgevingsvergunning worden toegestaan. De locatie is zeer geschikt voor een kleinschalig boerderijterras. In verband daarmee zal het bestemmingsvlak Wonen worden aangepast.*

2.50 Inspreker 50

Inspreker 50 heeft bij brief van 10 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.50.1 Enkele jaren geleden stonden er nog kassen op de gronden gelegen aan de Isidorusweg te Huissen. In verband met de beëindiging van het bedrijf zijn ca 8000 m2 kassen afgebroken. Aangegeven wordt dat de inspreker graag de mogelijkheid open wil houden om één of twee woningen te kunnen bouwen en vraagt hoe dit geregeld kan worden in het bestemmingsplan.
- 2.50.2 De functieaanduiding glastuinbouw is vervallen. Gevraagd wordt wat hiervoor terug komt.
- 2.50.3 Er is geen bouwvlak op de grond van de inspreker gelegen. Er zijn wel bedrijfsgebouwen aanwezig. Gevraagd wordt of een bouwvlak opgenomen moet worden.

Beantwoording gemeente:

- 2.50.1 *Het perceel gelegen aan de Isidorusweg te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. In de regels van het bestemmingsplan is een functieveranderingsregeling opgenomen. Hierbij moet het gaan om sloop van bestaande opstallen. Opstallen die in het verleden zijn gesloopt worden niet meer meegerekend.*
- 2.50.2 *Het perceel waarop de glasopstanden stonden is bestemd tot Agrarisch gebied-Oeverwallen.*
- 2.50.3 *De nog aanwezige bebouwing worden aangeduid tot "bijgebouw".*

2.51 Inspreker 51

Inspreker 51 heeft bij brief van 9 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.51.1 De woonbestemming van het perceel Flierensestraat 56 te Gendt is aan de oost- en zuidzijde zodanig krap rond de huidige bebouwing aangegeven, dat hierdoor toekomstige uitbreiding van het huis praktisch onmogelijk wordt. Uitbreiding van de woning zou in oostelijke of zuidelijke richting plaats moeten vinden. Aangegeven wordt dat een verruiming van 20 meter in oostelijke richting voor de inspreker van groot belang is. De siertuin aan de zuidzijde valt onder de agrarische bestemming.

Beantwoording gemeente:

- 2.51.1 *De siertuin, aan de zuidzijde van het perceel zal worden opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen.*

2.52 Inspreker 52

Inspreker 52 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.52.1 Gevraagd wordt om de bestemming wonen van het perceel Langstraat 58 te Gendt naar achteren uit te breiden, zodat deze gelijk ligt met de ingetekende kavel van de bureu. Deze wens bestaat in verband met het eventueel vervangen van de huidige schuren door één ruime loods die verder naar achteren op het perceel gesitueerd zal worden.

Beantwoording gemeente:

- 2.52.1 *Uitgangspunt is dat bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen, dat een logische lijn ten opzichte van direct aangrenzende percelen wordt gehandhaafd en dat vigerende rechten worden gerespecteerd. In dit geval is de bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak, is het vlak niet kleiner dan in het vigerende plan, dan is er sprake van een logische lijn ten opzichte van het direct aangrenzend perceel. Gelet hierop wordt het bestemmingsvlak aangepast.*

2.53 Inspreker 53

Inspreker 53 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.53.1 Het perceel Zandvoortsestraat 12 is bestemd tot wonen. Niet alle opstallen zijn binnen de bestemming wonen opgenomen. Gevraagd wordt om dit aan te passen.
- 2.53.2 In het verleden is contact geweest over functieverandering. Het perceel is toen getaxeerd. De inspreker heeft hierover geen bericht meer ontvangen. Gevraagd wordt wat de stand van zaken hiervan is.
- 2.53.3 Gevraagd wordt of het gebouwtje aan de Zandvoortsestraat 12 in Gendt herbouwd kan worden.

Beantwoording gemeente:

- 2.53.1 *Uitgangspunt is dat bestaande bebouwing behorende bij de woning wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak wonen. Het bestemmingsvlak zal gelet daarop worden aangepast.*
- 2.53.2 *Inspreker zal hierover separaat worden geïnformeerd.*
- 2.53.3 *Het perceel waarop de restanten van het gebouwtje staat is bestemd tot agrarisch gebied. Op grond van het overgangsrecht is herbouw alleen dan mogelijk indien in het verleden vergunning is verleend voor de bouw van het schuurtje. Dit blijkt niet uit ons archief.*

2.54 Inspreker 54

Inspreker 54 heeft bij brief van 11 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.54.1 Het perceel Karstraat 38 te Huissen is bestemd tot agrarisch-glastuinbouw. Het bedrijf is beëindigd. Gevraagd wordt om de bestemming wonen toe te kennen aan het perceel.

Beantwoording gemeente:

2.54.1 *Het perceel Karstraat 38 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Het Zand. Op het perceel staat nog een kas met een oppervlakte van ca. 650 m². Indien deze glasopstanden gesloopt worden zijn wij bereid de bestemming te wijzigen naar Wonen.*

2.55 Inspreker 55

Inspreker 55 heeft bij e-mail van 8 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.55.1 In verband met uitbreidingen van het glastuinbouwbedrijf Polseweg 23 te Huissen wordt voor de toekomst verzocht om het bouwperceel uit te breiden. Een tekening voor de vergroting van het bouwperceel is meegezonden.

Beantwoording gemeente:

2.55.1 *Het perceel Polseweg 23 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw Huissen-Angeren, extensiveringsgebied Dijkzone. Op grond van beleid/regelgeving vastgelegd onder meer in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Mogen bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied hun glasopstanden eenmalig met meer dan 20 % uitbreiden. Deze uitbreiding dient te worden gerealiseerd binnen het agrarisch bouwvlak.
Bij het vormen van het bouwvlak Polseweg 23 is, rekening houdend met het karakter van het gebied, rekening gehouden met de in de nabijheid van het perceel gelegen woningen door een afstand van 25 meter tot nabijgelegen woningen aan te houden. Achten wij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening gewenst. Wij zien gelet daarop geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

2.56 Inspreker 56

Inspreker 56 heeft bij e-mail van 11 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.56.1 In 1967 konden er twee woningen op het perceel 't Hof 19 te Gendt gerealiseerd worden. In 1987 is het oude huis in overleg met de gemeente vervangen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan de oude situatie aan te passen, zodat in de toekomst nog een woning gerealiseerd kan worden.

Beantwoording gemeente:

2.56.1 *In het vigerende bestemmingsplan Gendt is het perceel 't Hof 19 bestemd tot Wonen. Op grond van dit plan is op het perceel één woning toegestaan. Beleidsuitgangspunt is dat het aantal burgerwoningen in het buitengebied niet toeneemt. Uitzondering hierop vormen woningen die in het kader van de functieveranderingsregeling worden gebouwd. Daarvan is hier geen sprake. Er is dan ook geen reden een extra woning toe te staan.*

2.57 Inspreker 57

Inspreker 57 heeft bij e-mail van 11 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.57.1 Eerder is verzocht om alle in het bezit van de aanvrager zijnde percelen Zandkamp 3 te Huissen te bestemmen tot wonen. In de toelichting van het plan staat vermeld dat de

weilandjes agrarisch bestemd blijven. Deze keuze wordt deels gevolgd. Verzocht wordt om de zwembad van ca 900 m² ten zuiden van de woning wel te bestemmen tot wonen.

Beantwoording gemeente:

2.57.1 *het perceel Zandkamp 3 te Huissen is gelegen in het herstructurerings gebied glastuinbouw, deelgebied Het Zand. De "zwembad" ligt op enige afstand van de woning en is in het verleden gebouwd als waterbassin. Gezien de afstand zien wij geen aanleiding het bestemmingsvlak Wonen aan te passen.*

2.58 Inspreker 58

Inspreker 58 heeft bij brief van 18 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.58.1 Verzocht wordt om de woning Flierensestraat 46 te Gendt conform de feitelijke situatie aan te merken als burgerwoning.

Beantwoording gemeente:

2.58.1 *Bij het woonhuis Flierensestraat 46 staat een kas ter oppervlakte van ca. 3000 m². Inspreker geeft aan dat deze niet meer bedrijfsmatig wordt gebruikt. Uitgangspunt is dat alleen indien de glasopstanden worden gesloopt het perceel bestemd kan worden tot Wonen. In dat geval zal de bestemming worden gewijzigd.*

2.59 Inspreker 59

Inspreker 59 heeft bij brief van 14 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.59.1 In het voorontwerp bestemmingsplan is aan het erf bij de bestaande bebouwing Galgendaal 21 te Gendt de bestemming wonen toegekend. Verzocht wordt om het erf niet de bestemming wonen, maar conform het huidige gebruik de bestemming "Bedrijf" met de nadere aanduiding "sb" (specifieke vorm van bedrijf) en de adres gebonden omschrijving "dierenartspraktijk en paardenpension" toe te kennen.
- 2.59.2 Om effectief gebruik te maken van artikel 7.3.2. van de planregels wordt verzocht om de grens van het bestemmingsvlak "Bedrijf" te leggen op 6 meter ten zuiden van de zuidelijke gevel van het bestaande bedrijfsgebouw.
- 2.59.3 In artikel 7.1.1 sub c en e komt een doublure voor. Eén van deze bepalingen zou dus behoren te vervallen.

Beantwoording gemeente:

2.59.1 *Het perceel Galgendaal 21 Gendt is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Agrarische gebied met bouwperceel. In 2001 is vergund verleend voor herbouw van de woning en bouw van een werktuigenberging binnen agrarische bestemming. Het huidige gebruik: dierenartspraktijk en paardenpension is planologisch niet geregeld. Het voorontwerpbestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om een agrarisch bouwvlak te wijzigen naar de bestemming Bedrijf – Agrarisch verwant. Het huidige gebruik past binnen deze bestemming. Gelet daarop wordt de bestemming gewijzigd naar Bedrijf Agrarisch verwant – dierenartspraktijk en paardenpension.*

- 2.59.2 *Gezien de feitelijke situatie zien wij geen aanleiding het bestemmingsvlak aan te passen.*
- 2.59.3 *De constatering van een doublure is juist. De regels worden aangepast.*

2.60 Inspreker 60

Inspreker 60 heeft op 18 juni 2012 een mondelinge inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.60.1 Aangegeven wordt dat er een agrarisch bedrijf (akkerbouw) aanwezig is op het perceel. De toegekende woonbestemming is derhalve onjuist.
- 2.60.2 Gevraagd wordt waarom een perceel agrarische grond aan de Van der Mondeweg/Groenestraat een natuur bestemming heeft gekregen. Dit zou bestemd moeten worden tot agrarisch gebied.

Beantwoording gemeente:

- 2.60.1 *De op het perceel aanwezig landbouwschuur is wel bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Het bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat ook de woning binnen het agrarisch bouwvlak wordt opgenomen.*
- 2.60.2 *Het perceel betreft geen EHS en is evenmin aangewezen als Natura 2000-gebied. Gelet daarop lijkt een agrarische bestemming meer op zijn plaats. De verbeelding zal worden aangepast.*

2.61 Inspreker 61

Inspreker 61 heeft op 18 juni 2012 een mondelinge inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.61.1 De woning Molenstraat 40 te Gendt hoort bij het naastgelegen agrarisch bedrijf Olyhorststraat 38 te Gendt van de zoon van de inspreker. De woning van de inspreker is een tweede bedrijfswoning en dient daarom binnen het agrarisch bouwvlak opgenomen te worden. De toegekende woonbestemming is derhalve niet juist.

Beantwoording gemeente:

- 2.61.1 *Deze reactie dient in samenhang met de reactie van inspreker 21 te worden beoordeeld. Korthedshalve wordt verwezen naar 2.21.1*

2.62 Inspreker 62

Inspreker 62 heeft op 18 juni 2012 een mondelinge inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.61.2 De woning Karstraat 52a te Huissen op het ene perceel is een bedrijfswoning. De toegekende bestemming wonen is derhalve niet juist. De woning Karstraat 52b te Huissen op een ander perceel is geen bedrijfswoning en moet bestemd worden tot wonen.
- 2.61.3 Een woning aan het Nieuwe Diep behoorde tot ongeveer 2006 bij het bedrijf, maar sinds die tijd niet meer.

Beantwoording gemeente:

- 2.62.1. *De bestemming van de woningen Karstraat 52a en 52b zijn per abuis verkeerd bestemd. De verbeelding zal zodanig worden aangepast dat Karstraat 52a wordt aangeduid tot bedrijfswoning en Karstraat 52b bestemd tot Wonen.*
- 2.62.2 *De woning Nieuwe Diep 1 betreft een al dan niet voormalige bedrijfswoning. De woning met bijbehorend perceel is qua eigendomssituatie gedeeltelijk afgescheiden van het bedrijf. Een deel van de tuin behoort echter nog bij het bedrijf. Bovendien wordt de woning ontsloten via het bedrijfsperceel. Gelet op de relatie met het bedrijf zien wij geen aanleiding de woning te bestemmen tot Wonen.*

2.63 Inspreker 63

Inspreker 63 heeft bij brief van 18 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.63.1 *Verzocht wordt om aan het perceel Groenestraat 4a te Gendt de bestemming Agrarisch met glastuinbouw (A-GT, artikel 3) toe te kennen met uitzondering van de bestaande woning welke in eigendom is van een derde.*

Beantwoording gemeente:

- 2.63.1 *Met inspreker wordt gesproken over functieverandering. Er is echter hierover nog geen overeenstemming bereikt. Gelet daarop zal alsnog een agrarisch bouwvlak worden opgenomen ter plaatse van het glastuinbouwbedrijf.*

2.64 Inspreker 64

Inspreker 64 heeft bij brief van 18 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan *Buitengebied* kenbaar gemaakt.

- 2.64.1 *Het bouwperceel Flierensestraat 2 te Gendt valt onder twee verschillende archeologische waarden. Eén heeft waarde archeologie 1 en een ander gedeelte heeft waarde archeologie 2. Verzocht wordt om aan beide percelen waarde archeologie 1 toe te kennen.*

Beantwoording gemeente:

- 2.64.1 *Bedoeld zal zijn Waarde – Archeologie 1 en Waarde – Archeologie 3. De toegekende archeologische waarden zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart van de gemeente. Waarde – Archeologie 1 betreft de bestemming voor de gronden die een monumentale status hebben. Dit is hier ten dele het geval. De bestemming Waarde - Archeologie 1 is er op gericht te verwijzen naar de monumentale status van deze gronden, en bescherming hiervan is geregeld in de Monumentenwet 1988, Gronden die niet deze monumentale status hebben, worden per definitie niet beschermd door de Monumentenwet, en zullen derhalve ook niet de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 krijgen. De bescherming die hieraan hangt is strenger dan de regeling die is opgenomen binnen de bestemming Waarde – Archeologie 3. Inspreker lijkt hiermee ook geen belang te hebben.*

2.65 Inspreker 65

Inspreker 65 heeft bij brief van 18 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.65.1 Op grond van het huidige bestemmingsplan is het toegestaan om de woning Broeksestraat 20 te Gendt aan de rechtervoorzijde en aan de achterzijde uit te breiden. Op grond van het voorontwerp bestemmingsplan is niet mogelijk om de woning aan de rechterzijde significant uit te breiden, omdat de grens tussen het woonbestemmingsperceel en agrarische perceel dicht bij de woning ligt. Het agrarische perceel is ook in eigendom van de aanvrager en vormt één geheel met het woonperceel. Verzocht wordt om de grens van de woonbestemming / agrarische bestemming aan de rechterzijde van het perceel op te schuiven zodat er meer mogelijkheden zijn om de woning uit te breiden dan wel nieuw te bouwen.
- 2.65.2 Het bestemmingsplan toont slechts één bijgebouw, het tuinhuis, de andere twee bijgebouwen staan niet meer ingetekend. Gevraagd wordt of dit klopt.

Beantwoording gemeente:

- 2.65.1 *Geconstateerd is dat niet alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak Wonen is opgenomen. Uitgangspunt is dat alle bestaande bebouwing wordt opgenomen binnen het bestemmingsplan Wonen, Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.*
- 2.65.2 *Voor het bestemmingsplan is als ondergrond een kadastrale kaart zichtbaar. Het is ons bekend dat hierop niet alle aanwezige bebouwing op staat. De ondergrond heeft echter geen juridische status maar is een hulpmiddel ter oriëntatie. Het ontbreken van gebouwen is dan ook niet relevant.*

2.66 Inspreker 66

Inspreker 66 heeft bij brief van 17 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.66.1 Twee woningen Duisterestraat 35 en 37 te Doornenburg zijn niet op de verbeelding weergegeven.
- 2.66.2 De twee genoemde percelen liggen in de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 1". Dit is niet juist. Dit moet de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 2" zijn. Een kopie van de archeologische monumentenkaart van de provincie Gelderland is bijgevoegd.

Beantwoording gemeente:

- 2.66.1 *De percelen Duisterestraat 33, 35 en 37 zijn bestemd tot agrarisch gebied met agrarische bouwvlak. Het agrarisch bedrijf (nr 33) is nog in werking. De woning Duisterestraat 35/37 is volgens het vigerende bestemmingsplan de agrarische bedrijfswoning. De woning is kadastraal en qua eigendomssituatie het agrarisch bedrijf. De bebouwing woonhuis/bedrijfsgebouw is fysiek nog wel met elkaar verbonden. Gelet op deze situatie en om te voorkomen dat het agrarisch bedrijf in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd, zal de woning worden aangeduid tot plattelandswoning.*
- 2.66.2 *De onderliggende archeologische bestemming is gebaseerd op gemeentelijke archeologische beleidskaart en niet op de AMK van de provincie.*

2.67 Inspreker 67

Inspreker 67 heeft bij brief van 18 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.67.1 Volgens het vigerende bestemmingsplan kan het (bedrijfs)pand Olyhorststraat 16 te Gendt niet alleen gebruikt worden voor detailhandel, doch ook voor dienstverlening, één en ander met bijbehorende magazijn-, en werkruimte. In het bestemmingsplan buitengebied is uitsluitend de bestemming wonen aan het object toegekend. Het bedrijfspand wordt tot voor kort gebruikt als kantoorruimte. Verzocht wordt om dezelfde planologische mogelijkheden als in het vigerende bestemmingsplan te handhaven. Verzocht wordt dan ook om het object te bestemmen als "Wonen" met de nadere aanduiding "sw" (specifieke vorm van wonen) en de adresgebonden omschrijving "detailhandel en dienstverlening".

Beantwoording gemeente:

- 2.67.1 *Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Wonen met detailhandel. Het wordt op dit moment niet gebruikt ten behoeve van detailhandel. Inspreker stelt dat het pand tot voor kort wel is gebruikt als kantoor. Een functie als detailhandel wordt in het buitengebied minder wenselijk geacht dan een functie als kantoor. Gelet op het feit dat het pand tot voor kort als kantoor werd gebruikt achten wij het redelijk dat dit gebruik als mogelijk blijft. De verbeelding en regels worden aangepast dat een aanduiding specifieke vorm van wonen, kantoor wordt opgenomen.*

2.68 Inspreker 68

Inspreker 68 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.68.1 Verzocht wordt om het bestemmingsvlak Wonen van het perceel Smidstraat 8 te Gendt gelijk te trekken met de kavel van de burens aan de linkerzijde. De inspreker wil de tuin op dezelfde wijze kunnen benutten als de burens. Het eventueel te nemen besluit is in strijd met de artikelen 3.2 en 3:4 Algemene wet bestuursrecht.

Beantwoording gemeente:

- 2.68.1 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval is alle bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen en is het bestemmingsvlak niet kleiner dan in het vigerende plan. Ten opzichte van de direct aangrenzende percelen is echter geen sprake van een logische lijn. Gelet hierop zal het bestemmingsvlak Wonen worden aangepast.*

2.69 Inspreker 69

Inspreker 69 heeft bij brief van 12 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.69.1 Verzocht wordt om de bestemming van het perceel Munnikhofsestraat 10 in Gendt te wijzigen in de bestemming wonen. De inspreker heeft dit perceel gekocht en wil een tuin met tuinhuisje maken van de genoemde kavel.

Beantwoording gemeente:

2.69.1 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval is alle bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen en is het bestemmingsvlak niet kleiner dan in het vigerend plan. Ten opzichte van de direct aangrenzende percelen is echter geen sprake van een logische lijn. Gelet hierop zal het bestemmingsvlak Wonen worden aangepast.*

2.70 Inspreker 70

Inspreker 70 heeft bij brief van 18 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.70.1 Een deel van het perceel Woerdsestraat 2a in Gendt heeft de bestemming agrarisch gekregen. Het betreft het gedeelte dat kadastraal bekend staat als sectie A, nummer 3909. Verzocht wordt om aan het gehele perceel een woonbestemming toe te kennen.

Beantwoording gemeente:

2.70.1 *Het perceel Woerdsestraat 2a te Gendt is gelegen in het bestemmingsplan Kom Gendt en is daarin bestemd tot wonen. Het perceel kadastraal bekend sectie A nr. 3909 is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit perceeltje hoort bij het perceel Woerdsestraat 2a (bestemmingsplan Kom Gendt). In verband hiermee dient een grenscorrectie tussen beide bestemmingsplannen plaats te vinden.*

2.71 Inspreker 71

Inspreker 71 heeft bij e-mail van 20 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.71.1 De ontsluiting van Rijnstraat 75, 77, 81, 83, 85 en 87 in Doornenburg (openbare weg) is niet aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied.
- 2.71.2 Rijnstraat 81 in Doornenburg heeft de bestemming agrarisch met waarden gekregen, terwijl om dit perceel heen sprake is van aaneengesloten bebouwing. Aangegeven wordt dat het perceel aangepast dient te worden naar de bestemming wonen. Sinds de jaren zestig is geen sprake meer van een agrarische bestemming van de omliggende percelen.

Beantwoording gemeente:

- 2.71.1 *De ontsluiting wordt via een aparte planologische procedure geregeld en zal vervolgens in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.*
- 2.72.2 *De woning is bestemd tot Wonen en het achterste deel van het perceel is bestemd tot agrarisch gebied. Wij zien geen aanleiding deze systematiek aan te passen.*

2.72 Inspreker 72

Inspreker 72 heeft bij brief van 14 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.72.1 De inspreker maakt zich zorgen over de toekomstplannen van Fort Pannerden, onder andere over de voorgestelde parkeeroplossingen en de effecten daarvan op de toekomstige woning en woonomgeving van de inspreker. Eerdere correspondentie is bijgevoegd bij de inspraakreactie. De inspreker heeft het pand Sterreschans 7 in Doornenburg gekocht. Hier zal een nieuwe woning gebouwd worden, waarover een intensief ontwerp traject heeft plaatsgevonden. Het ontwerp van de woning is nadrukkelijk in relatie tot de omgeving tot stand gekomen. Er is een groot risico van inbreuk op dit ontwerp als gevolg van het toekomstige parkeren. De beoogde parkeerplaatsen voor Fort Pannerden rond de Sterreschans zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

2.72.1 *Het bestemmingsplan Buitengebied ziet niet op de aanleg van parkeerplaatsen ten behoeve van Fort Pannerden. Hiervoor zal een aparte planologische procedure worden gevolgd met eigen afwegingskader.*

2.73 Inspreker 73

Inspreker 73 heeft bij brief van 19 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.73.1 De inspreker wil een uitbreiding laten plaatsvinden van café-restaurant De Hoeve aan de Hoeve 31 in Huissen. Het plan is om op het achterliggende perceel twee tipi tenten te plaatsen waar feesten en partijen gehouden kunnen worden of waar een pannenkoekenrestaurant gevestigd kan worden. Er is een verzoek om planologische medewerking naar het college gestuurd.

Beantwoording gemeente:

2.73.1 *Met inspreker is ambtelijk gesproken over de plannen tot uitbreiding. Daarbij is aangegeven dat indien de gemeente medewerking zou verlenen aan een uitbreiding van de horeca-gelegenheid, er sprake moet zijn van een permanent gebouw. Indien inspreker dit wenst, zal een eventuele uitbreiding apart beoordeeld worden. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft een conserverend karakter en het is daarom niet mogelijk om een eventuele uitbreiding hierbij op voorhand te betrekken.*

2.74 Inspreker 74

Inspreker 74 heeft bij brief van 21 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.74.1 Verzocht wordt om de vigerende bestemming detailhandel voor het perceel Karstraat 27 in Huissen te handhaven. In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "agrarisch met kassen gekregen". Het perceel is echter altijd gebruikt als tuincentrum voor de verkoop van planten en bomen.

Beantwoording gemeente:

2.74.1 *Het perceel Karstraat 27 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied het Zand. Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot tuincentrum. Feitelijk is er nooit een tuincentrum gevestigd geweest.*

In het voorontwerpplan is het perceel bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak met aanduiding glastuinbouw. Op grond van de planregels is ondergeschikte detailhandel tot een omvang van maximaal 350 m2 van streekproducten toegestaan. Wij zijn van oordeel dat deze bestemming past bij de wijze waarop het perceel feitelijk gebruikt is geweest. Wij zien dan ook geen aanleiding het perceel te bestemmen tot tuincentrum

2.75 Inspreker 75

Inspreker 75 heeft bij brief van 25 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.75.1 Aan de Koffiemolen 2a in Doornenburg is een bedrijf gevestigd waar een detailhandelsvergunning voor is verleend. Op het perceel vindt verkoop van meubels en schadegoederen plaats. Verzocht wordt om de bedrijfsvoering met detailhandel te bestemmen.

Beantwoording gemeente:

- 2.75.1 *Het perceel Koffiemolen 2/2a is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Agrarisch gebied met agrarisch bouwperceel. De percelen Koffiemolen 2 en 2a zijn kadastraal gescheiden. De op het perceel Koffiemolen 2a aanwezige schuur werd voordat het bestemmingsplan onherroepelijk werd gebruikt voor opslag en ondergeschikte detailhandel. Dit gebruik is gelet op de bepalingen van dat bestemmingsplan op grond van het overgangsrecht toegestaan. Een uitbreiding van gebruik achten wij op deze locatie niet gewenst. Gelet daarop merken wij de schuur aan als een bijgebouw bij een woning dat gebruikt kan worden voor opslag en ondergeschikte detailhandel. (bestemming Wonen met aanduiding opslag en ondergeschikte detailhandel, zonder woning).*

2.76 Inspreker 76

Inspreker 76 heeft bij brief van 6 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.76.1 De inspreker heeft de gelegenheid om het naastgelegen perceel van de Koffiemolen 1 in Doornenburg te kopen. Op een kaart behorende bij de inspraakreactie is aangegeven dat de wens bestaat om een deel bij het woonperceel te betrekken. Verzocht wordt om het bestemmingsplan Wonen uit te breiden met een deel van het naastgelegen perceel zodat er een tuinhuis op geplaatst kan worden.
- 2.76.2 Het overige gedeelte van het naastgelegen perceel zou de inspreker willen gebruiken voor kleinschalige recreatieve doelstelling zoals kano, visboten en fietsverhuur. Gevraagd wordt of het mogelijk is om kleinschalige bebouwing van ca 80 m2 ten behoeve van kano's, fietsen, toiletgelegenheid en een kiosk te realiseren.
- 2.76.3 Het is ook de bedoeling om parkeerplaatsen aan te leggen voor kleinschalig toeristisch overstap punt. Er is een mogelijkheid voor 25 of meer plaatsen.
- 2.76.4 Er is al contact geweest met het Waterschap over het maken van een eventueel ingang naar een vijver die de inspreker wil gaan graven (voor opstapplaats kano's).

Beantwoording gemeente:

- 2.76.1 *Het bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.*

- 2.76.2 *Extensieve recreatie is binnen de bestemming natuur mogelijk. Wij zijn van oordeel dat een recreatieve ontwikkeling als kano- en fietsverhuur een positieve ontwikkeling is. Omdat binnen de bestemming Natuur bebouwing niet mogelijk is, wordt binnen de bestemming Wonen een aanduiding sw kanoverhuur opgenomen. Zodat bebouwing binnen de bestemming Wonen gebruikt kan worden ten behoeve van het kanoverhuur.*
- 2.76.3 *De aanleg van een parkeerterrein kan op grond van de planregels worden vergund. Het aantal parkeerplaatsen zal moeten worden afgestemd op het voorgenomen gebruik. De realisatie van een Toeristische Opstap Plaats (TOP) is hier niet voorzien.*
- 2.76.4 *Hiervan wordt kennisgenomen.*

2.77 Inspreker 77

Inspreker 77 heeft bij brief van 15 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.77.1 *Bezwaar wordt gemaakt tegen de bouwregels agrarisch verwant. Het pand aan de Woerdsestraat 23 in Gendt is 8,45 meter hoog. Volgens de regels mag 7 meter hoog gebouwd worden. Verzocht wordt om de bestaande hoogten aan te houden.*

Beantwoording gemeente:

- 2.77.1 *In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat gebouwen die met vergunning zijn opgericht en die afwijken van de maatvoering genoemd in het bestemmingsplan op grond van het overgangsrecht zijn toegestaan. Naar aanleiding van deze reactie wordt in de regel opgenomen dat de bouwhoogte (nok respectievelijk goot) voor agrarisch verwante bedrijven 5 respectievelijk 8 meter bedraagt.*

2.78 Inspreker 78

Inspreker 78 heeft bij brief van 21 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.78.1 *Verzocht wordt om de vigerende agrarische bestemming / agrarisch bouwvlak te behouden. De aanvrager is het niet eens met de toegekende woonbestemming voor het perceel Groenestraat 10 in Gendt. Op het perceel wordt een reëel agrarisch bedrijf geëxploiteerd waarbij op commerciële basis zowel schapen als shetlandpony's worden gefokt. De omvang van het bedrijf is 11 NGE. Er is geen sprake van bedrijfsactiviteiten die naar aard en omvang hobbymatig zijn. De beide meldingen in het kader van het Besluit Landbouw zijn door de gemeente geaccepteerd. Het bedrijf is gelegen binnen de oeverwal / de dijkrandzone en er is sprake van een feitelijke aanwezigheid van dieren.*
- 2.78.2 *Er is ook een Wob verzoek ingediend. Het recht wordt voorbehouden om de inspraakreactie aan te vullen, als de reactie op het Wob verzoek daartoe aanleiding geeft.*

Beantwoording gemeente:

- 2.78.1 *Inspreker heeft in november 2011 een milieumelding gedaan voor het perceel Groenestraat 10 te Gendt. Op basis daarvan kan geconcludeerd worden dat aan het perceel een agrarische bestemming moet worden toegekend. Gelet daarop zal de bestemming Wonen worden gewijzigd in agrarisch bouwvlak.*
- 2.78.2 *Hiervan word kennisgenomen.*

2.79 Inspreker 79

Inspreker 79 heeft bij twee brieven beiden van 21 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. De twee brieven worden hieronder samengevat.

- 2.79.1 Het perceel Dries 25 ligt nu binnen de Kom Gendt. De inspreker is het niet eens met de toegekende bestemming Landelijk Groen (met mogelijkheid sport en spel, evenementen, waarbij extensieve recreatie niet wordt uitgesloten) aan de Dries 25. Dit is niet in overeenstemming met het huidige agrarische gebruik. De nieuwe bestemming is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze nieuwe bestemming dient aangemerkt te worden als een gevoelig object hetgeen niet mogelijk is volgens een uitspraak van de Raad van State van 23 september 2009 over de bestemmingsplanwijziging van perceel Dries 25. Het huidige gebruik van de agrarische grond aan de Dries 25 is boomgaard. Verzocht wordt om de agrarische bestemming te behouden en de bestaande situatie dient bestemd te worden. Er is handhavend opgetreden tegen het gebruik van de schuur en grond voor groepsarrangementen. Volgens de inspreker behoort het perceel Dries 25 tot het bestemmingsplan buitengebied en dient het uit het bestemmingsplan Kom Gendt gehaald te worden.
- 2.79.2 De twee bestaande kassen van het perceel De Bonkelaar 46 in Gendt zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van het huidige bestemmingsplan mag op agrarische grond een bedrijf worden opgericht met daarbij 2000 m² kas. Deze mogelijkheid wil de inspreker behouden.
- 2.79.3 Verzocht wordt om deze inspraakreactie ook te betrekken bij de inspraakprocedure van het voorontwerp bestemmingsplan Kom Gendt.

Beantwoording gemeente:

- 2.79.1 *Het perceel De Dries 25 is inderdaad betrokken bij het bestemmingsplan Kom Gendt. Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied. Gelet op de omvang en het gebruik van het perceel ligt het voor de hand dat dit perceel wordt betrokken bij het bestemmingsplan Buitengebied en daarin wordt bestemd tot Wonen/agrarisch gebied. Deze reactie dient in samenhang met inspraakreactie nr. 120 te worden gezien.*
- 2.79.2 *Volgens de bij ons bekende informatie vinden geen bedrijfsmatige activiteiten plaats op dit perceel: het bedrijf komt niet voor in het milieubestand. De bestaande opstallen zullen wel binnen het bestemmingsvlak Wonen worden opgenomen. Het bestemmingsvlak zal gelet daarop worden aangepast.*
- 2.79.3 *Aan dit verzoek zal worden voldaan.*

2.80 Inspreker 80

Inspreker 80 heeft bij brief van 21 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.80.1 Voor het perceel Hegsestraat 30 te Gendt is de bestemming Sport met functieaanduiding vorm van sport-4 manege toegekend. Met deze bestemming wordt mogelijk de pluimveehouderij aan de Hogevel 2 in Gendt eigendom van inspreker onevenredig in zijn belangen belemmerd. Op basis van de handreiking Wet geurhinder en veehouderij dient het bevoegd gezag niet toe te staan dat mensen zichzelf blootstellen aan overmatige geurhinder. Er dient getoetst te worden aan een goed woon- en verblijfsklimaat en of

iemand niet onevenredig in zijn belangen wordt geschaad. Gevraagd wordt om duidelijkheid te geven over de vraag of er dieren gehuisvest zijn of worden aan de Hegsestraat 30 in Gendt. Indien dieren worden gehouden waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld, dient een afstand aangehouden te worden van 50 meter tot de veehouderij aan de Hogevel 2 in Gendt.

- 2.80.2 Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient uitgegaan te worden van de rand van het bouwblok van de Hegsestraat 30 tot het geurgevoelige object dat onderdeel uitmaakt van een veehouderijbedrijf met dieren waarvoor bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld. In het vigerende bestemmingsplan wordt in tegenstelling tot het voorontwerp bestemmingsplan wel rekening gehouden met afstanden doordat hier binnen het bouwvlak aan de Hegsestraat 30 zones zijn toegekend. In het kader van luchtkwaliteit kan het bedrijf ook in de belangen geschaad worden.
- 2.80.3 Verzocht wordt om voorafgaand aan de toekenning van de bestemming sport inzichtelijk te maken of het bedrijf aan de Hogevel 2 niet onevenredig wordt geschaad.

Beantwoording gemeente:

- 2.80.1 *Uit nader onderzoek blijkt, dat het perceel wordt aangemerkt als een dressuurstal (zie ook website <http://www.dressuurstalbax-goris.nl/>) De activiteiten die plaatsvinden zijn: africhten en uitbrengen sportpaarden, keuringsklaar maken paarden, instructie en handel. Volgens de systematiek van het bestemmingsplan (zie begripsomschrijving) dient dit gebruik te worden bestemd tot Agrarisch meet aanduiding – paardenhouderij. De bestemming van het perceel wordt gelet daarop aangepast.*
- 2.80.2 *Binnen het bestemmingsvlak Hegsestraat 30 te Gendt bevindt zich een bedrijfswoning. Op grond van de regels van het bestemmingsplan is herbouw uitsluitend toegestaan op de bestaande locatie. Het belang van omliggende agrarische bedrijven kan hierdoor niet worden geschaad.*
- 2.80.3 *Het perceel behoudt de agrarisch bestemming. (zie reactie 2.80.1).*

2.81 Inspreker 81

Inspreker 81 heeft bij brief van 21 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.81.1 Het perceel Huttenstraat 7 in Huissen is bestemd als tuinderij met een bedrijfswoning en een beperkt bouwblok. De inspreker was de eerste in de straat die als burger een bouwvergunning heeft aangevraagd voor de verbouwing van het woonhuis. Deze is als bijlage meegezonden.
- 2.81.2 De inspreker heeft zich gevestigd als kassenbouwbedrijf. Dit is gemeld bij de gemeente en akkoord bevonden (als bijlage meegezonden). Tijdens het veranderen van de huisnummers heeft de gemeente zelfs aangeboden alle briefpapieren e.d. te vergoeden als de inspreker als bedrijf akkoord zou gaan met de wijziging van het huisnummer.
- 2.81.3 De inspreker is in het bezit van een verleende bouwvergunning voor het bouwen van een kas over de volle oppervlakte van het achter het woonhuis gelegen gedeelte van het perceel (bijlage is meegezonden).

Beantwoording gemeente:

- 2.81.1 *Het perceel Huttenstraat 7 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Het Zand. Het feit dat een vergunning is aangevraagd en verleend voor de verbouw van een woonhuis zegt niets over de bestemming van het pand: burger of bedrijfswoning.*

- 2.81.2 *Het perceel Huttenstraat 7 te Huissen is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch bedrijf. Een gebruik als kassenbouwbedrijf wijkt af van de regels van het bestemmingsplan. Onder meer is 1995 naar aanleiding van een milieucontrole geconstateerd dat sprake is van een kassenbouwbedrijf. Deze constatering is geen aanleiding geweest de met het bestemmingsplan strijdige situatie te beëindigen. Gelet daarop wordt het huidige gebruik in het bestemmingsplan toegestaan, zonder dat een uitbreiding mogelijk is. Het perceel wordt bestemd tot Wonen met aanduiding kassenbouwbedrijf.*
- 2.81.3 *Uit ons archief blijkt niet dat een vergunning is verleend. Indien deze aanwezig zou zijn, dan is deze verleend voor een glastuinbouwbedrijf en niet voor een agrarisch-hulpbedrijf. Bij de omvang van het bestemmingsvlak wordt uitgegaan van de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen.*

2.82 Inspreker 82

Inspreker 82 heeft bij brief van 26 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.82.1 Op een perceel aan de Lage Zandsestraat is een loods, ingericht als veestal, machine loods en hooiopslag aanwezig. Deze loods dient vernieuwd en vergroot te worden. Verzocht wordt om een bouwkavel toe te kennen van ca 1 ha.

Beantwoording gemeente:

- 2.82.1 *Het perceel waarop de loods staat is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied. Er is geen bouwperceel opgenomen op dit perceel. De loods stond er al voordat het nu vigerende bestemmingsplan in werking trad. Mede gelet daarop is de loods in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met aanduiding bijgebouwen. Voor dergelijke gebouwen is de bestaande maatvoering het maximum. Het aanwezige bouwwerk heeft een oppervlakte van ca 290 m². Toekennen van een bouwkavel van 1 ha. zou betekenen dat hier een volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd zou kunnen worden. Dat staat niet in relatie tot de huidige oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat geen wijzigingsbevoegdheid om de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf mogelijk te maken. Indien sprake zou zijn van nieuwvestiging zou dit via een separate planologische procedure gerealiseerd moeten worden.*

2.83 Inspreker 83

Inspreker 83 heeft bij brief van 28 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.83.1 Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Huissen 1979" heeft het perceel aan de Karstraat 39 Huissen en het perceel kadastraal bekend als gemeente Huissen, sectie F, nummer 2442 (nabij woning Kartstraat 53/53A) de bestemming Tuincentrum. Volgens het huidige bestemmingsplan kan het gehele perceel worden bebouwd met kassen, met een maximale bouwhoogte van 10 meter. Verzocht wordt dit te regelen in het bestemmingsplan. Op dit moment kan 30 % bebouwd worden met andere (bedrijfs) gebouwen. In het voorontwerp bestemmingsplan is de bestemming "Agrarisch met waarden - Oeverwallen" toegekend. Dit betekent een planologische verslechtering. Verzocht wordt dit te regelen in het bestemmingsplan. Voor het perceel 3228 is de bestemming "Detailhandel" met nadere aanduiding sdh-2 met de adresgebonden

omschrijving “tuincentrum” toegekend. Tegen deze wijze van bestemmen bestaat geen bezwaar. Er bestaat wel een groot bezwaar tegen de inperking van de bouwmogelijkheden. In artikel 11.2.2. onder c is opgenomen dat gebouwen uitsluitend mogen worden gebouwd tot maximaal de bestaande bebouwde oppervlakte. Deze regeling staat een normale bedrijfsontwikkeling in de weg. Dit is een vermindering van de gebruiksmogelijkheden.

- 2.83.2 Verzocht wordt om aan de percelen 2442 en 3228 de bestemming “Detailhandel” toe te kennen met de nadere aanduiding “sdh-2” en de nadere omschrijving tuincentrum. Hetgeen beschreven staat onder 2.83.1 t/m 2.83.3 dient geregeld te worden binnen deze bestemming.
- 2.83.3 Verzocht wordt om de woning aan de Karstraat 39 te Huissen met bijbehorende tuin te bestemmen als “Wonen”. Het hoveniersbedrijf wordt geëxploiteerd door de bedrijfsopvolger die op dit moment elders woont. Aanvaardbaar wordt geacht dat binnen het resterende bestemmingsplan “Detailhandel” wordt voorzien van de nadere aanduiding “bedrijfswoning uitgesloten”.
- 2.83.4 Opgemerkt wordt de betekenis van op de verbeelding weergegeven “Wro-zone wijzigingsgebied extensiveringsgebied” niet terug te vinden is in de bestemming “Detailhandel”. Dit geldt ook voor diverse andere bestemmingen.

Beantwoording gemeente:

- 2.83.1 *Op grond van het vigerende bestemmingsplan kan de volledige locatie worden bebouwd met kassen en kan 30% van het perceel worden bebouwd met overige bedrijfsgebouwen. Het voorontwerpbestemmingsplan leidt dan ook tot een beperking van de bouwmogelijkheden. Wij achten gelet daarop het redelijk om de planregels aan te passen. Daarbij achten wij, ervan uitgaande dat op het perceel voldoende parkeergelegenheid wordt geboden het redelijk dat een bebouwingspercentage van 70 % wordt gehanteerd.*
- 2.83.2 *Het perceel kadastraal bekend sectie F nummer 2442 is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot tuincentrum. In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd tot Agrarisch Gebied. De begripsbepaling van de bestemming tuincentrum is in het voorontwerpbestemmingsplan ruimer dan in het vigerende plan. Wij achten het niet gewenst dat hier een tuincentrum in de zin van het voorontwerp wordt opgericht. Het perceel wordt gebruikt voor teel ten dienste van het tuincentrum/hoveniersbedrijf. Dit gebruik is op grond van het voorontwerpbestemmingsplan toegestaan. Gelet hierop wordt deze bestemming gehandhaafd.*
- 2.83.3 *De woning Karstraat 39 is planologisch, qua eigendomssituatie en (feitelijk) de bedrijfswoning behorende bij het tuincentrum. Gezien het feit dat het voornemen bestaat om in verband met bedrijfsopvolging de woning af te splitsten van het tuincentrum, is er geen bezwaar tegen als de woning wordt bestemd tot Wonen en de Detailhandelsbestemming de aanduiding “bedrijfswoning uitgesloten” krijgt.*
- 2.83.4 *Deze Wro-zone betreft een gebiedsaanduiding en komt in de regels terug bij de bestemming Agrarisch-oeverwallen en Agrarisch-Dijkzone.*

2.84 Inspreker 84

Inspreker 84 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.84.1 Voor teeltondersteunende installaties binnen de bestemming “glastuinbouw” geldt een maximale bouwhoogte van 6 meter. Gevraagd wordt of het correct is dat hierin gelezen kan worden dat alleen kassen en bedrijfswoningen een maximale hoogte kennen die hoger is dan 6 meter, namelijk 10 meter.
- 2.84.2 In de regelgeving is het “besluit Glastuinbouw” leidend. Dit besluit houdt onvoldoende rekening met de belangen van de omwonenden. In het voorontwerp bestemmingsplan worden ruime bevoegdheden gegeven om af te wijken van de opgenomen normering en zonering. Belanghebbende kunnen hierdoor overvallen worden door bouwbesluiten die afwijken van de regels die gesteld worden in het bestemmingsplan.
- 2.84.3 Volgens de inspreker dient voor alle bedrijvigheid binnen het plangebied het provinciale streekplan als uitgangspunt te gelden. Hierin is geregeld dat de intensivering van glastuinbouw dient plaats te vinden zonder overlast voor de omwonenden. Daarom wordt voorgesteld om geen afwijkingen van de regels mogelijk te maken.
- 2.84.4 Voorgesteld wordt om in de regels op te nemen dat het bevoegd gezag omwonenden en andere belanghebbenden in een vroeg stadium actief betreft bij de voorgenomen afwijkingen van de regels.
- 2.84.5 Er zou een richtlijn van kracht moeten zijn dat geluid als gevolg van bedrijvigheid gemeten aan de grens van het plangebied nergens de waarde van 40 dB overschrijdt. Dit ter bescherming van de omwonenden.
- 2.84.6 In de overgangsgebieden tussen wonen en bedrijvigheid dient de landschapswaarde behouden te blijven. Eerst dient Bergerden ontwikkeld te worden en daarna dienen pas gebieden als de Rietkamp opgenomen te worden in het bestemmingsplan.
- 2.84.7 Het oprichten van kassen kan met een hoogte van 10 meter en het in acht nemen van de 50 meter grens tot onevenredige aantasting van de kwaliteit van de woonomgeving leiden. De bouwhoogten grenzen aan woongebieden en kunnen ook lager dan 10 meter worden vastgesteld. Gekozen kan worden voor bufferzones breder dan 100 meter. Aantasting van de woonomgeving kan beperkt worden door handhaving van het groen.
- 2.84.8 In het voorontwerp bestemmingsplan is niet terug te vinden hoe preventiebeleid wordt gevoerd over de verspreiding van milieugevaarlijke stoffen. Aanvullende richtlijnen en gedragsregels zijn hier op zijn plaats.

Beantwoording gemeente:

- 2.84.1 *De interpretatie is niet geheel juist. Voor kassen geldt een maximale hoogte van 10 meter. Voor bedrijfsgebouwen van andere agrarische bedrijven geldt binnen het bouwvlak een maximum hoogte van 12 meter. (art. 3.2.3).*
- 2.84.2 *De milieuregelgeving dient een iets ander belang dan het ruimtelijke spoor. In de milieuregelgeving worden milieu-effecten op de omgeving gereguleerd en in het bestemmingsplan de ruimtelijke effecten waarbij steeds een afweging van belangen plaatsvindt. In het bestemmingsplan zijn bouwregels opgenomen, waarin is aangegeven waar en hoe gebouwd kan worden. Het Besluit glastuinbouw is een algemene regel. Als hieraan wordt voldaan dan is er geen vergunning nodig voor het glastuinbouw. Als hieraan niet wordt voldaan, bijvoorbeeld omdat afstanden kleiner worden, dan geldt een vergunningplicht voor het glastuinbouwbedrijf. Hierin zullen dan maatwerkvoorschriften gelden ten opzichte van de woningen in de omgeving. Voor een omgevingsvergunning voor bouwen zal altijd moeten worden voldaan aan de eisen die het bestemmingsplan stelt. Deze eisen zijn van te voren duidelijk.*
- 2.84.3 *In het bestemmingsplan worden ook belangen van derden gewaarborgd. In de afwijkingsregels wordt daarom steeds gesteld dat afwijking alleen mogelijk is als geen sprake is van een onevenredige aantasting van belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden.*

- 2.84.4 *In de planregels is niet vastgelegd op welke wijze overleg met belanghebbenden gevoerd moet worden, want de wettelijke bepalingen zijn leidend. Hierin is onder meer bezwaar en beroep geregeld.*
- 2.84.5 *Bedrijfsgeluid is een aspect dat gereguleerd wordt in de milieuregelgeving. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het juiste instrument. Een uitzondering hierop vormt zonering van bedrijfsterreinen als bedoeld in de Wet geluidhinder. Daarvan is hier geen sprake.*
- 2.84.6 *Plangebied Bergerden en het intensiveringsgebied herstructurering glastuinbouw zijn beiden primair bedoeld voor de glastuinbouw. Dit beleid is vastgelegd in provinciaal beleid en –regelgeving en in de onlangs vastgestelde gemeentelijke structuurvisie. De twee gebieden hebben echter niet dezelfde doelgroep. Bergerden ziet op groter, veelal niet grondgebonden glastuinbouwbedrijven, terwijl het herstructureringsgebied ook ruimte biedt aan kleinere grondgebonden bedrijven. De twee terreinen vullen elkaar dus aan. Er kan daarom niet gesteld worden dat Bergerden ontwikkelt moet zijn, voordat het herstructureringsgebied wordt ingevuld.*
- 2.84.7 *Wij zien geen aanleiding om de maximaal toegestane bouwhoogte van kassen in een overgangsgebied te beperken. Hiermee zouden mogelijke ontwikkelingen belemmerd kunnen worden. Dit is in strijd met de doelstelling van het gebied, dat hier een toekomst bestendig glastuinbouwgebied wordt ontwikkeld. De buffer tussen het deelgebied Rietkamp en de woonwijk Loovelden achten wij, mede gelet op de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan, voldoende.*
- 2.84.8 *Een dergelijk aspect kan niet geregeld worden in het bestemmingsplan. Hiervoor is de milieuregelgeving het aangewezen instrument.*

2.85 Inspreker 85

Inspreker 85 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.85.1 *Het perceel Krakkedel 50 te Doornenburg kadastraal bekend Doornenburg, sectie A, nummer 2386 is gesplitst in verband met verkoop van de woning. Verzocht wordt om aan het nieuwe perceel Doornenburg, sectie A, nummer 3650 de bestemming wonen toe te kennen.*
- 2.85.2 *Het is gewenst om een schuur/berging/garage te bebouwen binnen de regels. Dit heeft enige haast.*

Beantwoording gemeente

- 2.85.1 *Het bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast aan de nieuwe eigendomssituatie. Hiermee is sprake van een logische begrenzing ten opzichte van de naastgelegen percelen.*
- 2.85.2 *Het gewenste gebouw dient te worden getoetst aan de geldende bouwregels. Hiervoor zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd.*

2.86 Inspreker 86

Inspreker 86 heeft bij brief van 26 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.86.1 Het perceel Steltenweg 6 in Huissen heeft een agrarische bestemming. Een woonbestemming zou beter bij het gebruik en de mogelijkheden van het perceel passen. Door bedrijfsbeëindiging is het perceel sinds enkele jaren niet meer in gebruik als agrarisch bedrijf. De locatie leent zich niet voor het oprichten van een agrarisch bedrijf. De locatie moet concurreren met Bergerden. De afweging van een agrarische ondernemer zal ten nadeel van de locatie Steltenweg 6 uitvallen.

Beantwoording gemeente:

- 2.86.1 *Het perceel Steltenweg 6 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. Op het perceel staan nog wel glasopstanden totaal zo'n 3000 m². Zolang nog glasopstanden aanwezig zijn, behoud het perceel de agrarische bestemming. Indien de glasopstanden worden gesloopt kan het perceel worden bestemd tot Wonen (Zie algemeen herstructurering par. 4.2). De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.*

2.87 Inspreker 87

Inspreker 87 heeft bij brief van 28 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.87.1 In het vigerende bestemmingsplan ligt er op het perceel B1105 (Rijndijk 1 Doornenburg) een bouwperceel. Dit bouwperceel is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit perceel is destijds gekocht om over 4 á 5 jaar een aangepaste woning te bouwen. Verzocht wordt om dit bouwperceel op te nemen.
- 2.87.2 Op het perceel B1105 ligt voor 50% een woonbestemming en voor 80% de dubbelbestemming waterstaat. Verzocht wordt om de woonbestemming over te brengen naar perceel B920 voor twee woningen.

Beantwoording gemeente:

- 2.87.1 *He perceel Rijndijk 1 te Doornenburg is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met landschappelijke waarden met agrarisch bouwperceel. Het vigerende bestemmingsplan voorziet niet in de bouw van een extra woning.*
- 2.87.2 *Alle aanwezige bebouwing is opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Binnen dit bestemmingsvlak is herbouw van de woning mogelijk. Een tweede woning is hier niet toegestaan.*

2.88 Inspreker 88

Inspreker 88 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.88.1 Er is geen rekening gehouden met het tientallen jaren gedoogde en bestaande gebruik van het perceel kadastraal bekend onder Doornenburg, sectie A, nr. 2897. Sinds 1944 worden op dit perceel Shetland-pony's gehouden en is er een schuilhut aanwezig. Diverse malen is per brief gevraagd om het bouwwerk te legaliseren. Bij de inspraakreactie zijn brieven bijgevoegd. Planologische inpassing is mogelijk.
- 2.88.2 Een schuilhut van maximaal 15 m² is onvoldoende voor de pony's. het gebied aan de Doornenburg kant is volledig bebouwd c.q. in gebruik als stedelijk gebied. In dit gebied

zijn allerlei functies toegestaan. De gemeente miskent dit en geeft planologisch gezien geen juiste invulling aan dit gebied.

- 2.88.3 De gemeente moet uitgaan van de feitelijke inrichting en invulling/functies die op het perceel worden uitgeoefend. Verzocht wordt om aan het perceel gelegen tegen het kerkhof en de schietvereniging, een positieve gebruiks- en bouwbestemming te geven ten behoeve van het houden van Shetland-pony's.

Beantwoording gemeente:

- 2.88.1 *De op het perceel aanwezige schuur is zonder vergunning gebouwd. Op dit moment loopt een handhavingstraject. Er is ter plaatse geen sprake van een agrarisch bedrijf. Er is gelet daarop dan ook geen aanleiding de schuur te legaliseren. Daarnaast worden dergelijke buiten het bouwvlak gelegen gebouwen in de Dijkzone niet gewenst geacht vanwege de landschappelijke waarden van het gebied.*
- 2.88.2 *Uitgangspunt van de gemeente is dat agrarische bebouwing zoveel mogelijk wordt geconcentreerd binnen een agrarisch bouwvlak. Enige uitzondering zijn schuilhutten. Voorkomen moet worden dat her en der agrarische bebouwing wordt opgericht, waardoor het buitengebied verrommeld. De regeling voor schuilhutten is enigszins aangepast.*
- 2.88.3 *Zie reactie onder 2.88.1*

2.89 Inspreker 89

Inspreker 89 heeft bij brief van 25 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.89.1 Naast de woning aan de Kamervoorst 83 in Angeren staat een schuur van 225 m² die in het verleden is gebruikt als bedrijfsruimte. Momenteel wordt de schuur voor ca 150 m² gebruikt voor het bedrijf in houtbewerking. Verzocht wordt om een oplossing te bieden voor deze schuur zodat deze gebruikt kan blijven voor deze activiteit.

Beantwoording gemeente:

- 2.89.1 *In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwperceel. Het perceel grenst direct aan het bedrijventerrein Pannenhuis. Op grond van beleid kan in het kader van functieverandering een bestemming worden gewijzigd naar een bestemming Wonen met in combinatie met een aan huis verbonden beroep of bedrijf tot een maximum van 150 m², ten behoeve van de hoofdbewoner en waarbij het parkeren op eigen terrein is geregeld. In dat geval bestaat bij ons geen bezwaar tegen een bestemmen Wonen met aanduiding houtbewerkingsbedrijf (150m²).*

2.90 Inspreker 90

Inspreker 90 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.90.1 Er wordt een bouwplan ontwikkeld voor het vervangen van de woning aan de Lodderhoeksestraat 57 in Angeren. Hier is een bestemmingsplan voor vastgesteld (NL.IMRO.1705.41-VG01). Het bouwplan/bestemmingsplan is getoetst aan het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied. Het voorontwerp bestemmingsplan wijkt af van het vastgestelde bestemmingsplan. Namelijk:
- 2.90.2 Het bestemmingsvlak voor het hoofdgebouw wordt aan de oostzijde kleiner gemaakt.

- 2.90.3 De inhoud die speciaal voor inwoning vrij was gesteld wordt nu beperkt tot max 750 m3 een inhoudsmaat van 1000 m3 zou met het oog op inwoning beter zijn.
- 2.90.4 Goothoogte gaat bij het hoofdgebouw van 4 naar 6 meter en de bouwhoogte gaat van 8,5 naar 10 meter.
- 2.90.5 De oppervlakte van het bijgebouw gaat van 95 m2 naar 75 m2. Mogelijkheid van 150 m2 alleen onder voorwaarden.
- 2.90.6 De goothoogte van het bijgebouw was vrij, maar wordt nu vastgesteld op 3 meter. De bebouwingshoogte van het bijgebouw was 6,5 meter en gaat terug naar 5 meter. Aanbevolen wordt de bouwhoogte op 6,5 meter te houden.
- 2.90.7 Beperking van de positie van het bijgebouw, wordt nu 3 meter achter de woning. De kavel grenst aan twee wegen. Gevraagd wordt wat wordt gezien als voorkant.
- 2.90.8 Overkappingen zijn niet meer opgenomen.
- 2.90.9 Voor inwoning was de oppervlakte 60 m2 en wordt nu 75 m2. Inwoning voor een van de ouders is niet opgenomen. Inwoning wordt mantelzorg waarbij sprake moet zijn van aantoonbare hulpbehoefte.
- 2.90.10 De link van een dubbelbestemming archeologie geeft de bestemming komgronden aan in plaats van archeologie.
- 2.90.11 Het bestemmingsvlak op ruimtelijkeplannen.nl geeft dijkzone aan. Gevraagd wordt of dit juist is. De afstand tot de dijkvoet is 225 meter. De aanwijzing dijkzone heeft gevolgen voor de fruitboomgaard in verband met kappen.
- 2.90.12 Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak wonen zodanig te positioneren dat de bestaande schuur binnen de bestemming agrarisch komt te liggen. Er wordt voorzien in een stallingsruimte voor onderhoudsmachines. Gevraagd wordt of de bouwwerken overal in het bestemmingsvlak mogen staan of gelden er afstanden tot perceelgrenzen.
- 2.90.13 Gevraagd wordt of er een stroomweg is gelegen binnen een afstand van 100 meter vanaf het bestemmingsvlak.
- 2.90.14 Gevraagd wordt wat de gevolgen zijn van de spuitzone op het behoud van de fruitbomen. Gevraagd wordt welke eisen de aangrenzende burens kunnen stellen.
- 2.90.15 Hoe worden de hoogtematen gemeten. Gaat het om peil van de woning of het maaiveld.

Beantwoording gemeente:

- 2.90.1 *Met inspreker is overleg gevoerd en geconcludeerd is dat het perceel in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wordt, met dien verstande dat gelet op de vigerende mogelijkheden een groter inhoudsmaat (1100 m3) zal gelden. Dit wordt vastgelegd op verbeelding en in de regels.*
- 2.90.2 *Het bouwvlak uit het plan van 2011 ligt volledig binnen het bestemmingsvlak Wonen van het voorontwerpplan. Het bestemmingsvlak uit het plan van 2011 is iets groter. Het bestemmingsvlak zal worden aangepast.*
- 2.90.3 *Zie reactie op 2.90.1.*
- 2.90.4 *De regeling van het nieuwe bestemmingsplan zal gelden.*
- 2.90.5 *zie reactie op 2.90.4.*
- 2.90.6 *hoogtematen bijgebouwen worden in zijn algemeenheid verhoogd naar 3,5 respectievelijk 7 meter (goot-, nokhoogte)*
- 2.90.7 *De regels met betrekking tot afstanden van wegen is verwijderd.*
- 2.90.8 *zie reactie op 2.90.4.*
- 2.90.9 *De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in mantelzorg. Inwoning kan alleen binnen de bestaande, of in dit geval op te richten woning. Een aanpassing van het plan wordt niet noodzakelijk geacht. Voor wat betreft de inhoudsmaat wordt verwezen naar het gestelde onder 2.90.1*

- 2.90.10 *Deze constatering is juist. De link wordt hersteld.*
- 2.90.11 *Het perceel ligt in het gebied dat is aangemerkt als Dijkzone. De begrenzing is gebaseerd op het provinciaal beleid, waarbij dit gebied is aangemerkt als waardevol landschap.*
- 2.90.12 *De bestaande schuren zijn gelegen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Alle bijgebouwen moeten worden opgericht binnen het bestemmingsvlak.*
- 2.90.13 *De Lodderhoeksestraat is aangeduid als gebiedsontsluitingsweg.*
- 2.90.14 *Voor bestaande boomgaarden zijn er geen consequenties*
- 2.90.15 *De regels voor het peil worden aangepast.*

2.91 Inspreker 91

Inspreker 91 heeft bij brief van 26 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.90.16 *Verzocht wordt om het woonvlak te vergroten zodat de schuur met uitbreiding ten westen van de woning aan de Duimeling 6 in Angeren binnen de woonbestemming valt.*
- 2.90.17 *Het bakhuis ten nood-oosten van de boerderij valt wel binnen het woonvlak maar is niet ingetekend. Buiten het woonvlak bevinden zich een aantal kleine schuren. Gevraagd wordt of deze ingetekend moeten worden.*

Beantwoording gemeente:

- 2.91.1 *Uitgangspunt is dat alle bebouwing wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Gelet hierop zal het bestemmingsvlak Wonen zodanig worden aangepast dat alle bebouwing hierin is opgenomen.*
- 2.91.2 *Als ondergrond voor het bestemmingsplan is een kadastrale kaart gehanteerd. Op deze kaart is niet alle bebouwing te zien. Dit is voor het bestemmingsplan ook niet relevant. Relevant is of een gebouwtje is gelegen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Dat is hier het geval.*

2.92 Inspreker 92

Inspreker 92 heeft bij brief van 1 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.92.1 *Verzocht wordt om het tuinhuisje, de overkapping, schuur, garage en hobbykastje aan de Rijnstraat 85 in te tekenen.*
- 2.92.2 *Verzocht wordt de ontsluitingsweg naar de percelen Rijnstraat 85, 83, 77 en 75 in te tekenen.*
- 2.92.3 *De achtergrens van de bestemming wonen op de percelen Rijnstraat 85,83,77 en 75 is verschillend. Verzocht wordt om voor alle percelen dezelfde achtergrens toe te passen als het perceel Rijnstraat 77.*
- 2.92.4 *Verzocht wordt om de maximale gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen in artikel 22.24 onder d minstens te verdubbelen.*
- 2.92.5 *De maximale afstand tot de woning genoemd in artikel 22.2.4 onder e moet minimaal 50 meter worden.*

Beantwoording gemeente:

- 2.92.1 *Als ondergrond voor het bestemmingsplan is een kadastrale kaart gehanteerd. Op deze kaart is niet alle bebouwing te zien. Dit is voor het bestemmingsplan ook niet relevant. Relevant is of een gebouwtje is gelegen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Dat is hier het geval*
- 2.92.2 *Voor de aanleg van deze ontsluitingsweg wordt een aparte planologische procedure gevolgd. In het ontwerpbestemmingsplan zal de weg worden opgenomen.*
- 2.92.3 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval zal in verband met een logische begrenzing de achtergrens worden gelijkgetrokken.*
- 2.92.4 *In de regels is een mogelijkheid opgenomen om in afwijking van de bijgebouwenregeling maximaal 150 m² aan bijgebouwen op te richten indien sprake is van een agrarisch gelieerd gebruik. Onder voorwaarden is er dus al een verdubbeling van het oppervlak mogelijk.*
- 2.92.5 *In de toelichting van het bestemmingsplan is gemotiveerd waarom een afstandsnorm is opgenomen. Wij zien geen aanleiding hiervan af te wijken.*

2.93 Inspreker 93

Inspreker 93 heeft bij brief van 28 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.93.1 De intekening van het bouwvlak voor de Lodderhoeksestraat 10B in Angeren is te klein in verband met de ontwikkeling van het bedrijf. Voor het vergroten van de veestal wil de inspreker de kuilplaten verleggen. De extra vergroting is op een kaart gearceerd.

Beantwoording gemeente:

- 2.93.1 Tegen aanpassing van het bouwvlak bestaat gelet op de bedrijfsplannen geen bezwaar.

2.94 Inspreker 94

Inspreker 94 heeft bij brief van 28 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.94.1 Verzocht wordt om de woonbestemming Kamervoor 21 te Angeren aan te passen. De aanpassing is aangegeven in een bijlage. Verplaatsing van de woning of uitbreiding van de bijgebouwen is waarschijnlijker in het door de inspreker voorgestelde vlak.

Beantwoording gemeente:

- 2.94.1 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval is de woning op enige afstand van de weg gelegen en is er geen bezwaar als het bestemmingsvlak iets anders wordt geprojecteerd.*

2.95 Inspreker 95

Inspreker 95 heeft bij brief van 24 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.95.1 De inspreker wordt beperkt qua gebruik doordat de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen is beperkt tot 75 m2. Het hobbymatig houden van dieren wordt hierdoor beperkt. Verzocht wordt om rekening te houden met de twaalf richtlijnen voor paardenhouders. Voor de opslag van hooi is veel ruimte nodig, Met het huidige voorontwerp zullen hobbymatige paardenhouders om de 2-3 weken de voorraad moeten aanvullen, om te voorkomen dat dit buiten onder zeil opgeslagen moet worden. Verzocht wordt om de oppervlakte aan bijgebouwen te verruimen naar 100 m2.
- 2.95.2 Het bebouwingsvlak aan de Koffiemolen 5 in Doornenburg komt niet overeen met artikel 22.2.4 sub e en de aanwezige vergunningsvrije bebouwing. De paardenstal is niet meegenomen. De inspreker wordt beperkt in een mogelijke herplaatsing van de woning in de toekomst. Verzocht wordt de achtergrens gelijk te trekken met de burens.
- 2.95.3 In artikel 22.2.6 sub e is aangegeven dat verlichtingsmasten niet zijn toegestaan. De Wabo regels dat lichtmasten tot drie meter vergunningsvrij zijn. Verzocht wordt om aan te geven op grond van welke wettelijke bepaling zwaardere eisen in het bestemmingsplan kunnen worden gesteld.
- 2.95.4 Gevraagd wordt of het verbod van lichtmasten alleen van toepassing is bij een paardenbak.
- 2.95.5 Zo ja, waarom wordt alleen deze doelgroep beperkt?

Beantwoording gemeente:

- 2.95.1 *In de regels is een mogelijkheid opgenomen om in afwijking van de bijgebouwenregeling maximaal 150 m2 aan bijgebouwen op te richten indien sprake is van een agrarisch gelieerd gebruik. Hobbymatig houden van dieren valt hieronder.*
- 2.95.2 *Het bestemmingsvlak Wonen Koffiemolen 5 te Doornenburg wordt zodanig aangepast dat het bijgebouw er binnen wordt opgenomen. In dit geval ligt het bovendien voor de hand, gelet op een logische lijn ten opzichte van de naastgelegen woonvlakken om de paardenbak te situeren binnen het bestemmingsvlak Wonen.*
- 2.95.3 *Vergunning vrije zaken worden niet geregeld in het bestemmingsplan, maar zijn zonder meer vergunningvrij. Lichtmasten bij een paardenbak vallen niet onder de vergunningvrije bouwmogelijkheden.*
- 2.95.4 *Ja, dat is het geval.*
- 2.95.5 *Het gebruik van lichtmasten geeft een onevenredige hinder voor de omgeving. Het gebruik van de paardenbak zal door het toestaan van lichtmasten intensiever worden, aangezien de paardenbak dan ook de donkere avonden gebruikt zal worden. Dit brengt een aantasting van het woon- en leefklimaat met zich mee.*

2.96 Inspreker 96

Inspreker 96 heeft bij brief van 19 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.96.1 Verzocht wordt om een bouwblok toe te kennen met een bebouwingsmogelijkheid van 200 m2 voor een bedrijfspand aan de Langstraat 48 in Gendt in verband een aanvraag omgevingsvergunning die is ingediend voor de herbouw van een bedrijfspand.

Beantwoording gemeente:

- 2.96.1 *Op 17 april 2012 is vergunning verleend voor (her)bouw van een op het perceel aanwezige agrarische schuur. De woning Langstraat 48 is gelegen op hetzelfde kadastrale perceel en zou gelet daarop een agrarische bestemming moeten hebben. In het voorontwerp is de woning bestemd tot Wonen. De bestemming van het perceel (inclusief woonhuis) wordt gezien de verleende omgevingsvergunning bestemd tot Agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak.*

2.97 Inspreker 97

Inspreker 97 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.97.1 *Uit artikel 5.3 blijkt dat overschrijding van de bouwvlakgrens alleen toegestaan is voor grondgebonden agrarische bedrijven. Dit is onvoldoende onderbouwd. Verzocht wordt om de overschrijding van het bouwvlak ook toe te staan voor intensieve veehouderijen.*
- 2.97.2 *Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is het bouwvlak voor Rijndijk 29 in Doornenburg verkleind. Verzocht wordt om een bouwvlak conform de huidige planologische situatie op te nemen.*
- 2.97.3 *Gewenst is om een niet-agrarische nevenactiviteit, zoals opslag gelegaliseerd te krijgen. Hiermee wordt de stalling van oude vervoersmiddelen beoogd. Het gaat om een weinig milieubelastende activiteit met een gering ruimtelijk effect. Er is geen verstoring effect op de omgeving en het landschap. De voertuigen worden inpandig gestald. De visuele uitstaling van het gebouw is ongewijzigd.*
- 2.97.4 *Op grond van de "notitie functieverandering buitengebied" is het mogelijk om 25% van de aanwezige bedrijfsbebouwing met een maximum van 350 m² te gebruiken voor niet-agrarische activiteiten. In het voorontwerp bestemmingsplan is een regeling opgenomen. Gevraagd wordt of het klopt dat op grond van artikel 5.2.1 nevenactiviteiten bij recht zijn toegestaan tot een oppervlakte van 25% van de bestaande bebouwing met een maximum van 350 m².*
- 2.97.5 *Gevraagd wordt om het criterium met betrekking tot de "aanzienlijke" verkeersaantrekkende werking te verduidelijken.*

Beantwoording gemeente:

- 2.97.1 *Het feit dat alleen intensieve veehouderijen het bouwvlak niet mogen overschrijden houden verband met de milieusituatie (zie hoofdstuk 5 plan MER).*
- 2.97.2 *Ten behoeve van het toekennen van bouwvlakken zijn criteria geformuleerd. Eventuele ruimte die aanwezig is op grond van het vigerende plan kan worden behouden indien met een bedrijfsplan kan worden aangetoond dat het voornemen bestaat tot uitbreiding. Inspreker heeft hiertoe geen bedrijfsplan overgelegd.*
- 2.97.3 *Op grond van de planregels zijn nevenactiviteiten in de vorm van o.m. opslag toegestaan. De activiteit is qua ruimtebeslag gelimiteerd. Wij zien geen aanleiding deze regeling te verruimen.*
- 2.97.4 *Nevenactiviteiten zijn inderdaad bij recht toegestaan.*
- 2.97.5 *Aanzienlijk houdt in dat de verkeersaantrekkende werking zodanig merkbaar is voor de omgeving, dat hiervan onevenredige hinder wordt ondervonden.*

2.98 Inspreker 98

Inspreker 98 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.98.1 Sinds 1975 is het perceel Lodderhoeksestraat 59 in Angeren onafgebroken in gebruik voor wonen in combinatie met ruitersportactiviteiten/dressuur en springen. Paarden worden getraind en dressuurruiters worden begeleid. De inspreker wil de bestaande activiteiten handhaven. Het perceel ligt binnen de bestemming agrarisch gebied - Dijkzone. Verzocht wordt om het perceel mede te bestemmen voor recreatieve ruitersport, waarbij de bestaande situatie qua gebruik en bebouwing wordt vastgelegd.
- 2.98.2 Om flexibel te kunnen zijn wordt voorgesteld om enige ruimte te bieden voor bijgebouw tot maximaal 15 % van de bestaande oppervlakte van de gebouwen voor de ruitersport.

Beantwoording gemeente:

- 2.98.1 *Het perceel Lodderhoeksestraat 59 te Angeren is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied zonder agrarisch bouwperceel. Er staat een woonhuis met bijgebouwen van ca. 340 m², een stapmolen en een paardenbak. Op het perceel worden paarden getraind en gefokt en wordt door de hoofdbewoner aan dressuursport gedaan. Er is geen sprake van een bedrijfsmatige activiteit. Gelet op de aard en omvang zal het perceel op de verbeelding en in de regels worden aangeduid als paardenhouderij, geen manege zijnde met daarbij vastgelegd dat het niet meer dan 7 paarden mag betreffen. Dit aantal is de grens tussen een hobbymatige omvang en een bedrijfsmatige omvang.*
- 2.98.2 *Gelet op het feit dat in het vigerende bestemmingsplan geen mogelijkheden tot uitbreiding bestaat en gezien de omvang van de aanwezige opstallen, is een verdere uitbreiding van gebouwen niet toegestaan. Van belang is dat de activiteiten worden beschouwd als hobbymatige activiteiten bij de woning.*

2.99 Inspreker 99

Inspreker 99 heeft bij brief van 1 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.99.1 Verzocht wordt om de woonbestemming van perceel "t Veld 3 in Angeren te vergroten zodat de bestaande bijgebouwen binnen de woonbestemming vallen. Een suggestie voor de begrenzing van de woonbestemming is opgenomen in de inspraakreactie.
- 2.99.2 In de toelichting is niet terug te vinden waarom de maximale inhoud van woningen in voormalige boerderijen de bestaande inhoud van het totale woongebouw, alsmede het voormalige deel mag bedragen en voor overige woningen een maximum van 750 m³ geldt. In dit geval gaat het om een zeer kleine woning inclusief deel van 250 of 300 m³ die niet voldoet aan de eisen van deze tijd. Verzocht wordt artikel 22.2.3 onder c zodanig aan te passen dat bestaande woningen, ook die in voormalige boerderijen en kleiner dan 750 m³ kunnen worden vergroot tot max. 750 m³.
- 2.99.3 Op grond van artikel 22.2.4 onder e mag de afstand van bijgebouwen tot de woning maximaal 25 meter bedragen. Op het perceel "t Veld 3 is een bestaand bijgebouw aanwezig op ruim 40 meter afstand van de woning. Verzocht wordt om in de regels een uitzondering op te nemen voor bestaande situaties.

Beantwoording gemeente:

- 2.99.1 *Het bestemmingsvlak Wonen zal zodanig worden aangepast dat het bestaande, met vergunning opgerichte bijgebouw binnen het bestemmingsvlak wordt opgenomen.*

- 2.99.2 *Voor elke woning geldt in het ontwerpplan de maximale inhoudsmaat van 850 m³. Dit geldt dus ook voor de woning van inspreker. Voormalige boerderijen mogen het voormalige bedrijfsdeel ook voor de woonfunctie gebruiken. Dit heeft verder geen invloed op de bebouwde oppervlakte of inhoud van deze boerderij als gebouw. Daarnaast draagt deze regeling bij aan de instandhouding van deze vanuit cultuurhistorisch oogpunt waardevolle boerderijen.*
- 2.99.3 *Bestaande, met vergunning gebouwde bouwwerken die niet voldoen aan minimale maten en afstanden, vallen onder de regeling van 35.2 algemene bouwregels. Hierin zijn bestaande grotere afstanden ook toegestaan.(overgangsrecht.)*

2.100 Inspreker 100

Inspreker 100 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.100.1 Verzocht wordt om een woonbestemming op te nemen voor het perceel Huttenstraat 5 in Huissen. De kassen worden gesloopt. De inspreker is in onderhandeling in het kader van de regeling "sprokkelglas".

Beantwoording gemeente:

- 2.100.1 *Het perceel Huttenstraat 5 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. Het is ons bekend dat onderhandelingen lopen over de sprokkelglasregeling. Zodra overeenstemming is bereikt over de sloop van de glasopstanden, zal het perceel worden bestemd tot Wonen en de gronden tot agrarisch gebied.*

2.101 Inspreker 101

Inspreker 101 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.101.1 Het agrarisch bedrijf op het perceel Gelderse Hoek 1 in Huissen is 19 jaar geleden beëindigd. Er is sprake van een burgerwoning. De bijgebouwen worden gebruikt voor hobby en milieuvriendelijke opslag. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen aan de feitelijke situatie.

Beantwoording gemeente:

- 2.101.1 *Het perceel Gelderse Hoek 1 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Leutensche Leigraaf. De woning hoorde oorspronkelijk bij het achtergelegen glastuinbouwbedrijf. Om te voorkomen dat dit bedrijf wordt belemmerd in de bedrijfsvoering word deze woning aangeduid tot plattelandswoning.*

2.102 Inspreker 102

Inspreker 102 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.102.1 Verzocht wordt het bestemmingsvlak Wonen voor het perceel Rijnstraat 99 in Doornenburg met ca 25 meter te verlengen in verband met de herbouw van een schuur achter de woning.

Beantwoording gemeente:

2.102.1 *Uitgangspunt is dat bestaande bebouwing binnen het bestemmingsvlak Wonen wordt opgenomen. Gelet hierop zal het vlak zodanig worden vergroot dat de bestaande kas binnen het bouwvlak wordt opgenomen. Er is geen aanleiding tot een verdere vergroting van het bestemmingsvlak.*

2.103 Inspreker 103

Inspreker 103 heeft bij brief van 30 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.103.1 Inspreker heeft een varkensbedrijf op het perceel de Hoek 4 te Haalderen. Hij heeft schriftelijk verzocht om medewerking te verlenen aan een beëindiging van het varkensbedrijf en omschakeling naar een paardenhouderij, paardenpension.

Beantwoording gemeente:

2.103.1 *Een paardenpension wordt op grond van de regels van het voorontwerp-bestemmingsplan beschouwd als een bedrijf-Agrarisch verwant. Op grond van de regels is een omschakeling door middel van een wijziging van het bestemmingsplan mogelijk. Na omschakeling wil inspreker de bestaande oude varkensschuren slopen en een nieuwe stal bouw. Tegen een omschakeling bestaat geen bezwaar. Gelet daarop wordt de bestemming gewijzigd naar Bedrijf-agrarisch verwant.*

2.104 Inspreker 104

Inspreker 104 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.104.1 De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Munnikhofsestraat 31 in Gendt. Er wordt bedrijfsmatig fruit geteeld op het perceel. Een bijlage met informatie over de bedrijfsactiviteiten is meegestuurd bij de inspraakreactie. Gevraagd wordt waarom ca 80 meter vanaf de teen van de dijk een dubbelbestemming is opgenomen in verband met de waterkering.

2.104.2 Er dient een spruitcirkel rond het bedrijf opgenomen te worden.

2.104.3 Het perceel heeft twee bestemmingen agrarisch en wonen. Het is niet duidelijk waarom hiervoor gekozen is. Verzocht wordt om op de agrarisch bestemde grond een bouwperceel op te nemen voor de plek waarvoor een bouwvergunning is afgegeven. Er vinden reële agrarische activiteiten plaats op het perceel Munnikhofsestraat 31 in Gendt. Er is een nieuw gebouw van 170 m2 noodzakelijk. Voor de doelmatige bedrijfsvoering is een nieuwe grotere koelruimte, stro-opslag en een werkruimte noodzakelijk.

Beantwoording gemeente:

2.104.1 *De dubbelbestemming betreft een beschermingszone voor de dijk. Het beheer en onderhoud van de dijk ligt bij het waterschap. Om dit beheer op adequate wijze te kunnen uitvoeren is een dubbelbestemming opgenomen (zie pag. 82 van de toelichting van het bestemmingsplan).*

2.104.2 *Spuitzones in verband met fruitteelt zijn in de regels van de bestemmingen agrarisch gebied opgenomen.*

2.104.3 *In 2007 is vergunning verleend voor de bouw van een agrarische schuur. Daarbij is destijds geconcludeerd dat er sprake is van een reële agrarische activiteit. Sindsdien is er in de bedrijfsvoering niets gewijzigd. Gelet daarop zal een agrarisch bouwvlak worden opgenomen.*

2.105 Inspreker 105

Inspreker 105 heeft bij e-mail van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.105.1 Aangegeven wordt dat de woonbestemming van Koffiemolen 2a in Doornenburg niet overeenkomt met het feitelijke gebruik op dit perceel en dat hier bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. De inspreker hoopt dat dit perceel niet de bestemming bedrijventerrein krijgt en vreest voor consequenties voor zijn perceel aan de Koffiemolen 2 in Doornenburg.

Beantwoording gemeente;

2.105.1 *Het perceel Koffiemolen 2/2a is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Agrarisch gebied met agrarisch bouwperceel. De percelen Koffiemolen 2 en 2a zijn kadastraal gescheiden. De op het perceel Koffiemolen 2a aanwezige schuur werd voordat het bestemmingsplan onherroepelijk werd gebruikt voor opslag en ondergeschikte detailhandel. Dit gebruik is gelet op de bepalingen van dat bestemmingsplan op grond van het overgangsrecht toegestaan. Een uitbreiding van gebruik achten wij op deze locatie niet gewenst. Gelet daarop merken wij de schuur aan als een bijgebouw bij een woning dat gebruikt kan worden voor opslag en ondergeschikte detailhandel. (bestemming Wonen met aanduiding opslag en ondergeschikte detailhandel, zonder woning).*

2.106 Inspreker 106

Inspreker 106 heeft bij e-mail van 3 juli 2013 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.106.1 Gevraagd wordt om de bestemming van het perceel Kerkstraat 29 in Doornenburg om te zetten naar wonen. Er vinden geen bedrijfsmatige activiteiten meer plaats. Hobbymatig worden schapen gehouden.

Beantwoording gemeente:

2.106.1 *Gelet op het feit dat de activiteiten beëindigd zijn, wordt het perceel bestemd tot Wonen.*

2.107 Inspreker 107

Inspreker 107 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.107.1 Het bouwblok voor het perceel Zeegsepad 5 in Angeren komt niet overeen met het eerder toegekende bouwblok (in de brief van 20 juni 2011). Verzocht wordt om het bouwblok te corrigeren.

Beantwoording gemeente:

2.107.1 *Het perceel Zeegsepad 5 te Angeren is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwperceel. Op het perceel rust een milieuvergunning voor een varkensbedrijf annex varkenshandel. Op dit moment worden er geen varkens gehouden: het perceel wordt uitsluitend gebruikt ten behoeve van de varkenshandel. De varkenshandel is op dit moment geen nevenactiviteit, maar de hoofdactiviteit. Geconstateerd kan worden, dat de bestemming zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan (agrarisch bouwvlak – iv) afwijkt van de feitelijke situatie. Immers het perceel wordt niet gebruikt als veehouderij, maar ten behoeve de varkenshandel. Deze vorm van bedrijvigheid wordt volgens de planregels aangemerkt als Bedrijf – Agrarisch Verwant. Uitbreidingsmogelijkheden van agrarisch verwante bedrijven zijn beperkter dan van agrarische bedrijven (totaal maximaal 20%). Inspreker wil de mogelijkheid behouden om in de toekomst een stal te bouwen voor het (tijdelijk) houden van varkens ten behoeve van de handel. Een dergelijke activiteit dient te worden aangemerkt als een agrarische functie (iv). Gelet daarop is een bestemming agrarisch bouwvlak –iv met aanduiding varkenshandel meer op zijn plaats. Gezien de dubbelfunctie en het verschil in uitbreidingsmogelijkheden achten wij het redelijk om het bouwvlak aan de achterzijde te passen. Aan de voorzijde wordt het bouwvlak conform het verzoek van inspreker gecorrigeerd.*

2.108 Inspreker 108

Inspreker 108 heeft bij e-mail van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.108.1 Verzocht wordt om een bouwblok toe te kennen van ca 6500 m2 op het agrarische perceel kad. 91 sectie A gelegen aan de Koffiemolen in Doornenburg. Dit bouwblok zal gebruikt worden voor gebouwen ten behoeve van de agrarische bestemming.

Beantwoording gemeente:

2.208.1 *Uitgangspunt is dat in het kader van de actualisatie geen nieuwe agrarische bedrijven worden toegevoegd. Het bestemmingsplan bevat evenmin een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van nieuwe agrarische bedrijven. Het opnemen van een nieuw bouwvlak is in deze procedure dan ook geen optie. Inspreker heeft overigens geen bedrijfsplan c.q. onderbouwing bijgevoegd waarom een bouwvlak opgenomen zou moeten worden. Het vestigen van een nieuw agrarisch bedrijf kan alleen via een aparte planologische procedure met een eigen afwegingskader en nadat allerlei onderzoeken zijn uitgevoerd. Daarvan is nu geen sprake.*

2.109 Inspreker 109

Inspreker 109 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.109.1 De inspreker is het niet volledig eens met een bestemming wonen met atelier voor het perceel Kamervoort 23 in Angeren en vreest voor een planschadeclaim in verband met de belemmering in de agrarische bedrijfsuitvoering van de burens. Een bestemming kleinschalig bedrijf met bedrijfswoning past beter bij het beroep dat uitgeoefend wordt.

Beantwoording gemeente:

2.109.1 *Een atelier zoals inspreker beoogd te realiseren dient op grond van de Wet geurhinder en veerhouderij te worden beschouwd als een geurgevoelig object. De schuur waarin het atelier gevestigd zou worden is op (te) korte afstand gelegen van de naastgelegen intensieve veehouderij. Dit zou tot een belemmering in bedrijfsvoering kunnen leiden. De aard van de bestemming (bedrijf of wonen met aanduiding) doet daaraan niet af. Gelet daarop is het op dit moment niet mogelijk een atelier toe te staan. Dit is pas mogelijk als het naastgelegen bedrijf zou worden beëindigd. Op dat moment kan pas de bestemming van het perceel Kamervoort 23 worden gewijzigd. De eerdere aanduiding zal daarom worden verwijderd.*

2.110 Inspreker 110

Inspreker 110 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.110.1 Verzocht wordt om de vigerende bestemming ambacht en detailhandel voor het perceel Krakkedel 4 in Doornenburg te handhaven zodat uitbreiding van de activiteiten in de toekomst mogelijk is. In het pand wordt de VOF SBB simpeltronics, die lesmateriaal voor techniekles ontwikkelt, produceert en verkoopt, gerund. Een atelier met winkel is aanwezig op het perceel.

Beantwoording gemeente:

2.110.1 *Op grond van het vigerende bestemmingsplan is een gebruik tot kruidenier/winkel toegestaan. Op dit moment bevindt zich in het pand een atelier-workshopruimte voor porselein, een web-winkel in speel-chemie. Het voornemen is een deel te verbouwen tot winkelruimte voor het porselein. Gelet op de vigerende bestemming en het gebruik zal binnen de bestemming Wonen een aanduiding worden opgenomen, waarmee het gebruik wordt toegestaan.*

2.111 Inspreker 111

Inspreker 111 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.111.1 De bestemming agrarisch met waarden is niet voor de hand liggend voor het perceel Duimeling 2 in Angeren. Er is al 30 jaar geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. Verzocht wordt om de bestemming wonen toe te kennen aan het perceel. Voor de hand zou liggen dat de bestemming wonen voldoende mogelijkheden biedt voor de bouw van bijgebouwen. Het als bouwvlak aangeduide bestemming wonen heeft voor een deel een theoretische waarde. Het bouwvlak is feitelijk kleiner door regels omtrent bebouwing.

2.111.2 De "waarden" verwijzen naar de komgronden. Binnen het agrarisch bouwvlak is het inrichten en gebruiken van de gronden als tuin toegestaan binnen het bouwvlak. Binnen de bestemming agrarisch is echter geen bouwvlak opgenomen. De inspreker is van oordeel dat de aanleg van een tuin, kikkerpoel of aanverwante zaken zeer passende nevenactiviteiten zijn.

2.111.3 De strenge eisen van het waterschap leiden tot verdere verkleining van het bouwvlak.

2.111.4 De bepalingen omtrent de afstand tot de as van de weg en afstand tot de woning dienen ten minste gerelateerd te worden aan de locatie van de woning ten opzichte van de

openbare weg. De afstand van 15 meter van de as van de weg maakt logische plaatsing van bijgebouwen onmogelijk als het hoofdgebouw op korte afstand van de weg staat.

2.111.5 Er is geen afwijkingsregeling opgenomen voor Rijks- of gemeentelijke monumenten.

Beantwoording gemeente:

- 2.111.1 *Het woonhuis met bijgebouwen is bestemd tot Wonen. Bijbehorende gronden hebben een agrarische bestemming. Deze systematiek is in het gehele bestemmingsplan toegepast. Uitgangspunt is namelijk dat bebouwing van woning met bijgebouwen is geconcentreerd en dat overige gronden een (semi) agrarische functie behouden en vrij van bebouwing blijven. Wij zien dan ook geen aanleiding het gehele perceel te bestemmen tot Wonen.*
- 2.111.2 *Alle voorzieningen dienen binnen het bouwvlak te worden opgenomen. Hieronder vallen ook de tuinen. Buiten het bouwvlak is agrarisch grondgebruik toegestaan, dus bijvoorbeeld een weiland. Dit gebruik is zowel (agrarisch)bedrijfsmatig toegestaan, als ook hobbymatig.*
- 2.111.3 *De dubbelbestemming betreft een beschermingszone voor de dijk. Het beheer en onderhoud van de dijk ligt bij het waterschap. Om dit beheer op adequate wijze te kunnen uitvoeren is een dubbelbestemming opgenomen (zie pag. 82 van de toelichting van het bestemmingsplan). Dit is een eis van het waterschap die vertaald moet worden in het bestemmingsplan. Overigens is in het vigerende bestemmingsplan ook een zone in verband met de waterkering opgenomen.*
- 2.111.4 *De afstanden tot de weg zullen worden losgelaten. Van belang is te regelen dat gebouwen niet te dicht op de weg worden gebouwd, maar ook dat gebouwen achter de voorgevelrooilijn van de (bedrijfs)woning worden gebouwd. Daarom zal de regeling zodanig worden aangepast dat gebouwen op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevel worden gesitueerd.*
- 2.111.5 *Niet duidelijk is waarop deze afwijkingsbevoegdheid betrekking zou moeten hebben.*

2.112 Inspreker 112

Inspreker 112 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.112.1 Verzocht wordt om het bouwblok Koffiemolen 6a te Doornenburg te vergroten. Een tekening is bijgevoegd bij de inspraakreactie. Als de ruilverkaveling uitgevoerd wordt zoals nu wordt aangegeven, is het voor alle partijen goed dat de eventueel nieuw te bouwen woning niet meer onder maar verder van de hoogspanningsleiding wordt gesitueerd. Vooruitlopend op de ruilverkaveling (die nog moet worden afgesloten) wordt gevraagd het bouwblok te vergroten.
- 2.112.2 Verzocht wordt om een schriftelijke bevestiging dat geen beroep wordt gedaan op artikel 24 indien de woning beschadigd mocht raken en herbouwd zal moeten worden op de huidige plek. Dit in verband met de plaats van de woning ten opzichte van de hoogspanningsleiding.
- 2.112.3 Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale hoogte van erfafscheidingen. Niet genoemd is of hieronder bouwwerken, een natuurlijke afscheiding of beiden wordt verstaan.
- 2.112.4 Verzocht wordt om een hoogte op te nemen van 1,50 meter. De openbare weg ligt hoger dan het maaiveld van de woning. Bij een hoogte van 1 meter is er sprake van inkijk in de woning.

- 2.112.5 Bezwaar wordt gemaakt tegen artikel 22.2.6. De paardrijbak ligt er al jaren en is verlicht in de wintermaanden. Op grond van de Wabo mogen lichtmasten tot 3 meter vergunningsvrij zijn. Verzocht wordt te motiveren waarom zwaardere eisen worden gesteld dan de wettelijke bepaling. Gevraagd wordt of dit verbod in hoogte alleen voor paardrijbakken geldt.
- 2.112.6 Bezwaar wordt gemaakt tegen artikel 26, 27, 28, 29, 30 en 31 met betrekking tot de archeologische waarden welke binnen het bouwblok valt. Als het bouwwerk in overeenstemming is met het bouwbesluit en de besluitvorming omtrent de vergunning, kan de gemeente niet achteraf vragen om een archeologisch onderzoek. De inspreker is van mening dat hij niet aangesproken kan worden voor de kosten van een dergelijk onderzoek.
- 2.112.7 Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale oppervlakte van bijgebouwen van 75 m². Verzocht wordt om rekening te houden met de twaalf richtlijnen voor paardenhouders. Voor de opslag van hooi is veel ruimte nodig. Met het huidige voorontwerp zullen hobbymatige paardenhouders om de 2-3 weken de voorraad moeten aanvullen, om te voorkomen dat dit buiten onder zeil opgeslagen moet worden. Verzocht wordt om de oppervlakte aan bijgebouwen te verruimen naar 100m².

Beantwoording gemeente:

- 2.112.1 *Geconstateerd is dat het naastgelegen perceel inderdaad is toebedeeld aan inspreker. Tegen een eventuele verplaatsing van de woning bestaat bij ons geen bezwaar. In verband daarmee wordt het bestemmingsvlak aangepast.*
- 2.112.2 *De zone ten behoeve van de hoogspanningsverbinding is opgenomen in verband van beheer en onderhoud van de leiding. Aangezien de gemeente niet de beheerder is, kan niet worden toegezegd dat herbouw zonder meer mogelijk is.*
- 2.112.3 *Het wordt stedenbouwkundig niet wenselijk geacht een hogere erfafscheiding toe te staan. De regeling heeft betrekking op bouwwerken, niet op hagen e.d.*
- 2.112.4 *zie 2.112.3*
- 2.112.5 *Vergunningvrije bouwwerken worden niet gereguleerd in het bestemmingsplan, deze zijn zonder meer toegestaan. Bij paardenbakken is expliciet gesteld dat verlichtingsmasten niet zijn toegestaan. Lichtmasten bij een paardenbak vallen niet onder de vergunningvrije bouw mogelijkheden Voor het overige geldt voor bouwwerken geen gebouw zijnde een maximale hoogte van 2 meter.*
- 2.112.6 *Gemeenten moeten zorgdragen voor archeologische waarden in de bodem. De gemeente heeft daartoe archeologisch beleid vastgesteld. Dit beleid is gekoppeld aan een dubbelbestemming in het bestemmingsplan. Deze dubbelbestemming Waarde – Archeologie heeft alleen betrekking op nieuwe gebouwen (waaronder ook herbouw) of nieuwe werkzaamheden. Bestaande gebouwen vallen niet onder deze regeling*
- 2.112.7 *Het bestemmingsplan bevat een mogelijkheid om af te wijken van de maximum maat van 75 m² voor bijgebouwen ten behoeve van een agrarisch gelieerd gebruik tot een oppervlakte van 150 m².*

2.113 Inspreker 113

- 2.113.1 Verzocht wordt het bouwblok Kampsestraat 76 te Angeren te vergroten. Tevens wil de inspreker de mogelijkheid hebben om de op de nieuw aangekochte grond te kunnen bouwen zodat het bedrijf kan mee groeien naar een duurzame economische omvang.

Beantwoording gemeente:

2.113.1 Het perceel Kampsestraat 76 te Angeren ligt in het gebied dat volgens provinciaal beleid is aangemerkt als reserveconcentratiegebied glastuinbouw. In 2006 is het glastuinbouwbedrijf uitgebreid met een kas van 6500 m². Het bedrijf heeft daarmee een omvang van ca. 3,2 ha gekregen. Op dat moment werd al gesproken over een verdere uitbreiding van het bedrijf. Volgens provinciaal beleid mogen bedrijven in het reservegebied maximaal 20% uitbreiden. De totale uitbreiding zou dan ca 6.400 m² bedragen. Een verder uitbreiding is op dit moment op grond van provinciaal beleid in principe niet mogelijk.

De Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) kent wel een afwijkingsmogelijkheid: namelijk als er sprake is van een bijzondere omstandigheid en het gemeentelijk belang wordt gediend kunnen Gedeputeerde Staten een ontheffing van de verordening verlenen. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de structuurvisie gesteld, dat de glastuinbouwbedrijven in het reserve concentratiegebied niet belemmerd mogen worden in een eventuele uitbreiding. Het is op grond van jurisprudentie echter niet mogelijk om regels in het bestemmingsplan op te nemen die alleen dan kunnen worden toegepast als een ander bestuursorgaan (in casu G.S.) een ontheffing verlenen. Als de situatie van uitbreiding zich voordoet, dan zal dit buitenplans geregeld moeten worden. Het bouwvlak Kampsestraat 76 wordt wel zodanig worden aangepast, dat een uitbreiding met 20% mogelijk is.

2.114 Inspreker 114

Inspreker 114 heeft bij brieven van 3 en 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Inspreker heeft naast deze reactie nog een reactie ingediend (zie nummer 40) De reacties zullen in samenhang worden beantwoord.

2.114.1 De insprekers wonende aan de Rijnstraat 68 te Doornenburg exploiteren een fruitteeltbedrijf aan en nabij de Rijnstraat en Duisterestraat in Doornenburg en aan en nabij de Lodderhoeksestraat in Angeren. De brief van 12 juni 2012 met nummer 2012B05715 dient als herhaald en ingelast beschouwd te worden. Bezwaar wordt gemaakt tegen artikel 5.4.1 sub h en artikel 6.4.1 sub h (spuitzone) van het voorontwerp bestemmingsplan. De gronden zijn intensief beplant met fruitbomen. De spuitzone van 50 meter is van toepassing op diverse percelen van de insprekers. De normale bedrijfsexploitatie wordt hierdoor belemmerd. Op grond van artikel 40.2.1 mag het huidige gebruik worden voortgezet, doch er zou discussie kunnen ontstaan over wijziging van de boomgaard met andere fruitgewassen, intensievere plantafstanden, andere teeltsystemen etc. Verzocht wordt om in de regels voor de agrarische bestemming op te nemen dat de verbodsbepaling uit artikel 5.4.1 sub h en 6.4.1 sub h niet van toepassing is op gronden die op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan reeds in gebruik waren voor fruitteelt en/of bometeelt.

2.114.2 In artikel 29.4.1 en 30.4.1 van de planregels is bepaald dat in de toekomst een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd voor diverse werkzaamheden die in het kader van de exploitatie. Deze bepalingen staan een normale bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling in de weg. In de gronden zijn al werkzaamheden uitgevoerd. Indien en voor zover in de ondergrond al archeologische kenmerken aanwezig waren, zijn deze derhalve verloren gegaan. Niet begrepen wordt waar de diverse archeologische gradaties op de plankaart aan ontleend zijn. Het jarenlange gebruik als fruitteeltgrond

had bij het opstellen van de beleidskaart meegenomen moeten worden. De archeologische onderlegger is niet correct. Bij de besluitvorming mag hier niet van worden uitgegaan.. De in exploitatie zijnde (fruitteelt) gronden dienen te worden bevrijd van de dubbelbestemming waarde archeologie. Verzocht wordt de doublure in artikel 5.2.8 sub b en d te verwijderen. De opmerkingen over archeologie zijn van overeenkomstige toepassing op de bepalingen van de omgevingsvergunningplicht, zoals deze zijn terug te vinden in de artikelen 5.6 en 6.6. Verzocht wordt om geen omgevingsvergunningstelsel op te nemen in verband de belemmering van de normale exploitatie van de boomgaard.

- 2.114.3 Voor steunpalen (tot 2,5 meter hoog) en tiksproeiers (tot 3,5 meter hoog) is geen voorziening in de planregels opgenomen. Verzocht wordt de aanleg van dergelijke voorzieningen bij recht mogelijk te maken binnen artikel 5 en 6.
- 2.114.4 Voor de toekomstige bedrijfsontwikkeling is het van belang dat hagelnetten ook buiten het bouwvlak gerealiseerd kunnen worden. Voorgesteld wordt om aan artikel 5.3.3 de volgende zinsnede toe te voegen: "en/of indien de bedrijfseconomische noodzaak voldoende is aangetoond".
- 2.114.5 Het agrarisch bouwvlak aan de Rijnstraat 68 in Doornenburg is abusievelijk bestemd als (gt), terwijl er geen glastuinbouwbedrijf aanwezig is maar een fruitteeltbedrijf.

Beantwoording gemeente:

- 2.114.1 *Aan de regels zal worden toegevoegd dat bestaande fruitteelt van deze bepaling i uitgezonderd.*
- 2.114.2 *In de regeling ten aanzien van de archeologische bescherming geldt dat middels een eenmalige aanvraag voor een omgevingsvergunning voor alle betreffende gronden een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden kan worden verleend mits schriftelijk aantoonbaar dat ter plekke in het verleden daadwerkelijk reeds grootschalige bodemverstorende ingrepen hebben plaatsgevonden. Als een aanvrager overigens kan aantonen dat gronden reeds geroerd zijn, dan behoort dit te worden getoetst bij de aanvraag. Dat de gronden reeds geroerd zijn, betekent niet op voorhand dat er daarmee geen sprake meer is van archeologische waarden. Ook uit gefragmenteerde stukken kunnen archeologische en historische gegevens afgeleid worden. In het bestemmingsplan is tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verwijderen van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (numeriek), indien kan worden aangetoond dat gronden reeds geroerd zijn er geen archeologische waarden verwacht worden.5.2.8. sub d wordt verwijderd vanwege een doublure met sub b. Dit wordt tevens verwijderd uit 4.2.8 sub d.*
- 2.114.3 *Steunpalen worden beschouwd als hoge open TOV's. Hiervoor is een regeling opgenomen. Tiksproeiers worden niet aangemerkt als bouwwerk geen gebouw zijnde en zijn dus niet vergunningplichtig. Dat wil zeggen dat tiksproeiers over zijn toegestaan.*
- 2.114.4 *De genoemde hagelnetten zijn hoge open teeltondersteunende voorzieningen waarvoor in 5.3.3. een afwijkingmogelijkheid is opgenomen om deze toe te staan. Met de voorgestelde formulering wordt geen recht gedaan aan de toets aan de landschappelijke waarden, vanwege het gebruik van en/of. Aan de regeling zal worden toegevoegd "en de bedrijfseconomische noodzaak is aangetoond: .*
- 2.114.5 *De aanduiding wordt verwijderd.*

2.115 Inspreker 115

Inspreker 115 heeft bij brief van 3 juli 2012, aangevuld op 11 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.11.5.1 In het vigerende bestemmingsplan is het gehele perceel aan de Paddepoel 2 in Angeren bestemd voor een agrarisch bouwperceel. In het voorontwerp bestemmingsplan is het huidige bouwvlak beperkt tot de huidige omvang van kassen, de woning en het erf. Met de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid (artikel 5.7) staat op voorhand niet vast dat een wijziging zal slagen. Verzocht wordt het huidige agrarische bouwperceel te handhaven.
- 2.11.5.2 2.115.2 Op dit moment kan het perceel in zijn geheel bebouwd worden met tuinbouwkassen. Hierover is gecorrespondeerd met de gemeente. Deze correspondentie is nagezonden.

Beantwoording gemeente:

2.115.1 en 2.115.2 *Het perceel Paddepoel 2 te Angeren is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Dijkzone. Op het perceel vinden geen/nauwelijks bedrijfsmatige activiteiten plaats. Inspreker heeft niet aangetoond dat hij alsnog gebruik wenst te maken van de bouwmogelijkheden.. Gelet daarop en gezien het feit dat voor dit gebied transformatie naar Landschap-Wonen wordt voorgestaan, zien wij geen aanleiding het vigerende bouwvlak te handhaven*

2.116 Inspreker 116

Inspreker 116 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.116.1 De woning aan de Hoeve 16 in Huissen heeft de functieaanduiding bedrijfswoning. In verband met een gesloten koopovereenkomst met projectbureau herstructurering wordt verzocht de woning met het bijbehorend perceel grond te bestemmen als wonen (op een tekening is aangegeven om welk deel het gaat). Het perceel staat al langere tijd te koop. In verband met de ongunstige verkaveling is een tuinbouwkundige koper voor het geheel niet te voorzien. Een particulier koper die de woning wil gebruiken voor woondoeleinden ligt het meest voor de hand.
- 2.116.2 Verzocht wordt de bestemming B-NV voor de woning en de schuur te verwijderen en te bestemmen als wonen. Het trafohuisje is al langere tijd geleden verwijderd.

Beantwoording gemeente:

- 2.116.1 *Het perceel Hoeve 16 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Rietkamp. Met inspreker is overeenstemming bereikt over de sloop van de oude glasopstanden en de bestemming van de woning tot Wonen. Met deze overeenkomst is een toekomstbestendige glastuinbouwontwikkeling mogelijk. De bestemming wordt aangepast en het perceel wordt bestemd tot Wonen.*
- 2.116.2 *De bestemming wordt aangepast.*

2.117 Inspreker 117

Inspreker 117 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.117.1 De woning aan de Steenbergerveld 7 in Huissen heeft de functieaanduiding bedrijfswoning. Verzocht wordt om deze woning (inclusief het bijbehorende perceel grond) te bestemmen tot wonen. Er vinden met het projectbureau herstructurering onderhandelingen plaats over de verkoop van de kwekerij. De woning is niet in het aanbod van dit bureau begrepen. Ook indien de kwekerij niet verkocht wordt aan het projectbureau dient te woning bestemd te worden tot wonen. De woning staat los van het bedrijfscomplex.
- 2.117.2 Gewezen wordt op de wijzigingen die plaatvinden in het kader van de uitvoering van de wettelijke ruilverkaveling aan de noordzijde van perceel 3875 (Steenbergerveld 9a Huissen). De Steenbergerveld tussen de woningen met huisnummer 4 en 9 is opgenomen in het begrenzingsplan van de wettelijke ruilverkaveling. Dit gedeelte is bestemd tot wonen behorend bij het bestemmingsvlak met huisnummer 4. De kwekerij is niet bereikbaar via de bestemming verkeer. Verzocht wordt om het betreffende gedeelte van de weg te bestemmen tot verkeer.
- 2.117.3 Verzocht wordt om een gedeelte van de toegangsweg naar huisnummer 11 (gedeeltelijk gelegen op perceel 3875) te bestemmen als verkeer.
- 2.117.4 Aan de noordzijde van het perceel 3875 is een zone met de aanduiding "dubbelbestemming waterstaat-Waterstaatkundige functie op de plankaart opgenomen. Ook is een klein gedeelte bestemd als water. In het kader van de ruilverkaveling zal dit gedeelte van de A watergang vervallen. De dubbelbestemming kan van de verbeelding worden verwijderd. Dit geldt ook voor de bestemming water voor zover deze aan de noordzijde grenst aan perceel 3875.

Beantwoording gemeente:

- 2.117.1 *Het perceel Steenbergerveld 7 is gelegen in het herstructureringsgebied intensiveringsgebied Leutensche Leigraaf. De voorheen bij de woning behorende en nog in bedrijf zijnde kassen zijn enige jaren geleden verkocht. Gelet op het feit dat deze nog bedrijfsmatig worden gebruikt, zal de woning worden aangeduid tot plattelandswoning.*
Inspreker is eigenaar van glasopstanden die op het perceel Steenbergerveld 9a zijn gelegen. Bij deze glasopstanden is geen woning aanwezig. Ter plaatse wordt een agrarisch bouwvlak –gt zonder bedrijfswoning geprojecteerd. De naastgelegen woning Steenbergerveld 11 wordt bestemd tot Wonen.
- 2.117.2 *Wijzigingen met betrekking tot de overdracht van wegen en watergangen naar de gemeente worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan; de wegen worden bestemd tot Verkeer, A-watergangen worden bestemd tot water. Daar waar wegen of watergangen komen te vervallen, wordt de bestemming aangepast.*
- 2.117.3 *Zie reactie onder 2.117.2*
- 2.117.4 *zie reactie onder 2.117.2*

2.118 Inspreker 118

Inspreker 118 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.118.1 Het bestemmingsvlak wonen van Pannerdenseweg 11 in Doornenburg bevat twee woningen. De adressering is Pannerdenseweg 9-11. Verzocht wordt om het vlak waarin 11 is ingetekend twee bouwvlakken aan te brengen.
- 2.118.2 De bestaande paardenbak valt gedeeltelijk buiten de bestemming wonen staat gedeeltelijk binnen de bestemming AW-DZ. Verzocht wordt om de bestaande paardenbak binnen deze bestemming van een bouwvlak te voorzien.
- 2.118.3 Voorstel is om het perceel Pannerdenseweg 9-11 in Doornenburg 30 cm zuidoostelijk op te schuiven.
- 2.118.4 In artikel 22.2.6 onder e is bepaald dat geen lichtmasten zijn toegestaan. Er staan wel lichtmasten. Verzocht wordt om dit aan te passen.
- 2.118.5 Vanaf de Pannerdenseweg naast nummer 7 richting de dijk is een strook grond bestemd voor agrarische activiteiten. He betreft hier een eigen weg die niet agrarisch wordt gebruikt. Verzocht wordt om dit aan te passen.
- 2.118.6 In artikel 5 is de bestemming AW-DZ met saw toegekend, Dit komt niet overeen met de huidige situatie. Op dit perceel heeft nimmer koningsschieten plaatsgevonden. Verzocht wordt dit te schrappen.
- 2.118.7 In artikel 5 wordt een bestemming gelegd met agrarische activiteiten. De bestemming is niet realiseerbaar binnen de planperiode. Al jaren vinden geen agrarische activiteiten meer plaats.
- 2.118.8 Onder artikel 5.12 onder g (extensief recreatief medegebruik) zijn zonder beperkingen paden, banken etc. toegestaan. Dat geldt ok voor artikel 16. Dit is in strijd met de destijds gemaakte afspraken over de grondruil met BBL om de natuurfunctie mogelijk te maken. Afspraken dienen te worden gerespecteerd.
- 2.118.9 In de toelichting staat dat bestaande functies worden vastgelegd. Verzocht wordt om het plan daaraan daadwerkelijk te toetsen. Verandering van functies in het buitengebied zullen moeten worden toegestaan.
- 2.118.10 Gevraagd wordt in hoeverre de Structuurvisie in het bestemmingsplan is verwerkt.

Beantwoording gemeente:

- 2.118.1 *Het perceel Pannerdenseweg 9 te Doornenburg is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied zonder bouwperceel (burgerwoning in het buitengebied). Volgens het bestemmingsplan is er één woning toegestaan. Gelet daarop zien wij geen aanleiding een extra woning toe te staan.*
- 2.118.2 *Paardenbakken kunnen zowel binnen het bestemmingsvlak Wonen als binnen de agrarische bestemming worden gerealiseerd. Het heeft de voorkeur om paardenbakken binnen de agrarische bestemming te realiseren, tenzij vanuit een logische lijn het voor de hand ligt deze binnen het bestemmingsvlak Wonen te bestemmen. Van dat laatste is hier geen sprake. Er is dan ook geen aanleiding het bestemmingsvlak in verband hiermee aan te passen. In de bestemming Agrarisch met waarden – Dijkzone zal een regeling worden opgenomen dat de bestaande, legaal aangelegde, paardenbakken zijn toegestaan.*
- 2.118.3 *Wij zien geen aanleiding het bestemmingsvlak op te schuiven.*
- 2.118.4 *Nieuwe lichtmasten zijn niet toegestaan. De paardenbak is in de bestemming Agrarisch met waarden – Dijkzone gelegen. Hierbinnen zijn de bestaande lichtmasten bij bestaande, legaal aangelegde, paardenbakken toegestaan op grond van het bepaalde in 5.2.8..*

- 2.118.5 *In de bestemmingsomschrijving van Agrarisch met waarden - Dijkzone is aangegeven dat hieronder ook ontsluitingsvoorzieningen worden verstaan. Wegen die geen openbaar karakter hebben krijgen mede gelet hier op bestemming Verkeer.*
- 2.118.6 *De aanduiding evenementen, koningsschieten is abusievelijk niet op het juiste perceel geprojecteerd. Deze omissie wordt hersteld.*
- 2.118.7 *De systematiek van het bestemmingsplan is dat woningen met bijbehorende bijgebouwen en tuin worden opgenomen in het bestemmingsvlak Wonen. Overige gronden krijgen een agrarische bestemming. Deze gronden zijn o.a. bestemd voor agrarisch gebruik: hieronder kan o.a. worden verstaan een gebruik als paardenwei, grasland, akkerland. Er hoeft niet per definitie sprake te zijn van een agrarisch bedrijf. Met deze wijze van bestemmen behoudt het buitengebied het agrarisch karakter.*
- 2.118.8 *De genoemde voorzieningen worden juist toegestaan ten dienste van de bestemming Natuur en meer in het bijzonder ten dienste van extensieve recreatief medegebruik. De eigenaar bepaalt of hij gebruik maakt van deze mogelijkheid. Het is niet de bedoeling dat in het gebied grootschalige voorzieningen worden gerealiseerd. Vanwege de flexibiliteit van het bestemmingsplan is gekozen voor een globale regeling.*
- 2.118.9 *In het plan zijn ten opzichte van het nu vigerende bestemmingsplan veel veranderingen doorgevoerd. Veranderingen die in strijd met de regels tot stand zijn gekomen en bovendien afwijken van het bestaande beleid worden echter niet gelegaliseerd in dit plan.*
- 2.118.10 *De gemeenteraad heeft in mei 2012 de gemeentelijke structuurvisie vastgesteld. De ontwerpstructuurvisie is reeds verwerkt in dit bestemmingsplan. Een wijziging ten opzichte van het ontwerp zullen indien daar aanleiding toe bestaat eveneens worden verwerkt. Zie hoofdstuk ambtshalve wijzigingen.*

2.119 Inspreker 119

Inspreker 119 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.119.1 De totale eigendom van de inspreker wonende aan de Rijndijk 45 in Doornenburg had de bestemming wonen met een nadere differentiëring autohandel moeten krijgen. Niet gewenst is dat bouwwerken onder de agrarische bestemming vallen door het overgangsrecht.
- 2.119.2 De inspreker is bereid om onder voorwaarde tot behoud en het verkrijgen van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor het tuinhuis een aantal genoemde zaken (waaronder buitenopslag auto's, paardenbak etc.) te verwijderen. Hiermee kan een bijdrage geleverd worden aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. In dat geval wordt gevraagd om de bestemming agrarisch met waarden-dijkzone direct te laten aansluiten op de achterzijde van het alsdan binnen de bestemming wonen te vergunnen tuinhuis. De regels van de bestemming wonen dienen dan aangepast te worden voor het perceel Rijndijk 45.

Beantwoording gemeente:

- 2.119.1 *Het perceel Rijndijk 45 te Doornenburg is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Een gebruik van het perceel als autohandel is in strijd met de regels van het vigerende bestemmingsplan. Gezien de aard van deze activiteiten bestaat geen bereidheid deze activiteiten te legaliseren*

- 2.119.2 *Er is geen aanleiding voor deze situatie de regels aan te passen. Wel zal het bestemmingsvlak Wonen worden aangepast zodat de aanwezige bebouwing en de paardenbak binnen het bestemmingsvlak worden opgenomen.*

2.120 Inspreker 120

Inspreker 120 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.120.1 Gevraagd wordt om het fruitteeltbedrijf aan de Koffiemolen 1c in Doornenburg ruimte te bieden om zich in de toekomst te kunnen blijven ontwikkelen en te kunnen blijven voldoen een de steeds intensievere regelgeving, met name de spuitzoning.
- 2.120.2 Functieveranderingen van agrarische opstallen kunnen negatieve effecten hebben op de exploitatiemogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Problemen kunnen ontstaan met betrekking tot de zoning. De voorwaarden voor functieveranderingen dienen zodanig te worden geformuleerd dat voldoende rechtszekerheid bestaat voor de aanwezige bedrijven.
- 2.120.3 Niet duidelijk is waarom de gronden archeologisch waardevol zijn. Voorheen was dit niet het geval. De bestemming van de gronden mag geen belemmering vormen voor de agrarische exploitatie van de landerijen.
- 2.120.4 Het voorontwerp is in strijd met Rijksbeleid. Door het object Koffiemolen 3/3A een woonbestemming te geven komt het internationaal opererende fruitbedrijf in de problemen bij haar verdere expansie. het voorontwerp correspondeert niet met de werkelijke situatie aan de Koffiemolen 3/3a. Er wordt daar een zorginstelling bedrijfsmatig geëxploiteerd. De spuitzones ten opzichte van het fruitbedrijf kunnen niet worden geborgd.
- 2.120.5 De woonbestemming voor het object aan de Koffiemolen 3/3a is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Vanuit ruimtelijke overwegingen is het gepast dat de Koffiemolen 3/3a de oorspronkelijk agrarische bestemming behoudt en dat bewoning enkel op basis van het overgangsrecht planologisch is toegestaan. Kaartmateriaal is meegezonden over de situatie op deze locatie. Verwezen wordt naar artikel 5 van het vigerende bestemmingsplan. Door de woonbestemming zullen ernstige problemen ontstaan voor de bedrijfsvoering.
- 2.120.6 Vanuit de ruimtelijke ordening dienen de verschillende bestemmingen zodanig gesitueerd te worden dat er een zekere afstand bestaat tussen de gevoelige bestemmingen en open teelten. Een minimumafstand van 50 meter tussen burgerwoningen en fruitteelt dient te worden aangehouden. Verwacht wordt dat de bedrijfsmatige belangen van het bedrijf worden geborgd en dat een duidelijke zoning rond het bedrijf wordt aangebracht.

Beantwoording gemeente:

- 2.120.1 *Spuitzones spelen op grond van vaste jurisprudentie een rol bij het aanleggen van nieuwe boomgaarden; hiervoor geldt een afstand van minimaal 50 m ten opzichte van een voor gewasbeschermings-middelen gevoelige functie (bestemmingsgrens). De bescherming van een (agrarische) bedrijfswoning en een burgerwoning is aan elkaar gelijk. Voor de aanleg van nieuwe boomgaarden is bij de aanleg op een kortere afstand dan 50 m een omgevingsvergunning benodigd. Bestaande boomgaarden zijn hiervan uitgezonderd.*
- 2.120.2 *Indien via een wijziging van het bestemmingsplan medewerking wordt verleend aan functieverandering is één van de toetsingskaders dat geen sprake mag zijn van een*

- onevenredige aantasting van belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden. Ten opzichte van volle grondfruitteelt moet een afstand van 50 meter in acht worden genomen. Op deze wijze worden de belangen van het bedrijf behartigd.*
- 2.120.3 *Op grond van nationale wetgeving moeten gemeenten zorgdragen voor de archeologische waarden in de bodem. De gemeente heeft een archeologische beleidskaart vastgesteld en deze is vertaald in het bestemmingsplan. In de regeling ten aanzien van de archeologische bescherming geldt dat middels een eenmalige aanvraag voor een omgevingsvergunning voor alle betreffende gronden een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden kan worden verleend mits schriftelijk aantoonbaar dat ter plekke in het verleden daadwerkelijk reeds grootschalige bodemverstorende ingrepen hebben plaatsgevonden. Als een aanvrager overigens kan aantonen dat gronden reeds geroerd zijn, dan behoort dit te worden getoetst bij de aanvraag. Dat de gronden reeds geroerd zijn, betekent niet op voorhand dat er daarmee geen sprake meer is van archeologische waarden. Ook uit gefragmenteerde stukken kunnen archeologische en historische gegevens afgeleid worden. In het bestemmingsplan is tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verwijderen van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (numeriek), indien kan worden aangetoond dat gronden reeds geroerd zijn er geen archeologische waarden verwacht worden.*
- 2.120.4 *2.120.4, 2.120.5 en 2.120.6 De wijze van bestemmen heeft geen relatie met rijksbeleid. Wij zijn van oordeel dat de bestemming Wonen de juiste is. Uitgangspunt is dat functie overeenkomstig de feitelijke situatie worden bestemd. Het perceel Koffiemolen 3/3a is in het vigerende bestemming bestemd tot agrarisch gebied. Op de inventarisatiekaart (overgangsrecht) is het pand aangeduid tot wonen. Het wordt gebruikt voor Wonen. Er is geen sprake van agrarische bedrijvigheid. Een agrarische bestemming is dan ook niet op zijn plaats. Bovendien kan op basis van jurisprudentie een functie niet twee maal onder het overgangsrecht worden gebracht. Vigerend is hier dan ook reeds een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie toegestaan in de vorm van een bedrijfswoning. De mate van bescherming verandert derhalve niet. In het bestemmingsplan zal voor nieuwe boomgaarden een omgevingsvergunning nodig zijn om op een kortere afstand dan 50 m van de bestemmingsgrens van een gevoelige functie gewasbeschermingsmiddelen te mogen gebruiken. Bestaande boomgaarden worden hiervan uitgezonderd. In dit geval is sprake van een bestaande situatie. Er vindt derhalve geen verdere beperking van de bedrijfsmogelijkheden plaats.*

2.121 Inspreker 121

Inspreker 121 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.121.1 De bestemming van het perceel lage Zandsestraat 7 in Haalderen komt niet overeen met de bestaande situatie. Sinds 1996 wordt een bedrijf aan huis uitgeoefend. De bedrijfsactiviteiten betreffen het bereiden van barbecuevlees en het verzorgen van barbecue arrangementen op locatie.
- 2.121.2 In de jaren 90 zijn de oude varkensstallen vernieuwd en is toestemming verleend voor het opslaan van caravans, vouwwagens, oldtimers, boten etc. De aanduiding voor deze opslag valt binnen de woonbestemming en niet de daarachter gelegen schuren waarbinnen de opslag daadwerkelijk plaatsvindt. De aanwezige schuren gebruikt voor

opslag zijn binnen de agrarisch onbebouwde bestemming opgenomen. Binnen de planregels is de uitoefening van een kantoor toegestaan. Deze kantoorfunctie is feitelijk niet bestaand.

- 2.121.3 Het aan huis verbonden barbecuebedrijf wordt niet aangeduid. Een tekening van de bedrijfssituatie is meegezonden. Verzocht wordt de bestaande situatie positief te bestemmen. Een voorstel daarvoor is bijgevoegd bij de inspraakreactie en toegelicht.

Beantwoording gemeente:

- 2.121.1 *Geconstateerd kan worden dat de bestaande situatie niet overeen stemt met het vigerende bestemmingsplan. Op grond van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan is een binnen de bestemming Wonen een aan huis verbonden beroep toegestaan. Het bestaande gebruik wijkt qua omvang en qua gebruik af van de toegestane activiteiten. De gronden zijn aangeduid met 'specifieke vorm van wonen – 15' teneinde opslag ter plaatse toe te staan*
- 2.121.2 *De bestaande opstallen dienen binnen het bestemmingsvlak Wonen te worden opgenomen. Het bestemmingsvlak zal worden aangepast. Blijkens de verleende bouwvergunning is een gebruik voor opslag toegestaan. Dit gebruik zal dan ook in de regels van het bestemmingsplan worden omschreven. Het gebruik als kantoor komt te vervallen.*
- 2.121.3 *Het cateringbedrijf is planologisch niet gelegaliseerd. Het is bekend, dat het bedrijf al vele jaren ter plaatse is gevestigd, echter tot nu toe is er niet handhavend opgetreden tegen de met het bestemmingsplan strijdige situatie. Gelet op het feit dat het bedrijf al zolang ter plaatse is gevestigd, wordt een gebruik als catering bedrijf vastgelegd in het bestemmingsplan en binnen de bestemming Wonen met een aanduiding geregeld.*

2.122 Inspreker 122

Inspreker 122 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.122.1 Verzocht wordt om de huidige bestemming te handhaven. Op het perceel Pannerdenseweg 21 in Doornenburg is een fruitteeltbedrijf aanwezig waar met bestrijdingsmiddelen wordt gewerkt. Door het voorontwerp wordt de inspreker beperkt in de bedrijfsvoering omdat in verband met nabijgelegen woningen en de spuitzone van 50 meter niet meer gebruik gemaakt kan worden van bestrijdingsmiddelen. Uitbreidingsmogelijkheden wil de inspreker open houden.

Beantwoording gemeente:

- 2.122.1 *Het perceel zal als nog worden bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Volgens het milieuvergunningdossier moet de woning Pannerdensestraat 21/23 als agrarische bedrijfswoning worden beschouwd. Deze zal binnen het agrarisch bouwvlak worden opgenomen. De woning Pannerdenseweg 23 wordt daarbij aangeduid tot plattelandswoning. In het bestemmingsplan zal voor nieuwe boomgaarden een omgevingsvergunning nodig zijn om op een kortere afstand dan 50 m van de bestemmingsgrens van een gevoelige functie gewasbeschermingsmiddelen te mogen gebruiken. Bestaande boomgaarden worden hiervan uitgezonderd. In dit geval is sprake van een bestaande situatie. Er vindt derhalve geen verdere beperking van de bedrijfsmogelijkheden plaats.*

2.123 Inspreker 123

Inspreker 123 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.122.1 Bonkelaar 46 en Dries 25 horen in het huidige bestemmingplan Dorpskern Gendt. De status is veranderd van Agrarisch naar Groen Landelijk. Bonkelaar 46 zou in het bestemmingsplan dorpskern *Gendt ook verandert moeten worden van agrarisch naar landelijk groen. De minimale agrarische activiteiten kunnen blijven voortbestaan.*

Beantwoording gemeente:

2.123.1 *Gelet op de omvang van de beide percelen en de beperkte agrarische activiteiten die plaatsvinden ligt het voor de hand dat beide percelen worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De plangrens zal derhalve worden aangepast.*

2.124 Inspreker 124

Inspreker 124 heeft bij brief van 1 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.122.1 Een schuur van de burens van het perceel Groenestraat 4 in Haalderen heeft de bestemming wonen gekregen. Hierdoor wordt planschade geleden voor het perceel Groenestraat 4.

Beantwoording gemeente:

2.124.1 *Het perceel Groenestraat 2 te Haalderen is bestemd tot Wonen. De schuur betreft een bijgebouw bij de woning en is om die reden opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Er kan hier geen tweede woning worden gebouwd. Voor planschade staat een aparte planschade procedure open. De eventuele planschade zal niet zodanig groot zijn dat de gemeente niet in redelijkheid dit bijgebouw binnen de bestemming Wonen kan opnemen*

2.125 Inspreker 125

Inspreker 125 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.122.1 Gevraagd wordt of het correct is dat het perceel 't Hof 34 in Gendt bestemd is tot bouwgrond en dat hier nog mag worden gebouwd. Verzocht wordt om de precieze omvang van de grond waar gebouwd mag worden aan te geven. In de toekomst bestaat het plan om de grond richting het hek van nummer 40 te bebouwen met een kleine woning c.q bejaardenwoning.

Beantwoording gemeente:

2.125.1 *Het perceel 't Hof 34 is bestemd tot Wonen. Op grond van de planregels is hier één woning toegestaan. Het is niet toegestaan een extra woning te bouwen.*

2.126 Inspreker 126

Inspreker 126 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.122.1 De woning aan de Angerensestraat 9 in Gendt heeft een woonbestemming gekregen. Verzocht wordt om te bekijken of deze bestemming gehandhaafd moet blijven of dat er een

bestemming burger/woon/werkbestemming met behoud van agrarische schuren aangevraagd moet worden, daarbij de mogelijkheid open te houden voor functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen. Tevens wordt verzocht om te bekijken of het object als plattelandswoning bestemd kan worden.

Beantwoording gemeente:

2.126.1 *In het vigerende bestemmingsplan is het perceel Angerensestraat 9 te Gendt bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwperceel. Het agrarisch bedrijf is in 2009 beëindigd. Een bestemming Wonen is gelet daarop op z'n plaatst.*

2.127 Inspreker 127

Inspreker 127 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.122.1 Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Hoeve 12 in Huissen en om de mogelijkheid te bekijken om het object te bestemmen als plattelandswoning, beide opties met behoud van kassen. Deze opties zijn van toepassing indien de herstructureringsverkoop geen doorgang vindt.

Beantwoording gemeente:

2.127.1 *Het perceel Hoeve 12 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Rietkamp. Met inspreker is overeenstemming bereikt over de sloop van de oude glasopstanden en de bestemming van de woning tot Wonen. Met deze overeenkomst is een toekomstbestendige glastuinbouwontwikkeling mogelijk. De bestemming wordt aangepast en het perceel wordt bestemd tot Wonen.*

2.128 Inspreker 128

Inspreker 128 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.122.1 Verzocht wordt om aan de huidige woonunit gelegen aan het Kerkepad 6 in Huissen een woonbestemming te geven. Dit komt overeen met de feitelijke situatie.

Beantwoording gemeente:

2.128.1 *Het perceel is gelegen in het hertsructueringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. Op het kadastrale perceel waarop de woning staat, staan ook glasopstanden die bedrijfsmatig worden gebruikt. Gelet daarop is er geen aanleiding de woning te bestemmen tot Wonen. Indien de glasopstanden worden gesloopt, kan de bestemming worden gewijzigd naar Wonen.*

2.129 Inspreker 129

Inspreker 129 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.129.1 Verzocht wordt om de mogelijkheid te bekijken voor het vestigen van een dubbele woonbestemming op het perceel Krakkedel 12 in Doornenburg. De feitelijke situatie komt niet

overeen met de bestemming. Het vrijstaande gastenverblijf wordt ruim 25 jaar bewoond door burgers.

Beantwoording gemeente:

2.129.1 *He perceel Krakkedel 12 is bestemd tot Wonen. Op grond van de planregels is het niet toegestaan de woning te splitsten, tenzij sprake is van een monument. Daarvan is hier geen sprake. Wij zien dan ook geen aanleiding het perceel te bestemmen tot twee woningen.*

2.130 Inspreker 130

Inspreker 130 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.130.1 Gevraagd wordt of het klopt dat er twee woonbestemmingen zijn opgenomen voor het object gelegen aan de Krakkedel 20 in Doornenburg, zowel op huisnummer 20 als 20a.

Beantwoording gemeente:

2.130.1 *Het is juist dat zowel het perceel Krakkedel 20 als het perceel Krakkedel 20a te Doornenburg bestemd zijn tot Wonen.*

2.131 Inspreker 131

Inspreker 131 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.131.1 Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan de woning aan Krakkedel 56 te Doornenburg. De herbestemming van de loods is in behandeling bij mevrouw C. Dormans.

Beantwoording gemeente:

2.131.1 *Het perceel Krakkedel 56 te Doornenburg is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwperceel. Het agrarisch bedrijf is inmiddels beëindigd. De eigenaar heeft verzocht om in het kader van functieverandering/herbestemming van de opstallen zijn voormalige schuur te gebruiken voor inpandige statische opslag. Hiertegen bestaat geen bezwaar. De bestemming van het perceel wordt gewijzigd naar Wonen met de aanduiding opslag toegestaan.*

2.132 Inspreker 132

Inspreker 132 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.132.1 Verzocht wordt om de huidige woning aan de Leutsestraat 22A te Angeren te bestemmen met woon/werkbestemming. Tevens wordt gevraagd om de mogelijkheid te bekijken om het object te bestemmen als plattelandswoning. Een bestemmingswijziging is eerder ingediend en bekend bij mevrouw C. Dormans. Deze inspraakreactie dient in samenhang te worden gezien met de inspraakreactie genoemd onder nr. 7.

Beantwoording gemeente:

2.132.1 *Met inspreker wordt gesproken over functieverandering. Zodra overeenstemming is bereikt, zal een aparte planologische procedure worden gestart om de bestemming van het perceel te wijzigen. Tot die tijd wordt het agrarisch bouwvlak gehandhaafd.*

2.133 Inspreker 133

Inspreker 133 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.133.1 Verzocht wordt om de huidige woning aan de Leutsestraat 22 te Angeren te bestemmen met woon/werkbestemming. De bestemmingswijziging voor een extra kavel in plaats van de bestaande varkensschuur is bekend bij mevrouw C. Dormans.

Beantwoording gemeente:

2.133.1 *Met inspreker wordt gesproken over functieverandering. Zodra overeenstemming is bereikt, zal een aparte planologische procedure worden gestart om de bestemming van het perceel te wijzigen. Tot die tijd wordt het agrarisch bouwvlak gehandhaafd.*

2.134 Inspreker 134

Inspreker 134 heeft bij brieven van 27 juni 2012 en 7 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.134.1 Verzocht wordt om de woonbestemming aan de Molenstraat 4 te Doornenburg te verruimen naar woon/werkbestemming.

Beantwoording gemeente:

2.134.1 *Volgens de planregels is binnen de bestemming een aan huis verbonden beroep toegestaan. Een verruiming van het generieke beleid ten aanzien van werken aan huis achten wij niet gewenst. Gelet daarop zien wij geen aanleiding de planregels te verruimen.*

2.135 Inspreker 135

Inspreker 135 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.135.1 Verzocht wordt een woonbestemming toe te kennen aan de woning aan de Papesestraat 5 in Huissen. De glasopstanden zijn inmiddels verwijderd.

Beantwoording gemeente:

2.135.1 *Het perceel Papesestraat 5 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Leutensche Leigraaf. Met inspreker is overeenstemming bereikt over de sloop van de oude glasopstanden en de bestemming van de woning tot Wonen. Met deze overeenkomst is een toekomstbestendige glastuinbouwontwikkeling mogelijk. De bestemming wordt aangepast en het woonperceel wordt bestemd tot Wonen.*

2.136 Inspreker 136

Inspreker 136 heeft bij brief van 27 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.136.1 Verzocht wordt om de woning aan de Polseweg 21 in Huissen te bestemmen tot wonen dan wel de mogelijkheid te bekijken om het object te bestemmen als plattelandswoning. Voor het bestaande kassencomplex met corridor wordt verzocht de agrarische bestemming te handhaven.

2.136.2 Gevraagd wordt om informatie te geven over de mogelijkheid om gebruik te maken van de regeling vrijkomende agrarische bebouwing.

Beantwoording gemeente:

2.136.1 *Het perceel Polseweg 21 te Huissen wordt nog steeds bedrijfsmatig gebruikt voor glastuinbouw. De eigenaar/bewoner van de bedrijfswoning is werkzaam op het bedrijf. Gelet daarop bestaat er geen aanleiding de woning bestemmingsplantechnisch af te scheiden van het bedrijf en te bestemmen tot Wonen.*

2.136.2 *In de planregels is via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid tot functieverandering opgenomen.*

2.137 Inspreker 137

Inspreker 137 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.137.1 Verzocht wordt een gesprek aan te gaan met betrekking tot de bouw van een agrarische bedrijfswoning ten behoeve van de intensieve teelten in de achtergelegen kassen op het perceel Polseweg 28a in Huissen.

2.137.2 Verzocht wordt om het bassin en de achtergebleven grond op te nemen in het bouwvlak.

Beantwoording gemeente:

2.137.1 *Het perceel Polseweg 28a is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. De glasopstanden Polseweg 28a behoren op grond van het vigerende bestemmingsplan bij de (v.m.) bedrijfswoning Polseweg 28. Deze woning is in het voorontwerpbestemmingsplan aangemerkt als de bedrijfswoning. De woning is kadastraal gesplitst van de glasopstanden. Gelet op het feit dat de woning in het extensiveringsgebied is gelegen, bestaat er bij ons geen bezwaar tegen dat de woning een planologisch wordt afgescheiden en wordt bestemd tot Wonen. Wij achten het niet gewenst om een woning af te splitsen van een bedrijf en vervolgens de bouw van een nieuwe bedrijfswoning toe te staan. Om die reden zal binnen het agrarisch bouwvlak de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" worden opgenomen.*

2.137.2 *Het agrarisch bouwvlak zal zodanig worden aangepast dat het bassin hierbinnen wordt opgenomen.*

2.138 Inspreker 138

Inspreker 138 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.138.1 Verzocht wordt om een dubbele woonbestemming op te nemen voor het object aan/nabij de Polseweg 28 en 28a in Huissen. Sinds 1986 wordt dit object bewoond. Voor beide woningen

wordt separaat een WOZ beschikking geheven. De achterliggende kassen worden door een andere eigenaar geëxploiteerd

Beantwoording gemeente:

2.138.1 *Het perceel Polseweg 28 is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Het Zand. Het perceel dient op grond van het vigerende bestemmingsplan te worden aangemerkt als bedrijfswoning. De woning is kadastraal afgesplitst van de glasopstanden. Gelet op het feit dat de woning in het extensiveringsgebied is gelegen, bestaat er bij ons geen bezwaar tegen dat de woning een planologisch wordt afgescheiden en wordt bestemd tot Wonen. Wat betreft een splitsing van de woning merken wij op, dat het woongebouw één kadastraal perceel betreft. Er is nooit vergunning verleend voor het splitsen van de woning. Splitsing van een woning is alleen mogelijk als sprake is van een monument. Daarvan is hier geen sprake. Gelet daarop bestaat er geen aanleiding de woning planologische te splitsen. Overigens is op grond van de regels inwoning wel toegestaan.*

2.139 Inspreker 139

Inspreker 139 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.139.1 Verzocht wordt om aan de woning aan de Rietkamp 6 in Huissen een woon/werkbestemming toe te kennen en de mogelijkheid te bekijken om het object te bestemmen als plattelandswoning.

2.139.2 Gevraagd wordt om informatie te geven over de mogelijkheid om gebruik te maken van de regeling vrijkomende agrarische bebouwing.

Beantwoording gemeente:

2.139.1 *Het perceel Rietkamp 6 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Rietkamp. Op het perceel was een fruitteelt bedrijf gevestigd. Er vinden geen bedrijfsmatige activiteiten meer plaats. In verband daarmee wordt het perceel bestemd tot Wonen.*

2.139.2 *Op grond van provinciaal beleid en regelgeving is functieverandering in een intensiveringsgebied niet mogelijk.*

2.140 Inspreker 140

Inspreker 140 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.140.1 Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen aan de huidige woning aan de Selleland 1 in Huissen en de mogelijkheid te bekijken om het object te bestemmen als plattelandswoning. Voor het kassencomplex wordt verzocht de vigerende bestemming te handhaven. Voornog wordt het agrarische gebruik van dit kassencomplex de komende jaren voortgezet.

2.140.2 Gevraagd wordt om informatie te geven over de mogelijkheid om gebruik te maken van de regeling vrijkomende agrarische bebouwing.

Beantwoording gemeente:

- 2.140.1 *Het perceel Selleland 1 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Het Zand. De woning en de glasopstanden van het perceel Selleland 1 betreffen één kadastraal perceel. Bij een plattelandswoning gaan wij ervan uit, dat het bedrijf is afgescheiden van de woning. Daarvan is hier geen sprake. Indien de glasopstanden gesloopt worden zijn wij bereid het woonperceel te bestemmen tot Wonen.*
- 2.140.2 *In de planregels is de mogelijkheid opgenomen om via een wijziging van het bestemmingsplan te komen tot functieverandering.*

2.141 Inspreker 141

Inspreker 141 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.141.1 Verzocht wordt om aan het object aan/nabij Selleland 2 in Huissen een woonbestemming toe te kennen danwel te bekijken of het object is te bestemmen als plattelandswoning. Voor de bestaande kassen wordt verzocht de agrarische bestemming te handhaven. Deze kassen worden agrarisch gebruikt.
- 2.141.2 Gevraagd wordt om informatie over de mogelijkheid om gebruik te maken van de regeling vrijkomende agrarische bebouwing.

Beantwoording gemeente:

- 2.141.1 *Het perceel Selleland 2 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Het Zand. De woning en de glasopstanden van het perceel Selleland 2 betreffen één kadastraal perceel. Bij een plattelandswoning gaan wij ervan uit dat het bedrijf is afgescheiden van de woning. Daarvan is hier geen sprake. Indien de glasopstanden gesloopt worden zijn wij bereid het woonperceel te bestemmen tot Wonen.*
- 2.141.2 *In de planregels is de mogelijkheid opgenomen om via een wijziging van het bestemmingsplan te komen tot functieverandering.*

2.142 Inspreker 142

Inspreker 142 heeft bij brief van 29 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.142.1 Verzocht wordt om het object aan/nabij de Selleland 4 in Huissen te bestemmen als woonbestemming. Voor het kassencomplex wordt verzocht de vigerende agrarische bestemming vooralsnog te handhaven. Het kassencomplex wordt gebruikt voor teelt agrarische producten.
- 2.142.2 Gevraagd wordt om informatie te geven over de mogelijkheid om gebruik te maken van de regeling vrijkomende agrarische bebouwing.

Beantwoording gemeente:

- 2.142.1 *Het perceel Selleland 4 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Het Zand. De woning en de glasopstanden van het perceel Selleland 4 betreffen één kadastraal perceel. Bij een plattelandswoning gaat het erom dat het bedrijf is afgescheiden van de woning. Daarvan is hier geen sprake. Indien de glasopstanden gesloopt worden zijn wij bereid het woonperceel te bestemmen tot Wonen.*

2.142.2 *In de planregels is de mogelijkheid opgenomen om via een wijziging van het bestemmingsplan te komen tot functieverandering.*

2.143 Inspreker 143

Inspreker 143 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.143.1 De voorgestelde bestemming van het perceel Langstraat 253 in Gendt biedt onvoldoende mogelijkheden om het perceel in de toekomst te gebruiken. Een uitsnede van de plankaart is bijgevoegd. Op het achterste gedeelte van het perceel is in het verleden grind gewonnen, daardoor is een plas van een behoorlijke omvang ontstaan. De plas is over een diepte van 1,5 en 2 meter uitgediept, daardoor zijn archeologische waarden met zekerheid uit te sluiten. Verzocht wordt om de dubbelbestemming voor archeologisch waardevol gebied te verwijderen.

2.143.2 In de toekomst bestaat de wens om het perceel te herontwikkelen naar enkele ruime kwalitatief hoogwaardige woonkavels aan het water. Voorgesteld wordt om binnen de bestemming water een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zodat de bestemming water gewijzigd kan worden naar wonen.

Beantwoording gemeente:

2.143.1 *Gelet op de werkzaamheden die hier in het verleden hebben plaatsgevonden is het niet te verwachten dat hier nog archeologische waarden zullen worden aangetroffen. Gelet hierop wordt de dubbelbestemming archeologie van dit perceel verwijderd.*

2.143.2 *He bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan, waarin nieuwe ontwikkelingen in principe niet worden meegenomen. Een ontwikkeling tot woningbouw is te ingrijpend om via een wijzigingsbevoegdheid mee te nemen. Bovendien wordt op het perceel eigendom van insprekers, dat bestemd is tot water in de onlangs vastgestelde gemeentelijke structuurvisie geen woningbouw voorzien. Wij zien dan ook geen aanleiding een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.*

2.144 Inspreker 144

Inspreker 144 heeft bij e-mail van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.144.1 De inspreker woont in het pand aan de Lodderhoeksestraat 39 Boerenhoek te Angeren. De ontwikkeling van de A15 met een tunnel of brug langs de Boerenhoek wordt genegeerd. Voorgesteld wordt om de woningen voor het gehucht Boerenhoek-Lodderhoeksestraat buiten het plan te laten en de planologische beslissing over de toekomst van deze woningen aan het Tracé besluit over te laten.

2.144.2 Een andere mogelijkheid is om aanvullende geluidwerende maatregelen te treffen, zodat de geluidsoverlast na realisatie van een tunnel of brug niet hoger is dan de huidige overlast van wegen en tunnels.

Beantwoording gemeente:

2.144.1 *Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan waarin alle in het buitengebied aanwezige functies worden bestemd. De Boerenhoek behoort tot het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied en derhalve worden de*

bestaande woningen bestemd. De ontwikkeling van de A15 zal via een aparte planologische procedure worden doorlopen en dit zal zo nodig dit bestemmingsplan Buitengebied op termijn herzien.

- 2.144.2 *Om de aanleg van de A15 met tunnel of met brug mogelijk te maken zal een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden. In dat kader wordt beoordeeld of er ten behoeve van de bestaande woningen geluidwerende voorzieningen getroffen moeten worden en zo ja welke.*

2.145 Inspreker 145

Inspreker 145 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.145.1 Het perceel Isidorusweg 2 in Huissen is in twee delen verdeeld. Het grasveld heeft de agrarische bestemming waar geen bijgebouw mag worden gebouwd. Het is de bedoeling om een hobbyschuur te bouwen. Verzocht wordt om bijgebouwen mogelijk te maken binnen de bestemmen.

Beantwoording gemeente:

- 2.145.1 *Het perceel Isidorusweg 2 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied het Zand. Tegen een aanpassing van het bestemmingsvlak Wonen bestaat geen bezwaar. De verbeelding wordt aangepast.*

2.146 Inspreker 146

Inspreker 146 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.146.1 In het bestemmingsplan krijgen agrarische woningen een burgerbestemming. Gevraagd wordt hoe omgegaan wordt met spuitzones en hindercirkels van omliggende (agrarische) bedrijven.
- 2.146.2 In het bestemmingsplan is het voornemen opgenomen om van gebieden de status reserve tuinbouwgebied af te halen. In dat gebied is dan de rood voor rood regeling ook van toepassing als voor alle gebieden die niet aangewezen zijn als glastuinbouw. Gevraagd wordt of de provincie de nieuwe bestemming eerst administratief moet verwerken.

Beantwoording gemeente:

- 2.146.1 *Spuitzones en hindercirkels spelen een rol op het moment dat er sprake is an een veranderde planologische situatie. Bij het toekennen van een andere bestemming of vergroting van een bouwvlak is dit relevant. Het is echter zo dat in het algemeen de bescherming van een (agrarische) bedrijfswoning van een derde gelijk is aan de bescherming van een burgerwoning. Het ombestemmen van een agrarisch bouwvlak naar een bestemmingsvlak Wonen heeft derhalve weinig tot geen invloed op de bedrijfsvoering van omliggende (derde) bedrijven. Spuitzones spelen een rol bij het aanleggen van nieuwe boomgaarden; hiervoor geldt een afstand van minimaal 50 m ten opzichte van een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie (bestemmingsgrens). De bescherming van een (agrarische) bedrijfswoning en een burgerwoning is aan elkaar gelijk. Voor de aanleg van nieuwe boomgaarden is bij de aanleg op een kortere afstand dan 50 m een omgevingsvergunning benodigd. Bestaande boomgaarden zijn hiervan uitgezonderd.*
- 2.146.2 *Volgens provinciaal beleid en regelgeving is het gebied rondom Angeren tussen de Betuwelijn, de Lodderhoeksestraat en de Kamervoort een reservegebied voor de glastuinbouw. De gemeente heeft in de structuurvisie en in het voorontwerpbestemmingsplan*

dit gebied verkleind tot het gebied tussen de Kampsestraat en Kamervoort. Een nadere handeling door de provincie is hiervoor niet benodigd.

2.147 Inspreker 147

Inspreker 146 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.147.1 Het perceel Koffiemolen 3/3a te Doornenburg heeft op grond van het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch gebied, met de nadere aanduiding "Burgerbebouwing B". Bij besluit van 17 juni 2009 heeft het college een reguliere bouwvergunning verleend voor het gedeeltelijk veranderen van de ruimten in het woonhuis op het perceel. Het bouwplan voorziet in de verbouwing van de woonboerderij tot het "Thomashuis". De rechtbank heeft de beslissing op bezwaar vernietigd. De uitspraak is bevestigd door de Raad van State. Er is een projectbesluit genomen om de gebreken van het eerdere besluit te repareren.
- 2.147.2 In het voorontwerp bestemmingsplan is een woonbestemming toegekend aan het perceel Koffiemolen 3/3a te Doornenburg. Hiermee wordt recht gedaan aan de woonfunctie. Bezwaar wordt gemaakt tegen de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving voor wonen. Op grond van jurisprudentie kan dit als overbodig worden aangemerkt. Verzocht wordt het plan op dit punt aan te passen.

Beantwoording gemeente:

- 2.147.1 *Hiervan wordt kennisgenomen.*
- 2.147.2 *Wij zien geen aanleiding de bestemmingsomschrijving van Wonen anders te formuleren.*

2.148 Inspreker 148

Inspreker 148 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.148.1 Op het perceel Molenstraat 2 in Doornenburg is een agrarisch bedrijf gevestigd waardoor een milieuvergunning is verleend voor het houden van 1.180 vleesvarkens. Aan het perceel Molenstraat 4 in Doornenburg is de bestemming wonen toegekend. Deze woning dient in de toekomst meegenomen te worden bij de beoordeling van de geurbelasting. De ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf aan de Molenstraat 2 worden hierdoor beperkt.
- 2.148.2 De woning aan de Molenstraat 4 kan uitgebreid worden richting het agrarische perceel, waardoor de woning binnen het invloedsgebied van het bedrijf komt te liggen. De bouwblokken liggen op slecht 35 meter afstand van elkaar. Dit is een verslechtering ten opzichte van de huidige planologische situatie.
- 2.148.3 Op het perceel Molenstraat 4 vinden nog steeds agrarische activiteiten plaats. De bestemming is niet correct. Verzocht wordt de vigerende bestemming niet te wijzigen naar wonen.
- 2.148.4 Verzocht wordt om een onderzoek af te wachten van de GGD over de gezondheidsrisico's van blootstelling aan verschillende micro organismen afkomstig uit de veehouderij.
- 2.148.5 Rekening moet worden gehouden met de zogenaamde spuitzones. Doordat diverse omliggende percelen te voorzien van de bestemming wonen, vallen een aantal woningen binnen de spuitzone. Dit is ongewenst.

2.148.6 De belemmeringen die het bestemmingsplan met zich meebrengt leidt tot planschade.

Beantwoording gemeente:

- 2.148.1 *Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de feitelijke situatie wordt bestemd. Sinds de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan in 1978 zijn veel agrarische bedrijven beëindigd. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn deze voormalige bedrijven bestemd tot Wonen. Op het perceel Molenstraat 4 is geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. Het perceel is derhalve overeenkomstig de feitelijke situatie bestemd tot Wonen. Ter plaatse was in het verleden (tot 1992) een veehouderij gevestigd. Aan deze woning (voormalige agrarische bedrijfswoning van derden, bedrijfsvoering gestopt voor 19 maart 2000) komt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij de hoogste bescherming toe; dezelfde als aan een burgerwoning. Met een aanpassing van de bestemming verandert deze situatie dan ook niet.*
- 2.148.2 *De afstand tussen het woonhuis en de aanwezige agrarische schuur bedraagt ca. 100m. Indien het agrarisch bedrijf zou willen uitbreiden moet voldaan worden aan het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij. Ter plaatse is reeds sprake van een overbelaste situatie, zodat bij een eventuele uitbreiding maatregelen in verband met geur getroffen moeten worden. Het bestemmingsvlak Wonen ligt inderdaad iets dichterbij het agrarisch bouwvlak, waardoor de afstand woning bedrijf enigszins verkleind kan worden.*
- 2.148.3 *Er vinden geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaats en er rust evenmin een milieuvergunning/-melding op dit perceel.*
- 2.148.4 *Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend plan. Nieuwbouw wordt alleen via de functieveranderingsregeling door middel van een wijziging van het bestemmingsplan toegestaan. Op dat moment vind een afweging van belangen plaats. Het feit dat een onderzoek door de GGD wordt uitgevoerd betekent niet dat daar op vooruitgelopen moet worden en bij functieverandering een groter afstandsmaat tot veehouderijen in acht moet worden genomen.*
- 2.148.5 *Spuitzones spelen een rol bij het aanleggen van nieuwe boomgaarden; hiervoor geldt een afstand van minimaal 50 m ten opzichte van een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie (bestemmingsgrens). De bescherming van een (agrarische) bedrijfswoning en een burgerwoning is aan elkaar gelijk. Voor de aanleg van nieuwe boomgaarden is bij de aanleg op een kortere afstand dan 50 m een omgevingsvergunning benodigd. Bestaande boomgaarden zijn hiervan uitgezonderd.*
- 2.148.6 *Indien inspreker van oordeel is planschade te lijden als gevolg van het bestemmingsplan staat het hem vrij om na inwerkingtreding van het nog vast te stellen bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen.*

2.149 Inspreker 149

Inspreker 149 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.149.1 Aan de Kamervoort 28 wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Er is een milieuvergunning voor 650 vleesvarkens. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn alle omringende percelen voorzien van de bestemming wonen, terwijl deze percelen in het vigerende bestemmingsplan zijn aangeduid als agrarisch bedrijf. Deze woningen dienen in de toekomst meegenomen te worden bij in de beoordeling van de geurbelasting. De ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf aan de Kamervoort 28 worden hierdoor ernstig beperkt.

- 2.149.2 De afstand van het bouwblok van het bedrijf en het bouwblok van de meest nabijgelegen woning is slechts 10 meter. De woning kan uitgebreid worden richting het agrarische perceel, waardoor de woning binnen het invloedsgebied van het bedrijf komt te liggen. Dit is een verslechtering ten opzichte van de huidige planologische situatie.
- 2.149.3 Verzocht wordt om een onderzoek af te wachten van de GGD over de gezondheidsrisico's van blootstelling aan verschillende micro organismen afkomstig uit de veehouderij.
- 2.149.4 Rekening moet worden gehouden met de zogenaamde spuitzones. Doordat diverse omliggende percelen te voorzien van de bestemming wonen, vallen een aantal woningen binnen de spuitzone. Dit is ongewenst.
- 2.149.5 Verzocht wordt de vigerende bestemming agrarisch bedrijf van diverse omliggende percelen niet te wijzigen naar de bestemming wonen.
- 2.149.6 De belemmeringen die het bestemmingsplan met zich meebrengt leidt tot planschade.

Beantwoording gemeente

- 2.149.1 *Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de feitelijke situatie wordt bestemd. Sinds de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan is 1978 zijn veel agrarische bedrijven beëindigd. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn deze voormalige bedrijven volgens vaste jurisprudentie bestemd tot Wonen Gevestigd. Voor uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen moet worden getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij. Op grond van deze wet komt aan een burgerwoning dezelfde bescherming toe als aan een agrarische bedrijfswoning van een niet-veehouderij. Gelet daarop verandert de situatie niet.*
- 2.149.2 *Ter plaatse is reeds sprake van een overbelaste situatie, zodat bij een eventuele uitbreidingen maatregelen in verband met geur getroffen moeten worden. De woning Kamervoor 37 is de dichtstbijzijnde woning. Volgens de informatie uit ons milieuarchief is hier geen bedrijf gevestigd geweest.*
- 2.149.3 *Er vinden geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaats en er rust evenmin een milieuvergunning/-melding op dit perceel.*
- 2.149.4 *Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend plan. Nieuwbouw wordt alleen via de functieveranderingsregeling door middel van een wijziging van het bestemmingsplan worden toegestaan. Op dat moment vind een afweging van belangen plaats. Het feit dat een onderzoek door de GGD wordt uitgevoerd betekent niet dat daar op vooruitgelopen moet worden en bij functieverandering een groter afstandsmaat tot veehouderijen in acht moet worden genomen,*
- 2.149.5 *Zie reactie op 2.149.1*
- 2.198.6 *Indien inspreker van oordeel is planschade te lijden als gevolg van het bestemmingsplan staat het hem vrij om na inwerkingtreding van het nog vast te stellen bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen.*

2.150 Inspreker 150

Inspreker 150 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt

- 2.150.1 De inspraakreactie betreft een gezamenlijke reactie van meerdere bewoners van het gebied gelegen tussen de Polseweg, de Diepenstraat en de Papesestraat. Dit gebied is aangegeven als intensiveringsgebied. Zij stellen het volgende.

- De reconstructie van dit intensiveringsgebied is zinloos, het gebied is slechts 7 hectare groot, qua omvang en vorm ongeschikt. Er staan 9 woningen, per saldo resteert maximaal 4,5 hectare. De aanwezige woningen vormen een belemmering.
- De reconstructie van het intensiveringsgebied moet worden heroverwogen. Er kan niet of nauwelijks worden geschakeld naar de hedendaagse grote en bijna industriële glastuinbouw. Het patroon van wegen en kavels is kleinmazig. De bedrijven die zouden willen opschalen verkeren economisch in slecht weer.
- De reconstructie is afhankelijk van stevige subsidiering door de overheid. Gevraagd wordt of een beroep gedaan kan worden om daar te blijven. Gevraagd wordt of de verdere subsidiëring een wettelijke basis heeft.
- Er ligt voor ca. 100 ha voorraad voor glastuinbouwkavels op Bergerden. In de huidige markt is daarvoor geen belangstelling. Gevraagd wordt of de bedrijven die opgeschaald kunnen worden, niet beter kunnen worden geïnspireerd tot verplaatsing naar Bergerden.
- Landschappelijk gezien moet geprefereerd worden dat het gebied geleidelijk wordt getransformeerd naar een gemengd gebied met wonen en open cultures.
- Voorgesteld wordt om het gebied tussen de Polseweg, Diepenstraat en Papesestraat te wijzigen naar extensiveringsgebied en om de reconstructieplannen voor het gehele intensiveringsgebied te heroverwegen.

Beantwoording gemeente:

2.150.1 *Opgemerkt wordt dat de begrenzing van het intensiveringsgebied reeds is vastgelegd in provinciaal beleid (structuurvisie glastuinbouw Huissen-Bemmel, januari 2012) en regelgeving (Ruimtelijke verordening Gelderland) en in gemeentelijke beleid (structuurvisie mei 2012). In het bestemmingsplan vindt de juridische vertaling van dit beleid plaats. Gelet op het feit dat het beleid zeer recent is vastgesteld zien wij geen aanleiding om daar bij de juridische vertaling ervan af te wijken. Wat betreft de aard van het gebied merken wij op, dat hoewel er zich diverse burgerwoningen bevinden in het gebied het karakter nog steeds agrarisch-glastuinbouw is. Het verschil tussen een extensivering en een intensiveringsgebied is dat in het extensiveringsgebied de mogelijkheden tot uitbreiding beperkt zijn en dat in het extensiveringsgebied functieverandering mogelijk is en in het Intensiveringsgebied niet. In paragraaf 4.3 word echter aangegeven dat in dit deelgebiedje een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de realisering van herstructureringswoningen mogelijk te maken.*

2.151 Inspreker 151

Inspreker 151 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.151.1 Bij het glastuinbouwbedrijf aan de Smidstraat 1 in Gendt is een bedrijfswoning (met tijdelijke vrijstelling voor max. 5 jaar) gebouwd. Het vervangen van de prefab bedrijfswoning staat gepland in 2013. Verzocht wordt de vervanging van de bedrijfswoning mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

2.151.2 In een gesprek op 21 juni 2012 is gebleken dat het bouwperceel niet overeen komt met de feitelijke bedrijfssituatie. Ingestemd wordt met de aanpassing van de grens zoals aangegeven op bij de inspraakreactie behorende tekening.

Beantwoording gemeente:

- 2.151.1 *Het perceel behorende bij het glastuinbouwbedrijf gelegen aan de Smidstraat 1 behoorde in het verleden bij het varkensbedrijf gelegen aan de Smidstraat 3. In de opstallen Smidstraat 3 worden nog varkens gehouden. Toen vergunning werd verleend voor de tijdelijke woonunit, was het de bedoeling dat binnen de termijn van vijf jaar het varkensbedrijf volledig zou worden beëindigd en dat de bedrijfswoning Smidstraat 3 bij het glastuinbouw bedrijf betrokken zou worden. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Dit is evenwel geen reden om alsnog een nieuwe bedrijfswoning toe te staan.*
- 2.151.2 *In het voorontwerp zijn twee agrarische bouwvlakken opgenomen, waarbij de één is aangeduid tot glastuinbouw zonder bedrijfswoning en de ander tot intensieve veehouderij. Gelet op het feit dat in het vigerende bestemmingsplan sprake is van één bedrijf en gezien de eigendomssituatie wordt in het bestemmingsplan één bouwvlak opgenomen met aanduidingen gt en iv. De aanduiding gt wordt afgestemd op de feitelijke situatie.*

2.152 Inspreker 152

Inspreker 152 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.152.1 Inspreker heeft de wens op hun perceel gelegen aan de Rijnstraat 59 te Doornenburg een theetuin te realiseren in de voortuin en een bed & breakfast in het achterste deel van hun schuur. Daarnaast willen ze kleinschalige landbouw uitoefenen in een op hun perceel aanwezige voormalige agrarische schuur.

Beantwoording gemeente:

- 2.152.1 *Op grond van de regels van het bestemmingsplan is het mogelijk een omgevingsvergunning aan te vragen voor een bed&breakfast en een kleinschalig boerderij-terras. Zodra het bestemmingsplan in werking is getreden, kan de benodigde vergunning worden aangevraagd.*

2.153 Inspreker 153

Inspreker 153 heeft bij brief van 30 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.153.1 Op de kaart staan bouwwerken die gesloopt zijn. Ook de legale bouwwerken zijn niet ingetekend op de kaart. De sorteerruimte bij Rijndijk 65 Doornenburg is niet ingetekend. Gewezen wordt om de omstandigheid dat bij de gemeente niet gehandhaafd zou worden.
- 2.153.2 Bij het perceel sectie A, nr. 3430 is het hele bouwvlak verdwenen en is de bestemming veranderd zonder dat daar een reden voor is.
- 2.153.3 Binnen de dijkzone zijn de hagelnetten niet opgenomen. Binnen de oeverwallen wel.
- 2.153.4 Artikel 7.1.2 onder a type bedrijf staat bij Rijndijk 65 sb-21 boomverzorging. Gedacht wordt dat het Koffiemolen 13 was. Bij functiewijziging is alleen het gebouw betrokken en het bouwvlak wordt gewoon overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit zou niet kunnen.

- 2.153.5 In artikel 7.1.2 bij Rijndijk 65a onder groothandel, groente en fruit. Hier is geen functiewijziging voor aangevraagd. Hiervoor liggen al jaren handhavingsverzoeken. Door de grootte van het bouwvlak kunnen deze bedrijven in de toekomst bouwen. Dit is in strijd met verstedelijking.
- 2.153.6 Aan de Rijndijk 65 is een woonbestemming toegekend, terwijl er geen functiewijziging voor is. Er staat geen woning meer op het perceel.

Beantwoording gemeente:

- 2.153.1 *Als ondergrond voor de verbeelding is een kadastrale kaart gebruikt. Hierop staan niet alle gebouwen op. Dit is voor het bestemmingsplan ook niet relevant; de ondergrond dient ter oriëntatie.*
- 2.153.2 *In het vigerende bestemmingsplan is op het perceel Rijndijk 65 een agrarisch bouwvlak geprojecteerd. Het voormalige perceel is qua eigendom gesplitst en word nu gebruikt voor Wonen, bedrijfsmatig activiteiten (agrarisch verwant) en er vinden agrarische activiteiten plaats. Ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan zijn criteria geformuleerd wanneer een agrarisch bouwvlak wordt geprojecteerd. Eén van de criteria is dat een milieuvergunning-/melding is verleend. Daarvan is hier geen sprake. Gelet daarop is er geen agrarisch bouwvlak geprojecteerd. De aanwezige agrarische bebouwing is wel bestemd .*
- 2..153.3 *Deze constatering is juist. Het verschil heeft te maken met de landschappelijk waarden die aan het gebied Dijkzone zijn toegekend.*
- 2.153.4 *Deze constatering is juist: het adres zal worden aangepast. Verder wordt geconstateerd dat een boomverzorgingsbedrijf aangemerkt moet worden als agrarisch verwant. De bestemming van dit perceel wordt aangepast. 2.153.5.*
- 2.153.5 *De activiteiten die plaatsvinden op het perceel Rijndijk 65a zijn niet strijdig met het vigerende bestemmingsplan. De bestemming is dan ook juist.*
- 2.153.6 *Inmiddels is een onherroepelijk omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een woning op dit perceel.*

2.154 Inspreker 154

Inspreker 154 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.154.1 Er wordt een bouwplan ontwikkeld voor het perceel Angerensestraat 36 in Gendt. Het betreft een bijgebouw voor de stalling van machines voor onderhoud van het perceel. Het bestemmingsvlak wonen zal aangepast moeten worden naar aanleiding van dit bouwplan. Op twee kaarten bij de inspraakreactie staat de aanpassing aangegeven.
- 2.154.2 Het bestemmingsvlak archeologie 3 verwijst naar de link bestemming agrarisch met waarden-komgronden in plaats van de omschrijving van de regels archeologie.
- 2.154.3 Het bestemmingsvlak waterstaatkundige functie geeft een waterzone aan vanaf de voorgevel van de woning. Het betreft waterloop A, nr. 107574. In deze zone is een beschoeiing van worteldoek met beplanting. In overleg met het waterschap is hier een meldingsformulier voor ingediend.
- 2.154.4 De waterloop A, nr. 1075602 gelegen ten noorden van het perceel ontbreekt op de verbeelding.
- 2.154.5 Op het perceel Angerensestraat sectie A, 1318 hebben bijgebouwen gestaan. Van één bijgebouw zijn de funderingsresten boven het maaiveld aanwezig. Verzocht wordt om deze te mogen herbouwen als dierenverblijf voor paarden.

Beantwoording gemeente:

- 2.154.1 *Er is onlangs een omgevingsvergunning verleend, voor de bouw van een bijgebouw. Dit bijgebouw valt buiten het bestemmingsvlak Wonen. Het bestemmingsvlak zal gelet daarop worden aangepast.*
- 2.154.2 *De constatering dat de link niet juist is klopt. Dit wordt aangepast.*
- 2.154.3 *Van deze mededeling wordt kennisgenomen.*
- 2.154.4 *De verbeelding wordt aangepast*
- 2.154.5 *Bebouwing die in het verleden in het agrarisch gebied heeft gestaan, mag niet zonder meer worden herbouwd. Binnen de bestemming agrarisch gebied mogen buiten het agrarisch bouwvlak met omgevingsvergunning en onder voorwaarden schuilhutten met een maximale oppervlakte van 30 m² worden gebouwd .*

2.155 Inspreker 155

Inspreker 155 heeft bij brief van 2 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.155.1 Het perceel Poelwijklaan 5 te Gendt betreft een bijzonder terrein "De Poelwijk" met grote cultuur historische waarden. Het meewegen van erfgoed voor deze locatie kan een meerwaarde opleveren voor de gemeente Lingewaard. Voorgesteld wordt om de wethouder RO en de beleidsmedewerker monumenten uit te nodigen voor een bespreking met een rondleiding op het erfgoed.

Beantwoording gemeente:

- 2.155.1 *De bestemming van het perceel is in 1999 partieel herzien. Op het perceel bevindt zich een woonhuis (landhuis), een monumentale toren, een bijgebouw dat wordt gebruikt als kantoor annex bed&breakfast annex tandartspraktijk. Dit gebruik is met de partiële herziening gelegaliseerd. De omliggende gronden zijn daarbij bestemd tot groene ruimte. De bestemming van het perceel wordt gelet hierop gewijzigd in Groenlandschappelijk.*

2.156 Inspreker 156

Inspreker 156 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.156.1 Aan de Angerensestraat 38 in Gendt is een geitenhouderij en een stallingsvoorziening aanwezig. De inspreker is met de gemeente in gesprek met het doel om toereikende ruimtelijke randvoorwaarden voor de continuïteit van het bedrijf te creëren. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De inhoud van dit document dient als herhaald en ingelast beschouwd te worden en de wensen daarin integraal te betrekken bij het antwoord op de inspraakreactie. In een overleg met een ambtenaar van de gemeente is afgesproken dat het toegekende bouwblok aan de achterzijde acht meter opgeschoven zou worden en dat dit gedeelte aan de straatzijde eraf gehaald moet worden. In verband met de bouw van een stal voor 1500 melkgeiten waarvoor op 27 juli 2012 een milieuvergunning is verkregen, is het een noodzaak dat het bouwblok twee hectare bedraagt. Verzocht wordt het bouwblok aan te passen.
- 2.156.2 Verzocht wordt om een aanduiding intensieve veehouderij op de verbeelding op te nemen.

- 2.156.3 Verzocht wordt om te voorzien in de mogelijkheid om buiten het bouwblok erfbeplanting aan te brengen of het bouwblok te vergroten, zodat verzekerd is dat er voldoende ruimte is voor de bedrijfsvoering.
- 2.156.4 In een brief van het college van 15 juni 2000 staat vermeld dat met spoed de voorbereidingen zullen worden gestart voor de herziening van het bestemmingsplan en dat besloten is dat het stallen van caravans wordt gedoogd. Verzocht wordt het huidige gebruik positief te bestemmen.
- 2.156.5 Voor de opfokgeiten van 60 dagen tot een jaar dient een andere locatie gezocht te worden. De wens bestaat om hiervoor de locatie Broeksestraat (kadastraal bekend gemeente Gendt, sectie D, perceelsnummer 19, gedeeltelijk). Op 29 juni 2011 is hiervoor een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Verzocht wordt aan deze locatie een bouwblok toe te kennen van 1,5 hectare met de aanduiding intensieve veehouderij.
- 2.156.6 De inspreker sluit zich aan bij de inspraakreactie van LTO Noord. Deze inspraakreactie dient als herhaald in gelast te worden.

Beantwoording gemeente:

- 2.156.1 *Het perceel Angerensestraat 38 is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met bouwvlak. Het bouwvlak zoals aanvankelijk opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gendt heeft een oppervlakte van ca 1,5 ha. Inspreker heeft een deel van de grond die is gelegen binnen dit (bouwvlak) ca. 0,2 ha' verkocht. Op het perceel bevindt zich een agrarisch bedrijf (geitenhouderij) annex caravanstalling. Een gebruik als caravanstalling is op grond van de planregels niet toegestaan. Het gebruik als caravanstalling van één van de op het perceel aanwezig stallen is in 1999 door de v.m. gemeente Gendt schriftelijk gedoogd totdat een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied is vastgesteld. Het gebruik is in de loop der jaren uitgebreid en op dit moment worden meerdere opstallen gebruikt als caravanstalling. Daarnaast worden opstallen verhuurd voor allerlei soorten opslag. In verband hiermee is een handhavingstraject gestart.*

Inspreker beschikt over een recente milieubeheervergunning voor een uitbreiding van agrarische schuren ten behoeve van het geitenbedrijf. De in het milieuspoor vergunde schuur is echter gelegen buiten het bouwvlak en is dus strijdig met het vigerend bestemmingsplan. Het is dan ook niet mogelijk om hiervoor een omgevingsvergunning voor bouwen te verlenen. Het bouwvlak zou uitgebreid moeten worden om vergunning te kunnen verlenen. Inspreker vraagt het bouwvlak te vergroten tot 2 ha. Bij een beoordeling van dit verzoek wordt gekeken naar de beleidsuitgangspunten van het bestemmingplan. Uitgangspunt is o.m. dat de omvang van een agrarisch bouwvlak in het gebied Agrarisch –Oeverwallen maximaal 1,5 ha bedraagt.

Een uitbreiding van het bouwvlak tot 2 ha is in strijd met dit uitgangspunt. Gelet op het feit dat een groot deel van de op het perceel aanwezige opstallen nog steeds in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt zien wij geen aanleiding om af te wijken van dit beleid. De begrenzing van het bouwvlak aan de zuidzijde wijkt af van het vigerende bestemmingsplan. Het bouwvlak zal wel zodanig worden aangepast dat deze begrenzing wordt gehandhaafd.

De hoofdregel als het gaat om caravanstalling is de volgende. Binnen de bestemming agrarisch is als nevenactiviteit in pandige statische opslag toegestaan met dien verstande dat max 25% tot max. 350 m2 van de bestaande gebouwen gebruikt mag worden voor een niet-agrarische nevenactiviteit én de nevenactiviteit dient qua oppervlak en inkomensvorming ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie.

- 2.156.2 *De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de aanduiding i.v. wordt opgenomen.*
- 2.156.3 *Erfbeplanting dient in principe binnen het bouwvlak te worden opgenomen.*
- 2.156.4 *De hoofdregel als het gaat om caravanstalling is de volgende. Binnen de bestemming agrarisch is als nevenactiviteit in pandige statische opslag toegestaan met dien verstande dat max 25% tot max. 350 m2 van de bestaande gebouwen gebruikt mag worden voor een niet-agrarische nevenactiviteit én de nevenactiviteit dient qua oppervlak en inkomensvorming ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Indien inspreker zijn agrarisch bedrijf wenst te exploiteren en zelfs wenst uit te breiden, dient het strijdig gebruik te worden beëindigd. Toestaan van het strijdige gebruik tot een omvang van 2500 m2 achten wij dan ook niet gewenst. Een gebruik van maximaal 350 m2 voor caravanstalling blijft op grond van de hoofdregel toegestaan.*
- 2.156.5 *Het gewenste nieuwe bouwvlak is gelegen in het gebied Agrarisch – Oeverwallen aan de rand van het komgebied en zou een omvang van 1,5 ha moeten hebben. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt, maar zal altijd door middel van een aparte planologische procedure geregeld moeten worden. Opgemerkt wordt dat nieuwvestiging van een intensieve veehouderij betekent dat de ammoniak uitstoot zonder meer zal toenemen. Dit leidt tot een vergroting van de overbelaste situatie op het Natura 2000- gebied Gelderse Poort. Hoewel een postzegelbestemmingsplan voor één enkel bedrijf niet m.e.r- plichtig is, zal bij de afweging de milieuconsequenties van een nieuwvestiging overwogen moeten worden*
- 2.156.6 *Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op deze reactie.*

2.157 Inspreker 157

Inspreker 157 heeft bij brief van 4 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.155.1 Het pand aan de Blauwe Hoek 21 en 21 ged (achterhuis) in Doornenburg wordt sinds 40 jaar bewoond door twee gezinnen. Dit pand is technisch gescheiden en wordt in het kader van de WOZ als twee aparte woonhuizen aangeslagen. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan op te nemen dat er twee wooneenheden aanwezig zijn.

Beantwoording gemeente:

- 2.157.1 *Volgens het vigerende bestemmingsplan is sprake van één woning. Er is geen vergunning verleend om de woning te splitsen. Gelet daarop is er geen aanleiding de woning te bestemmen tot een dubbele woning. Tevens is het perceel waarop de woning staat, niet kadastraal gesplitst.*

2.158 Inspreker 158

Inspreker 158 heeft bij brief van 5 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.158.1 Bezwaar wordt gemaakt tegen het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied in verband met de woonbestemming voor de Poelwijklaan 14 in Gendt en het gebied langs de Poelwijklaan ter hoogte van het sportpark, tennisvelden en kano/schaatsvijver. Onder andere

is er sprake van aantasting van de bedrijfsvoering en het afnemen van bestemmingen. Er is een woonbestemming toegekend aan het perceel Poelwijklaan 14 in Gendt. Destijds zijn leges en bouwgeld betaald voor kassenbouw. Het gaat hier om grondgebonden objecten met cirkels er om heen (spuitzones e.d.). Verzocht wordt om informatie over de wijziging/afnemen van bestemmingen in het voorontwerp bestemmingsplan voor het perceel Poelwijklaan 14 in Gendt en de percelen kadastraal bekend, gemeente Gendt, sectie A, nr. 1868, 4250, 3580.

Beantwoording gemeente:

2.158.1 *Op het perceel bevinden zich inderdaad kassen. Gelet daarop zal het perceel worden bestemd tot Agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak –gt.*

2.159 Inspreker 159

Inspreker 159 heeft bij brief van 5 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.159.1 Verzocht wordt de bestemming van de woning aan de Tienmorgen 9a te Huissen te wijzigen. De woning wordt niet gebruikt als bedrijfswoning, maar als particuliere woning.

Beantwoording gemeente:

2.159.1 *Het perceel Tienmorgen 9a te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Leutensche Leigraaf. Op het perceel staan nog glasopstanden gelet daarop is er geen aanleiding de woning te bestemmen tot Wonen. Zie hiervoor de algemene beantwoording Herstructurering glastuinbouw. De aanduiding plattelandswoning wordt opgenomen.*

2.160 Inspreker 160

Inspreker 160 heeft bij brief van 3 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.160.1 Verzocht wordt om de bestemming van de woning aan de Paddepoel 8 te Angeren om te zetten van agrarische bedrijfswoning naar burgerwoning.

Beantwoording gemeente:

2.160.1 *het perceel Paddepoel 8 te Angeren is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, extensiveringsgebied Dijkzone. Op het perceel staan nog glasopstanden. De woning is kadastraal afgescheiden van het perceel. Een deel van de glasopstanden staat op het perceel eigendom van inspreker. Er is gelet daarop nog ene duidelijke relatie tussen het glastuinbouwbedrijf en de woning. In verband daarmee en om te voorkomen dat het bedrijf wordt belemmerd in de bedrijfsvoering, wordt de woning aangeduid tot plattelandswoning.*

2.161 Inspreker 161

Inspreker 161 heeft bij brief van 9 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.161.1 Het perceel Lodderhoeksestraat 14 in Angeren heeft de bestemming wonen gekregen. De inspreker heeft zes jaar een bedrijf (Agrotechniek Oosterink BV, reparatie, verkoop en onderhoud van land en tuinbouwmachines) op dit perceel. Er is een bouwvergunning verleend voor een nieuwe bedrijfshal.

Beantwoording gemeente:

2.161.1 *In 2007 is de bestemming van het perceel gewijzigd teneinde de vestiging van het landbouwmechanisatiebedrijf van inspreker toe te staan. De bestemming van het perceel zal worden gewijzigd in Bedrijf-Agrarisch Verwant.*

2.162 Inspreker 162

Inspreker 162 heeft bij brief van 11 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

2.162.1 Het bestemmingsvlak wonen rust op de percelen nr. 1283 en nr. 1438. Verzocht wordt het bestemmingsvlak door te trekken inclusief perceel nr. 1543 (perceel Molenstraat 20 Gendt).

2.162.2 Op de percelen rust de bestemming archeologie 4 en 5. De link op ruimtelijkeplannen.nl verwijst naar de bestemming Komgronden. Verzocht wordt om informatie te geven over de regelgeving van artikel 4 en 5.

2.162.3 Op het perceel rust de bestemming geluidzone-industrie. Gevraagd informatie te verstrekken over de inhoud hiervan.

2.162.4 De bestemming Dijkzone is tot ver vanaf de dijk ingetekend. Deze bestemming is onevenredig ver doorgelegd in verhouding tot de bestemming aan de andere zijde van de Molenstraat. Gevraagd wordt wat de reden hiervan is.

2.162.5 Er is recent een vergunningsvrij bouwwerk geplaatst, deze bevindt zich binnen het bouwvlak van 85 meter diep. Dit bijgebouw staat niet op de ondergrond aangegeven.

Beantwoording gemeente:

2.162.1 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval is alle bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen en is het bestemmingsvlak niet kleiner dan in het vigerend plan. Ten opzichte van de direct aangrenzende percelen is sprake van een logische lijn. Gelet daarop is er geen aanleiding het bestemmingsvlak Wonen aan te passen.*

2.162.2 *Deze constatering is juist. De link wordt aangepast. Op het perceel rust de bestemming Archeologie 4.*

2.162.3 *Regels met betrekking tot de geluidzone zijn opgenomen in artikel 37.*

2.163.4 *Het agrarisch gebied is onderverdeeld in een aantal deelgebieden t.w. Komgronden, Oeverwallen en Dijkzone. Het gebied Dijkzone is gebaseerd op provinciaal beleid: dit gebied is volgens dit beleid aangemerkt als waardevol landschap.*

2.163.5 *Als ondergrond voor de verbeelding is een kadastrale kaart gebruikt. Hierop staan niet alle gebouwen. Dit is voor het bestemmingsplan niet relevant: de ondergrond dient slechts ter oriëntatie.*

2.163 Inspreker 163

Inspreker 163 heeft bij brief van 11 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.163.1 De bestemming wonen van het perceel Rietkampseweg 3 in Angeren is niet geheel correct. Achter de stal is nog een strook tuin van ca. 15 meter over de gehele breedte. Verzocht wordt de bestemming wonen aan te passen.
- 2.163.2 Bezwaar wordt gemaakt tegen de verandering van de bestemming agrarisch naar glastuinbouw.
- 2.163.3 De inspreker wil een paardenbak aanleggen. Dit zou mogelijk moeten zijn binnen de bestemming agrarisch.
- 2.163.4 De inspreker wil een zwemvijver aanleggen op het perceel. Verzocht wordt dit op te nemen op de plantekening.
- 2.163.5 De wens bestaat om een tweede woning te bouwen in het kader van mantelzorg. Wonen in het buitengebied is beter voor de gezondheid. In het verleden werd een tweede woning gemakkelijk toegestaan. In het kader van rechtsgelijkheid moet er toch de mogelijkheid bestaan om een tweede woning te bouwen.
- 2.163.6 Indien geen toestemming wordt gegeven voor het bouwen van een tweede woning, kunnen ook beide opstallen afgebroken worden in ruil voor de tweede woning.

Beantwoording gemeente:

- 2.163.1 *De stal is opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen. Daarmee wordt de grens gelegd van wat als tuin in gebruik is.*
- 2.163.2 *Het perceel Rietkampseweg 3 is gelegen in het intensiveringsgebied Leutensche Leigraaf en is bestemd tot Agrarisch-glastuinbouw. Op het perceel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen: uitsluitend na het volgen van een planologische procedure kunnen glasopstanden worden gerealiseerd. Hierbij worden de belangen van de omwonenden getoetst. De begrenzing van de deelgebieden binnen het herstructureringsgebied Huissen-Angeren is vastgelegd in recent provinciaal beleid (structuurvisie 2012) en regelgeving (ruimtelijke verordening Gelderland) en recent gemeentelijk beleid (structuurvisie mei 2012). Het bestemmingsplan is de juridische vertaling van dit beleid. Mede gelet op het feit dat dit beleid zeer recent is vastgesteld, zien wij geen aanleiding de wijze van bestemmen te wijzigen.*
- 6.163.3 *Het gebied is in hoofdzaak bedoeld voor het intensiveren van glastuinbouw. Andere functies dan de bestaande worden niet toegestaan. Paardenbakken zijn in dit deelgebied niet toegestaan vanwege de doelstelling als glastuinbouwgebied.*
- 2.163.4 *Een zwemvijver behoort niet zonder meer tot de woonbestemming. Dit is afhankelijk van de omvang van de zwemvijver in relatie tot de omvang van de tuin. Hierover dient de initiatiefnemer zich goed over te informeren. Er dient namelijk nog steeds sprake te zijn van een tuin.*
- 2.163.5 *de bouw van een tweede woning is niet toegestaan in het buitengebied. Mantelzorg en inwoning zijn onder voorwaarden wel toegestaan, maar dit creëert geen extra bouw mogelijkheden.*
- 2.163.6 *In de regels van het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om via een wijziging van de bestemming leegstaande agrarische bebouwing te slopen en daarvoor een extra woning te bouwen. Daarbij moet minimaal 750 m2 voormalige bedrijfsbebouwing worden gesloopt. Deze oppervlakte bedrijfsgebouwen is niet aanwezig op het perceel Riekampseweg 3.*

2.164 Inspreker 164

Inspreker 164 heeft bij brief van 11 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.164.1 Aangegeven wordt dat het bestemmingsvlak verkeer over een deel van het perceel Flierensestraat 53 in Gendt (sectie A, nr. 5064 en 5065) loopt wat inmiddels in eigendom is van de inspreker. Verzocht wordt het bestemmingsvlak in verkeer te wijzigen.
- 2.164.2 Het perceel Flierensestraat 53 in Gendt is recent gesplitst in twee delen om de bouw van een tweede woning mogelijk te maken. Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak wonen door te trekken over het gesplitste en verworven deel. Een kaart is als bijlage met de inspraakreactie meegezonden.
- 2.164.3 De woning staat niet juist op de ondergrond aangegeven. De woning heeft een T model in plaats van een L model. Niet alle opstallen staan aangegeven. Verzocht wordt deze op te nemen.
- 2.164.4 De link op ruimtelijkeplannen.nl bij de bestemming archeologie 4 verwijst naar de bestemming Komgronden. Verzocht wordt om informatie te geven over de regelgeving van de bestemming archeologie 4.
- 2.164.5 Aan de achtergevel is een serre gebouwd in 1995. Hiervoor is geen bouwvergunning aangevraagd. Een tekening en foto's van de serre zijn bij de inspraakreactie gevoegd. Gevraagd wordt of deze serre onder de vergunningsvrije bouwwerken valt of dat deze gelegaliseerd is in de regelgeving van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.

Beantwoording gemeente:

- 2.164.1 *Het bestemmingsvlak Wonen word aangepast aan deze perceelcorrectie.*
- 2.164.2 *Op grond van het vigerende bestemmingsplan is de bouw van een tweede woning op het perceel niet mogelijk. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat er geen nieuwe woningen worden gebouwd in het buitengebied. Wij zien dan ook geen aanleiding om het bestemmingsvlak Wonen te vergroten en de bouw van een extra woning mogelijk te maken.*
- 2.164.3 *Als ondergrond voor de verbeelding is een kadastrale kaart gebruikt. Hierop staan niet alle opstallen. De kaart is voor het bestemmingsplan niet relevant: maar dient ter oriëntatie. Alle gebouwen zijn binnen het bestemmingsvlak opgenomen.*
- 2.164.4 *De constatering dat de link niet juist is klopt. Dit wordt aangepast. Hier geldt een dubbelbestemming Archeologie 4.*
- 2.164.5 *De serre is niet vergunning vrij. Indien de totale inhoud van de woning niet meer dan 750 m3 bedraagt, kan deze op grond van de regels van het nieuwe bestemmingsplan vergund worden. Hiervoor dient echter alsnog vergunning te worden aangevraagd.*

2.165 Inspreker 165

Inspreker 165 heeft bij brief van 8 juni 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt.

- 2.165.1 Aan het perceel Munnikhofsestraat 28 in Gendt is een woonbestemming toegekend. Dit komt niet overeen met het bestaande gebruik. Vanaf 1986 heeft het perceel een woon/werk bestemming. Naast een praktijk voor accupunctuur, een bureau voor vormgeving en een atelier is er ook een cursuscentrum en zijn er plannen voor een B&B.

Beantwoording gemeente:

- 2.165.1 *Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Wonen. Het woonhuis heeft sinds 1986 een woon-werk functie heeft. Het wordt gebruikt als accupuntuurpraktijk, cursuscentrum, atelier/werkplaats. Het perceel wordt bestemd tot Wonen met aanduiding atelier, werkplaats, en zorgpraktijk*

2.166 Inspreker 166

Inspreker 166 heeft bij e-mail van 12 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. De inspraakreactie is buiten de termijn ingekomen en zal ambtshalve worden beoordeeld.

- 2.166.1 Het perceel Lodderhoeksestraat 10c in Angeren heeft de bestemming maatschappelijk gekregen met de aanduiding kantoor ten behoeve van zorginstelling. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming maatschappelijk, omdat er geen maatschappelijke activiteiten plaatsvinden. Het terrein dient als parkeerplaats voor het kantoor voor meerdere bedrijven zoals een uitzendbureau en onroerend goed bedrijf en zorg. Gevraagd wordt om de bestemming te verruimen naar kantoor en bedrijfsdoeleinden. De bestemming maatschappelijk mag blijven, maar dat hoeft niet.
- 2.166.2 Achter de Lodderhoeksestraat10 in Angeren is een zorgboerderij gevestigd. De bestemming maatschappelijk is hier wel goed.

Beantwoording gemeente:

- 2.166.1 *In het verleden was een transportbedrijf gevestigd op de betreffende locatie. De gemeente heeft medewerking verleend aan de functiewijziging naar een minder milieuhinderlijke functie op dit perceel. Een bestemming kantoor is gelet daarop op zijn plaats.*
- 2.166.2 *Geconstateerd is dat de activiteiten en bouwwerken waarop de dagbesteding plaatsvinden niet geheel binnen het bestemmingsvlak Maatschappelijk zijn opgenomen. Het bestemmingsvlak zal worden aangepast.*

2.167 Inspreker 167

Inspreker 167 heeft bij brief van 17 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. De inspraakreactie is buiten de termijn ingekomen en zal ambtshalve worden beoordeeld. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

- 2.167.1 Aangegeven wordt dat de gemeente een groene agrarische gemeente wil zijn en blijven en daarnaast een recreatieve gemeente wil worden. De waarde van de agrarische sector had wel nadrukkelijke benoemd mogen worden.
- 2.167.2 Niet duidelijk is in hoeverre binnen de gebieden met de bestemming "Agrarisch met waarden Dijkzone" of "Agrarisch met waarden oeverwallen" het exploiteren van fruitteelt, akkerbouw, buxus en andere heesterbedrijven beperkt of zelfs onmogelijk wordt gemaakt. Gevraagd wordt dit toe te lichten en voor welke afwijkingen een omgevingsvergunning nodig zal zijn.
- 2.167.3 De begrippen bouwvlak en bouwblok worden in de toelichting willekeurig door elkaar gebruikt. In de regels komt enkel het bouwvlak voor. Voorgesteld wordt om de aanduiding bouwvlak te gebruiken, met een generieke maximale toegestane bouwhoogte die overeenstemt met de nokhoogte van het hoofdgebouw.
- 2.167.4 Gevraagd wordt wat de nut en noodzaak is van het stellen van een maximale hoogte van 2 meter voor een voederkuil/sleufsilos. Gevraagd wordt wie hierop gaat handhaven.

- 2.167.5 Gevraagd wordt hoe de toetsing van eventuele neveninkomsten uit nevenactiviteiten wordt gewogen bij de norm voor agrarische bedrijven (20 NGE).
- 2.167.6 In het bestemmingsplan wordt gesteld dat bij kleinere bedrijven met bouwvlak een individuele toetsing heeft plaatsgevonden. Verzocht wordt om hiervan een overzicht te geven. Ook wordt verzocht om aan te geven hoeveel agrarische bedrijven uit dat overzicht niet langer als agrarisch kan worden aangemerkt.
- 2.167.7 Aangegeven wordt dat de toetsing een momentopname betrof. Gevraagd wordt wat deze norm betekent voor ontwikkelingen in de toekomst.
- 2.167.8 Gevraagd wordt of het college er van op de hoogte is dat in kringen van landbouweconomen de maatstaf van de NGE's als achterhaald wordt gevonden.
- 2.167.9 Over het begrip "hobbyboeren" wordt te lichtzinnig gedacht. De planologische/ juridische consequenties van het toekennen van een woonbestemming van een hobbymatige agrarische activiteit wordt niet onderkend.
- 2.167.10 Niet onderkend wordt hoeveel mensen welbewust in het buitengebied wonen om daar als hobbyboer actief te zijn.
- 2.167.11 Het benoemen van burgerwoningen in het buitengebied van oorspronkelijk agrarische woningen gaat voorbij aan de komende wetgeving voor plattelandswoningen. Het is beter om in het bestemmingsplan te anticiperen op de implementatie van deze wetswijziging door de aanduidingen "agrarische bedrijfswoning" en "voormalige agrarische bedrijfswoning" op te nemen.
- 2.167.12 Iedere vorm van agrarische ontwikkeling of het doorvoeren van veranderingen wordt binnen de dijkzone fors beperkt door het instrument van de omgevingsvergunning.
- 2.167.13 In artikel 4.27.7 onder b staat dat buiten het bouwvlak geen teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan. Onder sub d staat dat teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan. Niet duidelijk is welke van de twee restricties nu geldt.
- 2.167.14 In de toelichting wordt voor teeltondersteunende voorzieningen gerefereerd aan het beleid dat in de Regio Rivierenland is ontwikkeld. Gevraagd wordt waarom de gemeente Lingewaard de eisen aanscherpt? In de gemeente Buren gelden enkel regels ten aanzien van hoogte Tov's binnen een bouwvlak. Gevraagd wordt waarin Lingewaard planologisch en landschappelijk afwijkt van de gemeente Buren.
- 2.167.15 Geconstateerd wordt dat gedane toezeggingen tijdens de behandeling van de Structuurvisie Ruimtelijk Ordening met betrekking tot het hanteren van een ruime bufferzone rondom Angeren respectievelijk tot twee bestaande glastuinbouwbedrijven tussen Kamervoort en Kampsestraat niet zijn geïmplementeerd.
- 2.167.16 Gevraagd wordt waarom er in het bestemmingsplan voor bijgebouwen geen onderscheid wordt gemaakt tussen gebouwen en bouwwerken, waarbij voor bouwwerken een lichter regime kan gelden.
- 2.167.17 Aangegeven wordt dat het college buiten het bouwvlak, geen rijbakken wil toestaan, tenzij het bestaande rijbakken betreft. Afwijking hiervan is onder voorwaarden mogelijk met een omgevingsvergunning. Gevraagd wordt om uit te leggen waarom dit voor Lingewaard landschappelijk van dermate importantie is dat deze aanscherping rechtvaardigt.
- 2.167.18 Gevraagd wordt of voor privé- tennisbanen, -zwembaden, jeu de boules-banen etc. ook een vergunningplicht geldt.
- 2.167.19 Gevraagd wordt of in het overzicht in artikel 8.1.2. onder a van de regels niet een landbouwmechanisatiebedrijf aan de Lodderhoeksestraat in Angeren ontbreekt.
- 2.167.20 Gevraagd wordt om te overwegen om schouwpaden langs (hoofd) waterwegen een dubbelbestemming "wandelpad" te geven.
- 2.167.21 Over artikel 4.4.1 (spuitzone) wordt het volgende gevraagd. Gevraagd wordt waarom een teelt waarbij geen gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast of wanneer die

middelen louter van biologische aard zijn niet binnen de zone van 50 meter zou mogen plaatsvinden.

- 2.167.22 In artikel 5.5.3 (spuitzone) kan afgeweken worden van de 50 meter. Deze regel zou alleen geschreven zijn vanuit de invalshoek van het beschermen van burgers tegen het gedrag van de fruitteler. De omgekeerde situatie zoals bij Koffiemolen 3 wordt niet onderkend.
- 2.167.23 Het betoog van mr. H.H. Harberink over afwijken van de zone van 50 meter (ABRS 14 februari 2007, 200604539/1) dient de grondregel voor het bestemmingsplan te zijn. Bij de keuze om een woning als burgerwoning te bouwen nabij een fruitteeltgebied dient dus gekeken te worden naar de impact van de reeds bestaande omgeving. De huidige regeling zou nadelig uitpakken voor de fruitteler.

Beantwoording gemeente:

- 2.167.1 *De waarde van de agrarische sector is in de toelichting beschreven.*
- 2.167.2 *Het is (juist) niet de bedoeling om fruitteelt, akkerbouw of andere teelten te beperken. Binnen de bestemming Agrarisch-Oeverwallen en Agrarisch met waarden-Dijkzone zijn deze agrarische activiteiten zonder meer toegestaan. Er zijn wel regels opgenomen over teeltondersteunende voorzieningen. Wel zal rekening moeten worden gehouden met spuitzones. Spuitzones spelen een rol bij het aanleggen van nieuwe boomgaarden; hiervoor geldt een afstand van minimaal 50 m ten opzichte van een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie (bestemmingsgrens). De bescherming van een (agrarische) bedrijfswoning en een burgerwoning is aan elkaar gelijk. Voor de aanleg van nieuwe boomgaarden is bij de aanleg op een kortere afstand dan 50 m een omgevingsvergunning benodigd. Bestaande boomgaarden zijn hiervan uitgezonderd.*
- 2.167.3 *De terminologie wordt aangepast zodat sprake is van eenduidigheid. De toegestane bouwhoogten zijn generiek vastgelegd.*
- 2.167.4 *Sleufsilos zijn vergunningplicht. Kuilvoerplaten zijn vergunningplicht indien deze met wanden worden opgericht. Het is een taak van bouwinspecteurs om hier toezicht op te houden.*
- 2.167.5 *Neveninkomsten worden niet meegewogen binnen de 20 nge. Indien een bedrijf een omvang van minder dan 20 nge's heeft wordt per geval overwogen of een agrarische bestemming op zijn plaats is. In dat geval worden eventuele nevenactiviteiten in de afweging betrokken. In de praktijk gaat het bij bedrijven kleiner dan 20 nge,s vaak om een afbouwende bedrijf en is van nevenactiviteiten geen sprake.*
- 2.167.6 *Elke agrariër heeft een bouwvlak voorstel gehad.*
- 2.167.7 *Bij de toetsing is agrariërs verzocht inzicht te geven in eventuele toekomstplannen, zodat bij de toekenning van een bouwvlak daar eventueel rekening mee kan worden gehouden. Dit houdt in dat indien er concrete bouwvoornemens zijn, deze zijn meegewogen.*
- 2.167.8 *De wijze van toekenning van agrarische bouwvlakken is tot stand gekomen in overleg met LTO. Het is een methode, die richting geeft. Daarnaast is door te kijken naar de individuele bedrijven maatwerk geleverd. Het aantal inspraakreacties dat ziet op het al dan niet toekennen van een bouwvlak is relatief gering. Wij zijn dan ook van oordeel, dat met namen het leveren van maatwerk een redelijk goed plan tot stand is gekomen.*
- 2.167.9 *Wij delen de mening dat lichtzinnig over hobbyboeren wordt gedacht. Immers hobbyboeren krijgen meer mogelijkheden tot het oprichten van bijgebouwen en bestaande agrarische opstallen mogen eveneens gebruikt worden voor hobbymatige agrarische activiteiten. Alleen indien er sprake is van bedrijfsmatigheid wordt een agrarische bestemming toegekend. Indien alle hobbyboeren een bouwvlak zouden krijgen, dan zou het buitengebied verder kunnen verstenen. Bovendien geldt dat als*

gevolg van de aanwezigheid van de bestaande veehouderijen en glastuinbouwgebieden er sprake is van een overbelaste milieusituatie ten opzichte van de aanwezige Natura 2000-gebieden. Indien aan hobbyboeren meer ruimte wordt geboden, zou dit ten koste gaan van de agrariërs die wel bedrijfsmatig actief zijn in het buitengebied.

- 2.167.10 *Zie antwoord reactie onder 2.167.9*
- 2.167.11 *Het bestemmen van voormalige agrarische bedrijven gaat niet voorbij aan de Wet plattelandswoningen. Deze wet heeft uitsluitend betrekking op woningen die zijn afgesplitst van het agrarisch bedrijf. In die gevallen zal een aanduiding plattelandswoning worden opgenomen.*
- 2.167.12 *In de Dijkzone mogen agrariërs bij recht hetzelfde als agrariërs in andere gebieden. Activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning nodig is c.q. het bestemmingsplan gewijzigd moet worden, worden echter getoetst aan landschapskenmerken. Voor de Dijkzone geldt dan een andere toetsingskader dan in bijvoorbeeld de komgebieden. Hiermee wordt getracht ontwikkelingen op een duurzame wijze in te bedden in het landschap. Het (v.m) aanlegvergunningstelsel is ook afgestemd op de landschapskenmerken. Ook in dat verband geldt het duurzaamheidsprincipe: rekening houdend met **People**, de gebruikers van het gebied, **Profit**, ontwikkelingen stimuleren en **Planet** rekening houden met landschap.*
- 2.167.13 *Sub d dient te vervallen.*
- 2.167.14 *Beoordeeld is welke hoogte maximaal noodzakelijk zijn. Het is niet nodig om nog grotere hoogten toe te staan.*
- 2.167.15 *De structuurvisie is vastgesteld nadat het bestemmingsplan ter inzage werd gelegd. Gelet daarop kon in het voorontwerpbestemmingsplan geen rekening worden gehouden met hetgeen besloten is. In het ontwerpbestemmingsplan zal een en ander uiteraard worden verwerkt.*
- 2.167.16 *In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen bijgebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde.*
- 2.167.17 *Paardenbakken inclusief omheiningen hebben een ruimtelijke uitstraling en daarmee een effect op het landschap. De gemeente acht het wenselijk om regels ten aanzien van situering te stellen*
- 2.167.18 *Een sportvoorziening kan binnen de bestemming Wonen worden opgericht uitsluitend en alleen indien de voorziening ondergeschikt is aan de woonfunctie. Wanneer de voorziening een algemeen recreatief doel heeft wordt deze als niet passend binnen/behorende tot de woonbestemming beschouwd. Voor de realisatie van een zwembad is een omgevingsvergunning nodig. 2.167.19 Deze constatering is juist. De ommissie wordt hersteld.*
- 2.167.20 *Schouwpaden zijn gesitueerd binnen de bestemming Water. Op grond van de bestemming Water is extensieve recreatie toegestaan. Dat wil zeggen dat schouwpaden als wandelpad gebruikt kunnen worden. Een dubbelbestemming is gelet daarop niet nodig.*
- 2.167.21 *Om dit te ondervangen is er een afwijkingsmogelijkheid opgenomen zodat getoetst kan worden of aan deze voorwaarden wordt voldaan.*
- 2.167.22 *Het perceel Koffiemolen 3/3a wordt gebruikt voor Wonen. Er is geen sprake van agrarische bedrijvigheid. Een agrarische bestemming is dan ook niet op zijn plaats. Vigerend was hier ook een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie toegestaan in de vorm van een bedrijfswoning. De mate van bescherming verandert derhalve niet. In het bestemmingsplan zal voor nieuwe boomgaarden een omgevingsvergunning nodig zijn om op een kortere afstand dan 50 m van de bestemmingsgrens van een gevoelige functie gewasbeschermingsmiddelen te mogen*

gebruiken. Bestaande boomgaarden worden hiervan uitgezonderd. In dit geval is sprake van een bestaande situatie. Er vindt derhalve geen verdere beperking van de bedrijfsmogelijkheden plaats. 2.167.23 Indien een nieuwe woning wordt toegevoegd in het buitengebied (door middel van een wijziging van het bestemmingsplan als gevolg van functieverandering), zal altijd een afstand van 50 meter ten opzichte van boomgaarden in acht worden genomen. Bovendien wordt beoordeeld of fruittelers niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt. Ook wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van andere agrarische activiteiten, zodat ook hier geen belemmeringen voor de agrarische bedrijvigheid ontstaan. Het belang van agrariërs wordt dan ook altijd meegewogen.

2.168 Inspreker 168

Inspreker 168 heeft bij brief van 18 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

2.159.1 Verzocht wordt om het bouwvlak aan de achterzijde voor de Kommerdijk 38 en 38 a in Gendt uit te breiden (zoals bij Kommerdijk 40), omdat niet alle bebouwing binnen het bouwvlak is opgenomen.

Beantwoording gemeente:

2.168.1 *Het bestemmingsvlak zal worden aangepast. Vanwege een logische begrenzing zal het bestemmingsvlak aan de achterzijde gelijk worden gelegd met Kommerdijk 40.*

2.169 Inspreker 169

Inspreker 169 heeft bij e-mail van 30 juli 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

2.169.1 De wijze van meten van de inhoudsmaat van 750 m³ voor bedrijfs- en burgerwoning wijkt af van het huidige bestemmingsplan, zodat er ca. 70 m³ minder is om te bouwen. Voorgesteld wordt om een inhoudsmaat van 1000 m³ voor bedrijfs- en burgerwoningen toe te staan.

2.169.2 Aangegeven wordt dat er bij bijgebouwen van 75 m² met een nokhoogte van 5 meter geen beloopbare zolder is. Bovendien is dit architectonisch niet fraai en geeft dit geen landelijke uitstraling.

2.169.3 Een bijgebouw van 75 m² is in bepaalde gevallen te klein voor het buitengebied.

2.169.4 Aangegeven wordt dat aan de Molenstraat 35 in Gendt de oude woning is gesloopt en er twee bouwvergunningen zijn verleend voor de Molenstraat 35 en 37 in Gendt. Aangegeven wordt dat dit in het nieuwe bestemmingsplan niet opgenomen is. Een kopie van de bouwvergunning is meegezonden bij de inspraakreactie.

2.169.5 Aan de Zandvoortsestraat 8 in Gendt is de woning gesloopt. Er is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een nieuw woonhuis met bijgebouw. In het bijgebouw komt het architectenbureau op het moment dat de huidige woning van de inspreker is verkocht. Aangegeven wordt dat dit opgenomen dient te worden in het bestemmingsplan. Een kopie van de verleende bouwvergunning is meegezonden bij de inspraakreactie.

Beantwoording gemeente:

- 2.169.1 *Het bestemmingsplan Gendt kent geen inhoudsmaat. Bebouwing moet worden opgericht binnen het bestemmingsvlak. De wijze van meten van de inhoud, is voorgeschreven in de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen2008. De veranderde wijze van meten geeft aanleiding om de inhoudsmaat van woningen te vergroten naar 850 m³, aangezien nu de vloerdikte en dakdikte ook moet worden meegenomen bij de inhoudsmaat. Het ongewijzigd laten van de inhoudsmaat zou als onbedoeld neveneffect geven dat woningen geen energiemaatregelen danwel isolatiemaatregelen kunnen nemen.*
- 2.169.2 *De hoogtematen voor bijgebouwen worden aangepast.*
- 2.169.3 *In de regels is een mogelijkheid opgenomen om ten behoeve van agrarische gelieerde bijgebouwen af te wijken van de oppervlakte maat en gebouwen tot 150 m² toe te staan.*
- 2.169.4 *De twee woningen zijn inderdaad vergund. Het bestemmingsvlak Wonen zal worden gesplitst.*
- 2.169.5 *Op grond van de regels van het bestemmingsplan is een gebruik voor een aan huis verbonden beroep tot max. 50 m² toegestaan. De oppervlakte van de kantoorruimte is minder dan deze 50 m² en dus toegestaan.*

2.170 Inspreker 170

Inspreker 170 heeft bij brief van 7 september 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

- 2.170.1 Inspreker exploiteert een tuinbouwbedrijf aan de Rietkamp 1 / Paasavond 3 te Huissen. In verband met de economische crisis wordt een deel van de kassen momenteel gebruikt voor stalling van caravans. Gevraagd wordt deze activiteit in het bestemmingsplan toe te staan.

Beantwoording gemeente:

- 2.170.1 *het perceel Rietkamp 1 is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, deelgebied Rietkamp. Er is bewust voor gekozen om caravanstalling niet toe te staan in kassen. Gestreefd wordt juist naar een herstructurering.*

2.171 Inspreker 171

Inspreker heeft bij brief van 18 september 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

- 2.171.1 Inspreker verzoekt het gehele huisperceel Hogevel 5 te Gendt te bestemmen tot Wonen.

2.171.2 In het kader van de ruilverkaveling wordt de toegangsweg tot de woning Hogevel 5 overgedragen aan de gemeente. Het zou voor de hand liggen als de weg wordt bestemd tot Verkeer.

Beantwoording gemeente:

2.171.1 *Uitgangspunt bij het projecteren van bestemmingsvlakken Wonen is dat bestaande bebouwing en tuinen binnen het bestemmingsvlak wonen worden opgenomen. Er wordt daarnaast een vergelijk gemaakt met het vigerende bestemmingsplan. Verder dient sprake te zijn van een logische begrenzing ten opzichte van direct aangrenzende percelen. In dit geval is alle bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak Wonen. In het vigerend plan had het perceel een agrarische bestemming. Gezien de ligging kan niet worden gesproken van een logische(r) lijn ten opzichte van de aangrenzende percelen. Het bestemmingsvlak zal wel gelijkmatiger worden vormgegeven.*

2.171.3 *De weg zal worden bestemd tot verkeer.*

2.172 Inspreker 172

Inspreker heeft bij brief van 8 oktober 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

2.172.1 Inspreker meldt dat zijn agrarisch bedrijf gelegen aan de Hegsestraat 21 en 23 te Gendt is beëindigd en verzoekt het perceel te bestemmen tot Wonen (twee woningen).

Beantwoording gemeente:

2.172.1 *Nu de agrarische activiteiten zijn beëindigd, zullen de percelen Hegsestraat 21 en 23 te Gendt worden bestemd tot Wonen.*

2.173 Inspreker 173

Inspreker heeft bij brief van 17 oktober 2012 een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied kenbaar gemaakt. Deze brief is buiten de inspraaktermijn ingekomen en zal ambtshalve worden behandeld.

2.173.1 Inspreker verzoekt de bestemming van zijn perceel Kampsestraat 55 te Angeren zodanig te wijzigen dat het gebruikt mag worden als hoveniersbedrijf met kleinschalig grindverzet.

Beantwoording gemeente:

2.173.1 *Een wijziging van de bestemming agrarisch naar Bedrijf- Agrarisch dat verwant is op grond van de regels van het voorontwerp bestemmingsplan is mogelijk. Gelet daarop bestaat geen bezwaar tegen de gevraagde wijziging: bestemming wordt gewijzigd naar Bedrijf Agrarisch verwant en het bestemmingsvlak wordt aangepast.*

2.174 Inspreker 174

Inspreker heeft op 23 oktober 2012 zijn inspraakreactie /verzoek om planologische medewerking mondeling kenbaar gemaakt.

2.174.1 Inspreker is eigenaar van het perceel De Hoek 12a te Haalderen en van een aan de overzijde van de weg gelegen perceel met landbouwschuur. Hij krijgt gronden achter zijn woning toebedeeld in het kader van de landinrichting en vraagt of de mogelijkheid bestaat daar een nieuwe landbouwschuur te bouwen.

Beantwoording gemeente:

2.174.1 Het perceel De Hoek 12a is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Het perceel met landbouwloods aan de overzijde van de woning is eveneens bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak (perceel De Hoek 9). Dit agrarisch bouwvlak is qua eigendomssituatie gesplitst in drie delen en wordt door de drie eigenaren agrarisch gebruikt. De grond die inspreker krijgt toebedeeld, is door middel van een watergang gescheiden van zijn woonperceel en is bestemd tot agrarisch gebied (zonder bebouwing). Gezien de ligging van dit perceel en de huidige bestemming is het uit planologische oogpunt niet gewenst hier bebouwing toe te staan. Dit geldt temeer omdat binnen het bouwvlak De Hoek 9 nog ruimte resteert en het perceel De Hoek 12a conform de feitelijke situatie als agrarisch bouwvlak met bedrijfswoning moet worden bestemd. Ook binnen het perceel de Hoek 12a resteert ruimte om agrarische bebouwing te realiseren. Het bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat het perceel de Hoek 12a wordt bestemd tot agrarisch bouwvlak

2.175 Inspreker 175

Inspreker heeft bij brief van 29 oktober 2012 gereageerd op het bestemmingsplan en daarbij een verzoek om planologische medewerking gedaan.

2.175.1 Inspreker is voornemens de glasopstanden behorende bij het perceel Vossenpels 28 te Bommel te slopen (via de sprokkelglasregeling) en verzoekt het agrarisch bouwvlak te verwijderen en het bestemmingsvlak Wonen enigszins te vergroten.

Beantwoording gemeente:

2.175.1 Het perceel Vossenpels 28 te Bommel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot agrarisch gebied met agrarisch bouwvlak. Naar aanleiding van het verzoek van inspreker zal het agrarisch bouwvlak worden verwijderd en het bestemmingsvlak Wonen worden aangepast.

2.176 Inspreker 176

Namens inspreker is op 5 november 2012 mondeling informatie gevraagd over en toestemming voor het gebruik van het perceel.

2.176.1 Inspreker gebruikt de op het perceel Hazekamp 1 te Huissen aanwezige bebouwing, te weten een voormalige varkensschuur en een kas voor de opslag van caravans. Hij vraagt of in één van de varkensschuur units gemaakt mogen worden die (bedrijfsmatig) kunnen worden verhuurt voor opslag. Verder wenst hij het huidige gebruik te consolideren.

Beantwoording gemeente:

2.176.1 Het perceel Hazekamp 1 te Huissen is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Rietkamp. Volgens het milieuvergunningenbestand is ter plaatse een varkensbedrijf annex glastuinbouwbedrijf gevestigd. Het perceel is bestemd tot Agrarisch glastuinbouw en het varkensbedrijf is bestemd door middel van een agrarisch bouwvlak met aanduiding iv. Er worden geen varkens meer gehouden. Gelet op het feit dat er nog wel een

kas aanwezig is en het perceel gelegen is in het intensiveringsgebied zijn wij van oordeel dat de agrarische bestemming gehandhaafd moet worden zodat voor de toekomst een toekomstbestendige glastuinbouwontwikkeling niet belemmerd wordt. Om recht te doen aan het feitelijk gebruik, zal de woning worden aangeduid tot plattelandswoning. De aanduiding "iv" zal worden verwijderd. Van de aanwezige opstallen mag 350 m2 gebruikt worden voor nevenactiviteiten als in pandige statische opslag als bijv. caravanstalling. Bedrijfsunits worden niet aangemerkt als statische opslag.

2.177 Inspreker 177

Inspreker heeft op 7 november 2012 zijn inspraakreactie mondeling kenbaar gemaakt.

2.177.1 Inspreker wonende Diepenstraat 4 te Angeren gebruikt een loods bij zijn woning voor opslag/kantoor ten behoeve van zijn tuintechniek bedrijf. Hij verzoekt dit gebruik te kunnen voortzetten.

Beantwoording gemeente:

2.177.1 Het perceel Diepenstraat 4 te Angeren is gelegen in het herstructureringsgebied glastuinbouw, intensiveringsgebied Leutensche Leigraaf. Het perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot Wonen. Binnen deze bestemming is een gebruik van bebouwing voor aan huis verbonden beroepen/bedrijven toegestaan. Dit gebruik is gemaximeerd tot 50 m2. Op 13 september 2000 is vergunning verleend voor de betreffende loods. Het gebruik is omschreven als opslagruimte voor opslag van landbouwwerktuigen en materialen alsmede voor stallingsruimte voor de bedrijfswagen. Dit gebruik mag gelet op de verleende vergunning worden voortgezet en zal worden vastgelegd in de regels en op de verbeeld van het bestemmingsplan.

2.178 Inspreker 178

Met inspreker heeft op 12 november 2012 een gesprek plaatsgehad over de bestemming van zijn gronden.

2.178.1 Inspreker wonende Leutsestraat 29 te Angeren is eigenaar van de grond en opstallen Leutsestraat 29 en Diepenstraat 7 en 7a te Angeren. Inspreker gebruikt de op het perceel aanwezige opstallen al jaren als bedrijfsruimte. Hij verhuurt units met een oppervlakte variërend van 100 tot 500 m2 voor opslag en bedrijvigheid. Hij verzoekt dit gebruik te bestemmen.

Beantwoording gemeente:

2.178.1 De percelen Leutsestraat 29 en Diepenstraat 7 en 7a zijn gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied en daarin bestemd tot agrarisch gebruik. Op de bij het bestemmingsplan behorende inventarisatiekaart bestaande gebruik is het perceel aangeduid als burgerwoning. Echter voordat het bestemmingsplan onherroepelijk werd is vergunning verleend voor de bouw van bedrijfsruimte ten behoeve van een glastuinbouw annex agrarisch verwant bedrijf (bedrijfsruimte voor opslag voor groenteteelt bedrijf en opslag tuintechniekwerkten e.d.). Later is de bedrijfsruimte uitgebreid met vergunning (1984) en nog later is de bedrijfsruimte met vergunning aangepast (1996). Inspreker heeft aangegeven dat, op dat moment de op het perceel aanwezig gebouwen al voor opslag en bedrijfsmatige activiteiten werden gebruikt. Dit gebruik valt gelet op het feit dat het vergund was en al bestond voordat het bestemmingsplan onherroepelijk werd, onder het overgangsrecht. Het is op grond van vaste jurisprudentie niet toegestaan een afwijkend gebruik opnieuw onder het overgangsrecht te brengen. In

verband daarmee wordt voorgesteld het perceel te bestemmen tot Bedrijf.

3 Overlegreacties

Het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1) geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Het bestemmingsplan is naast de in het Bro genoemde overlegpartners verder voor overleg toegezonden aan diverse instellingen en instanties. Indien wij binnen de door ons gestelde termijn geen reactie hebben ontvangen, gaan wij er van uit dat het plan betreffende de organisatie geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen. In totaal zijn 8 overlegreacties ingekomen. In bijlage 2 is een overzicht hierna volgt een samenvatting en een reactie op deze overlegreacties.

3.1 Gemeente Ubbergen

Aangegeven wordt, dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Beantwoording gemeente:

Van deze reactie wordt kennisgenomen.

3.2 Gemeente Duiven.

Aangegeven wordt, dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Beantwoording gemeente:

Van deze reactie wordt kennisgenomen.

3.3 Gemeente Overbetuwe

Aangegeven wordt, dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Beantwoording gemeente:

Van deze reactie wordt kennisgenomen.

3.4 Gemeente Arnhem

De ontvangst van de Bro-brief is bevestigd. Er is verder geen reactie gegeven.

3.5 Tennet TSO B.V.

Tennet TSO B.V. constateert, dat in het plangebied de volgende hoogspanningsverbindingen zijn gelegen:

- 150 kV-bovengrondse hoogspanningsverbinding Nijmegen-Zevenaar-Langerak met belemmeringstrook aan weerszijden van 22,50 meter ;
- 380 kV-bovengrondse hoogspanningsverbinding Dodewaard-Doetinchem met belemmeringstrook aan weerszijden van 36 meter.

Gevraagd wordt in verband met het belang van het hoogspanningsnet artikel 24 Leiding – Hoogspanningsverbinding aan te vullen.

Beantwoording gemeente:

De regels zullen worden aangepast.

3.6 Provincie Gelderland

De provinciale afdelingen reageren voor zover het plan betrekking heeft op een provinciaal belang, als volgt.

1. Natura 2000: geconstateerd wordt dat een passende beoordeling voor dit plan nodig is. Gevraagd wordt deze voor te leggen aan de provinciale afdeling Water Ontgrondingen en Natuur.
2. Intensieve veehouderijen.
 - a. Niet gemotiveerd is waarom omschakeling naar iv in de komgronden is toegestaan.
 - b. Binnen de bestemming Dijkzone is in tegenstelling tot de toelichting ook een wijzigingsbevoegdheid tot omschakeling opgenomen. Omschakeling wordt in dit deelgebied niet wenselijk geacht gelet op het landschap en de ligging nabij het natura 2000 gebied Gelderse poort.
 - c. Uitbreiding van iv worden in principe niet uitgesloten. In toekomstig provinciaal beleid zal uitbreiding van iv worden heroverwogen.
3. Ecologische hoofdstructuur:
 - a. Een klein deel van gronden (ten zuiden van Doornenburg) die op basis van provinciaal beleid zijn aangemerkt als EHS Natuur (natte natuur) zijn niet als zodanig bestemd. Gevraagd wordt dit aan te passen.
 - b. De omschreven waarden van gronden bestemd tot Natuur zijn niet geheel juist omschreven in de regels (art. 16.1.2) wel in de toelichting. Gevraagd wordt de regels aan te passen.
 - c. Gevraagd wordt artikel 16.4.2 te verduidelijken.
 - d. Op grond Agrarisch- Dijkzone ontbreekt in voorkomend geval de aanduiding evz. Gevraagd wordt dit aan te passen.
4. Grondwaterbeschermingsgebied: Geconstateerd wordt dat het grondwaterbeschermingsgebied Ir H Symons niet is opgenomen op verbeelding en in de regels. Gevraagd wordt dit alsnog te doen.
5. Glastuinbouw:
 - a. Geconstateerd wordt dat voor nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf in het intensiveringsgebied meerdere procedures nodig zijn. Voor de bouw van facilitaire gebouwen is een omgevingsvergunning nodig. Gevraagd wordt procedures te stroomlijnen.
 - b. Niet duidelijk is hoe getoetst kan worden of nieuwvestiging bijdraagt aan de herstructurering.
 - c. Geconstateerd wordt dat er een discrepantie zit tussen toelichting en regels ten aanzien van de bouw van kassen buiten bouwvlakken. Gevraagd wordt een en ander af te stemmen.
 - d. In de toelichting is niet aangegeven hoe wordt omgegaan met woningbouw in het intensiveringsgebied.
 - e. Gevraagd wordt te motiveren in hoeverre voormalige agrarische bedrijfswoningen, die bestemd zijn tot Wonen kunnen leiden tot een belemmering van omliggende glastuinbouwbedrijven.
 - f. Tussen Bergerden en Het Zand ligt een klein gebied dat inmiddels behoort tot het intensiveringsgebied. Gevraagd wordt het bestemmingsplan aan te passen.

- g. Reserveconcentratiegebied de Kamervoort: Geconstateerd wordt dat het gebied dat in het bestemmingsplan is aangeduid tot reservegebied glastuinbouw kleiner is dan het gebied dat is vastgelegd in provinciaal beleid. Er wordt dringend geadviseerd het gehele gebied als zodanig aan te duiden.
 - h. Opgemerkt wordt dat de uitbreiding van maximaal 20% van bestaande glasopstanden van solitaire bedrijven binnen het agrarisch bouwvlak moet plaatsvinden. Geconstateerd wordt dat sommige bouwvlakken erg groot zijn en kennelijk niet zijn afgestemd op de nog niet benutte uitbreidingsmogelijkheden.
6. Waardevol landschap geconstateerd is dat de kernkwaliteiten van het waardevol landschap (Dijkzone) goed is verwerkt in het plan.
 7. Teeltondersteunende voorzieningen: geconstateerd wordt dat de maximale duur van teelt ondersteunende voorzieningen niet is geregeld.
 8. Functieverandering: opgemerkt wordt dat de proportionele verevening onvoldoende blijkt uit het bestemmingsplan. Landschappelijke inpassing wordt als onvoldoende beoordeeld.
 9. Nevenfunctie biovergisting en mestverwerking: Geconstateerd wordt dat de wijzigingsbevoegdheid past binnen provinciaal beleid. Wel wordt geconstateerd dat geen rekening is gehouden met accumulatie. Verzocht wordt de regels zodanig aan te passen dat installaties minimaal 200 meter uit elkaar moeten liggen.
 10. Cultuurhistorie: De plek van cultuurhistorie in het bestemmingsplan wordt mager/onbeduidend genoemd. In het bestemmingsplan moet in ieder geval worden ingegaan op het gewijzigde Bro in relatie tot cultuurhistorie. Geconstateerd wordt dat geen gebiedsdekkende analyse heeft plaatsgevonden. Een beschrijving/bescherming van structuren ontbreekt en waardevolle bebouwing is niet getypeerd.

Beantwoording gemeente:

1. *De passende beoordeling zal worden voorgelegd.*
2. *Intensieve veehouderijen:*
 - a. *De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van omschakeling naar intensieve veehouderij wordt ook in Agrarisch – Komgronden geschrapt.*
 - b. *Dit is een omissie in de regels. De wijzigingsbevoegdheid wordt verwijderd.*
 - c. *Van de heroverweging wordt kennisgenomen. MER*
3. *EHS:*
 - a. *De verbeelding en de regels worden aangepast*
 - b. *De regels worden aangepast.*
 - c. *De tekst zal worden aangepast.*
 - d. *De verbeelding en de regels worden aangepast.*
4. *Grondwaterbeschermingsgebied: de verbeelding en de regels worden aangepast.*
5. *Glastuinbouw*
 - a. *De systematiek voor het intensiveringsgebied wordt ten opzichte van het voorontwerp enigszins gewijzigd. Voor de toelichting hierop wordt verwezen naar paragraaf 4.3.*
 - b. *Door de gewijzigde systematiek kan in geval van nieuwvestiging worden getoetst aan herstructureringsdoelen.*
 - c. *Zie antwoord a.*
 - d. *In het voorontwerpbestemmingsplan zijn alle bestaande burgerwoningen als zodanig bestemd. Het bestemmingsplan staat geen nieuwe woningen toe, ook geen herstructureringswoningen. Uitgangspunt is dat, als sprake is van herstructureringswoningen, hier een aparte buitenplanse planologische procedure voor wordt gevolgd. Naar aanleiding van de inspraak zijn binnen het*

herstructureringsbied twee deelgebiedjes aangewezen waarbinnen herstructureringswoningen onder voorwaarden kunnen worden opgericht (zie paragraaf 4.3).

- e. *Er wordt geen afstandsnorm gehanteerd voor het oprichten van kassen ten opzichte van woningen van derden (zowel burgerwoningen als agrarische bedrijfswoningen van derden). Uitgangspunt is namelijk dat kassen tot op zeer korte afstand van woningen kunnen worden opgericht. De afstand is bepalend voor de vraag of een glastuinbouwbedrijf qua milieu vergunning- of meldingsplichtig is. Dit is een keuze van de tuinder. Andersom mogen woningen niet zodanig uitbreiden dat de afstand tussen de woning en de kas (bestaande situaties uitgezonderd) minder is dan 27,5 meter (25 meter verhoogd met 2,5 meter vergunning vrije bouw).*
 - f. *De verbeelding wordt hierop aangepast.*
 - g. *De gemeenteraad heeft onlangs bij de vaststelling van de structuurvisie gemotiveerd waarom hij het noodzakelijk acht om dit gebied te verkleinen. Deze beleidsuitspraak is vertaald in het bestemmingsplan. Wij zien vooralsnog geen aanleiding hierop terug te komen en zullen zodra de nieuwe provinciale omgevingsvisie ter inzage wordt gelegd ons standpunt naar voren brengen.*
 - h. *Deze constatering is juist. Echter in de regels is bepaald dat glastuinbouwbedrijf slechts 20% van het glasareaal mogen uitbreiden. Overige ruimte kan worden gebruikt voor facilitaire voorzieningen.*
6. *Waardevol landschap: van deze constatering wordt kennisgenomen.*
 7. *Teeltondersteunende voorzieningen: de tijdelijkheid is gerelateerd aan het teeltseizoen. Hieraan zal worden toegevoegd dat dit maximaal 6 maanden mag bedragen.*
 8. *Functieverandering: In de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van extra (vrijstaande) woningen bij sloop van bedrijfsbebouwing zijn diverse in het provinciale beleid genoemde vormen van verevening verwerkt, zoals*
 - *Sloop/ behoud van karakteristieke en monumentale bebouwing: alle overtollige agrarische bedrijfsgebouwen dienen gesloopt te worden met uitzondering van de karakteristieke bedrijfsgebouwen;*
 - *Natuurontwikkeling/ landschappelijke inpassing: er is sprake van een landschappelijke inpassing en versterking van de ruimtelijke structuur, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld;*
 - *Verbetering infrastructuur: parkeren dient op eigen erf plaats te vinden; het opnemen van maatregelen zoals verkeersremmende maatregelen is minder geschikt om als voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid te stellen;*

De aanleg van recreatieve voorzieningen en het leveren van een financiële bijdrage is minder geschikt om als voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid op te nemen; Ten behoeve van de verkleining van het bouwvlak wordt de volgende voorwaarde toegevoegd: "Er wordt een passend bestemmingsvlak Wonen toegekend; voor de overige gronden geldt dat de aanduiding 'bouwvlak' wordt verwijderd. "

Voor de wijzigingsbevoegdheid binnen 'Wonen' wordt de volgende voorwaarde als volgt aangevuld: "er sprake is van een landschappelijke inpassing en versterking van de ruimtelijke structuur, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld; een deel van de gronden kan ten behoeve van de landschappelijke inpassing worden aangeduid voor 'groen', waarbinnen bebouwing niet is."

9. *Nevenfuncties: de regels zullen worden aangepast.*
10. *Cultuurhistorie: overleg HvV*

3.7 Waterschap Rivierenland

Het Waterschap Rivierenland constateert dat zij geen opmerkingen hebben op de tekst van de regels en de toelichting. Ten aanzien van de verbeelding, worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Op de verbeelding is voor het gedeelte ten zuidwesten van Bommel de zogenaamde "buitenbeschermingszone" aangeduid dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering opgenomen. Aangegeven wordt dat volstaan kan worden met het weergeven van de binnenbeschermingszone en de kernzone van de waterkering op de verbeelding.
- Verzocht wordt om de rioolpersleiding ten noorden van de wijk Zilverkamp in Huissen op te nemen op de verbeelding.
- Een groot gedeelte van de A-watgangen zijn niet correct opgenomen. Verzocht wordt om dit aan te vullen.
- Op de verbeelding zijn enkele B- of C- watgangen weergegeven die volgens de uitgangspunten van het bestemmingsplan niet als water bestemd hoeven te worden. Op verzoek van de gemeente kan het waterschap de Gis-bestanden toezenden.
- De onderhoudsstroken langs de A-watgangen hoeven niet op de verbeelding te staan.

Beantwoording gemeente:

De verbeelding wordt aangepast conform de reactie van het waterschap.

3.8 LTO Noord

LTO Noord geeft aan dat paragraaf 2.4, ad c van de toelichting ook tot doel heeft de verbrede landbouw te stimuleren en ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. LTO ziet dit graag in de gemeentelijke opgaven benoemd. De landbouwvisie Lingewaard 2102-2022 is meegezonden bij de inspraakreactie.

1. Aangegeven wordt dat het beter is als de groeibeperking van 20% voor bestaande glastuinbouw binnen het reserve concentratiegebied Kamervoort wordt weggenomen.
2. Binnen het extensiveringsgebied is meer groei mogelijk dan 20 %, indien een binnenplanse procedure wordt gevolgd. Hier mogen voor de aanvrager niet meer kosten mee gemoed zijn dan een rechtstreekse bestemming.
3. Verzocht wordt de bestemming van Hoge Woerd 2 aan te passen, zodat de toegezegde functieverandering toegepast kan worden.
4. Op de Rietkamp is een bouwblok toegekend aan een paardenhouder. Dit moet glastuinbouw worden.
5. Tuinbouw- en fruitteeltbedrijven dienen gebruik te kunnen maken van alle teeltondersteunende voorzieningen zonder vergunningen.
6. Binnen het bouwvlak is het op grond van de structuurvisie bedrijventerreinen van de provincie Gelderland mogelijk om kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar of buurtvergisters te realiseren.
7. LTO Noord geeft aan op welke wijze het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld.
8. Geadviseerd wordt om de gronden die onder het archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken. Een archeologische verwachtingskaart is een hulpmiddel bij de uitwerking van archeologisch beleid.

9. Aan de gemeente wordt verzocht om op eigen kosten archeologisch onderzoek uit te voeren om vast te stellen of waarde bodemschatten zich daadwerkelijk bevinden. Verzocht wordt om te motiveren waarom de gronden zijn gecategoriseerd.
10. Het opnemen van een verbod van werkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm, die op de archeologische waardenkaart staan zonder onderzoek of onderbouwing, zal geen stand houden. De agrarische werkzaamheden mogen niet belemmerd worden door het archeologisch beleid.
11. Normale agrarische werkzaamheden gaan tot een diepte van 50 cm. De wet biedt de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud, beheer en gebruik. Drainage valt onder normaal onderhoud zodat hier een vrijstelling voor zou moeten gelden.
12. Bouwblokken en uitbreiding daarvan dienen buiten de begrenzing van archeologisch waardevol gebied te blijven, omdat er al geroerd is in de grond.
13. De leges voor een (aanleg)vergunning moeten zo laag mogelijk zijn. Ook bestaat de mogelijkheid van een melding.
14. De gemeente zou een fonds kunnen instellen voor het geval daadwerkelijk bodemschatten worden aangetroffen. De ondernemer wordt dan niet opgezadeld met hoge kosten.
15. De volgende opmerkingen worden gemaakt over de regels. LTO Noord pleit ervoor om erfbeplantingen, kuilvoerplaten, tuinen en erfverharding buiten het bouwvlak te houden of om een uitbreidingsmogelijkheid te bieden tot 2 ha (artikel 3,4,5,6 van de regels).
16. Artikel 3.2.7 onder b 1 en 2: gevraagd wordt waar de aanduiding "wro-zone-omgevingsvergunning" onbebouwd ligt.
17. Artikel 3.2.7 onder c (geldt ook voor art. 4,5,6): Verzocht wordt de bouwhoogte van overige bouwwerken te verhogen naar maximaal 2 meter.
18. Artikel 3.4.1 onder h (geldt ook voor art. 4,5,6): Bestrijdingsmiddelen kunnen via druppeling en precisienavigatie zeer nauwkeurig worden gespoten, zodat tot de grens van bestemmingsvlakken gebruik gemaakt kan worden van bestrijdingsmiddelen.
19. Artikel 3.5.3 onder a (geldt ook voor art. 4,5,6) LTO Noord pleit ervoor om tijdelijke huisvesting ook toe te staan in de woonunits op het erf.
20. Verzocht wordt artikel 3.5.3 onder e (dit geldt ook voor art. 4,5,6) te wijzigen in: "De huisvesting bedraagt niet meer dan zes maanden".
21. Artikel 3.7.5. onder d (dit geldt ook voor art. 4,5,6): LTO Noord pleit ervoor om uit te gaan van 36.000 ton. Verwezen wordt naar de Structuurvisie Bedrijventerreinen van de provincie Gelderland.
22. Artikel 5.6.4. aangegeven wordt dat het verwijderen van boomgaarden onder agrarisch gebruik valt en niet onder de vergunningsplicht.

Beantwoording gemeente:

1. *Volgens provinciale regelgeving geldt voor glastuinbouwbedrijven in het reserve gebied het beleid voor solitaire bedrijven. In het gebied dat de gemeente heeft aangeduid tot reserve gebied glastuinbouw bevinden zich twee glastuinbouwbedrijven.*
2. *Binnen het agrarisch bouwvlak is uitbreiding mogelijk, voor zover het vigerende bouwvlak deze ruimte nog biedt. Indien een uitbreiding buiten het bouwvlak wordt toegestaan moet het bestemmingsplan gewijzigd worden. De kosten hiervan komen gebruikelijkerwijs voor rekening van initiatiefnemer.*
3. *Functieverandering wordt door middel van een aparte planologische procedure geregeld en wordt niet meegenomen met dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan heeft immers een conserverend karakter. Ten behoeve van functieverandering moeten onderzoeken worden*

- uitgevoerd, wordt een overeenkomst gesloten en wordt een maatwerkplan gemaakt. Dat past niet bij het conserverende karakter van dit plan. Carla wat speelt hier*
4. *Op dit perceel is een paardenhouder gevestigd. Ook in het intensiveringsgebied geldt dat de bestaande situatie wordt bestemd.*
 5. *Deze mening delen wij niet. In gebieden die van landschappelijke waarden zijn hoort naar ons oordeel een afweging te worden gemaakt.*
 6. *De regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd met de provincie Gelderland. Voor wat betreft het aantal ton dat vergist mag worden zal worden aangesloten bij provinciaal beleid (d.w.z. maximaal 36.000 ton per jaar).*
 7. *De regeling orent archeologie is gebaseerd op het door de gementeraad vastgestelde beleid.*
 8. *De archeologische beleidskaart van de gemeente is als ondergrond gebruikt voor dit bestemmingsplan.*
 9. *De uitvoering van archeologische onderzoek in de gehele gemeente zou een zeer kostbare aangelegenheid zijn, terwijl het nut ervan relatief beperkt is. Uitgangspunt is dat een verstoorder betaald. Wij zien dan ook geen aanleiding onderzoek uit te voeren. Wel is een archeologische beleidsadvieskaart opgesteld om op basis van historisch onderzoek tot een archeologische verwachtingswaarde te komen.*
 10. *Het is geen algemeen verbod, maar een verbod om een nadere afweging te kunnen maken in het kader van een omgevingsvergunningaanvraag in de zin van het afwijken van de bouwregels of een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Er dient een belangenafweging te worden gemaakt. De archeologische beleidsadvieskaart geeft informatie over de verwachtingswaarde per gebied. Hieraan is een gedifferentieerde oppervlakte en diepte gekoppeld, afgestemd op de aanwezige verwachtingswaarde. Er ligt dus een onderbouwing van de diepte van de werkzaamheden. De meeste grondbewerkingen van agrariërs zullen niet onder een diepte van 30 cm onder maaiveld komen. Het geldt echter niet als een absoluut recht dat de agrarische werkzaamheden niet mogen worden aangetast. Dit vormt onderdeel van de belangenafweging. In de regels zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de 30 cm dieptegrens te wijzigen.*
 11. *Vanwege de voornoemde belangenafweging zal het normaal agrarisch onderhoud niet generiek worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Het vervangen van drainage met de bestaande diepte als maximum, zal als uitzondering op de vergunningplicht worden opgenomen. Per situatie wordt beoordeeld of al dan niet onderzoek noodzakelijk is. Zonder meer uitsluitend van percelen waar gebouwd kan worden staat haaks de wettelijke gemeentelijke taak tot waarborging van archeologie in de bodem.*
 12. *Per situatie wordt beoordeeld of al dan niet onderzoek noodzakelijk is. Zonder meer uitsluiten van percelen waar gebouwd kan worden staat haaks op de wettelijke gemeentelijke taak tot waarborging van archeologie in de bodem. Er is een belangenafweging vereist.*
 13. *Leges is geen aangelegenheid die geregeld wordt in het bestemmingsplan*
 14. *Het instellen van een dergelijke fonds is geen aangelegenheid die geregeld kan worden in het bestemmingsplan.*
 15. *Wij zijn van oordeel dat erfbepanting, kuilvloerplaten, tuinen en erfverharding vanwege de concentratiegedachte wel binnen het bouwvlak moeten worden opgenomen. De toekenning van bouwvlakken is maatwerk geweest, waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met wensen van agrariërs. Op grond van de inventarisatie bestaat niet de indruk dat de maximale omvang van bouwvlakken te gering is.*
 16. *Omgevingsvergunning onbebouwd betreft het gebied tussen de wijk Loovelden en intensiveringsgebied Rietkamp. Met de woonomgeving is afgesproken dat dit gebied onbebouwd blijft. Dat stemt ook overeen met de huidige bestemming.*
 17. *Wij achten het niet wenselijk om deze hoogte maat te wijzigen.*

18. *Het bestemmingsplan zal moeten zekerstellen dat voor gewasbeschermingsmiddelengevoelige functies voldoende beschermd zijn. Hiertoe is een zone van 50 m opgenomen waarin niet mag worden gespoten. Als aangetoond wordt dat gebruik wordt gemaakt van een bepaalde methode die ertoe leidt dat er dichterbij de gevoelige functies kan worden gespoten, dan kan de omgevingsvergunning worden verleend.*
19. *Wij achten het om landschappelijk redenen niet wenselijk tijdelijke woonunits toe te staan.*
20. *In de regels wordt geen periode genoemd, wel blijft de eis van huisvesting voor een periode van maximaal 6 maanden gehandhaafd.
Zie reactie onder 6.*
21. *Dit betreft inderdaad agrarisch gebruik, maar het agrarisch gebruik is niet uitgezonderd van de omgevingsvergunningplicht.*

3.9 N.V. Nederlandse Gasunie

De Gasunie maakt de volgende opmerkingen over de verbeelding:

- De gastransportleiding A-663 is niet weergegeven, Verzocht wordt deze leiding op te nemen.
- Er liggen twee "afsluiterschema's" binnen de dubbelbestemming "Leiding-Gas". Deze zijn niet op de verbeelding zichtbaar. Deze locaties zijn niet voor derden toegankelijk en de gronden kunnen niet anders gebruikt worden dan voor de afsluiterschema's.
- Verzocht wordt om een aparte bestemming op te nemen voor deze locaties. Geadviseerd wordt om te kiezen voor de bestemming "Leiding-Gas".

Beantwoording gemeente:

Het bestemmingsplan wordt aangepast

3.10 Kamer van Koophandel

De Kamer van Koophandel heeft de volgende opmerkingen op het voorontwerp bestemmingsplan:

1. Aangegeven wordt dat uitbreiding en vestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven tot de mogelijkheden moet blijven. Zorgen worden gemaakt over de beleidskeuzes over Kamervoort en Gendt.
2. Aangegeven wordt dat de Kamer van Koophandel voorstander is van het apart beoordelen van elke aanvraag voor functiewijziging van vrijkomende agrarische bedrijfslocaties. Opgemerkt wordt dat zij tegen een verplichte sloopregeling zijn alsmede tegen een maximum aantal vierkante meters die bij een functieverandering is toegestaan.
3. Door het opstellen van beeldkwaliteitseisen kunnen de landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitseisen bij functieverandering worden gewaarborgd.

Beantwoording gemeente:

1. *Deze mening word niet gedeeld. Gestreefd wordt juist naar het concentreren van glastuinbouw. Toestaan van meer solitair glas zou dit beleid ondermijnen. Opgemerkt wordt, dat het gemeentelijk beleid ten aanzien van glastuinbouw zeer recent is vastgelegd in de gemeentelijke structuurvisie. In het bestemmingsplan vindt de juridische vertaling van dit beleid plaats.*
2. *Wij delen de mening dat functieverandering maatwerk is. Uitgangspunt is echter ook dat overtalig bebouwing wordt gesloopt. In het bestemmingsplan zijn daarom op basis van de provinciaal beleid regels opgenomen over de aantallen m2 te slopen opstellen. Indien een voorgenomen functieverandering niet past binnen deze regels, maar door de gemeente toch*

als wenselijk wordt beschouwd, kan met een herziening van het bestemmingsplan hieraan worden meegewerkt.

3. *Dit is juist.*

4 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De volgende ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld.

4.1 Wet plattelandswoningen

Inleiding

De Wet plattelandswoningen is op 1 januari 2013 in werking getreden. Deze wet is tweeledig:

Eenzijds regelt het dat bij de beoordeling van de vraag of een woning een bedrijfswoning is het juridisch-planologische kader maatgevend is.

Anderzijds gaat het over plattelandswoningen. Dit zijn woningen die zijn afgescheiden van het oorspronkelijk agrarisch bedrijf, terwijl het bedrijf nog steeds inwerking is.

De doelstelling van deze wet is door de wetgever als volgt geformuleerd;

“Het planologisch regime van gronden en opstallen, en niet langer het feitelijk gebruik daarvan, wordt bepalend voor de mate van bescherming tegen hinder van geluid, geur en fijn stof.

Verder heeft het wetsvoorstel specifiek betrekking op de zogenaamde plattelandswoningen. Dit zijn (voormalige) agrarische bedrijfswoningen die (tevens) door derden mogen worden bewoond. Dit wetsvoorstel regelt dat deze woningen niet worden beschermd tegen de milieugevolgen van het bijbehorende bedrijf.”

Met dit wetsvoorstel worden de Wabo, de Wet geluidhinder, de Wet milieubeheer en de Wet geurhinder en veehouderij aangepast. Voor zover de wet betrekking heeft op de Wgv heeft deze wet uitsluitend gevolgen voor de voormalige agrarische bedrijfswoning die geen deel meer uitmaakt van de inrichting.

Vertaling in bestemmingsplan Buitengebied

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn voormalige agrarische bedrijven bestemd tot Wonen. Agrarische bedrijven hebben de agrarische bestemming behouden.

Omdat sinds 1978 heel veel agrarische bedrijven zijn gestopt, zijn er in dit bestemmingsplan heel veel bestemmingen Wonen opgenomen.

Dit is een vertaling van de feitelijke situatie. Het buitengebied van 1978 was overwegend agrarisch en zag er totaal anders uit dan het buitengebied anno 2012.

Zouden we de oorspronkelijk planologische situatie handhaven, dan moet de raad bij de vaststelling ook aangeven op welke wijze het gebruik als burgerwoning in overeenstemming met de agrarische bestemming wordt gebracht. Bovendien als een burgerwoning een agrarische bestemming krijgt, kan geen vergunning voor een verbouw van een woning worden verleend, immers het feitelijk gebruik is dan in strijd met de bestemming.

Bij de relatie milieuwetgeving – bestemmingsplan moet bij aanvragen om een milieuvergunning altijd worden gekeken naar de *feitelijke* situatie en niet naar de planologische. Agrarische bedrijven worden in de praktijk dus al geconfronteerd met agrarische bedrijfswoningen die feitelijk zijn omgevormd tot burgerwoningen. Hierdoor is er een knelpunt ontstaan: met name waar het gaat om situaties waarbij de oorspronkelijke bedrijfswoning is afgesplitst van het bedrijf. De Wet plattelandswoningen ziet hierop.

Immers *plattelandswoningen* zijn voormalige agrarische bedrijfswoningen die zijn afgescheiden van het oorspronkelijke bedrijf. Wanneer deze worden bestemd tot Wonen kan het agrarisch bedrijf

waarvan de woning is afgescheiden, ernstig worden belemmerd in de bedrijfsvoering. De wet biedt zodra deze in werking treedt, de mogelijkheid die woningen te bestemmen tot bedrijfswoning en aan te duiden tot plattelandswoning. De woning wordt dan niet beschermd ten opzichte van milieuhinder afkomstig van het oorspronkelijk eigen bedrijf, maar mag wel gebruikt worden als burgerwoning.

De plattelandswoning kan in het bestemmingsplan worden ingezet als er sprake is van een knelpunt. Nieuwe knelpunten die zouden kunnen ontstaan bij een functieverandering/afsplitsing van een bedrijf moeten zo veel mogelijk worden voorkomen: immers plattelandswoningen worden niet beschermd tegen de milieuhinder van het oorspronkelijke bedrijf. Dit heeft vanuit het streven naar een goede ruimtelijke ordening en daarbij een goed woon- en leefklimaat in principe niet de voorkeur.

Hoewel de verwachting bestaat dat in de komende jaren nog veel meer (intensieve) veehouderijen en glastuinders hun bedrijf zullen beëindigen, is in het bestemmingsplan vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening (goed woon- en leefklimaat) géén plattelandsregeling opgenomen voor nieuwe gevallen. In voorkomend geval wordt steeds gezocht naar een maatwerkoplossing. Indien in een voorkomend geval toch zou worden gekozen voor de plattelandswoningconstructie, dan zal dit buitenplans (herziening) geregeld moeten worden.

Bij de vertaling in het bestemmingsplan worden voor veehouderijen en glastuinbouwbedrijven de volgende beleidsuitgangspunten gehanteerd.

Veehouderijen

Op basis van de inspraakreacties kan worden geconstateerd dat in één geval sprake is van een knelpunt voor de veehouderij. Daar wordt voorgesteld de voormalige bedrijfswoning aan te duiden tot plattelandswoning.

Glastuinbouwbedrijven

In het herstructureringsgebied glastuinbouw zijn veel meer agrarische bedrijfswoningen niet meer als zodanig in gebruik, terwijl er nog wel glasopstanden zijn die al dan niet bedrijfsmatig worden gebruikt. De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd bij het al dan niet aanduiden van woningen tot plattelandswoningen.

Intensiveringsgebied:

Uitgangspunt is: toekomstbestendige ontwikkeling van glastuinbouw mogelijk te maken. Een burgerwoning kan een toekomstbestendige ontwikkeling belemmeren. Gelet daarop worden (v.m.) agrarische bedrijfswoningen met glasopstanden bestemd tot agrarische bedrijfswoning en aangeduid tot plattelandswoning. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 4.3.

Extensiveringsgebied:

Uitgangspunt is: transformatie naar wonen. Streven is dat oude glasopstanden worden geamoveerd. Bij een bestemming tot Wonen, zonder sloopverplichting kan niet worden bewerkstelligd dat oude glasopstanden worden gesloopt. Gelet daarop worden (v.m.) agrarische bedrijfswoningen met glasopstanden bestemd tot agrarische bedrijfswoning. Indien glasopstanden worden gesloopt, kan het perceel worden bestemd tot Wonen en de gronden tot Agrarisch. Bij een woning van een (voormalig) glastuinbouwbedrijf mag maximaal 150 m² glas blijven staan. De woning krijgt de aanduiding glastuinbouw (gt).

Bedrijfswoningen die feitelijk en kadastraal zijn afgesplitst van het bedrijf en waarbij de afstand tussen woning en bedrijf minder dan 10 meter bedraagt worden bestemd tot bedrijfswoning met aanduiding plattelandswoning. Wanneer de afstand tussen woning en glasopstanden meer dan 10 meter bedraagt, vormt de woning geen belemmering voor het oorspronkelijke bedrijf en wordt de woning bestemd tot Wonen. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 4.3.

Solitaire glastuinbouwbedrijven:

Dezelfde beleidsuitgangsprincipes als in het extensiveringsgebied worden gehanteerd.

4.2 Gemeentelijke structuurvisie

De gemeenteraad heeft op 31 mei 2012 de Structuurvisie Lingewaard 2012 – 2022 vastgesteld. In het voorontwerpbestemmingsplan was reeds rekening gehouden met het bepaalde in de ontwerpstructuurvisie. Bij de vaststelling hiervan heeft de gemeenteraad wijzigingen aangebracht die vertaald moeten worden in het ontwerpbestemmingsplan.

Bufferzone rondom Angeren:

Rondom de kern Angeren is een bufferzone aangegeven, waarbinnen geen nieuw glas mag worden opgericht. Tussen de Kampsestraat en de Kamervoort was reeds een bufferzone van 250 m opgenomen in het bestemmingsplan. Ten noorden van de Kamervoort is de bufferzone bij de vaststelling van de Structuurvisie vergroot. Deze zone zal op de verbeelding worden opgenomen.

In de nieuwe bufferzone zijn twee glastuinbouwbedrijven gelegen. Deze twee bedrijven mogen op grond van het gemeentelijk beleid niet uitbreiden buiten het bouwvlak. Dit zal in de regels worden vastgelegd.

“Reserve concentratiegebied glastuinbouw:

De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de structuurvisie gesteld dat glastuinbouwbedrijven in het reserve concentratiegebied de mogelijkheid tot uitbreiding moeten krijgen. Dit ondanks het feit dat bedrijven in dit gebied volgens het provinciale beleid en regelgeving slechts 20% mogen uitbreiden. Een grotere uitbreiding is uitsluitend mogelijk als Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

De gemeenteraad is van oordeel dat het niet valt te onderbouwen dat een glastuinbouwbedrijf in een reserve *concentratie*gebied niet mag uitbreiden. Door een toekomstige uitbreiding te beperken tot 20% worden de bedrijven feitelijk op slot gezet. Dit is strijdig met de aanduiding concentratiegebied.

In het gebied bevinden zich twee glastuinbouwbedrijven, waarvan er één plannen tot uitbreiding heeft. Het betreffende bouwvlak is derhalve enigszins aangepast. Het is op grond van jurisprudentie echter niet mogelijk om in het bestemmingsplan regels op te nemen die alleen dan kunnen worden toegepast als een ander bestuursorgaan (in casu G.S.) een ontheffing verleent. Dit betekent dat geen wijzigingsbevoegdheid tot uitbreiding mag worden opgenomen waaraan de voorwaarde is verbonden dat alleen gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid als G.S. een ontheffing van de verordening verlenen.

Als de situatie van uitbreiding zich voordoet, dat behoefte bestaat aan uitbreiding, dan zal dit buitenplans door middel van een herziening van het bestemmingsplan geregeld moeten worden. “

4.3 Herstructureringsgebied

In het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied is het herstructureringsgebied glastuinbouw Huissen-Angeren gelegen. Van de 170 ontvangen inspraakreacties zijn er 40 die betrekking hebben op een belang in het herstructureringsgebied. De overlegreactie van de provincie Gelderland gaat voor een belangrijk deel eveneens over glastuinbouw.

Gelet op deze reacties en gezien het feit dat inmiddels de ruimtelijke verordening Gelderland, 1^e herziening in werking is getreden merken wij in zijn algemeenheid het volgende op over het herstructureringsgebied glastuinbouw Huissen-Angeren.

De doelstellingen van de herstructurering zijn:

- Verbeteren van de toekomstmogelijkheden voor de glastuinbouw (duurzaamheid, schaalgrootte, bereikbaarheid, landschap, energie en water).
- Verbeteren van de leefbaarheid van het gebied voor bewoners.
- Versterking van de ruimtelijke kwaliteiten in samenhang met de omgeving.
- 25% van het gebied herstructureren (80-90 ha).

Het herstructureringsgebied kan worden onderverdeeld in vier deelgebieden: de intensiveringsgebieden Rietkamp en Leutensche Leigraaf en de extensiveringsgebieden Dijkzone en Het Zand.

De intensiveringsgebieden zijn gericht op bedrijfsontwikkeling en de extensiveringsgebieden zijn gericht op functieverandering en landschapsverbetering. Waarbij in de Dijkzone de nadruk ligt op landschapsverbetering en in Het Zand de nadruk op functieverandering naar woon-werk functies.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is voor de deelgebieden een aantal uitgangspunten geformuleerd/aangescherpt.

Intensiveringsgebieden;

- Plansystematiek: De plansystematiek voor bouwen (glas, facilitair, woningen) is tamelijk complex zowel voor burgers als voor vergunningverleners. In verband hiermee zijn de volgende aanpassingen gedaan. Voor alle glastuinbouwbedrijven is een agrarisch bouwvlak geprojecteerd. Binnen dit bouwvlak mogen bedrijfswoningen, facilitaire gebouwen en kassen worden opgericht. De bouwvlakken die in het vigerende plan zijn opgenomen gelden als uitgangpunt voor het bouwvlak. Buiten de bouwvlakken mogen overal kassen worden opgericht met uitzondering van het gebied van de voormalige gemeente Bemmelen. Hier mag alleen binnen het bouwvlak bebouwing worden opgericht. Om bebouwing buiten het bouwvlak mogelijk te maken moet het bestemmingsplan gewijzigd worden.
- Nieuwvestiging: Bij een eventuele nieuwvestiging bestaat de behoefte om te kunnen beoordelen of deze in het belang is voor de herstructurering om hieraan te kunnen bijdragen/sturen. In de in het voorontwerp gekozen systematiek is dit onvoldoende mogelijk. Nieuwvestiging is alleen mogelijk door middel van een wijziging van het bestemmingsplan. Hierbij wordt getoetst aan het belang van de herstructurering.
- (Voormalige) bedrijfswoningen: In het gebied bevinden zich diverse woningen, waarbij glasopstanden staan die niet meer bedrijfsmatig gebruikt worden. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn deze woningen aangeduid als bedrijfswoningen. Uit inspraakreacties blijkt veelal dat de wens bestaat deze woningen te bestemmen tot Wonen. Indien de woningen bestemd blijven tot bedrijfswoning is feitelijk sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Gelet op de doelstelling van de deelgebieden Rietkamp en Leutensche Leigraaf bestaat echter de wens om gronden en glasopstanden ook in de toekomst te kunnen gebruiken voor de glastuinbouw. Indien de voormalige bedrijfswoningen worden bestemd tot Wonen kan dit belemmerend werken voor toekomstige ontwikkelingen. Met inachtneming van het belang van de eigenaren/bewoners als van het belang van de glastuinbouw worden de woningen waarbij nog glasopstanden aanwezig zijn bestemd tot Glastuinbouwbedrijf met aanduiding plattelandswoning. Daarmee is geen sprake meer van een met het bestemmingsplan strijdig gebruik en worden ontwikkelingen op het gebied van de glastuinbouw op het perceel van de eigenaren/bewoners niet belemmerd door de (voormalige) bedrijfswoning.

- Indien overeenstemming is bereikt over de aankoop en amovering van glasopstanden waarbij herstructureringsdoelen met het oog op een toekomst bestendige glastuinbouwontwikkeling zijn gediend, kan een voormalige bedrijfswoning worden bestemd tot Wonen.
- Herstructureringswoningen: In het intensiveringsgebied is op grond van provinciaal beleid en regelgeving functieverandering niet toegestaan. Het is wel toegestaan om een extra woning toe te voegen als de woningbouw bijdraagt aan realisatie van de herstructurering van de woningbouw en sociaal maatschappelijke knelpunten oplost welke verbandhouden met de herstructurering van de glastuinbouw. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn geen regels opgenomen met betrekking tot deze herstructureringswoningen. De reden hiervoor is dat ten behoeve van een voorkomend initiatief maatwerk geleverd moet worden.
Bij de vaststelling van de structuurvisie van de gemeente Lingewaard is een bufferzone opgenomen waarbinnen geen nieuw glas wordt opgericht. Wanneer zich een mogelijkheid zou voordoen om herstructureringswoningen te realiseren zouden deze bij voorkeur in het gebied van de bufferzone gerealiseerd moeten worden. Als een situatie zich voordoet om de bouw van herstructureringswoningen mogelijk te maken, zal dit buitenplannen door middel van een aparte planologische procedure geregeld moeten worden.
- In het intensiveringsgebied worden wijzigingsbevoegdheden opgenomen om infrastructurele aanpassingen (verkeer en water) te kunnen realiseren.

Extensiveringsgebied

- Bestaande glastuinbouw: Voor bestaande bedrijven geldt de regeling om maximaal 20% uit te breiden. Uitbreidingsmogelijkheden zitten in het bouwvlak.
- Functieverandering: Op dit moment zijn er diverse initiatieven tot functieverandering. Zolang echter nog geen overeenstemming is bereikt over de functieverandering en de planologische procedure nog niet is gestart, worden de betreffende glastuinbouwbedrijven overeenkomstig de feitelijke situatie bestemd.
- (Voormalige) bedrijfswoningen: Ook in deze deelgebieden bevinden zich diverse woningen, waarbij glasopstanden staan die niet meer bedrijfsmatig gebruikt worden. Deze (voormalige) bedrijfswoningen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot agrarisch bouwvlak – glastuinbouw. Ook hier blijkt uit inspraakreacties veelal dat de wens bestaat de woningen te bestemmen tot Wonen. Immers indien de woningen bestemd blijven tot bedrijfswoning is feitelijk sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie.
De doelstelling van het extensiveringsgebied is gericht op functieverandering waarbij in de Dijkzone het accent ligt op de landschappelijk inpassing en in het extensiveringsgebied op woon-werkfunctie. Hierbij is het de bedoeling dat de oude glasopstanden worden geamoveerd. Een bestemming naar Wonen kan indien de glasopstanden worden gesloopt.

4.4 Spuitzones fruitteelt

In principe geldt een afstandsnorm van 50 meter van een fruitteeltbedrijf tot een gevoelige functie. De 50 meter-norm vloeit voort uit vaste jurisprudentie.

Geconstateerd moet worden, dat de spuitzone een beperking is ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Om bestaande rechten niet aan te tasten, worden bestaande boomgaarden uitgezonderd van de 50 meter-norm.

Andersom zal bij een andere ontwikkeling wel rekening gehouden moeten worden met de afstandsnorm. Het bestemmingsplan kent de mogelijkheid om af te wijken van deze norm als kan worden aangetoond dat sprake is van een aanvaardbare woon- en leefsituatie.

Andersom zal bij andere nieuwe ontwikkelingen eveneens rekening moeten worden gehouden met de afstandsnorm van 50 meter.

4.5 Cultuurhistorie

De gemeente beschikt (nog) niet over een cultuurhistorische waarde kaart die de mede de basis kan vormen voor het bestemmingsplan. Inmiddels is een adviesbureau opdracht gegeven een dergelijke waardenkaart te opstellen. Zodra deze gereed is, kan worden beoordeeld of het bestemmingsplan het wenselijk is het bestemmingsplan aan te passen. De verwachting bestaat dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier meer inzicht in kan worden gegeven.

4.6 Diverse aanpassingen

4.6.1 Digitale plan

De link naar archeologie is niet goed: deze wordt aangepast.

4.6.2 Verbeelding

De verbeelding wordt als volgt aangepast

A. Witte Vlekken:

In het voorontwerp is een aantal plannen buiten het plan gelaten. Deze plannen zijn recent vastgesteld en voldoen aan de SVBP 2008. Voor al deze plannen geldt dat een maatwerkplan is gemaakt. Omdat de plannen over het algemeen nog niet gerealiseerd zijn, wordt het niet wenselijk geacht deze plannen aan te passen aan het generieke beleid. De plannen worden daarom in het ontwerpbestemmingsplan eveneens buiten het plan gelaten.

Sinds de inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan is een aantal bestemmingsplannen in procedure gebracht. Deze zullen om dezelfde redenen als hiervoor genoemd, maar niet worden ingevoegd in het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft:

1. Perceel Flierensestraat 55 te Gendt (functieverandering) : ontwerpplan ligt ter inzage
2. Perceel Polseweg 17 te Huissen (huisartsenpraktijk): ontwerpplan heeft ter inzage gelegen.
3. Perceel Zandvoort 21 te Gendt (functieverandering): ontwerpplan heeft ter inzage gelegen.
4. Zandvoort, visvijvers: ontwerpplan ligt ter inzage.

Indien na de inzagelegging van het ontwerpplan en voor de vaststelling een partiële herzieningen van het bestemmingsplan in procedure worden gebracht, wordt deze bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog buiten het plan gelaten. (o.a. plan Molenstraat 1a te Gendt (landgoed), parkeren Fort Pannerden).

B. Nieuwe ruimtelijke plannen:

Sinds de inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn ook procedures tot het verlenen van een omgevingsvergunning gestart en afgerond (projectafwijkingsbesluiten). Voor deze projecten is de bestemming niet gewijzigd en hier geldt derhalve nog steeds een actualisatieplicht. Deze projecten worden daarom wel ingevoegd in het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft o.a. de ver-/herbouw van een aantal voormalige agrarische bedrijfswoningen. Deze krijgen een woonbestemming. Verder is een aantal vergunningen verleend waarbij het toegestane gebruik is gewijzigd. Deze wijzigingen worden vertaald in het bestemmingsplan. Het betreft de volgende vergunningen.

1. Omgevingsvergunning project landinrichtingsplan Over Betuwe Oost (bestemming wordt Verkeer, Water of Agrarisch). Overige aanpassing die verband houden met de landinrichting wordt zo mogelijk bij de vaststelling van het bestemmingsplan verwerkt.

2. Omgevingsvergunning Koffiemolen 13 Doornenburg: (gebruik agrarisch verwant bedrijf met buitenopslag, bestemming Bedrijf-Agrarisch Verwant)
3. Omgevingsvergunning Laaksevoetpad 8 te Huissen (verbouw woonhuis, bestemming Wonen)

C. Aanpassing plangebied:

1. Deel nabij Doornenburg wordt ingevoegd: aanvankelijk werd verondersteld dat voor dit deelgebied op korte termijn een planologische procedure in verband met uitbreiding woningbouw in Doornenburg in procedure zou worden gebracht. Deze ontwikkeling duurt langer dan gedacht. Het gebied wordt daarom alsnog ingevoegd.
2. Driegaarden: wordt ingevoegd. Aanvankelijk werd verondersteld dat voor dit deelgebied op korte termijn een planologische procedure in verband met de voorgenomen woningbouw in procedure zou worden gebracht. Deze ontwikkeling duurt langer dan gedacht. Het gebied wordt daarom alsnog ingevoegd.
3. Grenscorrecties met bestemmingsplan Kom Huissen (nabij Huttenstraat en nabij Van Wijkstraat).

D. Overige aanpassingen

1. Grondgebonden veehouderijen en paardenhouderijen worden aangeduid op de verbeelding. Bij paardenhouderijen wordt bovendien een bebouwingspercentage opgenomen.
2. Rietkampseweg 2 te Angeren: dit is geen woning, maar een kas en bijgebouwtje. De gebouwen worden aangeduid als agrarisch bijgebouw.
3. Kommerdijk 32a te Gendt: Dit is geen woning, maar klein schuurtje. Agrarisch gebied en overgangsrecht?
4. Naamgeving van diverse wijzigingszones en omgevingsvergunningszones aanpassen zodat de leesbaarheid van het plan wordt vergroot.
5. Kerkpad 1b te Huissen: dit is geen woning, maar een schuur die wordt gebruikt voor statische opslag. Omdat het geen bedrijf betreft wordt de bestemming de bestemming Wonen gehandhaafd en wordt een aanduiding sw opslag opgenomen en een aanduiding – wonen.
6. Van der Schuerenweg 8 en 8a Doornenburg: het bedrijf heeft zich in de loop der tijd ontwikkeld van loonwerk annex sloopbedrijf naar volwaardig sloopbedrijf. De bestemming verwant aan bedrijf- Agrarisch wordt gewijzigd in de bestemming Bedrijf.
7. Zandvoort 31 te Gendt: Het bouwvlak is niet geheel juist opgenomen.
8. Bloemstraat 95 te Huissen: Het perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd tot Agrarisch gebied met bouwvlak, aanduiding glastuinbouw. Het glastuinbouwbedrijf is inmiddels beëindigd en een groot deel van de glasopstanden is gesloopt. Gelet hierop wordt de woning met bijgebouwen bestemd tot Wonen en het achterliggende perceel tot Agrarisch gebied, waarbij de nog aanwezige kassen wordt aangeduid als bijgebouw-kassen.
9. Lodderhoeksestraat 12 te Angeren: Dit is een agrarisch bedrijf, veehouderij. De aanduiding iv wordt verwijderd.
10. Rijndijk 67a te Doornenburg (Camping de Waay): De bestemming Groen moet rondom de hele camping en dus ook aan de zuidzijde worden opgenomen.
11. Nieuwediep 7 te Huissen: het bestemmingsvlak Wonen wordt enigszins aangepast.
12. Karbrugsevoetpad 6 te Huissen: bestemmingsvlak Bedrijf is te groot en wordt aangepast.
13. Broeksestraat 30 te Gendt: Het bouwvlak is niet geheel juist weergegeven en wordt aangepast.
14. Karstraat 70a: dit betreft een trafo en geen woning. De bestemming wordt gewijzigd in Bedrijf.

15. Kampsestraat 41 te Angeren: Dit was een grondverzetbedrijf. Bedrijfsactiviteiten zijn echter beëindigd en de opstallen worden nu gebruikt voor statische opslag. De bestemming wordt Wonen met sw opslag.
16. Nabij Kamervoorst 45 te Angeren: hier staat een voormalig agrarisch gebouw. Het gebouw wordt aangeduid tot agrarisch bijgebouw.
17. Kommerdijk 24 te Gendt: De aldaar aanwezige gebouwen worden opgenomen in het bestemmingsvlak Wonen en aangeduid tot sw-opslag.
18. Naar aanleiding van inspraakreactie 83 wordt bij alle tuincentra een bebouwingspercentage opgenomen op de verbeelding.
19. Lodderhoeksestraat 6a en 8: Woning wordt Wonen, bestemmingsvlak Bedrijf wordt aangepast.

4.6.3 Regels

Stedenbouwkundige aspecten

Naar aanleiding van de inspraakreacties is een aantal hoogte en inhoudsmaten stedenbouwkundig heroverwogen. Deze heroverweging leidt tot de volgende aanpassingen.

Inhoudsmaat woningen: De wijze van meten schrift voor dat de inhoudsmaat van een woning vanaf de onderzijde van de begane grondvloer moet worden gemeten. Eerder was dat niet het geval. Dit en gezien het feit dat op basis van het Bouwbesluit steeds meer eisen aan woningen (hoogtematen) worden gesteld die tot gevolg hebben dat woningen een grotere inhoud hebben, is voor ons aanleiding de inhoudsmaat te vergroten van 750 m³ tot 850 m³. De inhoudsmaat van 1000 m³ wordt vergroot naar 1100 m³.

Bijgebouwen: De maatvoering van bijgebouwen kunnen ertoe leiden dat bijgebouwen moeten worden toegestaan die qua beeld niet passend zijn in het buitengebied. In verband daarmee worden de hoogtematen gewijzigd in maximaal 3,5 meter goothoogte en 7 meter nokhoogte.

Maatvoering bedrijfsgebouwen bij bedrijven: De hoogte maat voor bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Bedrijf en Bedrijf – Agrarisch verwant wordt gewijzigd in maximaal 5 meter goothoogte en 8 meter nokhoogte.

Diverse aanpassingen:

- *Peil:* Definitie Peil is aangepast.
- *Aan-huis-verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten:* Definitie/regeling is aangepast
-
- *Inpandige statische opslag:* Nieuwe regeling: met omgevingsvergunning kan inpandige statische opslag binnen de bestemming Wonen worden toegestaan.
- *Schuilgelegenheden:* Regeling is aangepast: met omgevingsvergunning kan onder voorwaarden (noodzaak, landschappelijk inpassing) een schuilgelegenheid van maximaal 30 m² worden gerealiseerd
- *Woon-werk regeling:* Gebleken is dat bij voormalige agrarisch bebouwing de behoefte bestaat om een functieverandering naar Woon-werk mogelijk te maken. De 50 m² voor beroep /bedrijf

aan huis is in veel gevallen niet toereiken. Wij vinden het acceptabel een regeling op te nemen om een woon-werk combinatie mogelijk te maken tot maximaal 150 m2. De overige voorwaarden functieverandering en voor beroep / bedrijf aan huis zijn onverkort van toepassing.

- Diverse tekstuele aanpassingen.

4.6.4 Toelichting

Externe Veiligheid:

De paragraaf is geactualiseerd.

Diverse aanpassingen:

De toelichting is geactualiseerd en aangepast aan de wijzigingen.

5 Plan Mer

5.1 Inleiding

Het bestemmingsplan Buitengebied vormt voor een aantal M.E.R. plichtige onderwerpen een kader, te weten:

binnen de agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijen en grondgebonden veehouderijen wordt bij recht en via wijziging enige ruimte tot uitbreiding geboden;

in het concentratiegebied glastuinbouw wordt bij recht en via wijziging ruimte geboden voor uitbreiding en nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven.

Verder maakt het bestemmingsplan een aantal ontwikkelingen (binnenplannen) mogelijk die wellicht kunnen leiden tot cumulatieve effecten.

Daarnaast is een passende beoordeling nodig in verband met de ligging nabij Natura 2000 gebieden (Gelderse Poort en een aantal verder weg gelegen gebieden).

Het doel van het plan-MER is om de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden in het buitengebied op het milieu in beeld te brengen, zodat het milieubelang een volwaardige plaats kan krijgen in het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

5.2 Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Voorafgaand aan de plan-MER is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld. In deze bijgevoegde notitie is de onderzoeksopzet (de reikwijdte en het detailniveau) voor het op te stellen plan-MER beschreven. Op grond van het bepaalde in de Wet milieubeheer is aan betrokken overheidsinstanties en de onafhankelijke commissie voor de M.E.R. de mogelijkheid geboden om schriftelijk op de notitie te reageren. Tevens is aan een ieder de gelegenheid geboden een zienswijze te geven op het voornemen een milieueffectrapport op te stellen.

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door de gemeente Arnhem. De commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 13 september 2012 een advies over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport gegeven.

5.3 PlanMER

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een samenvatting van het plan MER opgenomen. Het planMER wordt tezamen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en zal om advies worden toegezonden aan de m.e.r.-commissie. Het planMER en de onderzoeken die ten behoeve van het planMER zijn uitgevoerd geven aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Namelijk, gebleken is, dat dat op basis van de bestaande situatie (op basis van vergunningenbestand) sprake is van een zwaar overbelaste situatie ten opzichte van Natura 2000 gebied Gelderse Poort. Een toename van depositie is gelet hierop niet aanvaardbaar.

Veehouderijen

Het voorontwerpbestemmingsplan bevat een regels en wijzigingsbevoegdheden die ertoe kunnen leiden dat de depositie nog verder toeneemt, namelijk

- Alle veehouderijen (grondgebonden en intensieve veehouderijen) kunnen via een wijziging van het bestemmingplan in principe uitbreiden.

- Omschakeling van grondgebonden veehouderijen naar intensieve veehouderijen is via een wijziging van het bestemmingsplan is het Komgebied mogelijk.
- Het bestemmingsplan kan worden gewijzigd om een biovergistingsinstallatie te realiseren.
- Grondgebonden veehouderijen en paardenhouderijen zijn niet specifiek aangeduid, waardoor alle grondgebonden niet-veehouderijen in principe bij recht kunnen omschakelen naar grondgebonden veehouderij.

Een verdere toename van depositie wordt niet wenselijk en niet aanvaardbaar geacht.

In verband daarmee wordt het voorontwerpbestemmingsplan als volgt aangepast.

- Alle grondgebonden en paardenhouderijen worden specifiek aangeduid op de verbeelding. Omschakeling van niet-grondgebonden veehouderij naar veehouderij is niet mogelijk.
- De wijzigingsbevoegdheid die omschakeling van grondgebonden naar intensieve veehouderij mogelijk maakt, is verwijderd.
- De wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van veehouderijen is gehandhaafd. Er is een voorwaarde toegevoegd dat de ammoniakemissie als gevolg van de uitbreiding ten opzichte van de vergunde situatie niet mag toename. In het planMER is onderbouwd dat een ammoniak neutrale uitbreiding geen verhoging van depositie veroorzaakt. De veehouderijsector heeft voor vrijwel alle stalsystemen een best beschikbare techniek ontwikkeld waardoor met een fors lagere (ammoniak)emissie realiseerbaar is. Gelet daarop is zou bij een uitbreiding van een veehouderij zelfs nog sprake kunnen zijn van een reductie van ammoniakemissie.
- Aan de wijzigingsbevoegdheid om een biovergistingsinstallatie te realiseren is toegevoegd dat de realisatie ervan niet mag leiden tot een toename van ammoniakemissie.

Glastuinbouw

Uit berekeningen is verder gebleken dat als gevolg van de mogelijkheden voor de glastuinbouwsector op basis van de maximale situatie eveneens sprake is van een toename van depositie. Deze toename is relatief gering. Voor glastuinbouwbedrijven is het is niet of nauwelijks mogelijk maatregelen te treffen om uitstoot van stikstof per individueel bedrijf te beperken.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is in daarom een analyse gemaakt van de maximaal realistische uitbreidingsmogelijkheden van de glastuinbouwbedrijven en is vervolgens beoordeeld of een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk is. De analyse is in het planMER opgenomen.

Uit de analyse bleek ondermeer dat in de extensiveringsgebieden glastuinbouw (Het Zand en Dijkzone) de komende jaren alleen maar glas zal verdwijnen.

Het voorontwerpbestemmingsplan bevat de mogelijkheid om in deze gebieden eenmalig meer dan 20% uit te breiden. Deze bepaling is geschrapt in het ontwerpbestemmingsplan.

Overige ontwikkelingen

Uit het planMER blijkt tenslotte dat overige ontwikkelingen die worden toegestaan geen aanleiding geven het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen

6 Overzicht aanpassingen verbeelding bestemmingsplan

Hierna volgt een overzicht van alle aanpassingen van de verbeelding.

Algemeen

- Alle veehouderijen, intensieve veehouderijen, grondgebonden veehouderijen en paardenhouderijen worden aangeduid op de verbeelding.
- Bij paardenhouderijen wordt een bebouwingspercentage aangegeven.
- Bij tuincentra in bestemming detailhandel wordt een bebouwingspercentage opgenomen.
- De legenda wordt aangepast.
- De systematiek van glastuinbouw in het intensiveringsgebied wordt aangepast in die zin, dat alle glastuinbouwbedrijven een bouwvlak krijgen en agrarische bedrijven, anders dan glastuinbouw specifiek worden aangeduid.
- Aanpassingen die verbandhouden met de omgevingsvergunning landinrichting Overbetuwe Oost worden verwerkt.

Bij de opsomming hierna is na het adres tussen haakjes het inspraaknummer of een a (=ambtshalve aanpassing) vermeld.

Blad 1

1	Paasavond 1, Huissen (4)	Woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.
2	Rietkamp 3d, Huissen (10)	Woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.
3	Loostraat 118, Huissen (12)	Bedrijf wordt aangeduid tot glastuinbouwbedrijf.
4	Bouwlustlaan 3, Ressen (46)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
5	Loostraat 114, Huissen (47)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
6	Hoeve 16, Huissen (116)	Bestemming wordt Wonen ipv aanduiding bedrijfswoning.
7	Hoeve 12, Huissen (127)	Bestemming wordt Wonen ipv aanduiding bedrijfswoning.
8	Rietkamp 6, Huissen (139)	Bestemming wordt Wonen ipv agrarisch bouwvlak.
9	Vossenpels 28, Bemmelen (175)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast en agrarisch bouwvlak vervalt.
10	Hazekamp 1, Huissen (176)	Aanduiding 'iv' wordt verwijderd en woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.

Blad 2

1	Isidorusweg 5, Huissen (5)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
2	Nieuwediep 9, Huissen (6)	Woning nr 9 wordt bestemd tot Wonen, agrarisch bouwvlak nr 9a krijgt aanduiding –géén bedrijfswoning.
3	Leutsestraat 22a, Angeren (7)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
4	Zandkamp 4, Huissen (11)	Kas wordt aangeduid tot 'agrarisch bijgebouw-kassen'.
5	Nieuwediep 12, Huissen (13)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
6	Papesestraat 4, Huissen (26)	Woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.
7	Maliebaan, Angeren (27)	Plangrens wordt aangepast.

8	Kamervoort 54, Angeren (32)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
9	Veldhoenstraat 2, Huissen (38)	Agrarisch bouwvlak wordt opgenomen.
10	Karstraat 89, Huissen (39)	Wordt Wonen met aanduiding sw- hondenkennel.
11	Kamervoort 31, Angeren (48)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
12	Isidorusweg, Huissen (50)	Bebouwing wordt aangeduid tot 'agrarisch bijgebouwkassen'
13	Karstraat 52a en 52b, Huissen (62)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast en woning nr 52a wordt bedrijfswoningen en nr 52b Wonen.
14	Huttenstraat 7, Huissen (81)	Wordt Wonen met aanduiding sw.kassenbouwbedrijf.
15	Karstraat 39, Huissen (83)	Bedrijfswoning wordt Wonen, Bestemming detailhandel krijgt aanduiding –géén bedrijfswoning, bebouwingspercentage wordt 70%.
16	Kamervoort 83, Angeren (89)	Wordt Wonen met aanduiding sw-houtverwerkingsbedrijf.
17	Lodderhoeksestraat 57, Angeren (90)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast en inhoudsmaat bedraagt 1100 m3.
18	Duimeling 6, Angeren (92)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
19	Lodderhoeksestraat 10b, Angeren (93)	agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
20	Kamervoort 21, Angeren (94)	bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
21	Lodderhoeksestraat 59, Angeren (98)	Wordt Wonen met aanduiding sw- paardenhouderij.
22	't Veld 3, Angeren (99)	bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
23	Gelderse Hoek 1, Huissen (101)	Woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.
24	Zeegsepad 5, Angeren (107)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast en aanduiding 'varkenshandel' wordt opgenomen.
25	Kamervoort 23, Angeren (109)	De aanduiding sw-aterlier wordt verwijderd.
26	Kampsestraat 76, Angeren (113)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
27	Steenbergerveld 9, 9a en 11, Huissen (117)	Nr 9 wordt aangeduid tot plattelandswoning, nr 9a, agrarisch bouwvlak '-bw' en nr 11 wordt Wonen, bestemming Verkeer wordt aangepast.
28	Papesestraat 5, Huissen (135)	Bestemming wordt Wonen ipv aanduiding bedrijfswoning.
29	Polseweg 28 en 28a, Huissen (137)	Nr, 28 wordt Wonen, nr 28a Agrarisch bouwvlak-geen bedrijfswoning
30	Polseweg 28 en 28a, Huissen (138)	nr, 28 wordt Wonen, nr 28a Agrarisch bouwvlak-géén bedrijfswoning.
31	Isidorusweg 2, Huissen (145)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
32	Tienmorgen 9a, Huissen (159)	Woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.
33	Paddepoel 8, Angeren (160)	Woning wordt aangeduid tot plattelandswoning.
34	Lodderhoeksestraat 14, Angeren (161)	Wordt Bedrijf – Agrarisch verwant ipv Wonen.
35	Lodderhoeksestraat 10c, Angeren (166)	Nr 10c wordt Kantoor ipv Maatschappelijk, nr 10b bestemmingsvlak Maatschappelijk wordt aangepast.
36	Kampsestraat 55, Angeren (173)	Wordt Bedrijf-agrarisch verwant ipv agrarisch bouwvlak.
37	Diepenstraat 4, Angeren (177)	Wordt Wonen met aanduiding sw-opslag tbv tuintechniekbedrijf.

38	Leutsestraat 29 en Diepenstraat 7, Angeren (178)	Wordt Bedrijf.
39	Karbrugsevoetpad 6, Huissen (a)	Bestemmingsvlak wordt aangepast.
40	Laaksevoetpad 8, Huissen (a)	Wordt dubbele woning.
41	Rietkampseweg 2, Angeren (a)	Wordt 'agrarisch bijgebouw' ipv Wonen.
42	Kerkpad 1b, Huissen (a)	Wordt Wonen zonder woning, met aanduiding sw-opslag.
43	Bloemstraat 95, Huissen (a)	Wordt Wonen en aanduiding 'agrarisch bouwgebouwkassen'.
44	Lodderhoeksestraat 12 (a)	Aanduiding 'iv' wordt verwijderd.
45	Nieuwediep 7, Huissen (a)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
46	Karstraat 70a ongenummerd (a)	Wordt bedrijf –ntsvoorziening ipv Wonen.
47	Aanpassingen plangrens (a)	Driegaarden, nabij Huttenstraat, nabij Van Wijkstraat.
48	Lodderhoeksestraat 6, Angeren (a)	wordt Wonen ipv bedrijfswoning Bedrijf.
49	Loddehoeksestraat 8a, Angeren (a)	bestemmingsvlak Bedrijf wordt aangepast.
50	Poleseweg 17, Huissen (a)	Betreft partiële herziening, buiten het plan laten.
51	Kampsestraat 41, Angeren (a)	Wordt Wonen sw-opslag ipv Bedrijf-Agrarisch verwant.
52	Kampsestraat nabij nr 45, Angeren	Wordt 'agrarisch bijgebouw'.

Blad 3

1	Nabij Broeksestraat, Gendt (1)	Watergang wordt op juiste wijze bestemd.
2	Smidstraat 24, Gendt (20)	Wordt agrarisch bouwvlak met aanduiding ph
3	Zandsestraat 9, Haalderen (42)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
4	Langstraat 58, Gendt (52)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
5	Zandvoortsestraat 12, Gendt (53)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
6	Galgendaal 21, Gendt (59)	Wordt bestemming Bedrijf-Agrarisch verwant (dierenartsenpraktijk en paardenpension).
7	Nabij Van der Mondeweg, Haalderen (60)	Wordt agrarisch gebied ipv Natuur en agrarisch bouwvlak.
8	Broeksestraat 20, Gendt (65)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
9	Smidstraat 8, Gendt (68)	Wordt Wonen met aanduiding sw-kantoor.
10	Woerdsestraat 2a, Gendt (70)	Grenscorrectie met bestemmingsplan kom Gendt.
11	Hegsestraat 30, Gendt (80)	Wordt agrarisch bouwvlak met aanduiding ph ipv Manege.
12	Langstraat 48, Gendt (96)	Wordt agrarisch bouwvlak ipv Wonen.
13	De Hoek 4, Haalderen (103)	Wordt Bedrijf-Agrarisch verwant –paardenpension ipv agrarisch bouwvlak.
14	Lage Zandsestraat 7, Haalderen (121)	Wordt Wonen met aanduiding sw-opslag en catering.
15	Langstraat 253, Gendt (143)	Dubbelbestemming archeologie wordt verwijderd.
16	Smidstraat 1 en 3, Gendt (151)	Wordt één agrarisch bouwvlak met aanduidingen 'gt' en 'iv'.
17	Poelwijklaan 5, Gendt (155)	Wordt Wonen (één woning) met sw en Groen-Landschappelijk.
18	Angerensestraat 38, Gendt (156)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
19	Flierensestraat 53, Gendt (164)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.

20	Munnikhofsestraat 28, Gendt (165)	Wordt Wonen met aanduiding sw- werkplaats, atelier, zorg.
21	Kommerdijk 38 en 38a Gendt (168)	Bestemmingsvlakken Wonen worden aangepast.
22	Hogeveld 5, Gendt (171)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
23	Hegsestraat 21 en 23, Gendt (172)	Wordt 2x Wonen ipv agrarisch bouwvlak.
24	De Hoek 9 en 12a, Haalderen (174)	Wordt agrarisch bouwvlak gekoppeld ipv Wonen
25	Kommerdijk 32a, Gendt (a)	Wordt agrarisch gebied ipv Wonen.
26	Zandvoort 31, Gendt (a)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
27	Broeksestraat 30, Gendt (a)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
28	Flierensestraat 55, Gendt (a)	Betreft partiële herziening, buiten het plan laten.
29	Zandvoort 21, Gendt (a)	Betreft partiële herziening, buiten het plan laten.
30	Kommerdijk 24, Gendt (a)	bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast en sw-opslag.

Blad 4

1	Flierensestraat 61, Gendt (14)	Wordt Wonen aanduiding 2 (=dubbele woning).
2	Kapelstraat 20, Gendt (15)	Wordt agrarisch bouwvlak '- bw'.
3	Olyhorststraat 17, Gendt (16)	Wordt Wonen met aanduiding sw-fotostudio.
4	Doornenburgsestraat 19, Gendt (18)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
5	Olyhorststraat 38, Gendt (21)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast, daarbinnen 2 bw
6	Hegsestraat 22, Gendt (22)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
7	Duisterestraat 38, Doornenburg (34)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
8	Nabij Rijnstraat 115, Doornenburg (29)	Bestemming wordt agrarisch ipv Natuur.
9	Krakkedel 2, Doornenburg (31)	Wordt Wonen met aanduiding sw- detailhandel.
10	Doornenburgsestraat 28, Gendt (34)	Aanduiding 'gt' wordt opgenomen.
11	Olyhorstraat 40, Gendt (37)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
12	Rijnstraat 68, Doornenburg (40)	Agrarisch bouwvlak wordt aangepast, aanduiding 'gt' wordt verwijderd.
13	Flierensestraat 58 en 62, Gendt (41)	Nr 58 wordt opgenomen in agrarisch bouwvlak met aanduiding plattelandswoning.
14	Krakkedel 30, Doornenburg (49)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
15	Flierensestraat 56, Gendt (51)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
16	Groenestraat 4a, Gendt (63)	Wordt agrarisch bouwvlak -gt.
17	Duisterestraat 35 en 37, Doornenburg (66)	Wordt plattelandswoning.
18	Munnikhofsestraat 10, Gendt (69)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
19	Koffiemolen 2a, Doornenburg (75)	Wordt bestemming Wonen, zonder woning met aanduiding sw-opslag en ondergeschikte detailhandel.
20	Koffiemolen 1b, Doornenburg (76)	Wordt bestemming Wonen met aanduiding sw-kanoverhuur. Bestemmingsvlak wordt aangepast.
21	Groenestraat 11, Gendt (78)	Wordt agrarisch bouwvlak 'iv' ipv Wonen.
22	Bonkelaar 46, Gendt (79)	Grenscorrectie met bestemmingsplan kom Gendt en aanpassing bestemmingsvlak

23	Krakkedel 50, Doornenburg (85)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
24	Koffiemolen 5, Doornenburg (95)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
25	Rijnstraat 99, Doornenburg (102)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
26	Munnikhofsestraat 31, Gendt (104)	Wordt agrarisch bouwvlak ipv Wonen.
27	Kerkstraat 29, Doornenburg (106)	Wordt Wonen ipv agrarisch bouwvlak.
28	Krakkedel 4, Doornenburg (110)	Wordt Wonen met aanduiding sw- atelier, werkruimte, detailhandel.
29	Koffiemolen 6, Doornenburg (112)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
30	Nabij Pannerdensestraat 9, Doornenburg	Aanduiding evenement op juiste plaats aangegeven.
31	Rijndijk 45, Doornenburg (119)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
32	Pannerdenseweg 21 en 23, Doornenburg (122)	Wordt agrarisch bouwvlak, de dubbele woning wordt plattelandswoning.
33	Krakkedel 56, Doornenburg (131)	Wordt Wonen met aanduiding sw-opslag ipv agrarisch bouwvlak.
34	Angerensestraat 36, Gendt (154)	Bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.
35	Molenstraat 35 en 37, Gendt (169)	Bestemmen als 2 woningen.
36	Koffiemolen 13, Doornenburg (a)	Wordt Bedrijf-agrarisch verwant (boomverzorgingsbedrijf) met buitenopslag.
37	Van der Schuerenweg 8 en 8a Doornenburg (a)	Wordt Bedrijf ipv Bedrijf-Agrarisch verwant,
38	Rijndijk 67 a, Doornenburg (a)	Rondom camping Groenbestemming
39	Nabij kern Doornenburg (a)	Aanpassing plangrens

7 Bijlagen

Bijlage 1: Overzicht insprekers

Nr.	Inspreker	Pagina
1		5
2		5
3		5
4		6
5		6
6		7
7		7
8		7
9		8
10		8
11		8
12		9
13		9
14		10
15		10
16		10
17		11
18		11
19		11
20		12
21		12
22		13
23		13
24		13
25		13
26		14
27		14
28		14
29		15
30		15
31		15
32		16
33		16
34		17
35		17

Nr.	Inspreker	Pag.
36		17
37		18
38		18
39		18
40		18
41		19
42		19
43		19
44		20
45		20
46		21
47		21
48		21
49		22
50		22
51		22
52		23
53		23
54		24
55		24
56		24
57		25
58		25
59		25
60		26
61		26
62		26
63		27
64		27
65		28
66		28
67		29
68		29
69		30
70		30
71		30
72		31
73		31
74		31

75		32
76		32
77		33
78		33
79		34
80		35
81		35
82		36
83		36
84		38
85		39
86		40
87		40
88		41
89		41
90		42
91		43
92		43
93		44
94		44
95		45
96		46
97		46
98		47
99		47
100		48
101		48
102		49
103		49
104		49
105		50
106		50
107		51
108		51
109		52
110		52
111		52
112		53
113		55

114		55
115		57
116		57
117		58
118		59
119		60
120		61
121		63
122		63
123		64
124		64
125		64
126		65
127		65
128		65
129		66
130		66
131		66
132		67
133		67
134		67
135		67
136		68
137		68
138		69
139		69
140		70
141		70
142		70
143		71
144		71
145		72
146		72
147		73
148		73
149		75
150		76
151		77

152		77
153		78
154		78
155		79
156		79
157		81
158		82
159		82
160		82
161		83
162		83
163		84
164		85
165		86
166		86
167		87
168		90
169		90
170		91
171		92
172		92
173		92
174		93
175		93
176		94
177		94
178		94

Bijlage 2: Overlegreacties

Nr.	Overlegpartner	Pagina
1	Gemeente Ubbergen, Postbus 201, 6573 ZJ Beek-Ubbergen	96
2	Gemeente Duiven, Postbus 6, 6920 AA Duiven	96
3	Gemeente Arnhem, Postbus 99, 6800 AB Arnhem	96
4	Gemeente Overbetuwe, Postbus 11, 6660 AA Elst	96
5	Tennet TSO B.V., t.a.v. de heer C. de Jong, Postbus 718, 6800 AS Arnhem	96
6	Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem	97
7	Waterschap Rivierenland, dhr. F. Jongbloed, Postbus 599, 4000 AN Tiel	100
8	LTO Noord, Postbus 240, 8000 AE Zwolle	100
9	N.V. Nederlandse Gasunie, t.a.v. dhr. A. Schilder, postbus 19, 9700 MA Groningen	103
10	Kamer van Koophandel, t.a.v. J.E. van der Beek, postbus 9292, 6800 KZ Arnhem	103