

Bijlage 47.1

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2017” heeft met ingang van 13 november 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 27 december 2017 kon eenieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad indienen.

In deze bijlage zijn alle ingediende zienswijzen verwerkt.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard. Hierbij wordt nog het volgende opgemerkt:

- Enkele zienswijzen zijn te laat ontvangen (na 27 december 2017), echter aangezien er geen derdebelanghebbenden bij de zienswijzen zijn betrokken is er voor gekozen om bij deze procedure voor een integrale herziening, deze zienswijzen ambtshalve te beoordelen. Bij de zienswijzen die te laat zijn ontvangen, is dat bij de gegevens van de indiener vermeld.

	Indiener Adres Woonplaats Adviseur	Onderwerpen zienswijze	Antwoord op zienswijze	Aanpassing BP?
1.	[indiener zienswijze] uit Handel, inzake Heereveldsewe g 66 Handel	Langs de Heereveldseweg is in 1997 tijdelijk bos aangelegd met een kapvergunning (op basis van de toenmalige Boswet). De bestemming Natuur is derhalve niet passend.	Gezien de vooraf officieel geregelde tijdelijkheid van het bos (uiterlijk 2037 te kappen) is aanpassing naar de oorspronkelijke agrarische bestemming gewenst.	Het perceel wordt weer bestemd als Agrarisch.
2.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Nuijeneind 3 Bakel	Langs Nuijeneind ligt een perceel bos dat tot nu toe de bestemming Agrarisch had en gebruikt wordt als hakhoutbosje. De waarde van dit perceel vermindert, door deze bestemmingswijziging.	Dit perceel is al meer dan 15 jaar een bosgebiedje maar net kleiner dan 1000m2 waarmee het niet onder de regels van de Wet Natuurbescherming valt. Om deze reden is het niet terecht om als natuur aan te duiden. Betreft de waardevermindering: de procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	De bestemming wordt weer Agrarisch.
3.	[indiener	1. Er is niet gecommuniceerd dat er wijzigingen in het	Het is de intentie geweest om iedereen te informeren voor wie er iets verandert in	Geen

zienswijze] uit Gemert inzake Sparrenweg 16 Gemert	bestemmingsplan zijn aangaande zijn eigendommen.	het bestemmingsplan. Geconstateerd is dat aangaande de wijziging ten noorden van de Sparrenweg de eigenaar hierover niet persoonlijk is geïnformeerd per brief. Dit is abusievelijk gebeurd en niet de bedoeling geweest. Het is waar dat men ook zelf verantwoordelijk is om het bestemmingsplan te controleren, echter we hebben alle eigenaren hier ook over willen berichten. Welgemeend wordt hierbij excuses aangeboden voor deze omissie. Voor het overige merken we op dat voor de procedure van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is gevoerd. Gezien uw ingekomen zienswijze heeft u tijdig kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan.	
	2. Natuurbestemming. Het toekennen van deze bestemming betekent een gevoelige waardevermindering.	Dit perceel is al meer dan 15 jaar een bosgebied dat ruim groter is dan 1000 m2 . Op de luchtfoto van 2002 is het al ouder bos. Volgens de Boswet/Natuurwet is bos na 15 jaar niet meer tijdelijk tenzij daar een speciale toestemming voor is gegeven. In 2002 was de strook bos veel breder. Het betreft een zone langs de Peelse Loop die een belangrijke ecologische functie vervuld en sinds 1991/92 door de Provincie is aangewezen als ecologische verbindingzone in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur. Bovendien is het door de Provincie opgenomen als onderdeel van het NNB (Natuur Netwerk Brabant) de voormalige EHS (ecologische hoofdstructuur). Betreft de waardevermindering: de procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	Geen
	3. Langs de Sparrenweg/Scheiweg staat een hok sinds 1951 voor opslag. Er is dus wel bebouwing aanwezig in de natuur. Moet dat gesloopt worden? En wie gaat dat betalen en vervanging voor de verloren ruimte regelen?	Niet geheel duidelijk is om welk gebouw/hok het gaat. Wel zijn er twee gebouwen op eigendom van de indiener van de zienswijze aanwezig binnen de bestemming Agrarisch. In principe is er geen bebouwing toegestaan binnen deze bestemming, tenzij het om bestaande, vergunde bebouwing gaat. Indien het om vergunde bebouwing gaat, valt dit momenteel onder het overgangsrecht, hetgeen betekent dat de eigenaar en de gemeente in overleg dienen te gaan om te beoordelen wat de mogelijkheden zijn voor deze bebouwing: bestemmen of alsnog verwijderen. De gemeente zal niet op eigen initiatief hier besluiten over nemen. Indien de eigenaar wenst met het gebouw iets te doen, wordt gevraagd met de gemeente in overleg te treden. Bouwwerken zonder vergunning betreffen illegale bouwwerken, waartegen het college van burgemeester en wethouders handhavend kunnen optreden, waarbij het college kan vorderen met een last onder bestuursdwang dat het illegale bouwwerk moet worden verwijderd. Dat het	Geen

			bouwwerk er al sinds 1951 staat doet aan deze bevoegdheid niets af. Er geldt immers een beginselplicht tot handhaving voor het college van burgemeester en wethouders. Bij illegale bebouwing kan er geen sprake zijn van verloren ruimte, de bebouwing is immers illegaal.	
4.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake H.J. Ijpenberglaan 45 Elsendorp	1. in het verleden is het bouwblok onevenredig klein gemaakt waardoor de huidige vergunde garage niet binnen het bouwblok past. Ook eventuele uitbreidingsmogelijkheden zijn er nu niet.	In het verleden (2012) is reeds contact geweest over de genoemde aspecten. Zo ook het feit dat de garage niet binnen het bestemmingsvlak is gelegen, maar wel is vergund. Het uitgangspunt is dat vergunde bebouwing binnen het bestemmingsvlak dient te komen te liggen. Hiervoor is dan ook in 2012 een voorstel voor aanpassing van het bestemmingsvlak gedaan. Echter hier kon niet mee ingestemd worden vanwege verschillende aspecten. Om deze reden is het bestemmingsplan nu ongewijzigd gebleven. De gemeente blijft op het standpunt dat de garage binnen het bestemmingsvlak dient te komen te liggen. Omdat de indiener van de zienswijze geen voorstel voor de begrenzing van het bestemmingsvlak heeft gedaan, is de gemeente bereid het bestemmingsvlak aan te passen conform het voorstel uit 2012 zodat de bestaande, vergunde garage binnen het bestemmingsvlak komt te liggen.	Het bestemmingsvlak wordt van vorm en grootte veranderd conform het voorstel uit 2012 zoals met de eigenaar is besproken.
		2. in het verleden is het bouwblok niet juist ingetekend met betrekking tot de inrit. De inrit is in werkelijkheid anders gelegen.	Ook over dit aspect is in 2012 contact geweest en voorzag het voorstel voor het nieuwe bestemmingsvlak hierin. De gemeente is op dit punt dan ook bereid om het voorstel uit 2012 over te nemen in dit bestemmingsplan waarmee ook de inrit correct is bestemd.	Het bestemmingsvlak wordt van vorm en grootte veranderd conform het voorstel uit 2012 zoals met de eigenaar is besproken.
		3. De aanwezige zonnepanelen aan de rand van het perceel zijn niet opgenomen in het bouwblok, het bouwblok moet hiervoor aangepast worden en zodanig dat uitbreiding mogelijk is. Het plaatsen van de zonnepanelen op het dak is geen optie vanwege een sedumdak.	Ook hierover is in het verleden contact geweest. In 2012 is aangegeven dat deze zonnepanelen vergunningsvrij in het natuurgebied zijn opgericht. Of dit inderdaad zo is, is niet nader beoordeeld. De zonnepanelen ten behoeve van de woning kunnen ook buiten het bouwblok worden toegestaan. Dit rechtvaardigt echter nog geen woonbestemming. Ook bij de bestemming natuur, bos of agrarisch is het mogelijk om zonnepanelen op te richten, mits ze voldoen aan het vergunningsvrije criteria. Dit brengt niet zonder meer de plicht mee om het bestemmingsvlak op dit onderdeel te vergroten. Artikel 30.2 van het bestemmingsplan geeft aan dat bestaand legaal gebruik voortgezet mag worden en toegelaten is. De bestaande zonnepanelen zijn hiermee toelaatbaar. Daarbij wordt ook uitbreidingsmogelijkheden gevraagd. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat	Geen

			de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief met de benodigde gegevens om te beoordelen of uitbreiding voor zonnepanelen ruimtelijk aanvaardbaar is. Om deze reden zien wij geen aanleiding om uitbreidingsmogelijkheden voor zonnepanelen op te nemen in dit bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden.	
		4. Voor het beeldbepalend pand dat er heeft gestaan is een sloopvergunning afgegeven en is er in 2008 een nieuw huis gerealiseerd.	Het beeldbepalende pand is inderdaad gesloopt voor nieuwbouw. De status beeldbepalend zal aangepast worden op de gemeentelijke monumentenlijst.	De aanduiding wordt verwijderd van de monumentenlijst
		5. De tuin is als natuur bestemd maar in werkelijkheid is het als tuin in gebruik. Deze bestemming is dan ook niet correct.	De bouwblokken in Gemert-Bakel zijn voldoende groot om ook tuinen op te richten. Het kan in sommige gevallen zijn dat er ook omliggende gronden op het perceel betrokken zijn bij de tuin, te denken is bijvoorbeeld aan de bestemming agrarisch, bos of natuur. Deze dienen vaak als overgangsgebied naar de overige gronden in de omgeving. Dergelijke gebieden en tuinen hebben dan ook natuurwaarden, maar rechtvaardigen geen bebouwing of woonbestemming. Uitgaande van de aanwezige luchtfoto is niet heel concreet te achterhalen welk gedeelte in gebruik is als tuin bij de woning. Nu wordt op basis van de informatie uit de luchtfoto het geheel om de woning heen (met uitzondering van het bestemmingsvlak) gezien als natuur. Mede gezien het feit dat de gronden eveneens zijn aangeduid als Natuur Netwerk Brabant door de provincie Noord-Brabant, is hier geen wijziging in aangebracht. Aangezien er niet meer informatie is geleverd over wat gezien wordt als de tuin bij de woning is het voor de gemeente niet mogelijk hier het bestemmingsvlak voor aan te passen. Wij nodigen de eigenaar uit een voorstel aan de gemeente te doen voor aanpassing van het bestemmingsvlak, waar eventueel ook de plannen voor de zonnepanelen zijn meegenomen. Het is dan mogelijk om te oordelen of aanpassing ruimtelijk aanvaardbaar is.	Geen.
5.	Rijksvastgoedbedrijf Den Haag	1. Het radarverstoringgebied van vliegbasis Volkel wordt beschermd via de regels in artikel 31.2a middels een maximale bouwhoogte. Dit is een interpretatie van artikel 2.6.9. Barro terwijl interpretatie niet is	De bestemming "maatschappelijk- militaire zend- en ontvangstinstallatie" is bedoeld voor die gronden waar de zend- en ontvangstinstallatie voor een radarstation daadwerkelijk is gevestigd. Dat is niet aan de orde in dit plangebied. Er is gekozen voor een andere plansystematiek (middels planregels) waarbij	Geen.

		toegestaan. Verzocht wordt om de bestemming Maatschappelijk – militaire zend- en ontvangstinstallatie op te nemen.	hetzelfde beschermingsniveau is bereikt zodat de aangehaalde belangen volledig zijn gewaarborgd. Met artikel 31.2 a beogen we het verstoringsgebied te beschermen. Niet de installatie zelf. Ons inziens is deze bestemmingsplanregel dan ook voldoende om het verstoringsgebied te beschermen. Dat er geen verwijzing is naar de regels is niet noodzakelijk. Het betreft een algemene aanduidingsregel en deze gelden voor alle gronden in het gehele plangebied tenzij dit expliciet anders is begrensd. Het is dan ook niet noodzakelijk dat er in de verbeelding naar deze regels wordt verwezen.	
		2. In de toelichting is opgenomen dat het plangebied niet is gelegen in het obstakelbeheergebied van vliegbasis “De Peel”. Uit de toegevoegde verbeelding blijkt echter dat wel het plangebied gedeeltelijk in dit obstakelbeheergebied is gelegen.	Een gedeelte van het plangebied is inderdaad wel gelegen in dit obstakelbeheergebied. Dat blijkt inderdaad ook uit de toegevoegde verbeelding. De zinssnede in de toelichting dat het plangebied hier niet in is gelegen, is dan ook onjuist. Dit zal aangepast worden. Het verdient een aanpassing in de toelichting waar een en ander beter en duidelijker wordt toegelicht. In de verbeelding en planregels is dit gebied hier echter wel correct bestemd middels een gebiedsaanduiding “luchtvaartverkeerszone – IHCS”. Het gaat hier om een in hoogte oplopende beschermingszone die bestemd dient te worden. In de gebiedsaanduiding is een maximale bouwhoogte van 45 meter bepaald. Dit is de minimaal toegestane hoogte voor de dit obstakelbeheergebied. Door uit te gaan van één hoogte leidt dit tot een beter leesbaar bestemmingsplan waar de bescherming voldoende geborgd is.	De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel aangepast worden.
		3. Uit het Rarro blijkt dat de funnel vanaf het airfield reference point oploopt en niet zoals nu is opgenomen in het bestemmingsplan een vaste hoogte heeft van 40 meter. Verzocht wordt om hier het bestemmingsplan op aan te passen.	Hier geldt hetzelfde als voor het obstakelbeheergebied en is de minimaal toegestane bouwhoogte voor dit gebied aangehouden in de planregels. Ons inziens zijn hiermee deze gebieden en de functie van het vliegveld voldoende beschermd.	Geen
6.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Rooije Hoefsedijk 38 Gemert	1. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Aangezien het hier gaat om regels uit de Verordening Ruimte ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening. In sommige gevallen kan het ook zijn dat er een verzoek om planschade moet worden gedaan aan Gedeputeerde Staten.	Geen

		2. De gemeente wordt verzocht zich in te spannen om met de provincie in overleg te treden om deze beperkende regels uit de Verordening Ruimte in te trekken.	De Verordening Ruimte van de provincie waarin de eerste regels omtrent de zorgvuldige veehouderij zijn opgenomen dateert van 2014. De provincie ambieert een transitie naar een zorgvuldige veehouderij. En dit vraagt de nodige investering en beperkingen voor de veehouderij. De gemeenteraad sluit zich aan bij de ambitie van een zorgvuldige veehouderij. Om deze redenen zijn de regels voor de zorgvuldige veehouderij van de Verordening Ruimte overgenomen in het bestemmingsplan. Wij zien nu geen aanleiding om te vragen om deze regels in te trekken.	Geen
7.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Roessel ong. in Bakel, via Van Santvoort Advies	1. De locatie is niet gelegen in een bebouwingsconcentratie	De locatie is gelegen in de kernrandzone van Bakel. Een kernrandzone is in de Verordening ruimte gedefinieerd als een bebouwingsconcentratie. De provincie heeft naast de gemeente ook geoordeeld dat de locatie planologisch aanvaardbaar is voor de realisatie van ruimte voor ruimte woningen.	Geen
2. De haalbaarheidsonderzoeken ontbreken bij de ruimtelijke onderbouwing		De haalbaarheidsonderzoeken maken integraal onderdeel uit van de bijlagen bij de toelichting en waarbij de belangrijkste conclusies zijn samengevat in de ruimtelijke onderbouwing voor de beoogde ontwikkeling. De onderbouwing incl. onderzoeken onderbouwen daarmee dat voldaan kan worden aan een goede ruimtelijke ordening.	Geen	
3. Aanzienlijke milieu- en ruimtelijke kwaliteitswinst ontbreken bij de beoogde ontwikkeling.		Door aankoop van de bouwtitels ruimte voor ruimte is op grond van de Verordening ruimte sprake van een aanzienlijke milieu- en kwaliteitswinst, zij het op een andere locatie in Noord-Brabant. Daarnaast is er sprake van aanzienlijke kwaliteitswinst van het landschap door inpassing van de kavels én inpassing van het agrarisch perceel met natuurelementen en een streekeigen beplanting. Het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.	Geen	
4. De aan te houden vaste afstand in het kader van geur wordt ten opzichte van het naastgelegen bedrijf niet gerespecteerd.		Binnen de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) worden paarden aangeduid als ' <i>andere dieren zonder geuremissiefactor</i> '. De afstanden voor <i>andere dieren zonder geuremissiefactor</i> staan in artikel 4 lid 1 Wgv en zijn: <ul style="list-style-type: none"> o 100 meter binnen de bebouwde kom o 50 meter buiten de bebouwde kom. De locatie is gelegen buiten de bebouwde kom. Het bouwvlak voor de woning is gelegen buiten deze aan te houden vaste afstand voor geur van 50 meter tot het bestemmingsvlak van de naastgelegen paardenhouderij. Op grond van voorliggend plan is niet uitgesloten dat aansluitend aan het bouwvlak voor de woning voor geurgevoelige functies kunnen worden gerealiseerd. Dit is niet de intentie van initiatiefnemer. Op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan wordt verankerd dat realisatie van voor geurgevoelige functies binnen de aan te houden vaste afstandscontour van 50 meter niet mogelijk is. Dit is mogelijk op grond van gerechtelijke uitspraken, zoals 201210561/1/A1 en ECLI:NL:RVS:2017:3267 Deze uitspraken bevestigen dat de regeling omtrent	Op de verbeelding en de planregels wordt een regeling opgenomen ter voorkoming van de bouw van geurgevoelige objecten binnen de afstandscontour	

		<p>vergunningsvrij bouwen van het Bor enige ruimte aan de planwetgever (de gemeenteraad) laat om de relatief ruime vrijstelling van de omgevingsvergunningplicht voor het achtererfgebied in te perken. Wanneer het op een bepaald gedeelte van het perceel niet gewenst is dat er bijgebouwen of vergunningsvrije bebouwing worden opgericht, kan die locatie met behulp van een daarvoor geschikte (dubbel)bestemming buiten het (achter)erf worden gehouden. Met deze aanduiding is er altijd sprake van een aan te houden afstand van 50 meter tot het bedrijf en wordt het bedrijf niet belemmerd in haar ontwikkelingsmogelijkheden.</p>	
	5. Er is geen omgevingsdialogoog gevoegd.	<p>In de Verordening ruimte wordt geen omgevingsdialogoog vereist bij de realisatie van ruimte voor ruimte woningen. Daarnaast is deze planontwikkeling ruim voor de instemming van de gemeentelijke 'spelregels van een zorgvuldige dialoog' voorbereid. Zo heeft het college van burgemeester en wethouders op 18 oktober 2016 besloten in principe medewerking te verlenen aan het verzoek om ter plaatse twee ruimte voor ruimte woningen te realiseren. Vanaf deze datum is door de initiatiefnemer het plan uitgewerkt tot een voorontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2016" welke op 8 mei 2017 is aangeboden aan de provincie Noord-Brabant, Waterschap Aa en Maas en het Ministerie van Defensie. Het college van burgemeester en wethouders heeft echter op 10 oktober 2017 ingestemd om bij <u>nieuwe</u> planontwikkelingen te werken met de 'spelregels van een zorgvuldige dialoog'. Volgens dit beleid betreft het onderliggende plan geen nieuwe plan- ontwikkeling, maar een reeds in procedure gebracht plan.</p>	Geen
	6. Realisatie van de houtsingel op de perceelgrens is onwenselijk voor zienswijze-indieners.	<ul style="list-style-type: none"> o De totale breedte van de landschappelijk in te richten strook, waarin de houtsingel is opgenomen, bedraagt 10 meter. Deze landschappelijke strook is als volgt opgebouwd: <ul style="list-style-type: none"> - een strook met een breedte van 3 meter vanaf de perceelgrens dient over de volledige lengte te worden ingericht als maaibare groenstrook. De groenstrook moet bij aanleg ingezaaid worden met een standaard bermmengsel. Deze strook dient minimaal een keer per jaar gemaaid te worden; - de houtsingel met een breedte van 6 meter wordt niet op of direct tegen de perceelgrens van de indiener van de zienswijze aangeplant maar wordt vanaf 4 meter ten opzichte van de aangrenzende perceelgrens gerealiseerd; - de boomvormers dienen op 8 meter afstand ten opzichte van de aangrenzende perceelgrens met de indiener van de zienswijze geplant te worden. o Het landschappelijke inpassingsplan dient na realisatie conform artikel 29.7 	Aanpassen landschappelijke inpassing zoals beschreven in kolom 'antwoord op zienswijze'

			<p>van de planregels regulier onderhouden te worden. Deze plicht tot onderhoud is tevens vastgelegd in het landschappelijk inpassingsplan.</p> <p>Met het hanteren van bovengenoemde afstanden wordt de houtsingel op voldoende afstand van de perceelsgrens gerealiseerd.</p>	
		<p>7. Door beoogde houtsingel tegen de rijhal aan is er sprake van overlast ten aanzien van bladafval, groene aanslag op de gevels en beperking van daglicht.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ De totale breedte van de landschappelijk in te richten strook, waarin de houtsingel is opgenomen, bedraagt 10 meter. Deze landschappelijke strook is als volgt opgebouwd: <ul style="list-style-type: none"> - een strook met een breedte van 3 meter vanaf de perceelgrens dient over de volledige lengte te worden ingericht als maaibare groenstrook. De groenstrook moet bij aanleg ingezaaid worden met een standaard bermmengsel. Deze strook dient minimaal een keer per jaar gemaaid te worden; - de houtsingel met een breedte van 6 meter wordt niet op of direct tegen de perceelgrens van de indiener van de zienswijze aangeplant maar wordt vanaf 4 meter ten opzichte van de aangrenzende perceelgrens gerealiseerd; - de boomvormers dienen op 8 meter afstand ten opzichte van de aangrenzende perceelgrens met de indiener van de zienswijze geplant te worden. ○ Het landschappelijke inpassingsplan dient na realisatie conform artikel 29.7 van de planregels regulier onderhouden te worden. Deze plicht tot onderhoud is tevens vastgelegd in het landschappelijk inpassingsplan. <p>Hiermee is onderhoud van de houtsingel op eigen terrein mogelijk en wordt de hinder van bladafval, groene aanslag en beperking van daglicht beperkt.</p>	<p>Aanpassen landschappelijke inpassing zoals beschreven in kolom 'antwoord op zienswijze'</p>
		<p>8. Door de positie van de houtsingel is geen onderhoud mogelijk aan de rijhal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ De totale breedte van de landschappelijk in te richten strook, waarin de houtsingel is opgenomen, bedraagt 10 meter. Deze landschappelijke strook is als volgt opgebouwd: <ul style="list-style-type: none"> - een strook met een breedte van 3 meter vanaf de perceelgrens dient over de volledige lengte te worden ingericht als maaibare groenstrook. De groenstrook moet bij aanleg ingezaaid worden met een standaard bermmengsel. Deze strook dient minimaal een keer per jaar gemaaid te worden; - de houtsingel met een breedte van 6 meter wordt niet op of direct tegen de perceelgrens van de indiener van de zienswijze aangeplant maar wordt vanaf 4 meter ten opzichte van de aangrenzende perceelgrens gerealiseerd; - de boomvormers dienen op 8 meter afstand ten opzichte van de aangrenzende perceelgrens met de indiener van de zienswijze geplant te worden. 	<p>Aanpassen landschappelijke inpassing zoals beschreven in kolom 'antwoord op zienswijze'</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Het landschappelijke inpassingsplan dient na realisatie conform artikel 29.7 van de planregels regulier onderhouden te worden. Deze plicht tot onderhoud is tevens vastgelegd in het landschappelijk inpassingsplan. Bovengenoemde afstanden geven voldoende ruimte voor het onderhoud van de gebouwen op het eigen perceel. Hiermee is onderhoud van de houtsingel op eigen terrein mogelijk en wordt de hinder van bladafval, groene aanslag en beperking van daglicht beperkt. 	
		9. De in het landschappelijk inpassingsplan opgenomen soorten zijn niet wenselijk, schadelijk voor paarden en er is risico op bacterievuur.	<p>Het landschappelijk inpassingsplan wordt op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Door de eerste rij heesters op een afstand van 4 meter vanaf de perceelgrens van de indiener van de zienswijze te planten én de boomvormers op 8 meter afstand vanaf de perceelgrens te planten is het risico dat de paarden hiermee in aanraking komen minimaal; o Daarnaast wordt het sortiment van de houtsingel op de volgende onderdelen aangepast: <ul style="list-style-type: none"> - geen eiken; - walnoot vervangen door tamme kastanje (<i>Castanea sativa</i>); - esdoorn vervangen door Spaanse aak (<i>Acer campestre</i>); o Vergiftiging van paarden gebeurt meestal door slechte kwaliteit hooi, omdat veel giftige kruidachtige planten hun kenmerkende geur en smaak door verdroging verliezen. Er zijn ook enkele houtachtige gewassen die meer of minder giftig zijn voor paarden, bijvoorbeeld de eik. Het is pas schadelijk als paarden grote hoeveelheden binnenkrijgen en dan vooral ook van de groene eikels; o Bacterievuur is een plantenziekte waar commerciële fruitplantages, boomkwekerijen en sierteeltbedrijven last van kunnen ondervinden. I.r.t. het houden van paarden is bacterievuur niet relevant. 	Aanpassen landschappelijke inpassing zoals beschreven in kolom 'antwoord op zienswijze'
		10. De locatie van de beoogde poel is niet wenselijk. Deze poel leidt tot aanwezigheid van dazen en muggen. Verzocht wordt de locatie van de poel te verplaatsen.	<p>De amfibieënpool draagt bij aan het natuurlijke evenwicht van de omgeving. In een omgeving waar sprake is van evenwicht, is overlast van insecten nagenoeg uitgesloten. Vliegen, muggen en dazen zijn in de warme jaargetijden al overal in de natuur aanwezig. De gekozen locatie van de amfibieënpool is landschappelijk- en functioneel gezien de beste plek.</p> <p>Het is nagenoeg onmogelijk om paarden 100% insectenvrij te krijgen. Adequate maatregelen van de paardenhouder zouden kunnen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gebruik anti- daasspray • dazenvallen op het terrein installeren • de paarden met vliegendecken • geurende kruiden die insecten weren (zoals lavendel) 	Geen

		11. Men verzoekt om de bestemming 'Natuur' ter plaatse van de landschappelijke inpassing anders te bestemmen ('Groen' of 'Agrarisch') om beperking van bedrijfsvoering in de toekomst te voorkomen	De bestemming 'Natuur' geeft geen beknutting van de bedrijfsvoering van het aangrenzende perceel gezien de invulling van het landschappelijk inpassingsplan (zie hierboven). Met het oog op de zorgplicht van ruimtelijke kwaliteit vanuit de Verordening ruimte is gekomen tot een landschappelijke inpassing van de beoogde ontwikkeling. Om dit te verankeren is de beplanting op de westelijke- en zuidelijk perceelgrens middels de bestemming 'natuur' verankerd. Bovendien is de gehele zorgplicht middels de bijlage 'landschappelijk inpassing ruimte voor ruimte Roessel ong. in Bakel' gekoppeld aan de planregels. T.a.v. van aanwezige natuurwaarden is sprake van een algemene zorgplicht. Dat staat los van de bestemming. Het realiseren van het bijbehorende landschappelijke inpassingsplan leidt niet tot onredelijke belemmeringen op een naastgelegen terrein.	Geen.
8.	[indiener zienswijze] uit Aarle Rixtel inzake De Biezen 3 Aarle Rixtel	1. Het bedrijf is gedeeltelijk gelegen in de gemeente Laarbeek en gedeeltelijk in Gemert-Bakel. In Laarbeek is de bestemming "Paardenhouderij". Verbazend is dat deze bestemming niet is overgenomen.	Het is elke gemeente vrij om een bepaalde systematiek voor het bestemmingsplan te kiezen mits dit mogelijk is binnen de Standaarden Vergelijkbare bestemmingsplannen op grond van het Besluit ruimtelijke ordening. Op dit moment is de paardenhouderij in Gemert-Bakel bestemd als Agrarisch – Agrarisch bedrijf. Binnen deze bestemming is eveneens een (bestaande) paardenhouderij toegestaan. Deze bestemming is mede gebaseerd op de vergunde rechten uit het verleden. Bekend is dat er tevens een verzoek in behandeling is voor herbestemming van deze locatie, waarbij afstemming kan plaatsvinden tussen de bestemmingsplanmethodiek tussen beide gemeenten. De bestaande legale activiteiten kunnen worden voortgezet onder deze bestemming. De nieuwe activiteiten zijn nog niet concreet genoeg om deze op te nemen in het bestemmingsplan of zijn in strijd met het gemeentelijke beleid en voldoen daarmee niet aan een goede ruimtelijke ordening.	Geen
		2. Ook is het verbazend dat de bestaande opstallen niet zijn ingetekend	De opstallen op een perceel vormen geen onderdeel van de juridische verbeelding van het bestemmingsplan. De opstallen zijn ingetekend in de ondergrond die wordt gekozen bij een bestemmingsplan. Voor de analoge verbeelding is de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN) als ondergrond gebruikt. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl is de mogelijkheid diverse ondergronden te kiezen (topografisch, luchtfoto). Omdat de ondergrond juridisch geen onderdeel is van het bestemmingsplan is het voor het bestemmingsplan niet van belang of opstallen wel of niet zijn ingetekend op de ondergrond. Wel kunnen opstallen een aspect zijn waaraan de begrenzing van een bestemmingsvlak wordt gemeten. Op dit moment hebben we geen aanleiding om te denken dat het bestemmingsvlak niet correct is. De bestaande legale bouwwerken zijn immers gelegen binnen het bestemmingsvlak.	Geen
		3. Waarschijnlijk wordt men nu verplicht een partiële herziening te moeten aanvragen met de kosten	Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief	Geen

		hiervoor. Het zou redelijk zijn om deze ontwikkelingen mee te nemen in deze gehele herziening.	voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De ingediende zienswijze is echter onvoldoende compleet om te kunnen beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Op 2 november 2017 is door de indiener van de zienswijze aan het college van B&W een principeverzoek ingediend om ter plaatse een paardenhouderij/ manege met kampeerplaatsen mogelijk te maken. Omdat het realiseren van kampeerplaatsen in strijd is met de geldende bestemming is hiervoor een ruimtelijke procedure noodzakelijk. Tijdens de toetsing van de indieningsvereiste van het principeverzoek is echter gebleken dat de verstrekte gegevens onvoldoende waren om te komen tot een beoordeling. Zo is o.a. niet duidelijk welke (neven) activiteiten worden beoogd en wat de omvang van diverse activiteiten is en door wie deze worden geëxploiteerd. Naar aanleiding daarvan is door de gemeente op 21 november 2017 om aanvullende informatie verzocht. Tot op heden zijn echter geen aanvullende gegevens ingediend. Omdat ook bij de zienswijze de benodigde gegevens ontbreken, zijn wij van mening dat het initiatief onvoldoende compleet is om, bij de vaststelling van het onderliggende bestemmingsplan, op de ruimtelijke aanvaardbaarheid te kunnen toetsen. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden.	
9.	[indiener zienswijze] uit Handel inzake Peeldijk 39 Handel	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Het betreft een poel in een weiland. Verzocht wordt om de bestemming terug te draaien.	Het gaat hier om een inventarisatiefout. Het is een terechte opmerking dat hier niet over natuur kan worden gesproken en dus als zodanig moet worden bestemd. De bestemming zal worden hersteld.	De bestemming wordt hersteld.
10.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Paashoefsedijk 45, De Mortel	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Er is bezwaar tegen de waardevermindering en de beperkingen van het gebruik.	Uit de inventarisatie blijkt dat dit een knotwilgenrij is. Hiervan is geconcludeerd dat het opnemen van deze knotwilgenrij op de gemeentelijke Groene Kaart voldoende bescherming geeft. Dan treedt er geen waardevermindering op en het gebruik blijft hetzelfde als voorheen.	De bestemming wordt hersteld. Element opnemen op de Groene Kaart
11.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Grotelseheide 3 Bakel	1. De gronden aan de achterzijde van de Grotelseheide 3 in Bakel hebben de bestemming Natuur gekregen. Om de volgende redenen is de bestemming Agrarisch (of tuin) passender: <ul style="list-style-type: none"> • het wordt gebruikt als weidegang t.b.v. paarden. alleen een poel en wat bomen maken het nog geen natuur 	Afgegeven vergunningen worden in het bestemmingsplan gerespecteerd. Ongeacht de bestemming. Indien de minicamping is verleend op de bestemming Natuur dan mag dat worden uitgevoerd cq. de gronden zodanig worden gebruikt. De Bed and breakfast is vergund op de woning zoals ook gesteld in de zienswijze. De bestemming natuur hoeft hier dan ook niet in de weg te staan. De poel is aan alle zijden omzoomd door een houtsingel. De westzijde heeft ecologische waarde en bestaat gedeeltelijk uit oude bosopstand. Passend is om	Gedeeltelijk wordt de bestemming hersteld naar Agrarisch

		<ul style="list-style-type: none"> • het wijzigen van de bestemming brengt beperkingen met zich mee • het zal de vergunning voor de minicamping in de weg staan • het zal de vergunning voor Bed and Breakfast in de weg staan. 	circa de helft van de nu aangegeven Natuurbestemming te herstellen in Agrarisch, aan de oostzijde, waarmee het aangehaalde gebruik van de vergunningen niet in gedrang komt. Het voldoet daarmee aan een goede ruimtelijke ordening.	
12.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Nuijeneind 18 Bakel	Er is bezwaar tegen het feit dat er geen aanduiding 'Beeldbepalend pand' of het pand is gelegen. Hiermee wordt splitsing van de boerderij lastiger.	De boerderij is niet aangeduid als een beeldbepalend pand. In de jaren '60 en '70 is de boerderij meerdere malen verbouwd. Volgens de vigerende gemeentelijke monumentenverordening artikel 16, 17 en 18 kan een belanghebbende het college het verzoek doen om een pand aan te dragen als beeldbepalend pand. De aanvrager dient dit verzoek te onderbouwen met onder meer een redengevende beschrijving en een fotoreportage. Indien het pand de procedure van de monumentenverordening heeft in positieve zin heeft doorlopen, kan overwogen worden om tevens een verzoek te doen aan de gemeenteraad om het pand op te nemen als Beeldbepalend pand. Het bestemmingsplan bevat hiervoor een wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W.	Geen.
13.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake De Stap 7 De Mortel, via Boskamp en Willems Adv.	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Het betreft een poel in weiland voor eenden en ganzen. Er is bezwaar tegen de waardevermindering en de beperkingen van het gebruik. Andere poelen zijn niet als zodanig bestemd.	Het betreft hier een inventarisatiefout bij de toe te kennen natuurbestemmingen. Dit zal worden hersteld naar de oude bestemming.	De bestemming wordt hersteld.
14.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Gerele Peel 17 Elsendorp	Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". Voorheen was er geen sprake van een dubbelbestemming archeologie. De dubbelbestemming beperkt het gebruik van de grond. Diep ploegen, diepwoelen of het aanleggen van drainage is niet mogelijk.	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m ² . De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. In het zuiden van het perceel kadastraal bekend als Gemert P 245 en in het noorden van perceel Gemert P 734 is er volgens de archeologiebeleidskaart sprake van een middelhoge archeologische verwachting (waarde-archeologie 5). Deze verwachting is gebaseerd op de aanwezigheid van een oud beekdal die in	Geen

			<p>de grofmazige IKAW nog niet meegewogen was. Het overgroot deel van beide percelen heeft een lage archeologische verwachting en heeft derhalve geen dubbelbestemming archeologie. In de zones die nu bestemd zijn met de 'waarde-archeologie 5' geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 2500m² en dieper dan 40cm onder bestaande maaiveld. Of er archeologisch onderzoek nodig is, hangt af van de aard en de omvang van de activiteit.</p> <p>Volgens het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010, artikel 4.4, is het diepwoelen of diepploegen en het aanleggen van drainage aanlegvergunningplichting. Dat wil zeggen dat u voor deze activiteiten een aanlegvergunning nodig heeft, deze activiteiten vallen niet onder normaal onderhoud en beheer. Hetzelfde geldt voor het momenteel voorliggende bestemmingsplan. De hierin opgenomen dubbelbestemming 'waarde – archeologie 5' verandert daar niets aan. Men wordt niet verder beperkt in de mogelijkheden, bovengenoemde activiteiten blijven vergunningsplichtig. Wat wel verandert is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m² en wordt het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 2.500m².</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	
15.	[indiener zienswijze] uit Helmond inzake een recreatiewoning , via Van Santvoort Advies	<p>1. Op 27 november 2002 heeft u een vergunning verleend voor het renoveren van het recreatiegebouw. Ten tijde van de vergunningverlening was het mogelijk om op basis van de destijds vigerende regelgeving omtrent vergunningsvrij bouwen bouwwerken geen gebouwen zijnde op te richten. Op basis van deze regelgeving zijn er aan weerszijden van het vergunde recreatiegebouw twee overkappingen gemaakt.</p> <p>2. In de directe omgeving zijn onder dezelfde voorwaarden meerdere overkappingen gerealiseerd. Hierop heeft de gemeente (ook al in het verleden) controles uitgevoerd. Deze overkappingen mochten blijven staan. In het kader van het gelijkheidsbeginsel zijn wij van mening dat de twee betreffende overkappingen behouden kunnen blijven.</p> <p>3. Het vergunde bijgebouw plus de twee overkappingen zijn onder de destijds geldende regelgeving legaal gebouwd. Daarom wordt er van uitgegaan dat deze bouwwerken behouden kunnen blijven.</p>	<p>Op 27 november 2002 is een vergunning verleend voor het gedeeltelijk vernieuwen van een recreatiegebouw. De nieuwe afmetingen van het bouwwerk wat met vergunning is opgericht zijn 5450 x 3270 x 2700 (LxBxH). Ten tijde van de vergunningverlening gold artikel 43 van de Woningwet (oud) waarin stond dat vergunningsvrij was het op een erf van een gebouw of standplaats plaatsen van een overkapping, die strekt tot vergroting van het woongenot van het gebruik van het gebouw of de standplaats, met dien verstande dat de hoogte van de voet af gemeten niet meer is dan 2,7 meter; de bruto-oppervlakte, horizontaal gemeten, niet meer is dan 20 m²; door de plaatsing het bij het gebouw aansluitende erf voor niet meer dan 50% is bebouwd; bij plaatsing voor de voorgevelrooilijn, de overkapping geen tot de constructie zelf behorende wanden heeft; bij plaatsing achter de voorgevelrooilijn, de overkapping maximaal drie wanden heeft waarvan er maximaal twee tot de constructie behoren. Omdat het gebruik niet direct is gerelateerd aan een woonfunctie, is geen sprake van 'vergroting van het woongenot'. De overkappingen konden om die reden niet vergunningsvrij worden gebouwd bij een recreatief gebouw.</p> <p>Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel moet worden aangetoond dat sprake is van een ongelijke behandeling van rechtens vergelijkbare gevallen. Aangevoerd wordt dat in de directe omgeving onder dezelfde voorwaarden meerdere overkappingen zijn gerealiseerd, dat de gemeente hierop (ook al in het</p>	Overnemen in het bestemmingsplan van de vergunde situatie door het opnemen van de bestemming 'Recreatie'.

			<p>verleden) controles heeft uitgevoerd en dat deze overkappingen mochten blijven staan. Nu dit standpunt niet nader wordt onderbouwd, slaagt het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet. Tevens is het zo dat het college niet handhavend heeft opgetreden tegen een bepaald illegaal bouwwerk, nog geen positieve bestemming rechtvaardigt.</p> <p>De vergunning van 27 november 2002 wordt, nu sprake is van een bestand recht, overgenomen in het bestemmingsplan door het opnemen van de bestemming 'Recreatie'. Het bestemmingsvlak wordt strak om het vergunde bouwwerk heen gelegd. Niet vergunde zaken worden strijdig geacht met de natuurbestemming en aanwezige (natuur)waarden ter plaatse. De procedure van het bestemmingsplan leent zich er niet voor om handhavend op te treden. Het college is belast met het eventueel handhavend optreden tegen strijdige situaties.</p>	
16.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Kattevlaas 2 Milheeze	<p>1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming.</p> <p>2. Geconstateerd is dat het wijzigingsplan uit 2013 niet correct is overgenomen in het bestemmingsplan. De gerealiseerde schuur is hierdoor alsnog buiten het bestemmingsvlak gesitueerd.</p>	<p>Het deel van de bestemming dat bos is, is kleiner dan 1000m2. Mogelijk voldoen een aantal bomen wel aan de criteria voor waardevolle boom en worden ze geplaatst op de gemeentelijke Groene Kaart. In het bestemmingsplan zullen de gronden niet worden bestemd als Natuur en wordt de bestemming hersteld.</p> <p>Het is terecht geconstateerd dat het wijzigingsplan uit 2013 niet correct is overgenomen. Hierdoor is het bestemmingsvlak niet voldoende richting het oosten gesitueerd. Dit wordt hersteld.</p>	<p>De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch.</p> <p>Het wijzigingsplan uit 2013 wordt correct verwerkt in het bestemmingsplan.</p>
17.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hilakker 4a Bakel	<p>1. Voor de Hilakker 4a is de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf van toepassing. Hierbinnen is de 'bestaande veehouderij' toegestaan. Verondersteld wordt dat de beschikking van 12 juli 2016 met kenmerk 92659-2015 en 92846-2015 onder de 'bestaande veehouderij' valt. Verzocht wordt om bevestiging hiervan.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beschikking voor het veranderen van de veehouderij voor het houden van melkkoeien, vrouwelijk jongvee en schapen, waarbij het aantal melkkoeien vermindert van 165 naar 106 dieren, het aantal stuks jongvee vermindert van 104 naar 87 dieren en het aantal schapen toeneemt van 0 naar 51 dieren. In de begripsbepaling voor de bestaande veehouderij wordt verwezen naar de aanwezige (omgevings)vergunningen (milieu) dan wel de meldingen van de meldingsplichtige veehouderijen op grond van het Activiteitenbesluit. De beschikking waarnaar verwezen wordt, valt hieronder. Een veehouderij conform deze beschikking is derhalve toegestaan op deze locatie en valt onder de definitie van agrarisch bedrijf: een inrichting die tot een, krachtens artikel 1.1, derde lid, Wet milieubeheer, aangewezen categorie behoort en die is gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of door het houden van dieren, zijnde: een (vollegroonds)teeltbedrijf, een veehouderij, een glastuinbouwbedrijf of een overig agrarisch bedrijf.</p>	<p>Geen</p>

		<p>2. Aangegeven is dat de omgevingsvergunning van 12 juli 2016 met kenmerk 92659-2015 en 92846-2015 waarin een vvgb verwerkt is, ontbreekt in de lijst. Verzocht wordt om deze toe te voegen.</p> <p>3. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming met de aanduiding zandweg. De zandweg is in een ruiling (notariële acte bijgevoegd) met de gemeente bij het agrarisch perceel gevoegd.</p>	<p>De vvgb met kenmerk Z/008048 is op 25 februari 2016 afgegeven door de provincie Noord-Brabant en verwerkt in de OBM met kenmerk 92659-2015 van 12 juli 2016. Deze zal worden toegevoegd in bijlage 11.</p> <p>Het is terecht geconstateerd dat de zandweg in de ruiling van gronden is opgeheven. Dit moet worden hersteld.</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast</p> <p>De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch</p>
18.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Zeelandsedijk 30 Elsendorp	1. De indiener van de zienswijze wijst op de koppeling met de VAB proeftuin en de plannen die zij heeft.	Het bestemmingsplan legt vast wat er nu is veelal gebaseerd op vergunningen en bestaande rechten. Er wordt op dit moment nog geen rekening gehouden met de plannen van de indiener van de zienswijze. Deze plannen worden beoordeeld in het kader van de VAB proeftuin. Het is de bedoeling om met (een aantal van) de deelnemers van de VAB proeftuin gezamenlijk een ruimtelijke procedure te voeren, waarin de verschillende plannen worden meegenomen. De ingediende zienswijze is daarbij onvoldoende concreet en compleet om te kunnen beoordelen of een ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Omdat ook bij de zienswijze de benodigde gegevens ontbreken, zijn wij van mening dat het initiatief onvoldoende compleet is om, bij de vaststelling van het onderliggende bestemmingsplan, op de ruimtelijke aanvaardbaarheid te kunnen toetsen. De huidige bestemmingen zijn als passend te beoordelen.	Geen
19.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Weijer 3 Milheeze, via Donkers-Relou Tekenburo	1. Het verzoek is om het bestemmingsvlak te vergroten volgens bijgevoegde tekening. De in het plan "Milheeze Noord" toegekende woonbestemming is strak om de woonboerderij gelegd. Om ruimte te creëren voor bijgebouwen is een voorstel voor het vergroten van het bouwvlak gelegd.	Eerder heeft de indiener van de zienswijze al aan de gemeente kenbaar gemaakt dat de wens er is om het bestemmingsvlak te vergroten. Hierop is gereageerd dat hiervoor een verzoek ingediend kan worden met alle benodigde ruimtelijke informatie en onderzoeken. Dit verzoek is niet eerder ontvangen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik	Geen

			van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.	
20.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Nachtegaallaan 28 De Mortel, via Aelmans Bouwadvies	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Volgens eigenaar ligt er geen beleid onder de aanwijzing van dit perceel als Natuur.	Dit is een rij bomen die deel uit maakt van de landschappelijke inpassing van het erf. Het is niet gebruikelijk dit te bestemmen als Natuur in het bestemmingsplan. Mogelijk voldoen een aantal bomen wel aan de criteria voor de gemeentelijke Groene Kaart en zullen daar dan in opgenomen worden	De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch.
21.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Oudestraat 3-5 Bakel, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	In het huidige bestemmingsplan is inderdaad een iets andere regeling voorzien. Er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting, maar er hoeft inderdaad maar 20% van het verhard/bebouwd oppervlak aan groen erfinrichting feitelijk aanwezig te zijn. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Indien een perceel nu echter (nog) geen 20% groene erfinrichting heeft gerealiseerd, dan kan het zijn dat dit perceel in strijd is met artikel 30.1 a. Dit is niet een bewuste keuze. De intentie is om alleen bij nieuwe ontwikkelingen, wel de groene erfinrichting aan te passen aan de nieuwe norm. De regeling zal hierop aangepast worden.	Artikel 30.1 a wordt aangepast.
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Dit is een terechte constatering. Bedoeld wordt 'groene erfinrichting, zijnde landschappelijke inpassing' omdat hiermee het behoud en versterken van de beeldkwaliteit wordt vereist. Bij 'bepanting' geldt dat criteria niet. De Handreiking en het bestemmingsplan zullen op dit punt op elkaar afgestemd worden	In zowel de Handreiking Kwaliteitsverb etering als het bestemmings plan wordt de term 'groene erfinrichting' voor de bepanting

				zelf gebruikt. de term landschappelijke inpassing wordt toegepast als het gaat om de inpassing in zijn geheel.
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	De voorgaande bestemmingsplannen Buitengebied 1998, 2006 en 2010 kenden een soortgelijke regeling, waarmee dezelfde ruimtelijke kwaliteit nagestreefd werd. Het doel van deze regeling was tevens dat deze juridisch afdwingbaar zou zijn. Door jarenlange ervaring hebben we de regeling aangepast die beter past bij de praktijk, maar tevens er niet voor zorgt dat initiatiefnemers meer erfbeplanting moeten aanleggen dan voorheen. Met de nieuwe regeling is een verruiming van 20 m2 naar 50 m2 bebouwing zonder erfbeplanting voorgesteld. In het huidige bestemmingsplan wordt de groene erfinrichting getoetst bij een uitbreiding vanaf 20 m2. Dit is aangepast en verruimd naar een uitbreiding van 50 m2 alvorens een beplantingsplan wordt vereist. Het is inderdaad zo dat nu wel een inhoudelijk beplantingsplan wordt vereist dat getoetst wordt aan het beeldkwaliteitsplan. Voorheen werd dit getoetst bij de omgevingsvergunning bouwen, nu wordt getoetst bij de omgevingsvergunning bouwen vanaf 50 m2 bebouwing middels een binnenplanse afwijkingsvergunning. Er vindt inderdaad een meer kwalitatieve toets plaats met betrekking tot de groene erfinrichting. Dit is echter een bewuste keuze van de gemeenteraad aangezien de wens er ligt om meer te sturen op de kwaliteit van de groene erfinrichting in het buitengebied. Het is de wens van de gemeenteraad om tevens de ingediende erfbeplantingsplannen ook juridisch afdwingbaar te maken zodat de gewenste kwaliteit ook daadwerkelijk kan worden behaald. Om juridisch de realisatie en instandhouding van de groene erfinrichting te kunnen waarborgen dient gewerkt te worden met een afwijkingsbevoegdheid. Het college van B&W heeft daarbij tevens besloten dat geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwarende van de eisen voor een initiatiefnemer. Ook is de proceduretijd voor het in behandeling nemen van de aanvraag om omgevingsvergunning activiteit bouwen blijft gelijk, waardoor de aanvrager niet onevenredig wordt benadeeld en het afgesproken erfbeplantingsplan ook wordt gerealiseerd.	Geen
		4. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking	De afwijkingsbevoegdheid voor de toetsing van de groene erfrichting middels een	De

	<p>onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?</p>	<p>erfbepantingsplan omdat er meer gebouwd wordt dan 50 m2 dient te vallen onder categorie 1. Het is een terechte opmerking dat de Handreiking hier nu geen duidelijkheid over schept omdat het hier óók om een afwijkingsvergunning gaat die eveneens onder categorie 2 valt. Dit wordt hersteld</p>	<p>Handreiking kwaliteitsverbetering wordt aangepast zodat de afwijkingsbevoegdheid voor groene erfrichting valt onder categorie 1.</p>
	<p>5. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.</p>	<p>De bedragen zijn vergeleken met een overzicht ontvangen van een makelaar die regionaal bekend is. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de bedragen zodat er sprake is van een normconformiteit die passend is en in verhouding tot de te dienen doelen staat.</p>	<p>De Handreiking Kwaliteitsverbetering is wat betreft de bedragen enigszins aangepast.</p>
	<p>6. Artikel 4.3.3 f., g en h en 4.3.4 c., d. en e. komen in niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 - ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3.</p>	<p>Het is een terechte constatering dat dergelijke bepalingen waar gesproken worden over kwaliteitsverbetering waar in de Handreiking alleen landschappelijke inpassing wordt vereist, verwarrend werkt. De planregels zullen hierop aangescherpt worden. Dit geldt niet alleen voor de genoemde artikelen maar voor het gehele bestemmingsplan</p>	<p>De planregels over de kwaliteitsverbetering van het landschap worden afgestemd op de Handreiking kwaliteitsverbetering.</p>
	<p>7. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?</p>	<p>De parkeernota 2017 wordt gebruikt. Uitgangspunt is dat parkeren op eigen terrein wordt geregeld. Voor de parkeerbehoefte worden de normen van de CROW (publicatienummer 317) geraadpleegd. De functie van het agrarisch bedrijf die bepalend is voor de parkeerdruk, is leidend, met de daaraan gekoppelde parkeerbehoefte. De realisatie van het aantal parkeerplaatsen wordt berekend door de parkeerbehoefte van de nieuwe functie te verminderen met de parkeerbehoefte van de oude functie. Overigens willen we opmerken dat alleen bij nieuwe initiatieven (vergunningaanvragen) men aan kan lopen tegen de nieuwe parkeernota. Tevens moeten reeds aangebrachte parkeerplaatsen in</p>	<p>Geen</p>

		stand worden gelaten zolang de functiebestemming zijn invulling blijft behouden.	
	8. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	In artikel 7.3 lid 1 onder c. en artikel 7.3 lid 2a. onder II van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1. derde lid, inpasbaar is in de omgeving. Als Artikel 3.1 derde lid van de Verordening Ruimte er op wordt nageslagen, kan geconcludeerd worden dat de voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.3.3 lid k van het bestemmingsplan aansluiten op deze bepaling en dat daarmee deze regel in het bestemmingsplan aansluit op de Verordening Ruimte en daarmee ook niet strenger is dan de Verordening Ruimte.	Geen
	9. Artikel 4.3.3 lid o en 4.4.1 lid a en begrip 1.150 (regeling stikstofdepositie). Verwezen wordt naar een lijst van Natuurbeschermingswetvergunningen. De gegevens van de vergunning zijn foutief overgenomen.	Deze opmerking is correct. De gegevens worden in de bijlage aangepast naar de vergunning van 5 januari 2015.	Aanpassing bijlage 11
	10. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. De regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Het is een correcte opmerking. In de titel en aanhef van deze bepaling gaat het om uitbreiding van bebouwing terwijl in sub b. gesproken wordt over omschakeling of vestiging. De planregeling zal hierop aangepast worden. Daarbij gaat het hier om een bouwregel. De regel zal dan ook op de juiste plaats in de regels (bouwregels) worden opgenomen.	Artikel 4.4.3 lid b. wordt aangepast dat het gaat om de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen. Tevens wordt deze bepaling verplaatst naar de bouwregels.
	11. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Het is begrijpelijk dat de term bedrijfsplan enige verwarring wekt. Het is van belang dat er goed gemotiveerd wordt dat er sprake blijft zijn van nevenactiviteiten. Deze motivering kan per locatie/situatie verschillen. Het is daarom dat er geen objectieve criteria aan worden gegeven. Het is afhankelijk van de situatie en het verzoek. De planregels zullen hierop aangepast worden.	Artikel 4.5.2. lid b wordt de term 'bedrijfsplan' verwijderd.
	12. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Het VAB beleid zoals in dit artikel opgenomen is overgenomen van het vastgestelde gemeentelijke VAB-beleid uit februari 2015. Dit beleid is inhoudelijk door de gemeenteraad vastgesteld met een zogeheten 'tweesporenbeleid' waar gekozen is voor bouwmogelijkheden voor nieuwbouw én voor handhaving van bestaande bebouwing. Er is nu geen aanleiding om dit vastgestelde beleid te	Geen.

		herzien.	
	13. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Het is voorstelbaar dat het gewenst is inrichtingsplannen door nieuwe inzichten aan te kunnen passen. Een afwijkingsbevoegdheid, mits het voldoet aan onze criteria van het beeldkwaliteitsplan, is voorstelbaar	Een afwijkingsbevoegdheid opnemen om het college van B&W in te laten stemmen met een nieuw inrichtingsplan.
	14. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	De voorwaarde voor het voeren van een dialoog komen voort uit de Verordening Ruimte 2014. Deze regels zijn ook opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De gemeente heeft de mogelijkheid aanvullend aan deze regels uit de Verordening eigen spelregels op te stellen voor het voeren van een zorgvuldige dialoog. De zinsnede die bedoeld wordt is weergegeven op pagina 3 van het document "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog". Het betreft hier een verschrijving. Bedoeld was om voor de veehouderij, net als eerder in het document, aan te sluiten bij de rechtstreeks werkende regels van de Verordening Ruimte. De zinsnede op pagina 3 wordt daarop aangepast. <u>Was:</u> Voor agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt is vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant een verplichting om een dialoog te voeren. <u>Wordt:</u> Voor agrarische ontwikkelingen waarbij sprake is van een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf of het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf is vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant een verplichting om een dialoog te voeren.	Aanpassing tekst pagina 3 "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog".
	15. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	De spelregels zijn niet alleen opgesteld voor ontwikkelingen bij veehouderijbedrijven, maar ook voor overige ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld woningbouw. Het is niet altijd verplicht om belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken uit te nodigen voor een dialoog. Naar onze mening kan het in sommige situaties echter wel een meerwaarde zijn. Het is aan de initiatiefnemer om te beoordelen of er relevante belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken uitgenodigd moeten worden voor de dialoog.	Geen
	16. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog	Het is een bewuste keuze van de gemeente om de dialoog voor categorie 3 op deze manier in te steken. Het doel van de dialoog is om in een vroegtijdig stadium met elkaar ontwikkelingsplannen en aandachtspunten te bespreken. Wij	Geen

		(bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	vinden het van belang en zien het als een meerwaarde dat de omgeving gelijktijdig gezamenlijk hierbij wordt betrokken. Het staat daarnaast partijen nog altijd vrij om aanvullend op het vereiste dialoog een op een te overleggen, dan wel voor andere manieren van aanvullend dialoog te kiezen.	
		17. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Wij sluiten aan bij de rechtstreeks werkende regels in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Hierin is de verplichting opgenomen om een dialoog te voeren bij een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijven of het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf. De reden voor toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijven is hierbij niet van belang. Zie ook onze reactie op uw zienswijze onder nummer 14.	Geen
		18. Om emissiearme voorzieningen te kunnen realiseren wordt gevraagd een afwijkingsbevoegdheid hiervoor op te nemen als hiervoor geen ruimte binnen het bouwblok is.	Voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf dienen binnen het bouwblok gerealiseerd te worden. Zo ook emissiearme voorzieningen. Ook het provinciaal beleid laat het niet toe om deze buiten het bouwblok te realiseren. Het bestemmingsplan biedt wel een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten of van vorm veranderen van het bouwblok. Dit kan in sommige gevallen mogelijkheden bieden voor deze voorzieningen.	Geen
		19. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Aangezien het hier gaat om regels uit de Verordening Ruimte ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening. In sommige gevallen kan het ook zijn dat er een verzoek om planschade moet worden gedaan aan Gedeputeerde Staten.	Geen.
22.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Breemhorstsedijk 65 De Mortel, via Adviesbureau van Gerwen	1. De bestemmingsomschrijving voor de bestemming Bedrijf regelt hiermee niet voldoende de activiteiten aan de Breemhorstsedijk 65	Op grond van artikel 6.1 onder a en b. is aangegeven dat de bestaande bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. Als er nu dus een bestaand manegebedrijf en paardenhouderij is toegestaan, dan is dat op grond van bovengenoemd artikel nog steeds toegestaan. Het is wel wenselijk dat hier in de toelichting bij het bestemmingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven over wat verstaan wordt onder een bestaand bedrijf. Het is correct dat de bestaande vergunde horeca-activiteiten hier niet onder zullen vallen en dus niet correct bestemd zijn. Hiervoor zal het perceel een aanduiding krijgen en regelt artikel 6.1. j. dat de bestaande horeca-activiteiten zijn toegestaan. Hiermee zijn de genoemde activiteiten	De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met een toelichting over het bestaand

			voldoende bestemd.	bedrijf. De locatie krijgt een aanduiding 'horeca' ten behoeve van de bestaande horeca-activiteiten.
		2. In het voorgaande plan had de recreatieve bestemming een maatvoeringsaanduiding voor 1200 m2 bedrijfsbebouwing. Dat is nu niet meer. De vraag is of hiermee niet de bouwmogelijkheden worden beperkt	Het is een terechte constatering dat deze maatvoeringsaanduiding is weggevallen. Dit zal worden hersteld.	De maatvoeringsaanduiding voor 1200 m2 bedrijfsbebouwing zal op de recreatieve bestemming worden gelegd.
		3. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 13.	
		4. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 2.	
		5. Niet duidelijk is of bij iedere ontwikkeling opnieuw landschappelijke inpassing moet plaatsvinden.	Als de landschappelijke inpassing op een locatie reeds voldoet aan de kwalitatieve én kwantitatieve eisen zoals gesteld in het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, dan kan het zijn dat bij een nieuwe aanvraag er geen verdere landschappelijke inpassing wordt vereist. Als een nieuwe bouwaanvraag afbreuk doet aan de bestaande landschappelijke inpassing kan het zijn dat er wel nadere eisen worden gesteld. Dit dient dan bij de aanvraag door de initiatiefnemer worden onderbouwd.	Geen

		6. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 5.	
		7. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl in het bestemmingsplan in diverse artikelen gesproken wordt over kwaliteitsverbetering van het landschap. Dat is hier niet van toepassing.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 4.	
		8. Binnenplanse afwijkingsbevoegdheden vallen niet onder de regels van de Verordening Ruimte en dus kan er geen kwaliteitsverbetering of landschappelijke inpassing vereist worden.	Het kan zijn dat deze voorwaarden uit het bestemmingsplan strenger zijn dan de Verordening Ruimte. Echter landschappelijke inpassing vereist de gemeente als sinds het bestemmingsplan Buitengebied 1998. We zien geen aanleiding om hier nu soepeler beleid te hanteren	Geen.
23.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Reebos 6 De Mortel, via Adviesbureau van Gerwen	1. In onderhavige situatie is er sprake van een bestaand agrarisch bedrijf op grond van artikel 4.1. onder c. Het is geen grondgebonden bedrijf en kan dus gezien worden als intensief bedrijf. Met deze systematiek wekt het verwarring wat voor soort veehouderij er wel of niet aanwezig mag zijn.	Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij kan ontwikkelen. Daar waar ze reeds aanwezig zijn (bestaand bedrijf) mogen ze aanwezig zijn, maar uitbreidingsplannen mogen niet leiden tot een intensieve veehouderij. Een aanduiding 'grondgebonden' is op deze locaties ook niet wenselijk omdat vele veehouderijen niet meer grondgebonden zijn door de verscherpte vereisten hiervoor. Dit zoals ook wordt gesteld. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen.	Geen
		2. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 1.	
		3. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 2.	
		4. Er zijn nog maar beperkte	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 3.	

	ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.		
	5. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 5.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 4.	
	7. Er wordt ook bezwaar gemaakt ten de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Deze norm is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Dit is nu versoepeld met de regel dat landschappelijke inpassing ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mag worden. Wij zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien.	Geen
	8. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl in het bestemmingsplan in diverse artikelen gesproken wordt over kwaliteitsverbetering van het landschap. Dat is hier niet van toepassing.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 4.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 7.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 8.	
	11. Aangegeven is dat de locatie Reebos 6 ontbreekt in bijlage 11. Er is een vvgb verleend welke onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning van 8 juni 2016.	De vvgb met kenmerk Z/006803 is op 10 maart 2016 afgegeven door de provincie Noord-Brabant en verwerkt in de omgevingsvergunning met kenmerk 83101-2015 van 8 juni 2016. Deze zal worden toegevoegd in bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 10.	
	11. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 11.	

	12. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 12.	
	13. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 13.	
	14. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	Aanpassing tekst pagina 3 "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog".
	15. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	Geen
	16. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	17. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	18. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze	De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Aangezien het	Geen

		regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	hier gaat om regels uit de Verordening Ruimte ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening. In sommige gevallen kan het ook zijn dat er een verzoek om planschade moet worden gedaan aan Gedeputeerde Staten.	
24.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Burg. Wildenberglaan 46a De Rips, via DLV	1. In het huidige plan staat een maatvoeringsaanduiding voor 5550 m2 bedrijfsbebouwing. Nu staat er 5500 m2. Waarschijnlijk is dit een onbedoelde fout	Dit is correct. Deze omissie wordt hersteld.	De maatvoeringsaanduiding wordt aangepast van 5500 naar 5550 m2 bedrijfsbebouwing
		2. Er is bezwaar tegen de aanduiding 'Beeldbepalend pand'. De aanduiding komt niet voor in het huidige bestemmingsplan en de aanduiding leidt tot onnodige belemmeringen. Verzoek om de aanduiding te verwijderen en deze te verwijderen van de monumentenlijst.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	Geen
		3. In het vigerende bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om als bedrijf met 25% uit te breiden. Deze is nu niet meer opgenomen waardoor het plan voor de wasplaats niet meer gerealiseerd kan worden.	Dit is een onjuiste constatering. In artikel 6.3.3. is deze afwijkingsbevoegdheid ongewijzigd overgenomen.. Het plan voor de wasplaats was echter ook buiten het bestemmingsplan waardoor deze ook vergroot dient te worden. Wij zijn reeds met de eigenaar in gesprek over deze plannen.	Geen.
25.	[indiener zienswijze] uit Waddinxveen inzake Ven 4b in	Verzocht wordt om het object aan Ven 4b in Bakel te bestemmen als 'Wonen' omdat het als woonhuis in gebruik is en de BAGadministratie dit ook bevestigt. Daarnaast is hierover geen zienswijze ingediend en zijn woningen ook op andere locaties later alsnog bestemd.	Er zijn geen (bouw)vergunningen bekend waarin staat dat dit object als woning gebruikt mag worden. Uit het in het verleden doorlopen handhavingstraject is dit toen ook al onderzocht. Er is alleen een vergunning voor een bijbehorende bouwwerk bijhorend bij het adres c.q. de locatie Ven 4. Ook de genoemde argumenten leiden niet tot het recht van een woning. Omdat het hier niet gaat om	Geen

	Bakel	De structuurvisie RO van de provincie en een onderzoeksrapport van de gemeente geven aanleiding dat deze woning bestemd kan worden	<p>het 'bestaand recht' voor een woning, laat het provinciaal beleid het niet toe om een dergelijk gebouw als woning te bestemmen. In het buitengebied biedt de Verordening Ruimte van de provincie dan alleen de mogelijkheid om via de Ruimte voor Ruimte regeling een woning te bestemmen mits het aan de voorwaarden voldoet. Omdat nu niet kan worden beoordeeld of een ruimte voor ruimte woning tot de mogelijkheden behoort, is het aan de eigenaar om hier een verzoek voor in te dienen bij de gemeente. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden. Resumerend de locatie heeft geen woonbestemming. Bewoning van bijbehorende bouwwerken is als strijdig gebruik aangemerkt in het bestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouders kan handhavend optreden, waarbij met een last onder bestuursdwang de bewoning ongedaan kan worden gemaakt.</p>	
26.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Wildeman 1 Milheeze	Aan de voorzijde van het woonhuis aan de Wildeman 1 in Milheeze is een gedeelte bestemd als Natuur terwijl verschillende percelen in de buurt zijn bestemd als Groen. Verzocht wordt om een Groenbestemming	De keuze in het ontwerpbestemmingsplan is geweest om de Natuurbestemmingen (bos) uit het voorgaande plan "Milheeze Noord" aan te passen naar een Groenbestemming omdat het hier gaat om de landschappelijke inpassing en gezien de omvang van de percelen niet gesproken kan worden over bos. Het is dan ook terecht om voor het genoemde perceel ook een Groenbestemming toe te kennen	De Natuurbestemming aan de Wildeman 1 in Milheeze wordt gewijzigd naar een

				Groenbestemming.
27.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Paradijs 46 Elsendorp	<p>1. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.</p> <p>2. De gemeente wordt verzocht zich in te spannen om met de provincie in overleg te treden om deze beperkende regels uit de Verordening Ruimte in te trekken.</p>	<p>De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Aangezien het hier gaat om regels uit de Verordening Ruimte ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening. In sommige gevallen kan het ook zijn dat er een verzoek om planschade moet worden gedaan aan Gedeputeerde Staten.</p> <p>De Verordening Ruimte van de provincie waarin de eerste regels omtrent de zorgvuldige veehouderij zijn opgenomen dateert van 2014. De provincie ambieert een transitie naar een zorgvuldige veehouderij. En dit vraagt de nodige investering en beperkingen voor de veehouderij. De gemeenteraad sluit zich aan bij de ambitie van een zorgvuldige veehouderij. Om deze redenen zijn de regels voor de zorgvuldige veehouderij van de Verordening Ruimte overgenomen in het bestemmingsplan. Wij zien nu geen aanleiding om te vragen om deze regels in te trekken.</p>	Geen
28.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Heikampseweg 41 De Mortel	<p>1. De ontsluiting naar de Lijsterlaan 28 in De Mortel heeft een natuurbestemming gekregen. Dit is niet terecht omdat het alleen om een ontsluiting gaat.</p> <p>2. Ten zuidoosten van Lijsterlaan 28 is ook een gedeelte bestemd als Natuur. Het gaat om een bloemen/akkerrand. Dit moet agrarisch gebied zijn. Het gaat om het perceel gelegen tegenover Heikampseweg 28 en het perceel achter Heikampseweg 21+23. Daar zijn enkele houtopstanden en een boom bestemd. De ondertussen overleden eigenaar van perceel Heikampseweg 28 heeft al 10 jaar geen onderhoud gepleegd aan desbetreffend perceel dus de perceelsgrens staat vol met houtopstanden. Dit is geen natuur maar gewoon niet bijgehouden door de eigenaar. Ook dit graag aanpassen.</p>	<p>Het betreft een zandweg met eenzijdig een beplanting. Dit heeft de bestemming Natuur met de aanduiding zandweg gekregen. Dat is precies de bedoeling en komt overeen met de feitelijke situatie. De ontsluitende functie wordt door deze bestemming niet aangetast. Het voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het bestaande gebruik komt niet in het gedrang.</p> <p>Het benoemde akkerrand kan op de kaart niet worden teruggevonden. Niet is duidelijk waar het precies om gaat. Op het bijgevoegde kaartje zijn 2 landschapselementen aangegeven (nr.1 en nr. 3) die inderdaad amper aanwezig zijn. De losse bomen/struiken voldoen ook niet aan de criteria van de gemeentelijke Groene Kaart. Het gaat hier om inventarisatiefouten. Ook komen de waardevolle bomen niet op de bestemmingsplankaart. De boom lijkt echter wel te voldoen aan de criteria voor waardevolle bomen.. Voor het bestemmingsplan zal de bestemming terug kan naar Agrarisch.</p>	Geen
				De landschapselementen worden weer bestemd als agrarisch.

29.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Kromstraat 35 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Men vindt het onredelijk geen zeggenschap meer te hebben op zijn eigendommen.	Algemeen: het toekennen van bestemmingen en functies kan leiden tot beperken. Dit is het (enige) recht op beperking van het eigendomsrecht ten behoefte van een goede ruimtelijke ordening. Specifiek: De houtsingel is van geringe waarde, waardoor een natuurbestemming hier inderdaad niet passend is. De bestemming zal hersteld worden	De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch.
		2. Heeft het plan ook gevolgen voor bouw- of woonrechten	Aan de woonbestemming zijn geen wijzigingen doorgevoerd. De wijzigingen die in de regels hebben plaatsgevonden voor deze bestemming zijn dat de maximale inhoudsmaat voor de woning van 600 m ³ naar 750 m ³ is gegaan. En de maximale oppervlaktemaat voor bijbehorende bouwwerken is van 100 m ² naar 150 m ² gegaan. De mantelzorgregeling is ongewijzigd gebleven. Verleende vergunningen uit het verleden worden gerespecteerd.	Geen.
30.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Handelsesteeg 27 Gemert	In 2005 is de milieuvergunning ingetrokken en is er dus geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Bij de intrekking van de milieuvergunning was al bekend dat er een transportbedrijf aanwezig is. Verzocht wordt om een correcte bestemming hiervoor.	De beleidskeuze van de gemeente is geweest om niet op eigen initiatief de bestemming te wijzigen als een intrekking om milieuvergunning wordt aangevraagd. Het is immers mogelijk dat men toch de agrarische bedrijfsbestemming wil behouden. De locatie is geschikt om een nieuwe milieuvergunning aan te vragen, en daarmee voldoet de locatie aan een goede ruimtelijke ordening. Er is ook niet eerder een verzoek om bestemmingswijziging ingediend door de eigenaar of zijn hierover afspraken gemaakt. Het verzoek alsmede de gewenste toekomstige bestemming is onvoldoende duidelijk en de planologische gevolgen voor de locatie en de omgeving alsmede de financiële gevolgen met het oog op de economische uitvoerbaarheid zijn niet inzichtelijk. Een bestemmingswijziging vraagt tegenwoordig onder andere een kwaliteitsverbetering van het landschap op grond van de Verordening Ruimte. Om deze reden kan de gemeente niet op eigen initiatief de bestemming wijzigen en hebben wij informatie nodig van de eigenaar. Het is voor de gemeente derhalve niet mogelijk om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een bestemmingswijziging te motiveren dan wel te toetsen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te	Geen.

			<p>onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden. Ook zullen voor deze activiteiten de nodige milieumelding of omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd.</p>	
31.	De Zorgboog, Bakel	<p>Het aanwezige gebouw genaamd De Cantharel heeft een goothoogte van 10 meter en heeft een plat dak. Uitgaande van de bouwregels bij de bestemming Maatschappelijk en de wijze van meten, voldoet dit gebouw niet aan de bouwregels. Verzocht wordt om dit aan te passen.</p>	<p>In artikel 29.1.1. wordt gesteld dat indien een bestaand bouwwerk een afwijkende maatvoering heeft ten opzichte van de maximale maatvoering zoals gesteld in de regels bij de hoofdbestemming, dan geldt de bestaande, feitelijke maatvoering als maximale maatvoering. Met deze regeling geldt voor het gebouw De Cantharel derhalve een goothoogte van 10 meter indien dat de feitelijke hoogte is. Met deze regel is het derhalve correct bestemd.</p>	Geen.
32.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Bakelsebrug 10 Bakel	<p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is zonder enig overleg met de eigenaren de bestemming gewijzigd naar Wonen. De stallen achter het woonhuis zijn daarmee niet bestemd. Gewenst is een bedrijfsbestemming voor deze bebouwing.</p>	<p>Het bestemmingsplan 2006 en 2010 hebben een onherroepelijke status. In 2006 is in het bestemmingsplan de bestemming van stoppende bedrijven in enkele gevallen op gemeentelijk initiatief gewijzigd naar de bestemming Wonen. Daarbij is de bedrijfsbebouwing buiten het bouwblok gelegd. Voor zover het gaat om vergunde bebouwing, is dit in 2006 onder het overgangsrecht gebracht. Indien men de bedrijfsbebouwing wil benutten voor een nieuwe bedrijfsfunctie, is het VAB beleid van toepassing. Echter hier voldoet het plan formeel niet aan omdat de woning nu een woonbestemming heeft. De gemeente kan niet op eigen initiatief de bestemming wijzigen en hebben wij informatie nodig van de eigenaar hiervoor. Het is voor de gemeente derhalve niet mogelijk om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een bestemmingswijziging te motiveren dan wel te toetsen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk</p>	Geen.

			aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.	
33.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Heikampseweg 10 De Mortel [zonder handtekening]	1. Perceel 1698 hoort bij het bestemmingsvlak voor Heikampseweg 10. Ook de opslag ten noorden is bekend en hoort bij het bouwblok.	De zienswijze is op 18 december 2017 per email ontvangen. Omdat de zienswijze niet geheel aan de formele criteria voldeed doordat er een handtekening ontbrak op de zienswijze, is hiervoor op 13 maart 2018 een brief verzonden. De mogelijkheid is geboden om de zienswijze alsnog te herstellen, door een handtekening te plaatsen en deze te versturen. Op 10 april 2018 is geconstateerd dat er nog steeds geen zienswijze met handtekening is ontvangen. Derhalve wordt de zienswijze niet-ontvankelijk verklaard. Voor een eventuele inhoudelijke reactie op uw zienswijze, verwijs ik u verder naar deze nota van zienswijze, aangezien er een vergelijkbare zienswijze ingediend die wel inhoudelijk is behandeld.	Geen.
34.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Rooije Hoefsedijk 56 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Men wil de vrijheid hebben te doen wat wettelijk mogelijk is.	Dit bosje en bomenrij zijn meer dan 15 jaar oud en vallen daarmee onder de voormalige Boswet/Natuurwet en anders de huidige bomenverordening. De wettelijke beperkingen worden door de bestemming Natuur(bos) en de bestemming Natuur (landschapselement) niet groter. De bestemming is als passend te beoordelen en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Binnen de kaders van het bestemmingsplan, de bomenverordening en de Wet Natuurbescherming wordt men niet onevenredig gehinderd in het gebruik.	Geen.
35.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hilakker 3 Bakel, via DAS Rechtsbijstand	1. De zienswijze is gelijk aan de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied herziening juli 2016" en de tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ingediende beroepsschrift.	Er loopt momenteel een beroepszaak tegen het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016" op dit onderdeel/adres. Ten tijde van de voorbereiding van de vaststelling van het bestemmingsplan was er nog geen uitspraak gedaan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ter voorkoming van dubbele, overbodige beroepszaken is het zinvol de vaststelling op dit onderdeel niet eerder te laten plaatsvinden dan na de uitspraak van de Raad van State. Voor deze locatie zal de gemeenteraad besluiten na de uitspraak. Indien de uitspraak van de Raad van State tijdig wordt gedaan en dit kan alsnog verwerkt worden voor de vaststelling zoals gepland op 5 juli 2018, zal de nota van zienswijze hierop aangevuld worden. Indien de uitspraak nog niet gedaan is vóór de vaststelling op 5 juli 2018 zal de locatie uit het plangebied worden gehaald, en voor latere vaststelling worden aangehouden.	Geen

36.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Hazeldonklaan 43 Gemert, via Achmea Rechtsbijstand	Niet het gehele perceel is bestemd als 'Wonen' terwijl het perceel wel voor de woning wordt gebruikt. De bestemming Agrarisch is niet juist omdat hier geen agrarisch bedrijf aanwezig is.	De bestemming Agrarisch is niet altijd alleen voor bedrijven bestemd. Het gaat om het agrarisch grondgebruik, al dan niet bedrijfsmatig. Uit de luchtfoto's blijkt dat de gronden voornamelijk als grasland met enkele bomen wordt gebruikt. Dit past binnen de bestemming Agrarisch. Wij zien geen aanleiding om de woonbestemming zodanig te vergroten dat het gehele perceel als zodanig bestemd is. Voor zover er sprake is van gebruik dat strijdig was aan het vigerende bestemmingsplan, zien wij geen reden om in het kader van een goede ruimtelijke ordening hier medewerking aan te verlenen.	Geen.
37.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Perceel O, 1394 aan Paashoefsedijk, De Mortel	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Het positief bestemmen van natuur ondermijnt good-will bij burgers.	Het betreft hier een Inventarisatiefout voor het weiland met pool. Tevens is er een tekenfout geconstateerd bij houtsingelbreedte bij de houtsingel in eigendom van de gemeente. De houtsingel op gronden met kadastraal nummer O 1394 wordt ook opgenomen op de gemeentelijke Groene Kaart, daarmee blijft het huidige beschermingsniveau in stand.	De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch. De tekenfout wordt aangepast. Houtsingel opnemen in de Groene Kaart
38.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Groesvlaas 3 Milheeze, via Agra-Matic	1. Er wordt verzocht om de vergunde tweede bedrijfswoning ook aan te duiden in het bestemmingsplan.	Aangezien er sprake is van twee vergunde bedrijfswoningen op dit perceel, zal een aanduiding op de plankaart worden opgenomen, waarmee de twee bedrijfswoningen ook bestemmingsplanmatig zijn verankerd.	Aanpassen verbeelding, aanduiding voor twee bedrijfswoningen opnemen.
39.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Muizenhol 1 Bakel, via DLV	1. Bestaande bebouwing heeft veelal geen dakhelling van minimaal 40° waardoor dit onder het overgangsrecht valt.	Artikel 29.1.2 voorziet hierin. Indien bestaande (vergunde) bebouwing niet voldoet aan de huidige maatvoering dat wordt de bestaande maatvoering als minimale of maximale maatvoering aangehouden. Op deze manier worden afwijkende, doch vergunde, maatvoeringen alsnog positief bestemd. Daarbij is wel geconstateerd dat de dakhelling niet in artikel 29.1.2 expliciet is benoemd. Dit wordt alsnog hersteld	Artikel 29.1.1 en 29.1.2. worden aangevuld met 'dakhelling'.
		2. Een dakhelling van <i>maximaal</i> 40° zou beter passen bij de huidige bebouwing en toekomstige ontwikkelingen	Een minimale dakhelling van 40° is inderdaad niet meer passend voor de huidige bedrijfsbebouwing. Een maximale dakhelling van 40° is voorstelbaar, maar nog steeds is een minimale dakhelling ook wenselijk. Een gangbare regeling voor agrarische bedrijven is een dakhelling van minimaal 12° en maximaal 60°. We zullen de planregels hierop aanpassen	De regels voor de dakhelling van agrarische bedrijfsbebou

				wing worden aangepast naar 'een dakhelling van minimaal 12° en maximaal 60°
40.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Tereyken 28 De Mortel, via Achmea Rechtsbijstand	1. De natuurbestemming naast Tereyken 28 is niet correct. In het voorgaande plan is deze houtwal bestemd als 'Groen'.	In het voorgaande plan had de houtwal inderdaad een groenbestemming met de volgende omschrijving: "het in stand houden van bestaande natuur- en landschapselementen zoals bestaande houtopstanden, houtwallen, houtsingels en waterpartijen zoals poelen." De natuurbestemming met functieaanduiding "landschapselement" heeft de omschrijving: "behoud, herstel en/of ontwikkeling van kleinere, beeldbepalende landschapselementen in de vorm van opgaand groen als houtwallen, houtsingels en bomenrijen. Het is inderdaad bekend dat conform de afspraak hier een houtwal dient te worden gerealiseerd. De aanwezige inheemse beplanting voldoet aan de normen die de gemeente daaraan stelt. Het bijgevoegde erfinrichtingsplan is het uitgangspunt. Wel zal in het bestemmingsplan eveneens een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om af te kunnen wijken van reeds goedgekeurde erfbeplantingsplan als blijkt dat nieuwe inzichten leiden tot aanpassing. Het college van B&W kan dan besluiten om aanpassing goed te keuren. Om deze redenen achten wij de nieuwe bestemming Natuur met functieaanduiding "landschapselement" passend. De reden voor deze wijziging is dat de Groenbestemming in het bestemmingsplan een andere doelstelling heeft waardoor de houtwal hier minder goed binnen past. Dit is een keuze van gewijzigde bestemmingssystematiek geweest. Ook de planregels zijn inhoudelijk niet gewijzigd. Om deze reden is de wijziging van bestemming geen verandering voor de eigenaar. Het inrichtingsplan en beheersplan zoals dat was toegevoegd bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied herziening oktober 2010 wordt als bijlage gekoppeld aan de planregels.	Geen
		2. Verzocht wordt om parallel aan de natuurbestemming een verkeersbestemming toe te voegen ten behoeve van de weg voor de nieuwe bouwkavels omdat dit niet mogelijk is binnen een natuur- en woonbestemming	Het realiseren van een toegangsweg richting de nieuwe kavels is wel degelijk mogelijk binnen de woonbestemming. Zie artikel 17.1 onder j: verharding. Op grond van deze bepaling is het mogelijk om de toegangsweg binnen de woonbestemming te realiseren. Wij zien geen reden om voor een toegangsweg een separate verkeersbestemming toe te kennen. Binnen de bestemming Natuur is het aanbrengen van oppervlakte verharding tot 100 m2 mogelijk. Meer van 100 m2 vereist een vergunning. Mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de inrichting van de landschappelijke inpassing is verharding ook binnen de bestemming Natuur mogelijk. De eigenaar van de gronden kan een verzoek doen om de weg	Geen

			te bestemmen. Een dergelijk verzoek is nog niet ingekomen.	
41.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Esp 9a Bakel	1. De gewenste vormverandering lijkt niet correct te zijn overgenomen. Een klein gedeelte loopt nog over het eigendom van de bureu.	Het is een correcte constatering dat het bouwblok ten oosten nog een klein gedeelte over perceel U647 loopt. Het bouwvlak heeft nu een omvang van 1,0632 ha. Het bouwvlak zal worden aangepast zodat het op het perceel U29 loopt. Hiermee zal de omvang weer 1,0549 worden	Het bestemmingsvlak wordt aangepast en daarmee van perceel U647 afgehaald.
		2. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Het is voorstelbaar dat het gewenst is inrichtingsplannen door nieuwe inzichten aan te kunnen passen. Een afwijkingsbevoegdheid, mits het voldoet aan onze criteria van het beeldkwaliteitsplan, is voorstelbaar	Een afwijkingsbevoegdheid opnemen om het college van B&W in te laten stemmen met een nieuw inrichtingsplan.
		3. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 30.1 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	In het huidige bestemmingsplan is inderdaad een iets andere regeling voorzien. Er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting, maar er hoeft inderdaad maar 20% van het verhard/bebouwd oppervlak aan groene erfrichting feitelijk aanwezig te zijn. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Indien een perceel nu echter (nog) geen 20% groene erfrichting heeft gerealiseerd, dan kan het zijn dat dit perceel in strijd is met artikel 30.1 a. Dit is niet een bewuste keuze. De intentie is om alleen bij nieuwe ontwikkelingen, wel de groene erfrichting aan te passen aan de nieuwe norm. De regeling zal hierop aangepast worden.	Artikel 30.1 a wordt aangepast.
		4. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Dit is een terechte constatering. Bedoeld wordt 'groene erfrichting, zijnde landschappelijke inpassing' omdat hiermee het behoud en versterken van de beeldkwaliteit wordt vereist. Bij 'beplanting' geldt dat criteria niet. De Handreiking en het bestemmingsplan zullen op dit punt op elkaar afgestemd worden	In zowel de Handreiking Kwaliteitsverbetering als het bestemmings

				plan wordt de term 'groene erfinrichting' voor de beplanting zelf gebruikt. de term landschappelijke inpassing wordt toegepast als het gaat om de inpassing in zijn geheel.
		5. Niet is duidelijk of voor iedere ontwikkeling waarvoor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid doorlopen moet worden, opnieuw landschappelijke inpassing moet plaatsvinden op de reeds gerealiseerde landschappelijke inpassingen.	Als de landschappelijke inpassing op een locatie reeds voldoet aan de kwalitatieve én kwantitatieve eisen zoals gesteld in het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, dan kan het zijn dat bij een nieuwe aanvraag er geen verdere landschappelijke inpassing wordt vereist. Als een nieuwe bouwaanvraag afbreuk doet aan de bestaande landschappelijke inpassing kan het zijn dat er wel nadere eisen worden gesteld	Geen.
		6. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	De bedragen zijn vergeleken met een overzicht ontvangen van een makelaar die regionaal bekend is. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de bedragen zodat er sprake is van een normconformiteit die passend is en in verhouding tot de te dienen doelen staat.	De Handreiking Kwaliteitsverbetering is betreft de bedragen enigszins aangepast.
		7. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	In het huidige bestemmingsplan wordt de groene erfinrichting getoetst bij een uitbreiding vanaf 20 m2. Dit is aangepast naar een uitbreiding van 50 m2 alvorens een beplantingsplan wordt vereist. Het is inderdaad zo dat nu wel een inhoudelijk beplantingsplan wordt vereist dat getoetst wordt aan het beeldkwaliteitsplan. Er vindt inderdaad een zwaardere toets plaats met betrekking tot de groene erfinrichting. Dit is echter een bewuste keuze van de gemeenteraad aangezien de wens er ligt om meer te sturen op de kwaliteit van de groene erfinrichting in het buitengebied aangezien is geconstateerd dat in de afgelopen jaren niet de gewenste kwaliteit in het buitengebied is behaald. Om	Geen

			juridisch de realisatie en instandhouding van de groene erfinrichting te kunnen waarborgen dient gewerkt te worden met een afwijkingsbevoegdheid. Het college van B&W heeft daarbij tevens besloten dat geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwarende van de eisen voor een initiatiefnemer.	
		8. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	De afwijkingsbevoegdheid voor de toetsing van de groene erfrichting middels een erfbeplantingsplan omdat er meer gebouwd wordt dan 50 m2 dient te vallen onder categorie 1. Het is een terechte opmerking dat de Handreiking hier nu geen duidelijkheid over schept omdat het hier óók om een afwijkingsvergunning gaat die eveneens onder categorie 2 valt. Dit wordt hersteld	De Handreiking kwaliteitsverbetering wordt aangepast zodat de afwijkingsbevoegdheid voor groene erfrichting valt onder categorie 1.
		9. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Deze norm is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Dit is nu verruimd met de regel dat het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mocht worden. Wij zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien	Geen.
		10. Artikel 4.3.4 c.. komt in niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Het is een terechte constatering dat dergelijke bepalingen waar gesproken worden over kwaliteitsverbetering waar in de Handreiking alleen landschappelijke inpassing wordt vereist, verwarrend werkt. De planregels zullen hierop aangescherpt worden. Dit geldt niet alleen voor de genoemde artikelen maar voor het gehele bestemmingsplan	De planregels over de kwaliteitsverbetering van het landschap worden afgestemd op de Handreiking kwaliteitsverbetering.
		11. Binnenplanse afwijkingsbevoegdheden vallen niet onder de regels van de Verordening Ruimte en dus kan er geen kwaliteitsverbetering of landschappelijke inpassing vereist worden.	Het kan zijn dat deze voorwaarden uit het bestemmingsplan strenger zijn dan de Verordening Ruimte. Echter landschappelijke inpassing vereist de gemeente als sinds het bestemmingsplan Buitengebied 1998. We zien geen aanleiding om hier nu soepeler beleid te hanteren	Geen.
		12. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	De parkeernota 2017 wordt gebruikt. Uitgangspunt is dat parkeren op eigen terrein wordt geregeld. Voor de parkeerbehoefte worden de normen van de CROW (publicatienummer 317) geraadpleegd. De functie van het agrarisch	Geen

			bedrijf die bepalend is voor de parkeerdruk, is leidend, met de daaraan gekoppelde parkeerbehoefte. De realisatie van het aantal parkeerplaatsen wordt berekend door de parkeerbehoefte van de nieuwe functie te verminderen met de parkeerbehoefte van de oude functie.	
		13. Op de locatie Esp 9a is de aanduiding "wijstgebied" toegekend. Hier hebben in het verleden varkensstallen met putten gestaan. Het is dan ook niet reëel dat hier niet meer gebouwd mag worden vanwege deze aanduiding omdat nieuwe bebouwing nooit dieper gaat dat wat er heeft gestaan. Het wijstverschijnsel wordt niet beïnvloed. Door hier te werken met een afwijkingsbevoegdheid zorgt ook weer voor onnodige kosten en niet efficiënt.	Het wijstgebied is overgenomen vanuit de Verordening Ruimte (aardkundig waardevol) en het provinciale waterplan. De planregels dienen derhalve deze waarde te beschermen. Dit gebeurt doordat er 'in principe' niet gebouwd mag worden. Bij een bouwaanvraag kan wel beoordeeld worden of het bouwplan geen afbreuk doet aan deze te beschermen waarden. Dit kan echter pas beoordeeld worden aan de hand van een concreet bouwplan. Het wijstverschijnsel herstelt zich langzaam maar zeker in de ondergrond. Het is om deze redenen dat niet op voorhand gesteld kan worden dat deze waarde niet beschermd hoeft te worden in het bestemmingsplan. Indien gebleken is dat het gebied geen nadelige effecten heeft van het bouwplan, kan middels afwijkingsbevoegdheid alsnog vergunning verleend worden.	Geen.
42.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Nachttegaallaan 29 De Mortel	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Dit leidt tot waardevermindering en er zijn geen beleidstukken die dit rechtvaardigen.	Het betreft 2 bestemmingen als Natuur (landschapselement). Het meest oostelijke betreft een rij knotwilgen die opgenomen kunnen worden in de gemeentelijke Groene Kaart. Het oostelijke element betreft een inventarisatiefout. De bestemming zal worden hersteld. Betreft de waardevermindering: de procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch. Groenelement opnemen in Groene Kaart
43.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Kromstraat 8 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Er is bezwaar wegens: Waardevermindering, betutteling, ongelijke behandeling, belemmering gebruik.	Het betreft 4 elementen. Een haag, 2 solitaire bomen en een houtsingel/bomenrij. De haag en de solitaire bomen horen op de gemeentelijke Groene Kaart thuis. Het zuidelijk deel van de singel/bomenrij heeft wel grote landschappelijke impact die beschermd dient te worden. Betreft de waardevermindering: de procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	Deels wordt de bestemming Agrarisch hersteld voor de haag en de bomen. De groene elementen (haag, solitaire bomen en

				oostelijk deel van landschapsel ement) opnemen in Groene Kaart.
44.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Gerele Peel 8 Elsendorp	Er ligt nu bebouwing buiten het bestemmingsvlak Wonen. Gevraagd wordt om dit binnen het bestemmingsvlak te leggen, de afmeting van de gronden maakt het toch niet mogelijk er een bedrijf te starten.	In 2006 is in het bestemmingsplan de bestemming van stoppende bedrijven (in 1998 had de locatie nog een bedrijfsbestemming) in enkele gevallen op gemeentelijk initiatief gewijzigd naar de bestemming Wonen. Daarbij is de bedrijfsbebouwing buiten het bouwblok gelegd en daarmee onder het overgangsrecht gebracht. Voor het gebouw dat nu buiten het bouwblok valt is in 1970 een bouwvergunning afgegeven. Het principe is dat bestaande rechten (vergunde bebouwing bijvoorbeeld) positief bestemd zullen worden. Om deze reden dienen wij het bestemmingsvlak hierop aan te passen.	Het bestemmings vlak wordt vergroot om de bebouwing er binnen te leggen.
45.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Perceel O, 233 aan de Groenesteeg in Gemert	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" en "Waarde – Oude Akker". De kavel is geëgaliseerd en ontgrond (+/- 0,5 meter grond is afgevoerd). Hierdoor is de grond zo bewerkt dat deze bestemming geen waarde heeft. Verzoek tot verwijdering van deze bestemmingen.	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor het perceel O233). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. Het perceel O233 is daarbij ingedeeld in Waarde-Archeologie 5. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m2 en wordt het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 2.500m2. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde	Geen

			<p>ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>De mededeling van de inspreker dat het betreffende perceel reeds dieper verstoord is, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Het betreffende perceel heeft tevens de aanduiding Waarde - Oude Akker gekregen. In 2010 zijn in het bestemmingsplan Buitengebied gebieden opgenomen met de aanduiding Oude Akker. Deze gebieden zijn op basis van een heel globale scan van de gemeente geselecteerd. Omdat een goede onderbouwing ontbrak en ook omdat delen van de gemeente destijds niet geheel meegenomen zijn, is in 2016 een herevaluatie van de oude akkers binnen de gemeente Gemert-Bakel uitgevoerd.</p> <p>Bij deze evaluatie is vastgesteld dat er een oud akkercomplex ter hoogte van Doonheide-Lodderdijk ligt waarvan het westelijke deel hoog gewaardeerd wordt. Het perceel O233 ligt daarbinnen. De hoge waardering van dit gedeelte van het akkercomplex is vanwege het nog grotendeels ongeschonden karakter van de open akker en de ruimtelijke samenhang met het zuidelijk gelegen gehucht.</p> <p>Ten aanzien van de vergunning- en onderzoeksplicht. De onderzoeksplicht geldt enkel voor nieuwe (vergunningsplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden. Bij nieuwe initiatieven dient telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	
46.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Esdonk 16 Gemert	Er is bezwaar tegen de aanduiding 'beeldbepalend pand'. Het ontbreekt aan duidelijkheid. Verzoek tot verwijdering van de specifieke bouwaanduiding – beeldbepalend pand.	<p>De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst.</p> <p>Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan.</p>	Geen

			Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	
47.	[indiener zienswijze] Maatschap uit Gemert inzake Esdonk 32 Gemert	In artikel 32.7 wordt de mogelijkheid geboden voor verblijfsrecreatieve mogelijkheden. Na telefonisch contact is gebleken dat de indiener van de zienswijze verzoekt om een verruiming van het aantal slaapplekken in deze afwijkingsbevoegdheid. Het maximum dat nu in de bepaling is opgenomen van 10 slaapplekken is niet voldoende.	De afwijkingsbevoegdheid voorziet in de mogelijkheid voor het realiseren van een Bed and Breakfast als nevenactiviteit bij een andere hoofdfunctie. Deze maxima van 4 slaapkamers en 10 slaapplekken is bepaald vanuit de gedachte dat het moet blijven gaan om een nevenfunctie bij een hoofdactiviteit. Dit kan dus ook een nevenactiviteit bij een woonbestemming zijn. Met deze genoemde maxima kan verondersteld worden dat het nog gaat om een nevenactiviteit in de vorm van een Bed and Breakfast. Indien men verblijfsrecreatie wil ontwikkelen met een grotere omvang dan in deze bepaling is opgenomen, dient beoordeeld te worden of hier niet al gesproken kan worden over een recreatiebedrijf en of het nog wel een nevenactiviteit is. Dit vraagt een omvangrijkere beoordeling, waardoor gekozen is om hier niet een afwijkingsbevoegdheid voor op te nemen maar hiervoor de optie van de wijzigingsbevoegdheid (naar recreatief bedrijf) of herziening mogelijk te maken.	Geen.
48.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Esdonk 32 Gemert	Er is bezwaar tegen de aanduiding 'beeldbepalend pand'	Dit pand is gebouwd in het laatste kwart van de 20 ^{ste} eeuw en derhalve foutief aangewezen als beeldbepalend pand. De status wordt ingetrokken en de intrekking wordt op de gemeentelijke lijst met beeldbepalende panden geregistreerd.	De monumentenlijst wordt aangepast
49.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Kuundert 5 Bakel	Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie"	In januari 2018 is door KSP Archeologie een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd binnen het plangebied Kuundert 5 te Bakel (Koeman S.M., 2018. Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek, verkennende fase: Kuundert 5 te Bakel, Gemeente Gemert-Bakel. KSP rapport 17192). Het vooronderzoek bestond uit een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek, verkennende fase (booronderzoek en twee profielputjes). Gezien de onderzoeksresultaten, heeft de gemeente Gemert Bakel op 7 februari jl. besloten om binnen het plangebied de archeologische verwachting naar laag bij te stellen. Gave en/of behoudenswaardige vindplaatsen worden binnen voorliggend plangebied immers niet meer verwacht. De verwachting wordt aangepast op de gemeentelijke archeologiebeleidskaart en ook aangepast in het bestemmingsplan. Het onderzochte plangebied wordt vrijgegeven voor archeologie en derhalve wordt de dubbelbestemming verwijderd.	De dubbelbestemming wordt verwijderd.
		2. Aangaande het bestemmingsvlak ten zuiden van Kuundert 5 is bezwaar om artikel 32 op te nemen. Door artikel 32 Verordening Ruimte op te nemen, verslechtert	Niet geheel is duidelijk wat precies bedoeld wordt met deze zienswijze. Uit telefonisch overleg is gebleken dat het gaat om de mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfswoning. Waar dit voorheen direct mogelijk was bij een agrarisch	Geen

		de positie ten opzichte van het vorige bestemmingsplan.	bedrijf is dit nu alleen nog mogelijk op grond van een afwijkingsbevoegdheid. Deze wijziging van het bestemmingsplan is een vertaling van de Verordening Ruimte Noord-Brabant waarin het niet meer direct mogelijk is om een bedrijfswoning te realiseren. De beoordeling of een bedrijfswoning kan worden vergund, is echter niet anders. Ook in het voorgaande plan moest beoordeeld worden (op grond van de begripsbepaling) of de woning vanuit de bedrijfsvoering noodzakelijk was. Echter in het voorgaande plan is het inderdaad een directe bouwregel waar het nu een afwijkingsbevoegdheid is. Echter de gemeente heeft niet meer de afwegingsruimte om hier ruimer beleid te voeren. Vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant en de nodige toetsing is het vereist om hier een afwijkingsbevoegdheid voor toe te passen.	
		3. Verzocht wordt om te bevestigen dat het bestemmingsvlak ten zuiden van de Kuundert 5 in Bakel onherroepelijk een zelfstandig bestemmingsvlak is.	Nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld zoals nu als ontwerp ter inzage heeft gelegen, heeft de provincie nog de bevoegdheid om binnen zes weken na de vaststelling aan te geven of zij een reactieve aanwijzing op grond van artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening. Daarna start de beroepstermijn van zes weken. Dan kan er nog beroep worden ingesteld tegen het bestemmingsplan waar de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State een uitspraak over dient te doen. Op dit moment kan om bovenstaande redenen niet bevestigd worden dat het bestemmingsvlak onherroepelijk is vastgesteld. In het huidige bestemmingsplan gaat het eveneens om een separaat bestemmingsvlak ten zuiden van de Kuundert 5. Dit bestemmingsplan is wel onherroepelijk.	Geen.
50.	[indiener zienswijze] uit Helmond inzake Grotelsheide 9 in Bakel	<p>1. Op 5 januari 1967 is voor de bouw van de opstal als bedrijfsruimte een bouwvergunning verleend. Ook de aanwezige verharding is in dat kader aangebracht.</p> <p>2. Op de van de vergunning deel uitmakende tekening is sprake van twee aparte bedrijfshalletjes in één gebouw. Er is dus sprake van twee bedrijfsruimtes.</p> <p>3. Verwezen wordt naar bestemmingsplan Buitengebied Bakel 1982.</p> <p>4. Zowel wat betreft het gebruik van de bedrijfshallen als het gebruik van de grond is er op basis van het overgangsrecht sprake van bestaande rechten.</p> <p>5. Niet valt in te zien waarom de bedrijfsruimte niet voor de stalling/opslag van oude auto's gehuurd zou mogen worden.</p> <p>6. Verzocht wordt om de bestaande rechten op te nemen en de bestemming van de opstal en de gronden te veranderen in 'bedrijven' of 'bedrijven en wonen'.</p>	<p>De locatie heeft binnen het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2010 de bestemming 'Agrarisch'. De locatie heeft altijd een agrarische bestemming gehad.</p> <p>Op 5 januari 1967 is een vergunning verleend tot wijziging op de reeds verleende vergunning van 27 juli 1966. Deze vergunning van 27 juli 1966 is een vergunning voor de bouw van een mestkuikenhok. De vergunning van 5 januari 1967 wordt niet nader gespecificeerd. Uit de tekening behorende bij de vergunning blijkt dat het gaat om de bouw van een bedrijfsruimte. Uit de ons bekende gegevens is gebleken dat de bedrijfsruimte altijd is gebruikt als opslagruimte. Op grond van het voorgaande merken wij de vergunning zowel voor wat betreft de activiteit 'bouwen' als de activiteit 'gebruik' aan als een bestaand recht wat in het bestemmingsplan moet worden overgenomen. Het betreft een bedrijfsruimte op een locatie / adres. Dat er een scheidingswand in het gebouw aanwezig is zonder doorgang en het gebouw twee separate ingangen heeft maakt dit nog niet anders. Een opslagbedrijf kan ook opslagruimte verhuren aan diverse personen, zolang er maar sprake is van een opslagbedrijf, die handelt als een organisatorische eenheid, waarbinnen op een bepaalde locatie commerciële</p>	Overnemen in het bestemmingsplan van de vergunde situatie door het opnemen van de bestemming 'Bedrijf', functieaanduiding 'opslag'. Opnemen buitenopslag 40m2 op het aansluitende terrein. De

		<p>7. De brief aan het college van 7 december 2017 mag worden gezien als een aanvraag van de huurder voor een vergunning.</p>	<p>activiteiten worden uitgeoefend. Met deze planregeling worden de bestaande activiteiten positief bestemd als een opslagbedrijf. Het opslagbedrijf kan er voor kiezen om de separate ruimten apart te verhuren, zoals er maar sprake is van één opslagbedrijf.</p> <p>Uit het onderzoek is gebleken dat mevrouw Rooijackers in 1997 eigenaar is geworden van de locatie. Tot die tijd werd de bedrijfsruimte gebruikt als opslagruimte ten behoeve van de geldende agrarische bestemming als één bedrijfsruimte. Met betrekking tot de buitenopslag valt het volgende op te merken. Buitenopslag is nooit vergund geweest en is ook nooit toegestaan geweest. Al zou voor het onherroepelijk worden van bestemmingsplan Buitengebied Bakel en Milheeze 1982 sprake zijn van met het plan strijdige gebruik wat vervolgens op grond van de overgangsbepaling van dat plan mag worden voortgezet, dan geldt in elk geval dat dit gebruik zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het plan is vergroot. Er bestaat derhalve geen grond om de buitenopslag in het bestemmingsplan te legaliseren. De buitenopslag heeft een feitelijke omvang van 40 m². Buitenopslag van deze omvang past bij de omvang van het gebouw. De bestaande groene erfinrichting wordt bestemd als groen, en dient als landelijke inpassing van het gebouw en de buitenopslag. De bomen en struiken zijn al meer dan 15 jaar aanwezig en zijn te beoordelen als volwassen beplanting. Zonder deze groene erfinrichting is de buitenopslag niet akkoord en voldoet deze niet aan een goede ruimtelijke ordening. De meest passende bestemming is dan ook groen.</p> <p>Dit is anders indien de buitenopslag er al sedert 1982 aanwezig was. Dit is voor de gemeente niet na te gaan. Waardoor we uitgaan van de door u aangeleverde informatie. Deze informatie geeft aan dat de buiten opslag er altijd aanwezig is geweest en ook past bij de functie van het gebouw.</p> <p>In de zienswijze wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan te veranderen, de bestaande rechten op te nemen en de bestemming van de opstal en de gronden te veranderen in de bestemming 'bedrijven' of 'bedrijven en wonen'. Voor het opnemen van de bestemming wonen zijn geen rechten aanwezig. Daarbij geldt dat er geen concreet initiatief is ingediend. Bij een integrale bestemmingsplanprocedure als onderhavige worden alle rechten van eigenaren gerespecteerd. Bebouwing waar in het verleden een vergunning voor is verleend, wordt in beginsel positief bestemd. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde</p>	<p>omliggende gronden krijgen de bestemming groen in verband met de landelijke inpassing van het gebouw en de buitenopslag.</p>
--	--	---	--	---

			<p>gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk juridische gebruik van de gronden en het gebruik dat volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.</p>	
51.	[indiener zienswijze] uit Bladel inzake Grotelseheide 9 in Bakel	<p>1. Op 5 januari 1967 is voor de bouw van de opstal als bedrijfsruimte een bouwvergunning verleend. Ook de aanwezige verharding is in dat kader aangebracht.</p> <p>2. Verwezen wordt naar bestemmingsplan Buitengebied Bakel 1982.</p> <p>3. Op 5 januari 1967 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een bedrijfsruimte. Er is sprake van twee bedrijfshalletjes in één gebouw. Er is dus sprake van twee bedrijfsruimtes.</p> <p>4. Zowel wat betreft het gebruik van de bedrijfshallen als het gebruik van de grond is er op basis van het overgangsrecht sprake van bestaande rechten.</p> <p>5. De visie dat de bedrijfsruimte alleen door een bedrijf gebruikt mag worden, wordt niet gedeeld.</p> <p>6. Verzocht wordt om de bestaande rechten op te nemen en de bestemming van de opstal en de gronden te veranderen in 'bedrijven' of 'bedrijven en wonen'.</p>	<p>De locatie heeft binnen het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2010 de bestemming 'Agrarisch'. De locatie heeft altijd een agrarische bestemming gehad.</p> <p>Op 5 januari 1967 is een vergunning verleend tot wijziging op de reeds verleende vergunning van 27 juli 1966. Deze vergunning van 27 juli 1966 is een vergunning voor de bouw van een mestkuikenhok. De vergunning van 5 januari 1967 wordt niet nader gespecificeerd. Uit de tekening behorende bij de vergunning blijkt dat het gaat om de bouw van een bedrijfsruimte. Uit de ons bekende gegevens is gebleken dat de bedrijfsruimte altijd is gebruikt als opslagruimte. Op grond van het voorgaande merken wij de vergunning zowel voor wat betreft de activiteit 'bouwen' als de activiteit 'gebruik' aan als een bestaand recht wat in het bestemmingsplan moet worden overgenomen. Het betreft een bedrijfsruimte op een locatie / adres. Dat er een scheidingswand in het gebouw aanwezig is zonder doorgang en het gebouw twee separate ingangen heeft maakt dit nog niet anders. Een opslagbedrijf kan ook opslagruimte verhuren aan diverse personen, zolang er maar sprake is van een opslagbedrijf, die handelt als een organisatorische eenheid, waarbinnen op een bepaalde locatie commerciële activiteiten worden uitgeoefend. Met deze planregeling worden de bestaande activiteiten positief bestemd als een opslagbedrijf. Het opslagbedrijf kan er voor kiezen om de separate ruimten apart te verhuren, zoals er maar sprake is van één opslagbedrijf.</p> <p>Uit het onderzoek is gebleken dat mevrouw Rooijackers in 1997 eigenaar is geworden van de locatie. Tot die tijd werd de bedrijfsruimte gebruikt als</p>	<p>Overnemen in het bestemmingsplan van de vergunde situatie door het opnemen van de bestemming 'Bedrijf', functieaanduiding 'opslag'. Opnemen buitenopslag 40m2 op het aansluitende terrein. De omliggende gronden krijgen de bestemming groen in verband met</p>

		<p>opslagruimte ten behoeve van de geldende agrarische bestemming als één bedrijfsruimte. Met betrekking tot de buitenopslag valt het volgende op te merken. Buitenopslag is nooit vergund geweest en is ook nooit toegestaan geweest. Al zou voor het onherroepelijk worden van bestemmingsplan Buitengebied Bakel en Milheeze 1982 sprake zijn van met het plan strijdige gebruik wat vervolgens op grond van de overgangsbepaling van dat plan mag worden voortgezet, dan geldt in elk geval dat dit gebruik zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het plan is vergroot. Er bestaat derhalve geen grond om de buitenopslag in het bestemmingsplan te legaliseren. De buitenopslag heeft een feitelijke omvang van 40 m². Buitenopslag van deze omvang past bij de omvang van het gebouw. De bestaande groene erfinrichting wordt bestemd als groen, en dient als landelijke inpassing van het gebouw en de buitenopslag. De bomen en struiken zijn al meer dan 15 jaar aanwezig en zijn te beoordelen als volwassen beplanting. Zonder deze groene erfinrichting is de buitenopslag niet akkoord en voldoet deze niet aan een goede ruimtelijke ordening. De meest passende bestemming is dan ook groen.</p> <p>Dit is anders indien de buitenopslag er al sedert 1982 aanwezig was. Dit is voor de gemeente niet na te gaan. Waardoor we uitgaan van de door u aangeleverde informatie. Deze informatie geeft aan dat de buiten opslag er altijd aanwezig is geweest en ook past bij de functie van het gebouw.</p> <p>In de zienswijze wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan te veranderen, de bestaande rechten op te nemen en de bestemming van de opstal en de gronden te veranderen in de bestemming 'bedrijven' of 'bedrijven en wonen'. Voor het opnemen van de bestemming wonen zijn geen rechten aanwezig. Daarbij geldt dat er geen concreet initiatief is ingediend. Bij een integrale bestemmingsplanprocedure als onderhavige worden alle rechten van eigenaren gerespecteerd. Bebouwing waar in het verleden een vergunning voor is verleend, wordt in beginsel positief bestemd. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de</p>	de landelijke inpassing van het gebouw en de buitenopslag.
--	--	--	--

			<p>vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk juridische gebruik van de gronden en het gebruik dat volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.</p>	
52.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Esdonk 28 Gemert	Er is bezwaar tegen de aanduiding 'Beeldbepalend pand'. Het ontbreekt aan duidelijkheid, verzocht wordt om de aanduiding te verwijderen.	<p>De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan.</p> <p>Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.</p>	Geen
53.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Pandelaar 48 Gemert	<p>1. Pandelaar 48 heeft de bestemming Agrarisch bedrijf. Echter in het vorige bestemmingsplan had de boerderij de bestemming Wonen. Het gedeelte erachter heeft wel de correcte agrarische bestemming.</p> <p>2. Verzocht wordt om de boerderij te kunnen splitsen.</p>	<p>Het nu geldende bestemmingsplan "Stedelijk gebied, herziening april 2013" heeft de gehele locatie, inclusief de boerderij, de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Ook het daarvoor geldende bestemmingsplan "Woongebied Gemert 2011" kent aan de hele locatie de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf toe. We kunnen de opmerking dan ook niet plaatsen. Daarbij zien wij geen aanleiding om de boerderij, behorende bij het bedrijf, een aparte bestemming te geven. Mede aangezien er dan een extra bestemmingsvlak wordt gerealiseerd, hetgeen in strijd is met de Verordening Ruimte Noord-Brabant van de provincie (nieuwvestiging). Om deze redenen kunnen wij de bestemming niet wijzigen.</p> <p>Om een boerderij te kunnen splitsen dient beoordeeld te worden of de splitsing aan wetgeving en beleid voldoet. Zo zijn er voorwaarden vanuit de gemeente gesteld (zie artikel 4.8.6) alsmede vanuit het provinciaal beleid (zie artikel 7.7 lid 3 onder b) in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden</p>	Geen.
				Geen.

			<p>beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.</p>	
		3. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming	Deze 2 knotwilgen kunnen worden opgenomen op de gemeentelijke Groene Kaart. Een natuurbestemming in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De bestemming wordt hersteld naar Agrarisch. De bomen worden opgenomen in de Groene Kaart
54.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Vredepaaldreef 2 De Rips	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming	Op het door indiener van de zienswijze aangeduide vlak is geen natuurbestemming aanwezig. Het is daar de enkelbestemming Agrarisch met de dubbelbestemming waarde Archeologie. Dit heeft geen invloed op de bedrijfsvoering van zijn melkveebedrijf.	Geen
55.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Leemskuilenweg 33 De Mortel	In 2010 was er geen aanduiding op het bouwblok aanwezig. Nu is de aanduiding 'Aardkundig Waardevol' opgenomen. Dit is een beperking van de bouwmogelijkheden. Verzocht wordt deze aanduiding er af te halen.	De gebiedsaanduiding "aardkundig waardevol" is een gebiedsbescherming die is overgenomen vanuit het provinciaal beleid uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De provincie wil onvervangbare waarden beschermen. Het gaat om aardkundig waardevolle gebied en wijstverschijnselen rondom het gebied Peelrandbreuk. De gemeente is vereist om ook deze waarden te beschermen. Dat wordt gedaan door deze gebiedsaanduiding over te nemen. Binnen deze aanduiding is niet gesteld dat er helemaal niet meer gebouwd mag worden.	Geen.

			Echter voordat een omgevingsvergunning activiteit bouwen kan worden afgegeven, dient beoordeeld te worden of het bouwplan de aanwezige waarden niet aantast. Als geoordeeld wordt dat het plan de waarden niet aantast, kan de vergunning wel worden afgegeven (middels een afwijkingsvergunning).	
56.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Peeldijk 1 Milheeze	Het bestemmingsvlak voor Peeldijk 1 in Milheeze dient de bestemming Wonen te krijgen. Het bestemmingsvlak voor Agrarisch Bedrijf is op dit moment te klein en is nooit voor getekend.	Er is voor dit verzoek eveneens een principeverzoek ingediend. Deze wordt op dit moment beoordeeld op de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Wel kan geconstateerd worden dat de huidige bebouwing (bedrijfsbebouwing van ruim 600 m2) niet aansluit bij de oppervlakte voor een bijgebouw bij een woning, waardoor op dit moment kan worden vastgesteld dat de huidige situatie (nog) niet ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Uw verzoek zal dan ook verder in behandeling worden genomen en beoordeeld worden of het (onder voorwaarden) ruimtelijk aanvaardbaar is. Elk half jaar wordt de mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel voor herziening van het bestemmingsplan. Indien blijkt dat het verzoek ruimtelijk aanvaardbaar is, kan dit verwerkt worden in een partiele herziening van het bestemmingsplan.	Geen.
57.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Bocht 7a-9 Milheeze, via Vermeulen en van Gerven	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestemmingsplan wijkt op een aantal punten af van de situatie, goedgekeurd op 20 juni 1984. 2. Men wil nummer 9 als hoofdverblijf eigen woning behouden. 3. Verzocht wordt om een vergunning voor de bouw van een loods. 4. Verzocht wordt om toestemming voor de bouw van meerdere woningen op het perceel wat nu als weide in gebruik is, indien het bedrijf gestaakt wordt (2023). 5. Verzocht wordt om vergunning/toestemming voor de 	Ad 1. De locatie heeft nu een bedrijfsbestemming voor een niet agrarisch bedrijf. Tevens zijn er twee woningen bestemd. Op de kaart 1984 lijkt de bestemming 'timmerbedrijf' groter dan de huidige bestemming 'bedrijf'. De aanpassing van het bestemmingsvlak is naar aanleiding van het GS-besluit op het bestemmingsplan Buitengebied 1998 waarbij GS het volgende oordeelde: "Het perceel dat achter de bedrijfsopstallen is gelegen (ongeveer 0,5 ha bij 0,5 ha groot) is een niet-agrarische bestemming gelegd. De gronden zijn echter niet ten behoeve van het bedrijf in gebruik. Wij achten dit in strijd met ons hierboven verwoorde beleid zodat wij aan een gedeelte van de bestemming zoals dat met blauwe lijnen op de plankaart is aangegeven, goedkeuring onthouden."	Geen.

		bewoning van de oude boerderij.	<p>Met dit besluit is derhalve er geen sprake meer van de begrenzing zoals in 1984 is gehanteerd. Sinds 1998 is de begrenzing, zoals nu ook overgenomen, een onherroepelijk feit. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan hier nu op aan te passen.</p> <p>Daarnaast lijkt het bestemmingsvlak aan de noordzijde te zijn uitgebreid. Het bouwvlak is in overeenstemming met de kadastrale gegevens en de goede ruimtelijke ordening. Er bestaat dus geen reden om de begrenzing van het bouwvlak aan te passen.</p> <p>De gronden hebben geen archeologische waarden waar naar gevraagd wordt. In 2010 is het gemeentelijk archeologiebeleid vastgelegd en is in 2016 nogmaals geactualiseerd. Gronden waar geen archeologisch verwachting aanwezig is, wordt geen dubbelbestemming op gelegd. Op uw gronden is dan ook geen archeologische verwachting aanwezig.</p> <p>Onder punt 1 wordt ook gevraagd naar compensatie van in het verleden gemaakte kosten en daarnaast wordt gewezen op de groene cirkelarcering. De procedure van artikel 3.8 Wro leent zich niet voor de beoordeling of er vergoeding ontstaat voor in het verleden gemaakte kosten/compensatie.</p> <p>De verplichting om de groene erfbepanting te realiseren komt voort uit een vergunningvoorschrift. Bovendien is de groene cirkelarcering geen aanduiding van het bestemmingsplan.</p> <p>Ad. 2 De opmerking dat men huisnummer 9 als hoofdverblijf wil behouden, is geen planologisch relevant aspect. . Meerdere malen is reeds aangegeven dat voor een omnummering een verzoek kan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. De huisnummering is niet geregeld in het bestemmingsplan. Er zijn twee bedrijfswoningen bestemd. Deze mogen gebruikt worden als hoofdverblijf door een persoon (en diens huishouden) wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw of het bestemmingsvlak, noodzakelijk is.</p> <p>Ad 3. .Het verzoek om een vergunning voor een loods of de bouw van woningen als het bedrijf gestaakt wordt, kan niet via deze zienswijze gehonoreerd worden. Voor de bouw van een loods dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden bij het bevoegde orgaan, te weten het college van burgemeester en wethouders.</p> <p>Ad 4, Voor een andere bestemming met eventueel de bouw van woningen dient een bestemmingsplanherziening aangevraagd te worden. De zienswijze geeft duidelijk aan dat het bedrijf nog niet gestaakt wordt, waardoor er op dit moment geen andere bestemming toegekend kan worden. Tevens bevat de zienswijze niet voldoende informatie om te beoordelen of een herbesteding ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor</p>	
--	--	---------------------------------	---	--

			<p>ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.</p> <p>Ad 5. Er wordt verzocht om voor de tweede bedrijfswoning (oude boerderij) toestemming te geven voor bewoning. Deze woning mag worden bewoond door een persoon (en diens huishouden) wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw of het bestemmingsvlak, noodzakelijk is. Niet door burgers die geen relatie hebben met het bedrijf. Als men deze woning wenst af te splitsen van het bedrijf ten behoeve van burgerbewoning, dan dient hiervoor het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Hier is het voornamelijk van belang of een burgerwoning aanvaardbaar is nabij een dergelijk niet-agrarisch bedrijf milieucategorie 3. Afhankelijk van de specifieke activiteiten op deze locatie en de vereiste afstanden tot het bedrijf, kan beoordeeld worden of een burgerbestemming haalbaar is. Gemotiveerd zal</p>	
--	--	--	---	--

			worden (hoogstwaarschijnlijk met een akoestisch onderzoek) dat er sprake is van een aanvaardbaar woon en leefklimaat. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.	
58.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hilakker 3 Bakel	Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". De bodem is door ontgroningen en egalisatie flink geroerd.	<p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor de percelen behorende bij Hilakker 3). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m².</p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De betreffende percelen zijn daarbij ingedeeld in Waarde-Archeologie 4.</p> <p>De mededeling van de inspreker dat het betreffende perceel reeds dieper verstoord is, is vergezeld van verifieerbare bewijsvoering (duidelijke tekening, facturen van loonwerkers en hoeveelheden verschoven grond). Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment verantwoord. Het is immers aangetoond dat archeologische waarden naar alle waarschijnlijkheid niet meer gaaf en/of behoudenswaardig aanwezig zijn.</p>	De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt verwijderd.
59.	[indiener zienswijze] uit Helmond inzake Grotelseheide 9 in Bakel	<ol style="list-style-type: none"> Op 5 januari 1967 is voor de bouw van de opstal als bedrijfsruimte een bouwvergunning verleend. Ook de aanwezige verharding is in dat kader aangebracht. Op de van de vergunning deel uitmakende tekening is sprake van twee aparte bedrijfshalletjes in één gebouw. Er is dus sprake van twee bedrijfsruimtes. Verwezen wordt naar bestemmingsplan Buitengebied Bakel 1982. 	<p>De locatie heeft binnen het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2010 de bestemming 'Agrarisch'. De locatie heeft altijd een agrarische bestemming gehad.</p> <p>Op 5 januari 1967 is een vergunning verleend tot wijziging op de reeds verleende vergunning van 27 juli 1966. Deze vergunning van 27 juli 1966 is een vergunning voor de bouw van een mestkuikenhok. De vergunning van 5 januari 1967 wordt niet nader gespecificeerd. Uit de tekening behorende bij de vergunning blijkt dat het gaat om de bouw van een bedrijfsruimte. Uit de ons bekende gegevens is</p>	Overnemen in het bestemmingsplan van de vergunde situatie door het opnemen van de

		<p>4. Zowel wat betreft het gebruik van de bedrijfshallen als het gebruik van de grond is er op basis van het overgangsrecht sprake van bestaande rechten.</p> <p>5. Verzocht wordt om de bestaande rechten op te nemen en de bestemming van de opstal en de gronden te veranderen in 'bedrijven' of 'bedrijven en wonen'.</p>	<p>gebleken dat de bedrijfsruimte altijd is gebruikt als opslagruimte. Op grond van het voorgaande merken wij de vergunning zowel voor wat betreft de activiteit 'bouwen' als de activiteit 'gebruik' aan als een bestaand recht wat in het bestemmingsplan moet worden overgenomen. Het betreft een bedrijfsruimte op een locatie / adres. Dat er een scheidingswand in het gebouw aanwezig is zonder doorgang en het gebouw twee separate ingangen heeft maakt dit nog niet anders. Een opslagbedrijf kan ook opslagruimte verhuren aan diverse personen, zolang er maar sprake is van een opslagbedrijf, die handelt als een organisatorische eenheid, waarbinnen op een bepaalde locatie commerciële activiteiten worden uitgeoefend. Met deze planregeling worden de bestaande activiteiten positief bestemd als een opslagbedrijf. Het opslagbedrijf kan er voor kiezen om de separate ruimten apart te verhuren, zoals er maar sprake is van één opslagbedrijf.</p> <p>Uit het onderzoek is gebleken dat mevrouw Rooijackers in 1997 eigenaar is geworden van de locatie. Tot die tijd werd de bedrijfsruimte gebruikt als opslagruimte ten behoeve van de geldende agrarische bestemming als één bedrijfsruimte. Met betrekking tot de buitenopslag valt het volgende op te merken. Buitenopslag is nooit vergund geweest en is ook nooit toegestaan geweest. Al zou voor het onherroepelijk worden van bestemmingsplan Buitengebied Bakel en Milheeze 1982 sprake zijn van met het plan strijdige gebruik wat vervolgens op grond van de overgangsbepaling van dat plan mag worden voortgezet, dan geldt in elk geval dat dit gebruik zodanig is gewijzigd dat de afwijking van het plan is vergroot. Er bestaat derhalve geen grond om de buitenopslag in het bestemmingsplan te legaliseren. De buitenopslag heeft een feitelijke omvang van 40 m2. Buitenopslag van deze omvang past bij de omvang van het gebouw. De bestaande groene erfinrichting wordt bestemd als groen, en dient als landelijke inpassing van het gebouw en de buitenopslag. De bomen en struiken zijn al meer dan 15 jaar aanwezig en zijn te beoordelen als volwassen beplanting. Zonder deze groene erfinrichting is de buitenopslag niet akkoord en voldoet deze niet aan een goede ruimtelijke ordening. De meest passende bestemming is dan ook groen.</p> <p>Dit is anders indien de buitenopslag er al sedert 1982 aanwezig was. Dit is voor de gemeente niet na te gaan. Waardoor we uitgaan van de door u aangeleverde informatie. Deze informatie geeft aan dat de buiten opslag er altijd aanwezig is geweest en ook past bij de functie van het gebouw.</p> <p>In de zienswijze wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan te veranderen, de bestaande rechten op te nemen en de bestemming van de opstal en de gronden te veranderen in de bestemming 'bedrijven' of 'bedrijven en wonen'. Voor het opnemen van de bestemming wonen zijn geen rechten aanwezig.</p>	<p>bestemming 'Bedrijf', functieaanduiding 'opslag'. Opnemen buitenopslag 40m2 op het aansluitende terrein. De omliggende gronden krijgen de bestemming groen in verband met de landelijke inpassing van het gebouw en de buitenopslag.</p>
--	--	--	---	---

			<p>Daarbij geldt dat er geen concreet initiatief is ingediend. Bij een integrale bestemmingsplanprocedure als onderhavige worden alle rechten van eigenaren gerespecteerd. Bebouwing waar in het verleden een vergunning voor is verleend, wordt in beginsel positief bestemd. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk juridische gebruik van de gronden en het gebruik dat volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.</p>	
60.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Esdonk 36 Gemert	Er is bezwaar tegen de aanduiding 'Beeldbepalend pand'. Duidelijkheid ontbreekt, verzoek tot verwijdering status beeldbepalend pand.	<p>De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan.</p> <p>Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.</p>	Geen
61.	[indiener zienswijze] uit	1. Bij de regeling dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn, vindt	In het huidige bestemmingsplan is ook een regeling voor erfbeplanting opgenomen maar met een iets andere regeling. Er was een maximaal	Artikel 30.1. a. wordt

	Elsendorp inzake Zeelandsedijk 81 Elsendorp	men dat ook de bestaande erfbeplanting hierin moet worden meegenomen.	bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfinrichting, maar er moest 20% van het verhard/bebouwd oppervlak aan groen erfinrichting feitelijk aanwezig te zijn. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Indien een perceel nu echter (nog) geen 20% groene erfinrichting heeft gerealiseerd, dan kan het zijn dat dit perceel in strijd is met artikel 30.1 a. Dit is niet een bewuste keuze. De intentie is om alleen bij nieuwe ontwikkelingen, wel de groene erfinrichting aan te passen aan de nieuwe norm. De regeling zal hierop aangepast worden.	aangepast
		2. Bij kleine ontwikkelingen is 20% groene erfinrichting te zwaar. Hierin zou een staffeling moeten zitten.	Deze norm is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Bij een uitbreiding van 20 m2 moest aangetoond worden dat aan de norm werd voldaan. Dit is nu verruimd met de regel dat bij uitbreiding meer dan 50 m2 erfbeplanting getoetst wordt en het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mag worden. Wij zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien.	Geen.
		3. Houtopstanden en erfbeplanting moeten zonder enige vorm van beperking gesnoeid of afgezet kunnen worden.	Bij de regeling voor de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is ook een uitzondering opgenomen (zie bv. 16.4.2.). Daarin is als uitzondering opgenomen het normaal beheer en onderhoud. Indien snoeien en afzetten van houtopstanden valt onder het normaal beheer en onderhoud, dan zijn hier geen beperkingen voor opgelegd en is hier geen vergunning voor vereist.	Geen.
		4. Gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een zorgboerderij, kinderopvang, recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie.	Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies.	Geen.
62.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Ripseweg 36- 40 Elsendorp, via J. Jansen -	1. In het huidige bestemmingsplan is de locatie aangeduid als 'grondgebonden'. Het huidige bedrijf valt niet onder de (nieuwe) begripsbepaling van een 'grondgebonden bedrijf'. Er is derhalve sprake van een bestaand bedrijf, niet zijnde een grondgebonden bedrijf. Het bedrijf is dus intensief. Dit kan verwarring doen ontstaan.	Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij mag ontwikkelen. Daar waar ze reeds aanwezig zijn (bestaand bedrijf) mogen ze aanwezig zijn, maar uitbreidingsplannen mogen niet leiden tot een intensieve veehouderij als ze nu nog niet intensief zijn. Een aanduiding 'grondgebonden' is op deze locaties ook niet wenselijk omdat vele veehouderijen niet meer grondgebonden zijn door de verscherpte vereisten hiervoor. Dit zoals ook wordt gesteld. Om deze reden is voor deze systematiek	Geen.

Sommers		gekozen.	
	2. Artikel 4.2.1. a stelt dat de maximaal te realiseren oppervlakte bebouwing 50m2 is. Niet duidelijk is of het hier gaat om toename van bebouwd oppervlak van 50 m2 of dat het ook van toepassing is bij sloop en herbouw.	Het gaat om de uitbreiding van het bebouwd oppervlak. Zodra middels sloop en herbouw het bebouwd oppervlak niet toeneemt, dan is deze bepaling niet van toepassing. Begrijpelijk is dat deze bepaling met deze redactie hier geen duidelijkheid in schept. Het artikel zal hierop aangepast worden	Artikel 4.2.1.a (alsmede artikel 17.2.1.a) wordt aangepast waardoor duidelijk is dat het gaat om uitbreiding van bebouwd oppervlak.
	3. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 7	
	4. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 8	
	5. Niet is duidelijk of voor iedere ontwikkeling waarvoor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid doorlopen moet worden, opnieuw landschappelijke inpassing moet plaatsvinden op de reeds gerealiseerde landschappelijke inpassingen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 5	
	6. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 9	
	7. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 30.1 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 3	

	nu niet voldoet aan deze regel.		
	8. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 4	
	9. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 6	
	10. Artikel 4.3.4 c.. komt in niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 10	
	11. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	De parkeernota 2017 wordt gebruikt. Uitgangspunt is dat parkeren op eigen terrein wordt geregeld. Voor de parkeerbehoefte worden de normen van de CROW (publicatienummer 317) geraadpleegd. De functie van het agrarisch bedrijf die bepalend is voor de parkeerdruk, is leidend, met de daaraan gekoppelde parkeerbehoefte. De realisatie van het aantal parkeerplaatsen wordt berekend door de parkeerbehoefte van de nieuwe functie te verminderen met de parkeerbehoefte van de oude functie.	Geen
	12. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt. Daarnaast wordt verwezen naar een uitspraak van de rechter waarbij is bepaald dat bij een aanvraag geen rekening hoeft te worden gehouden met toekomstige functies in de omgeving.	In artikel 7.3 lid 1 onder c. en artikel 7.3 lid 2a. onder II van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1. derde lid, inpasbaar is in de omgeving. Als Artikel 3.1 derde lid van de Verordening Ruimte er op wordt nageslagen, kan geconcludeerd worden dat de voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.3.3 lid k van het bestemmingsplan aansluiten op deze bepaling en dat daarmee deze regel in het bestemmingsplan aansluit op de Verordening Ruimte en daarmee ook niet strenger is dan de Verordening Ruimte. Daarmee is ook niet gesteld dat toekomstige functies betrokken hoeven te worden in deze motivering. Het gaat om de inpasbaarheid van de omgeving in de huidige situatie.	Geen.
	13. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 2	

		<p>14. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.</p>	<p>De voorwaarde voor het voeren van een dialoog komen voort uit de Verordening Ruimte 2014. Deze regels zijn ook opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De gemeente heeft de mogelijkheid aanvullend aan deze regels uit de Verordening eigen spelregels op te stellen voor het voeren van een zorgvuldige dialoog. De zinsnede die bedoeld wordt is weergegeven op pagina 3 van het document "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog". Het betreft hier een verschrijving. Bedoeld was om voor de veehouderij, net als eerder in het document, aan te sluiten bij de rechtstreeks werkende regels van de Verordening Ruimte. De zinsnede op pagina 3 wordt daarop aangepast. Was: Voor agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt is vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant een verplichting om een dialoog te voeren. Wordt: Voor agrarische ontwikkelingen waarbij sprake is van een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf of het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf is vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant een verplichting om een dialoog te voeren.</p>	<p>Aanpassing tekst pagina 3 "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog".</p>
		<p>15. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?</p>	<p>De spelregels zijn niet alleen opgesteld voor ontwikkelingen bij veehouderijbedrijven, maar ook voor overige ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld woningbouw. Het is niet altijd verplicht om belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken uit te nodigen voor een dialoog. Naar onze mening kan het in sommige situaties echter wel een meerwaarde zijn. Het is aan de initiatiefnemer om te beoordelen of er relevante belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken uitgenodigd moeten worden voor de dialoog.</p>	<p>Geen</p>
		<p>16. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen</p>	<p>Het is een bewuste keuze van de gemeente om de dialoog voor categorie 3 op deze manier in te steken. Het doel van de dialoog is om in een vroegtijdig stadium met elkaar ontwikkelingsplannen en aandachtspunten te bespreken. Wij vinden het van belang en zien het als een meerwaarde dat de omgeving gelijktijdig gezamenlijk hierbij wordt betrokken.</p>	<p>Geen</p>
		<p>17. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.</p>	<p>Wij sluiten aan bij de rechtstreeks werkende regels in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Hierin is de verplichting opgenomen om een dialoog te voeren bij een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijven of het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf. De reden voor toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijven is hierbij niet van belang. Zie ook onze reactie op uw zienswijze onder nummer 14.</p>	<p>Geen</p>
		<p>18. Om discussie te voorkomen zou het reëel van de gemeente zijn dat wanneer zij eisen dat een adviseur aanwezig dient te zijn bij de dialoog dat dan ook de</p>	<p>Het doel van de dialoog is om met elkaar, de initiatiefnemer en zijn omgeving, de ontwikkelplannen en aandachtspunten te bespreken. In sommige gevallen kan het wenselijk zijn dat ook de gemeente aansluit bij de dialoog. Dit dient echter</p>	<p>Geen</p>

		betreffende ambtenaar hierbij aanwezig is.	niet de standaard te zijn bij de zorgvuldige dialoog. Indien het wenselijk is dat de gemeente aanwezig is, kan hierom verzocht worden. Het verzoek zal dan afgewogen worden.	
		19. Artikel 4.2.2. g. bepaalt de dakhelling voor de bedrijfswoning. In het vigerende bestemmingsplan is hierover niets bepaald. Een bestaande uitbouw zou bij uitbreiding dan geheel aangepast moeten worden met alle kosten van dien. Een dergelijke dakhelling is niet realistisch voor aanbouwen.	De nieuwe regels omtrent de dakhelling voor bebouwing zijn overgenomen vanuit het beeldkwaliteitsplan. Daar waar beeldkwaliteitsplanregels gezien kunnen worden als bouwregels, moeten ze opgenomen worden in het bestemmingsplan. Om deze reden zijn de dakhelling niet meer opgenomen in het beeldkwaliteitsplan maar in het bestemmingsplan. Als het gaat om bestaande bebouwing verwijzen we naar artikel 29.1.1. en 29.1.2. waar de bestaande maatvoering als de maximale/minimale maatvoering mag worden aangehouden. Op deze manier worden afwijkende, doch vergunde, maatvoeringen alsnog positief bestemd. Daarbij is wel geconstateerd dat de dakhelling niet in artikel 29.1.2 expliciet is benoemd. Dit wordt alsnog hersteld. Daarbij gaat de zienswijze in op aanbouwen. Conform de begripsbepalingen zijn aanbouwen aan het hoofdgebouwen 'bijbehorend bouwwerken'. Voor bijbehorende bouwwerken zijn geen dakhellingen bepaald. Op deze manier zijn de regels ook niet beperkender.	Artikel 29.1.1 en 29.1.2. worden aangevuld met 'dakhellingen'.
63.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Esp 7 Bakel	1. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is (groene erfinrichting), worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 7	
		2. Iemand met een woning van 600 m3 breidt hoogstwaarschijnlijk minder snel uit met meer dan 50 m2 waardoor iemand die een woning van minder dan 600 m3 heeft wordt benadeeld omdat deze wel sneller meer dan 50 m2 uitbreidt	Deze gedachte wordt niet geheel gevolgd. Ook een eigenaar die zijn huidige woning van 600 m3 of meer wil uitbreiden met meer dan 50 m2, dient een afwijkingsvergunning vanwege landschappelijke inpassing aan te vragen. Deze regel is voor iedereen gelijk.	Geen
		3. Op grond van 17.4.1 valt de aanvraag onder categorie 2 terwijl bij artikel 17.4.2. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 8	
		4. Niet is duidelijk of voor iedere ontwikkeling waarvoor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid doorlopen moet worden, opnieuw landschappelijke inpassing moet plaatsvinden op de reeds gerealiseerde landschappelijke inpassingen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 5	
		5. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 9	
		6. Artikel 17.2.2. g. bepaalt de dakhelling voor de woning. In het vigerende bestemmingsplan is hierover niets bepaald. Een aanbouw of overkapping moet nu	De nieuwe regels omtrent de dakhelling voor bebouwing zijn overgenomen vanuit het beeldkwaliteitsplan. Daar waar beeldkwaliteitsplanregels gezien kunnen worden als bouwregels, moeten ze opgenomen worden in het bestemmingsplan.	Geen.

	ineens met een dakhelling worden gerealiseerd in plaats van een plat dak. Aanpassingen van de woning vragen dan hogere kosten. Een dergelijke dakhelling is niet realistisch voor aanbouwen.	Om deze reden zijn de dakhelling niet meer opgenomen in het beeldkwaliteitsplan maar in het bestemmingsplan. Daarbij gaat de zienswijze in op aanbouwen. Conform de begripsbepalingen zijn aanbouwen aan het hoofdgebouwen 'bijbehorend bouwwerken' . Voor bijbehorende bouwwerken zijn geen dakhellingen bepaald. Op deze manier zijn de regels ook niet beperkender.	
	7. Op grond van de BIV is in 2011 vergunning verleend voor 200 m2 bijgebouw bij de woning aan Esp 7. Het bestemmingsplan laat maximaal 150 m2 toe bij een woning. Gevraagd wordt om een aanduiding op te nemen en in de regels dat er 200 m2 bijgebouw is toegestaan.	Artikel 29.1.1. regelt dat bestaande (vergunde) oppervlakte dien afwijken van de regels als maximaal toelaatbaar mogen worden aangehouden. Op grond van deze regel is het maximaal aantal bijgebouwen toelaatbaar aan de Esp 7 zoals reeds is vergund. Indien er 200 m2 bijgebouwen is vergund, dan zijn deze bij deze regels alsnog positief bestemd en niet onder het overgangsrecht geplaatst. Omdat niet met zekerheid is te stellen dat hier gesproken kan worden van een vergunning of andere toestemming maar het bij de gemeente wel bekend is dat er maximaal 200 m2 is toegestaan, is een maatvoeringsaanduiding voor deze oppervlakte passend	Er wordt een maatvoerings aanduiding voor maximaal 200 m2 bijbehorende bouwwerken opgenomen.
	8. De locatie is eveneens bestemd als Aardkundig waardevol en Wijstgebied. Tot 2010 zijn hier stallen gesitueerd en zijn de gronden geheel afgegraven. Er is geen sprake meer van aardkundig waardevolle gronden. Verzocht wordt de aanduiding te verwijderen.	De stelling dat de gronden niet aardkundig waardevol meer zijn klopt niet. 1. Het betreft de peelrandbreuk, die verdwijnt niet door het afgraven van gronden. Het hiermee samenhangende wijstverschijnsel herstelt zich langzaam maar zeker als gevolg van ijzerneerslag op de breukrand. De gebiedsaanduiding "aardkundig waardevol" is een gebiedsbescherming die is overgenomen vanuit het provinciaal beleid uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De provincie wil onvervangbare waarden beschermen. Het gaat om aardkundig waardevolle gebied en wijstverschijnselen rondom het gebied Peelrandbreuk. De gemeente is vereist om ook deze waarden te beschermen. Dat wordt gedaan door deze gebiedsaanduiding over te nemen. Binnen deze aanduiding is niet gesteld dat er helemaal niet meer gebouwd mag worden. Echter voordat een omgevingsvergunning bouwen kan worden afgegeven, dient beoordeeld te worden of het bouwplan de aanwezige waarden niet aantast. Als geoordeeld wordt dat het plan de waarden niet aantast, kan de vergunning wel worden afgegeven (middels een afwijkingsvergunning).	Geen
	9. Door de kleine uitbreiding die nog mogelijk is op grond van het bestemmingsplan weer te verbinden aan een afwijkingsbevoegdheid voor aardkundig waardevol gebied brengt dit onnodig hoge kosten met zich mee.	Deze kosten zijn gerechtvaardigd omdat het om een belangrijke waarde gaat.	Geen
	10. Het huidige bestemmingsplan stelt in artikel 21.1 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20%	In het huidige bestemmingsplan is inderdaad een iets andere regeling voorzien. Er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting, maar er hoeft inderdaad maar 20% van het verhard/bebouwd oppervlak aan groen erfrichting feitelijk aanwezig te zijn. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen	Artikel 30.1 a wordt aangepast.

	van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel en dwingt tot hoge investeringen.	deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Indien een perceel nu echter (nog) geen 20% groene erfinrichting heeft gerealiseerd, dan kan het zijn dat dit perceel in strijd is met artikel 30.1 a. Dit is niet een bewuste keuze. De intentie is om alleen bij nieuwe ontwikkelingen, wel de groene erfinrichting aan te passen aan de nieuwe norm. De regeling zal hierop aangepast worden.	
	11. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 4	
	12. Niet is duidelijk of voor iedere ontwikkeling waarvoor een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid doorlopen moet worden, opnieuw landschappelijke inpassing moet plaatsvinden op de reeds gerealiseerde landschappelijke inpassingen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 5	
	13. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 6	
	14. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 41, punt 2	
	15. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	De voorwaarde voor het voeren van een dialoog komen voort uit de Verordening Ruimte 2014. Deze regels zijn ook opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De gemeente heeft de mogelijkheid aanvullend aan deze regels uit de Verordening eigen spelregels op te stellen voor het voeren van een zorgvuldige dialoog. De zinsnede die bedoeld wordt is weergegeven op pagina 3 van het document "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog". Het betreft hier een verschrijving. Bedoeld was om voor de veehouderij, net als eerder in het document, aan te sluiten bij de rechtstreeks werkende regels van de Verordening Ruimte. De zinsnede op pagina 3 wordt daarop aangepast. <u>Was:</u> Voor agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt is vanuit	Aanpassing tekst pagina 3 "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog".

			de Verordening Ruimte Noord-Brabant een verplichting om een dialoog te voeren. <u>Wordt:</u> Voor agrarische ontwikkelingen waarbij sprake is van een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf of het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf is vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant een verplichting om een dialoog te voeren.	
		16. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	De spelregels zijn niet alleen opgesteld voor ontwikkelingen bij veehouderijbedrijven, maar ook voor overige ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld woningbouw. Het is niet altijd verplicht om belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken uit te nodigen voor een dialoog. Naar onze mening kan het in sommige situaties echter wel een meerwaarde zijn. Het is aan de initiatiefnemer om te beoordelen of er relevante belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken uitgenodigd moeten worden voor de dialoog.	Geen
		17. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen	Het is een bewuste keuze van de gemeente om de dialoog voor categorie 3 op deze manier in te steken. Het doel van de dialoog is om in een vroegtijdig stadium met elkaar ontwikkelingsplannen en aandachtspunten te bespreken. Wij vinden het van belang en zien het als een meerwaarde dat de omgeving gelijktijdig gezamenlijk hierbij wordt betrokken.	Geen
		18. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Wij sluiten aan bij de rechtstreeks werkende regels in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Hierin is de verplichting opgenomen om een dialoog te voeren bij een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijven of het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf. De reden voor toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijven is hierbij niet van belang. Zie ook onze reactie op uw zienswijze onder nummer 15.	Geen
		19. Om discussie te voorkomen zou het reëel van de gemeente zijn dat wanneer zij eisen dat een adviseur aanwezig dient te zijn bij de dialoog dat dan ook de betreffende ambtenaar hierbij aanwezig is.	Het doel van de dialoog is om met elkaar, de initiatiefnemer en zijn omgeving, de ontwikkelplannen en aandachtspunten te bespreken. In sommige gevallen kan het wenselijk zijn dat ook de gemeente aansluit bij de dialoog. Dit dient echter niet de standaard te zijn bij de zorgvuldige dialoog. Indien het wenselijk is dat de gemeente aanwezig is, kan hierom verzocht worden. Het verzoek zal dan afgewogen worden.	Geen
64.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Neerstraat 10 Bakel	1. Er is bezwaar tegen de regeling dat bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 20% groene erfinrichting gerealiseerd dient te worden. Dit houdt in dat als men 100 m2 wil bouwen er 3500 m2 landschappelijke inpassing moet plaatsvinden. Dat is buiten propertes.	De norm van 20% is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Bij een uitbreiding van 20 m2 moest aangetoond worden dat aan de norm werd voldaan. In het huidige bestemmingsplan is de regeling enigszins anders opgezet dan in het ontwerpbestemmingsplan: er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting, maar er dient 20% van het <i>verhard/bebouwd oppervlak</i>	Geen.

		<p>aan groen erfinrichting feitelijk aanwezig te zijn. Dat kan inhouden dat er minder groen aanwezig hoeft te zijn dan onder de regeling in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. De regeling is nu verruimd met de regel dat bij uitbreiding meer dan 50 m² (in plaats van 20 m²) erfbeplanting getoetst wordt en het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mag worden. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Wij zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien.</p>	
	2. Er is bezwaar tegen de aanduiding Archeologie met betrekking tot het scheuren van grasland. Dit leidt tot onnodige beperkingen voor de normale bedrijfsvoering.	<p>Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde - Archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeken of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking.</p> <p>Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.</p>	Geen
	3. In het kader van het I.G.P. zijn er met ons bedrijf afspraken gemaakt in de akte 'de ruilvereenkomst'. Het bestemmingsplan mag niet belemmerend zijn voor de uitvoering van de afspraken die zijn gemaakt. Onder andere bouwblokwijziging, drainage en overige afspraken.	<p>Het huidige bestemmingsplan "Bakelse Plassen 2008" is ongewijzigd overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Hierover is ook uitvoerig overleg over geweest met de Peelhorst. Voor zover nu geconcludeerd is het bestemmingsplan inhoudelijk ongewijzigd. Wel dient daarbij opgemerkt te worden dat de regels van de Verordening Ruimte Noord-Brabant van de provincie zijn verwerkt in het bestemmingsplan en met name voor de bestemming "Agrarisch – agrarisch bedrijf" nieuwe regels met zich meebrengt. Het is mogelijk dat dit toch andere mogelijkheden leidt of tot beperkingen. Omdat de gemeente verplicht is deze regels over te nemen en geen ruimere regels dan de provincie mag hanteren is het geen mogelijkheid om op dit vlak het bestemmingsplan ongewijzigd te laten.</p>	Geen.
	4. Het wijstgebied is niet goed aangeduid. Het ligt nu deels over het bouwvlak terwijl daar geen wijst is.	<p>De stelling dat de gronden niet aardkundig waardevol zijn klopt niet. Het betreft de peelrandbreuk en het hiermee samenhangende wijstverschijnsel. De gebiedsaanduiding "aardkundig waardevol" is een gebiedsbescherming die is overgenomen vanuit het provinciaal beleid uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De provincie wil onvervangbare waarden beschermen. Het gaat om aardkundig waardevolle gebied en wijstverschijnselen rondom het gebied Peelrandbreuk. De gemeente is vereist om ook deze waarden te beschermen. Dat wordt gedaan door deze gebiedsaanduiding over te nemen. Binnen deze aanduiding is niet gesteld dat er helemaal niet meer gebouwd mag worden.</p>	Geen.

			Echter voordat een omgevingsvergunning activiteit bouwen kan worden afgegeven, dient beoordeeld te worden of het bouwplan de aanwezige waarden niet aantast. Als geoordeeld wordt dat het plan de waarden niet aantast, kan de vergunning wel worden afgegeven (middels een afwijkingsvergunning).	
65.	POV Zwolle	Men geeft aan te staan voor het creëren c.q. behouden van voldoende ontwikkelingsruimte voor varkenshouderijen om te komen tot een verdere verduurzaming van de varkenshouderij. De regels leiden ertoe dat varkenshouderijen hun bedrijf alleen kunnen ontwikkelen als zij aan vergaande eisen voldoende en vergaande maatregelen treffen. Dit vraagt grote investeringen die niet uit de markt worden terugbetaald. Zij kunnen zich niet verenigen met de regels uit de Verordening Ruimte en de in vergelijkbare bewoondingen regels in het bestemmingsplan, en wel om de volgende redenen.	In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid (met de nodige ontwikkelingsruimte) zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Het bestemmingsplan respecteert eveneens de bestaande rechten.	Geen.
		1. De regels voor de veehouderij die in de Verordening Ruimte en de BZV zijn opgenomen, voldoen niet aan de eisen van artikel 4.1. Wro: Provinciaal belang, ruimtelijk relevant, noodzakelijk. Er is geen wettelijke grondslag voor deze regels. Specifiek wordt in de zienswijze besproken: <ul style="list-style-type: none"> • Er is geen provinciaal belang want er bestaat al nationale wetgeving voor de regels uit de Verordening Ruimte. • Voor de regels uit de Verordening Ruimte bestaat geen noodzaak omdat er al nationale wetgeving bestaat, de milieuhygiënische situatie vraagt niet om bovenwettelijke maatregelen, de varkenshouderij niet kan uitbreiden, de emissies al zijn afgenomen en de sector zelf al aan verduurzaming werkt. • In de BZV zijn niet ruimtelijk relevante aspecten opgenomen. Ook in eerdere uitspraken is aangegeven dat de MDV niet opgenomen mag worden in bestemmingsplannen omdat er niet ruimtelijk relevante aspecten in staan. Dat geldt ook voor de BZV. Het herstel hiervan middels artikel 71 Besluit uitvoering Chw is ook 	De provincie kan voor de uitvoering van het ruimtelijk beleid verschillende instrumenten inzetten als er vanuit provinciaal belang overheidsinterventie nodig is. Als provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken kunnen er regels worden gesteld aan de inhoud van bestemmingsplannen middels algemene regels. Overigens blijkt dat het stellen van regels op provinciaal (of Rijks)niveau ook vanuit overwegingen van effectiviteit en efficiency geboden kan zijn. De regels omtrent de zorgvuldige veehouderij zijn ingestoken vanuit het standpunt dat de kwaliteit van de leefomgeving in (delen van) Brabant niet voldoende is. Het te bereiken doel van een zorgvuldige veehouderij in 2020, heeft provincie doen kiezen voor een strakkere regie vanuit de provincie. De vrees was dat het doel anders niet gehaald wordt. Dat kan door in de hele provincie dezelfde uitgangspunten te hanteren rondom de ontwikkelingen bij veehouderijen. De provincie heeft van oudsher een belangrijke taak rondom de inrichting van het landelijke gebied. De veehouderij in Brabant is een belangrijke sector met grote invloed op die inrichting van het landelijk gebied en de doelen die de provincie in haar beleid nastreeft. Deze doelen (of belangen) zijn verwoord in de Agenda van Brabant. Ook daarin speelt de agrarische sector een belangrijke rol vanwege de inpassing van de bedrijven in hun omgeving. Daarbij spelen factoren als een aantrekkelijk landschap, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en behoud en	Geen

		<p>onverbindend omdat het hier niet gaat om een experiment en niet bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen, duurzaamheid en het bestrijden van de crisis.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enkele regels zijn onbevoegd door Gedeputeerde Staten. • Als voorbeeld wordt ook 'geur' apart benoemd. Hiervoor gelden regels uit de Wgv en Activiteitenbesluit en kan de gemeenteraad afwijken van deze regels, omdat het een lokaal probleem is. • Ook het aspect 'luchtkwaliteit' heeft geen wettelijke grondslag en is zelfs expliciet uit artikel 71 Besluit uitvoering Chw geschrapt waardoor de bepaling in strijd is met de Wet milieubeheer. • Het aspect 'zorgvuldige dialoog'. 	<p>ontwikkeling van natuurgebieden een belangrijke rol bij. De provinciale belangen zijn verder uitgewerkt in de Structuurvisie RO (Svro). Rond het veehouderijdossier spelen de volgende belangen uit de Svro nadrukkelijk een rol:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid • Een goed vestigings- en leefklimaat • Een multifunctioneel landelijk gebied • Sterke economische clusters • Een robuust en veerkrachtig natuur- en watersysteem <p>De wetgever heeft binnen de ruimtelijke ordening het primaat bij de gemeente gelegd. Provinciale bemoeienis is alleen mogelijk als dat vanuit provinciaal belang noodzakelijk is. Het provinciaal belang is ingegeven vanuit de Agenda van Brabant en het streven naar een goed vestigings- en leefklimaat. Volksgezondheidsaspecten, waaronder het terugdringen van de risico's op verspreiding van ziekten en een goede luchtkwaliteit (waaronder geur en fijn stof), spelen daarbij een belangrijke rol.</p> <p>Er is nadrukkelijk een provinciaal belang aanwezig bij de Transitie naar zorgvuldige veehouderij in Brabant; zowel vanuit economisch perspectief als vanuit de inpassing van de veehouderij in diens omgeving. Naast het economische spoor is het vanuit het perspectief van een goede woon- en leefomgeving, waaronder gezondheid, als vanuit de doelen voor natuur- en water nodig om het proces bij te sturen. Vanuit provinciale doelen acht de provincie het wenselijk om bovengrenzen vast te leggen (plafonds) en randvoorwaarden wanneer er sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Daarbinnen hebben gemeenten echter de mogelijkheid om eigen beleid te voeren. (bron: toelichting bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant).</p> <p>Met betrekking tot de onverbindendheid van de genoemde regelingen (VR, BZV en Chw): Tot op heden is de Verordening Ruimte Noord-Brabant verbindend in werking alsmede de BZV, en tevens het artikel 71 Chw is in stand en in werking en op grond hiervan is de BZV horende bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant wel verbindend en in werking. Om deze reden achten wij deze regels verbindend en zijn wij als gemeente verplicht deze te verwerken in het bestemmingsplan.</p> <p>Daarbij willen we ook opmerken dat ook als de regels wel onverbindend zouden zijn dat in het gemeentelijk coalitieakkoord en collegeprogramma in 2014 is aangegeven dat het gemeentebestuur ook streeft naar een zorgvuldige veehouderij en daarmee aangeeft de regels van de Verordening Ruimte van de provincie te zullen verwerken in het bestemmingsplan. Inhoudelijk kan de</p>	
--	--	---	---	--

		gemeente zich derhalve ook vinden in de regels voor de zorgvuldige veehouderij en neemt ook om die reden de regels over uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Vanuit dat oogpunt is het voor het ontwerpbestemmingsplan minder van belang of de regels in eerste instantie zijn opgesteld vanuit een provinciaal belang.	
	2. De staderingsregeling is in strijd met het principe van marktordening en het GLB	Ook hier merken we op dat de regels zijn vastgesteld en in werking zijn getreden en hiermee van toepassing zijn voor de gemeente. Het is daarom nu wel een wettelijke plicht voor de gemeente om deze regels binnen één jaar over te nemen in het bestemmingsplan. Het is niet aan de gemeente om te oordelen over de verbindendheid van de regels van de provincie bij het opstellen van een bestemmingsplan. Hiervoor zou dan een separate, juridische beroepsprocedure opgestart moeten worden. Pas als is uitgesproken door de (hoogste) rechter dat een bepaalde regel onverbindend is, kan de gemeente overwegen deze alsnog uit het bestemmingsplan te schrappen. Vooralnog heeft de gemeente die afwegingsruimte niet.	Geen
	3. Het beperken van de rechten van de veehouderijen, neemt de waarde van de eigendommen af en is daarom in strijd met het eigendomsrecht in artikel 1 EP bij het EVRM. Die inbreuk is om meerdere redenen niet toegestaan.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2. Betreft de opmerking over de waarde van de eigendommen: de procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	Geen.
	4. Er is geen blijk gegeven van het feit dat u alternatieven hebt onderzocht die leiden tot hetzelfde doel, maar die minder ingrijpend zijn.	In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. In de milieueffectrapportage is een uiteenzetting gemaakt van de mogelijke scenario's: bestaande situatie, trendmatige ontwikkeling en worst-case	Geen.
	5. Er is strijd met het specialiteitsbeginsel. Alleen die belangen mochten betrokken worden bij het bestemmingsplan die op grond van de wet betrokken mochten worden. Vanwege de overweging over de wettelijke grondslag van de Verordening Ruimte, heeft	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2.	Geen

	de gemeente niet de bevoegdheid om de Verordening Ruimte als belang mee te wegen bij het bestemmingsplan		
	6. De onderbouwing waarom er hard wordt ingegrepen bij de varkenshouders ontbreekt. Er is geen afweging waarom het belang van de varkenshouderij minder zwaar weegt dan andere belangen.	De toelichting van het bestemmingsplan bevat wel degelijk een motivering van de gemaakte keuzes in het bestemmingsplan. De beleidskeuzennotities zoals vastgesteld door de gemeenteraad liggen hieraan ten grondslag en zijn uitgewerkt in de toelichting. Nergens uit de toelichting blijkt dat specifiek de regels voor de varkenshouderij worden beperkt in tegenstelling tot andere veehouderijen. In tegenstelling. Juist de regelingen voor de geitenhouderij en pluimveehouderijen zijn vanuit gezondheidsoverwegingen verder beperkt dan de andere veehouderijen. Wij kunnen de gedachte dat de belangen van de varkenshouderij minder zwaar weegt dan andere belangen, dan ook niet volgen. Daarnaast ligt het primaat bij de gemeenteraad en hebben zij beleidsvrijheid in het bieden van uitbreidingsmogelijkheden, het vastleggen, beperken, inperken of wegbestemmen van planologisch gebruik in het kader van een goede ruimtelijke ordening.	Geen.
	7. Door het stellen van de genoemde regels maakt de gemeente misbruik van haar bevoegdheid. Het gevoel wordt versterkt doordat aan andere sectoren meer ruimte wordt geboden terwijl die ook emissies veroorzaken.	Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 6.	Geen
	8. Ook inhoudelijk kan de BZV geen stand houden waarvoor een vijftal redenen wordt genoemd	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2.	Geen
	9. Ook inhoudelijk kunnen de geurregels uit de Verordening Ruimte geen stand houden waarvoor een vijftal redenen wordt genoemd	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2.	Geen
	10. Ook inhoudelijk kunnen de regels omtrent luchtkwaliteit uit de Verordening Ruimte geen stand houden waarvoor een vijftal redenen wordt genoemd	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2.	Geen
	11. De vereiste van de zorgvuldige dialoog is rechtsonzeker omdat niet duidelijk is wat tijdens de dialoog moet worden besproken en wat de reikwijdte is van de omgeving	De provincie stelt hierbij de mogelijkheid voor de gemeente om hier 'spelregels' voor op te stellen. Gemert-Bakel heeft dit ook gedaan. Om deze reden zit er bij de bijlage bij de regels een document waarin de spelregels voor het zorgvuldige dialoog zijn opgenomen zodat deze wel concreet worden. Hiermee wordt de eventuele rechtsonzekerheid weggenomen.	Geen.
	12. De stalderingsregeling jaagt de varkenshouders enorm op kosten. Verder heeft het geen betrekking op de melkveehouderij en staat haaks op het Actieplan, leidt tot vertraging, is beperkend, wordt het doel niet mee bereikt en heeft juist een averechts effect.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2.	Geen

		13. De regels betreft de oppervlakte van het bouwperceel, de bedrijfsbebouwing en landschappelijke inpassing zijn ook onevenredig, leiden tot meer kosten en maken een niet gerechtvaardigde inbreuk op de eigendomsrechten.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 2.	Geen
		14. Er is bezwaar tegen alle bestemmingsplanregels die strenger zijn dan het vorige plan. Varkenshouderijen worden op alle fronten geconfronteerd met steeds strenger wordende regels. Niet verwacht kan worden dat zij ook op het vlak van het bestemmingsplan nog aanvullende hobbels moeten nemen om het bedrijf te kunnen blijven uitoefenen.	Omdat de zienswijze is ingediend namens alle varkenshouderijen en niet specifiek wordt aangegeven tegen welke regels bezwaar wordt gemaakt, is het niet mogelijk inhoudelijk te reageren op dit onderdeel van de zienswijzen. Er zijn inderdaad strengere regels op andere vlakken dan vanuit de Verordening Ruimte. Elke wijziging of nieuwe regel heeft hiervoor een eigen motivering. We verwijzen voor de motivering van de regels naar de toelichting van het bestemmingsplan. Gebiedsaanduidingen zijn afhankelijk van het gebied waardoor hier ook niet inhoudelijk op gereageerd kan worden. De gebiedsaanduidingen in het bestemmingsplan zijn gebaseerd op óf gemeentelijk beleid óf provinciaal beleid. We verwijzen naar de toelichting van het bestemmingsplan en die beleidsdocumenten voor de motivering van de gemaakte keuzes	Geen.
66.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Pandelaar 91 Gemert	De begrenzing van het bouwvlak is niet correct. de vergunde garage is nu buiten het bouwvlak gelegen.	De bouwvergunning is gecontroleerd en is onherroepelijk. Voor de garage die nu buiten het bouwblok valt is in 2004 een bouwvergunning afgegeven op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Omdat dit plan behoorlijk grof (dikke lijnen) is ingetekend is het vermoeden dat om deze reden de garage buiten het bouwblok is gesitueerd wat nu zichtbaar is op een digitale verbeelding. Het principe is dat bestaande rechten (vergunde bebouwing bijvoorbeeld) positief bestemd zullen worden. Om deze reden dienen wij het bestemmingsvlak hierop aan te passen.	Het bestemmingsvlak wordt zodanig vergroot dat de garage binnen het bestemmingsvlak komt te liggen.
67.	[indiener zienswijze] uit Oudemolen inzake de percelen C2983 en 3924 aan de H.J. IJpenberglaan in Elsendorp	1. Via een nabije buur is men geattendeerd op het feit dat de gemeente voornemens is om een bomenrij in zijn eigendom te bestemmen als natuur. Als eigenaar is hij niet op de hoogte gesteld, ook niet nadat met de buurman geconstateerd was dat het om zijn eigendom ging.	De gemeente heeft alle eigenaren persoonlijk bericht over wijzigingen in de bestemming van zijn/haar gronden. In het ontwerpbestemmingsplan is de natuurbestemming niet op uw eigendom gelegen, waardoor u ook geen bericht heeft ontvangen. Het ontwerpbestemmingsplan wijzigt immers niets op uw gronden. Echter na een bezoek aan het loket van de eigenaar van de naastgelegen gronden waar wel de natuurbestemming op is gelegen, is geconstateerd dat de bomenrij die beoogd is te bestemmen, op uw gronden is gelegen. Ambtelijk is derhalve een fout in het ontwerpbestemmingsplan geconstateerd. De gemeenteraad zal worden voorgesteld om deze fout te corrigeren en de natuurbestemming alsnog op de bomenrij te situeren. Dit is de reden geweest dat u hierover (nog) niet persoonlijk bent geïnformeerd. Mocht de gemeenteraad alsnog besluiten om deze correctie door te voeren, ontvangt u hierover wel bericht.	Geen.

		2. Niet duidelijk is over welke lengte en breedte het precies gaat.	De bomenrij is nu bestemd over een lengte van ongeveer 127 meter en een breedte van 5 meter.	Geen.
		3. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Het leidt tot waardedaling. Geen tijd gehad om te kappen. Geen bijzondere bomen. Geen toegevoegde waarde	In 2002 was dit al een houtsingel van enige jaren oud. Juist een landschapselement dat aansluiting heeft aan bos heeft een hoge ecologische waarde. Het vergroot de randlengte. In de afgelopen circa 20 jaar is het aannemelijk dat er tijd is geweest om te kappen als het enige doel was om een afscheiding te hebben tot een afscheiding met prikkeldraad was gerealiseerd. Gewoon inheems bosplantsoen heeft juist een hoge toegevoegde waarde. Betreft de waardevermindering: de procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	Geen.
68.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Paradijs 33 Elsendorp, via Agra-Matic	1. De indiener van de zienswijze verzoekt om de vorm van het bouwblok alsnog in onderliggende bestemmingsplan procedure te wijzigen	Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De ingediende zienswijze is echter onvoldoende compleet om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Ten behoeve daarvan ontbreken o.a. (actuele) gegevens m.b.t. het verzoek om af te wijken geurbeleid, een ppp-scan, verslag van de dialoog met de omgeving, toetsingen veehouderij en gezondheid / endotoxine. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden.	Geen
		2. De indiener van de zienswijze verzoekt om de burgerwoningen als plattelandswoning te bestemmen omdat hij van mening is dat anders zijn bedrijf gehinderd wordt.	Hiervoor verwijzen we eveneens naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 1. De door de indiener van de zienswijze bedoelde woningen worden door hem zelf verhuurd. In het gemeentelijk beleid rondom plattelandswoningen (op 13 maart 2014 vastgesteld door de gemeente Gemert-Bakel) is o.a. opgenomen dat verhuursituaties en daarmee gelijk te stellen constructies niet in aanmerking komen voor de aanduiding plattelandswoning omdat hierbij nog geen onomkeerbare duurzame situatie is ontstaan. Op basis van de momenteel aanleverde gegevens, kunnen wij al wel aangegeven dat de huidige situatie niet in aanmerking komt om planologisch als plattelandswoning bestemd te worden. Voor zover de regeling plattelandswoning al kan worden toegepast in uw situatie.	Geen
69.	[indiener zienswijze] inzake	Er zijn kopers voor het perceel die het perceel willen herontwikkelen voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. De potentiële kopers	Een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor een bestemming, niet voor een bepaalde locatie. De gemeente wil per locatie een zorgvuldige afweging kunnen maken of er een mogelijkheid is om arbeidsmigranten te vestigen en niet	Geen

	Hoeven 6 Milheeze, via Berk en Kerkhof	hebben reeds ambtelijk vooroverleg gevoerd en er is een collegebesluit dat het mogelijk maakt om onder voorwaarden binnen de gemeente medewerking te verlenen aan het wijzigen van de bestemming van het perceel, zodat de tijdelijke huisvesting van buitenlandse arbeidsmigranten mogelijk wordt. In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid niet vertaald in een wijzigingsbevoegdheid. Mijn cliënten verzoeken u om een dergelijke wijzigingsbevoegdheid op te nemen.	afhankelijk zijn van een wijzigingsbevoegdheid met bepaalde voorwaarden. Het collegebesluit waarnaar gerefereerd wordt betreft een algemene uitspraak van het college van burgemeester en wethouders hoe om te gaan met verzoeken voor buitenlandse werknemers. Het betreft geen principebesluit voor de betreffende locatie. Nieuwe initiatieven kunnen in de herziening van het bestemmingsplan in bijzondere omstandigheden worden meegenomen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de voorbereiding van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De huidige gegevens zijn niet voldoende om een oordeel te kunnen geven of het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Indien het college van burgemeester en wethouders instemt met de reeds ingediende principeverzoek kan na de herziening van het bestemmingsplan een procedure worden opgestart om de bestemming te wijzigen.	
70.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Deel 88 Gemert, via Boskamp en Willems Adv.	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Oude Akker". De dubbelbestemming beperkt de bedrijfsvoering en werkt kostenverhogend..	In 2010 zijn in het bestemmingsplan Buitengebied gebieden opgenomen met de aanduiding Oude Akker. Deze gebieden zijn op basis van een heel globale scan van de gemeente geselecteerd. Omdat een goede onderbouwing ontbrak en ook omdat delen van de gemeente destijds niet geheel meegenomen zijn, is in 2016 een herevaluatie van de oude akkers binnen de gemeente Gemert-Bakel uitgevoerd. Bij deze evaluatie is vastgesteld dat er een oud akkercomplex ter hoogte van Doonheide-Lodderdijk ligt waarvan het westelijke deel hoog gewaardeerd wordt. Het perceel van Deel 88 ligt daarbinnen. De hoge waardering van dit gedeelte van het akkercomplex is vanwege het nog grotendeels ongeschonden karakter van de open akker en de ruimtelijke samenhang met het zuidelijk gelegen gehucht. Ten aanzien van de vergunning- en onderzoeksplicht. De onderzoeksplicht geldt enkel voor nieuwe (vergunningsplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden. Bij nieuwe initiatieven dient telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	Geen
		2. Er is bezwaar tegen de maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak van 1,5 hectare bij bestemmingsvlakvergroting. Het is onnodig beperkend en de Verordening Ruimte laat het ook toe. Verzocht	In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010,	Geen.

		wordt om een maximum van 2,5 hectare toe te laten.	de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: “het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt.” Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te delegeren aan het college van B&W.	
		3. Aan de afwijkingsbevoegdheid voor de verkoop van eigen vervaardigde producten alsmede andere streekproducten wordt de voorwaarde gesteld dat de streekproducten een keurmerk hebben. Verzocht wordt hieraan toe te voegen “verse producten en streekproducten in zijn algemeenheid” omdat dit beter bij de praktijk aansluit.	In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.	Geen.
71.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Peeldijk 20 Milheeze, via DLV	Een zandweg ten zuiden van de locatie is nu bestemd als Natuur ‘zandweg’ en voorheen als Groen. Deze natuurbestemming kan de gewenste, toekomstige bedrijfsvoering beperken doordat het ontwikkelen van nieuwe natuur kan leiden tot meer beschermde soorten flora en fauna. Dit betekent meer kosten en onderzoek voor de ondernemer.	In het huidige bestemmingsplan had de daar reeds aanwezige zandweg de bestemming Groen met aanduiding “Waarde – natuur en landschap”. Nu is deze zelfde zandweg bestemd als Natuur “zandweg”. Dit is een keuze in bestemmingssystematiek. Inhoudelijk zijn de regels behorende bij deze bestemming nagenoeg gelijk en voornamelijk bedoeld om de bestaande situatie te beschermen, niet om nieuwe natuur te ontwikkelen. Het feitelijk ontwikkelen van nieuwe natuur dat zou kunnen leiden tot meer beschermde flora en fauna zou ook mogelijk zijn binnen de bestemming Groen in het huidige plan. Het	Geen.

			ontwerpbestemmingsplan biedt in dit opzicht geen verruiming van de ontwikkelingsmogelijkheden voor natuur. Deze wijziging in keuze van bestemmingssystematiek, leidt dan ook niet tot eventuele toekomstige beperkingen voor het bedrijf dat ten noorden van deze zandweg is gelegen. Bij onderzoeken naar de ruimtelijke ordening en onderzoeken bij vergunningen (flora en fauna) moet ook plaats vinden naar de bestaande feitelijke situatie. De bestemming maakt het doen van het feitelijk onderzoek niet anders. Indiener wordt dan ook niet onevenredig beperkt in zijn belangen, waarbij het planologische belang de bestemming rechtvaardigt.	
72.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Dr. De Quayweg 101 Elsendorp, via Cumela advies	1. Natuurbestemming. De bestemming Natuur op de percelen met kadastrale nummers C3530, 3532 en 3883 is strijdig met de huidige bedrijfsactiviteiten. 2. In diverse regels is opgenomen dat buitenopslag niet is toegestaan. Buitenopslag is echter inherent verbonden aan de bedrijfsvoering. De buitenopslag vindt al jaren plaats en is derhalve planologisch en milieukundig toegestaan. Weliswaar wordt er een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan maar het huidig gebruik past niet binnen de gestelde voorwaarden. Gevraagd wordt om te bevestigen dat het huidige buitenopslag bij recht is toegestaan.	De aangegeven kadastrale nummers bestaan niet meer. Het perceel waar op wordt geduïd is eigendom van Natuurmonumenten. De indiener van de zienswijze beschikt dus niet over deze gronden. De bestemming natuur is passend. Bedrijfsactiviteiten zijn niet toegestaan op deze gronden en ook feitelijk niet uitvoerbaar door de sedert sinds jaren lang aanwezige natuurwaarden. In de voorgaande bestemmingsplannen is buitenopslag noodzakelijk voor de bedrijfsvoering conform bestemming planologisch toelaatbaar. De buitenopslag zoals nu plaatsvindt is derhalve toegestaan onder het overgangsrecht. Om de reden dat we geconstateerd hebben dat meerdere bedrijven in het buitengebied wel materialen buiten opslaan hetgeen niet altijd wenselijk is, is ervoor gekozen om hier kaders aan te stellen. Deze zijn opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid. Indien er geen toestemming aanwezig is op grond waarvan de buitenopslag is toegestaan, dient er een afwijkingsvergunning aangevraagd te worden en derhalve aan de voorwaarden te voldoen. Om concreet te kunnen bepalen of er sprake is van buitenopslag is het wel wenselijk om een definitie op te nemen voor 'buitenopslag'. Hieraan kan dan getoetst worden of de bestaande situatie aan het bestemmingsplan voldoet.	Geen. Er wordt een begripsbepaling voor 'buitenopslag' toegevoegd.
73.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Elsendorpseweg 6-14 Elsendorp, via Cumela advies	1. De bestemming 'agrarisch verwant' is deels juist. De bestaande en vergunde activiteiten zoals mestopslag, mestbewerking is in de definitie zelfs uitgesloten. Verzocht wordt om de bestaande activiteiten te bestemmen.	Het bewerken van mest is inderdaad een vergunde en bestaande activiteit op deze locatie via een melding Activiteitenbesluit uit 2013. Ook is het sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 ook bestemd als het 'bewerken van organische stoffen'. Het is dus een correcte constatering dat de functieaanduiding "agrarisch verwant" niet geheel klopt. Een extra functie aanduiding voor de mestbewerking is noodzakelijk. Gewenst is om alleen de bestaande activiteiten conform de vergunning te bestemmen. Op grond van de Verordening Ruimte dient bestaande mestbewerking ook uitgesloten te worden van uitbreiding. Om deze reden wordt de functieaanduiding "bestaande mestbewerking" over dat gedeelte van de bebouwing gelegd waar vergunning voor mestbewerking is verleend.	De functieaanduiding "mestbewerking" wordt toegevoegd aan het bestemmingsvlak op dat gedeelte van de bebouwing en de silo's die bestemd

				zijn voor de mestbewerking.
		2. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak Bedrijf zodanig te wijzigen dat de gronden die nu bedrijfsmatig worden gebruikt ook binnen het bestemmingsvlak zijn gelegen. Middels een vormverandering zou dit mogelijk zijn, waarvoor het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid bevat. Als aangetoond moet worden dat hieraan kan worden voldaan wordt verzocht dit spoedig kenbaar te maken om hierin nog voorafgaand aan de vaststelling te voorzien.	Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief met de benodigde gegevens. Ook is deze wijziging niet tijdig kenbaar gemaakt. Om deze reden is het niet mogelijk om voor de vaststelling van het bestemmingsplan te oordelen of er sprake is van een ruimtelijk inpasbare wijziging. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik op basis van bestaande rechten van de gronden. Wij nodigen u uit om na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een verzoek om vormverandering te doen bij het college van B&W.	Geen.
		3. In diverse regels is opgenomen dat buitenopslag niet is toegestaan. Buitenopslag is echter inherent verbonden aan de bedrijfsvoering. De buitenopslag vindt al jaren plaats en is derhalve planologisch en milieukundig toegestaan. Weliswaar wordt er een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan maar het huidige gebruik past niet binnen de gestelde voorwaarden. Gevraagd wordt om te bevestigen dat het huidige buitenopslag bij recht is toegestaan.	In de voorgaande bestemmingsplannen is buitenopslag noodzakelijk voor de bedrijfsvoering conform bestemming planologisch toelaatbaar. De buitenopslag zoals nu plaatsvindt is derhalve toegestaan onder het overgangsrecht. Om de reden dat we geconstateerd hebben dat meerdere bedrijven in het buitengebied wel materialen buiten opslaan hetgeen niet altijd wenselijk is, is ervoor gekozen om hier kaders aan te stellen. Deze zijn opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid. Indien er geen toestemming aanwezig is op grond waarvan de buitenopslag is toegestaan, dient er een afwijkingsvergunning aangevraagd te worden en derhalve aan de voorwaarden te voldoen. Om concreet te kunnen bepalen of er sprake is van buitenopslag is het wel wenselijk om een definitie op te nemen voor 'buitenopslag'. Hieraan kan dan getoetst worden of de bestaande situatie aan het bestemmingsplan voldoet.	Er wordt een begripsbepaling voor 'buitenopslag' toegevoegd.
74.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Benthem 10, Bakel, via ForFarmers Farmconsult	1. Aan de Benthem 10 in Bakel is eveneens een veehandel gevestigd. Dit is een agrarisch verwant bedrijf en dient als zodanig bestemd te worden.	Uit onderzoek blijkt dat in 2001 een revisievergunning is afgegeven voor veehandel. In 2005 is een milieuvergunning afgegeven voor onder andere rundveehandel. Echter sinds het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de bestemming voor deze locatie "Agrarisch bedrijf" waar veehandel niet onder valt. Ondanks dat de vergunningen wellicht niet terecht zijn verleend, zijn deze inmiddels wel onherroepelijk. De agrarisch verwante activiteiten dienen derhalve ook bestemd te worden middels een functieaanduiding.	De veehandel wordt als agrarische verwante activiteit bestemd via een functieaanduiding.
		2. De begrenzing van het bouwvlak is niet correct. Er ligt nu bebouwing (deels) buiten het bouwvlak.	In dit bestemmingsplan is het wijzigingsplan dat verwerkt is in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 ook overgenomen. De	Geen.

		omgevingsvergunning activiteit bouwen van maart 2011 is afgegeven voor een loods passend binnen het gewijzigde bestemmingsvlak. De loods is aan de oostzijde van de kadastrale lijn vergund waar ook de grens van het bestemmingsvlak op gelegd is. Dat de loods met enige verschuiving is gebouwd, doet hier niet aan af. Wij zien dan ook geen aanleiding om het bestemmingsvlak te wijzigen voor het feit dat er afwijking van de vergunning is gebouwd.	
	3. In diverse bepalingen wordt een verwijzing naar de Verordening Ruimte 2014 gedaan terwijl dit nu de Verordening Ruimte Noord-Brabant is.	Deze constatering is terecht en dient aangepast te worden.	Daar waar verwezen wordt naar de Verordening Ruimte 2014 dient een verwijzing naar de Verordening Ruimte Noord-Brabant opgenomen te worden.
	4. Het bedrijf wenst verder te ontwikkelen. Er is een project in voorbereiding om de bestaande loods uit te breiden. Hiervoor is een vormverandering van het bestemmingsvlak benodigd. Verzocht wordt om deze vormverandering te verwerken en welke gegevens hiervoor verder benodigd zijn.	Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief met de benodigde gegevens. Ook is deze wijziging niet tijdig kenbaar gemaakt. Om deze reden is het niet mogelijk om voor de vaststelling van het bestemmingsplan te oordelen of er sprake is van een ruimtelijk inpasbare wijziging. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan een verzoek om vormverandering te doen bij het college van B&W.	Geen.
	5. Men verzoekt wat betreft stikstof de term emissie te schrappen en alleen de term depositie te gebruiken om het ontstaan van dubbele wetgeving te voorkomen. In de Wet Natuurbescherming in de stikstofdepositie bepalend.	Het klopt dat in de Wet natuurbescherming stikstofdepositie een belangrijke plaats inneemt. Voor zover de beschrijving van het project betrekking heeft op de activiteit, stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, maken deze ook onderdeel uit van de verklaring van geen bedenkingen of de vergunning. Het gaat dus niet alleen om de depositie maar ook om de emissie. Het betreft een gebruiksregeling voor gebouwen en gronden, waarbij de hoeveelheid en plaats van de stikstofemissie (NH3 en Nox) bepalend is voor de depositie van stikstof op in de Wet natuurbescherming beschermde, kwetsbare	Geen.

			<p>en voor stikstof overbelaste natuurgebieden (habitats) en leefgebieden. Daarom is zowel emissie als depositie van stikstof opgenomen in de regeling. De regeling ziet in feite toe op de toename van stikstofemissie en de plaats van de emissies vanaf het betreffende bedrijf of de betreffende gronden. Omdat niet alleen de omvang van de stikstofemissie bepalend is maar ook de plaats van de emissie, is in de regeling ook een verwijzing naar de depositie opgenomen. Dit is op basis van de jurisprudentie gewenst.</p>	
75.	<p>[indiener zienswijze] uit Handel inzake Kapelweg 33 Handel, via Donkers-Relou Tekemburo</p>	<p>1. Al meer dan 15 jaar worden er voor het bedrijf plastic tunnels gebruikt als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Het is noodzakelijk dat dit mogelijk blijft. Ook nu het de bestemming Oude Akkers heeft. Daarbij is het belangrijk te vermelden dat de oude akkers niet meer in hun oorspronkelijke staat zijn vanwege ontgrondingen.</p>	<p>Tijdelijke voorzieningen voor teeltondersteuning zijn niet onmogelijk binnen bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag moet worden gedaan bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar en/zijn of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p> <p>De percelen van Kapelweg 33 (en de gehuurde percelen van Kapelweg 40) liggen binnen het oude akkercomplex Handelse Kampen. Dit akkercomplex is - naast andere- vastgesteld op basis van een gedetailleerde studie uit 2016 naar akkercomplexen binnen de gemeente Gemert-Bakel. Het oude akkercomplex is hoog gewaardeerd vanwege de nog aanwezige gave ruimtelijke structuur en de beleef- en herkenbaarheid. Het akkergebied bestaat uit een compact gehucht met ten westen ervan een open akker die met een opgestoven akkerrandwal beschermd is tegen het zand uit de heide Kranerijt. Deze akker bestaat uit een groot perceel en enkele kleinere aan de noordkant. De kleine open akker van Strijbos is in stroken verdeeld. Verder rondom kampen waar het grondgebruik wisselde tussen akker, weide, bos en heide. Binnen het akkercomplex zijn nog diverse akkeronderdelen aanwezig (onder andere erfbeplanting en - afscheidingen, wegenpatroon, historische bebouwing, landweer, enz.) waardoor de beleef- en herkenbaarheid van het akkercomplex groot is.</p> <p>Het feit dat er een ontgroning heeft plaatsgevonden of zou hebben plaatsgevonden (hiervoor is immers geen verifieerbare bewijsvoering aangeleverd) doet niets af aan de beleefbaarheid van het akkercomplex. Voorts wordt de waarde van een akkercomplex niet afgewogen aan een perceel of enkele percelen, maar aan het gehele complex en diens ruimtelijke samenhang. Het aanpassen van het akkercomplex is momenteel niet verantwoord.</p>	Geen

76.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Leemskuilendij k 4, Bakel, via Reland	1. Op het perceel is nu de aanduiding Veiligheidszone-Bedrijven toegekend. Hierdoor wordt de eigenaar van de Leemskuilendijk 4 ernstig beperkt. Een bouwplan waarvoor in 2011 een wijzigingsprocedure voor is doorlopen, kan hierdoor niet meer gerealiseerd worden. De huidige activiteiten kunnen niet meer uitgevoerd worden.	Deze veiligheidszone is in het bestemmingsplan opgenomen vanwege het gasontvangststation op het naastgelegen perceel. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Om deze reden is verzocht ook dit GOS van deze veiligheidszone te voorzien. Ten zuiden van het bestemmingsvlak van de indiener van de zienswijze is ongeveer 8 a 9 meter voorzien van de veiligheidszone. Binnen deze zone mogen geen nieuwe kwetsbare objecten worden gebouwd of in gebruik worden genomen. Het is correct dat er in 2011 een wijzigingsprocedure is doorlopen voor de bouw van een loods welke ook is vergund, binnen de veiligheidszone. Binnen 4 meter van het gasontvangststation mogen geen <i>beperkt kwetsbare objecten</i> (zoals woningen) worden gerealiseerd. Echter deze zone is niet gelegen binnen het bestemmingsvlak van aanvrager. Binnen 15 meter van het gasontvangststation mogen geen <i>kwetsbare objecten</i> worden gerealiseerd. Bedrijfsbebouwing of verplaatsing van de bedrijfswoning is binnen deze zone nog wel mogelijk. Het realiseren van bijvoorbeeld een mantelzorgwoning zou wel beperkt zijn, echter dit is ook op dit moment niet direct toegestaan in de bouwregels. Vergunningen die onherroepelijk zijn worden gerespecteerd. De huidige gebruiksactiviteiten worden ook gerespecteerd. Daarbij geldt ook nog dat het bij een bedrijfsbestemming niet zonder meer mogelijk is om te bouwen. Dit is alleen mogelijk met een afwijkingsvergunning, waardoor aanvrager niet direct in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt. Met deze zone ter bescherming van het gasontvangststation wordt aanvrager dan ook niet meer beperkt dan het huidige bestemmingsplan.	Geen.
77.	GGD Eindhoven	1. Om een integrale benadering van het aspect gezondheid mee te nemen in het bestemmingsplan kunnen de volgende aspecten concreet benoemd worden: <ul style="list-style-type: none"> - Vroeg koppelen aan het ruimtelijk planproces - Verbinding tussen sociaal en fysiek domein - Bewonersparticipatie - Innovatie - Gezonde woonomgeving - Gezonde mobiliteit De gemeente maakt al gebruik van de handreiking Veehouderij en Gezondheid Omwonenden en het Endotoxinen Toetsingskader. Ook wordt een zorgvuldige dialoog gestimuleerd. Eveneens wordt er binnen de gemeente specifiek een medewerker op het	Wij spreken onze dank uit voor de waardering die wordt uitgesproken voor de aspecten die wij als gemeente al oppakken.	Geen.

	terrein van veehouderij en gezondheid ingezet. Hiervoor wordt waardering uitgesproken.		
	2. Aangegeven is dat de gemeente Gemert-Bakel vijf verschillende waarden voor de achtergrond geurbelasting heeft, te weten 1,5 OU/m ³ , 2 OU/m ³ , 5 OU/m ³ , 10 OU/m ³ en 14 OU/m ³ . Met name inwoners van verwevingsgebieden blootgesteld kunnen worden aan een hogere achtergrondgeurbelasting dan de GGD-advieswaarde van 10 OU/m ³ . Het grote verschil tussen de toegestane geurbelasting voor de dorpskern Gemert en het bedrijventerrein kunnen in de praktijk tot knelpunten leiden.	De genoemde geurnormen van de gemeente Gemert-Bakel zijn voorgrondnormen geur en geen achtergrondnormen geur. Als achtergrondnormen zijn vier verschillende waarden bepaald, te weten 11 OU/m ³ , 13 OU/m ³ , 20 OU/m ³ en 28 OU/m ³ . Deze wijken af van de advieswaarden van de GGD. In bijlage C van de PlanMER is op kaart aangegeven waar de achtergrondbelasting in de huidige situatie al dan niet voldoet aan de advieswaarden van de GGD.	Geen
	3. Houd bij de berekening van de geurbelasting er rekening mee dat de geurbelasting van vleeskuikens in de laatste 2 weken van de productieperiode aanzienlijk hoger ligt dan berekend op basis van de wettelijk geuremissiefactor. Geadviseerd wordt voor deze periode te rekenen met een hogere geuremissiefactor.	De Raad van State heeft recent een uitspraak gedaan in een zaak waarin de gemeente inderdaad uitgegaan is van een hogere geurbelasting bij pluimvee dan op basis van de wettelijke geuremissiefactor. De Raad van State heeft hierbij geoordeeld dat de Wet geurhinder en veehouderij en de bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij (hierin staan de emissiefactoren voor geur) het exclusieve toetsingskader is voor de geurhinder vanuit veehouderijen. Het is daarom niet mogelijk om uit te gaan van een andere geuremissiefactor dan wettelijk vastgelegd.	Geen
	4. In delen van het buitengebied en de kernen is de geurbelasting erg hoog. De GGD adviseert in deze gebieden als uitgangspunt te hanteren dat het recht op het verspreiden van geur samen dient te gaan met de verantwoordelijkheid om te werken volgens het zo laag mogelijk principe en het hanteren van BBT. Ook het hanteren van de 50% regeling past naar het oordeel van de GGD niet binnen het streven naar een zo goed mogelijk woon- en leefklimaat.	De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving. De 50% regeling is opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij. Het onderwerp volksgezondheid maakt onderdeel uit van de toetsing van ingediende plannen.	Geen
	5. Geadviseerd wordt om met betrekking tot de emissie van ammoniak en fijn stof als uitgangspunt te hanteren dat een toename voorkomen dient te worden en een toename van de emissie daarom niet toe te staan.	De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Hierin is ook aandacht voor de volksgezondheid. Naast de landelijke wet- en regelgeving voor onder andere ammoniak en fijn stof, heeft de gemeente Gemert-Bakel beleid vastgesteld in relatie tot het toetsen van volksgezondheid bij procedures voor veehouderijen. Hierin is ook een toetsingskader voor endotoxine opgenomen. Endotoxine zijn gekoppeld aan de fijn stof emissie. Een toename van fijn stof – endotoxine is ongewenst, bij voorkeur dient er een afname plaats te vinden. Waar sprake is van een toename in de aanvraag, zullen wij in overleg treden met de ondernemer om te streven naar een stand-stil of afname van de emissie van fijn stof.	Geen

	6.Hanteer als uitgangspunt dat BBT de norm is. Dit wordt wel genoemd in de PlanMER maar wordt niet teruggevonden in het bestemmingsplan.	De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. In de planregels bij het bestemmingsplan wordt hier naar verwezen. Ook zijn de regels uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant overgenomen in ons bestemmingsplan. Hierin zijn onder andere regels opgenomen in het kader van emissiebeperking en bijvoorbeeld het voldoen aan de Brabants Zorgvuldigheid Score veehouderijen. Deze en andere regels uit bijvoorbeeld de Verordening Natuurbescherming van de provincie Noord-Brabant regelen indirect dat BBT de norm is.	Geen
	7.Maak zowel bij proefstalsystemen en emissie beperkende technieken afspraken over controle of de beoogde emissiereductiepercentages ook in de praktijk worden gehaald. Verplichte rapportage van de emissies zou in ieder geval aan het licht kunnen brengen of de eisen die zijn vastgelegd in de vergunning ook gehaald worden.	Bij proefstalsystemen worden vanuit het Rijk afspraken gemaakt over controle van de beoogde emissiereducties. Emissiearme stalsystemen hebben allemaal een beschrijving van het huisvestingssysteem, geborgd in bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV). Hierin staat onder andere vermeld welke eisen er aan het stalsysteem gesteld worden. Op deze manier kan de uitvoering van het stalsysteem gecontroleerd worden. Indien voldaan wordt aan de stalbeschrijving, gaat de wetgever ervan uit dat de beschreven emissies gehaald worden.	Geen.
	8.Geadviseerd wordt om de ontwikkelingen op het gebied van endotoxine te volgen en zodra mogelijk te implementeren in het gemeentelijke beleid	Wij volgen de ontwikkelingen. Momenteel is er al gemeentelijk beleid voor endotoxine. Zodra er nieuwe informatie beschikbaar komt, zullen wij overwegen of het gemeentelijke beleid aangepast dient te worden.	Geen
	9.Geadviseerd wordt om de bevindingen dat de concentraties van micro-organismen en resistentiegenen afnemen met de afstand van het veehouderijbedrijf mee te wegen in de herziening van het bestemmingsplan.	Het realiseren van een nieuwe veehouderij op een locatie waar nu nog geen veehouderij aanwezig is (bestemd is), is niet mogelijk. Bij vormveranderingen en/of vergrotingen van het bestemmingsvlak van bestaande veehouderijen, wordt getoetst aan wet- en regelgeving. Hierin is ook het onderdeel volksgezondheid meegenomen. Bij andere ontwikkelingen, bijvoorbeeld woningbouwplannen, wordt ook de 'omgekeerde werking' meegenomen. Ook hierin wordt het onderdeel volksgezondheid meegenomen.	Geen
	10.Creeer, vanuit beheersing van gezondheidskundige risico's, dusdanige mogelijkheden dat de routing van vrachtverkeer met levende dieren en mesttransport buiten de bebouwde kom kan plaatsvinden.	De routing van vrachtverkeer is niet iets dat bestemmingsplanmatig te regelen is. Daarvoor zijn verkeerskundige maatregelen nodig. Als we als gemeente constateren dat dergelijke maatregelen een positief effect kunnen hebben op de bebouwde kom, alle belangen meewegende, kan overwogen worden hiervoor maatregelen te nemen.	
	11.Geadviseerd wordt om te onderzoeken of door middel van het bestemmingsplan het gemengd houden van varkens en pluimvee door 1 ondernemer of op 1 bedrijf te onraden om te voorkomen dat er in de toekomst nieuwe gemengde bedrijven bij komen.	De gedachtegang van het voorkomen dat er gemengde bedrijven komen die op 1 locatie zowel varkens als pluimvee houden, wordt gevolgd. Vanuit volksgezondheid wordt dit ook ontraden. Aanvragen voor veehouderijen worden getoetst aan de "Handreiking veehouderij en gezondheid" en de Notitie "Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0". Wanneer sprake is van (de wens tot) het gemengd houden van varkens en pluimvee, gaan wij in overleg met de ondernemer en verzoeken om in het kader van volksgezondheid de combinatie varkens en pluimvee te	Geen

			herzien.	
		12.Mocht het transport van dieren in de nachtelijke uren niet vermeden kunnen worden, dan raadt de GGD aan om bijvoorbeeld de laadplaats op het bedrijf zodanig te situeren dat de mogelijke geluidshinder voor omwonenden zoveel mogelijk beperkt wordt.	Wij hebben hier aandacht voor bij het beoordelen van aanvragen. Ook de zorgvuldige dialoog met de omgeving is hiervoor een waardevol middel om dit soort aspecten te bespreken en de belangen van omwonenden te betrekken.	Geen
		13.Bij de woningen die in een straal van 1 kilometer meer dan 15 veehouderijen hebben staan, is het voor de goede kwaliteit van de leefomgeving extra belangrijk om emissies van fijn stof, endotoxinen en ammoniak door de aanwezige bedrijven naar beneden te brengen.	De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving. Het onderwerp volksgezondheid maakt onderdeel uit van de toetsing van ingediende plannen.	Geen
		14.De GGD is verheugd dat in het nieuwe bestemmingsplan de wijziging van een woonfunctie naar een agrarische functie wordt voorkomen. Zo wordt voorkomen dat er meer woningen worden blootgesteld aan 15 of meer veehouderijen.	Wij spreken onze dank uit voor deze zienswijze en sluiten ons aan bij uw gedachtegang.	Geen
78.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake St. - Antoniusstraat 2, De Mortel, via Reland	1. Verzocht wordt om een passende herbestemming van het perceel St.- Antoniusstraat 2 in De Mortel in het kader van de ruimte voor ruimte procedure.	Op 12 december 2017 is door B&W een besluit genomen over het principeverzoek tot wijziging van het bestemmingsplan. Het betreft in principe een positieve ontwikkeling. Een principe uitspraak betreft nog geen concreet volledige planologische afweging. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Het plan is nog onvoldoende om het volledig te kunnen toetsen. Een ruimtelijke onderbouwing inclusief een landschappelijk inpassingsplan ontbreekt. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid	Geen

			geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden. Wanneer de aanvrager niet wenst te wachten op de inwerkingtreding van het bestemmingsplan en eerder een besluit van de gemeente wenst over zijn plannen, dan kan hij een aanvraag omgevingsvergunning met de activiteit 'afwijken bestemmingsplan' indienen.	
79.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Hoeven 2 Milheeze, via Geling Advies	1. Aangegeven is dat de Natuurbeschermingswet vergunning van 12-2-2013 met kenmerk C0202948 niet de vigerende vergunning is. Dit zou de vergunning van 22-2-2016 met kenmerk C2151529 moeten zijn.	De ondernemer / adviseur heeft de beschikking overlegd van datum 22-2-2016 met kenmerk C2151529. Deze wordt aangepast in bijlage 11.	Aanpassing bijlage 11
		2. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen. Waarom zijn nertsenhoudertijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontstent is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze staderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale staderingsregeling overgenomen. Het is een terechte opmerking dat in de toelichting van het bestemmingsplan niet voldoende aandacht hieraan wordt besteed. Het vraagt een nadere motivering waarom en hoe deze regeling in het bestemmingsplan wordt opgenomen. De toelichting wordt hierop aangevuld. De provincie wil een verdere concentratie van vee in delen van Noord-Brabant tegengaan en tegelijk leegstand van stallen voorkomen. De provincie heeft daartoe in Midden- en Oost-Brabant zes zogenaamde Staderingsgebieden ingesteld, waarbinnen stallen 'gestaldeerd' moeten worden. Het doel is het tegengaan van concentratie en hoeveelheid vee in de 'staderingsgebieden' alsmede een zorgvuldige veehouderij. Een verdere belasting van de gebieden door een hoge veedichtheid moet worden voorkomen. Deze regeling is derhalve niet alleen van uit de doelstelling van ontstening. Daar zijn, zoals ook verwoord in de zienswijze, andere regelingen voor. Echter het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren en bijvoorbeeld deze veehouderijen ook onderdeel te laten zijn van de regeling. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren)	Geen.
		3. Er zijn bedenkingen rondom de definitie bestaand, in combinatie met definitie van toename van stikstofemissie en depositie. Nu is de regeling zo dat er sprake is van strijdig gebruik als er toename is van	Er is geen strijdig gebruik indien er geen toename is van emissie en depositie ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken. Laatstgenoemde situatie is blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak in beginsel de	Geen

		<p>depositie zonder wijzigingen in emissie. Er ontbreekt een bepaling dat er geen strijdig gebruik is als het gebruik gelijk blijft overeenkomstig het gebruik in periode 2012-2014. Verzocht wordt deze omissie te verhelpen.</p>	<p>referentiesituatie in het kader van de habitattoets zoals vereist in de Wet natuurbescherming (Wnb) en diens voorganger de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Uitzondering daarop is gerechtvaardigd voor zover voor een bepaald gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een onherroepelijke vergunning op grond van de Wnb of de Nbw dan wel een onherroepelijke omgevingsvergunning met toepassing van een verklaring van geen bedenkingen is verleend.</p>	
		<p>4. Het is vreemd dat het bestaand legaal gebruik kan leiden tot een strijdige situatie. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.</p>	<p>Er is geen strijdig gebruik indien er geen toename is van emissie en depositie ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken. Bestaand legaal gebruik is dan ook geen strijdige situatie.</p>	Geen.
		<p>5. De nieuwe regeling dat bij een uitbreiding van 50 m2 20% aan groene erfinrichting moet worden gerealiseerd is een verzwaring ten opzichte van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Bij iedere bouwactiviteit dient er een afwijkingsprocedure doorlopen te worden met meerkosten en vertragingen. Verzocht wordt om niet bij iedere aanvraag landschappelijke inpassing te vereisen. Als dat eenmaal goed is gerealiseerd kan er niet bij iedere uitbreiding opnieuw worden ingepast.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan is inderdaad een iets andere regeling voorzien. Er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Daarbij moest volgens het huidige bestemmingsplan al bij een uitbreiding van 20 m2 een erfbeplantingsplan worden aangeleverd, hetgeen nu bij 50 m2 vereist is. Dit is een ruimere regeling. Om juridisch de realisatie en instandhouding van de groene erfinrichting te kunnen waarborgen dient gewerkt te worden met een afwijkingsbevoegdheid. Het college van B&W heeft daarbij tevens besloten dat geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwaring van de eisen voor een initiatiefnemer; de procedure van de vergunningaanvraag is immers gelijk (regulier), er zijn geen extra legeskosten, en (de kosten voor) een erfbeplantingsplan waren ook in het huidige plan reeds vereist. Als de landschappelijke inpassing op een locatie reeds voldoet aan de kwalitatieve én kwantitatieve eisen zoals gesteld in het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, dan kan het zijn dat bij een nieuwe aanvraag er geen verdere landschappelijke inpassing wordt vereist. Als een nieuwe bouwaanvraag afbreuk doet aan de bestaande landschappelijke inpassing kan het zijn dat er wel nadere eisen worden gesteld. Dit wordt beoordeeld bij de aanvraag.</p>	Geen.
80.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Keizersberg 46	<p>1. Aangegeven is dat de Natuurbeschermingswet vergunning van 9-5-2014 met kenmerk C2070238 niet de vigerende vergunning is. Dit zou de vvgb met kenmerk Z/012692 moeten zijn die verwerkt in de omgevingsvergunning van 22-7-2017.</p>	<p>Aangegeven is dat de vergunning als bijlage bijgevoegd zou zijn. Dit is helaas niet het geval. De vergunning is opgezocht en de aangegeven informatie klopt, behoudens de besluitdatum van de omgevingsvergunning. Dit moet zijn 12 juli 2017. Deze gegevens worden aangepast in bijlage 11.</p>	Aanpassing bijlage 11

	<p>Elsendorp, via Geling Advies</p>	<p>2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". De dubbelbestemming was niet aanwezig in het bestemmingsplan buitengebied 2010. De grond is bij de bouwwerkzaamheden van de stallen geroerd. Verzoek om de dubbelbestemming te verwijderen.</p>	<p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten.</p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Hieruit is gebleken dat ter plaatse sprake is geweest van een verhoogde dekzandkop welke interessante vestigingslocaties geweest kunnen zijn in het verleden. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen.</p> <p>Binnen het perceel Keizersberg 46 is er volgens de archeologiebeleidskaart sprake van een hoge archeologische verwachting (waarde-archeologie 4). Dit vanwege de dekzandkop in de overgang naar de Peel-regio. In de zones die nu bestemd zijn met de 'waarde-archeologie 4' geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 500m² en dieper dan 40cm onder bestaande maaiveld. Of er archeologisch onderzoek nodig is hangt af van de aard en de omvang van de activiteit. Zie bijvoorbeeld beleidsregel 6 in het beleidsplan Archeologische monumentenzorg, gemeente Gemert-Bakel 2016.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p> <p>De mededeling dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p>	<p>Geen</p>
		<p>3. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. . Er is daarbij</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79. onder punt 2.</p>	

		<p>onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Temeer omdat nu ook vereist wordt voor 2020 emissiearme stallen te realiseren. Dit zal tot een uitbreiding van oppervlakte leiden en dient er voldaan te worden aan de sloopverplichting. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen.</p> <p>Waarom zijn nertsenhouderijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontsteden is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.</p>		
		<p>4. Er zijn bedenkingen rondom de definitie bestaand, in combinatie met definitie van toename van stikstofemissie en depositie. Nu is de regeling zo dat er sprake is van strijdig gebruik als er toename is van depositie zonder wijzigingen in emissie. Er ontbreekt een bepaling dat er geen strijdig gebruik is als het gebruik gelijk blijft overeenkomstig het gebruik in periode 2012-2014. Verzocht wordt deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79, onder punt 3</p>	
		<p>5. Het is vreemd dat het bestaand legaal gebruik kan leiden tot een strijdige situatie. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79, onder punt 4</p>	
		<p>6. De nieuwe regeling dat bij een uitbreiding van 50 m² 20% aan groene erfinrichting moet worden gerealiseerd is een verzwaring ten opzichte van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Bij iedere bouwactiviteit dient er een afwijkingsprocedure doorlopen te worden met meerkosten en vertragingen. Verzocht wordt om niet bij iedere aanvraag landschappelijke inpassing te vereisen. Als dat eenmaal goed is gerealiseerd kan er niet bij iedere uitbreiding opnieuw worden ingepast.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79. onder punt 5.</p>	

81.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Sijpseweg 21 Gemert, via Geling Advies	1. Vergund is op de locatie een kinderopvang waarvoor in 2017 ook een omgevingsvergunning voor aanpassing is verleend. Hiervoor is geen functieaanduiding opgenomen in het bestemmingsplan terwijl deze functieaanduiding wel wordt toegepast in het bestemmingsplan. Verzocht wordt deze functieaanduiding op te nemen.	De functieaanduiding kinderopvang is voor een specifieke locatie opgenomen in een eerdere herziening. Dit is ongewijzigd overgenomen in dit bestemmingsplan. Echter artikel 30.2 regelt dat indien bestaand, legaal/vergund gebruik afwijkt of in strijd is met de regels van de hoofdbestemming uit hoofdstuk 2, wordt dit gebruik als toelaatbaar beschouwd. Hiermee is de vergunde kinderopvang, eveneens met de vergunning uit 2017 alsnog toelaatbaar volgens het bestemmingsplan. Met deze regeling zorgen we er ook voor dat gebruikswijzigingen in de toekomst middels een afwijkingsvergunning alsnog toegelaten zijn op grond van het bestemmingsplan. Een extra functieaanduiding is in deze niet noodzakelijk.	Geen.
		2. Er zijn bedenkingen rondom de definitie bestaand, in combinatie met definitie van toename van stikstofemissie en depositie. Nu is de regeling zo dat er sprake is van strijdig gebruik als er toename is van depositie zonder wijzigingen in emissie. Er ontbreekt een bepaling dat er geen strijdig gebruik is als het gebruik gelijk blijft overeenkomstig het gebruik in periode 2012-2014. Verzocht wordt deze omissie te verhelpen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79, onder punt 3.	
		3. Het is vreemd dat het bestaand legaal gebruik kan leiden tot een strijdige situatie. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79, onder punt 4.	
		4. De nieuwe regeling dat bij een uitbreiding van 50 m2 20% aan groene erfinrichting moet worden gerealiseerd is een verzwaaring ten opzichte van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Bij iedere bouwactiviteit dient er een afwijkingsprocedure doorlopen te worden met meerkosten en vertragingen. Verzocht wordt om niet bij iedere aanvraag landschappelijke inpassing te vereisen. Als dat eenmaal goed is gerealiseerd kan er niet bij iedere uitbreiding opnieuw worden ingepast.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 79. onder punt 5.	
82.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Scheiweg 63 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Het leidt tot waardedaling van de gronden. Er is ook een oprit door strook bos.	Deze strook bos is al meer dan 15 jaar uitgegroeid bos. Dit perceel is al meer dan 15 jaar een bosgebiedje van ruim 2500m2. Op de luchtfoto van 2002 is het al ouder bos. Volgens de Wet Natuurbescherming is bos groter dan 1000m2 na 15 jaar niet meer tijdelijk tenzij daar een speciale toestemming voor is gegeven. Binnen de bestemming Natuur met de functie aanduiding bos is een oprit of pad geen probleem. Betreft de mogelijke waardedaling: de procedure van de vaststelling van het	Geen

			bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening.	
		2. In de strook die nu als natuur is bestemd is ook nog een gebouw aanwezig dat verhuurd mag worden voor opslag en waarover OZB wordt betaald. Gevraagd is al naar de mogelijkheden van dit gebouw. Een natuurbestemming is hier niet van toepassing.	In het bosgebied (dat ook als natuur bestemd is nu) staat volgens de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) een gebouw dat gesloopt zou zijn. Of dit het gebouw is waar de indiener van de zienswijze op doelt, is niet duidelijk vanwege de omschrijving en omdat Scheiweg 65 niet bekend is. Ook uit eerdere informatie van u blijkt dat dit gebouw gesloopt zal worden (vanwege een vernieling van het pand door een boom). Echter als het gebouw nog wel aanwezig is, en middels vergunning aanwezig mag zijn, dan valt dit onder het overgangsrecht. Binnen dit recht mag u dit gebouw daar aanwezig hebben. Als het gebruik voor opslag ook als zodanig vergund cq. toegestaan is op grond van voorgaande bestemmingsplannen, dan valt ook dit gebruik onder het overgangsrecht en mag voortgezet worden. Sinds 1998 is het gebouw niet expliciet bestemd en heeft het altijd in het landelijk/agrarisch gebied gelegen. Wij zien nu geen aanleiding om voor dit gebouw een andere bestemming toe te kennen. Dat voor een gebouw OZB wordt betaald rechtvaardigt nog geen positieve bestemming. OZB dient namelijk geen planologische belangen. Daarnaast moet ook OZB betaald worden voor gebouwen die onder het overgangsrecht vallen. Ook voor illegale bouwwerken moet OZB betaald worden. Het bestemmingsplan leent zich er ook niet voor om te beoordelen of een OZB aanslag op juiste gronden is gedaan. Daarvoor kent de OZB een eigen stelsel van rechtsbescherming.	Geen.
83.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Burg. Nooijenlaan 6 De Rips	1. In het bestemmingsplan worden diverse nevenactiviteiten (op het agrarisch bedrijf) mogelijk gemaakt. Echter gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een zorgboerderij, kinderopvang, recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie/informatie. Verzocht wordt om dit mogelijk te maken (voor deze locatie).	Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies. Als de indiener van de zienswijze dergelijke activiteiten wenst te ontwikkelen op zijn locatie is het mogelijk hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen.	Geen.
84.	[indiener zienswijze] uit	1. Alleen op het bestemmingsvlak is de functieaanduiding Nevenactiviteit- Recreatie toegekend	De functieaanduiding is in een eerdere bestemmingsplanherziening toegekend aan het bestemmingsvlak om hiermee de voorzieningen bij de camping	De functieaandui

	Gemert inzake Pandelaar 30 Gemert	terwijl ook enige jaren geleden een vergunning is afgegeven voor het achter-terrein voor het exploiteren van een minicamping. De functieaanduiding zou dus voor het gehele kavel moeten gelden.	(toiletvoorzieningen en trekkershutten) mogelijk te maken. Dit omdat het perceel toen nog binnen de kaders van het stedelijk gebied vielen. De minicamping is vergund op basis van het beleid van het buitengebied. Om hier de verwarring weg te nemen is er voor gekozen uw hele perceel in het bestemmingsplan Buitengebied 2017 op te nemen omdat de kaders hierbinnen beter aansluiten bij de bestemming voor een agrarisch bedrijf. Artikel 30.2 regelt dat indien bestaand, legaal/vergund gebruik afwijkt of in strijd is met de regels van de hoofdbestemming uit hoofdstuk 2, wordt dit gebruik als toelaatbaar beschouwd. Hiermee is de vergunde minicamping alsnog toelaatbaar volgens het bestemmingsplan. Met deze regeling zorgen we er ook voor dat gebruikswijzigingen in de toekomst middels een afwijkingsvergunning alsnog toegelaten zijn op grond van het bestemmingsplan. Een extra functieaanduiding is in deze niet noodzakelijk. Echter het is wel wenselijk om voor het gehele perceel dezelfde systematiek te kiezen. Omwille hiervan sluiten wij ons aan bij de zienswijze en zal de functieaanduiding verruimd worden tot het terrein achter het bedrijf waarvoor vergunning is verleend voor een camping.	ding zal worden verruimd tot het terrein achter het agrarisch bedrijf waarvoor vergunning is verleend voor de minicamping.
85.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Pandelaar 86 Gemert	1. 10 jaar geleden is de boerderij aan de Pandelaar 84/86 gesplitst in twee woningen. Deze splitsing is echter niet opgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit aan te passen.	Na onderzoek is gebleken dat er op 25 mei 2007 een vergunning is afgegeven voor de splitsing van de boerderij na het voeren van een vrijstellingsprocedure artikel 19.1 Wet op de ruimtelijke ordening waarvoor de provincie ook een Verklaring van geen Bezwaar heeft afgegeven. Er is hier dus sprake van een onherroepelijke vergunning die bestemd dient te worden. De twee woningen (Pandelaar 84 en 86) zullen dan ook beide bestemd worden	Op het bestemmingsvlak voor Pandelaar 84-86 wordt een aanduiding voor twee woningen toegevoegd.
86.	[indiener zienswijze] uit Deurne inzake Hoeven 6 Milheeze, via MD Advies	De indiener van de zienswijze zou graag een oesterzwammenkwekerij op betreffende locatie willen vestigen en een VAB locatie voor de opslag van groenten en fruit voor zijn transportbedrijf. Verzocht wordt om een dergelijke wijzigingsbevoegdheid op te nemen betreffende deze locatie.	De locatie Hoeven 6 in Milheeze heeft een agrarische bedrijfsbestemming. Een oesterzwammenkwekerij wordt gezien als een `overig agrarisch bedrijf` dat is toegestaan op grond van artikel 4.1 onder b. Een opslag bedrijf is een niet-agrarisch bedrijf dat inderdaad in het kader van VAB-beleid bestemd dient te worden. Artikel 4.8.5. biedt hiervoor een wijzigingsbevoegdheid. Als de opslag als nevenactiviteit bij het oesterzwammenbedrijf wordt gezien, dan biedt het bestemmingsplan hier geen direct kader voor als alleen een aan huis verbonden bedrijf. Echter wordt getwijfeld of deze afwijkingsbevoegdheid toereikend is. Voor een combinatie van twee bedrijfstakken biedt het bestemmingsplan hier geen kader c.q. wijzigingsbevoegdheid voor. Hiervoor dient separaat aan de gemeenteraad verzocht te worden om herziening van het bestemmingsplan. Wij nodigen u dan ook hiervoor uit om een verzoek aan de gemeenteraad te richten waarin concreet wordt aangegeven wat het beoogde plan is en in hoeverre dat	Geen.

			voldoet aan de norm van een goede ruimtelijke ordening	
87.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Heikampseweg 4, De Mortel	1. Perceel 1698 is geen eigendom meer van de eigenaar van de Heikampseweg 4 en hoort bij Heikampseweg 10.	Het perceel kadastraal bekend gemeente Gemert, sectie G1698 is in 2016 overgedragen aan de eigenaar van Heikampseweg 4a/10. In het huidige bestemmingsplan ligt de bestemmingsvlak grens anders. Het bestemmingsplan is niet gehouden aan privaatrechtelijke eigendommen en kan daarmee afwijken van kadastrale eigendomsgrenzen. Er is nu geen juridische grondslag, om het bestemmingsvlak hierop aan te passen. De opslag ten noorden van het bestemmingsvlak is voor zover bekend, niet vergund. Om deze reden kunnen wij hiervoor niet het bestemmingsvlak vergroten. De bebouwing is immer illegaal en voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening op de door ons nu bekende gegevens. Indien de (nieuwe) eigenaar wenst dat dit gedeelte van het perceel bij zijn bestemmingsvlak wordt gevoegd, kan hiervoor een bestemmingsplanwijziging worden aangevraagd.	Geen.
		2. Perceel 1611 behoort helemaal tot het bouwblok	Het perceel 1611 is kadastraal niet bekend bij ons. Heikampseweg 4 is gelegen op perceel 1697. Het bestemmingsvlak is, in het ontwerpbestemmingsplan, gelegen op dat gedeelte van het perceel dat in gebruik is voor het agrarisch verwante bedrijf waarbinnen de voorzieningen en bebouwing zijn gelegen. . Daarbij dient opgemerkt te worden dat de gehele locatie (Heikampseweg 4-10) geen onderdeel meer zal zijn van het vast te stellen bestemmingsplan. Dit naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Noord-Brabant (zie nummer 207 onder punt 30). Middels een separate procedure tot bestemmingsplanherziening zal een passende bestemming voor deze locatie(s) moeten worden toegekend. Indien de (nieuwe) eigenaar wenst dat dit gedeelte van het perceel bij het andere bestemmingsvlak wordt gevoegd, kan hiervoor een bestemmingsplanwijziging worden aangevraagd.	Geen.
88.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Burg. Nooijenlaan 3 De Rips, via Agrifirm - Exlan	1. De indiener van de zienswijze kan zich niet verenigen met de stalderingsregeling waarbij een hokdierhouderij 10% meer oppervlak gesloopt dient te worden dan er wordt gebouwd. De gemeente heeft de stalderingsregeling overgenomen waardoor dit de eerste mogelijkheid is voor bezwaar en beroep. De gemeente heeft de stalderingsregeling opgenomen om te sturen op dieraantallen en dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening, aangezien dit geen ruimtelijk doel dient. De stalderingsregeling bemoeilijkt juist de	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. De redenering dat het doel van de gemeente met het opnemen van de stalderingsregeling is om te sturen op dieraantallen, kunnen wij niet volgen. We volgen met name de provincie als het gaat om de doelstelling van een zorgvuldige veehouderij te verwezenlijken. De provincie wil een verdere concentratie van vee in delen van Noord-Brabant	Geen.

		verduurzaming van de veehouderij.	<p>tegengaan en tegelijk leegstand van stallen voorkomen. De provincie heeft daartoe in Midden- en Oost-Brabant zes zogenaamde Stalderingsgebieden ingesteld, waarbinnen stallen 'gestaldeerd' moeten worden. Het doel is het tegengaan van concentratie en hoeveelheid vee in de 'stalderingsgebieden' alsmede een zorgvuldige veehouderij. Een verdere belasting van de gebieden door een hoge veedichtheid moet worden voorkomen.</p> <p>Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren en bijvoorbeeld het stalderingsgebied te verruimen of de eisen aan de bebouwing te versoepelen. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren).</p> <p>Het bestemmingsplan is op dit moment niet het middel om de stalderingsregeling inhoudelijk ter discussie te stellen. We merken op dat de regels zijn vastgesteld en in werking zijn getreden en hiermee van toepassing zijn voor de gemeente. Het is daarom nu wel een wettelijke plicht voor de gemeente om deze regels binnen één jaar over te nemen in het bestemmingsplan. Via een separate, juridische beroepsprocedure zou de stalderingsregeling aan de orde gesteld kunnen worden. Pas als is uitgesproken door de (hoogste) rechter dat een bepaalde regel niet van toepassing is/kan zijn, kan de gemeente overwegen deze alsnog uit het bestemmingsplan te schrappen. Vooralsnog heeft de gemeente die overwegingsruimte niet.</p>	
89.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Zand 8, Bakel, via Agrifirm - Exlan	<p>Op het bedrijfsperceel is de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij' gelegen. Omdat het op deze locatie niet gaat om een grondgebonden bedrijf kan geen gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid om uit te breiden ten behoeve van een veehouderij. Het bedrijf zit derhalve op slot. Op dit punt is het bestemmingsplan strenger dan de Verordening Ruimte Noord-Brabant waar het wel mogelijk is om een niet-dierenverblijf om te zetten naar een dierenverblijf.</p> <p>Verzocht wordt om bepaling 4.3.3 hierop aan te passen alsmede om de titel te wijzigen aangezien die niet aansluit bij de regeling.</p>	<p>Artikel 25 van de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt dat de oppervlakte van de <u>gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde</u>, met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning(en), ten hoogste de omvang heeft van de gebouwen die:</p> <p>I. op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering waren; of</p> <p>II. gebouwd mogen worden krachtens een vóór 21 september 2013 verleende omgevingsvergunning; of</p> <p>III. die zijn gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan;</p> <p>In deze bepaling gaat het om een verbod van uitbreiding van gebouwen. In artikel 31.8.2 in combinatie met 31.8.3 van het bestemmingsplan is dit op dezelfde wijze overgenomen (verbod op uitbreiding van gebouwen).</p> <p>Artikel 4.3.3 van het bestemmingsplan regelt in tegenstelling daartoe een afwijkingsbevoegdheid voor het uitbreiden van dierverblijf. Dit betekent inderdaad</p>	<p>Artikel 4.3.3 sub a. wordt aangepast dat het bij een veehouderij in de zone 'beperkingen veehouderij' niet mag gaan om uitbreiding van bebouwing.</p>

			dat de voorwaarde onder a. niet correct is. Er mag binnen de zone `beperkingen veehouderij` geen sprake zijn van een uitbreiding in bebouwing maar wel in dierenverblijf mits dit binnen de bestaande bebouwing plaatsvindt. De bepaling dient hierop aangepast te worden aangezien de keuze van de gemeenteraad is om aan te sluiten bij het beleid van de Verordening Ruimte.	
90.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Schutsboom 7- 7a, Milheeze, via Agrifirm - Exlan	1. Het ontwerpbestemmingsplan laat slechts één bedrijfswoning toe terwijl er 2 aanwezig zijn en ook zo zijn bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Verzocht wordt dit te herstellen. 2. Op het bedrijfsperceel is de gebiedsaanduiding `beperkingen veehouderij` gelegen. Omdat het op deze locatie niet gaat om een grondgebonden bedrijf kan geen gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid om uit te breiden ten behoeve van een veehouderij. Het bedrijf zit derhalve op slot. Op dit punt is het bestemmingsplan strenger dan de Verordening Ruimte Noord-Brabant waar het wel mogelijk is om een niet-dierenverblijf om te zetten naar een dierenverblijf. Verzocht wordt om bepaling 4.3.3 hierop aan te passen alsmede om de titel te wijzigen aangezien die niet aansluit bij de regeling.	Het is een terechte opmerking dat de twee bestemde bedrijfswoningen nu in het ontwerpbestemmingsplan niet zijn bestemd. Dit is een omissie die hersteld dient te worden. Artikel 25 van de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt dat de oppervlakte van de <u>gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde</u> , met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning(en), ten hoogste de omvang heeft van de gebouwen die: I. op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering waren; of II. gebouwd mogen worden krachtens een vóór 21 september 2013 verleende omgevingsvergunning; of III. die zijn gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan; In deze bepaling gaat het om een verbod van uitbreiding van gebouwen. In artikel 31.8.2 in combinatie met 31.8.3 van het bestemmingsplan is dit op dezelfde wijze overgenomen (verbod op uitbreiding van gebouwen). Artikel 4.3.3 van het bestemmingsplan regelt in tegenstelling daartoe een afwijkingsbevoegdheid voor het uitbreiden van dierverblijf. Dit betekent inderdaad dat de voorwaarde onder a. niet correct is. Er mag binnen de zone `beperkingen veehouderij` geen sprake zijn van een uitbreiding in bebouwing maar wel in dierenverblijf mits dit binnen de bestaande bebouwing plaatsvindt. De bepaling dient hierop aangepast te worden aangezien de keuze van de gemeenteraad is om aan te sluiten bij het beleid van de Verordening Ruimte.	Twee bedrijfswoningen worden bestemd. Artikel 4.3.3 sub a. wordt aangepast dat het bij een veehouderij in de zone `beperkingen veehouderij` niet mag gaan om uitbreiding van bebouwing.
		3. In het verleden is de inrit geasfalteerd door de vader van de indiener van de zienswijze. Afsproken is dat de inrit niet openbaar zou worden, en als het wel openbaar zou worden dan worden de kosten voor asfaltering terugbetaald. Voor een niet-openbare weg is de bestemming Verkeer niet passend. Gevraagd wordt om de bestemming Agrarisch- Agrarisch bedrijf voor	De inrit is reeds sinds het bestemmingsplan Buitengebied 1998 bestemd als Verkeer. Het is ook niet ongebruikelijk dat toegangswegen/inritten worden bestemd als Verkeer in het buitengebied. Die wegen zijn immers ook bestemd voor het afwikkelen van verkeer. De bestemming is voor een toegangsweg dan ook wel passend. Omdat er aan de situatie niets is veranderd, en omdat uitbreiding van het bestemmingsvlak binnen de zone `beperkingen veehouderij` niet mogelijk is, kan de toegangsweg niet de bestemming Agrarisch – Agrarisch	Geen.

		deze inrit.	bedrijf krijgen middels een vergroting van het bestemmingsvlak ten behoeve van het bedrijf aan Schutsboom 7-7a in Milheeze. Wij achten de huidige bestemming voor de toegangsweg dan ook passend.	
		4. Er is bezwaar tegen de aanduiding "Beeldbepalend pand" . Men is niet geïnformeerd over de aanwijzing en de aanduiding werkt beperkend bij toekomstige aanpassingen-verbouwingen. Verzoek om de aanduiding te verwijderen.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. De aanduiding beeldbepalend pand hoeft niet beperkend te werken bij eventuele aanpassingen en verbouwingen. De aanduiding beeldbepalend pand kan boerderijsplitsing in het buitengebied mogelijk maken. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	Geen
91.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp Gerele Peel 22 Elsendorp, via Agrifirm - Exlan	1. De indiener van de zienswijze heeft bezwaar tegen de stalderingsregeling zoals overgenomen van de Verordening Ruimte Noord Brabant. Op 21 augustus is een concept aanvraag voor vooroverleg ingediend voor een nieuwe stal en uitbreiding van een stal. Hiervoor moet nu gestaldeerd worden alsmede voor de aanpassingen aan de stallen om te kunnen voldoen aan de welzijnseisen in 2022. De gemeente heeft de stalderingsregeling overgenomen waardoor dit de eerste mogelijkheid is voor bezwaar en beroep. De gemeente heeft de stalderingsregeling opgenomen om te sturen op dieraantallen en dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening, aangezien dit geen ruimtelijk doel dient. De stalderingsregeling bemoeilijkt juist de verduurzaming van de veehouderij.	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. De redenering dat het doel van de gemeente met het opnemen van de stalderingsregeling is om te sturen op dieraantallen, kunnen wij niet volgen. We volgen met name de provincie als het gaat om de doelstelling van een zorgvuldige veehouderij te verwezenlijken. De provincie wil een verdere concentratie van vee in delen van Noord-Brabant tegengaan en tegelijk leegstand van stallen voorkomen. De provincie heeft daartoe in Midden- en Oost-Brabant zes zogenaamde Stalderingsgebieden ingesteld, waarbinnen stallen 'gestaldeerd' moeten worden. Het doel is het tegengaan van concentratie en hoeveelheid vee in de 'stalderingsgebieden alsmede een zorgvuldige veehouderij. Een verdere belasting van de gebieden door een hoge veedichtheid moet worden voorkomen. Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren en bijvoorbeeld het stalderingsgebied te verruimen of de eisen aan de bebouwing te	Geen.

			<p>versoepelen. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren).</p> <p>Het bestemmingsplan is op dit moment niet het middel om de staderingsregeling inhoudelijk ter discussie te stellen. We merken op dat de regels zijn vastgesteld en in werking zijn getreden en hiermee van toepassing zijn voor de gemeente. Het is daarom nu wel een wettelijke plicht voor de gemeente om deze regels binnen één jaar over te nemen in het bestemmingsplan. Via een separate, juridische beroepsprocedure zou de staderingsregeling aan de orde gesteld kunnen worden. Pas als is uitgesproken door de (hoogste) rechter dat een bepaalde regel niet van toepassing is/kan zijn, kan de gemeente overwegen deze alsnog uit het bestemmingsplan te schrappen. Vooralsnog heeft de gemeente die overwegingsruimte niet.</p>	
92.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Neerstraat 13 Bakel, via Agrifirm - Exlan	1. Geconstateerd is dat er twee, reeds lange tijd aanwezige voorzieningen met bijbehorende verharding buiten het bestemmingsvlak is gelegen.	<p>In de zienswijze wordt gemeld dat het gaat om Neerstraat 12 echter de tekening die is bijgevoegd gaat om Neerstraat 13 in Bakel. Na onderzoek blijkt dat het gaat om Neerstraat 13. In het gemeentearchief is gezocht naar de benodigde bouwvergunning en/of aanlegvergunning. Om de bebouwing planologisch te bestemmen is het van belang dat het hier gaat om een `bestaand recht` zoals ook omschreven is in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Met een onherroepelijke vergunning is er sprake van een bestaand recht dat bestemd dient te worden. Dat de bebouwing op de milieutekening zijn opgenomen, geeft, planologisch gezien, geen enkel recht. Dat kunnen we derhalve niet als uitgangspunt nemen. Bij de gemeente zijn geen onherroepelijke bouwvergunningen teruggevonden waarop een bestaand recht gebaseerd kan worden. Tevens is aan de indiener van de zienswijze gevraagd of men documentatie kan overleggen waarop een bestaand recht kan worden gebaseerd. Deze documentatie is niet geleverd voor de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dat bepaalde zaken sinds lange tijd aanwezig zijn rechtvaardigt nog geen positieve bestemming. Het college van burgemeester en wethouders kan alsnog handhavend optreden tegen illegaal aanwezige zaken. De procedure van het bestemmingsplan leent zich niet voor om te beoordelen of het college eventueel handhavend zal gaan optreden. In het kader van de zienswijzebeoordeling zijn er geen argumenten te vinden om alsnog medewerking te verlenen.</p>	Geen.
93.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Mathijseind 1a	1. Opmerkelijk is dat in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding `sb- voormalig agrarisch bedrijf` in plaats van de aanduiding `sb- voormalige bedrijfswoning`.	Tegen het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016 is beroep ingesteld. Dit bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk. We gaan uit van de juistheid van dit bestemmingsplan. Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. Dit	De aanduiding `sb- voormalig agrarisch

Bakel, via Linssen CS Adv.		bestemmingsplan gaat uit van de planologische mogelijkheden van het bestemmen van een plattelandswoning op basis van artikel 1.1a Wabo. In het bestemmingsplan van juli 2016 is inderdaad de aanduiding `voormalige bedrijfswoning` opgenomen. Dit dient dan ook zo overgenomen te worden in dit bestemmingsplan. De aanduiding die er nu op zit is een omissie en zal hersteld worden.	bedrijf` wordt vervangen voor `sb – voormalige bedrijfswoning`.
	2. De bedrijfsvoering van de eigenaar van Mathijseind 1 is er op gericht een complete dienstverlening te bieden voor klanten cq. ruiters die met hun paarden trainen op de locatie. De eigenaar wil deze activiteiten kunnen blijven uitvoeren.	De voormalige bedrijfswoning is op basis van de wet plattelandswoning op grond van artikel 1.1a Wabo; Een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting, die op grond van het bestemmingsplan door een derde bewoond mag worden, wordt met betrekking tot die inrichting voor de toepassing van deze Wabo en de daarop berustende bepalingen beschouwd als onderdeel van die inrichting, tenzij bij of krachtens de Wabo anders is bepaald. Dit artikel heeft specifiek betrekking op zogenaamde plattelandswoningen. Dat zijn (voormalige) agrarische bedrijfswoningen die (tevens) door derden mogen worden bewoond. Het wetsvoorstel regelt dat deze woningen niet worden beschermd tegen milieugevolgen van het bijbehorende bedrijf. Het bestaande bedrijf wordt dan ook niet beperkt in de bedrijfsvoering. Waar in het vorige bestemmingsplan een concrete omschrijving van het aanwezige bedrijf was opgenomen in de planregels is er nu voor gekozen de bedrijven alleen onder te verdelen in `niet-agrarisch` of `agrarisch verwant` en voor de toegestane activiteiten te verwijzen naar de bestaande (en vergunde) situatie. De omschreven bedrijfsvoering in de zienswijzen vallen daarmee naar ons inzicht dan ook binnen de bestemming Bedrijf met de aanduiding `agrarisch verwant`. Zolang de bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de aanwezige manege zijn, zijn deze toegestaan. Ook voor de toekomst. Het is wel wenselijk dat hier in de toelichting bij het bestemmingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven over wat verstaan wordt onder een bestaand bedrijf. Voor uitbreiding van bebouwing en bestemmingsvlak ten behoeve van deze bedrijfsvoering wordt verwezen naar de mogelijkheden in het bestemmingsplan in artikel 6.3.3 in combinatie met artikel 6.8.1. Het bestemmingsplan kent geen verdere beperking dan het reeds vigerende bestemmingsplan.	De toelichting wordt aangevuld met wat er wordt verstaan onder een bestaand bedrijf.
	3. De woning voldoet niet aan de voorwaarden voor een plattelandswoning zoals opgenomen in de beleidsregels.	De gemeente Gemert-Bakel heeft geen beleid inzake de plattelandswoning. De gemeenteraad heeft kenbaar gemaakt voorstander te zijn van de plattelandswoning en heeft planologische medewerking in beginsel toegezegd in brede zin van het woord, geldend voor alle gevallen die zich voordoen in Gemert-Bakel. Het adres Mathijseind 1a betreft een bestaande plattelandswoning, die is opgenomen uit het voorheen vigerende bestemmingsplan. De woning is dan ook een woning die voldoet aan de Wet plattelandswoning. De eventuele voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid staan hier los van. Deze	Geen

			<p>wijzigingsprocedure is immers geldend voor nieuwe situaties en niet voor reeds bestaande vigerende plattelandswoningen. De wijzigingsprocedure regelt dat standaard plattelandswoningen via artikel 3.6 Wro kunnen worden doorlopen en plattelandswoningen die niet voldoen aan de opgenomen voorwaarden een verzoek op grond van artikel 3.8 Wro aan de gemeenteraad kunnen richten. Anders dan u stelt, is de gemeentelijke notitie geen beleidsregel als bedoeld in artikel 4:84 Awb, waarvan de gemeenteraad slechts wegens bijzondere omstandigheden kan afwijken die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Het betreft ten eerste geen beleidsregel. Het betreft een intern document dat als voorlichting kan gelden aan de indieners van een plan, zodat ze kunnen lezen wat de plattelandswoning betekent en waar ze rekening mee moeten houden als ze een plan indienen. Het is daarbij een dynamisch document wat ook onder invloed kan zijn van jurisprudentie. Dit laatste heeft zich bijvoorbeeld in casu voor gedaan met betrekking tot de tak manegebedrijven met paarden in relatie tot het begrip landbouwhuisdieren uit artikel 1.1a Wabo. De wetgever was immers volstrekt duidelijk over de mogelijkheid om een plattelandswoning toe te voegen bij een (industriële) bedrijf. Door jurisprudentie is dit nu verduidelijkt, dat ook bij bedrijven waar landbouwhuisdieren aanwezig zijn een plattelandswoning is toegestaan. De gemeenteraad sluit hierbij aan bij de jurisprudentie van uw Afdeling omdat er in case sprake is van een bedrijf met landbouwhuisdieren.</p> <p>Kortom het is echter nooit gepubliceerd als beleid, zodat er geen sprake kan zijn van een officieel beleidsstuk. Het betreft een dynamisch voorlichtingsdocument en richtinggevend document. Met de vaststelling van het bestemmingsplan is bekrachtigd dat men medewerking heeft willen verlenen aan het verzoek conform artikel 1.1a Wabo. Voor een agrarische gemeente als Gemert-Bakel betreft een paardenhouderij – manege etc ook een landbouwhuisdieren bedrijf waarbij de plattelandswoning mogelijk is. Bij bedrijven is meer bedoeld industriële bedrijven op bedrijventerreinen. Deze beperking komt voort uit de landelijke wetgeving, waarbij Gemert-Bakel zich heeft willen aansluiten. Dat er in de wijzigingsvoorwaarden bepaalde voorwaarden zijn opgenomen, wil nog niet zeggen dat de gemeenteraad de weg van buitenplanse medewerking aan plattelandswoningen heeft ontzegd. De gemeenteraad heeft alleen voorwaarden in de wijzigingsprocedure opgenomen voor de reguliere plattelandswoningen. Andere plattelandswoningen die niet voldoen aan de wijzigingsvoorwaarden, kunnen een verzoek om planologische medewerking indienen bij de gemeenteraad op grond van artikel 3.8 Wro. Plattelandswoningen die reeds zijn bestemd en naar aard of omstandigheden gedeeltelijk afwijken van de voorwaarden van de opgenomen wijzigingsprocedure is dan ook gewoon</p>	
--	--	--	---	--

			mogelijk. Het is een bewuste keuze van de gemeenteraad om alleen voor standaard plattelandswoningen een wijzigingsprocedure op te nemen. Indien niet voldaan aan deze voorwaarden kan alsnog een herziening op basis van artikel 3.8 Wro worden doorlopen.	
	4. De woning voldoet niet aan de voorwaarden voor een plattelandswoning op grond van de Wet Plattelandswoning		<p>In het bestemmingsplan is aangesloten bij artikel 1.1a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Het plan voldoet aan de voorwaarden van dit artikel.</p> <p>Uit de jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat een plattelandswoning tevens is toegestaan bij een bedrijf met landbouwhuisdieren. Zie hiervoor de uitspraak 21 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1783).</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied juli 2016 heeft de locatie de bestemming Bedrijf nader gespecificeerd ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – AV" een agrarisch verwant bedrijf zoals reeds bestaand (artikel 6). In artikel 2.15 Bedrijf- agrarisch verwant wordt hieronder begrepen: Een bedrijf met een verwantschap aan de agrarische sector, waarin gebruik wordt gemaakt van land- en tuinbouwmethoden, dieren worden gehuisvest of werkzaamheden voor agrarische bedrijven worden verricht met behulp van landbouwwerktuigen met uitzondering van mestbewerkingsbedrijven. Voorbeelden zijn: dierenasiels, -pensions en -klinieken, groencomposteringsbedrijven, hondenkennels, hoveniersbedrijven, <u>maneges</u>, <u>paardenpensions</u>, <u>stalhouderijen</u>, loonwerkbedrijven, inclusief verhuurbedrijven voor landbouwwerktuigen, veetransportbedrijven, veehandelsbedrijven en proefbedrijven. In deze beschrijving staan de activiteiten van Indiener van de zienswijze opgesomd : maneges, paardenpensions, stalhouderijen. Op de locatie zijn bestemmingsplanmatig op een agrarisch verwant bedrijf landbouwhuisdieren toegestaan. De planologische beschrijving zoals Indiener van de zienswijze aanhaalt maakt het huisvesten van landbouwhuisdieren in casu paarden mogelijk. Een plattelandswoning is dan ook mogelijk.</p>	geen
	5. Er kan geen goed woon- en leefklimaat voor de plattelandswoning gewaarborgd worden.		Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. In dit plan is onderbouwd dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, met inbegrip van een goed woon- en leefklimaat.	geen
	6. De bestemming van de plattelandswoning voldoet niet aan de normen voor luchtkwaliteit.		<p>Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. In dit plan is onderbouwd dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>In paragraaf 5.5 van het voorheen vigerende bestemmingsplan is het onderdeel luchtkwaliteit beschreven. Aangezien het plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, is gesteld dat dit plan onder het begrip NIBM valt en de luchtkwaliteit niet verder hoeft te worden onderzocht. Daarbij valt op te merken dat de bestemming bedrijf met specifieke aanduiding agrarisch verwant</p>	Geen.

		<p>waaronder begrepen een paardenmanege niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Het is immers bekend dat het houden van paarden op een dergelijke schaal geen verslechtering van de luchtkwaliteit met zich mee brengt. Het verder onderzoeken van luchtkwaliteit is dan ook bij een dergelijke bestemming niet noodzakelijk. Dit zou anders zijn indien er sprake was van een intensieve veehouderij ter plaatse, waar bijvoorbeeld kippen of varkens gehouden worden. Van dergelijke bedrijven is het immers bekend dat deze een verslechtering veroorzaken op de luchtkwaliteit. Gezien de bedrijfsactiviteiten van indiener van de zienswijze is het aspect luchtkwaliteit daarom niet van belang. De bestemming tot plattelandswoning zorgt niet voor een slechtere luchtkwaliteit. Ditzelfde geldt voor het identiek opnemen van de bedrijfsactiviteiten van indiener van de zienswijze, zodat de opmerkingen van indiener van de zienswijze dat het aspect luchtkwaliteit ook moet worden onderzocht in verband met de cumulatie van activiteiten in relatie tot luchtkwaliteit treffen naar ons oordeel geen doel. Dat ook andere bedrijven dan dat van indiener van de zienswijze moeten worden betrokken is gezien de bestemming geen bijdrage heeft aan de luchtkwaliteit niet noodzakelijk. Het strand dan ook op relativiteit. Daarnaast wordt door indiener van de zienswijze niet onderbouwd dat er geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het standpunt is dan ook niet nader gemotiveerd.</p>	
	7. De bestemming van de plattelandswoning voldoet niet aan de normen voor geluid.	<p>Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. In dit plan is onderbouwd dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Door de enkele toekenning van de aanduiding als plattelandswoning aan de voormalige bedrijfswoning wijzigt het woon- en leefklimaat niet. In paragraaf 5.2 van de ruimtelijke onderbouwing is het aspect akoestiek/geluid gemotiveerd. De plattelandswoning staat de ontwikkeling van het manegebedrijf van indiener van de zienswijze niet in de weg. De voormalige agrarische bedrijfswoning die een plattelandswoning betreft, is in de hoedanigheid van bedrijfswoning beschermd tegen de geluidhinder van het bedrijf die op het zelfde bouwblok aanwezig is. De toekenning van de plattelandswoning maakt dan ook geen verschil met de voormalige bestemming als bedrijfswoning omdat deze wordt geacht onderdeel uit te maken van het op het perceel aanwezige bedrijf. Het bedrijf van indiener van de zienswijze krijgt niet met een aanscherping van de normering te maken. De plattelandswoning wordt niet beschermd tegen activiteiten die plaatsvinden op het bouwblok waarin de plattelandswoning is gelegen, daarmee wordt het belang van indiener van de zienswijze dan ook niet geschaad. De afstanden blijven ook hetzelfde door de bestemmingsplanwijziging.</p>	geen
	8. Bij de bestemming van de plattelandswoning is geen rekening gehouden met de risico's voor de gezondheid.	<p>Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. In dit plan is onderbouwd dat het</p>	Geen

		<p>plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Door de enkele toekenning van de aanduiding als plattelandswoning aan de voormalige bedrijfswoning wijzigt het woon- en leefklimaat niet. Gezondheid in de ruimtelijke ordening kan alleen maar spelen indien er een causaal verband is tussen de activiteiten en het aspect gezondheid anderszins. Een manegebedrijf en zijn activiteiten zorgen niet voor gezondheidsproblemen. Dit blijkt te meer uit het onderzoek van het RIVM, Veehouderij en gezondheid omwonenden. In dat onderzoek is ook stilgestaan bij paarden, zie bijvoorbeeld pagina 78 van dit onderzoek. In het rapport wordt beschreven dat het wonen bij een veehouderij bedrijf zonder dat er contact is met dieren is er een veel lagere kans op MRSA. Paarden behoren niet tot de zwaardere risicodieren zoals kippen of varkens. Gezien het bedrijf met paarden van indier van de zienswijze maar kleinschalig is en weinig paarden gelijktijdig kunnen worden gehouden is er in casu geen risico aanwezig waarbij de toekenning van de plattelandswoning rekening moet worden gehouden. Het aspect gezondheid is dan ook niet planologisch relevant omdat de plattelandswoning ook privaatrechtelijk is afgescheiden van het bedrijfsgedeelte zodat contact met dieren niet mogelijk is. Maar ook al zou er contact zijn met dieren, is dat nog geen planologisch aspect waardoor het bestemmingsplan in alle redelijkheid kan worden vastgesteld. In het onderzoek staat verder vermeld dat er qua contact met paarden nog maar weinig bekend is, zodat dit in een later stadium kan worden onderzocht. Enig causaal verband tussen gezondheid en planologie ontbreekt dan ook volledig.</p> <p>Daarbij blijft de plattelandswoning onderdeel uitmaken van het bedrijf van indier van de zienswijze. Waar indier van de zienswijze opmerkt dat qua gezondheid de andere bedrijven in de omgeving niet zijn onderzocht zijn we van mening dat dit strand op relativiteit. Daarnaast wordt door indier van de zienswijze niet onderbouwd dat er geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het standpunt is dan ook niet nader gemotiveerd.</p>	
	9. Er zijn geen planologische mogelijkheden voor de plattelandswoning.	Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. In dit plan is onderbouwd dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.	Geen
	10. De bestemming van de plattelandswoning voldoet niet aan de normen voor geur.	Beoogd is om het bestemmingsplan `Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016` identiek over te nemen in dit bestemmingsplan. In dit plan is onderbouwd dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Ingevolge artikel 1.1a, eerste lid, van de Wabo wordt een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting, die op grond van het bestemmingsplan door een derde bewoond mag worden, met betrekking tot	Geen

			<p>die inrichting voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen beschouwd als onderdeel van die inrichting, tenzij bij of krachtens deze wet anders is bepaald. Door de enkele toekenning van de aanduiding als plattelandswoning aan de voormalige bedrijfswoning wijzigt het woon- en leefklimaat niet.</p> <p>Ingevolge artikel 1 van de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) wordt onder "geurgevoelig object" verstaan een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, waarbij onder "gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf" wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.</p> <p>Ingevolge artikel 2, eerste lid, betreft het bevoegd gezag, bij een beslissing inzake de omgevingsvergunning voor het oprichten of veranderen van een veehouderij, de geurhinder door de geurbelasting vanwege tot veehouderijen behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze als aangegeven bij of krachtens de artikelen 3 tot met 9. Ingevolge het derde lid is, in afwijking van het eerste lid, artikel 1.1a van de Wabo van overeenkomstige toepassing op het nemen van een beslissing als bedoeld in dat lid. Ingevolge artikel 1 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) wordt onder "geluidsgevoelige ruimte" verstaan een ruimte binnen een woning, voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van ten minste 11 m².</p> <p>In de ruimtelijke onderbouwing op pagina 18 en verder is ingegaan op het aspect geur. Uit de uitsnede van de Verordening geurhinder en veehouderij Gemeente Gemert-Bakel 2013 blijkt dat er sprake is van een geaccepteerd woon- en leefklimaat ter plaatse. Het gebied is aangeduid als 14 oue/m³ en voldoet daarmee ruimschoots. Ook uit het onderzoek blijkt dat de waarden voldoen aan de gestelde norm. Zie onderstaande tabel uit de ruimtelijke onderbouwing op pagina 20.</p>	
--	--	--	---	--

Navolgend zijn de resultaten van de berekening van achtergrondbelasting weergegeven.

ReceptID	X-coor	Y-coor	Geurbelasting [ou/m ³]
gevel zuidwest	177 873	389 991	13.926
gevel noordwest	177 844	390 000	12.815
gevel noordoost	177 868	390 000	13.459
gevel zuidoost	177 867	389 988	13.630

Figuur 12: Resultaten berekening achtergrondbelasting

In de "Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013" is voor het perceel een toetsingswaarde van 20 ou/m³ voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vastgesteld. De geurbelasting vanwege de omliggende bedrijven ter plaatse van de woning ligt tussen de 8 ou/m³ en 14 ou/m³ en is op basis van de beleidsregel geclassificeerd als voldoende tot goed. Vanuit het aspect cumulatieve geurhinder uit de stallen van omliggende veehouderijen zijn bij de planvoorbereiding geen belemmeringen gezien voor het toekennen van de aanduiding "voormalige agrarische bedrijfswoning".

11. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Oude Akker". Onduidelijk is waarop de dubbelbestemming is gebaseerd.

Het perceel van Mathijseind 1a ligt aan de rand van het oude akkercomplex Mathijseind. Dit akkercomplex is -naast andere- vastgesteld op basis van een gedetailleerde studie uit 2016 naar akkercomplexen binnen de gemeente Gemert-Bakel en is een vervolg op de eerder vastgestelde oude akkers in het beleid van 2010. Voor een inhoudelijke onderbouwing van de oude akkercomplexen wordt verder verwezen naar de notitie 'Oude Akkers, gemeente Gemert-Bakel' van 2016 (met diverse bijlages). Het oude akkercomplex Mathijseind is hoog gewaardeerd vanwege de nog aanwezige gave ruimtelijke structuur en de beleef- en herkenbaarheid. De begrenzing van het akkercomplex is in eerste instantie gedaan op basis van de historische kaart van anno 1900. De gemeente heeft vervolgens -binnen het maatschappelijk verantwoorde- kaarten dermate laten besturen waardoor op punten de grenzen geverifieerd dan wel aangescherpt zijn. Hierbij is met name gebruik gemaakt van de oudste kadastrale kaart (1830) en de oudste topografische kaart (anno 1950). Door het licht verschuiven van wegen en wegprofielen en het steeds opnieuw verkavelen en herverkavelen van percelen is in de huidige situatie een klein gedeelte van het akkercomplex op het betreffende perceel komen te liggen. Inspreker heeft geen heldere bewijsvoering aangedragen waardoor een

Geen

			grenswijziging van het oude akkercomplex momenteel verantwoord is.	
94.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Deelse Kampen 1 Gemert, via Linssen CS Adv.	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde-Oude Akkers". Onduidelijk waarop deze dubbelbestemming is gebaseerd en hoe deze zijn gewaardeerd.	<p>De notitie 'Oude Akkers, gemeente Gemert-Bakel' van 2016 (met diverse bijlages) is bij deze nota van zienswijze bijgevoegd. Bijlage 6.2 geeft de getoetste criteria weer, bijlage 6.3 beschrijft de karakteristiek van elk gedefinieerd akkercomplex en in bijlage 6.4 wordt ingegaan op de waardering van elk akkergebied of delen van een akkergebied.</p> <p>Het betreffende perceel heeft de aanduiding Waarde - Oude Akker gekregen. In 2010 zijn in het bestemmingsplan Buitengebied gebieden opgenomen met de aanduiding Oude Akker. Deze gebieden zijn op basis van een hele globale scan van de gemeente geselecteerd (middels een studie van open en oude akkers op slechts enkele historische kaarten). Omdat een goede onderbouwing ontbrak en ook omdat delen van de gemeente destijds niet geheel meegenomen zijn, is in 2016 een herevaluatie van de oude akkers binnen de gemeente Gemert-Bakel uitgevoerd.</p> <p>Bij deze evaluatie is vastgesteld dat er een oud akkercomplex ter hoogte van Doonheide-Lodderdijk ligt waarvan het westelijke deel hoog gewaardeerd wordt. Het gebied van de Deelse Kampen 1 ligt daarbinnen. De hoge waardering van dit gedeelte van het akkercomplex is vanwege het nog grotendeels ongeschonden karakter van de open akker en de ruimtelijke samenhang met het zuidelijk gelegen gehucht.</p> <p>Ten aanzien van de vergunning- en onderzoeksplicht. De onderzoeksplicht geldt enkel voor nieuwe (vergunningsplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden. Bij nieuwe initiatieven dient telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p>	geen
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie". Er is sprake van een waarde archeologie 4 en 5. Onduidelijk waarop waarde archeologie 4 is gebaseerd. Verzoek om deze waarde aan te passen naar waarde archeologie 5.	<p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor de percelen behorende bij De Deelse Kampen 1). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2.</p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. Het gebied van de Deelse Kampen is daarbij ingedeeld in Waarde-Archeologie 4 en 5. Deze inschaling is gebaseerd op de</p>	Geen

			<p>landschappelijke en geomorfologische indelingen. Het gebied waarbinnen de Deelse Kampen 1 ligt, ligt op een plateauachtige horst. Vanuit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek is bekend dat in deze gebieden een gemiddelde kans bestaat dat vindplaatsen voorkomen. Vandaar Waarde – Archeologie 5 voor het grootste gedeelte van de plateauachtige horst. Echter hierbinnen komen plaatselijk dekzandkopjes en -ruggen voor. Hiervan is bekend dat er een hoge kans is op het voorkomen van vindplaatsen. Vandaar inschaling in Waarde – Archeologie 4. Een zo'n kopje ligt binnen het gebied van de Deelse Kampen 1. Een en ander hieromtrent kan teruggevonden en bekeken worden in kaart 2 van bijlage 2 behorende bij het rapport 'Toelichting op de Gemeentelijke Erfgoedkaart voor het grondgebied van de gemeente Gemert-Bakel. V675' van 2009.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt de inspreker verder niet beperkt in de gebruiks- dan wel ontwikkelmogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m2 en wordt het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar respectievelijk 500m2 (Waarde – Archeologie 4) of 2.500m2 (Waarde – Archeologie 5).</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
95.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Peeldijk 12a Milheeze, via Den Hollander Adv.	Op 23 oktober 2017 is reeds het verzoek gedaan om uitbreiding van de planregel 32 (overgangsrecht). Het verzoek is reeds bij het college van B&W behandeld. Door een hernieuwd besluit op bezwaar wordt gelast het aanwezige chalet te verwijderen en verwijderd te houden. Door de redactie van het overgangsrecht in het geldende bestemmingsplan staat er aan in de weg om het chalet te kunnen behouden. Verzocht wordt om een gewijzigde redactie van het persoonsgebonden overgangsrecht (zowel bouw als gebruik) zodat het chalet behouden kan blijven.	Op 10 januari 2018 heeft het college van B&W besloten over het verzoek dat in oktober 2017 is ingediend. Het verzoek voorziet in dezelfde vraag als nu via deze zienswijze wordt ingediend; namelijk een wijziging van de redactie van het persoonsgebonden overgangsrecht zodat het noodzakelijk onderhoud van het aanwezige chalet, als het gebruik onder het overgangsrecht vallen. De gemeenteraad heeft op dit specifieke verzoek op 15 maart 2018 besloten. Het besluit luidt: 1. medewerking te verlenen voor de periode van tien jaar aan een persoonsgebonden overgangsrecht ten behoeve van het vernieuwde, aanwezige chalet en voor de bewoning van het vernieuwde, aanwezige chalet op het perceel Peeldijk 12a; 2. dit persoonsgebonden overgangsrecht ten behoeve van het vernieuwde, aanwezige chalet en voor de bewoning van het vernieuwde, aanwezige chalet op te nemen in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017" 3. Daartoe de volgende planregel in het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2017 op te nemen: <i>"Persoonsgebonden overgangsrecht</i>	Het raadsbesluit van 15 maart 2018 wordt verwerkt in het bestemmingsplan.

			<p>Voor het perceel Peeldijk 12a, mag het gebruik als woning van het op het perceel aanwezige chalet gedurende tien jaar worden voortgezet en wel uitsluitend door de persoon/personen die op het moment van ter visie leggen aan het ontwerp van dit bestemmingsplan in dit chalet woonachtig waren en volgens de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Gemert- Bakel als hoofdbewoner en zijn of haar partner op dit adres staan ingeschreven, waarbij renovatie - en onderhoudswerkzaamheden zijn toegestaan."</p> <p>4. Dat na een periode van tien jaar (of zoveel eerder als de huidige bewoners hetzij verhuisd of overleden zijn) er een afbraakplicht geldt van het chalet, door en op kosten van huidige bewoners, dan wel hun erfgenamen;</p> <p>5. Dat de huidige bewoners de gemeente Gemert-Bakel vrijwaren voor eventueel uit het bovenstaande voortvloeiende mogelijke planschade, door middel van het sluiten en tekenen van een planschade overeenkomst;</p> <p>Dit raadsbesluit wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Daarmee zijn we in de veronderstelling eveneens tegemoet te komen aan de zienswijze.</p>	
96.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Gerele Peel 50 Elsendorp, via Agron Advies	Aan de Gerele Peel 50 is op dit moment een melkveehouderij in combinatie met een varkenshouderij aanwezig. Men is voornemens de varkenshouderij te beëindigen en de stal te herinrichten voor machineberging voor de melkrundveehouderij. Verzocht wordt om een herbestemming zonder aanduiding `intensieve veehouderij` zodat de oppervlakte stal ingezet kan worden voor staldering.	<p>Vanuit de gedachte van een transitie naar een zorgvuldige en duurzame veehouderij en de afwaartse beweging is dit verzoek een wenselijke ontwikkeling. Echter voordat de bestemming gewijzigd kan worden, wordt eveneens verzocht om de milieuvergunning hierop aan te passen cq. de milieuvergunning voor de varkenshouderij in te trekken. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief of de benodigde gegevens om te beoordelen of de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. Niet is gemotiveerd dat het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening op bijvoorbeeld de ruimtelijke aspecten als milieu, natuur, flora en fauna en het provinciaal beleid uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Gezien de omvangrijke voorbereiding van de vaststelling van dit bestemmingsplan en de benodigde beoordeling van het verzoek, is het niet mogelijk om voor de vaststelling van dit bestemmingsplan het plan alsnog te onderbouwen met de nodige onderzoeken en te beoordelen of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor</p>	Geen.

			alle belanghebbenden.	
97.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Groenesteeg 35, Gemert, via Agron Advies	De bestemmingswijziging van Agrarisch bedrijf naar Niet-agrarisch bedrijf wordt verwerkt in dit bestemmingsplan. Daarvoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en onderdeel van het bestemmingsplan. De oppervlakte van het bestemmingsvlak Bedrijf (3676 m2) komt echter niet overeen met hetgeen is aangevraagd en benoemd in de ruimtelijke onderbouwing, namelijk 4000 m2. Verzocht wordt het bestemmingsvlak aan te passen naar 4000 m2.	Bij de berekening voor de benodigde investering in kwaliteitsverbetering van het landschap wordt inderdaad uitgegaan van een bestemmingsvlak van 4000 m2. Verder wordt er in de ruimtelijke onderbouwing niet verder gesproken over 4000 m2 bestemmingsvlak. Het bestemmingsvlak Bedrijf is gebaseerd op het landschappelijk inpassingsplan. Omdat hier geen exacte maten bij zijn opgenomen, kan het zijn dat hier een verschil in meten in ontstaan waardoor het bestemmingsvlak iets kleiner is geworden dan beoogd. Aangezien de afwijking minimaal is, nog binnen de beleidskaders is, kan het bestemmingsvlak worden aangepast. Om te voorkomen dat er wederom een verschil ontstaat tussen hetgeen in het bestemmingsplan wordt opgenomen en wat beoogd is, wordt aan de adviseur voor dit plan verzocht de benodigde bestanden voor het correct intekenen van het bestemmingsvlak	Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform hetgeen is beoogd in de ruimtelijke onderbouwing .
98.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Besterd 1, Bakel, via Agron Advies	1. In artikel 4.2.1. onder c. is opgenomen dat bouwwerken geen gebouw zijnde niet mogen worden verbouwd tot gebouw ten behoeve van een veehouderij. Er is echter geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen om, onder de voorwaarden van een zorgvuldige veehouderij, alsnog bouwwerken geen gebouw zijnde te verbouwen tot gebouw. Niet duidelijk is wat hier de strekking van is.	In de Verordening Ruimte Noord Brabant wordt nu gesproken over `toename van de oppervlakte dierenverblijven`. Dat is het uitgangspunt dat ook beoogd is te verwerken in het bestemmingsplan. In artikel 4.2.1. c. staat dat bouwwerken niet mogen worden verbouwd tot gebouwen ten behoeve van de veehouderij. Echter in artikel 4.2.2.a staat dat het bestaande oppervlakte dierenverblijf niet mag worden uitgebreid. Aangezien 4.2.2. a. reeds regelt dat de oppervlakte dierenverblijven niet mag worden uitgebreid is artikel 4.2.1. c. overbodig geworden.	Artikel 4.2.1. c. wordt verwijderd.
		2. In artikel 4.2.2. onder f. is een minimale dakhelling opgenomen als bouwregel. Dit is stedenbouwkundig niet wenselijk.	Een minimale dakhelling van 40° is inderdaad niet meer passend voor de huidige bedrijfsbebouwing. Een maximale dakhelling van 40° is voorstelbaar, maar nog steeds is een minimale dakhelling ook wenselijk. Een gangbare regeling voor agrarische bedrijven is een dakhelling van minimaal 12° en maximaal 60°. We zullen de planregels hierop aanpassen.	De regels voor de dakhelling van agrarische bedrijfsbebouwing worden aangepast naar 'een dakhelling van minimaal 12° en maximaal 60°
99.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Scheiweg 63a	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming	Het betreft verschillende breedtes bos en bomen langs de Peelse Loop. In het westelijk deel van het perceel betreft het een bosje van ruim 2500m2 . Dit perceel is al meer dan 15 jaar een bosgebied dat ruim groter is dan 1000 m2 . Op de luchtfoto van 2002 is het al ouder bos. Volgens de Wet Natuurbescherming is bos	Geen.

	Gemert		na 15 jaar niet meer tijdelijk tenzij daar een speciale toestemming voor is gegeven. Het betreft een zone langs de Peelse Loop die een belangrijke ecologische functie vervuld en sinds 1991/1992 door de Provincie is aangewezen als ecologische verbindingzone in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur. Het zuidelijk deel bestaat uit een bomenrij . Door de ligging in de ecologische verbindingzone zijn de bomen zeer waardevol en is instandhouding van deze bomen van groot natuurbelang. Helemaal in de uiterste zuidoosthoek ligt een klein bosperceeltje dat naar aanleiding van de woningsplitsing bestemd is als Natuur.	
100.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Kivitsbraak 2 Bakel	1. In het bestemmingsplan is een maximering opgenomen van 1,5 hectare voor vollegrondstuinbedrijven, akkerbouw en boomkwekerijen. De provincie geeft meer ruimte. Verzocht wordt om de maximale maatvoering naar 2,5 hectare te verruimen.	In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: "het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt." Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te delegeren aan het college van B&W.	Geen.
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde - Oude Akkers" in combinatie met de regels voor teeltondersteunende voorzieningen.	Tijdelijke voorzieningen zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag moet worden gedaan bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	Geen

		<p>3. Naast de verkoop van het eigen vervaardigde product is het ook toegestaan om Nederlandse streekproducten met keurmerk te verkopen. Verzocht wordt dit te verruimen met verse producten uit de omgeving en streekproducten in zijn algemeenheid.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>4. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". Verzoek tot verwijdering waarde archeologie. De grond is diepgewoeld en vergraven bij aanleg stallen en defensie pijpleiding.</p>	<p>De mededeling dat de betreffende bouwblokken en/of percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Het betreffende perceel heeft de aanduiding Waarde – Archeologie 4 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van 500m² en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	<p>Geen</p>
		<p>5. In het bestemmingsplan worden diverse nevenactiviteiten mogelijk gemaakt. Echter gemist</p>	<p>Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan</p>	<p>Geen.</p>

		<p>wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een zorgboerderij, kinderopvang, recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie/informatie. Verzocht wordt om dit mogelijk te maken via een omgevingsvergunning.</p>	<p>huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies. Als de indiener van de zienswijze dergelijke activiteiten wenst te ontwikkelen op zijn locatie is het mogelijk hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen.</p>	
		<p>6. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.</p>	<p>Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het</p>	<p>Geen.</p>

			college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.	
101.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Kivitsbraak 1 Bakel	1. Er is bezwaar tegen de aanduiding 'ecologische verbindingzone' op de Peels Loop ter hoogte van het perceel Kivitsbraak 1	Sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is de Snelle Loop als ecologische verbindingzone aangeduid. De ecologische verbindingzone is dan ook identiek overgenomen uit het bestemmingsplan 2006 en vervolgens in 2010. De bestemming is dan ook passend te noemen en daarom identiek opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De gemeente heeft deze loop ook grotendeels als Ecologische verbindingzone ontwikkeld. Om deze reden is deze loop al jaren als zodanig aangeduid. Omdat de indiener van de zienswijze niet concreet aangeeft wat de reden is dat de snelle loop op enige afstand van zijn bedrijf geen ecologische verbindingzone kan zijn, zien wij geen aanleiding om dit aan te passen.	Geen.
		2. Er is bezwaar tegen het bestemmen van de zandweg dat al 10 jaar geen zandweg meer is.	Dit zandpad was ook al in 2010 bestemd. Inderdaad is de helft van de lengte van het zandpad verdwenen. De houtsingel is daar nog wel in stand gebleven. Passend is om de oostelijke helft van de bestemming in stand houden (10m breed, Natuur met de functieaanduiding zandpad). Aan de westelijke helft is het bestemmen van alleen het landschapselement van 3 meter breed passender, (bestemming Natuur met de functieaanduiding landschapselement). De overige 7 meter kunnen bestemd worden als Agrarisch.	De bestemmingen worden aangepast conform gebruik.
		3. Naast de verkoop van het eigen vervaardigde product is het ook toegestaan om Nederlandse streekproducten met keurmerk te verkopen. Verzocht wordt dit te verruimen met verse producten uit de omgeving en streekproducten in zijn algemeenheid.	In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.	Geen.
		4. Omdat men niet weet wat de toekomst brengt, wenst met dat nevenactiviteiten mogelijk worden gemaakt.	Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan	Geen.

		<p>Echter gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een zorgboerderij, kinderopvang, recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie/informatie. Verzocht wordt om dit mogelijk te maken via een omgevingsvergunning.</p>	<p>huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies. Als de indiener van de zienswijze dergelijke activiteiten wenst te ontwikkelen op zijn locatie is het mogelijk hiervoor een</p>	
		<p>5. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Oude Akker". Verzoek om verwijdering aanduiding. Mocht dit niet mogelijk zijn verzoek om permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toe te staan.</p>	<p>De betreffende percelen liggen binnen het akkercomplex Hoge Aerle /Kievitsbraak. Dit akkercomplex is -naast andere- vastgesteld op basis van een gedetailleerde studie uit 2016 naar akkercomplexen binnen de gemeente Gemert-Bakel. Het gebied van Hoge Aerle /Kievitsbraak is hoog gewaardeerd vanwege het ensemble, de beleefbaarheid en de gaafheid. Het akkergebied van Hoge Aerle en Kievitsbraak worden gescheiden door de Snelle Loop, maar vormen landschappelijk een eenheid. Het noordelijk deel, een onregelmatig kampengebied met middenin het slotje Hoge Aerle, is de oude huisakker van de middeleeuwse omgrachte hoeve (de grachten zijn nu gedempt). Het zuidelijke deel is een open akker, verdeeld in enkele grote blokken en een groep stroken in het midden en is ontstaan vanuit de huisakker van de hoeve Kievitsbraak. De historische ruimtelijke structuur is nog volledig gaaf en beleef- en herkenbaar. Ten aanzien van de archeologische waarde (en dubbelbestemming). De mededeling dat de betreffende percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p> <p>Tot slot, tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn niet verboden mits over een omgevingsvergunning werken en werkzaamheden beschikt wordt. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag moet worden gedaan bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p>	<p>Geen</p>
		<p>6. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". Verzoek om verwijdering aanduiding. De percelen zijn diepbewerkt en gekilverd. Mocht dit niet mogelijk zijn verzoek om permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toe te staan.</p>	<p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Het betreffende perceel heeft de aanduiding Waarde-Archeologie 4 en 5 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van respectievelijk 500m2</p>	<p>Geen</p>

			<p>(Waarde-Archeologie 4) of 2500m2 (Waarde-Archeologie 5) en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
		6. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde - Aardkundig waardvol"	<p>De dubbelbestemming "aardkundig waardevol" is een gebiedsbescherming die is overgenomen vanuit het provinciaal beleid uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De provincie wil onvervangbare waarden beschermen. Het gaat om aardkundig waardevol gebied en wijstverschijnselen rondom het gebied Peelrandbreuk. De gemeente is vereist om ook deze waarden te beschermen. Dat wordt gedaan door deze gebiedsaanduiding over te nemen. Binnen deze aanduiding is niet gesteld dat er helemaal niet meer gebouwd mag worden. Echter voordat een omgevingsvergunning activiteit bouwen kan worden afgegeven, dient beoordeeld te worden of het bouwplan de aanwezige waarden niet aantast. Als geoordeeld wordt dat het plan de waarden niet aantast, kan de vergunning wel worden afgegeven (middels een afwijkingsvergunning).</p>	Geen
		7. Er is bezwaar tegen de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – wijstgebied".	<p>Het wijstgebied is overgenomen vanuit de Verordening Ruimte (aardkundig waardevol) en het provinciale waterplan. De planregels dienen derhalve deze waarde te beschermen. Dit gebeurt doordat er 'in principe' niet gebouwd mag worden. Bij een omgevingsvergunningaanvraag kan wel beoordeeld worden of het bouwplan geen afbreuk doet aan deze te beschermen waarden. Dit kan echter pas beoordeeld worden aan de hand van een concreet bouwplan. Het wijstverschijnsel herstelt zich langzaam maar zeker in de ondergrond. Het is om deze redenen dat niet op voorhand gesteld kan worden dat deze waarde niet beschermd hoeft te worden in het bestemmingsplan. Indien gebleken is dat het gebied geen nadelige effecten heeft van het bouwplan, kan middels</p>	Geen

			afwijkingenbevoegdheid alsnog vergunning verleend worden	
102.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Speurgt 7 Bakel	1. . In het bestemmingsplan is een maximering opgenomen van 1,5 hectare voor vollegrondstuinbedrijven, akkerbouw en boomkwekerijen. De provincie geeft meer ruimte. Verzocht wordt om de maximale maatvoering naar 2,5 hectare te verruimen.	In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: "het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt." Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te delegeren aan het college van B&W.	Geen.
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde - Oude Akkers". Verzoek om dubbelbestemming te verwijderen. De dubbelbestemming is beperkend voor de bedrijfsvoering.	Het perceel van Speurgt 7 ligt binnen het oude akkercomplex Grotel. Dit akkercomplex is -naast andere- vastgesteld op basis van een gedetailleerde studie uit 2016 naar akkercomplexen binnen de gemeente Gemert-Bakel. Het gebied van Grotel is hoog gewaardeerd vanwege de nog aanwezige gave ruimtelijke structuur en de beleef- en herkenbaarheid. Het akkergebied bestaat uit grotere akkerpercelen met vooral in het oosten en zuiden houtsingels en bosjes. Het is hoofdzakelijk een akkergebied met onregelmatige kampercelen. In het zuiden ligt nog een hoog gelegen open akker. Binnen het akkercomplex zijn nog diverse akkeronderdelen aanwezig (onder andere erfbeplanting en – afscheidingen, wegenpatroon, historische bebouwing, landweer, enz.) waardoor de beleef- en herkenbaarheid van het akkercomplex groot is. Voorts zijn tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen of het aanleggen van sloten/leidingen/dainage niet verboden mits over een omgevingsvergunning werken en werkzaamheden beschikt wordt. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag moet worden gedaan bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de	Geen

			akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	
		3. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". Verzoek tot verwijderen van de dubbelbestemming . Dubbelbestemming werkt beperkend in de bedrijfsvoering en de gronden zijn diep verstoord.	De mededeling dat de betreffende percelen reeds dieper verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Het betreffende perceel heeft de aanduiding Waarde-Archeologie 4 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van respectievelijk 500m2 en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.	Geen
		4. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.	Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid). Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen.	Geen.

			<p>Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
103.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Ravensgat 5 Bakel, via Adviesbureau van Gerwen	1. Op locatie is een productiegebonden paardenhouderij aanwezig. Volgens de begripsbepaling valt dit bedrijf ook onder een paardenhouderij. Verzocht wordt om middels een functieaanduiding duidelijk te maken dat hier een paardenhouderij is toegestaan.	<p>In het bestemmingsplan Buitengebied is er een tweedeling gemaakt bij paardenhouderijen. De paardenhouderij die hoofdzakelijk gericht is op het fokken van paarden (evt. met alle bijbehorende nevenactiviteiten) en de paardenhouderij voor de recreatie/training.</p> <p>Een paardenhouderij die hoofdzakelijk is gericht op het fokken van paarden wordt gezien als een overig agrarisch bedrijf vanuit de gedachte dat het fokken van de paarden de hoofdactiviteit is en dat de overige activiteiten ondergeschikt hieraan zijn.</p> <p>Indien paarden voor een andere reden dan fokken worden gehouden, moet het worden gezien als een agrarisch verwant bedrijf.</p> <p>In dit geval gaat het om een overig agrarisch bedrijf. Op de locatie is de enkelbestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" toegekend waar een overig agrarisch bedrijf is toegestaan. Om die reden is de bestemming op dit moment correct en passend aan de huidige situatie. Wij zien geen reden om een paardenhouderij hier expliciet te bestemmen. Ambtshalve is wel voorgesteld om, ter voorkoming van onduidelijkheid, in de begripsbepaling expliciet op te nemen dat een paardenhouderij (zoals omschreven) valt onder een overig agrarisch bedrijf.</p>	Geen.

		<p>2. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan is inderdaad een iets andere regeling voorzien. Er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting, maar er hoeft inderdaad maar 20% van het verhard/bebouwd oppervlak aan groen erfinrichting feitelijk aanwezig te zijn. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Indien een perceel nu echter (nog) geen 20% groene erfinrichting heeft gerealiseerd, dan kan het zijn dat dit perceel in strijd is met artikel 30.1 a. Dit is niet een bewuste keuze. De intentie is om alleen bij nieuwe ontwikkelingen, wel de groene erfinrichting aan te passen aan de nieuwe norm. De regeling zal hierop aangepast worden.</p>	<p>Artikel 30.1 a wordt aangepast.</p>
		<p>3. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.</p>	<p>Dit is een terechte constatering. Bedoeld wordt 'groene erfinrichting' omdat hiermee het behoud en versterken van de beeldkwaliteit wordt vereist. Bij 'bepanting' geldt dat criteria niet. De Handreiking en het bestemmingsplan zullen op dit punt op elkaar afgestemd worden</p>	<p>In zowel de Handreiking Kwaliteitsverbetering als het bestemmingsplan wordt de term 'landschappelijke inpassing' gebruikt.</p>
		<p>4. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan wordt de groene erfinrichting getoetst bij een uitbreiding vanaf 20 m². Dit is aangepast naar een uitbreiding van 50 m² alvorens een beplantingsplan wordt vereist. Het is inderdaad zo dat nu wel een inhoudelijk beplantingsplan wordt vereist dat getoetst wordt aan het beeldkwaliteitsplan. Er vindt inderdaad een zwaardere toets plaats met betrekking tot de groene erfinrichting. Dit is echter een bewuste keuze van de gemeenteraad aangezien de wens er ligt om meer te sturen op de kwaliteit van de groene erfinrichting in het buitengebied aangezien is geconstateerd dat in de afgelopen jaren niet de gewenste kwaliteit in het buitengebied is behaald. Om juridisch de realisatie en instandhouding van de groene erfinrichting te kunnen waarborgen dient gewerkt te worden met een afwijkingsbevoegdheid.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>5. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.</p>	<p>De bedragen zijn vergeleken met een overzicht ontvangen van een makelaar die regionaal bekend is. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de bedragen.</p>	<p>De Handreiking Kwaliteitsverbetering is</p>

				betreft de bedragen enigszins aangepast.
		6. De bouwaanduiding "beeldbepalend pand" geeft extra belemmeringen op dit pand terwijl er geen sprake is van een beschermde status, deze aanduiding is lastenverzwarend en leidt enkel tot extra procedures en beperkingen.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. De aanduiding beeldbepalend pand hoeft niet beperkend te werken bij eventuele aanpassingen en verbouwingen. De aanduiding beeldbepalend pand kan boerderijsplitsing in het buitengebied mogelijk maken. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	Geen
		7. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Het college van B&W heeft besloten geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwaring van de eisen voor een initiatiefnemer.	Geen.
		8. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	De afwijkingsbevoegdheid voor de toetsing van de groene erfrichting middels een erfbeplantingsplan omdat er meer gebouwd wordt dan 50 m2 dient te vallen onder categorie 1. Het is een terechte opmerking dat de Handreiking hier nu geen duidelijkheid over schept omdat het hier óók om een afwijkingsvergunning gaat die eveneens onder categorie 2 valt. Dit wordt hersteld	De Handreiking kwaliteitsverbetering wordt aangepast zodat de afwijkingsbevoegdheid voor groene erfrichting valt onder categorie 1.
		9. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Deze norm is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Dit is nu verruimd met de regel dat het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mocht worden. Wij	Geen.

			zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien	
		10. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	De parkeernota 2017 wordt gebruikt. Uitgangspunt is dat parkeren op eigen terrein wordt geregeld. Voor de parkeerbehoefte worden de normen van de CROW (publicatienummer 317) geraadpleegd. De functie van het agrarisch bedrijf die bepalend is voor de parkeerdruk, is leidend, met de daaraan gekoppelde parkeerbehoefte. De realisatie van het aantal parkeerplaatsen wordt berekend door de parkeerbehoefte van de nieuwe functie te verminderen met de parkeerbehoefte van de oude functie.	Geen
		11. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Het is begrijpelijk dat de term bedrijfsplan enige verwarring wekt. Het is van belang dat er goed gemotiveerd wordt dat er sprake blijft zijn van nevenactiviteiten. Deze motivering kan per locatie/situatie verschillen. Het is daarom dat er geen objectieve criteria aan worden gegeven. Het is afhankelijk van de situatie en het verzoek. De planregels zullen hierop aangepast worden	Artikel 4.5.2. lid b wordt de term 'bedrijfsplan' verwijderd.
		12. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Het is voorstelbaar dat het gewenst is inrichtingsplannen door nieuwe inzichten aan te kunnen passen. Een afwijkingsbevoegdheid, mits het voldoet aan onze criteria van het beeldkwaliteitsplan, is voorstelbaar.	Een afwijkingsbevoegdheid opnemen om het college van B&W in te laten stemmen met een nieuw inrichtingsplan.
		13. Verzocht wordt om alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak te situeren.	Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met deze opmerking. De verbeelding controlerende, blijkt dat alle aanwezige vergunde bebouwing op Ravensgat 5 in Bakel binnen het bouwblok is gelegen. We zien dan ook geen aanleiding om het bestemmingsvlak te wijzigen	Geen.
104.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Elsendorpseweg 80, Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20%	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.		
	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Het is een terechte constatering dat dergelijke bepalingen waar gesproken worden over kwaliteitsverbetering waar in de Handreiking alleen landschappelijke inpassing wordt vereist, verwarrend werkt. De planregels zullen hierop aangescherpt worden. Dit geldt niet alleen voor de genoemde artikelen maar voor het gehele bestemmingsplan.	De planregels over de kwaliteitsverbetering van het landschap worden afgestemd op de Handreiking kwaliteitsverbetering.
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	

	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	In artikel 7.3 lid 1 onder c. en artikel 7.3 lid 2a. onder II van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1. derde lid, inpasbaar is in de omgeving. Als Artikel 3.1 derde lid van de Verordening Ruimte er op wordt nageslagen, kan geconcludeerd worden dat de voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.3.3 lid k van het bestemmingsplan aansluiten op deze bepaling en dat daarmee deze regel in het bestemmingsplan aansluit op de Verordening Ruimte en daarmee ook niet strenger is dan de Verordening Ruimte.	Geen.
	11. Dit adres is niet opgenomen in bijlage 11. Er is wel een vergunning verleend op 27 januari 2015 in de vorm van een vvgb.	Op 27 januari 2015 is een veranderingsvergunning verleend met een vvgb. Deze vergunning zal toegevoegd worden in bijlage 11.	Aanpassing bijlage 11
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Het is een correcte opmerking. In de titel en aanhef van deze bepaling gaat het om uitbreiding van bebouwing terwijl in sub b. gesproken wordt over omschakeling of vestiging. De planregeling zal hierop aangepast worden. Daarbij gaat het hier om een bouwregel. De regel zal dan ook op de juiste plaats in de regels (bouwregels) worden opgenomen.	Artikel 4.4.3 lid b. wordt aangepast dat het gaat om de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen. Tevens wordt deze bepaling verplaatst naar de bouwregels.
	13. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	14. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	15. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	

		het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.		
		16. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		17. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		18. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op u18.w zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		19. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Aangezien het hier gaat om regels uit de Verordening Ruimte ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening. In sommige gevallen kan het ook zijn dat er een verzoek om planschade moet worden gedaan aan Gedeputeerde Staten.	Geen.
105.	[indiener zienswijze] uit Reewijk inzake Sparrenweg 15 Gemert, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	nu niet voldoet aan deze regel.		
	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Aangegeven is dat de gegevens foutief zijn weergegeven in bijlage 11. Dit moet zijn 12 januari 2015 met kenmerk C2135828)	De datum van de beschikking uit 2015 is inderdaad 12 januari 2015 i.p.v. 14 januari. Er is echter door de provincie ook een vvgb afgegeven op een later tijdstip, welke verwerkt is in de omgevingsvergunning van 19 april 2016. De	Bijlage 11 wordt aangepast

		afgegeven vvgb vervangt de vergunning uit 2015. Deze gegevens worden aangepast in bijlage 11	
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	13. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	14. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	15. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	16. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	17. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	18. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	19. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	

		wordt in het uitvoeren van het bedrijf.		
106.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Elsendorpsewe g 74 Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
		6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
		7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
		8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	

	dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.		
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104 punt 10.	
	11. Het adres ontbreekt in bijlage 11 en dient te worden toegevoegd met vvgb opgenomen in omgevingsvergunning 25-10-2016 (60502-2015)	Op 25 oktober 2016 is een omgevingsvergunning verleend met een vvgb. Deze vergunning zal toegevoegd worden in bijlage 11.	Aanpassing bijlage 11
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	13. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	14. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Het VAB beleid zoals in dit artikel opgenomen is overgenomen van het vastgestelde gemeentelijke VAB-beleid uit februari 2015. Dit beleid is inhoudelijk door de gemeenteraad vastgesteld met een zogeheten 'tweesporenbeleid' waar gekozen is voor bouwmogelijkheden voor nieuwbouw én voor handhaving van bestaande bebouwing. Er is nu geen aanleiding om dit vastgestelde beleid te herzien.	Geen.
	15. Verzocht wordt om de functieaanduiding "recreatieve nevenactiviteiten" op te nemen om discussie te voorkomen over het vergunde gebruik van de Bed and breakfast.	De functieaanduiding 'recreatieve nevenactiviteiten' is op die locaties opgenomen waar in een eerder bestemmingsplan dit reeds aanwezig was. Dit is ongewijzigd overgenomen in dit bestemmingsplan. Echter artikel 30.2 regelt dat indien bestaand, legaal/vergund gebruik afwijkt of in strijd is met de regels van de hoofdbestemming uit hoofdstuk 2, wordt dit gebruik als toelaatbaar beschouwd. Hiermee is de Bed and Breakfast alsnog toelaatbaar volgens het bestemmingsplan. Met deze regeling zorgen we er ook voor dat gebruikswijzigingen in de toekomst middels een afwijkingsvergunning alsnog toegelaten zijn op grond van het bestemmingsplan. Een extra functieaanduiding is in deze niet noodzakelijk.	Geen.
	16. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	

		de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.		
		17. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		18. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		19. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		20. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		21. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
107.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Keizersven 48 Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat	De Verordening Ruimte 2014, en nu ook de Verordening Ruimte Noord-Brabant, bepaalt dat in situaties waarbij sprake is van de uitbreiding van bebouwing voor het huisvesten van dieren, aangetoond dient te worden dat er voldaan wordt aan een bepaald niveau van achtergrondbelasting geur, en indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is, er maatregelen getroffen worden die tot een daling	Geen.

		<p>indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>	<p>van de achtergrondbelasting leiden. Bij een aanvraag voor vormverandering van het bouwblok bij een nertsenhouderij in onze gemeente, waarbij geen sprake was van uitbreiding van bebouwing voor nertsen (aantal fokteven bleef ook gelijk), heeft de provincie verzocht om toch inzichtelijk te maken of het betreffende bedrijf een bijdrage levert aan de overbelasting voor geur. In het kader hiervan hebben wij bij een aanvraag voor een andere nertsenhouderij in onze gemeente, waarbij wel sprake is van uitbreiding van bebouwing voor nertsen én uitbreiding van nertsen, gevraagd om op basis van de Verordening Ruimte de achtergrondbelasting geur inzichtelijk te maken in de huidige en de aangevraagde situatie.</p> <p>Bij de aanvraag waar u naar verwijst in uw zienswijze, hebben wij van u nog correspondentie over het onderdeel geur ontvangen op 5-2-2018. U verwijst hierin naar enkele uitspraken van de Rechtbank, waarin de Rechtbank beslist heeft dat zij geen aanleiding gezien heeft om van de Wet geurhinder en veehouderij af te wijken en geen geschikte geuremissiefactor voor nertsen ziet die gebruikt kan worden om de achtergrondbelasting te berekenen. In de Wet geurhinder en veehouderij en de bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij is geen emissiefactor voor geur vastgesteld voor nertsen. Ook in het gemeentelijk geurbeleid zijn geen geurnormen voor nertsen opgenomen (maar wel andere vaste afstanden bepaald). Op basis van uw schrijven van 5-2-2018 gaan wij verder met de afronding van die procedure.</p> <p>Gezien het ontbreken van een geuremissiefactor in de wetgeving, zoals ook weergegeven in uw schrijven van 5-2-2018, kunnen wij echter niet meegaan in uw motivering.</p>	
		<p>12. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen.</p> <p>Artikel 26.1 lid 1 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant regelt dat omschakeling naar een hokdierhouderij niet mogelijk is zonder staldering. Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren en bijvoorbeeld de omschakeling van nertsenhouderijen uit te sluiten. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren).</p> <p>Het bestemmingsplan is op dit moment niet het middel om de stalderingsregeling</p>	<p>Geen.</p>

		<p>inhoudelijk ter discussie te stellen. We merken op dat de regels zijn vastgesteld en in werking zijn getreden en hiermee van toepassing zijn voor de gemeente. Het is daarom nu wel een wettelijke plicht voor de gemeente om deze regels binnen één jaar over te nemen in het bestemmingsplan. Via een separate, juridische beroepsprocedure zou de stalderingsregeling aan de orde gesteld kunnen worden. Pas als is uitgesproken door de (hoogste) rechter dat een bepaalde regel niet van toepassing is/kan zijn, kan de gemeente overwegen deze alsnog uit het bestemmingsplan te schrappen. Vooralsnog heeft de gemeente die overwegingsruimte niet.</p> <p>Daarbij biedt het bestemmingsplan wel diverse andere omschakelingsmogelijkheden naar een niet-veehouderij, een overige agrarisch bedrijf. Zo is het ook mogelijk op deze locaties (middels een wijziging) andere niet-agrarische functies te ontwikkelen. Binnen de beleidsvrijheid van de gemeente zijn wij dan ook van mening dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om de locatie om te schakelen naar een andere functie.</p>	
	13. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	14. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	15. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	16. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	17. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	

		een dialoog te voeren.		
		18. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		19. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		20. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		21. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
108.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Stootershutweg 26, Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	

	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	Geen
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid I geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

		<p>een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhoudery naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
		<p>12. Aangegeven is dat de gegevens foutief zijn weergegeven in bijlage 11. Dit moet zijn 4 november 2014 met kenmerk C2067564)</p>	<p>Deze opmerking is correct. De gegevens worden in de bijlage aangepast naar de vergunning van 4 november 2014.</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast</p>
		<p>13. Op deze locatie is een nertsenhoudery aanwezig, niet zijnde een hokdierhoudery. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhoudery, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	
		<p>14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.</p>	
		<p>15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.</p>	
		<p>16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.</p>	

		17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
		18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
109.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Keizersberg 30	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.		
	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt	

	lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	10.	
	<p>11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid I geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	
	12. Aangegeven is dat de gegevens foutief zijn weergegeven in bijlage 11. Dit moet zijn een vergunning verleend op 13 oktober 2015 (vvgb, omgevingsvergunning).	Op 13 oktober 2015 is een omgevingsvergunning verleend met een vvgb. Deze vergunning zal aangepast worden in bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast
	13. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.	

	Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.		
	14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	

		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
110.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Keizersberg 24 Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. De bouwaanduiding "beeldbepalend pand" geeft extra belemmeringen op dit pand terwijl er geen sprake is van een beschermde status, deze aanduiding is lastenverzwarend en leidt enkel tot extra procedures en beperkingen.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het	Geen

		<p>kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan.</p> <p>Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.</p> <p>De aanduiding beeldbepalend pand hoeft niet beperkend te werken bij eventuele aanpassingen en verbouwingen. De aanduiding beeldbepalend pand kan boerderijsplitsing in het buitengebied mogelijk maken.</p> <p>Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.</p>	
	6. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	7. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	8. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	9. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen in niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	11. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	12. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

		<p>andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid I geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectievolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhoudery naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
		<p>13. Op deze locatie is een nertsenhoudery aanwezig, niet zijnde een hokdierhoudery. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhoudery, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	
		<p>14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.</p>	
		<p>15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.</p>	
		<p>16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.</p>	

	<p>bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>		
	<p>17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.</p>	
	<p>18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14</p>	
	<p>19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15</p>	
	<p>20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16</p>	
	<p>21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17</p>	
	<p>22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.</p>	

111.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Burg. Nooijenlaan 11 De Rips, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfinrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. De bouwaanduiding "beeldbepalend pand" geeft extra belemmeringen op dit pand terwijl er geen sprake is van een beschermde status, deze aanduiding is lastenverzwarend en leidt enkel tot extra procedures en beperkingen.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken. De aanduiding beeldbepalend pand hoeft niet beperkend te werken bij eventuele	geen

		<p>aanpassingen en verbouwingen. De aanduiding beeldbepalend pand kan boerderijsplitsing in het buitengebied mogelijk maken.</p> <p>Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.</p>	
	6. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	7. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	8. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	9. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	11. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	12. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

	<p>bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
	13. Aangegeven is dat de gegevens foutief zijn weergegeven in bijlage 11. Dit moet zijn een vergunning verleend op 6 november 2014 (kenmerk C2077455).	De kenmerken van de vergunning in bijlage 11 komen al overeen met hetgeen in de zienswijze aangegeven is. Aanpassing is derhalve niet nodig.	
	14. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.	
	15. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	16. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	17. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	

		18. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
		19. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		20. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		21. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		22. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		23. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
112.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Burg. Nooijenlaan 7 De Rips, via	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

Adviesbureau van Gerwen	daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.			
	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.		
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.		
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.		
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.		
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.		
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.		
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.		
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.		
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.		

		<p>11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid I geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11</p>	
		<p>12. Aangegeven is dat de gegevens foutief zijn weergegeven in bijlage 11. Dit moet zijn een vergunning verleend op 13 augustus 2014 (kenmerk C2074155).</p>	<p>Deze opmerking is correct. De gegevens worden in de bijlage aangepast naar de vergunning van 13 augustus 2014.</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast</p>
		<p>13. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	

	14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	

		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
113.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Keizersberg 20 Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. Door bij de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'agrarisch verwant' te verwijzen naar de term 'zoals reeds bestaand en/of vergund' kan er in de toekomst discussie ontstaan over het gebruik. Er dient minimaal een milieucategorie te worden opgenomen.	Doordat in dit ontwerpbestemmingsplan ervoor gekozen is een andere systematiek te hanteren wordt voorkomen dat (deel)activiteiten die onderdeel zijn van de hoofdactiviteit van het bedrijf niet passend zijn binnen de bestemming. In het vorige bestemmingsplan was een zodanig concrete omschrijving van het aanwezige bedrijf opgenomen in de planregels, dat dit er snel toe leidde dat nieuwe activiteiten/vergunningaanvragen niet passend waren binnen de bestemmingsomschrijving. Nu is er voor gekozen de bedrijven alleen onder te verdelen in `niet-agrarisch` of	De toelichting wordt aangevuld met een toelichting op wat een bestaand bedrijf is.

			<p>`agrarisch verwant` en voor de toegestane activiteiten te verwijzen naar de bestaande (en vergunde) situatie. Door verwijzing naar de vergunde situatie wordt voorkomen dat de bestemmingsomschrijving niet volledig is. Andere bedrijfsmatige activiteiten worden uitgesloten op grond van artikel 6.4.1 onder h. Voor nieuwe bedrijfsactiviteiten dient een afwijkingsvergunning te worden aangevraagd. Bij agrarisch verwante bedrijven is op grond van de Verordening Ruimte Noord Brabant de milieucategorie niet van toepassing voor de begrenzing van de activiteiten. Het bestemmingsplan sluit hierbij aan en heeft om die reden dan ook geen maximale milieucategorieën opgenomen. Het is wel wenselijk dat hier in de toelichting bij het bestemmingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven over wat verstaan wordt onder een bestaand bedrijf.</p>	
		6. Benoemd wordt dat in artikel 6.3.3 onder f, g en h. de kwaliteitsverbetering van het landschap is opgenomen bij uitbreiding van bebouwing.	Hier wordt alleen een constatering gedaan zonder aan te geven wat de zienswijze hierover is. Hier kunnen we dan ook niet inhoudelijk op reageren.	Geen.
114.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Dr. De Quayweg 84 De Mortel, via Adviesbureau van Gerwen	1. Op locatie is een productiegebonden paardenhouderij aanwezig. Volgens de begripsbepaling valt dit bedrijf ook onder een paardenhouderij. Verzocht wordt om middels een functieaanduiding duidelijk te maken dat hier een paardenhouderij is toegestaan.	<p>In het bestemmingsplan Buitengebied is er een tweedeling gemaakt bij paardenhouderijen. De paardenhouderij die hoofdzakelijk gericht is op het fokken van paarden (evt. met alle bijbehorende nevenactiviteiten) en de paardenhouderij voor de recreatie/training.</p> <p>Een paardenhouderij die hoofdzakelijk is gericht op het fokken van paarden wordt gezien als een overig agrarisch bedrijf vanuit de gedachte dat het fokken van de paarden de hoofdactiviteit is en dat de overige activiteiten ongeschikt hieraan zijn.</p> <p>Indien paarden voor een andere reden dan fokken worden gehouden, moet het worden gezien als een agrarisch verwant bedrijf.</p> <p>In dit geval gaat het om een overig agrarisch bedrijf. Op de locatie is de enkelbestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" toegekend waar een overig agrarisch bedrijf is toegestaan. Om die reden is de bestemming op dit moment correct en passend aan de huidige situatie. Wij zien geen reden om een paardenhouderij hier expliciet te bestemmen. Ambtshalve is wel voorgesteld om, ter voorkoming van onduidelijkheid, in de begripsbepaling expliciet op te nemen dat een paardenhouderij (zoals omschreven) valt onder een overig agrarisch bedrijf.</p>	Geen.
		2. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.		
	3. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	4. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	5. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	6. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	7. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	8. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. Aangegeven is dat de locatie ontbreekt op de lijst, maar dat er wel een PAS-melding gedaan is op 7 september 2016.	De PAS melding staat niet vermeld op de website van de provincie Noord-Brabant. Er is wel een PAS melding gedaan en geaccepteerd door de provincie. Deze PAS melding is verwerkt in het besluit op de aanvraag Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets van 14 januari 2016. Hierbij is aangegeven dat er voor de verandering geen NB-wet vergunning nodig is. Een PAS-melding is geen besluit met rechtsgevolgen. Dus geen status als "vergunning". PAS-meldingen kunnen daarom niet in de lijst met de bijlagen met de vergunningen, waar naar verwezen wordt in artikel 1.150, e.2. In artikel 1.150, e.3 is aangegeven dat er geen sprake is van een toename van	Geen.

			de stikstofemissie, voor zover sprake is van een toename gelegen tussen de 0,05 en 1 mol N/ha/jr, er beschikt wordt over een geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 Regeling programmatische aanpak stikstof/artikel 2.7 Regeling natuurbescherming. U kunt met de PAS-melding terugvallen op artikel 1.150, e.3	
		11. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
		12. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
		13. Aan de noordzijde van het bouwvlak valt een klein gedeelte van een bouwwerk buiten het bouwvlak. Alle bebouwing en voorzieningen dienen binnen het bouwvlak te zijn geconcentreerd en daarom wordt verzocht het bouwvlak hierop aan te passen.	In januari 2016 is er een nieuw bestemmingsplan ter inzage gelegd voor een hervorming van het bouwvlak ten behoeve van de bouw van enkele nieuwe gebouwen. Op de plaats van het gebouw dat nu deels buiten het bouwvlak is gelegen is op 22 november 2016 een nieuwe vergunning (nr. 14322-2016) afgegeven voor een nieuwe loods onder nummer. De werktuigloods zal gesloopt worden. Ook hiervoor is een melding sloop voor ingediend en geaccepteerd. Het bouwvlak hoeft derhalve niet van vorm veranderd te worden omdat de nieuwbouw wel binnen het bouwvlak zal zijn gesitueerd.	Geen.
115.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Blaarpeelweg 17, De Rips, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	

	over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.		
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

		<p>medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
		<p>12. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	
		<p>13. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.</p>	
		<p>14. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.</p>	
		<p>15. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.</p>	

		16. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
		17. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		18. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		19. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		20. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		21. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19	
116.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Groesvlaas 7, Milheeze, via Adviesbureau	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	van Gerwen	daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.		
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. Door bij de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'agrarisch verwant' te verwijzen naar de term 'zoals reeds bestaand en/of vergund' kan er in de toekomst discussie ontstaan over het gebruik. Ter plaatse is een diervoedercentrale met milieucategorie 4 aanwezig. Verzocht wordt om op te nemen dat hier een milieucategorie 4 bedrijf aanwezig is.	Doordat in dit ontwerpbestemmingsplan ervoor gekozen is een andere systematiek te hanteren wordt voorkomen dat activiteiten die horen bij het bedrijf om middels nieuwe milieuvergunning of melding Activiteitenbesluit worden aangevraagd, niet passend zijn binnen de bestemming. Waar in het vorige bestemmingsplan een concrete omschrijving van het aanwezige bedrijf was opgenomen in de planregels is er nu voor gekozen de bedrijven alleen onder te verdelen in 'niet-agrarisch' of 'agrarisch verwant' en voor de toegestane activiteiten te verwijzen naar de bestaande (en vergunde) situatie. Door verwijzing naar de vergunde situatie wordt voorkomen dat de bestemming niet volledig is. Andere bedrijfsmatige activiteiten worden uitgesloten op grond van artikel 6.4.1 onder h. Bij agrarisch verwante bedrijven is op grond van de Verordening Ruimte Noord Brabant de milieucategorie niet van toepassing voor de begrenzing van de activiteiten. Het bestemmingsplan sluit hierbij aan en heeft om die reden dan ook geen maximale milieucategorieën opgenomen. Het is wel wenselijk dat hier in de toelichting bij het bestemmingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven over wat verstaan wordt onder een bestaand bedrijf.	De toelichting wordt aangevuld met een toelichting wat wordt verstaan onder een bestaand bedrijf.
		6. Benoemd wordt dat in artikel 6.3.3 onder f, g en h. de kwaliteitsverbetering van het landschap is opgenomen bij uitbreiding van bebouwing.	Hier wordt alleen een constatering gedaan zonder aan te geven wat de zienswijze hierover is. Hier kunnen we dan ook niet inhoudelijk op reageren.	Geen.
		7. Het aanwezige parkeerterrein is gedeeltelijk buiten het bouwvlak gelegen. Alle bebouwing en	Op 14 maart 2010 is een wijzigingsplan vastgesteld voor de uitbreiding van dit bestemmingsvlak ten behoeve van bebouwing alsmede het parkeerterrein.	Het wijzigingsplan

		voorzieningen dienen binnen het bouwvlak te zijn geconcentreerd, daarbij is alleen en afrastering van 1,5 meter (zoals op het agrarisch gebied is toegestaan) niet toereikend en tevens strijdig met de bestemming en daarom wordt verzocht het bouwvlak hierop aan te passen.	Echter dit wijzigingsplan is niet verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en derhalve ook niet in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2017. Dit is niet correct. Dit wijzigingsplan dient alsnog verwerkt te worden in het bestemmingsplan. Echter het wijzigingsplan voorzag aan de oostzijde ook niet in een uitbreiding ten behoeve van het parkeer terrein. Echter uit de bijbehorende stukken (zoals het inrichtingsplan) bij het wijzigingsplan blijkt wel dat het plan is om ter plaatse een parkeerterrein te realiseren. Omdat de feitelijke situatie bestemd dient te worden in combinatie met de onderliggende stukken bij het wijzigingsplan, wordt voorgesteld dit te herstellen.	dd. 14 maart 2010 wordt in het bestemmingsplan verwerkt en daarbij wordt ook het parkeerterrein verwerkt.
117.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake. Zeelandsedijk 45, Elsendorp, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. Het begrip horeca is niet opgenomen inde begrippenlijst.	Er is een begripsbepaling opgenomen voor horecavoorzieningen. De planregels zullen afgestemd worden op deze begripsbepaling	De planregels en begripsbepaling betreft horeca op

				elkaar afstemmen.
		6. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de functieaanduiding 'Hotel'	De locatie heeft een bestemming 'niet-agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'horeca'. Dit is inderdaad niet sluitend met de aanwezige activiteiten aangezien deze niet passend zijn binnen de omschrijving van een niet-agrarisch bedrijf. Het is dus noodzakelijk dat hiervoor een functieaanduiding ten behoeve van het hotel wordt toegevoegd waar eveneens de horeca-activiteiten categorie IV worden mogelijk gemaakt.	De functieaanduiding 'hotel' wordt toegevoegd
		7. De inrichting is niet aangeduid in de staat van horeca-activiteiten aangezien het hier om categorie IV gaat.	Zoals in de vorige zienswijze is beantwoord is het terecht dat de huidige bestemming in het ontwerpbestemmingsplan niet toereikend is. Hier wordt een aanpassing in gedaan middels een functieaanduiding waardoor ook horeca activiteiten categorie IV zijn toegestaan.	De functieaanduiding 'hotel' wordt toegevoegd
		8. Benoemd wordt dat in artikel 6.3.3 onder f, g en h. de kwaliteitsverbetering van het landschap is opgenomen bij uitbreiding van bebouwing.	Hier wordt alleen een constatering gedaan zonder aan te geven wat de zienswijze hierover is. Hier kunnen we dan ook niet inhoudelijk op reageren.	Geen.
118.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Peeldijk 1a Milheeze, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	

	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectievolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

	<p>achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
	<p>12. Aangegeven is dat de gegevens foutief zijn opgenomen in bijlage 11. Dit moet zijn een vergunning verleend op 13 augustus 2014 (kenmerk C2066016).</p>	<p>De gemaakte opmerking is correct. Deze gegevens worden aangepast in bijlage 11</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast</p>
	<p>13. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	
	<p>14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.</p>	
	<p>15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.</p>	
	<p>16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.</p>	
	<p>17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.</p>	

		de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.		
		18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
119.	[indiener zienswijze] uit St. Hubert, inzake Hanekamseweg 19a, De Mortel, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 –ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid I geeft aan dat	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

		<p>indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhoudery naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
		<p>12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.</p>	
		<p>13. Op deze locatie is een nertsenhoudery aanwezig, niet zijnde een hokdierhoudery. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhoudery, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	
		<p>14. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.</p>	
		<p>15. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.</p>	

	nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven		
	16. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	17. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	18. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	19. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	20. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	21. Het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning' op de voormalige bedrijfswoning mag geen belemmering opleveren voor de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van het bedrijf.	Per 1 januari 2013 is de Wet plattelandswoningen in werking getreden. We volgen daarbij de begripsomschrijving zoals in artikel 1.1a Wabo is opgenomen. Er doen zich situaties voor waarbij een gebouwde agrarische bedrijfswoning wordt bewoond door iemand die niet, of niet meer, functioneel is verbonden met het bijbehorende agrarische bedrijf. Kern van de Wet plattelandswoningen is dat gemeenten het mogelijk kunnen maken dat agrarische bedrijfswoningen worden bewoond door personen die niet functioneel zijn verbonden met het bijbehorende bedrijf. Bewoning is bovendien mogelijk zonder dat zij voor milieugevolgen van dat (voormalig bijhorende) bedrijf worden beschermd. Andersom geformuleerd: het bijbehorende bedrijf ondervindt wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden geen beperkingen van de voormalige	

			bedrijfswoning. De plattelandswoning levert derhalve geen beperkingen op voor het aanwezige bedrijf.	
		22. In het inpassingsplan bij het plan voor de plattelandswoning zijn groenelementen voorzien die mogelijke toekomstige beperkingen met zich mee kan brengen. Het toevoegen van groen kan tot gevolg hebben dat er meer beschermde planten en dieren op het terrein gaan vestigen en daardoor bedrijfsontwikkeling of omschakeling niet meer mogelijk is.	De aanplant met groen is ten behoeve van de landschappelijke inpassing van de woning. Of dit nu in het bestemmingsplan is verankerd of niet, landschappelijke inpassing kan een eigenaar altijd realiseren binnen zijn perceel, het bestemmingsplan laat dat toe. Het weglaten van bijvoorbeeld het vogelbosje garandeert daarbij ook niet dat er dan géén beschermde dieren en planten op het perceel af komen. Ook een wei kan waardevolle flora en fauna herbergen, en zelfs de huidige schuren. Er is in de praktijk een kleine groep Fauna die beperkend kan werken op de genoemde ontwikkelingen (bedrijfsontwikkeling of omschakeling): vleermuizen en vogels met jaarrond beschermde nesten en amfibieën. Deze soorten zijn gebonden aan een boom of oude meestal vervallen bebouwing (want ingang voor vliegroute noodzakelijk) of aan geïsoleerd water(poel). Als die bebouwing of boom of poel in stand wordt gehouden blijft hun bestaan ongemoeid. Vestiging van deze soorten op het terrein van een andere eigenaar die daar geen geschikte habitat voor heeft is zeer onwaarschijnlijk. De eigenaar kan zelf voor zorgen dat er geen geschikte habitat is. Toevoegen van groen op een naastgelegen terrein kan naar onze mening niet leiden tot belemmeringen op een naastgelegen terrein. In overleg tussen de bewoners van Hanekamseweg 19a en de ondernemer is ingestemd met wijziging van het inrichtingsplan waarbij het vogelbosje wordt vervangen door een gewoon bosje. We verwachten dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan de zienswijze. De beplanting is passend voor de omgeving en waarmee het aspect beplanting voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.	Geen.
		23. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
120.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Oude Kerkbaan 6, Milheeze, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.		
	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Aangegeven is dat de gegevens voor de vergunning	De gemaakte opmerking is correct. De gegevens zullen aangepast worden in	Bijlage 11

	Natuurbeschermingswet foutief zijn opgenomen in de lijst. Dit moet zijn 12 maart 2014 met kenmerk C2070849	bijlage 11. Zie ook onze reactie bij uw zienswijze onder nummer 121, punt 13.	wordt aangepast
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	13. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	14. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	15. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	16. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	17. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	18. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	19. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	

		regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.		
121.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Oude Kerkbaan 4, Milheeze, via Adviesbureau van Gerwen	<p>1. In onderhavige situatie is er sprake van een akkerbouwbedrijf, een bestaand agrarisch bedrijf op grond van artikel 4.1. onder c. Voor dit bedrijf is een melding Activiteitenbesluit en een OBM verleend voor het houden van 8 vleeskalveren. Het is geen grondgebonden bedrijf volgens de omschrijving. Met deze systematiek wekt het verwarring wat voor soort veehouderij er wel of niet aanwezig mag zijn.</p>	Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij mag ontwikkelen. Daar waar ze reeds aanwezig zijn (bestaand bedrijf) mogen ze aanwezig zijn, maar uitbreidingsplannen mogen niet leiden tot een intensieve veehouderij. Een aanduiding 'grondgebonden' is op deze locaties ook niet wenselijk omdat vele veehouderijen niet meer grondgebonden zijn door de verscherpte vereisten hiervoor. Dit zoals ook wordt gesteld. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen.	Geen.
		<p>2. Het is vreemd dat een dergelijk bedrijf alleen mag ontwikkelen voor in de genoemde diersoorten en er geen regels zijn opgenomen om over te schakelen naar een ander type veehouderij</p>	<p>Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is te lezen heeft de raad bepaalde beleidskeuzen gemaakt over hoe de Verordening Ruimte Noord Brabant vertaald dient te worden in het bestemmingsplan. Daarbij is rekening gehouden met het huidige beleid in het bestemmingsplan. Locaties die nu geen aanduiding 'intensieve veehouderij' hebben, hadden in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 de aanduiding 'grondgebonden'. Ook toen was omschakeling naar een andere diersoort niet mogelijk omdat dit leidde tot een intensieve veehouderij hetgeen niet was toegestaan. Het beleid is hierin niet veranderd. De gemeente heeft derhalve er voor gekozen om het huidige gemeentebeleid betreft omschakelingsmogelijkheden voor veehouderij in stand te houden, ongeacht de regels van de Verordening Ruimte Noord Brabant. Ontwikkelingsmogelijkheden voor dit bedrijf moet dan ook gezien worden in overige agrarische activiteiten of niet-agrarische activiteiten. Naar onze mening bevat het bestemmingsplan hiervoor voldoende mogelijkheden.</p>	Geen.
		<p>3. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		<p>4. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	

	over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.		
	5. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	6. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	7. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	8. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	9. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	10. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	11. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	12. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	13. Aangegeven is dat dit adres ontbreekt in de lijst. Op 18 februari 2015 is een vergunning verleend met kenmerk C2098241	De aangegeven informatie is correct. De vergunningen voor Oude Kerkbaan 4 en Oude Kerkbaan 6 (zienswijze 120) staan op de website van de provincie beide geregistreerd onder het adres Oude Kerkbaan 6. In de beschikking van 2015 is aangegeven dat het gaat om de bedrijfslocatie Oude Kerkbaan 4. Om deze reden waren de gegevens in de lijst van Oude Kerkbaan 6 ook foutief weergegeven. Ook dit is hersteld.	Bijlage 11 wordt aangepast
	14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt	

	4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	12.	
	15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	

		over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.		
122.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Oude Kerkbaan 3a, Milheeze, via Adviesbureau van Gerwen	<p>1. In onderhavige situatie is er sprake van een akkerbouwbedrijf, een bestaand agrarisch bedrijf op grond van artikel 4.1. onder c. Voor dit bedrijf is een melding Activiteitenbesluit en een OBM verleend voor het houden van 8 vleeskalveren. Het is geen grondgebonden bedrijf volgens de omschrijving. Met deze systematiek wekt het verwarring wat voor soort veehouderij er wel of niet aanwezig mag zijn.</p>	Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij mag ontwikkelen. Daar waar ze reeds aanwezig zijn (bestaand bedrijf) mogen ze aanwezig zijn, maar uitbreidingsplannen mogen niet leiden tot een intensieve veehouderij. Een aanduiding 'grondgebonden' is op deze locaties ook niet wenselijk omdat vele veehouderijen niet meer grondgebonden zijn door de verscherpte vereisten hiervoor. Dit zoals ook wordt gesteld. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen.	Geen.
		2. Het is vreemd dat een dergelijk bedrijf alleen mag ontwikkelen voor in de genoemde diersoorten en er geen regels zijn opgenomen om over te schakelen naar een ander type veehouderij	Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is te lezen heeft de raad bepaalde beleidskeuzen gemaakt over hoe de Verordening Ruimte Noord Brabant vertaald dient te worden in het bestemmingsplan. Daarbij is rekening gehouden met het huidige beleid in het bestemmingsplan. Locaties die nu geen aanduiding 'intensieve veehouderij' hebben, hadden in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 de aanduiding 'grondgebonden'. Ook toen was omschakeling naar een andere diersoort niet mogelijk omdat dit leidde tot een intensieve veehouderij hetgeen niet was toegestaan. Het beleid is hierin niet veranderd. De gemeente heeft derhalve er voor gekozen om het huidige gemeentebeleid betreft omschakelingsmogelijkheden voor veehouderij in stand te houden, ongeacht de regels van de Verordening Ruimte Noord Brabant. Ontwikkelingsmogelijkheden voor dit bedrijf moet dan ook gezien worden in overige agrarische activiteiten of niet-agrarische activiteiten. Naar onze mening bevat het bestemmingsplan hiervoor voldoende mogelijkheden.	Geen.
		3. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

	4. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
	5. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
	6. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	7. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	8. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	9. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	10. Artikel 4.3.3. f , g en h komt niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	11. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	12. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	13. Artikel 4.3.4 lid c, d en e komt niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt	

	4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	12.	
	15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	

		over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.		
123.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Bankert 5b Milheeze, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
		6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
		7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
		8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	

	Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.		
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Aangegeven is dat de gegevens voor de NB-wet vergunning foutief zijn weergegeven in de lijst. Dit moet zijn 19 juni 2007 met kenmerk 1284788.	De aangegeven informatie is correct. De vergunningen voor Bankert 5b en Bankert 12 (van 2013) staan op de website van de provincie beide geregistreerd onder het adres Bankert 5b. In de beschikking van 2013 is aangegeven dat het gaat om de bedrijfslocatie Bankert 12 ipv Bankert 5b. De gegevens van de vergunning van Bankert 5b worden aangepast in de bijlage 11. De gegevens van Bankert 12 zijn wel correct opgenomen in de lijst. Hiervoor zijn na 2013 nog recentere vergunningen NBwet verleend. Deze staan correct in bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast
	12. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid I geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk. Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

	die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.		
	13. Op deze locatie is een nertsenhoudery aanwezig, niet zijnde een hokdierhoudery. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorye. Omdat er geen sprake is van een hokdierhoudery, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorye. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.	
	14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelyk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	17. Er is een voorwaardelyk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelyke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelyke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	20. In categorye 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	

		keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.		
		21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
124. a.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Dr. de Quayweg 62 De Mortel, via Van Gerwen Advies	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	

	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Aangegeven is dat de gegevens van de Natuurbeschermingsvergunning foutief zijn weergegeven in bijlage 11. Dit moet zijn een vergunning van 13 mei 2013 met kenmerk 2053612	Deze opmerking is correct. Deze gegevens worden aangepast in bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast.
	12. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

	<p>aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhoudery naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
	<p>13. Op deze locatie is een nertsenhoudery aanwezig, niet zijnde een hokdierhoudery. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhoudery, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.	
	<p>14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	<p>15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	<p>16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	<p>17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	

		te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.		
		18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
124 b.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Dr. de Quayweg 70 De Mortel, via Van Gerwen Advies	1. Op de verbeelding voor de locatie Dr. de Quayweg 70 in De Mortel is een aanduiding voor maximaal 19 bedrijfswoningen opgenomen. In het voorgaande plan is een aanduiding opgenomen voor een maximale afstand tussen bouwwerken van 19 meter. Verzocht wordt om deze fout te herstellen	Dit is inderdaad een fout op de verbeelding en zal worden hersteld.	De aanduiding wordt aangepast.
125.	[indiener zienswijze] uit Milheeze	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	

inzake Bankert 12 Milheeze, via Adviesbureau van Gerwen	20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.			
	2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.		
	3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.		
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.		
	5. In het gehele bestemmingsplan wordt veelvuldig gebruik gemaakt van het begrip <i>bestaand</i> . Op 27 juni 2016 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, waarbij sprake is van uitbreiding van bedrijfsgebouwen. Het begrip <i>bestaand</i> houdt in dat een lopende aanvraag, die al ruim 1,5 jaar duurt getoetst gaat worden aan de eisen in het nieuwe bestemmingsplan met alle beperkingen die hierbij van toepassing zijn. Bij het beoordelen van een aanvraag voor de activiteit bouwen moet worden uitgegaan van het moment van indienen en niet het moment van beschikken.	Een aanvraag omgevingsvergunning krijgt pas rechtskracht wanneer deze daadwerkelijk is verleend. Vanaf dat moment kan de omgevingsvergunning gezien worden als bestaand. Het is correct dat een aanvraag omgevingsvergunning getoetst wordt op het moment dat de aanvraag is ingediend (ex tunc). Het toetsen aan het niet meer geldende bestemmingsplan mag, bij wijze van uitzondering, slechts worden getoetst indien ten tijde van de indiening van de aanvraag de omgevingsvergunning in overeenstemming was met het toen geldende bestemmingsplan (Raad van State zaaknummer 201505371/1/A1). Het plan voldoet niet aan het nu geldende bestemmingsplan omdat het gedeeltelijk is gelegen in de dubbelbestemming 'waarde- archeologie'. Hierdoor dient de aanvraag omgevingsvergunning na in werking treden van het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017' aan dit bestemmingsplan getoetst te worden.	Geen.	
	6. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.		

	7. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	8. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	9. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	10. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	11. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	12. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk. Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

	<p>mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
	<p>13. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.	
	<p>14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	<p>15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	<p>16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	<p>17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	<p>18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	<p>19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	

		20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
126.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Dr. De Quayweg 12 en 16 De Mortel en Burg. Nooijenlaan 4 De Rips, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	

	Handreiking.		
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Aangegeven is dat de gegevens voor meerdere bedrijfslocaties van de ondernemer niet correct zijn. Dit moet zijn voor Burg. Nooijenlaan 4 in De Rips een vvgb verwerkt in de omgevingsvergunning van 20-12-2016. Dit adres ontbreekt nu in de lijst. Voor de locatie Dr. de Quayweg 12 in De Mortel moet de datum van de vergunning 10 juni 2013 zijn. Voor de locatie Dr. de Quayweg 16 in De Mortel moet de datum van de vergunning 17 november 2014 zijn.	De gemaakte opmerking voor de locatie Burg. Nooijenlaan 4 is correct. De gegevens worden aangepast bijlage 11. De gemaakte opmerking voor de locatie Dr. de Quayweg 12 is correct. De gegevens worden aangepast in bijlage 11. De gemaakte opmerking voor de locatie Dr. de Quayweg 16 is correct. De gegevens worden aangepast in bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	13. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	

	een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.		
	14. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	15. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	16. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	17. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
	18. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
	19. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
	20. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	

127.	[indiener zienswijze] uit e inzake De Mortel Leemskuilenwe g 20, De Mortel en Min. Rommedreef 3 De Rips, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	
		4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
		5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingsvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
		6. Een afwijkingsvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
		7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
		8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	

	Verordening Ruimte.		
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 10.	
	11. Aangegeven is dat de gegevens voor meerdere bedrijfslocaties van de ondernemer niet correct zijn. Dit moet zijn voor Leemskuilenweg 20 in De Mortel een vvgb met kenmerk Z/004407 verwerkt in de omgevingsvergunning van 28-12-2015. Dit adres ontbreekt nu in de lijst. Voor de locatie Minister Rommedreef 3 in De Rips moet de datum van de vergunning 3 november 2014 zijn.	De gemaakte opmerking voor de locatie Leemskuilenweg 20 in De Mortel is correct. De gegevens worden aan bijlage 11. De gemaakte opmerking voor de locatie Minister Rommedreef 3 in De Rips is correct. De gegevens worden aangepast in bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast
	12. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.	
	13. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.	
	14. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.	
	15. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 12.	
	16. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
	17. Wat is het belang van de omgeving voor	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	

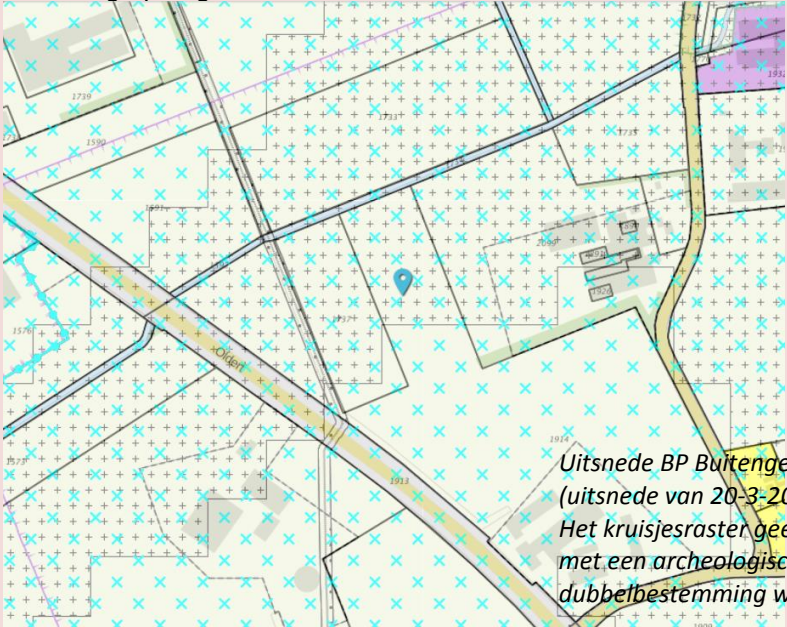
		belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?		
		18. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		19. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		20. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
128.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Scheiweg 72 Gemert, via Adviesbureau van Gerwen	1. Het huidige bestemmingsplan stelt dat maximaal 80% van het bestemmingsvlak gebruikt mag worden voor bebouwing, verharding en voorzieningen zodat 20% overblijft voor groene erfinrichting. Tevens stelt het bestemmingsplan in artikel 23 dat de groene erfrichting ten minste 20% van het bebouwd en verhard oppervlak is. Dit hoeft niet in te houden dat 20% ook daadwerkelijk groen moet zijn. Het ontwerpbestemmingsplan is strenger en stelt dat 20% van de omvang van het bestemmingsvlak groene erfinrichting moet zijn. Het kan dus zijn dat een perceel nu niet voldoet aan deze regel.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 2.	
		2. In de Handreiking kwaliteitsverbetering wordt gesproken over beplanting en in het bestemmingsplan over groene erfinrichting. Dit zijn verschillende dingen. De benamingen zijn verschillend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 3.	
		3. Er zijn nog maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden binnen de directe bouw en gebruiksrechten. Er moet een binnenplanse ontheffing	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 4.	

	gevolgd worden en moet een perceel 'landschappelijk ingepast' worden volgens categorie 2 van de Handreiking.		
	4. De bedragen die in de Handreiking Kwaliteitsverbetering worden genoemd onder categorie 3 zijn niet realistisch en beperkend.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 5.	
	5. Doordat voor bijna alle bouwplannen ook een afwijkingvergunning vereist is, worden ook de leges hoger.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 7.	
	6. Een afwijkingvergunning valt in de Handreiking onder categorie 2 terwijl het bij artikel 4.3.1. gesproken wordt over groene erfrichting hetgeen valt onder categorie 1. Om welke categorie gaat het hier nu?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 8.	
	7. Er is bezwaar tegen de minimale omvang van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 9.	
	8. Artikel 4.3.3. f , g en h en artikel 4.3.4. lid c, d en e alsmede artikel 4.3.4. lid c. komen niet overeen met de Handreiking kwaliteitsverbetering waar is opgenomen dat dit een categorie 2 -ontwikkeling betreft in plaats van categorie 3. En gaat daarmee verder dan de Verordening Ruimte.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 8.	
	9. Parkeernota. Welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een agrarisch bedrijf?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 10.	
	10. De voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 4.3.3. lid k. (inpasbaarheid uitbreiding) gaan verder dan de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104 punt 10.	
	11. Vanwege de Wet Verbod Pelsdierhouderij is het niet uitgesloten dat de inrichtinghouder binnen de planperiode, bij het voortzetten van het agrarisch bedrijf, gedwongen wordt over te schakelen naar een andere diercategorie. Artikel 4.3.3 lid l geeft aan dat indien sprake van een overbelaste situatie voor geur er een significante afname moet worden gerealiseerd om medewerking te kunnen krijgen. Een perspectiefvolle ontwikkeling met geurdieren is daardoor onmogelijk. Gemert-Bakel heeft een geurbeleid waarin voor nertsen een geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd is bij toepassing van een groenlabelsysteem. Lopende aanvragen omgevingsvergunning waarbij sprake was	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 11	

	<p>van uitbreiding met dierenverblijven, werden door de gemeente verplicht om op deze norm te toetsen. Indien op basis van deze normen niet voldaan werd aan de achtergrondbelasting geur, was volgens de gemeente vergunningverlening onmogelijk.</p> <p>Bij omschakeling van een nertsenhouderij naar een andere veehouderij dient daarom ook de geurnorm per dierplaats van 4,9 OU gehanteerd te worden. Bij sprake van een overbelaste achtergrondbelasting is het dan mogelijk om maatregelen te treffen door de veehouderij die leidt tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage van de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.</p>		
	<p>12. Aangegeven is dat de datum van de Natuurbeschermingswetvergunning voor deze locatie foutief is opgenomen in bijlage 11. Dit moet zijn 16 juli 2014 met kenmerk C2111039</p>	<p>Deze opmerking is correct. De gegevens worden aangepast in bijlage 11.</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast</p>
	<p>13. Op deze locatie is een nertsenhouderij aanwezig, niet zijnde een hokdierhouderij. Het is niet uitgesloten dat de inrichtinghouder gedwongen is om, om te schakelen naar een andere diercategorie. Omdat er geen sprake is van een hokdierhouderij, kan niet direct omgeschakeld worden naar een andere diercategorie. Dit leidt tot onzekerheid, vertraging en kostbare procedures.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 107, punt 12.</p>	
	<p>14. De stalderingsregeling zoals opgenomen in artikel 4.4.3. is niet correct. de regels voor uitbreiding en omschakeling worden door elkaar gebruikt.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 12.</p>	
	<p>15. In artikel 4.5.2. lid b. wordt gevraagd naar een bedrijfsplan. Echter is niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk bedrijfsplan moet voldoen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt 11.</p>	
	<p>16. In artikel 4.8.5. is het VAB-beleid opgenomen. Door met (een staffeling in) maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing te werken is dit geen stimulans om nieuw te bouwen. Bestaande bebouwing zal gehandhaafd blijven</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 106, punt 14.</p>	
	<p>17. Er is een voorwaardelijk verplichting in het plan</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 103, punt</p>	

		opgenomen om bv. de landschappelijke inpassing te realiseren binnen 2 jaar. Echter er is in het bestemmingsplan nu geen enkele mogelijkheid om middels een vergunning een nieuw inrichtingsplan goed te laten keuren indien er vernieuwde inzichten zijn over de landschappelijke inpassing. Deze ruimte voor afwijking is wel gewenst.	12.	
		18. Aangegeven wordt dat het niet correct is dat aangegeven is dat bij agrarische ontwikkelingen waarbij het dierenaantal toeneemt een verplichting geldt om een dialoog te voeren.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 14	
		19. Wat is het belang van de omgeving voor belangenorganisaties en leefbaarheidsnetwerken?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 15	
		20. In categorie 3 wordt voorgeschreven dat er een bijeenkomst georganiseerd moet worden. De keuzevrijheid voor een andere vorm van dialoog (bijvoorbeeld een-op-een) wordt volledig ontnomen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 16	
		21. Aanpassingen in stallen, bijvoorbeeld in verband met de regels uit de Verordening Natuurbescherming of door dierwelzijnseisen, kunnen tot gevolg hebben dat uitgebreid wordt in oppervlakte dierenverblijf, zonder dat sprake is van een toename van het aantal dieren. Om in deze situaties een omgevingsdialoog te moeten voeren, zoals u opgenomen heeft in het document, is niet realistisch.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 21, punt 17	
		22. De provincie heeft de laatste jaren veel regels vastgesteld die de veehouderijen belemmeren in hun bedrijfsvoering. De gemeente is verplicht deze regels over te nemen in het bestemmingsplan. Door deze regels wordt (plan)schade geleden omdat men beperkt wordt in het uitvoeren van het bedrijf.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 104, punt 19.	
129.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Pandelaarse Kampen 23 Gemert	1. Het bestemmingsplan biedt slechts op beperkte schaal mogelijkheden voor nevenactiviteiten. Gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie-informatie. Ook het genoemde aantal kamers en slaapplekken voor verblijfsrecreatie is niet voldoende voor bijvoorbeeld een groepsaccommodatie. Verzocht wordt om dit mogelijk	Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel de educatie-informatiefunctie onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies. Daar	Geen.

		te maken.	waar verzocht wordt om ruimere recreatieve mogelijkheden, wenst de gemeente hier niet vooraf kaders en bevoegdheden voor op te stellen in het bestemmingsplan, maar wil dit middels maatwerk en ruimte voor het oordeel van een goede ruimtelijke ordening, kunnen beoordelen en over besluiten.	
		2. Op VAB-locaties is een maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing toegestaan van 600 m2. Een aantal agrarische gebouwen hebben een oppervlakte van 1000 m2. Volgens het huidige voorstel zou men deze gedeeltelijk moeten slopen. Gevraagd wordt om mee te denken om de bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing in ongewijzigd te laten.	Het VAB beleid zoals in dit bestemmingsplan opgenomen is overgenomen van het vastgestelde gemeentelijke VAB-beleid uit februari 2015. Dit beleid is inhoudelijk door de gemeenteraad vastgesteld met een zogeheten 'tweesporenbeleid' waar gekozen is voor bouwmogelijkheden voor nieuwbouw én voor handhaving van bestaande bebouwing. Artikel 4.8.5. van het bestemmingsplan heeft dit beleid vertaald. Onder sub m. en n. is aangegeven dat de bestaande bebouwing mag behouden blijven en dat dat dan als zodanig wordt aangeduid in het bestemmingsplan. Het huidige beleid biedt dus wel degelijk de mogelijkheid om bestaande bebouwing te behouden. Naar onze mening sluit dit aan bij uw zienswijze.	Geen.
130.	[indiener zienswijze] uit Deurne inzake Tereyken, De Mortel	1. De natuurbestemming naast Tereyken 28 is niet correct. In het voorgaande plan is deze houtwal bestemd als 'Groen'.	Op 28 maart 2018 is deze zienswijze ingetrokken, waardoor inhoudelijk niet meer op de zienswijze wordt ingegaan.	Geen
		2. Geconstateerd wordt dat het bestemmingsplan niet voorziet in een verkeersbestemming ten behoeve van de weg voor de nieuwe bouwkavels, hetgeen nodig is om de weg te kunnen aanleggen.	Op 28 maart 2018 is deze zienswijze ingetrokken, waardoor inhoudelijk niet meer op de zienswijze wordt ingegaan.	Geen
131.	[indiener zienswijze] uit Handel inzake Kapelweg 33 Handel	Na enig contact met enkele ambtenaren en contact met de overbuurman van Kapelweg 33, is het verder stil geworden waardoor de heer Kanters nu alsnog formeel reageert. Gereageerd wordt op een negatief advies over een 2 ^o inrit ten behoeve van het bedrijf aan de Kapelweg 33 in Handel. Gesuggereerd wordt dat er een extra inrit komt. Dat is niet correct omdat er reeds een 2 ^o inrit aanwezig en deze wordt verplaatst. Gesproken wordt over de gevolgen voor Flora en Fauna, maar hier is geen ruimte geweest voor nader overleg. De vraag is of de gemeente een volledig beeld heeft. Hoe gaat de afweging tussen de belangen van omwonenden en het interne advies plaatsvinden, en op basis van welke criteria? Naar mening van de heer	Het oordeel of er een tweede inrit kan komen, is nog niet gemaakt ten tijde van de gesprekken met de heer Kanters. Vanuit natuur en landschap is inderdaad aangegeven dat een tweede inrit ten koste zou gaan van enkele bomen, hetgeen niet wenselijk is. Toen was ook nog niet het uitgangspunt dat de bestaande 2 ^o inrit zou verdwijnen. Inmiddels is hierover overleg geweest met de portefeuillehouder en is gezien alle belangen (overlast van de omwonenden en de verkeersstroom richting het dorp Handel alsmede de ingreep in de bestaande natuur) is overwogen mee te kunnen werken aan een tweede inrit, mits de eigenaar dit initiatief neemt. Dit is geen keuze van de gemeente. Indien de eigenaar, de ondernemer van het bedrijf aan de Kapelweg 33, bereid is deze tweede inrit te realiseren, kan de gemeente hieraan meewerken. Inmiddels heeft de ondernemer zijn plan hierop aangepast en derhalve aangegeven de 2 ^o inrit te zullen realiseren. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden. Dit is ook de reden voor het intrekken van de zienswijze.	De onderbouwing van het plan Kapelweg 33 wordt aangepast alsmede de verbeelding ten behoeve van de tweede inrit.

		<p>Kanters is hier sprake van een win-win situatie.</p> <p>Deze zienswijze is op 27 februari 2018 per email ingetrokken omdat er voor de kwestie een oplossing is gevonden met de initiatiefnemer van het plan aan de Kapelweg 33 in Handel; er wordt een tweede inrit gerealiseerd.</p>		
132.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Oldert 9 Milheeze	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie"	<p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor het gros van de landbouwgronden in uw eigendom). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2.</p>  <p><i>Uitsnede BP Buitengebied 2010 (uitsnede van 20-3-2018). Het kruisjesraster geeft de percelen met een archeologische dubbelbestemming weer.</i></p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de</p>	geen

			<p>gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De betreffende percelen zijn daarbij ingedeeld in Waarde-Archeologie 4 en 5.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u op het gros van uw percelen niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m² en wordt het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 500m² (Waarde-Archeologie 4) of 2500m² (Waarde-Archeologie 5).</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
133.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Milschot 43 De Mortel [te laat ontvangen]	<p>1. Aangezien voor de locatie Milschot 43 in 2010 een apart bestemmingsplan is opgesteld voor Landgoed Nieuwenhuys, is men in de veronderstelling dat de regels voor dit landgoed ongewijzigd blijven in dit bestemmingsplan. Ook de uitvoeringen zoals beschreven in het bestemmingsplan moeten overgenomen worden.</p>	<p>Hierover is meerdere keren met de indiener van de zienswijze gesproken. De locatie, de woonkavels van het landgoed, hebben een aanduiding 'landgoed' waar in dit bestemmingsplan specifieke regels gelden in tegenstelling tot de reguliere regels voor de woonbestemming. Geconstateerd is dat de regels met betrekking tot ondergronds bouwen voor de landhuizen niet correct zijn overgenomen. Dit zal worden hersteld. Daarmee zijn wij in de veronderstelling dat de regels nu gelijk zijn met het huidige bestemmingsplan voor Landgoed Nieuwenhuys. Omdat de indiener van de zienswijze ook geen concrete punten aangeeft op grond waarvan volgens hem het plan niet zou overeenkomen, is er geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. Betreft de opmerking over de uitvoeringen wordt verondersteld dat het gaat om het inrichtings/beplantingsplan en beheerplan behorende bij het landgoed. Deze is ook overgenomen in dit bestemmingsplan.</p>	Geen.
		<p>2. Er ligt een gerechtelijke uitspraak over de aanduiding 'agrarisch cultuurhistorie'. Hier met de gemeente zich aan houden. De grenslijnen van de oude akker moeten meer de werkelijke lijnen volgen nu met de</p>	<p>De aanduiding Waarde - Oude Akker en diens begrenzing zoals die momenteel in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op de gedetailleerde studie van de historische kaart van ca. 1900, aangevuld met de studie van de oudste kadastrale kaart (uit 1830). Het akkergebied is beoordeeld op verschillende</p>	De aanduiding "Waarde – Oude Akker"

		<p>ruilverkaveling dit is gewijzigd.</p>	<p>criteria waarbij ook de karakteristieken en de ruimtelijke samenhang met wegen en de omliggende gebieden meegewogen is. Uiteindelijk is aan dit akkercomplex voor alle criteria een hoge tot gemiddelde score toegekend. De grote lijnen van het akkergebied zijn daarbij momenteel nog steeds herkenbaar. Voorts moet de waarde van een gebied niet op perceelsniveau beoordeeld worden, maar altijd in context met diens omgeving.</p> <p>Deze aanduiding (en de bijhorende regelset) heeft enkel betrekking op nieuwe (vergunningplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden en hetzelfde geldt voor reeds uitgevoerde zaken. Bij nieuwe initiatieven dient echter wel telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p> <p>De archeologische aanduiding die in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op een onderzoek naar oude hoeves binnen de gemeente Gemert-Bakel, uitgevoerd door de heemkundekring. Op basis van cartografische verwijzingen zijn er goed gemotiveerde bewijzen dat ter plaatse de oude hoeve Ter Eyken heeft gelegen (SAS-melding 198). Derhalve is op de gemeentelijke beleidskaart archeologie een aanduiding opgenomen die in het bestemmingsplan is overgenomen. Een aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p> <p>De aanduiding Waarde - Oude Akker en diens begrenzing zoals die momenteel in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op de gedetailleerde studie van de historische kaart van ca. 1900, aangevuld met de studie van de oudste kadastrale kaart (uit 1830). Het akkergebied is beoordeeld op verschillende criteria waarbij ook de karakteristieken en de ruimtelijke samenhang met wegen en de omliggende gebieden meegewogen is. Uiteindelijk is aan dit akkercomplex voor de alle criteria een hoge tot gemiddelde score toegekend. De grote lijnen van het akkergebied zijn daarbij momenteel nog steeds herkenbaar. Voorts moet de waarde van een gebied niet op perceelsniveau beoordeeld worden, maar altijd in context met diens omgeving.</p> <p>Echter de rechterlijke uitspraak met kenmerk G07.87.0024 (van 16 juni 1988) heeft uw bezwaar destijds gegrond verklaard en de begrenzing ter plaatse van uw perceel gewijzigd. De aanduiding "Waarde – Oude Akker" zal van uw perceel worden verwijderd.</p>	<p>wordt verwijderd.</p>
		<p>3. Voor de koeienstal wil men gebruik kunnen maken van de VAB regeling</p>	<p>Voor de koeienstal geldt de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. In artikel 4.8.5 van het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om om te</p>	<p>Geen.</p>

		schakelen naar een niet-agrarisch bedrijf, de VAB-regeling. Indien de indiener van de zienswijze een concreet plan voor een nieuw bedrijf heeft, kan hij hiervoor een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan voor doen.	
	4. Bij nieuwbouw van de bedrijfswoning wil men tijdelijk gebruik maken van de huidige woning als mantelzorgwoning	De Wabo (Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht) in combinatie met het Bor (Besluit omgevingsrecht) is mantelzorg onder voorwaarden vergunningsvrij. U kunt bijvoorbeeld via www.omgevingsloket.nl of via de gemeente controleren of uw plan vergunningsvrij is. Daarnaast biedt dit bestemmingsplan de mogelijkheid om mantelzorg te verlenen in een bijgebouw. Ook hiervoor kunt u een aanvraag omgevingsvergunning indienen om af te wijken van de gebruiksregels. Er zijn dus mogelijkheden voor mantelzorg. Indien gebruik gemaakt gaat worden van een mantelzorg regeling moet er wel sprake zijn van een mantelzorgbehoefte conform de wet.	Geen.
	5. Op het bouwblok staat een rondje ingetekend met de aanduiding Archeologische waarde. Men wil dit eraf hebben.	De archeologische aanduiding die in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op een onderzoek naar oude hoeves binnen de gemeente Gemert-Bakel, uitgevoerd door de heemkundekring. Op basis van cartografische verwijzingen zijn er goed gemotiveerde bewijzen dat ter plaatse de oude hoeve Ter Eyken heeft gelegen (SAS-melding 198). Derhalve is op de gemeentelijke beleidskaart archeologie een aanduiding opgenomen die in het bestemmingsplan is overgenomen. Een aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.	geen
	6. Onduidelijk is of splitsing van een landhuis met een totaal van 1500 m3 mogelijk is.	In de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 17.9.1 is aangegeven dat indien het landhuis minimaal 1500 m3 is, deze gesplitst kan worden in twee wooneenheden middels de wijzigingsprocedure. Echter uit navraag bij de provincie blijkt dat voor splitsing van een landhuis deze niet perse minimaal 1500 m3 hoeft te zijn. Om deze reden is met de indiener van de zienswijze ook afgestemd dat de wijzigingsbevoegdheid hierop aangepast zal worden zodat de regel dat het landhuis minimaal 1000 tot maximaal 1500 m3 moet zijn, ook voor splitsing geldt.	De wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast.
	7. Het stukje pad van 50 meter in het agrarisch gedeelte wil men verwijderd hebben. Dit heeft geen consequentie voor het plangebied	Niet duidelijk is wat de indiener van de zienswijze bedoelt. Er is in het agrarisch gebied van het landgoed Nieuwenhuys geen pad bestemd. Vermoedelijk wordt een pad bedoeld dat is opgenomen in het inrichtingsplan behorende bij het plan van het landgoed. Hierover is ook reeds contact geweest met de indiener van de zienswijze en heeft het college van B&W hierover ook reeds besloten op 20 december 2017 waarin is aangegeven in principe bereid te zijn in te stemmen met het verleggen van wandelpaden mits hiervoor een inrichtingsplan wordt ingediend. De indiener van de zienswijze kan derhalve hiervoor een nieuw inrichtingsplan indienen. Het bestemmingsplan kan hierop niet aangepast worden.	Geen.

		8. Uitbreiding bestemmingsvlak. Met de waardevermeerdering van de verschillende bestemmingen is de indiener van de zienswijze het niet eens.	Niet is duidelijk wat hier precies mee bedoeld wordt en wat de zienswijze precies is. Hierop kan dan ook niet inhoudelijk gereageerd worden en zien ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.	Geen.
134.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Kromstraat 15 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Twijfels over de natuurwaarde van "gewone" bomen. Waardevermindering van het perceel.	De natuurwaarde van inheemse (gewone) bomen is juist hoger dan exoten (bijzondere) bomen. Een deel van het opgenomen landschapselement is oprit en maakt deel uit van de tuin. Die horen thuis op de gemeentelijke Groene Kaart. Het noordelijk deel is samen met de sloot van cultuurhistorische waarde. Deze elementen waren reeds aanwezig op de kaart van 1900	Het zuidelijk gedeelte wordt hersteld naar de bestemming Agrarisch.
135.	Mens, Dier en Peel te Boekel	1a. Men is verbaasd dat de gemeente ruimte blijft bieden aan verdere uitbreiding van de veehouderij.	De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving.	Geen
		1b. Men stelt vraagtekens bij de stelling dat bij gelijkblijvende of groeiende veestapel het aantal bedrijven in Gemert-Bakel gestaag zal afnemen en dat dit in lijn is met de landelijke trend. Gelet op de structurele overbelasting van lucht, water, bodem en risico's voor de volksgezondheid vindt men het onbegrijpelijk dat in scenario 1 "trendmatige ontwikkeling" van het PlanMER wordt uitgegaan van verdere groei van de veestapel met 10% tot 2028.	Uit onderzoek is gebleken dat de trend naar minder maar grotere veebedrijven zich zal doorzetten in de toekomst. Bij een gelijkblijvende of groeiende veestapel neemt het aantal bedrijven in Gemert-Bakel gestaag af. Dit is in lijn met de landelijke trend. Het scenario 'trendmatige ontwikkeling' in het MER is opgesteld om inzicht te krijgen in de effecten op het milieu bij de geboden ontwikkelruimte in het bestemmingsplan, afgezet tegen de referentiesituatie. Een verdere groei van de veestapel met 10% tot 2028 is één van de modelmatige uitgangspunten. De overige uitgangspunten staan vermeld op pagina 40 van deel B van de planMER.	Geen
		1c. Het worst-case-scenario kan beter een rampscenario worden genoemd. Verwezen wordt nog naar een bijlage over de trend in de varkensstapel in compartiment Zuid en een reactie op deel B van het plan mer.	Het 'worst-case-scenario' in het MER is opgesteld om inzicht te krijgen in de effecten op het milieu uitgaande van maximale groei van de veehouderij binnen de geboden planologische mogelijkheden, afgezet tegen de referentiesituatie. Het worst-case-scenario bestaat uit drie scenario's, voor ammoniak, geur en fijn stof. Dit kan gezien worden als het meest nadelige scenario. De gemeente is geen bevoegd gezag als het gaat over compartimentering / productierechten. Het Rijk is hiervoor het bevoegde gezag. De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving. Een ondernemer is zelf verantwoordelijk dat hij voldoende productierechten heeft om zijn bedrijf uit te kunnen voeren. Deel B wordt behandeld vanaf nummer 1Q van de zienswijze.	Geen
		1d. Men is het niet eens met de geschetste milieugebruiksruimte voor de emissie van ammoniak. De uitgewerkte scenario's zijn niet gebaseerd op de werkelijke situatie in de praktijk, maar vooral op aannames en wensdenken dat de ingezette techniek	Tabel 2 (pagina 24 deel A PlanMER) geeft de maximale stikstofdepositiewaardes voor het trendmatig groeiscenario en het worst-case scenario weer op enkele Natura 2000-gebieden. Deze scenario's zijn gebaseerd op de modelmatige uitgangspunten en betreffen mogelijke toekomst scenario's.	Geen

	optimaal werkt.		
	1e. Een groot deel van de (marginale) gebruikruimte die met de PAS wordt bereikt, wordt direct weer uitgegeven waardoor het rendement van deze maatregelen ter discussie staat. Gelet op de structurele overbelasting in het buitengebied van Gemert-Bakel (en aangrenzende kernen) en het discutabele effect van de PAS, zijn wij het oneens met de aanname in het planMER dat er nog gebruikruimte zou zijn voor verdere uitbreiding. Voorts maken we bezwaar tegen de formulering dat sprake zou zijn van "(streng) toetsingskaders uit de Wet natuurbescherming".	De PAS betreft landelijke wetgeving, waarbij het Rijk en de provincie het bevoegde gezag zijn. Om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met artikel 2.7 Wet natuurbescherming is gekozen een ammoniakemissieplafond op te nemen in de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Die regeling moet erop toezien dat een wijziging of uitbreiding van de veestapel (bij een individueel bedrijf) niet zal leiden tot een mogelijk significant effect op enig (voor stikstof overbelast en kwetsbaar) Natura 2000-gebied vanwege stikstofdepositie. De provincie Noord-Brabant heeft met haar Verordening Natuurbescherming Noord-Brabant verdergaande eisen opgenomen met betrekking tot de ammoniakemissie vanuit stallen. Dit wordt gezien als een streng toetsingskader.	Geen
	1f Men is van mening dat met het Programma Aanpak Stikstof (PAS) de Europese Habitatrictlijn onvoldoende is geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming. Daarbij dringt men er ook op aan dat er geen nieuwe PAS-vergunningen worden afgegeven voordat beantwoording van het Europese Hof van Justitie heeft plaatsvonden. (Bijlage 2 van zienswijze)	De PAS betreft landelijke wetgeving, waarbij het Rijk en de provincie het bevoegde gezag zijn. Om deze reden nemen wij de motivering in bijlage 2 ter kennisneming aan en gaan wij niet verder inhoudelijk in op deze bijlage.	Geen
	1g Er dient maximaal ingezet te worden op het intrekken van locaties en vergunningen die niet meer voor de intensieve veehouderij worden gebruikt. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de daadwerkelijke geurbelasting. De suggestie dat strengere cumulatieve geurnormen opgenomen kunnen worden dan de provinciale normen is een eerste nuttige stap.	De gemeente is bezig met het intrekken van vergunningen die niet meer benut worden. Om dit juridisch correct en zorgvuldig te doen, neemt dit veel tijd in beslag. Dit houdt in dat snelle resultaten op zich laten wachten. Het is niet mogelijk om met de daadwerkelijke geurbelasting te rekenen. De Wet geurhinder en veehouderij bepaalt hoe geurhinder berekend dient te worden. Het is niet mogelijk hiervan af te wijken. Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Bij het beoordelen van aanvragen is er aandacht voor de geurnormen uit het gemeentelijke geurbeleid, zowel voorgrond als achtergrond. Bij de vaststelling van het geurbeleid is rekening gehouden met de geboden ontwikkelruimte in het bestemmingsplan (ontwikkelruimte te behouden in de (voormalige) landbouwontwikkelgebieden, maar ook ontwikkelruimte behouden voor niet-agrarische initiatieven). Bij ruimtelijke ontwikkelingen, zoals de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, vindt toetsing plaats aan dit gemeentelijke geurbeleid, naast de toetsing aan de achtergrondnormen geur van de provincie Noord-Brabant.	Geen
	1h De provinciale en lokale geurverordening zijn gebaseerd op een theoretisch model dat weinig met de daadwerkelijk ervaren overlast te maken heeft. Dit	De Wet geurhinder en veehouderij bepaalt hoe geurhinder berekend dient te worden. Ook is bepaald met welk rekenprogramma de geurbelasting berekend dient te worden. Hierin is alleen individuele geurbelasting een toetsingskader.	Geen

	wordt mede veroorzaakt, anders dan het planMER doet voorkomen, met het onvolledig of zelfs helemaal geen rekening houden met de cumulatieve belasting of achtergrondbelasting.	Cumulatieve geurbelasting is hierin niet opgenomen. Wanneer er sprake is van bijvoorbeeld het bouwen van een nieuwe stal dient er volgens de Verordening Ruimte Noord-Brabant wel getoetst worden aan de cumulatieve geurbelasting. Wanneer er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling (waar wijziging of afwijking van het bestemmingsplan vereist is) dient er conform de "Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013" ook getoetst te worden aan cumulatieve geurhinder.	
	1i Wij verzoeken de gemeente Gemert-Bakel om de geurnormen drastisch te verlagen door de mogelijkheden in de bestaande wet maximaal te benutten en tevens een brief naar Den Haag te sturen met een nadrukkelijk verzoek om de Wet geurhinder en veehouderij zodanig te herzien dat alle hiaten uit deze wet worden opgelost. Hierbij wordt ook verwezen naar bijlage 3 en 4 bij de zienswijze.	Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Het geurbeleid op zich staat nu niet ter discussie. Bijlage 3 is een kopie van uw zienswijze uit 2013 tegen het geurbeleid van de gemeente Gemert-Bakel. Daar is destijds op ingegaan in de "Nota van inspraak en antwoord op het concept geurbeleid gemeente Gemert-Bakel 2013-2014". Om deze reden nemen wij de motivering in bijlage 3 ter kennisneming aan en gaan wij niet verder inhoudelijk in op deze bijlage. Betreffende de brief naar Den Haag en uw motivering in bijlage 4 verwijzen wij naar de evaluatie van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). In het kader hiervan hebben wij, maar ook andere partijen, in het voorjaar van 2015 een brief naar Den Haag gestuurd. Hierin waren onder andere aandachtspunten ter verbetering van de Wgv weergegeven. In de zomer van 2017 heeft de Staatssecretaris een beleidsreactie gestuurd op de evaluatie van de Wgv. Deze reactie stelde ons enigszins teleur. Desondanks zullen wij ons blijven inzetten om daar waar mogelijk verbeterpunten van de Wgv aan te dragen.	Geen
	1j In het planMER worden indicatieve berekeningen en grafieken gepresenteerd voor fijnstof en endotoxine afkomstig van vleeskuikens, leghennen en vleesvarkens. Waarom ontbreken nertsen in dit rijtje?	Endotoxine zijn gebonden aan fijn stof. Andere diersoorten dan varkens en pluimvee hebben een fijnstof-emissie die vele malen lager is dan voor varkens en met name pluimvee. Daarmee is deze niet relevant en zijn bijvoorbeeld nertsen niet vermeld in het overzicht endotoxine.	Geen
	1k. Verzocht wordt de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0 als bindende voorwaarde te stellen bij bestaande en toekomstige vergunningen. Daarbij dient tevens rekening gehouden te worden met cumulatie van bedrijven en diersoorten.	Op 13 juli 2017 is door de gemeenteraad de "Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0" vastgesteld als gemeentelijk beleid. Aanvragen voor vergunningen en planologische verzoeken worden hieraan getoetst. In de Notitie is ook aandacht voor cumulatie.	Geen
	1l. Wij zijn het eens met het voorstel in het PlanMER om hoge blootstelling aan fijn stof en endotoxine te beperken door in het bestemmingsplan buitengebied het aantal en type dieren per locatie te begrenzen / te maximaliseren en omschakelingen naar andere diersoorten niet langer toe te staan binnen de gemeentegrenzen. We zijn het ook eens met het	Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Wel is er voor gekozen om een ammoniakemissieplafond op te nemen in de gebruiksregels van het bestemmingsplan en om de directe omschakelmogelijkheid van niet-pluimvee naar pluimvee eruit te halen. De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving. Het onderwerp volksgezondheid maakt onderdeel	Geen

	standpunt van de GGD om afstandscriteria in te stellen in gebieden met 15 of meer veehouderijen in een straal van 1 kilometer van een burgerwoning en een halt toe te roepen aan verdere uitbreiding van de intensieve veehouderij.	uit van de toetsing van ingediende plannen. Nieuwe inzichten worden hierin betrokken. Ook wenst de gemeente enige ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan te behouden om hiermee stilstand of leegstand te voorkomen. De nadere motivering in bijlage 5 bij de zienswijze wordt verder ter kennisneming aangenomen. Zoals aangegeven toetsen wij aan de geldende wet- en regelgeving en hebben wij op onderdelen gemeentelijk beleid vastgesteld.	
	1m. Door het enorme mestoverschot staat de kwaliteit van de bodem en water al decennia onder druk in onze regio en gemeente Gemert-Bakel. In het planMER wordt een toevlucht gezocht in technische maatregelen. De aannahme in het planMER dat in alle gepresenteerde scenario's sprake zou kunnen zijn van een neutraal effect ten opzichte van de referentiesituatie verwijzen wij naar het rijk der fabelen. Zeker als gewezen wordt op het feit dat er in ZO-Nederland veel mest illegaal is verdwenen.	De gemeente is geen bevoegd gezag als het gaat over de meststoffenwet. De gemeente Gemert-Bakel streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Hierin is aandacht voor de verduurzaming van de veehouderij en stimuleren wij bedrijven die maatregelen willen treffen in verband met het verder sluiten van kringlopen.	Geen
	1n De Peelregio, waaronder Gemert-Bakel, is een gebied met een extreem hoge veedichtheid. Neemt u de volle verantwoordelijkheid als de volgende zoönose zich aandient? En zo ja, hebt u in dat geval een adequaat scenario klaarliggen? De gemeente heeft weliswaar een toetsingskader ingevoerd, maar daardoor is het risico bepaald niet verdwenen. Wij vinden dit onverantwoordelijk bestuur.	Zoönose en uitbraak van dierziekte vallen onder het bevoegd gezag van het Rijk. Indien er sprake is van (een uitbraak van) een dierziekte, bepaald het Rijk of en zo ja, welk scenario toegepast zal worden. Ook de gemeente dient dit dan te volgen. Volksgezondheid is een onderwerp dat waar mogelijk meegenomen wordt in de toetsing van plannen. Nu is dat voornamelijk op gebied van endotoxine en afhankelijk van de situatie een apart advies van de GGD. De verwachting is dat er de komende jaren nog meer onderdelen aan toegevoegd zullen worden.	Geen
	1o. Wij wijzen mestbe(ver)werking principieel af, omdat deze bijdraagt aan instandhouding van de huidige, extreme veestapel en bovendien leidt tot verdere schaalvergroting en veeverdichting. Daarnaast leidt het tot verdere industrialisatie en verloedering van het landschap, fraude met afvalstromen en vervuiling van het oppervlaktewater. Bovendien draaien de meeste mestbe(ver)werkers op enorme hoeveelheden subsidie wat in strijd is met 'de vervuiler betaalt'. Aanpak bij de bron (minder dieren = minder mest) is effectiever.	In de Meststoffenwet is aangegeven onder welke voorwaarden vervoer en handel in meststoffen is toegestaan. Ook is aangegeven wanneer mestverwerking verplicht is. Het Rijk is het bevoegde gezag voor deze wet. Het is aan de ondernemer om te voldoen aan deze wetgeving. De provincie Noord-Brabant stuurt met de regels in de Verordening Ruimte Noord-Brabant sterk op de uitvoering van mestbewerking in Brabant. De gemeente volgt de provincie in deze regels. De gemeente streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving. Hierbij is ook aandacht voor de landschappelijke inpassing in de omgeving.	Geen
	1p. Verzocht wordt om een toets voor teeltondersteunende voorzieningen in de Groenblauwe mantel toe te voegen in het bestemmingsplan. De oppervlakte van 4 hectare is te groot. Ook het vereiste van een inrichtingsplan is te vrijblijvend. Verder staat	Artikel 3.3.5 biedt de afwijkingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Daarbij wordt wel rekening gehouden met de aangeduide watersystemen en Natuur Netwerk Brabant, oude akkers en archeologie. Terecht wordt opgemerkt dat er geen specifieke aandacht wordt besteed aan de Groen Blauwe Mantel. Gezien de kenmerken van dit gebied en	De afwijkingsbevoegdheid wordt aangevuld.

		<p>het bestemmingsplan toe een tijdelijke voorzieningen onbeperkt op te richten zonder nadere beperkingen. Er dienen regels te komen over waar dergelijke voorzieningen zijn toegestaan, met welke omvang, voor welke termijn en wat er dient te gebeuren met de voorzieningen als ze niet worden gebruikt. Ook dient rekening te worden gehouden met bepaalde (bijzondere of waardevolle) gebieden.</p>	<p>het effect van dergelijke voorzieningen is voorstelbaar dat we hier ook voorwaarden aan stellen. De afwijkingsbevoegdheid zal hierop worden aangevuld. Op deze manier wordt er wel degelijk rekening gehouden met de waarden van bepaalde gebieden. De oppervlakte voor deze voorzieningen blijft een discussie. Vanuit verschillende perspectieven worden verschillende standpunten ingenomen. Echter de gemeente hanteert nu al enkele jaren deze oppervlakte en ervaren hier geen problemen mee. Omdat er ook niet concreet wordt aangegeven waarom de maatvoering niet correct is, zien wij geen aanleiding hier aanpassingen in te doen. Een inrichtingsplan wordt vereist om de voorzieningen goed landschappelijk in te passen. Dit wordt getoetst aan de Handreiking kwaliteitsverbetering en het beeldkwaliteitsplan. Voor tijdelijke voorzieningen zijn inderdaad geen nadere eisen gesteld. Hierbij wordt uitgegaan van het feit dat deze voorzieningen nooit meer dan 6 maanden aanwezig zijn per jaar, daarna zullen ze volledig moeten worden verwijderd. En daarbij willen we de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf ook niet onnodig belemmeren. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen behoren tot het agrarisch grondgebruik, hetgeen we mogelijk willen houden. Wij zijn van mening dat met de aanwezige regels voldoende rekening wordt gehouden met de genoemde aspecten en dat de regels aansluiten bij de zienswijze.</p>	
		<p>1q. Men is het oneens dat de nertsenhouderij wordt bestemd als 'normale' veehouderij. Dit laat de weg vrij voor omzetting van deze bedrijven / locaties naar andere vormen van veehouderij. Dit kan leiden tot nieuwe of verergering van problemen. Thans bestaat de mogelijkheid onbenutte huisvestingsplaatsen om te zetten in het houden van meer nertsen. Wij vinden dat deze mogelijkheid geschrapt dient te worden uit het bestemmingsplan.</p>	<p>De nertsenhouderij valt onder de aanduiding Intensieve Veehouderij. Deze sector is bij Wet verboden vanaf 1-1-2024. Indien de ondernemers ervoor kiezen om te schakelen naar een andere veehouderij, is de wet- en regelgeving van dat moment bepalend wat hier wel of niet mogelijk is. Wij zien de nertsenhouderij gelijk aan de intensieve veehouderij. Voor deze bedrijven gelden dezelfde regels in ons bestemmingsplan. Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Daarnaast is, vanwege de Wet verbod pelsdierhouderij, de verwachting dat er verzoeken komen om het bouwblok uit te breiden voor een nertsenhouderij zeer klein.</p>	Geen
		<p>1r. Welke beperkingen gelden er in de aanduiding Beperkingen Veehouderij?</p>	<p>De zone "Beperkingen Veehouderij" is overgenomen vanuit de provinciale Verordening Ruimte Noord-Brabant. Voor de begrenzing van deze gebieden is aangesloten bij de grenzen van het voormalige extensiveringsgebied. In dergelijke gebieden gelden vergaande beperkingen voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij, ook wel bekend als het 'slot op de muur'. Er mag binnen deze gebieden alleen gebouwd worden ten behoeve van grondgebonden veehouderijen. Deze regels gelden voor alle veehouderijen.</p>	Geen.
		<p>1s. Gesteld wordt dat er voor intensieve veehouderijen geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van stallen in de zone Beperkingen Veehouderij. Geldt dit ook voor</p>	<p>De regels binnen de zone "beperkingen veehouderij" gelden voor alle veehouderijen, en zo ook voor de melkrundveehouderijen. Van oudsher werden deze bedrijven als extensief aangemerkt, maar er is een tendens waar te nemen</p>	Geen.

	<p>melk- en rundveebedrijven die in toenemende mate niet-grondgebonden actief zijn en een beroep doen op mestverwerking? Wij zijn van mening dat melk- en rundveebedrijven onder de noemer Intensieve veehouderij vallen en dat verdere groei in de zonering Beperkingen veehouderij niet langer toegestaan dient te worden.</p>	<p>naar toenemende intensivering. Verdere intensivering moet worden tegengegaan in deze gebieden, waardoor alleen voor grondgebonden bedrijven nog ontwikkelingsruimte is. Ook voor melkveehouderij geldt derhalve dat eerst aangetoond dient te worden dat er sprake is van een grondgebonden bedrijf alvorens gesproken kan worden van ontwikkelingsruimte.</p>	
	<p>1t. Men is van mening dat duurzaam ondernemer en tegelijkertijd het principe van grondgebondenheid loslaten niet te verenigen zijn met de term 'duurzaam ondernemer'. Dat tegelijkertijd kleinschalige verbrede (biologische) landbouw gepromoot gaat worden, heeft meer met window dressing te maken dan met werkelijke keuzes. De structuurvisie blinkt uit in algemeenheden en wensdenken dat onverenigbaar is met de keuze om intensieve veehouderij verder te laten groeien. Tevens wordt verwezen naar bijlage 6 bij deze zienswijze.</p>	<p>De Structuurvisie 2011-2021 is in het planMER benoemd omdat er tekstpassages uitgehaald zijn die relatie hebben met de planMER. De structuurvisie op zich staat momenteel niet ter discussie. De informatie in bijlage 6 nemen wij ter kennisgeving aan.</p>	Geen
	<p>1u. Tot dusver heeft de gemeente nagelaten specifieke urgentiegebieden aan te wijzen. Het wordt hoog tijd dat de gemeente duidelijk maakt welke locaties aangemerkt zijn als urgentiegebied en welke maatregelen er, in nauw overleg met de betrokken burgers, genomen gaan worden om de overlast aan te pakken.</p>	<p>De gemeente heeft aandachtsgebieden aangemerkt. Ook lopen er diverse trajecten waar ook burgers bij betrokken zijn om maatregelen te nemen om (geur)overlast aan te pakken. Dit traject/proces is nu geen onderdeel van het bestemmingsplan.</p>	Geen
	<p>1v. Gelet op de reeds aanwezige extreme veedichtheid zijn er steviger maatregelen nodig dan staldering. Te beginnen met het adequaat en consequent in kaart brengen van de werkelijke impact van de intensieve veehouderij op people, planet en profit.</p>	<p>Staldering is een maatregel die de provincie opgenomen heeft in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Wij verwijzen naar onze reactie op uw zienswijze onder nummer 11.</p>	Geen
	<p>1w. Rondom De Stippelberg en De Bunthorst zijn veel intensieve veehouderijen gevestigd die een zwaar stempel drukken op de natuurwaarden in deze gebieden. Naar onze mening is er onvoldoende rekening gehouden met de cumulatieve uitstoot van deze bedrijven en de negatieve gevolgen hiervan op deze natuurgebieden.</p>	<p>In tabel 10 en 11 op pagina 61 van deel B van planMER is de ontwikkeling weergegeven van de maximale en gemiddelde stikstofdepositie op de Wavgebieden en gebieden in het Natuurnetwerk Nederland. Hierin is cumulatie verwerkt.</p>	Geen
	<p>1x. Men is van mening dat in het trendmatige scenario uitgegaan dient te worden van cumulatieve geurbelasting van alle veebedrijven, diersoorten en</p>	<p>De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) bepaalt hoe geurhinder berekend dient te worden. Hierin is alleen individuele geurbelasting een toetsingskader. Cumulatieve geurbelasting is hierin niet opgenomen. Wanneer er sprake is van</p>	Geen

	<p>activiteiten in de omgeving. Daarnaast dient het toetsen van de milieuruimte ruimer plaats te vinden dan alleen geurhinder. Daar waar al sprake is van een overbelaste situatie dient rekening gehouden te worden met de reeds aanwezige veedichtheid en samenhangende problematiek. Uitbreidingen zijn ongewenst en dienen geweigerd te worden. Verdere groei van de veestapel moet onmogelijk gemaakt worden.</p>	<p>bijvoorbeeld het bouwen van een nieuwe stal dient er volgens de Verordening Ruimte Noord-Brabant wel getoetst worden aan de cumulatieve geurbelasting. Wanneer er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling dient er conform de "Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013" ook getoetst te worden aan cumulatieve geurhinder. Bij zowel aanvragen voor ruimtelijke ontwikkelingen als bij aanvragen omgevingsvergunningen wordt breder getoetst dan alleen het onderwerp geur. De gemeente streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving.</p>	
	<p>1y. We missen in het planMER en in het bestemmingsplan buitengebied een bredere afweging van de diverse onderwerpen vanuit een maatschappelijk perspectief, zodat de bestemming van het buitengebied meer recht doet aan de leefomgeving van alle inwoners van deze gemeente en het leefmilieu in het algemeen. We pleiten voor de beperking van de bedrijven gericht op de bulkproductie en stimulering van bedrijven die meer en beter rekening houden met leefomgeving, natuur, landschap en milieu.</p>	<p>De afwegingen die zijn gemaakt in dit bestemmingsplan zijn gebaseerd op diverse aspecten. Het uitgangspunt is het bestaand beleid, de wens om ontwikkelingsruimte te blijven bieden voor een goede plattelandseconomie, en de wet- en regelgeving van hogere overheden waar de gemeente zich aan dient te houden. We zijn van mening dat met de gemaakte keuzes een belangenafweging is tussen de ontwikkelingsruimte voor de agrarische en niet-agrarische bedrijvensector alsmede de leefomgeving van de inwoners van het buitengebied. Vooralsnog zien wij geen aanleiding om hier wijzigingen in aan te brengen.</p>	Geen
	<p>1z. Het bestemmingsplan buitengebied is een omvangrijke stapel documenten. Deze berg documenten is voor veel burgers nauwelijks te doorgronden. De presentatie kan aanzienlijk verbeterd worden. Bijvoorbeeld door aan de bijlagen een duidelijke adresaanduiding mee te geven in plaats van de abstracte benamingen (IMRO-code) die nu gehanteerd zijn.</p>	<p>Vanuit wet- en regelgeving is de gemeente gebonden aan de wijze van publiceren van bestemmingsplannen. De gekozen titels van documenten is geen beleidsvrijheid van de gemeente. Met toepassing van een inhoudsopgave bij de bijlagen bij het bestemmingsplan met, naar onze mening, een adequate en duidelijke titel, biedt dit voldoende inzicht in de bijlagen.</p>	Geen.
	<p>2. Er wordt veel aandacht besteed aan kwaliteitsverbetering van het landschap en zo zijn er ook richtlijnen opgenomen in het beeldkwaliteitplan. Deze richtlijnen hebben echter geen heldere definities waardoor de invulling hiervan altijd subjectief zal blijven. En daarbij wil het bestemmingsplan ook ruimte blijven bieden aan bedrijvigheid. Het beeldkwaliteitplan biedt geen stevige erfbeplantingen aan die de verstening van het buitengebied doen verzachten en de vraag is of de schamele erfbeplantingsplannen dit wel doen.</p>	<p>Het is een correcte opmerking dat de richtlijnen zoals opgenomen in het beeldkwaliteitsplan niet heel objectief zijn en daardoor de invulling ervan subjectief zal zijn. Dat is ook de intentie van dit beeldkwaliteitsplan. Daar waar de hele concrete, objectieve kaders hebben, worden deze opgenomen in het bestemmingsplan. De invulling van het vereiste van kwaliteitsverbetering van het landschap, zal inderdaad subjectief blijven. Dit omdat landschap en natuur niet vooraf concreet is te benoemen, en omdat het per locatie verschilt alsmede dat het afhangt van het ontwikkelingsplan dat er aan ten grondslag ligt. Om deze reden wordt hier gewerkt met richtlijnen die alleen een sturing of indicatie geven van hoe we in het buitengebied de bebouwing en landschap en natuur willen ontwikkelen.</p>	Geen.

			Dat het bestemmingsplan ontwikkelingsruimte biedt, doet hier niets aan af. Bij elke ontwikkeling wordt ook kwaliteitsverbetering van het landschap gevraagd waarbij concreet moet worden beoordeeld hoeveel er geïnvesteerd dient te worden in het landschap. Hiervoor is de Handreiking Kwaliteitsverbetering opgesteld. Met de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan, in combinatie met het beeldkwaliteitsplan en Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap zijn we overtuigd dat dit de gewenste kwaliteit voor het buitengebied kan waarborgen.	
		3. De gemeente meent dat er ook nog ruimte in het buitengebied is voor grootschalige glastuinbouw tot 3 hectare. Dit leidt tot nog meer verstening en verglazing enz. De voorwaarden hiervoor zijn vaag. Wat is geen onevenredige aantasting? Uitbreiding sluit niet aan bij de beeldkwaliteitsplannen. In het plan is slecht aangegeven waar de glastuinbouw kan plaatsvinden.	De ontwikkelingsruimte voor glastuinbouw is ongewijzigd gebleven. Binnen het doorgroeigebied voor glastuinbouw biedt de provincie zelfs ruimte om nog grotere bedrijven te ontwikkelen dan maximaal 3 hectare mits hier een goed gebiedsplan aan ten grondslag ligt. De gemeente heeft er vooralsnog voor gekozen geen andere beleidslijn in dit doorgroeigebied te hanteren en het maximum van 3 hectare te hanteren. Als een bedrijf wil ontwikkelen zal hiervoor een separate ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden. Bij deze procedure worden alle belangen afgewogen en beoordeeld of het plan geen aantasting van de omgeving oplevert. Een plan moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Waar aan getoetst moet worden hangt deels ook af van de locatie en de omgeving vandaar dat niet vooraf gesteld kan worden waar precies aan getoetst moet worden. Als de factoren van het plan en de omgeving bekend zijn, dan kan een toets op een goede ruimtelijke ordening plaatsvinden. Ook zal ontwikkeling van glastuinbouw beoordeeld worden aan de hand van het beeldkwaliteitsplan en gemotiveerd worden dat hieraan voldaan kan worden. Glastuinbouw kan alleen ontwikkelen op die locaties waar het reeds aanwezig is en deze locatie hebben een aanduiding 'glas'. Er kunnen derhalve geen nieuwe locaties ten behoeve van glastuinbouw bij komen.	Geen.
		4. Het gebied de Paradijs in Elsendorp staat onder druk, zoals wordt onderschreven. Echter ondertussen vinden er nog steeds aanpassingen plaats die een grote impact kunnen hebben op de inwoners van het nabij gelegen Elsendorp.	Met deze zienswijze wordt verondersteld dat elke aanpassing of ontwikkeling leidt tot een aantasting van het buitengebied. Deze conclusie onderschrijven wij niet. De ontwikkeling die aan de Paradijs 48 bijvoorbeeld benoemd wordt, is een ontwikkeling waar de intensieve veehouderij beëindigd wordt en alleen de niet-intensieve tak verder ontwikkelt. Het intrekken van milieurechten en het slopen van varkensstallen is een verbetering van het gebied. Dat daarvoor een uitbreiding van de rundveetak plaatsvindt, achten wij in verhouding. Om het buitengebied te verbeteren kan niet gesteld worden dat er dan helemaal geen ontwikkeling meer kan plaatsvinden. We trachten juist bij elke ontwikkeling het buitengebied er beter van te maken. Om deze reden worden er ook tal van voorwaarden gesteld aan ontwikkelingsruimte.	Geen.
		5. De Peelse Loop wordt gereconstrueerd maar ondertussen wordt er ook een aardappelbedrijf	De uitbreiding van dit bestemmingsvlak heeft al eerder plaatsgevonden. Het betreft een onherroepelijke situatie welke nog zeer recent is bestemd. Het	Geen

		<p>uitgebreid tot 1,5 hectare. In EHS gebied. Uitbreiding van dit bouwblok wordt dan ook afgewezen.</p>	<p>bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied januari 2017 voorziet in deze uitbreiding. In dit bestemmingsplan is uitvoerig gemotiveerd waarom deze uitbreiding wel mogelijk is. De bestemming is identiek is overgenomen. De bestemming is wederom als passend te beoordelen.</p>	
		<p>6. Galgeveldseweg 15 in Gemert</p> <p>a) Indiener van de zienswijze vindt dat een nieuw champignonbedrijf niet thuishoort in dit gebied.</p> <p>b) Indiener van de zienswijze wijst erop dat de vestiging of uitbreiding van een mestverwerkingsbedrijf niet is toegestaan.</p> <p>Aanvulling op de zienswijze</p> <p>c) Indiener van de zienswijze voorziet een koppeling met het bestaande champignonbedrijf op Beeksedijk 10 en verwachting dat een aaneengesloten bouwvlak ontstaat dat nog massaler zal worden door uitbreiding.</p> <p>d) Indiener van de zienswijze vindt de landschappelijke inpassing onvoldoende en in strijd met de voorwaarden van de groenblauwe mantel.</p> <p><u>Beeksedijk 10</u></p> <p>a) Uitbreiding van Beeksedijk 10 met een mestverwerker is strijdig met de bepalingen (groenblauwe mantel) zoals vastgelegd in de Verordening ruimte.</p> <p>b) Er wordt niet gedaan aan de onvolledige / ontbreken van een sluitende erfbeplanting van Beeksedijk 10</p>	<p>a. Een champignonkwekerij is een agrarisch bedrijf en draagt derhalve ook bij aan de plattelandseconomie. Zowel het gemeentelijk als het provinciaal beleid bieden de mogelijkheid om een grondgebonden agrarisch bedrijf (het aardbeien- en aspergeteelbedrijf) om te schakelen naar een overig agrarisch bedrijf (champignonkwekerij). Vanwege de ligging in de groenblauwe mantel is deze omschakeling aan voorwaarden gebonden. Als gevolg van de ingebrachte zienswijzen is de motivering van deze voorwaarden versterkt met een aanvullende notitie.</p> <p>b. Van een mestbewerkingsbedrijf is geen sprake. Het nieuwe bedrijf behelst enkel een champignonkwekerij. Dit is ook niet toegestaan.</p> <p>c. Het nieuwe bedrijf op Galgeveldseweg 15 is een op zichzelf functionerende nieuwe champignonkwekerij. De planologische mogelijkheden worden aangegeven en begrensd in het bestemmingsplan van de gemeente Gemert-Bakel en de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Afwijkingen daarop, zoals voor eventuele uitbreidingen van bedrijven, kunnen niet anders dan door een planologische procedure te volgen die omgeven is door waarborgen voor een verantwoorde afweging van belangen. De nabijheid van twee bedrijven betekent dus niet dat deze bedrijven automatisch samengaan danwel uitbreiden tot meer dan 1,5 ha per bouwvlak. De vrees of verwachting dat in de toekomst misschien iets gaat gebeuren waarin dit bestemmingsplan niet voorziet, is geen reden om dit bestemmingsplan niet vast te stellen. Ook is een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten opgesteld. Deze zal worden gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan, zodat duidelijk is welke bedrijfsactiviteiten wel zijn toegestaan en welke niet.</p> <p>d. Initiatiefnemer en gemeente hebben afspraken gemaakt en vastgelegd in het bestemmingsplan met betrekking tot de landschappelijke inpassing die, juist vanwege de ligging, verder gaat dan wat bij omschakeling van bedrijven normaliter gevraagd wordt. Door de aankoop van het naastgelegen landbouwperceel wordt een substantiële toevoeging gedaan aan het aangrenzende Natuurnetwerk Noord-Brabant. Het landschappelijk inpassingsplan is tot stand gekomen door een analyse van de diverse lagen van het landschap. Daaruit is een plan naar voren gekomen dat bijdraagt aan een versterking van de landschappelijke en ecologische kenmerken van de omgeving. De indiener van de zienswijze heeft gelijk waar zij stelt dat de</p>	<p>Toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast. De motivering van de voorwaarden uit de Verordening Ruimte met betrekking tot de ligging in de groenblauwe mantel wordt versterkt. Ook wordt een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan.</p>

			<p>beplanting niet alle zicht op de bedrijfsbebouwing zal onttrekken, maar dat is ook niet de doelstelling van landschappelijke inpassing. Het gaat om een samenhangende en kwalitatief verantwoorde ruimtelijke inrichting van het bedrijf in de omgeving.</p> <p>Bovendien zal de huidige bedrijfsbebouwing van Galgeveldseweg 15 (de kas en tunnels) verdwijnen. Die bebouwing staat nu dicht op de onverharde Galgeveldseweg, die een functie vervult voor het recreatief fietsverkeer. De positieve landschappelijke impact aan deze zijde is ook meegenomen in de afweging.</p> <p><u>Beeksedijk 10</u></p> <p>a) Op 13 februari 2014 is er een omgevingsvergunning verleend voor een installatie voor het duurzaam bewerken van champost. Deze vergunning is verleend op basis van de Verordening Ruimte 2011. Deze verordening was geldig tot 18 maart 2014. Dit betekent dat vanaf 19 maart 2014 de Verordening Ruimte 2014 in werking is getreden. Het plan is destijds getoetst aan de voorschriften van de Verordening Ruimte 2011. De vergunning is intussen onherroepelijk. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om bestaande rechten te respecteren. Ter verduidelijk zal ambtshalve een aanduiding worden toegevoegd waaruit dat blijkt de verleende omgevingsvergunning legaal aanwezig is.</p> <p>b) Op 16 maart 2016 is het bestemmingsplan 'Beeksedijk 10 Gemert' vastgesteld. In dit bestemmingsplan zijn afspraken vastgelegd met betrekking tot landschappelijke inpassing van het bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan 'Gemert-Bakel Buitengebied 2017' zijn deze afspraken overgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017' verwerkt eerder vastgestelde bestemmingsplannen. Echter legt het bestemmingsplan geen nadere eisen op zonder dat er nieuwe planontwikkeling plaatsvindt. Wanneer het beplantingsplan niet voldoet aan het bestemmingsplan 'Beeksedijk 10 Gemert' kan de gemeente handhavend optreden tegen de beplanting. Deze procedure staat los van het voorliggende bestemmingsplan.</p>	
		<p>7. In het plan is aangegeven dat er ruimte wordt geboden aan een mestbe/verwerkingsinstallatie. Dit zou mogelijk zijn omdat het in het accentgebied agrarische ontwikkeling is gelegen. Gezien de korte afstand tot de Stippelberg en recreatiegebied Nederheide is dit niet wenselijk en wordt verzocht deze optie te schrappen</p>	<p>Mestbewerking wordt in de toelichting van dit plan alleen benoemd in relatie tot het beleid van de provincie. Paragraaf 3.2.1. van de ruimtelijke onderbouwing geeft aan dat binnen het accentgebied de provincie mogelijkheden ziet voor dergelijke ontwikkelingen. In de ruimtelijke onderbouwing is niet benoemd dat dit mogelijk wordt gemaakt aan de Klef 6. Het plan beoogt voornamelijk het voortzetten van de bestaande activiteiten. Ook de planregels maken dit niet mogelijk.</p>	<p>Geen.</p>

		<p>8. Er worden kanttekeningen geplaatst bij de ontwikkelingsruimte voor de intensieve veehouderij omdat Gemert-Bakel een hoge veedichtheid heeft waarbij het bieden van ontwikkelingsruimte onverantwoord is. Een verantwoording hiervoor wordt gemist.</p>	<p>De verantwoording voor deze ontwikkelingsruimte is te vinden in de toelichting van het bestemmingsplan waar is omschreven welke beleidskeuzen de gemeente heeft gemaakt in dit bestemmingsplan en waarom. Deze beleidskeuzen zijn betrokken bij het opstellen van de PlanMER waaruit blijkt dat de geboden ontwikkelingsruimte binnen de normen blijft. Omdat de ontwikkelingsruimte binnen de kaders van een zorgvuldige veehouderij zoals de provincie vereist, wordt geboden, achten wij deze ontwikkelingsruimte verantwoord.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>9. Er is nergens omschreven wat wordt verstaan onder een zorgvuldige veehouderij waardoor dit inhoudloos wordt.</p>	<p>In de planregels is een heldere definitie hiervan opgenomen.</p>	<p>Geen</p>
		<p>10. Men vindt het een verkeerd signaal om het onderscheid tussen grondgebonden, niet-grondgebonden en intensieve veehouderijen te schrappen. De (lokale) overheid zou er juist goed aan doen om de grondgebondenheid als wenselijke ontwikkeling te onderstrepen en hiervoor een heldere definitie te hanteren.</p>	<p>Voor de gemaakte keuzes met betrekking tot de gekozen systematiek van de planregels verwijzen we naar de toelichting van het bestemmingsplan. Het is inderdaad zo dat de grondgebonden/niet-veehouderij ontwikkelingen worden gestimuleerd in het bestemmingsplan door deze activiteiten op alle locaties met een Agrarische bedrijfsbestemming toe te laten zonder nadere procedures voor wijziging van het bestemmingsplan. We trachten daarmee dergelijke functies te stimuleren. Om bestaande rechten niet direct te belemmeren en ook ruimte voor de (zorgvuldige) veehouderij te blijven bieden hebben locaties in het buitengebied een aanduiding 'intensieve veehouderij' om daar wel ontwikkeling voor veehouderij mogelijk te maken, zoals voorheen ook kon. Voor de definitie van grondgebonden is ervoor gekozen aan te sluiten bij de provinciale aanduiding. We zien geen aanleiding daar nog een aparte omschrijving voor op te stellen die strenger is (ruimer beleid dan de provincie kan immers niet gevoerd worden) dan de definitie van de provincie.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>11. De vraag is of de nieuwe regeling van staldering zal leiden tot een afname van de veedichtheid. Wat als de regeling ongedaan wordt gemaakt, groeit de veestapel in Gemert-Bakel dan weer gewoon?</p>	<p>De stalderingsregeling van de provincie Noord-Brabant is nog maar een korte tijd in werking. Er is dan ook nog niet veel ervaring mee opgedaan. De regeling is overgenomen in dit bestemmingsplan en dus zal er gestaldeer moeten worden bij uitbreiding van een hokdierhouderij. Het zal tijd kosten om te zien of dit effect heeft op de veestapel. Indien de regeling ooit door een rechter ongedaan zal worden gemaakt, dan is het aan het provinciaal en gemeentelijk bestuur om te overwegen welke keuzen dan worden gemaakt. Dat vooruitzicht is nu niet te geven.</p>	<p>Geen</p>
		<p>12a. Wij vinden het besluit van de gemeenteraad (okt 2017) om de directe mogelijkheden voor omschakeling naar pluimvee te veranderen in een wijzigingsbevoegdheid te beperkt en te subjectief. Er kan nog meer en beter gestuurd worden op emissiereductie en het beperken van te hoge</p>	<p>Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Ook is er voor gekozen niet te sturen op dieraantallen. Voor de omschakeling van niet-pluimvee naar pluimvee is een extra toetsingsgrond toegevoegd. Daarbij is een toename van fijn stof in relatie tot endotoxine een ongewenste ontwikkeling. Wettelijk is dit inderdaad nog onvoldoende geborgd. Bij een toename van fijn stof bij pluimvee gaan wij in overleg met de ondernemer en</p>	<p>Geen</p>

	<p>blootstelling fijn stof en endotoxinen door in het bestemmingsplan per locatie het aantal en type dieren te begrenzen / maximaliseren.</p>	<p>zullen vragen het plan aan te passen zodat er geen sprake is van een toename van fijn stof. Wij zijn van mening dat de gestelde voorwaarden nu voldoende sturing en beslissingsbevoegdheid kunnen geven om daarmee te kunnen oordelen of een ontwikkeling van een pluimveebedrijf, wenselijk is. Indien er wettelijk gezien meer handvatten komen om sturing te geven op fijn stof in relatie tot endotoxine, zal de gemeenteraad bezien of hier het bestemmingsplan op aangepast dient te worden.</p>	
	<p>12b. De gemeenteraad heeft terechte keuzes gemaakt en maatregelen genomen om (tijdelijk) verdere uitbreiding van de geitenhouderij te voorkomen.</p>	<p>We nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.</p>	Geen
	<p>13. De nertsenfokkerij is na 1 januari 2024 definitief verboden. We roepen het gemeentebestuur echter op klachten van burgers over stankoverlast serieus te nemen.</p>	<p>De gemeente gaat serieus om met klachten van burgers, zowel over de nertsenhouderij als over andere veehouderijen of andere onderwerpen. Echter het tegengaan van stankoverlast is geen aspect dat geregeld kan worden in het bestemmingsplan. Het is geen ruimtelijk relevant aspect waarvoor ook concrete, objectieve kaders zijn waar in het bestemmingsplan rekening mee gehouden kan worden. Daar waar klachten zijn van stankoverlast zullen deze serieus in behandeling worden genomen en bekeken worden welke feitelijke handelingen kunnen bijdragen aan het tegengaan van stankoverlast. Het is daarbij namelijk ook van belang wat de bron is van de overlast.</p>	Geen
	<p>14. Volgens het PlanMER zijn de effecten van het ontwerpbestemmingsplan negatief tot neutraal wat betreft de geurbelasting. Bij een worst case scenario zelfs zeer negatief. Hierbij wordt notabene gerekend vanuit de bestaande Wet geurhinder en veehouderij die tal van hiaten kent. Er worden technieken voorgesteld als oplossing voor een deelprobleem. In de praktijk leidt dit tot verdere veeverdichting, verdere concentratie van bedrijven op korte afstand van elkaar, toenemende mix van dieren, toename van mestoverschot enz.</p>	<p>De Wet geurhinder en veehouderij is door de Rijksoverheid aangegeven exclusieve toetsingskader als het gaat om geurhinder vanuit veehouderijen. De Raad van State heeft dit in enkele rechtszaken bevestigd. De gemeente streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving. Daarbij is er in dit bestemmingsplan voor gekozen om geen grote beleidswijzigingen door te voeren.</p>	Geen
	<p>15a. In het ontwerpplan wordt ontwikkelingsruimte geboden aan andere functies, waaronder mestbewerking en mestverwerking. In de Toelichting wordt uitsluitend verwezen naar de Meststoffenwet onder vermelding dat sinds 1 januari 2014 een zogeheten 'mestverwerkingsplicht' in deze wet is opgenomen. Dit is een nogal eenzijdige voorstelling van zaken. In de wet staat dat er geen meststoffen op bouw- en grasland mogen gebracht indien deze de</p>	<p>In de Meststoffenwet is aangegeven onder welke voorwaarden vervoer en handel in meststoffen is toegestaan. Ook is aangegeven wanneer mestverwerking verplicht is. Het Rijk is het bevoegde gezag voor deze wet. Het is aan de ondernemer om te voldoen aan deze wetgeving. De provincie Noord-Brabant stuurt met de regels in de Verordening Ruimte Noord-Brabant sterk op de uitvoering van mestbewerking in Brabant. De gemeente volgt de provincie in deze regels. De gemeente streeft naar een zorgvuldige veehouderij. Het aantal dieren is hierin niet bepalend, wel de effecten naar de omgeving op basis van de geldende wet- en regelgeving.</p>	Geen

	<p>wettelijke gebruiksnormen overschrijden. Indien dat wel het geval is, kan er ook voor gekozen worden om de veestapel te verkleinen. Dat is iets anders dan een wettelijke plicht. Er is dus wel degelijk een keuze.</p>		
	<p>15b. Zowel in de groenblauwe mantel als in gemengd landelijk gebied is mestbewerking van ter plaatse geproduceerde mest door veehouderijen toegestaan. Dit betekent expliciet dat mestverwerking in de groenblauwe mantel door niet-veebedrijven is verboden. U schrijft het echter anders "De vestiging van mestbewerking in de groenblauwe mantel is niet gewenst". Dit is een onjuiste formulering. Wij verzoek u deze interpretatie te schrappen.</p>	<p>Mestbewerking door agrarische bedrijven (ongeacht of het een veehouderij is, maar dat is wel aannemelijk) van het ter plaatse geproduceerde mest is toegestaan. Het gaat dus alleen op mestbewerking op locatieniveau. Daarbij wordt in de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven dat mestbewerking voor derden onder de Verordening Ruimte Noord-Brabant alleen is toegestaan onder voorwaarden. In dit bestemmingsplan wordt ervoor gekozen om, gezien de complexiteit en gevoeligheid van aanvragen voor mestbewerking voor derden, een herziening van het bestemmingsplan te vereisen. Het bestemmingsplan dat nu voorligt maakt het dan ook niet mogelijk om mest te bewerken voor derden. De zinssnede 'de vestiging van mestbewerking in de groenblauwe mantel is niet gewenst' is een omschrijving van hetgeen in de Verordening Ruimte is gesteld, en hierbij gaat het om mestbewerking voor derden, niet op locatieniveau. Ons inziens is de toelichting hierin voldoende duidelijk.</p>	<p>Geen.</p>
	<p>15c. In het bestemmingsplan wordt mestbewerking als zelfstandige bedrijfsactiviteit niet expliciet uitgesloten of verboden. "Eigen bedrijf" is een onjuiste weergave van de VR; dit moet zijn 'mest afkomstig van eigen veehouderij'. Ook in deze zin wordt een rookgordijn opgetrokken. De gemeente dient zich te houden aan de VR en niet gaan sjoemelen met 'als een concreet initiatief aantoont dat het aan de gestelde randvoorwaarden voldoet'. Wees duidelijk en geef aan dat binnen de gemeente Gemert-Bakel niet meegewerkt wordt aan het realiseren van mestfabrieken van en voor derden.</p>	<p>Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 15b.</p>	<p>Geen.</p>
	<p>16a. U verzuimt om te omschrijven wat burgers onder een zorgvuldige dialoog mogen verstaan c.q. mogen verwachten. Nergens is bijvoorbeeld een heldere procedure vastgelegd waaraan een dialoog moet voldoen om dit stempel te krijgen. Een belangrijke voorwaarde voor een zorgvuldige dialoog is wat ons betreft gelijkwaardigheid van alle deelnemende partijen vanaf de start en een open en transparant speelveld waar alle opties open liggen.</p>	<p>In de "Spelregels voor het voeren van een zorgvuldige dialoog" is aangegeven wat de gemeente onder een zorgvuldige dialoog verstaat. Omdat niet elk initiatief een zelfde ruimtelijke impact heeft voor zijn omgeving, is de gemeente van mening dat er verschillende aanpakken noodzakelijk zijn. Deze zijn onderverdeeld in 3 categorieën.</p>	<p>Geen</p>

		<p>16b. Een dialoog ontslaat de overheid (in deze de gemeente) niet van haar verantwoordelijkheid om het algemeen belang te bewaken. Dit begint met actief, tijdig en transparant informeren van burgers, rechtstreeks, dan wel via openbare publicaties. Het initiatief wordt nu primair (vooral bij categorie 3) bij de aanvrager gelegd</p>	<p>De wet bepaalt welke aanvragen via een openbare publicatie bekend gemaakt moeten worden. Dit, voordat beoordeling van de stukken of besluitvorming over de aanvraag plaatsvindt. Deze aanvragen publiceren wij wekelijks in het Gemerts Nieuwsblad. Het is ondoenlijk om alle aanvragen die binnenkomen te publiceren. Juist om deze reden zijn de spelregels voor de zorgvuldige dialoog opgesteld door de gemeente. Op deze manier kan de initiatiefnemer in een vroegtijdig stadium met zijn omgeving ontwikkelingsplannen en aandachtspunten bespreken. Er zijn ook initiatiefnemers / ondernemers die al een dialoog gevoerd hebben met de omgeving voordat de gemeente kennis heeft van deze plannen.</p>	<p>Geen</p>
		<p>17. Tijdelijke huisvesting van werknemers is toegestaan. Dit dient nauwkeuriger omschreven te worden. Verder dient er een maximum gesteld te worden aan het aantal personen en eenheden.</p>	<p>In de afwijkingsbevoegdheid is aangegeven dat de huisvesting in (bestaande) bebouwing moet plaatsvinden. Aangezien bebouwing alleen maar binnen een bestemmingsvlak is toegestaan is hiermee impliciet de eis gesteld dat dit binnen het bestemmingsvlak plaatsvindt. De eisen die gesteld kunnen worden aan een dergelijke vergunning dienen ruimtelijk relevant te zijn. Vandaar dat er geen toets plaatsvindt van het aantal mensen. Dit is geen ruimtelijk relevante voorwaarde.</p>	<p>Geen</p>
		<p>18. Verzocht wordt om een toets voor teeltondersteunende voorzieningen in de Groenblauwe mantel toe te voegen in het bestemmingsplan. De oppervlakte van 4 hectare is te groot. Ook het vereiste van een inrichtingsplan is te vrijblijvend. Verder staat het bestemmingsplan toe een tijdelijke voorzieningen onbeperkt op te richten zonder nadere beperkingen. Er dienen regels te komen over waar dergelijke voorzieningen zijn toegestaan, met welke omvang, voor welke termijn en wat er dient te gebeuren met de voorzieningen als ze niet worden gebruikt. Ook dient rekening te worden gehouden met bepaalde (bijzondere of waardevolle) gebieden.</p>	<p>Artikel 3.3.5 biedt de afwijkingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Daarbij wordt wel rekening gehouden met de aangeduide watersystemen en Natuur Netwerk Brabant, oude akkers en archeologie. Terecht wordt opgemerkt dat er geen specifieke aandacht wordt besteed aan de Groen Blauwe Mantel. Gezien de kenmerken van dit gebied en het effect van dergelijke voorzieningen is voorstelbaar dat we hier ook voorwaarden aan stellen. De afwijkingsbevoegdheid zal hierop worden aangevuld. Op deze manier wordt er wel degelijk rekening gehouden met de waarden van bepaalde gebieden. De oppervlakte voor deze voorzieningen blijft een discussie. Vanuit verschillende perspectieven worden verschillende standpunten ingenomen. Echter de gemeente hanteert nu al enkele jaren deze oppervlakte en ervaren hier geen problemen mee. Omdat er ook niet concreet wordt aangegeven waarom de maatvoering niet correct is, zien wij geen aanleiding hier aanpassingen in te doen. Een inrichtingsplan wordt vereist om de voorzieningen goed landschappelijk in te passen. Dit wordt getoetst aan de Handreiking kwaliteitsverbetering en het beeldkwaliteitsplan. Voor tijdelijke voorzieningen zijn inderdaad geen nadere eisen gesteld. Hierbij wordt uitgegaan van het feit dat deze voorzieningen nooit meer dan 6 maanden aanwezig zijn per jaar, daarna zullen ze volledig moeten worden verwijderd. En daarbij willen we de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf ook niet onnodig belemmeren. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen behoren tot het agrarisch grondgebruik, hetgeen we mogelijk willen houden. Wij zijn van mening dat met de aanwezige regels voldoende rekening wordt gehouden met de genoemde aspecten en dat de regels aansluiten bij de zienswijze.</p>	<p>De afwijkingsbevoegdheid wordt aangevuld.</p>

	19. Mestbewerking wordt principieel afgewezen omdat dit bijdraagt aan de enorme veestapel en leidt tot schaalvergroting.	In het bestemmingsplan wordt alleen de mogelijkheid geboden de eigen geproduceerde mest te verwerken. Mestverwerking als bedrijfsvoering op zichzelf is niet toegestaan.	Geen
	20. Beleidskader: Gesteld wordt dat er volgens landelijke regelgeving verplicht is te voorzien in voldoende capaciteit om het mestoverschot te verwerken. Een mogelijkheid is ook om minder dieren te houden.	Met dit bestemmingsplan is ervoor gekozen geen grote beleidswijzigingen door te voeren. Ook is er voor gekozen niet te sturen op dieraantallen.	Geen
	21. Er is vaak in de praktijk sprake van schaamgroen en schiet de handhaving ook tekort. Mogelijk dat hier nu verbetering in komt.	Erfbeplanting en landschappelijke inpassing is een belangrijk agendapunt voor dit bestuur. Om deze reden is in dit bestemmingsplan dan ook een strikte, voorwaardelijke regeling opgenomen betreft erfbeplanting dat ook goed gehandhaafd kan worden. Wij verwachten ook verbetering.	Geen
	22. Er zijn diverse verzoeken tot extra woningen hetgeen leidt tot extra verstening en kan leiden tot meer overlast	De bouw van woningen of bestemmen van woningen is in het buitengebied aan strenge regels verbonden vanuit de provincie. Alle plannen voor extra woningen in het buitengebied dienen hier aan te voldoen. Bij elk plan is een onderbouwing gevoegd waaruit blijkt dat het aan het beleid voldoet. De plannen voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.	Geen
	23. Peeldijk 2 in Milheeze Aanvullende zienswijze Dit is geen acceptabele locatie voor mestverwerking.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt beschreven hoe het provinciaal beleid is met betrekking tot gebieden die volgens de Structuurvisie ruimtelijke ordening Noord-Brabant zijn gelegen in de structuur 'accentgebied agrarische ontwikkeling'. In de Structuurvisie is aangegeven dat men in deze gebieden mogelijkheden ziet voor samenwerking onder andere op het gebied van mestverwerking. Het bestemmingsplan maakt dit echter niet mogelijk. Bedrijfsmatige mestbewerking voor derden is volgens de planregels op deze locatie met het bestemmingsplan strijdig gebruik.	Geen
	24. Groenesteeg 35 in Gemert, gesproken wordt over een loods van 4000 m2 maar er wordt geen hoogte vermeld. is hernieuwd verstenen wenselijk	Het gaat hier om een herontwikkeling waarbij de bestaande bebouwing blijft staan. De bestaande bouwhoogte is dan ook het uitgangspunt. Het nieuwe plan leidt niet tot meer verstening maar juist tot minder om dat een bedrijfsbestemming minder bouwmogelijkheden heeft dan een agrarische bedrijfsbestemming.	Geen
	25. Esp 9a in Bakel, verzocht wordt rekening te houden met het historisch waardevol gebied	Door de vormverandering wordt de grond achter de woonfunctie Esp 9, waarop de "Aanduiding – Aardkundig waardevol" rust en welke is gelegen in een wijstgebied, buiten het agrarische bouwvlak gesitueerd, waarmee zeker gesteld wordt dat deze gronden in de toekomst onbebouwd blijven.	Geen
	26. Dennenweg 8 in Gemert, er wordt een aanduiding voor Ruimte voor Ruimte op de woning geplaatst omdat deze nu meer dan 1500 m3 is. Leidt dit niet tot precedentwerking?	Deze aanduiding is niet op de woning gelegd in de verbeelding. Als de woning nu meer dan 750 m3 is dan is dat toegestaan op grond van de planregels, maar dan mag dit niet groter worden.	geen
	27. Burg. Nooijenlaan 6 in De Rips, een deel van het bouwkveld wordt omgezet naar een bouwkveld voor	In de ruimtelijke onderbouwing welke als bijlage bij het plan is gevoegd is omschreven wat het plan precies is. In dit geval gaat het om het beëindigen van	Geen.

	<p>een extra woonkavel in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling. Een van de voorwaarden is een passende herbestemming voor de locatie zodat er geen 'i.v.' meer is toegestaan. De agrarische bestemming blijft echter behouden. Niet is duidelijk wat de invulling wordt.</p>	<p>de intensieve veehouderijtak en het voortzetten van de akkerbouwtak. Dit is in lijn met de Ruimte voor Ruimte regeling. De bestemmingsregels in combinatie met de aanduidingen op het perceel zorgen ervoor dat er geen intensieve veehouderij meer kan komen en dat er ook niet meer aan bebouwing kan worden uitgebreid. Het plan voldoet dan ook aan de Ruimte voor Ruimte regeling.</p>	
	<p>28. Galgeveldseweg 15 in Gemert</p>	<p>Zie reactie bij punt 6.</p>	
	<p>29. Er is een extra regeling opgenomen waarmee de aanleg van erfbeplanting afgedwongen kan worden. MDP vindt dat eerste de bestaande erfbeplanting op orde moet zijn voor dat er nieuwe aanvragen worden gehonoreerd. Onduidelijk is wat precies bedoeld wordt met voorwaardelijke verplichtingen. Nu kan het gehele bouwblok worden ingevuld omdat de beplanting er ook buiten mag worden gerealiseerd en hiervoor hoeven ook nog eens geen leges betaald te worden. De vraag is of beeldkwaliteit nu goed geborgd is.</p>	<p>In het coalitieakkoord staat dat erfbeplanting verplicht moet zijn, dat deze erfbeplanting moet worden uitgevoerd en als dat niet gebeurt dat het college van B&W dan zal handhaven. Met de huidige regeling wordt niet die kwaliteitsslag behaald die gewenst wordt door de coalitie. Met de nu geadviseerde regeling wordt de doelstelling dat we de realisatie van de erfbeplanting kunnen afdwingen, behaald.</p> <p>De wens is om de kwaliteit van de erfbeplanting te verhogen. De ervaring is de laatste jaren dat er weinig erfbeplanting is gerealiseerd. Dit willen we verbeteren. De basis daarvoor is een goede regeling in het bestemmingsplan. Het heeft de voorkeur om de erfbeplantingsplannen inhoudelijk te toetsen. Dat is alleen mogelijk middels een afwijkingsbevoegdheid omdat dit wel de mogelijkheid biedt voor een nader afwegingsmoment.</p> <p>Het is niet wenselijk dat het vereisen van een erfbeplantingsplan bij een aanvraag meer tijd en kosten met zich meebrengt. Bij het toepassen van een afwijkingsbevoegdheid kan het wel leiden tot meer leges. Bij een deel van de aanvragen leidt deze werkwijze tot meer leges voor de aanvrager. Door in de eerstvolgende legesverordening op te nemen dat voor deze afwijkingsvergunning geen leges verschuldigd zijn, wordt het doel bereikt: een juridisch houdbare regeling om beplantingsplannen te kunnen beoordelen zonder dat daar meer tijd en kosten voor de aanvrager mee gemoeid zijn.</p> <p>Artikel 28.4 heeft in het huidige bestemmingsplan voornamelijk het doel om te verwijzen naar het beeldkwaliteitsplan en dat een aanvraag ook daar aan dient te voldoen. Verder regelt deze bepaling inhoudelijk heel weinig. Door straks bij de besluitvorming het nieuwe beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad te laten vaststellen als aanvulling op de welstandsnota, dan wordt dit beeldkwaliteitsplan een onderdeel van de welstandsnota en daarmee een toetsingskader voor welstand bij een omgevingsvergunning. Hiermee wordt hetzelfde doel bereikt en is juridisch correct.</p>	<p>Geen.</p>
	<p>30. In de deelrapporten voor het groepsrisicoverantwoording is geen analyse te vinden van de risico's van de mogelijke verspreiding van</p>	<p>De groepsrisicoverantwoording is een onderdeel van het ruimtelijk aspect 'externe veiligheid'. Gezondheid en risico's op zoönosen is geen onderdeel van dit ruimtelijk aspect. Dit is een onderdeel van de PlanMER.</p>	<p>Geen.</p>

	zoönosen.		
	31. Vreemd is dat er alleen is gekeken naar het risico van de propaangastank en niet naar de impact van calamiteiten rond de aanwezigheid van grote hoeveelheden bestrijdingsmiddelen aan de Nachtegaallaan 29 in De Mortel.	Er is een risico inschatting gemaakt van de gehele inrichting waarbij ook rekening is gehouden met de opslag van bestrijdingsmiddelen. Het risico hiervan blijft beperkt tot aan de grenzen van de inrichting. Er is geen kwantitatieve risicoanalyse opgesteld om dat sprake is van een categoriale inrichting waarbij standaard afstanden gelden uit de Revi. Dit blijkt ook uit de verbeelding zoals opgenomen in het Rapport Inrichtingen Buitengebied op pagina 48. Daarbij heeft het bedrijf een goed brandbestrijdingssysteem op het bedrijf aanwezig (automatische blusinstallatie) waarmee de risico's voor de omgeving beperkt zijn.	Geen.
	32. Het vervoer van gevaarlijke, chemische stoffen van mestverwerkingsinstallaties kan extra risico veroorzaken. Hoe is tot de conclusie gekomen dat het plaatsgebonden risico geen belemmering is in het buitengebied?	De provinciale wegen (N272, N277, N605, N616) en de nieuwe weg Noord Om zijn in het rapport onderzocht. Deze wegen zijn het meest relevant omdat hierover de meeste gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Uit de resultaten blijkt dat de wegen N272, N277 en de weg Noord Om geen plaatsgebonden risico-contour hebben. De mestverwerkingsinstallaties liggen verdeeld over de gemeente. Voor zover er transporten plaatsvinden van chemisch stoffen naar deze installaties zullen deze vanaf de provinciale wegen of Noord Om via verschillende routes lopen. Op deze routes in het buitengebied zal dus ook geen sprake kunnen zijn van een plaatsgebonden risico. Vanuit de mestverwerkingsinstallaties vindt ook geen transport van biogas plaats. Geconcludeerd kan worden dat het plaatsgebonden risico geen belemmering is in het buitengebied.	Geen.
	33. De provincie heeft een zienswijze ingediend ten aanzien van de grondruil voor de aanleg van de Noord-Om. Onduidelijk is of hier aan tegemoet is gekomen	Het bestemmingsplan Noord-Om is onherroepelijk en daarbij is de zienswijze van de provincie betrokken. Er is door de provincie geen beroep ingesteld voor dit bestemmingsplan. Om deze reden is het bestemmingsplan van de Noord-Om identiek overgenomen in dit bestemmingsplan. De gronden waar naar gerefereerd worden hebben in dit bestemmingsplan een Agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden	Geen.
	34. Paradijs 19 in Elsendorp, met instemming wordt gelegen dat de aanduiding 'iv' zal verwijderd worden en dat er nu plannen zijn voor een paardenpension en loonwerkbedrijf.	We nemen deze zienswijze voor kennisneming aan. Het perceel is bestemd als 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de 'Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – nevenfunctie niet agrarisch', ten behoeve van een akkerbouw bedrijf met de nevenfuncties paardenpension, landbouwmechanisatie- en loonwerk activiteiten. De ondernemer heeft voor zijn gewenste bedrijfsvoering eerder een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij de verlening van de omgevingsvergunning zijn voorwaarden opgenomen voor de bebouwing op het perceel. Daar wordt aan voldaan.	Geen.
	35. Oploseweg 2 in Milheeze. De bijgevoegde memo	De reactie betreft geen zienswijze op de inpassing van het bouwblok maar een	Geen.

	roept vragen op betreft de frequentie en adequaatheid van toezicht en handhaving bij de gemeente.	verzoek om informatie over toezicht en handhaving. Het opvragen van gegevens heeft geen betrekking op de procedure van het bestemmingsplan. Wij nodigen u uit om middels een separaat verzoek tot informatie die gegevens op te vragen die u wenst. Dan kunnen wij ook de juiste gegevens toezenden.	
	36. Grotels Bos in Bakel Aanvullende zienswijze Wordt de druk op de flora en fauna door nog een natuurpoort niet te groot. Dit zou in beeld moeten worden gebracht en ook hoe daarmee om wordt gegaan. Kan de nabijgelegen geitenhouderij een risicofactor vormen voor bezoekers?	Het plan voor het Grotels Bos heeft deel uitgemaakt van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied herziening juli 2016". Het plan voor het Grotels Bos is destijds getoetst en het bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld. Het plan wordt nu onderdeel van het integrale bestemmingsplan. Het betreft geen nieuwe ontwikkeling. De natuurdruk is niet aanwezig. Het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Recente onderzoeken bevestigen eerdere bevindingen dat wonen in de buurt van veehouderijen (niet specifiek de geitenhouderij) effect kan hebben op de luchtwegen. Specifiek rond geitenhouderijen is aangetoond dat er een verhoogde kans is op longontsteking voor mensen die in de buurt van geitenbedrijven wonen maar wat de oorzaak is, is nog niet bekend. Er vindt nog nader onderzoek naar de mogelijke oorzaak van de verhoogde kans op longontsteking. Dit verhoogde effect kan overigens niet doorvertaald worden naar passanten in het gebied. Met betrekking tot q-koorts moeten alle geiten op een bedrijf gevaccineerd zijn. Sinds juli 2016 zijn er geen q-koortsbacteriën in de melktanks op geitenhouderijen aangetroffen. Infectie via lucht in de omgeving van geitenbedrijven is nu onwaarschijnlijk. (bron: Kennisplatform veehouderij Q&A geitenhouderij en gezondheid).	Geen
	37. Niet duidelijk is op welke locatie een crematorium is voorzien.	Uit de verbeelding blijkt waar een crematorium mogelijk is. Aan de Peeldijk 20 in Handel is in 2015 het bestemmingsplan gewijzigd ten behoeve van een crematorium. Dit is opgenomen in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, april 2015". Dit plan is weer identiek overgenomen in dit bestemmingsplan. Het plan voor een crematorium is derhalve reeds enkele jaren vastgesteld en betreft een onherroepelijk plan.	Geen.
	38. U verzuimt te omschrijven wat burgers onder een 'zorgvuldige dialoog' mogen verstaan c.q. mogen verwachten. Nergens is bijvoorbeeld een heldere procedure vastgelegd waaraan een dialoog moet voldoen om dit stempel te krijgen.	Zie het antwoord op uw zienswijze bij punt 16A	Geen
	39. Een dialoog ontslaat de overheid (in deze de gemeente) niet van haar verantwoordelijkheid om het algemeen belang te bewaken. Dit begint met actief, tijdig en transparant informeren van burgers, rechtstreeks, dan wel via openbare publicaties. Het initiatief wordt nu primair (vooral bij categorie 3) bij de	Zie het antwoord op uw zienswijze bij punt 16B	Geen

		aanvrager gelegd		
136.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Gerele Peel 31 Elsendorp	<p>1. In het bestemmingsplan wordt een maximale grootte van 3 hectare voor glastuinbouw genoemd. De provincie geeft meer ruimte. Verzocht wordt om dit aan te passen naar de norm die de provincie hanteert. Voor de ontwikkelingsmogelijkheden wordt ook teveel naar de grenzen van de percelen gekeken en zou meer naar het gebied gekeken moeten worden.</p>	<p>De provincie streeft een concentratie van glastuinbouw na en heeft daarvoor in Gemert-Bakel een doorgroeigebied aan de Gerele Peel in Elsendorp aangewezen. Glastuinbouw buiten deze gebieden, zijn beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden. De provincie biedt de mogelijkheid om glastuinbouw in het doorgroeigebied een ruimte te geven die bepaald wordt door de gemeente. Voorwaarde is uiteraard daarbij wel dat gemeenten een goed onderbouwd ruimtelijk beleid hebben, bij voorkeur opgenomen in een recente structuurvisie. Gemert-Bakel heeft voor dit doorgroeigebied geen apart beleid (in de Structuurvisie) opgesteld ten opzichte van de andere glastuinbouwbedrijven in de gemeente. Om deze reden is de ontwikkelingsruimte voor glastuinbouw in de gehele gemeente gelijk: maximaal 3 hectare. De begrenzing van het doorgroeigebied is door de provincie bepaald en de aanwijzing van deze gebieden is overigens reeds in een eerdere procedure aan de orde geweest en is ook als zodanig opgenomen in de Nota Glastuinbouw 2006. Deze is nu inderdaad uitgegaan van perceelsbegrenzings. De provincie heeft hier bij de vaststelling van de Verordening Ruimte ook reeds op gereageerd met de uitnodiging dat als er behoefte is aan een meer globale aanduiding, dit in samenspraak met de gemeente te betrekken bij de jaarlijkse kaartaanpassingen. Vooralsnog zijn er nog geen concrete ontwikkelingsplannen bekend die leiden tot nader overleg met de provincie over de begrenzing van het doorgroeigebied</p>	Geen.
		<p>2. Er is bezwaar tegen de maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak van 1,5 hectare bij bestemmingsvlakvergroting. Verzocht wordt om een maximum van 2,5 hectare toe te laten.</p>	<p>In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: "het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt." Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te</p>	Geen.

			delegeren aan het college van B&W.	
		<p>3. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.</p>	<p>Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	Geen.
137.	De Peelhorst te Gennep	1. In plas 1 en een driehoekje is de aanduiding Zandwinning niet overgenomen.	Het is een terechte opmerking dat de aanduiding 'Zandwinning' niet correct is overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan. Dit zal hersteld worden	Op plas 1 en het driehoekje komt de

			aanduiding 'zandwinning'
	2. De functieaanduiding 'klasseerterrein' is kleiner geworden	Het is een terechte opmerking dat de aanduiding 'klasseerterrein' niet correct is overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan. Dit zal hersteld worden	De aanduiding 'klasseerterrein' wordt aangepast
	3. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". In het ontgrondingsgebied zijn delen aangeduid als Waarde Archeologie 5 op delen die reeds ontgrond zijn danwel waarvoor een (onherroepelijke) ontgrondingsvergunning is afgegeven. Verzoek om de waarde archeologie niet op te nemen.	De wijzigingen zijn niet goed overgenomen in het bestemmingsplan. De bodem is ter plekke van de graafwerkzaamheden diep verstoord waardoor de mogelijk aanwezige archeologische resten ernstig zijn aangetast, dan wel zijn vernietigd. Ter plekke van de uitgegraven plassen wordt de lage/middelhoge archeologische verwachting bijgesteld naar een gebied zonder archeologische verwachting. Hetzelfde geldt voor het gebied tussen de middelste en de oostelijke plas.	De dubbelbestemming wordt verwijderd.
	4. Weg ter hoogte van Ven 9, Bakel	Deze woonbestemming is gelijk overgenomen van het bestemmingsplan Bakelse Plassen 2008. Niet duidelijk is wat de reden is van deze begrenzing in het bestemmingsplan uit 2008. Uit onderzoek op basis van de luchtfoto's is dit in gebruik als (toegangs)weg. Een verkeersbestemming zoals ook aan de zuidzijde is bestemd, is passender. Daarbij zijn de gronden in eigendom van de gemeente ten behoeve van de weg. De bestemming wordt hierop aangepast	De woonbestemming op de weg het Ven, wordt aangepast naar Verkeer.
	5. Het aangelegde struweel in het kader van het IGP aan de Hutsebergseweg is nu bestemd met een breedte van 5 meter. Het struweel heeft echter een breedte van 7 meter. Verzocht wordt de bestemming met 2 meter uit te breiden.	Dit kan worden hersteld.	De natuurbestemming krijgt een breedte van 7 meter
	6. De struwelen ten zuiden van de REV rondom de Golfbaan zijn waarschijnlijk indicatief opgenomen, maar dat is afhankelijk van de nog te werven gronden. Tezijntijd zullen deze worden gerealiseerd. Dit kan dan bestemd worden.	De bestemde struwelen zijn gebaseerd op een grootschalige inventarisatie van de bestaande natuur in het buitengebied. Daar waar bestaande natuur een hoge ecologische en/of natuurwaarde heeft, hebben deze een natuurbestemming gekregen. Deze natuurbestemming is derhalve niet als indicatie bestemd voor de nieuw te realiseren natuur. Als er nieuwe natuur wordt gerealiseerd, biedt het bestemmingsplan hiervoor een wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W zodat ook nieuwe natuur beschermd kan worden met een natuurbestemming en bijbehorende regels.	Geen.
	7. De Kaweise loop met de bestemming Water loopt conform de oude beekbedding maar de loop meandert nu. Daarmee krijgt de droge natuur een waterbestemming. De vrijwaringszone klopt daarentegen wel.	De bestemmingen zullen aangepast worden conform het feitelijk gebruik zoals de loop nu is gevormd.	Bestemming water en natuur afstemmen op het verloop van de

				Kawaise loop
		8. Een klein gedeelte van de natuurcompensatiepercelen heeft onterecht voor een klein gedeelte de bestemming Agrarisch in plaats van Natuur gekregen.	Dit is een terechte constatering en zal hersteld worden.	Het compensatieperceel krijgt geheel de bestemming Natuur.
		9. De situatie ter plaatse van het plan Wildeman wijkt op de verbeelding af van de door de gemeente goedgekeurd plantekeningen	Op deze locatie hebben in de afgelopen jaren enkele partiele herzieningen plaatsgevonden ten behoeve van specifieke bouwplannen. Voor het overige is het bestemmingsplan Milheeze Noord gelijk overgenomen. Omdat niet concreet wordt aangegeven waar het bestemmingsplan niet klopt, zien wij geen aanleiding het plan aan te passen.	Geen.
138.	Gasunie te Groningen	1. Bij de afsluiterlocatie Lage Beemden ontbreekt een stukje van de leidingen en de afblaasleiding is niet goed bestemd	Geconstateerd is dat de verbeelding niet correct is. Dit wordt hersteld.	De verbeelding wordt aangepast
		2. In het Bevb is bepaald dat een bestemmingsplan de leidingen met belemmeringenstrook weergeeft met daarbij adequate regels. De algemene regel 'Leiding' voldoet niet aan het Bevb. Er geldt geen algemeen bouwverbod en worden kwetsbare objecten niet uitgesloten. De voorkeur heeft een aparte regeling zo niet dan worden hiervoor een aantal suggesties gedaan voor aanpassing.	De keuze voor deze systematiek om alle leidingen binnen één regeling op te nemen, is om de leesbaarheid van de planregels te bevorderen. We willen hier graag aan vasthouden. De diverse opmerkingen die gemaakt zijn, kunnen wij volgen en daar zullen we de bestemmingsplanregels op aanpassen en aanvullen.	De planregels voor leidingen worden aangevuld en aangepast cf. zienswijze.
139.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Pandelaar 81-83 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Er is bezwaar tegen de maatvoering.	Er is inderdaad een onverklaarbaar verschil tussen het westelijke en oostelijke landschapselement. In werkelijkheid zijn ze nagenoeg even breed: circa 4 meter. Dit zal worden aangepast.	Westelijk landschapselement breedte aanpassen naar 4 meter.
		2. De woonhuizen op Pandelaar 81, 81 a en 83 zijn niet volledig benoemd. Bij navraag blijkt bij de gemeente dat deze niet bestaan hetgeen lastig is bij verkoop.	Voor zover bekend is nummer 81 voor de bedrijfswoning en nummer 83 voor het aanwezige bedrijf. De bestemmingsplannen vanaf 1998 hebben hier altijd alleen een bedrijf met bijbehorende bedrijfswoning bestemd. Uit de bijlagen die bij de zienswijze zijn gestuurd, blijkt ook niet dat er sprake is van een bestaand recht voor twee of zelfs drie woningen. Hieruit blijkt alleen dat hierover overleg is geweest met de gemeente en dat de eigenaar van de gronden graag een wijziging en toevoeging aan huisnummers wenste. Voor zover bekend is hier verder geen uitvoering aan gegeven. Uit onderzoek naar de vergunningen, blijkt	Geen.

			ook niet dat er vergunningen zijn verleend voor meerdere woningen. Er is dan ook niet gebleken van een bestaand recht op grond waarvan meerdere woningen bestemd dienen te worden.	
140.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Muizenhol 4 Bakel, via Van Dun Advies	1. De ontwikkeling van het bedrijf wordt belemmerd door de aanduiding “beperkingen veehouderij” omdat toename van bestaande bebouwing niet is toegestaan. Dit is niet reëel ten opzichte van de ontwikkeling van de N279. Verzocht wordt om de gebiedsaanduiding te wijzigen zodat het bedrijf niet meer wordt belemmerd.	We merken hier op dat de regels van de Verordening Ruimte Noord-Brabant zijn vastgesteld en in werking zijn getreden en hiermee van toepassing zijn voor de gemeente. Het is daarom nu een wettelijke plicht voor de gemeente om deze regels binnen één jaar over te nemen in het bestemmingsplan. De gemeente heeft niet de beleidsvrijheid om af te wijken van deze zonering. De eventuele realisatie van de N279 is geen onderdeel van dit bestemmingsplan en zal wellicht in een provinciale inpassingsplan worden voorgelegd.	Geen.
		2. De aanleg van de N279 heeft directe gevolgen voor het aangeduide waterbergingsgebied. De nut en noodzaak van de aanduiding vervalt als de N279 daadwerkelijk wordt aangelegd. Deze aanduiding gaat ook ten koste van de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf en zijn het aanbrengen van teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan.	De realisatie van de N279 is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Bij de afweging van de ruimtelijke aspecten in dit bestemmingsplan is daarom ook geen rekening gehouden met de realisatie van een dergelijke weg. Dit zal pas aan de orde komen bij de planologische procedure voor de realisatie van deze weg. Het waterbergingsgebied is al jaren aangeduid in de provinciale regelingen en is de gemeente gehouden om dit te beschermen in het bestemmingsplan. Dit waterbergingsgebied brengt niet met zich mee dat hierdoor niet meer gebouwd of ontwikkeld kan worden ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Echter er dient wel rekening te houden met het waterbergingsgebied. Teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan middels een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken. Kortom, de aanduiding gaat niet zonder meer ten koste van de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.	Geen.
		3. Uit de bestemmingsomschrijving blijkt dat er een agrarisch bedrijf is toegestaan met een opsomming met de term ‘of’ en niet ‘en’ waardoor beide bedrijfsactiviteiten niet zijn toegestaan.	Al sinds er voor het buitengebied bestemmingsplannen zijn opgesteld, is op één bestemmingsvlak met de bestemming ‘Agrarisch bedrijf’ maximaal één bedrijf toegestaan. Dat is nu ook zo. Er mag één bedrijf aanwezig zijn. En in de opsomming staat welke activiteiten dat kan zijn. Bij elk bedrijf wordt er een hoofdactiviteit bepaald en een nevenactiviteit. De bestemmingsomschrijving gaat altijd uit van de hoofdactiviteit. Het bestemmingsplan is hier niet anders dan de voorgaande plannen.	Geen.
		4. Onduidelijk is of bij het verbod op de realisatie van teeltondersteunende voorzieningen zowel tijdelijke als permanente voorzieningen worden bedoeld. De gronden worden nu al jaren gebruikt voor het telen van asperges waarbij gebruik wordt gemaakt van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Verzocht wordt om dit toch mogelijk te maken	Het bestemmingsplan bevat geen verbod voor teeltondersteunende voorzieningen (zowel tijdelijk als permanent) maar een vergunningsplicht. De voorzieningen kunnen dus wel degelijk gerealiseerd worden, mits hiervoor een vergunning wordt aangevraagd. Hierin zijn de regels vanuit het waterbergingsgebied ook niet gewijzigd.	Geen
		5. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming “Waarde - oude akker” en de relatie met teeltondersteunende voorziening	Tijdelijke voorzieningen zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde – Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze	Geen

			<p>voorzieningen er een aanvraag moet worden ingediend bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p>	
		<p>6. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde –Archeologie". Verzoek tot verwijderen van de dubbelbestemming. Dubbelbestemming werkt beperkend voor bedrijfsvoering. De gronden zijn geroerd door de aspergeteelt en diepspitten.</p>	<p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor de percelen 3, 4, 5, 7, 8, 11, 13 en 16)). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De betreffende percelen daarbij ingedeeld in Waarde-Archeologie 4 of 5.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m2 en wordt het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar respectievelijk 500m2 (Waarde-Archeologie 4) of 2.500m2 (Waarde-Archeologie 5). Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p> <p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Voorts heeft recentelijk uitgevoerd</p>	<p>Geen</p>

		onderzoek naar de verstoring van de bodem door aspergeteelt aangetoond dat bij deze teelten doorgaans niet dieper geroerd wordt dan oude vruchtbare en humushoudende akkerlagen. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.	
	7. Het bedrijf verkoopt de zelf geteelde asperges aan huis. Hiervoor is een omgevingsvergunning afgegeven. In het bestemmingsplan zijn echter enkel nevenactiviteiten toegestaan welke zijn aangeduid. Verzocht wordt om een aanduiding op te nemen.	Artikel 30.2 regelt dat indien bestaand, legaal/vergund gebruik afwijkt of in strijd is met de regels van de hoofdbestemming uit hoofdstuk 2, dit gebruik als toelaatbaar wordt beschouwd. Hiermee is de vergunde verkoop van eigen producten alsnog toelaatbaar volgens het bestemmingsplan. Met deze regeling zorgen we er ook voor dat gebruikswijzigingen in de toekomst middels een afwijkingsvergunning alsnog toegelaten zijn op grond van het bestemmingsplan. Een extra functieaanduiding is in deze niet noodzakelijk.	Geen.
	8. Het keurmerk 'Erkend streekproduct' wordt beheerd door SPN. De regio Gemert-Bakel is door SPN niet als streekmerk aangemerkt. Producten uit de eigen regio kunnen derhalve alleen op het eigen bedrijf verkocht worden. De kwaliteit van het product wordt ook niet gewaarborgd door enkel een keurmerk. De indiener van de zienswijze wil zijn assortiment ook uitbreiden met producten van collega's. Verzocht om het mogelijk te maken ook producten uit de omgeving te mogen verkopen.	In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.	Geen.
	9. In de toelichting van het bestemmingsplan is een lijst opgenomen met locaties waar een maatvoeringsaanduiding wordt opgenomen voor het realiseren van twee wooneenheden. In de lijst wordt gesproken over Muizenhol 5-5a in Bakel. Dit adres bestaat en wordt gedacht dat het hier gaat om nummer 4-4a maar dit is niet op de verbeelding verwerkt.	In deze lijst zijn alle locaties opgenomen die in het verleden reeds een mogelijkheid voor twee woningen hadden in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 of dat er geconstateerd is dat er in het verleden een vergunning voor is verleend. In dit geval gaat het om Mathijseind 5-5a in Bakel. Gezien het feit dat het in de kruising met de straat Muizenhol is gelegen, is deze fout ontstaan. Voor Muizenhol 4 geldt niet ook nummer 4a maar 4z. Dat betreft een tijdelijke zorgwoning die we niet bestemmen in het bestemmingsplan	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt Muizenhol 5-5a gewijzigd in Mathijseind 5-5a
	10. Voor de aanplant van de landschappelijke inpassing op de bestemming Agrarisch is een aanlegvergunning nodig. Dit vraagt onnodig veel werk.	Deze opmerking wordt niet gevolgd. De bestemming Agrarisch geeft aan dat binnen deze bestemming ook de landschappelijke inpassing voor een bestemmingsvlak kan worden gerealiseerd in artikel 3.5 is niet opgenomen dat hier een vergunning voor vereist is. Dit kan dus wel degelijk, zoals ook gevraagd,	Geen.

			zonder vergunning gerealiseerd worden	
		11. De voorwaarde van 20% groene erfinrichting is strenger dat de provinciale Verordening Ruimte. Verzocht wordt dit in overeenstemming te brengen.	Deze norm is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Dit is nu verruimd met de regel dat het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mocht worden. Wij zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien.	Geen.
		12. Er zijn alleen regels opgenomen voor bijgebouwen bij plattelandswoningen en niet bij bedrijfswoningen, terwijl in de bestemmingsomschrijving wel is opgenomen dat deze zijn toegestaan. Verzocht wordt hiervoor een maatvoering op te nemen.	Het is correct dat hier geen maatvoering voor is opgenomen. Omdat uit de praktijk blijkt dat het moeilijk te onderscheiden is wanneer er gesproken kan worden van bedrijfsbebouwing en van een bijgebouw bij de woning is er voor gekozen hier geen expliciet maatvoering voor op te nemen, met uitzondering van de plattelandswoning (en bedrijfswoningen bij andere bestemmingen). Hierdoor geldt dat voor de bouw van bijgebouwen bij de bedrijfswoning van een agrarisch bedrijf, hier geen aparte maximale oppervlakte of bouwhoogte voor is bepaald, maar dat hierbij wordt uitgegaan van de regels voor bedrijfsbebouwing. Bijgebouwen bij de woning kunnen dus wel degelijk gebouwd worden. Bij plattelandswoningen is het daarbij ook van belang gezien de hindering op omliggende bedrijven. Bij agrarische bedrijven speelt een dergelijke hinderfactor niet.	Geen.
		13. Voor de toepassing van een afwijkingsbevoegdheid moet er sprake zijn van kwaliteitsverbetering van het landschap terwijl een dergelijke afwijking vaak een beperkende invloed hebben op de omgeving in tegenstelling tot plannen waar een herziening voor vereist is. De kosten wegen hierdoor niet op tegen de afwijkingsbevoegdheid. Hierdoor worden initiatiefnemers belemmerd.	Bij de afwijkingsbevoegdheden in het plan wordt verwezen naar de Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap. Daarin zijn twee categorieën opgenomen (zoals vastgesteld door het college van B&W op 20 februari 2018). Categorie 1 is de 'lichte' categorie waar de afwijkingsbevoegdheden onder vallen en alleen landschappelijke inpassing van het perceel wordt vereist. Bij wijzigingsplannen of herzieningen wordt op grond van categorie 2 wel kwaliteitsverbetering in bredere zin vereist. Vanwege deze onderverdeling in categorieën, zijn we van mening dat de vereiste kwaliteitsverbetering wel aansluit bij de 'zwaarte' van de vergunningsaanvraag.	Geen.
		14. Artikel 4.3.3. onder f. stelt dat uitbreiding tot 100 m2 moeten voldoen aan kwaliteitsverbetering. Dit is niet in overeenstemming met de BZV. Hierin wordt aangegeven dat uitbreidingen tot 100 m2 volledig zijn uitgesloten van de BZV en dus ook van kwaliteitsverbetering.	In artikel 4.3.3 onder f. staat dat uitbreidingen zowel tot als vanaf 100 m2 moeten voldoen aan kwaliteitsverbetering van het landschap. Hierbij verwijzen wij ook naar het antwoord op uw zienswijze onder punt 13 waarin is aangegeven dat de gemeente een handreiking heeft opgesteld waarin is opgenomen wat er wordt verstaan onder deze kwaliteitsverbetering. In dit geval gaat het om de landschappelijke inpassing van het bedrijf. Dit is een gemeentelijke beleidskeuze zoals deze is terug te lezen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het is derhalve een bewuste keuze dat het bestemmingsplan met betrekking tot de landschappelijke inpassing van een perceel 'strenger' is dan het provinciaal beleid uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant.	Geen.
141.	[indiener zienswijze] uit	1. Er is bezwaar tegen de aanduiding "Beeldbepalend pand".	De woning aan de Oude kerkbaan 1 te Milheeze is geen beeldbepalend pand en derhalve zal de aanduiding verwijderd worden.	De aanduiding

	Milheeze inzake Oude Kerkbaan 1, Milheeze, via Pijnenburg Agrarisch advies	2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". De dubbelbestemming werkt beperkend in de bedrijfsvoering, verzoek tot verwijdering dubbelbestemming.	De betreffende percelen hebben op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie 4 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van respectievelijk 500m2 en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Er is verder geen verifieerbare bewijsvoering aangeleverd die een verwijdering van de archeologische beleidskaart (en dus daarmee ook het bestemmingsplan) verantwoord.	zal verwijderd worden. Geen
		3. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Bestemming van het landschapselement langs de Bultweg en de Oude Kerkbaan belemmert de bedrijfsvoering o.a. doordat het onmogelijk wordt een inrit door het landschapselement aan te leggen.	De landschapselementen langs de Bultweg en de Oude Kerkbaan liggen op eigendom van de gemeente. Inritten door een als Natuur bestemd landschapselement zijn niet onmogelijk. Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Ook in de huidige situatie zal altijd aan de gemeente (eigenaar) om medewerking gevraagd moeten worden bij een inrit. Aanwijzing als Natuur(landschapselement is geen verzwaring van de regeldruk.	Geen.
		1. Voor de wens om een bedrijfswoning te kunnen realiseren schuin voor de huidige bedrijfswoning is het bouwvlak vergroot, enkele jaren geleden. Op de gewenste plek kan nu een bedrijfswoning worden gebouwd ter vervanging van de bestaande. Het lijkt er op dat het nieuwe bestemmingsplan deze mogelijkheid	In het bestemmingsplan "Gemert-Bakel herziening juli 2009" is het bestemmingsvlak voor een rundveehouderij aan de Bankert 16 in Milheeze aangepast. Dit in verband met de bouw van een sleufsilo en twee bestaande voerplaten die buiten het bestemmingsvlak lagen. Na blijkt dat het bestemmingsvlak nog niet helemaal correct was is dit in april 2011 hersteld tot het bestemmingsvlak zoals het nu is. Daarbij is inderdaad vermeld dat er plannen	De regeling in artikel 4.2.2. d en 6.2.2. c zullen worden verwijderd.
142.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Bankert 16 Milheeze, via			

Pijnenburg Agrarisch advies	niet opnieuw biedt. In het bestemmingsplan staat dat herbouw van een woning moet plaatsvinden op de bestaande fundering. Dat is niet de bedoeling. Hier dient het bestemmingsplan het voorgaande plan te respecteren.	zijn voor een nieuwe bedrijfswoning op een andere locatie. Echter de bestemmingsplanprocedures zijn niet specifiek op dit onderdeel ingegaan. In het huidige bestemmingsplan is bij de bestemming Wonen opgenomen dat de woning op dezelfde locatie dient te worden gebouwd en daar kan eventueel van afgeweken worden bij omgevingsvergunning. Het is een terechte opmerking dat deze regeling nu in het ontwerpbestemmingsplan ook is opgenomen voor bedrijfswoningen. Dat is niet beoogd. De planregels zullen zodanig aangepast worden dat bedrijfswoningen, binnen de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf, maar ook Bedrijf niet op dezelfde locatie herbouwd hoeven te worden.	
	2. Er is bezwaar op de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie”. De dubbelbestemming werkt beperkend in de bedrijfsvoering, verzoek tot verwijdering dubbelbestemming.	De betreffende percelen hebben op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie 5 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van respectievelijk 2500m2 en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Er is verder geen verifieerbare bewijsvoering aangeleverd die een verwijdering van de archeologische beleidskaart (en dus daarmee ook het bestemmingsplan) verantwoord.	Geen
	3. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Bestemming van het landschapselement langs Bankert 16 belemmert de bedrijfsvoering o.a. doordat het onmogelijk wordt een inrit door het landschapselement aan te leggen.	De landschapselement gelegen aan Bankert ligt op eigendom van de gemeente. Inritten door een als Natuur bestemd landschapselement zijn niet onmogelijk. Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Ook in de huidige situatie zal altijd aan de gemeente (eigenaar) om medewerking gevraagd moeten worden bij een inrit. Aanwijzing als Natuur(landschapselement is geen verzwaaring van de gelddruk.	Geen.

143.	[indiener zienswijze] uit St. Anthonis inzake Hoeven 6, Milheeze, via G&O Consult	Mijn cliënte zijn mogelijk toekomstige eigenaren van de locatie. Zij willen het perceel herontwikkelen voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. Hierover is reeds ambtelijk vooroverleg gevoerd en er is een collegebesluit dat het mogelijk maakt om onder voorwaarden binnen de gemeente medewerking te verlenen aan het wijzigen van de bestemming van het perceel, zodat de tijdelijke huisvesting van buitenlandse arbeidsmigranten mogelijk wordt. In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid niet vertaald in een wijzigingsbevoegdheid. Cliënte verzoekt u om een dergelijke wijzigingsbevoegdheid op te nemen.	Een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor een bestemming, niet voor een bepaalde locatie. De gemeente wil per locatie een zorgvuldige afweging kunnen maken of er een mogelijkheid is om arbeidsmigranten te vestigen en niet afhankelijk zijn van een wijzigingsbevoegdheid met bepaalde voorwaarden. Het collegebesluit waarnaar gerefereerd wordt betreft een algemene uitspraak van het college van burgemeester en wethouders hoe om te gaan met verzoeken voor buitenlandse werknemers. Het betreft geen principebesluit voor de betreffende locatie. Nieuwe initiatieven kunnen in de herziening van het bestemmingsplan in bijzondere omstandigheden worden meegenomen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de voorbereiding van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De huidige gegevens zijn niet voldoende om een oordeel te kunnen geven of het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Indien het college van burgemeester en wethouders instemt met de reeds ingediende principeverzoek kan na de herziening van het bestemmingsplan een procedure worden opgestart om de bestemming te wijzigen.	Geen.
144.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Elsendorpseweg 10, Elsendorp, via ARAG	Men kan zich niet verenigen met het samenvoegen van het perceel van de indiener van de zienswijze en van het noordelijk gelegen buurperceel tot één bestemmingsvlak. De bestemmingsvlakken zijn in het huidige bestemmingsplan nog verdeeld, ook omdat er sprake is van twee eigenaren. Niet gemotiveerd is waarom uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de samenvoeging noodzakelijk zou zijn. Men vreest hier voor moeilijkheden in de toekomst. Mocht de wijziging niet teruggedraaid worden zal de indiener van de zienswijze planschade claimen.	Sinds het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is hier sprake van één bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf. Ook in het bestemmingsplan 2006 is dit één bestemmingsvlak gebleven. In 2010 is er een tekenfout ontstaan in de verbeelding waardoor het bestemmingsvlak is gesplitst en er dus twee bestemmingsvlakken aanwezig zijn. Dat is niet de intentie geweest en willen we dit herstellen. Naast het feit dat het toevoegen van een bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf niet wenselijk is, is hier vanuit het feitelijk gebruik ook geen aanleiding toe. De bedrijfswoning met bijgebouwen die nu in het ene bestemmingsvlak is gelegen, is de woning behorende bij het bedrijf dat op het andere bestemmingsvlak is gelegen. Dit hoort één geheel te zijn. Het vlak waar alleen de woning aanwezig is, kan ook niet gezien worden als een agrarisch bedrijf waardoor een separaat bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf hier niet passend en ook niet wenselijk is. Ook uit de milieuvergunning van 15 maart 2011 blijkt dat beide percelen en alle aanwezige bebouwing (dus inclusief de woning) onderdeel zijn van de milieu inrichting. Er zijn ook geen nieuwe milieumeldingen of vergunningen aangevraagd waarbij aanspraak is gemaakt op twee afzonderlijke bouwblokken of bedrijven. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ruim 14 maanden ter inzage gelegen, waarbij voldoende tijd is gegund om nog gebruik te maken van bestemmingsplanmogelijkheden van het voorheen	De motivering voor de wijziging van de bestemmingsvlakken zal aangevuld worden met de argumentatie zoals opgenomen in de beantwoording van deze zienswijze.

			<p>vigerende bestemmingsplan. Daarvan is geen gebruik gemaakt. Conform de planologische, vergunning technische als de feitelijke situatie is het geheel te beoordelen als een bouwblok.</p> <p>Om deze redenen achten wij het ruimtelijk aanvaardbaar dat het bestemmingsvlak weer hersteld wordt conform de voorgaande bestemmingsplannen uit 1998 en 2006.</p> <p>Het is een terechte opmerking dat de toelichting bij het bestemmingsplan niet voldoende informatie geeft. Hetgeen hier bij de beantwoording van de zienswijze is gemotiveerd zal daarom ook verwerkt worden in de toelichting.</p> <p>Verder merken wij op dat het bewonen van de bedrijfswoning in zowel het vigerende bestemmingsplan als het nieuwe bestemmingsplan identiek is gebleven. Volgens het bestemmingsplan wordt onder bedrijfswoning het volgende verstaan:</p> <p>Een woning in of bij een gebouw of op een bestemmingsvlak, die uitsluitend is bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw of het bestemmingsvlak, noodzakelijk is. Het college van burgemeester en wethouders kan optreden tegen bewoning die niet voldoet aan deze definitie. Met het herstellen van het bouwblok als een geheel bouwblok, is er weer formeel sprake van een bedrijfswoningen bij een bedrijf. Het feitelijke gebruik van de bedrijfswoning moet wel overeenstemmen met bepalingen van het bestemmingsplan.</p> <p>Met betrekking tot het onderdeel planschade valt het volgende op te merken. Het voorontwerpbestemmingsplan waarin het bouwblok weer is samengevoegd is gepubliceerd op 30 juni 2016. Het ontwerpbestemmingsplan en PlanMER heeft van 13 november 2017 tot en met 27 december 2017 ter inzage in het gemeentehuis. In de termijn tussen het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan is er geen aanspraak gemaakt door partijen op twee afzonderlijke bouwblokken. Er heeft ook geen verkooptransactie plaatsgevonden of kadastrale splitsing in deze periode. Er zijn ook geen vergunningen of meldingen ingekomen. Daarmee is passieve risico aanvaarding ingetreden dat het bouwblok weer als een bouwblok</p> <p>De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede</p>	
--	--	--	--	--

			de gemeentelijke planschadeverordening.	
145.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Esdonk 45 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". De gronden zijn ontgrond, geëgaliseerd en dieper dan 40cm bewerkt Verzoek om dubbelbestemming te verwijderen.	<p>Perceel O 27</p> <p>In 2011 heeft ArcheoPro in opdracht van de gemeente Gemert-Bakel controleboringen gezet in perceel O 27. Deze controleboringen zijn gezet om de archeologische verwachting binnen perceel O 27 te verifiëren (gezamenlijk project gemeente Gemert-Bakel met ZLTO afdeling Gemert-Bakel). Op basis van de resultaten van het booronderzoek is de archeologische verwachting aangepast naar een middelhoge archeologische verwachting.</p> <p>Percelen O 913 en O 918</p> <p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. De betreffende percelen hebben namelijk op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie 4 dan wel 5 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van respectievelijk 500m² (Waarde-Archeologie 4) of 2500m² (Waarde-Archeologie 5) en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	Geen
		2. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Er is geen waardevolle boom aanwezig.	Er is uiteindelijk voor gekozen om de waardevolle bomen niet op te nemen in het bestemmingsplan maar alleen op de gemeentelijke Groene Kaart te verwerken. De waardevolle bomen zoals opgenomen op de Groene Bomenkaart zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter de regels uit het	Geen.

			bestemmingsplan regelen hetzelfde als de Bomenverordening. Omdat de kaart met de waardevolle bomen zeer frequent gewijzigd kan worden, is het bestemmingsplan al snel niet meer actueel. Ervoor wordt gekozen om alle waardevolle bomen te verwijderen uit het bestemmingsplan. Hiervoor is reeds een actuele regeling.	
		3. Er is bezwaar tegen de aanduiding "Beeldbepalend pand". Het pand is in 1981 afgebroken en herbouwd. Verzoek tot verwijderen van de aanduiding beeldbepalend.	Het beeldbepalende pand is grotendeels opnieuw opgetrokken. De status beeldbepalend zal zowel aangepast worden op de gemeentelijke monumentenlijst als in het bestemmingsplan.	De aanduiding wordt verwijderd
146.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Hazeldonklaan 4, Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Er zijn teveel landschapselementen bestemd.	Een deel van de aangegeven landschapselementen (kromme lijnen aan de zuidzijde van het perceel en een bos aan de noordzijde) liggen op een cultuurhistorische structuur. Deze groenelementen wensen we te handhaven en te beschermen. Op de luchtfoto van 2002 is het bos aan de noordzijde al ouder bos en groter dan 1000 m2. Volgens de Wet Natuurbescherming is bos groter dan 1000 m2 na 15 jaar niet meer tijdelijk. De overige elementen, dat zijn de landschapselementen op de noordwest-grens en op de perceelsgrens in de zuidwesthoek en de driehoek met poel in de zuidoosthoek en de houtsingel dwars over het perceel hebben minder natuurwaarden en hoeven niet bestemd te worden als Natuur. De houtsingels zullen wel aangegeven worden op de Groene Kaart.	Landschapselementen verwijderen zoals omschreven.
147.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake De Kampen 18 Gemert	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Bosgebied is bestemd waar het landbouwgebied is. De waardevolle boom is niet waardevol.	Het bosgebied is inderdaad verkeerd ingetekend. Het betreft hier een Inventarisatiefout. Dit zal worden hersteld zoals voorgesteld. Er is uiteindelijk voor gekozen om de waardevolle bomen niet op te nemen in het bestemmingsplan maar alleen op de gemeentelijke Groene Kaart te verwerken. De waardevolle bomen zoals opgenomen op de Groene Bomenkaart zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter de regels uit het bestemmingsplan regelen hetzelfde als de Bomenverordening. Omdat de kaart met de waardevolle bomen zeer frequent gewijzigd kan worden, is het bestemmingsplan al snel niet meer actueel. Ervoor wordt gekozen om alle waardevolle bomen te verwijderen uit het bestemmingsplan. Hiervoor is reeds een actuele regeling.	Het bosgebied wordt herbestemd als Agrarisch.
148.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Haag 6 Milheeze, via Pels Rijcken en Droogleever Fortuijn Adv.	De boerderij op het perceel Haag 4z-6 met huisnummer 4z heeft ten onrechte geen woonbestemming gekregen. Verzocht wordt om dit te herstellen. De boerderij aan Haag 4z is thans een mantelzorgwoning. De boerderijen staan er al heel lang. Uit correspondentie met de gemeente blijkt dat de boerderij op nummer 4z er al sinds 1832 staat. De heer Goossens (als vorige eigenaar) verklaart dat beide boerderijen als woning in gebruik waren door de familie. Uit het bestemmingsplan	De nodige bestemmingsplannen en vergunningen zijn beoordeeld. Op de verbeelding van het bestemmingsplan 1982 is niet te achterhalen om welke klasse het gaat waar in de planregels naar wordt verwezen. In klasse A1 en A2 mag één woning aanwezig zijn en bij klasse B twee woningen. Ons inziens geeft de verbeelding wel maar één bestemmingsvlak weer, en niet twee naast elkaar. Daarbij is er op 13 februari 1951 een vergunning afgegeven voor de verbouw van de boerderij ten behoeve van de kinderen van Goossens, zoals uit de vergunning is te herleiden. De vergunning geeft echter niet heel expliciet uitsluitel dat het voormalige pand / boerderij is bestemd voor bewoning. Dit zou alleen van belang	Geen.

		<p>1982 blijkt dat er sprake is van een woonbestemming voor beide boerderijen waardoor een van de boerderijen nu onder het overgangsrecht is gebracht. In 1998 heeft de locatie een agrarische bedrijfsbestemming gekregen met twee bedrijfswoningen bestemd omdat deze reeds aanwezig waren, zoals de planregels ook stellen. In 2006 is de tweede woning onder het overgangsrecht gebracht. De aanschrijving uit 2008 dat er sprake was van illegale bewoning is derhalve onjuist. Verzocht wordt dan ook om beide woningen te bestemmen.</p>	<p>zijn indien deze rechten nu nog aanwezig zijn, en tevens alle bebouwing identiek aanwezig zouden zijn. Daarvan is geen sprake. Deze oude situatie is niet meer van belang omdat er in 1993 een vergunning voor opslag is verleend en gerealiseerd zonder woning. De eventuele woonbestemming (wat dus niet duidelijk is) en de vergunning is daarmee komen te vervallen. Daarnaast was het bouwwerk waarvoor in 1951 vergunning is verleend al niet meer in die hoedanigheid aanwezig. Daarnaast zijn ook in de opvolgende bestemmingen er geen twee woningen bestemd geweest.</p> <p>Kortom er zijn nieuwe vergunningen verleend voor een ander gebruik, namelijk opslag en bedrijfsruimte, zie bijvoorbeeld de vergunning van 1993, nummer 93-068. Een woonbestemming is dan ook niet gerechtvaardigd. Er is eveneens een (afwijkings)vergunning verleend ten behoeve van mantelzorg, hetgeen een tijdelijke woonbestemming is en de aangebrachte voorzieningen na verloop van de mantelzorgbehoefte dienen te worden verwijderd. Kortom er is geen tweede woning vergund. Er zijn geen rechten (meer) aanwezig.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is geregeld dat er één bedrijfswoning aanwezig mag zijn, tenzij er twee aanwezig zijn. Nu er geen vergunningen zijn verleend voor een tweede woning en er ook geen bestaande woning aanwezig is geweest, staat juridisch vast dat er maar 1 woning aanwezig mag zijn. In het jaar 2008, heeft er op 16 augustus een controle plaatsgevonden. Daarnaast zijn er gesprekken gevoerd en is er een verzoek tot tweede woning gedaan. De gemeente heeft toen handhavend opgetreden op de locatie en geen medewerking verleend aan de tweede woning. Wel is er meegewerkt met een mantelzorgwoning. Ook heeft er een bestuurlijk locatiebezoek plaatsgevonden. Daar is toen door de gemeente aangegeven dat er geen rechten meer zijn voor de tweede woning. Er was immers geen sprake meer van een legale woning met vergunning. Deze was in het verleden al geamoveerd. De illegale bewoning in de stal is toen gestaakt en omgezet naar mantelzorg.</p> <p>Er zijn derhalve meerdere momenten geweest waarop duidelijk is aangegeven dat er geen sprake is van twee woningen. Wij zien nu dan ook geen aanleiding om hier het bestemmingsplan op aan te passen.</p>	
149.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Broekstraat 48-50, Gemert, via ABAB	<p>1. Aan de Broekstraat 48-50 is volgens het bestemmingsplan één bedrijfswoning toegestaan. Dit is ook in het huidige bestemmingsplan en de indiener van de zienswijze heeft het nagelaten om hierop te reageren. De tweede bedrijfswoning valt hiermee onder het overgangsrecht, daar er voor beide woningen een vergunning aanwezig is. In 1977 is de vrijstaande</p>	<p>De vergunning van 13 juni 1977 voor de bouw van een woning is bij de zienswijze gevoegd. Tevens is de brief van augustus 2011 dat er per 15 september 2010 van rechtswege een vergunning is verleend om een pand te gebruiken ten behoeve van woonboerderij, bijgevoegd. Beide documenten laten geen ruimte voor interpretatie zodat er sprake is van 2 vergunde woningen op het perceel Broekstraat 48-50. Dit dient dan ook als zodanig bestemd te worden.</p>	<p>Beide woningen zullen bestemd worden middels een aanduiding op</p>

		woning vergund (nummer 50). In 2010 is de woning aan Broekstraat 48 vergund.		de verbeelding.
		2. Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid een woning te vergroten tot meer dan de maximaal toegestane inhoudsmaat door het in pandige voormalige bedrijfsgebouwen bij de woning te voegen. In het ontwerpbestemmingsplan komt deze regeling niet meer voor. Dit leidt er toe dat woningen die worden uitgebreid tot meer dan 750 m ³ ook onder het overgangsrecht vallen, hetgeen niet de bedoeling kan zijn. Voorgesteld wordt de bestaande bepaling te laten bestaan.	Deze regeling is wel overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 32.12. De regeling is niet meer onder de bestemming Agrarisch bedrijf geplaatst maar onder de algemene afwijkingsbevoegdheden omdat dit voor meerdere enkelbestemmingen kan gelden. Naar onze mening sluit het bestemmingsplan op dit punt dan wel aan op de zienswijze. Met betrekking tot woningen die nu reeds een inhoudsmaat hebben van meer dan 750 m ³ , zorgt artikel 29.1.1. dat dit positief bestemd is. Bestaande maatvoeringen die afwijken van de regels maar wat wel vergund is, wordt als de maximale maat voor die situatie gezien. We zijn daarmee overtuigd dat we daarmee vergunde, afwijkende situaties niet onder het overgangsrecht brengen en wel positief bestemmen.	Geen.
150.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Wijnboomlaan 14, Gemert	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". De gronden zijn al diep geroerd door putten en drainage. Verzoek tot verwijderen van de dubbelbestemming.	De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. De betreffende percelen hebben namelijk op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie 5 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van 2500m ² en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden. Voorts hadden de betreffende percelen reeds een dubbelbestemming Waarde-Archeologie in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Aan deze dubbelbestemming was een met dit bestemmingsplan vergelijkbare regelset	Geen

			opgenomen, inclusief de vrijstellingsgrenzen van 100m2 en 40cm diepte. Met de archeologische beleidskaart uit 2009 en de update uit 2016 zijn deze vrijstellingsgrenzen echter verruimd kunnen worden naar 2500m2.	
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde - Oude Akkers. De gronden zijn al diep geroerd door putten en drainage. Verzoek tot verwijderen van de dubbelbestemming. Werkt beperkend voor bedrijfsvoering en aanleggen van drainage.	De aanduiding Waarde - Oude Akker en diens begrenzing ter plaatse van de Wijnboomlaan is gebaseerd op de historische kaart van ca. 1900, aangevuld met de studie van de oudste kadastrale kaart (uit 1830). Het akkergebied is beoordeeld op verschillende criteria waarbij ook de ruimtelijke samenhang met wegen en de omliggende gebieden meegewogen is. Uiteindelijk is aan dit akkercomplex voor de alle criteria een gemiddelde score toegekend. Het oude akkercomplex had een fijngeleed karakter en bestaat uit vele omhaagde akkerpercelen. Dat dit momenteel niet meer de situatie is, is begrijpelijk. De grote lijnen van het akkergebied zijn echter nog steeds herkenbaar. Voorts moet de waarde van een gebied niet op perceelsniveau beoordeeld worden, maar altijd in context met diens omgeving. Vooralsnog ontbreekt de nodige onderbouwing om de Waarde - Oude Akker van het gehele gebied te verwijderen. Voorts heeft deze aanduiding (en de bijhorende regelset) enkel betrekking op nieuwe (vergunningplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden en hetzelfde geldt voor reeds uitgevoerde zaken. Bij nieuwe initiatieven dient echter wel telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	Geen
151.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Oude Bakelsedijk, perceel H2629	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde - Oude Akkers.	Tijdelijke voorzieningen (zoals folies en/of blaastunnels) zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag moet worden ingediend bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	Geen
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie". Resultaten van eerder uitgevoerd onderzoek ontbreken.	In 2011 heeft ArcheoPro in opdracht van de gemeente Gemert-Bakel controleboringen gezet in perceel H2629. Deze controleboringen zijn gezet om de archeologische verwachting binnen perceel H2629 te verifiëren (gezamenlijk project gemeente Gemert-Bakel met ZLTO afdeling Gemert-Bakel). Op basis van de resultaten van het booronderzoek is de archeologische verwachting binnen het perceel deels aangepast. Ten oosten van boring 33 is het perceel ontgrond	Geen

			en de verwachting is daar aangepast naar een gebied zonder archeologische verwachting. De archeologische verwachting ten westen van boring 33, dus het westelijk deel van het perceel blijft op basis van het booronderzoek onveranderd (hoge archeologische verwachting).	
152.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Beeksedijk 10 en Galgeveldseweg 15 in Gemert	<p>1. Galgeveldseweg 15/Beeksedijk 10 in Gemert</p> <p>a. Indiener van de zienswijze is het niet eens met het onderdeel Beeksedijk 10/Galgeveldseweg 15 en ervaart gezondheidsklachten sinds de start van de mestverwerking van bovengenoemd bedrijf</p> <p>b. Indiener van de zienswijze is van mening dat de omschakeling van Galgeveldseweg 15 niet voldoet aan de provinciale voorwaarden.</p>	<p>a. Indiener van de zienswijze koppelt de bestaande en vergunde bedrijfsactiviteiten van Beeksedijk 10 aan de omschakeling van Galgeveldseweg 15, maar dat is niet terecht. Het nieuwe bedrijf op Galgeveldseweg 15 is een op zichzelf functionerende nieuwe champignonkwekerij. Ook is voor de Galgeveldseweg 15 een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten opgesteld. Deze zal worden gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan, zodat duidelijk is welke bedrijfsactiviteiten wel zijn toegestaan en welke niet. Het uitgangspunt van het ontwerpbestemming 'Gemert-Bakel buitengebied 2017' is om de bestaande rechten te respecteren. Op 13 februari 2014 is een omgevingsvergunning verleend voor het duurzaam bewerken van champost aan de Beeksedijk 10 in Gemert. Om dit te verduidelijken zal ambtshalve een aanduiding worden toegevoegd waaruit blijkt dat de verleende omgevingsvergunning legaal aanwezig is. Om de geur- en gezondheidsklachten te verminderen is op 20 juli 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het overkappen van de mestkuil. Tegen deze omgevingsvergunning is door u bezwaar gemaakt. In afwachting van de procedure wordt deze uitbreiding nog niet meegenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>b. Een champignonkwekerij is een agrarisch bedrijf en draagt derhalve ook bij aan de plattelandseconomie. Zowel het gemeentelijk als het provinciaal beleid bieden de mogelijkheid om een grondgebonden agrarisch bedrijf (het aardbeien- en aspergeteelbedrijf) om te schakelen naar een overig agrarisch bedrijf (champignonkwekerij). Vanwege de ligging in de groenblauwe mantel is deze omschakeling aan voorwaarden gebonden. Als gevolg van de ingebrachte zienswijzen is de motivering van deze voorwaarden versterkt met een aanvullende notitie. In deze notitie komen de door Indiener van de zienswijze aangehaalde aspecten terug (zie bijlage bij de Nota van zienswijzen).</p>	Toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast. De motivering van de voorwaarden uit de Verordening Ruimte met betrekking tot de ligging in de groenblauwe mantel wordt versterkt. Ook wordt een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan.
153.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Renseweg 50 De Mortel	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie". Scheuren van grasland is noodzakelijk voor bedrijfsvoering.	Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde-archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking. Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch	geen

			<p>beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.</p> <p>Voorts, de mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. De betreffende percelen hebben namelijk op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoren vrijstellingsgrenzen. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
154.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hollevoort 3 Bakel	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming waarde archeologie. Verzoek tot verwijderen van de dubbelbestemming. De gronden zijn al geroerd.	<p>Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de dubbelbestemming Waarde-archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking. Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.</p> <p>Voorts, de mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. De betreffende percelen hebben namelijk op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoren vrijstellingsgrenzen. Indien deze ondergrenzen worden</p>	Geen

			<p>overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
		<p>2. Beeldbepalend pand. In het bestemmingsplan zijn een aantal langgevel boerderijen bestempeld als beeldbepalend pand. Meer duidelijkheid is gewenst over de totstandkoming van de lijst en mogelijkheden en beperkingen.</p>	<p>Uit diverse onderzoeken bleek dat er in Brabant veel cultuurhistorisch waardevolle boerderijen gesloopt werden. De gemeente Gemert-Bakel heeft hierop in uitvoerige samenspraak met onder meer de provincie, de heemkundekringen en de ZLTO zich ingezet voor behoud van deze waardevolle boerderijen. Enerzijds om sloop van deze gebouwen en verloedering in het buitengebied tegen te gaan en anderzijds om behoud en restauratie te bevorderen. Hiervoor heeft de gemeente Gemert-Bakel diverse maatregelen getroffen waaronder het aanwijzen van cultuurhistorisch waardevolle objecten als beeldbepalend pand, onder voorwaarden boerderijsplitsing mogelijk te maken en de monumentenverordening hierop aan te passen. De monumentenverordening is in 2004 aangepast en vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin staat hoe de gemeente omgaat met de beeldbepalende panden. De monumentenverordening is in 2010 geactualiseerd. In 2005 heeft de gemeenteraad besloten tot behoud van oude boerderijen als cultureel erfgoed en deze boerderijen te verwerken in het bestemmingsplan buitengebied 2006. De beeldbepalende panden staan geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Naast cultuurhistorisch waardevolle boerderijen zijn ook andere cultuurhistorische panden aangewezen als beeldbepalend panden. De beeldbepalende panden zijn door lokaal deskundigen geïnventariseerd, beschreven en gewaardeerd. Criteria zijn onder meer cultuurhistorische waarde, gaafheid, architectuurhistorische waarde en landschappelijk-ruimtelijke waarde. Deze criteria worden algemeen gebruikt. De monumentenlijst wordt sinds 2006 in alle bestemmingsplannen geïmplementeerd.</p>	<p>De toelichting wordt aangevuld met de toelichting over de toekenning van beeldbepalen de panden.</p>

			<p>Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>De status beeldbepalend pand kent zowel enige beperkingen maar ook voordelen. De gemeente wil graag het beeld en verschijningsvorm van de boerderij in stand houden. Aanpassingen zijn evenwel, in overleg, mogelijk. De status beeldbepalend pand maakt duidelijk dat het pand cultuurhistorisch waardevol is waardoor boerderijsplitsing of vergroten van de totale volume van het toegestane woning, mogelijk kan worden aangemaakt.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze zien we het wel als wenselijk dat deze toelichting eveneens in de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen om hiermee meer duidelijkheid te geven over de achterliggende informatie over de toekenning van beeldbepalende panden.</p>	
155.	ZLTO Gemert-Bakel	<p>1. In de PlanMER zijn bij meerdere kaarten in de legenda locaties aangeduid als veehouderij, terwijl dit geen veehouderijen meer zijn. Specifiek zijn er vragen over de locaties Eiermijndreef 1, Wildenberglaan, Hollevoort 3, Minister Rommedreef, Jodenpeeldreef 5, Wolfskamp 1 en Schutsboom.</p>	<p>Niet alle locaties zijn met een huisnummer weergegeven. Gezien de omschrijvingen gaan we ervan uit dat de locaties Burgemeester van de Wildenberglaan 63, Minister Rommedreef 6 en Schutsboom 5a bedoeld worden. De aanduidingen veehouderij op de kaarten bij de PlanMER komen vooral voort uit de gegevens van de provinciale database met vergunningen voor veehouderijen. De locaties Eiermijndreef 1 en Schutsboom 5a zijn hierin inderdaad foutief weergegeven. Op beide locaties is geen vergunning met dieren meer aanwezig. Deze gegevens zijn inmiddels aangepast in de provinciale database. De effecten van een eventuele aanpassing in het PlanMER achter wij, gezien de overige veehouderijen in de omgeving, verwaarloosbaar klein. Er is al rekening gehouden met functionele leegstand, bedrijven in opbouw en latente ruimte. Om deze reden achten wij aanpassing van de PlanMER niet noodzakelijk. De locatie Wolfskamp 1 heeft geen vergunning voor een veehouderij. Deze locatie heeft een woonbestemming. Deze is ook niet als veehouderij meegenomen in de PlanMER.</p> <p>De locaties Hollevoort 3, Jodenpeeldreef 5, Burgemeester van de Wildenberglaan 63 en Minister Rommedreef 6 hebben allen nog een vergunning voor een veehouderij en zijn derhalve correct opgenomen in de PlanMER.</p>	Geen
		<p>2. Er is bezwaar tegen de maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak van 1,5 hectare bij bestemmingsvlakvergroting. Het is onnodig beperkend en de Verordening Ruimte laat het ook toe. Verzocht wordt om een maximum van 2,5 hectare toe te laten.</p>	<p>In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het</p>	Geen.

		ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: "het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt." Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te delegeren aan het college van B&W.	
	<p>3. In artikel 4.2.1. is opgenomen dat er maximaal 50 m2 gebouwd mag worden en als men meer wil bouwen er een erfinrichtingsplan dient te worden ingediend met 20% groene erfinrichting van het bouwvlak. Verzocht wordt om deze maatregel te verwijderen voor de niet-veehouderij bedrijven. We willen u vragen voor de veehouderij bedrijven het percentage van 20 % te wijzigen naar 10% zodat dit aansluit bij de Verordening Ruimte.</p> <p>Het bestemmingsplan is moeilijk te interpreteren voor wat betreft bij welke aanpassingen groene erfinrichting geëist worden. Volgens de interpretatie van de indiener van de zienswijze is bij kleinere aanpassingen zoals functieverandering en zelfs bij een functieverandering binnen de gebouwen op 20% van het bouwvlak erfbeplanting vereist. Voor kleinere omschakelingen intern e.d. is dit veel te zwaar. Hier zou minimaal een gradatie in moeten komen. Daarnaast wordt de term 'minimaal' gebruikt. Wie beoordeelt dit? Wordt de bestaande eventuele beplanting in de 20% mee gerekend worden?</p>	De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Deze norm is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 het gemeentelijk beleid (in Buitengebied 1998 was de norm zelfs 25%). Dit is nu verruimd met de regel dat het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mocht worden. Wij zien nu geen aanleiding om dit beleid te herzien.	Geen.
	4. In artikel 4.2.2 I is het volgende opgenomen: 'de onderlinge afstand tussen gebouwen mag maximaal 15 m zijn;'. Een dergelijke bepaling voor maximale afstand	De regeling geldt al in het buitengebied sinds het bestemmingsplan 1998 om hiermee een ruimtelijke samenhang van alleen bebouwing op een bestemmingsvlak te kunnen waarborgen. Voorkomen wordt dat hiermee	Geen

	tussen gebouwen is niet gebruikelijk. Gevraagd wordt deze maximale afstand uit het bestemmingsplan te halen.	bebouwing op grote afstanden van elkaar wordt gebouwd en hiermee een ruimtelijk 'slordig' beeld creëert in het kader van beeldkwaliteit.. Het bestemmingsplan biedt in artikel 32.13 daarbij ook een mogelijkheid om af te wijken van deze regel als de feitelijke situatie en het bouwplan hierom vraagt. Dat deze regel niet gebruikelijk is, is geen aanleiding om deze regeling niet te behouden. Wij zien nu dan ook geen aanleiding om deze regeling te verwijderen uit het bestemmingsplan.	
	5. In het bestemmingsplan is voor permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten de Groen blauwe mantel een maximale oppervlakte opgenomen van 4 ha. De provincie Noord- Brabant geeft meer ruimte in de Verordening ruimte. We willen u vragen de max. oppervlakte aan te passen naar maximaal 8 ha. Dit baseren we op ontwikkelingen in de praktijk bij diverse bedrijven in de gemeente Gemert-Bakel. Gemeente Etten-Leur heeft in het bestemmingsplan als gemeente ook al een maximum van 8 ha opgenomen.	De oppervlakte voor deze voorzieningen blijft een discussie. Dat de provincie meer ruimte geeft, wil niet zeggen dat we hier gemeentelijk ook de volledige ruimte moeten toepassen in het bestemmingsplan. Vanuit verschillende perspectieven worden verschillende standpunten ingenomen. Echter de gemeente hanteert nu al enkele jaren deze oppervlakte en ervaart hier geen problemen mee. Omdat er ook niet concreet wordt aangegeven waarom de maatvoering niet correct is, zien wij geen aanleiding hier aanpassingen in te doen. Niet bekend is dat vergunningen niet kunnen worden afgegeven vanwege de maatvoering. Binnen de Verordening Ruimte wordt vereist dat de permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwperceel worden gesitueerd met een specifieke aanduiding. Dit vereist immer een wijzigingsprocedure voor deze voorzieningen en een extra kwaliteitseis (meer dan alleen landschappelijke inpassing zoals nu volgens de handreiking wordt vereist), hetgeen meer tijd en kosten met zich mee brengt voor de ondernemer. Hierom heeft de gemeente er voor gekozen om een laagdrempelige vergunningsprocedure in het bestemmingsplan op te nemen, door hiervoor te kiezen voor de afwijkingsvergunning die valt binnen de reguliere procedure voor de omgevingsvergunning hetgeen tijd en kosten bespaart. Dit brengt dan wel met zich mee dat binnen deze bevoegdheid de oppervlakte voor deze voorzieningen beperkt blijft. Als blijkt dat een grotere oppervlakte nodig is voor een onderneming, dan kan bezien worden of hier andere mogelijkheden voor zijn, middels een wijziging of herziening van het bestemmingsplan. Vooralsnog achten wij de gekozen vergunningssystematiek en de oppervlakte teeltondersteunende voorzieningen in combinatie met de vereiste kwaliteitsverbetering in verhouding.	Geen
	6. Er is bezwaar tegen de regels omtrent teeltondersteunende voorzieningen op de daar aangeduide Oude Akkers.	(Tijdelijke) voorzieningen voor teeltondersteuning zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste	Geen

		voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
	7. Buiten de Groenblauwe mantel zijn in het bestemmingsplan ondersteunende kassen mogelijk tot max. 1000 m2. We willen u vragen dit aan te passen naar max. 5000 m2. In de concept beleidsnota TOV van 2007 was ook max. 5000 m2 teeltondersteunend glas opgenomen in de toenmalige AHS landbouw en AHS-landschap. In de huidige Verordening Ruimte is ook een maximum van 5000 m2 opgenomen.	Ook hier gaat het om een beleidslijn die al enkele jaren is opgenomen in de bestemmingsplannen Buitengebied voor Gemert-Bakel. Bij het vaststellen van de beleidskeuzen voor dit bestemmingsplan is het huidige bestemmingsplan, de Verordening Ruimte en voortschrijdend inzicht de uitgangspunten geweest voor het bepalen van het beleid. Daar waar het gemeentelijk beleid reeds strenger is dan het provinciaal beleid, en de ervaring is er niet dat er sprake is van beperkend beleid, wordt vastgehouden aan dit beleid. Daar waar de Verordening Ruimte strenger is dan het gemeentelijk beleid zijn hier keuzes in gemaakt. Omdat ook hier bij de ondersteunende kassen niet de ervaring aanwezig is, dat het beleid voor maximaal 1000 m2 kassen niet toereikend is, is de keuze gemaakt om vast te houden aan dit beleid. Ook de zienswijze geeft niet concreet aan waarom dit niet afdoende is. Alleen het feit dat in andere (beleids)nota's andere keuzes zijn gemaakt, is ons inziens niet voldoende om zonder meer, meer bouwmogelijkheden te bieden. Als blijkt dat een grotere oppervlakte nodig is voor een onderneming, dan kan bezien worden of hier andere mogelijkheden voor zijn, middels een wijziging of herziening van het bestemmingsplan. Vooralsnog achten wij de gekozen oppervlaktemaat voor ondersteunende kassen, nog passend.	Geen.
	8. Het ontwerp bestemmingsplan is niet geheel conform de nieuwe BZV. Dit geldt o.a. voor artikel 4.3.3.j. De hier genoemde 100 m2 is in de nieuwe BZV niet meer van toepassing. Daarnaast geldt de nieuwe BZV alleen voor dierenverblijven. Andere gebouwen zijn niet van toepassing binnen BZV. We willen u vragen om het bestemmingsplan aan te passen aan de nieuwe BZV.	De keuze in dit bestemmingsplan is gemaakt om de BZV hierin te volgen en daarin geen andere (strengere) keuzes te maken. Daar waar de regels nu niet aansluiten op de BZV heeft vermoedelijk te maken met de actualisatie van de BZV die in 2017 heeft plaatsgevonden en nog niet is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Dat is niet beoogd. Het bestemmingsplan zal dan ook op dit onderdeel aangepast worden.	De planregels zullen afgestemd worden op de actuele BZV
	9. In artikel 4.8.9. is sprake van een wijzigingsbevoegdheid voor niet-pluimvee naar pluimvee. In de toelichting wordt gesproken over een binnenplanse afwijkingmogelijkheid voor de omschakelmogelijkheid van niet-pluimvee naar pluimvee. Hierin wijken regels af van de toelichting. We willen u vragen de regels conform toelichting aan te passen aansluitend bij de door B&W vastgestelde aanvulling op de beleidskeuzenotitie.	Dit is een terechte opmerking. In de toelichting is onjuist opgenomen dat het gaat om een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het gaat hier om een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid. De toelichting bij het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.	De toelichting wordt aangepast.

		<p>10a. Wat bedoelt u in artikel 4.8.9 met 'specifiek gevoelige bestemmingen'? Is dat iedere burgerwoning? Wij vragen u dit nader te definiëren.</p>	<p>Voor objecten die onder de beschrijving 'specifiek gevoelige bestemmingen' vallen, sluiten wij aan bij hetgeen aangegeven is in de "Handreiking veehouderij en gezondheid". Denk hierbij aan burgerwoningen, scholen, kinderdagverblijven, verzorgings-, verpleeg- en bejaardenhuizen. Dit zullen we kort nog nader toelichten in de toelichting van het bestemmingsplan en eveneens in de begripsbepaling in de planregels</p>	<p>Toelichting en planregels aanvullen met omschrijving 'specifiek gevoelige bestemmingen'.</p>
		<p>10b. In artikel 4.8.9 is een voorwaarde opgenomen voor het opvragen van een GGD advies. Dicht bij de kern vindt de ZLTO een GGD onderzoek acceptabel, maar niet op iedere specifieke locatie in het buitengebied. Gemeente hebben het voorlopig toetsingskader endotoxine geaccepteerd. Als fijnstofemissies niet omhoog gaan is er geen probleem en hoeft er geen GGD onderzoek plaats te vinden. Als fijnstofemissie toenemen dan is verdere advisering van de GGD akkoord wat betreft de ZLTO. Wij vragen u om de voorwaarden te wijzigen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Uit het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) komt naar voren dat er binnen 1.000 meter van een pluimveehouderij er een verhoogde kans is op longontsteking. De planregels in artikel 4.8.9 zijn opgenomen voor de omschakeling van een agrarisch bedrijf niet zijnde pluimvee, naar een pluimveehouderij. Fijnstof en endotoxinen zijn gekoppeld aan elkaar. In het endotoxine toetsingskader zijn toetsingsafstanden bepaald voor pluimvee en varkens. Een zelfde emissie fijn stof bij varkens en pluimvee geeft een andere toetsingsafstand. Vooral bij vleeskuikens is de toetsingsafstand groter dan bij varkens. Als er sprake is van een omschakeling van varkens naar pluimvee, kan er ondanks dat er geen toename is van fijn stof, toch een overschrijding ontstaan van de toetsingsafstand voor endotoxine. Dit is in het kader van volksgezondheid een ongewenste ontwikkeling. In het endotoxine toetsingskader is ook aangegeven dat een toename van fijnstof emissie ongewenst is. Wanneer sprake is van een toename van fijn stof, zullen wij eerst in overleg treden met de ondernemer en vragen om de emissie van fijn stof niet toe te laten nemen. Pas daarna zullen wij een advies aan de GGD vragen. Om bovenstaande redenen wordt de voorwaarden in artikel 4.8.9 niet aangepast</p>	<p>Geen</p>
		<p>11. In het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van de bouwstop die momenteel geldt voor de geitenhouderij verschillende regels uitgewerkt voor wat betreft ontwikkeling van geitenhouderij. ZLTO is van mening dat wanneer de bouwstop er af gaat er met een afwijkingsbevoegdheid alsnog ontwikkeld moet kunnen worden. We willen u daarom vragen diverse artikelen dusdanig aan te passen dat wanneer de bouwstop er af gaat, dat ontwikkeling wel mogelijk is.</p>	<p>Betreft deze regeling is de Verordening Ruimte gevolgd en heeft de gemeenteraad ervoor gekozen deze regeling identiek over te nemen. Vanuit de Verordening ruimte is gemeenten de opdracht gegeven om de bouwstop op te nemen in het bestemmingsplan. Dit betreft geen tijdelijke bouwstop maar een definitieve. De enige termijn die is genoemd in de Verordening is de termijn van opname door het gemeentelijke bestuur in het bestemmingsplan. Tot die tijd gelden de rechtstreekse regeling vanuit de Verordening Ruimte. In de Verordening Ruimte wordt niet gesproken over een tijdelijke bouwstop voor de geiten. Er is hier geen termijn aan gegeven. In het bestemmingsplan kan er dan ook geen termijn aan gegeven worden omdat hiermee dan een ruimer beleid wordt gehanteerd waar de gemeente geen beleidsvrijheid voor heeft. Als voorbeeld wordt het bestemmingsplan van Mill en St. Hubert aangehaald waarin staat dat er een afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen in het</p>	<p>Geen.</p>

		<p>bestemmingsplan om het bestemmingsplan aan te passen als de Verordening Ruimte wordt aangepast. Naast het feit dat een afwijkingsbevoegdheid voor het college van B&W niet kan leiden tot aanpassing van een bestemmingsplan (maar alleen kan afwijken van bepaalde specifieke regels voor een specifieke aanvraag), is er in Gemert-Bakel niet voor gekozen deze beleidswijziging in het bestemmingsplan op te nemen. Ook de planregel die als voorbeeld wordt aangehaald gaat verder dan de gemeenteraad in het bestemmingsplan mogelijk wil maken. Er is in Gemert-Bakel niet voor gekozen om in het bestemmingsplan alvast te anticiperen op een eventuele provinciale beleidswijziging. Zoals wellicht bekend, speelt binnen de gemeente Gemert-Bakel ook zeker deze kwestie en is het voor de gemeenteraad van groot belang hier weloverwogen keuzes in te maken. Mocht de provincie er voor kiezen de bouwstop op te heffen, dan wenst de gemeenteraad alsnog hierover eigen keuzes te maken, zoals blijkt uit het voorbereidingsbesluit van 15 november 2016. Voor dit onderwerp wenst de gemeenteraad de bevoegdheid tot zich te houden en hierover eigen besluiten te nemen en deze niet op voorhand in het bestemmingsplan op te nemen en over te dragen aan het college van B&W. Indien de Verordening Ruimte op dit onderdeel zal wijzigen, dan is het aan de gemeenteraad om hier over te besluiten en te kiezen voor de juiste procedure.</p>	
	<p>12. In de regel is opgenomen dat naast verkoop van het eigen product het ook is toegestaan om Nederlandse streekproducten met het keurmerk 'Erkend Streekproduct' te verkopen. We willen u vragen om hier aan toe te voegen: verse producten uit de omgeving en streekproducten in zijn algemeenheid. We zien in de praktijk namelijk dat boerderij- en streekwinkels vaak verse producten uit eigen regio en voor het grootste deel streekproducten zonder keurmerk 'erkend streekproduct' verkopen en dat zij een groot deel van hun bestaansrecht hier aan ontleen.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.</p>	Geen.
	<p>13. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van</p>	<p>Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van</p>	Geen.

		<p>permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.</p>	<p>bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
		<p>14. Gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een zorgboerderij, kinderopvang, recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie.</p>	<p>Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>15. In artikel 10.4.2. wordt als strijdig gebruik het</p>	<p>Voorkomen dient te worden dat natuurgebieden te allen tijde in gebruik mogen</p>	<p>De</p>

	gebruiken van de gronden voor agrarische bedrijfsvoering, benoemd. Voor het begrazen van een natuurgebied door vee is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het is ongebruikelijk dat voor begrazing een omgevingsvergunning nodig is. Verzocht wordt deze eis uit het bestemmingsplan te halen.	worden genomen voor vee. De ervaring heeft geleerd dat diverse natuurgebieden aangetast zijn door het begrazen van vee. Met name landschapselementen en bosgebieden kunnen aangetast worden door het begrazen door vee. Om dit te voorkomen, wenst de gemeente hier een nadere toetsing aan te kunnen uitvoeren door een beheersplan te vereisen waarin bijvoorbeeld is gemotiveerd waarom het natuurgebied begraasd moet worden en met hoeveel vee. Voor de overige natuurgebied (niet zijnde bos of landschapselement) is de vrees voor aantasting dusdanig laag, dat hier minder noodzaak is om aan de voorzijde hier te toetsen wat het effect is van begrazen. Hier achten we het dan ook voorstelbaar dat grazen van vee hier wel wordt toegelaten. De planregeling zal hierop verruimd worden.	afwijkingsbevoegdheid voor het begrazen door vee is alleen nog maar vereist in bosgebieden en landschapselementen
	16. Voorwaarden poel. De eisen aan de inrichting van een natuurlijke poel zijn onredelijk	De voorwaarden voor een natuurlijke poel hebben verband met de beoogde natuurdoelen. Zonder dit natuurdoel is er een verbod op het graven van "kleine geïsoleerde wateren". Als het natuurdoel gehaald moet worden zijn de eisen alleszins redelijk.	Geen.
	17. Er worden vraagtekens gezet bij de aanwijzing van waardevolle bomen. Wat zijn de criteria om een boom de status van waardevolle boom toe te kennen.	Er is uiteindelijk voor gekozen om de waardevolle bomen niet op te nemen in het bestemmingsplan maar alleen op de gemeentelijke Groene Kaart te verwerken. De waardevolle bomen zoals opgenomen op de Groene Bomenkaart zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter de regels uit het bestemmingsplan regelen hetzelfde als de Bomenverordening. Omdat de kaart met de waardevolle bomen zeer frequent gewijzigd kan worden, is het bestemmingsplan al snel niet meer actueel. Ervoor wordt gekozen om alle waardevolle bomen te verwijderen uit het bestemmingsplan. Hiervoor is reeds een actuele regeling. Voor het verdere beleid en de criteria voor toekenning van de status van waardevolle boom, verwijzen wij u naar de gemeentelijke Groene Bomenkaart.	Geen.
	18. Op oude akkers zijn teeltondersteunende voorzieningen verboden. Het is niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn.	(Tijdelijke) voorzieningen voor teeltondersteuning zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	geen
	19. Het toepassen van de dubbelbestemmingen 'Waarde- Archeologie' en 'Waarde – Oude Akker'	Er is een dubbelbestemming opgenomen ter bescherming van oude akkers. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op een globale scan van de gemeente uit	Geen

		<p>vraagt om een nadere toelichting. Er zijn toevoegingen gedaan. Temeer omdat dit invloed heeft op het grondgebruik. Zo is het scheuren van grasland niet toegestaan zonder archeologisch onderzoek. Verzocht wordt deze regel te schrappen.</p> <p>Ook wordt verzocht om mee te werken aan het verwijderen van de dubbelbestemming als blijkt dat in het verleden al een verstoring heeft plaatsgevonden.</p>	<p>2009. In 2016 is tegelijk met de update van het archeologiebeleid, ook het beleid (inclusief aanduiding en begrenzing) t.a.v. oude akkers geëvalueerd. Dit heeft geresulteerd in een oude akkerkaart die door de gemeenteraad is vastgesteld. De oude akkerkaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen.</p> <p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen.</p> <p>Met betrekking tot de zienswijze inzake het scheuren van grasland. Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde-archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking. Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.</p> <p>Het schrappen of wijzigen van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie kan te allen tijde mits voor specifieke percelen verifieerbare bewijsvoering overlegd wordt. Zonder deze verifieerbare bewijsvoering is aanpassing van de waardering niet mogelijk. In het bestemmingsplan is daarvoor bij elke dubbelbestemming Waarde-Archeologie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</p>	
		<p>20. In het bestemmingsplan is een maximale maatvoering opgenomen voor bijgebouwen bij een bedrijf. Dit is afhankelijk van de omvang van het bestemmingsvlak en de bestaande bebouwing. In bepaalde situaties is er behoefte aan meer dan 1000 m2 bijgebouwen bij omvorming naar een bestemming 'Bedrijf'. Verzocht wordt om dit mogelijk te maken als gemotiveerd kan worden dat er meer dan 1000 m2 nodig is. Voor agrarisch verwante bedrijven wordt</p>	<p>Het VAB beleid zoals in dit bestemmingsplan opgenomen is overgenomen van het vastgestelde gemeentelijke VAB-beleid uit februari 2015. Dit beleid is inhoudelijk door de gemeenteraad vastgesteld ten behoeve van de ontwikkeling van niet-agrarische bedrijven met een zogeheten 'tweesporenbeleid' waar gekozen is voor bouw mogelijkheden voor nieuwbouw én voor handhaving van bestaande bebouwing. Indien men kiest voor nieuwbouw dient men inderdaad rekening te houden met de tabel zoals opgenomen in artikel 4.8.5. Als men ervoor kiest om de bestaande, aanwezige bebouwing te behouden dan zit hier in principe geen maximum aan, en dient gemotiveerd te worden hoeveel</p>	<p>Geen.</p>

		<p>voorgesteld om niet meer dan de aanwezige bebouwing toe te staan indien dit groter is dan 400 m². Indien er minder aanwezig is, dan maximaal 400 m² toe te staan.</p>	<p>oppervlakte bedrijfsbebouwing het bedrijf nodig heeft. Met dit 'spoor' is het dus wel degelijk mogelijk om meer dan 1000 m² bebouwing te behouden. Met deze regeling wordt concurrentie met het bedrijventerrein tegengegaan zonder de ontwikkelingsruimte volledig te beperken.</p> <p>Het verzoek om de ontwikkelingsruimte/bebouwingsruimte voor agrarisch verwante bedrijven te beperken, kunnen wij niet volgen. Agrarisch verwante bedrijven hebben juist meer binding met het buitengebied en is het daarom meer voor de hand liggend dat deze bedrijven zich in het buitengebied vestigen. Daarom is hiervoor meer ontwikkelingsruimte geboden (zowel voor vestiging als uitbreiding van een bestaand bedrijf). Ook de provincie biedt dergelijke bedrijven in het buitengebied meer ontwikkelingsruimte (1,5 hectare in plaats van 0,5 hectare zoals is toegestaan voor een niet-agrarisch bedrijf). De grens van 400 m² bedrijfsbebouwing is in de zienswijze ook niet nader gemotiveerd, waardoor niet gevolgd kan worden waarom hier de grens zou moeten komen te liggen voor de bebouwing voor een agrarisch verwant bedrijf.</p> <p>Er is nu dan ook geen aanleiding om het vastgestelde VAB-beleid en het beleid voor de agrarisch verwante bedrijven, te herzien.</p>	
		<p>21. Binnen de aanduiding "Waterstaat – Waterberging" is bouwen, anders dan ten dienste van de waterberging, niet mogelijk. Hiervan kan bij omgevingsvergunning van afgeweken worden. De Verordening Ruimte maakt onderscheid tussen 'regionale waterberging' en 'reservering waterberging'. Gevraagd wordt flexibeler mee te denken in ontwikkelingen van bedrijven binnen het gebied 'reservering waterberging' door daar de voorwaarden te versoepelen.</p>	<p>In het 'Reserveringsgebied Waterberging' mag volgens de Verordening Ruimte Noord-Brabant een ruimtelijke ontwikkeling plaatsvinden mits het (bestemmings)plan een verantwoording bevat over de wijze waarop de geschiktheid van het gebied voor waterberging behouden blijft. Deze voorwaarde vraagt een nadere beoordeling en toetsing alvorens er een vergunning kan worden verleend. Dit brengt met zich mee dat directe bouwmogelijkheden niet gecreëerd kunnen worden, omdat deze voldoende concreet dienen te zijn vanuit het oogpunt van rechtszekerheid. Om deze reden kunnen er binnen dit gebied alleen bouwmogelijkheden worden geboden middels een afwijkingsvergunning. Daar voorziet het bestemmingsplan in. Deze afwijkingsmogelijkheid vereist ook alleen een motivering dat de waarden niet onevenredig worden aangetast (lees: de geschiktheid van het gebied als waterbergingsgebied behouden blijft). Wij zijn er dan ook van overtuigd dat de huidige regeling overeenkomt met de regeling uit de Verordening Ruimte en nog voldoende ontwikkelingsruimte biedt voor bedrijven.</p>	Geen.
		<p>22. Proeftuin Elsendorp. Verzoek aan de gemeente om proactief mee te denken en ideeën te faciliteren, wanneer daar sprake van is in de Proeftuin.</p>	<p>Wij zullen zeker meedenken in de VAB proeftuin. Het is ook precies onze rol om in dit project te faciliteren. De plannen moeten van de bewoners en ondernemers in het gebied komen. Verder speelt deze zienswijze geen rol voor de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>	Geen

		<p>23. In het bestemmingsplan wordt diverse keren verwezen naar de Handreiking kwaliteitsverbetering van het landschap. Bekend is dat deze is vastgesteld en niet ter inzage ligt. Bekend is dat de eisen leiden tot forse kosten voor eigenaren. Gevraagd wordt om over de Handreiking met de ZLTO in gesprek te gaan om voorbeelden te bespreken en te kijken of de handreiking kan worden aangepast.</p>	<p>De Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap heeft wel degelijk als bijlage bij het bestemmingsplan ook ter inzage gelegen. Het college van B&W heeft ook verzocht om na de inzagetermijn de Handreiking goed te beoordelen en kijken of deze aansluit bij de zienswijze van de inwoners en andere belanghebbenden. Diverse adviseurs hebben op de Handreiking gereageerd. Eveneens is er overleg geweest met een regionale makelaar. Dit heeft er toe geleid dat de Handreiking zoals de bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, is aangepast. Het college van B&W heeft op 20 februari 2018 de Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap vastgesteld. Deze is dan ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voorgelegd. Als later uit de praktijk blijkt dat de handreiking niet (meer) aansluit op de praktijk dan biedt het bestemmingsplan hiervoor voor het college van B&W een wijzigingsbevoegdheid. Indien de ZLTO nog geen kans heeft gehad de Handreiking niet door te nemen (omdat men in de veronderstelling was dat deze niet ter inzage lag) is zij van harte uitgenodigd om met de desbetreffende ambtenaar hierover in gesprek te gaan, zodat de Handreiking nader toegelicht kan worden.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>24. Begrip Achtergrondbelasting: de huidige definitie bevat een fout en moet zijn: de geurbelasting van alle veehouderijen samen op een geurgevoelig object. We vragen u deze definitie aan te passen.</p>	<p>De definitie op zich is naar ons idee voldoende duidelijk en correct. In de planregels is verder o.a. aangegeven (bijvoorbeeld artikel 3.6.3 onder j) waar getoetst moet worden (op geurgevoelige objecten).</p>	<p>Geen</p>
		<p>25. Begrip Afrastering: verzocht wordt om ook betonnen en metalen palen mogelijk te maken.</p>	<p>Ambtelijk is inderdaad ook geconstateerd dat deze begripsbepaling te beperkend was en deze een verruiming nodig heeft. Voorgesteld is nu om een afrastering als volgt te omschrijven: een afscheiding bestaande uit een open constructie bestaande uit palen met bedrading c.q. draadwerk, dan wel in gaasvorm. Hiermee sluit de begripsbepaling aan op de zienswijze</p>	<p>De begripsbepaling wordt aangepast cf. ambtelijk voorstel.</p>
		<p>26. Begrip Teeltondersteunende voorziening: verzocht wordt hier meer duidelijkheid te geven door meer onderscheid te maken in de soort voorzieningen en tevens in relatie tot een concretere invulling naar gebiedswaarden.</p>	<p>De begripsbepaling moet aansluiten bij de planregels en dus er voor zorgen dat de planregels meer duidelijkheid krijgen. In de planregels wordt een onderscheid gemaakt in tijdelijke en permanente voorzieningen. Kassen zijn separaat omschreven. De overige voorzieningen zoals genoemd in de zienswijze, zullen geschaard moeten worden onder tijdelijk of permanent. Een begripsbepaling opnemen die niet terugkomt in de planregels is overbodig en komt de leesbaarheid niet ten goede. Dan het verzoek om een invulling naar gebiedswaarde op te nemen. In de gebiedswaarden, die in de planregels zijn opgenomen middels dubbelbestemmingen als "Waarde – archeologie", "Waarde – oude akkers", "Waarde – Aardkundig waardevol" enz., zijn de regels opgenomen waarmee de mogelijkheden voor de teeltondersteunende voorzieningen zijn bepaald. De</p>	<p>Geen.</p>

		invulling naar gebiedswaarden wordt ons inziens dan ook middels de dubbelbestemmingen geregeld en is het overbodig dit in de begripsbepalingen te doen.	
	27. De lijst met beeldbepalende panden roept vragen op. Wat zijn de criteria en hoe is deze lijst samengesteld?	<p>Uit diverse onderzoeken bleek dat er in Brabant veel cultuurhistorisch waardevolle boerderijen gesloopt werden. De gemeente Gemert-Bakel heeft hierop in uitvoerige samenspraak met onder meer de provincie, de heemkundekringen en de ZLTO zich ingezet voor behoud van deze waardevolle boerderijen. Enerzijds om sloop van deze gebouwen en verloedering in het buitengebied tegen te gaan en anderzijds om behoud en restauratie te bevorderen. Hiervoor heeft de gemeente Gemert-Bakel diverse maatregelen getroffen waaronder het aanwijzen van cultuurhistorisch waardevolle objecten als beeldbepalend pand, onder voorwaarden boerderijsplitsing mogelijk te maken en de monumentenverordening hierop aan te passen. De monumentenverordening is in 2004 aangepast en vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin staat hoe de gemeente omgaat met de beeldbepalende panden. De monumentenverordening is in 2010 geactualiseerd. In 2005 heeft de gemeenteraad besloten tot behoud van oude boerderijen als cultureel erfgoed en deze boerderijen te verwerken in het bestemmingsplan buitengebied 2006. De beeldbepalende panden staan geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Naast cultuurhistorisch waardevolle boerderijen zijn ook andere cultuurhistorische panden aangewezen als beeldbepalend panden. De beeldbepalende panden zijn door lokaal deskundigen geïnventariseerd, beschreven en gewaardeerd. Criteria zijn onder meer cultuurhistorische waarde, gaafheid, architectuurhistorische waarde en landschappelijk-ruimtelijke waarde. Deze criteria worden algemeen gebruikt. De monumentenlijst wordt sinds 2006 in alle bestemmingsplannen geïmplementeerd.</p> <p>Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>De status beeldbepalend pand kent zowel enige beperkingen maar ook voordelen. De gemeente wil graag het beeld en verschijningsvorm van de boerderij in stand houden. Aanpassingen zijn evenwel, in overleg, mogelijk. De status beeldbepalend pand maakt duidelijk dat het pand cultuurhistorisch waardevol is waardoor boerderijsplitsing, mogelijk kan worden aangemaakt.</p>	Geen
	28. Begrip hekwerk: verzocht wordt ook betonnen palen mogelijk te maken.	Hierin kunnen wij ons vinden en zullen de begripsbepaling hierop aanpassen. Het is voor het ruimtelijk effect van het hekwerk niet zozeer van belang van welk	Materiaalkeuze wordt

			materiaal deze is gemaakt. Dit zal dus niet meer opgenomen worden in de begripsbepaling.	geschrapt uit het begrip 'hekwerk'.
		29. Begrip veehouderij: verzocht wordt 'en houden van' aan te passen naar 'en/of houden van '	De begripsbepaling sluit aan bij de begripsbepaling van de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Daarbij zou het zijn dat als we 'en' aanpassen naar 'en/of' dat dan alleen het houden van dieren al valt onder een veehouderij. Het houden van dieren hoeft zeker niet te vallen onder het begrip veehouderij. Dieren kunnen ook vanuit een andere bedrijfsvoering gehouden worden, en dan moet het niet onder dit begrip vallen. We wensen dan ook aan te blijven sluiten bij de omschrijving uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant	Geen.
		30. Begrip verplaatsing van een agrarisch bedrijf. In de definitie gaat het alleen om een intensieve veehouderij en niet een agrarisch bedrijf in het algemeen. Gevraagd wordt de titel af te stemmen op de inhoud.	Door ons te wijzen op deze begripsbepaling is geconstateerd dat er verder in de planregels niet gesproken wordt over 'verplaatsing van een agrarisch bedrijf' is de begripsbepaling in zijn geheel overbodig. We stellen daarom ook voor om de gehele begripsbepaling te verwijderen	De begripsbepaling artikel 1.162 verwijderen.
		31. Begrip volwaardig agrarisch bedrijf. Gesproken wordt over één volwaardige arbeidskracht. Dit is in de praktijk te veel. Verzocht wordt om uit te gaan van 25 Nge.	Ook hier wordt aangesloten bij de provinciale begripsbepaling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Vooralsnog is niet bekend dat dit niet aansluit bij de praktijk. Ook blijkt niet uit de zienswijzen waarom 25 Nge wel aansluit bij het begrip volwaardig agrarisch bedrijf. We wensen dan ook aan te blijven sluiten bij de provinciale verordening	Geen.
156.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Tereijken 3 De Mortel	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde - Oude akker". Deze dubbelbestemming werkt beperkend op de bedrijfsvoering, verzocht wordt deze te verwijderen.	Binnen de gebieden die aangeduid zijn met de Waarde-Oude Akker zijn werkzaamheden zoals diepe grondbewerking of het aanleggen van drains niet onmogelijk. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een vergunningaanvraag moet worden gedaan bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	geen
		2. Er is bezwaar op de aanduiding 'beeldbepalend pand'. De bedrijfsgebouwen staan er naast, de boerderij is daarom niet beeldbepalend.	De boerderij is beeldbepalend om verschillende redenen, waaronder ouderdom en gaafheid. Bedrijfsgebouwen in de omgeving hebben wel enige invloed op het beeld van de boerderij in het landschap maar hebben geen invloed op de waarden van de boerderij zelf. In de jaren negentig heeft de gemeente Gemert-Bakel alle boerderijen voor circa 1955 aangewezen als beeldbepalend pand, met als doel om beeldbepalende panden te behouden en bijvoorbeeld boerderijsplitsing mogelijk te kunnen	Geen

			<p>maken. Deze panden staan op de beeldbepalende pandenlijst, onderdeel van de gemeentelijke monumentenlijst. Deze lijst wordt regelmatig geactualiseerd en opnieuw door het college vastgesteld. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan. De aanduiding beeldbepalend heeft enkel betrekking op de langgevelboerderij. De langgevelboerderij is in 1913 onder sobere architectuur gebouwd. De boerderij heeft tandlijst als enige sieruiting. De indeling van de boerderij lijkt nog volledig oorspronkelijk. Dit geldt ook voor de invulling van de openingen in het bedrijfsgedeelte. In het woongedeelte zijn de ramen in stijl vervangen, de kozijnen zijn vermoedelijk oorspronkelijk.</p> <p>De gemeente zal de boerderij opnemen in de werkljst actualisatie beeldbepalende pandenlijst, daarbij inventariseert en waardeert de gemeente de beeldbepalende panden. De aanduiding beeldbepalend blijft vooralsnog intact, Mochten de resultaten van de actualisatie van de beeldbepalende panden aanleiding geven om de aanwijzing te wijzigen of in te trekken dan wordt dit niet alleen op de gemeentelijke monumentenlijst geregistreerd maar ook aangepast in het bestemmingsplan.</p>	
157.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Haag 107 Gemert	1. Verzoek om de dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen omdat de gronden reeds diep geroerd zijn.	<p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p> <p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor de percelen achter Haag 107). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2.</p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De percelen achter Haag 107 zijn ingedeeld in Waarde-Archeologie 5.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m2 en wordt</p>	geen

			<p>het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 2.500m². Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
158.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Milschot 19 De Mortel	1. Verzoek om de dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen omdat de gronden reeds diep geroerd zijn	<p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. De betreffende percelen hebben namelijk op basis van gedegen archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie 4 gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoren vrijstellingsgrenzen (500m² en 40cm diepte). Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	geen
		2. Het gedeelte van het huiskavel dat is toegevoegd aan het landgoed Nieuwenhuys dient agrarisch te	Het kadastrale perceel G 1619 (gedeeltelijk) en perceel G 1617 hebben de bestemming Agrarisch met Waarden dat gelijk is met het voorgaande	Geen.

		blijven.	bestemmingsplan "landgoed Nieuwenhuys". Hierin is niets gewijzigd. We nemen daarmee aan dat hetgeen is afgesproken, nog steeds correct is verwerkt in het bestemmingsplan	
		3. Het afdak aan de beeldbepalende boerderij is niet op de kaart getekend.	De bebouwing op de kaart is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Bij het opstellen van een (digitaal) bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van een ondergrond om hiermee referentie te kunnen geven aan het gebied. Gemert-Bakel maakt gebruik van de Grootchalige basiskaart Nederland (GBKN) als ondergrond. De bebouwing zoals op deze kaart is verwerkt, is als ondergrond van het bestemmingsplan zichtbaar. Of dit aansluit bij de feitelijke situatie is niet bekend. Juridisch heeft echter deze ondergrond geen betekenis voor het bestemmingsplan. De gemeente kan hier in deze procedure dan ook geen wijzigingen in aanbrengen	Geen.
159.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Galgeveldseweg 15 Gemert	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming 'Waarde - Oude akker. Het is beperkend voor de bedrijfsvoering.	(Tijdelijke) voorzieningen (zoals foliegebruik bij aspergeteelt) zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag omgevingsvergunning moet worden ingediend bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	Geen
		2. In het bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om 3 hectare teeltondersteunende voorzieningen te realiseren. Bedrijven groeien waardoor verzocht wordt om 6 hectare.	Buiten de Groenblauwe mantel ligt de grens voor permanente voorzieningen op 4 hectare. Aan tijdelijke voorzieningen zit geen maximale maatvoering. De oppervlakte voor deze voorzieningen blijft een discussie. Vanuit verschillende perspectieven worden verschillende standpunten ingenomen. Echter de gemeente hanteert nu al enkele jaren deze oppervlakte en ervaren hier geen problemen mee. Omdat er ook niet concreet wordt aangegeven waarom de maatvoering niet correct is, zien wij geen aanleiding hier aanpassingen in te doen.	Geen.
		3. Huisvesting van buitenlandse werknemers op het bedrijf moet in de toekomst mogelijk blijven omdat dit vele voordelen heeft. Permanente huisvesting is een must omdat er het gehele jaar veel werk is.	Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit	Geen.

			<p>voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
		<p>4. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie".</p>	<p>Voorts, de mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Echter in 2016 is een gedeelte van de percelen, behorende bij Galgenveld 15, archeologisch onderzocht. Op basis van dit onderzoek heeft de gemeente op 7 april 2017 besloten dat het uitvoeren van archeologisch vervolgonderzoek binnen het onderzochte plangebied niet meer noodzakelijk is. Dit is nog niet verwerkt op de beleidskaart en dus ook nog in het bestemmingsplan.</p> <p>Buiten het onderzochte perceel kan echter de archeologische dubbelbestemming niet verwijderd worden. Voor die delen van de betreffende percelen blijft verifieerbare bewijsvoering ontbreken. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan voor de niet onderzochte delen op dit moment niet verantwoord. De betreffende percelen hebben namelijk op basis van gedegen</p>	<p>Op het onderzochte gebied wordt de dubbelbestemming verwijderd.</p>

			<p>archeologisch onderzoek (de gemeentelijke waarden- en verwachtingskaart uit 2009 met een update in 2016) de aanduiding Waarde-Archeologie gekregen. Bij deze archeologische aanduiding behoren vrijstellingsgrenzen. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p> <p>De zienswijze leidt tot aanpassing t.a.v. het in 2016 onderzochte gebied. Voor de rest van de percelen leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>	
160.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Paashoefsedijk 17 De Mortel	<p>1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde - oude akker". Het is beperkend voor het gebruik van foliegebruik bij aspergeteelt.</p>	<p>(Tijdelijke) voorzieningen (zoals foliegebruik bij aspergeteelt) zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er in gesprek getreden moet worden met de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p>	Geen
		<p>2. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.</p>	<p>Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen.</p>	Geen.

			<p>Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
161.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hollevoort 1a Bakel	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie". De grond is reeds verstoord.	<p>Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde-archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking. Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.</p> <p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor deze percelen). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Op basis hiervan was een hoge archeologische verwachting aan de betreffende</p>	geen

			<p>percelen toegekend. Aanvullend daaraan heeft de gemeente een beperkt booronderzoek uitgevoerd ter plaatse van de locatie van een nieuwe stal. Hierbij zijn verstoorde bodems aangetroffen, maar met resten van een onderliggende podzol. Vanwege deze verstoringen is de verwachting bijgesteld naar middelhoog.</p> <p>Deze bijstelling is bij de actualisatie van archeologiebeleid in 2016 verwerkt en als zodanig vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De betreffende percelen zijn ingedeeld in Waarde-Archeologie 5.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m² en wordt het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 2.500m². De eerstvolgende bodemverstorende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
162.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Rooije Hoefsedijk 82 Gemert	<p>1. Aan de afwijkingsbevoegdheid voor de verkoop van eigen vervaardigde producten alsmede andere streekproducten wordt de voorwaarde gesteld dat de streekproducten een keurmerk hebben. Verzocht wordt hieraan toe te voegen "verse producten en streekproducten in zijn algemeenheid" omdat dit beter bij de praktijk aansluit. De Landwinkel wil graag verse producten uit eigen regio en producten zonder keurmerk kunnen verkopen.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan gezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.</p>	Geen.
		<p>2. In het bestemmingsplan worden diverse nevenactiviteiten toegestaan. Gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van faciliteiten voor educatie/informatie en workshops.</p>	<p>Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van</p>	Geen.

			mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies.	
163.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Mathijseind 12 Bakel	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Ter plaatse van een toegangsweg is de bestemming Natuur aangegeven.	Het betreft hier een inventarisatiefout en is het een terechte constatering dat hier geen sprake van is van natuur. De bestemming Natuur is hier dan ook niet passend. Dit zal worden hersteld naar de huidige bestemming.	De bestemming wordt Agrarisch.
		2. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het bestemmingsvlak aan de Mathijseind 12 is gerepareerd conform een verleende vergunning voor de bouw van een stal. De voorzijde van de bebouwing komt echter niet overeen met de aangegeven contouren. Verzocht wordt rekening te houden met de aanwezige silo's.	Uit onderzoek naar de bouwvergunning blijkt dat de silo's aan de voorzijde van de stal, geen onderdeel zijn van de vergunning van 22 mei 1992. Het gaat hier alleen om uitbreiding van de stal. Verder hebben we in het archief geen specifieke vergunning gevonden voor deze silo's waardoor er geen sprake is van een bestaand recht dat we positief dienen te bestemmen. We zijn dan ook van mening dat hetgeen nu positief is bestemd middels een wijziging van het bestemmingsvlak opportuun is en conform de bestaande rechten op basis van een vergunning.	Geen.
		3. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde- archeologie". In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 was er geen dubbelbestemming "Waarde – archeologie".	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW- kaarten. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler dan de IKAW- kaarten. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. Het perceel van Mathijseind 12 is ingedeeld in Waarde-Archeologie 5 (een middelhoge archeologische verwachting). Voor een inschaling in een andere waardering ontbreekt momenteel de verifieerbare bewijsvoering. Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van 2500m2 en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening. Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te	geen

			beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen. De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.	
164.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake De Bleek 32 De Mortel	1. Op het bestemmingsvlak van het agrarisch bedrijf aan de Bleek 32 in De Mortel zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Hiervoor is in 1988 vergunning verleend. Verzocht wordt om beide bedrijfswoningen te bestemmen.	In 2008 heeft er een wijzigingsprocedure gelopen voor de uitbreiding van het bestemmingsvlak op deze locatie ten behoeve van de bouw van een varkensstal. Als onderdeel van deze wijzigingsprocedure is met de eigenaar een overeenkomst tot sloop van gebouwen gesloten. In deze overeenkomst is tevens opgenomen: “in aanmerking nemende dat de mantelzorgwoning, zoals aangegeven op de bijgevoegde situatietekening, wordt gesloopt, nadat deze niet meer als mantelzorgvoorziening wordt gebruikt.”, en: “Komen als volgt overeen: [eigenaar], hetzij diens rechtsopvolger(s) onder algemene of bijzondere titel, verplicht zich om de bebouwing, zoals aangegeven op bijgevoegde situatietekening met de tekst “te slopen” te slopen op het moment dat deze niet meer als mantelzorgvoorziening wordt gebruikt”. Uit de tekening bij de overeenkomst blijkt dat de mantelzorgvoorziening de woning met bijgebouw aan de Bleek 34 blijkt te zijn. Deze overeenkomst is op 1 april 2008 gesloten met de eigenaar. Op grond van deze overeenkomst betreft de woning aan de Bleek 34 in De Mortel geen permanente woning. Wij zien dan ook geen aanleiding om deze woning positief te bestemmen. De woning valt terecht onder het overgangsrecht.	Geen.
		2. Voor deze locatie is de zone ‘beperkingen veehouderij’ van toepassing. In 2003 en 2009 zijn twee varkensstallen gebouwd die voldoen aan alle eisen. De regels binnen de zone ‘Beperkingen veehouderij’ kunnen een belemmering vormen bij renovatie of als de regels omtrent dierenwelzijn veranderen en er dus aanpassing van de bebouwing nodig is.	Artikel 25 van de Verordening Ruimte Noord Brabant stelt dat de oppervlakte van de <u>gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde</u> , met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning(en), ten hoogste de omvang heeft van de gebouwen die: I. op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering waren; of II. gebouwd mogen worden krachtens een vóór 21 september 2013 verleende omgevingsvergunning; of III. die zijn gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan; In deze bepaling gaat het om een verbod van uitbreiding van gebouwen. De gemeente dient op deze bepaling aan te sluiten en heeft hier geen beleidsvrijheid in om ruimer beleid te hanteren. Renovatie of het aanpassing van stallen zonder uitbreiding in oppervlakte	Geen.

			gebouwen blijft wel altijd nog mogelijk. De vrees voor belemmering is dus vanuit de voorbeelden als renovatie en aanpassing van de bebouwing niet geheel terecht omdat dit (deels) nog mogelijk is. Uitbreiding van de bebouwing is inderdaad niet meer mogelijk. De gemeente kan en wenst hier geen ander beleid in te voeren.	
165.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Esdonk 28 Gemert	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie". De percelen zijn diepgeploegd en gekilverd. De stal is tot 240 cm uitgegraven.	<p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Ter plaatse was geen dubbelbestemming aanwezig vanwege de lage archeologische verwachting.</p> <p>Echter, de gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierin was aan het gros van uw percelen een middelhoge dan wel hoge verwachting toegekend. Ten gevolge daarvan heeft de gemeente een beperkt onderzoek uitgevoerd ter plaatse van de locatie van een nieuwe stal. Hierbij zijn verstoorde bodems aangetroffen zonder duidelijke aanwijzingen voor archeologische resten. Hierdoor heeft de gemeente besloten het betreffende perceel O15 vrij te geven, inclusief het gedeelte met de bebouwing. Deze bijstelling is nog niet in de archeologie beleidskaart verwerkt, maar dient vooruitlopend de actualisatie van de beleidskaart geïmplementeerd te worden in de bestemmingsplannen.</p> <p>Ten aanzien van de overige percelen die u in eigendom heeft, ontbreekt momenteel de noodzakelijke verifieerbare bewijsvoering ten einde de afwaardering te kunnen motiveren. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan voor deze percelen op dit moment niet verantwoord. De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p> <p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Ter plaatse van perceel O15 wordt de archeologische dubbelbestemming (Waarde-Archeologie 4 en 5) verwijderd. Ten aanzien van de andere percelen in uw eigendom leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	De dubbelbestemming wordt verwijderd van perceel O15.
166.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Koksedijk 16	1. Binnen de aanduiding "Waterstaat – Waterberging" is bouwen, anders dan ten dienste van de waterberging, niet mogelijk. Hiervan kan bij omgevingsvergunning van afgeweken worden. De Verordening Ruimte maakt	In het 'Reserveringsgebied Waterberging' mag volgens de Verordening Ruimte Noord-Brabant een ruimtelijke ontwikkeling plaats vinden mits het (bestemmings)plan een verantwoording bevat over de wijze waarop de geschiktheid van het gebied voor waterberging behouden blijft. Deze voorwaarde	Geen.

	Gemert	<p>onderscheid tussen 'regionale waterberging' en 'reservering waterberging'. Gevraagd wordt flexibeler mee te denken in ontwikkelingen van het bedrijf binnen het gebied 'reservering waterberging' door daar de voorwaarden te versoepelen of anders over te gaan tot financiële compensatie of bouwblockwijziging of de zone niet te leggen op het bestemmingsvlak omdat dit al 1 a 1,5 meter hoger ligt dan de omliggende percelen.</p>	<p>vraagt een nadere beoordeling en toetsing alvorens er een vergunning kan worden verleend. Dit brengt met zich mee dat directe bouwmogelijkheden niet gecreëerd kunnen worden, omdat deze voldoende concreet dienen te zijn vanuit het oogpunt van rechtszekerheid. Om deze reden kunnen er binnen dit gebied alleen bouwmogelijkheden worden geboden middels een afwijkingsvergunning. Daar voorziet het bestemmingsplan in. Vooraf beoordelen waar wel of niet gebouwd kan worden zonder het waterbergend vermogen aan te tasten, kan alleen maar leiden tot beperktere regels (helemaal niet mogen bouwen). Deze afwijkingsmogelijkheid vereist ook alleen een motivering dat de waarden niet onevenredig worden aangetast (lees: de geschiktheid van het gebied als waterbergingsgebied behouden blijft). Daarmee is het bestemmingsplan 'zo soepel mogelijk' voor zover mogelijk binnen de kaders van de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat de huidige regeling overeenkomt met de regeling uit de Verordening Ruimte en nog voldoende ontwikkelingsruimte biedt voor bedrijven.</p> <p>De procedure van de vaststelling van het bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening leent zich niet voor het beoordelen of er sprake is van planschade dan wel financiële compensatie. Wel is nader bekeken of er beperkingen worden opgenomen in het bestemmingsplan daar waar de gemeente invloed op heeft. Aangezien het hier gaat om regels uit de Verordening Ruimte ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels in acht te nemen. Tevens is de regeling omtrent het waterbergingsgebied grotendeels ongewijzigd ten opzichte van het huidige plan, waardoor dit plan niet zo zeer meer beperkingen oplegt dan het huidige plan. Indien indiener van mening is dat er planschade is ontstaan, dan kan men zich richten aan het college van burgemeester en wethouders. We willen indiener daarbij verwijzen naar artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening alsmede de gemeentelijke planschadeverordening. Het tweede alternatief van een bouwblockwijziging wordt niet begrepen. Niet is duidelijk wat men wenst.</p>	
		<p>2. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie". Het scheuren van gras gaat niet dieper dan 40cm derhalve en kan de waarde verwijderd worden.</p>	<p>Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde-Archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking.</p> <p>Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.</p>	geen
167.	[indiener zienswijze] uit	<p>1. Er is bezwaar tegen de maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak van 1,5 hectare bij</p>	<p>In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het</p>	Geen.

<p>Gemert inzake Percelen aan de Wijnboomlaan, Hazeldonklaan en Walgraafseweg te Gemert</p>	<p>bestemmingsvlakvergroting. Het is onnodig beperkend en de Verordening Ruimte laat het ook toe. Verzocht wordt om een maximum van 2,5 hectare toe te laten.</p>	<p>bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: "het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt." Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te delegeren aan het college van B&W.</p>	
	<p>2. In het bestemmingsplan is voor permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten de Groen blauwe mantel een maximale oppervlakte opgenomen van 4 ha. De provincie Noord-Brabant geeft meer ruimte in de Verordening ruimte. Verzocht wordt de maximale oppervlakte aan te passen naar maximaal 8 ha. De sector is groeiende, meer teeltspreiding is belangrijk. Afnemers vereisen producten die net in de vollegrond worden geteeld en in plaats daarvan op stellingen worden geteeld, in verband met voedselveiligheid, de kwaliteit van het product te waarborgen en ten behoeve van betere arbeidsomstandigheden.</p>	<p>De oppervlakte voor deze voorzieningen blijft een discussie. Vanuit verschillende perspectieven worden verschillende standpunten ingenomen. Echter de gemeente hanteert nu al enkele jaren deze oppervlakte en ervaart hier voornamelijk geen problemen mee. Niet bekend is dat vergunningen niet kunnen worden afgegeven vanwege de maatvoering. Binnen de Verordening Ruimte wordt vereist dat de permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwperceel worden gesitueerd met een specifieke aanduiding. Dit vereist immer een wijzigingsprocedure voor deze voorzieningen en een extra kwaliteitseis (meer dan alleen landschappelijke inpassing zoals nu volgens de handreiking wordt vereist), hetgeen meer tijd en kosten met zich mee brengt voor de ondernemer. Hierom heeft de gemeente er voor gekozen om een laagdrempelige vergunningsprocedure in het bestemmingsplan op te nemen, door hiervoor te kiezen voor de afwijkingsvergunning die valt binnen de reguliere procedure voor de omgevingsvergunning hetgeen tijd en kosten bespaart. Dit brengt dan wel met zich mee dat binnen deze bevoegdheid de oppervlakte voor deze voorzieningen beperkt blijft. Als blijkt dat een grotere oppervlakte nodig is voor een onderneming, dan kan bezien worden of hier andere mogelijkheden voor zijn, middels een wijziging of herziening van het bestemmingsplan. Vooralsnog achten wij de gekozen vergunningssystematiek en de oppervlakte teeltondersteunende voorzieningen in combinatie met de vereiste kwaliteitsverbetering in verhouding.</p>	Geen
	<p>3. Er is bezwaar tegen de mogelijkheden van teeltondersteunende voorzieningen op de gronden met</p>	<p>(Tijdelijke) voorzieningen zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en</p>	geen

	de dubbelbestemming "Waarde – Oude Akkers".	werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag omgevingsvergunning moet worden ingediend bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	
	4. In de regel is opgenomen dat naast verkoop van het eigen product het ook is toegestaan om Nederlandse streekproducten met het keurmerk 'Erkend Streekproduct' te verkopen. We willen u vragen om hier aan toe te voegen: verse producten uit de omgeving en streekproducten in zijn algemeenheid. We zien in de praktijk namelijk dat boerderij- en streekwinkels vaak verse producten uit eigen regio en voor het grootste deel streekproducten zonder keurmerk 'erkend streekproduct' verkopen en dat zij een groot deel van hun bestaansrecht hier aan ontleen.	In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.	Geen.
	5. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie" in relatie tot scheuren van grasland.	Indien de bodemactiviteiten (zoals scheuren) niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde-Archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking. Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.	geen
	6. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.	Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door	Geen.

			<p>middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
168.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Geneneind 16 Bakel	1. Eerder ingebrachte zaken zijn kennelijk grotendeels blijven staan. Wederom wordt verzocht om verwijdering.	<p>Wij blijven aansluiten op onze reactie op uw opmerkingen die u gemaakt heeft naar aanleiding van de inloopavonden inzake het voorontwerpbestemmingsplan: De verschillen tussen het ontwerpbestemmingsplan en het huidige bestemmingsplan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de aanduiding 'beeldbepalend pand' is toegevoegd aan het bestemmingsvlak Agrarisch – Agrarisch bedrijf - de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" is gespecificeerd in waarde 4 en 5 <p>De aanduiding 'beeldbepalend pand' heeft betrekking op de schuur voor de woning.</p> <p>Dan is nog een verandering dat de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie' is</p>	Geen.

			gedifferentieerd in waarde 4 en 5. Op deze onderdelen wordt verderop nog specifiek ingegaan in uw zienswijze, waardoor we hiervoor naar dat onderdeel verwijzen. Omdat verder niet wordt verwezen naar wat er precies verwijderd dient te worden, kan hier inhoudelijk niet op ingegaan worden.	
		2. Gevraagd wordt de toezeggingen van de minister ten aanzien van de intensieve veehouderij af te wachten en niet te vertrouwen op deskundigenrapporten. Om deze reden wordt gevraagd alles wat daarop betrekking heeft uit dit ontwerpbestemmingsplan te verwijderen.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn (voornamelijk) de regels van de provincie overgenomen. Dit zijn ook rechtstreeks werkende regels en regels waarbij de provincie opdracht geeft aan de gemeente om de regels over te nemen in haar bestemmingsplan. Wij geven daarmee gehoor aan de opdracht van de provincie. Nieuwe informatie vanuit het ministerie over de intensieve veehouderij wordt door ons gevolgd. De gemeente dient op deze verordening aan te sluiten en heeft hier geen beleidsvrijheid in om ruimer beleid te hanteren, wel kan de gemeente strenger beleid hanteren. Vooralsnog is in de beleidskeuzen die zijn gemaakt voor dit bestemmingsplan ervoor gekozen om alleen op die punten strenger te zijn daar waar het huidige beleid dit al was, en voor het overige het provinciaal beleid te volgen. Zoals verzocht wordt om bepalingen te verwijderen met betrekking tot de veehouderij, is derhalve niet mogelijk.	geen
		3. De gemeente is al jaren bezig het bedrijf te verzieken. Een aanvraag milieuvergunning loopt intussen al meer dan 20 jaar. De gevolgen hiervan zijn niet te becijferen.	Dat de vergunningaanvraag al jaren in behandeling is, kan diverse redenen hebben. De procedure uit artikel 3.8 Wro voor het bestemmingsplan leent zich er niet voor om de procedure van de behandeling van de aangehaalde milieuaanvraag ter discussie te stellen. De procedure van de milieuvergunning kent een eigen procedure met een eigen stelsel van rechtsbescherming.	Geen.
		4. Verzocht wordt om alle beperkende en discriminerende regels (wurgconstructies) voor de agrarische sector onder andere onder 'bestaand', vergund, bestaande veehouderij en stikstof, 'specifieke gebruiksregels' en 'bedrijfsbeëindiging' te verwijderen en zo nodig ambtshalve vergunningen te verlenen.	Verzocht wordt om diverse bepalingen te verwijderen zonder nadere motivering om welke regeling het precies gaat en waarom deze verwijderd dient te worden. Verondersteld wordt dat in het algemeen bezwaar is tegen regels voor de agrarische bedrijven die tot beperkingen kunnen leiden. Daarbij willen we opmerken dat in het gemeentelijk coalitieakkoord en collegeprogramma in 2014 is aangegeven dat het gemeentelijk bestuur streeft naar een zorgvuldige veehouderij en daarmee aangeeft de regels van de Verordening Ruimte van de provincie te zullen overnemen in het bestemmingsplan. Inhoudelijk kan de gemeente zich vinden in de regels voor de zorgvuldige veehouderij en neemt om die reden de regels over uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Samen met het huidige beleid zijn dit de uitgangspunten voor de ontwikkelingsruimte voor de agrarische sector. De toelichting van het bestemmingsplan geeft een uiteenzetting van de gemaakte keuzes en waarom. Getracht is een bestemmingsplan neer te zetten dat voldoende ontwikkelingsruimte biedt waar kwaliteit belangrijk is, en waarbij de zorgvuldige	Geen.

		veehouderij een goede plaats krijgt. Zonder hier onnodig streng te zijn. Maar ook hier herhalen we de gemeentelijke plicht om de regels van de provincie te volgen en dat de gemeente dus ook weinig beleidsvrijheid hierin heeft. Omdat niet wordt aangegeven waar het concrete bezwaar zit, kan ook niet aangegeven worden of bepaalde regels overbodig/onnodig/onjuist zijn. De planregeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.	
	5. Verzocht wordt om de wijzigingsregels te verwijderen waarbij een vrijbrief wordt gegeven om onbegrensd en ongecontroleerd te kunnen wijzigen.	Juist de wijzigingsbevoegdheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn aan zodanig concrete voorwaarden verbonden, dat onbegrensde wijziging niet mogelijk is. Als een plan kan voldoen aan de voorwaarden dan kan meegewerkt aan een wijziging. Deze bevoegdheden dienen zodanig concreet te zijn dat het vanuit rechtszekerheid vooraf duidelijk is welke kaders het bestemmingsplan biedt voor ontwikkeling. De opmerking dat de wijzigingsregels tot onbegrensde en ongecontroleerde wijzigingen leidt, kunnen wij dan ook niet volgen. Daarbij gaat het om wijzigingsbevoegdheid en betreft het geen verplichting om mee te werken in alle gevallen, waardoor er dus geen vrijbrief aan onbegrensd en ongecontroleerd gebruik kan ontstaan.	Geen.
	6. Verzocht wordt diverse landschapselementen en natuur niet te laten verwijderen en te handhaven conform het huidige bestemmingsplan. Inclusief het herstellen en aanleggen van nagelaten en vernielde erfbeplanting	Omdat de afgelopen jaren is geconstateerd dat diverse gronden onterecht zijn bestemd als Natuur of dat natuur geheel niet bestemd was, heeft er begin 2016 een inventarisatie van de natuur in het buitengebied plaatsgevonden. Bij deze inventarisatie is een differentiatie gemaakt in a. Natuur, (algemeen), b. Natuur, bos, c. Natuur, zandweg en d. Natuur, landschapselement. Hiermee trachten we alle natuur in het buitengebied actueel te bestemmen. Daar waar de bestemming dus verwijderd is, is dit omdat er of geen natuur aanwezig is of het geen zodanige waarde heeft dat we dit met planregels wensen te beschermen. Betreft de niet gerealiseerde of vernielde erfbeplantingen; daar waar we met eigenaren overeengekomen zijn dat erfbeplanting dient te worden gerealiseerd, is dit nu verankerd in het bestemmingsplan. Realisatie en instandhouding is hiermee juridisch verankerd en kan in de toekomst op gehandhaafd worden.	Geen.
	7. Verzocht wordt de wijzigingsregel naar natuurbestemming te verwijderen vanwege kapitaalvernietiging en het onttrekken aan de bestuurlijke rechtsgang	Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om hiermee gronden die worden ingezet voor landschappelijke inpassing of kwaliteitsverbetering van het landschap te beschermen. Hiermee wordt voorkomen dat de groene elementen in de toekomst zonder meer verwijderd kunnen worden. Deze bevoegdheid zal doorgaans worden toegepast voor een particulier initiatief waarbij rekening is gehouden met eventuele waardeveranderingen. De opmerking over het onttrekken aan de bestuurlijke rechtsgang wordt niet gevolgd. Voor deze wijziging dient de formele wijzigingsprocedure op grond van artikel 3.6 lid 1 onder a. Wet ruimtelijke ordening te worden gevolgd.	Geen.
	8. Verzocht wordt om de kapitaalvernietiging en kostenjagerij bij bedrijfsbeëindiging te verwijderen.	Indien een ondernemer zijn bedrijf beëindigt is het mogelijk dat daarna de bestemming voor deze locatie niet meer overeenkomt met het feitelijk gebruik of	Geen.

		dat de ondernemer een andere bedrijfsactiviteit wenst te ontplooiën die niet aansluit bij de bestemming. Hiervoor biedt het bestemmingsplan, binnen de genoemde kaders, de mogelijkheid om de bestemming te wijzigen zodat de locatie kan worden ontwikkeld. Deze wijzigingsbevoegdheid is dus zeker niet bedoeld om een ondernemer op kosten te jagen maar juist om een andere mogelijkheid voor inkomenswerving te creëren.	
	9. Verzocht wordt om regels betreft hydrologisch bouwen en evz's te verwijderen. Dit zijn zaken die het waterschap aangaan en de gemeente dient zich hier niet mee te bemoeien.	Het doel van deze regels is juist om het beleid en de regels van het waterschap te verankeren in het bestemmingsplan. Deze regels zijn niet zonder bemoeienis van het waterschap ontwikkeld. Doorgaans is het bestemmingsplan het document dat men raadpleegt als men ontwikkelplannen heeft. Door de regels van het waterschap hier ook in te verwerken, creëren we een volledig document waardoor iemand zo volledig mogelijk weet waar men rekening mee dient te houden bij ontwikkeling. Ons inziens sluit het bestemmingsplan aan bij het beleid van het Waterschap.	Geen.
	10. Verzocht wordt de aanduiding 'beperkingen veehouderij' te verwijderen. De minister heeft pas onderzoek aangekondigd.	In het ontwerpbestemmingsplan zijn (voornamelijk) de regels van de provincie overgenomen. Dit zijn ook rechtstreeks werkende regels en regels waarbij de provincie opdracht geeft aan de gemeente om de regels over te nemen in haar bestemmingsplan. Wij geven daarmee gehoor aan de opdracht van de provincie. De gemeente dient op deze verordening aan te sluiten en heeft hier geen beleidsvrijheid in om ruimer beleid te hanteren, wel kan de gemeente strenger beleid hanteren. Vooralsnog is in de beleidskeuzen die zijn gemaakt voor dit bestemmingsplan ervoor gekozen om alleen op die punten strenger te zijn daar waar het huidige beleid dit al was, en voor het overige het provinciaal beleid te volgen. Zoals verzocht wordt om de zone 'beperkingen veehouderij' te verwijderen, is derhalve niet mogelijk.	Geen.
	9. Peelrandbreuk en wijstgebied. Door de Bakelse Plassen is het wijstgebied al zodanig aangetast dat herstel wishful thinking is. Verzoek om aanduiding te verwijderen.	Het wijstgebied is overgenomen vanuit de Verordening Ruimte (aardkundig waardevol) en het provinciale waterplan. De planregels dienen derhalve deze waarde te beschermen. Het wijstverschijnsel herstelt zich langzaam maar zeker in de ondergrond. Het is om deze redenen dat niet op voorhand gesteld kan worden dat deze waarde niet beschermd hoeft te worden in het bestemmingsplan.	Geen.
	12. Er is bezwaar op de aanduiding 'Beeldbepalend pand'. Het pand voldoet niet aan begripsbepaling.	De schuur is aangeduid als beeldbepalend pand. Dit pand is geïnventariseerd en gewaardeerd en opgenomen op de gemeentelijke monumentenlijst en voldoet aan de begripsbepaling. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	Geen.

		<p>13. Verzocht wordt regels met betrekking tot het overgangsrecht en slopen te verwijderen.</p>	<p>Het overgangsrecht is voornamelijk bedoeld om situaties die nu niet aansluiten bij het bestemmingsplan maar wel zijn toegestaan, ook nu nog steeds toe te laten. Daarmee is niet bedoeld om beperkend te zijn. Het biedt eerder meer ruimte. De regels voor slopen zijn voornamelijk bedoeld voor beeldbepalende panden en monumenten. Dit is reeds geregeld in de monumentenverordening ten behoeve van het behoud van de monumenten. Wij zien geen reden om hier van af te wijken.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>14. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde - archeologie". De grond is reeds verstoord.</p>	<p>De aanduiding Waarde-Archeologie is gebaseerd op de gemeentelijke beleidskaart archeologie die door de gemeenteraad in 2016 is vastgesteld. Deze kaart is gestoeld op gedegen onderzoek (bureauonderzoek als veldonderzoek) uit 2009 met een update in 2015/2016. Daarbij zijn de diverse ruilverkavelingen ook bekeken. Echter het effect van de ruilverkavelingen op de ondergrond is nergens identiek en het staat vast dat niet elke ingreep van een ruilverkaveling tot gehele dan wel gedeeltelijke aantasting van de ondergrond heeft geleid. De aanname dat alle ruilverkavelingen tot gehele verstoring van de ondergrond hebben geleid en derhalve de archeologische waarde naar onbestaand heeft getransformeerd, is onmogelijk. De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p> <p>Het schrappen of wijzigen van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie kan te allen tijde mits voor specifieke percelen verifieerbare bewijsvoering overlegd wordt. Zonder deze verifieerbare bewijsvoering is aanpassing van de waardering niet mogelijk. In het bestemmingsplan is daarvoor bij elke dubbelbestemming Waarde-Archeologie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>15. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde - Oude akker".</p>	<p>De aanduiding Waarde - Oude Akker was in het bestemmingsplan 2010 reeds opgenomen (en voor de percelen van Geneineind 16 van toepassing). Deze aanduiding is gebaseerd op de erfgoedkaarten van de gemeente Gemert Bakel die in 2009 zijn opgesteld en waarbij een eerste (zij het grofmazige) scan van akkergebieden is uitgevoerd. In 2016 zijn alle akkergebieden die in het BP Buitengebied 2010 zijn opgenomen opnieuw geëvalueerd naar waarde en begrenzing. De aanduiding Waarde - Oude Akker en diens begrenzing zoals die momenteel in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op de gedetailleerde studie van de historische kaart van ca. 1900, aangevuld met de studie van de oudste kadastrale kaart (uit 1830). Het akkergebied is beoordeeld op verschillende criteria waarbij ook de karakteristieken en de ruimtelijke samenhang met wegen en de omliggende gebieden meegewogen is. Uiteindelijk is aan dit akkercomplex voor de alle criteria een hoge tot gemiddelde score toegekend. Het oude akkercomplex is een aaneensluiting van verschillende</p>	<p>Geen.</p>

			<p>hoeves met hun huisakkers. De grote lijnen van het akkergebied zijn momenteel nog steeds herkenbaar. Voorts moet de waarde van een gebied niet op perceelsniveau beoordeeld worden, maar altijd in context met diens omgeving. Vooralsnog ontbreekt de nodige onderbouwing om de Waarde - Oude Akker van het gehele gebied dan wel van een individueel perceel binnen dit gebied te verwijderen.</p> <p>Deze aanduiding (en de bijhorende regelset) heeft enkel betrekking op nieuwe (vergunningplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden en hetzelfde geldt voor reeds uitgevoerde zaken. Bij nieuwe initiatieven dient echter wel telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>(Tijdelijke) voorzieningen voor teeltondersteuning zijn niet onmogelijk binnen de bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er in gesprek getreden moet worden met de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p> <p>Tot slot, In elke dubbelbestemming Waarde – Archeologie of Waarde – Oude Akker is opgenomen dat bestaande rechten (o.b.v. een reeds verleende en van kracht zijnde vergunning) gehandhaafd blijven. De bepalingen in het bestemmingsplan gelden enkel voor nieuwe vergunningplichtige activiteiten.</p>	
		<p>16. Verzocht wordt om verwijdering van het Zorgvuldige dialoog verhaal. Met spelregels wordt de terreur nog verder aangemoedigd.</p>	<p>De voorwaarde voor het voeren van een dialoog komen voort uit de Verordening Ruimte 2014. Deze regels zijn ook opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. De gemeente heeft aanvullend aan deze regels uit de Verordening spelregels opgesteld voor het voeren van een zorgvuldige dialoog. Het verwijderen van de verplichting tot het voeren van een dialoog uit de Verordening is niet mogelijk. Het verwijderen van de verplichting tot het voeren van een dialoog bij andere ontwikkelingen, zoals weergegeven in de spelregels van de gemeente, is niet wenselijk. Wij zien ook geen aanleiding om te denken dat een</p>	<p>Geen</p>

			<p>dialogoog met de omgeving leidt tot terreur. We trachten juist de dialoog aan te moedigen om hiermee er voor te zorgen dat een initiatiefnemer alle belangen in de omgeving kan meewegen bij planontwikkeling. We hopen dat dit de verstandhoudingen in een buurt juist ten goede komt.</p>	
		<p>17. Verzocht wordt om algemene bepalingen om te zetten in economische haalbaarheid en subsidietrajecten in plaats van beperkingen.</p>	<p>Het bestemmingsplan leent zich niet voor het opnemen van subsidiemogelijkheden. Hiervoor zijn andere trajecten. Titel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht regelt subsidies. Subsidies betreffen geen planologisch belang. En deze kunnen uiteraard ook parallel aan elkaar lopen. Zo kunnen er gemeentelijke en provinciale subsidieregeling zijn die aansluiten bij de ontwikkelingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>18. Verzocht wordt onzinnige bepaling zoals dieptebeveiligingen te verwijderen omdat dit niet aansluit bij de praktijk en niemand zich eraan houdt en de gemeente er niets mee doet.</p>	<p>Afhankelijk van welke bepalingen precies worden bedoeld, is er een andere doelstelling voor de bepaling. Wij zijn er van overtuigd dat de regelingen die nu in het bestemmingsplan zijn opgenomen wel een zinnige doelstelling hebben.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>19. Hetgeen fysiek is toegestuurd is niet hetzelfde als hetgeen via internet is gedownload. Niet duidelijk is wat de juiste versie is. Bepaalde gedeeltes in zinnen zijn niet ingevuld. Een behoorlijke reactie is derhalve niet mogelijk</p>	<p>De digitale versie zoals beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl is de juridisch bindende versie waar vanuit moet worden gegaan. Niet is te herleiden uit de zienswijze op welk onderdeel het fysieke dossier niet gelijk is met het digitale dossier en welke gedeeltes in zinnen niet kloppen. Hier kan dan ook niet inhoudelijk op gereageerd worden.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>20. De discriminerende regel voor mantelzorg ter attentie van de (familie)relatie moet worden verwijderd</p>	<p>Met deze regeling is getracht een toereikende mogelijkheid voor mantelzorg te bieden. Om te voorkomen dat ouders eerst een tijdje elders moeten wonen en later alsnog terug moeten in het kader van mantelzorg, is deze mogelijkheid ook al vooraf mogelijk gemaakt. Hiermee is getracht een ruim beleid te hanteren. Dit gebeurt al sinds het bestemmingsplan uit 2006. De gemeenteraad wenst om deze mogelijkheid te behouden. Voor het overige verwijzen we u naar de vergunningsvrije mogelijkheden die de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht biedt.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>21. Gezien de ontwikkelingen tav. tijd- en plaatsonafhankelijk werken wordt verzocht om de mogelijkheid voor beroep-aan-huis te verwijderen. En gezien de praktijk wordt verzocht dit op de locatie van de indiener van de zienswijze toe te voegen.</p>	<p>Er zijn nog steeds ontwikkelingen voor beroepen en bedrijven aan huis. Binnen bepaalde kaders is dit op kleine schaal mogelijk. Vooralsnog is bekend dat hier nog steeds vraag naar is, en zien we dus geen reden deze mogelijkheid te verwijderen. Indien de indiener van de zienswijze deze mogelijkheid ook op zijn locatie wenst, dan biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid hiervoor een vergunning aan te vragen. Wij nodigen u dan ook uit een dergelijke aanvraag hiervoor te doen.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>22. Verzocht wordt om in het verleden gewekte verwachtingen en beloftes te respecteren en afwijkingen hiervan te verwijderen</p>	<p>Niet wordt concreet aangegeven waar het precies om gaat waardoor ook hier niet inhoudelijk op gereageerd kan worden. Vooralsnog zijn we in de veronderstelling dat het bestemmingsplan correct is. Het bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht genomen.</p>	<p>Geen.</p>

		23. Verzocht wordt om verwijdering van bepalingen omtrent evenementen. Gezien de jarenlange ervaring met een kortere duur dan genoemd en de omgang van de overheid met betrekking tot geluidsoverlast, is het onverantwoord een dergelijke mogelijkheid op te nemen. Gezien belofte wordt verzocht de bestemming 'evenemententerrein' te verwijderen.	Evenementen willen we op kleine schaal wel mogelijk blijven houden. Vandaar deze vergunningsmogelijkheid. Kleine, kortstondige evenementen zijn wel altijd toegestaan, zonder vergunning. Dit omdat hiermee geen strijd met het bestemmingsplan wordt gezien. Geluidsoverlast wordt beoordeeld bij het verlenen van de evenementenvergunning op basis van de Algemene Plaatselijke verordening en het evenementenbeleid. De aspecten geluid spelen dan ook in deze kaders. In het bestemmingsplan is alleen een terrein aan de Bocht in Milheeze aangeduid als evenemententerrein. Niet bekend is dat er een belofte is om hiervan de aanduiding te verwijderen. Ook geeft de zienswijze hier verder geen duidelijkheid over.	Geen.
		24. Het bestemmingsplan is slecht raadpleegbaar waardoor niet te controleren was of op het perceel de aanduiding 'beperkingen veehouderij' is gelegen. Dit is namelijk niet de bedoeling. Het is altijd verwevingsgebied geweest.	Inderdaad was bij het voorontwerpbestemmingsplan geconstateerd dat ten onrechte de aanduiding 'beperkingen veehouderij' was gelegen op de locatie. Dit is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan en is de aanduiding eraf gehaald. Het bestemmingsplan is bekend gemaakt en raadpleegbaar op de wettelijk voorgeschreven manier. Het is raadpleegbaar op de website www.ruimtelijkeplannen.nl	Geen.
169.	[indiener zienswijze] uit Vlieden inzake Jodenpeeldreef 7, De Rips, via Goorts en Coppens	Artikel 4.2.2 in het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat herbouw van een bestaande bedrijfswoning alleen is toegestaan op de bestaande locatie. Onduidelijk is wat wordt verstaan onder 'bestaande locatie'. Verondersteld wordt de bestaande ligging van de woning. Dan is dit een beperking van de mogelijkheden die niet nader is gemotiveerd. Van een goede ruimtelijke ordening kan zelfs een andere locatie juist beter zijn. Ook vanuit belemmeringen voor omliggende functies is het niet zonder meer aannemelijk dat de bestaande locatie vanuit een goede ruimtelijke ordening, het beste is.	In het huidige bestemmingsplan is bij de bestemming Wonen opgenomen dat de woning op dezelfde locatie dient te worden gebouwd en daar kan eventueel van afgeweken worden bij omgevingsvergunning. De gedachte hierachter is dat als een andere locatie (ligging) wordt beoogd, de gemeente dit eerst wil toetsen aan beeldkwaliteit alvorens medewerking te verlenen aan een vergunning. Er kan dus niet zonder meer verondersteld worden dat een andere locatie ook vanuit een goede ruimtelijke ordening geschikt is. Vandaar dat er een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. Het is echter een terechte opmerking dat deze regeling nu in het ontwerpbestemmingsplan ook is opgenomen voor bedrijfswoningen. Dat is niet beoogd. De planregels zullen zodanig aangepast worden dat bedrijfswoningen, binnen de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf, maar ook Bedrijf niet op dezelfde locatie herbouwd hoeven te worden. Eventuele beperkingen kunnen wel gelden voor beeldbepalende panden of monumenten. Dit is via een aparte planregel (bij herbouw) geregeld.	De regeling in artikel 4.2.2. d en 6.2.2. c zullen worden verwijderd.
170.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Heidveld 4 Bakel, via Bergs Advies [Te laat ontvangen]	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde - Oude akker". Dit werkt beperkend voor de bedrijfsvoering en is strijd met de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf.	De aanduiding Waarde - Oude Akker inclusief het bouwverbod is in het bestemmingsplan 2010 reeds opgenomen (en voor de percelen van Heidveld 4 van toepassing). Deze aanduiding is gebaseerd op de erfgoedkaarten van de gemeente Gemert Bakel die in 2009 zijn opgesteld en waarbij een eerste (zij het grofmazige) scan van akkergebieden is uitgevoerd. In 2016 zijn alle akkergebieden die in het BP Buitengebied 2010 zijn opgenomen opnieuw geëvalueerd naar waarde en begrenzing. De aanduiding Waarde - Oude Akker en diens begrenzing zoals die momenteel in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op de gedetailleerde studie van de historische kaart van ca. 1900,	geen

			<p>aangevuld met de studie van de oudste kadastrale kaart (uit 1830). De regelset uit het BP buitengebied 2010 is overgenomen, echter aangevuld met de mogelijkheid om in afwijking van het bouwverbod een omgevingsvergunning te verkrijgen. Zie art. 26.3.1. Tevens heeft deze aanduiding (en de bijhorende regelset) enkel betrekking op nieuwe (vergunningplichtige) initiatieven. Huidige, vergunde initiatieven kunnen te allen tijde zonder onderzoek of belemmeringen gecontinueerd worden en hetzelfde geldt voor reeds uitgevoerde zaken. Bij nieuwe initiatieven dient echter wel telkens een afweging gemaakt te worden of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p>	
		<p>2. In artikel 4.2.2. lid a is opgenomen dat de uitbreiding van dierenverblijven niet is toegestaan. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het bezwaar is dat moet worden aangetoond dat het planvoornemen inpasbaar is in de omgeving. Het gaat om een uitbreiding binnen het bouwvlak. De toets van inpasbaarheid heeft reeds plaatsgevonden bij de bepaling van de omvang van de bouwvlakken. Deze bepaling lijkt dan ook overbodig.</p>	<p>In artikel 7.3 lid 1 onder c. en artikel 7.3 lid 2a. onder II van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1. derde lid, inpasbaar is in de omgeving. Als Artikel 3.1 derde lid van de Verordening Ruimte er op wordt nageslagen, kan geconcludeerd worden dat de voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.3.3 lid k van het bestemmingsplan aansluiten op deze bepaling en dat daarmee deze regel in het bestemmingsplan aansluit cq. vereist is op grond van de Verordening Ruimte. De keuze is gemaakt om niet de bestemmingsvlakken opnieuw op gemeente-initiatief te beoordelen en eventueel van vorm en grootte te veranderen gebaseerd op de feitelijke situatie, is het wel gewenst deze voorwaarde in stand te houden. Bekend is dat er diverse bestemmingsvlakken aanwezig zijn in het buitengebied die groter zijn dan eventueel noodzakelijk of waarvan een groot gedeelte niet benut is. Om deze rechten niet op voorhand in te perken, is er voor gekozen hier geen wijzigingen in aan te brengen. Echter dat betekent wel dat als men binnen een bestemmingsvlak iets wil realiseren, dat hier een uitvoerigere toets aan de inpasbaarheid in de omgeving voor plaatsvindt. Het is dan wel gewenst om deze voorwaarde in stand te houden, te meer ook omdat de Verordening Ruimte deze voorwaarde ook stelt en het bestemmingsplan hierop dient aan te sluiten.</p>	<p>Geen.</p>
		<p>3. In artikel 4.4.3. is de stalderingsregeling opgenomen. Bezwaar is tegen de voorwaarde onder c. genoemd. Om gebruik te kunnen maken van deze afwijkingsbevoegdheid dient er sprake te zijn van vestiging of omschakeling. Bij een bestaande hokdierhouderij kan hier dan geen gebruik van gemaakt worden. Verzocht wordt de regeling te verwijderen.</p>	<p>Het is een correcte opmerking dat artikel 4.4.3. spreekt over vestiging en omschakeling. Zoals de titel en aanhef van deze bepaling als stelt, gaat het om uitbreiding van bebouwing terwijl in sub b. en c. gesproken wordt over omschakeling of vestiging. De planregeling zal hierop aangepast worden. Daarbij gaat het hier om een bouwregel. De regel zal dan ook op de juiste plaats in de regels (bouwregels) worden opgenomen.</p>	<p>Artikel 4.4.3 lid b. wordt aangepast dat het gaat om de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen.</p>

				Tevens wordt deze bepaling verplaatst naar de bouwregels.
		4. Er is bezwaar tegen het stalderingsprincipe zoals is opgenomen. Dit betekent een grote onzekerheid voor toekomstige uitbreidingen. De waarde van stalderingsmeters zal worden bepaald door de vraag en het aanbod. Deze investering moet worden gefinancierd bovenop de financiering van de bouw van het nieuwe gebouw.	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren)	
		5. Er is bezwaar tegen de gebruikte eenheid in het begrip 'toename stikstofemissie'. In sub a en b van artikel 1.150 wordt gesproken over 'emissie' in combinatie met de maat 'N/ha/jaar'. De juiste maat voor emissie is echter NH3/jr.	In de planregels staat nu "emissie N/ha/jaar". Dit moet zijn "emissie N/kg/jaar". Dit wordt aangepast in de planregels artikel 1.150.	Planregels artikel 1.150 worden aangepast.
		6. In artikel 4.4.2 lid a van de regels wordt gesproken over de bestaande stikstofdepositie ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. In alle andere artikelen wordt gesproken over de periode ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Verzocht wordt om artikel 4.4.2 lid a aan te passen en de bestaande stikstofdepositie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingplan op te nemen.	Het gaat om ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is ook zo opgenomen in artikel 1.150. Er is sprake van een toename van stikstofemissie als bedoeld in artikel 4.4.1 sub a en artikel 6.4.1 sub a wanneer de emissie N/kg/jaar meer bedraagt dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken. Wel is geconstateerd dat de peildatum onder 4.3.3. onder o. onjuist is.	In planregel 4.3.3 onder o," wijzigen in "ten tijde van de vaststelling van het bestemmings plan"
171.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Lochterweg 38 De Mortel, via Bergs Advies [Te laat ontvangen]	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-Oude akker". Het werkt beperkend op de bedrijfsvoering en is strijd met de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf.	De aanduiding Waarde - Oude Akker is gebaseerd op de erfgoedkaarten van de gemeente Gemert Bakel die in 2009 zijn opgesteld en waarbij een eerste (zij het grofmazige) scan van akkergebieden is uitgevoerd. In 2016 zijn alle akkergebieden die in het BP Buitengebied 2010 zijn opgenomen, opnieuw geëvalueerd naar waarde en begrenzing. De aanduiding Waarde - Oude Akker en diens begrenzing zoals die momenteel in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op de gedetailleerde studie van de historische kaart van ca. 1900, aangevuld met de studie van de oudste kadastrale kaart (uit 1830). De primaire doelstelling van de dubbelbestemming is het beschermen van de oude akkerwaarden. Daartoe is onder andere het bouwverbod opgenomen. Echter naast het bouwverbod is tevens een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.	Geen.

			<p>Mits aangetoond kan worden dat de akkerwaarden niet onevenredig aangetast worden, kan het bouwverbod hiermee opgeheven worden.</p> <p>Geadviseerd wordt om vooruitlopend op de uitvoering een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden (e.e.a. conform het gestelde in bijlage 6.7 van de beleidsnotitie Oude Akkers gemeente Gemert-Bakel van juni 2016). In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p>	
		<p>2. In artikel 4.2.2. lid a is opgenomen dat de uitbreiding van dierenverblijven niet is toegestaan. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het bezwaar is dat moet worden aangetoond dat het planvoornemen inpasbaar is in de omgeving. Het gaat om een uitbreiding binnen het bouwvlak. De toets van inpasbaarheid heeft reeds plaatsgevonden bij de bepaling van de omvang van de bouwvlakken. Deze bepaling lijkt dan ook overbodig.</p>	<p>In artikel 7.3 lid 1 onder c. en artikel 7.3 lid 2a. onder II van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1. derde lid, inpasbaar is in de omgeving. Als Artikel 3.1 derde lid van de Verordening Ruimte er op wordt nageslagen, kan geconcludeerd worden dat de voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.3.3 lid k van het bestemmingsplan aansluiten op deze bepaling en dat daarmee deze regel in het bestemmingsplan aansluit c.q. vereist is op grond van de Verordening Ruimte. De keuze is gemaakt om niet de bestemmingsvlakken opnieuw op gemeente-initiatief te beoordelen en eventueel van vorm en grootte te veranderen gebaseerd op de feitelijke situatie, is het wel gewenst deze voorwaarde in stand te houden. Bekend is dat er diverse bestemmingsvlakken aanwezig zijn in het buitengebied die groter zijn dan eventueel noodzakelijk of waarvan een groot gedeelte niet benut is. Om deze rechten niet op voorhand in te perken, is er voor gekozen hier geen wijzigingen in aan te brengen. Echter dat betekent wel dat als men binnen een bestemmingsvlak iets wil realiseren, dat hier een uitvoerigere toets aan de inpasbaarheid in de omgeving voor plaatsvindt. Het is dan wel gewenst om deze voorwaarde in stand te houden, te meer ook omdat de Verordening Ruimte deze voorwaarde ook stelt en het bestemmingsplan hierop dient aan te sluiten.</p>	Geen.
		<p>3. In artikel 4.4.3. is de stalderingsregeling opgenomen. Bezwaar is tegen de voorwaarde onder c. genoemd. Om gebruik te kunnen maken van deze afwijkingsbevoegdheid dient er sprake te zijn van vestiging of omschakeling. Bij een bestaande hokdierhouderij kan hier dan geen gebruik van gemaakt worden. Verzocht wordt de regeling te verwijderen.</p>	<p>Het is een correcte opmerking dat artikel 4.4.3. spreekt over vestiging en omschakeling. Zoals de titel en aanhef van deze bepaling als stelt, gaat het om uitbreiding van bebouwing terwijl in sub b. en c. gesproken wordt over omschakeling of vestiging. De planregeling zal hierop aangepast worden. Daarbij gaat het hier om een bouwregel. De regel zal dan ook op de juiste plaats in de regels (bouwregels) worden opgenomen.</p>	Artikel 4.4.3 lid b. wordt aangepast dat het gaat om de oppervlakte die wordt opgericht of in

				gebruik wordt genomen. Tevens wordt deze bepaling verplaatst naar de bouwregels.
		4. Er is bezwaar tegen het stalderingsprincipe zoals is opgenomen. Dit betekent een grote onzekerheid voor toekomstige uitbreidingen. De waarde van stalderingsmeters zal worden bepaald door de vraag en het aanbod. Deze investering moet worden gefinancierd bovenop de financiering van de bouw van het nieuwe gebouw.	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren)	Geen.
		5. Er is bezwaar tegen de gebruikte eenheid in het begrip 'toename stikstofemissie'. In sub a en b van artikel 1.150 wordt gesproken over 'emissie' in combinatie met de maat 'N/ha/jaar'. De juiste maat voor emissie is echter NH3/jr.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 170, punt 5	
		6. In artikel 4.4.2 lid a van de regels wordt gesproken over de bestaande stikstofdepositie ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. In alle andere artikelen wordt gesproken over de periode ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Verzocht wordt om artikel 4.4.2 lid a aan te passen en de bestaande stikstofdepositie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingplan op te nemen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 170, punt 6.	
172.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Scheiweg 75 Gemert, via Bergs Advies [te laat ontvangen]	1. Bouwregel erfbeplanting en landschappelijke inpassing vorig plan In artikel 4.2.1. sub a is een algemeen bouwverbod opgenomen voor het toevoegen van meer dan 50 m2 bebouwing. Hiervan kan op grond van artikel 4.3.2 afgeweken worden. Voor diverse ontwikkelingen zijn separate bestemmingsplanprocedures gevoerd. Landschappelijke inpassingsplannen maken onderdeel uit van deze bestemmingsplannen en zijn tevens in de	Het realiseren van erfbeplanting is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 gemeentelijk beleid . Bij een uitbreiding van 20 m2 moest aangetoond worden dat aan de normen werd voldaan. In het huidige bestemmingsplan is de regeling enigszins anders opgezet dan in het ontwerpbestemmingsplan. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. De regeling is nu verruimd met de regel dat bij uitbreiding meer dan 50 m2 (in plaats van 20 m2) erfbeplanting getoetst wordt en het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mag worden. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte	De afwijkingsbevoegdheid voor het realiseren van erfbeplanting wordt aangevuld met een extra

		regels en bij overeenkomst verankerd. De huidige formulering komt niet overeen met de voorwaarden bij de landschappelijke inpassing bij de individuele ontwikkelingen. Het is niet redelijk om de eerder gemaakte afspraken niet over te nemen.	is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Echter het is een zeer terechte opmerking dat voor de individuele plannen waar recent een landschappelijke inpassingsplan is opgesteld en goedgekeurd, hiervoor opnieuw een plan moet worden beoordeeld. Het is dan ook niet terecht om hier enige onzekerheid over te laten bestaan bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. Het college van B&W heeft daarbij besloten geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwaring van de eisen voor een initiatiefnemer. Door het voorstel over te nemen, door een aanvulling in de afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat de landschappelijke inpassingsplannen die reeds onderdeel van dit bestemmingsplan zijn, reeds goedgekeurd zijn en er derhalve direct afgeweken kan worden van de planregel, wordt hiermee de onzekerheid weggenomen en volstaat de regel weer. Hiermee worden de gemaakte afspraken nagekomen	regel dat als er reeds een inpassingsplan aanwezig is bij dit bestemmingsplan, er zonder meer afgeweken kan worden.
		2. De locatie is voorzien van de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – niet grondgebonden bedrijf”. Hier wordt in de regels geen nadere invulling aan gegeven. Deze aanduiding kan komen te vervallen omdat de regels het bedrijf direct toelaat.	Dit is een terechte opmerking. Deze functieaanduiding is niet (meer) nodig en zal dan ook verwijderd worden van het bestemmingsvlak	De functieaanduiding “niet grondgebonden” zal worden verwijderd.
173.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Oudestraat 3 Bakel, via Bergs Advies [te laat ontvangen]	1. Planontwikkeling: Gebr. De Corte is een plan aan het ontwikkelen voor het beëindigen van de intensieve veehouderij en het realiseren van twee ruimte-voor-ruimte woningen, waarvoor een aparte ruimtelijke procedure zal worden gevoerd. De wijzigingsbepalingen uit het bestemmingsplan zijn niet van toepassing op dit plan. Ook is de Handreiking kwaliteitsverbetering niet van toepassing.	Deze constatering in de zienswijze is juist en sluit aan bij het gemeentelijk toetsingskader voor dit plan. Wel zal het gemeentelijk beleid op het plan van toepassing zijn. Dat houdt onder andere in dat de ontwikkeling goed landschappelijk ingepast zal moeten worden. De regels die voor ruimte-voor-ruimte ontwikkelingen op andere locaties gelden, zullen ook hier van toepassing worden.	Geen
		2. In artikel 4.2.2. lid a is opgenomen dat de uitbreiding van dierenverblijven niet is toegestaan. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het bezwaar is dat moet worden aangetoond dat het planvoornemen inpasbaar is in de omgeving. Het gaat om een uitbreiding binnen het bouwvlak. De toets van inpasbaarheid heeft reeds plaatsgevonden bij de bepaling van de omvang van de bouwvlakken. Deze bepaling lijkt dan ook overbodig.	In artikel 7.3 lid 1 onder c. en artikel 7.3 lid 2a. onder II van de Verordening Ruimte wordt gesteld dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1. derde lid, inpasbaar is in de omgeving. Als Artikel 3.1 derde lid van de Verordening Ruimte er op wordt nageslagen, kan geconcludeerd worden dat de voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.3.3 lid k van het bestemmingsplan aansluiten op deze bepaling en dat daarmee deze regel in het bestemmingsplan aansluit c.q. vereist is op grond van de Verordening Ruimte. De keuze is gemaakt om niet de bestemmingsvlakken opnieuw op gemeente-initiatief te beoordelen en eventueel van vorm en grootte	Geen.

		te veranderen gebaseerd op de feitelijke situatie, is het wel gewenst deze voorwaarde in stand te houden. Bekend is dat er diverse bestemmingsvlakken aanwezig zijn in het buitengebied die groter zijn dan eventueel noodzakelijk of waarvan een groot gedeelte niet benut is. Om deze rechten niet op voorhand in te perken, is er voor gekozen hier geen wijzigingen in aan te brengen. Echter dat betekent wel dat als men binnen een bestemmingsvlak iets wil realiseren, dat hier een uitvoerigere toets aan de inpasbaarheid in de omgeving voor plaatsvindt. Het is dan wel gewenst om deze voorwaarde in stand te houden, te meer ook omdat de Verordening Ruimte deze voorwaarde ook stelt en het bestemmingsplan hierop dient aan te sluiten.	
	3. In artikel 4..4.3. is de stalderingsregeling opgenomen. Bezwaar is tegen de voorwaarde onder c. genoemd. Om gebruik te kunnen maken van deze afwijkingsbevoegdheid dient er sprake te zijn van vestiging of omschakeling. Bij een bestaande hokdierhouderij kan hier dan geen gebruik van gemaakt worden. Verzocht wordt de regeling te verwijderen.	Het is een correcte opmerking dat artikel 4.4.3. spreekt over vestiging en omschakeling. Zoals de titel en aanhef van deze bepaling als stelt, gaat het om uitbreiding van bebouwing terwijl in sub b. en c. gesproken worden over omschakeling of vestiging. De planregeling zal hierop aangepast worden. Daarbij gaat het hier om een bouwregel. De regel zal dan ook op de juiste plaats in de regels (bouwregels) worden opgenomen.	Artikel 4.4.3 lid b. wordt aangepast dat het gaat om de oppervlakte die wordt opgericht of in gebruik wordt genomen. Tevens wordt deze bepaling verplaatst naar de bouwregels.
	4. Er is bezwaar tegen het stalderingsprincipe zoals is opgenomen. Dit betekent een grote onzekerheid voor toekomstige uitbreidingen. De waarde van stalderingsmeters zal worden bepaald door de vraag en het aanbod. Deze investering moet worden gefinancierd bovenop de financiering van de bouw van het nieuwe gebouw.	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren)	Geen.
	5. In artikel 4.4.2 lid a van de regels wordt gesproken over de bestaande stikstofdepositie ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. In alle andere artikelen wordt gesproken over de periode	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 170, punt 6.	

		ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Verzocht wordt om artikel 4.4.2 lid a aan te passen en de bestaande stikstofdepositie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan op te nemen.		
174.	Crijns Rentmeesters inzake een algemeen onderdeel [te laat ontvangen]	In artikel 17.2.1. onder a is een algemeen bouwverbod opgenomen voor het toevoegen van meer dan 50 m2 bebouwing. Hiervan kan op grond van artikel 17.4.2 afgeweken worden. Voor diverse ontwikkelingen zijn separate bestemmingsplanprocedures gevoerd. Landschappelijke inpassingsplannen maken onderdeel uit van deze bestemmingsplannen en zijn tevens in de regels en bij overeenkomst verankerd. De gestelde voorwaarden in artikel 17.4.2. komen niet overeen met de voorwaarden bij de landschappelijke inpassing bij de individuele ontwikkelingen. Het is niet redelijk om de eerder gemaakte afspraken niet over te nemen. Een mogelijkheid is om een voorwaarde toe te voegen dat een reeds goedgekeurd landschappelijk inpassingsplan ook volstaat.	Het realiseren van erfbeplanting is al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 2006 gemeentelijk beleid. Bij een uitbreiding van 20 m2 moest aangetoond worden dat aan de normen werd voldaan. In het huidige bestemmingsplan is de regeling enigszins anders opgezet dan in het ontwerpbestemmingsplan. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. De regeling is nu verruimd met de regel dat bij uitbreiding meer dan 50 m2 (in plaats van 20 m2) erfbeplanting getoetst wordt en het ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd mag worden. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Dit is een ruimere regeling. Echter het is een zeer terechte opmerking dat voor de individuele plannen waar recent een landschappelijke inpassingsplan is opgesteld en goedgekeurd, hiervoor opnieuw een plan moet worden beoordeeld. Het is dan ook niet terecht om hier enige onzekerheid over te laten bestaan bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. Het college van B&W heeft daarbij besloten geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwarend van de eisen voor een initiatiefnemer. Door het voorstel over te nemen, door een aanvulling in de afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat de landschappelijke inpassingsplannen die reeds onderdeel van dit bestemmingsplan zijn, reeds goedgekeurd zijn en er derhalve direct afgeweken kan worden van de planregel, wordt hiermee de onzekerheid weggenomen en volstaat de regel weer. Hiermee worden de gemaakte afspraken nagekomen	De afwijkingsbevoegdheid voor het realiseren van erfbeplanting wordt aangevuld met een extra regel dat als er reeds een inpassingsplan aanwezig is bij dit bestemmingsplan, er zonder meer afgeweken kan worden.
175.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Deel 70, Gemert [te laat ontvangen] geen handtekening]	1. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde-Oude akker" in relatie tot tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.	De zienswijze is op 28 december 2017 per post ontvangen. Omdat de zienswijze niet geheel aan de formele criteria voldeed doordat deze te laat is ingediend en er een handtekening ontbrak op de zienswijze, is hiervoor op 13 maart 2018 een brief verzonden. De mogelijkheid is geboden om de zienswijze alsnog te herstellen, door een handtekening te plaatsen en deze te versturen. Op 10 april 2018 is geconstateerd dat er nog steeds geen zienswijze met handtekening is ontvangen. Derhalve wordt de zienswijze niet-ontvankelijk verklaard. Voor een eventuele inhoudelijke reactie op uw zienswijze, verwijs ik u verder naar deze nota van zienswijze, aangezien er vergelijkbare zienswijzen ingediend zijn	Geen.

			die wel inhoudelijk zijn behandeld.	
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie". De gronden zijn diep geroerd.	De zienswijze is op 28 december 2017 per post ontvangen. Omdat de zienswijze niet geheel aan de formele criteria voldeed doordat deze te laat is ingediend en er een handtekening ontbrak op de zienswijze, is hiervoor op 13 maart 2018 een brief verzonden. De mogelijkheid is geboden om de zienswijze alsnog te herstellen, door een handtekening te plaatsen en deze te versturen. Op 10 april 2018 is geconstateerd dat er nog steeds geen zienswijze met handtekening is ontvangen. Derhalve wordt de zienswijze niet-ontvankelijk verklaard. Voor een eventuele inhoudelijke reactie op uw zienswijze, verwijs ik u verder naar deze nota van zienswijze, aangezien er vergelijkbare zienswijzen ingediend zijn die wel inhoudelijk zijn behandeld.	Geen.
176.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Perceel U 312 te Milheeze [te laat ontvangen]	1. Er is bezwaar tegen de toegekende Natuurbestemming. Wat nu bestemd is als bos op perceel U312 is al meer dan 100 jaar landbouwgrond. In het bestemmingsplan buitengebied van 2006 was deze fout ook al gemaakt en daar heeft de gemeenteraad op 20-12 -2006 besloten om deze fout te herstellen.	Blijkbaar is in het bestemmingsplan buitengebied van 2010 opnieuw deze fout gemaakt bij het intekenen van de bestemming Natuur. En heeft de indiener van de zienswijze dat bij de terinzagelegging van het bestemmingsplan buitengebied 2010 niet gezien. Hij mocht er vanuit gaan dat de gemeente de bestemming Natuur in 2010 wel goed zou intekenen. Nu is de bestemming Natuur overgenomen uit het bestemmingsplan 2010 en is dus het deel landbouwgrond van perceel U312 opnieuw bestemd als Natuur (bos) . Voorgesteld wordt de bestemming Natuur ter plaatse van het weiland in het bos op perceel U312 opnieuw als Agrarisch te bestemmen.	De bestemming wordt gewijzigd naar Agrarisch.
177.	Heemkundekring de Commanderiej Gemert	1. De zienswijze verwijst naar het voorontwerp van juli 2016. 2. Met betrekking tot de toelichting cultuurhistorie. Deze is te beperkt. Verwezen wordt naar de rijksdienst voor cultureel erfgoed en de recente uitspraak door Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook een algehele inventarisatie en analyse van het gehele buitengebied van de gemeente ontbreekt.	Wij merken hierbij op dat in de tijd tussen het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan diverse aanpassingen hebben plaatsgevonden in het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan zoals dat per 13 november 2017 ter inzage heeft gelegen, zal dus op onderdelen verschillen met het voorontwerp waar de indiener van de zienswijze naar verwijst. De antwoorden op de diverse onderdelen van de zienswijzen hebben wij wel gebaseerd op het ontwerpbestemmingsplan zoals deze ter inzage heeft gelegen. De toelichting van het bestemmingsplan voorziet nu in een onderbouwing vanuit cultuurhistorie met betrekking tot de onderwerpen Archeologie en Oude Akkers. Dit is niet een volledige inventarisatie. Dat is terecht geconstateerd. Cultuurhistorie is eveneens nader onderzocht mede vanuit de door de provincie aangeduide waardevolle gebieden. Hieronder de omschrijving en waardering hiervan: "Hieronder volgt een lijst met een aantal waardevolle cultuurhistorische elementen.	De toelichting zal worden aangevuld met bijgevoegde aanvullende inventarisatie van de

			<p>De provincie heeft de Peelkern als provinciaal belang aangeduid en zodanig opgenomen in haar Verordening Ruimte en de provinciale cultuurhistoriekaart. De provincie wil deze cultuurlandschappen middels de volgende strategie behouden-beschermen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Behoud door ontwikkeling of versterking van de samenhang van de dragende structuren van de regio. 2. De cultuurhistorische waarden van de Peelkern in hun samenhang verder ontwikkelen, beschermen en toeristisch-recreatief ontsluiten. <p>Dit geldt in het bijzonder voor de Peel- Raamstelling en de cultuurhistorische landschappen: "Griendtsveen-Helenaveen" en "Landgoederenzone in de Peel" (Groote Slink-De Bunthorst, Stippelberg, Cleefs Wit-De Sijp, Princepeel). Dragende structuren in de regio zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De jonge ontginningen met lanen • De kanalen • De wijken en peelbanen • De landgoederen • De plantages met naaldhout • De ontginningsdorpen met dorpsbosjes. • De Peel-Raamstelling met Defensiekanaal <p>Binnen de gemeente Gemert-Bakel vallen de volgende landgoederen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Groote Slink-De Bunthorst • Stippelberg • Cleefs Wit-De Sijp • Het kerkje van Vossenbergh <p><i>(Monumentale) gebouwen</i></p> <p>De gemeente Gemert-Bakel kent een uitgebreide monumentenlijst waarop zowel rijks- en gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden geregistreerd staan. Deze panden zijn ook bestemd in het bestemmingsplan waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ripseweg 51 Elsendorp (rijksmonument) • Elsendorpseweg 72-74 Elsendorp (rijksmonument) • Burgemeester Wijtvlietlaan 4 De Rips (rijksmonument) • Ledeboerlaan 1 De Rips (gemeentelijk monument) • Blaarpeelweg 7 De Rips (gemeentelijk monument) • Stippelberg Wegkruis De Rips (gemeentelijk monument) • Stippelberg boswachterswoning De Rips (gemeentelijk monument) <p>Daarnaast kent de gemeente een lijst met ruim vierhonderd beeldbepalende</p>	<p>cultuurhistorisch waardevolle elementen in het buitengebied.</p>
--	--	--	--	---

panden, dit zijn voornamelijk oude boerderijen. De gemeente hanteert een actief beleid op het behouden van cultuurhistorische waardevolle boerderijen en/of bijgebouwen.

De waardevolle cultuurhistorische gebouwen worden middels de monumentenverordening, de monumentenlijst en het bestemmingsplan voldoende beschermd.

Landschapselementen

Reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 heeft de gemeente al zulke elementen bestemd en planregels aan verbonden. In het kader van de herziening van bestemmingsplan buitengebied 2017 zijn de cultuurhistorisch waardevolle landschapselementen geïventariseerd en geactualiseerd, waaronder waardevolle zandpaden, lanen en wegen, bos, poelen, bosjes, heiden en houtwallen, houtsingels en bomenrijen. Deze landschapselementen zijn bestemd als natuur (artikel 10), met waaronder ook de specifieke vorm van natuur:

- natuur - bos
- natuur – zandweg
- natuur- landschapselement

De gemeente heeft de cultuurhistorische waardevolle elementen op een juiste manier bestemd en beschermd.

Beeldkwaliteitsplan

Het buitengebied van Gemert-Bakel heeft unieke landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische kwaliteiten die het buitengebied aantrekkelijk maken om te ervaren en in te verblijven. Deze gebieden en/of elementen noemen we “beeld dragers”. Ze oefenen sterke invloed uit op de identiteit, het aanzicht en de belevingswaarde van het buitengebied. Zo heeft het beeldkwaliteitsplan het buitengebied verdeeld in landschapstypen, mede gebaseerd op de (cultuur)historische ontwikkeling. Het is noodzakelijk om de genoemde beeld dragers en belangrijke (cultuurhistorische) kwaliteiten te bewaken. Het beeldkwaliteitsplan vormt hier een leidraad voor.

Met het inventariseren van de archeologische waarde, de oude akkers, de cultuur historische gebieden zoals de provincie heeft aangeduid, de monumenten en beeldbepalende panden alsmede het beeldkwaliteitsplan, achten wij de inventarisatie van de cultuurhistorische waarden van het buitengebied voldoende.

We kunnen ons echter wel vinden in de zienswijze, dat dit niet voldoende is

		toegelicht. Bovenstaande zal dan ook een explicietere plek krijgen in de toelichting van het bestemmingsplan.	
	4. Eerder is verzocht om bescherming van gehuchten en bewoningsconcentraties. Enkele informele afspraken hebben nog niet geleid tot juridische bescherming. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.	De beeldkwaliteitsplannen van de gehuchten Kromstraat-Broekstraat, Esdonk, Pandelaar- Pandelaarse Kampen zijn geactualiseerd en kunnen toegevoegd worden aan het bestemmingsplan. Wanneer er afgeweken moet worden van de bouwregels of het bestemmingsplan moet gewijzigd worden voor planontwikkeling, dient rekening te worden gehouden met deze plannen.	De beeldkwaliteit plannen voor de genoemde gehuchten worden als bijlage bij het plan opgenomen.
	5. Er is veel waardering voor de status van de oude akkers, maar het kan verbeterd worden. De notitie waar naar verwezen wordt is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Ook bijlage 6.4 bij de notitie ontbreekt. Oude akkers	<p>De notitie met alle bijlages waarnaar in het bestemmingsplan verwezen wordt, worden bijgevoegd. De bijlage die in de eerdere versie aanwezig was (bijlage 6.3) heeft een legenda-verklaring op de eerste pagina. Groen: akkerrandwal, geel: kampen, oranje: open akker en grijs: gehucht. De blauwe en rode lijnen zijn niet anders dan een contrasterende kleur ten opzichte van de cartografische ondergrond en duiden de uiterste grens aan. In blauw de uiterste grens van het gehele akkergebied en in rood de grenzen van de verschillende onderdelen die bij een akkergebied behoren. Een akkercomplex kan namelijk uit een combinatie van kampen, open akkers, gehuchten of akkerrandwallen bestaan. Voorts is de onderbouwing voor de bescherming van de akkergebieden of delen ervan opgenomen in een separate bijlage, nl. bijlage 6.4. Deze is bij deze zienswijzenotitie bijgevoegd.</p> <p>Ten aanzien van de aangedragen akkers:</p> <p>1. akker tussen Deel – Beverdijk – Molenbroekseloop: Deze is in het akkercomplex Doonheide-Lodderdijk aangemerkt als oude akker (ook als individuele akker). Na weging is deze akker als laag gewaardeerd. Dit vanwege de ernstige aantasting van de zuidelijke helft door de woninguitbreiding. De ruimtelijke cohesie met de omgeving is daardoor zoek.</p> <p>2. akker tussen molen De Volksvriend en visvijver Dribbelei: Deze is in het akkercomplex Schoorswinkel / Het Laar / Broekstraat / Kranebraken / Paashoef / Mortelse Peij / Berglaren / Molenakker aangemerkt als oude akker. De aangedragen akker is een onderdeel van een groter akkergeheel, nl. een kampgebied. Na weging is dit kampgebied als laag gewaardeerd. Dit vanwege de ernstige aantasting van de oostelijke helft door de bebouwing, de stedelijke uitbreiding van Gemert in zuidelijke richting en de aantasting van de ruimtelijke structuren waardoor de cohesie met de omgeving is verdwenen.</p>	De bijlagen omtrent de motivering voor de Oude Akkers wordt bijgevoegd.

178.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Oude Kerkbaan 5, Milheeze [te laat ontvangen]	1. Er is bezwaar tegen de maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak van 1,5 hectare bij bestemmingsvlakvergroting. Het is onnodig beperkend en de Verordening Ruimte laat het ook toe. Verzocht wordt om een maximum van 2,5 hectare toe te laten.	In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de beleidskeuzen van de gemeenteraad vertaald die de uitgangspunten zijn voor het opstellen van het bestemmingsplan. Samenvattend zijn de beleidskeuzen gebaseerd op het huidige beleid zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010, de nieuwe gemeentelijke beleidsdocumenten die daarna zijn vastgesteld en de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dat zijn de overwegingen geweest voor het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt. Als het gaat om de maximale oppervlakte bestemmingsvlak op grond van de wijzigingsbevoegdheid wordt in de toelichting aangegeven: “het bouwvlak mag in het huidige plan maximaal 1,5 hectare bedragen. Binnen dit bouwvlak zijn geen gronden opgenomen waar de teelt plaatsvindt.” Er is geen aanleiding geweest om dit beleid te verruimen. Omdat de systematiek van het bestemmingsplan regelt dat alleen de bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd en de teelt daarbuiten, is de ervaring dat doorgaans met een maximum van 1,5 hectare voldoende ruimte wordt geboden. Indien in uitzonderlijke gevallen uitbreiding boven de 1,5 hectare noodzakelijk/gewenst, bestaat hier nog de mogelijkheid voor middels een bestemmingsplanherziening. Vooralsnog wenst de gemeenteraad niet om deze bevoegdheid middels een wijzigingsbevoegdheid te delegeren aan het college van B&W.	Geen.
		2. Er is bezwaar tegen de dubbelbestemming “Waarde – Oude Akkers” in relatie tot de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen.	(Tijdelijke) voorzieningen voor teeltondersteuning zijn niet onmogelijk binnen bestemming Waarde - Oude Akker. Ze vallen onder de categorie vergunningplichtig bij werken en werkzaamheden. Dit houdt in dat vooruitlopend op de uitvoering van deze voorzieningen er een aanvraag omgevingsvergunning moet worden ingediend bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.	geen
		3. Aan de afwijkingsbevoegdheid voor de verkoop van eigen vervaardigde producten alsmede andere streekproducten wordt de voorwaarde gesteld dat de streekproducten een keurmerk hebben. Verzocht wordt hieraan toe te voegen “verse producten en streekproducten in zijn algemeenheid” omdat dit beter bij de praktijk aansluit.	In het huidige bestemmingsplan werd alleen de mogelijkheid geboden om de eigen vervaardigde producten te verkopen. Omdat de praktijk liet zien dat dit niet rendabel was en dat een dergelijke winkel een breder assortiment vroeg, is gekeken naar de wenselijke mogelijkheden. Het is niet de bedoeling om concurrentie met de detailhandel in de dorpscentra te creëren, waardoor er grenzen aan het assortiment worden gesteld. Een assortiment vergelijkbaar met de supermarkt of groente- en fruitwinkel is derhalve niet wenselijk. Om hier onderscheid in te maken is het vereiste van het keurmerk voor streekproduct opgenomen. Daarmee is de voorwaarde voor de afwijkingsbevoegdheid ook	Geen.

			voldoende concreet en daarmee rechtszeker alsmede handhaafbaar. Het voorstel dat in de zienswijze wordt gedaan, biedt de mogelijkheid voor verschil in interpretatie hetgeen de toetsbaarheid van de bevoegdheid niet ten goede komt. De gemeenteraad heeft daarbij wel besloten deze afwijkingsbevoegdheid na enige termijn te evalueren. Na de evaluatie kan bezien worden of de afwijkingsbevoegdheid voldoende aansluit bij de praktijk.	
		4. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde – archeologie" in relatie tot scheuren van grasland.	Indien de bodemactiviteiten niet dieper gaan dan 40cm onder maaiveld en er wordt binnen de vigerende bestemmingsvoorwaarden en onder vergunning gewerkt, dan gelden de beschermende maatregelen van de Waarde-archeologie binnen het bestemmingsplan niet. Er is dan ook geen onderzoeks- en of vergunningplicht waardoor er geen sprake is van een beperking. Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld en daarbij ook de betreffende oppervlaktegrens overschrijden, vallen niet onder normaal agrarisch beheer en onderhoud en zijn derhalve vergunningplichtig.	Geen.
		5. Gemist wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een zorgboerderij, kinderopvang, recreatieve mogelijkheden als groepsaccommodatie en faciliteiten voor educatie.	Artikel 32.6, 32.7 en 32.8 biedt de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten. Dan biedt het bestemmingsplan ook de mogelijkheid voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven (artikel 32.10), waar eventueel kinderopvang onder zou kunnen vallen. Indien men recreatie als hoofdfunctie wil ontwikkelen dan biedt het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid omdat hiervoor de hoofdbestemming gewijzigd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan op dit moment voldoende mogelijkheden biedt voor nevenactiviteiten of nieuwe functies.	Geen.
		6. Er wordt nu geen permanente huisvesting van tijdelijke werknemers mogelijk gemaakt. Als er alleen mogelijkheden zijn voor een tijdelijk situatie wordt er nauwelijks geïnvesteerd in degelijke huisvesting. Verzocht wordt de mogelijkheid te scheppen van permanente huisvesting van werknemers op het bedrijf.	Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid). Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting	Geen.

			<p>mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
179.	[indiener zienswijze] uit Bakel inzake Heidveld 6 Bakel	Bij een bezoek aan het loket in het gemeentehuis is gebleken dat de aanduiding 'grondgebonden' van het bedrijf af is gehaald. Graag wil men weten waarom dat is gebeurd. Tevens wordt verzocht om dit weer toe te voegen op het perceel omdat er nog steeds vee aanwezig is.	<p>In dit ontwerpbestemmingsplan is voor een andere systematiek gekozen dan het huidige bestemmingsplan. Op agrarische bedrijfslocaties is alleen nog de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen daar waar deze aanduiding reeds aanwezig was. Op alle andere locaties zijn de aanduidingen voor het soort bedrijf verwijderd. Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij mag ontwikkelen. Op locaties zonder aanduiding (voorheen 'grondgebonden') en waar een veehouderij aanwezig is, mag deze bestaande veehouderij blijven voortbestaan. Ook geldt de ontwikkelingsruimte zoals opgenomen in het bestemmingsplan ook voor deze bestaande veehouderij. Net als in het vorige plan, kan er nu niet naar een andersoortige veehouderij omgeschakeld worden. Echter omdat de term 'grondgebonden' zoals gehanteerd in het huidige bestemmingsplan niet meer aansluit bij de aanwezige bedrijven, is er voor gekozen om deze aanduiding te verwijderen. Echter inhoudelijk zijn er geen wijzigingen in de mogelijkheden voor het gebruik en ontwikkeling van de aanwezige veehouderij. Het toevoegen van de aanduiding 'grondgebonden' is derhalve niet nodig.</p>	Geen.
180.	[indiener zienswijze] uit De Mortel	1. Naast Kranenbrakenseweg 10 is ook nummer 7 in eigendom. Men wenst graag een deel van dit bouwvlak bij het bouwvlak van nummer 10 te voegen. In de	<p>In principe wordt hier verzocht om een bouwblokvergroting van het bouwblok aan de Kranenbrakenseweg 10. Dat dit 'ten koste' gaat van het bouwblok aan Kranenbrakenseweg 7 doet hier niets aan af.</p>	Geen.

	inzake Kranebrakense weg 10, De Mortel, via DLV Advies	toekomst wordt nummer 7 mogelijk weer apart verkocht. Dit hoeft geen probleem te zijn omdat nummer 7 dezelfde bestemmingen en aanduidingen heeft als nummer 10.	Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief met de benodigde gegevens om te beoordelen of uitbreiding van het bestemmingsvlak ruimtelijk aanvaardbaar is. Om deze reden zien wij geen aanleiding om de uitbreiding van het bestemmingsvlak op te nemen in dit bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden.	
		2. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde – archeologie" in relatie tot normaal onderhoud.	<p>Bodemactiviteiten die dieper reiken dan 40cm onder maaiveld vallen vanuit oogpunt van de archeologische monumentenzorg niet onder normaal (agrarisch) beheer en onderhoud en zijn derhalve als vergunningplichtig aangemerkt. Dit houdt in dat deze werkzaamheden niet verboden zijn, echter vooruitlopend op de uitvoering van deze werkzaamheden dient er een omgevingsvergunning te worden aangevraagd bij de gemeente. Met als doel te beoordelen of de gewenste voorzieningen toelaatbaar/ontoelaatbaar zijn en/of dat er aan de toelaatbaarheid voorwaarden verbonden moeten worden. Tevens kan gevraagd worden naar een onderbouwend onderzoek naar het effect van de gewenste voorzieningen op de akkerwaarden. In elk geval wordt er telkens een afweging gemaakt of het uitvoeren van onderzoek of mitigerende maatregelen noodzakelijk is. Maatwerk wordt dienaangaande altijd geleverd.</p> <p>In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor Kranebrakenseweg 10). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m².</p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De percelen zijn daarbij ingedeeld in Waarde-Archeologie 4 vanwege de landschappelijke ligging.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m² en wordt in het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 500m². De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde</p>	Geen.

		<p>ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p> <p>Voor wat er wordt verstaan onder het 'normaal beheer en onderhoud' is geen specifieke, limitatieve omschrijving gegeven. Hiermee wordt ook voorkomen niet volledig te zijn en daarmee ongewenst activiteiten uit te sluiten van normaal beheer en onderhoud. Nu in het plan de betekenis van de zinsnede 'het normale beheer en onderhoud' niet is gedefinieerd of anderszins is uitgelegd, kan voor de uitleg daarvan worden aangesloten bij de betekenis die hieraan in het algemeen spraakgebruik wordt gegeven.</p>	
	3. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "waarde-Oude akker" in relatie tot normaal agrarisch beheer.	<p>Aan het betreffende gebied is tevens de Waarde – Oude Akker toegekend. Een van de regels is dat zonder vergunning o.a. het verwijderen, kappen, rooien of beschadigen van bomen, hagen en andere beplanting toegestaan is. Deze regel is niet gericht op de beplanting die gekweekt wordt in het kader van de bedrijfsvoering, maar enkel voor de historisch aanwezige beplanting en daardoor behorende bij de karakteristiek van het akkercomplex. Verder zijn de bepalingen van het bestemmingsplan enkel van toepassing voor nieuwe (vergunningplichtige) zaken. Reeds in uitvoering zijnde en/of van een onherroepelijke vergunning voorziene zaken kunnen gewoon gecontinueerd dan wel uitgevoerd worden.</p> <p>Voor wat er wordt verstaan onder het 'normaal beheer en onderhoud' is geen specifieke, limitatieve omschrijving gegeven. Hiermee wordt ook voorkomen niet volledig te zijn en daarmee ongewenst activiteiten uit te sluiten van normaal beheer en onderhoud. Nu in het plan de betekenis van de zinsnede 'het normale beheer en onderhoud' niet is gedefinieerd of anderszins is uitgelegd, kan voor de uitleg daarvan worden aangesloten bij de betekenis die hieraan in het algemeen spraakgebruik wordt gegeven.</p>	Geen.
	4. Ten westen van het bouwvlak heeft de indiener van de zienswijze al ongeveer 30 jaar containerteelt. Hiervoor is permanent acryldoek aanwezig. Dit zijn permanente voorzieningen terwijl volgens de begripsbepaling het gaat om tijdelijke voorzieningen.	<p>Indien permanente teeltondersteunende voorzieningen met een onherroepelijke vergunning zijn toegestaan, dan worden deze in het bestemmingsplan alsnog 'positief bestemd' op grond van artikel 30.2 waar is geregeld dat bestaand (vergund) gebruik dat afwijkt van de regels van het bestemmingsplan, als toelaatbaar wordt beschouwd. Op 30 oktober 2012 is voor teeltondersteunende voorzieningen een omgevingsvergunning verleend. Hiermee zijn de teeltondersteunende voorzieningen conform vergunning voor deze locatie toegestaan.</p>	Geen.
	5. Langs de noordzijde van het bedrijf is een waterloop gelegen met een daarbij horende aanduiding	<p>Deze vrijwaringszone is een vertaling van de zogeheten 'Keurzone' van het Waterschap Aa en Maas. Dit is een zone van 5 meter aan weerszijde van de</p>	Geen.

		<p>'vrijwaringszone – waterloop'. Hier mag niet gebouwd worden zonder extra vergunning. Een deel van het bedrijf is in deze zone gelegen. Er kan discussie ontstaan over wat wordt verstaan onder normaal beheer. Verzocht wordt om de aanduiding smaller te maken zodat het bedrijf er niet meer binnen valt en anders duidelijk te maken wat wordt verstaan onder normaal beheer.</p>	<p>waterloop waar het Waterschap vanwege het onderhoud van de waterloop, enige waarborgen wil vastleggen om ervoor te zorgen dat het onderhoud en beheer niet kan worden belemmerd. Deze vrijwaringszone is dus een vertaling van het waterschapsbeleid. Het ligt niet binnen de beleidsvrijheid van de gemeente om hier veranderingen in aan te brengen. Ook als de gemeente ervoor zou kiezen deze vrijwaringszone geheel niet op te nemen in het bestemmingsplan, heeft de ondernemer hier alsnog via de Keur van het waterschap mee te maken. Doorgaans is het bestemmingsplan het document dat men raadpleegt als men ontwikkelplannen heeft. Door de regels van het waterschap hier ook in te verwerken, creëren we een volledig document waardoor iemand zo volledig mogelijk weet waar men rekening mee dient te houden bij ontwikkeling. Ons inziens sluit het bestemmingsplan aan bij het beleid van het Waterschap. Voor wat er wordt verstaan onder het 'normaal beheer en onderhoud' is geen specifieke, limitatieve omschrijving gegeven. Hiermee wordt ook voorkomen niet volledig te zijn en daarmee ongewenst activiteiten uit te sluiten van normaal beheer en onderhoud. Nu in het plan de betekenis van de zinsnede 'het normale beheer en onderhoud' niet is gedefinieerd of anderszins is uitgelegd, kan voor de uitleg daarvan worden aangesloten bij de betekenis die hieraan in het algemeen spraakgebruik wordt gegeven.</p>	
181.	<p>[indiener zienswijze] uit De Morte inzake Tereyken 4, De Mortel, via DLV Advies</p>	<p>1. Aan de Tereyken 4 staan een loods die voor niet-agrarische doeleinden wordt gebruikt en een woning. Het varkensbedrijf is een tijd geleden beëindigd en gesloopt. De bestemming moet worden aangepast naar "Wonen".</p>	<p>Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied oktober 2010" heeft onder andere betrekking op het gebied Tereyken, gelegen ten zuiden van de kern Gemert. Dit plan is de juridische vertaling van de in 2007 opgestelde 'gebiedsvisie Tereyken-Grotel'. Deze visie biedt een ruimtelijk kader voor de realisering van een bundeling van reconstructiedoelstellingen in dit gebied. De aanwezigheid van drie intensieve veehouderijen in het gebied vormt de belangrijkste aanleiding voor dit integrale verbeteringsproject. Op 30 september 2010 is met de eigenaar voor deze gebiedsontwikkeling eveneens een exploitatieovereenkomst aangegaan waarin het project als volgt is omschreven, met betrekking tot zijn gronden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de bouw van een woning - de sloop van bedrijfsbebouwing - het herstel van een beeldbepalend pand - de aanleg van paden - de aanleg van nieuwe natuur - beekherstel Snelle loop - parkeervoorzieningen <p>Niet is hier expliciet aangegeven wat de bestemming en het gebruik van Tereyken 4 in De Mortel zou moeten zijn. Echter in 2010 heeft de heer van Hoof geen zienswijze ingediend of beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan</p>	Geen.

			<p>waarin een grondgebonden agrarische bedrijfsbestemming is voorgelegd. Verondersteld werd dat dit een correcte bestemming zou zijn voor deze locatie. De omliggende gronden waren in het bezit van de eigenaar en hebben de bestemming agrarisch met waarden. Nu deze agrarische gronden zijn verkocht aan het Waterschap is het niet zonder meer mogelijk de bestemming te wijzigen. Het betreft een ruimtelijke ontwikkeling die nader beoordeeld dient te worden en waarbij meerdere belangen spelen en dienen te worden afgewogen. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat de gemeente initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen dient te verwerken in het bestemmingsplan voor zover het initiatief voldoende concreet is, tijdig is kenbaar gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van het op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid (belemmeringen voor de omgeving en kwaliteitsverbetering) kan worden beoordeeld. De zienswijze bevat geen zodanig concreet initiatief met de benodigde gegevens om te beoordelen of uitbreiding van het bestemmingsvlak ruimtelijk aanvaardbaar is. Om deze reden zien wij geen aanleiding om de uitbreiding van het bestemmingsvlak op te nemen in dit bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Wij nodigen u uit om een verzoek in te dienen dat middels een partiele herziening van dit bestemmingsplan eventueel mogelijk kan worden gemaakt. Elk half jaar wordt deze mogelijkheid geboden in Gemert-Bakel. Wij zijn dan ook van mening dat middels deze werkwijze de initiatiefnemer niet wordt belemmerd, tijdig wordt geholpen en daarmee ook een zorgvuldige voorbereiding wordt nagestreefd voor alle belanghebbenden.</p>	
		<p>2. De schuur wordt gebruikt voor statische opslag. In de toekomst wil men de mogelijkheid hebben om ook andere activiteiten in de schuur uit te voeren. Men wil graag de aanduiding "bedrijf aan huis" toegevoegd hebben. Dit is het best passend, de belasting is vele malen kleiner dan die van een agrarische bestemming en het buurperceel is in eigendom, dus is daarmee overeenstemming.</p>	<p>De functieaanduiding 'bedrijf aan huis' is voor een specifieke locatie opgenomen. Artikel 30.2 regelt dat indien bestaand, legaal/vergund gebruik afwijkt of in strijd is met de regels van de hoofdbestemming uit hoofdstuk 2, wordt dit gebruik als toelaatbaar beschouwd. Hiermee is eventueel vergunde statische opslag toelaatbaar volgens het bestemmingsplan. Met deze regeling zorgen we er ook voor dat gebruikswijzigingen in de toekomst middels een afwijkingsvergunning alsnog toegelaten zijn op grond van het bestemmingsplan. Indien men andere of meer activiteiten wenst in de schuur, moet op het moment van ontwikkeling bezien worden of hier op grond van het bestemmingsplan mogelijkheden voor zijn. Verwezen wordt naar mogelijkheden als beroep en bedrijf aan huis of andere nevenactiviteiten. Een functieaanduiding is in deze niet noodzakelijk.</p>	Geen.
182.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Venraysedijk	<p>1. Aan de Venraysedijk 37 is een gemengd agrarisch bedrijf gevestigd. Op het bedrijf worden vleesvarkens gehouden, kalveren en jongvee. De locatie heeft geen aanduiding 'intensieve veehouderij' gekregen. De locatie voldoet niet aan de omschrijving van een</p>	<p>Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij mag ontwikkelen. Daar waar ze reeds aanwezig zijn (bestaand bedrijf) mogen ze aanwezig zijn. In dit geval gaat het dus inderdaad om een bestaande veehouderij. Hier is het</p>	Geen.

37 De Mortel, via DLV Advies	grondgebonden veehouderij. Het is niet redelijk om het bedrijf onder een 'bestaande veehouderij' te laten vallen omdat hierdoor bijvoorbeeld aanpassing van het stalsysteem al niet meer mogelijk is.	niet van belang of deze wel of niet grondgebonden dan wel intensief is. Als bestaande veehouderij zien wij die veehouderij qua diersoorten zoals deze ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan bestond opgrond van de milieuvergunning of melding activiteitenbesluit. Dit bestemmingsplan geeft hiermee alleen aan dat het bedrijf qua diersoorten niet mag veranderen. Dus als er een milieuvergunning is voor vleesvarkens, kalveren en jongvee, dan mag dat bedrijf zich conform de bouw- en gebruiksregels ontwikkelen voor die diersoorten. Het is dus niet juist te concluderen dat er dan niets meer veranderd mag worden. Een aanduiding 'grondgebonden' is op deze locaties ook niet wenselijk meer omdat vele veehouderijen niet meer grondgebonden zijn door de verscherpte vereisten hiervoor. Dit zoals ook wordt gesteld. Het aanwezige bedrijf wordt dus gerespecteerd en behoudt de gelijke ontwikkelingsruimte zoals in het huidige bestemmingsplan, met die kanttekening dat nu ook de regels van de Verordening Ruimte zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Het niet hebben van de aanduiding 'intensieve veehouderij' geeft enkel en alleen aan dat hier niet omgeschakeld mag worden naar een andere veehouderij, zoals ook al in het huidige bestemmingsplan zo was. Aangezien het bestemmingsplan aansluit bij het huidige bestemmingsplan in combinatie met de Verordening Ruimte, zien wij geen aanleiding om deze systematiek te wijzigen.	
	2. In de begripsbepaling van een 'Grondgebonden veehouderij' wordt een verwijzing gemaakt naar de 'Nadere regels Verordening Ruimte 2014 – BZV'. Als deze wordt gewijzigd, geldt deze wijziging ook voor dit bestemmingsplan. Dit voldoet niet aan het zorgvuldigheidscriterium en biedt geen rechtszekerheid. Er dient een duidelijke definitie te worden opgenomen.	Het koppelen van beleidsregels aan een bestemmingsplan en het hanteren van die beleidsregels bij de afweging van belangen is toegestaan, zo blijkt uit uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak. De Afdeling staat in de uitspraak van 8 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:607) stil bij het koppelen van beleidsregels aan een bestemmingsplan en de mogelijkheid van een zogenaamde dynamische verwijzing. De Afdeling bestuursrechtspraak zet in heldere overwegingen uiteen dat een dynamische verwijzing is toegestaan op grond van artikel 3.1.2, tweede lid, aanhef en onder a, van het Besluit ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar de eerdere uitspraak van 8 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2837) herhaalt de Afdeling nog maar weer eens dat het mogelijk is om te bepalen middels een zogenaamde dynamische verwijzing dat indien de beleidsregels gedurende de planperiode worden gewijzigd, rekening wordt gehouden met het gewijzigde beleid. De Afdeling overweegt vervolgens dat wel duidelijk moet zijn naar welke beleidsregels wordt verwezen in de planregels. Het van toepassing verklaren van de beleidsregels op de afwijkingsbevoegdheid wordt niet in strijd geacht met het rechtszekerheidsbeginsel omdat de gevallen waarin en de wijze waarop de bevoegdheid kan worden uitgeoefend zijn beschreven in de betreffende beleidsregels. Het gaat hier om een dynamische verwijzing waarbij duidelijk middels een titel	Geen.

			van het document wordt verwezen naar de bedoelde beleidsregels. Niet is uitgesloten om te verwijzen naar provinciale beleidsregels (ABRvS 9 mei 2012, no. 201012181/1/R1). Deze dynamische verwijzing achten wij dan ook in lijn met de aangehaalde jurisprudentie en derhalve juridisch houdbaar.	
183.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Jodenpeeldreef 1a, De Rips, via DLV Advies	1. Aan de Jodenpeeldreef 1 in De Rips is nog geen bedrijfswoning aanwezig bij de varkensstal. De bouwvergunning is al wel verleend voor deze bedrijfswoning. Indien men in de toekomst de woning anders wil realiseren is dit niet mogelijk. Men wil deze mogelijkheid open houden	Niet duidelijk is wat met deze zienswijze wordt bedoeld. In de bestemmingsomschrijving in 4.1. is aangegeven dat indien er een woning vergund is, deze aanwezig mag zijn. Artikel 4.2.2 geeft de bouwregels. Vanaf sub c. zijn de bouwregels voor onder andere de bedrijfswoning opgenomen. Indien men de bedrijfswoning anders wenst te realiseren dan zoals nu vergund, dan kan men een omgevingsvergunning aanvragen op grond van artikel 4.1 in combinatie met 4.2.2. Omdat ook niet concreet wordt aangegeven waarom de regels niet volstaan, zien we nu geen aanleiding om te veronderstellen dat deze regels niet correct zijn.	Geen.
		3. Aangegeven wordt dat men bezwaar heeft tegen de eisen in artikel 4.3.3 lid I. Hierin is aangegeven dat aangetoond moet worden dat men voldoet aan de norm van de cumulatieve geurbelasting. Wanneer deze norm overschreden wordt, dient men aan te tonen dat maatregelen getroffen worden die minstens de eigen bijdrage van de overschrijding compenseert. De locatie betreft een (voormalig) landbouwontwikkelingsgebied. Ondernemer is al verplaatst, waardoor elders knelpunten opgelost zijn. De eis uit lid I. moet geschrapt worden of er moet een uitzondering komen dat deze niet van toepassing zijn op (voormalige) landbouwontwikkelingsgebieden. Men is van mening dat de milieuvergunning al moet voldoen aan de Wet geuremissie en veehouderijen waarbij alleen de individuele geuremissie wordt getoetst. In (voormalige) landbouwontwikkelingsgebieden moet dit voldoende zijn. Indien u van mening bent dat deze versoepeling niet mag gelden voor het hele (voormalige) landbouwontwikkelingsgebied, dan verzoeken wij u deze versoepeling allen toe te passen op bedrijfsverplaatsers of alleen op het bedrijf van de indiener van de zienswijze (Jodenpeeldreef 1a)	De regels in artikel 4.3.3 lid I zijn overgenomen uit de regels van de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dit artikel is een rechtstreeks werkende regel in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Met de toepassing van rechtstreeks werkende regels heeft dit nieuwe beleid van de provincie directe werking, ook als de bestemmingsplannen nog niet zijn aangepast. In het gemeentelijk coalitieakkoord en collegeprogramma in 2014 is aangegeven dat het gemeentebestuur ook streeft naar een zorgvuldige veehouderij en daarmee aangeeft de regels van de Verordening Ruimte van de provincie te zullen verwerken in het bestemmingsplan. Inhoudelijk kan de gemeente zich derhalve ook vinden in de regels voor de zorgvuldige veehouderij en neemt ook om die reden de regels over uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Aanpassing van planregel 4.3.3 lid I is niet aan de orde.	Geen
184.	[indiener zienswijze] uit Milheeze	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie".	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor de percelen Hekker 5 en 5a). Deze	Geen.

	inzake Hekker 5-5a Milheeze, via Geling Advies		<p>dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoekspllicht bij bodemingrepen groter dan 100m².</p> <p>De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler. Dit beleid inclusief archeologiebeleidskaart is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. De percelen behorende bij Hekker 5 en 5a zijn ingedeeld in Waarde-Archeologie 5.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden, ingrepen blijven vergunningsplichtig. Wat wel veranderd is de verstoringsoppervlakte. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m² en wordt in het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 2.500m².</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De eerstvolgende bodemversturende grondwerkzaamheden die de gestelde ondergrens overschrijden, zullen derhalve leiden tot een eenmalig archeologisch onderzoek voor dat verstoringsgebied. Mochten die resultaten aanleiding geven tot aanpassing van de aanduiding van het bestemmingsplan, dan zal die wijziging op dat moment alsnog doorgevoerd worden.</p>	
		2. In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 had de locatie een aanduiding voor twee bedrijfswoningen, omdat dit voorheen ook twee bouwpercelen waren welke later zijn samengevoegd. verzocht wordt de tweede woning te bestemmen.	<p>De locatie is geen onderdeel geweest van het bestemmingsplan Buitengebied 2006, maar van het bestemmingsplan Bakelse Plassen 2008. Daar zijn geen twee bedrijfswoningen bestemd. Ook in het bestemmingsplan 1998 is de locatie één bestemmingsvlak zonder aanduiding voor twee woningen.</p> <p>In 2010 heeft de eigenaar op eigen initiatief een partiele herziening opgesteld voor een uitbreiding van de locatie. Ook hier is niets vermeld over twee bedrijfswoningen. Voor zover bekend zijn er derhalve nooit twee bedrijfswoningen bestemd. Bij brief van 10 maart 2008 is ook medegedeeld dat beleidsmatig een tweede bedrijfswoning slechts bij uitzondering wordt toegestaan, namelijk indien er is sprake van bedrijfstechnische omstandigheden op grond waarvan het noodzakelijk is dat er twee in het bedrijf werkzame personen ook ter plaatse</p>	Geen.

		wonen. Hierover is de gemeente geadviseerd door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Desgevraagd heeft de AAB meegedeeld dat in zijn algemeenheid een bedrijfstechnische noodzaak voor de champignonteelt om twee bedrijfswoningen ter plaatse te hebben, ontbreekt. Om deze reden zijn er nooit twee bedrijfswoningen bestemd. Wel is een vergunning bekend voor een mantelzorgwoning. Echter deze woningen bestemmen we niet in het bestemmingsplan en zijn toegestaan op grond van artikel 30.2, mits hiervoor een vergunning aanwezig is.	
	3. Tegenover de locatie is het clubgebouw van de duik- en hengelsportvereniging voorzien. Overeengekomen is dat het clubgebouw zover mogelijk naar het oosten geplaatst zou worden. Het verbaast dan ook dat binnen de gehele functieaanduiding "specifieke vorm natuur – voorzieningen duik- en hengelsportvereniging" het gebouw geplaatst kan worden. Dit is niet volgens de afspraken.	Op grond van artikel 10.3.2. in combinatie met de functieaanduiding "specifieke vorm van recreatie – voorzieningen duik en hengelsportvereniging" is het clubgebouw alleen op de locatie mogelijk, zoals ook in het bestemmingsplan Bakelse Plassen 2008 was voorzien. Hierin is het bestemmingsplan ongewijzigd ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. De voorzieningen ten behoeve van de duik- en hengelsportvereniging zijn kleinschalig en worden gerealiseerd op de oevers. Wij zijn dan ook in de veronderstelling dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het huidige bestemmingsplan. Betreft afspraken over het zo ver mogelijk naar het oosten plaatsen van het clubgebouw is eveneens niets expliciet in het huidige bestemmingsplan geregeld.	Geen.
	4. Er is bezwaar tegen de regeling dat er bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een erfbeplantingsplan moet worden aangeleverd terwijl deze in het verleden reeds is opgesteld en goedgekeurd. Dit is een verzwarende ten opzichte van het huidige beleid. Het geeft bij iedere procedure meerkosten en zorgt voor de nodige vertragingen.	In het coalitieakkoord staat dat erfbeplanting verplicht moet zijn, dat deze erfbeplanting moet worden uitgevoerd en als dat niet gebeurt dat het college van B&W dan zal handhaven. Met de huidige regeling wordt niet die kwaliteitsslag behaald die gewenst wordt door de coalitie. Met de nu geadviseerde regeling wordt de doelstelling dat we de realisatie van de erfbeplanting kunnen afdwingen, behaald. De wens is om de kwaliteit van de erfbeplanting te verhogen. De ervaring is de laatste jaren dat er weinig erfbeplanting is gerealiseerd. Dit willen we verbeteren. De basis daarvoor is een goede regeling in het bestemmingsplan. Het heeft de voorkeur om de erfbeplantingsplannen inhoudelijk te toetsen. Dat is alleen mogelijk middels een afwijkingsbevoegdheid omdat dit wel de mogelijkheid biedt voor een nader afwegingsmoment. Het is niet wenselijk dat het vereisen van een erfbeplantingsplan bij een aanvraag meer tijd en kosten met zich meebrengt. Bij het toepassen van een afwijkingsbevoegdheid kan het wel leiden tot meer leges. Bij een deel van de aanvragen leidt deze werkwijze tot meer leges voor de aanvrager. Door in de eerstvolgende legesverordening op te nemen dat voor deze afwijkingsvergunning geen leges verschuldigd zijn, wordt het doel bereikt: een juridisch houdbare regeling om beplantingsplannen te kunnen beoordelen zonder dat daar meer tijd en kosten voor de aanvrager mee gemoeid zijn. Echter het is een zeer terechte opmerking dat voor de individuele plannen waar	De afwijkingsbevoegdheid voor het realiseren van erfbeplanting wordt aangevuld met een extra regel dat als er reeds een inpassingsplan aanwezig is bij dit bestemmingsplan, er zonder meer afgeweken kan worden. Het erfbeplantings

			in het (recente) verleden een landschappelijk inpassingsplan is opgesteld en goedgekeurd, hiervoor opnieuw een plan moet worden beoordeeld. Het is dan ook niet terecht om hier enige onzekerheid over te laten bestaan bij het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. Door een aanvulling in de afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat de landschappelijke inpassingsplannen die reeds onderdeel van dit bestemmingsplan zijn (het landschapsplan voor de Hekker 5 zal worden toegevoegd), reeds goedgekeurd zijn en er derhalve direct afgeweken kan worden van de planregel, wordt hiermee de onzekerheid weggenomen en volstaat de regel weer. Hiermee worden de gemaakte afspraken nagekomen.	plan voor de Hekker 5 wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.
185.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Eiermijndreef 6 De Rips, via Geling Advies	1. Het bestemmingsvlak voor de Eiermijndreef 6 vormt samen met het bestemmingsvlak aan de Klotterpeellaan 3 één bestemmingsvlak. Dit klopt niet met de feitelijke situatie en lijkt een omissie.	Dit is zeker een omissie en is door een tekenfout in de verbeelding de twee bestemmingsvlakken samengevoegd. Dit wordt hersteld.	Het bestemmingsvlak wordt weer gesplitst in twee bestemmingsvlakken.
		2. In het recente verleden is een vergunning voor een loods verleend welke in fases wordt gerealiseerd. Graag wil men bevestigd hebben dat deze vergunning nog steeds gerealiseerd kan worden.	Bestaande, onherroepelijke omgevingsvergunningen worden gerespecteerd in dit bestemmingsplan. Daar waar in het plan wordt gesproken over de bestaande situatie, wordt altijd gerefereerd naar de vergunde situatie. In dit geval is de bestaande situatie de (gehele) loods aangezien deze is vergund. Mocht de vergunde loods afwijken van de bouw of gebruiksregels in het bestemmingsplan dan wordt dat ook gerespecteerd op grond van artikel 29.1 en 30.2.	Geen.
		3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.	Er is geen strijdig gebruik indien er geen toename is van emissie en depositie ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken. Laatstgenoemde situatie is blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak in beginsel de referentiesituatie in het kader van de habitattoets zoals vereist in de Wet natuurbescherming (Wnb) en diens voorganger de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Uitzondering daarop is gerechtvaardigd voor zover voor een bepaald gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een onherroepelijke vergunning op grond van de Wnb of de Nbw dan wel een onherroepelijke omgevingsvergunning met toepassing van een verklaring van geen bedenkingen is verleend.	Geen.

		<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	<p>Er is geen strijdig gebruik indien er geen toename is van emissie en depositie ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken. Bestaand legaal gebruik is dan ook geen strijdige situatie.</p>	Geen.
		<p>5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan is inderdaad een iets andere regeling voorzien. Er was een maximaal bebouwingspercentage van 80% opgenomen waardoor er binnen het bouwvlak voldoende ruimte zou zijn voor groene erfrichting. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen deze regeling aan te scherpen maar óók te verruimen. Het doel van deze aangepaste regeling is kwaliteitsverbetering van het landschap. Vandaar dat er nu ook ruimte is geboden buiten het bestemmingsvlak hetgeen ook direct een bebouwingspercentage van 100% impliceert. Daarbij moest volgens het huidige bestemmingsplan al bij een uitbreiding van 20 m2 een erfbeplantingsplan worden aangeleverd, hetgeen nu bij 50 m2 vereist is. Dit is een ruimere regeling. Om juridisch de realisatie en instandhouding van de groene erfinrichting te kunnen waarborgen dient gewerkt te worden met een afwijkingsbevoegdheid. Het college van B&W heeft daarbij tevens besloten dat geen leges te heffen voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. Op deze manier is er procedureel geen verzwaring van de eisen voor een initiatiefnemer; de procedure van de vergunningaanvraag is immers gelijk (regulier), er zijn geen extra legeskosten, en (de kosten voor) een erfbeplantingsplan waren ook in het huidige plan reeds vereist. Als de landschappelijke inpassing op een locatie reeds voldoet aan de kwalitatieve én kwantitatieve eisen zoals gesteld in het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, dan kan het zijn dat bij een nieuwe aanvraag er geen verdere landschappelijke inpassing wordt vereist. Als een nieuwe bouwaanvraag afbreuk doet aan de bestaande landschappelijke inpassing kan het zijn dat er wel nadere eisen worden gesteld. Dit wordt beoordeeld bij de aanvraag.</p>	Geen.
186.	[indiener zienswijze] uit	<p>1. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een</p>	<p>Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze staderingsregeling is</p>	Geen.

<p>Gemert inzake De Wind 7 Gemert, via Geling Advies</p>	<p>hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen. Waarom zijn nertsenhouders en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontstent is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.</p>	<p>sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. Het is een terechte opmerking dat in de toelichting van het bestemmingsplan niet voldoende aandacht hieraan wordt besteed. Het vraagt een nadere motivering waarom en hoe deze regeling in het bestemmingsplan wordt opgenomen. De toelichting wordt hierop aangevuld. De provincie wil een verdere concentratie van vee in delen van Noord-Brabant tegengaan en tegelijk leegstand van stallen voorkomen. De provincie heeft daartoe in Midden- en Oost-Brabant zes zogenaamde Stalderingsgebieden ingesteld, waarbinnen stallen 'gestaldeerd' moeten worden. Het doel is het tegengaan van concentratie en hoeveelheid vee in de 'stalderingsgebieden' alsmede een zorgvuldige veehouderij. Een verdere belasting van de gebieden door een hoge veedichtheid moet worden voorkomen. Deze regeling is derhalve niet alleen van uit de doelstelling van ontstening. Daar zijn, zoals ook verwoord in de zienswijze, andere regelingen voor. Echter het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren en bijvoorbeeld deze veehouders ook onderdeel te laten zijn van de regeling. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren)</p>	
	<p>2. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
	<p>3. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4.</p>	

		<p>een strijdige situatie. Ten eerste omdat de indiener van de zienswijze geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>		
		<p>4. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.</p>	
187.	<p>[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Burg. Nooijenlaan 2a, De Rips, via Geling Advies</p>	<p>1. Bij de wijzigingsbevoegdheid voor de plattelandswoning wordt verwezen naar de Handreiking Kwaliteitsverbetering waar de plattelandswoning valt in categorie 3 wat betekent dat er naast de landschappelijke inpassing ook aanvullende kwaliteitsverbetering is vereist. Dit betekent een verzwaring. Gesteld wordt dat de provincie dit vereist, maar dat is niet het geval. Als de bestemming omgezet wordt naar Wonen dan leidt dit tot een aanzienlijke waardestijging. Verzocht wordt om de handreiking tegen het licht te houden.</p>	<p>Op 20 februari 2018 heeft het college van B&W een aangepaste Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap vastgesteld vanwege diverse zienswijzen op de handreiking zoals deze ter inzage heeft gelegen. Dit heeft tot enkele wijzigingen geleid. Het doel van de onderverdeling in categorieën is om ruimtelijke ontwikkelingen in 'zwaarte' onder te verdelen, maar daarbij ook een hele duidelijke, objectieve verdeling in te maken. Daarom is ervoor gekozen om de ruimtelijke ontwikkelingen waarbij een afwijkingsbevoegdheid nodig is, onder categorie 1 vallen en er landschappelijke inpassing vereist is en de ruimtelijke ontwikkelingen waarbij een wijziging of herziening van het bestemmingsplan vereist is onder categorie 3 vallen waarbij <u>eventueel</u> ook aanvullende kwaliteitsverbetering nodig is. Als uit de berekening van de waardevermeerdering blijkt dat er geen sprake is van waardevermeerdering (bv omschakeling van agrarisch bedrijf naar agrarisch verwant bedrijf of het bestemmen van een plattelandswoning) dan geldt hiervoor de investering in het landschap gelijk aan categorie 1 ontwikkelingen: de basisinspanning van landschappelijke inpassing. De investering bij een plattelandswoning is derhalve gelijk aan die van een ruimtelijke ontwikkeling behorende bij categorie 1. Wij achten dit in verhouding.</p>	<p>Geen.</p>

			De bedragen zijn vergeleken met een overzicht ontvangen van een makelaar die regionaal bekend is. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de bedragen. Wij verwachten dat de aangepaste Handreiking Kwaliteitsverbetering aansluit bij de zienswijze.	
188.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Blaarpeelweg 5a, De Rips, via Geling Advies	1. Waarom zijn nertsenhouderijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontsterven is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 186, punt 1.	
		2. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	
		3. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	

		<p>nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p> <p>4. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>		
189.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Eiermijndreef 7 De Rips, via Geling Advies	<p>1. Het onderscheid tussen een bestaand bedrijf en een (intensieve) veehouderij in de bestemmingsomschrijving van een Agrarisch bedrijf wordt niet begrepen. Zoals ook in de beleidskeuzennotitie maakt de Verordening Ruimte geen onderscheid in veehouderij. Dat gebeurt nu wel en niet duidelijk is waarom. Waarom krijgt de ene locatie wel een aanduiding en de andere niet? Bestemd moet worden wat feitelijk aanwezig is. Ter plaatse is sprake van een geitenhouderij; zijnde een hokdierhouderij en intensieve veehouderij. Gaat het bij het strijdig gebruik onder I. hier om een bestaande intensieve veehouderij? Ook is niet duidelijk of er mogelijkheden zijn voor omschakeling.</p>	<p>Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is te lezen heeft de raad bepaalde beleidskeuzen gemaakt over hoe de Verordening Ruimte Noord Brabant vertaald dient te worden in het bestemmingsplan. Daarbij is rekening gehouden met het huidige beleid in het bestemmingsplan, waardoor het dus mogelijk is dat het bestemmingsplan op onderdelen strenger is of ander beleid hanteert dan de Verordening Ruimte. Locaties die nu geen aanduiding 'intensieve veehouderij' hebben, hadden in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 de aanduiding 'grondgebonden'.</p> <p>Met deze systematiek wordt er voor gezorgd dat op de locaties waar nu (en in het huidige bestemmingsplan) geen aanduiding 'intensieve veehouderij' staat, ook geen intensieve veehouderij mag ontwikkelen. Daar waar ze reeds aanwezig zijn (bestaande veehouderij) mogen ze aanwezig zijn, maar uitbreidingsplannen mogen niet leiden tot een intensieve veehouderij (als ze dat nog niet zijn). Een aanduiding 'grondgebonden' is op deze locaties ook niet wenselijk omdat vele veehouderijen niet meer grondgebonden zijn (ook in dit geval) door de verscherpte vereisten hiervoor. Dit zoals ook wordt gesteld. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen.</p> <p>De gemeente heeft derhalve er voor gekozen om het huidige gemeentebeleid betreft de omschakelingsmogelijkheden voor veehouderij in stand te houden, ongeacht de regels van de Verordening Ruimte Noord Brabant.</p> <p>In dit geval is er derhalve sprake van een bestaande (intensieve) veehouderij (geitenhouderij) en is er geen sprake van strijdig gebruik omdat hier zoals in de zienswijze ook wordt geconcludeerd sprake is van een bestaande intensieve veehouderij.</p> <p>Juist met deze systematiek bestemmen we derhalve terecht de bestaande, feitelijke situatie, zoals ook in de zienswijze wordt gevraagd.</p> <p>De aanduiding intensieve veehouderij zegt dus niet meer dan alleen wat de</p>	Geen.

		omschakelingsmogelijkheden naar een andere veehouderij zijn op de locatie.	
	<p>2. Artikel 4.3.3 maakt het niet mogelijk om voor een geitenhouderij uit te breiden. Dit vanwege de gezondheidsdiscussie. Voor andere veehouderij wordt wel ruimte voor uitbreiding geboden. Maar was als de geitenstop er af gaat en de provincie de rechtstreekse regel opheft? Dan worden geitenhouderijen gedwongen tot een bestemmingsplanherziening met alle vertraging van dien. Verzocht wordt om een regeling zodat zodra de bouwstop eraf gaat, de geitenhouderij dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden behoudt als de andere veehouderijen.</p>	<p>Betreft deze regeling is de Verordening Ruimte gevolgd en heeft de gemeenteraad ervoor gekozen deze regeling gelijk over te nemen. In de Verordening Ruimte wordt niet gesproken over een tijdelijke bouwstop voor de geiten. Er is hier geen termijn aan gegeven. In het bestemmingsplan kan er dan ook geen termijn aan gegeven worden omdat hiermee dan een ruimer beleid wordt gehanteerd waar de gemeente geen beleidsvrijheid voor heeft. Er is in Gemert-Bakel niet voor gekozen om in het bestemmingsplan alvast te anticiperen op een eventuele provinciale beleidswijziging. Zoals wellicht bekend speelt binnen de gemeente Gemert-Bakel ook zeker deze kwestie en is het voor de gemeenteraad van groot belang hier weloverwogen keuzes in te maken. Mocht de provincie er voor kiezen de bouwstop op te heffen, dan wenst de gemeenteraad alsnog hierover eigen keuzes te maken, zoals blijkt uit het voorbereidingsbesluit van 15 november 2016. Voor dit onderwerp wenst de gemeenteraad de bevoegdheid tot zich te houden en hierover eigen besluiten te nemen en deze niet op voorhand in het bestemmingsplan op te nemen en over te dragen aan het college van B&W. Indien de Verordening Ruimte op dit onderdeel zal wijzigen, dan is het aan de gemeenteraad om hier over te besluiten en te kiezen voor de juiste procedure.</p>	Geen.
	<p>3. In de regeling van de Verordening Ruimte wordt voor de geitenhouderij wel ruimte voor uitbreiding geboden voor dierenwelzijn. Verzocht wordt om een vergelijkbare regeling over te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het is een terechte opmerking dat deze mogelijkheid niet is opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeenteraad wenst zich hier wel bij aan te sluiten. Deze mogelijkheid zal dan ook worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	De regeling uit artikel 37.3 van de Verordening Ruimte wordt overgenomen
	<p>4 Als de bouwstop vervalt dan heeft de ondernemer ook te maken met de regels voor het uitbreiden van dierenverblijven voor een hokdierhouderij. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen. Waarom zijn nertsenhouderijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 186, punt 1.</p>	

	<p>deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontsteden is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.</p>		
	<p>5. Aangegeven is dat de gegevens van de Natuurbeschermingsvergunning in bijlage 11 niet correct zijn. Dit moet zijn een beschikking van 4 maart 2016 met kenmerk Z001442. De gegevens opgenomen in de lijst zijn van de locatie Hazenhutsedijk 7.</p>	<p>De gemaakte opmerking voor de locatie Eiermijndreef 7 is correct. De gegevens worden aangepast in bijlage 11. De gegevens van Hazenhutsedijk 7 zijn ook nogmaals nagekeken. Deze staan onder het adres correct in de lijst. Aanpassing is niet nodig.</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast.</p>
	<p>6. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
	<p>7. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	

		is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.		
		8. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
190.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Elsendorpseweg 99 Elsendorp, via Geling Advies	1. De locatie heeft de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en niet de aanduiding 'pluimvee'. Dit wekt verwarring. Waarom moet een nieuw bedrijf dit wel hebben en een bestaand bedrijf niet.	Onder artikel 4.1. d. staat inderdaad dat alleen bestaande, aanwezige pluimveebedrijven zijn toegestaan op locaties met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Daarmee zijn de bestaande pluimveebedrijven bestemd. Omschakeling naar een nieuw pluimveebedrijf is niet zonder meer mogelijk en dient hiervoor een wijzigingsprocedure doorlopen te worden. Pas als er een aanduiding "pluimvee" op een locatie is gelegd, kan er omgeschakeld worden naar pluimvee. Hiermee wordt dus voorkomen dat er zonder meer omgeschakeld kan worden naar een pluimveebedrijf. Wij zijn overtuigd dat deze systematiek aansluit bij hetgeen is beoogd.	Geen.
		2. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen. Waarom zijn nertsenhouders en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontstent is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 186, punt 1.	
		3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	

		<p>in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>		
		<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat cliënt geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	
		<p>5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.</p>	
191.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp	<p>1. Door de indiener van de zienswijze wordt aangegeven dat de begrenzing van de plattelandswoning, zoals aangegeven op de</p>	<p>In het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening oktober 2014” is de locatie Elsendorpseweg 99 opgenomen. De gestuurde tekening (fragment van de tekening bij bouwvergunning voor de woning) geeft de maatvoering van de</p>	<p>In artikel 32.12 een extra</p>

	inzake Elsendorpseweg 97 en 99 Elsendorp, via Geling Advies	meegestuurdtekening opgenomen dient te worden in het bestemmingsplan.	plattelandswoning zoals deze is vergund. Dat is een andere maatvoering dan de maatvoering die is opgenomen in het onherroepelijke bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan is opgenomen dat de vergunde plattelandswoning maximaal 750 m3 groot mag zijn. Dat geldt ook voor de afwijkingsregels. De regeling in het nieuwe bestemmingsplan zal identiek zijn als de afwijkingsregeling in het vigerende bestemmingsplan. Bij de toetsing van een aanvraag, waarbij beroep wordt gedaan op deze afwijkingsregeling, zal ook worden getoetst of er sprake is van een belemmering van omliggende bedrijven. Voor de duidelijkheid zullen we deze voorwaarde ook opnemen in de afwijkingsbepaling. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan wordt uitgegaan van de rechten, zoals die zijn vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan.	voorwaarde opnemen waarin staat dat alleen aan de afwijking wordt meegewerkt als omliggende bedrijven niet worden belemmerd in hun bedrijfsvoering. De planregels voor de plattelandswoning worden identiek overgenomen van het vigerende bestemmingsplan.
		2. Bij de plattelandswoning zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan. En bij een bedrijfswoning dus niet. Dit klopt niet. Waar plattelandswoning staat, moet bedrijfswoning staan.	Het is correct dat er alleen voor de bijbehorende bouwwerken bij een plattelandswoning een maatvoering is opgenomen. Vaak gaat het om bestaande situaties, waarbij een privaatrechtelijke splitsing in het verleden zich heeft voorgedaan. In sommige gevallen zijn ook bijbehorende bouwwerken van het bedrijf mee overgegaan. Om geen extra bebouwing te laten ontstaan is aansluiting gezocht bij een normale woonbestemming qua bouwmogelijkheden voor bijbehorende bouwwerken. Omdat uit de praktijk blijkt dat het moeilijk te onderscheiden is wanneer er gesproken kan worden van bedrijfsbebouwing en van een bijgebouw bij de bedrijfswoning is er voor gekozen hier geen expliciete maatvoering voor op te nemen, met uitzondering van de plattelandswoning (en bedrijfswoningen bij andere bestemmingen). Hierdoor geldt dat voor de bouw van bijgebouwen bij de bedrijfswoning van een agrarisch bedrijf, hier geen aparte maximale oppervlakte of bouwhoogte voor is bepaald, maar dat hierbij wordt uitgegaan van de regels voor bedrijfsbebouwing. Bijgebouwen bij de woning	Geen.

			kunnen dus wel degelijk gebouwd worden.	
		3. De locatie heeft de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en niet de aanduiding 'pluimvee'. Dit wekt verwarring. Waarom moet een nieuw bedrijf dit wel hebben en een bestaand bedrijf niet.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 190, punt 1.	
		4. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen. Waarom zijn nertsenhouderijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontstene is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 186, punt 1.	
		5. Aangegeven is dat er een Natuurbeschermingswet vergunning verleend is door de provincie Limburg op 15-12-2016 met kenmerk 2015-1933. Deze ontbreekt op de lijst in bijlage 11.	De gemaakte opmerking is correct. Deze wordt toegevoegd aan bijlage 11.	Bijlage 11 wordt aangepast
		6. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	

		overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.		
		7. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	
		8. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
192.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Hoeven 7, Milheeze, via Geling Advies	1. Op dit moment worden er nog varkens gehouden op deze locatie. Echter in de toekomst wil men het agrarisch bedrijf beëindigen en dan mee doen aan de Ruimte voor Ruimte regeling. Op dit moment wordt er in het bestemmingsplan geen mogelijkheid geboden om de bestemming te wijzigen naar de bestemming Wonen ten behoeve van de ruimte voor ruimte regeling. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid voor de Ruimte voor Ruimte regeling op te nemen.	Om te beoordelen wanneer een Ruimte-voor-Ruimte ontwikkeling gewenst is, is afhankelijk van diverse factoren. Zo moet beoordeeld worden of er sprake is van een bebouwingsconcentratie, bebouwingslint of kernrandzone. Daarbij is het ook een gemeenteaangelegenheid of een beoogde locatie, stedenbouwkundig wel wenselijk is. Ook de eventuele beëindiging van het agrarisch bedrijf is verbonden aan een aantal voorwaarden. Omdat met name de stedenbouwkundige beoordeling van een aanvaardbare locatie voor een Ruimte-voor-Ruimte kavel, een beoordeling is die niet objectief is te 'kaderen' is het niet wenselijk om hier een wijzigingsbevoegdheid voor in het bestemmingsplan op te nemen. Een wijzigingsbevoegdheid dient immers voldoende concrete en objectief toetsbare voorwaarden te bevatten. Naar onze mening is dat voor Ruimte-voor-Ruimte niet mogelijk. Om deze reden is het gewenst dat Ruimte-voor-Ruimte ontwikkelingen voorbehouden blijven aan een	Geen.

			herziening van het bestemmingsplan.	
		2. bij de omschakeling van agrarisch bedrijf naar wonen moet worden getoetst aan de Handreiking Kwaliteitsverbetering. Volgens de handreiking valt deze wijziging onder categorie 3. De vergoeding die in deze categorie wordt gevraagd is buitenproportioneel. 20% investering van de waardevermeerdering is erg hoog bij een bedrijfsbeëindiging (naar de bestemming Wonen). En daarnaast moet het ook nog landschappelijk ingepast worden. Een stapeling van investeringen is niet gewenst.	Op 20 februari 2018 heeft het college van B&W een aangepaste Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap vastgesteld vanwege diverse zienswijzen op de handreiking zoals deze ter inzage heeft gelegen. Dit heeft tot enkele wijzigingen geleid. Het doel van de onderverdeling in categorieën is om ruimtelijke ontwikkelingen in 'zwaarte' onder te verdelen, maar daarbij ook een hele duidelijke, objectieve verdeling in te maken. Daarom is ervoor gekozen om de ruimtelijke ontwikkelingen waarbij een afwijkingsbevoegdheid nodig is, onder categorie 1 vallen en er landschappelijke inpassing vereist is en de ruimtelijke ontwikkelingen waarbij een wijziging of herziening van het bestemmingsplan vereist is onder categorie 3 vallen waarbij <u>eventueel</u> ook aanvullende kwaliteitsverbetering nodig is. In de Handreiking is nu expliciet aangegeven dat de Ruimte-voor-Ruimte regeling en de Landgoederenregeling van de provincie hiervan zijn uitgesloten. De handreiking is dan niet van toepassing. De bedragen zijn vergeleken met een overzicht ontvangen van een makelaar die regionaal bekend is. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de bedragen. Wij verwachten dat de aangepaste Handreiking Kwaliteitsverbetering aansluit bij de zienswijze.	Geen.
193.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Scheiweg 105 Gemert, via Geling Advies	1. Het bestemmingsvlak is gekoppeld met de locatie Scheiweg 95 en 100. Dit is vreemd omdat dat in het huidige bestemmingsplan ook niet is. Op nummer 95 is alleen sprake van een woning en nummer 100 beschikt over een eigen milieuvergunning. Gevraagd wordt de koppeling te verwijderen	Het toevoegen van de koppeling is een herstelactie vanuit het voorgaande bestemmingsplan. In 2006 waren de locaties 95, 100 en 101 gekoppeld. Dit is in het bestemmingsplan 2010 abusievelijk niet opgenomen. Echter ten onrechte is hierbij de locatie Scheiweg 105 ook in opgenomen. Dat is niet beoogd. Dit zal hersteld worden.	Scheiweg 105 wordt 'ontkoppeld' van Scheiweg 95-100.
		2. Er zijn bedenkingen tegen de regels voor het uitbreiden van dierenverblijven. Per 2024 geldt er een verbod op het fokken van nertsen. Dit betekent dat het bedrijf moet staken. De gebouwen komen leeg te staan en moet men andere activiteiten opstarten. Een van de hergebruiksmogelijkheden is een andere vorm van veehouderij. De omschakelingsmogelijkheden zijn enorm beperkt. Bestaande opstallen moeten gesloopt worden en om hokdieren te mogen houden moet ook nog gestaldeerd worden. Er moet dus dubbel gesloopt worden. De vraag is ook of er voldoende aanbod is in te slopen meters. Wat is het doel van verplichting tot sloop?	Met het opnemen van deze regeling hebben we getracht om de regeling uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant over te nemen. Deze stalderingsregeling is sinds juli 2017 onderdeel van deze verordening waardoor de gemeente verplicht is deze regeling over te nemen. Het algehele doel van deze integrale herziening is het verwerken van de Verordening Ruimte in de bestemmingsregels. Om deze reden is ook de provinciale stalderingsregeling overgenomen. Artikel 26.1 lid 1 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant regelt dat omschakeling naar een hokdierhouderij niet mogelijk is zonder staldering. Het is voor de gemeente niet mogelijk hier ruimer beleid in te voeren en bijvoorbeeld de omschakeling van nertsenhouders uit te sluiten. De gemeente heeft ervoor gekozen om de regeling over te nemen zoals de provincie deze heeft opgesteld en hierin niet strenger te zijn (hetgeen wel mogelijk is in tegenstelling tot ruimer beleid voeren).	Geen

			<p>Daarbij biedt het bestemmingsplan wel diverse andere omschakelingsmogelijkheden naar een niet-veehouderij, een overige agrarisch bedrijf. Zo is het ook mogelijk op deze locaties (middels een wijziging) andere niet-agrarische functies te ontwikkelen. Binnen de beleidsvrijheid van de gemeente zijn wij dan ook van mening dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om de locatie om te schakelen naar een andere functie.</p> <p>Dat er sprake zou zijn van 'dubbele' sloop wordt niet helemaal begrepen. Er wordt niet vereist dat er bij omschakeling zonder meer gesloopt dient te worden. Indien hergebruik van bebouwing mogelijk is, is dat binnen de kaders wel mogelijk.</p>	
		<p>3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
		<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat cliënt geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	

		<p>nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p> <p>5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>		
			Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
194.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Scheiweg 100 Gemert, via Geling Advies	<p>1. Het bestemmingsvlak is gekoppeld met de locatie Scheiweg 95 en 105. Dit is vreemd omdat dat in het huidige bestemmingsplan ook niet is. Op nummer 95 is alleen sprake van een woning en nummer 100 beschikt over een eigen milieuvergunning. Gevraagd wordt de koppeling te verwijderen</p> <p>2. Er zijn bedenkingen tegen de regels voor het uitbreiden van dierenverblijven. Per 2024 geldt er een verbod op het fokken van nertsen. Dit betekent dat het bedrijf moet staken. De gebouwen komen leeg te staan en moet men andere activiteiten opstarten. Een van de hergebruiksmogelijkheden is een andere vorm van veehouderij. De omschakelingsmogelijkheden zijn enorm beperkt. Bestaande opstallen moeten gesloopt worden en om hokdieren te mogen houden moet ook nog gestaldeerd worden. Er moet dus dubbel gesloopt worden. De vraag is ook of er voldoende aanbod is in te slopen meters. Wat is het doel van verplichting tot sloop?</p> <p>3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswetvergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie</p>	<p>Het toevoegen van de koppeling is een herstelactie vanuit het voorgaande bestemmingsplan. In 2006 waren de locaties 95, 100 en 101 gekoppeld. Dit is in het bestemmingsplan 2010 abusievelijk niet opgenomen. Echter ten onrechte is hierbij de locatie Scheiweg 105 ook in opgenomen. Dat is niet beoogd. Dit zal hersteld worden.</p> <p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 193, punt 2.</p> <p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	<p>Scheiweg 95-100 wordt 'ontkoppeld' van Scheiweg 105.</p>

		<p>en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>		
		<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	
		<p>5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
195.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Eiermijndreef 3 De Rips, via Geling Advies	<p>1. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 186, punt 1.	

	<p>Waarom zijn nertsenhouderijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontsteden is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.</p>		
	<p>2. Aangegeven is dat de Natuurbeschermingswet vergunning van de provincie Noord-Brabant van 29-10-2014 met kenmerk C2077551 en de Natuurbeschermingswetvergunning van de provincie Limburg van 18-8-2014 met kenmerk 2014-43882 ontbreken in de lijst.</p>	<p>De opmerking over de beschikking van de provincie Noord-Brabant is correct. Deze wordt toegevoegd aan bijlage 11. De opmerking over de beschikking van de provincie Limburg is deels correct. De vergunning gevonden kan worden op de website van de provincie Limburg is een NBwet vergunning van 14 augustus 2014 met kenmerk 2014-0287. Deze wordt toegevoegd aan bijlage 11</p>	<p>Bijlage 11 wordt aangepast</p>
	<p>3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswetvergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
	<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	

		in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.		
		5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
		6. Voorgesteld wordt om ook architectonische aanpassingen van gebouwen te zien als investering in de kwaliteitsverbetering van het landschap.	Volgens de Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap is het ook mogelijk om te investeren in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Dat is bebouwing waarvan de gemeente het van belang acht dat dit behouden blijft. Architectonische aanpassingen aan bebouwing die voor de beeldkwaliteit en landschap minder van belang zijn, zien wij dit niet als een zodanige investering dat dit gezien kan worden als een investering in de kwaliteitsverbetering van het landschap. Bij cultuurhistorische bebouwing worden de aanpassingen ook gewaarborgd doordat deze bebouwing is aangeduid als monument of beeldbepalend pand waardoor verandering niet zonder meer mogelijk is. Bij elke andere bebouwing is aanpassing wel mogelijk en kunnen we derhalve niet waarborgen dat de architectonische aanpassingen behouden blijven, en dat is ook niet wenselijk. Om deze reden is het niet gewenst om architectonische aanpassingen aan bebouwing in het algemeen als investering in de kwaliteitsverbetering van het landschap te benoemen.	Geen.
196.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Scheiweg 95 Gemert, via Geling Advies	1. Het aanwezige bouwvlak is gebaseerd op een vergunning van 16 juni 2006. Echter op 28 juni 2007 is een wijziging op deze vergunning vergund. De woning is daarmee meer naar het westen gesitueerd. Gevraagd wordt het bestemmingsvlak zodanig te wijzigen dat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. 2. Het bestemmingsvlak is gekoppeld met de locatie Scheiweg 100 en 105. Dit is vreemd omdat dat in het huidige bestemmingsplan ook niet is. Gevraagd wordt de koppeling te verwijderen	De tekeningen waar naar wordt verwezen in de zienswijzen, zijn niet toegevoegd aan de zienswijze. Noch aan de zienswijze per email noch aan de zienswijze per post. Uit onderzoek uit eigen archief blijkt er inderdaad een vergunning afgegeven te zijn op 28 juni 2007. De woning is gebouwd conform vergunning en ligt nu deels buiten het bestemmingsvlak. Het bestemmingsvlak zal zodanig verschoven worden, dat de woning er binnen valt. Het toevoegen van de koppeling is een herstelactie vanuit het voorgaande bestemmingsplan. In 2006 waren de locaties 95, 100 en 101 gekoppeld. Dit is in het bestemmingsplan 2010 abusievelijk niet opgenomen. Echter ten onrechte is hierbij de locatie Scheiweg 105 ook in opgenomen. Dat is niet beoogd. Dit zal	Het bestemmingsvlak wordt richting het westen verschoven. Scheiweg 95-100 wordt 'ontkoppeld' van Scheiweg

			hersteld worden.	105.
197.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Jodenpeeldreef 2a De Rips, via Geling Advies	<p>1. De uitbreiding van dierenverblijven is pas mogelijk als er elders 110% oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij wordt gesloopt. Deze regeling zal leiden tot aanzienlijke meerkosten bij de realisatie van nieuw dierverblijven. Er is daarbij ook onvoldoende zekerheid of er voldoende aanbod is aan te slopen meters. Niet is gemotiveerd waar dergelijke beleidskeuzen aan ten grondslag liggen. Waarom zijn nertsenhouderijen en andere zoals melkvee uitgesloten van deze regeling? Juist omdat deze bedrijven moeten stoppen komt hier veel bebouwing leeg te staan. Als het doel ontstene is dan zou elke ontwikkeling aan deze regeling gehouden moeten worden. Deze sloopregeling voegt ook niets toe omdat bij elke bestemmingswijziging al een sloopverplichting geldt.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 186, punt 1.	
		<p>2. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	
		<p>3. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	

		ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.		
		4. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
		5. Voorgesteld wordt om ook architectonische aanpassingen van gebouwen te zien als investering in de kwaliteitsverbetering van het landschap.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 195, punt 6.	
198.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Venraysedijk 50, De Mortel, via Geling Advies	1. Op de locatie zijn twee bedrijfswoningen toegestaan en aanwezig. Echter een van de woningen ligt buiten het bestemmingsvlak. Verzocht wordt deze binnen het bestemmingsvlak te leggen evenals de daarachter gelegen voeropslag.	Het bestemmingsplan laat op deze locatie twee bedrijfswoningen toe door een maatvoeringsaanduiding. Echter de tweede woning aan de Venraysedijk 52 welke middels een artikel 19.1 vrijstelling is vergund, is niet opgenomen in het bestemmingsvlak. Uit onderzoek in het archief is hiervoor op 17 augustus 2005 vergunning verleend. Evenals de naastgelegen sleufsilos. Dit moet positief bestemd worden. Het bestemmingsvlak zal aangepast worden conform vergunning	Het bestemmingsvlak wordt aangepast cf. vergunning 17-8-2005
		2. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde – archeologie". De grond is verstoord met de bouw bedrijfswoning.	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie (ook geldend voor het perceel Venraysedijk 50). Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten en bij deze dubbelbestemming geldt een onderzoeksplicht bij bodemingrepen groter dan 100m2. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler en in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. Het	Geen.

		<p>merendeel van uw percelen is na actualisatie ingedeeld in een lage verwachting, echter van de Venraysedijk wordt vermoedt dat deze teruggaat naar een prehistorische route. Deze oude route (aangeduid o.b.v. historische kaarten) heeft derhalve een Waarde – Archeologie 4 (hoge verwachting) gekregen.</p> <p>Met het nieuwe bestemmingsplan wordt u niet beperkt in uw mogelijkheden. De mogelijkheden zijn zelfs verruimd. Op het grootste gedeelte van uw percelen gelden geen voorwaarden meer t.a.v. het archeologische belang. Enkel het zuidoostelijke deel valt nog binnen Waarde – Archeologie 4. Hiervan is de verstoringsoppervlakte gewijzigd. Deze was in het oude bestemmingsplan 100m2 en wordt in het nieuwe (momenteel voorliggende) bestemmingsplan verruimd naar 500m2.</p> <p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn is in 2007 al door de gemeente vastgesteld (tijdens een beperkt booronderzoek door dhr. J. van Schijndel), maar deze data zijn niet toepasbaar op het zuidoostelijke hoekje van het plangebied. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord.</p> <p>Het schrappen of wijzigen van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie kan te allen tijde mits voor specifieke percelen verifieerbare bewijsvoering overlegd wordt. In het bestemmingsplan is daarvoor bij elke dubbelbestemming Waarde-Archeologie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</p>	
	<p>3. Verzocht wordt om een regeling binnen de zone Beperkingen Veehouderij op te nemen om te kunnen uitbreiden ten behoeve van dierenwelzijn. Het heeft alleen betrekking op de huisvesting van jongvee. De huisvesting zal moeten worden gewijzigd. Het oprichten van een strostal is nu niet mogelijk.</p>	<p>Uitbreiding binnen de zone Beperkingen Veehouderij is alleen toegestaan mits er sprake is van een grondgebonden veehouderij. Dit is vanuit de Verordening Ruimte Noord-Brabant zo overgenomen in het bestemmingsplan. De Verordening Ruimte Noord-Brabant biedt geen ruimte voor uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij ten behoeve van dierenwelzijn. De gemeente dient op deze bepaling aan te sluiten en heeft hier geen beleidsvrijheid in om ruimer beleid te hanteren.</p> <p>Het is derhalve niet mogelijk de regeling te verruimen ten behoeve van dierenwelzijn</p>	Geen.
	<p>4. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	

		<p>toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>		
		<p>5. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	
		<p>6. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwarende van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.</p>	
199.	<p>[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Ontginningsweg 42, De Mortel, via Geling Advies</p>	<p>1. De locatie is met een klein hoekje gelegen in de gebiedsaanduiding Beperkingen Veehouderij. Aangenomen mag worden dat deze aanduiding niet van toepassing is op deze locatie. Mede gelet op artikel 2 lid 4 van de Verordening Ruimte wordt verzocht deze aanduiding niet op het bestemmingsvlak te leggen. Desnoods door het bestemmingsvlak voor het agrarisch bedrijf aan te passen.</p>	<p>Het gaat inderdaad om een strook aan de zuidoost zijde van het bestemmingsvlak. Het bouwblok ligt in de 250 meter zone rondom een zeer kwetsbaar natuurgebied (Wav). Het deel van het bouwblok dat in de 250 meter zone van de Wav ligt is bijna in zijn geheel niet in het Gebied beperkingen Veehouderij gelegd. Conform de spelregels begrenzing integrale zonering moeten Wav gebieden en een 250 meter zone daaromheen als Gebied Beperkingen Veehouderij (voorheen extensiveringsgebieden) te worden aangeduid. Deze spelregel hanteert de provincie nog steeds, aanpassing van de aanduiding GBV is derhalve niet mogelijk. Het bedrijf wordt overigens ook door de ligging beperkt door de Wet ammoniak en veehouderij in haar</p>	<p>Het bestemmingsvlak wordt conform verzoek aangepast.</p>

		<p>uitbreidingsmogelijkheden. Betreft het verzoek om het bestemmingsvlak dan aan te passen; Ter aanvulling heeft de indiener van de zienswijze een voorstel bijgevoegd voor de noodzakelijke vormverandering. Het gaat om een verandering van 200 m2 op een totaal van 1,4 hectare (1,4 %). Aan de noordzijde van de locatie ligt de bestemming 'Agrarisch', zonder waarden of dubbelbestemmingen. Er is qua bestemming dus geen belemmering. De afstand tot de meest dichtstbijzijnde bestemming, zijnde 'Wonen', is 280 meter. Dat deze afstand circa 2 meter minder wordt, is geen enkel probleem.</p>	
	<p>2. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
	<p>3. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	

		4. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
200.	[indiener zienswijze] uit Milheeze inzake Laren 4a Milheeze, via Geling Advies	1. Er zijn bedenkingen tegen de regels voor het uitbreiden van dierenverblijven. Per 2024 geldt er een verbod op het fokken van nertsen. Dit betekent dat het bedrijf moet staken. De gebouwen komen leeg te staan en moet men andere activiteiten opstarten. Een van de hergebruiksmogelijkheden is een andere vorm van veehouderij. De omschakelingsmogelijkheden zijn enorm beperkt. Bestaande opstallen moeten gesloopt worden en om hokdieren te mogen houden moet ook nog gestaldeerd worden. Er moet dus dubbel gesloopt worden. De vraag is ook of er voldoende aanbod is in te slopen meters. Wat is het doel van verplichting tot sloop?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 193, punt 2.	
		2. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	

		<p>3. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	
		<p>4. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
201.	[indiener zienswijze] uit De Mortel inzake Nachtegaallaan 57, De Mortel, via Geling Advies	<p>1. Er zijn bedenkingen tegen de regels voor het uitbreiden van dierenverblijven. Per 2024 geldt er een verbod op het fokken van nertsen. Dit betekent dat het bedrijf moet staken. De gebouwen komen leeg te staan en moet men andere activiteiten opstarten. Een van de hergebruiksmogelijkheden is een andere vorm van veehouderij. De omschakelingsmogelijkheden zijn enorm beperkt. Bestaande opstallen moeten gesloopt worden en om hokdieren te mogen houden moet ook nog gestaldeerd worden. Er moet dus dubbel gesloopt worden. De vraag is ook of er voldoende aanbod is in te slopen meters. Wat is het doel van verplichting tot sloop?</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 193, punt 2.	
		<p>2. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand</p>	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	

	<p>in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>		
	<p>3. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	
	<p>4. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.</p>	
	<p>5. Naast de gebruikelijke piek in extreme arbeidsbehoefte, is er de wens om jaarrond opvang voor enkele arbeiders op de locatie te hebben. Het</p>	<p>Er bestaan veel vragen rondom het voorzien in permanente opvang van (wisselende groepen) arbeidsmigranten in het buitengebied. Gebaseerd op de regeling in de Verordening Ruimte Noord-Brabant is het niet mogelijk om de</p>	<p>Geen.</p>

		<p>hoeft niet aaneengesloten dezelfde mensen te zijn. Enkele voorbeelden hiervan zijn bekend.</p>	<p>functie van een bedrijfsgebouw om te zetten naar een zelfstandige woonfunctie. Wel is een tijdelijk gebruik van bedrijfsbebouwing voor het huisvesten van bijvoorbeeld arbeidsmigranten mogelijk voor de piekopvang in een aantal maanden per jaar. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een omgevingsvergunning voor een planologische gebruiksactiviteit voor een bepaalde termijn op grond van artikel 2.12, tweede lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (afwijkingsbevoegdheid).</p> <p>Als het gaat om het bieden van een meer permanente opvangmogelijkheid voor arbeidsmigranten biedt de Verordening Ruimte Noord-Brabant de mogelijkheid om een niet-agrarische (logies) functie (als nevenactiviteit) toe te kennen aan een bedrijfsgebouw. Ook hier is het aan de gemeente om hier kaders aan te stellen. Gemert-Bakel heeft hiervoor aangegeven de Regionale Verklaring Huisvesting Arbeidsmigranten te volgen waarin is aangegeven dat de huisvesting bij voorkeur in de bebouwde kom moet plaatsvinden. In het buitengebied is huisvesting mogelijk conform de huidige afwijkingsvergunning of permanent op het agrarisch bedrijf of op een VAB-locatie waar diverse voorwaarden aan gesteld worden. Voor permanente huisvesting dient een uitvoerige toets aan diverse criteria plaats te vinden. Op voorhand is niet concreet te stellen wanneer op een agrarisch bedrijf of VAB-locatie permanente huisvesting mogelijk zou kunnen zijn. Dat is afhankelijk van de locatie, omgeving, aan te huisvesten arbeidsmigranten en termijn van huisvesting. Om deze reden is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet vooraf middels een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. De mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers wordt dan mogelijk gemaakt middels een afwijkingsvergunning op grond van de Wabo (<i>BOR bijlage 2 artikel 4 lid 9</i>) of een herzieningsprocedure. U kunt voor uw huisvestingvraagstuk een onderbouwd verzoek in dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Indien uit bedrijfsplan blijkt dat u meer permanente huisvesting nodig heeft, dan kan het college dat meewegen en toetsen aan de regionale verklaring arbeidsmigranten om te bezien of er medewerking verleend kan worden aan uw verzoek. Momenteel ontbreekt het ons aan informatie om zonder informatie bij voorbaat al medewerking te verlenen aan uw opmerking.</p>	
202.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Vinkepeel 2 De Rips, via Geling Advies	<p>1. Er is bezwaar tegen de aanduiding "Beeldbepalend pand".</p> <p>2. Er is bezwaar tegen de ligging in de zone</p>	<p>De boerderij is recentelijk zodanig verbouwd dat er geen sprake meer is van een beeldbepalend pand. De uitstraling en authentieke elementen zijn verdwenen. De aanduiding beeldbepalend wordt ingetrokken en geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. De aanduiding wordt verwijderd in het bestemmingsplan.</p> <p>Aangezien het hier gaat om een zone met bijbehorende regels uit de Verordening</p>	<p>De aanduiding wordt verwijderd.</p> <p>Geen</p>

	<p>Beperkingen Veehouderij, waardoor enkel uitbreiding van een grondgebonden veehouderij mogelijk is.</p>	<p>Ruimte Noord-Brabant ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij, binnen de zone beperkingen veehouderij. De zone is gelijk en correct overgenomen vanuit de Verordening Ruimte, waardoor er geen ruimte is voor wijziging hierin.</p>	
	<p>3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
	<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	
	<p>5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.</p>	

		erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?		
--	--	---	--	--

203.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Roelvinklaan 2 De Rips, via Geling Advies	1. Er is bezwaar op de aanduiding “beeldbepalend pand”. De locatie heeft in het vigerende bestemmingsplan deze aanduiding niet. Ook is er geen beeldbepalend pand aanwezig. Verzoek tot verwijderen van status, vanwege de ongewenste beperkingen die dit met zich meebrengt.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. De status beeldbepalend pand kent zowel enige beperkingen maar ook voordelen. De gemeente wil graag het beeld en verschijningsvorm van de boerderij in stand houden. Aanpassingen zijn evenwel, in overleg, mogelijk. De status beeldbepalend pand maakt duidelijk dat het pand cultuurhistorisch waardevol is waardoor boerderijsplitsing, mogelijk kan worden aangemaakt. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	Geen.
		2. Er is bezwaar tegen het feit dat er enkel een grondgebonden uitbreiding mogelijk is. Dit is een beperking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.	Enkel uitbreiding ten behoeve van een grondgebonden veehouderij is alleen mogelijk binnen de zone Beperkingen Veehouderij. Deze locatie is niet gelegen in deze zone. Uitbreiding van de veehouderij is derhalve mogelijk mits er sprake is van een zorgvuldige veehouderij en er derhalve aan de regels zoals opgenomen in artikel 4 van het bestemmingsplan wordt voldaan. Er hoeft op deze locatie derhalve geen sprake te zijn van een grondgebonden veehouderij om te kunnen uitbreiden.	Geen.
		3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	

		te verhelpen.		
		4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	
		5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
204.	[indiener zienswijze] uit Elsendorp inzake Grensweg 55 Elsendorp, via Geling Advies	1. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde-archeologie".	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler en in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. Tijdens de actualisaties is vastgesteld dat in het verleden er onterecht een lage verwachting is toegekend aan dit gebied. Met de actualisatie is vanwege de landschappelijke ligging de archeologische verwachting opgehoogd naar middelhoog. Het perceel is ingedeeld in Waarde-Archeologie 5 (een middelhoge archeologische verwachting). Voor een inschaling in een andere waardering	Geen.

		<p>ontbreekt momenteel de verifieerbare bewijsvoering.</p> <p>Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van 2500m² en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze ondergrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze ondergrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Het schrappen of wijzigen van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie kan te allen tijde mits voor specifieke percelen verifieerbare bewijsvoering overlegd wordt. In het bestemmingsplan is daarvoor bij elke dubbelbestemming Waarde-Archeologie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</p>	
	2. Er is bezwaar tegen het feit dat er enkel een grondgebonden uitbreiding mogelijk is. Dit is een beperking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.	Aangezien het hier gaat om een zone met bijbehorende regels uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij, binnen de zone beperkingen veehouderij. De zone is gelijk en correct overgenomen vanuit de Verordening Ruimte, waardoor er geen ruimte is voor wijziging hierin.	Geen.
	3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	

		ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.		
		4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	
		5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
205.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Jan Berendweg 3, De Rips, via Geling Advies	1. Er is bezwaar op de aanduiding "beeldbepalend pand". Verzocht wordt de status "beeldbepalend pand" te verwijderen vanwege de beperkingen.	De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. De status beeldbepalend pand kent zowel enige beperkingen maar ook voordelen. De gemeente wil graag het beeld en verschijningsvorm van de boerderij in stand houden. Aanpassingen zijn evenwel, in overleg, mogelijk. De	Geen.

			status beeldbepalend pand maakt duidelijk dat het pand cultuurhistorisch waardevol is waardoor boerderijsplitsing, mogelijk kan worden aangemaakt. Conform artikel 20 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de status beeldbepalend pand in te trekken.	
		2. Er is bezwaar tegen de ligging in de zone Beperkingen Veehouderij, waardoor enkel uitbreiding van een grondgebonden veehouderij mogelijk is.	Aangezien het hier gaat om een zone met bijbehorende regels uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant ligt er een plicht voor de gemeente om deze regels over te nemen en is hier geen afwegingsruimte daar waar het gaat om de regels van de zorgvuldige veehouderij, binnen de zone beperkingen veehouderij. De zone is gelijk en correct overgenomen vanuit de Verordening Ruimte, waardoor er geen ruimte is voor wijziging hierin.	Geen
		3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3	
		4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat client geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4	

		is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.		
		5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure. waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?	Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.	
206.	[indiener zienswijze] uit De Rips inzake Blaarpeelweg 7 De Rips, via Geling Advies	1. Er is bezwaar tegen de aanduiding "Monument". De locatie heeft in het vigerende bestemmingsplan deze aanduiding niet. Ook is er geen monument aanwezig.	De boerderij en schuur zijn door het college aangewezen als gemeentelijk monument. De monumenten zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. Conform artikel 9 van de gemeentelijke monumentenverordening 2010 kan een onderbouwd verzoek worden gedaan aan het college om de aanwijzing in te trekken.	Geen.
		2. Er is bezwaar op de dubbelbestemming "Waarde – archeologie". De grond is reeds verstoord.	In het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied 2010 is er een algehele archeologische dubbelbestemming opgenomen ten aanzien van het belang archeologie. Deze dubbelbestemming is gebaseerd op oude grofmazige IKAW-kaarten. De gemeente Gemert-Bakel heeft in 2009 een archeologiebeleid opgesteld. Dit beleid is beter inhoudelijk onderbouwd, gedetailleerder en actueler en in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. Het archeologiebeleid is in 2016 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door de gemeenteraad. De archeologiebeleidskaart wordt geïmplementeerd in de bestemmingsplannen. Tijdens de actualisaties is vastgesteld dat in het verleden er onterecht een lage verwachting is toegekend aan dit gebied. Met de actualisatie is vanwege de landschappelijke ligging de archeologische verwachting opgehoogd naar hoog. Het perceel is ingedeeld in Waarde-Archeologie 4 (een hoge archeologische	Geen.

			<p>verwachting). Voor een inschaling in een andere waardering ontbreekt momenteel de verifieerbare bewijsvoering.</p> <p>Bij deze archeologische aanduiding behoort de oppervlakte-ondergrenzen van 500m2 en de dieptegrens van 40cm beneden maaiveld. Indien deze vrijstellingsgrenzen worden overschreden is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Worden deze vrijstellingsgrenzen niet overschreden, dan is er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de vergunningverlening.</p> <p>Daarbij geldt dat slechts eenmaal de AMZ-cyclus doorlopen hoeft te worden. De AMZ-cyclus is een opeenvolging van verschillende archeologische onderzoeken met een toenemende omvang en gedetailleerdheid. Beginnende met een nader bureauonderzoek, eventueel gevolgd door een booronderzoek, daarna een proefsleuvenonderzoek en -indien behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen worden- eindigend met een opgraving. Na iedere stap kan -als het onderzoek daartoe aanleiding geeft- besloten worden de AMZ-cyclus te beëindigen en de archeologische waarde/dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>De mededeling dat de betreffende percelen reeds diep(er) verstoord zijn, gaat niet vergezeld van verifieerbare bewijsvoering. Hierdoor is aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment niet verantwoord. Het schrappen of wijzigen van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie kan te allen tijde mits voor specifieke percelen verifieerbare bewijsvoering overlegd wordt. In het bestemmingsplan is daarvoor bij elke dubbelbestemming Waarde-Archeologie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</p>	
		<p>3. Men heeft bedenkingen bij de definitie van bestaand, in combinatie met de definitie van toename van stikstofemissie en –depositie. De definitie van bestaand in onderdeel C zegt dat dit gelijk is aan het feitelijk gebruik in de periode 2012-2014 of de stikstofdepositie zoals vastgelegd in de Natuurbeschermingswet-vergunning. Dit deel is helder en conform de Pas. Echter de definitie van toename van de stikstofemissie en –depositie grijpt in op deze regeling. Deze regeling is zodanig opgesteld dat als er sprake is van een toename van depositie, zonder wijziging in de emissie, er sprake is van strijdig gebruik. Een bepaling welke ontbreekt is dat er ook geen sprake kan zijn van een overtreding als het gebruik gelijk blijft aan het gebruik in de periode 2012-2014. Verzocht wordt om deze omissie te verhelpen.</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 3</p>	
		<p>4. Daarnaast vindt men het vreemd dat bestaand legaal</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 4</p>	

		<p>gebruik, zoals benoemd onder c en d, kan leiden tot een strijdige situatie. Ten eerste omdat cliënt geen invloed heeft op het wijzigen van emissiefactoren. Dan zou er zonder dat de feitelijke bedrijfsvoering wijzigt ineens sprake zijn van strijdig gebruik. Dit alles leidt tot rechtsonzekerheid. Zonder het wijzigen van haar legale feitelijke bedrijfsvoering kan er strijdigheid ontstaan met het bestemmingsplan. Voor de bedrijfsvoering grijpt dit in op de toekomstbestendigheid van haar onderneming. Men ziet graag aangepast dat bestaand legaal gebruik nooit leidt tot strijdigheid. Volgens een recente uitspraak is een dergelijke regeling (bestaand gebruik is legaal) ook voldoende.</p>		
		<p>5. Er is bezwaar tegen de verplichting om bij een uitbreiding van meer dan 50 m2 een inpassingsplan te overleggen. Dit is een verzwaring van het huidige beleid waarbij sprake moet zijn van 20% ruimte voor groene erfinrichting. Er is bezwaar tegen de afwijkingsprocedure, waar bij iedere activiteit een procedure moet worden doorlopen. Als het eenmaal goed is ingepast hoeft dat toch niet opnieuw ingepast te worden?</p>	<p>Verwezen wordt naar het antwoord op uw zienswijze onder nummer 185, punt 5.</p>	
207.	<p>Provincie Noord-Brabant te Den Bosch</p>	<p>1a. Vanuit het principe van zuinig ruimtegebruik is aan het college van B&W gevraagd om in die gevallen waar sprake is van vergroting van het bouwperceel te kijken naar de mogelijkheden van intensivering en herschikking van het bestaand gebruik door bijvoorbeeld vormverandering. Dit vanuit het feit dat op basis van luchtfoto's blijkt dat niet altijd volgens dit principe werd gehandeld en mogelijkheden waren om de ruimtelijke ontwikkelingen te doen plaatsvinden binnen het vigerend ruimtebeslag. De reactie van het college dat het niet reëel is om middels vormverandering de aanwezige bebouwing binnen het bestemmingsvlak te leggen, wordt niet (geheel) gevolgd. Er zou wel ruimte kunnen zijn voor vormverandering.</p>	<p>Zoals ook al bij het vooroverleg is aangegeven hebben we beoogd bestaande rechten positief te bestemmen, zoals wordt verwacht. Daarbij is ook gekeken naar de provinciale belangen, zonder afbreuk te doen aan de rechten die een eigenaar van gronden reeds heeft in het buitengebied. Alvorens over te gaan tot aanpassing van het bestemmingsvlak voor deze correctie is wel nader onderzoek gedaan of het hier gaat om onherroepelijk, vergunde situaties. In alle gevallen waar om deze reden het bestemmingsvlak is aangepast, gaat het om een onherroepelijk vergunde situatie. Op grond van artikel 2 lid 3 onder b. van de Verordening Ruimte 2014 gaat het hier om een bestaand recht. Vanuit het principe zorgvuldig ruimtegebruik en om niet te spreken van een 'uitbreiding' is er voor gekozen om het bestemmingsvlak 'strak' om de bebouwing heen te leggen. De aanpassing creëert hiermee dan ook geen nieuwe rechten of bouw mogelijkheden. Er wordt met deze wijziging dan ook niets veranderd aan het ruimtegebruik in deze situaties. Het is geen provinciaal belang om deze kleine omissies onder het overgangsrecht te brengen om hiermee zogenaamd het zuinig ruimtegebruik in acht te nemen. Als we immers het bestemmingsvlak in</p>	<p>Geen.</p>

		tact hadden gelaten en de overschrijdingen van de bebouwing van het bestemmingsvlak onder het overgangsrecht hadden gebracht, vermoeden we dat de provincie hier geen zienswijze op had ingediend, omdat er geen wijziging plaatsvindt in het ruimtegebruik. Echter ook nu, na wijziging, zijn wij van mening dat er geen verandering is van het ruimtegebruik. Het wordt reeds zo gebruikt en zal zo gebruikt worden. De opmerking dat om deze bestaande rechten te bestemmen ook een vormverandering mogelijk zou zijn, gebaseerd op luchtfoto's vinden we niet terecht. Met de ondernemer/eigenaren is gesproken en daaruit blijkt dat de meeste gronden wel in gebruik zijn voor de daar aanwezige functie. En het is ook niet wenselijk om andere voorzieningen (geen bebouwing, bijvoorbeeld verhardingen) buiten het bestemmingsvlak te situeren. De bestemmingsvlakken zijn daarentegen dus wel degelijk geheel in gebruik voor de daar aanwezige functie en is vormverandering niet reëel. Ook daarbij willen we opmerken dat het bestemmingsvlak zoals in het "Bestemmingsplan Buitengebied 2010" is bestemd, ook een bestaand recht is op grond van artikel 2 lid 3 onder a van de Verordening Ruimte 2014. Het is dan ook niet het uitgangspunt van dit bestemmingsplan om een bestaand recht in te perken.	
	1b. Ook kan de provincie niet in alle gevallen opmaken, naar aanleiding van de aanvullende informatie, of het bebouwing betreft waarvoor volgens het college het bestemmingsvlak verruimd dient te worden.	Ondanks dat algemeen wordt gesteld door de provincie dat niet overal is te achterhalen of er sprake is van een onherroepelijke situatie, is de gemeente hier wel overtuigd van. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt. Voor zover dat nog nodig wordt geacht nodigen wij u uit om aan te geven welke nadere informatie u nodig acht om te kunnen oordelen of er sprake is van een onherroepelijke situatie.	Geen
	1c. Daarbij wordt het oordeel of er sprake is van een bestaand recht wel heel ver doorgevoerd. Er zijn ook vergunningen verleend in strijd met het toen geldende bestemmingsplan. Dit gaat verder dan wat de Verordening Ruimte verstaat onder bestaande rechten.	Handhaving is niet meer aan de orde, omdat er een legale onherroepelijke vergunning beschikbaar is voor het bouwwerk. In alle gevallen waar om deze reden het bestemmingsvlak is aangepast, gaat het om een onherroepelijk vergunde situatie. Op grond van artikel 2 lid 3 onder b. van de Verordening Ruimte 2014 gaat het hier om een bestaand recht. Handhaving op deze vergunde situatie, ondanks de strijdigheid met het bestemmingsplan, is niet meer mogelijk. Dat een vergunning in het verleden is verleend in strijd met het bestemmingsplan, doet hier niets aan af. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat als een vergunning wordt afgegeven, de aanvrager mag vertrouwen dat deze vergunning niet in strijd is met het bestemmingsplan. Ongeacht hoe in het verleden de vergunningen zijn verleend, gaat het hier nog steeds om onherroepelijke vergunningen. Gelet op het voorgaande sluiten wij aan bij het feitelijk gebruik van de gronden. Naar onze mening oordelen wij hier of er sprake is van een bestaand recht, in lijn met de Verordening Ruimte.	Geen
	1d. Daarbij wordt ook geconstateerd dat er nog andere permanente voorzieningen buiten de	Het is mogelijk dat er nog andere permanente voorzieningen buiten het bestemmingsvlak liggen. Als het gaat om teeltondersteunende voorzieningen	Geen

	bestemmingsvlakken liggen.	brengt de systematiek van dit bestemmingsplan met zich mee dat deze buiten het bestemmingsvlak blijven en op grond van artikel 30.2 toelaatbaar zijn. Daar waar het gaat om voorzieningen die volgens het bestemmingsplan wel binnen het bestemmingsvlak horen te liggen, maar er niet binnen zijn gesitueerd, dan is geconstateerd dat er hier geen sprake is van een bestaand recht en dat er bijvoorbeeld geen vergunning is aangevraagd voor de voorzieningen. De eigenaar is hierop gewezen en verzocht om dit te herstellen middels een vergunningaanvraag. Wordt dit niet gedaan, dan zijn handhavende maatregelen noodzakelijk.	
	1e. Er zijn uitbreidingen doorgevoerd binnen de zone Beperkingen veehouderij waar uitbreiding ten behoeve van een veehouderij niet is toegestaan.	Nogmaals gaat het hier om bestaande rechten die we dienen te respecteren. Dat (na de vergunningverlening) de provincie deze gebieden aanwijst voor een gebied waar uitbreiding van veehouderij niet meer aan de orde is, kan hier niets aan af doen. Later beleid of regelgeving, kan een onherroepelijke vergunning niet teniet doen. Om deze reden respecteren we ook de vergunningen binnen de zone beperkingen veehouderij. En wellicht ten overvloede herhalen we nogmaals dat het hier gaat om zeer minimale uitbreidingen, strak om de bebouwing heen, daardoor dit niet tot nog meer uitbreiding kan leiden. Ons inziens kan hier dan ook niet gesproken worden van uitbreiding.	Geen
	1f. Verzocht wordt om voor de volgende locaties de permanente voorzieningen binnen het bestemmingsvlak te leggen middels vormverandering, of anders te handhavende maatregelen te nemen. Venraysedijk 53, De Mortel Neerstraat 14, Bakel Rootvlaas 2, Bakel Heidveld 8, Bakel Mathijseind 12, Bakel Oploseweg 2, De Rips Kaweide 3, Milheeze Kaweide 8, Milheeze Oude Kerkbaan 9 in Milheeze	Ook voor deze locaties blijven wij ons aansluiten op bovenstaande antwoorden op uw zienswijze. Wij blijven van mening dat deze bestaande rechten niet ingeperkt kunnen worden omdat het provinciaal beleid op dit gebied is aangepast en met name is aangescherpt. Een vergunninghouder mag er op vertrouwen dat, zolang een vergunning niet wordt ingetrokken, deze kan worden uitgevoerd. Zonder dat er in de toekomst ineens beperkingen op worden gelegd (door bijvoorbeeld vormverandering, wat gezien kan worden als verkleining van de bestaande rechten) omdat het provinciaal beleid is aangescherpt.	Geen
	2. Ten aanzien van de volgende ruimtelijke ontwikkelingen mist het plan een passende en verzekerde kwaliteitsverbetering van het landschap: Neerstraat 11, Bakel Hendrik Jan IJpenberglaan 45, Elsendorp Ripseweg 24, Elsendorp Kapelweg 43, Handel Haveltweg 21, Handel	Ook hier willen we vermelden dat voor enkele gevallen die zijn benoemd in de zienswijze er sprake is van een bestaand recht waarbij we uit zijn gegaan van het bestaand recht zoals omschreven in de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Wij blijven van mening dat deze bestaande rechten niet ingeperkt kunnen worden omdat het provinciaal beleid op dit gebied is aangepast en met name is aangescherpt. Een vergunninghouder mag er op vertrouwen dat, zolang een vergunning niet wordt ingetrokken, deze kan worden uitgevoerd. Zonder dat er in de toekomst ineens beperkingen op worden gelegd (door bijvoorbeeld	Geen

		<p>Handelseweg 62, Handel Esp 4, Bakel Valkert 1, Bakel Zeelandsedijk 32, Elsendorp Heikampseweg 10, De Mortel Breemhorstsedijk 60, De Mortel</p>	<p>vormverandering, wat gezien kan worden als verkleining van de bestaande rechten) omdat het provinciaal beleid is aangescherpt. In dit geval gaat het om de locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hendrik Jan IJpenberglaan 45, Elsendorp - Ripseweg 24, Elsendorp - Kapelweg 43, Handel - Handelseweg 62, Handel - Esp 4, Bakel - Zeelandsedijk 32, Elsendorp - Heikampseweg 10, De Mortel <p>Voor de locaties Haveltweg 21 in Handel en Valkert 1 in Bakel heeft in dit bestemmingsplan geen wijziging plaatsgevonden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan, waardoor we niet begrijpen waarom deze hier benoemd worden.</p> <p>Voor de locaties Neerstraat 11 in Bakel en Breemhorstsedijk 60 in De Mortel heeft wel een wijziging plaatsgevonden waar wellicht geen expliciete vergunning onder ligt. Hier is inderdaad beoogd de feitelijke situatie te bestemmen.</p> <p>Bij de Neerstraat 11 gaat het erom dat de eigenaren hebben uitgelegd dat de in het verleden toegekende maatschappelijke bestemming niet correct is. Het is altijd een woonhuis geweest met als nevenactiviteit een museum. De woning is ook vergund als burgerwoning/boerderij. Dit is nooit anders geweest. Het is een fout van de gemeente geweest dat hier niet toen niet zorgvuldig onderzoek naar heeft plaatsgevonden en er ten onrechte een onjuiste bestemming op is gelegd. Ook hier zijn wij van mening dat door een overheidskeuze (verkeerde bestemming) in dit specifieke geval van een eigenaar niet verwacht mag worden dat een wijziging alleen kan plaatsvinden als de eigenaar investeert in kwaliteitsverbetering in het landschap. In beide bestemmingen was het doel immers de cultuurhistorische langgevelboerderij te behouden door een nevenactiviteit toe te staan.</p> <p>Bij de Breemhorstsedijk kan ook niet gesproken worden van een ruimtelijke ontwikkeling. Ook hier heeft de gemeente verkeerde keuzes gemaakt in de begrenzing van de bestemmingen. De gronden zijn niet anders in gebruik. Daar waar op deze locatie de gronden wel afwijkend van het bestemmingsplan worden gebruikt, loop momenteel een handhavingstraject waardoor het gebruik op korte termijn weer in overeenstemming zal zijn met het beoogde gebruik. Maar ook hier is alleen getracht om het feitelijk gebruik correct(er) te bestemmen. Wij zijn van</p>	
--	--	---	--	--

			<p>mening dat hier niet gesproken kan worden van een ruimtelijke ontwikkeling (ondanks dat de bestemmingen enigszins wijzigen) waarbij het in verhouding staat om voor feitelijk gebruik kwaliteitsverbetering van het landschap te verlangen. Dit staat niet in verhouding met de wijziging.</p>	
		<p>3. In de gevallen waar de kwaliteitsverbetering reeds is gerealiseerd kan volstaan worden met het verzekeren van de instandhouding. Daar waar het nog gerealiseerd dient te worden, dient de realisatie weer verankerd te worden. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de termijnen op grond van het geldende bestemmingsplan. Het is provinciaal belang dat dit op een goede manier wordt geborgd en handhaafbaar is. Zonder aanduiding op de verbeelding wordt verwacht dat er niet getoetst wordt aan het bepaalde in artikel 29.7. Het komt de rechtszekerheid niet ten goede als er bijvoorbeeld geen huisnummers in het inrichtingsplan zijn opgenomen.</p>	<p>De laatste jaren wordt inderdaad de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassingsplannen middels voorwaardelijke bepalingen in het bestemmingsplan gewaarborgd. In artikel 29.7 onder d. van het bestemmingsplan staat: "Binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan dient, waar van toepassing, de kwaliteitsverbetering zoals opgenomen in het desbetreffende beplantings-/inrichtingsplan, als bijlage bij deze planregels, gerealiseerd te zijn. Deze dient na realisatie duurzaam in stand te worden gehouden. Hiermee is de realisatie en instandhouding van deze landschappelijke inpassing publiekrechtelijk gewaarborgd. We blijven tevens ook de verplichting opnemen in de grondexploitaties(privaatrechtelijk), zodat via twee sporen is geborgd. Niet wordt in de zienswijze gesteld, dat deze regeling niet afdoende is voor de waarborging en handhaving.</p> <p>Betreft de opmerking over de termijn van realisatie zoals gold bij de voorgaande plannen, wordt vermeld dat elke enkelbestemming eveneens de gebruiksregel bevat waarin is gesteld dat de gronden en gebouwen niet mogen worden gebruikt zolang de landschappelijke inpassing niet is gerealiseerd. Mochten er derhalve termijnen worden overschreden, is handhaving op grond van deze gebruiksbepaling mogelijk. We achten het niet wenselijk voor elke locatie separaat een uitvoeringstermijn op te nemen in het bestemmingsplan. Dit komt de leesbaarheid van het plan niet ten goede. De huidige regeling is afdoende voor de realisatie en instandhouding van de vereiste kwaliteitsverbetering die in het verleden is afgesproken. Daarnaast is ook met elke initiatiefnemer een overeenkomst gesloten, op grond waarvan realisatie afgedwongen kan worden. Het voorstel om de inrichtingsplannen te koppelen middels een aanduiding achten wij ook niet wenselijk. Dit komt de leesbaarheid van het plan niet ten goede en daarnaast is het naar onze mening niet moeilijk een inrichtingsplan te herleiden naar de juiste locatie. Het is daarbij niet van belang of een locatie een huisnummer heeft. Daarbij is, naar aanleiding van meerdere zienswijze, het voorstel om het college van B&W de bevoegdheid te geven om af te wijken van een inrichtingsplan mits er een nieuw inrichtingsplan wordt ingediend die aansluit bij de uitgangspunten en richtlijnen van kwaliteitsverbetering en beeldkwaliteit. Indien er gewerkt wordt met aanduidingen, wordt dit meer bemoeilijkt. We wensen het bestemmingsplan zo flexibel mogelijk te houden zonder te kort te doen aan de nodige verzekeringen die het plan acht te hebben.</p> <p>Wij zijn van mening dat het ontwerpbestemmingsplan hierin voorziet. In het plan</p>	<p>Geen.</p>

			zijn ook de oude erfbepantingsplannen als bijlagen toegevoegd met daarin de planologische afdwingbaarheid geborgd. Deze plannen waren voorheen niet planologisch afdwingbaar.	
		<p>4. Artikel 30.4 waarborgt de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing zoals onderdeel is van het bestemmingsplan middels een bijlage. Niet is de landschappelijke inpassing geborgd van ontwikkelingsplannen op grond van dit bestemmingsplan zelf.</p> <p>Tevens wordt alleen gesproken van het gebruik van de bedrijfsbebouwing en niet van overige bebouwing. Het artikel schiet daarmee tekort. Ook is de sloop als zijnde kwaliteitsverbetering niet geborgd.</p>	<p>Artikel 29.7 onder a regelt: Binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van een verleende omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan dienen de groenvoorzieningen aangelegd te zijn overeenkomstig een door de gemeente goedgekeurd inrichtingsplan. Deze groenvoorzieningen dienen na de aanleg duurzaam in stand te worden gehouden;</p> <p>Daarmee is de realisatie van de landschappelijke inpassing die wordt vereist bij ontwikkelingen die worden vergund op grond van dit bestemmingsplan, geborgd.</p> <p>Artikel 29.7 c. regelt: Binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van een verleende omgevingsvergunning of wijzigingsplan op grond van dit bestemmingsplan dient de kwaliteitsverbetering zoals bedoeld in de specifieke afwijkings- en wijzigingsregels gerealiseerd te zijn. Deze dient na realisatie duurzaam in stand te worden gehouden;</p> <p>Hiermee is kwaliteitsverbetering in bredere zin (dus ook sloop van overtollige bebouwing) geborgd</p> <p>De opmerking dat in artikel 30.4 alleen wordt gesproken van bedrijfsbebouwing en dat dat te beperkt is, is een terecht opmerking. Dit zal worden aangepast naar bebouwing.</p>	De term bedrijfsbebouwing wordt in artikel 30.4 vervangen voor bebouwing.
		<p>5. De structuren Natuur Netwerk Brabant en Groen Blauwe mantel zijn niet overgenomen in de verbeelding. Er wordt in een aantal artikelen naar verwezen. Hiervoor is een motivering gegeven. Voor vollegrondsteeltbedrijven en overige agrarische bedrijven zijn deze structuren wel van belang. Het wel opnemen van deze structuren in de verbeelding komt de eenduidigheid en rechtszekerheid ten goede. Nu moeten er alsnog twee documenten geraadpleegd worden.</p>	<p>Omdat deze structuren nogal onderhevig zijn aan wijziging en omdat de regels binnen deze structuren prima in de planregels zijn te verwerken vinden wij het opnemen van deze structuren op de verbeelding overbodig. Het is de gemeente als planwetgever vrij om binnen de kaders van de IMRO standaarden te kiezen voor een manier van bestemmen. Het opgestelde plan voldoet aan de IMRO standaarden en is juridisch correct. We wensen in het bestemmingsplan zo min mogelijk bestemmingen toe te kennen.</p> <p>Het opnemen van dergelijke structuren in twee documenten kan ook leiden tot meer foutieve begrenzingen waar een inwoner dan wel aan gebonden is. Om deze reden vinden wij verwijzen naar de Verordening Ruimte wenselijker.</p> <p>Nogmaals gaat het bij deze structuren doorgaans om de toepassing van wijzigingsbevoegdheden, waarbij raadpleging van de Verordening Ruimte altijd van toepassing moet blijven in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Nu het plan deze waarborg bevat is daarmee het plan in overeenstemming met de Verordening Ruimte..</p> <p>In de zienswijze wordt niet gesteld dat zoals het nu is verwerkt in het bestemmingsplan, de provinciale belangen schendt. Vandaar dat de gemeente vasthoudt aan deze systematiek van het bestemmingsplan, hetgeen een keuze is</p>	Geen.

		van de gemeente en geen belang is van de provincie achten we het plan juridisch correct en voldoen aan de goede ruimtelijke ordening.	
	6. Ter hoogte van de Hendrik Jan IJpenberglaan 41 in Elsendorp is de woonbestemming met ruim 500 m2 vergroot, hetgeen plaatsvindt binnen het Natuur Netwerk Brabant. Dit is uitgesloten binnen het NNB	<p>Het gaat hier om een uitbreiding van de woonbestemming naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Raad van State heeft geoordeeld dat het bouwvlak weer aangepast moet worden conform het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Dit betekent dat het bouwvlak aan de zuidzijde langer zou worden dan de naastgelegen bestemmingsvlakken.</p> <p>Echter is de wens van de eigenaar geweest om het bouwvlak uit te breiden ten oosten zodat een garage gerealiseerd kan worden. Verzocht was om dit te herstellen conform het bestemmingsplan 2006.</p> <p>Het bestemmingsvlak zou nu ten zuiden korter gemaakt worden en dat gedeelte zou er aan de oostzijde bijgevoegd worden. Er is hier sprake van vormverandering en niet van vergroting. Echter geconstateerd wordt dat dit op de verbeelding niet correct is verwerkt.</p> <p>Aangezien het gehele gebied rondom deze locatie is aangeduid als NNB is deze vormverandering naar onze mening geen aantasting van het NNB. Daarbij achten wij het wenselijker om de NNB aan de zuidzijde te behouden, aangezien daar meer potentie is voor natuurontwikkeling.</p>	Het bestemmingsvlak wordt aan de zuidzijde verkort.
	7. In enkele wijzigingsbevoegdheden dient de mogelijkheid te worden uitgesloten in het NNB.	Het plan zal hierop aangepast worden.	De wijzigingsbevoegdheden worden aangevuld.
	8. De verwijzing naar de Verordening Ruimte is in het bestemmingsplan niet correct. Verzocht wordt de juiste benaming te hanteren	Dit zal worden aangepast in het bestemmingsplan.	Verwijzingen naar de Verordening Ruimte worden aangepast naar de juiste benaming.
	9. Bij de waterlopen is een "vrijwaringszone – waterlopen" opgenomen. Dit is een strook van 5 meter aan weerszijde van de waterlopen. De gebieden aangeduid als "behoud en herstel van watersystemen" uit de Verordening Ruimte heeft een breedte van ten minste 25 meter. Door niet deze breedte te hanteren, de provinciale waterbelangen geborgd. Verzocht wordt	Zoals in de zienswijze wordt herhaald, is het inderdaad een uitgangspunt van de gemeente om onnodige dubbeling van regels te voorkomen. Kritisch wordt dan ook bekeken of het letterlijk overnemen van bepaalde aanduidingen echt strikt noodzakelijk is. Binnen de aanduiding "behoud en herstel van watersystemen" stelt de Verordening Ruimte dat er beperkingen aan ontwikkelingen, in het bijzonder de daarmee in verband houdende bebouwing, worden gesteld in het bestemmingsplan, en dat hiervoor het waterschapbestuur moet worden gehoord.	De volgende artikelen worden aangevuld met de plicht om advies in te winnen bij

	om een breedte van 25 meter te hanteren.	In de vergunningsvoorwaarden voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden (aanleggen van oppervlakteverharding), afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden is het behoud en herstel van de watersystemen ook geborgd door als voorwaarde te stellen dat binnen deze zone het waterschapbestuur wordt gehoord. Daarmee is wel degelijk deze zone voldoende beschermd. Dit mede omdat bij de hoofdbestemmingen alleen gebouwd kan worden met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. Alleen de directe bouwmogelijkheden binnen de bestemming "Wonen" wensen we niet te beperken. Ook hier zien wij geen aanleiding om deze rechten nog verder te beperken. Wel is geconstateerd dat bij de volgende artikelen deze aanduiding nog niet voldoende is geborgd: <ul style="list-style-type: none"> - artikel 4.3.3 (uitbreiding bebouwing agrarisch bedrijf) - artikel 5.5 (aanleggen oppervlakteverharding Agrarisch met Waarden) - artikel 6.5.5. (vergunning voor buitenopslag bij bedrijf) - artikel 8.6. (aanleggen oppervlakteverharding Maatschappelijk) - artikel 12.5.1. (aanleggen oppervlakteverharding Recreatie – Golfbaan) - artikel 13.4.1. (aanleggen oppervlakteverharding Recreatie – Recreatiegebied) 	het waterschapsbestuur van het behoud en herstel van de aanwezige waterloop: Artikel 4.3.3./5.5/6.5.5/8.6/12.5.1./13.4.1
	10. Verzocht wordt de peelrandbreuk ten zuiden van Handel wel te verankeren in het bestemmingsplan. Ook bij nevenbreuken kunnen waardevolle aardkundige verschijnselen voordoen waar rekening mee gehouden dient te worden.	Niet duidelijk is wat het provinciaal belang is bij deze zienswijze. De breuk ten zuiden van Handel is niet in het provinciaal beleid benoemd als aardkundig waardevol of op andere wijze bescherming nodig acht. In dit geval gaat het dus om een gemeentelijk belang. En hierover is reeds gemotiveerd dat er recent door TNO nader onderzoek is uitgevoerd in het kader van de Peelrandbreuk. Hierbij is een nieuwe kaart opgesteld met daarop de hoofdbreuk en nevenbreuken. Ervoor wordt gekozen om de hoofdbreuk nader te beschermen en bij ruimtelijke ontwikkelingen hier rekening mee te houden. De nevenbreuken hebben minder invloed bij ruimtelijke ontwikkelingen, waardoor dit niet expliciet in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Dit is een verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar. De breuk ten zuiden van Handel is zo'n nevenbreuk. Er is daarom voor gekozen deze niet expliciet te bestemmen en hier beperkende regels aan te stellen.	Geen.
	11. Ter plaatse van de aanduiding 'Cultuurhistorische vlakken' dienen de cultuurhistorische waarden en kenmerken beschermd te worden. Een aantal vlakken ontbreken in het bestemmingsplan en zijn niet beschermd. Van de drie in de nota van vooroverleg beschreven landgoederen is landgoed 'De Stippelberg' het minst goed beschermd. Het is van belang dat de aanwezige erfgoedwaarden worden beschermd. De	Het gebied waar het grotendeels over gaat heeft de bestemming Natuur (eventueel specifiek aangeduid als zandweg). Dit is een conserverende bestemming die met name bedoeld is om de bestaande waarden en kenmerken te beschermen. Het bestemmingsplan beoogt derhalve wel degelijk om de aanwezige, feitelijke situatie te beschermen en daarmee ook de cultuurhistorische waarden. Ten goede van de leesbaarheid van het bestemmingsplan wordt weloverwogen gekozen om voor bepaalde aspecten wel of geen aparte bestemming toe te kennen. Ons inziens kunnen de	De bestemming Natuur wordt aangevuld met de toetsing van de cultuurhistoris

		<p>volgende elementen zijn niet goed beschermd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het park, behorend bij het landgoed wordt niet genoemd en niet beschermd - het rasterpatroon van de verschillende zandwegen zijn op een uitzondering na niet beschermd - De kromme weg is niet als zandpad beschermd. Ook de beplanting mist bescherming. - een deel van de Hazenhutseweg mist bescherming - De Wal mist bescherming. - De restanten van het Koordenkanaal is met de bestemming "Water" onvoldoende beschermd. 	<p>cultuurhistorische waarde ook binnen de bestemming Natuur voldoende beschermd worden. Daarbij merken we wel op dat deze bestemming de cultuurhistorische waarde niet expliciet benoemt. Het is dus wenselijk dat we dit in de bestemmingsomschrijving ook benoemen. Daarbij is het wenselijk dat bij de bouwmogelijkheden en mogelijkheden voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden een toets plaatsvindt of de cultuurhistorische waarden zoals omschreven in de Cultuurhistoriekaart van de provincie, niet wordt aangetast. Het bestemmingsplan wordt hierop aangevuld. Daarbij zullen we het rasterpatroon van zandwegen dat nog niet bestemd is als 'zandweg' alsnog bestemmen als 'zandweg' waarmee ook de begeleidende beplanting ook wordt beschermd.</p>	<p>che waarden. Zandwegen worden nog bestemd waar nodig.</p>
		<p>12. Galgeveldseweg 15</p> <p>a. Indiener van de zienswijze is van mening dat onvoldoende toereikend is verantwoord dat aan de provinciale voorwaarden voor omschakeling naar een overige agrarisch bedrijf wordt voldaan, opgenomen in artikel 6.6. lid 1 onder b van de Verordening. Daarvoor ontbreken objectieve en concrete gegevens waarbij de impact van de bedrijfsvoering van een champignonkwekerij ten opzichte van een aardbeienteeltbedrijf onderbelicht is gebleven.</p> <p>b. Artikel 4.1, onder h, van de planregeling (mestbewerking, uitsluitend van ter plaatse geproduceerde mest) dient uitgesloten te worden ten aanzien van een overig agrarisch bedrijf. GS wil de discussie uitsluiten dat champost al dan niet wordt aangemerkt als ter plaatse geproduceerde mest.</p>	<p>a. De zienswijze heeft geleid tot een aanvullende notitie, waarin op basis van concrete en objectieve gegevens wordt vastgesteld dat de omschakeling bijdraagt aan een afname van milieubelastende stoffen en een positieve bijdrage levert aan de landschappelijke en ecologische kenmerken en waarden. De notitie is tot stand gekomen met aanvullende informatie van zowel het aardbeien- en aspergeteeltbedrijf als de nieuwe champignonkwekerij (De Drie Ossen BV). Er is inzicht verschaft in de huidige en beoogde bedrijfsvoering en de uitstoot van milieubelastende stoffen. Daarbij zijn de in het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde getallen (bijvoorbeeld ten aanzien van de verkeersbewegingen) waar nodig gewijzigd. Deze notitie vervangt pagina 18 tot en met 24 van de ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing zal hierop worden aangepast. In verband met de eenduidigheid is ook de notitie 'landschappelijke inpassing' van LP Groep aangepast op het punt van de oppervlakte bebouwing en verharding. Deze neemt namelijk niet toe met het plan, maar dat kwam uit de gehanteerde tabellen onvoldoende tot uiting. Ook is een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten opgesteld. Deze zal worden gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan, zodat duidelijk is welke bedrijfsactiviteiten wel zijn toegestaan en welke niet.</p> <p>b. Deze zienswijze wordt onderschreven. Artikel 4.1, onder h is daarmee echter niet onjuist. In het bestemmingsplan moet duidelijk gemaakt worden dat champost geen ter plaatse geproduceerde mest is zoals bedoeld in bovengenoemd artikel. Een nadere toelichting in paragraaf 3.3.1.5 van de toelichting, achten wij hiervoor voldoende</p>	<p>a. De ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast. Ook wordt een beschrijving van de bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan.</p> <p>b. Paragraaf 3.3.1.5. wordt aangevuld met de conclusie dat champost geen ter plaatse geproduceerde</p>

				rde mest betreft.
	<p>13. Verzocht om het begrip Stalderingsgebied over te nemen in het bestemmingsplan. Dit stalderingsgebied is ook niet overgenomen in het bestemmingsplan. Niet duidelijk is wat er binnen de stalderingsregel wordt verstaan onder 'bewijs'. Hiervoor wordt verwezen naar de Verordening Ruimte. De artikelen 4.4.3. en 4.4.5. moeten hierop aangevuld worden. In artikel 4.2.1. lid b. onder 6 wordt het vereiste van stalderen gemist.</p>	<p>Omdat het gehele plangebied is gelegen binnen het provinciale stalderingsgebied wordt niet begrepen waarom dit expliciet in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Dit leidt tot extra regels die geen verder doel hebben. De regels voor staldering zijn overgenomen en gelden voor het gehele plangebied. Het is de gemeente als planwetgever vrij om binnen de kaders van de IMRO standaarden te kiezen voor een manier van bestemmen. Het opgestelde plan voldoet aan de IMRO standaarden en is juridisch correct. We wensen in het bestemmingsplan zo min mogelijk bestemmingen toe te kennen. De provinciale belangen zijn hiermee voldoende geborgd. Het is daarentegen wel een terechte opmerking dat niet duidelijk is omschreven wat wordt verstaan onder 'bewijs' bij de stalderingsregeling. Hier zal het bestemmingsplan op worden aangevuld. Het gaat hier om de algemene bouwregels. Onder 6. staat een áánvullende voorwaarden om te mogen uitbreiden in dierenverblijven, bovenop de algemene regels, dus ook het stalderingsvereiste. Om dit duidelijker te maken, zal de redactie van de regel zo aangescherpt worden dat duidelijk is dat de genoemde voorwaarde die hier staat, geldt bóvenop de algemene regels.</p>	<p>Er komt een begripsbepaling voor het bewijs van sloop van een dierenverblijf van een hokdierhouderij. Artikel 4.2.1 lid b. onder 6 wordt aangescherpt.</p>	
	<p>14. Bij het begrip 'kas' worden schuurkassen en tunnels en boogkassen van meer dan 1,5 meter gemist.</p>	<p>De begripsbepaling zal hierop worden aangevuld.</p>	<p>Het begrip 'Kas' wordt aangevuld</p>	
	<p>15. Bij de afwijkingsbevoegdheid voor de opslag van ruwvoer wordt de voorwaarde gemist dat het gehele bouwperceel niet groter mag worden dan 2 hectare en dat daarbij de eerste ruimte binnen het bouwblok moet worden benut.</p>	<p>Het gaat hier om een afwijkingsbevoegdheid waarbij het bestemmingsvlak niet wordt vergroot/gewijzigd. Er wordt een afwijkingsvergunning verleend het bestemmingsvlak blijft in tact. In de voorwaarden staat dat er maximaal 5.000 m2 opslag mag worden vergund. Het is een terechte opmerking dat niet is bepaald dat het geheel (bestemmingsvlak + opslag ruwvoer) niet meer dan 2 hectare mag bedragen en dat moet worden aangetoond dat er geen ruimte meer is binnen het bestemmingsvlak. De regeling zal hierop worden aangevuld.</p>	<p>Artikel 3.3.4 wordt aangevuld met de voorwaarden uit 6.4. lid 4 Verordening Ruimte N-B</p>	
	<p>16. De stalderingsregeling is ook van toepassing bij de vergroting van bestemmingsvlakken. De criteria van stalderen ontbreken bij bestemmingsvlakvergroting.</p>	<p>Artikel 26.1 lid 1 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant stelt in de aanhef dat "in aanvulling op artikel 6.3.....dat de vestiging of omschakeling naar een hokdierhouderij"</p> <p>Daarin staat heel duidelijk dat het niet gaat om uitbreiding (die wel in artikel 6.3 en 7.3 eerste lid is benoemd). Het gaat alleen om vestiging of omschakeling. Het tweede lid van artikel 26.1 gaat over uitbreiding van de oppervlakte dierenverblijven zonder uitbreiding van het bestemmingsvlak. Wij kunnen de opmerking dan ook niet volgen dat stalderen ook van toepassing is bij uitbreiding van het bestemmingsvlak. De Verordening Ruimte Noord-Brabant geeft heel</p>	<p>Geen.</p>	

		duidelijk aan dat het hier niet om gaat. Wij zien dan ook geen aanleiding om ons bestemmingsplan hierin strenger op te stellen dan de Verordening Ruimte Noord Brabant.	
	17. In artikel 4.1. lid b is een overig agrarisch bedrijf toegestaan. Echter binnen de Groen Blauwe Mantel worden hier voorwaarden aan gesteld. Deze worden nu gemist in het plan.	Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden, door voor omschakeling binnen de Groenblauwe mantel een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.	Artikel 4 wordt hierop aangevuld.
	18. De vergunning die overlegd is voor de Heereveldseweg 26a is voor het gedeeltelijk vernieuwen van een woning waarvoor de planologische-juridische grondslag ontbreekt. Voor de bouw van deze woning is geen vergunning overlegd. De woning kan dan ook niet worden aangemerkt als bestaande woning. En anders zou de vergunning alleen de bouw van de woning toestaan en niet het wijzigen van het planologisch regime waarbij ook ontwikkelings- en gebruiksmogelijkheden worden geboden, zoals bijbehorende bouwwerken. Als er al sprake zou zijn van een bestaand recht, dan zou er sprake moeten zijn van kwaliteitsverbetering van het landschap voor deze ruimtelijke ontwikkeling.	Er is hier sprake van een bestaand recht. Er kan ons inziens dan niet meer gesproken worden van een ruimtelijke ontwikkeling waarvoor kwaliteitsverbetering van het landschap van toepassing is. Dit zou namelijk inhouden dat bij elke feitelijke bestemming van bestaande rechten, achteraf alsnog kwaliteitsverbetering moet plaatsvinden, hetgeen bij de vergunningverlening niet aan de orde is. Het is niet opportuun en in verhouding om áchteraf, omdat de Verordening Ruimte Noord-Brabant dit in een later stadium heeft vastgelegd, alsnog kwaliteitsverbetering te vereisen. Dit zou in strijd zijn met de rechtszekerheid. We bestemmen alleen maar het bestaande recht. Daarbij is het een terechte opmerking dat de woning aan de Heereveldseweg 26a niet het recht heeft gekregen om extra bouwmogelijkheden te verkrijgen zoals nu middels de woonbestemming wordt gedaan. Het is dan een terechte opmerking dat dit moet worden beperkt. Voor deze woning zal worden geregeld dat deze niet mag worden uitgebreid of dat er bijgebouwen mogen worden gerealiseerd.	Voor Heereveldseweg 26a wordt geregeld dat alleen de bestaande woning mag worden gebruikt. Andere gebruiks- en bouwmogelijkheden worden uitgesloten door een bouwvlak op te nemen.
	19. Voor de afsplitsing van de woning aan de Dennenweg 8 in Gemert wordt geadviseerd om andere functies dan Wonen uit te sluiten en voor het agrarisch bedrijf de bouw van een nieuwe bedrijfswoning uit te sluiten. De voorgestelde oplossing (geen wijzigingsbevoegdheden en uitsluiten van een nieuwe bedrijfswoning in artikel 4.1) acht de provincie niet duurzaam. Omdat de verbeelding niet bepaalt dat er geen andere functie mag komen binnen de bestemming wonen en voor de bedrijfswoning.	Het doel is om het bestemmingsplan zo leesbaar mogelijk te houden. We zien nu dan ook geen toegevoegde waarde om hetgeen reeds in de regels is verankerd, nogmaals expliciet op de verbeelding aan te duiden. De planregeling verankert juridisch de provinciale belangen voldoende. Wij zien geen aanleiding om hier een aanduiding op de verbeelding voor op te nemen.	Geen.
	20. Paradijs 31-35: ten behoeve van de 2 vergunde burgerwoningen is op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling burgerwoning' opgenomen. Tevens is op het perceel de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden =3'	Over het gehele perceel ligt de maatvoeringaanduiding 'Maximum aantal wooneenheden: 3'. Daarnaast gelden voor 2 van deze woningen de 'Functieaanduiding specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling burgerwoning'. Dit betekent dat er op het perceel maximaal 3 bedrijfswoningen zijn toegestaan waarvan 2 woningen tijdelijk gebruikt mogen worden als burgerwoningen.	De planregels worden aangepast zoals omschreven.

		<p>opgenomen. Op basis van deze aanduiding zijn 3 bedrijfswoningen toegestaan, uitgezonderd de twee woningen met huisnr. 31 en 35. Dit is in strijd met artikel 7.7, lid 2, van de Verordening</p>	<p>Naar aanleiding hiervan wordt voorgesteld om de planregels als volgt aan te passen: artikel 4.1. t: 'ter plaatse van 1981', aanpassen naar: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – uitsterfregeling burgerwoning'; (tijdelijk) gebruik als burgerwoning conform artikel 4.4.4'. artikel 4.2.1. e: 'ter plaatse van dat:', aanpassen naar: 'ter plaatse van de aanduiding "sw- uitsterfregeling burgerwoning' is slechts de bebouwing toegestaan conform de vergunning met nummer 550 van 28 juli 1958 en de vergunning met nummer 7409 van 5 augustus 1980. Daarnaast zijn enkel bijbehorende bouwwerken conform de vergunning met nummer 7699 van 18 augustus 1981.</p>	
		<p>21. In 2009 is er een vergunning verleend voor de bouw van een woning op het bedrijfsperceel met het adres Heikampseweg 4a in De Mortel. Deze woning heeft volgens de informatie huisnummer 10. Betreurt wordt dat deze woning is vergund, temeer omdat de provincie goedkeuring heeft onthouden aan de mogelijkheid tot de bouw van een bedrijfswoning ter plaatse. Hiermee is echter toch een bestaand recht ontstaan. Echter dit gaat volgens de provincie niet verder dan het eenmalige en unieke recht van de woning op de vergunde locatie. Het plan biedt nu herbouw-, nieuwbouw- en uitbreidingsmogelijkheden.</p>	<p>Het klopt dat er goedkeuring is onthouden aan de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning bij niet-agrarische bedrijven in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2006". Bij de bouwplantoetsing in het verleden is er per abuis getoetst aan de planregel waar goedkeuring aan is houden. Dit heeft tot gevolg dat per abuis een vergunning verleend, echter heeft deze vergunning wel formele rechtskracht verkregen. De woning is ook gerealiseerd. Zoals ook gesteld wordt is er derhalve toch sprake van een bestaand recht. Ook daarbij kunnen wij de gedachte volgen dat dit bestemmingsplan dan nu niet meer rechten moet bieden middels herbouw-, nieuwbouw- en uitbreidingsmogelijkheden. We zullen het bestemmingsplan hierop aanpassen voor deze locatie.</p>	<p>Voor Heikampseweg 10 in De Mortel worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de bedrijfswoning beperkt tot hetgeen is vergund door een bouwvlak op te nemen.</p>
		<p>22. Paashoefsedijk 21: bouwtitel o.b.v. de RvR-regeling ontbreekt.</p>	<p>De bouwtitel is aangekocht. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast. De ontwikkeling is daarmee niet langer in strijd met het bepaalde in artikel 7.7, lid 1 onder a en artikel 7.8 van de Verordening ruimte</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast.</p>
		<p>23. Roessel ong. in Bakel: a. de indiener van de zienswijze is van mening dat de kwaliteitsverbetering dient worden verankerd in de planregels en door op de verbeelding een specifieke aanduiding op te nemen. b. de indiener van de zienswijze geeft aan dat bij het ontwerp van het bestemmingsplan de bouwtitels o.b.v. de ruimte voor ruimte regeling ontbraken. Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan zouden</p>	<p>a. In artikel 3.2 van de Verordening ruimte is opgenomen dat kwaliteitsverbetering van het landschap niet van toepassing is voor ruimte voor ruimte kavels. Met het oog op de zorgplicht van ruimtelijke kwaliteit vanuit de Verordening ruimte is een landschappelijke inpassingsplan opgesteld. Om dit te verankeren is de beplanting op de westelijke- en zuidelijk perceelgrens bestemd als 'natuur'. Daarnaast is de uitvoering van de gehele zorgplicht middels de bijlage 'landschappelijk inpassing ruimte voor ruimte Roessel ongen. in Bakel' gekoppeld aan de planregels. Uit deze bijlage is duidelijk op te maken op welke percelen de landschappelijke</p>	<p>a. Geen b. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast.</p>

	de titels moet worden overlegd.	inpassing betrekking heeft. De termijn waarbinnen de kwaliteitsverbetering moet zijn uitgevoerd is vervolgens opgenomen in de planregels. Dit is voorwaardelijk gekoppeld. b. De bouwtitels zijn aangekocht. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast. De ontwikkeling is daarmee niet langer in strijd met het bepaalde in artikel 7.7, lid 1 onder a en artikel 7.8 van de Verordening ruimte	
	24. Kruisberglaan 17 Er wordt een woning toegevoegd, dat is in strijd met de Verordening Ruimte. Deze woning was al opgenomen in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, herziening januari 2017". Hiertegen is door GS beroep ingesteld. Verzocht wordt om pas een besluit te nemen over dit bestemmingsplan, nadat door de Raad van State uitspraak is gedaan.	Tegen de tijd van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft er nog geen uitspraak plaatsgevonden inzake de lopende beroepszaak. Ter voorkoming van dubbele, overbodige beroepszaken is het zinvol de vaststelling op dit onderdeel uit te stellen tot na de uitspraak van de Raad van State. Voor deze locatie zal de gemeenteraad besluiten na de uitspraak. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zal voorsnog de locatie uit het plangebied worden gehaald, en voor latere vaststelling worden aangehouden.	Uitspraak Raad van State afwachten en afhankelijk daarvan de juiste bestemming opnemen. De locatie wordt voor dit moment uit het plangebied gehaald.
	25. Aan het Geneineind 8-8a in Bakel is er geen informatie dat er reeds sprake is van twee bestaande, vergunde woningen. Dit is nu wel zo bestemd. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor twee woningen te verwijderen uit het bestemmingsplan.	Uit nader onderzoek in ons archief is gebleken dat er op 30 november 1999 een vergunning is verleend voor boerderijsplitsing. Deze vergunning was gebaseerd op het gewijzigde bestemmingsplan 1998. In het bestemmingsplan 1998 is dit verzoek verwerkt en daarna is de vergunning verleend. Deze vergunning is onherroepelijk. Met de splitsing op grond van deze vergunning is deze gesplitste boerderij bestemd voor twee woningen. De toelichting van het bestemmingsplan zal hierop aangevuld worden.	De toelichting wordt aangevuld op de motivering voor de twee wooneenheden aan Geneineind 8-8a in Bakel.
	26. Het begrip beeldbepalend pand strekt verder dan het begrip 'Cultuurhistorisch waardevol pand'. Een duidelijk definitie van een cultuurhistorisch waardevol pand is noodzakelijk om op grond van het provinciaal beleid dergelijke gebouwen te kunnen splitsen.	Een beeldbepalend pand is een pand/gebouw zoals opgenomen in de monumentenlijst. De beeldbepalende panden zijn niet eerder als aanduiding opgenomen in het bestemmingsplan, maar staan, conform de gemeentelijke monumentenverordening, geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst. Voorheen werd de monumentenlijst als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan, zoals bij het bestemmingsplan buitengebied 2006. Bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente, in het kader van klantgerichtheid en duidelijkheid, ervoor gekozen om de monumenten en beeldbepalende panden als aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan	Geen.

			in plaats als bijlage bij het bestemmingsplan. Dit staat verder los van het provinciaal beleid voor de splitsingsmogelijkheden voor cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Wat hier onder wordt verstaan is ook expliciet bepaald in de begripsbepaling onder 1.62 en 1.63. In de wijzigingsbevoegdheid voor splitsing van een pand is ook expliciet weergegeven dat het moet gaan om cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Daarmee is dus niet zonder meer gezegd dat een beeldbepalend pand, past binnen de kaders van het provinciaal beleid om het te splitsen. Het kan hooguit een indicatie zijn. Wij zijn van mening dat de planregels op dit punt niet in strijd zijn met de Verordening Ruimte Noord-Brabant.	
		27. Aan de Esp 4 wordt een woning toegevoegd. Niet blijkt dat de splitsing is ten behoeve van het behoud en herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.	Het gaat hier eveneens om een locatie (Esp 4-6) die in het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2006 bestemd is voor twee woningen middels een aanduiding en welke aanduiding in het bestemmingsplan Gemert-Bakel Buitengebied 2010 abusievelijk is weggefallen. Dit wordt nu hersteld. Er wordt hier derhalve geen woning toegevoegd, maar wordt een bestaand recht hersteld.	Geen.
		28. De regeling van artikel 32.4 is innerlijk tegenstrijdig. Er wordt gesproken van afhankelijke en tijdelijke bewoning terwijl er bij een familierelatie geen zorgbehoefte aanwezig hoeft te zijn. Als er geen sprake is van mantelzorg dan is er sprake van zelfstandige bewoning van (bedrijfs)gebouwen. In is in strijd met de Verordening Ruimte. Verzocht wordt dit plandeel niet vast te stellen voordat de Afdeling uitspraak heeft gedaan over het beroep dat reeds loopt inzake dit onderwerp.	Met deze regeling is getracht een toereikende mogelijkheid voor mantelzorg te bieden. Deze bevoegdheid sluit aan bij de gedachte om de inwoners van Gemert-Bakel zo lang mogelijk thuis te kunnen laten wonen. Het moet niet nodig zijn dat ouders eerst moeten verhuizen omdat er nog geen zorgbehoefte is, en pas terug kunnen naar de kinderen als er een zorgbehoefte is. Hier wil men op inspelen door die afhankelijke woonruimte al te bieden vóórdat die zorgbehoefte speelt. Hiermee is getracht een ruim beleid te hanteren. Dit gebeurt al sinds het bestemmingsplan uit 2006. De gemeenteraad wenst om deze mogelijkheid te behouden. Voor het overige verwijzen we u naar de vergunningsvrije mogelijkheden die de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht biedt.	Geen.
		29. Voor de landgoederen is geen aanduiding opgenomen. De realisatie en instandhouding en openbaarstelling van het landgoed is hiermee niet in het bestemmingsplan geborgd.	In dit bestemmingsplan zijn de vorige, onherroepelijke bestemmingsplannen voor de landgoederen Nieuwenhuys en Gagel overgenomen. Daarbij is de keuze gemaakt om hier geen inhoudelijke wijzigingen aan te brengen in de regeling. De bestaande vigerende rechten zijn dan ook identiek overgenomen. Om deze reden is het landgoed niet expliciet bestemd en is de realisatie, instandhouding en openbaarstelling niet expliciet geregeld. Dat is ook niet in de huidige bestemmingsplannen expliciet geregeld. Deze voorwaarden zijn geregeld via een exploitatieovereenkomst én notariële akte zoals de provincie toen vereiste, waarbij de gemeente contractspartij is. Doordat de gemeente contractspartij is van de exploitatie overeenkomst achten we er voldoende waarborgen aanwezig om de naleving van de afspraken af te dwingen. De gemeente heeft daarbij dezelfde belangen als de provincie. De provincie is in 2010 ook akkoord gegaan met deze bestemmingsplannen. Aanvullend op de huidige bestemmingsplannen	Geen.

			zijn nu wel de inrichtings-/beplantingsplannen opgenomen als bijlage bij de regels, waardoor de voorwaardelijke bepalingen voor de realisatie en instandhouding van de te realiseren natuur wel is verankerd. De openbaarstelling is nog steeds notarieel geregeld. Wij zijn van mening dat de bestemmingsplannen onveranderd (met aanvulling van de voorwaardelijke verplichtingen) over nemen in dit bestemmingsplan geen belemmeringen met zich meebrengt waarbij provinciale belangen in het geding zijn.	
		30. Aan de Heikampseweg 4-4a zijn twee bestemmingsvlakken met de bestemming niet-agrarisch bedrijf vigerend. Nummer 4 wordt vermeld als loonwerkbedrijf met milieucategorie 2. Nummer 4a is in de planregeling niet benoemd. Niet vastgesteld kan worden welke activiteit er op nummer 4a plaatsvindt, anders dan in 1998 is bestemd als agrarisch verwant. Er zou dan uitgegaan moeten worden van agrarisch verwante activiteiten. De bestemming niet-agrarische (waarbij is geregeld dat het bestaande, aanwezige bedrijf er mag zijn) is niet nader gemotiveerd waardoor niet beoordeeld kan worden of dit overeenstemt met de regeling uit de Verordening Ruimte. Tevens wordt geconstateerd dat er bedrijfsactiviteiten buiten het bouwperceel plaatsvinden. Verzocht wordt om aanpassing.	Uit de geschiedenis blijkt dat er sinds 2005 twee bedrijven op deze locatie aanwezig zijn. In 2006 is in het bestemmingsplan getracht twee bedrijfslocaties te bestemmen, één voor een agrarisch verwant bedrijf en één voor een niet-agrarisch bedrijf. Dat is immers ook de feitelijke situatie. Dit vanuit de gedachte dat er aan deze zijde van De Mortel (De Mortel zuidrand) een bedrijfsgebied ontwikkeld zou worden (in combinatie met de aanwezige bedrijven aan de Smagt). De provincie heeft er bij deze bestemmingsplanprocedure ook geen opmerkingen over gemaakt, waar we uit kunnen concluderen dat de provincie toen kon instemmen met twee bedrijfsbestemmingen op deze locatie. Dat dit planologisch niet geheel correct is bestemd, doet hier niets aan af. In het kader van een definitieve oplossing, wensen we alsnog deze feitelijke situatie te bestemmen. Dit is ook in 2006 wenselijk geacht vanuit de locatieontwikkeling aan deze zijde van De Mortel. Deze bedrijfslocaties zijn hier passend en zijn te zien als een goede ruimtelijke ontwikkeling. Wij achten dan ook het bestemmen van de twee feitelijk aanwezige bedrijven, zoals in 2006 ook is beoogd in het bestemmingsplan, ruimtelijk passend.	Geen.
		31. Peeldijk 2 a. Bedrijf is categorie 3.1 bedrijf. Maximaal categorie 2 of daarmee gelijk te stellen bedrijf is toegestaan. Dit is onvoldoende gemotiveerd. b. Het bestemmingsplan borgt niet hetgeen in het akoestisch rapport is gemotiveerd. c. De verkoopvloeroppervlakte van het bedrijf is te groot. Deze is meer dan 200 m2.	a. De bedrijfsvoering wordt aangepast. Bepaalde (veel geluid producerende) activiteiten zullen niet op deze locatie worden uitgeoefend. Er is een nadere motivering en een aangepast akoestisch onderzoek opgesteld waaruit blijkt dat het bedrijf naar aard, schaal en uitstralingseffecten vergelijkbaar is met een bedrijf in milieucategorie 2. Deze motivatie zal in het bestemmingsplan worden opgenomen (zie bijlage bij de Nota van zienswijzen). b. Regels en verbeelding van het bestemmingsplan zullen worden aangepast, waarmee wordt verzorgd dat een borging plaatsvindt van de uitkomst van het aangepaste akoestisch rapport en de aangepaste bedrijfsactiviteiten. c. Ook zal worden geborgd dat de verkoopvloeroppervlakte van het bedrijf maximaal 200 m2 bedraagt.	Toelichting, regels en verbeelding en bijlage (akoestisch onderzoek) van het bestemmingsplan worden aangepast.
208.	[indiener zienswijze] uit Gemert inzake Boekelseweg	Op 23 oktober 2017 is een proforma zienswijze ontvangen aangevuld met een brief van 21 december 2017. Deze zienswijze ziet op een omgevingsvergunning voor het splitsen van een de woning. In dezelfde periode heeft ook het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017' ter inzage gelegen. In het bestemmingsplan is de tweede woning toegevoegd op basis van een eerder verleende vergunning. De zienswijze is gericht op het toevoegen van de woning. Gezien de inhoud van de zienswijze is de gemeente van mening dat		

	28-30, via Achmea Rechtsbijstand	de zienswijze betrokken moet worden bij de behandeling van het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. In het algemeen is er bezwaar tegen de bestemming van de boerderij ten behoeve van woningsplitsing om het mogelijk te maken twee huishoudens te vestigen aan de Boekelseweg 28-30.	Op 7 mei 2018 heeft overleg plaatsgevonden met de indiener van de zienswijze en de eigenaar van de boerderij. Gesproken is om een mediationtraject op te starten om hiermee eventueel het conflict op te lossen. Tegen de tijd van de vaststelling van het bestemmingsplan zal het mediationtraject nog niet afgerond zijn. Ter voorkoming van een vastgesteld bestemmingsplan en dat eventueel alsnog een juridische procedure noodzakelijk is, hetgeen een mediationtraject niet ondersteunt, wordt ervoor gekozen voor dit onderdeel het bestemmingsplan op een latere termijn vast te stellen. Voor deze locatie zal de gemeenteraad besluiten na het mediationtraject. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zal vooralsnog de locatie uit het plangebied worden gehaald, en voor latere vaststelling worden aangehouden, waarbij dan inhoudelijk ingegaan wordt op alle gronden uit de zienswijze.	De locatie wordt vooralsnog uit het plangebied gehaald
209.	[Indiener zienswijze] uit De Mortel, via Arom Advisering Ruimtelijke Ordening en Milieu	Indiener van de zienswijze heeft ernstige bezwaren tegen de omschrijving van zijn bedrijf in de regels en de aanduiding op de verbeelding. Zo is het op basis van de huidige omschrijving niet duidelijk wat onder 'één niet-agrarisch bedrijf zoals reeds bestaand en/of vergund' als bedoeld in de planregels moet worden verstaan. Het bestemmingsplan vermeldt niet welke bedrijfsactiviteiten op het moment van inwerking treden van het plan feitelijk zullen worden uitgeoefend. Als gevolg hiervan is niet duidelijk welke bedrijfsactiviteiten mogen worden voortgezet. Voorts is niet duidelijk of ondergeschikte wijzigingen in de bedrijfsvoering zijn toegestaan. Tenslotte blijkt niet uit de planregels of het bedrijf in de toekomst door een andere exploitant kan worden voortgezet. Deze manier van bestemmen is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.	Op 24 april 2018 is de brief ontvangen als "verzoek om ambtshalve aanpassing". De brief dient echter gezien te worden als zienswijze op het bestemmingsplan Buitengebied 2017. Omdat de zienswijze pas op 24 april 2018 is ontvangen, is deze bijna 4 maanden later dan einde van de inzagetermijn van het bestemmingsplan ontvangen. Wij achten deze zienswijze dan ook niet ontvankelijk. Voor een eventuele inhoudelijke reactie op de zienswijze, verwijzen we verder naar deze nota van zienswijze, waarin een antwoord is geformuleerd waarom gekozen is voor deze bestemmingsplansystematiek.	Geen.

Addendum Bijlage I Nota van zienswijzen

Gewijzigde reactie op zienswijze 35 met betrekking tot de locaties Hilakker 1, 10 en 10a, Bakel

35.	[Indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hilakker 1, 10 en 10a in Bakel, via DAS Rechtsbijstand	1. De zienswijze is gelijk aan de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied herziening juli 2016" en de tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ingediende beroepsschrift.	<p>Er heeft een beroepszaak gelopen tegen het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016" op dit onderdeel/adres. Ten tijde van de voorbereiding van de vaststelling van het bestemmingsplan was er nog geen uitspraak gedaan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze is er nu wel. Op 6 juni 2018 is uitspraak gedaan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p> <p><i>Samenvatting van de uitspraak</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voor wat betreft de locaties Hilakker 10 en 10a heeft de Afdeling in haar uitspraak het beroep van appellant gegrond verklaard en het plandeel met de bestemming "Wonen" voor de locaties Hilakker 10 en 10a vernietigd. 2. De bestemmingsregeling voor de locatie Hilakker 1 is door de uitspraak van de Afdeling onherroepelijk geworden. 3. Voor wat betreft de locatie Hilakker 10 overweegt de Afdeling dat de planregeling voor het milieuaspect geur een aanvaardbaar woon- en leefklimaat waarborgt en appellant in zoverre niet in zijn bedrijfsvoering wordt beperkt. Voor het aspect geluid is dat anders. In de dagperiode worden de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit overschreden. De raad heeft – aldus de Afdeling - onvoldoende onderbouwd dat het akoestisch klimaat ter plaatse aanvaardbaar is en appellant niet in zijn bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt. 4. Voor wat betreft de locatie Hilakker 10a stelt de Afdeling vast dat de afstand tussen de woning en de kuilvoerplaten van appellant te klein is. Het Activiteitenbesluit vereist een afstand van 25 meter. De feitelijke afstand is 19 meter. Voor wat betreft het aspect geur is volgens de Afdeling onvoldoende gemotiveerd dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Dat het deel van de woning dat binnen 25 meter ligt als opslagruimte zal worden gebruikt maakt dit, zo overweegt de Afdeling, niet anders. Voor wat betreft het aspect geluid overweegt de Afdeling dat in het akoestisch rapport van een onjuist meetpunt is uitgegaan en het onderzoek daarom onzorgvuldig is uitgevoerd. Dit brengt de Afdeling tot de conclusie dat ter plaatse van de woning geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en onvoldoende is onderbouwd dat appellant in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen ondervindt. 	De locaties Hilakker 1, 10 en 10a zijn met de bestemming 'wonen' opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017". De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 juni 2018 houdt in dat de bestemming 'wonen' in stand kan blijven voor de locatie Hilakker 1. Er hebben zich vanaf 6 juni 2018 geen ontwikkelingen voorgedaan waardoor de reactie op de zienswijze anders zou moeten zijn, dan de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van Hilakker 1. Voor de locaties Hilakker 10 en 10a geldt dat deze met de nu gegeven onderbouwing niet de bestemming 'wonen' kunnen krijgen. De uitspraak van de Afdeling wordt momenteel geanalyseerd. Uitgezocht wordt hoe we deze uitspraak dienen te vertalen naar de locaties Hilakker 10 en 10a. De locaties Hilakker 10 en 10a worden uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017" gehaald. Op een later
-----	---	---	---	--

				moment zal hierover een besluit worden genomen, waarbij ook de zienswijze wordt betrokken.
--	--	--	--	--