

Bestemmingsplan 'Reparatieplan'

Gemeente Maasgouw

Vastgesteld



Bestemmingsplan 'Reparatieplan'

Gemeente Maasgouw

Vastgesteld

Identificatienummer:	NL.IMRO.1641.BPL061-VG01
Rapportnummer:	211x06799
Datum:	18 december 2014
Voorontwerp:	14 februari 2014
Ontwerp:	1 juli 2014
Vastgesteld:	18 december 2014
Contactpersoon opdrachtgever:	Dhr. N. Brouwers
Projectteam BRO:	Dhr. drs. M.S. Zonnenberg
Trefwoorden:	Bestemmingsplan, reparatieplan, gemeente Maasgouw
Bron foto kaft:	Hollandse Hoogte 4
Beknopte inhoud:	Bestemmingsplan ten behoeve van het repareren van enkele aspecten uit de recent vastgestelde actualisatieplannen en tevens ten behoeve van de verlegging van de dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek.

BRO Vestiging Tegelen
Industriestraat 94
5931 PK Tegelen
T +31 (0)77 373 06 01
F +31 (0)77 373 76 94
E tegelen@bro.nl

Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	7
1.1 Aanleiding en doel	7
1.2 Plangebied	7
1.3 Geldende bestemmingsplannen	8
1.4 Leeswijzer	8
2. PLANBESCHRIJVING	9
2.1 Reparatieplan	9
2.2 De Bilt 16 te Stevensweert	17
2.3 Verlegging dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek	17
2.3.1 Achtergrond	17
2.3.2 Beschrijving dijkvak 50.650.1	18
2.3.3 Beschrijving dijkvakken 50.660.1 en 50.660.2	20
2.4 Uitspraak Raad van State	22
3. BELEIDSKADER	25
3.1 Inleiding	25
3.2 Europees en Rijksbeleid	25
3.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)	25
3.2.2 AMVB Ruimte	26
3.2.3 Structuurvisie Buisleidingen	28
3.2.4 Rooilijnen langs vaarwegen	29
3.2.5 Integrale verkenning Maas 2 (IVM-2)	30
3.2.6 Nota Belvedere	31
3.2.7 Verdrag van Malta	31
3.2.8 Natura 2000	31
3.2.9 Waterwet / Beleidslijn grote rivieren	31
3.2.8 Nationaal waterplan	33
3.3 Provinciaal beleid	33
3.3.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg	33
3.3.2 POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering en Limburgs Kwaliteitsmenu	34
3.3.3 Provinciaal waterplan 2010-2015	35
3.4 Regionaal beleid	36
3.4.1 Masterplan Maasplassen en (ontwerp) intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen	36
3.5 Waterschapsbeleid	38

3.6 Gemeentelijk beleid	38
3.6.1 Structuurvisie Maasgouw 2030	38
3.6.2 Beleidsplan archeologie	39
4. RANDVOORWAARDEN / ONDERZOEKEN	41
4.1 Reparatieplan en uitspraak Raad van State 15 januari 2014	41
4.2 De Bilt 16 te Stevensweert	43
4.3 Verlegging dijkringen	44
5. JURIDISCHE ASPECTEN	45
5.1 Inleiding	45
5.1.1 Planstukken	45
5.1.2 Planvormen en plansystematiek	45
5.1.1 Toelichting op de analoge verbeelding	45
5.1.2 Toelichting op de regels	45
5.2 Inleidende regels	46
5.3 Bestemmingsregels	46
5.4 Algemene regels	50
5.5 Overgangs- en slotregels	51
6. UITVOERBAARHEID	53
6.1 Inleiding	53
6.2 Planschade	53
6.3 Exploitatie	53
7. PROCEDURE, OVERLEG EN INSpraak	55
7.1 Procedure	55
7.2 Overleg en inspraak	55
7.3 Zienswijzen	56

Bijlage

1. Uitspraak 201302102/1/R1, Raad van State, 15-01-2014;
2. Reacties bestuurlijk overleg Reparatieplan;
3. Nota van beantwoording inspraakreacties en bestuurlijk overleg.

Separate bijlage

- Ruimtelijke onderbouwing Bilt 16.

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

De gemeente Maasgouw heeft onlangs de bestemmingsplannen voor haar kernen, bedrijventerreinen en het buitengebied geactualiseerd. Hierbij is het aantal bestemmingsplannen drastisch teruggebracht.

Inmiddels is gebleken dat er een aantal aspecten niet goed zijn opgenomen in de nieuwe bestemmingsplannen. Tevens zijn een aantal bouwmogelijkheden voor individuele woningen wegbestemd, welke gehandhaafd hadden moeten blijven. Daarnaast heeft over een aantal onderdelen een beleidswijziging plaatsgevonden of heeft de gemeente nieuwe inzichten gekregen. In het voorliggende bestemmingsplan worden de bovengenoemde aspecten gerepareerd c.q. aangepast.

Naast de reparatie van diverse aspecten wordt in het voorliggende bestemmingsplan tevens de verlegging van de dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek juridisch-planologisch geregeld. Deze verlegging betreft een initiatief van het waterschap Roeren Overmaas, waarbij de huidige waterkering wordt verlegd en verzaard.

Ook wordt de omzetting van de agrarische bestemming naar een woonbestemming ter plaatse van De Bilt 16 in Stevensweert in dit reparatieplan meegenomen. Het betreft een plan waarbij uitvoering wordt gegeven aan de regionale sloopregeling, waarbij agrarische bestemmingen omgezet kunnen worden naar woonbestemmingen.

Tot slot heeft de Raad van State op 15 januari 2014 uitspraak gedaan inzake de beroepsprocedure tegen het op 20 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht'. Voor enkele percelen geldt dat het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is vernietigd. Er is in de uitspraak een opdracht opgenomen om binnen 52 een herziening van het bestemmingsplan vast te stellen, waarin de betreffende percelen zijn opgenomen. Het voorliggende reparatieplan geeft hieraan uitvoering. Voor de volledige uitspraak wordt verwezen naar de bijlage in deze toelichting.

1.2 Plangebied

Het plangebied bestaat diverse deelgebieden, verdeeld over het gehele grondgebied van de gemeente Maasgouw. In hoofdstuk 2 worden de afzonderlijke locaties en de door te voeren reparaties c.q. aanpassingen uiteengezet.

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Binnen het plangebied vigeren de onderstaande bestemmingsplannen:

Bestemmingsplan	Vaststellingsdatum
Algemeen bestemmingsplan Maasbracht	17-03-1983 (goedgekeurd 29-01-1985)
Kern Maasbracht	12-12-1985 (goedgekeurd 23-12-1986)
Kern Panheel	11-07-1990 (goedgekeurd 26-02-1991)
Kern Maasbracht, 1e wijziging	30-07-1992 (goedgekeurd 08-12-1992)
Buitengebied Heel	26-10-1999 (goedgekeurd 30-05-2000)
Stadsgezicht Thorn 2002	20-02-2003 (goedgekeurd 07-10-2003)
Maasbracht-Brachterbeek	19-12-2005 (goedgekeurd 01-08-2006)
Kern Wessem	07-07-2011
Oude kern Wessem	07-07-2011
Ohé en Laak	06-10-2011
Beegden	15-12-2011
Stevensweert	19-04-2012
Bedrijventerreinen Maasbracht	20-12-2012
Heel - Panheel	26-09-2013
Maasbracht - Brachterbeek	28-03-2013
Land van Thorn	22-05-2014

1.4 Leeswijzer

In deze toelichting wordt ingegaan op de volgende aspecten:

- planbeschrijving (hoofdstuk 2);
- toetsing aan het geldende beleid (hoofdstuk 3);
- toetsing aan milieuwetgeving en andere ruimtelijke wetgeving met betrekking tot bestaande of potentiële belemmeringen binnen of in de omgeving van het plangebied (hoofdstuk 4);
- juridische paragraaf (hoofdstuk 5);
- uitvoerbaarheid (hoofdstuk 6);
- procedure (hoofdstuk 7).

Het bestemmingsplan bestaat verder uit regels en een verbeelding, die zijn opgesteld conform het gemeentelijke handboek, de SVBP2012 en het IMRO2012.

2. PLANBESCHRIJVING

Het plangebied bestaat uit verschillende deellocales, waarvoor in dit reparatieplan een actuele juridisch-planologische regeling is opgenomen. In paragraaf 2.1 worden de afzonderlijke deellocales kort toegelicht. In paragraaf 2.2 en 2.3 wordt nader ingegaan op de ontwikkelingen die in dit reparatieplan worden meegenomen.

2.1 Reparatieplan

In de onderstaande tabel worden de afzonderlijke deellocales kort toegelicht.

Kern / locatie c.q. adres	Huidige bestemming → toekomstige bestemming	Nadere uitleg
Beegden		
Beegderveld	Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden' → Agrarisch met waarden	De locatie is uit het actualisatieplan Beegden geknipt i.v.m. een mogelijke ontwikkeling, maar de betreffende ontwikkeling vindt geen doorgang. De locatie krijgt nu de bestemming 'Agrarisch met waarden', overeenkomstig de bestaande situatie.
Beegderveld 4	Natuur → Bedrijf	Een deel van het bedrijfsperceel is per abuis als Natuur' bestemd. Hieraan wordt de bestemming 'Bedrijf' (maximum milieucategorie 3.2) toegekend, zonder bouwvlak.
Eindstraat 24	Wonen → Wonen	De aanwezige bed & breakfast is niet bestemd. Deze wordt alsnog opgenomen.
Smitse Krijtenberg	Verkeer → Wonen	Aan het centraal gelegen bijgebouw is abusievelijk de bestemming 'Verkeer' toegekend. Hieraan wordt nu de bestemming 'Wonen' toegekend, met de aanduiding 'bijgebouwen'.

Starterswoningen Krijtenberg	Woongebied – Krijtenberg, Verkeer, Groen → Woongebied – Krijtenberg en Tuin	In verband met flexibiliteit wordt aan de gehele locatie van de drie blokken met starterswoningen de bestemming 'Woongebied – Krijtenberg' toegekend in plaats van afzonderlijke bestemmingen 'Woongebied – Krijtenberg', 'Verkeer' en 'Groen'. Aangezien een deel van de tuin is gelegen binnen het waterwingebied is het onwenselijk dat in dit deel bijgebouwen worden opgericht. Deze stroken worden dan ook bestemd als 'Tuin', zonder bouw mogelijkheden. Binnen de bestemming 'Woongebied – Krijtenberg' worden tevens verkeersvoorzieningen en groenvoorzieningen mogelijk gemaakt.
Overige woningen Krijtenberg	Woongebied - Krijtenberg → Wonen en Woongebied-Krijtenberg	Gezien de vormgeving van de bestemming Woongebied Krijtenberg en de flexibilisering van de starterswoningen dienen de overige woningen van Krijtenberg ook opgenomen te worden in het reparatieplan, zodat de volledige bestemming Woongebied – Krijtenberg uit het bestemmingsplan 'Beegden' wordt vervangen. Aangezien in de oude regels het aantal te bouwen woningen wordt aangegeven, zou de nieuwe bestemming voor de starterswoningen tot een toename kunnen leiden van het totale aantal woningen in Krijtenberg. De bestaande woningen en de drie nog te bouwen woningen op de kop van de Wiejerd zijn daarom bestemd als 'Wonen'. De overige nog te bouwen woningen in Krijtenberg worden bestemd als 'Woongebied – Krijtenberg'.
Woning Bosstraat	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.
Woning Eindstraat	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.
Woningen Dorpsstraat 6-8, 7-9 en 34	Wonen → Wonen	De twee ontbrekende bouwtitels worden gerepareerd. Van een derde woning wordt een mogelijkheid gecreëerd om die in de voorgevellijn te herbouwen (in geval van vervanging bestaande woning).

Bedrijfslocatie Nieuwstraat	Bedrijf → Wonen en Bedrijf	De achtertuinen van de woningen Nieuwstraat 21 tot en met 25 waren bestemd als 'Bedrijf'. Deze worden bestemd als 'Wonen'. De bedrijfslocatie wordt voorzien van een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen'.
Heel + Panheel		
Duikobjecten Boschmoltenplas	Water → Water	Ten behoeve van de duikobjecten wordt de aanduiding 'specifieke vorm van water - duikobjecten' toegevoegd.
Parkeerplaats Duikclub	Natuur → Verkeer	Een deel van de parkeerplaats is per abuis bestemd als 'Natuur'. Aan het betreffende deel wordt de bestemming 'Verkeer' toegekend.
Heelderweg 13	Horeca → Horeca	De bouwmogelijkheden van de locatie zijn niet volledig opgenomen. Deze bouwmogelijkheden worden hersteld.
Wilhelminaplein	Verkeer → Verkeer	Ten behoeve van de ter plaatse toegestane standplaatsen wordt aan de bestemming 'Verkeer' voor de Markt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – standplaats' toegevoegd.
Retentiekade Sleydal	Natuur, Verkeer, Agrarisch met Waarden → de enkelbestemmingen blijven ongewijzigd. Er wordt alleen de dubbelbestemming Waterstaat-Retentiegebied opgenomen.	De kade behorende bij het retentiegebied is in het bestemmingsplan 'Heel – Panheel' weggelaten. Deze dubbelbestemming wordt weer opgenomen.
Woningen Sleydal	Wonen → Wonen	De twee ontbrekende bouwtitels worden gerepareerd.
Pater Jac. Schreursweg 3	Horeca → Horeca	De locatie is uit het actualisatieplan Heel-Panheel geknipt i.v.m. een mogelijke ontwikkeling, maar de betreffende ontwikkeling vindt geen doorgang. De locatie krijgt nu de bestemming 'Horeca', overeenkomstig de bestaande situatie.
Pol 18	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.

Stichting Daelzicht	Maatschappelijk - Welzijnsinstelling, → Maatschappelijk - Welzijnsinstelling	Voor de bouwvlakken is de aanduiding bouwen goothoogte opgenomen. De hoogtes ter plaatse van het hoofdgebouw zijn afgestemd op het nieuwbouwplan. Ter plaatse wordt het weer mogelijk om het aantal verzorgingswooneenheden te laten toenemen, tot een maximum van 325 verzorgingswooneenheden. Dat was in het plan Heel-Panheel abusievelijk als beperking opgenomen.
Maasbracht + Brachterbeek		
Havenboulevard	Verkeer → Verkeer	Daar waar in de toekomst mogelijk een uitbreiding plaats kan vinden voor de terraslocaties is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen.
Markt	Verkeer → Verkeer	Ten behoeve van de ter plaatse toegestane standplaatsen en weekmarkt wordt aan de bestemming 'Verkeer' voor de Markt de aanduiding 'markt' toegevoegd.
St. Joosterweg	Bedrijf → Bedrijf	Het aanwezige zakelijke tankstation is abusievelijk niet bestemd. Het tankstation wordt weer als zodanig bestemd.
Sluitstukkade Clauscentrale	Diverse bestemmingen → Diverse (bestemmingen blijven ongewijzigd, alleen wijziging dubbelbestemming)	Ten behoeve van de verlegging van de Sluitstukkade Clauscentrale wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' op de verbeelding aangepast.
Woonbotenlocatie	Wonen → Wonen	De verbeelding blijft ongewijzigd. In de regels zijn enkele wijzigingen doorgevoerd.
Sportpark Mortelskoel	Sport → Sport en Groen	Het hondentrainingscentrum wordt naar het sportpark verplaatst. De verplaatsing wordt mogelijk gemaakt. Tevens wordt de groene inpassing als zodanig bestemd. Tot slot worden een kleine strook grond bestemd als 'Bedrijf', aangezien dat deel is verkocht aan het naastgelegen bedrijf.

Hoofdstraat 10	Bedrijf → Groen	Een klein deel van de achtertuin van het perceel is opgenomen in het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. De tuin heeft de bestemming 'Bedrijf' gekregen. De tuin wordt bestemd als 'Groen', aangezien een woonbestemming belemmeringen oplevert voor de omliggende bedrijfsbestemmingen.
Industrieweg 13	Bedrijf → Bedrijf	Het bouwvlak en de bouwhoogte ter plaatse wordt vergroot zodat de te realiseren hal binnen de bestemmingsplan bepalingen past.
S. Houbenweg 2	Handelsdoeleinden 3 → Bedrijf	Bij de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is een deel van het perceel vernietigd. Conform de uitspraak dient er over het perceel een nieuw besluit genomen te worden. Het bestemmingsplan geeft hier uitvoering aan.
S. Houbenweg 3	Handelsdoeleinden 2 → Bedrijf	Bij de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is een deel van het perceel vernietigd. Conform de uitspraak dient er over het perceel een nieuw besluit genomen te worden. Het bestemmingsplan geeft hier uitvoering aan.
Brouwersstraat 17a	Handelsdoeleinden 2 en Haven → Bedrijf en Water- Riviergebonden	Bij de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is een deel van het perceel vernietigd. Conform de uitspraak dient er over het perceel een nieuw besluit genomen te worden. Het bestemmingsplan geeft hier uitvoering aan.
Industrieweg - Kokstraat	Bedrijf → Bedrijf	Bij de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is een deel van het perceel vernietigd. De rechtsgevolgen van het bestemmingsplan zijn wel in stand gebleven. Om onduidelijkheid in de toekomst te voorkomen worden de percelen wederom opgenomen in het bestemmingsplan.

Werkstrook Julianakanaal	Waterweg → Water-Riviergebonden	Bij de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is een deel van het perceel vernietigd. Conform de uitspraak dient er over het perceel een nieuw besluit genomen te worden. Het bestemmingsplan geeft hier uitvoering aan. De uitspraak had alleen betrekking op de Veerweg 9, maar de werkstrook wordt langs het gehele kanaal verbreed, zodat er rechtsgelijkheid bestaat voor alle scheepswerven aan het Julianakanaal.
Woningen Lichtenbergerweg	Wonen → Wonen	De gebouwde woningen aan de Lichtenbergerweg voldoen niet aan de bouwregels. De bouwregels worden aangepast en afgestemd op de bestaande situatie.
Bosserhofsveld Oost	Agrarisch → Agrarisch	De locatie is uit het actualisatieplan Maasbracht-Brachterbeek geknipt i.v.m. een mogelijke ontwikkeling, maar de betreffende ontwikkeling vindt maar voor een deel doorgang. Het oostelijke deel van het project wordt niet ontwikkeld. De locatie krijgt nu grotendeels de bestemming 'Agrarisch', overeenkomstig de bestaande situatie. Een kleine strook grond van circa 50 m ² wordt bestemd als 'Tuin'. Deze grond is verkocht aan een particulier
Ohé en Laak		
Geluidzone De Loop	Diverse → Diverse (bestemmingen blijven ongewijzigd, alleen wijziging aanduiding 'geluidzone – industrie')	De aanduiding 'geluidzone industrie' wordt uitgebreid aangezien in het bestemmingsplan Ohé en Laak een te kleine zone is opgenomen.
Woning Dorpsstraat 6-8	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.
Woning Dorpsstraat 7-9	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.
Woning Dorpsstraat 34	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.

Woningen Dorpsstraat 24	Wonen → Wonen	Per abuis is bij de digitale verbeelding van het bestemmingsplan Ohé en Laak ter plaatse de aanduiding 'maximum aantal bouwlagen' [3] opgenomen in plaats van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'. In dit bestemmingsplan wordt de aanduiding 'maximum aantal bouwlagen' voor de opgenomen percelen vervangen door de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'.
Dorpsstraat 69 en 71	Agrarisch met Waarden → Tuin, Wonen en Verkeer	Een deel van de bouwkavel van Dorpsstraat 69 is bestemd als 'Agrarisch', evenals de zijtuin van die woning en de voortuin van Dorpsstraat 71. Aan de achterzijde van het perceel van Dorpsstraat 71 wordt de uitweg bestemd als 'Verkeer'.
Kerkstraat 4	Verkeer → Wonen	Een deel van het woonperceel was abusievelijk bestemd als Verkeer. Dat wordt hersteld.
Stevensweert		
Bilt 16	Agrarisch → Agrarisch + Wonen	Het voorste deel van het perceel krijgt de bestemming 'Wonen'. Het achterste deel behoudt de bestemming 'Agrarisch'.
Hompesche Molen	Horeca → Maatschappelijk	Het perceel krijgt de bestemming 'Maatschappelijk'. Het aanwezige horecabedrijf in de molen krijgt de functieaanduiding 'horeca'. Tevens zijn er een aantal bouwvlakken verwijderd.
Eiland 8	Wonen → Gemengd	De aanwezige recreatiewoningen zijn niet als zodanig bestemd. Deze worden alsnog bestemd.
Eiland 11	Wonen → Gemengd	De aanwezige recreatiewoningen zijn niet als zodanig bestemd. Deze worden alsnog bestemd.
Wilhelminalaan 24a	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel op de digitale verbeelding wordt gerepareerd.
Julianalaan 8	Horeca → Horeca	De aanwezige in pandige bedrijfswoning valt onder het overgangsrecht. Deze wordt positief bestemd.
Thorn		

Ittervoortweg	Bedrijf, Erf en Tuin → Bedrijf en Wonen	De locatie is uit het actualisatieplan Land van Thorn geknipt i.v.m. een mogelijke ontwikkeling, maar de betreffende ontwikkeling vindt voor een groot deel geen doorgang. De locatie krijgt nu de bestemming 'Bedrijf' en 'Wonen', overeenkomstig de bestaande situatie.
Camping Vijverbroek	Kampeertterrein → Re- creatie - Kampeertterrein	De locatie is uit het actualisatieplan Land van Thorn geknipt i.v.m. een mogelijke ontwikkeling, maar de betreffende ontwikkeling vindt geen doorgang. De locatie krijgt nu de bestemming 'Recreatie - Kampeertterrein', overeenkomstig de bestaande situatie.
Wessem		
Comfort Bay	Recreatie en Water → Recreatie	Het Comfort Bay krijgt de functieaanduiding 'haven', waarbij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' opschuift richting 'Water – Riviergebonden'. De nautische uitstraling van de comfortships is komen te vervallen.
Comfort Dock	Recreatie → Recreatie	Ter plaatse van het Comfort Dock wordt de aanduiding 'centrum' toegevoegd ten behoeve van de bestaande activiteiten. Tevens zijn de bouwregels afgestemd op het bestaande gebouw.
Parallelweg 1	Horeca en Recreatie → Wonen en Dienstverle- ning	Het tot 'Horeca' bestemde deel krijgt de bestemming 'Wonen' en het tot 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' bestemde deel krijgt de bestemming 'Dienstverlening'.
Terras Maasboulevard	Verkeer → Verkeer	De mogelijkheden van het terras worden vergroot, evenals het oppervlak waar het terras gerealiseerd kan worden.
Watersportvereniging	Recreatie → Recreatie	De bouwmogelijkheden in de bestemming kwamen niet overeen met het huidige gebruik en de aanwezige bouwwerken. De bestemming is afgestemd op het wenselijke gebruik en bouwmogelijkheden.

Jachthaven	Water - Riviergebonden → Recreatie-Dagrecreatie	De aanwezige jachthaven met winterstalling is abusievelijk onder het overgangsrecht geplaatst. Deze onwenselijke situatie wordt hersteld
Woning Molenweg	Wonen → Wonen	De ontbrekende bouwtitel wordt gerepareerd.
Woonboten	Wonen, Water → Wonen	De bestemming 'Wonen' wordt met 5 meter verruimd. In de regels zijn enkele wijzigingen doorgevoerd.
Markt	Verkeer → Verkeer	Ten behoeve van de ter plaatse toegestane standplaatsen wordt aan de bestemming 'Verkeer' voor de Markt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – standplaats' toegevoegd.
Tankstation Molenweg	Bedrijf → Bedrijf	De aanwezige bedrijfswoning is abusievelijk onder het overgangsrecht geplaatst. Dat wordt hersteld.

2.2 De Bilt 16 te Stevensweert

Voor de locatie Bilt 16 in Stevensweert geldt dat sprake is van een bestemmingswijziging van 'Agrarisch - Bouwperceel' naar 'Wonen', waarbij gebruik wordt gemaakt van de 'Sloopregeling Midden Limburg'. De 'Sloopregeling Midden Limburg' is een regeling, bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied te verbeteren door het opruimen van leegstaande, (agrarische) gebouwen, waarmee de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit, de leefbaarheid en de milieukwaliteit van het Midden Limburgse platteland kan worden verbeterd. Hierbij dient de subsidieontvanger mee te werken aan de inpassing van planologische besluiten en vergunningen zodat de ontstening en milieuwinst een blijvend karakter hebben.

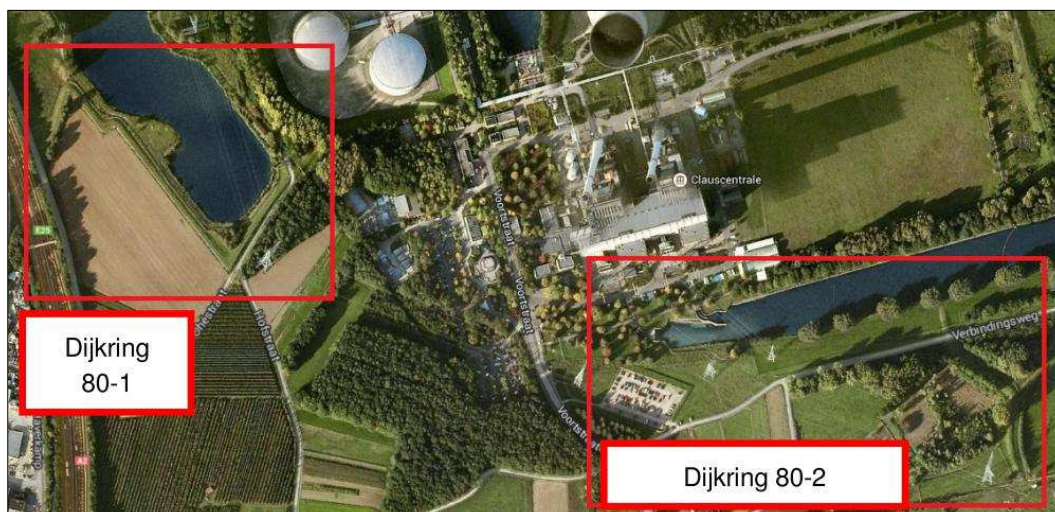
In het voorliggende geval behoudt het achterste deel van het perceel de bestemming 'Agrarisch'. Voor de betreffende ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die als separate bijlage aan de planstukken is toegevoegd.

2.3 Verlegging dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek

2.3.1 Achtergrond

Naast de reparatie van diverse aspecten wordt in het voorliggende bestemmingsplan tevens de verlegging van de dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek (dijkring 80-1 en 80-2) juridisch-planologisch verankerd. Deze verlegging betreft een

initiatief van het waterschap Roer en Overmaas, waarbij de huidige dijkringen worden verlegd en verzwaard¹.



Ligging dijkring 80-1 Clauscentrale Maasbracht en dijkring 80-2 Brachterbeek.

De sluitstukkades - Cluster E zijn als sluitstuk van de Maaskaden in Limburg in 2010 voor de eerste keer als primaire waterkering getoetst. Door een wijziging van de Wet op de waterkering (voorloper van de Waterwet) in 2005 zijn de Maaskaden als primaire waterkeringen zijn aangemerkt. Primaire waterkeringen dienen volgens de wet iedere 6 jaar getoetst te worden op veiligheid en standzekerheid. Uit de toetsing is gebleken dat de sluitstukkaden - Cluster E, die aanvankelijk buiten de scope van de Maaskaden vielen, niet voldoen aan de veiligheidsnorm van 1/250 per jaar. Om aan de wettelijke norm te voldoen is besloten om de kaden te gaan versterken.

Het project sluitstukkaden - Cluster E bestaat uit de volgende dijkringen:

- Merum - Solvay (dijkring 77);
- Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek (dijkring 80-1 en 80-2);
- Aasterberg (dijkring 82);
- Geulle a/d Maas (dijkring 88).

Het Waterschap Roer en Overmaas is belast met de waterstaatkundige verzorging van deze kaden en is opdrachtgever van de versterkingsopgave.

2.3.2 Beschrijving dijkvak 50.650.1

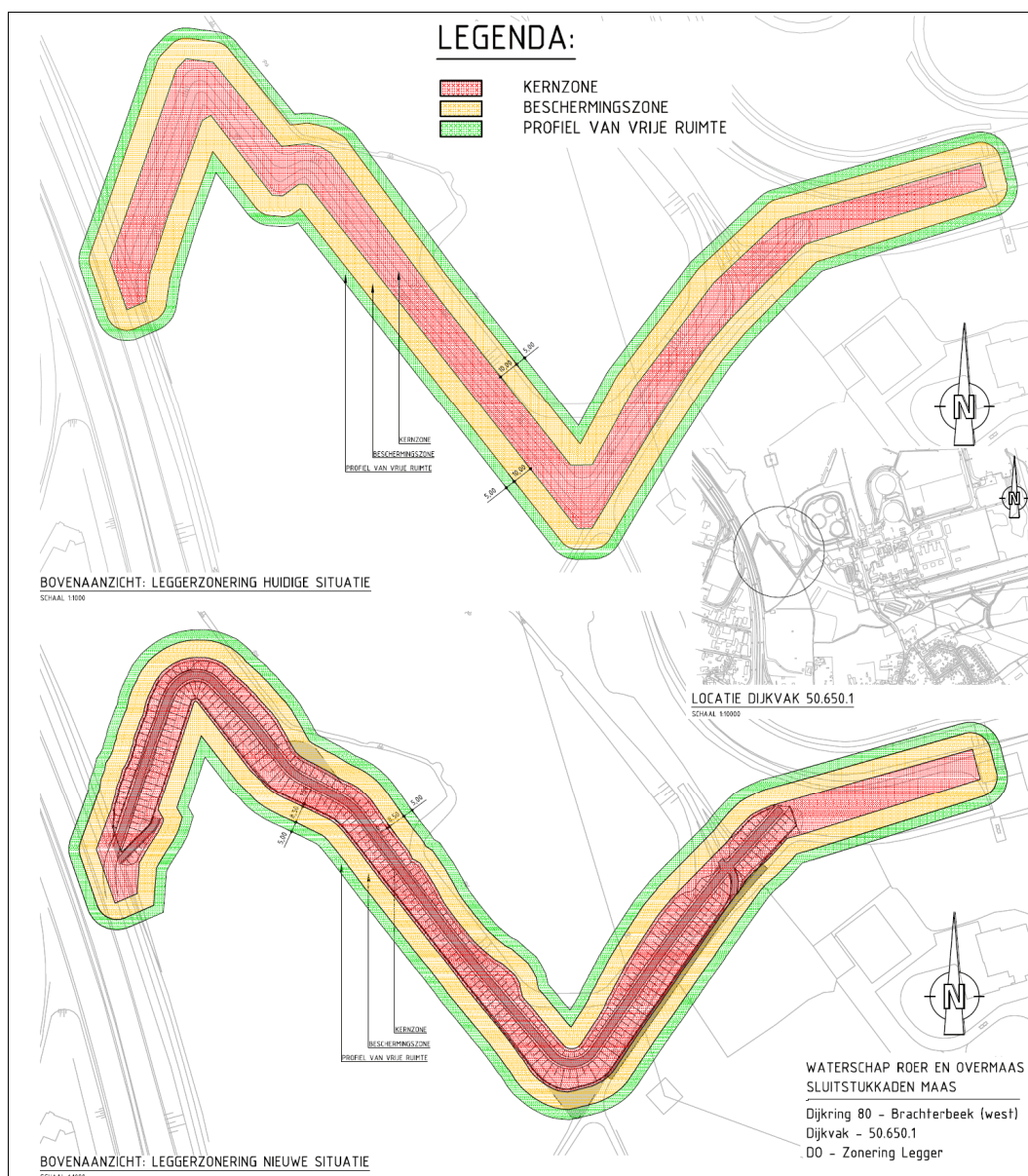
¹ De informatie m.b.t. de verlegging van de dijkringen, inclusief afbeelding en foto's, is afkomstig uit het rapport "Witteveen + Bos, *Sluitstukkades cluster E; Ontwerpnota definitief ontwerp dijkring 80-1 (Clauscentrale Maasbracht), dijkvak 50.650.1 en dijkring 80-2 (Brachterbeek), dijkvakken 50.660.1 en 50.660.2*, 16 oktober 2013".

Dijkkring 80-1 Clauscentrale Maasbracht bestaat uit 1 dijkvak (50.650.1). Dijkvak 50.650.1 ligt aan de westzijde van de Clauscentrale bij Maasbracht en verloopt van de nooduitgang van de Clauscentrale in het oosten om plas de Molengreend heen tot de snelweg A2 in het westen. Het dijkvak heeft een lengte van ongeveer 550 meter. Als gevolg van grindwinning ligt het bodemniveau in de Molengreend op circa NAP +12m. Het buitentalud is hierdoor op sommige plekken lang maar wel stabiel genoeg. Het binnentalud blijkt echter op het zuidelijkste deel, langs de Ohéstraat, niet stabiel te zijn.



Dijkvak 50.650.1 (gele lijn).

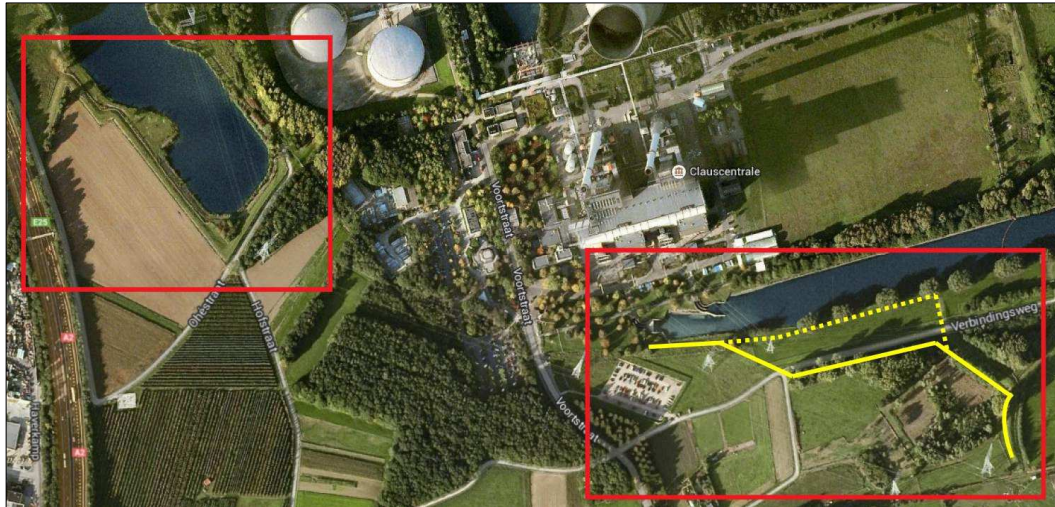
Als voorkeursvariant is de buitenwaartse uitbreiding gekozen vanwege de raakvlakken met kabels en leidingen en belendende percelen. Ook speelt de mogelijkheid om de bereikbaarheid van de kruin te verbeteren mee.



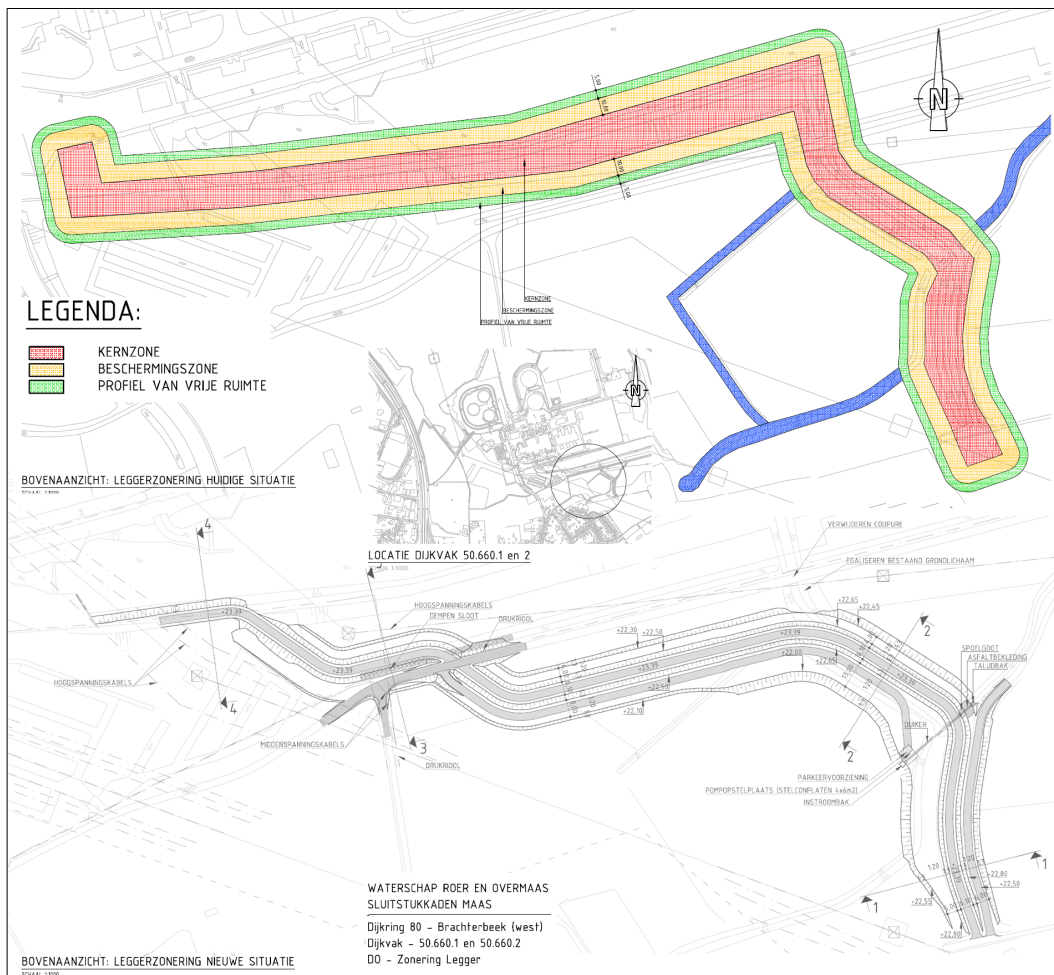
Oude en nieuwe situatie Dijkvak 50.650.1.

2.3.3 Beschrijving dijkvakken 50.660.1 en 50.660.2

Dijkkring 80-2 Brachterbeek uit twee dijkvakken (50.660.1 en 50.660.2). Dijkvakken 50.660.1 en 50.660.2 liggen beide aan de zuidzijde van de Clauscentrale en ten noorden van de plaats Brachterbeek. Dijkvak 50.660.1 grenst zuidelijk aan het koelwaterkanaal van de Clauscentrale en sluit in het oosten aan op dijkvak 50.660.2 ter hoogte van de coupure. De coupure bevindt zich in dijkvak 50.660.2 en sluit de Verbindingsweg af bij hoogwater. Op dijkvak 50.660.2 bevindt zich een pompopstelplaats en een kwelsloot, die via de verbindingsweg en de kruin te bereiken zijn.



Dijkvak 50.660.1 en 50.660.2 (gele lijn).



Oude en nieuwe situatie Dijkvak 50.660.1 en 50.660.2.

Als voorkeursvariant is gekozen om de coupure te verwijderen en het dijktracé te verleggen parallel aan en net ten zuiden van de Verbindingsweg. Westelijk van het nieuwe dijktracé wordt de doorsteek gemaakt van het oostelijke kruispunt Voortstraat/Verbindingsweg tussen twee hoogspanningsmasten door naar het dijkvak 50.660.1 aan het begin van het koelwaterkanaal. Oostelijke wordt aangetakt op het bestaande dijktracé in dijkvak 50.660.2, waardoor de lengte ongeveer 250 meter bedraagt. De huidige pompstelplaats wordt verwijderd en in dezelfde vorm bij het kruispunt Voortstraat/verbindingsweg aangelegd.

De keuze voor de dijkverlegging is een robuuste keuze: er wordt enerzijds een permanent hoge veiligheidsniveau behaald (zonder coupure) en anderzijds een oplossing aangedragen die op voldoende draagvlak kan rekenen (waterkering aan de rand van centraletterrein).

2.4 Uitspraak Raad van State

De Raad van State heeft op 15 januari 2014 uitspraak gedaan inzake de beroepsprocedure tegen het op 20 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht'. Voor enkele percelen geldt dat het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' is vernietigd. Er is in de uitspraak een opdracht opgenomen om binnen 52 een herziening van het bestemmingsplan vast te stellen, waarin de betreffende percelen zijn opgenomen. Het voorliggende reparatieplan geeft hieraan uitvoering. Voor de volledige uitspraak wordt verwezen naar de bijlage in deze toelichting.

3. BELEIDSKADER

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zal aandacht worden besteed aan het Europees en rijksbeleid, provinciaal, regionaal, waterschaps- en gemeentelijk beleid.

3.2 Europees en Rijksbeleid

3.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

Op 12 maart 2012 is de nieuwe Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In de nieuwe Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Overheden, burgers en bedrijven krijgen de ruimte om zelf oplossingen te creëren. Het Rijk richt zich met name op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen.

De nieuwe Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte vervangt verschillende bestaande nota's zoals de Nota Ruimte, de Nota Mobiliteit, de agenda Landschap, de agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta.

Het Rijk zet zich voor wat betreft het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid in voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. In de Structuurvisie Infrastructuur en Milieu worden drie hoofddoelen genoemd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Voor de drie rijksdoelen worden de onderwerpen van nationaal belang benoemd, waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken.

Enkele voor het plangebied en de directe omgeving van belang zijnde nationale belangen zijn:

- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en de energietransitie (met name in relatie tot de Clauscentrale nabij en de hoogspanningsverbindingen binnen het plangebied);

- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen (met name in relatie tot de ondergrondse aardgastransportleidingen);
- Het in stand houden en beter benutten van het bestaande mobiliteitssysteem van weg, spoor en vaarwegen (met name in relatie tot de vaarwegen binnen en nabij het plangebied);
- Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling.

Het voorliggende bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard, waarbij de bestaande rechten behouden blijven en geen nadelige invloed wordt uitgeoefend op de nationale belangen. De verlegging van de dijkeringen van de dijkeringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek vloeien voort uit het Rijksbeleid ten aanzien van ruimte voor waterveiligheid en het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving.

3.2.2 AMvB Ruimte

De AMvB Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het besluit is op 30 december 2011 in werking getreden en op 1 oktober 2012 zijn enkele wijzigingen in werking getreden.

In de AMvB zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van de nationale belangen in bestemmingsplannen.

De onderwerpen in het Barro betreffen: Rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, Grote Rivieren, Waddenzee en waddengebied, Defensie, Ecologische Hoofdstructuur (EHS), erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, primaire waterkeringen buiten het kustfundament en het IJsselmeergebied.

Met uitzondering van de 'Grote rivieren' en 'buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen' (zie 3.2.3) hebben deze nationale belangen geen betrekking op het gestelde in dit bestemmingsplan.

Voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op het stroomvoerend deel van het rivierbed geldt volgens artikel 2.4.4 van het Barro dat deze ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan, uitsluitend wijzigingen mogelijk kunnen maken voor zover daarbij één of meer van de volgende activiteiten worden mogelijk gemaakt:

- de aanleg of wijziging van waterstaatkundige kunstwerken;
- de verwezenlijking van voorzieningen voor een betere en veilige afwikkeling van de beroeps- of recreatievaart;
- de bouw of wijziging van waterkrachtcentrales;

- de vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit gekoppeld is aan het vervoer over de rivier;
- de aanleg of wijziging van scheepswerven voor beroeps- of pleziervaartuigen;
- de verwezenlijking van het beheer van natuurterreinen;
- de uitbreiding of wijziging van bestaande steenfabrieken;
- de verwezenlijking van voorzieningen die onlosmakelijk met de waterrecreatie zijn verbonden;
- de winning van oppervlaktedelfstoffen;
- de verwezenlijking van voorzieningen van groot openbaar belang die niet buiten het rivierbed kunnen worden gerealiseerd;
- activiteiten van een zwaarwegend bedrijfseconomisch belang voor bestaande grondgebonden agrarische bedrijven die niet buiten het rivierbed kunnen worden gerealiseerd;
- een functieverandering binnen de bestaande bebouwing;
- activiteiten die onderdeel uitmaken van de lijst van maatregelen opgenomen in de bijlage bij de planologische kernbeslissing ruimte voor de Rivier en waarvan de uitvoering wordt gefinancierd door de betreffende minister.

Voor wat betreft de verlegging van de dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek, zoals beschreven in paragraaf 2.3, geldt dat geen sprake is van ligging binnen het stroomvoerend rivierbed. Hiermee is de verlegging van de dijkringen niet in strijd met artikel 2.4.4 van het Barro. Wel vindt de verlegging deels plaats binnen het waterbergend rivierbed. Voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op het rivierbed (stroomvoerend én waterbergend) is in artikel 2.4.3. van het Barro het volgende opgenomen:

1. Een bestemmingsplan wijst ten opzichte van het daaraan voorafgaande bestemmingsplan alleen nieuwe bestemmingen in een rivierbed aan in het geval er sprake is van:
 - a. een zodanige situering van de bestemming dat het veilig en doelmatig gebruik van het oppervlaktewaterlichaam gewaarborgd blijft;
 - b. geen feitelijke belemmering voor de vergroting van de afvoercapaciteit van de rivier;
 - c. een zodanige situering van de bestemming dat de waterstandverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is, en
 - d. een zodanige situering van de bestemming dat de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam niet verslechtert.
2. Bij toepassing van het eerste lid worden resterende waterstandeffecten of afname van het bergend vermogen gecompenseerd.
3. In een bestemmingsplan wordt vastgelegd hoe de effecten op de waterstand en de afname van het bergend vermogen worden gecompenseerd.

Ook met de bovengenoemde voorwaarden is de verlegging van de dijkeringen niet in strijd. De wijzigingen aan de dijken worden gezien als voor het rivierbed noodzakelijke activiteiten en vormen geen feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit. Bij de maatregelen is gekozen voor een optimale situering en uitvoering in het rivierbed, waarbij de effecten op de waterstand zo gering mogelijk zijn. De maatregelen voldoen daarmee aan de Beleidslijn grote rivieren.

Aangezien voor het overige in essentie sprake is van een conserverend bestemmingsplan en geen nationale belangen zoals genoemd in het Barro in het geding zijn, is het bestemmingsplan niet in strijd met het Barro.

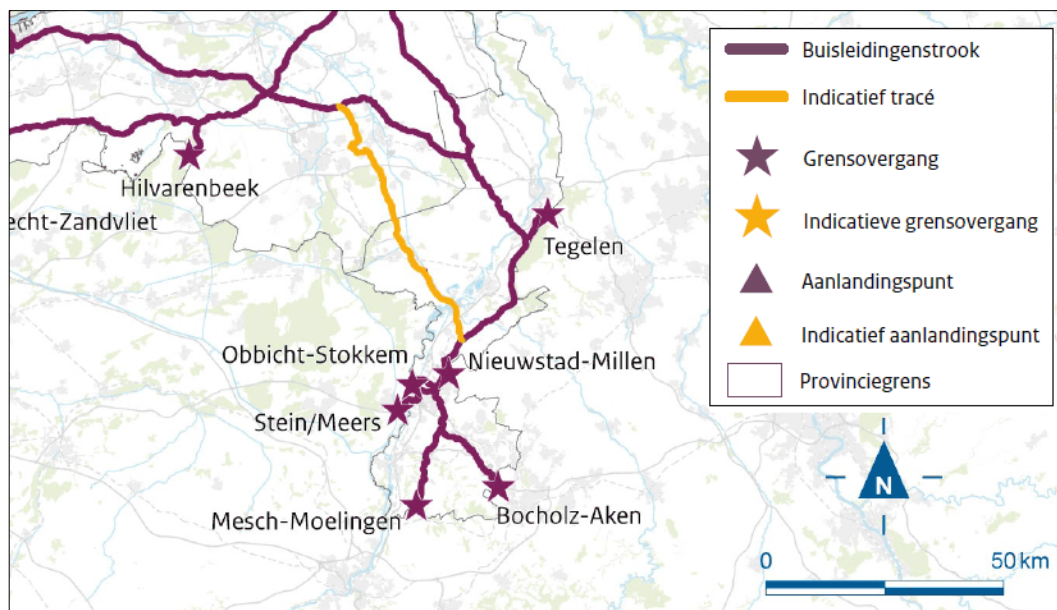
3.2.3 Structuurvisie Buisleidingen

De Structuurvisie Buisleidingen is een visie van het Rijk waarmee het Rijk voor de komende 20 tot 30 jaar ruimte wil reserveren in Nederland voor toekomstige buisleidingen voor gevaarlijke stoffen. Het gaat daarbij om ondergrondse buisleidingen voor het transport van aardgas, olieproducten en chemicaliën, die provinciegrens- en vaak ook landgrensoverschrijdend zijn. In de Structuurvisie wordt een hoofdstructuur van verbindingen aangegeven waarlangs ruimte moet worden vrijgehouden, om ook in de toekomst een ongehinderde doorgang van buisleidingtransport van nationaal belang mogelijk te maken.

In het internationale transport van aardgas, olie, olieproducten en chemicaliën neemt Nederland een belangrijke positie in. Het is voor Nederland belangrijk dat deze positie ook voor de toekomst wordt veiliggesteld. Zowel de energievoorziening als de economie hebben baat bij een goed functionerend systeem van buisleidingtransport. Omdat de samenleving als geheel hiervan profiteert en omdat het een veilige manier van transporteren van gevaarlijke stoffen is, is het van algemeen maatschappelijk belang dat het huidige buisleidingennet goed wordt onderhouden en dat voldoende ruimte beschikbaar blijft voor de uitbreiding van het buisleidingtransport in de toekomst. In dat laatste voorziet deze Structuurvisie Buisleidingen.

Het doel van deze Structuurvisie is ook opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Hierin is als nationaal belang (nationaal belang nr. 3) vermeld: ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen. Daarbij is aangegeven dat het beleid voor buisleidingen op land in de Structuurvisie Buisleidingen wordt uitgewerkt.

Het Rijk ziet het bieden van ruimte voor leidingen van nationaal belang. In verband met de toenemende druk op de ruimte wil het Rijk ruimte bieden aan toekomstige buisleidingen en zorg dragen voor het vrijhouden van ruimte voor de hoofdverbindingen van buisleidingtransport van gevaarlijke stoffen. Deze vrij te houden leidingstroken zijn vastgelegd op de visiekaart in de voorliggende Structuurvisie Buisleidingen. Zoals uit de visiekaart blijkt, loopt door het plangebied een indicatief tracé. Dit tracé is in het voorliggende bestemmingsplan vastgelegd.



Visiekaart Structuurvisie Buisleidingen

3.2.4 Rooilijnen langs vaarwegen

In het Barro zijn in artikel 2.1 regels opgenomen ten aanzien van vrijwaringszones langs rijksvaarwegen. Langs een vaarweg is namelijk vrije ruimte nodig om de transportfunctie van de betreffende vaarweg in stand te houden en veiligheid op en langs de vaarweg te kunnen garanderen. In een bocht of op een splitsingspunt moet een schipper bijvoorbeeld voldoende zicht hebben om een tegemoetkomend schip tijdig te verkennen en indien nodig actie te nemen. De breedte van een vrijwaringszone, gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg, bedraagt conform artikel 2.1 van het Barro:

- 10 meter aan weerszijden van een rijksvaarweg van CEMT-klasse II;
- 20 meter aan weerszijden van een rijksvaarweg van CEMT-klasse III;
- 25 meter aan weerszijden van een rijksvaarweg van CEMT-klasse IV, V of VI;
- 40 meter aan weerszijden van een zeehaventoegang;
- 50 meter aan weerszijden van een rijksvaarweg binnen een afstand van 300 meter van een vaarwegsplitsing of havenuitvaart

Voor de bepaling van de vrijwaringszones wordt verwezen naar de legger en de CEMT-klasseindeling van de vaarwegen in de publicatie 'Vaarwegen in Nederland'. Hieruit blijkt dat voor de Maas en delen van het Lateraalkanaal een vrijwaringszone geldt van 25 meter, gemeten uit de grens land-water. Voor het kanaal Wessel-Nederweert gelden andere maten, variërend van 10 tot 25 meter. De betreffende vrijwaringszones zijn in de regels en op de verbeelding, voor zover van toepassing, opgenomen als 'vrijwaringszone – vaarweg'.

Verder geldt dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de vaarweg leidt tot risico's voor de scheepsbemanningen en aanwonenden. De breedte van de oeverstrook en vrije ruimte bij vaarwegklasse V (welke geldt voor de Maas), gemeten vanuit de vaarwegbegrenzing (grens tussen het wateroppervlak en het talud bij de gebruikelijke waterstand), is als volgt vastgesteld:

Situatie	CEMT-klasse V
oeverstrook (deel van de vrije ruimte)	5 meter
vrije ruimte recht vaarwegvak en buitenbocht in stedelijk gebied	10 meter
vrije ruimte recht vaarwegvak en buitenbocht in landelijk gebied	15 meter
vrije ruimte in binnenbocht stedelijk èn landelijk gebied	25 meter

Ook het Lateraalkanaal Linne - Buggenum, welke ter hoogte van Maasgouw de doorgaande hoofdvaarwegfunctie van de Maas overneemt, betreft een hoofdverbindingsover water in Nederland. Het kanaal kent een zonering conform de 'Richtlijnen Vaarwegen 2011' en het als gevolg van de inwerkingtreding van het Barro in 2013 vastgestelde 'Supplement Richtlijnen Vaarwegen 2011' en is aangeduid als vaarwegklasse Va. De breedte van de oeverstrook en vrije ruimte bij vaarwegklasse Va bedraagt 5, respectievelijk 20 m.

Het bestemmingsplan gaat niet uit van nieuwe ontwikkelingen binnen de ter plaatste geldende risicocontouren.

3.2.5 Integrale verkenning Maas 2 (IVM-2)

In 2006 heeft het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (VenW) in navolging van het rapport Integrale Verkenning Maas uit 2003, verkend met welk maatregelenpakket na uitvoering van het project Maaswerken de wettelijke hoogwaterbescherming langs de Maas op lange termijn gegarandeerd kan blijven, waarbij tegelijkertijd de ruimtelijke kwaliteit verbetert. Tevens is verkend welke ruimte dat vraagt en op welke manier de ruimte die op de lange termijn nodig wordt geacht voor hoogwaterbescherming vrijgehouden kan worden voor die functie.

Allereerst wordt geconcludeerd dat samenwerking met het buitenland essentieel is. Gezamenlijk dient onderzocht te worden welke afvoeren op termijn te verwachten zijn, welke maatregelen in het stroomgebied denkbaar zijn en wat de effecten daarvan zijn.

In het advies zijn de volgende mogelijke maatregelen opgenomen waarmee langs de bedijkte en onbedijkte Maas de wettelijke beschermingsniveaus gehandhaafd kunnen worden:

- eerst zoveel mogelijk maatregelen in zomer- en winterbed;
- dan zonodig inpasbare dijkverleggingen toevoegen;

- vervolgens zonodig inpasbare retentiegebieden toevoegen;
- tenslotte eventueel zomerbedverdieping, kadeverhoging en dijkverhoging.

De verlegging van de dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek maakt onderdeel uit van de bovengenoemde maatregelen.

3.2.6 Nota Belvedere

De nota Belvedere heeft tot doel de aanwezige cultuurhistorische waarden sterker richtinggevend te laten zijn bij de inrichting van Nederland. Voor zover in de actualisatieplannen sprake is van beschermde cultuurhistorische waarden, worden deze waarden in het voorliggende bestemmingsplan op dezelfde wijze opgenomen en van een beschermde status voorzien.

3.2.7 Verdrag van Malta

Het Verdrag van Malta beoogt het cultureel erfgoed dat zich in de bodem bevindt beter te beschermen. Het gaat om archeologische resten als nederzettingen, grafvelden, en gebruiksvoorwerpen. Uitgangspunt van het verdrag is dat het archeologische erfgoed integrale bescherming nodig heeft en krijgt, waarbij behoud in situ het uitgangspunt is.

Aangezien sprake is van een conserverend bestemmingsplan, heeft het voorliggende bestemmingsplan geen directe consequenties voor archeologische resten. Wel wordt voor delen van het plangebied, overeenkomstig de vigerende bestemmingsplannen, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen, om mogelijk aanwezige archeologische resten bij toekomstige ontwikkelingen te beschermen.

3.2.8 Natura 2000

Het Natura 2000 netwerk bestaat uit gebieden die zijn aangewezen onder de Europese Vogelrichtlijn en onder de Habitatrichtlijn. Beide Europese richtlijnen zijn belangrijke instrumenten om de Europese biodiversiteit te waarborgen. Vogel- of Habitatrichtlijngebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben.

Het voorliggende bestemmingsplan is conserverend van aard en oefent geen gewijzigde invloed uit op Natura 2000-gebieden.

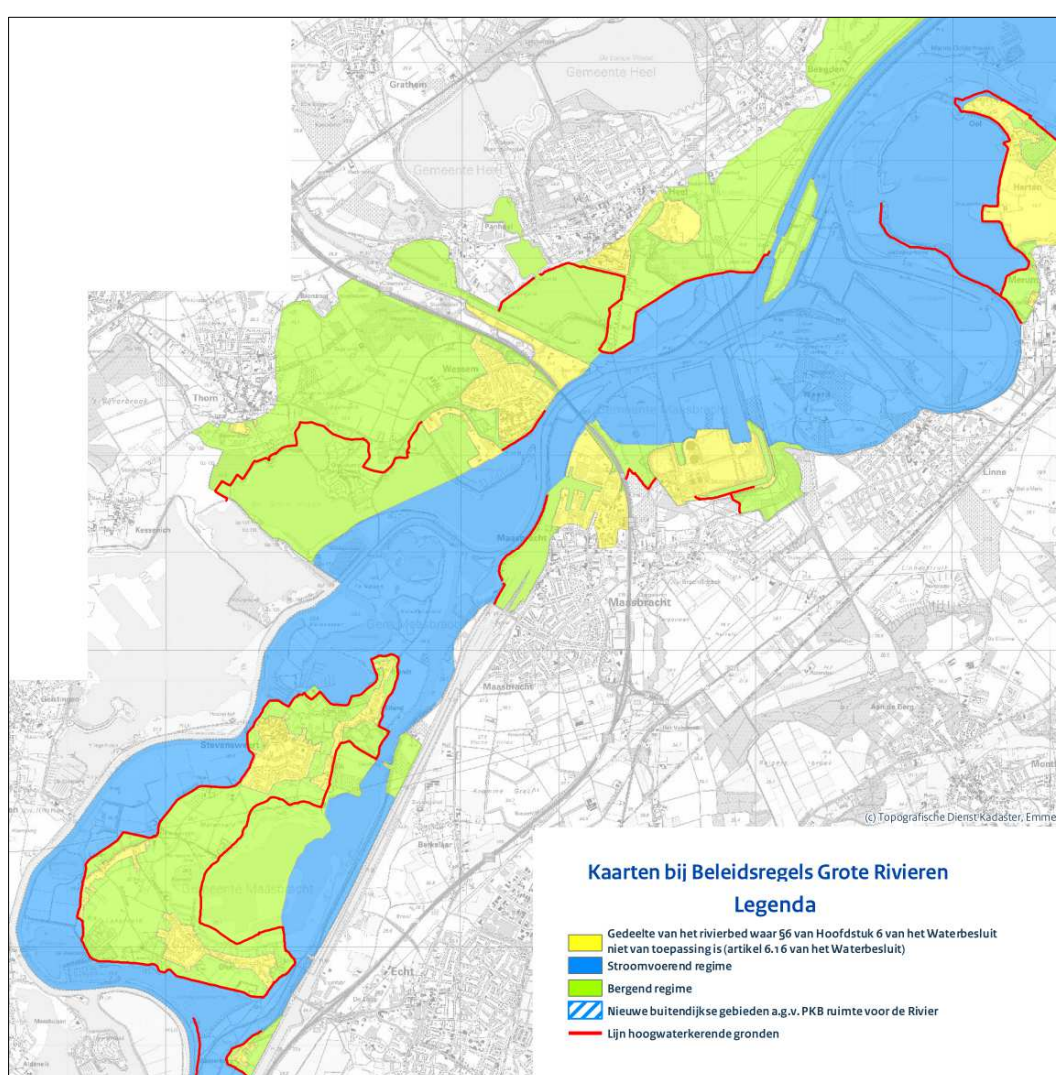
3.2.9 Waterwet / Beleidslijn grote rivieren

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. In deze wet zijn een achttal wetten samengevoegd tot één wet, waaronder de 'natte' delen van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr). Het op de Wbr gebaseerde Besluit Rijkswateren is met de wetswijziging opgegaan in het Waterbesluit. Het Waterbesluit is de uitwerking bij algemene maatregel van bestuur van bepalingen van de Waterwet. De Waterregeling is de uitwerking bij ministeriële regeling van bepalingen van de Wa-

terwet en het Waterbesluit. De Waterwet, het Waterbesluit en de Waterregeling zijn het resultaat van de in 2004 aangekondigde integratie van waterwetgeving.

In de praktijk betekent dit dat voor activiteiten en/of werkzaamheden in plaats van een Wbr-vergunning een integrale watervergunning dient te worden afgegeven (voor enkele uitzonderingsgevallen dient slechts een melding te worden verricht). Voor de toetsing van het rivierkundig belang wordt vastgehouden aan de criteria zoals neergelegd in de Beleidsregels grote rivieren.

Het doel van de Beleidslijn grote rivieren is om de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming onmogelijk maken.



Uitsnede kaarten behorende bij de Beleidsregels grote rivieren voor de gemeente Maasgouw.

Enkele delen van het plangebied zijn gelegen binnen het bergend regime, het stroomvoerend regime of het gedeelte van het rivierbed waar paragraaf 6 van hoofdstuk 6 van het Waterbesluit niet van toepassing is (artikel 6.16 van het Waterbesluit). Voor de delen van het plangebied die gelegen zijn binnen het bergend of het stroomvoerend regime, zijn overeenkomstig de vigerende bestemmingsplannen, de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' en 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' opgenomen.

Bouwen binnen het rivierbed geschiedt op eigen risico, het Rijk en de gemeente stellen zich niet aansprakelijk voor eventuele schade. Aangezien binnen het voorliggende bestemmingsplan geen nieuwe bebouwing mogelijk wordt gemaakt, bestaan er vanuit de Beleidslijn grote rivieren geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan.

3.2.8 Nationaal waterplan

Het op 22 december 2009, gelijktijdig met de Waterweg in werking getreden Nationaal Waterplan, is de vervanger van alle voorgaande Nota's Waterhuishouding en heeft de status van structuurvisie.

In het plan wordt ingegaan op ontwikkelingen op het gebied van klimaat, demografie, economie en een duurzaam waterbeheer. Het is de bedoeling dat provincies en gemeente het beleid regionaal en lokaal vertalen en vastleggen in structuurvisies, bestemmingsplannen en waterplannen. Ook voor het plangebied geldt dat rekening dient te worden gehouden met waterhuishoudkundige eisen op korte en lange termijn.

3.3 Provinciaal beleid

3.3.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006) is zowel streekplan, waterhuishoudingplan, milieubeleidplan als verkeer- en vervoerplan en bevat ook de meer fysieke (ruimtelijke) onderdelen van het economisch en welzijnsbeleid. POL2006 is vormgegeven als een plan op hoofdlijnen en voldoet aan de vereisten van een structuurvisie volgens de Wet ruimtelijke ordening. Het POL2006 wordt jaarlijks geactualiseerd.

Perspectieven

In het POL2006 worden aan het grondgebied van de provincie Limburg perspectieven toegekend met bijbehorende beleidsrichtlijnen. Voor de diverse deelgebieden binnen het plangebied gelden uiteenlopende perspectieven. Voor alle deelgebieden geldt dat er vanuit de toegekende perspectieven geen belemmeringen bestaan, enerzijds omdat overwegend sprake is van een conserverend bestemmingsplan en anderzijds omdat bij de ontwikkelingsgerichte delen (Sluitstukkade Clauscentrale en

Bilt 16 te Stevensweert) sprake is van ontwikkelingen die passen binnen de ter plaatse van toepassing zijnde perspectieven.

3.3.2 POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering en Limburgs Kwaliteitsmenu

Op 18 december 2009 hebben Provinciale Staten van de provincie Limburg de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering vastgesteld. Op 12 januari 2010 is daarnaast door Gedeputeerde Staten de Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu vastgesteld.

POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering

De POL-aanvulling is een structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening en richt zich op een partiële herziening van het POL2006 op de volgende punten:

- provinciale belangen en rol m.b.t. verstedelijking (wonen, werken, infrastructuur, voorzieningen, landbouw, toerisme);
- actualisatie van teksten (op provinciale belangen) per POL-perspectief en POLbeleidsregio (Parkstad, Maasdal, Nationaal Landschap e.d.);
- nieuwbouwprojecten (wonen en werken) in en bij steden/stadsregio's alleen in samenhang met herstructurering van het bestaand stedelijke gebied;
- afgebakende speelruimte voor woningbouw als onderdeel van integrale gebiedsontwikkelingen in Noord en Midden Limburg, binnen randvoorwaarden van ondermeer de regionale woningbouwprogramma's;
- Apart kwaliteitsmenu voor uitleggebieden bij plattelandskernen in Noord en Midden Limburg.

Op de kaart 'perspectieven' behorende bij de POL-aanvulling, zijn voor het plangebied geen veranderingen ten opzichte van de POL-kaart 'perspectieven' van het POL2006 opgenomen.

Limburgs Kwaliteitsmenu

Het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) is een beleidsregel in de zin van artikel 4:81 Algemene wet bestuursrecht. De beleidsregel LKM regelt de 'extra' condities en voorwaarden waaronder bepaalde ontwikkelingen in het landelijk gebied buiten de plattelandskernen dan wel in het stedelijk gebied in de perspectieven P2, P3 en P8 mogelijk zijn. Het LKM vormt geen nieuw ruimtelijk beleid maar is een uitwerking van het kwaliteitsdeel uit het POL2006 en de POL aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering. Via het LKM wordt dan ook geen nieuwe of extra ruimte geboden voor ontwikkelingen buiten de contour.

In het voorliggende bestemmingsplan is geen sprake van (nieuwe) ontwikkelingen binnen de bovengenoemde gebieden waarop het LKM van toepassing is.

3.3.3 Provinciaal waterplan 2010-2015

Het Provinciaal Waterplan 2010-2015 is een aanvulling op het POL2006. Het doel van deze POL-aanvulling is een actualisatie van het provinciaal waterhuishoudkundig beleid als gevolg van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW), het Nationaal Bestuursakkoord Water en de integrale Waterwet. Gelijktijdig vindt een actualisatie van de waterbeheerplannen van de waterschappen, van het Nationaal Waterplan van het Rijk en van gemeentelijke waterbesluiten plaats. Als onderdeel van de planprocedure is een gezamenlijke planMER voor het provinciaal waterplan en de beide waterbeheerplannen ontwikkeld. Het waterplan heeft een looptijd van zes jaar, parallel aan de looptijd van het Stroomgebiedbeheerplan Maas.

Het Provinciaal Waterplan 2010-2015 heeft de status van een regionaal waterplan, zoals omschreven in de Waterwet én is een op zichzelf staande structuurvisie op grond van de Wet ruimtelijke ordening.

Het plan bevat specifieke ambities en beleidsregels gericht op de doorwerking en uitvoering van waterbeleid. Na vaststelling door Provinciale Staten vormt het Provinciaal Waterplan 2010-2015 onderdeel van het POL planstelsel.

De belangrijkste aanvullingen ten opzichte van POL2006 luiden als volgt:

- Aanduiding van een normering voor regionale wateroverlast;
- Aanduiding van grond- en oppervlaktewaterlichamen en concretisering van ecologische en chemische doelen en bijbehorende maatregelen, inclusief fasering. Hiervoor zijn aanpassingen doorgevoerd ten aanzien van de status en ligging van de oppervlaktewaterlichamen;
- Aanpak verdroging nader geconcretiseerd voor 48 TOP-gebieden (vervangt de 52 prioritaire en kansrijke verdrogingsgevoelige natuurgebieden uit POL2006) en de uitwerking van de GGOR (Gewenst Grond- en Oppervlaktewater Regime);
- Nieuw beleid ten aanzien van de verbetering RWZI's door waterschappen en het beperken van de overstortfrequentie vanuit rioolstelsels op (zeer) kwetsbare watersystemen door gemeenten;
- Meer programmatische aansturing van te nemen maatregelen door waterschappen en gemeenten, door opname en fasering van maatregelen waarvoor een resultaatsverplichting geldt;
- Herijking drinkwaterbehoefte en herverdeling maximaal vergunbare hoeveelheden drinkwater via een meer flexibele benadering van de watervoorraden;
- Vastleggen proces rondom de toetsing van primaire waterkeringen;
- Invulling geven aan beleid rondom klimaatadaptatie.

3.4 Regionaal beleid

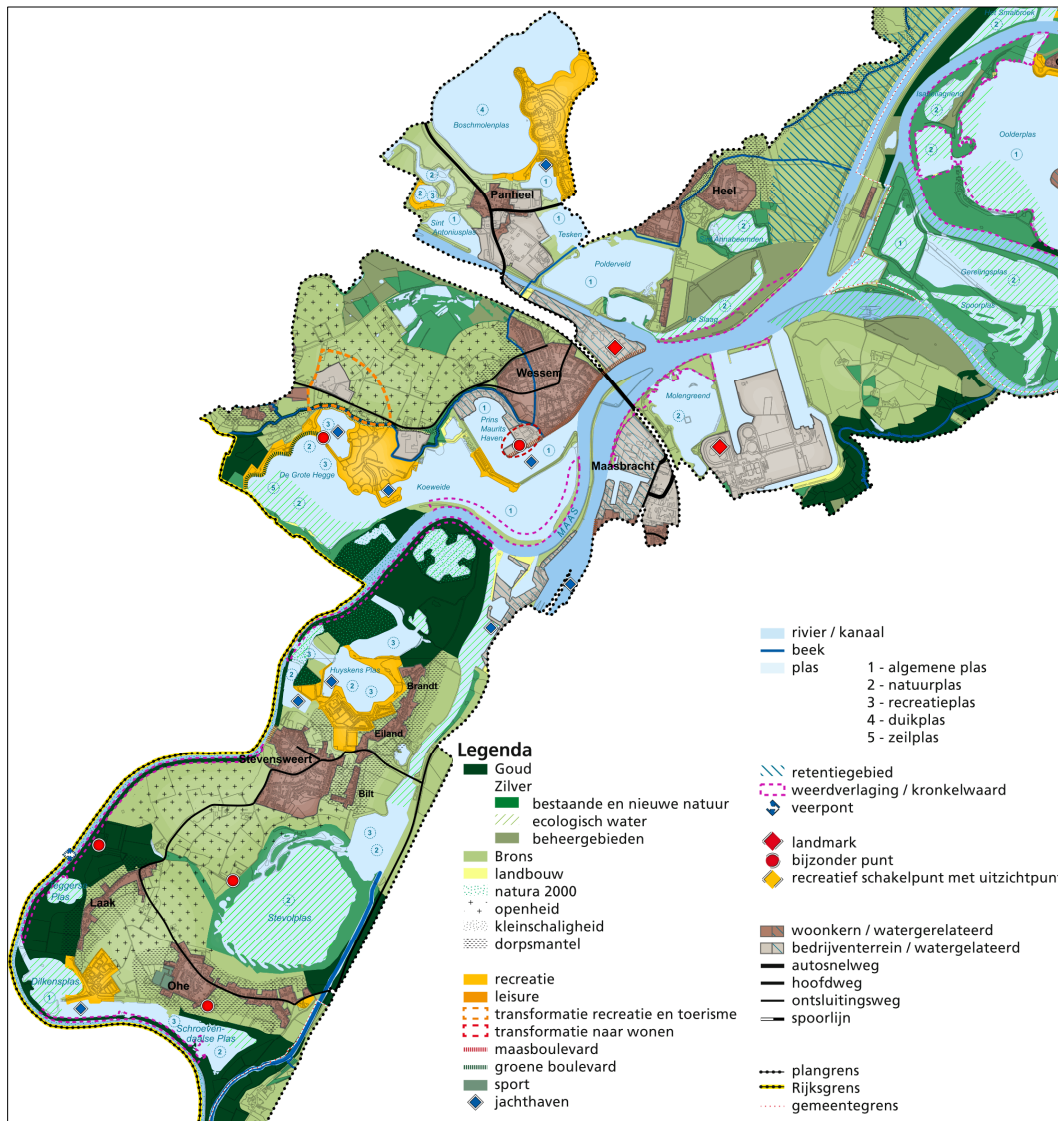
3.4.1 Masterplan Maasplassen en (ontwerp) intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen

De ontwikkeling van het Maasplassengebied heeft de afgelopen decennia vooral in het teken gestaan van het realiseren van economische doelen en de verbetering van de infrastructuur. Hierbij is onvoldoende gekeken naar de samenhang tussen diverse projecten en is te weinig rekening gehouden met de kwaliteit van het leefmilieu, waardoor een zekere onbalans is ontstaan. Om de gewenste ontwikkelingen in de Maasplassen op gang te kunnen brengen, is het noodzakelijk om de balans tussen economie, infrastructuur en leefmilieu te herstellen. Een integrale aanpak is hierbij essentieel, met daarbij aandacht voor het optimaal benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen, hoogwaterbescherming, behoud en ontwikkeling van natuur en landschap en de gewenste ontwikkelingen met betrekking tot leisure / (water)sport, bedrijvigheid en wonen.

In GOML-verband² is daarom een integrale visie voor de inrichting van het Maasplassengebied ontwikkeld. Op 22 juni 2011 is het 'Masterplan Maasplassen' door de bestuurlijke werkgroep Maasplassen vastgesteld. Vanuit het Masterplan Maasplassen gelden geen nadere voorwaarden voor het voorliggende, overwegend conserverende bestemmingsplan.

Om de ingrepen en projecten die uit het masterplan voortvloeien daadwerkelijk te kunnen uitvoeren en ongewenste ontwikkelingen te kunnen tegengaan is een planologische verankering noodzakelijk. Deze verankering vindt plaats in de vorm van een intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen en wordt vergezeld door een milieueffectrapport (MER). De structuurvisie is een thematische structuurvisie en geeft een ruimtelijk beeld van de Maasplassen ten aanzien van de aspecten water, natuur en landschap, recreatie & toerisme en watergerelateerde woon- en werkfuncties en maakt inzichtelijk welke ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied zijn aangezet voor de toekomst en welke de doelsituatie voor 2030 wordt.

² Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, bestaande uit de gemeenten Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond en Weert.



Kaart behorende bij de (ontwerp) Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen.

De intergemeentelijke structuurvisie heeft geen directe consequenties voor dit bestemmingsplan. Wel past de wijze van bestemmen van de Hompesche molen binnen het streven naar het uitbouwen van de faciliteiten van de recreatieve as 'Kasteel Walborgh – Hompesche molen'.

3.5 Waterschapsbeleid

Waterschap Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas

Het waterbeleid van het Waterschap Peel en Maasvallei is neergelegd in het 'Waterbeheersplan 2010-2015 Orde in water, Water in orde' en het waterbeleid van het Waterschap Roer en Overmaas is neergelegd in het 'Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas 2010-2015'. Met de waterbeheersplannen geven de waterschappen aan hoe zij de waterkeringen en regionale watersystemen op orde willen brengen en houden. De plannen zijn gebaseerd op Europese, nationale en provinciale regelgeving.

Wanneer het voorliggende, overwegend conserverende bestemmingsplan bekeken wordt vanuit het oogpunt van het waterbeleid van de waterschappen, dan kan geconcludeerd worden dat er met uitzondering van de verlegging van de dijkringen Clauscentrale Maasbracht / Brachterbeek, geen gewijzigde invloed uitgeoefend wordt op de binnen en in de nabijheid van het plangebied aanwezige waterlopen en waterpartijen, noch op de waterkwaliteit daarvan.

3.6 Gemeentelijk beleid

3.6.1 Structuurvisie Maasgouw 2030

De gemeente Maasgouw heeft haar toekomstvisie vastgelegd in de kaderstellende Structuurvisie Maasgouw 2030, die op 5 juli 2012 is vastgesteld. In de structuurvisie wordt een doorkijk gegeven naar 2030 en worden het beleid en de ambities voor de gemeente Maasgouw verwoord. Als zodanig vormt de Structuurvisie Maasgouw 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen binnen het gemeentelijk grondgebied. Het bijbehorende uitvoeringsprogramma geeft op hoofdlijnen aan hoe deze visie gerealiseerd gaat worden. Bij de totstandkoming van de (ontwerp) structuurvisie zijn belanghebbende en inwoners uitvoerig geraadpleegd tijdens interactieve sessies.

In de structuurvisie is Maasgouw verdeeld in de volgende deelgebieden:

- Bosrijk (Panheel, Heel en Beegden);
- Land van Thorn (Thorn, Wessem);
- Eiland aan de Maas (Stevensweert, Ohé en Laak);
- Maasbracht en omgeving (Maasbracht, Brachterbeek en Linne)

Het plangebied maakt deel uit van diverse van bovengenoemde deelgebieden. Aangezien sprake is van een overwegend conserverend bestemmingsplan, bestaan er vanuit de structuurvisie geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan.

3.6.2 Beleidsplan archeologie

In navolging van de op 1 september 2007 in werking getreden Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz), waarin gemeenten worden verplicht aan te geven hoe zij in hun bestemmingsplannen omgaan met de in het plangebied in het geding zijnde archeologische waarden, heeft de gemeente Maasgouw het "Beleidsplan Archeologie gemeente Maasgouw; Met 'n historie zoa riek gekluerd"³ opgesteld. Het in dit beleidsplan opgenomen archeologiebeleid biedt de gemeente een kader op basis waarvan archeologisch inhoudelijk maar ook economisch verantwoorde beslissingen genomen kunnen worden ten aanzien van de vraag hoe om te gaan met het bodemarchief in de gemeente Maasgouw.

De Wamz gaat in beginsel uit van een noodzaak tot het uitvoeren van een inventariserend archeologisch onderzoek bij bodemingrepen groter dan 100 m². Gemeenten mogen van deze norm afwijken indien zij deze afwijking deugdelijk motiveren. Het beleidsplan bevat deze motivatie. Ten aanzien van de verschillende typen verwachtingswaarden (hoog, middelhoog, en laag) alsmede ongekarteerde gebieden is de noodzaak tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek in kaart gebracht.

De binnen het plangebied aanwezige verwachtingswaarden worden overeenkomstig de actualisatieplannen in dit bestemmingsplan opgenomen middels de dubbelbestemming 'Waarde –Archeologie'.

³ Gemeente Maasgouw (Past2Present), *Beleidsplan Archeologie gemeente Maasgouw*, 2009.

4. RANDVOORWAARDEN / ONDERZOEKEN

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de diverse randvoorwaarden en milieuhygiënische aspecten die van belang zijn voor dit bestemmingsplan.

4.1 Reparatieplan en uitspraak Raad van State 15 januari 2014

Voor de diverse te repareren c.q. aan te passen onderdelen geldt dat feitelijk sprake is van een conserverend karakter of van dermate kleinschalige aanpassingen dat er geen milieu- en/of onderzoeksaspecten in het geding zijn. Een nadere toetsing aan milieu- en/of onderzoeksaspecten is voor deze planonderdelen dan ook niet noodzakelijk. Hetzelfde is van toepassing voor de percelen die als gevolg van de uitspraak van de Raad van State inzake de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht', zijn opgenomen in dit reparatieplan.

Toetsing milieuzonering locatie S. Houbenweg 3

Uitzondering op het bovenstaande vormt de locatie S. Houbenweg 3 in Maasbracht. Voor deze locatie wordt onderstaand nader uiteengezet op welke wijze wordt omgegaan met milieuzonering.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, worden gewaarborgd dat er voldoende ruimtelijke scheiding aanwezig is tussen milieubelastende activiteiten en milieugevoelige functies zoals woningen. Om te bepalen of een activiteit past binnen een bepaalde omgeving wordt gebruik gemaakt van de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" (de publicatie). In deze publicatie zijn voor diverse activiteiten aan te houden richtafstanden opgenomen. Indien de afstand tussen de milieubelastende activiteit en de gevoelige functies groter is dan de richtafstand uit de VNG-publicatie kan worden verondersteld dat er voldoende ruimtelijke scheiding aanwezig is.

Milieuzonering beperkt zich tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geluid, geur, gevaar en stof. Kenmerkend voor deze milieuaspecten is dat de belasting op grotere afstand van de bron (bedrijf) afneemt. In de publicatie zijn voor de milieuaspecten (geluid, geur, gevaar en stof) per bedrijfsactiviteit richtafstanden opgenomen. De grootste afstand is bepalend voor de indeling van een bedrijf in milieucategorie. Zo is voor een koffiebranderij voor het aspect geur een afstand van 500 meter en voor het aspect geluid een afstand van 200 meter opgenomen. Het maatgevende milieuaspect in deze is dus geur. Voor een scheepswerf is voor geur een afstand van 100 meter opgenomen terwijl voor het aspect geluid een afstand

van 500 meter opgenomen. Beide bedrijven worden ingedeeld in milieucategorie 5.1. maar wel op basis van verschillende milieuaspecten.

Als gevolg van jurisprudentie heeft de publicatie bijna de status van “pseudowetgeving” gekregen waarvan slechts gemotiveerd kan worden afgeweken. Deze publicatie moet dus worden toegepast voor het plannen en toetsen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Bij bestemmingsplannen voor bestaande bedrijventerreinen is toepassing van de milieuzonering volgens de publicatie, zoals blijkt uit vaste jurisprudentie ook noodzakelijk.

Aangezien bij het bestemmingsplan, voor de locatie S Houbenweg 3, sprake is van een bestaand bedrijventerrein zijn bij het opstellen onderstaande stappen volgens de publicatie gevolgd:

1. Een bedrijvenstaat bedrijfsactiviteiten is opgesteld.
2. De milieucategorieën van de gevestigde bedrijven zijn geïnventariseerd en getoetst aan de richtafstanden uit de publicatie.
3. Aanwezige bedrijven die niet passen binnen de milieuzonering worden voorzien van een specifieke bestemming.
4. In het bestemmingsplan is een afwijkmogelijkheid opgenomen waarin is geregeld dat een bedrijf dat niet past binnen de richtafstanden uit de publicatie, wel voor vestiging in aanmerking komt als o.a. uit onderzoek blijkt dat de milieubelasting overeen komt de bestemde milieucategorie.

In een hogere categorie (bijvoorbeeld. 5.1. in plaats van 4.2) rechtstreeks bestemmen is dus niet mogelijk omdat dan de richtafstanden uit de publicatie niet worden gerespecteerd.

Om bedrijven toch de mogelijkheid te geven om een zwaarder bedrijf in werking te hebben is hiervoor, zoals eerder aangegeven, in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen. Met deze afwijking wordt op basis van een concrete aanvraag een specifieke vrijstelling gegeven voor een concreet geval (in afwijking van het bestemmingsplan). Als onderdeel van de daarmee gemoeide procedure dient door het bedrijf (door middel van onderzoeken) onder meer aangetoond te worden in hoeverre de concrete activiteiten ter plaatse inpasbaar zijn. Naast de milieuaspecten moeten in deze afwijkingprocedure uiteraard ook andere aspecten (bijv. verkeer, stedenbouw etc.) worden meegewogen. Met andere woorden: de afwijkingsbevoegdheid is leidend inzake de afweging om al dan geen medewerking te verlenen en de milieucomponent is volgend. Voor de duidelijkheid wordt vermeld dat dit niet leidt tot een hogere milieucategorie in het bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat deze onderzoeken, in het kader van de milieuvergunningaanvraag, ook nodig zijn voor bedrijven die rechtstreeks passen binnen het bestemmingsplan.

Samenvatting

1. Volgens jurisprudentie moet bij het opstellen van bestemmingsplannen rekening gehouden worden met de richtafstanden uit de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" om zo voldoende scheiding tussen milieubelastende activiteiten en gevoelige functies te creëren.
2. Het verhogen van de milieucategorie is niet mogelijk omdat dan de afstanden uit de VNG-publicatie niet worden gerespecteerd.
3. Voor een concreet verzoek is in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid (binnenplanse ontheffing) opgenomen waarin is geregeld dat een bedrijf dat niet past binnen de richtafstanden uit de publicatie wel voor vestiging in aanmerking komt als o.a. uit milieuonderzoeken blijkt dat het bedrijf ter plaatse inpasbaar is. Naast de milieuaspecten moeten in deze afwijkingsprocedure ook andere aspecten (bv. verkeer en stedenbouw) worden meegewogen.

Bestemming perceel S. Houbenweg 3

Het perceel aan de S. Houbenweg is in het bestemmingsplan, conform de richtlijnenafstand uit de publicatie, voorzien van:

- Een milieucategorie 5.1 (de noordelijke 40%).
- Een milieucategorie 4.2 (de zuidelijke 60%).

Eén en ander als gevolg van de scheidslijn tussen milieucategorie 4.2 en 5.1.

Een scheepswerf past volgens de publicatie wel binnen milieucategorie 5.1 maar niet binnen milieucategorie 4.2. Om een scheepswerf mogelijk te maken binnen een lagere milieucategorie kan, na vaststelling van het bestemmingsplan, gebruik worden gemaakt van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. De activiteit moet dan wel voldoen aan de gestelde voorwaarden uit de afwijkingsbevoegdheid.

4.2 De Bilt 16 te Stevensweert

Voor de locatie Bilt 16 in Stevensweert geldt dat sprake is van een bestemmingswijziging van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Voor de betreffende ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die als separate bijlage aan de planstukken is toegevoegd. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de diverse randvoorwaarden en milieuhygiënische aspecten die van belang zijn in het kader van de bestemmingswijziging.

4.3 Verlegging dijkringen

Ten behoeve van de verlegging van de dijkringen is door Witteveen+Bos een nader studie⁴ uitgevoerd. In het betreffende rapport wordt ingegaan op de diverse randvoorwaarden en onderzoekaspecten die van belang zijn in het kader van de verlegging van de dijkringen. Uit de rapportage blijkt dat er vanuit de diverse onderzoekaspecten geen directe belemmeringen bestaan voor de verlegging van de dijkringen c.q. dat nader onderzoek uitgevoerd zal worden en eventueel benodigde maatregelen getroffen zullen worden. Voor meer informatie wordt verwezen naar het (ontwerp) projectplan Sluitstukkaden Cluster E – Merum, Brachterbeek, Aasterberg en Geulle aan de Maas en het betreffende onderzoeksrapport, dat als separate bijlage aan de planstukken is toegevoegd.

⁴ Witteveen + Bos, *Sluitstukkades cluster E; Ontwerpnota definitief ontwerp dijkkring 80-1 (Clauscentrale Maasbracht), dijkvak 50.650.1 en dijkkring 80-2 (Brachterbeek), dijkvakken 50.660.1 en 50.660.2*, 16 oktober 2013.

5. JURIDISCHE ASPECTEN

5.1 Inleiding

5.1.1 Planstukken

Dit bestemmingsplan is opgesteld conform de SVBP2012 alsmede de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het bestemmingsplan is vervat in de planstukken bestaande uit:

- de verbeelding, schaal 1:1.000
- de regels
- de toelichting

5.1.2 Planvormen en plansystematiek

Het bestemmingsplan bezit in hoofdzaak een beheersgericht en conserverend karakter, dit met uitzondering van het juridisch-planologisch regelen van de verlegging van de Sluitstukkade Clauscentrale. Voor wat betreft de plansystematiek is aangesloten bij de gemeentelijke systematiek zoals deze gehanteerd is bij de onlangs vastgestelde actualisatieplannen.

5.1.1 Toelichting op de analoge verbeelding

De verbeelding is getekend op een bijgewerkte en digitale ondergrond (kadastraal en GBKN), schaal 1:1.000. Op de analoge verbeelding wordt door middel van matrices per bestemming specifieke informatie weergegeven, zoals de maximale goot- en bouwhoogte.

5.1.2 Toelichting op de regels

Bij het opstellen van de regels is uitgegaan van het rapport Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP2012) en het Handboek Bestemmingsplannen van de gemeente Maasgouw.

De regels zijn verdeeld in 4 hoofdstukken, te weten:

- Hoofdstuk 1: Inleidende regels met daarin de begrippen en de wijze van meten;
- Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels. Hierin worden de regels voor de op de verbeelding opgenomen bestemmingen gegeven;
- Hoofdstuk 3: Algemene regels, waaronder zijn opgenomen de anti-dubbeltelbepaling, algemene bouwregels en algemene aanduidings-, afwijkings-, wijzigings- en procedureregels;
- Hoofdstuk 4: Overgangs- en slotregels, waarin het overgangsrecht en de slotregel zijn opgenomen.

Het belangrijkste doel van de planregels is om de bouw- en gebruiksregels van de verschillende bestemmingen aan te geven.

5.2 Inleidende regels

Begrippen (art. 1)

In dit artikel zijn bepalingen (begrippen) opgenomen welke in het algemeen spraakgebruik onvoldoende vastliggen en waarbij verschillen in interpretatie bij toepassing van de planregels mogelijk zijn. Voor het gemak zijn enkele begrippen uit de Woningwet/ Bouwverordening overgenomen. Verder zijn enkele begrippen afkomstig van de SVBP2012.

Wijze van meten (art. 2)

Hierin wordt aangegeven op welke manier hoogte, lengte, breedte, inhoud en oppervlakte van bouwwerken / percelen gemeten moeten worden. Bij de wijze van meten zijn de bindende regels uit het SVBP 2012 overgenomen, aangevuld met een aanvullende wijze van meten.

5.3 Bestemmingsregels

De regels van een bestemming worden als volgt opgebouwd en benoemd:

1. Bestemmingsomschrijving;
2. Bouwregels;
3. Nadere eisen;
4. Afwijken van de bouwregels;
5. Specifieke gebruiksregels;
6. Afwijken van de gebruiksregels;
7. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;
8. Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk;
9. Wijzigingsbevoegdheid.

Duidelijk zal zijn dat een bestemming niet alle elementen hoeft te bevatten. Dit kan per bestemming verschillen.

In de bestemmingsomschrijving wordt een omschrijving gegeven van de aan de gronden toegekende functies. Als eerste wordt de hoofdfunctie aangegeven. Indien nodig worden vervolgens de andere aan de grond toegekende functies genoemd.

In de bouwregels wordt bepaald aan welke voorwaarden de bebouwing moet voldoen. Voor zover nodig wordt een onderscheid gemaakt in woningen, bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waardoor de toetsing van aanvragen voor een bouwvergunning aanmerkelijk vereenvoudigd en inzichtelijker is.

In het onderstaande worden de regels van de opgenomen bestemmingen nader toegelicht.

Bestemmingen

Agrarisch

De bestemming 'Agrarisch' geldt voor de onbebouwde agrarische percelen.

Agrarisch met waarden

Voor de agrarische percelen met waarden is de bestemming 'Agrarisch met waarden' opgenomen.

Bedrijf

De bestemming 'Bedrijf' geldt voor een deel van het perceel op de locatie Beegderveld 4 in Beegden.

Dienstverlening

De bestemming 'Dienstverlening' geldt voor de locatie aan de Parallelweg 1 in Wessem.

Gemengd

Voor de woning en recreatiewoningen aan Eiland 11 in Stevensweert is de bestemming 'Gemengd' opgenomen.

Groen

De bestemming 'Groen' is opgenomen voor diverse gronden / stroken, verspreid over het plangebied.

Horeca

Voor de locatie Heelderweg 13 is de bestemming 'Horeca' opgenomen.

Maatschappelijk

De bestemming 'Maatschappelijk' is opgenomen voor het perceel rondom de Hompesche molen.

Maatschappelijk - Welzijnsinstelling

Voor de locatie van Stichting Daelzicht in Heel is de bestemming 'Maatschappelijk - Welzijnsinstelling' opgenomen.

Natuur

Voor de gronden die deel uitmaken van de EHS is de bestemming 'Natuur' opgenomen. Dit geldt tevens voor de natuurcompensatielocatie Thornerbeek.

Recreatie - Dagrecreatie

De bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' is opgenomen voor de watersportvereniging in Wessem.

Recreatie - Kampeerterrein

De bestemming 'Recreatie – Kampeerterrein' is opgenomen voor het terrein van Camping Vijverbroek in Thorn.

Recreatie - Verblijfsrecreatie

De bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' is opgenomen voor het Comfort Bay in Wessem.

Sport

De bestemming 'Sport' is toegekend aan de locatie van het hondentrainingscentrum op Sportpark Mortelkoel.

Tuin

Voor enkele stroken langs de bestemming 'Woongebied – Krijtenberg' is de bestemming 'Tuin' opgenomen.

Verkeer

In het plangebied zijn de openbare wegen bestemd voor 'Verkeer'.

Verkeer - Verblijfsgebied

In het plangebied zijn de openbare verhardingen die niet direct deel uitmaken van een openbare weg bestemd als 'Verkeer - Verblijfsgebied'.

Water - Niet riviergebonden

Het binnen het plangebied gelegen oppervlaktewater dat niet direct gebonden is aan de rivier de Maas, is bestemd tot 'Water – Niet riviergebonden'. Op de verbeelding zijn deze gronden aangeduid met de lettercode WA-A.

Water – Riviergebonden

Het binnen het plangebied gelegen deel van de Maas is bestemd tot 'Water - riviergebonden'. Op de verbeelding zijn deze gronden aangeduid met de lettercode WA-B.

Wonen

De bestemming 'Wonen' is opgenomen voor de burgerwoningen en woonboten die binnen het plangebied gelegen zijn.

Woongebied - Krijtenberg

De bestemming 'Woongebied – Krijtenberg' is als specifieke regeling opgenomen voor het woongebied Krijtenberg.

Dubbelbestemmingen

Het plan bevat ook nog een aantal zogenaamde dubbelbestemmingen. Wordt er op gronden gebouwd die een dubbele bestemming hebben, dan dient men zich aan de regels te houden die de dubbele bestemming geeft. Het betreft beschermingszones ten behoeve van bijvoorbeeld de beken, de gasleidingen en de hoogspanningsverbindingen in het plangebied. Tevens is voor een aanzienlijk deel van het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen om de mogelijk aanwezige archeologische resten te beschermen.

Leiding – Brandstof

De dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof' is opgenomen ten behoeve van de ondergrondse brandstofleiding die door het plangebied loopt.

Leiding – Gas

De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is opgenomen ten behoeve van de ondergrondse gasleidingen die door het plangebied lopen.

Leiding – Hoogspanningsverbinding

De dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' is opgenomen ten behoeve van de bovengrondse hoogspanningsverbindingen die door het plangebied lopen.

Leiding – Riool

De dubbelbestemming 'Leiding – Riool' is opgenomen ten behoeve van de ondergrondse rioolwatertransportleidingen die door het plangebied lopen.

Waarde – Archeologie

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' is opgenomen ten behoeve van de gronden die op de gemeentelijke archeologische waarden- en verwachtingenkaart zijn aangeduid met minimaal een middelhoge verwachtingswaarde.

Waarde – Beschermd Dorpsgezicht

De dubbelbestemming 'Waarde – Beschermd Dorpsgezicht' is opgenomen voor de locatie binnen de oude kern van Wesseem, dat is aangewezen als een beschermd dorpsgezicht.

Waarde – Ecologie

Voor enkele ecologisch waardevolle gronden is de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologie' opgenomen.

Waarde – Landschap

Voor enkele gronden met specifieke landschappelijke waarden is de dubbelbestemming 'Waarde - Landschap' opgenomen.

Waterstaat – Retentiegebied

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Retentiegebied' heeft betrekking op een retentiebekken nabij het woongebied Sleydal.

Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' heeft betrekking op de gronden die volgens de Beleidslijn ruimte voor de rivier gelegen zijn binnen het stroomvoeren rivierbed.

Waterstaat – Waterbergend rivierbed

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergend rivierbed' heeft betrekking op de gronden die volgens de Beleidslijn ruimte voor de rivier gelegen zijn binnen het waterbergend rivierbed.

Waterstaat – Waterkering

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is opgenomen ten behoeve van de waterkeringen binnen het plangebied.

Waterstaat – Waterlopen

De dubbelbestemming Waterstaat – Waterlopen is opgenomen ten behoeve van de beschermingszone van de beken in en direct langs het plangebied.

5.4 Algemene regels

In de Anti-dubbeltelregel wordt bepaald dat grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, deze bij de beoordeling van latere plannen buiten beschouwing blijft. Het nog overgebleven terrein mag dus niet nog eens meegenomen worden bij het toestaan van een ander bouwwerk.

In de Algemene bouwregels is een bepaling met betrekking tot ondergronds bouwen opgenomen.

In de Algemene gebruiksregels is een bepaling opgenomen ten behoeve van het verbieden gronden en bouwwerken te gebruiken en/of te doen en/of laten gebruiken en/of in gebruik te geven op een wijze of tot doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming.

In de Algemene aanduidingsregels zijn de regels met betrekking tot diverse gebiedsaanduidingen opgenomen. Het betreft de gebiedsaanduidingen 'geluidzone – industrie', 'geluidzone – gezoneerd industrieterrein', 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied (freatisch)', 'milieuzone – roerdalslenk 2', 'milieuzone roerdalslenk 3', 'veiligheidszone – bevi', 'veiligheidszone – leiding', 'vrijwaringszone – molenbiotoop', 'vrijwaringszone – vaarweg' en 'vrijwaringszone – weg'. Alle aanduidingen zijn één op één overgenomen vanuit de vigerende bestemmingsplannen, met uitzondering van de aanduiding 'geluidzone - industrie', die is verruimd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

De Algemene afwijkingsregels en Algemene wijzigingsregels verschaffen het bevoegd gezag of Burgemeester en Wethouders de gewenste beleidsruimte om bij de uitvoering van het plan te kunnen inspelen op gegevens of situaties die vooraf niet bekend kunnen zijn.

In de Algemene procedureregels staan de procedureregels die gevolgd worden als door het bevoegd gezag of burgemeester en wethouders gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid, als burgemeester en wethouders het plan wijzigen of uitwerken en als het bevoegd gezag of burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning verlenen.

In de Overige regels is een voorrangregeling opgenomen ten behoeve van de dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen onderling. Tevens is hierin een regeling opgenomen omtrent parkeren en laden en lossen.

5.5 Overgangs- en slotregels

In de bepaling Overgangsrecht is geregeld in hoeverre en onder welke voorwaarden bestaande gebouwen en het bestaand gebruik van gronden en bouwwerken mogen afwijken van het plan.

In de Slotregel is aangegeven op welke wijze de regels van het bestemmingsplan kunnen worden aangehaald.

6. UITVOERBAARHEID

6.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan is met uitzondering van de verlegging van de dijkringen een conserverend bestemmingsplan, waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd c.q. gerepareerd. Er worden buiten de verlegging van de dijkringen geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Voor de gemeente zijn er buiten de kosten voor de ambtelijke voorbereiding en begeleiding gedurende het bestemmingsplantraject geen kosten aan dit bestemmingsplan verbonden.

6.2 Planschade

Er is sprake van een overwegend conserverend bestemmingsplan waarin de bestaande situatie is vastgelegd c.q. gerepareerd en waarbinnen geen beëindiging van thans plaatsvindende activiteiten plaatsvindt. Er wordt dan ook vanuit gegaan dat geen planschade zal ontstaan als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan.

6.3 Exploitatie

Het exploitatieplan biedt de grondslag voor het publiekrechtelijk kostenverhaal. In artikel 6.12, eerste en tweede lid, Wro is bepaald in welke situatie een exploitatieplan gemaakt moet worden. In artikel 6.2.1 Bro worden de bouwplannen aangewezen waarvoor de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen. Een exploitatieplan wordt gelijktijdig vastgesteld met het ruimtelijk plan (in dit geval een bestemmingsplan) of besluit waarop het betrekking heeft.

De regeling van afdeling 6.4 Wro heeft mede betrekking op de bouwmogelijkheden, die in vorige bestemmingsplannen nog niet benut waren. Wanneer voor bestaande, nog onbenutte bouwmogelijkheden nog sprake is van de noodzaak van locatie-eisen of kostenverhaal, kan dat in het nieuwe bestemmingsplan ook worden meegenomen.

In het voorliggende bestemmingsplan is geen sprake van nieuwe of onbenutte bouwmogelijkheden waarvoor de noodzaak van het stellen van locatie-eisen of een kostenverhaal nog aanwezig is. Aan het bestemmingsplan hoeft dan ook geen exploitatieplan te worden toegevoegd.

7. PROCEDURE, OVERLEG EN INSPRAAK

7.1 Procedure

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) is in werking getreden met ingang van 1 juli 2008. De wettelijke procedure start met het moment van ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan.

De procedure ziet er als volgt uit:

- **Openbare kennisgeving** van het ontwerp bestemmingsplan;
- **Terinzagelegging** van het ontwerp en bijbehorende stukken gedurende 6 weken en toezending aan gedeputeerde staten en de betrokken rijksdiensten, waterschappen en gemeenten;
- Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen door een ieder schriftelijk of mondeling **zienswijzen** worden ingebracht;
- **Vaststelling** van het bestemmingsplan door de gemeenteraad binnen 12 weken indien zienswijzen zijn ingediend;
- Algemene **bekendmaking** van het bestemmingsplan door terinzagelegging met voorafgaande kennisgeving en toezending aan gedeputeerde staten en betrokken rijksdiensten, waterschappen en gemeenten: binnen 2 weken dan wel, indien gedeputeerde staten of de inspecteur zienswijzen hebben ingebracht of het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, binnen 6 weken na vaststelling;
- Mogelijkheid tot **beroep** bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State binnen 6 weken na bekendmaking voor belanghebbenden
- **Inwerkingtreding** op de dag na afloop van de beroepstermijn, zijnde 6 weken na de bekendmaking, tenzij binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voordat het plan op grond van artikel 3.8 Wro in procedure wordt gebracht, kan een inspraakprocedure doorlopen worden en wordt het plan in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) ter advies aan verschillende instanties aangeboden. De resultaten van de inspraak en het overleg worden in onderstaande paragrafen opgenomen.

7.2 Overleg en inspraak

Het bestemmingsplan 'Reparatieplan' is in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) ter advisering aangeboden aan de betrokken instanties. Het vooroverleg heeft geleid tot enkele aanpassingen in het bestemmingsplan. Voor

meer informatie over de inhoud van de vooroverlegreacties wordt verwezen naar de bijlage 'Reacties bestuurlijk overleg Reparatieplan' bij deze toelichting.

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatieplan' heeft met ingang van donderdag 27 maart 2014 tot en met woensdag 7 mei 2014, gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn enkele inspraakreacties binnengekomen. Voor meer informatie over de inhoud van de inspraakreacties en het gemeentelijk standpunt ten aanzien van de reacties wordt verwezen naar de bijlage 'Nota van beantwoording inspraakreacties Reparatieplan'.

7.3 Zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 31 juli 2014 tot en met 10 september 2014, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er diverse zienswijzen ingediend op het ontwerp bestemmingsplan. Voor de inhoud van deze zienswijzen en de gemeentelijke beantwoording hiervan, wordt verwezen naar de bijlage bij het vaststellingsbesluit.

Bijlage 1
Uitspraak 201302102/1/R1
Raad van State
15-01-2014

Uitspraak 201302102/1/R1

DATUM VAN UITSPRAAK woensdag 15 januari 2014

TEGEN de raad van de gemeente Maasgouw

PROCEDURESOORT Eerste aanleg - meervoudig

RECHTSGBIED Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Limburg

201302102/1/R1.

Datum uitspraak: 15 januari 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Maasbracht, gemeente Maasgouw,
 2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], beide gevestigd te Maasbracht, gemeente Maasgouw,
 3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Milieu Service Zuid B.V., gevestigd te Maasbracht, gemeente Maasgouw,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Maasgouw,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 december 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Maasbracht" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] en Milieu Service Zuid beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Antonius Vesselheads B.V. een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], de raad en Antonius Vesselheads hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

De raad, [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] en Milieu Service Zuid hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 november 2013, waar [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], vertegenwoordigd door mr. P.J.G. Goumans en mr. M. Peeters, beiden advocaat te Helmond, Milieu Service Zuid, vertegenwoordigd door directeur bij Milieu Service Zuid, en de raad, vertegenwoordigd door N.J. Brouwers en P.J.G. Janssen, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zit-

ting als partij gehoord Antonius Vesselheads, vertegenwoordigd door mr. G.A.M. van de Wouw, werkzaam bij juridisch adviesbureau DuMilan IC.

Overwegingen

Het plan

1. Het plan voorziet in een actualisering van het juridisch-planologisch kader voor de bedrijventerreinen Koeweide/Battenweg en Bunkerhaven.

Ontvankelijkheid

2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] richten zich in hun beroep onder meer tegen artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1 en f, en lid 4.5, onder 4.5.2, van de planregels, de plandelen met de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterbergend rivierbed" voor het water binnen de werkstroken langs de percelen S. Houbenweg 3, Industrieweg 2b, 6 en 8, Veerweg 9 en 11 en Brouwersstraat 17a, de aanduiding "specifieke vorm van water - werkschip" voor een gedeelte van het water langs het perceel Veerweg 9, de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" die aan de percelen Veerweg 9 en 11, S. Houbenweg 2, Brouwersstraat 30 en 32 is toegekend en de aanduidingen "bedrijf tot en met categorie 2", "bedrijf tot en met categorie 3.1" en "bedrijf tot en met categorie 3.2" die aan gedeeltes van het perceel Brouwersstraat 17a zijn toegekend. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben deze planonderdelen niet in hun zienswijzen bestreden, zodat hun beroep in zoverre niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze berust.

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan door een belanghebbende geen beroep worden ingesteld tegen onderdelen van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover hij tegen het ontwerpplan geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Deze omstandigheid doet zich niet voor. Anders dan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betoegt, volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 17 juli 2013 in zaak nr. [201109366/1/R2](#) en de uitspraak van 11 september 2013 in zaak nr. [201210486/1/R1](#) niet dat als een perceel in de zienswijze wordt genoemd in beroep alle planonderdelen die betrekking hebben op dat perceel kunnen worden bestreden, ook als een planonderdeel niet in de zienswijze is bestreden.

Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is in zoverre niet-ontvankelijk.

2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], voor zover dat is gericht tegen de artikelen 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en d, 10, lid 10.3, onder a, en 24, lid 24.6, onder 24.6.2, van de planregels, het niet als zodanig bestemmen van de torenkraan op de percelen Industrieweg 6 en 8 en de aanduiding "vrijwaringszone - weg" die aan gedeeltes van de percelen Brouwersstraat 17a en S. Houbenweg 2 is toegekend niet-ontvankelijk is, omdat hun beroep in zoverre niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze berust.

2.2. Wat betreft de artikelen 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en d, en 24, lid 24.6, onder 24.6.2, van de planregels overweegt de Afdeling dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in hun zienswijze ten aanzien van de percelen Veerweg 9 en 11 verzocht hebben of het mogelijk is een torenkraan op deze percelen op te richten. Nu de artikelen 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en d, en 24, lid 24.6, onder 24.6.2, betrekking hebben op de mogelijkheid een torenkraan op te richten, berust het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in zoverre op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Wat betreft het niet als zodanig bestemmen van de torenkraan op de percelen Industrieweg 6 en 8 wordt overwogen dat in de zienswijze van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] over het perceel Industrieweg 6 erop wordt gewezen dat op deze percelen een torenkraan staat. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] berust derhalve in zoverre op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Wat betreft artikel 10, lid 10.3, onder a, van de planregels overweegt de Afdeling dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in hun zienswijzen ten aanzien van verscheidene percelen hebben verzocht de aanduiding werkstroken in het water langs de percelen te verbreden naar 30 m. Zij gebruiken de werkstroken langs het water als ligplaats voor schepen die gerepareerd worden. Hun zienswijzen waren er derhalve op gericht een bredere strook water langs deze percelen te kunnen gebruiken als ligplaats voor schepen. Nu artikel 10, lid 10.3, onder a, van de planregels betrekking heeft op de mogelijkheid om het water langs de percelen als ligplaats te gebruiken, berust het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in zoverre op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Ten aanzien van de aanduiding "vrijwaringszone - weg" die aan gedeelten van de percelen Brouwersstraat 17a en S. Houbenweg 2 is toegekend, wordt overwogen dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in hun zienswijzen over deze percelen zich tegen deze vrijwaringszone hebben gericht. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] berust derhalve ook in zoverre op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]

Het beroep ten aanzien van artikel 24, lid 24.6, onder 24.6.1, van de planregels

4. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat binnen de aanduiding "vrijwaringszone - vaarweg" die aan gedeelten van de percelen S. Houbenweg 3, Veerweg 9 en 11 (hierna: de percelen) is toegekend ten onrechte geen opslag van materialen is toegestaan. Volgens hen worden zij daardoor ernstig beperkt in hun exploitatiemogelijkheden. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] voeren daarbij aan dat schepen tegenwoordig op de radar varen, zodat het niet nodig is om zichtlijnen voor de schepen te behouden. Voorts voeren zij aan dat ten onrechte geen omgevingsvergunning voor een binnenplanse afwijking kan worden verleend voor de opslag van materialen, terwijl een dergelijke omgevingsvergunning wel voor het oprichten van bouwwerken kan worden verleend.

4.1. Volgens de raad is opslag binnen de aanduiding "vrijwaringszone - vaarweg" niet toegestaan vanwege het beleid van Rijkswaterstaat. Volgens dit beleid moeten zichtlijnen langs een vaarweg behouden blijven zodat er vrije ruimte is om de transportfunctie van de desbetreffende vaarweg in stand te houden en de veiligheid langs de vaarweg te kunnen garanderen. In een bocht of op een splitsingspunt moet een schipper

volgens dit beleid voldoende zicht hebben om een tegemoetkomend schip tijdig te verkennen en zo nodig actie te nemen.

4.2. De percelen liggen bij de toegang van de haven tot het Julianakanaal.

Ingevolge artikel 24, lid 24.6, onder 24.6.1, van de planregels dienen gronden ter plaatse van de aanduiding "vrijwaringszone - vaarweg" in het kader van de nautische belangen van de vaarweg vrij gehouden te worden van bebouwing en opslagmaterialen. Bouwen en opslaan van materialen binnen deze aanduiding is niet toegestaan, met uitzondering van bouwwerken die worden gebouwd en materialen die worden opgeslagen welke direct verband houden met mogelijke toekomstige reconstructies en/of uitbreidingen aan de nabij gelegen vaarweg, alsmede voor het creëren van een optimale nautische omgeving.

Ingevolge lid 24.6, onder 24.6.2, kan, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van het vaarverkeer, met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde onder 24.6.1, voor de bouw van bouwwerken welke zijn toegelaten krachtens de onderliggende bestemming nadat de vaarwegbeheerder terzake is gehoord.

4.3. De Afdeling is van oordeel dat de raad in redelijkheid een zwaarder gewicht heeft kunnen toekennen aan het belang van de veiligheid van het vaarverkeer dan aan het belang van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] bij onbelemmerde exploitatiemogelijkheden. Voor zover zij aanvoeren dat schepen tegenwoordig op de radar varen, wordt overwogen dat dit niet betekent dat zichtlijnen uit een oogpunt van veiligheid niet noodzakelijk zijn, aangezien niet is uitgesloten dat de radar van een schip gebrekkig kan functioneren of kan uitvallen. De Afdeling neemt voorts in aanmerking dat de opslag van materialen slechts op gedeelten van de percelen is verboden. De raad behoefde voorts in redelijkheid geen afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de opslag van materialen op te nemen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat bij de opslag van materialen, anders dan bij het oprichten van bouwwerken, het moeilijk controleerbaar is of aan de omgevingsvergunning wordt voldaan, nu de hoogte van de opgeslagen materialen en de locaties waarop materialen worden opgeslagen snel kunnen wijzigen.

Het beroep ten aanzien van artikel 24, lid 24.6, onder 24.6.2, van de planregels

5. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat artikel 24, lid 24.6, onder 24.6.2, van de planregels rechtsonzeker is, omdat in de planregels niet is bepaald aan de hand van welk toetsingskader de vaarwegbeheerder een advies zal geven.

5.1. De Afdeling overweegt dat in artikel 24, lid 24.6, onder 24.6.2, van de planregels is bepaald dat alleen een omgevingsvergunning kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van het vaarverkeer nadat de vaarwegbeheerder terzake is gehoord. Gelet hierop kan de vaarwegbeheerder alleen worden gehoord over de vraag of een bouwplan onevenredige afbreuk zal doen aan de belangen van het vaarverkeer. Er bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat artikel 24, lid 24.6, onder 24.6.2 rechtsonzeker is.

Het beroep ten aanzien van artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en d, van de planregels

6. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en d, van de planregels rechtsonzeker is. Volgens hen is onvoldoende duidelijk of op grond van deze bepaling voor het oprichten van een torenkraan met een hoogte van meer dan 15 m vereist is dat gronden zowel de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" als de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" hebben of slechts één van deze twee aanduidingen.

6.1. Ingevolge artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en c, van de planregels bedraagt de maximale bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, op gronden met de bestemming "Bedrijventerrein" 15 m.

Ingevolge lid 4.2, onder 4.2.7 en d, zijn vaste kranen hoger dan 15 m uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - scheepswerf" en ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1"; de maximale hoogte bedraagt 35 m.

6.2. De Afdeling overweegt dat voldoende duidelijk is dat op grond van artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.7 en d, voor het oprichten van een torenkraan met een hoogte van meer dan 15 m slechts vereist is dat gronden de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" of de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" hebben, gelet op de redactie van deze bepaling.

Het beroep ten aanzien van artikel 10, lid 10.3, onder a, van de planregels

7. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat het onduidelijk is of het op grond van artikel 10, lid 10.3, onder a, van de planregels is toegestaan om binnen de werkstroken in het water langs verscheidene van hun percelen schepen te laten liggen ten behoeve van reparatie. Volgens hen laten zij reeds sinds lang schepen in het water naast hun scheepswerven liggen ten behoeve van reparatie.

7.1. Volgens de raad is het op grond van artikel 10, lid 10.3, onder a, van de planregels niet toegestaan om de werkstroken in het water als ligplaats te gebruiken voor schepen die als een inrichting als bedoeld in onderdeel D van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) functioneren. Het laten liggen van schepen ten behoeve van reparatie is volgens de raad wel toegestaan, aangezien deze schepen niet tot een inrichting behoren.

7.2. Aan stroken water langs verscheidene percelen van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is de bestemming "Water - Riviergebonden" met de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" toegekend.

Ingevolge artikel 1, lid 1.77, van de planregels wordt onder werkstrook verstaan een strook in en/of langs het water, waarbinnen werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, die onlosmakelijk verbonden zijn met de vestiging en/of uitvoering van bedrijfsactiviteiten zoals deze zijn toegelaten op de aangrenzende bestemming "Bedrijventerrein".

Ingevolge artikel 10, lid 10.1, aanhef en onder d, zijn de voor "Water - Riviergebonden" aangewezen gronden uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" bestemd voor een werkstrook, waarbij het bepaalde in artikel 4 in acht dient te worden genomen en waarbij tevens geldt dat de uitoefening van de bedrijfsactiviteiten onlosmakelijk verbonden dient te zijn met de vestiging dan wel uitoefening van bedrijven als toegelaten op de aangrenzende bestemming "Bedrijventerrein" en waarbij eveneens geldt dat het functioneren van het scheepvaartverkeer te allen tijde gewaarborgd dient te zijn.

Ingevolge lid 10.3, aanhef en onder a, wordt tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken in elk geval gerekend het gebruik als ligplaats alsmede voor het laden en lossen van schepen, behorende tot inrichtingen als bedoeld in onderdeel D van bijlage I van het Bor.

7.3. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat artikel 10, lid 10.3, onder a, van de planregels rechtsonzeker is. Gelet op de zinsnede "behorende tot inrichtingen als bedoeld in onderdeel D van bijlage I van het Bor" is alleen het gebruik van de werkstroken als ligplaats voor schepen die als een inrichting als bedoeld in onderdeel

D van bijlage I van het Bor functioneren, verboden. Deze zinsnede heeft, anders dan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] menen, niet alleen betrekking op het laden en lossen, maar ook op het gebruik als ligplaats, evenwel niet op het gebruik van de werkstrook voor reparatie van schepen.

Het beroep ten aanzien van de percelen Industrieweg 2b, 6 en 8/ Veerweg 9 en 11

8. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat ten onrechte de scheepswerf op de percelen Industrieweg 2b, 6 en 8 op het bedrijventerrein Koeweide/Battenweg niet als zodanig is bestemd, maar onder het overgangsrecht is gebracht. Dit is volgens hen in strijd met het beleid dat de gemeente Maasgouw met de provincie heeft afgesproken om scheepswerven die op 1 januari 1993 aanwezig waren als zodanig te bestemmen. Volgens hen wordt op de percelen Industrieweg 2b, 6 en 8 reeds sinds lang aan schepen met een lengte groter dan 25 m gewerkt. Zij voeren aan dat nooit overeenstemming is bereikt met het college van burgemeester en wethouders over de voorwaarde die het college stelde dat alleen aan een scheepswerf op het perceel Veerweg 9 zou worden meegewerkt als de inrichting op de percelen Industrieweg 2b en 6 zou worden beëindigd. Deze voorwaarde wordt volgens hen nu ten onrechte door de raad afdwongen. Voorts voeren zij aan dat de vaste torenkraan die op de percelen Industrieweg 6 en 8 staat ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Verder betogen zij dat de werkstroken in het water langs de percelen Industrieweg 6 en 8 ten onrechte een breedte van 15 m hebben. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] stellen dat geregeld drie tot vier schepen in het water liggen voor reparatie en dat daarvoor een werkstrook van 30 m benodigd is. Volgens hen wordt het scheepvaartverkeer daardoor niet belemmerd en was het onder het voorheen geldende plan "Kern Maasbracht" toegestaan om drie tot vier schepen naast elkaar te laten liggen. Ten aanzien van het perceel Industrieweg 6 wijzen zij er daarbij op dat bij dit perceel een bord staat waaruit blijkt dat schepen tot een breedte van maximaal 45 m mogen worden aangemeerd.

8.1. Volgens de raad was op het perceel Industrieweg 8 geen scheepswerf gevestigd totdat [appellant sub 2A] dit perceel in 2010 kocht. Daarom is in overeenstemming met de afspraak die met de provincie is gemaakt om alleen scheepswerven die op 1 januari 1993 aanwezig waren als zodanig te bestemmen, geen scheepswerf toegestaan op dit perceel. Op de percelen Industrieweg 2b en 6 werden op 1 januari 1993 wel scheepswerfactiviteiten uitgeoefend, maar de raad heeft ervoor gekozen deze scheepswerfactiviteiten niet als zodanig te bestemmen. In plaats daarvan heeft de raad besloten om de scheepswerf van [appellant sub 2A] op de percelen Veerweg 9 en 11 wel als zodanig te bestemmen. [appellant sub 2A] heeft in het verleden het college meerdere malen verzocht om een scheepswerf mogelijk te maken op deze percelen. Wat betreft het perceel Veerweg 11 wilde het college meewerken aan dit verzoek via een vrijstellingsprocedure, omdat op dat perceel in 1993 een geluidzoneringsplichtig bedrijf aanwezig was. Wat betreft het perceel Veerweg 9 wilde het college aan dit verzoek alleen meewerken onder de voorwaarde dat de inrichting op de percelen Industrieweg 2b en 6 zou worden beëindigd, omdat op dat perceel in 1993 geen geluidzoneringsplichtig bedrijf aanwezig was. Deze voorwaarde werd gesteld om te voorkomen dat de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande grote lawaaimakers zouden worden aangetast door een toename van het aantal grote lawaaimakers. Volgens de raad ging [appellant sub 2A] in 2006 akkoord met deze voorwaarde, maar kwam zij daar in 2009 van terug. Uiteindelijk is geen vrijstellingsprocedure gevolgd om een scheepswerf mogelijk te maken op de percelen Veerweg 9 en 11, maar deze percelen zijn in 2006 door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wel als zodanig in gebruik genomen. Voorts blijkt volgens de raad uit foto's dat de huidige torenkraan op de percelen Industrieweg 6 en 8 pas sinds 2011 aanwezig is. Volgens de raad is deze torenkraan zonder vergunning opgericht.

8.2. Het perceel Industrieweg 2b wordt door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Scheepswerf en Handelsmaatschappij Tinnemans B.V. (hierna: Scheepswerf Tinnemans) sinds de jaren '70 van de vorige eeuw gebruikt voor onder meer werkzaamheden aan scheepsonderdelen voor metalen schepen die langer zijn dan 25 m. Het perceel Industrieweg 6 wordt door Scheepswerf Tinnemans sinds de jaren '60 van de vorige eeuw gebruikt voor werkzaamheden ten behoeve van de reparatie van metalen schepen die langer zijn dan 25 m. De werkzaamheden worden verricht aan schepen die in het water liggen. Op het perceel Industrieweg 8 verricht Scheepswerf Tinnemans sinds 2010 werkzaamheden ten behoeve van de reparatie van metalen schepen die langer zijn dan 25 m. De werkzaamheden worden verricht aan schepen die in het water liggen. Op de grens van de percelen Industrieweg 6 en 8 staat een torenkraan met een hoogte van ongeveer 30 m.

8.3. Aan de percelen Industrieweg 2b, 6 en 8 is de bestemming "Bedrijventerrein" met de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" toegekend. Aan een strook water met een breedte van ongeveer 15 m langs de percelen Industrieweg 2b, 6 en 8 is de bestemming "Water - Riviergebonden" met de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" toegekend. Aan de percelen Veerweg 9 en 11 is de bestemming "Bedrijventerrein" met de functieaanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" en "specifieke vorm van bedrijf - geluidzoneringsplichtige inrichting" toegekend.

Ingevolge artikel 1, lid 1.68, van de planregels wordt onder scheepswerf verstaan een bedrijf waar schepen worden gebouwd, verbouwd, gerepareerd of geassembleerd, waarbij de schepen een lengte hebben groter dan 25 m,

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder c, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten die staan vermeld in de categorieën 2 tot en met 3.2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten, ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2".

Ingevolge lid 4.1, aanhef en onder h, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" bestemd voor een scheepswerf.

Ingevolge lid 4.1, aanhef en onder j, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - geluidzoneringsplichtige inrichting" bestemd voor een inrichting als bedoeld in bijlage I, onderdeel D van het Bor.

Ingevolge lid 4.2, onder 4.2.7 en c en d, bedraagt de maximale bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, 15 m. Vaste kranen hoger dan 15 m zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - scheepswerf" en ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1"; de maximale hoogte bedraagt 35 m.

In de Lijst van bedrijfsactiviteiten staan scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van houten en kunststof schepen genoemd als bedrijven in categorie 3.1 onderscheidenlijk categorie 3.2. Scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van metalen schepen die 25 m of langer zijn staan genoemd als bedrijven in categorie 5.1.

8.4. In categorie 13.4 van onderdeel C van bijlage I van het Bor zijn het bouwen van metalen pleziervaartuigen met een langs de waterlijn te meten lengte van 25 meter of meer en het vervaardigen, onderhouden, repareren of het behandelen van de oppervlakte van schepen anders dan pleziervaartuigen aangewezen als categorieën inrichtingen die omgevingsvergunningplichtig zijn. In onderdeel D van de voormelde bijlage is onder meer als categorie inrichting als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder, die in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken (hierna: grote lawaaimaker), aangewezen categorie 13.3, onder b, in onderdeel C. Deze categorie betreft in-

richtingen voor het bouwen, onderhouden, repareren of het behandelen van de oppervlakte van metalen schepen met een langs de waterlijn te meten lengte van 25 m of meer.

De werkzaamheden ten behoeve van schepen op de percelen zijn niet toegestaan op grond van een geldende omgevingsvergunning voor een inrichting.

8.5. Onder het voorheen geldende plan, dat in 1987 in werking is getreden, was aan de percelen de bestemming "Handelsdoeleinden II" toegekend. Binnen deze bestemming waren scheepswerven niet toegestaan. Aan het water rondom de percelen was onder het voorheen geldende plan de bestemming "Haven" toegekend. De voor "Haven" aangewezen gronden waren bestemd voor verkeersdoeleinden te water.

Ingevolge artikel 50, lid d, onder 1, van de voorschriften van het voorheen geldende plan, mocht het afwijkende gebruik worden voortgezet wanneer gronden en opstallen op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in afwijking van de bestemming werden gebruikt.

8.6. Op het bedrijventerrein Koeweide/Battenweg is een groot aantal scheepswerven gevestigd. Onder het voorheen geldende plan ontbrak een adequate geluidzone rondom het industrieterrein waardoor aan de scheepswerven geen milieuvergunningen (thans: omgevingsvergunningen voor een inrichting) konden worden verleend en verleende milieuvergunningen niet konden worden geactualiseerd. Om deze situatie te beëindigen heeft het gemeentebestuur met het provinciebestuur afgesproken om een bestemmingsplan vast te stellen waarin de bestaande scheepswerven als zodanig worden bestemd en een geluidzone rondom het bedrijventerrein wordt vastgesteld, zodat alsnog omgevingsvergunningen voor een inrichting kunnen worden verleend en verleende vergunningen kunnen worden geactualiseerd. De raad hanteert daarbij als uitgangspunt dat scheepswerven die op 1 januari 1993 op het bedrijventerrein waren gevestigd als zodanig worden bestemd.

8.7. In de nota "Uitgangspuntennotitie bedrijventerreinen Maasbracht, gemeente Maasgouw" (hierna de uitgangspuntennotitie) van 18 december 2009 staat dat reeds aanwezige grote lawaaimakers, die in strijd met het voorheen geldende plan zijn opgericht, worden gelegaliseerd. Uitbreiding en vernieuwing van deze inrichtingen is alleen mogelijk op eigen terrein en met inachtneming van de van toepassing zijnde geluidzone. Verder staat in de uitgangspuntennotitie dat een aantal grote lawaaimakers verspreid ligt over de bedrijventerreinen. Volgens de uitgangspuntennotitie moet de mogelijkheid blijven bestaan dat deze bedrijven kunnen uitbreiden om zo de bedrijfsactiviteiten te kunnen clusteren. Het aantal grote lawaaimakers mag niet toenemen.

8.8. De Afdeling overweegt dat, anders dan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] aanvoeren, het niet toestaan van een scheepswerf op het perceel Industrieweg 8 in overeenstemming is met het uitgangspunt van de raad om alleen de gevestigde scheepswerven op 1 januari 1993 als zodanig te bestemmen. Niet in geschil is dat Scheepswerf Tinnemans pas sinds 2010 op dit perceel is gevestigd. Voorts volgt uit de milieuvergunning van 7 juli 2004 van het bedrijf dat sinds het begin van de jaren '90 van de vorige eeuw op dit perceel gevestigd was, dat dit een jachtenbouwbedrijf betrof en geen scheepswerf. Anders dan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] aanvoeren, zijn de scheepswerfactiviteiten op het perceel Industrieweg 8 dan ook niet onder het overgangsrecht gebracht, nu deze activiteiten niet sinds de inwerkingtreding van het voorheen geldende plan worden verricht.

De Afdeling is voorts van oordeel dat de raad in redelijkheid heeft kunnen afwijken van zijn uitgangspunt door de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrieweg 2b en 6 niet als zodanig te bestemmen, maar in plaats daarvan de scheepswerfactiviteiten op de percelen Veerweg 9 en 11 als zodanig te bestemmen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in strijd met de voorwaarde die

door het college werd gesteld het perceel Veerweg 9 in gebruik hebben genomen zonder de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 2b en 6 te beëindigen. Anders dan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] stellen, is [appellant sub 2A] akkoord gegaan met deze voorwaarde. Weliswaar volgt uit een brief van [appellant sub 2A] van 10 september 2009 aan het college dat [appellant sub 2A] is teruggekomen van haar akkoord nadat zij de percelen Veerweg 9 en 11 in gebruik had genomen, maar uit een brief van [appellant sub 2A] van 25 september 2006 aan het college volgt dat zij toen wel met deze voorwaarde instemde. In die brief staat immers dat zij de voorkeur van het college voor verplaatsing van de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 2b en 6 naar de percelen Veerweg 9 en 11 inwilligt. Indien de raad zowel de scheepswerfactiviteiten op de percelen Veerweg 9 en 11 als de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 2b en 6 als zodanig zou bestemmen, zou in strijd met de uitgangspuntennotitie het aantal grote lawaaimakers toenemen waardoor de uitbreidingsmogelijkheden van andere grote lawaaimakers zou worden aangetast. Voorts is van belang dat de percelen Veerweg 9 en 11 verder weg van de woonkern Maasbracht liggen dan de percelen Industrierweg 2b en 6 waardoor de akoestische situatie zal verbeteren. Voor zover [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] aanvoeren dat de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 2b en 6 onder het overgangsrecht zijn gebracht, wordt overwogen dat niet in geschil is dat deze scheepswerfactiviteiten reeds sinds de inwerkingtreding van het voorheen geldende plan worden uitgeoefend. Deze scheepswerfactiviteiten vielen derhalve onder het overgangsrecht van het voorheen geldende plan, zodat deze scheepswerfactiviteiten in het voorliggende plan opnieuw onder het overgangsrecht zijn gebracht. Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van gebruik kan onder omstandigheden aanvaardbaar zijn. Hiervoor is in gevallen als de voorliggende in ieder geval vereist dat de gerechtvaardigde verwachting bestaat dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. Weliswaar kan in het kader van het plan niet handhavend worden opgetreden tegen de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 2b en 6, maar de raad heeft ter zitting verklaard dat geen omgevingsvergunning voor een inrichting voor deze scheepswerfactiviteiten zal worden verleend en dat zowel het gemeentebestuur als het provinciebestuur voornemens zijn om in het kader van het milieurecht handhavend op te treden tegen deze scheepswerfactiviteiten. Gelet hierop bestaat de gerechtvaardigde verwachting dat de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 2b en 6 binnen de planperiode zullen worden beëindigd. De raad heeft deze scheepswerfactiviteiten derhalve in redelijkheid opnieuw onder het overgangsrecht kunnen brengen.

Wat betreft de torenkraan op de percelen Industrierweg 6 en 8 overweegt de Afdeling dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ter zitting hebben erkend dat deze torenkraan pas sinds 2011 aanwezig is en zonder vergunning is opgericht. Gelet hierop behoefde de raad deze torenkraan in redelijkheid niet als zodanig te bestemmen, nu voor bouwwerken die illegaal zijn opgericht in een bestemmingsplan in beginsel geen regeling behoeft te worden opgenomen.

Wat betreft de breedte van de werkstroken langs de percelen Industrierweg 6 en 8 wordt overwogen dat binnen de werkstroken alleen werkzaamheden zijn toegestaan die onlosmakelijk verbonden zijn met de vestiging dan wel uitoefening van bedrijven die zijn toegelaten op de aangrenzende bestemming "Bedrijventerrein". Nu op de percelen Industrierweg 6 en 8 binnen de bestemming "Bedrijventerrein" geen scheepswerf is toegestaan, zijn binnen de werkstroken langs deze percelen derhalve geen werkzaamheden aan afgemeerde schepen ten behoeve van een scheepswerf toegestaan. Gelet op de omstandigheid dat de raad in redelijkheid de scheepswerfactiviteiten op de percelen Industrierweg 6 en 8 niet als zodanig behoefde te bestemmen, behoefde de raad reeds daarom in redelijkheid geen werkstroken met een breedte van 30 m ten behoeve van deze scheepswerfactiviteiten mogelijk te maken.

9. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen voorts dat de werkstroken ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11 ten onrechte een breedte van 15 m hebben. Volgens hen liggen geregeld drie tot vier schepen in het water ten behoeve van reparatie en is daarvoor een bredere werkstrook benodigd. Het scheepvaartverkeer wordt volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet belemmerd door werkstroken met een breedte van 30 m. Daarbij wijzen zij erop dat bij het perceel Veerweg 9 ter plaatse van het Julianakanaal een verkeersbord staat waaruit volgt dat schepen met een breedte van maximaal 35 m ter plaatse mogen afmeren.

9.1. Volgens de raad is de breedte van 15 m voor de werkstroken gebaseerd op in het verleden afgesloten gebruiksovereenkomsten alsmede op de breedte van de insteekhavens en zou een verruiming van de werkstroken tot een belemmering van de scheepvaart leiden. Het deskundigenbericht concludeert volgens de raad ten onrechte dat een bredere werkstrook langs het perceel Veerweg 9 ter plaatse van het Julianakanaal niet tot een belemmering van het scheepvaartverkeer zal leiden.

9.2. Aan een strook water met een breedte van ongeveer 15 m langs de percelen Veerweg 9 en 11 is de bestemming "Water - Riviergebonden" met de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" toegekend.

9.3. De Afdeling overweegt dat in het deskundigenbericht staat dat de vaarweg ter plaatse van het Julianakanaal ongeveer 112 m breed is en dat een werkstrook met een breedte van 30 m langs het perceel Veerweg 9 ter plaatse van dit kanaal niet tot een belemmering van het scheepvaartverkeer zal leiden, omdat alleen schepen met een maximale breedte van 16 m de sluisen van Maasbracht kunnen passeren. Voor zover de raad de juistheid van de conclusie van het deskundigenbericht betwist, wordt overwogen dat de deskundige de situatie ter plaatse heeft bekeken en de raad geen tegenonderzoek heeft overgelegd. De Afdeling ziet derhalve geen aanleiding om aan de juistheid van de conclusie van het deskundigenbericht te twijfelen. Gelet hierop heeft de raad zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat een bredere werkstrook ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 tot een belemmering van het scheepvaartverkeer ter plaatse zal leiden. Daarbij wordt ook in aanmerking genomen dat niet in geschil is dat bij het perceel Veerweg 9 ter plaatse van het Julianakanaal een verkeersbord staat waaruit volgt dat schepen met een breedte van maximaal 35 m ter plaatse mogen afmeren. Wat betreft de werkstrook ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11 wordt overwogen dat in het deskundigenbericht niet is onderzocht of een verbreding van die werkstrook tot een belemmering van het scheepvaartverkeer zal leiden. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad evenwel niet inzichtelijk gemaakt dat een verbreding van de werkstrook ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11 tot een belemmering van het scheepvaartverkeer zal leiden. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de afstand van deze werkstrook tot de andere zijde van de haven ongeveer 100 m bedraagt en alleen schepen met een maximale breedte van 16 m de sluisen van Maasbracht kunnen passeren. De raad heeft het plan derhalve in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd.

Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ten aanzien van het perceel S. Houbenweg 3

10. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat onduidelijk is of op grond van de planregels op het perceel sloopwerkzaamheden aan schepen in het kader van de reparatie daarvan zijn toegestaan. Voorts betogen zij dat aan het perceel S. Houbenweg 3 (hierna: het perceel) ten onrechte niet de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" is toegekend, terwijl in het ontwerpplan deze aanduiding wel was toegekend. Volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] worden zij hierdoor in hun exploitatiemogelijkheden beperkt. Zij wijzen er daarbij op dat onder het voorheen geldende plan een scheepswerf was toegestaan op het perceel. Ook is volgens

hen onduidelijk waarom alleen op het achterste gedeelte van het perceel werkzaamheden aan metalen schepen langer dan 25 m zijn toegestaan, te meer nu aan het gehele perceel de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - geluidzoneringsplichtige inrichting" is toegekend. Volgens hen betekent dit dat op het gehele perceel werkzaamheden mogen worden verricht aan schepen die langer zijn dan 25 m, nu een scheepswerf een inrichting is als bedoeld in bijlage I, onderdeel D van het Bor.

11. Volgens de raad zijn ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2" scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van metalen schepen korter dan 25 m en ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van metalen schepen langer dan 25 m toegestaan. Volgens de raad volgt daaruit dat sloopwerkzaamheden aan schepen in het kader van de reparatie daarvan op het perceel zijn toegestaan, omdat sloopwerkzaamheden aan schepen inherent zijn aan het repareren van schepen. Verder was volgens de raad in het ontwerpplan de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" toegekend aan het perceel omdat [appellant sub 2A] concrete plannen had voor een scheepswerf op het perceel. Uit een aanvraag voor een omgevingsvergunning en een gesprek op 9 november 2012 bleek echter dat [appellant sub 2A] geen plannen heeft om op korte termijn een scheepswerf op het perceel te realiseren, maar alleen een

jachtenbouwbedrijf. Volgens de raad is daarom in overleg met [appellant sub 2A] besloten om in het plan niet de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" aan het perceel toe te kennen.

11.1. Op het perceel worden thans geen werkzaamheden aan schepen uitgevoerd. Aan het gehele perceel is de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - geluidzoneringsplichtige inrichting" toegekend. Voorts is aan het noordelijk gedeelte van het perceel de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" en aan het zuidelijke gedeelte de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2" toegekend.

Ingevolge artikel 1, lid 1.49, van de planregels wordt onder jachtenbouw verstaan een bedrijf waar schepen worden gebouwd, verbouwd, gerepareerd of geassembleerd, waarbij de schepen een lengte hebben kleiner dan 25 m.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder e en f, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2" bestemd voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten die staan vermeld in de categorieën 3.1 tot en met 4.2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten en ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten die staan vermeld in de categorieën 4.1 tot en met 5.1 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten.

Ingevolge lid 4.1, aanhef en onder h, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" bestemd voor een scheepswerf.

Ingevolge lid 4.1, aanhef en x, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - jachtenbouw" bestemd voor een jachtenbouwbedrijf.

Ingevolge lid 4.1, aanhef en onder j, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - geluidzoneringsplichtige inrichting" bestemd voor een inrichting als bedoeld in bijlage I, onderdeel D van het Bor.

Ingevolge lid 4.6, onder 4.6.1, kan met een omgevingsvergunning afgeweken worden van het bepaalde in lid 4.1, onder a tot en met f, teneinde bedrijven toe te staan uit een hogere categorie, onder de volgende voorwaarden:

- a. de milieubelasting van het betreffende bedrijf op de omgeving is niet groter dan de milieubelasting van een bedrijf dat ter plaatse op basis van deze regels zonder afwijking is toegestaan;
- b. er vindt geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden plaats;
- c. er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving;
- d. bedrijven uit maximaal categorie 5.2, als genoemd in Bijlage 2 Lijst van bedrijfsactiviteiten, zijn toegestaan.

In de Lijst van bedrijfsactiviteiten staan scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van houten en kunststof schepen genoemd als bedrijven in categorie 3.1 onderscheidenlijk categorie 3.2. Scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van metalen schepen die korter zijn dan 25 m zijn genoemd als bedrijven in categorie 4.1. Scheepsbouw- en reparatiebedrijven ten aanzien van metalen schepen die 25 m of langer zijn staan genoemd als bedrijven in categorie 5.1.

11.2. Onder het voorheen geldende plan was aan het perceel de bestemming "Handelsdoeleinden III" toegekend. Binnen deze bestemming was een scheepswerf toegestaan.

11.3. De Afdeling is van oordeel dat voldoende duidelijk is dat sloopwerkzaamheden aan schepen in het kader van de reparatie daarvan onder de begrippen "scheepswerf", "jachtenbouw" en "scheepsbouw- en reparatiebedrijf" vallen, nu sloopwerkzaamheden inherent zijn aan het repareren en verbouwen van schepen.

Wat betreft de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" wordt overwogen dat in het ontwerpplan deze aanduiding aan het gehele perceel was toegekend. Dit betekende dat op het gehele perceel een scheepswerf was toegestaan, derhalve ook op het gedeelte met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2". De raad heeft vervolgens in het plan de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" niet toegekend aan het perceel, omdat volgens hem uit een gesprek met [appellant sub 2A] bleek dat zij geen plannen heeft om op korte termijn een scheepswerf op het perceel te realiseren. Uit artikel 4, lid 4.1, onder h, van de planregels lijkt te volgen dat als gevolg daarvan geen scheepswerf is toegestaan op het perceel, nu daarin is bepaald dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" een scheepswerf is toegestaan. De raad heeft evenwel aan het noordelijke gedeelte van het perceel de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 5.1" toegekend. Uit lid 4.1, onder f, van de planregels lijkt te volgen dat ter plaatse van die aanduiding werkzaamheden aan metalen schepen langer dan 25 m zijn toegestaan en dat daarmee een scheepswerf is toegestaan op het noordelijke gedeelte van het perceel. Het zou immers zinledig zijn om in de Lijst van bedrijfsactiviteiten scheepsbouw- en reparatiebedrijven op te nemen als uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf" dan wel "specifieke vorm van bedrijf - jachtenbouw" werkzaamheden aan metalen schepen zijn toegestaan. Gelet op het voorgaande is onduidelijk of de raad wel of niet een scheepswerf heeft willen toestaan op het perceel en de raad heeft het plan in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd.

Het beroep ten aanzien van het perceel S. Houbenweg 2

12. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat een gedeelte van de bestaande bebouwing op het perceel S. Houbenweg 2 (hierna: het perceel) ten onrechte niet als zodanig is bestemd, maar onder het overgangsrecht is gebracht. Daarbij wijzen zij erop dat een gedeelte van de bestaande bedrijfsbebouwing binnen de aandui-

ding "vrijwaringszone - weg" staat en dat binnen deze vrijwaringszone geen bebouwing is toegestaan.

12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestaande bebouwing op het perceel als zodanig is bestemd. Dat een gedeelte van deze bebouwing binnen de aanduiding "vrijwaringszone - weg" staat, doet daaraan volgens de raad niet af, omdat op grond van de planregels afwijking wordt geacht te zijn verleend ten aanzien van bestaande bebouwing.

12.2. Aan het perceel is de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf", "specifieke vorm van bedrijf - geluidzone-ringsplichtige inrichting" en gedeeltelijk de aanduiding "vrijwaringszone - weg" toegekend. De bebouwing op het perceel is opgericht met een bouwvergunning die op 30 juli 1996 is verleend. Een gedeelte van deze bebouwing staat binnen de vrijwaringszone.

Ingevolge artikel 24, lid 24.7, onder 24.7.1, van de planregels dienen de gronden ter plaatse van de aanduiding "vrijwaringszone - weg" in het kader van de verkeersbelangen van de rijksweg vrij gehouden te worden van bebouwing. Bouwen binnen deze aanduiding is niet toegestaan, met uitzondering van bouwwerken die worden gebouwd welke direct verband houden met mogelijke toekomstige reconstructies en/of uitbreidingen van de rijksweg, zoals geluidwerende voorzieningen en ecologische voorzieningen.

Ingevolge lid 24.7, onder 24.7.2, kan, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van het wegverkeer met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde onder 24.7.1, voor de bouw van bouwwerken welke zijn toegelaten krachtens de onderliggende bestemming nadat de wegbeheerder terzake is gehoord.

Ingevolge lid 24.7, onder 24.7.3, wordt de onder 24.7.2 bedoelde afwijking geacht te zijn verleend ten aanzien van bouwwerken, of een complex van bouwwerken die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van het plan, dan wel mogen worden opgericht krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen.

Ingevolge artikel 29, lid 29.1, onder a, mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;

2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

12.3. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bij het plan aan te geven regels.

12.4. Het standpunt van de raad dat de bebouwing op het perceel binnen de vrijwaringszone als zodanig is bestemd omdat op grond van de planregels afwijking wordt geacht te zijn verleend ten aanzien van bestaande bebouwing is naar het oordeel van de Afdeling onjuist. Blijkens de bewoordingen en de opzet van artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wro kan alleen na het van kracht worden van een bestemmingsplan door het bevoegd gezag een omgevingsvergunning voor een binnenplanse

afwijking worden verleend. Deze bepaling geeft de raad niet de bevoegdheid om bij de vaststelling van het plan een omgevingsvergunning voor een binnenplanse afwijking te verlenen of van rechtswege verleend te achten. Artikel 24, lid 24.7, onder 24.7.3, van de planregels neemt derhalve niet weg dat voordat de bebouwing op het perceel binnen de vrijwaringszone is toegestaan een omgevingsvergunning voor een binnenplanse afwijking dient te worden verleend. De bebouwing op het perceel binnen de vrijwaringszone is dus niet als zodanig bestemd, zodat de raad niet heeft bereikt wat hij heeft beoogd en het plan in zoverre in strijd met de vereiste zorgvuldigheid is vastgesteld.

Het beroep ten aanzien van het perceel Brouwersstraat 17a

13. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat ten onrechte de aanduiding "vrijwaringszone - weg" is toegekend aan een gedeelte van het perceel Brouwersstraat 17a (hierna: het perceel). Volgens hen leidt dit ertoe dat een groot deel van het perceel onbebouwd moet blijven. Daarbij wijzen zij erop dat bij besluit van 5 april 2000 een bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een bedrijfshal op het perceel. Voorts betogen zij dat onduidelijk is waar de voorgevelrooilijn op het perceel ligt, zodat ook onduidelijk is vanaf waar op het perceel de opslag van goederen is toegestaan. Volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] gebruiken zij het perceel nagenoeg alleen voor de opslag van goederen en was onder het voorheen geldende plan de opslag van goederen op het gehele perceel toegestaan. Verder betogen zij dat het plan ten onrechte niet het werkdok langs het perceel mogelijk maakt doordat geen werkstrook met een breedte van 30 m is toegekend. Volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] bestaan er geen bezwaren tegen een werkstrook met een breedte van 30 m, omdat het scheepvaartverkeer daardoor niet wordt belemmerd.

13.1. Volgens de raad zijn de vrijwaringszones toegekend in verband met het zogenoemde rooilijnenbeleid van Rijkswaterstaat om de stroken langs de snelweg vrij te houden van bebouwing. Hiervoor zijn volgens de raad verschillende redenen waaronder mogelijke toekomstige reconstructies, de mogelijke aanleg van elektronische begeleiding van het wegverkeer, de aanwezigheid of de reservering van ruimte ten behoeve van een leidingenstrook en het voorkomen van voor de weggebruiker afleidende effecten. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat de vergunde bedrijfshal op het perceel als zodanig is bestemd. Dat de vergunde bedrijfshal binnen de aanduiding "vrijwaringszone - weg" is geprojecteerd doet daaraan volgens de raad niet af, omdat op grond van de planregels afwijking wordt geacht te zijn verleend ten aanzien van bebouwing die mag worden opgericht krachtens een voor het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpplan aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen. Verder is volgens de raad de voorgevelrooilijn op het perceel de voorgevel van de vergunde bedrijfshal. Voorts leidt een werkstrook met een breedte van 30 m volgens de raad tot een belemmering van het scheepvaartverkeer, omdat als gevolg daarvan alleen nog jachten van de insteekhaven gebruik kunnen maken en geen grote schepen meer kunnen afmeren bij de bedrijven ten zuiden van het perceel.

13.2. Aan het perceel is de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduidingen "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf", "specifieke vorm van bedrijf - geluidzoneringsplichtige inrichting" en gedeeltelijk de aanduiding "vrijwaringszone - weg" toegekend. Aan het water langs het perceel is de bestemming "Water - Riviergebonden" toegekend. Voorts is aan een strook water met een breedte van ongeveer 15 m langs het perceel de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" toegekend.

Ingevolge artikel 1, lid 1.42, van de planregels wordt onder gebouw verstaan elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Ingevolge artikel 1, lid 1.73, wordt onder voorgevellijn verstaan de denkbeeldige lijn die strak loopt langs de voorgevel van een gebouw tot aan de perceelsgrenzen.

Ingevolge artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, aanhef en f, wordt tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken in ieder geval gerekend het gebruik voor opslag van goederen en materialen voor de voorgevellijn van bedrijfsgebouwen.

Ingevolge lid 4.5, onder 4.5.1, aanhef en g, wordt tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken in ieder geval gerekend het gebruik voor opslag van goederen achter de voorgevelrooilijn hoger dan 6 m, waarbij de maximale opslaghoogte niet geldt voor de opslag van boten en bokken.

13.3. Op het perceel Brouwersstraat 17a staan thans geen gebouwen. De vergunde bedrijfshal is geprojecteerd ter plaatse van een gedeelte van de vrijwaringszone. Aan de noordwestzijde van het perceel ligt een kraanbaan die vanaf het perceel ongeveer 15 m het water insteekt. Aan het uiteinde van de kraanbaan ligt buiten de werkstrook een werkdok dat kan drijven of worden afgezonden. Het perceel wordt gebruikt voor werkzaamheden aan schepen langer dan 25 m en de opslag van schepen en scheeps-onderdelen. Op het perceel staan enkele zeecontainers gestald voor de opslag van materialen. De gronden binnen de vrijwaringszone liggen op een afstand van maximaal 100 m van een afrit van een nabijgelegen snelweg.

13.4. Gelet op het rooilijnenbeleid van Rijkswaterstaat is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid de aanduiding "vrijwaringszone - weg" aan een gedeelte van het perceel heeft kunnen toekennen. Daarbij wordt ook in aanmerking genomen dat bebouwing binnen de vrijwaringszone niet geheel onmogelijk is, nu op grond van de planregels onder voorwaarden een omgevingsvergunning voor een binnenplanse afwijking kan worden verleend. De Afdeling overweegt evenwel onder verwijzing naar overweging 12.4 dat de vergunde bedrijfshal op het perceel niet als zodanig is bestemd. De raad heeft derhalve niet bereikt wat hij heeft beoogd en het plan is in zoverre in strijd met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld.

Wat betreft het verbod in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, aanhef en g, van de planregels op het opslaan van goederen hoger dan 6 m achter de voorgevelrooilijn wordt overwogen dat onduidelijk is vanaf waar op het perceel de opslag van goederen hoger dan 6 m niet is toegestaan. Het is onduidelijk wat onder voorgevelrooilijn moet worden verstaan, nu in de planregels niet is omschreven wat daaronder moet worden verstaan, terwijl in de planregels wel is omschreven wat onder voorgevellijn moet worden verstaan. Voor zover de raad heeft beoogd om onder voorgevelrooilijn hetzelfde te verstaan als voorgevellijn, overweegt de Afdeling dat ook dan onduidelijk is waar de voorgevelrooilijn op het perceel ligt, nu in de definitiebepaling van voorgevellijn niet is bepaald waar deze lijn ligt als geen bebouwing op een perceel aanwezig is. Het plan is derhalve in zoverre in strijd met de rechtszekerheid vastgesteld.

Wat betreft het werkdok overweegt de Afdeling dat de raad niet inzichtelijk heeft gemaakt dat een bredere werkstrook ter hoogte van het werkdok tot een belemmering van het scheepvaartverkeer ter plaatse zal leiden. In het deskundigenbericht staat dat een verbreding van de werkstrook ter hoogte van het werkdok mogelijk is, omdat de insteekhaven voornamelijk wordt gebruikt door pleziervaartuigen. Voor zover de raad aanvoert dat als gevolg van een verbreding van de werkstrook bij bedrijven ten zuiden van het perceel geen grote schepen meer kunnen afmeren, wordt overwogen dat ten zuiden van het perceel geen scheepswerven zijn toegestaan. De raad heeft het plan in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd.

Conclusie

14. Gelet op overweging 9.3 ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover

het betreft de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11, is vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Gelet op overweging 11.3 ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel S. Houbenweg 3 is vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Gelet op overweging 12.4 ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft de aanduiding "vrijwaringszone - weg" ter plaatse van de bestaande bebouwing op het perceel S. Houbenweg 2, is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Gelet op overweging 13.4 ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel Brouwersstraat 17a, is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb en de rechtszekerheid. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Gelet op overweging 13.4 ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Water - Riviergebonden" ter plaatse van het werkdok in het water langs het perceel Brouwersstraat 17a, is vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], voor zover ontvankelijk, is voor het overige ongegrond.

15. De Afdeling ziet aanleiding om de raad op te dragen om binnen 52 weken na verzending en met inachtneming van deze uitspraak een herziening van het plan vast te stellen ten aanzien van de werkstroken ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11, ten aanzien van het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel S. Houbenweg 3, ten aanzien van het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel Brouwersstraat 17a en ten aanzien van het plandeel met de bestemming "Water - Riviergebonden" ter plaatse van het werkdok in het water langs het perceel Brouwersstraat 17a.

16. Teneinde te voorkomen dat [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] het water ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11 niet meer kunnen gebruiken ziet de Afdeling aanleiding om de in beslissing te melden voorlopige voorziening te treffen.

17. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het beroep van [appellant sub 1]

18. [appellant sub 1] betoogt dat zijn zienswijze ten onrechte niet is meegenomen in de nota van zienswijzen. Voorts betoogt [appellant sub 1] dat ten onrechte de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "bedrijfswoning" is toegekend aan het perceel Industrieweg 5 (hierna: het perceel). Weliswaar exploiteert hij een bedrijf op het naastgelegen perceel Industrieweg 5a, maar volgens [appellant sub 1] staan het bedrijf en de woning op het perceel Industrieweg 5 los van elkaar. Volgens hem vereist het bedrijf niet dat daarnaast wordt gewoond. Ook wijst hij erop dat in het rapport "Geluidonderzoek industrielawaai" van Oranjewoud van 25 juli 2011 (hierna: het akoestisch rapport) wordt aanbevolen om de begrenzing van het industrieterrein aan de noordzijde van de Industrieweg te leggen en alleen aan de bedrijven de bestemming "Bedrijventerrein" toe te kennen. Verder is volgens [appellant sub 1] aan de UMTS-zendmast aan de Kokstraat die in strijd met een daartoe verleende bouwvergunning is geplaatst ten onrechte de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "nutsvoorzieningen" toegekend, waardoor deze als zodanig is bestemd. Volgens hem ondervindt hij veel geluidsoverlast van de UMTS-zendmast en is onvoldoende onderzoek verricht naar de gevolgen van de UMTS-zendmast voor zijn woon- en leefklimaat.

18.1. Volgens de raad is op 3 december 1968 een bouwvergunning verleend voor de bouw van een bedrijfswoning op het perceel en is tot op heden geen procedure gevolgd om de bestemming van het perceel naar een woonbestemming te wijzigen. De woning op het perceel is volgens de raad ook nu nog in gebruik als bedrijfswoning. Indien een woonbestemming zou worden toegekend aan het perceel, zouden omliggende bedrijven in hun rechten en mogelijkheden worden beperkt. Verder bevindt de UMTS-zendmast zich volgens de raad in overeenstemming met de richtafstanden van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" (hierna: de VNG-brochure) voor een UMTS-steunzender op voldoende afstand van de woning op het perceel.

18.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.16, van de planregels wordt onder bedrijfswoning verstaan een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting (van het huishouden) van een persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw en/of terrein noodzakelijk moet worden geacht.

18.3. De Afdeling stelt vast dat de raad de zienswijze van [appellant sub 1], die op het perceel en de UMTS-zendmast zag, niet heeft meegenomen in de nota van zienswijzen. De raad heeft derhalve het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "bedrijfswoning" voor het perceel en het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "nutsvoorzieningen" voor de UMTS-zendmast aan de Kokstraat, in strijd met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Het beroep van [appellant sub 1] is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb moet worden vernietigd.

18.4. De Afdeling zal bezien of aanleiding bestaat om de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in zoverre in stand te laten, nu de raad zich bij beslissing van 28 maart 2013 gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat de zienswijze van [appellant sub 1] niet tot aanpassing van het plan hoeft te leiden. [appellant sub 1] heeft hierop kunnen reageren en in beroep zijn standpunt nader kunnen toelichten.

18.5. De raad heeft in redelijkheid de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "bedrijfswoning" heeft kunnen toekennen aan het perceel. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat niet in geschil is dat een bouwvergunning is verleend voor de bouw van een bedrijfswoning op het perceel en dat tot op heden geen procedure is gevolgd om de bestemming van het perceel naar een woonbestemming te wijzigen.

Voorts heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de woning thans in gebruik is als bedrijfswoning. Niet in geschil is dat [appellant sub 1] het bedrijf op het naastgelegen perceel Industrieweg 5a exploiteert, zodat de raad er in redelijkheid van heeft kunnen uitgaan dat zijn huisvesting ter plaatse noodzakelijk is. Voor zover [appellant sub 1] op het akoestisch rapport wijst, overweegt de Afdeling dat daarin alleen wordt aanbevolen om aan de bedrijven aan de zuidzijde van de Industrieweg de bestemming "Bedrijventerrein" toe te kennen. In het akoestisch rapport wordt, anders dan [appellant sub 1] stelt, niet aanbevolen om alleen aan de bedrijven de bestemming "Bedrijventerrein" toe te kennen.

18.6. Wat betreft de UMTS-zendmast wordt overwogen dat niet in geschil is dat deze als een UMTS-steunzender kan worden aangemerkt. Voor een UMTS-steunzender is in de VNG-brochure een richtafstand van 0 m tot een rustige woonwijk aanbevolen wat betreft de aspecten geur, stof en geluid en een richtafstand van 10 m wat betreft het aspect gevaar. De afstand van de gronden met de aanduiding "nutsvoorzieningen" tot de woning van [appellant sub 1] is ongeveer 18 m. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de UMTS-zendmast niet tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellant sub 1] leidt.

18.7. Gelet op het voorgaande bestaat aanleiding de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in zoverre in stand te laten.

Het beroep van Milieu Service Zuid

19. Milieu Service Zuid betoogt dat ten onrechte de opslag van goederen hoger dan 6 m achter de voorgevelrooilijn op haar perceel is verboden. Volgens haar is de maximale opslaghoogte van 6 m volgens Milieu Service Zuid onnodig beperkend voor haar bedrijfsvoering. Daartoe voert zij aan dat het zicht op haar perceel vanaf de S. Houbenweg, de Brouwersstraat en de Veerweg reeds beperkt wordt door aanwezige bebouwing met een hoogte tussen de 9 en 10 m op de zuid- en oostzijde van haar perceel. Weliswaar is de opslag van goederen wel zichtbaar vanaf de waterkant, maar de bebouwing op het perceel is vanaf de waterkant bepalend voor het beeld van de horizon. Voorts wijst Milieu Service Zuid erop dat boten en bokken wel hoger dan 6 m mogen worden opgeslagen, waardoor het doel van het voorkomen van visuele hinder wordt ondermijnd. Voorts stelt zij dat een grotere opslaghoogte nodig is om niet-brandbaar materiaal, zoals zandfractie, hoger op te kunnen slaan en dat het brandbare materiaal niet open is opgeslagen, zodat uit een oogpunt van brandveiligheid geen bezwaren bestaan tegen een grotere opslaghoogte. Ook wijst zij erop dat in het bestemmingsplan "Kanaal Wessem-Nederweert 2012" dat betrekking heeft op een ander bedrijventerrein de opslag van goederen hoger dan 6 m niet is verboden.

19.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het onwenselijk is dat open opslag op het bedrijventerrein zichtbaar is vanaf de openbare weg. De raad heeft voor de maximale opslaghoogte van 6 m gekozen, omdat deze hoogte overeenkomt met maximaal twee woonlagen. Voorts is volgens de raad de open opslag van goederen onwenselijk, omdat daardoor brandgevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Daarbij wijst de raad erop dat de opslag van ongesorteerd afval op het perceel van Milieu Service Zuid meerdere malen tot brand heeft geleid. Verder zal bij een vergroting van de maximale opslaghoogte de wind volgens de raad meer vat krijgen op het opgeslagen afval, waardoor deze over een grotere afstand zal verwaaien. Ook wijst de raad erop dat Milieu Service Zuid na de vaststelling van het plan een aanvraag heeft ingediend voor een wijziging van haar omgevingsvergunning voor een inrichting waardoor een opslaghoogte van 6 m wordt toegestaan op het perceel, zodat Milieu Service Zuid klaarblijkelijk geen behoefte heeft aan een hogere opslaghoogte. Deze omgevingsvergunning is inmiddels gewijzigd.

19.2. Milieu Service Zuid exploiteert een afvalverwerkingsbedrijf op het perceel S. Houbenweg 5. Aan het perceel is de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduidingen "bedrijf tot en met categorie 5.1" en "specifieke vorm van bedrijf - geluidzone-ringsplichtige inrichting" toegekend. De aanwezige bebouwing op het perceel heeft een hoogte van ongeveer 9 tot 10 m en staat op de zuid- en oostzijde van het perceel.

19.3. Daargelaten de vraag of de raad uit een oogpunt van het voorkomen van onder meer visuele hinder voor een maximale opslaghoogte van 6 m heeft kunnen kiezen, heeft de raad in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen aan het belang van het tegengaan van het verwaaien van afvalstoffen over een grotere afstand dan aan het belang van Milieu Service Zuid bij een grotere opslaghoogte. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat door Milieu Service Zuid niet is betwist dat bij een grotere opslaghoogte opgeslagen afvalstoffen over een grotere afstand zullen verwaaien. Voorts maakt het plan het voor Milieu Service Zuid mogelijk om haar opslaghoogte te vergroten, aangezien op grond van de omgevingsvergunning voor een inrichting die ten tijde van de vaststelling van het plan voor Milieu Service Zuid gold een maximale opslaghoogte van 4 m was toegestaan op het perceel.

Wat betreft de vergelijking van Milieu Service Zuid met het bestemmingsplan "Kanaal Wesseem-Nederweert 2012" wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat dat bestemmingsplan betrekking heeft op een bedrijventerrein dat, anders dan het bedrijventerrein Koeweide/Battenweg, specifiek bedoeld is voor de handel in en op- en overslag van bouw- en grondstoffen. In hetgeen Milieu Service Zuid heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de situatie waarop het bestemmingsplan "Kanaal Wesseem-Nederweert 2012" ziet, niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

19.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van Milieu Service Zuid ongegrond.

Proceskosten

20. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] en [appellant sub 1] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van Milieu Service Zuid bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet-ontvankelijk, voor zover gericht tegen:

- a. artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1 en f, en lid 4.5, onder 4.5.2, van de planregels;
- b. de plandelen met de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterbergend rivierbed" voor het water binnen de werkstroken langs de percelen S. Houbenweg 3, Industrieweg 2b, 6 en 8 en Veerweg 9 en 11 en Brouwersstraat 17a;
- c. de aanduiding "specifieke vorm van water - werkschip" voor een gedeelte van het water langs het perceel Veerweg 9;
- d. de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" op de percelen Veerweg 9 en 11, S. Houbenweg 2 en Brouwersstraat 30 en 32;
- e. de aanduidingen "bedrijf tot en met categorie 2", "bedrijf tot en met categorie 3.1" en "bedrijf tot en met categorie 3.2" op het perceel Brouwersstraat 17a;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 1] geheel en het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] gedeeltelijk gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Maasgouw van 20 december 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Maasbracht", voor zover het betreft:

a. de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" ter plaatse van het Juliana-kanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11;

b. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel S. Houbenweg 3;

c. de aanduiding "vrijwaringszone - weg" ter plaatse van de bestaande bebouwing op het perceel S. Houbenweg 2, zoals deze staat aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart;

d. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel Brouwersstraat 17a;

e. het plandeel met de bestemming "Water - Riviergebonden" ter plaatse van het werkdok in het water langs het perceel Brouwersstraat 17a;

f. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "bedrijfswoning" voor het perceel Industrieweg 5;

g. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "nutsvoorzieningen" voor de UMTS-zendmast aan de Kokstraat;

IV. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit, voor zover vernietigd, in stand blijven voor zover het betreft het:

a. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "bedrijfswoning" voor het perceel Industrieweg 5;

b. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" en de aanduiding "nutsvoorzieningen" voor de UMTS-zendmast aan de Kokstraat;

V. draagt de raad van de gemeente Maasgouw op om binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak:

1. met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van:

a. de werkstroken ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11;

b. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel S. Houbenweg 3;

c. het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" voor het perceel Brouwersstraat 17a;

d. het plandeel met de bestemming "Water - Riviergebonden" ter plaatse van het werkdok in het water langs het perceel Brouwersstraat 17a;

2. dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

VI. draagt de raad van de gemeente Maasgouw op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III., onder c, wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VII. treft de voorlopige voorziening dat in het water ter plaatse van het Julianakanaal langs het perceel Veerweg 9 en ter plaatse van de havenmond bij de percelen Veerweg 9 en 11 tot een breedte van 30 m de aanduiding "specifieke vorm van water - werkstrook" geldt;

VIII. bepaalt dat de onder VII. opgenomen voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het door de raad vast te stellen besluit als bedoeld onder V.;

IX. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Milieu Service Zuid B.V. geheel en het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] voor het overige ongegrond;

X. veroordeelt de raad van de gemeente Maasgouw tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:

a. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tot een bedrag van € 1.217,50 (zegge: twaalfhonderdzeventien euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

b. [appellant sub 1] tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

XI. gelast dat de raad van de gemeente Maasgouw aan de hierna vermelde appellanten het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht vergoedt:

- € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) voor [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

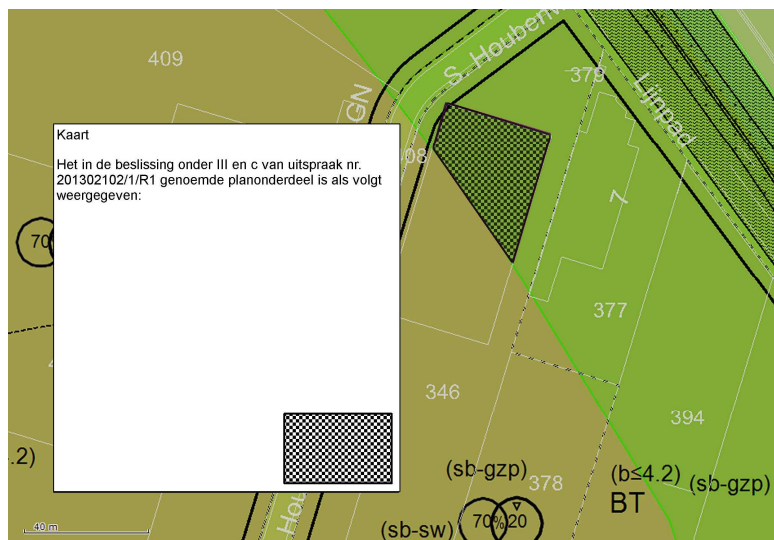
- € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 1].

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. J. Kramer, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L. van Driel Kluit, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten w.g. Van Driel Kluit
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar
op 15 januari 2014

703.



Bijlage 2
Reacties bestuurlijk overleg Reparatieplan

Gemeente MAASGOUW			
Ingekomen: - 5 MEI 2014			
Nr.:			
Ruimte	E&R	C&C	V&V
Inw. Z	Ond.	CPB	Handh.
F. beheer	F. beleid	Staf	V.K.A.



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT

Gemeente Maasgouw
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 7000
6050 AA MAASBRACHT

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Avenue Ceramique 125
6221 KV MAASTRICHT
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT
T 043 329 44 44
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Wesley van Rooij
Adviseur Ruimtelijke
Ordening

T 06-54901746
wesley.van.rooij@rws.nl

VERZONDEN 02 MEI 2014

Datum

Onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan Reparatieplan

Ons kenmerk
RWS-2014/20834

Geachte College,

In het kader van het vooroverleg heb ik van u het voorontwerpbestemmingsplan "Reparatieplan" ontvangen. Ik heb dit plan beoordeeld op de beheerdersaspecten, zoals deze door Rijkswaterstaat Zuid-Nederland worden behartigd.

Brug Waage Naak en Natuurcompensatie

In het bestemmingsplan wordt ten behoeve van de ontsluiting van de Prins Mauritshaven een nieuwe brug mogelijk gemaakt. De natuurcompensatie hiervoor wordt op het voormalige sportpark de natuurcompensatie gerealiseerd. Ambtelijk heb ik op 3 april jl. vernomen, dat de voorbereiding van onderhavig initiatief is stopgezet. Ik ga er vanuit dat dit onderdeel uit het plan zal worden gehaald. Mocht u toch besloten om het initiatief te hervatten dan verzoek ik u contact op te nemen met de contactpersoon in deze brief.

Uitspraak Raad van State

Bij de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Maasbracht' zijn een aantal plandelen vernietigd. De gemeente Maasgouw dient binnen 52 weken een herziening van het bestemmingsplan vast te stellen, waarin de betreffende delen zijn opgenomen. U geeft aan middels dit plan hier invulling aan te geven.

In dit reparatieplan zijn de gebiedsaanduiding "Vrijwaringzone-Vaarweg" ter plaatse van S. Houbenweg 3 en de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterbergend rivierbed" ter plaatse van de haven bij Brouwerstraat 17a wegbestemd. Dit is *niet* in lijn met de uitspraak. Ik verzoek u het plan op deze onderdelen in overeenstemming te brengen met het vastgestelde bestemmingsplan.

Verlegging Dijkringen

Het bestemmingsplan maakt de juridisch-planologische verlegging van de dijkringen 80-1 en 80-2 mogelijk. In de plantoelichting wordt niet ingegaan op de toetsing aan het Barro (titel 2.4 Grote rivieren). Ik verzoek u het plan hierop aan te vullen.

Hierbij kan geput worden uit paragraaf 4.1. Rivierkunde van het ontwerpprojectplan *Ontwerp-projectplan Sluitstukkaden Maasdal, Cluster E: Merum, Brachterbeek, Aasterberg, Geulle aan de Maas (referentie 9X3223-0B0/R00002/901971/Nijm, d.d. 14 januari 2014)* dat recent ter inzage heeft gelegen.¹

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

Ons kenmerk
RWS-2014/20834

Overig

Ambtshalve wil ik u nog op het volgende wijzen. De vrijwaringszones langs vaarwegen zijn geregeld in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (titel 2.1 Rijksvaarwegen). Voor de bepaling van de vrijwaringszone wordt verwezen naar de legger en de CEMT-klasseindeling van de vaarwegen in de publicatie "Vaarwegen in Nederland". Voor de Maas en delen van het Lateraalkanaal geldt een vrijwaringszone van 25 meter, gemeten vanuit de grens land-water. Voor het kanaal Wesseem-Nederweert gelden andere maten, variërend van 10 tot 25 meter. Overigens merk ik op dat de Richtlijnen Vaarwegen 2005 zijn achterhaald door de versie van 2011. Ik verzoek u de toelichting hierop te actualiseren.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland,



drs. L.M. Pacilly

¹ Volledigheidshalve merk ik ten aanzien van het genoemde ontwerpprojectplan op dat deze niet de complete correcte hoogte-informatie van de aan te leggen kadevakken bevat. Met het Waterschap Roer en Overmaas is afgesproken dat de juiste informatie hierover in de bestektekeningen wordt opgenomen.



Gemeente Maasgouw
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 7000
6050 AA MAASBRACHT

Gemeente MAASGOUW			
Ingekomen: 24 APR 2014			
Nr.:			
Ruimte	E&R	C&C	V&V
Inw. Z	Ond.	CPB	Handh.
F. behoeft.	F. bekeud.	Stat.	V. k. z.



datum 17 april 2014
uw kenmerk
ons kenmerk UIT000973

behandeld door Marijke Besselink
telefoonnummer +31 88 11 90558
bijlage(n)

onderwerp Advies voorontwerp bestemmingsplan "Reparatieplan" gemeente Maasgouw

Geachte college,

U heeft op 13 maart 2014 het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord schriftelijk verzocht tot het uitbrengen van een advies voor de verantwoording groepsrisico. Het advies wordt gevraagd voor het voorontwerp bestemmingsplan "Reparatieplan" gemeente Maasgouw.

Bij de beoordeling van de door u verstrekte gegevens hebben wij geconstateerd dat de toename van het groepsrisico zeer gering is. Er bestaat daarom geen noodzaak tot het uitbrengen van advies zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen / Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen voor genoemde ruimtelijke procedure. Natuurlijk is het mogelijk dat u hier toch behoefte aan heeft. In dat geval willen wij u graag nader adviseren.

Bij verdere uitwerking wordt u door de brandweer nader geadviseerd over aspecten zoals bereikbaarheid en beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord,

Manager ESD
Roger Knorr

Brouwers, Nick

Van: s.timmers@overmaas.nl
Verzonden: donderdag 17 april 2014 17:00
Aan: Brouwers, Nick
CC: g.vanlankveld@overmaas.nl
Onderwerp: Cluster E - reactie op voorontwerp reparatieplan
Bijlagen: Aangepast trace Brachterbeek.pdf

Beste Nick Brouwers,

Graag reageren wij als Waterschap Roer en Overmaas op het reparatieplan van de Gemeente Maasgouw, zoals dat nu ter inzage ligt. Wij doen dit in het kader van het project Sluitstukkaden Cluster E en de watertoets. Onze opmerkingen richten zich op een drietal paragrafen:

- Paragraaf 2.3, het tracé van de dijkversterking bij Brachterbeek ter hoogte van het koelwaterkanaal (dijkvak 50.660.1 en 50.660.2) is iets geoptimaliseerd om het perceel van een particulier (de heer Sangers) vrij te houden. De aanpassing in het trace bevindt zich ter hoogte van de kruising van Voortstraat en de Verbindingsweg. Bijgaand treft een tekening van het aangepaste ontwerp. Door deze aanpassing wijzigt ook de legger ter hoogte van deze locatie. De nieuwe leggetekening wordt momenteel voorbereid. De nieuwe tekening sturen wij u zo snel mogelijk toe. Graag willen wij u vragen om het figuur op pagina 19 van het reparatieplan met het overzicht van de legger te wijzigen.
- Paragraaf 3.5, deze paragraaf gaat nu in op het waterbeleid van Waterschap Peel en Maasvallei. Graag willen wij u verzoeken om ook de verwijzen naar het waterbeleid van Waterschap Roer en Overmaas. Wij doen hiervoor het volgende tekst voorstel (in blauw onze aanvullingen):

Eerste alinea

Het waterbeleid van het Waterschap Peel en Maasvallei is neergelegd in het Waterbheerplan 2010-2015 "Orde in water, Water in orde". Het waterbeleid van het Waterschap Roer en Overmaas is weergegeven in het Waterbeheersplan 2010-2015 "Daar waar water en omgeving elkaar ontmoeten ...". Met de waterbeheersplannen geven de waterschappen

Tweede alinea

Wanneer het voorliggende, overwegend conserverende bestemmingsplan bekeken wordt vanuit het oogpunt van het waterbeleid van het Waterschap Peel en Maasvallei en het Waterschap Roer en Overmaas, dan kan ...

- Paragraaf 4.4, graag willen wij u verzoeken om in deze paragraaf ook een verwijzing naar het Projectplan Waterwet op te nemen. Wij doen hiervoor het volgende tekst voorstel:

Laatste zin

Voor meer informatie wordt verwezen naar het (ontwerp) projectplan Sluitstukkaden Cluster E – Merum, Brachterbeek, Aasterberg en Geulle aan de Maas en het betreffende

Vanuit het watertoets-loket zijn het Waterschapsbedrijf Limburg en de provincie gevraagd om op het voorontwerp van het Reparatieplan te reageren. Mogelijk dat vanuit het watertoets-loket nog aanvullende opmerkingen gemaakt zullen worden. Deze opmerkingen zullen uiterlijk eind volgende week aan u worden doorgegeven.

Mocht u vragen hebben over het bovenstaande dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

p.s.

Indien u deze reactie liever in briefvorm heeft, laat het dan even weten.

Met vriendelijke groet,

Suzanne Timmers

Suzanne Timmers | Medewerkster Vergunningverlening en Plantoetsing

Bezoekadres	Postadres	T +31 (0)46 420 5840
Parklaan 10	Postbus 185	
6131 KG Sittard	6130 AD Sittard	I www.overmaas.nl



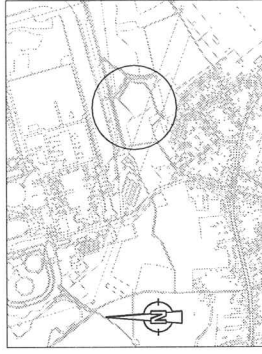
Met kennis van water en gevoel voor de omgeving.

Op de hoogte blijven? Volg ons ook op:



'Denk aan het milieu voordat u dit e-mailbericht afdruckt'

'Wilt u ons documenten toesturen doe dit dan bij voorkeur digitaal!'



LOCATIE DIJKVAK 50.660.2
SCHAL 1:1000

OPMERKINGEN:

- DWARSPROFIELEN ZIJN WERGEGEVEN OP TEKENING STDBR-1-2011
- HOOGTEWATER IN METERS TEN OPZICHTE VAN NAP
- PAKEN IN METERS

LEGENDA:

- BOVENAANZICHT:**
- ONDERHOUDSPAD PEILGRANULAAT
 - HOOGTEWATER
 - HOOGTEWATER
 - KABELS EN LEIDENEN

OPMERKINGEN:

- DWARSPROFIELEN ZIJN WERGEGEVEN OP TEKENING STDBR-1-2026
- HOOGTEWATER IN METERS TEN OPZICHTE VAN NAP
- DIJKVAK AFBEBOD OP 31/01/2026

0m 25m 50m
SCHAL 1:1000

0m 250m 500m
SCHAL 1:10.000

**WATERSCHAP ROER EN OVERMAAS
SLUITSTUKKADEN MAAS**

Dijkring 80 - Brachterbeek (oost)
Dijkvak - 50.660.2
Definitief ontwerp - Bovenaanzicht

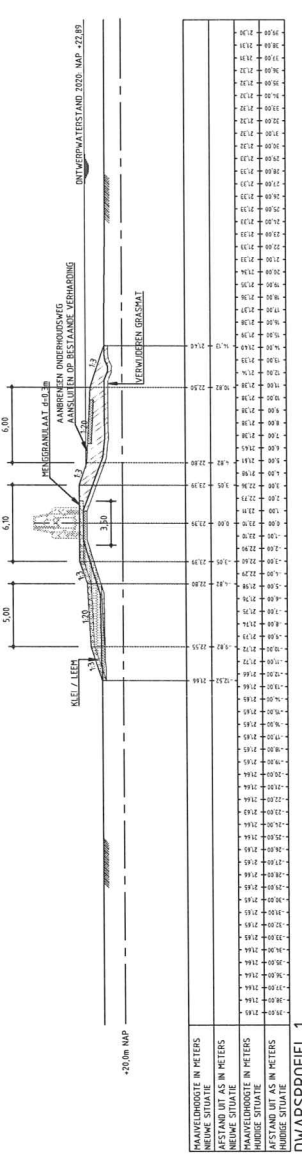
DIJKVERSTERKING BRACHTERBEEK (OOST) - BOVENAANZICHT
SCHAL 1:1000

Witteveen **Bos**

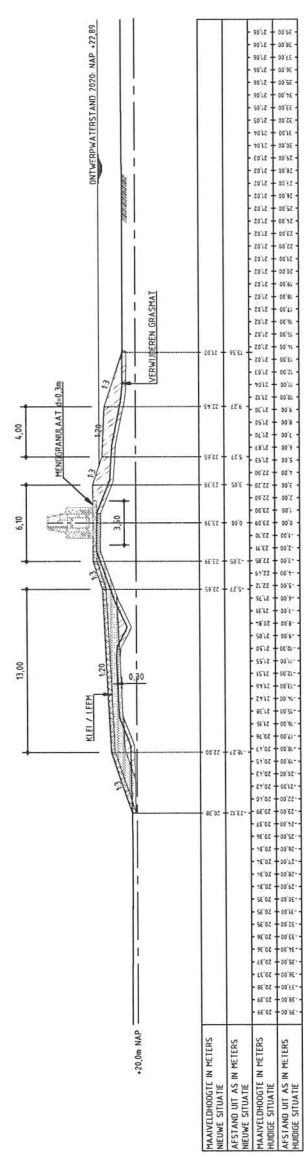
Witteveen/Bos
Van't Hof
Middelweg 10
3125 BT
T: 071 618 1200
E: info@witteveenbos.nl

Projectant: H. Kromers
Projectleider: L. de Gier
Aanvrager: S.J. Prak
Datum: 31/01/2026

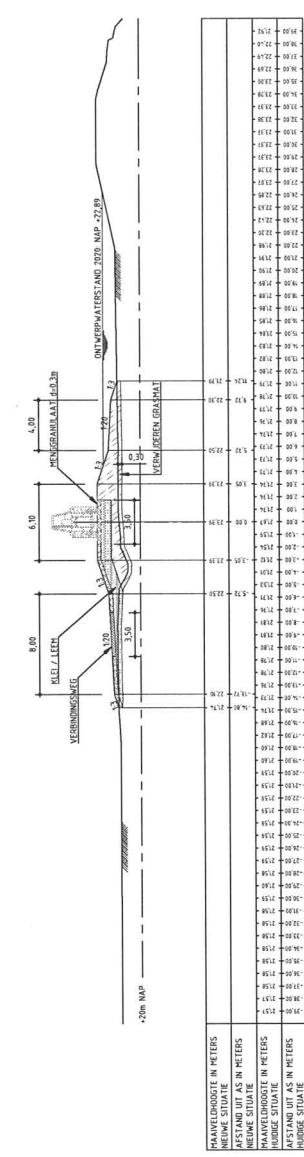
Schaal: 1:1000/10000
Project: STD88-1-2025
Pagina: 01



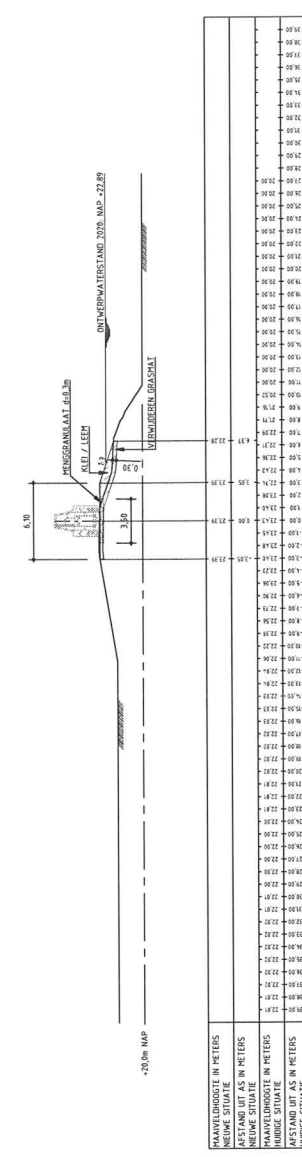
DWARSPROFIEL 1
schaal 1:200



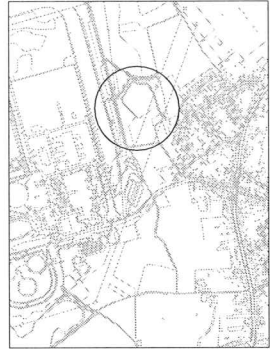
DWARSPROFIEL 2
schaal 1:200



DWARSPROFIEL 3
schaal 1:200



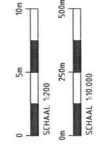
DWARSPROFIEL 4
schaal 1:200



LOCATIE DIJKVAK 50.660.2
SCHAAL 1:1000

LEGENDA:
 DWARSPROFIEL
 ANKERPROFIEL
 UITBREIDINGSPROFIEL 2050
 VERBODEN TOEGANG
 KLEI/LIEEM
 KLEI/CAT. 2
 ONDRUGSDEKDEK VERBODENLAAT

OPMERKINGEN:
 - Bestemming is watergebruik op tekening STB88-1-2026
 - Hoogtepunten in meters ten opzichte van NAP
 - Water in meters



WATERSCHAP ROER EN OVERMAAS
SLUITSTUKKADEN MAAS

Dijkkring 80 – Brachterbeek (oost)
 Dijkvak – 50.660.2
 Definitief ontwerp – Dwarsprofielen

Witteveen+Bos
 Groeneweg 100
 3720 SG De Bilt
 T +31 (0)374 260000
 F +31 (0)374 260001
 www.witteveenbos.nl

Bos
 H. Keemlerts
 L. de Gier
 S.T. Puij
 31-10-2023

STB88-1-2026
 Formaat: A1

02 APR. 2014

Gemeente Maasgouw
t.a.v. de heer mr H.J.M. Hannen
Postbus 7000
6050 AA Maasbracht

Nieuwe Markt 55, Echt
Postbus 450, 6100 AL Echt
Tel. 0475 - 478 478
Fax 0475 - 478 755
info@echt-susteren.nl
www.echt-susteren.nl
KvK 51651866
BTW (NL00)19.06.483.B01
NL86 BNGH 0285 1023 70
BIC-code BNGHNL2G

Echt, 1 april 2014

Verzonden: 01 APR. 2014



Afdeling / Team: Team Beleidsontwikkeling
Onderwerp: Reactie ex artikel 3.1.1. van het
Besluit ruimtelijke ordening

Ons kenmerk: 339247
Bijlage(n):
Behandeld door: M. Brienissen - Sterkenburg
Telefoonnummer: 0475 - 478 478

Geachte heer Hannen,

Naar aanleiding van uw schrijven van 12 maart 2014 inzake het wettelijk vooroverleg voor het voorontwerp van het bestemmingsplan "Reparatieplan" berichten wij u het volgende.

Het voorontwerp geeft ons geen aanleiding om opmerkingen te maken.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Echt – Susteren,
krachtens mandaat,

K. Pon
hoofd van de afdeling Leefomgeving

Gemeente Maasgouw
Postbus 7000
6050 AA MAASBRACHT

Gemeente MAASGOUW			
Ingekomen: 01 APR 2014			
Nr.:			
Gasunie Transport Services B.V. V&V			
Postbus 181	Onid.	CPB	Handh.
9700 AD Groningen	Staf	V.k.A.	

Concourslaan 17

T (050) 521 22 55

F (050) 521 19 15

E RO_Oost@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02084889

www.gasunietransportservices.com

Datum
28 maart 2014

Doorkiesnummer
(06) 11 00 51 91

Ons kenmerk
PJO-14-01235

Uw kenmerk
UIT/41905

Onderwerp
Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Reparatieplan'

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 13 maart 2014 waarmee u ons het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Reparatieplan' in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, heeft toegezonden, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Verbeelding

Op de verbeelding is de ligging van de belemmeringenstrook van onze aardgastransportleidingen niet overal correct weergegeven. Graag zien wij dat de verbeelding op dit punt wordt aangepast. De belemmeringenstrook dient te worden opgenomen ten behoeve van onderhoud van de leiding. De strook is verder noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig en bedrijfzeker gastransport en het beperken van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding. Gezien dit doel dient de belemmeringenstrook in beginsel obstakelvrij te zijn en te blijven. De breedte van de dubbelbestemming dient gelijk te zijn aan de breedte van de benodigde belemmeringenstrook. De belemmeringenstrook voor regionale gastransportleidingen (met een werkdruk tot en met 40 bar) is 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Voor hoofd gastransportleidingen bedraagt deze 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Besluit externe veiligheid buisleidingen in samenhang met artikel 5 van de Revb.

Planregels

De door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 23.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3. Wij verzoeken u het artikel aan te vullen met "geen kwetsbaar object wordt toegelaten".

In artikel 23 'Leiding-Gas' van de regels van het bestemmingsplan is bepaald, dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden tevens bestemd zijn voor een ondergrondse gasleiding. Het is verboden op of in deze gronden zonder of in afwijking van een

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 28 maart 2014

Ons kenmerk: **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

Onderwerp: Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Reparatieplan'

omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren. Naar onze mening zijn de nu opgenomen werken of werkzaamheden onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede lid, sub b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Wij verzoeken u daarom artikel 23.4.1 onder c zodanig aan te passen dat ook het rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen omgevingsvergunningplichtig is.

Tot slot

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



Nora Tijman
Medewerker Juridische Zaken

Bijlage:

- Locaties aanpassen belemmeringenstrook

Gasunie Transport Services B.V.

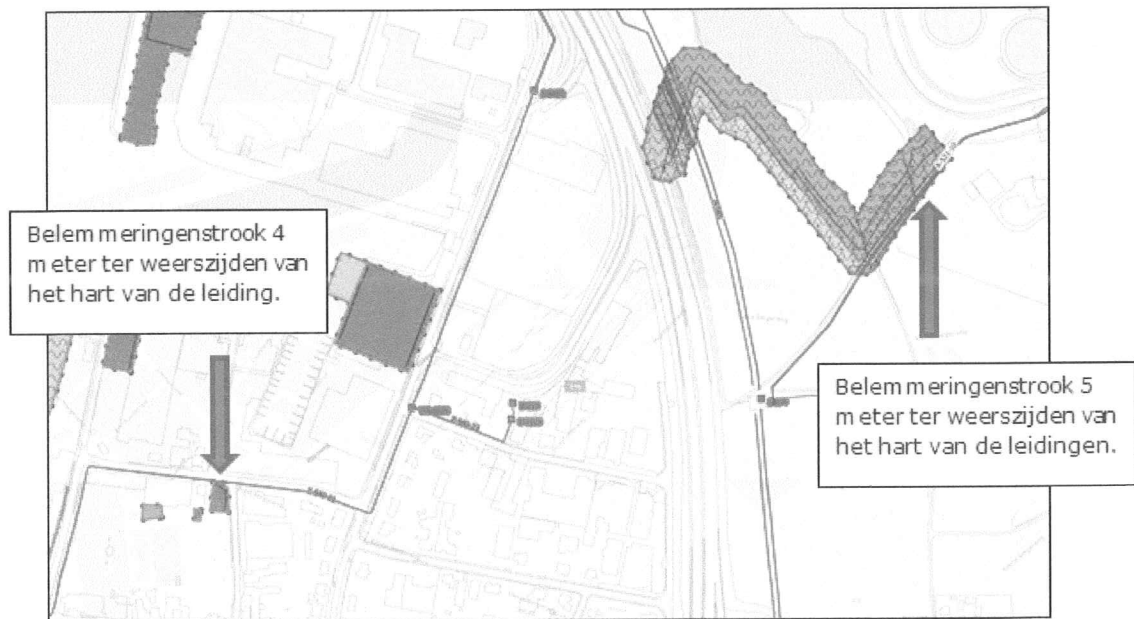
Datum: 28 maart 2014

Ons kenmerk: **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

Onderwerp: Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Reparatieplan'

Bijlage locaties aanpassen belemmeringenstrook

Locaties zijn aangeduid met een 



Bezoekadres Leudalplein 1, 6093 HE Heythuysen
Postadres Postbus 3008, 6093 ZG Heythuysen

Gemeente **leudal**



Gemeente Maasgouw
Afdeling Ontwikkeling
De heer MR. H.J.M. Hannen
Postbus 7000
6050 AA MAASBRACHT

Gemeente MAASGOUW

Ingekomen: 28 MRT 2014

Nr.:			C&O	V&V
Ruimte	RR		CPB	Handh.
Inw. Z	Ond.		Staf	V.K.A.
F. beheer	F. beleid			

Ons kenmerk LE2014UIT/1712
Uw kenmerk
BSN nummer
Behandeld door E.P. Briels

Telefoonnummer (0475) 85 90 00
Fax (0475) 85 99 22
E-mail info@leudal.nl
Internet www.leudal.nl

Datum 26 maart 2014
Verzenddatum

Onderwerp reactie voorontwerp BP Reparatieplan

27 MRT 2014

Geachte heer Hannen,

Met uw brief d.d. 12 maart 2014 heeft u kenbaar gemaakt dat het voorontwerp van het bestemmingsplan "Reparatieplan" beschikbaar is gesteld voor het (bestuurlijk) vooroverleg.

Op grond van artikel 3.1.1 lid 2 Bro jo. artikel 3:6 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft u ons gevraagd om een reactie. Hierbij willen wij u laten weten, geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Leudal



M.G. Douven
teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling en Volkshuisvesting

Brouwers, Nick

Van: Vlaanderen, Roswitha
Verzonden: dinsdag 1 april 2014 8:07
Aan: Brouwers, Nick
Onderwerp: FW: Advies op grond van artikel 3.1.1 Bro Vooroverleg bestemmingsplan "Reparatieplan", hierna te noemen het plan. Ter attentie van afdeling ontwikkeling, team ruimte, Mevr. R. van Vlaanderen. Inkomend nummer provincie 2014/13472.

Met vriendelijke groet,

Roswitha Vlaanderen
Teamcoördinator Ruimte
Vrijdag niet-werkdag.



Gemeentehuis Maasgouw : Markt 36, Maasbracht
Tel: 0475 - 85 25 00
Fax: 0475 - 46 61 84
www.gemeentemaasgouw.nl



Spaar papier - is het echt nodig dat u deze e-mail afdruckt?

De inhoud van dit bericht kan vertrouwelijk of persoonlijk zijn en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, mag u onder geen enkel beding het bericht openbaar maken of op enigerlei wijze verspreiden of vermenigvuldigen. Indien u dit bericht onbedoeld ontvangen heeft, wilt u dan dit bericht aan de afzender retourneren en het van uw computer(s) verwijderen. De gemeente Maasgouw sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie. Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Van: Lamerigts, Marjo
Verzonden: dinsdag 1 april 2014 7:13
Aan: Vlaanderen, Roswitha
Onderwerp: FW: Advies op grond van artikel 3.1.1 Bro Vooroverleg bestemmingsplan "Reparatieplan", hierna te noemen het plan. Ter attentie van afdeling ontwikkeling, team ruimte, Mevr. R. van Vlaanderen. Inkomend nummer provincie 2014/13472.

Van: Lahaye, Hugo [<mailto:hpd.lahaye@prvlimburg.nl>]
Verzonden: maandag 31 maart 2014 16:51
Aan: info
CC: _postbus; Vorstermans, Leon
Onderwerp: Advies op grond van artikel 3.1.1 Bro Vooroverleg bestemmingsplan "Reparatieplan", hierna te noemen het plan. Ter attentie van afdeling ontwikkeling, team ruimte, Mevr. R. van Vlaanderen. Inkomend nummer provincie 2014/13472.

Geacht College,

Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen zoals opgenomen in de Interim-Belangenstaat 2012-2013, u toegezonden bij brief van 22 mei 2012, kenmerk 2012/23857.

De beoordeling van het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Indien u dit plan op deze wijze voortzet, zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure van het plan een zienswijze in te dienen.

Verder vertrouwen wij erop dat eventuele provinciale belangen als benoemd in de provinciale Belangenstaat 2008 (die is vastgesteld bij de POL-aanvulling Nieuwe Wro), maar die niet zijn opgenomen op de Interim-Belangenstaat 2012-2013, op een correcte wijze doorwerking vinden in het plan.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

Namens dezen,

Drs. M.G.P.I. Arts
clusterhoofd Ruimte

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.



Gemeente MAASGOUW			
Ingekomen:		18 MRT 2014	
Nr.:			
Ruimte	E&R	C&C	V&V
Inw. Z	Ond.	CPB	Handh.
F. beheer	F. beleid	Staf	V.K.A.

Gemeente Maasgouw
N.J. Brouwers
Postbus 7000
6050 AA MAASBRACHT

datum 17 maart 2014 **behandeld door** Henriëtte Veldman - Reinders
uw kenmerk UIT/41903 **telefoonnummer** +31 88 11 90346
ons kenmerk UIT000684 **bijlage(n)**

onderwerp Bestemmingsplan 'reparatieplan' diverse deelgebieden gehele grondgebied gemeente Maasgouw

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 maart 2014 hebben wij uw adviesverzoek ontvangen voor de verantwoording groepsrisico voor het Besluit externe veiligheid inrichtingen of de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Het advies wordt gevraagd voor Bestemmingsplan "reparatieplan" diverse deelgebieden gehele grondgebied gemeente Maasgouw.

Wij zullen de gegevens beoordelen op volledigheid. Wij streven ernaar om u binnen 4 weken te berichten of we al dan niet over voldoende gegevens beschikken om onze adviesprocedure te kunnen starten.

Deze aanvraag wordt behandeld door Ruud Beeren. U kunt hem bereiken onder telefoonnummer 088-1190566 of per email op r.beeren@vrln.nl.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



M.W.A.M. Besselink
Bureauhoofd Proactie en Preventie

Bijlage 3
**Nota van beantwoording inspraak-
reacties en bestuurlijk overleg**

Nota van beantwoording inspraakreacties Reparatieplan

1 Inspreker 1

Waage Naak, Wessem

Opmerkingen

1. In artikel 13.2.2 (bouwregels behorende bij de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie) staat vermeld dat overkappingen niet zijn toegestaan. Het comfortdock bestaat uit een tweetal gebouwen die met elkaar verbonden zijn door middel van een vaste overkapping. Reclamant verzoekt deze overkapping wel specifiek mogelijk te maken.
2. Reclamant merkt op dat de horeca-activiteiten niet enkel in het hoofdgebouw zelf plaats vinden. Het horecagebouw is aan alle zijde omringd door terrassen met zitmogelijkheden in de openlucht.
3. De inpandige horeca is verdeeld over twee verdiepingen en heeft daarom een aanmerkelijk grotere netto vloeroppervlak dan in het bestemmingsplan genoemde maximum van 210 m². Feitelijk moet dit laatste genoemde cijfer verdubbeld worden.

Reactie

1. De intentie was om geen overkappingen mogelijk te maken op de aanwezige steigers. Op de locatie van het comfortdock bevindt zich inderdaad een overkapping, die op 30 juli 2009 is vergund. Deze overkapping is gelegen binnen de functieaanduiding 'centrum'. In de bouwregels zal worden opgenomen dat overkappingen niet zijn toegestaan met uitzondering ter plaatse van de aanduiding 'centrum'.
2. De genoemde horeca in het artikel Recreatie-Verblijfsrecreatie heeft betrekking op de horeca in het voorzieningengebouw. Zoals reclamant al aangeeft bevinden zich rondom het gebouw een aantal terrassen. Deze terrassen zijn te beschouwen als dagrecreatief medegebruik. Dagrecreatief medegebruik zal worden opgenomen in de bestemmingsomschrijving van het artikel Recreatie-Verblijfsrecreatie.
3. De opmerking van reclamant is niet correct. Op 30 juli 2009 is de bouwvergunning voor het comfortdock verleend. Op de gewaarmerkte tekeningen, behorende bij de vergunning is aangegeven dat op de begane grond 108,31 m² aan netto vloeroppervlak aan horeca aanwezig is en dat op de eerste verdieping 97,21 m² aan netto vloeroppervlak horeca aanwezig is. Het totale vergunde netto vloeroppervlak aan horeca bedraagt 205,52 m². In het bestemmingsplan is dit oppervlak naar boven afgerond tot 210 m². Van een totaal van 420 m² aan netto vloeroppervlak is dus geen sprake.

Aanpassingen

- In de bouwregels van de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie wordt opgenomen dat overkappingen ter plaatse van de aanduiding 'centrum' wel zijn toegestaan.
- Bij de bestemmingsomschrijving van de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie wordt 'dagrecreatief medegebruik' opgenomen.

2 Inspreker 2

Julianalaan, Maasbracht

Opmerkingen

Reclamant verzoekt om op het perceel aan de Wilgenlaan ong. te Maasbracht een bouwmogelijkheid voor een woning op te nemen. Deze bouwmogelijkheid zat in het verleden namelijk op het perceel.

Reactie

De opmerking van reclamant is niet correct. Op het perceel van reclamant heeft namelijk geen bouwmogelijkheid voor een woning gelegen.

Het perceel was in het bestemmingsplan Maasbracht-Brachterbeek uit 2006 voorzien van de bestemming Wonen. Echter waren in dit bestemmingsplan extra voorwaarden opgenomen, waaronder dat er geen nieuwe (extra) woningen gebouwd mochten worden. Deze regeling is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor Maasbracht-Brachterbeek uit 2013.

In het oude plan uit 2006 was het perceel van reclamant wel voorzien van een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van een nieuwe (extra) woning. Met een kortere procedure zou het mogelijk zijn om op het perceel alsnog een nieuwe (extra) woning te realiseren. Echter van deze mogelijkheid is nooit gebruik

gemaakt. Omdat het ook niet aannemelijk was dat van deze mogelijkheid in de toekomst wel gebruikt gemaakt zou worden, is deze dan ook niet meer opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan uit 2013.

Het perceel van reclamant heeft dus nooit een (rechtstreekse) mogelijkheid gehad om op de locatie aan de Wilgenlaan te Maasbracht een woning te realiseren. Er is dus geen sprake van het weg bestemmen van een bouwmogelijkheid.

Het reparatieplan neemt alleen bouwmogelijkheden voor individuele woningen op indien er abusievelijk een bouwmogelijkheid is wegbestemd. Daar is in dit geval geen sprake van.

3 Inspreker 3

Dorpsstraat, Ohé en Laak

Opmerkingen

Reclamant verzoekt het voorterrein van zijn perceel aan de Dorpsstraat 71 te Ohé en Laak bij de woonbestemming te trekken. Het perceel heeft nu namelijk een agrarische bestemming. Dit geldt ook voor de uitweg aan de achterzijde van zijn perceel.

Reactie

De voortuin en de uitweg aan de achterzijde van het perceel van reclamant hebben de bestemming Agrarisch met waarde. Deze agrarische bestemming komt niet overeen met het gebruik van het perceel.

De uitweg aan de achterzijde wordt bestemd als Verkeer. De voortuin zal, gezien zijn beeldbepalende ligging worden bestemd als Tuin in plaats van Wonen. Tevens zal de voortuin worden voorzien van de dubbelbestemming Waarde-Landschap.

Aanpassingen

- De uitweg aan de achterzijde van het perceel Dorpsstraat 71 wordt bestemd als Verkeer
- De voortuin van het perceel Dorpsstraat 71 wordt bestemd als Tuin met de dubbelbestemming Waarde-Landschap

4 Inspreker 4

S. Houbenweg, Maasbracht

Opmerkingen

Met betrekking tot de voorgestelde regeling voor het perceel S. Houbenweg 3 ontbreekt een toelichting waarin is aangegeven waarom op dat perceel geen scheepswerf is toegestaan. Dit mede naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Maasbracht.

Reactie

De opmerking van reclamant is correct. In de toelichting zal een uitleg worden gegeven waarom op een deel van het perceel S. Houbenweg 3 geen scheepswerf mogelijk is.

Aanpassingen

In de toelichting wordt uitleg gegeven waarom op een deel van het perceel S. Houbenweg 3 geen scheepswerf mogelijk is.

Nota van beantwoording bestuurlijke overleg reacties Reparatieplan

1 Provincie Limburg

Opmerkingen

Geen opmerkingen

2 Gemeente Leudal

Opmerkingen

Geen opmerkingen

3 Gasunie

Opmerkingen

1. Op de verbeelding is de ligging van de belemmeringenstrook van de gasleiding niet overal correct weergegeven. Aan de Industrieweg te Maasbracht dient de belemmeringenstrook 4 meter te zijn en nabij de Clauscentrale 5 meter.
2. Reclamant verzoekt de afwijkingsregels voor bouwen binnen de bestemming Leiding-Gas aan te vullen met: er geen kwetsbaar object wordt toegelaten.
3. Reclamant verzoekt het aanlegstelsel binnen de bestemming Leiding-Gas aan te vullen met het rooien van diepwortelende beplanting en het rooien van bomen.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is correct. De zakelijke rechtstrook aan de Industrieweg ontbreekt en de stroken nabij de clauscentrale hebben niet overal de vereiste breedte. Aan de Industrieweg zal de zakelijke rechtstrook worden opgenomen. De zakelijke rechtstroken nabij de Clauscentrale worden verbreed.
2. De opmerking van reclamant is correct. De gevraagde toevoeging wordt in de afwijkingsregels opgenomen.
3. De opmerking van reclamant is correct. De gevraagde toevoeging wordt in het aanlegstelsel opgenomen.

Aanpassingen

- Aan de Industrieweg is een zakelijke rechtstrook voor een gasleiding opgenomen. De zakelijke rechtstroken van de gasleiding nabij de Clauscentrale zijn verbreed.
- De afwijkingsregels voor bouwen binnen de bestemming Leiding-Gas is aangevuld met: er geen kwetsbaar object wordt toegelaten.
- Het aanlegstelsel binnen de bestemming Leiding-Gas is aangevuld met het rooien van diepwortelende beplanting en het rooien van bomen.

4 Gemeente Echt-Susteren

Opmerkingen

Geen opmerkingen

5 Waterschap Roer en Overmaas

Opmerkingen

1. In de toelichting wordt de dijkverlegging nabij de Clauscentrale toegelicht. In de toelichting is de nieuwe situatie weergegeven. Echter is de definitieve invulling op één locatie wat gewijzigd. Reclamant verzoekt de tekening van de definitieve invulling aan te passen.
2. Reclamant verzoekt in de beleidsparagraaf ook het waterbeleid van het waterschap Roer en Overmaas te vermelden.
3. Reclamant verzoekt in de projectbeschrijving van de dijkversterking ook een verwijzing te maken naar het projectplan.

Reactie

1. De opmerking is correct. De tekening van de definitieve invulling wordt aangepast.

2. De opmerking van reclamant is correct. In de beleidsparagraaf wordt ook het waterbeleid van het waterschap Roer en Overmaas opgenomen.
3. De opmerking van reclamant is correct. In het bestemmingsplan zal bij de projectbeschrijving van de dijkverlegging een verwijzing naar het projectplan worden gemaakt.

Aanpassingen

- De definitieve invulling van de dijkverlegging nabij de Clauscentrale is in het bestemmingsplan opgenomen.
- Het waterbeleid van het waterschap Roer en Overmaas is in het bestemmingsplan opgenomen.
- In het bestemmingsplan is bij de projectbeschrijving van de dijkverlegging een verwijzing naar het projectplan opgenomen.

6 Veiligheidsregio Limburg-Noord

Opmerkingen

Geen opmerkingen

7 Rijkswaterstaat

Opmerkingen

1. In het bestemmingsplan wordt ten behoeve van de ontsluiting van de Prins Mauritshaven een nieuwe brug mogelijk gemaakt. Echter vindt het project geen doorgang. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.
2. Op het perceel S. Houbenweg 3 ontbreekt de vrijwaringszone voor de vaarweg;
3. Op het watergedeelte van het perceel Brouwersstraat 17a ontbreekt de dubbelbestemming Waterstaat-Waterbergend rivierbed.
4. In de plantoelichting wordt niet ingegaan op de toetsing aan het Barro. Reclamant verzoekt deze toetsing op te nemen.
5. De richtlijnen Vaarwegen, zoals deze is opgenomen in de toelichting, is verouderd. De richtlijn is in 2011 geactualiseerd. Reclamant verzoekt de paragraaf Rooilijnen langs vaarwegen te actualiseren.

Reactie

1. De opmerking van reclamant is correct. De realisatie van de beschreven brug aan de Waage Naak is komen te vervallen. Alle relevante passages in de toelichting, de regels en op de verbeelding omtrent de brug en de bijbehorende natuurcompensatie worden uit het bestemmingsplan verwijderd.
2. De opmerking van reclamant is correct. Het perceel S. Houbenweg 3 wordt voorzien van een vrijwaringszone voor de vaarweg;
3. De opmerking van reclamant is correct. Het watergedeelte van het perceel Brouwersstraat 17a wordt voorzien van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterbergend rivierbed.
4. De opmerking van reclamant is correct. Het Barro wordt opgenomen in de toelichting.
5. De opmerking van reclamant is correct. De paragraaf Rooilijnen langs vaarwegen wordt geactualiseerd.

Aanpassingen

- Alle relevante passages in de toelichting, de regels en op de verbeelding omtrent de brug aan de Waage Naak en de bijbehorende natuurcompensatie zijn uit het bestemmingsplan verwijderd.
- Het perceel S. Houbenweg 3 is voorzien van een vrijwaringszone voor de vaarweg;
- Het watergedeelte van het perceel Brouwersstraat 17a is voorzien van de dubbelbestemming Waterstaat-Waterbergend rivierbed.
- Het Barro is opgenomen in de beleidsparagraaf van de toelichting.
- De paragraaf Rooilijnen langs vaarwegen is geactualiseerd.

