

Verlag inspraak en vooroverleg

Bestemmingsplan 'Melickerveld'

- Inspraakreacties
- Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro

Maart 2014

Afdeling Plannen & Projecten
Sector Ruimte
Gemeente Roermond

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Melickerveld' heeft vanaf 21 augustus 2013 gedurende zes weken (tot en met 1 oktober 2013) ter inzage gelegen, na voorafgaande publicatie op 20 augustus 2013 op de Gemeentepagina in de Trompetter, in de Staatscourant en op www.roermond.nl. Gedurende de periode van ter inzage legging was het voorontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.ruimtelijkeplannen.roermond.nl. Daarnaast heeft op 27 augustus 2013 een informatieavond plaatsgevonden.

Gedurende de termijn van ter inzage legging en tijdens de inloopavond hebben ingezetenen van de gemeente en belanghebbenden de mogelijkheid gehad een inspraakreactie kenbaar te maken.

Inspraak

Van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen is gebruik gemaakt door:

Nummer	Naam	Adres	Datum ingeboekt
1.	Mevrouw L. Boots	Dirksbergerweg 31, 6045 EV Roermond	1 oktober 2013
2.	J. Leijtens en V. Svircevic- Leijtens	Dirksbergerweg 12, 6045 EV Roermond	1 oktober 2013
3.	A. Leenaers (2x)	Dirksbergerweg 23, 6045 EV Roermond	30 augustus 2013 en 1 oktober 2013
4.	P. van Domburg en N. Theunissen	Laan van Schöndeln 6, 6045 CZ Roermond	30 september 2013
5.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH Roermond	1 oktober 2013
6.	Bergs Advies	Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen	1 oktober 2013
7.	Stichting 'Tussen Roer en IJzeren Rijn'	Kitskensdal 19, 6045 EW Roermond	16 september 2013
8.	H. Goessens	Laan van Schöndeln 4, 6045 CZ Roermond	2 oktober 2013
9.	Fam. Wester	Laan van Schöndeln 8, 6045 CZ Roermond	2 oktober 2013
10.	Buurtvereniging Kitskensdal	Kitskensdal 23, 6045 EW Roermond	27 september 2013
11.	W.A. Cromptvoets	Eindstraat 36, 6045 GA Roermond	30 september 2013
12.	T. van der Staay en J. Strating	Dirksbergerweg 25, 6045 EV Roermond	27 september 2013
13.	F. Waajen	Eindstraat 31, 6045 GA Roermond	26 september 2013
14.	De heer en mevrouw Rours-Theunissen	Dirksbergerweg 17, 6045 EV Roermond	30 september 2013
15.	De heer en mevrouw Strating	Dirksbergerweg 21, 6045 EV Roermond	30 september 2013
16.	Fam. Hoek-Schroder	Eindstraat 30, 6045 GA Roermond	27 september 2013
17.	De heer en mevrouw Schmitz	p/a de Kluisweg 7a, 6061 NH Posterholt	8 oktober 2013

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (verder: Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan naar instanties toegestuurd ter advisering. Van de mogelijkheid om een vooroverlegreactie in te dienen is gebruik gemaakt door:

18. Gemeente Roerdalen, Postbus 6099, 6077 ZH Sint Odilienberg, ingekomen 2 oktober 2013 (kenmerk RD/2013-3988);
19. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard, ingekomen d.d. 1 oktober 2013 (kenmerk: 201308998);
20. Ministerie van Defensie, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht, ingekomen 17 september 2013 (per mail);
21. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingekomen 23 augustus 2013 (per mail);
22. Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo, ingekomen d.d. 10 oktober 2013 (kenmerk RBBUIT-132773).

Hieronder zal een samenvatting van de inspraak- en vooroverlegreacties en een standpunt daarop worden gegeven.

Standpunt:

1. Mevrouw L. Boots, Dirksbergerweg 31 te Roermond

- a. Inspreker heeft bezwaar tegen het inrichten van een woongebied dat ten koste gaat van een prachtig heuvelachtig cultuurlandschap en verzoekt eerst alle andere woonlocaties te bebouwen.

Standpunt:

Het gebied Melickerveld is sinds geruime tijd aangewezen als locatie voor woningbouw en vormt conform het huidige beleid de laatste grote uitbreidingslocatie van Roermond. Reeds in het Streekplan Noord en Midden Limburg uit 1994 is opgenomen dat het gebied in aanmerking komt voor woningbouw. Onder andere in de Structuurvisie Roermond 2001 wordt opnieuw bevestigd dat het gebied voor woningbouw bedoeld is. In het provinciaal omgevingsplan (POL) is het plangebied gelegen binnen de stedelijke ontwikkelingszone (P8) en binnen de grens 'stedelijke dynamiek'. Binnen deze zone wordt stadsuitbreiding voorzien. De woningen in Melickerveld zijn nodig om te voorzien in de woningbehoefte van de gemeente Roermond. De planvoorraad van de bestaande plannen is niet voldoende om te voorzien in de totale benodigde planvoorraad, zoals omschreven in de Regionale Woonvisie.

Juist de landschappelijke kwaliteiten van het gebied zijn uitgangspunt geweest bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan. Zo worden de hoogteverschillen in het plan verwerkt, wordt een groene vallei gerealiseerd in het plan en worden bestaande elementen, zoals de graft en bestaande groenstructuren zoveel mogelijk gehandhaafd. Hiermee wordt het landschap zo veel mogelijk in het plan geïntegreerd.

- b. Inspreker heeft bezwaar tegen de voorstelling van zaken met betrekking tot woondichtheden in de Kwaliteitsatlas en de densiteit van bebouwing welke niet in het landschap thuishoort.

Standpunt:

Het plangebied heeft een oppervlakte van 28 hectare. Binnen dit plangebied is sprake van een drietal bestaande woningen. Het maximaal aantal nieuwe woningen is 468. In het huidige plan is het resultaat van de verkaveling gemiddeld 16,2 woningen per hectare in het plangebied. Sommige delen van het plangebied blijven vrij van bebouwing waardoor andere delen toenemen in dichtheid.

Standaard dichtheid bij stedelijke uitbreiding zoals vastgelegd in de vierde nota ruimtelijke ordening (VINEX) is 40 woningen per hectare. De dichtheid van Kaleidos valt ruim onder de helft van deze standaard.

Het realiseren van woningen is alleen mogelijk binnen de bestemming Woongebied. De kaders die hiervoor zijn opgenomen respecteren het landschap. Lage woningen waar deze herkenbaar zijn in het landschap, hogere woningen waar de woningen opgenomen kunnen worden in het groen. Ook het materiaal- en kleurgebruik wordt door middel van een beeldkwaliteitsplan afgestemd op het afzwakken van de (dominante) waarneembaarheid van gebouwde voorzieningen. Afhankelijk van het woningtype is duidelijk aangegeven hoeveel van het perceel bebouwd mag worden. Hieruit volgt dat kavels voldoende groot zijn. Daarnaast wordt in het plangebied een groene vallei gerealiseerd, die het plan doorkruist. Hiermee wordt voorzien in een landschappelijke inpassing van het plan.

- c. Er is in het voorontwerp weinig ruimte voor groen, zo zijn percelen niet aan minimale oppervlakten gebonden. Er zullen veel goedkope huurwoningen gerealiseerd gaan worden. Het vaststellen van minimale perceeloppervlaktes in Woongebied 1 is noodzakelijk.

Standpunt:

Het belangrijkste groen binnen het plangebied bevindt zich in de grote openbare ruimte en binnen het wegprofiel. In het bestemmingsplan is een groenbestemming opgenomen voor de groene vallei die door het plangebied loopt. Het vaststellen van minimale perceeloppervlaktes wordt niet noodzakelijk geacht. In het plan zijn per woonbestemming maximale woningaantallen opgenomen. Daarnaast zijn regels opgenomen voor minimale breedtes van hoofdgebouwen en minimale afstanden tot de perceelsgrenzen. Tevens geldt een maximum bebouwingspercentage. Daarmee worden de perceeloppervlaktes indirect begrensd.

Uit het uitgeefbaar oppervlakte binnen het plangebied, ruim 15 ha, kan worden afgeleid dat het overige deel van het plangebied, ongeveer 13 ha, openbaar gebied zal worden. Hiervan is ruim 6,5 ha als openbaar groen voorzien. Dit is bijna een kwart van de totale planoppervlakte. Uit het uitgeefbaar gebied volgt dat een gemiddelde kaveloppervlakte ruim 320 m² zal zijn. Hierbij zijn alle woningtypes meegenomen. Van royale boskavels voor vrije sector woningen tot compacte kavels voor rijwoningen en levensloopbestendige woningen die grenzen aan het openbaar gebied van de vallei.

Specifiek voor Woongebied 1 geldt dat in het bestemmingsplan is vastgelegd dat uitsluitend vrijstaand, vrijstaande geschakelde en halfvrijstaande woningen gerealiseerd mogen worden. Het maximaal aantal woningen binnen deze bestemming is bijgesteld naar 80 woningen. Rijwoningen zijn binnen deze bestemming niet toegestaan.

Er is geen sprake van goedkope huurwoningen binnen het plan Kaleidos, er sprake van een kwalitatief hoogwaardige woonomgeving.

- d. Inspreker is tegen wijziging van de bestemming van zijn grondeigendom binnen het plangebied.

Standpunt:

Het perceel kadastraal bekend Roermond sectie M, nr. 173 krijgt in voorliggend plan de bestemming Woongebied. Het perceel is noodzakelijk voor de realisering van de woningen ter plaatse. Indien ontwikkelaar en eigenaar niet tot minnelijke overeenstemming komen, zal een onteigeningstraject in gang worden gezet.

- e. Ontsluiting van een perceel binnen het plangebied zou niet via de Dirksbergerweg mogen plaatsvinden.

Standpunt:

Er worden geen percelen in het plangebied ontsloten via de Dirksbergerweg en er komt geen verbinding tussen het plan Kaleidos en de Dirksbergerweg voor gemotoriseerd verkeer. Wel zal er een

langzaam-verkeer verbinding worden aangelegd vanuit de Boslaan naar de Dirksbergerweg, aan de achterzijde van het crematorium Tussen de Bergen.

De kavels die worden gesitueerd aan de achterzijde van Dirksbergerweg 25 en de voorzijde van Dirksbergerweg 21 en 23 zullen hun voorgevel oriëntatie richting de nieuwe Boslaan krijgen. Dit betekent dat de achterzijde van deze percelen zullen grenzen aan de Dirksbergerweg. Hier ontstaat de mogelijkheid om een achterom / toegang vanuit openbaar gebied te realiseren voor deze betreffende kavels. Het gaat hier om een beperkt aantal woningen.

- f. In overeenstemming met de Kwaliteitsatlas zou het groene karakter van de nieuwe erfafscheidingen vastgelegd moeten worden.

Standpunt:

Het plaatsen van erf- of perceelsafscheidingen is, mits wordt voldaan aan enkele eisen, volgens wettelijke bepalingen vergunningvrij. Dit betekent dat aan deze afscheidingen geen eisen gesteld kunnen worden in het bestemmingsplan. Voor de erfafscheidingen die wel vergunningplichtig zijn, wordt in het bestemmingsplan de maatvoering geregeld. In aanvulling daarop wordt in het beeldkwaliteitsplan vastgelegd aan welke welstandseisen deze moeten voldoen. Hiermee wordt de regeling uit de Kwaliteitsatlas vertaald. Tot slot zal de ontwikkelaar voor groen- of muurelementen behorende bij de te realiseren woningen en grenzend aan de toekomstige openbare ruimte, in de te sluiten verkoopovereenkomsten de instandhouding daarvan middels een kwalitatieve verplichting vastleggen.

- g. Inspreker heeft bezwaar tegen de mogelijkheid om zonder RO-procedure af te wijken met 15%/25%.

Standpunt:

In het bestemmingsplan is standaard de mogelijkheid opgenomen om met een omgevingsvergunning af te wijken van de maatvoering met ten hoogste 15 %. Het feit dat deze mogelijkheid is opgenomen, betekent niet dat deze bevoegdheid zonder meer kan worden toegepast. Er is namelijk als voorwaarde gesteld dat de vergunning slechts mag worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken. Tevens is opgenomen dat voorwaarden gesteld kunnen worden teneinde een ruimtelijk verantwoorde plaatsing ten opzichte van de omgeving te waarborgen. Tegen een verleende vergunning staat voor belanghebbenden bezwaar en beroep open.

Het wijzigen van de maatvoering met ten hoogste 25 % is alleen mogelijk door vaststelling van een wijzigingsplan. Dit wijzigingsplan dient de procedure als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening te doorlopen. Dit houdt onder meer in dat een ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd en de mogelijkheid bestaat tot het indienen van zienswijzen. Tegen het besluit tot vaststelling van het wijzigingsplan staat voor belanghebbenden beroep open. Het is dus niet juist dat zonder procedure kan worden afgeweken met 25 %. Overigens is ter waarborging van de belangen van de omwonenden aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd dat deze alleen kan worden gebruikt indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken en sprake dient te zijn een goede ruimtelijke inpassing.

- h. Inspreker heeft bezwaar tegen het ontbreken van bebouwingsvlakken, waardoor rechtsonzekerheid wordt gegeneerd.

Standpunt:

In het bestemmingsplan zijn wel bouwvlakken opgenomen, deze zijn weergegeven op de verbeelding en omschreven in de regels. De grenzen van deze bouwvlakken liggen echter voor het grootste deel op de bestemmingsgrenzen, waardoor ze op de verbeelding lastig zijn te onderscheiden. Alleen aan de noordzijde van het plan, nabij het crematorium, ligt de grens van het bouwvlak terug ten opzichte

van de bestemmingsgrens. In de regels zijn afstanden opgenomen van bebouwing ten opzichte van perceelsgrenzen. Hiermee wordt de mogelijke situering van de bebouwing beperkt. Tevens zijn maximale bebouwingpercentages van percelen opgenomen. Naar aanleiding van de ingediende reactie wordt aan de noordzijde van het plan de grens van het bouwvlak 3 m opgeschoven ten opzichte van de bestemmingsgrens om te waarborgen dat er een bebouwingvrije strook voor hoofdgebouwen tussen de bestaande percelen en het plan komt.

- i. Inspreker heeft bezwaar tegen het bebouwen van percelen tot maximaal 70 %. Dit is niet in overeenstemming met de Kwaliteitsatlas en stelt geen maximum aan de massa van een woning. Dit genereert grote rechtsonzekerheid.

Standpunt:

Het bebouwingspercentage voor Woongebied-1 zal worden bijgesteld tot 40 %, omdat woningen met een bebouwingspercentage tot 70 % in deze strook niet passend zijn. Bij Woongebied-2 en Woongebied-3 is het mogelijk om rijwoningen en zogenaamde uitzichtwoningen te realiseren. Deze woningtypes kenmerken zich door relatief kleine huispercelen en een groter bebouwd oppervlakte. Daarbij grenzen de woningen in Woongebied-3 veelal direct aan openbaar gebied. Voor Woongebied-2 en Woongebied-3 blijft het bebouwingspercentage van maximaal 70% gehandhaafd. Overigens geldt dit percentage alleen voor percelen tot 200 m². Voor grotere percelen geldt een lager bebouwingspercentage. De massa van de toegestane bebouwing wordt eveneens begrensd door de opgenomen afstanden tot de perceelsgrens en de maximale hoogtebepalingen. Hiermee wordt voldoende tegemoet gekomen aan de rechtszekerheid.

- j. De maat van minimaal 9 meter gevelbreedte is volgens inspreker niet juist. Dit zou een maximum maat moeten zijn om het gebied om het gebied transparant te houden en doorzichten te waarborgen.

Standpunt:

De minimale gevelbreedte van 9 meter voor vrijstaande woningen vloeit voort uit de Kwaliteitsatlas. Om doorzichten te behouden is in het bestemmingsplan opgenomen dat de minimale afstand van hoofdgebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens tenminste 3 meter dient te bedragen. Voor vrijstaande woningen is bovendien opgenomen dat ook bijgebouwen tenminste 3 meter uit de zijdelingse perceelsgrens gerealiseerd moeten worden. Hiermee wordt gewaarborgd dat vrije ruimte aanwezig blijft tussen de woningen.

- k. In de Kwaliteitsatlas staat dat bijgebouwen als één ontworpen dienen te worden met het hoofdgebouw. Dit dient in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

Standpunt:

In het bestemmingsplan worden de toegestane afmetingen van bijgebouwen geregeld. De verschijningsvorm van bijgebouwen wordt opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan vormt het toetsingskader voor de Commissie Beeldkwaliteit bij de advisering omtrent een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen. Overigens geldt dat vanuit de rijksoverheid mogelijkheden worden geboden om bijgebouwen vergunningsvrij te realiseren. Hierbij is ook omschreven aan welke eisen deze bijgebouwen moeten voldoen. Het bestemmingsplan kan hier geen dwingende eisen voor vastleggen.

- l. Inspreker verzoekt om een verslag van de behandeling van het plan in de Commissie voor de Ruimtelijke Kwaliteit.

Standpunt:

Het stedenbouwkundig plan (Kwaliteitsatlas) voor het gebied Melickerveld is op 24 mei 2011 behandeld in de Commissie Beeldkwaliteit. Het verslag van de behandeling wordt aan inspreker toegestuurd.

Onder andere naar aanleiding van de behandeling in de Commissie Beeldkwaliteit is het stedenbouwkundig plan aangepast. Op 12 april 2012 is de Kwaliteitsatlas vastgesteld door de gemeenteraad.

m. In het bestemmingsplan zijn geen duurzaamheidsmaatregelen omschreven. Inspreker vraagt waarom niet.

Standpunt:

Voor wat betreft duurzaamheid wordt ernaar gestreefd om de energiebehoefte van de woningen te beperken. Dit houdt in dat energieneutrale woningen en mogelijk ook energie-nota-nul woningen zullen worden gerealiseerd in het plan. Er wordt gebiedseigen flora en fauna teruggebracht die door het huidige agrarische gebruik van het plangebied verloren is gegaan. Het plan zal een landschappelijke uitstraling krijgen welke aansluit bij de ecologische zone die ten zuiden van de N293 ligt.

n. De afstand van de bebouwing tot de bestaande percelen aan de Dirksbergerweg, in combinatie met het niet maximeren van een woningvolume en de toegestane afwijking, sluit niet aan op het landelijke en groene karakter van deze bestaande percelen.

Standpunt:

Naar aanleiding van de ingediende reacties wordt aan de noordzijde van het plan de grens van het bouwvlak 3 m opgeschoven ten opzichte van de bestemmingsgrens om te waarborgen dat er een bebouwingsvrije strook voor hoofdgebouwen komt ten opzichte van de bestaande percelen. Het woningvolume is gemaximeerd door het opnemen van afstanden tot de perceelsgrenzen, een maximaal bebouwingspercentage en maximale hoogtes.

o. Groenaanplant tussen de bestaande percelen aan de Dirksbergerweg en de nieuwe bebouwing is niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Standpunt:

Er is geen sprake van groenaanplant tussen de bestaande percelen aan de Dirksbergerweg en de nieuwe bebouwing.

p. Inspreker maakt bezwaar tegen het wegvagen van bestaande flora en fauna.

Standpunt:

In verband met de ontwikkeling van het plangebied is een natuurtoets uitgevoerd (Grontmij d.d. 22 mei 2013). Onderdeel van deze natuurtoets is een onderzoek naar de flora- en fauna. Uit dit onderzoek blijkt dat geen verstoring plaatsvindt van flora en fauna. Voor een uitgebreide beschrijving wordt verwezen naar het betreffende onderzoek.

q. Inspreker wenst inzicht in de maatregelen welke worden genomen in verband met een hogere geluidbelasting van de Heinsbergerweg op de woningen nabij deze weg.

Standpunt:

Er worden hiertoe geen specifieke maatregelen getroffen. Omdat er geen reconstructie optreedt in de zin van de Wet geluidhinder, is het treffen van geluidsreducerende maatregelen aan de Heinsbergerweg niet noodzakelijk. Op alle bestaande woningen blijft de geluidsbelasting vanwege de Heinsbergerweg ruim beneden de maximale ontheffingswaarde van 63 dB.

De geluidscontouren van de Heinsbergerweg reiken minder ver dan die van de N293, vanwege de geringere verkeersintensiteit en de lagere maximum snelheid. Een algemeen geaccepteerd criterium voor het garanderen van een goede ruimtelijke ordening is dat de geluidsbelasting boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op bestaande woningen met niet meer dan 2 dB mag toenemen. In dit geval bedraagt de toename niet meer dan 2dB (zie memo aanvullend geluidsonderzoek RHDHV, HL.BA5570.M02, 2 januari 2014). Daarnaast zorgt het bouwplan ook voor een relatieve afname van

de geluidsbelasting, door de realisatie van de geluidwal naast de N293, en door de afscherpende werking van de nieuwe bebouwing.

r. Het waardevolle gebied zou niet voor stadsuitbreiding aangewend mogen worden.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder a.

2. J. Leijtens en V. Svircevic-Leijtens, Dirksbergerweg 12 te Roermond

a. Voorspellingen laten een negatieve bevolkingsgroei zien. Het is niet te verwachten dat Roermond een sterke positieve groei krijgt.

Standpunt:

Uit de nieuwe bevolkingsprognose die E'til (Progneff 2013) voor de Provincie Limburg heeft opgesteld blijkt dat het aantal huishoudens in Roermond tot 2040 blijft groeien. Tevens blijkt dat binnen de planperiode geen bevolkingsdaling wordt voorzien. Op de behoefte aan de nieuwe woningen wordt uitgebreid ingegaan in de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 3.4).

b. Er is binnen de huidige woningleegstand en terreinen binnen de gemeente voldoende mogelijkheid om nieuwe woningen te realiseren, zonder dat een prachtig natuurgebied hiervoor opgeofferd moet worden. De behoefte aan koopwoningen en het volbouwen van een agrarisch- en natuurgebied is afgenomen.

Standpunt:

De totale behoefte aan woningen kan niet worden opgelost binnen het bestaande bebouwde stedelijk gebied. Binnen het bestaande stedelijke gebied van Roermond is momenteel geen ruimte vrij beschikbaar voor de ontwikkeling van het beschreven woningbouwprogramma. Er zijn weliswaar nog enkele ontwikkellocaties aanwezig binnen Roermond, maar deze zijn onvoldoende om in de totale behoefte te voorzien. De ontwikkeling van Melickerveld is noodzakelijk om een kwalitatief en kwantitatief goed woningaanbod te waarborgen. De behoefte wordt verder onderbouwd in paragraaf 3.4 van de toelichting op het bestemmingsplan onder 'huishoudensontwikkeling en behoefte woningbouwplannen'. De geschiktheid van dit terrein voor woningbouw is reeds aan de orde gekomen onder 1a. Met betrekking tot leegstand kan worden opgemerkt dat de leegstandcijfers per 1 januari 2013 voor de categorieën vrijstaand, twee onder één kap, hoek- en tussenwoningen niet sterk afwijken van het regionaal gemiddelde. Verder moet rekening gehouden worden met frictieleegstand ten behoeve van het kunnen functioneren van de woningmarkt.

c. De financiële belangen van een projectontwikkelaar worden boven landschap en natuur gesteld, zonder dat daar een absolute noodzaak voor is.

Standpunt:

Het gebied Melickerveld is reeds in het Streekplan Noord en Midden Limburg uit 1994 aangewezen als locatie voor woningbouw en vormt conform het huidige beleid de laatste grote uitbreidingslocatie van Roermond. Onder andere in de Structuurvisie Roermond 2001 wordt opnieuw bevestigd dat het gebied voor woningbouw bedoeld is. In het provinciaal omgevingsplan (POL) is het plangebied gelegen binnen de stedelijke ontwikkelingszone (P8) en binnen de grens 'stedelijke dynamiek'. Binnen deze zone wordt stadsuitbreiding voorzien. De woningen in Melickerveld zijn nodig om te voorzien in de woningbehoefte van de gemeente Roermond. De planvoorraad van de bestaande woningen is niet voldoende om te voorzien in de totale benodigde planvoorraad, zoals omschreven in de Regionale Woonvisie. Financiële belangen van de projectontwikkelaar zijn geen reden om ter plaatse woningen toe te staan.

- d. Inspreker heeft bezwaar tegen de voorstelling van zaken met betrekking tot woondichtheden in de Kwaliteitsatlas en de densiteit van bebouwing welke niet in het landschap thuishoort.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar de standpunt onder 1b.

- e. Er zal een afname zijn van wilde dieren, roofvogels, dassen, herten etc. De vraag is of dit wenselijk is.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1p.

3. A. Leenaers, Dirksbergerweg 23 te Roermond (2x)

- a. De geplande geluidwal zal met name de zuidelijke strook van de vallei beschermen, in het noordelijke deel daalt het geluid juist neer.

Standpunt:

Dit is niet correct, de geluidwal zorgt op alle locaties achter de wal voor een geluidreducerende werking, zowel op korte als op grotere afstand. Dit is te zien aan de berekende geluidscontouren van de N293: Op grotere afstand van de weg worden de geluidsbelastingen steeds geringer, er is geen sprake van een (eventueel lokale) toename.

- b. De geluidwal beschermt niet tegen het verkeersgeluid van de Heinsbergerweg. Mogelijk biedt fluisterasfalt een oplossing.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1q.

- c. De afstand tot de bestaande percelen aan de Dirksbergerweg van 3 m is onacceptabel, mede gezien de geplande hoogte.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1n.

- d. Er wordt voorgesteld een minimaal 20 meter brede strook bos aan te leggen tussen de erfafscheidingen van de bestaande bebouwing en de nieuwbouw en dit ook in het bestemmingsplan vast te leggen.

Standpunt:

Het plangebied sluit aan op de bestaande bebouwing aan de Dirksbergerweg. In het bestemmingsplan is met een bouwvlak en minimale afstandseisen tot de perceelsgrenzen geregeld dat bebouwing niet op de perceelsgrens met de bestaande woningen kan plaatsvinden, maar dat enige afstand aangehouden moet worden. Het wordt niet noodzakelijk geacht om een 20 m brede groenstrook te realiseren tussen twee (bestaande en nieuwe) woonfuncties. In het plangebied bevindt zich in het hart een groene vallei, die dient als openbare groenvoorziening voor het gehele gebied.

- e. Inspreker verzoekt om een verbod op incidentele bebouwing hoger dan 2,5 verdieping op de percelen grenzend aan de bestaande percelen.

Standpunt:

De gronden die grenzen aan de percelen gelegen aan de Dirksbergerweg hebben de bestemming Woongebied-1. Binnen deze bestemming geldt een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter. Het aantal verdiepingen is in het bestemmingsplan niet geregeld, maar gelet op de maximale goot- en bouwhoogte is een woning toegestaan van 2 lagen met kap.

4. P. van Domburg en N. Theunissen, Laan van Schöndeln 6 te Roermond

- a. Er is weinig behoefte aan nieuwbouwwoningen of het leidt tot leegstand elders.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 2b.

- b. Er is meer behoefte aan landelijke randgebieden, zoals Melickerveld, dan aan nieuwbouw buitenwijken. Een noodzakelijk nieuw wegennetwerk zou het leefklimaat van de aanwonende mensen, maar ook dieren, tot in de verre omtrek aanzienlijk schaden.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar de standpunten onder 1a en 2b.

Het Melickerveld is juist geschikt als woningbouwlocatie vanwege het feit dat kan worden aangesloten op de bestaande wegenstructuur, enkel in het plangebied zelf worden nieuwe wegen gerealiseerd ten behoeve van de woningen.

- c. Een aantal welbekende unieke eigenschappen (biologische en cultuurhistorisch) van Melickerveld gaan verloren.

Standpunt:

Het plangebied wijzigt van agrarisch gebruik naar woongebied, het karakter van het gebied zal dus wijzigen. De kwaliteiten van het gebied zijn echter juist uitgangspunt geweest bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan. Zo worden de hoogteverschillen in het plan verwerkt, wordt een groene vallei gerealiseerd in het plan en worden bestaande elementen, zoals de graft en bestaande groenstructuren zoveel mogelijk gehandhaafd. Hiermee wordt het landschap zo veel mogelijk in het plan geïntegreerd. Door het afgraven van de landbouwgrond ontstaan meer kansen voor gebiedseigen natuur in de gebieden waar niet gebouwd wordt. De oude Ratommerweg blijft in het plan behouden en krijgt een functie als ontsluitingsweg voor het plangebied.

- d. Het ontbreekt in de directe omgeving aan een infrastructuur voor een nieuwe woonwijk.

Standpunt:

De woonwijk wordt aan twee zijden aangesloten op de bestaande infrastructuur. Hiertoe vindt een opwaardering van de Eindstraat plaats. Deze (bestaande) infrastructuur én de aansluitingen voor de nieuwe woonwijk hebben voldoende capaciteit om de verwachte verkeerstoename te verwerken (zie verkeerskundige toets d.d. mei 2013). Gezien het stratenpatroon en de 30 km-status van de nieuwe wegen, is de woonwijk niet geschikt voor doorgaand verkeer.

- e. Het huidige leefklimaat in Melickerveld wordt gekenmerkt door rust en respect voor de omgevende natuurgebieden. Ook de omgevende stiltegebieden zullen veel te lijden krijgen onder een aanzienlijke aanwas van de bevolking.

Standpunt:

De invloed van het plan op omliggende natuurgebieden is onderzocht in de natuurtoets, de voortoets Natura 2000 en de verslechteringstoets. Geconcludeerd is dat de ontwikkeling van het plan niet leidt tot significante negatieve effecten op natuurlijke habitats en/of soorten waarvoor Natura 2000 gebieden zijn aangewezen.

5. Milieufederatie

- a. Het plan is in strijd met rijks- en provinciaal beleid, die beiden uitgaan van inbreiding boven uitbreiding en van zuinig ruimtegebruik. Punten 1, 2 en 3 van de duurzaamheidsladder worden in twijfel getrokken.

Standpunt:

In de toelichting op het bestemmingsplan, paragraaf 3.3. 'Regionaal beleid' onder 'Regionale woonvisie' en paragraaf 3.4 'Gemeentelijk beleid' onder 'Huishoudensontwikkeling en behoefte woningbouwplannen gemeente Roermond', wordt uitgebreid onderbouwd dat de plannen voor

Kaleidos zowel kwantitatief, maar ook kwalitatief binnen de regionale behoefte passen. Dit geldt met name voor de doelgroepen jonge en middelbare huishoudens.

Deze behoefte kan niet worden opgelost binnen het bestaande bebouwde stedelijk gebied. Binnen het bestaande stedelijke gebied van Roermond is momenteel geen ruimte vrij beschikbaar voor de ontwikkeling van het beschreven woningbouwprogramma. Er zijn weliswaar nog enkele ontwikkellocaties aanwezig binnen Roermond, maar deze zijn onvoldoende om in de totale behoefte te voorzien. Zelfs indien de ontwikkelingslocaties zoals Oolderveste, Roerdelta, Tegelarijeveld en St. Odgerusstraat volledig ingevuld zijn, kan onvoldoende worden voorzien in de totale woningbehoefte. In de paragraaf 'Huishoudensontwikkeling en behoefte woningbouwplannen gemeente Roermond' wordt dit kwantitatief nader onderbouwd. Woningbouw in Melickerveld is noodzakelijk in aanvulling op deze plannen om te zorgen dat de gemeente Roermond een goed kwantitatief en kwalitatief woningaanbod kan bieden, met name in het segment (half)vrijstaande woning en rijwoningen.

In de aanwezige behoefte kan wel worden voorzien ter plaatse van het beschreven plangebied. Het plangebied grenst aan bestaand stedelijk bebouwd gebied en is reeds omsloten door de stedelijke ontsluitingsstructuur van Roermond (N293, Heinsbergerweg en de Ratommerweg/ Eindstraat). Het wordt tevens door openbaar vervoer ontsloten. Het ligt aan de stedelijke zijde van de N293 en de Heinsbergerweg en kan derhalve ruimtelijk gezien worden beschouwd als stedelijk gebied in ontwikkeling. Daarbuiten begint het buitengebied, danwel de overgang naar de kern Melick van de gemeente Roerdalen. Aan de noord-oostzijde liggen recreatieve voorzieningen en het (in ontwikkeling zijnde) bedrijventerrein Oosttangent.

De locatie wordt ook beleidsmatig niet beschouwd als buitengebied, maar juist als ontwikkellocatie en uitbreidingslocatie voor woningbouw. In het provinciaal omgevingsplan (POL) is het plangebied gelegen binnen de stedelijke ontwikkelingszone (P8) en binnen de grens 'stedelijke dynamiek'. Binnen deze zone wordt stadsuitbreiding voorzien. Deze begrenzing van het buitengebied is door de gemeenteraad bevestigd in de Structuurvisie Kwaliteitsbijdrage Gemeente Roermond (2012). Het plangebied maakt dus geen onderdeel uit van het buitengebied, maar van het deel van het stedelijk gebied dat voor stadsuitbreiding is bedoeld. Hoewel het gebied momenteel niet is gelegen in het bebouwd stedelijk gebied, kan wel worden gesproken van een ligging aansluitend hieraan in een gebied dat voor stadsuitbreiding is aangemerkt. De ontwikkeling van de woonwijk Kaleidos past binnen dit gebied.

b. Het gebied wordt gebruikt als foerageergebied door verschillende diersoorten.

Standpunt:

Het dassenonderzoek uit 2007 en 2011 is uitgevoerd door ter zake deskundigen op het gebied van dassen. In 2013 heeft een gericht veldonderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek is toegevoegd aan het bestemmingsplan. In 2007 zijn nog aanwijzingen voor de aanwezigheid van dassen binnen het plangebied aangetroffen. Uit de actualisatie van het onderzoek in 2011 is gebleken dat er geen aanwijzingen meer zijn, die wijzen op de aanwezigheid van foerageergebied van de soort binnen het plangebied. Het onderzoek uit 2013 bevestigt dit.

De eekhoorn is waargenomen in boskernen ten noorden van het plangebied. Uit het natuuronderzoek blijkt echter dat er geen geschikt foerageergebied aanwezig is binnen de delen van het plangebied, die mogelijk een interessant leefgebied voor de soort kunnen vormen. Aanwezige houtopstanden blijven behouden en bomen met voornemens voor de uitvoering van kapwerkzaamheden zijn gecontroleerd op de aanwezigheid van eekhoornnesten. Deze zijn hierbij niet aangetroffen.

In 2007 is het vleermuisonderzoek uitgevoerd door een deskundige. In 2011 is de natuurtoets geactualiseerd. Daarbij is uitgegaan van handhaving van de bestaande woningen en de bijbehorende tuinen en het ontbreken van voornemens tot kap van houtopstanden of bomenrijen die deel uitmaken van een potentiële vliegroute. Gelet op de huidige inrichting van het plangebied als landbouwgebied en het behoud van bovengenoemde 'mogelijk' essentiële elementen met verblijfplaatsen, vliegroutes

of foerageergebieden voor vleermuizen, werd geen verdere noodzaak gezien voor het actualiseren van het vleermuizenonderzoek.

De Spaanse vlag is in 2008 tweemaal waargenomen ter plaatse van geschikte nectarplanten. Deze bloemrijke vegetaties komen ook op grote schaal elders in de omgeving van het plangebied voor en op enkele plekken als bermvegetatie binnen het plangebied. Op voorhand kan echter uitgesloten worden dat het plangebied deel uitmaakt van het essentiële leefgebied van de soort, omdat de soort al enkele jaren niet meer ter plaatse is waargenomen. Daarnaast zullen de nieuwe bermen ook snel weer begroeien met vegetaties waar de soort van zou kunnen profiteren. De natuurlijke kenmerken van het aanbod aan leefgebied zullen niet worden aangetast en het bereiken van een goede staat van instandhouding van de soort zal niet worden belemmerd.

- c. Het kleurgebruik is misleidend, een bebouwingsvlak is niet (geheel) groen en vormt eerder een barrière voor dieren.

Standpunt:

De verbeelding van het bestemmingsplan geeft aan welke bestemmingen waar gelden. De woonbestemming is in het bestemmingsplan geel gekleurd conform de landelijke standaarden. Het kleurgebruik in de Kwaliteitsatlas geeft geen bindende regels voor het bouwen. De groene kleur is daarin gebruikt om aan te benadrukken dat het plan de landschappelijke kwaliteiten benut en uitgaat van het concept 'wonen in het landschap'.

6. Bergs Advies/ Flekken

- a. Er wordt aandacht gevraagd voor het feit dat er nog nooit is onderhandeld over het pachtvrij maken van het perceel dat cliënt nu pacht. Inspreker gaat ervan uit dat de onderhandelingen tijdig worden opgestart.

Standpunt:

De pachtovereenkomst zal met inachtneming van de daarvoor geldende termijnen worden opgezegd.

7. Stichting 'Tussen Roer en IJzeren Rijn'

- a. Inspreker verwacht dat er een gedegen archeologisch onderzoek zal plaatsvinden, in verband met resten en sporen die in de nabijheid zijn gevonden. Gevonden resten kunnen worden ingebracht in een permanente expositie die de Stichting voornemens is om vorm te geven.

Standpunt:

Ten behoeve van de ontwikkeling van het plangebied zijn archeologische onderzoeken verricht. De uitkomsten van deze onderzoeken staan beschreven in paragraaf 4.4 en 4.5 van de toelichting op het bestemmingsplan.

- b. Het lijkt raadzaam het gebied te onderzoeken op munitie- en explosievenresten.

Standpunt:

Er heeft reeds een bureauonderzoek naar de aanwezigheid van explosieven plaatsgevonden. In deze bureaustudie wordt het vermoeden dat ter plaatse explosieven kunnen voorkomen bevestigd. Bij graaf- en/of bouwwerkzaamheden ter plaatse zal nader explosievenonderzoek worden uitgevoerd in combinatie met de uit te voeren werkzaamheden.

- c. De Stichting is bezig met de ontwikkeling van een plan voor het gebied tussen de Oude Keulsebaan, Eindstraat, Ratommerweg en Wirosingel. Bij de verdere invulling van het voorontwerp is het verstandig om kennis te nemen van dit plan, waardoor beide plannen elkaar kunnen versterken.

Standpunt:

Het plan van de Stichting zal worden afgewacht.

8. H. Goessens

- a. De WOZ-waarde van de bestaande woningen zal dalen, hetgeen in de toekomstige verkoopwaarde van de bestaande woningen zijn terugslag zal vinden.

Standpunt:

Indien belanghebbenden van mening zijn dat schade wordt geleden door de vaststelling van het bestemmingsplan, die redelijkerwijs niet of niet geheel voor eigen rekening behoort te blijven, bestaat de mogelijkheid om hiervoor een verzoek om planschade in te dienen. Elk verzoek om planschadevergoeding wordt voor advies aan een onafhankelijk commissie voorgelegd. Het College van B&W zal op basis van dit advies een besluit nemen op het verzoek.

- b. Er ontstaat een ontoelaatbare situatie met betrekking tot de bereikbaarheid van de andere wegaansluitingen op de Heinsbergerweg. Ook ontstaan verkeersonveilige situaties.

Standpunt:

De andere aansluitingen op de Heinsbergerweg hebben niet te lijden onder de nieuwe aansluiting en de verkeerstoename. De verkeerstoename als gevolg van de nieuwe woonwijk ten opzichte van het huidige verkeer op de Heinsbergerweg is namelijk beperkt (zie Verkeerskundige toets bouwplan Melickerveld, MO-MA20130073, RHDHV, mei 2013) en er worden geen verkeersonveilige situaties verwacht. Daarnaast is de wegaansluiting van Melickerveld op de Heinsbergerweg onderzocht. Hieruit blijkt dat er geen onacceptabele wachttijden ontstaan. Geconcludeerd wordt dat de Heinsbergerweg in zijn huidige vorm in staat is om het extra verkeer dat Melickerveld genereert te verwerken.

- c. De toename van de verkeersintensiteit zal een verdere milieubelasting geven, o.a. fijn stof en geluid.

Standpunt:

Ten aanzien van geluid wordt verwezen naar het standpunt onder 1q.

Voor luchtkwaliteit (fijn stof) geldt dat op basis van algemene regels is vastgesteld dat de toename van de verkeersintensiteit kan worden gekwalificeerd als "niet in betekende mate", hetgeen betekent dat de luchtkwaliteit niet of nauwelijks zal verslechteren. Bovendien is ter plaatse sprake van vrij lage achtergrondconcentraties van fijn stof en stikstofoxiden. De (landelijke en internationale) normen zullen met de komst van het bouwplan niet worden overschreden.

- d. De noodzakelijkheid van de woningen wordt betwist. Het is niet noodzakelijk een kostbaar natuur- en landbouwgebied om te zetten naar het voorgestelde plan.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 2b.

9. Wester

- a. Er is niet gekeken naar de daadwerkelijke natuurlijke schoonheid van het gebied dat behouden dient te worden. Met planontwikkeling verdwijnt deze culturele waarde voorgoed.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1a.

- b. Insprekers zien de Dirksbergerweg liefst niet verhard worden. Sensorverlichting zal de veiligheid verhogen, maar de flora en fauna niet verstoren.

Standpunt:

De Dirksbergerweg is niet in het plangebied gelegen. Verharding van deze weg is geen onderdeel van het bestemmingsplan Melickerveld. Het innemen van een standpunt ten aanzien van de visie van insprekers is derhalve niet aan de orde.

- c. Er wordt gepleit voor een rotonde, in plaats van een verkeerslicht, om filevorming te voorkomen.

Standpunt:

Er wordt in de verkeerskundige toets d.d. mei 2013 geen verkeerslicht geadviseerd, maar er wordt uitgegaan van een ongeregelde voorrangskruising met een opstelvak voor links afslaand verkeer. Hierdoor is filevorming niet aan de orde. Een rotonde suggereert dat er sprake is van gelijkwaardige wegen, terwijl dat niet het geval is. De Heinsbergerweg is een gebiedsontsluitingsweg (50 km/u) en de nieuwe aansluiting zal worden vormgegeven als een erftoegangsweg (30 km/u). De kans op ongewenst verkeer door de nieuwe wijk is bij een rotonde dan ook groter. Het plan gaat daarom uit van een ongeregelde voorrangskruising.

- d. De geluidsoverlast op de Heinsbergerweg zal toenemen. Er zullen compenserende maatregelen genomen moeten worden.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1q.

- e. Het plan Kaleidos sluit niet aan bij het voorontwerp bestemmingsplan Melickerveld. Het voorontwerp laat meer toe dan in de Kwaliteitsatlas staat vermeld.

Standpunt:

De Kwaliteitsatlas geeft een beschrijving van het stedenbouwkundig plan en de landschappelijke invulling voor de locatie. De inhoud hiervan is deels vertaald in het bestemmingsplan. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de standaarden die in heel Roermond worden toegepast, uiteraard rekening houdende met de bijzondere aard van het gebied. Deels wordt de Kwaliteitsatlas tevens vertaald in een beeldkwaliteitsplan. Dit beeldkwaliteitsplan zal het toetsingskader vormen voor de Commissie beeldkwaliteit bij de advisering omtrent de redelijke eisen van welstand.

- f. Er wordt gevraagd om af te zien van de nieuwbouwplannen, omdat er elders nog uitbreidingsmogelijkheden bestaan en bestaande projecten stagneren.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 2b.

10. Buurtvereniging Kitskensdal

- a. De toegangswegen naar Kitskensdal worden aangepast door het plan, is er rekening mee gehouden dat er minstens twee uitgangen nodig zijn in verband met calamiteiten? Dit naar aanleiding van het veranderen van de Ratommerweg in een fietspad.

Standpunt

Bij de afsluiting van de Ratommerweg, zal worden voorzien in een doorgang voor calamiteiten.

- b. Is er gedacht aan een locatie voor een overloop parkeerterrein voor het crematorium. Het verzoek is om het huidige parkeerplaatstekort mee te nemen in de plannen.

Standpunt

Het crematorium heeft op eigen terrein voorzien in de benodigde parkeerplaatsen. Er is geen noodzaak voor een overloopparkeerplaats. Deze is dan ook niet in de plannen meegenomen.

11. Cromptvoets

Algemene bezwaren

- a. Inspreker acht het merkwaardig dat hoogwaardige landschappelijke natuur en akkerbouw moet wijken voor woningbouw tot een hoogte van 16 meter, inclusief een geluidwal en infrastructuur. Het stillegebied, in de natuurlijke hoogwaardige landelijke staat, dient juist beschermd te worden. De economische ontwikkeling komt op gespannen voet te staan met het behoud van een landschappelijk hoogwaardig stukje Limburgs landschap, inclusief de aanwezige typische Limburgse flora en fauna. Met de planontwikkeling verdwijnt deze culturele waarde voorgoed.

Standpunt:

De geschiktheid van het terrein voor woningbouw is aan de orde gekomen onder 1a. Daarnaast wordt verwezen. Ten aanzien van de hoogte geldt binnen Woongebied 1 goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter. Binnen Woongebied 2 geldt een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. Binnen Woongebied 3 is de maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 6 meter. Er is op basis van het bestemmingsplan niet rechtstreeks bebouwing mogelijk met een hoogte van 16 meter.

- b. Er lijkt meer dan voldoende woningaanbod gerealiseerd te worden binnen de gemeente Roermond. Waarom moet het Kaleidos project dan nog doorgang vinden? Kan worden aangegeven hoe groot de wachtlijst voor woningzoekenden in de gemeente Roermond is? Zijn de demografische ontwikkelingen van het POL uit 2008 nog als uitgangspunt te nemen. Er wordt verwezen naar een risicoparagraaf uit de raadsstukken van 21 februari 2012.

Standpunt:

Het woningaanbod is aan de orde gekomen onder 2b.

Er is geen lijst met woningzoekenden, omdat dergelijke gegevens door de gemeente niet geregistreerd worden. Voor wat betreft de demografische gegevens is niet gerekend met de cijfers uit het POL 2008, maar juist met de recente kwantitatieve cijfers van het E'til (huishoudenprognose Progneff 2013). De verwijzing naar de risicoparagraaf komt uit de raadsstukken met betrekking tot de Kwaliteitsatlas. Vervolgens is in het bestemmingsplan de woningbehoefte meer specifiek onderbouwd.

- c. Economische belangen en het korte termijn denken lijken de overhand te hebben. Hoe gaat de gemeente Roermond zich op langere termijn onderscheiden van de overige woon- en werkgebieden van Limburg?

Standpunt:

In het kader van de planontwikkeling is niet naar de korte termijn gekeken, maar juist vooruit naar de komende jaren. De huidige planvoorraad is niet voldoende om binnen de planperiode te voorzien in de woningbehoefte. De ontwikkeling van Melickerveld is nodig om in de behoefte te voorzien. Roermond onderscheidt zich van andere woon- en werkgebieden door de goede bereikbaarheid, het ruime aanbod aan voorzieningen en de hoge verblijfskwaliteit in en om de gemeente. Tevens wordt werkgelegenheid geboden in verschillende sectoren en werklocaties. Door de burgers ook een verscheidenheid aan woonmilieus te bieden kunnen optimale vestigingskansen worden geboden voor de huidige inwoners en mensen die in de regio een woning zoeken. Juist op langere termijn onderscheidt de gemeente Roermond zich hierbij van de regio doordat de demografische ontwikkeling relatief positief is en het voorzieningenniveau in stand kan blijven en zelfs versterkt kan worden.

- d. Roermond verstedelijkt, welke compenserende maatregelen heeft de gemeente hiervoor op het oog. De planontwikkeling leidt tot 15%, hooguit 20% openbaar toegankelijk groen. Inspreker gaat ervan uit dat de nieuwe te creëren strook groenvoorziening voor iedereen toegankelijk blijft.

Standpunt:

De invulling van het gebied met woningbouw is reeds lange tijd voorzien, zoals beschreven onder 1a. Eventuele compenserende maatregelen zijn niet aan de orde. Juist in het gebied zelf wordt voorzien in een groene vallei. De groene vallei zal openbaar toegankelijk zijn en ook door de huidige bewoners in en rondom het plangebied gebruikt kunnen worden.

De hoeveelheid groen in het plan is aan de orde gekomen bij het standpunt onder 1c.

- e. Buurtbewoners dringen erop aan de huidige kern rondom de Dirksbergerweg te ontzien voor 10 jarige bouw- en geluidoverlast, bijvoorbeeld door een extra groen-/bosstrook aan te planten waarmee de huidige groenbeleving blijft bestaan of het aantal woningen terug te brengen naar hooguit 150.

Standpunt:

Initiatiefnemer Leigraaf Midden-Limburg streeft ernaar om zich als goede buur op te stellen naar haar omgeving. Dit betekent dat overlast voor omwonenden als gevolg van de activiteiten in het plangebied zoveel mogelijk beperkt zal worden. Voor de omwonenden zal één aanspreekpunt worden ingericht. Hiermee zal Leigraaf Midden-Limburg omwonenden informeren over uit te voeren activiteiten, planning, doorlooptijden en dergelijke. Tevens kunnen hier klachten gemeld worden. Er zal onderscheid worden gemaakt tussen bouwwerkzaamheden aan woningen en gebiedsinrichting. De activiteiten die gemoeid zijn met betrekking tot de te realiseren woningen zullen worden gecommuniceerd door de betreffende (uitvoerende) partijen.

Het aantal woningen is noodzakelijk om te voorzien in de woningbehoefte en het ligt derhalve niet in de rede om het aantal terug te brengen naar 150 woningen. Met minder woningen kan onvoldoende tegemoet worden gekomen aan de woningbehoefte. Bovendien is het gebied geschikt voor grotere woningaantallen en is hiervoor het stedenbouwkundig plan opgesteld. Indien wordt uitgegaan van minder woningen, heeft dit tot gevolg dat het plangebied niet optimaal gebruikt wordt. Tot slot is het plan met slechts 150 woningen niet economisch uitvoerbaar.

- f. De buurt maakt zich zorgen over de dalende waarde van de woningen gelegen aan het aangrenzende gebied. Er wordt verwezen naar antwoorden op raadvragen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 8a. In het citaat uit de brief aan de gemeenteraad worden prijsindicaties gegeven van de nieuw te bouwen woningen. Hiermee wordt niets gezegd over de waardes van bestaande woningen.

Specifieke bezwaren

- g. Perceel en woning van inspreker zullen sterk in waarde dalen, vooral omdat ze niet in het nieuwe plan thuishoren. Toekomstige bewoners zullen een dergelijke woning niet accepteren.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 8a.

- h. Er is sprake van verlies van uitzicht, privacy, woongenot en vrijheid.

Standpunt:

Er zal inderdaad sprake zijn van een gewijzigd uitzicht voor de bestaande woningen. Er bestaat echter geen recht op een vrij uitzicht. Bovendien is reeds lange tijd (sinds 1994) bekend dat in het gebied woningbouw wordt voorzien. Overigens worden de bestaande woningen omgeven door de groenstructuur van het stedenbouwkundig plan en is tevens sprake van een bestaand bosperceel dat behouden blijft. Hiermee wordt beoogd de bestaande landschappelijke structuur in dit buurtschap te behouden.

- i. Gezien de verkeersplannen ontstaat verkeersoverlast en een grote toename van lawaaioverlast. Voor een weg van 6 m breedte lijkt onvoldoende ruimte. Een weg zou voor of achter het buurtschap gepland moeten worden en niet dwars erdoorheen.

Standpunt:

Er is nader onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie ter plaatse van de bestaande woningen aan de Eindstraat. Het stedenbouwkundig plan gaat uit van een rondweg, die ter plaatse loopt over het bestaande deel van de Eindstraat. Een weg voor of achter het buurtschap is stedenbouwkundig niet inpasbaar. Het realiseren van de rondweg ter plaatse betekent dat de aankoop van grond ter plaatse van een perceel noodzakelijk is voor de opwaardering van de Eindstraat. De ontwikkelaar is hier in eerste instantie voor verantwoordelijk. Indien minnelijke aankoop niet mogelijk blijkt, dan zal een onteigeningstraject in gang worden gezet. Ten aanzien van geluid is nader onderzoek gedaan

(aanvullende memo d.d. 2 januari 2014). Hieruit blijkt dat voor (de toename van) de geluidsbelasting van de bestaande woningen aan de Eindstraat de Wet geluidhinder geen normen geeft. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn deze geluidsbelastingen toch berekend. Hieruit blijkt dat, bij vergelijking met de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder van 48 dB, deze nergens wordt overschreden. De op de bestaande woningen in de toekomst optredende geluidsbelastingen kunnen dan ook als aanvaardbaar worden beschouwd.

j. De natuur verdwijnt in grote mate.

Standpunt:

In het plangebied geldt op dit moment geen natuurbestemming, maar een bestemming agrarisch met waarden. De landschappelijk waarden van het gebied zijn juist meegenomen in het stedenbouwkundig plan. Zo worden de hoogteverschillen in het plan verwerkt, wordt een groene vallei gerealiseerd in het plan en worden bestaande elementen, zoals de graft en bestaande groenstructuren zoveel mogelijk gehandhaafd. De invloed van het plan op omliggende natuur komt aan de orde in de onderzoeken die ten behoeve hiervan zijn uitgevoerd en waarvan de resultaten worden beschreven in paragraaf 4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan.

k. Er is geen noodzaak voor het plan, omdat er veel woningen leeg staan en er bevolkingskrimp is ontstaan.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 2b.

l. De bewoners van de Eindstraat komen in een bouwput te wonen, door de overlast is er geen woongenot gedurende deze periode.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11e.

m. De gemeente Roermond heeft een verzoek tot verbouwing afgekeurd, vanwege de waarde van het gebied. Inspreker vraagt of het gebied ineens die waarde heeft verloren.

Standpunt:

De waarde van het gebied is uitgangspunt geweest bij het ontwerpen van het stedenbouwkundig plan, zoals beschreven bij het standpunt onder 1a. Er zijn geen afgewezen aanvragen om bouwvergunning bij de gemeente bekend.

12. Van der Staay en Strating

Algemene bezwaren:

Zie inspreker nummer 11.

Specifieke bezwaren:

a. Insprekers zien de Dirksbergerweg liefst niet verhard worden. Wateroverlast en stof kunnen beperkt worden door het aanbrengen van twee stroken gatenbeton om de kuilvorming in de weg tegen te gaan. Sensorverlichting zou de veiligheid verhogen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 9b.

b. Er wordt gepleit voor het niet verbinden van de Dirksbergerweg met de nieuwe wijk. Het plan laat een ontsluiting zien van de Ratommerweg naar de Dirksbergerweg via een fietspad. Dat pad zou gesloten moeten worden met een draai- of scharnierhek en zo landschappelijk mogelijk ingericht moeten worden.

Standpunt:

Er is geen sprake van een autoverbinding van de Dirksbergerweg naar het plangebied. Wel zal er een langzaam-verkeer verbinding worden aangelegd vanuit de Boslaan naar de Dirksbergerweg, aan de achterzijde van het crematorium Tussen de Bergen. Een draai- of scharnierhek wordt niet noodzakelijk geacht, aangezien deze verbinding juist voor fietsers bedoeld is. De inrichting van de verbinding is nog niet exact bekend, maar zal conform een reguliere fietsverbinding worden vormgegeven.

c. Er wordt gepleit voor een rotonde om filevorming te voorkomen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 9c.

d. De geluidoverlast op de Heinsbergerweg zal toenemen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1q.

e. Het verlengen van de bestaande geluidswal is geen oplossing voor de geluidoverlast van de N293. De buurt verlangt compenserende maatregelen voor de geluidoverlast.

Standpunt:

Het geluid vanwege de N293 zal door realisatie van de wal juist afnemen. Op dit moment is ter plaatse geen geluidwerende voorziening aanwezig, zodat de wal zal zorgen voor een verbetering van de situatie.

f. Er zal sprake zijn van een aanzienlijke hoeveelheid geluid uit de wijk.

Standpunt:

Er bestaan geen normen voor het omgevingsgeluid komende vanuit een woonwijk. De wegen in de wijk zijn 30 km-wegen, deze vallen niet onder de Wet geluidhinder. Omdat de bestaande woningen op vrij grote afstand liggen van de nieuwe 30 km wegen, zal de geluidsbelasting als gevolg van de nieuwe wegen in het plangebied beperkt zijn. Het geluid vanuit de wijk wordt tevens afgeschermd door de nieuwe bebouwing.

g. Er dient een goede klachtenregeling en opvolging van ingediende klachten te zijn, in verband met het gebruik van de nutsvoorzieningen door het consortium.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11e.

h. Er is geen rekening gehouden met de interpretatie van de reeds bestaande bebouwing (max nokhoogte 16 m, op 2,55 m van achtergrens, geen maximaal woningvolume).

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1n. Overigens is de maximale bouwhoogte binnen Woongebied 1 begrensd op 12 m en is bebouwing met een hoogte van 16m op basis van het bestemmingsplan niet rechtstreeks toegestaan.

i. Het plan Kaleidos sluit niet aan bij het voorontwerp bestemmingsplan Melickerveld.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 9e.

j. Gedetailleerde regels voor bos en groen ontbreken.

Standpunt:

De regels voor de bestemming Bos zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdal. Voor wat betreft de bestemming Groen is eveneens aansluiting gezocht bij de bestemming Groen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdal. In verband met de

specifieke landschappelijke invulling van de Groene vallei is aan de bestemming Groen toegevoegd dat de openbare groenvoorzieningen landschappelijke waarden en kenmerken moeten hebben. Meer gedetailleerde regels worden niet noodzakelijk geacht.

- k. Het consortium dient er alles aan de te doen om de overlast voor de huidige bewoners te voorkomen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11e.

13. Waajen

Algemene bezwaren:

Zie inspreker nummer 11

Specifieke bezwaren:

- a. Verbreding van de landweg naar 6 m betekent een enorme toename van verkeersoverlast, omgevingslawaai en luchtvervuiling. Verbreding is niet mogelijk zonder het groen te verwijderen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11 i. De verkeersaantallen zullen ter plaatse inderdaad toenemen, maar de in de toekomst optredende geluidsbelastingen worden als aanvaardbaar beschouwd. Ten aanzien van het aspect luchtvervuiling wordt verwezen naar de paragraaf luchtkwaliteit in de toelichting op het bestemmingsplan.

Voor luchtkwaliteit (fijn stof) geldt dat op basis van algemene regels is vastgesteld dat de toename van de verkeersintensiteit kan worden gekwalificeerd als "niet in betekenende mate", hetgeen betekent dat de luchtkwaliteit niet of nauwelijks zal verslechteren. Bovendien is ter plaatse sprake van vrij lage achtergrondconcentraties van fijn stof en stikstofoxiden. De (landelijke en internationale) normen zullen met de komst van het bouwplan niet worden overschreden.

- b. Het woongenot en de privacy verminderd sterk. Tevens wordt ongewenste inkijk verwacht.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11h.

- c. Inspreker verwacht een waardevermindering en stelt de gemeente hiervoor verantwoordelijk.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 8a.

- d. Inspreker voorziet langdurige overlast door de bouwwerkzaamheden.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11e.

- e. Inspreker heeft opmerkingen op de natuurtoets van 1 september 2011 (vleermuisonderzoek voldoet niet aan het vleermuisprotocol, dassenonderzoek, broedvogels, kerkuil). Voor de kerkuil dient een ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd te worden.

Standpunt:

In 2007 is het vleermuisonderzoek uitgevoerd door een deskundige. Destijds was er nog geen vleermuisprotocol voorhanden. Deze was vanaf 2010 van kracht, echter de uitgangspunten voor de geschiktheidsbeoordeling zijn vergelijkbaar gebleven. In 2011 is de natuurtoets geactualiseerd. Daarbij is uitgegaan van handhaving van de bestaande woningen en de bijbehorende tuinen en het ontbreken van voornemens tot kap van houtopstanden of bomenrijen die deel uitmaken van een potentiële vliegroute. Gelet op de huidige inrichting van het plangebied als landbouwgebied en het

behoud van bovengenoemde 'mogelijk' essentiële elementen met verblijfplaatsen, vliegroutes of foerageergebieden voor vleermuizen, werd geen verdere noodzaak gezien voor het actualiseren van het vleermuizenonderzoek.

Het dassenonderzoek uit 2007 en 2011 is uitgevoerd door ter zake deskundigen op het gebied van dassen. In 2013 heeft een gericht veldonderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek is toegevoegd aan het bestemmingsplan. In 2007 zijn nog aanwijzingen voor de aanwezigheid van dassen binnen het plangebied aangetroffen. Uit de actualisatie van het onderzoek in 2011 is gebleken dat er geen aanwijzingen meer zijn, die wijzen op de aanwezigheid van foerageergebied van de soort binnen het plangebied. Het onderzoek uit 2013 bevestigt dit.

Voor het inventariseren van broedvogels zijn meerdere methodieken voorhanden. De keuze voor een onderzoeksmethodiek kan variëren mits deze gemotiveerd en onderbouwd wordt. De gehanteerde vlakdekkende territoriumkartering wordt gehanteerd door de Provincie Limburg en heeft als belangrijkste doel het verkrijgen van een actueel en integraal overzicht van de Limburgse avifauna. Ten aanzien van de kerkuil is in 2011 een actualisatie van het onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn nog actueel en uitgevoerd conform de vlakdekkende territoriumkartering. Zoals uit het rapport is gebleken zijn de vastgesteld territoria van de kerkuil in 2007 niet meer als zodanig vastgesteld in 2011. De soortenstandaard kerkuil is pas beschikbaar sinds december 2012 en is louter van toepassing indien de verspreidingsgegevens geactualiseerd dienen te worden, hetgeen niet van toepassing is. Bestaande onderzoeksgegevens mogen op grond van de Soortenstandaard Kerkuil maximaal 5 jaar oud zijn als het gaat om een gebied waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen 5 jaar. De inrichting van het plangebied is in de afgelopen 2 jaren onveranderd gebleven, waardoor een verdere noodzaak voor het actualiseren van het onderzoek naar soorten met jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen niet noodzakelijk wordt geacht. Op basis van de onderzoeksresultaten uit 2011 wordt tevens geen noodzaak gezien voor een benodigde ontheffing op de Flora- en faunawet, aangezien er geen sprake is van negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding van de soort.

f. Inspreker acht het Melickerveld meer geschikt als akkerreservaat dan als woonwijk.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1a.

g. Inspreker begrijpt niet dat B&W toestemming geeft voor de plannen.

Standpunt:

In de toelichting op het bestemmingsplan is onderbouwd dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing van de ontwikkeling. Dit is de basis voor het starten van de bestemmingsplanprocedure. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over vaststelling van het bestemmingsplan.

14. Rours-Teunissen

Algemene bezwaren:

Zie inspreker nummer 11

Specifieke bezwaren:

a. Insprekers zien de Dirksbergerweg liefst niet verhard worden. Wateroverlast en stof kunnen beperkt worden door het aanbrengen van twee stroken gatenbeton om de kuilvorming in de weg tegen te gaan. Sensorverlichting zou de veiligheid verhogen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 9b.

- b. Er wordt gepleit voor het niet verbinden van de Dirksbergerweg met de nieuwe wijk. Het plan laat een ontsluiting zien van de Ratommerweg naar de Dirksbergerweg via een fietspad. Dat pad zou gesloten moeten worden met een draai- of scharnierhek en zo landschappelijk mogelijk ingericht moeten worden.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 12b.

- c. Er wordt gepleit voor een rotonde om filevorming te voorkomen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 9c.

- d. De geluidsoverlast op de Heinsbergerweg zal toenemen. Inspreker pleit voor het aanbrengen van fluisterasfalt.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 1q.

- e. Het verlengen van de bestaande geluidswal is geen oplossing voor de geluidsoverlast van de N293. De buurt verlangt compenserende maatregelen voor de geluidsoverlast.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 12e.

- f. Er dient een goede klachtenregeling en opvolging van ingediende klachten te zijn, in verband met het gebruik van de nutsvoorzieningen door het consortium.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11e.

- g. Het is mogelijk om tot 16 m nokhoogte te bouwen, dat is erg hoog.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11a.

- h. Eigenaren wensen planschade te ontvangen, indien de plannen doorgaan.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 8a.

- i. Het plan Kaleidos sluit niet aan bij het voorontwerp bestemmingsplan Melickerveld.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 9e.

- l. Het consortium dient er alles aan te doen om de overlast voor de huidige bewoners te voorkomen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11e.

15. Strating

Algemene bezwaren:

Zie inspreker nummer 11

Specifieke bezwaren:

Zie inspreker nummer 14

16. Hoek-Schroder

Algemene bezwaren:

Zie inspreker nummer 11 en 13

Specifieke bezwaren:

- a. Inspreker stelt de gemeente verantwoordelijk voor de waardevermindering van zijn perceel en woning.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 8a.

- b. Het woongenot en de privacy verminderd sterk. Tevens wordt ongewenste inkijk verwacht.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11h.

- c. De exclusieve ligging van de woning gaat verloren, door de bouw van nieuwe woningen aan de voorkant en de toe- en aanvoerweg. Er zal lichtvervuiling optreden. Inspreker pleit voor laagbouw aan de overkant van het huis en perceel en voor verlegging van de weg.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11h en 11i.

- d. Verbreding van de landweg naar 6 m betekent een enorme toename van verkeersoverlast, omgevingslawaaï en luchtvervuiling. Verbreding is niet mogelijk zonder het groen te verwijderen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11i en 13a.

- e. Er is sprake van een verlies van vrij uitzicht. Een verzoek tot verbouwing is eerder afgewezen in verband met de hoge waarde van het gebied.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 11 h en m.

- f. Inspreker voorziet langdurige overlast door de bouwwerkzaamheden en verwacht een moeilijke verkoopbaarheid van de eigen woning.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 8a.

- g. Inspreker begrijpt niet dat B&W toestemming geeft voor de plannen.

Standpunt:

Er wordt verwezen naar het standpunt onder 13g.

17. Schmitz

- a. Insprekers verzoeken hun perceel mee te nemen in het plan en een woonbestemming te geven.

Standpunt:

Op het perceel van insprekers is woningbouw, gelet op de totale planinvulling, niet ondenkbaar. Er is echter op dit moment nog onvoldoende onderzoek beschikbaar om voor deze percelen een directe bouwtitel op te nemen. Bovendien zijn er nog geen afspraken gemaakt over het kostenverhaal. Er is daarom een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om – onder voorwaarden - ter plaatse twee vrijstaande woningen toe te staan.

Vooroverlegreacties

18. Gemeente Roerdalen

- a. De gemeente Roerdalen heeft geen bezwaar tegen het bestemmingsplan en wijze waarop het nieuwe woningbouwplan wordt ingericht en uitgevoerd. Er wordt aandacht gevraagd voor de 5 m hoge grondwal. Het risico bestaat dat het geluid reflecteert richting Melick.

Standpunt:

Om eventuele reflecties te voorkomen, wordt een geluidwal gerealiseerd (en geen geluidscherm). Een dergelijke wal bestaat uit aarde en gras, en reflecteert het geluid in principe niet.

19. Waterschap Roer en Overmaas

- a. Er wordt verzocht om verduidelijking met betrekking tot IT-riolen / open infiltratievoorzieningen.

Standpunt:

Leigraaf

- b. Er wordt verzocht de leeglooptijd te betrekken bij de civieltechnische uitwerking van de voorzieningen.

Standpunt:

Deze opmerking zal worden meegenomen bij de civieltechnische uitwerking van het plan.

- c. Er wordt geadviseerd om bij de bouw enkel gebruik te maken van duurzame, niet- uitlogende bouwmaterialen. Daarnaast wordt geadviseerd het gebruik van strooizout en chemische onkruidbestrijdingsmiddelen zoveel mogelijk te beperken.

Standpunt:

Bij het uitwerken van het bouw- en civieltechnisch plan zal rekening worden gehouden met het advies. Dit wordt in de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen.

20. Ministerie van Defensie

- a. Er wordt verzocht om de regels en de toelichting aan te passen in verband met het radarverstoringgebied.

Standpunt:

In de toelichting op het bestemmingsplan is dit toegevoegd. Aangezien geen sprake is van hoogbouw in het plan, zijn de regels en de verbeelding niet aangepast.

- b. In het plangebied ligt een brandstofleiding, deze is echter niet meer in gebruik. De bebouwingsvrije zones hoeven niet langer in de regels te worden verwoord.

Standpunt:

De bebouwingsvrije zone is van de verbeelding en uit de regels verwijderd.

21. Gasunie

- a. Er wordt verzocht artikel 12.4.1 aan te vullen met de activiteit 'het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair'.

Standpunt:

Deze activiteit is aan de betreffende regel toegevoegd.

22. Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo,

- a. Er wordt geadviseerd een zo groot mogelijke afstand aan te houden tussen de woningen en de leidingen en/ of de personendichtheid in de nabijheid van de leiding te beperken. Daarnaast wordt geadviseerd om effect beperkende maatregelen en maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid in de afweging van de verantwoording groepsrisico mee te nemen.

Standpunt:

In de verantwoording van het groepsrisico (bijlage 12 bij het bestemmingsplan) is ingegaan op het advies van de Veiligheidsregio en de voorgestelde maatregelen. Korteidshalve wordt daarnaar verwezen.