

Notitie

Referentienummer
339689

Kenmerk
JE

Betreft

Actualisatie onderzoek beschermde soorten plan Melickerveld 2014/2015

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

In 2007¹, 2011², 2013³ en 2014⁴ is het plangebied onderzocht op aanwezigheid van beschermde natuurwaarden. Uit deze natuuronderzoeken blijkt dat een aantal zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en/of 3 Ffwet) voor 2007 in het plangebied voorkwamen. Daarnaast zijn in een aantal zienswijzen die medio 2014 op het plan naar voren zijn gebracht melding gemaakt van aanwezigheid van een aantal zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en/of 3 Ffwet). Voor deze beschermde soorten is een geschiktheidsbeoordeling uitgevoerd en indien noodzakelijk in de periode van februari tot juli 2015 de aanwezigheid geactualiseerd.

De onderstaande zwaarder beschermde soorten komen (mogelijk) in het plangebied voor en zijn nogmaals nader beschouwd in het kader van de Flora- en faunawet. Er is geen geschiktheidsbeoordeling danwel soortgericht onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van de geelgors en patrijs. Beide soorten betreffen geen gespecificeerde soorten (soorten van categorie 1 t/m 4 van de Aangepaste lijst jaarrond beschermde verblijfplaatsen). Beiden zijn echter wel beschermd gedurende de broedseizoenen, waarin ze niet verstoord mogen worden als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden.

1.2 Buizerd

1.2.1 Vooronderzoek

Nesten van de meeste vogelsoorten zijn alleen beschermd op grond van artikel 11 Flora- en faunawet wanneer deze in gebruik zijn tijdens het broedseizoen (globaal van half maart tot begin augustus). Van de buizerd is de nestplaats en het bijbehorende leefgebied echter jaarrond beschermd. Ook buiten het broedseizoen mogen deze nesten en bijbehorend leefgebied niet zonder ontheffing worden aangetast of verstoord.

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is vastgesteld dat het plangebied potentieel leefgebied bevat voor de soorten buizerd en kerkuil die een jaarrond beschermde nestplaats hebben. Er zijn toen geen nestplaatsen van beide soorten in het plangebied aangetroffen.

1.2.2 Methodiek

Op 5 december 2014 heeft opnieuw een inspectie plaatsgevonden van de bomen in het plangebied om te kijken of er nesten van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats aanwezig zijn. Tevens is het plangebied beoordeeld op mate van geschiktheid als leefgebied. Tijdens deze inspectie zijn wederom geen nesten van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats, zoals buizerd, havik, sperwer en ransuil, aangetroffen in de bomen binnen het plangebied. Alle bomen

¹ Groen-Planning 2007. Flora- en faunaonderzoek Melickerveld. Gemeente Roermond,

² Grontmij 2011. Natuurtoets Melickerveld; toetsing wet- en regelgeving natuur.

³ Grontmij 2013. Actualisatie dassenonderzoek bouwplan Kaleidos.

⁴ Vos Natuurbeheer (2014). Aanvullende beoordeling natuuronderzoek Melickerveld

konden, gezien de tijd van het jaar, goed worden geïnspecteerd (geen blad aan de bomen) op de aanwezigheid van oude nesten. Daarnaast zijn verspreidingsgegevens van de buizerd uit NDFF over de periode 2010-2015 geraadpleegd. Aansluitend hierop is uit zorgvuldigheid in de periode maart tot mei 2015 conform de Soortenstandaard Buizerd door een ter zake kundige op het gebied van roofvogels soortgericht onderzoek uitgevoerd.

1.2.3 Resultaten

Uit het inspectie op 5 december 2014 blijkt, dat jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen van de buizerd binnen het plangebied en directe omgeving ontbreken. Alle bomen konden, gezien de tijd van het jaar op 5 december 2014, goed worden geïnspecteerd (geen tot weinig blad aan de bomen). Er zijn hierbij geen oude horsten of clusters van horsten van de buizerd vastgesteld, dan wel oude kraaien- of eksternesten vastgesteld die dienst kunnen doen als buizerdhorst. Uit de geschiktheidsbeoordeling blijkt dat het plangebied hooguit een marginaal deel van het grotere geheel vormt door de beperkte beschikbaarheid van kwalitatief leefgebied. Het plangebied kon wel deel uitmaken van het foerageergebied van in de ruimere omgeving voorkomende territoriale buizerds in de vorm van ruigtestroken, slootkanten en perceelsranden.

1.2.4 Effectbepaling

Een buizerd neemt genoeg met vrijwel elk landschapstype, vooropgesteld dat enkele bomen aanwezig zijn om in te roesten en te nestelen. Afhankelijk van het voedselaanbod is de grootte van het territorium van buizerd één tot meerdere vierkante kilometers. De gebieden waarin buizerds jagen zijn groter, maar kunnen elkaar overlappen. Uit de geschiktheidsbeoordeling blijkt dat het plangebied hooguit een marginaal deel van het grotere geheel een geschikt foerageergebied voor de buizerd vormt. De gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.3 *Kerkuil*

1.3.1 Vooronderzoek

Uit soortgericht onderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 blijkt dat het plangebied potentieel leefgebied bevat voor de kerkuil. Voor de kerkuil waren er echter geen geschikte vast rust- en verblijfplaatsen binnen het plangebied voorhanden. Het plangebied kon wel deel uitmaken van het foerageergebied van in de ruimere omgeving voorkomende broedparen van de kerkuil in de vorm van ruigtestroken, slootkanten en perceelsranden. Boerderijen met voor kerkuilen geschikte schuren lagen echter op enkele kilometers afstand van het plangebied. Rondom de bekende verblijfplaatsen is in de directe omgeving kwalitatief geschikt foerageergebied in de vorm van agrarisch gebied aanwezig. Het plangebied vormt slechts een marginaal deel van het grotere geheel aan geschikt foerageergebied rond Melick e.o.

1.3.2 Methodiek

Conform de soortenstandaard Kerkuil is op 5 december 2014 een geschiktheidsbeoordeling (controle op geschikte bebouwing ten behoeve van verblijfplaatsen en aanwezig jachtbiotoop) uitgevoerd en zijn de bestaande gegevens uit NDFF met betrekking tot waarnemingen van de soort geraadpleegd over de periode 2004-2014.

Uit zorgvuldigheid is gedurende een drietal avonden in maart-april 2015, tijdens geschikte weersomstandigheden getracht de soort waar te nemen in geschikt foerageergebied binnen het plangebied. Hierbij is o.a. gebruik gemaakt van de playback-methode, waarbij aan de hand van het afspelen van de baltsroep getracht is om een reactie van de soort uit te lokken.

1.3.3 Resultaten

Recente waarnemingen afkomstig uit het NDFF van de soort ontbreken uit het plangebied en de directe omgeving. Het plangebied is qua inrichting niet veranderd ten opzichte van de situatie in voorgaande jaren. Voor de kerkuil bevinden zich nog evenals in 2007 en 2011 geen geschikte

vaste rust- en verblijfplaatsen binnen het plangebied. Boerderijen met voor kerkuilen geschikte schuren liggen nog steeds op enkele kilometers afstand van het plangebied. Het plangebied bevat nog wel enkele elementen die wel deel uit kunnen maken van het foerageergebied van in de ruimere omgeving voorkomende broedparen van de kerkuil. Uit het onderzoek zijn echter geen aanwijzingen naar voren gekomen waaruit blijkt dat er zich territoriale kerkuilen binnen het plangebied bevinden.

1.3.4 Effectbepaling

Op basis van de resultaten uit de geschiktheidsbeoordeling en het soortgerichte onderzoek blijkt dat het plangebied hooguit een marginaal deel van het grotere geheel aan geschikt foerageergebied voor de kerkuil zal vormen rond Melick en omgeving. Van een aantasting van essentieel leefgebied van de kerkuil is dan ook geen sprake. De gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.4 *Vleermuizen*

1.4.1 Vooronderzoek

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is gekeken naar aanwezigheid van vleermuizen in het plangebied. Daarbij zijn enkele foeragerende exemplaren van de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger in het plangebied vastgesteld. Op 5 december 2014 is door een ter zake kundige op het gebied van vleermuizen het plangebied opnieuw op geschiktheid als leefgebied voor vleermuizen beoordeeld. Daarnaast zijn de bestaande gegevens uit het NDFF over de geraadpleegd.

1.4.2 Methodiek

Op 5 december 2014 zijn potentiële vaste rust- en verblijfplaatsen in het plangebied nogmaals grondig beoordeeld op aanwezigheid van holtes, kieren of loshangend schors waardoor ze geschikt zouden kunnen zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Daarnaast is beoordeeld in hoeverre (lijnvormige) landschapselementen binnen en rondom het plangebied deel kan uitmaken van essentieel foerageergebieden en vliegroutes. Aansluitend zijn bestaande gegevens uit de NDFF geraadpleegd.

1.4.3 Resultaten

Met uitzondering van een kleine bosschage aan de Heinsbergerweg 367, een zestal lindebomen op een perceel nabij de Dirksbergerweg en bosschages tussen de Bergen en Eindstraat, worden alle actueel aanwezige elementen met houtige gewassen behouden. Op 5 december 2014 zijn deze locaties, geen deel uitmakend van vaste vlieg- en foerageroutes, in het plangebied nogmaals grondig onderzocht op aanwezigheid van holtes, kieren of loshangend schors waardoor ze geschikt zouden kunnen zijn als verblijfplaats voor vleermuizen of deel uit kunnen maken van essentiële vliegroutes. Er zijn geen oudere, dikkere bomen die gekapt worden met holtes, kieren, scheuren of loshangend schors. Geconcludeerd wordt dat de te kappen bomen geen potentiële verblijfplaatsen voor boombewonende vleermuissoorten vormen. Dit strookt met het feit dat tijdens eerder vleermuisonderzoek alleen gebouw bewonende soorten in het plangebied zijn aangetroffen.

1.4.4 Effectbepaling

Aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen (en andere gebouw bewonende vleermuissoorten) kan op voorhand worden uitgesloten. Geconcludeerd wordt dat de te kappen bomen geen potentiële verblijfplaatsen voor boombewonende vleermuissoorten vormen. Dit strookt met het feit dat tijdens vleermuisonderzoek alleen gebouw bewonende soorten in het plangebied zijn aangetroffen.

Er is tevens geen sprake van aantasting van lijnvormige landschapselementen (lanen, singels, houtwallen) of houtopstanden die kunnen dienen als essentiële vliegroute of foerageergebied voor vleermuizen. Met de realisatie van het plan Melickerveld zal het gebied, m.b.t. de foerageermogelijkheden, niet van vorm veranderen. Mogelijk foerageren er sporadisch gewone dwergvleermuis door het ontbreken van landschapselementen waarop vleermuizen zich kunnen oriënteren. Het plangebied is nu niet van waarde als essentieel foerageergebied en in de toekomst zal de realisatie van plan Melickerveld deze functie niet doen verminderen. Effecten op de foerageermogelijkheden van vleermuizen worden derhalve uitgesloten.

1.5 *Eekhoorn*

1.5.1 Vooronderzoek

De eekhoorn is een overig beschermde zoogdiersoort (tabel 2 Ffwet) die zich voortplant in holle bomen, zelfgemaakte bladernesten, oude (roof)vogelnesten of nestkasten. Het nest van de eekhoorn valt onder de definitie van vaste rust- en verblijfplaats in de zin van artikel 11 Flora- en faunawet. Het foerageergebied van de soort niet, tenzij dit noodzakelijk is voor het behoud van de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats (essentieel leefgebied).

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is gekeken naar de aanwezigheid van (sporen van) eekhoorns in het plangebied. Daarbij zijn geen (sporen van) eekhoorns in het plangebied vastgesteld. Er is geconcludeerd, dat het plangebied geen grotere bosopstanden omvat die geschikt kan zijn als leefgebied voor de eekhoorn. Het voorkomen in begroeiing rond in rondom de in het plangebied aanwezige erven en kleinere houtwallen kon echter niet op voorhand worden uitgesloten. In 2013 is door de gemeente Roermond een eekhoornbrug aangelegd over de Heinsbergerweg waardoor eekhoorns deze drukke weg veiliger kunnen oversteken.

1.5.2 Methodiek

Aangezien voorgaand onderzoek enkele jaren oud is en eekhoorns vrij mobiel zijn, is op 5 december 2014 nogmaals gekeken naar de aanwezigheid van eekhoornnesten en/of sporen van eekhoorns in het plangebied. Hierbij zijn bomen visueel geïnspecteerd op geschikt verblijfplaatsen danwel (clusters van) slaappleatsen, van de eekhoorn. Aansluitend zijn bestaande gegevens uit de NDFF geraadpleegd.

1.5.3 Resultaten

Tijdens dit veldbezoek zijn wederom geen nesten van de eekhoorn aangetroffen in de bomen in het plangebied, noch zijn sporen van eekhoorns (vraatresten) in het plangebied aangetroffen.

1.5.4 Effectbepaling

Op basis van het onderzoek kan worden geconstateerd dat er geen vaste rust- en verblijfplaatsen van eekhoorns in het plangebied aanwezig zijn. De gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.6 *Das*

1.6.1 Vooronderzoek

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007, 2011 en 2013 is gekeken naar aanwezigheid van (sporen van) dassen in het plangebied. Uit deze blijkt dat zich in de nabijheid van het plangebied een aantal bewoonde en niet bewoonde dassenburchten bevinden. Binnen de grenzen van het plangebied bevinden zich geen burchtlocaties, doch wel in de directe omgeving, namelijk in het Roerdal, aan de Herkenbosserlaan en bij de Ratommerweg. In het plangebied zijn slechts in beperkte mate sporen (prenten, uitwerpselen, graafputjes) aangetroffen. Met behulp van cameravallen is in 2013 en 2015 op strategische locaties potentiële wissels en foeragerende individuen in en rondom het plangebied vast te stellen. Er zijn echter geen dassen op camera vastgelegd in 2013. Gelet op het feit dat tijdens veldbezoeken slechts in zeer beperkte mate

(sporen van) dassen in het plangebied zijn aangetroffen, is destijds geconcludeerd dat het plangebied geen essentieel leefgebied voor de das vormt.

1.6.2 Methodiek

In 2015 is conform de Soortenstandaard Das het verspreidingsbeeld van dassen opnieuw geactualiseerd. Met de soortenstandaard van de das als richtlijn is het verspreidingsonderzoek als volgt uitgevoerd:

- Door een deskundig ecooloog op het gebied van dassen is het plangebied en de directe omgeving tijdens een vijftal veldbezoeken (7, 15, 21 en 30 april en 27 mei 2015) onderzocht op aanwijzingen van aanwezigheid van dassen.
- Op strategische plekken zijn camera's geplaatst om de functionaliteit van het plangebied in beeld te brengen. Deze zijn vervolgens voor een doorlooptijd van twee tot drie weken gemonitord.
- Er is gebruik gemaakt van de verspreidingsgegevens van de das afkomstig uit het Dassenbeleidplan Roermond, de NDFF en beschikbare verspreidingskaart van de das door de gemeente Roermond.

1.6.3 Resultaten

Zoals eerder aangetoond bevinden zich enkele dassenburchten in de directe omgeving van het plangebied. Met behulp van tactische plaatsing van cameravallen en inspectie van sporen is het gebruik van de drie dichtstbijzijnde burchten onderzocht. Het gaat daarbij om de twee burchten ten oosten van de Ratommerweg en de burcht ten zuiden van de N293.

Uit de onderzoeksinspanning blijkt dat alle drie geïnspecteerde burchten in gebruik zijn door enkele individuen. Van de meest noordelijke burcht aan de Ratommerweg is slechts één pijp belopen. Op de camera is bij deze pijp op enkele nachten een gravende das vastgelegd. In de burcht daaronder zijn tijdens de laatste veldinspectie verse graafsporen bij twee pijpen aangetroffen. In de nabijheid van beide burchten is geen nestmateriaal aangetroffen en het aantal gebruikssporen zijn zeer beperkt. Deze twee noordelijke burchten kunnen dan ook beschouwd worden als zijnde bijburchten die niet jaarrond in gebruik zijn. De burchten worden seizoensgebonden gebruikt door individuele dassen en herbergen geen families of kraamkamers. De burcht ten zuiden van de N239 betreft een kleine burcht met enkele belopen pijpen. Op verschillende nachten is een volwassen exemplaar op camera vastgelegd. Er zijn verse graafsporen en wissels aanwezig, waarvan één wissel vanaf de burcht tot aan de N239 loopt.

Het is aannemelijk dat de dassen die gebruik maken van deze burchten foerageren in het plangebied. Het plangebied (circa 18,5 ha) bestaat hoofdzakelijk uit akkerland, waarvan het grootste deel maïs- en graanakkers betreft. Daarnaast is een paardenweide met een grootte van circa 1,6 ha aanwezig in het plangebied. De akkers in het plangebied vormen gedurende een beperkt deel van het seizoen geschikt foerageergebied en worden beschouwd als secundair foerageergebied voor dassen. Paardenweiden vormen voor een groot deel van het seizoen geschikt foerageergebied. De paardenweide in het plangebied (circa 1,6 ha) kan dan ook gezien worden als preferent foerageergebied. Opgemerkt wordt dat de paardenweide in het plangebied deels afgerasterd is en dat er geen wissels, haarsporen, snuitputjes, latrines of andere sporen van aanwezigheid zijn vastgesteld die duiden op het gebruik van de weiden als foerageergebied door de das.

In de directe omgeving van het plangebied en in de aangrenzende percelen bevindt zich geschikt foerageergebied met meerdere graspercelen, graanakkers, houtsingels en –wallen op korte afstand tot de aanwezige burchtlocaties. Het plangebied zelf omvat derhalve een gering deel van essentieel leefgebied voor de das. In figuur 1 is de bestaande inrichting en de ligging van burchten, preferent en secundair leefgebied van de das binnen en rondom het plangebied weergegeven, evenals het omliggende uitloopgebied.



Figuur 1: Globale ligging dassenburchten (rode stippen) en vluchtpijp (driehoek) in de omgeving van het plangebied (blauwe omlijning). Preferent foerageergebied binnen het plangebied (lichtrood gearceerde paardenweide) en grasland (lichtblauw gearceerd). Indicatief preferent foerageergebied buiten de invloedssfeer van het plangebied is geel gearceerd. Het overige gedeelte van het plangebied bestaat hoofdzakelijk uit akkerland, bebouwing dan wel te behouden landschapselementen (niet gearceerd).

1.6.4 Effectbepaling

De das is een strikt beschermde soort (tabel 3 Ffwet) waarvan de burchten (mits niet permanent verlaten) vallen onder de definitie van vaste rust- en verblijfplaats in de zin van artikel 11 Flora- en faunawet. Het foerageergebied van de soort niet, tenzij dit noodzakelijk is voor het behoud van de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats (essentieel leefgebied).

De bijburchten en vluchtpijp in de directe omgeving worden niet fysiek aangetast en behouden hun functie. Mogelijkerwijs zullen de twee bijburchten langs de Ratommerweg tijdelijk worden verstoord als gevolg van de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling. Tevens zal een deel van het preferent en secundair foerageergebied voor de das binnen het plangebied worden aangetast. Derhalve is uit zorgvuldigheid een ontheffing van verbodsbepalingen van artikel 11 van de Flora- en faunawet aangevraagd.

1.7 *Knoflookpad en rugstreppad*

1.7.1 Vooronderzoek

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is de strikt beschermde knoflookpad (tabel 3 Flora- en faunawet) niet aangetroffen. Voor 2007 is de rugstreppad (tabel 3 Flora- en faunawet) aangetroffen in een vijver in het plangebied. In 2007 bleek deze vijver al niet meer aanwezig te zijn, de rugstreppad is sindsdien niet meer waargenomen in het plangebied. In 2012 is, onder andere aan de zuid-oost-zijde van de N293 langs de Herkenbos-

serlaan in de omgeving van het plangebied, een terrein ingericht voor deze soort en zijn exemplaren van de knoflookpad uitgezet. Op dit terrein bevinden zich enkele voortplantingspoelen en diverse zandige terreinen, greppels, ruigtes en bosranden waarin de knoflookpad kan overwinteren. Het is niet aannemelijk dat exemplaren de drukke N293 oversteken om in het plangebied te overwinteren binnen en rondom het plangebied. Echter, dit kon op voorhand niet worden uitgesloten gelet op de dispersiecapaciteit van de soort (enkele honderden meters).

In het plangebied zijn akkers en een steilrand aanwezig die potentieel geschikt zijn als overwinteringshabitat voor de knoflookpad. Maïsakkers zijn echter minder geschikt als overwinteringshabitat voor de knoflookpad dan andere zandige terreinen aangezien de bodem gedurende het zomerseizoen lange tijd bedekt is waardoor sprake is van een ongunstig microklimaat door het ontbreken van bezonning. Uit zorgvuldigheid zijn aan de hand van soortgericht onderzoek in 2015 onderzocht.

1.7.2 Methodiek

Voor het uitvoeren van het onderzoek is gebruik gemaakt van de beschikbare en meest gangbare inventarisatiemethode dat door de RAVON geadviseerd wordt voor het aantonen van de knoflookpad en rugstreppad binnen het landbiotop. Om aanwezigheid van de knoflookpad en rugstreppad binnen het landbiotop vast te stellen zijn diverse monitoringsroutes opgesteld. De routes omvatten alle vormen van landgebruik (geleidende structuren zoals bosranden, bermen, ruigten en greppels) binnen het plangebied met uitzondering van de erven waarvan de meeste vanwege privacy redenen niet zijn onderzocht. Hierbij is de monitoringsroute binnen het plangebied in de migratieperiode van de knoflookpad en rugstreppad gedurende de avond- en nachtperiode bij gunstige weersomstandigheden onderzocht op aanwezigheid van beide soorten. Inventarisaties hebben plaatsgevonden op een viertal avonden/nachten (12 maart, 19 maart, 7 april en 15 april 2015), waarbij het plangebied door ter zake kundigen vanaf een half uur na zonsondergang tot middernacht met zaklampen geïnspecteerd is op de aanwezigheid van migrerende knoflookpadden en rugstreppadden. Daarnaast zijn bestaande gegevens uit de NDFP geraadpleegd.

1.7.3 Resultaten

Tijdens de vier inventarisatierondes zijn geen exemplaren van de knoflookpad of rugstreppad aangetroffen. Tevens zijn geen andere amfibieën aangetroffen in het plangebied. Op basis van de uitgevoerde inventarisaties kan de aanwezigheid van migratieroutes en landbiotop van de knoflookpad en rugstreppad worden uitgesloten.

1.7.4 Effectbepaling

Afwezigheid van de knoflookpad en rugstreppad binnen hun landbiotop is in voldoende mate aangetoond voor het plangebied. Er wordt geen noodzaak tot ontheffingsplicht voor beide soorten noodzakelijk geacht. De gunstige staat van instandhouding van beide soorten komt niet in het geding.

1.8 *Levendbarende hagedis*

1.8.1 Vooronderzoek

De levendbarende hagedis is tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 niet aangetroffen in het plangebied, ondanks intensief onderzoek naar het voorkomen van de soort in beide jaren. Het plangebied dat een overwegend agrarisch karakter heeft, vormt ook geen optimaal leefgebied voor de soort, die met name voorkomt in vochtige heiden of heide met vennen, in open structuurrijke bosranden, weg- en spoorbermen of ruigten. Binnen het plangebied zou de levendbarende hagedis zich op kunnen houden in de (ruigere) bermen langs de boschages en enkele ruigtestroken binnen het plangebied.

1.8.2 Methodiek

De kansrijke delen binnen het plangebied zijn conform de Soortenstandaard Levendbarende hagedis middels drie inventarisatierondes (21 april, 30 april en 27 mei 2015) uitgevoerd. Hierbij is rekening gehouden met gunstige weersomstandigheden. Daarnaast zijn de verspreidingsgegevens van de NDFF geraadpleegd.

1.8.3 Resultaten

Net zoals eerdere inventarisaties in 2007 en 2011 zijn tijdens de drie veldbezoeken in 2015 geen exemplaren van de levendbarende hagedis aangetroffen. Tevens blijkt uit de gegevens van de NDFF dat er geen recente waarnemingen van de soort zijn vastgesteld binnen het plangebied.

1.8.4 Effectbepaling

Op basis van de uitgevoerde inventarisaties is voldoende aannemelijk gemaakt dat de levendbarende hagedis niet voorkomt in het plangebied. Effecten op de soort zijn dan ook uit te sluiten, de gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.9 Spaanse vlag

1.9.1 Vooronderzoek

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is geconstateerd dat het plangebied geen essentieel leefgebied vormt voor de Spaanse Vlag. De soort komt voor in vochtige bossen en struwelen in de directe omgeving van warme (kalk)graslanden. Uit onderzoek blijkt, dat incidenteel de soort in het plangebied ook waargenomen kan worden, maar dat de wezenlijke beplanting en inrichting voor essentieel leefgebied voor de soort nog steeds ontbreekt.

1.9.2 Methodiek

Op 18 april 2014 en 27 mei 2015 is middels een geschiktheidsbeoordeling door ter zake kundigen het plangebied opnieuw beoordeeld op de potentie van het gebied om als essentieel leefgebied voor de soort te kunnen vigeren. Daarnaast zijn de verspreidingsgegevens van de NDFF geraadpleegd.

1.9.3 Resultaten

Uit de geschiktheidsbeoordeling blijkt dat het plangebied een vergelijkbare inrichting als voorgaande jaren kent. Gelet op de geografische verspreiding van de soort zijn incidentele waarnemingen van de Spaanse vlag nog steeds te verwachten, echter ontbreekt essentieel leefgebied voor de soort. Uit het NDFF zijn geen nieuwe waarnemingen bekend van de Spaanse vlag uit het plangebied, die duiden op een eventuele toename van het aantal individuen.

1.9.4 Effectbepaling

Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de Spaanse Vlag. Effecten op de soort zijn dan ook uit te sluiten, de gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.10 Wilde marjolein

1.10.1 Vooronderzoek

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 zijn groeiplaatsen van wilde marjolein (tabel 2 Faunawet) aangetroffen. Tijdens het daarop volgende natuuronderzoek in het gebied in 2011 is deze groeiplaats niet meer aangetroffen. Ter plaatse van de toenmalige groeiplaats bleek het grasland gescheurd en opnieuw ingezaaid, waardoor het bestaande biotoop is verdwenen.

De soort is elders in het plangebied niet aangetroffen tijdens het natuuronderzoek in 2007 en 2011.

1.10.2 Methodiek

Gedurende de bloeitijd van de soort (op 27 mei 2015) is het plangebied gecontroleerd op aanwezigheid van groeiplaatsen. Daarnaast zijn de verspreidingsgegevens van de NDFF geraadpleegd.

1.10.3 Resultaten

Uit het verspreidingsonderzoek blijkt dat groeiplaatsen van wilde marjolein ontbreken binnen het plangebied. Tevens zijn geen nieuwe waarnemingen van groeiplaatsen bekend uit het plangebied.

1.10.4 Effectbepaling

Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de wilde marjolein. Effecten op de soort zijn dan ook uit te sluiten, de gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.11 *Wild zwijn*

1.11.1 Vooronderzoek

Tijdens het onderzoek in 2007 en 2011 is reeds geconstateerd dat het plangebied geen of in beperkte mate een geschikt leefgebied vormt voor het wild zwijn. Uit bestaande gegevens van de NDFF waren enkele waarnemingen (2005) van het wild zwijn reeds bekend ten zuidoosten en noordoosten van het plangebied. Het plangebied omvat echter in beperkte mate geschikt foerageergebied (maisakkers). Voldoende robuuste dekking ontbreekt en de mate van verstoring (bewoning, sportvelden en infrastructuur) is groot.

1.11.2 Methodiek

Middels drie inventarisatierondes (21 april, 30 april en 27 juni 2015) is uit zorgvuldigheid het plangebied op sporen van aanwezigheid gecontroleerd. Hierbij is gelet op de aanwezigheid van (wroet)sporen, pootafdrukken, lig/slaapplaatsen en haren die duiden op de aanwezigheid van essentieel leefgebied van de soort binnen het plangebied.

1.11.3 Resultaten

Uit het verspreidingsonderzoek blijkt dat aanwijzingen die duiden op aanwezigheid van het wild zwijn ontbreken binnen het plangebied. Tevens zijn geen recente waarnemingen van het wild zwijn vastgesteld binnen het plangebied. Voldoende robuuste dekking ontbreekt en de mate van verstoring (bewoning, sportvelden en infrastructuur) is groot binnen het plangebied.

1.11.4 Effectbepaling

Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de wild zwijn. Effecten op de soort zijn dan ook uit te sluiten, de gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in het geding.

1.12 *Steenmarter*

1.12.1 Vooronderzoek

Tijdens het onderzoek in 2007 en 2011 is reeds geconstateerd dat het plangebied in beperkte mate een geschikt leefgebied vormt voor de steenmarter. Uit bestaande gegevens van de NDFF zijn enkele waarnemingen van de steenmarter bekend uit de omgeving van het plangebied

1.12.2 Methodiek

Het is gebruikelijk dat verblijfplaatsen van steenmarters zich in bebouwing bevinden. Het gebruik van natuurlijke verblijfplaatsen zoals holtes in bomen en takkenhopen is echter ook niet uit te sluiten. Middels drie inventarisatierondes (21 april, 30 april en 27 juni 2015) is uit zorgvuldigheid het plangebied op sporen van aanwezigheid gecontroleerd, zodat het afwezig zijn van vaste rust- en verblijfplaatsen van de soort in het plangebied bevestigd kon worden.

1.12.3 Resultaten

Uit het verspreidingsonderzoek blijkt dat aanwijzingen die duiden op aanwezigheid van de steenmarter ontbreken binnen het plangebied.

1.12.4 Effectbepaling

Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de steenmarter, waardoor het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk wordt geacht.

2 Conclusie actualisatie natuuronderzoeken

Uit de voorliggende actualisatie blijkt dat sprake was van aantasting van een deel van het foeraargebied van de das als gevolg van plan Melickerveld. Aansluitend op de onderzoeksresultaten in 2015 is dan ook een ontheffing aangevraagd om overtreding van de verbodsbepalingen uit artikel 11 van de Flora- en faunawet ten aanzien van de das tijdig te kunnen ondervangen. Om de functionaliteit van de burchten in de directe omgeving te waarborgen, zijn passende maatregelen in de betreffende aanvraag voorgesteld. Onderwijl heeft RVO voor de betreffende ontheffingsaanvraag een negatieve afwijzing afgegeven. Er worden geen verbodsbepalingen overtreden ten aanzien van overige soort(en)groepen.

Verantwoording

Projectnummer : 339689

Referentienummer : SW-339689

Revisie : D1.0

Datum : 09 mei 2016

Auteur(s) : Ir. J.A. Ettema

E-mail adres : Jody.ettema@sweco.nl

Gecontroleerd door : Ing. J.A. van Vliet

Goedgekeurd door : Drs. S. Groot Jebbink