

Notitie

Referentienummer
339689

Datum
28 mei 2015

Kenmerk
JE

Betreft

Actualisatie ecologische onderbouwing uitvoerbaarheid bestemmingsplan Melickerveld

1 Inleiding

Ter plaatse van het Melickerveld is de ontwikkeling van circa 470 woningen voorzien, elk op een eigen perceel. Deze ontwikkeling vindt plaats in een gebied dat thans nog een agrarische bestemming kent. Bij het ontwerp van de ontwikkeling wordt ingespeeld op de subtiele, lichte glooiingen die in het terrein aanwezig zijn. Ongeveer 30% van het te ontwikkelen gebied zal worden ingericht met natuurtechnische voorzieningen. In oppervlakte is van deze elementen een centrale groenzone (vallei) het meest belangwekkend. Deze groenzone heeft een zuidwestelijke-noordoostelijke oriëntatie en is opgenomen in de Kwaliteitsatlas Kaleidos, wonen in het Landschap van de Roervallei, die door de gemeenteraad van Roermond in 2012 is vastgesteld. In de Kwaliteitsatlas is de vorm, globale maatvoering en inrichting van de vallei als ecologische zone verwoord. De vallei vormt de groene ruggengraat en de belangrijkste openbare ruimte van het plan. De vallei wordt vormgegeven met het oorspronkelijke gras- en heidelandschap als referentie. Dit is zichtbaar in de beplanting, de bomen, de ruimtelijke vormgeving van paden en bijvoorbeeld ook de speelplekken. De vallei bestaat, vanuit het Roerdal gezien, uit een 60 meter brede landschapsstrook die in oostelijke richting vertakt, om vervolgens in het geaccidenteerde bosgebied aan de oostzijde van het plangebied op te gaan. De zuidzijde van de vallei wordt van west naar oost begrensd door patiowoningen ofwel uitzichtwoningen en een landschappelijk begroeide graft met hoge bomen, om vervolgens tussen de bouwvelden te verdwijnen. Aan de noordzijde vormen verhoogde terrassen en de valleiweg de grens van de vallei. Er zal daarbij sprake zijn van ontwikkeling van gradiëntsituaties, met onder meer vochtige graslanden, droge graslanden en een overgang naar een struweelzone op een drogere ondergrond. Langs de zuidelijke rand van het gebied wordt een grondwal aangelegd die zal worden beplant met inheemse houtige gewassen.

Met uitzondering van een kleine bosschage aan de Heinsbergerweg 367, een zestal lindebomen op een perceel nabij de Dirksbergerweg en bosschages tussen de Bergen en Eindstraat, worden alle actueel aanwezige elementen met houtige gewassen behouden. In geval van het vellen van houtopstand vindt, volgens de richtlijnen van de gemeente Roermond, compensatie plaats.

Om de voorgenomen ontwikkeling van de woningbouwlocatie planologisch mogelijk te maken, is een wijziging van het vigerend bestemmingsplan noodzakelijk. Vanuit het principe van een goede ruimtelijke onderbouwing moet daarbij onder meer worden gekeken naar soorten planten en dieren die beschermd zijn op grond van de Flora- en faunawet. De (verbods)bepalingen uit de Flora- en faunawet mogen de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staan.

In eerdere onderzoeken ten behoeve van het bestemmingsplan wordt beschreven welke invloed de voorgenomen ontwikkeling en inrichting kan hebben op de actuele beschermde natuurwaarden binnen het plangebied en op welke wijze deze ondervangen en geïntegreerd kunnen worden. In deze notitie wordt per soort verslag gedaan van een actualisatie van eerder onderzoek. Leidend hierin is de bepaling in hoeverre het bestemmingsplan uitvoerbaar is in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de voorkomende of te verwachten beschermde soorten binnen en/of in de directe omgeving van het plangebied.

2 Natuuronderzoek

In 2007¹, 2011², 2013³ en 2014⁴ is het plangebied onderzocht op aanwezigheid van beschermde natuurwaarden. Uit deze natuuronderzoeken blijkt dat een aantal zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en/of 3 Ffwet) voor 2007 in het plangebied voorkwamen, zoals rugstreeppad en levendbarende hagedis. Daarnaast is in een aantal zienswijzen die medio 2014 op het plan naar voren zijn gebracht melding gemaakt van aanwezigheid van een aantal zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en/of 3 Ffwet). Voor deze beschermde soorten wordt in de periode van februari tot juli 2015 de aanwezigheid geactualiseerd. De volgende zwaarder beschermde soorten komen (mogelijk) in het plangebied voor en zijn nogmaals nader beschouwd in het kader van de Flora- en faunawet:

- Das;
- Knoflookpad;
- Buizerd;
- Kerkuil;
- Eekhoorn;
- Vleermuizen;
- Spaanse vlag;
- Levendbarende hagedis;
- Wilde marjolein;
- Wild zwijn;
- Steenmarter.

In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op de aanwezigheid van de genoemde soort(groep)en in het plangebied en op de consequenties hiervan voor het bestemmingsplan in het licht van de Flora- en faunawet.

3 Beoordeling per relevante soort(groep)

3.1 *Das*

De das is een strikt beschermde soort (tabel 3 Ffwet) waarvan de burchten (mits niet permanent verlaten) vallen onder de definitie van vaste rust- en verblijfplaats in de zin van artikel 11. Flora- en faunawet. Het foerageergebied van de soort niet, tenzij dit noodzakelijk is voor het behoud van de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats (essentieel leefgebied).

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007, 2011 en 2013 is gekeken naar aanwezigheid van (sporen van) dassen in het plangebied. Uit dit natuuronderzoek is gebleken dat zich in de nabijheid van het plangebied een aantal bewoonde en niet bewoonde dassenburchten bevindt. In de bijlage is hiervan een overzicht opgenomen. Binnen de grenzen van het plangebied bevinden zich geen burchtlocaties, doch wel in de directe omgeving, namelijk in het Roerdal, aan de Herkenbosserlaan en bij de Ratommerweg (zie figuur 1). In het plangebied zijn slechts in beperkte mate sporen (prenten, uitwerpselen, graafputjes) aangetroffen. Met behulp van cameravallen is op strategische plekken geprobeerd de aanwezigheid van de das in het plangebied vast te stellen. Er zijn echter geen dassen op de foto vastgelegd. Dit neemt niet weg dat dassen het plangebied kunnen gebruiken om te foerageren. De maïsakkers in het plangebied vormen gedurende een deel van het seizoen geschikt foerageergebied. Derhalve kan gesteld worden dat het plangebied suboptimaal foerageergebied voor dassen betreft. Gelet op het feit dat tijdens veldbezoeken slechts in zeer beperkte mate (sporen van) dassen in het plangebied zijn

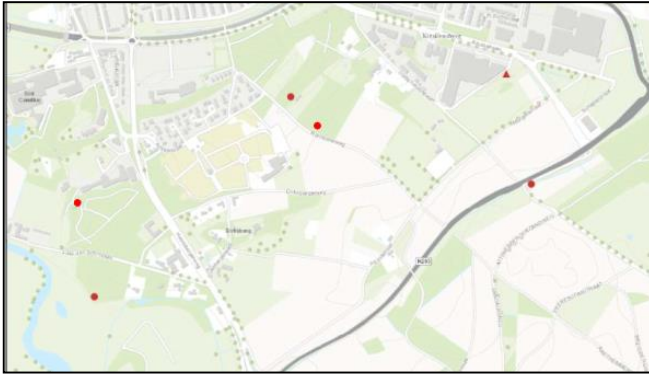
¹ Groen-Planning 2007. Flora- en faunaonderzoek Melickerveld. Gemeente Roermond,

² Grontmij 2011. Natuurtoets Melickerveld; toetsing wet- en regelgeving natuur.

³ Grontmij 2013. Actualisatie dassenonderzoek bouwplan Kaleidos.

⁴ Vos Natuurbeheer (2014). Aanvullende beoordeling natuuronderzoek Melickerveld

aangetroffen, kan worden geconcludeerd dat het plangebied momenteel geen essentieel leefgebied voor de das vormt. In 2015 zal de aanwezigheid van de das nader worden onderzocht en geactualiseerd. Zekerheidshalve zal op voorhand een ontheffing in het kader van de flora en faunawet worden aangevraagd. Een eventueel benodigde ontheffing wordt verleenbaar geacht.



Figuur 1. Ligging burchtlocaties (cirkels) en vluchtpijp (driehoek) dassen in de directe omgeving van het plangebied.

Dassen zijn fysiek in staat om vanuit deze burchten het plangebied te bereiken, maar vanwege de aanwezigheid van diverse barrières zoals de N293 en de drukke Heinsbergerweg vormt het plangebied momenteel in beperkte mate geschikt leefgebied voor de soort. Dit blijkt ook uit het veldonderzoek dat in 2013 is uitgevoerd, waarbij geen (recente) sporen van dassenactiviteit in het plangebied zijn vastgesteld. Het plangebied bleek destijds geen essentieel leefgebied te vormen voor de soort. In de periode februari tot juni 2015 zal het onderzoek echter worden geactualiseerd. Mochten de conclusies van dit onderzoek tot andere inzichten leiden, dan zijn binnen de inrichting van het plangebied in ieder geval voldoende mogelijkheden voorzien om geschikt leefgebied voor dassen te creëren. Hieronder vallen onder andere de mogelijkheden om de bereikbaarheid van het gebied voor dassen te vergroten door het aanleggen van een dassentunnel onder bijvoorbeeld de Heinsbergerweg of de N293. Zo is een brede 'groene vallei' voorzien midden door het plangebied die wordt ingericht als ecologische zone met kleinschalige landschapselementen zoals hagen, graslanden, ruigtestroken of fruitbomen, zoals reeds beschreven in hoofdstuk 1. De inrichting van de ecologische zone kan nog volop worden afgestemd op biotoopeisen vanuit bepaalde soorten waaronder de das. Ten aanzien van dassen kan op die manier een meer jaarrond beschikbare voedselsituatie gecreëerd worden ten opzichte van de huidige situatie waarbij maïsakkers slechts in een bepaald deel van het seizoen een geschikt foerageergebied vormen.



Figuur 2: Mogelijkheid voor inrichting 'groene vallei' als verbinding en/of foeragegebied voor dassen.

3.2 Knoflookpad

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is de strikt beschermde amfibiesoort knoflookpad (tabel 3 Ffwet) niet aangetroffen. In 2012 is, onder andere aan de zuid-oostzijde van de N293 langs de Herkenbosserlaan in de omgeving van het plangebied, een terrein ingericht voor deze soort en zijn exemplaren van de soort uitgezet. Op dit terrein bevinden zich enkele voortplantingspoelen aanwezig en diverse zandige terreinen, greppels, ruigtes en bosranden waarin de knoflookpad kan overwinteren. Het is niet aannemelijk dat exemplaren de drukke N293 oversteken om in het plangebied te overwinteren, maar dit kan niet worden uitgesloten gelet op de dispersiecapaciteit van de soort (enkele honderden meters). In het plangebied zijn enkele akkers aanwezig die potentieel geschikt zijn als overwinteringshabitat voor de knoflookpad. Maïsakkers zijn echter minder geschikt als overwinteringshabitat voor de knoflookpad dan andere zandige terreinen aangezien de bodem gedurende het zomerseizoen lange tijd bedekt is waardoor sprake is van een ongunstig microklimaat door het ontbreken van bezonning.

Door middel van aanvullend veldonderzoek direct voorafgaand aan het voortplantingsseizoen van de soort in maart en begin april 2015 (wanneer knoflookpadden van hun overwinteringslocaties naar hun voortplantingslocaties trekken) wordt vastgesteld of sprake is van de aanwezigheid van overwinteringshabitat van de knoflookpad in het plangebied. Indien dit het geval is, dan zal voorafgaande aan de uitvoering van werkzaamheden een ontheffing op grond van artikel 75 Flora- en faunawet worden aangevraagd en de daarbij behorende maatregelen worden genomen. Maatregelen kunnen getroffen worden in de vorm van poelen, inzaaien van kruidenrijke graslanden, het aanplanten van landschapselementen zoals bij de inrichting van de vallei voorzien. Aangezien het belangrijkste deel van het overwinteringshabitat buiten het plangebied ligt (rond de voortplantingspoelen aan de overzijde van de N293) en er diverse mogelijkheden voor behoud en/of het creëren van nieuw leefgebied voor de soort binnen het plangebied zijn, wordt de gunstige staat van instandhouding van de knoflookpad niet aangetast en wordt een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet verleend geacht. Het bestemmingsplan is daarmee uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de knoflookpad.

Binnen de inrichting van het plangebied zijn voldoende mogelijkheden om indien nodig geschikt leefgebied voor de knoflookpad te creëren. Zo is een brede 'groene vallei' voorzien midden door

het plangebied die wordt ingericht als ecologische zone. De inrichting van de ecologische zone kan nog volop worden afgestemd op biotoopeisen vanuit bepaalde soorten. Ten aanzien van de knoflookpad kunnen zandige terreinen en ondiepe poelen worden aangelegd, die eventueel als compensatie voor de soort kunnen dienen. Knoflookpadden kunnen in geschikt biotoop ook in woonwijken voorkomen, zo komt bijvoorbeeld in Zwolle een grote populatie knoflookpadden voor in een aantal vijvers in een woonwijk nabij de Vecht.

3.3 *Buizerd en kerkuil*

Nesten van de meeste vogelsoorten zijn alleen beschermd op grond van artikel 11 Flora- en faunawet wanneer deze in gebruik zijn tijdens het broedseizoen (globaal van half maart tot begin augustus). Van een aantal gespecificeerde soorten (soorten van categorie 1 t/m 4 van de Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten) zoals enkele roofvogels, uilen, huismus en gierzwaluw is de nestplaats echter jaarrond beschermd. Ook buiten het broedseizoen mogen deze nesten niet zonder ontheffing worden aangetast of verstoord.

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is vastgesteld dat het plangebied potentieel leefgebied bevat voor de soorten buizerd en kerkuil die een jaarrond beschermde nestplaats hebben. Er zijn toen geen nestplaatsen van beide soorten in het plangebied aangetroffen. Op 5 december 2014 heeft opnieuw een inspectie plaatsgevonden van de bomen in het plangebied om te kijken of er nesten van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats aanwezig zijn. Tijdens deze inspectie zijn wederom geen nesten van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats, zoals buizerd, havik, sperwer en ransuil, aangetroffen in de bomen binnen het plangebied. Alle bomen konden, gezien de tijd van het jaar, goed worden geïnspecteerd (geen blad aan de bomen). Uit de onderzoeken van 2007, 2011 en de recent uitgevoerde geschiktheidsbeoordeling blijken in 2014 er geen oude horsten of clusters van horsten van bovengenoemde soorten te zijn vastgesteld, dan wel oude kraaien- of eksternesten vastgesteld die dienst kunnen doen als horst voor ransuilen. Derhalve geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van de genoemde soorten.

Voor de kerkuil zijn er geen geschikte broedplaatsen binnen het plangebied. Het plangebied kan wel deel uitmaken van het foerageergebied van in de bredere omgeving voorkomende broedparen van de kerkuil. Boerderijen met voor kerkuilen geschikte schuren liggen op enkele kilometers afstand van het plangebied en in een gebied waar veel geschikt foerageergebied in de vorm van agrarisch gebied aanwezig is. Het plangebied vormt slechts een marginaal deel van het grotere geheel aan geschikt foerageergebied rond Melick e.o. Van een aantasting van de functionele leefomgeving van buiten het plangebied gelegen verblijfplaatsen van de kerkuil is dan ook geen sprake.

Geconcludeerd wordt dat er geen verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet worden overtreden ten aanzien van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats. Verstoring van broedende vogels (zonder jaarrond beschermde nestplaats) kan worden voorkomen door bijvoorbeeld te werken buiten het broedseizoen. Er is derhalve geen noodzaak om een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet aan te vragen ten aanzien van vogels. Het bestemmingsplan is daarmee uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van vogels.

3.4 *Eekhoorn*

De eekhoorn is een overig beschermde zoogdiersoort (tabel 2 Ffwet) die zich voortplant in holle bomen, zelfgemaakte bladernesten, oude (roof)vogelnesten of nestkasten. Het nest van de eekhoorn valt onder de definitie van vaste rust- en verblijfplaats in de zin van artikel 11 Flora- en faunawet. Het foerageergebied van de soort niet, tenzij dit noodzakelijk is voor het behoud van de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats (essentieel leefgebied).

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is gekeken naar aanwezigheid van (sporen van) eekhoorns in het plangebied. Daarbij zijn geen (sporen van) eekhoorns in het plangebied vastgesteld. Het plangebied bevat ook geen grotere bosopstanden die geschikt zijn als leefgebied voor de eekhoorn, maar in begroeiing rond in het plangebied aanwezige erven zou de soort voor kunnen komen. In 2013 is door de gemeente Roermond een eekhoornbrug aangelegd over de Heinsburgerweg waardoor eekhoorns deze drukke weg veiliger kunnen oversteken. Aangezien het onderzoek enkele jaren oud is en eekhoorns vrij mobiel zijn, is op 5 december 2014 nogmaals gekeken naar de aanwezigheid van eekhoornnesten en/of sporen van eekhoorns in het plangebied. Tijdens dit veldbezoek zijn wederom geen nesten van de eekhoorn aangetroffen in de bomen in het plangebied, noch zijn sporen van eekhoorns (vraatresten) in het plangebied aangetroffen. Op basis hiervan wordt geconstateerd dat er geen vaste rust- en verblijfplaatsen van eekhoorns in het plangebied aanwezig zijn. Voor de eekhoorn is derhalve geen ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Het bestemmingsplan is daarmee uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de eekhoorn. Overigens zal er in de nieuwe situatie vanwege de groene inrichting van het plangebied op diverse plekken ook geschikt leefgebied voor de eekhoorn ontstaan.

3.5 *Vleermuizen*

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn strikt beschermd (tabel 3 Ffwet). Een deel van de in Nederland voorkomende vleermuissoorten verblijft voornamelijk in bomen (zoals rosse vleermuis, watervleermuis en ruige dwergvleermuis), andere soorten verblijven voornamelijk in gebouwen (zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger en meervleermuis). De verblijfplaatsen van vleermuizen vallen onder de definitie van vaste rust- en verblijfplaats in de zin van artikel 11 Flora- en faunawet. Het foerageergebied en vliegroutes van de soort niet, tenzij dit noodzakelijk is voor het behoud van de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats (essentieel leefgebied).

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is gekeken naar aanwezigheid van vleermuizen in het plangebied. Daarbij zijn enkele foeragerende exemplaren van de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger in het plangebied vastgesteld. De gewone dwergvleermuis en de laatvlieger zijn gebouw bewonende vleermuissoorten die een zeer gevarieerd foerageergebied hebben dat kan bestaan uit tuinen, parken, bos(randen), oevers van watergangen en waterpartijen. Als gevolg van het plan worden geen bestaande woningen of andere opstallen gesloopt. Aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen van de soorten (en andere gebouw bewonende soorten) kan derhalve op voorhand worden uitgesloten. Er is tevens geen sprake van kap van lijnvormige landschapselementen (lanen, singels, houtwallen) die kunnen dienen als essentiële vliegroute voor vleermuizen. Aantasting van essentiële vliegroutes van vleermuizen is derhalve niet aan de orde. Gelet op de groene inrichting van het plangebied met mogelijkheden voor het aanleggen van diverse groenzones en waterpartijen kan worden geconcludeerd dat er voor vleermuizen zoals de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger voldoende geschikt foerageergebied aanwezig zal zijn na de herinrichting van het plangebied. De nieuwe woningen bieden ook weer kansen als verblijfplaats voor gebouw bewonende vleermuissoorten, gelet op het voornemen voor het realiseren van woningen voorzien van spouwmuren met open stootvoegen en voor vleermuizen toegankelijke dakconstructies. De functionaliteit van het gebied als leefgebied voor vleermuizen is derhalve niet in het geding.

Met uitzondering van een kleine bosschage aan de Heinsbergerweg 367, een zestal lindebomen op een perceel nabij de Dirksbergerweg en bosschages tussen de Bergen en Eindstraat, worden alle actueel aanwezige elementen met houtige gewassen behouden. Daar waar sprake is van het vellen van houtopstand in het kader van de planontwikkeling, vindt compensatie plaats. Op 5 december 2014 zijn deze locaties, geen deel uitmakend van vaste vlieg- en foerageroutes, in het plangebied nogmaals grondig onderzocht op aanwezigheid van holtes, kieren of loshangend schors waardoor ze geschikt zouden kunnen zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Er zijn geen

oudere, dikkere bomen die gekapt worden met holtes, kieren, scheuren of loshangend schors. Geconcludeerd wordt dat de te kappen bomen geen potentiële verblijfplaatsen voor boombewonende vleermuissoorten vormen. Dit strookt met het feit dat tijdens vleermuisonderzoek alleen gebouw bewonende soorten in het plangebied zijn aangetroffen.

Geconcludeerd wordt dat er geen verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet worden overtreden ten aanzien van vleermuizen. Er is derhalve geen noodzaak om een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet aan te vragen ten aanzien van vleermuizen. Het bestemmingsplan is daarmee uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van vleermuizen.

3.6 *Spaanse Vlag*

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 is geconstateerd dat het plangebied geen essentieel leefgebied vormt voor de Spaanse Vlag. In het plangebied zijn geen waardplanten aanwezig die de soort als voortplantingsplaats gebruikt. Incidenteel kan de soort in het plangebied zijn waargenomen. De wezenlijke beplanting voor essentieel leefgebied voor de soort ontbreekt nog steeds. Bovendien zijn de gegevens ten aanzien van deze soort actueel genoeg (een geldigheidsperiode tot 5 jaar na laatste verspreidingsgegevens) om nog steeds te kunnen spreken van een actueel beeld. Het voorgenomen plan leidt niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de Spaanse Vlag, waardoor het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is. Het bestemmingsplan is hierdoor uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de Spaanse Vlag.

3.7 *Levendbarende hagedis*

De levendbarende hagedis is tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 en 2011 niet aangetroffen in het plangebied, ondanks intensief onderzoek naar het voorkomen van de soort in beide jaren. Het plangebied dat een overwegend agrarisch karakter heeft vormt ook geen optimaal leefgebied voor de soort, die met name voorkomt in vochtige heiden of heide met vennen, in open structuurrijke bosranden, weg- en spoorbermen of ruigten. In de periode van maart tot juli 2015 zal het plangebied nogmaals op aanwezigheid van de soort worden gecontroleerd, zodat het afwezig zijn van vaste rust- en verblijfplaatsen van de soort in het plangebied nogmaals bevestigd wordt. Mocht uit dit onderzoek blijken dat de soort op dit moment toch in het plangebied voorkomt, dan zijn binnen het plangebied mogelijkheden voor behoud van het leefgebied van de levendbarende hagedis aanwezig. Zo is een brede 'groene vallei' voorzien midden door het plangebied die wordt ingericht als ecologische zone. De inrichting van de ecologische zone kan worden afgestemd op biotoopeisen van de betreffende soort. Zo zijn er onder andere mogelijkheden voor het aanleggen van het optimaliseren van het terrein met veel reliëf, een afwisseling van vochtige en drogere delen en aanplant van kruidenrijke vegetatie en ruigtestroken. Het bestemmingsplan is hierdoor uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de levendbarende hagedis.

3.8 *Wilde marjolein*

Tijdens eerder natuuronderzoek in het plangebied in 2007 is de overige beschermde plantensoort wilde marjolein (tabel 2 Ffwet) aangetroffen. Tijdens het daarop volgende natuuronderzoek in het gebied in 2011 is deze groeiplaats niet meer aangetroffen omdat het grasland is gescheurd en opnieuw is ingezaaid. De soort is elders in het plangebied ook niet aangetroffen tijdens het natuuronderzoek in 2007 en 2011. In de bloeitijd (mei-juni 2015) zal het plangebied uit zorgvuldigheid nogmaals op aanwezigheid van de soort worden gecontroleerd. Bij eventuele aanwezigheid van groeiplaatsen, zullen deze conform de goedgekeurde gedragscode worden verplaatst naar een geschikt biotoop buiten de invloedssfeer van de voorgenomen ontwikkeling. Het voorgenomen plan leidt hierdoor niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de wilde marjolein, waardoor het aanvragen van een ontheffing op grond van de

Flora- en faunawet niet noodzakelijk is. Het bestemmingsplan is hierdoor uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de wilde marjolein.

3.9 *Wild zwijn*

Tijdens het onderzoek in 2007 en 2011 is reeds geconstateerd dat het plangebied geen of in beperkte mate een geschikt leefgebied vormt voor het wild zwijn. Uit bestaande gegevens van de NDFF waren enkele waarnemingen (2005) van het wild zwijn reeds bekend ten zuidoosten en noordoosten van het plangebied. Het plangebied omvat echter in beperkte mate geschikt foerageergebied (maisakkers). Voldoende robuuste dekking ontbreekt en de mate van verstoring (bewoning, sportvelden en infrastructuur) is groot. In de periode van maart tot juli 2015 zal uit zorgvuldigheid het plangebied op sporen van aanwezigheid worden gecontroleerd, zodat het afwezig zijn van vaste rust- en verblijfplaatsen van de soort in het plangebied bevestigd wordt. Mocht uit dit onderzoek blijken dat het plangebied deel uitmaakt van het essentiële leefgebied van het wild zwijn, dan zijn binnen het plangebied mogelijkheden voor behoud van het leefgebied aanwezig. Zo is een brede 'groene vallei' voorzien midden door het plangebied die wordt ingericht als ecologische zone met kleinschalige landschapselementen zoals hagen, graslanden, ruigtestroken en een kruidenrijke vegetatie, zoals reeds beschreven in hoofdstuk 1. De inrichting van de ecologische zone kan nog volop worden afgestemd op biotoopeisen vanuit bepaalde soorten waaronder het wild zwijn. Ten aanzien van het wild zwijn kan op die manier een meer gevarieerd beschikbare voedselsituatie gecreëerd worden ten opzichte van de huidige situatie waarbij maïsakkers slechts in een bepaald deel van het seizoen een geschikt foerageergebied vormen. Het voorgenomen plan leidt hierdoor niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van het wild zwijn, waardoor het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is. Het bestemmingsplan is hierdoor uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van het wild zwijn.

3.10 *Steenmarter*

Tijdens het onderzoek in 2007 en 2011 is reeds geconstateerd dat het plangebied geen of in beperkte mate mogelijkheden voor verblijfplaatsen biedt voor de steenmarter. Uit bestaande gegevens van de NDFF blijken diverse waarnemingen van de steenmarter afkomstig in de directe omgeving van het plangebied, met name nabij bestaande bebouwing. Mogelijkerwijs bevinden zich verblijfplaatsen van de steenmarter in de nabijgelegen bestaande bebouwing of opstallen. Het is gebruikelijk dat verblijfplaatsen van steenmarters zich in bebouwing bevinden. Het gebruik van natuurlijke verblijfplaatsen zoals holtes in bomen en takkenhopen is echter ook niet uit te sluiten. In de periode van maart tot juli 2015 zal uit zorgvuldigheid het plangebied op sporen van aanwezigheid worden gecontroleerd, zodat het afwezig zijn van vaste rust- en verblijfplaatsen van de soort in het plangebied bevestigd wordt. Mocht uit dit onderzoek blijken dat het plangebied deel uitmaakt van het essentiële leefgebied van de steenmarter, dan zijn binnen het plangebied mogelijkheden voor behoud van het leefgebied aanwezig. Tevens zijn er mogelijkheden om te werken conform een goedgekeurde gedragscode. Het voorgenomen plan leidt hierdoor niet tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van de steenmarter, waardoor het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is. Het bestemmingsplan is hierdoor uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van de steenmarter.

4 **Conclusie**

Uit de verschillende onderzoeken en actualisaties blijkt dat het voorgenomen plan effecten kan hebben op beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet. Voor de knoflookpad geldt dat de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen (overwinteringsplaatsen) in het plangebied niet kan worden uitgesloten. Onderzoek naar de aanwezigheid van leefgebied voor dassen, rugstreeppad, levendbarende hagedis en groeiplaatsen van de wilde marjolein wordt in 2015 geactualiseerd. Dit zal uitwijzen of het plangebied essentieel leefgebied betreft voor deze soorten. Het belangrijkste deel van het overwinteringshabitat van de knoflookpad ligt buiten het plangebied (rond de voortplantingspoelen aan de overzijde van de N293). Binnen het plangebied

zijn diverse mogelijkheden voor behoud en/of het creëren van nieuw leefgebied voor de soort in de te realiseren vallei. Tevens zijn passende maatregelen ten aanzien van de das, rugstreeppad en levendbarende hagedis te integreren in de toekomstige groenstructuur in het plangebied. De gunstige staat van instandhouding van deze soorten wordt hierdoor niet aangetast. Voor wat betreft de das wordt een ontheffing flora en faunawet aangevraagd. Deze wordt verleenbaar geacht. Mocht voor een van de overige genoemde soorten toch ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk zijn, dan worden ook deze verleenbaar geacht. Het bestemmingsplan is daarmee uitvoerbaar in het licht van de Flora- en faunawet ten aanzien van genoemde soorten.

In onderstaande tabel zijn de conclusies samengevat,

Tabel 4: Conclusietabel.

| Soort | Aanwezig in plangebied | Overtreding Ffwet | Ontheffing Ffwet nodig | Ontheffing verleenbaar | Bestemmingsplan uitvoerbaar |
|-----------------------|------------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------|-----------------------------|
| Das | Mogelijk | Mogelijk* | Zekerheidshalve aangevraagd | Ja | Ja |
| Knoflookpad | Mogelijk | Mogelijk* | Mogelijk* | Ja | Ja |
| Buizerd | Mogelijk, foeragerend | Mogelijk* | Nee | Nvt | Ja |
| Kerkuil | Mogelijk incidenteel | Mogelijk* | Nee | Nvt | Ja |
| Eekhoorn | Mogelijk incidenteel | Mogelijk* | Nee | Nvt | Ja |
| Vleermuizen | Mogelijk, foeragerend | Mogelijk* | Nee | Nvt | Ja |
| Spaanse Vlag | Mogelijk | Mogelijk* | Nee | Nvt | Ja |
| Levendbarende hagedis | Mogelijk | Mogelijk* | Mogelijk* | Ja | Ja |
| Wilde marjolein | Mogelijk | Mogelijk* | Mogelijk* | Ja | Ja |
| Wild zwijn | Mogelijk | Mogelijk* | Mogelijk* | Ja | Ja |
| Steenmarter | Mogelijk | Mogelijk* | Mogelijk* | Ja | Ja |

* Afhankelijk van onderzoek in 2015.

Bijlage 1

Regionale verspreiding van de das

Ligging dassenburchten in de directe omgeving van het plangebied.

