

# Natuurtoets Melickerveld

Toetsing wet- en regelgeving natuur

Definitief

Leigraaf Midden-Limburg BV  
Begijnhofstraat 37-39  
6041 GW ROERMOND

Grontmij Nederland B.V.  
Eindhoven, 22 april 2013

# Verantwoording

**Titel** : Natuurtoets Melickerveld  
**Subtitel** : Toetsing wet- en regelgeving natuur  
**Projectnummer** : 306000  
**Referentienummer** : GM-0095715  
**Revisie** : D3  
**Datum** : 22 april 2013

**Auteur(s)** : ing. M.C. Bonder, ing. F. Verhart

**E-mail adres** : marcel.bonder@grontmij.nl

**Gecontroleerd door** : ing. J.A. Eftema

**Paraaf gecontroleerd** :

**Goedgekeurd door** : drs. M.G.M. Drost

**Paraaf goedgekeurd** :

**Contact** : Grontmij Nederland B.V.  
Zernikestraat 17  
5612 HZ Eindhoven  
Postbus 1265  
5602 BG Eindhoven  
T +31 88 811 55 10  
F +31 40 244 37 97  
www.grontmij.nl

# Inhoudsopgave

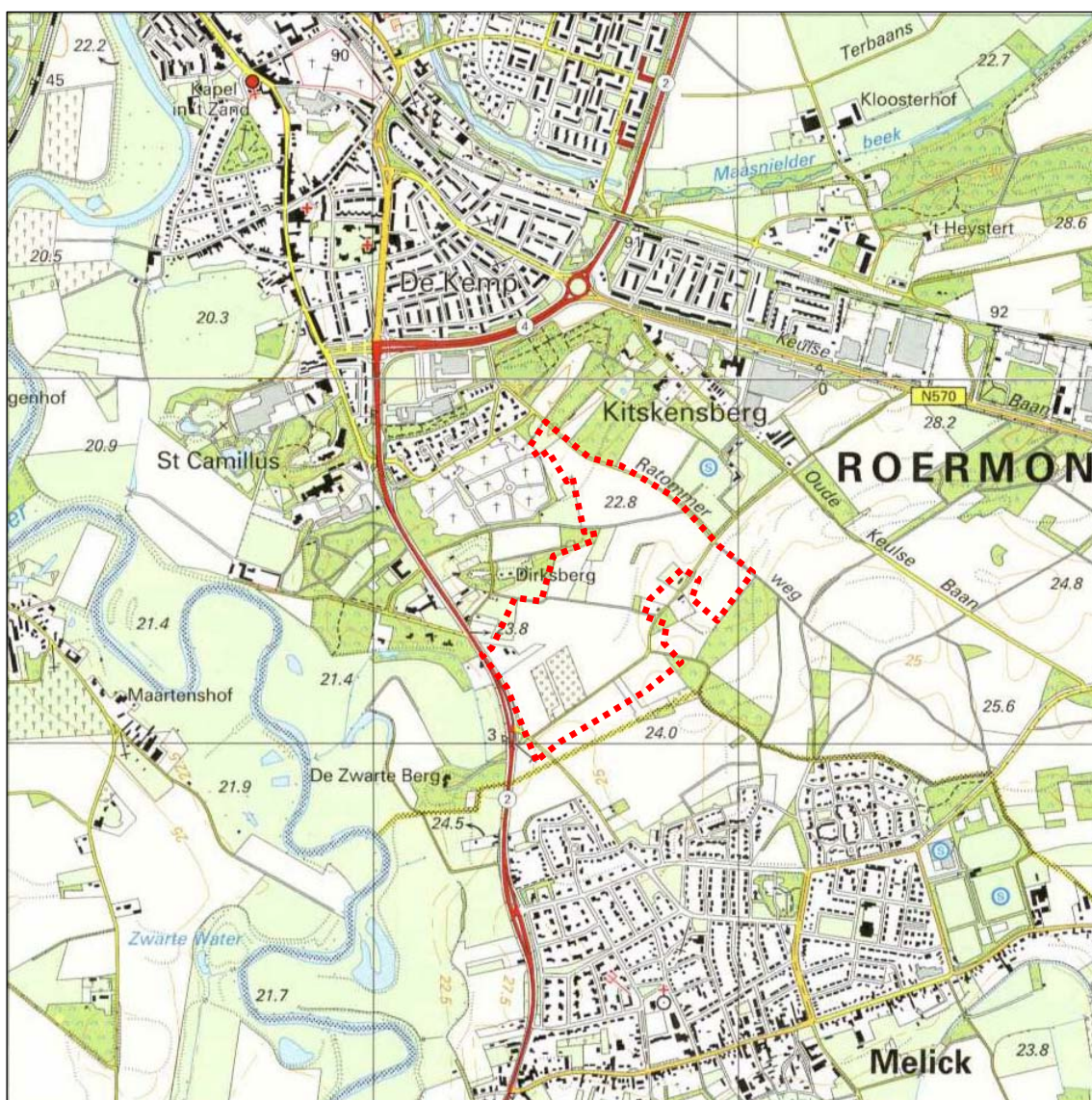
1	Inleiding.....	5
1.1	Aanleiding en doel .....	5
1.2	Huidige situatie .....	6
1.3	Projectomschrijving.....	6
2	Wet- en regelgeving voor de natuur .....	8
2.1	Inleiding.....	8
2.2	Flora- en faunawet .....	8
2.3	Natuurbeschermingswet .....	10
2.4	Boswet .....	10
2.5	Provinciaal Natuurbeleid .....	11
2.5.1	EHS.....	11
2.5.2	Rode lijsten .....	12
2.6	APV Roermond vellen van houtopstanden.....	12
3	Onderzoeksmethode.....	13
3.1	Literatuuronderzoek .....	13
3.2	Soortgerichte inventarisaties.....	13
4	Resultaten onderzoek .....	15
4.1	Flora .....	15
4.1.1	Literatuuronderzoek .....	15
4.1.2	Veldbezoek .....	15
4.1.3	Toetsing Flora- en faunawet .....	15
4.2	Vleermuizen .....	16
4.2.1	Literatuuronderzoek .....	16
4.2.2	Veldbezoeken .....	16
4.2.2.1	Gewone Dwergvleermuis.....	16
4.2.2.2	Laatvlieger.....	17
4.2.3	Toetsing Flora- en faunawet .....	17
4.3	Grondgebonden zoogdieren .....	17
4.3.1	Literatuuronderzoek .....	17
4.3.2	Veldbezoeken .....	18
4.3.2.1	Das.....	18
4.3.2.2	Eekhoorn.....	18
4.3.2.3	Overige soorten .....	18
4.3.3	Toetsing Flora- en faunawet .....	18
4.4	Broedvogels .....	18
4.4.1	Literatuuronderzoek .....	18
4.4.2	Veldbezoeken .....	19
4.4.2.1	Buizerd .....	19
4.4.2.2	Huismus .....	19
4.4.2.3	Kerkuil .....	19
4.4.2.4	Wespendief .....	19
4.4.2.5	Broedvogels van categorie 5 van de “indicatieve lijst” .....	20
4.4.3	Toetsing Flora- en faunawet .....	21
4.5	Reptielen.....	21

4.5.1	Literatuuronderzoek .....	21
4.5.2	Veldbezoeken .....	21
4.5.2.1	Levendbarende hagedis .....	21
4.5.3	Toetsing Flora- en faunawet .....	21
4.6	Vissen .....	21
4.7	Amfibieën .....	22
4.7.1	Literatuuronderzoek .....	22
4.7.2	Veldbezoeken .....	22
4.7.3	Toetsing Flora- en faunawet .....	22
4.8	Ongewervelden .....	22
4.8.1	Literatuuronderzoek .....	22
4.8.2	Veldbezoeken .....	22
4.8.2.1	Dagvlinders en libellen .....	22
4.9	Resultaten beschermde natuurgebieden .....	22
4.9.1	Natuurbeschermingswet .....	22
4.9.2	Boswet .....	22
4.9.3	Ecologische Hoofdstructuur .....	22
4.9.4	APV Roermond vellen van houtopstanden .....	23
5	Conclusie en aanbevelingen .....	24
5.1	Flora- en faunawet .....	24
5.1.1	Flora .....	24
5.1.2	Zoogdieren .....	24
5.1.3	Broedvogels .....	24
5.1.4	Reptielen .....	24
5.1.5	Amfibieën .....	24
5.1.6	Vissen .....	24
5.1.7	Ongewervelden .....	25
5.2	Natuurbeschermingswet .....	25
5.3	Boswet .....	25
5.4	Ecologische Hoofdstructuur .....	25
5.5	APV Roermond vellen van houtopstanden .....	25
6	Geraadpleegde Literatuur .....	26

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding en doel

Oprachtgever is voornemens om op Melickerveld te gemeente Roermond circa 470 woningen te realiseren. De wet- en regelgeving ten aanzien van flora en fauna vereist dat voorafgaand aan ingrepen zoals die zijn voorgenomen, een volledig flora- en faunaonderzoek wordt uitgevoerd. Het onderzoek dient uitgevoerd te worden in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan. Het onderhavige flora- en faunaonderzoek richt zich op de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden en dit rapport is het resultaat van dit onderzoek.



Figuur 1 Ligging van het plangebied Melickerveld

Bron: ANWB / TDN

## 1.2 Huidige situatie

Het onderzochte gebied is gelegen in de gemeente Roermond. Het omvat landelijk gebied tussen de kernen Melick en Roermond. Het terrein wordt begrensd door de Ratommerweg aan noordoostelijke zijde, de Dirksbergerweg en begraafplaats Tussen de bergen aan noordwestelijke zijde, de Heinsbergerweg aan zuidwestelijke zijde en de N293 (Oosttangent Roermond) aan zuidoostelijke zijde. Het plangebied ligt vrijwel geheel in kilometerhok 198:363.

In het plangebied is een kleinschalig agrarisch, licht glooiend landschap gelegen. Op de landbouwpercelen worden granen, maïs en bieten verbouwd. Een deel van de graanakkers heeft een bloemrijk karakter. In het gebied zijn graslanden aanwezig. Ook bevinden zich er een drietal woningen, onverharde en verharde wegen, kleine bosschages en een steilrand die met een strook bos begroeid is.

## 1.3 Projectomschrijving

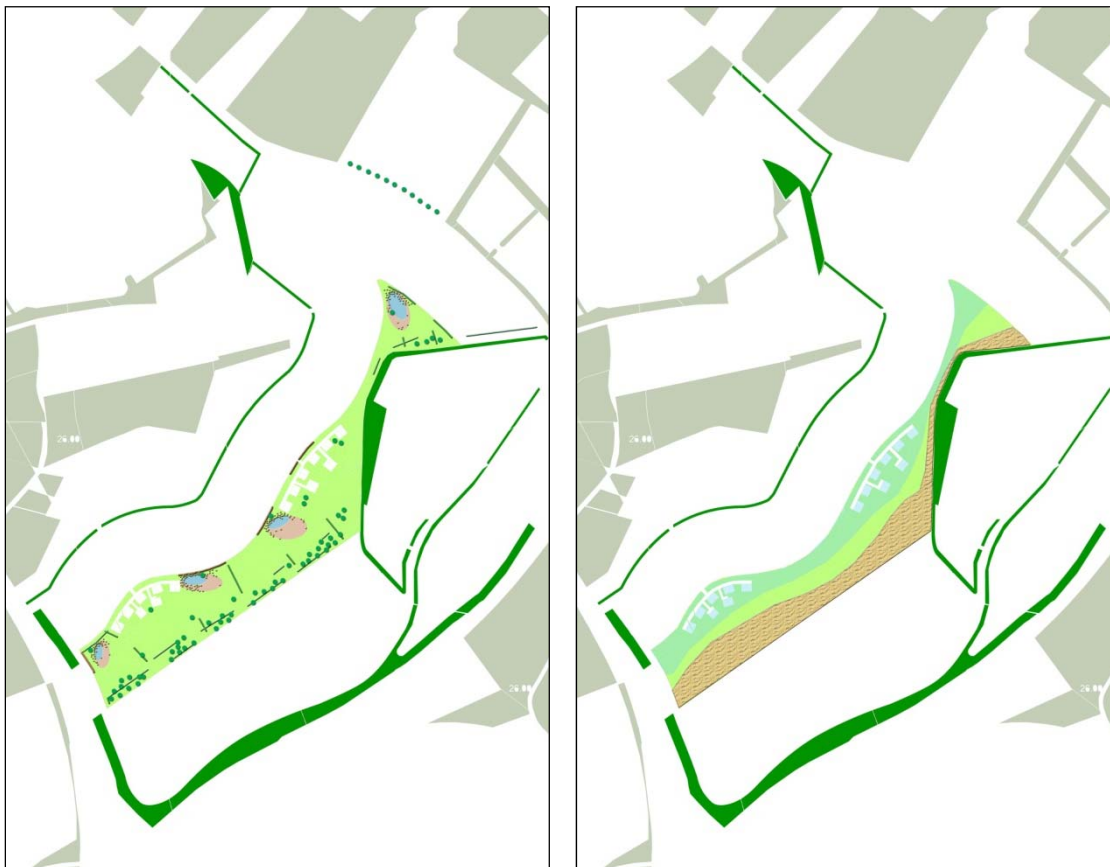


Figuur 2 Inrichtingstekening Melickerveld

Ter plaatse van het Melickerveld is de ontwikkeling van circa 470 vrijstaande woningen voorzien, elk op een eigen perceel. Deze ontwikkeling gaat hoofdzakelijk ten koste van kleinschalig landbouwgebied. Bij het ontwerp van de ontwikkeling wordt ingespeeld op de subtiele, lichte glooiingen die in het terrein aanwezig zijn. Ongeveer 30% van het te ontwikkelen gebied zal worden ingericht met natuurtechnische voorzieningen. In oppervlakte is van deze elementen een centrale parkzone het meest belangwekkend. Deze parkzone heeft een zuidwestelijke-noordoostelijke oriëntatie. De zone zal bestaan uit extensief beheerde graslanden en vier forse vijvers (poelen) (figuur 3). Er zal daarbij sprake zijn van ontwikkeling van gradiëntsituaties, met onder meer vochtige graslanden, droge graslanden en een overgang naar een struweelzone op een drogere ondergrond. Langs de zuidelijke rand van het gebied wordt een grondwal aangelegd die zal worden beplant met inheemse houtige gewassen. Elders in het gebied worden groenelementen met een beperkte dimensie aangebracht. Met uitzondering van een klein, weinig waardevol bosschage worden alle actueel aanwezige elementen met houtige gewassen behouden. De begrenzing van het plan is zodanig dat veel van deze elementen hierbuiten vallen. In het gebied is één met houtige gewassen begroeide steilrand aanwezig die zal worden gehandhaafd. Bij de uitvoering van het plan worden geen gebouwen verbouwd of afgebroken.

Ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op de actuele natuurwaarden zijn:

- de bouw van woningen ter plaatse van agrarisch gebied;
- het vellen van een klein bosschage.



Figuur 3 Groene inrichtingselementen van Melickerveld. Centraal in het gebied is de parkzone gelegen, met daarin vier forse vijvers / poelen.

Figuur 4 Gradiënten van vochtig (noordelijk) naar droog (zuidelijk) binnen de parkzone.

## 2 Wet- en regelgeving voor de natuur

### 2.1 Inleiding

De natuurbeschermingswetgeving in Nederland valt uiteen in gebiedsbescherming en in soortenbescherming. Gebiedsbeschermende wetgeving voorziet in bescherming van aangewezen natuurgebieden en wordt geregeld in de nieuwe gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Deze wet ziet toe op bescherming van soorten planten en dieren zowel binnen als buiten beschermde natuurgebieden. Daarnaast zijn er ook provinciaal beschermde gebieden en soorten.

Door de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) sinds 1 oktober 2010, is het mogelijk een zogenaamde omgevingsvergunning aan te vragen via de gemeente. De omgevingsvergunning is een samenvoeging van 26 vergunningen in één. Hieronder vallen de vergunningen en ontheffingen op het gebied van de Natuurbeschermingswet, de Flora- en faunawet en plaatselijke APV.

De Boswet valt niet onder de Wabo. De melding moet gescheiden van de Wabo-procedure worden gedaan.

### 2.2 Flora- en faunawet

Ter bescherming van de Nederlandse flora en fauna is sinds 1 april 2002 de Nederlandse Flora- en faunawet van kracht. Uitgangspunt van de Flora- en faunawet is om soorten te beschermen, niet individuele planten en dieren. Het gaat er daarbij om dat het voortbestaan van de soort niet in gevaar komt. Vaak gaan werkzaamheden en bescherming van de soorten goed samen, vooral als het werk zodanig wordt ingericht dat geen schade wordt toegebracht; dit zijn mitigerende maatregelen. Soms is het onvermijdelijk dat er schade wordt toegebracht aan beschermde planten en dieren en kunnen er overtredingen ontstaan met de Flora- en faunawet. Dit zijn veelal mogelijke overtredingen van de verbodsbepalingen:

#### *Artikel 8*

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

#### *Artikel 9*

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

#### *Artikel 10*

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

#### *Artikel 11*

Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

#### *Artikel 12*

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te



zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

### Artikel 13

Het is niet toegestaan beschermde soorten planten en dieren te vervoeren, of onder zich te hebben.

### Vrijstelling en ontheffing

Conform artikel 75 is het mogelijk om in bepaalde gevallen ontheffing of vrijstelling te verlenen van de verbodsbepalingen genoemd in artikelen 8 t/m 13. Sinds het vrijstellingsbesluit van 23 februari 2005 kent de Flora- en faunawet drie beschermingsniveaus, veelal aangeduid met tabel 1 (Algemene soorten), tabel 2 (Overige soorten), tabel 3, bijlage 1 van de AMvB, en tabel 3 Bijlage IV Europese Habitatrichtlijn. De bescherming van (broed-) vogels kent een apart beschermingsregime. Sinds het najaar van 2009 is er een onderverdeling gemaakt tussen broedvogels met jaarrond beschermde rust- en verblijfplaatsen in de categorieën 1 (meest schaarse soorten) tot en met 5 (relatief algemene soort) en overige soorten waarvan de rust- en verblijfplaatsen niet het gehele jaar door beschermd zijn.

Het verkrijgen van een ontheffing of Vvvgb is afhankelijk van de mate van bescherming van de soort en van het belang van de werkzaamheden. De werkzaamheden kunnen vallen onder de volgende belangen:

- belang a: de bepalingen betreffende de gemeenschappelijke markt en een vrij verkeer van goederen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap;
- belang b: bescherming van flora en fauna;
- belang c: veiligheid van luchtverkeer;
- belang d: de volksgezondheid of openbare veiligheidbelang;
- belang e: dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- belang f: het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom, anders dan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- belang g: belangrijke overlast veroorzaakt door dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort;
- belang h: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw;
- belang i: bestendig gebruik;
- belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Voor werkzaamheden of activiteiten vanuit een project zijn over het algemeen alleen de belangen d, e, h, i en j relevant. In onderstaand schema is de relatie tussen beschermingsregime en belang uiteen gezet.

Beschermingsniveau	Vrijstelling belang	Ontheffing nodig voor belang	Ontheffing geweigerd
Tabel 1	d, e, h, i en j	Nee, wel geldt de zorgplicht (artikel 2 lid 1 en 2) conform de Flora- en faunawet.	n.v.t.
Tabel 2	Met gedragscode bij d, e en j, zonder gedragscode bij h en i	Zonder gedragscode bij d, e en j	n.v.t.
Tabel 3 bijlage 1	Geen	d, e, h, i en j	n.v.t.
Tabel 3, HBR IV	Geen	d, e, h en i	j
Vogels cat. 1-4	Geen	d	e en j
Vogels cat. 5	Indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen, buiten het	d of nee indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat	e en j indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat <u>niet</u> rechtvaardigen

	broedseizoen, anders geen vrijstelling	rechtvaardigen
Vogels overig	Buiten het broedseizoen	Tijdens het broedseizoen bij belang d e en j tijdens het broedseizoen

Schema 1 Relatie tussen beschermingsregime, belang en of al dan niet ontheffing/Vvgb nodig is.

Als een jaarrond beschermd leefgebied van een vogel is aangetroffen en deze door de ingreep zal verdwijnen, is altijd een nader onderzoek nodig. Een deskundige dient vast te stellen of er voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden in de omgeving en in hoeverre mitigerende danwel compenserende maatregelen van toepassing zijn.

### 2.3 Natuurbeschermingswet

Handelingen die leiden tot (significant) negatieve effecten op de natuurwaarden binnen Natura 2000-gebieden mogen niet plaatsvinden zonder vergunning (artikel 19d, eerste lid).

Voor alle Natura 2000-gebieden worden beheerplannen opgesteld, waarin wordt vastgesteld hoe en wanneer de doelen voor een gebied gehaald worden (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer), die geen significante schade toebrengen aan de natuurwaarden, worden in een beheerplan opgenomen. Voor deze activiteiten dient een toetsing bestaand gebruik te worden uitgevoerd, waarbij de bestaande activiteiten ingedeeld zijn in één of meerdere categorieën:

- gebruiksvorm in beheerplan zonder wijzigingen/maatregelen;
- gebruiksvorm in beheerplan met wijzigingen/maatregelen;
- gebruiksvorm niet in beheerplan, vergunningsprocedure;
- gebruiksvorm niet in beheerplan.

Als het project niet is vermeld in het beheerplan en niet kan worden beschouwd als 'bestaand gebruik', betekent dat na moet worden gegaan in hoeverre een vergunning nodig is door middel van een voortoets.

De voortoets geeft een indicatie weer of de geplande werkzaamheden leiden tot (significante) negatieve effecten op de gekwalificeerde habitattypen en habitatsoorten aan de hand van checklists van Regiebureau Natura 2000. De volgende uitkomsten zijn mogelijk:

1. *Geen te verwachten negatieve effecten*, een vergunning is niet nodig.
2. *Negatief, niet significant effect verwacht*. In deze situatie wordt een verslechteringstoets voorgeschreven. Dit is een verdiepingsslag van de voortoets met tevens hierin een voorstel voor mitigerende maatregelen. Deze toets heeft twee uitkomsten:
  - a. *De verslechtering is aanvaardbaar*, de vergunning wordt door bevoegd gezag verleend.
  - b. *De vergunning is niet aanvaardbaar*, de vergunning wordt geweigerd.
3. *Significant negatief effect verwacht*. In deze situatie wordt een passende beoordeling voorgeschreven. Op basis van de beste wetenschappelijke kennis en het nemen van mitigerende maatregelen worden alle aspecten van de activiteit op zichzelf en in combinatie van cumulatieve activiteiten of plannen getoetst. De passende beoordeling heeft drie uitkomsten:
  - a. *Er treedt geen verslechtering op*, een vergunning is niet nodig.
  - b. *Er treedt een niet significante verslechtering op*, vergunning wordt verleend.
  - c. *Er treedt een significant effect op*, dan wordt een ADC-toets voorgeschreven bestaande uit een onderzoek naar Alternatieven, Dwingende redenen van groot openbaar belang en Compensatie van de verloren gaande waarden. Er zijn dan twee situaties mogelijk:
    - i. *Het voldoet aan de ADC-voorwaarden*, vergunning wordt verleend.
    - ii. *Het voldoet niet hieraan*, vergunning wordt geweigerd.

### 2.4 Boswet

Houtopstanden buiten de bebouwde kom bestaande uit een rij van tenminste 20 bomen of een oppervlakte van tenminste 10 are bestaande uit boomvormers (stamdiameter tenminste 0,1 meter), zijn beschermd binnen de Boswet. Deze bescherming geldt ook wanneer velling van een (klein) deel van dergelijke beplantingen beoogd wordt. De eigenaar van grond, waarop een houtopstand, anders dan bij wijze van dunning, is geveld of op andere wijze tenietgegaan, is verplicht een kapmelding te doen bij het ministerie van EL&I. De eigenaar van de grond dient vervolgens, binnen een tijdvak van drie jaren na de velling of het tenietgaan van de

houtopstand, te herbeplanten volgens regels bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen.

Dit geldt niet in de volgende situaties:

- houtopstanden op erven en in tuinen;
- andere houtopstanden dan op erven en in tuinen binnen een bebouwde kom als bedoeld in het volgende lid;
- wegbeplantingen en eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, beide voor zover bestaande uit populieren of wilgen;
- Italiaanse populier, Linde, Paardenkastanje en Treurwilg;
- vruchtbomen en windschermen om boomgaarden;
- fijnsparren, niet ouder dan twaalf jaren, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
- kweekgoed;
- het periodieke vellen van vriend- en hakhout wordt voor de toepassing van deze wet niet onder vellen begrepen;
- dunning van houtopstanden, dat wil zeggen het periodiek vellen welke uitsluitend dient als een verzorgingsmaatregel ter bevordering van de houtopstand;
- indien de velling van de houtopstand benodigd is voor de uitvoering van een werk in overeenstemming met een goedgekeurd bestemmingsplan.

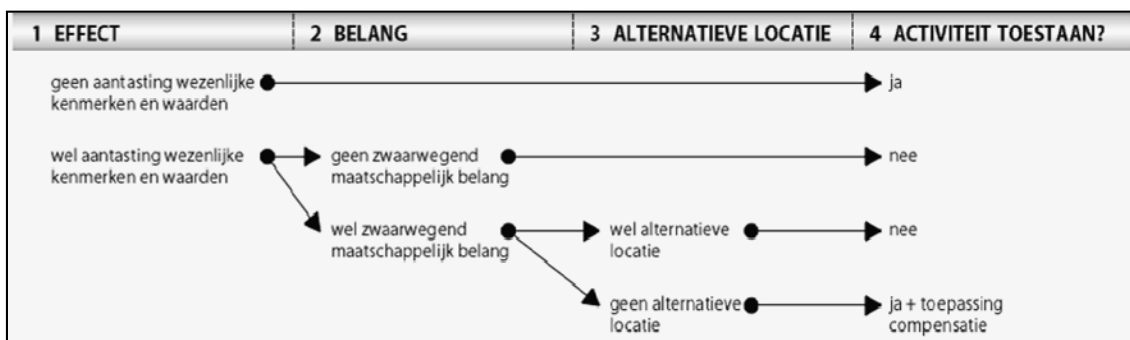
Een dunning is een selectieve kap die wordt uitgevoerd om de blijvende bomen meer ruimte te geven. Het is een nabootsing van de natuurlijke stamtalvermindering. Doordat bomen groeien en steeds meer ruimte in nemen, zal een deel van de bomen op den duur moeten wijken. Bij een dunning kan een beheerder sturen in de verdere ontwikkeling van de houtopstand.

## 2.5 Provinciaal Natuurbeleid

### 2.5.1 EHS

De EHS is op provinciaal niveau uitgewerkt tot Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) met kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, beheersgebieden en robuuste ecologische verbindingzones. De wettelijke bescherming (WRO) van de EHS is geregeld via het bestemmingsplan. De Ecologische Hoofdstructuur voor de provincie Limburg is vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg van 2010. De meest recente vaststelling is weergegeven op de Groene Waardenkaart uit het POL van januari 2011.

De afweging voor ingrepen in de EHS gaat volgens het "nee, tenzij" principe. In onderstaand schema is dit stapsgewijs weergegeven (schema 2). Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een EHS-gebied dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies in kwaliteit en oppervlak dienen te worden gecompenseerd.



Schema 2 Het "nee, tenzij"-principe van het compensatiebeginsel.

### 2.5.2 Rode lijsten

Op basis van het *Verdrag betreffende het behoud van wilde planten en dieren en hun natuurlijke leefmilieu in Europa van 19 september 1979* (Verdrag van Bern) is onder andere in Nederland per soortgroep een zogeheten Rode Lijst samengesteld aan de hand van de trend en zeldzaamheid op wereldschaal en de Nederlandse situatie. De op de Rode Lijst opgenomen soorten zijn in vijf categorieën ingedeeld, namelijk gevoelig, kwetsbaar, bedreigd, ernstig bedreigd en uitgestorven. Plaatsing van een soort op de Rode Lijst betekent niet dat deze soorten beschermd zijn binnen de Flora- en faunawet, doch indien de soort is beschermd en tevens is geplaatst op de Rode lijst, kan dit van invloed zijn op de bepaling van de gunstige staat van de soort.

### 2.6 APV Roermond vellen van houtopstanden

Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen. Dit verbod geldt niet voor:

- a. wegbepantingen en eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, beide voor zover bestaande uit niet beknotte populieren of wilgen;
- b. vruchtbomen en windschermen om boomgaarden;
- c. fijnsparren, niet ouder dan twaalf jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
- d. kweekgoed;
- e. houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld;
- f. houtopstand die deel uitmaakt van de als zodanig bij het Bosschap geregistreerde bosbouwondernemingen en die gelegen is buiten een bebouwde kom, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die - ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are - ofwel bestaat uit rijbeplanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen;
- g. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektewet of krachtens een aanschrijving of last van Burgemeester en Wethouders, zulks onverminderd het bepaalde in artikel 4:12d.

Het verbod van lid 1 geldt ook niet voor houtopstanden, niet zijnde monumentale en/of beeldbepalende bomen, op particulier terrein wanneer de te vellen houtopstand niet meer dan 5 bomen betreft. Onder particulier terrein wordt daartoe niet begrepen: terrein in eigendom van gemeentelijke, provinciale- of rijksoverheid.

## 3 Onderzoeksmethode

### 3.1 Literatuuronderzoek

Het literatuuronderzoek heeft als doel aan te geven welke beschermde flora en fauna in het plangebied en omgeving kunnen voorkomen. Bij het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van waarnemingsgegevens van externe bronnen. Hierbij is hoofdzakelijk gebruik gemaakt van gegevens van maximaal 5 jaar oud. Oudere gegevens zijn alleen gebruikt als soorten – op grond van expert judgement – ook in 2011 in het plangebied aanwezig konden zijn. Ten behoeve van het onderzoek is de volgende literatuur gebruikt:

- *Provincie Limburg (www.limburg.nl)*  
Gedetailleerde verspreidingsgegevens van flora uit 2001 en avifauna uit 2007.
- *Quickscan flora en fauna Melickerveld (Grontmij, 2003)*  
Onderzoek naar natuurbeleidskaders en het actueel voorkomen van flora en fauna op basis van literatuuronderzoek en veldbezoeken.
- *Flora- en faunaonderzoek Melickerveld, gemeente Roermond (Groen-planning, 2007)*  
Onderzoek naar natuurbeleidskaders en het actueel voorkomen van flora en fauna op basis van literatuuronderzoek en veldbezoeken.
- *Avifauna van Limburg (Hustings et al 2006)*  
Verspreidingsgegevens van vogels uit de (meestal) periode 1992-2004. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau.
- *Dagvlinders in Limburg (Akkermans et al., 2001)*  
Verspreidingsgegevens van vlinders uit de periode 1990-1999. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhok-niveau.
- *Werkatlas Libellen in Limburg (Hermans et al., 2004)*  
Verspreidingsgegevens van libellen uit de periode 1977-2003. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau.
- *Herpetofauna van Limburg (Van Buggenum et al., 2009)*  
Verspreidingsgegevens van reptielen en amfibieën in de periode 1980-2008.
- *Zoogdieren van Limburg (Huizenga et al., 2010)*  
Verspreidingsgegevens van zoogdieren in de periode 1980-2007.
- *Website Natuurhistorisch Genootschap in Limburg: Sprinkhanen en krekels in Limburg*  
Gegevens van sprinkhanen en krekels. De gegevens zijn weergegeven op kilometerhok-niveau.

Er is een omgevingscheck uitgevoerd om zodoende de waarde van het plangebied in relatie tot de omgeving te kunnen bepalen en om na te gaan of ook in de omgeving geschikt leefgebied aanwezig is voor beschermde plant- of diersoorten.

### 3.2 Soortgerichte inventarisaties

In het jaar 2007 zijn door ecologen van Groen - Planning in totaal 4 veldbezoeken aan het onderzochte gebied uitgevoerd in mei, juni en tweemaal in juli.

In 2011 zijn ter actualisatie van het onderzoek 4 veldinventarisaties uitgevoerd in de maanden januari, april, mei en juli door een drietal deskundige ecologen te weten, de heren M.C. Bonder, J. A. Ettema en F. Verhart.

Broedvogels zijn geïnventariseerd conform de methode 'uitgebreide territoriumkartering' weergegeven in *Vogelinventarisatie, Natuurbeheer in Nederland 3* (Hustings et al., 1985). Bij de roofvogels is specifiek aandacht besteed aan het vinden van verblijfplaatsen en territoriaal gedrag in relatie tot de aanwezigheid van functioneel leefgebied.

Conform het protocol voor vleermuisinventarisaties van de Gegevens Autoriteit Natuur is een inschatting gemaakt van de aanwezigheid van potentiële vaste verblijfplaatsen. Geschiktheid is nader bepaald op basis van de volgende componenten:

- aanwezigheid van forse bomen met een doorsnede van minimaal 0,3 meter met holtes, spleten, scheuren of losse bast;
- aanwezigheid van gebouwen met spouwmuren, losliggende dakpannen, kelders, luiken aan de muur, gevelbekleding, zolders, daklagen, kruipruimtes et cetera;
- foerageergebieden als bosjes, bomenrijen, boomgroepen, tuinen en dergelijke.
- vlieg- en/of migratieroutes langs lijnvormige structuren, zoals waterpartijen, bomenrijen en bebouwing in het landschap.

Grondgebonden zoogdieren zijn geïnventariseerd gedurende de activiteitsperiode. Om te bepalen of een soort gebruik maakt van het plangebied is gedurende de inventarisaties gelet op de aanwezigheid van potentiële verblijfplaatsen, zoals burchten en nesten. Daarnaast is gelet op sporen van aanwezigheid, zoals vraatsporen, uitwerpselen, wissels, prenten en haren. Reptielen zijn vanwege het mogelijk voorkomen van de Levendbarende hagedis, geïnventariseerd in april, mei en juli tijdens gunstige weeromstandigheden. Vanwege historische waarnemingen van Rugstreepad is middels een geschiktheidsbeoordeling het plangebied gescand op potentieel leefgebied. Hierbij is specifiek gelet op de aanwezigheid van dood hout, stenen en dergelijke waar amfibieën zich onder kunnen verbergen. Vissen zijn vanwege het ontbreken van geschikt biotoop niet geïnventariseerd. Ook ongewervelden zoals beschermde libellensoorten zijn niet geïnventariseerd vanwege het ontbreken van waterpartijen (libellen). Daarnaast is wegens het gebrek aan bijvoorbeeld zeggenmoeras (korfslakken) en 'bloedende' eiken (vliegend hert), ook geen gericht onderzoek naar overige soortgroepen uitgevoerd. Beschermde flora is tijdens alle veldbezoeken geïnventariseerd, waarbij Indien van toepassing de soorten van tabel 2 of tabel 3 zijn geteld en ingemeten.

## 4 Resultaten onderzoek

### 4.1 Flora

#### 4.1.1 Literatuuronderzoek

De beschikbare literatuur ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)) vermeldt geen beschermde flora soorten die zijn beschermd in de beschermingsregimes tabel 2, tabel 3 van de AMvB Flora- en faunawet ter plaatse van het kilometerhok waarin het plangebied zich bevindt.

#### 4.1.2 Veldbezoek

Een deel van de akkers heeft een bloemrijk karakter met op veel plaatsen nog Grote Klaproos en Gele Ganzenbloem aan de rand van de korenvelden. Tevens vallen de bloemrijke bermen op langs het fietspad, N293 en Heinsbergerweg. Het terrein nabij de fietsbrug, langs het fietspad en langs Eindstraat, is botanisch waardevol. Hier staan Gaspeldoorn (kwetsbaar), Gewone Vogelmelk (tabel 1 Ff-wet), Hartgespan, Kleine Pimpernel (kwetsbaar), Korenbloem (gevoelig), Wegdistel en Wild Kattenkruid (kwetsbaar). De Gewone Vogelmelk is beschermd in het beschermingsregime tabel 1 van de Flora- en faunawet. Hiervoor geldt bij ruimtelijke ingrepen een vrijstelling van ontheffingsplicht. Wel geldt voor deze soort dat de zorgplicht conform de Flora- en faunawet artikel 2, lid 1 en 2 in acht dient te worden genomen. De overige genoemde soorten zijn niet beschermd. In 2007 is in het uiterste noordwesten van het plangebied een groeiplaats van Wilde Marjolein aangetroffen. De Wilde Marjolein (tabel 2 Ff-wet) komt in Nederland vooral voor in het riviereengebied en in Zuid Limburg waar de soort standplaatsen heeft in ruig matig voedselrijk grasland. In 2011 is deze groeiplaats niet meer aangetroffen omdat het grasland is gescheurd en opnieuw is ingezaaid.



Foto 1 Links een korenveld met Grote Klaproos tegen de bebouwingsrand van Melick

Foto 2 Rechts Wilde Marjolein

#### 4.1.3 Toetsing Flora- en faunawet

In het plangebied zijn groeiplaatsen van beschermde flora uit het beschermingsregime tabel 1 aanwezig. Voor de uitvoering van ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht van de AMvB Flora- en faunawet. Wilde marjolein of overige beschermde flora uit beschermingsregimes tabel 2 en tabel 3 van de AMvB Flora- en faunawet zijn niet aangetroffen. Derhalve is geen sprake overtredingen van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet ontstaan.



Figuur 5 Verspreiding van belangwekkende plantensoorten

## 4.2 Vleermuizen

### 4.2.1 Literatuuronderzoek

Uit *Zoogdieren van Limburg* (Huizenga et al., 2010) blijkt dat in het kilometerhok van het plangebied Gewone Dwergvleermuis, Gewone Grootoorvleermuis, Laatvlieger en Watervleermuis zijn aangetroffen in de periode 1994-2007.

### 4.2.2 Veldbezoeken

#### 4.2.2.1 Gewone Dwergvleermuis

In 2007 was het nog onduidelijk hoe het bouwplan Melickerveld werd ingericht en welke elementen bleven behouden. Daarom is in 2007 in het plangebied een beperkt onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd in de vorm van één veldbezoek. destijds zijn in totaal 12 foeragerende Gewone dwergvleermuizen waargenomen verspreid over het plangebied (figuur 6). Het leefgebied en de verblijfplaatsen van de soort zijn binnen de Flora- en faunawet beschermd in tabel 3, waarin bescherming het gehele jaar van toepassing is. Inmiddels is er meer duidelijkheid over het bouwplan Melickerveld. Hierin blijkt dat er geen woningen worden gesloopt, de bijbehorende tuinen blijven gehandhaafd en geen bosgebieden of bomenrijen worden geveld. Mogelijke effecten op de vaste verblijfplaatsen en bijbehorend functioneel leefgebied van de soort is daarmee uitgesloten. Dat is de reden dat in 2011 geen vervolgonderzoek naar de soort is uitgevoerd.





- Onbelopen bijburcht Das
- Prenten Das (2007)
- Gewone Dwergvleermuis (foeragerend, 2007)

Figuur 6 Verspreiding van belangwekkende zoogdiersoorten

#### 4.2.2.2 Laatvlieger

In 2007 is de Laatvlieger (tabel 3 Ff-wet) met één individu jagend waargenomen in het plangebied vlakbij de sportvelden. De soort was tijdens het veldbezoek aan het jagen en vloog naar het oosten toe in de richting van N293. Waarschijnlijk maakte de soort gebruik van de beplantingen langs Ratommerweg als oriëntatiepunten/bakens. Het leefgebied en de verblijfplaatsen van de soort zijn binnen de Flora- en faunawet beschermd in tabel 3, waarin bescherming het gehele jaar van toepassing is. Inmiddels is er meer duidelijkheid over het bouwplan Melickerveld. Hierin blijkt dat er geen woningen worden gesloopt, de bijbehorende tuinen blijven gehandhaafd en geen bosgebieden of bomenrijen worden geveld. Mogelijke effecten op de vaste verblijfplaatsen en bijbehorend functioneel leefgebied van de soort is daarmee uitgesloten. Dat is de reden dat in 2011 geen vervolgonderzoek naar de soort is uitgevoerd.

#### 4.2.3 Toetsing Flora- en faunawet

Het plangebied maakt deel uit van het leefgebied van de Gewone Dwergvleermuis en Laatvlieger. Met de voorgenomen ontwikkeling zal echter geen sprake zijn van een tijdelijke en/of permanente onderbreking van de functionaliteit van het plangebied als leefgebied voor vleermuizen.

### 4.3 Grondgebonden zoogdieren

#### 4.3.1 Literatuuronderzoek

Uit *Zoogdieren van Limburg* (Huizenga et al., 2010) blijkt dat in het kilometerhok van het plangebied Das, Eekhoorn, Steenmarter en Wild Zwijn zijn aangetroffen in de periode 1994-2007.

In het *Dassenbeschermingsplan Limburg* (Ministerie van LNV, 2003) en het rapport *Quickscan flora en fauna Melickerveld* (Grontmij, 2003) worden geen burchten vermeld in het plangebied en in aangrenzende bosgebiedjes.

#### 4.3.2 Veldbezoeken

##### 4.3.2.1 Das

In het plangebied zijn in 2007 en in 2011 geen bewoningssporen van de Das (tabel 3 Ff-wet) binnen het plangebied aangetroffen. In een boskern direct ten noorden van het plangebied ligt een niet meer belopen bijburcht van de soort. In 2007 en in 2011 is vastgesteld dat de voormalige verblijfplaats van de Das in gebruik is genomen door een Vos.



Foto 3. Das

Tevens is in 2007 op één plek nabij de fietsbrug binnen het plangebied een Dassenputje waargenomen. In 2011 zijn in het plangebied geen waarnemingen van de Das gedaan. Het is niet uitgesloten dat de soort incidenteel en periodiek foerageert in het plangebied. Indien de soort wordt aangetroffen tijdens de aanlegfase, dan zullen passende maatregelen worden getroffen in overeenstemming met een deskundige ecoloog.

##### 4.3.2.2 Eekhoorn

In het plangebied is de Eekhoorn (tabel 2 Ff-wet) niet waargenomen en er zijn ook geen gebruikssporen waargenomen. Wel is de Eekhoorn in 2011 waargenomen in een boskern ten noorden van het plangebied. Hier werden twee juveniele dieren aangetroffen. Vanwege het ontbreken van voedselbomen zoals Beuk, Hazelaar, Tamme kastanje, Eiken, naaldbomen en dergelijke, is het niet aannemelijk dat de Eekhoorn het plangebied onderdeel uitmaakt van zijn leefgebied.

##### 4.3.2.3 Overige soorten

Het plangebied vormt een leefgebied voor enkele algemeen beschermde zoogdieren, te weten Haas, Konijn, Mol, Ree, Veldmuis, Vos en de Woelrat. Deze soorten zijn beschermd in het beschermingsregime tabel 1 van de Flora- en faunawet. Hiervoor geldt bij ruimtelijke ingrepen een vrijstelling van ontheffingsplicht.

#### 4.3.3 Toetsing Flora- en faunawet

In het plangebied is leefgebied van beschermde zoogdieren uit het beschermingsregime tabel 1 vastgesteld. Voor de uitvoering van ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht van de AMvB Flora- en faunawet ten aanzien van deze soorten. Vaste verblijfplaatsen van overige beschermde soorten uit beschermingsregimes tabel 2 en tabel 3 van de AMvB Flora- en faunawet zijn niet aangetroffen. Derhalve is geen sprake overtredingen van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet ontstaan.

## 4.4 Broedvogels

### 4.4.1 Literatuuronderzoek

Uit de beschikbare literatuur zijn waarnemingen bekend uit het kilometerhok waar het plangebied zich in bevindt van broedvogels uit de categorieën 1 tot en met 4 van de Flora- en faunawet. Dit betreffen Buizerd, Huismus, Kerkuil en Wespendif.

#### 4.4.2 Veldbezoeken

##### 4.4.2.1 Buizerd

De Buizerd (categorie 4 Ff-wet) werd in 2007 territoriumindicerend waargenomen boven een boskern direct ten noorden van het plangebied. Er zijn geen aanwijzingen die duiden op de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen binnen het plangebied en de directe omgeving. Wel is vastgesteld dat de soort in 2007 de genoemde boskern buiten het plangebied als vaste rustplaats voor de soort vigeert. Om na te gaan of de Buizerd ook in 2011 de boskern of andere boskernen grenzend aan het plangebied heeft gebruikt, zijn 2 gerichte veldbezoeken uitgevoerd in de maanden april en mei met nog een extra bezoek in juli in verband met de eventuele aanwezigheid van juvenielen. Tijdens de veldbezoeken is gekeken naar nestindicerende waarnemingen conform de broed-codes 6 t/m 16 van de handleiding Broedvogel Monitoring Project (BMP) van SOVON. Het bleek dat de Buizerd niet is waargenomen ter plaatse van de genoemde boskern. Foeragerende individuen zijn tevens niet waargenomen binnen het plangebied. Aangezien het leefgebied van de Buizerd een breed areaal als foerageergebied kent binnen oa. het agrarisch gebied van Nederland, wordt aangenomen dat de soort het plangebied ook gebruikt als achtbiiotoop. Gelet op de omvang van het leefgebied en het ruime aanbod aan geschikt foerageergebied in de omgeving van het plangebied, zijn negatieve effecten op voorhand uit te sluiten.

##### 4.4.2.2 Huismus

De Huismus (categorie 2 Ff-wet) is vastgesteld met drie kolonies van 10 territoria ter plaatse van bebouwing aansluitend op het plangebied. De soort is rustend en foeragerend waargenomen ter plaatse van de bijbehorende tuininrichting, hetgeen het specifieke leefgebied van de soort typeert. Het is aannemelijk dat na realisatie van de voorgenomen ontwikkeling het areaal en de kwaliteit van geschikt leefgebied voor de Huismus aanzienlijk zal verbeteren. Dit zal voornamelijk een impuls bieden in een toename van geschikte verblijfplaatsen in bebouwing en uitbreiding van foerageergebied in bijbehorende tuinen en aanleg van parken (geschikt als foerageergebied).

##### 4.4.2.3 Kerkuil

De Kerkuil (categorie 1 t/m 4 Ff-wet) is in 2007 foeragerend waargenomen langs Ratommerweg tijdens de vleermuisinventarisatie). In 2011 is de aanwezigheid van de soort niet vastgesteld in het plangebied. In het plangebied zijn geen geschikte broedlocaties aanwezig, waardoor het is uitgesloten dat de soort in het plangebied broedt. Ook in directe omgeving zijn geen geschikte verblijfplaatsen van de soort aanwezig. De dichtstbijzijnde bekende broedlocatie bevindt zich in een boerderij op ca. 2 km ten noorden van het plangebied. Vastgesteld is dat de berm van Ratommerweg onderdeel uitmaken van het foerageergebied van de Kerkuil. Gelet op de omvang van het leefgebied en het aanbod van geschikt foerageergebied in de omgeving van het plangebied, wordt aangenomen dat geen essentieel leefgebied voor de soort wordt aangetast.

##### 4.4.2.4 Wespandief

De Wespandief (categorie 1 t/m 4 Ff-wet) is in 2007 boven de N293 cirkelend waargenomen, gebruikmakend van een thermiekbel. Een binding met het plangebied zoals het foerageren op een bijen- of wespennesten is niet vastgesteld, hetgeen te wijten is aan de afwezigheid van wespennesten. De Wespandief is in Nederland een zeldzame broedvogel en specialist met een sterke voorkeur voor aaneengesloten bosgebieden waar de hoofdvoedselbron (bijen- en wespennesten) veelvuldig voorkomen. Dit leefgebied is alleen aanwezig ten noorden van het bedrijventerrein Roerstreek op ruim 1,5 km afstand ten opzichte van het plangebied. Aangenomen wordt dat de soort hier broedt en het betreffende gebied als leefgebied gebruikt. Tijdens de onderzoeksperiode zijn geen aanwijzingen gevonden die duiden op een gebruik van het plangebied (zoals broeden of foerageren). Het plangebied vormt dan ook geen essentieel leefgebied voor de Wespandief.



- Territoriumindicerende Buizerd (2007)
- Territoria Huismus (2011)
- Foeragerende Kerkuil (2007)
- Torenvalkkast (2007)
- ➔ Wespindief overvliegend (2007)

Figuur 7 Verspreiding van belangwekkende broedvogels

#### 4.4.2.5 Broedvogels van categorie 5 van de "indicatieve lijst"

Verblijfplaatsen en bijbehorend leefgebied van deze vogelsoorten zijn vaak alleen gedurende het broedseizoen beschermd. De duur van het broedseizoen is afhankelijk van de volgende factoren:

- de soort; sommige soorten beginnen met broeden in februari terwijl andere pas in juni beginnen en pas klaar zijn in september;
- het weer; bij een strenge winter die loopt tot aan februari of zelfs tot begin maart, zal het broedseizoen later starten dan wanneer de maand februari zacht is.

Bescherming van leefgebied is jaarrond van toepassing indien ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Dit is bijvoorbeeld het geval als de soort lokaal zeldzaam is, als er bij een verstoring geen alternatief leefgebied beschikbaar is of als het aanbieden van een alternatieve verblijfplaatsen niet mogelijk is.

Waargenomen broedvogelsoorten van deze categorie zijn Torenvalk, Boerenzwaluw, Bosuil, Grauwe Vliegenvanger, Groene Specht, Grote Bonte Specht, Spreeuw en Zwarte Kraai.

De Boerenzwaluw broedt in bestaande bebouwing langs Heinsbergerweg, buiten het plangebied. De broedlocatie en het omliggend jachtgebied vormen het leefgebied voor de soort ter plaatse. Deze blijven behouden, waardoor effecten op de soort op voorhand zijn uit te sluiten. De Bosuil werd eenmalig tijdens het vleermuisonderzoek jagend waargenomen langs Ratommerweg. De soort vloog daarbij vanuit een nestkast in het bosgebied direct ten noordwesten van het plangebied. De broedlocatie en het omliggend jachtgebied blijven in

stand. Gelet op de beschikbaarheid van voldoende leefgebied voor de soort in het te verwachten parkachtige stedelijke gebied en de directe omgeving, zijn effecten op het leefgebied op voorhand uit te sluiten.

De Torenvalk bewoonde in 2007 een nestkast in het bos grenzend aan Dirksberg, waarbij is vastgesteld dat het plangebied deels een functioneel jachtbiotop vormde voor de soort. In 2011 was de betreffende Torenvalkkast niet meer aanwezig. Gelet op de afwezigheid van verblijfplaatsen en het brede aanbod aan geschikt jachtbiotop voor de Torenvalk in de omgeving van het plangebied, is uit te sluiten dat er essentieel leefgebied verloren gaat met de voorgenomen inrichting van het plangebied.

Grauwe Vliegenvanger, Groene Specht, Grote Bonte Specht, Spreeuw en Zwarte Kraai broeden in beplantingen/bos in de directe omgeving van het plangebied. De broedlocatie en het omliggend foerageergebied zullen met de voorgenomen inrichting van het plangebied onveranderd blijven. Door de aanleg van de parkzone krijgt het bouwplan een groen karakter. Hierdoor zal naar verwachting voor de betreffende soorten in de toekomst een uitbreiding van interessant leefgebied ontstaan.

#### 4.4.3 *Toetsing Flora- en faunawet*

Het plangebied maakt geen deel uit van het essentiële jaarrond beschermde leefgebied van de Buizerd, Huismus, Kerkuil en Wespandief. Negatieve effecten op de duurzame instandhouding van regionale populaties van de betreffende komt daarmee niet in het geding. Ontheffingsplicht is derhalve niet van toepassing voor de betreffende soorten.

Voor verblijfplaatsen en het omliggend foerageergebied van broedvogels als Boerenzwaluw, Bosuil, Grauwe Vliegenvanger, Groene Specht, Grote Bonte Specht, Spreeuw en Zwarte Kraai zullen met de uitvoer van de werkzaamheden geen negatieve effecten te verwachten of blijft voldoende leefgebied voorhanden. Hierdoor zullen geen overtredingen van verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet ontstaan. Voor enkele soorten zal sprake zijn van een toename van geschikt leefgebied, waardoor het potentiële leefgebied aan oppervlakte zal toenemen.

## 4.5 **Reptielen**

### 4.5.1 *Literatuuronderzoek*

De beschikbare literatuur (*Quickscan flora en fauna Melickerveld* (Grontmij, 2003) vermeldt het voorkomen van de Levendbarende Hagedis (tabel 2).

### 4.5.2 *Veldbezoeken*

#### 4.5.2.1 *Levendbarende hagedis*

De Levendbarende Hagedis is in 2007 en 2011 niet meer aangetroffen. Het ideale biotoop bestaand uit omgevallen bomen, boomstammen, open zandige plekken, weidepalen, akkerranden, kuilen en greppels. Er bevindt zich een verruigd terreintje in het noordoosten van het plangebied, dat ook geschikt biotoop is. Op deze locatie heeft zich de inventarisatie-inspanning geconcentreerd en kan worden geconcludeerd dat de soort niet aanwezig is.

### 4.5.3 *Toetsing Flora- en faunawet*

Het plangebied maakt geen deel uit van het leefgebied van de Levendbarende Hagedis, waardoor bij de uitvoer van de werkzaamheden geen overtredingen van de verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet ontstaan.

## 4.6 **Vissen**

In het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig door het ontbreken van permanente waterpartijen. De aanwezigheid van (beschermde) vissen in het plangebied is daarmee uitgesloten. Bij de fietsbrug bevindt zich wel een vijver, hetgeen als biotoop voor diverse algemeen voorkomende vissoorten zal vigeren. Nadere toetsing is niet van toepassing.

## 4.7 Amfibieën

### 4.7.1 Literatuuronderzoek

De atlas *Herpetofauna van Limburg* (Van Buggenum et al., 2009) vermeldt voor het kilometerhok waarin het plangebied zich bevindt geen soorten die zijn beschermd in de beschermingsregimes tabel 2, tabel 3 van de AMvB Flora- en faunawet. De *Quickscan flora en fauna Melickerveld* (Grontmij, 2003) vermeldt een waarneming van de Rugstreeppad nabij de fietsbrug binnen het plangebied.

### 4.7.2 Veldbezoeken

In het plangebied is geen geschikt biotoop aanwezig van de Rugstreeppad. In de directe omgeving van het plangebied bevindt zich een vijver nabij de fietsbrug. Gedurende de onderzoeksinspanning (mei, juni en twee bezoeken in juli) in 2007 en 2011, is de soort niet roepend aangetroffen binnen het plangebied. Bovendien is de specifieke vijver verland en niet meer geschikt als voortplantingsbiotoop voor de Rugstreeppad. Gelet op de ongeschiktheid van het biotoop en het achterwege blijven van waarnemingen van de soort, is de aanwezigheid van actueel leefgebied uit te sluiten. Voor overige amfibieënsoorten met een zwaarder beschermingsregime is geen geschikt biotoop aanwezig binnen het plangebied.

### 4.7.3 Toetsing Flora- en faunawet

Het plangebied maakt geen deel uit van het leefgebied soorten uit een zwaarder beschermingsregime (tabel 2 en 3 soorten), waardoor de noodzaak voor ontheffingsplicht ontbreekt. Voor eventueel aanwezige algemene soorten geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht voor de uitvoering van de voorgenomen ingreep.

## 4.8 Ongewervelden

### 4.8.1 Literatuuronderzoek

De beschikbare literatuur (*Quickscan flora en fauna Melickerveld* (Grontmij, 2003)) vermeldt geen beschermde soorten binnen of in de directe omgeving van het plangebied. Voor wat betreft het Vliegend Hert blijkt uit het Actieplan Vliegend Hert 2006-2010 (Smit, J.T. & Krekels R.F.M., 2006) dat er geen aanwijzingen zijn dat deze soort eventueel in of nabij het plangebied zou kunnen voorkomen.

### 4.8.2 Veldbezoeken

#### 4.8.2.1 Dagvlinders en libellen

In het onderzochte gebied zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Wel zijn tijdens de veldbezoeken, diverse algemeen voorkomende dagvlindersoorten aangetroffen: Atalanta, Bont Zandoogje, Boomblauwtje, Bruin Zandoogje, Dagpauwoog, Groot Dikkopje, Groot Koolwitje, Hooibeestje, Icarusblauwtje, Klein Koolwitje, Klein Geaderd Witje, Kleine Vuurvlinder en Koninginnepage. Daarnaast zijn een tweetal algemeen libellensoorten waargenomen, te weten de Gewone oeverlibel en de Weidebeekjuffer. Geen van de genoemde soorten zijn beschermd.

## 4.9 Resultaten beschermde natuurgebieden

### 4.9.1 Natuurbeschermingswet

In 2010 is een voortoets Natuurbeschermingswet opgesteld met hierin het advies om een aanvullend onderzoek (verslechteringtoets) uit te voeren. Dit onderzoek zal worden verwoord in een separaat rapport.

### 4.9.2 Boswet

De velling van houtopstanden wordt beperkt tot een houtopstand met een oppervlakte van circa 3 are die geheel zal worden geveld. Deze houtopstand geniet geen bescherming van de Boswet, omdat de oppervlakte van deze houtopstand daarvoor te gering is. Derhalve hoeft geen melding van voorgenomen velling te worden gedaan voorafgaand aan de velling.

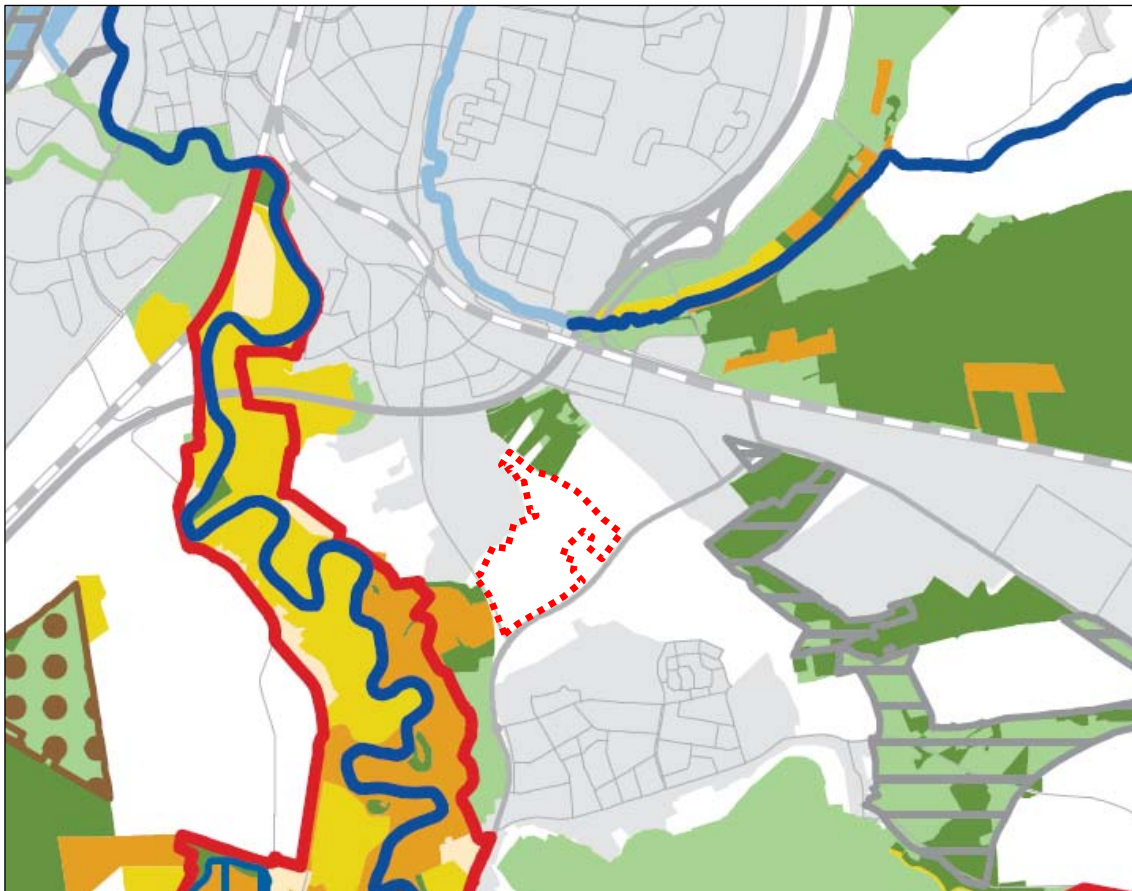
### 4.9.3 Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur voor Limburg is vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2010. De ligging van het plangebied ten opzichte van de EHS en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen is weergegeven op figuur 8. Het plangebied ligt buiten de gebieden met een planologisch beschermde status EHS of POG. Het gebiedsgericht beleid van EHS en

POG is daarom niet aan de orde. Ook een toetsing van externe effecten op EHS of POG is niet aan de orde. Het gebied grenst in het noorden en het zuiden aan EHS-locaties met de aanduidingen Bos- en natuurgebied en Nieuwe natuurgebied. Het noordelijke EHS-gebied Kitskensberg staat niet in directe verbinding met andere EHS-locaties. Het zuidelijke gebied sluit direct aan op het Roerdal, dat beschermd is als Natura 2000-gebied.

#### 4.9.4 APV Roermond vellen van houtopstanden

Velling van een houtopstand met een oppervlakte van circa 3 are is aan de orde. De regelgeving ten aanzien van het bewaren van houtopstanden is hierop van toepassing, omdat de houtopstand niet onder de uitzonderingscategorieën valt. Gemeente Roermond kan een herplantplicht opleggen. In het plan Melickerveld wordt in ruime mate voldaan aan de verplichting tot herontwikkeling van de te vellen houtopstand in de parkzone die deel uitmaakt van het plan.



#### Perspectief 1: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

- Bos- en natuurgebied
- Nieuwe natuurgebied
- Beheersgebied
- Overige functies in de EHS
- Ecologisch water
- Natura 2000 gebied

#### Perspectief 2: Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)

- Provinciale Ontwikkelingszone Groen
- Aanvullende categorie**
- Hamsterkernleefgebied
  - Ecologische verbindingzone
  - Beek met specifiek ecologische functie

Figuur 8 Ligging van het plangebied ten opzichte van EHS, POG en Natura 2000

## 5 Conclusie en aanbevelingen

### 5.1 Flora- en faunawet

#### 5.1.1 Flora

Uit de natuurtoets blijkt dat bij de uitvoering van het project Melickerveld geen flora van de beschermingsregimes tabel 2, tabel 3 van de AMvB Flora- en faunawet worden verstoord. De aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet is niet benodigd.

#### 5.1.2 Zoogdieren

Uit de natuurtoets blijkt dat bij de uitvoering van het project Melickerveld effecten op het leefgebied van vleermuizen en grondgebonden zoogdieren op voorhand zijn uit te sluiten. een ontheffingsplicht is dan ook niet van toepassing voor beide soortgroepen.

#### 5.1.3 Broedvogels

Uit de natuurtoets blijkt dat met de uitvoering van het project Melickerveld geen jaarrond beschermd leefgebied van vogelsoorten met de beschermingscategorieën 1 t/m 4 van de beschermingsregimes van de Flora- en faunawet wordt verstoord. Derhalve is geen sprake van ontheffingsplicht ten aanzien van deze soortgroep.

Om te voorkomen dat vogels (met jaarrond beschermd leefgebied) zich zullen vestigen binnen het plangebied worden de volgende preventieve maatregelen aanbevolen:

- de velling van bomen en verwijdering van houtige opslag dienen buiten het broedseizoen, de periode tussen ongeveer half maart en half juli, worden uitgevoerd;
- op locaties waar binnen een jaar grond wordt opgespoten, worden hellingen afgevlakt om de vestiging van holenbroedende vogels (Oeverzwaluw) te vermijden;
- de gronden worden regelmatig betreden zodat vestiging van grondbroedende vogelsoorten wordt voorkomen.

#### 5.1.4 Reptielen

Er waren aanwijzingen voor de aanwezigheid van leefgebied van de Levendbarende hagedis binnen het plangebied. Uit nader onderzoek is gebleken dat actueel leefgebied van de soort ontbreekt. De aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet is niet nodig. Voor overige reptielensoorten ontbreekt geschikt biotoop.

#### 5.1.5 Amfibieën

Uit de natuurtoets blijkt dat de vijver bij de fietsbrug (buiten het plangebied) waar in het verleden (Grontmij, 2003) de Rugstreepad is waargenomen, verland is en niet meer geschikt is voor de Rugstreepad. De soort is hier en ook in het plangebied niet waargenomen, waardoor actueel leefgebied van de Rugstreepad is uitgesloten. De aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet is niet benodigd. Men dient te voorkomen dat na het opspuiten en het bouwrijp maken, poelen ontstaan c.q. aanwezig zijn die zich zouden kunnen ontwikkelen tot voortplantingslocaties van amfibieën zoals de Rugstreepad.

#### 5.1.6 Vissen

Er zijn geen geschikte waterpartijen voor beschermde vissoorten in het plangebied aanwezig. De aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet is niet van toepassing.



#### 5.1.7 *Ongewervelden*

Uit de natuurtoets blijkt dat bij de uitvoering van het project Melickerveld geen ongewervelden van de beschermingsregimes tabel 2, tabel 3 van de AMvB Flora- en faunawet worden verstoord. De aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet kan achterwege worden gelaten.

#### 5.2 **Natuurbeschermingswet**

Toetsing aan de Natuurbeschermingswet zal separaat van de voorliggende natuurtoets worden uitgevoerd.

#### 5.3 **Boswet**

De Boswet is niet van toepassing.

#### 5.4 **Ecologische Hoofdstructuur**

Het plangebied ligt buiten de gebieden met een planologisch beschermde status EHS of POG. Het gebiedsgericht toetsen aan de EHS en POG is daarom niet aan de orde.

#### 5.5 **APV Roermond vellen van houtopstanden**

Conform de APV is de aanvraag van een kapvergunning niet nodig.

## 6 Geraadpleegde Literatuur

- ANWB, 2004. ANWB Topografische Atlas Limburg 1: 25.000. ANWB / Topografische Dienst Nederland, Den Haag / Emmen.
- Groen-planning, 2007. Flora- en faunaonderzoek Melickerveld, gemeente Roermond. Meerssen.
- Grontmij, 2003. Quickscan flora en fauna Melickerveld. Grontmij Advies & Techniek, Roermond.
- Huizenga, C. et al., 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Hustings, F. et al., 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998 - 2000: verspreiding, aantallen, verandering. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis / Sovon, Leiden / Beek-Ubbergen.
- Hustings, F. et al., 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.
- Lange, P. et al., 2003. Zoogdieren van West-Europa. KNNV / Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming, Utrecht.
- Limpens, H. & P. Twisk, 2004. Met vleermuizen overweg. Rijkswaterstaat – Dienst Weg- en Waterbouwkunde, Delft.
- Ministerie van LNV, 1993. Dassenbeschermingsplan Limburg. Ministerie van LNV, consulentenschap Natuur, Milieu en Faunabeheer, Roermond.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van september 2004, wijziging van artikel 75 van de Flora en faunawet. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, Den Haag.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van 5 november 2004, wijziging Rode Lijsten voor bedreigde dier- en plantensoorten. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, Den Haag.
- Ministerie van LNV, 2006. Natura 2000 / Habitat- en Vogelrichtlijn. [http://www9.minlnv.nl/servlet/page?\\_pageid=361&\\_dad=portal30&\\_schema=PORTAL30](http://www9.minlnv.nl/servlet/page?_pageid=361&_dad=portal30&_schema=PORTAL30)
- Ministerie van LNV, 2010. Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet. Ministerie van LNV, Den Haag.
- Provincie Limburg, 2010. Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Maastricht.

- *Schober, W. & E. Grimberger, 2001. Gids van de Vleermuizen van Europa, Azoren en Canarische Eilanden. Tirion Uitgevers, Baarn.*
- *Van Buggenum, H. et al., 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.*