

Notitie beantwoording vooroverlegreacties

Bestemmingsplan 'Grote Spellestraat 3 te Kruisland'

Ulicoten, 17-10-2018

Kenmerk: JPa/06045-004

In het kader van het wettelijke vooroverleg (artikel 3.1.1 Bro) heeft de gemeente Steenberghe het voorontwerpbestemmingsplan aangeboden aan Waterschap Brabantse Delta en de provincie Noord-Brabant.

Het waterschap heeft op 14 augustus 2018 een vooroverlegreactie gestuurd. Hierin is aangegeven dat de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Er wordt een positief wateradvies gegeven. Aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect water zijn niet noodzakelijk.

De provincie heeft op 6 september 2018 een vooroverlegreactie gestuurd. In onderstaande tabel wordt deze vooroverlegreactie beantwoord. Voor de volledigheid zijn de vooroverlegreacties van het waterschap en de provincie aan het einde van het document toegevoegd.

Vooroverlegreactie	Beantwoording
Er wordt geconstateerd dat de overlegde bijlage met betrekking tot de BZV niet volledig is. De pagina's 7 t/m 13 ontbreken. Vraag is om deze bijlage in het vervolg van de procedure te complementeren.	In paragraaf 3.1.2 van de toelichting is reeds uiteen gezet dat een biologische veehouderij voldoet aan de voorwaarden van de BZV indien er 40 punten gescoord worden op de maatlat 'fysieke maatregelen gezondheid'. Het bedrijf is sinds 2017 SKAL gecertificeerd. Er is derhalve uitsluitend getoetst aan de maatlat 'fysieke maatregelen gezondheid'. Op deze maatlat worden 40,36 punten behaald. Hiermee wordt dus voldaan aan de voorwaarden voor een zorgvuldige veehouderij.
Er wordt in overweging gegeven om in het rapport over de fijnstofberekening een conclusie op te nemen.	In paragraaf 4.10 van de toelichting wordt het aspect luchtkwaliteit uiteengezet. Hierin worden de berekeningen en daaruit volgende conclusies toegelicht. De fijnstofberekeningen die zijn opgenomen in bijlage 7 van de toelichting dienen als ondersteuning van deze paragraaf.
Er worden mogelijkheden geboden voor bedrijvigheid als neven-/vervolgfunctie in de vorm van agrarisch verwante-/agrarisch technische hulpbedrijven. Dit is in strijd met de Vr. Verzocht wordt om de planregels op dit punt te herzien.	De afwijkingbevoegdheid ten behoeve van agrarisch verwante-/agrarisch technische hulpbedrijven is uit de planregels verwijderd.
Op grond van de Vr gelden er specifieke regels voor de vestiging/omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf (artikel 6.6). Verzocht wordt om na te gaan of de planregels in overeenstemming	Met het bestemmingsplan wordt de vestiging van een overig agrarisch bedrijf niet toegestaan, uitsluitend de omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf. Dit is toegestaan mits de

<p>zijn met dit artikel.</p>	<p>omschakeling bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen en een positieve bijdrage levert aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</p> <p>Voor wat betreft het mogelijk maken van een neven-/vervolgfunctie zijn deze voorwaarden continu opgenomen wanneer sprake is van de Groenblauwe mantel, dus ook wanneer sprake is van een overig agrarisch bedrijf. Hiermee zijn de planregels dus in overeenstemming met artikel 6.6 van de Vr.</p>
<p>Het plan voorziet in een passende landschappelijke inpassing die voldoet aan de Vr. Deze inpassing/kwaliteitsverbetering is ook juridisch geborgd middels een voorwaardelijke gebruiksbepaling. Voor de duidelijkheid/volledigheid wordt op de verbeelding echter nog een aanduiding gemist die specifiek betrekking heeft op de landschappelijke inpassing.</p>	<p>Ten behoeve van de visuele weergave op de verbeelding is de gebiedsaanduiding 'overige zone – landschappelijke inpassing' opgenomen. Volledigheidshalve is de voorwaardelijke gebruiksbepaling die hier aan gekoppeld is, toegevoegd aan de algemene aanduidingsregels.</p>