

Zoeterwoude

Dorp-West

nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

063800.13079.00

opdrachtleider:

mw. ir. M.C. Koot

auteur(s):

mw. mr. K.L. Markerink

planstatus

datum:

16-08-2010

opdrachtgever:

gemeente Zoeterwoude

Inhoud

1. Inleiding	blz. 3
2. Inspraakreacties	5
3. Overlegreacties	11

Bijlage:

1. Reactie VROM-Inspectie.

Het voorontwerpbestemmingsplan Dorp-West heeft vanaf 18 februari 2010 6 weken ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren.

Inspraakreacties

Gedurende de termijn van 6 weken hebben vijf inwoners van de gemeente een inspraakreactie ingediend. In hoofdstuk 2 worden de ingediende inspraakreacties samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van de gemeente. Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijke wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

De inspraakreacties zijn geanonimiseerd, omdat het niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren. De sleutel waarmee inzage kan worden verkregen in de naam- en adresgegevens is opvraagbaar bij het gemeentehuis.

Overlegreacties

In het kader van het verplichte vooroverleg heeft de gemeente aan 20 partners het voorontwerpbestemmingsplan Dorp-West toegezonden. Van 7 instanties is een reactie ontvangen. In hoofdstuk 3 zijn deze reacties samengevat en voorzien van een overweging van de gemeente.

2. Inspraakreacties

5

Gedurende de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de volgende inspraakreacties ontvangen:

- inspreker 1, wonende te locatie A;
- inspreker 2, wonende te locatie B;
- inspreker 3, wonende te locatie C;
- inspreker 4, wonende te locatie D;
- inspreker 5, wonende te locatie E.

Inspreker 1

Samenvatting

1. Inspreker heeft de gemeente verzocht om een deel van de woning aan de locatie A in gebruik te nemen als bed & breakfast. Het betreft 2 slaapkamers met een eigen badkamer voor in totaal maximaal 6 personen. Inspreker brengt ten faveure van het voorstel aan dat de woning naast een landelijke fietsroute is gelegen en kan voorzien in een behoefte van de doelgroep voorbijtrekkende fietsers. Vanwege de doelgroep is inspreker van oordeel dat de parkeerdruk beperkt zal zijn.
2. Om het gastengedeelte van het privégedeelte te kunnen scheiden, wil inspreker tevens een vergrote aanbouw realiseren voor een nieuwe woon- en slaapkamer. Inspreker verzoekt de gemeente om bij de toedeling in het aantal m³ woonoppervlak rekening te houden met een verhoging van het aantal m³, zodat ruimte ontstaat voor de uitoefening van een bed & breakfast. Betrokkene heeft gegevens overhandigd waarin de voorgestelde uitbreiding wordt weergegeven.
3. Volgens inspreker is het bijgebouw naast de woning van betrokkene niet juist op de plankaart weergegeven. Dit betreft zowel de locatie als de omvang van het gebouw. Inspreker heeft gegevens van de bouwvergunning bij zijn verzoek overhandigd.
4. Verder is inspreker van oordeel dat de ruimte tussen de woning en het bijgebouw niet als tuin kan worden benoemd.
5. Inspreker vermeldt dat de nummering van de woning op de plankaart onjuist is.
6. Volgens inspreker komen de scheidingslijnen op de plankaart niet overeen met die van het kadaster.

Antwoord

1. Het voorstel om een bed & breakfast te vestigen op deze plek past binnen het beleid van de gemeente om de recreatiemogelijkheden van het buitengebied te verstevigen. De locatie ligt aan de rand van het buitengebied, pal aan een fietsroute. Deze ontwikkeling zal geen negatieve effecten hebben op de verkeersafwikkeling. Ook zijn er geen andere aspecten die aan de exploitatie van een kleinschalige bed & breakfast in de weg staan. Het plan wordt zodanig aangepast dat een bed & breakfast in het door inspreker 1 verzochte deel van de woning is toegestaan.
2. Door de bestemming tussen het bijgebouw en de woning te wijzigen in de bestemming Wonen (zie punt 4) is het ingevolge de bijbehorende regels direct toegestaan om

aan/uitbouwen (tot een zekere omvang) te realiseren. Omdat inspreker echter de hoofdfunctie van de woning in de 'uitbouw' wil gaan realiseren, terwijl bovendien met het reeds aanwezige bijgebouw het maximum aan bijgebouwen is opgericht, wordt de aanbouw binnen het bouwvlak getrokken. Overigens is gebleken dat de gewenste uitbouw van betrokkene voor een klein deel op openbaar gebied komt te liggen. Dit acht de gemeente geen wenselijke situatie. Het bouwvlak is om deze reden zodanig getrokken dat deze op de gronden ligt die aan betrokkene toekomen.

3. De kaart wordt gecorrigeerd conform de verleende bouwvergunning en tevens wordt de verzochte uitbreiding (zoals omschreven onder punt 2) ingetekend.
4. De ruimte tussen de woning (na uitbreiding overeenkomstig punt 2) en het bijgebouw wordt herbestemd tot de bestemming Wonen, zonder bouwvlak.
5. De straatnaam en huisnummering zal worden aangepast aan de nieuwe situatie.
6. De kaart geeft geen kadastrale grenzen weer. Dit zijn bestemmingsgrenzen. Overigens zit er altijd een verschil in de plattegrond zoals deze op de plankaart is ingetekend en een luchtfoto vanwege een verbuiging van de foto (bolling). Om deze reden zal op de meeste plekken het bouwvlak niet exact om de bebouwing liggen wanneer een vergelijking wordt gemaakt met de luchtfoto, terwijl in werkelijkheid de bouwvlakken wel kloppend zijn. Vanwege verzoek van inspreker is nogmaals bekeken of de grenzen juist zijn getrokken. Van dit laatste is sprake.

Conclusie

De onderdelen 1 t/m 5 leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dit geldt niet voor onderdeel 6.

Inspreker 2

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt de gemeente om de strook aan de oostzijde van de woning aan de locatie B1 te bebouwen ten behoeve van een natte groep en een slaapkamer. Volgens betrokkene levert deze bebouwing geen vernauwing op van het straatbeeld. De bebouwing zal worden opgericht in de rooilijnen van de achtergelegen garages.
2. Inspreker merkt op dat in het vigerende plan de hoogte van de garages op 3 m goothoogte is gesteld in plaats van 3 m bouwhoogte.
3. Inspreker verzoekt de gemeente om in het bestemmingsplan alle erfafscheidingen waarvoor een vergunning is verleend inzichtelijk te maken.
4. Inspreker vraagt zich af in hoeverre de uitbouw op het schuin tegenovergelegen perceel (locatie B2) rechtmatig tot stand is gebracht.

Antwoord

1. In principe gaat de gemeente met dit verzoek akkoord, zij het onder de voorwaarde dat de bebouwing op ten minste 1 m afstand van de voorgevel wordt gesitueerd. Op deze manier blijft er een visueel onderscheid bestaan tussen het hoofdgebouw en bijgebouw. Overigens wordt voor een uitleg van deze regeling ook verwezen naar hoofdstuk 3 paragraaf 3.4.2 onder het kopje 'wonen' waarin wordt uitgelegd dat deze afstand in het plangebied als maatgevend is aangehouden.
2. Alhoewel op de plankaart niet staat opgenomen dat garages van een schuin dak kunnen worden voorzien, is dit wel in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. In artikel 16.2.1 sub e vindt u de regeling dat de bouwhoogte van garages mag worden overschreden met schuine dakvlakken tot een hoogte van maximaal 4,5 m.
3. Erfafscheidingen moeten altijd aan de regeling in het bestemmingsplan voldoen. Afhankelijk van het type erfafscheiding valt deze onder de regeling van het vergunningvrij bouwen of is een bouwvergunning noodzakelijk. Het is echter niet gebruikelijk (noch

ruimtelijk relevant) om alle erfafscheidingen waarvoor een bouwvergunning is afgegeven in het bestemmingsplan op te nemen.

4. Ondanks dat voor de bedoelde aanbouw geen bouwvergunning is verleend, behoort handhaving van onderhavig bouwwerk niet meer tot de mogelijkheden omdat het bouwwerk onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Westwout valt. De gemeente heeft dit schriftelijk aan betrokkene laten weten. De bouwmogelijkheid is van de plankaart gehaald. Op basis van de gedane mededeling en het overgangsrecht uit het vorige plan blijft het echter mogelijk de aanbouw aan locatie B2 in stand te houden.

Conclusie

Onderdelen 1 en 4 van de inspraakreactie leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. De overige onderdelen leiden niet tot wijzigingen.

Inspreker 3

Samenvatting

1. Inspreker merkt op dat het voorontwerp ter plaatse van locatie C in minder bouwmogelijkheden voorziet dan het vigerende plan Westwout en verzoekt de gemeente de vigerende bouwmogelijkheden terug te zetten.
2. Inspreker is van mening dat vanwege diverse uitgevoerde werkzaamheden op zijn perceel eventuele archeologische waarden niet meer aanwezig zijn en verzoekt de gemeente de dubbelbestemming van zijn perceel te verwijderen.
3. Inspreker verzoekt de gemeente voor het gehele bestemmingsplan onderzoek te doen naar de archeologische waarden.

Antwoord

1. Het is niet de bedoeling van de gemeente geweest om hier bouwmogelijkheden weg te bestemmen. De bouwmogelijkheden zullen overeenkomstig het vigerende plan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
2. Ten eerste merkt de gemeente op dat werkzaamheden tot 1,5 m niet direct betekenen dat daardoor alle mogelijk aanwezige archeologische waarden direct zijn verstoord. Ook op een diepte van meer dan 1,5 m kunnen archeologische waarden worden aangetroffen. Voorts verwijst de gemeente inspreker naar de voorwaarden die de dubbelbestemming stelt, namelijk dat sprake is van een verplichting tot onderzoek op het moment dat meer dan 100 m² aan bouwwerken wordt opgericht. De gemeente gaat er niet vanuit dat inspreker op zijn perceel meer dan 100 m² aan bijgebouwen zal oprichten (is overigens conform de regeling in het plan ook niet mogelijk). Om deze reden ziet de gemeente geen beperkingen voor inspreker.
3. Het betreft een consoliderend plan waarin inderdaad slechts in beperkte mate extra bouwmogelijkheden worden geboden bovenop de vigerende bouwmogelijkheden. In dat kader acht de gemeente het niet noodzakelijk om voor het gehele plangebied een archeologisch onderzoek te verrichten, terwijl op voorhand in het geheel niet duidelijk is op welke locaties bouwwerkzaamheden zullen worden uitgevoerd. Verder wordt opgemerkt dat op basis van provinciaal beleid het noodzakelijk is om mogelijke archeologische waarden te beschermen. In het plangebied is volgens de provincie sprake van een hoge archeologische verwachting, waarmee de gemeente het gerechtvaardigd acht om in het bestemmingsplan de dubbelbestemming ten behoeve van de archeologische waarden op te nemen en daaraan bepaalde voorwaarden te verbinden. Nogmaals wil de gemeente opmerken dat het vereiste van archeologisch onderzoek pas aan de orde is wanneer een bouwwerk wordt opgericht dat groter is dan 100 m². Hiervan zal in particuliere gevallen niet gauw sprake zijn, waarmee de benadeling van burgers gering is.

Conclusie

Onderdeel 1 van de inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De overige onderdelen leiden niet tot wijzigingen.

Inspreker 4

Samenvatting

Inspreker merkt op dat de vergunde bouw van een garage, berging, uitrit en aanbouw ter plaatse van de locatie D niet in het voorontwerp zijn meegenomen en verzoekt dit alsnog te doen.

Antwoord

Erfbebouwing, zoals aanbouwen en bergingen, is mogelijk binnen de bestemming Wonen. Dit is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen en derhalve is het niet noodzakelijk alle erfbebouwing binnen de bestemming Wonen op de plankaart op te nemen. Een deel van de erfbebouwing ter plaatse is echter buiten de bestemming Wonen gesitueerd. De begrenzing van de bestemming zal hier worden aangepast. Overigens past de hoeveelheid erfbebouwing niet binnen de algemene regeling. Om deze toch mogelijk te maken wordt een specifieke aanduiding opgenomen waarmee tot maximaal 50 m² aan erfbebouwing is toegestaan. De uitrit is binnen de gegeven bestemmingen mogelijk.

Op dit moment is de volgende bebouwing aanwezig.

1. De berging naast de garages. Deze valt nu voor een deel binnen de naastgelegen bestemming Tuin. Dit betekent dat de berging slechts voor een deel in het voorontwerp positief is bestemd. Om de aanbouw aan de bestaande garages alsnog in het bestemmingsplan mogelijk te maken, zal de woonbestemming aan de oostzijde van de garages worden aangepast. De berging heeft een oppervlak van 17,5 m².
2. De garage naast de woning. Deze valt in de bestemmingen Tuin en Groen. Dit wordt aangepast tot een woonbestemming (zonder bouwvlak). De garage heeft een oppervlak van 17,5 m².
3. De uitbouw. Deze heeft een oppervlak van 8,3 m².

In totaal is circa 43 m² aan aanbouwen/bijgebouwen aanwezig, terwijl maximaal 40 m² is toegestaan. Door middel van een specifieke bouwaanduiding is het toegestaan om in totaal tot 50 m² aan aan/uitbouwen en bijgebouwen op te richten.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de reactie aangepast.

Inspreker 5

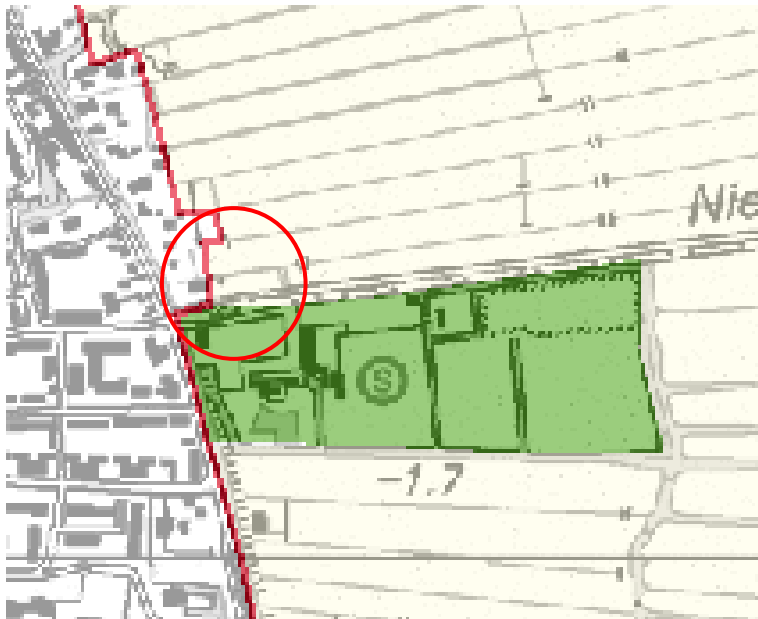
Samenvatting

Inspreker verzoekt de gemeente het voorontwerp zodanig aan te passen zodat het oprichten van een tweede woning op het perceel aan locatie E mogelijk is.

Antwoord

De situering van de tweede woning op het perceel is buiten de rode contour gelegen waarbinnen door de provincie stedelijke verdichting wordt toegelaten (zie onderstaande uitsnede van de kaart behorende bij de Provinciale Verordening). Slechts onder bepaalde voorwaarden, ingevolge de Provinciale Verordening, staat de provincie hier nieuwe woonbebouwing toe. In onderhavig geval is geen van de uitzonderingsgevallen van toepassing, hetgeen impliceert dat de gemeente geen medewerking aan het bouwplan kan geven. Bovendien past

het toevoegen van een woning op de gevraagde locatie niet binnen gemeentelijk beleid, waaronder de Structuurvisie Buitengebied.



Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gedurende de periode waarbinnen overlegreacties konden worden ingezonden, heeft de gemeente van de volgende partners een reactie ontvangen:

1. VROM-Inspectie;
2. Ministerie van Defensie;
3. provincie Zuid-Holland;
4. Hoogheemraadschap van Rijnland;
5. Milieudienst West-Holland;
6. gemeente Leiden;
7. Kamer van Koophandel.

Door het Ministerie van Defensie, de gemeente Leiden en de Kamer van Koophandel is kenbaar gemaakt dat er van hun kant geen opmerkingen zijn op het voorontwerpbestemmingsplan. Van de overige partners (onder nr. 1, 3, 4 en 5) is wel een inhoudelijke reactie binnengekomen. De reacties van laatstgenoemde partners worden hieronder samengevat weergegeven en voorzien van een antwoord van de gemeente.

1. VROM-Inspectie

Samenvatting

Externe veiligheid

1. De VROM-Inspectie verzoekt de gemeente in de paragraaf betreffende externe veiligheid gebruik te maken van de gegevens uit het 'Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de voorgenomen invoering van het Basisnet'.

Plankaart

2. De aansluiting op de A4-Zoeterwoude is niet correct op de plankaart ingetekend. Verzocht wordt dit alsnog af te stemmen op de buiten de plangrens gelegen rijksweg.

Antwoord

Externe veiligheid

1. De betreffende paragraaf wordt overeenkomstig het verzoek aangepast/aangevuld. In de nadere uitwerking van het plan zal met het gewijzigde besluit rekening worden gehouden.

Plankaart

2. In het voorontwerp is nog gebruikgemaakt van een ouder GBKN. Voor het ontwerpbestemmingsplan is een recentere GBKN gebruikt. Met het toepassen van de nieuwe ondergrond is direct de aansluiting op de A4 goed ingetekend overeenkomstig het verzoek van de VROM-Inspectie.

Vanwege het verzoek van de VROM-Inspectie de originele overlegreactie in het plan terug te willen zien, is de overlegreactie als bijlage bij deze nota gevoegd.

3. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

Bouwoppervlakte bedrijfsdoeleinden

De provincie merkt op dat op grond van de Nota Regels voor Ruimte slechts 10% uitbreiding van bedrijven in het buitengebied is toegestaan. In het bestemmingsplan, ter hoogte van de verkeerslus van de oprit naar de A4, wordt volgens de provincie deze regel overtreden. Waar voorheen de bestemming 'openbare bijzondere doeleinden' op dit perceel gold, is nu een bedrijfsbestemming opgenomen. Alhoewel de vigerende regeling een bebouwingspercentage toestaat van 40% is hier in de werkelijkheid geen gebruik van gemaakt. De provincie is van oordeel dat de feitelijke situatie dient te worden bestemd en niet de planologische ruimte.

Antwoord

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is om vigerende bouw mogelijkheden niet weg te bestemmen. De oorspronkelijke bestemming is zodoende op de plankaart teruggebracht waarbij tevens de vigerende bouw mogelijkheden zijn overgenomen. Omdat het plan op deze wijze geen bedrijfsbebouwing mogelijk maakt (de gronden hebben immers de bestemming Maatschappelijk gekregen), is geen sprake van uitbreiding van bedrijven in het buitengebied. Overigens heeft de gemeente de wens om in de lus van de A4 kleinschalige bebouwing ten behoeve van een recreatief transferium mogelijk te maken. Hiertoe is op deze gronden een wijzigingsbevoegdheid gelegd, waarmee de bestemming in een recreatieve bestemming kan worden gewijzigd ten behoeve van dit transferium. In de toelichting van het plan is nader inzichtelijk gemaakt wat de gemeente exact voor ogen heeft.

4. Hoogheemraadschap van Rijnland

Samenvatting

1. Het Hoogheemraadschap verzoekt de gemeente het beleidskader uit het voorontwerp-bestemmingsplan te actualiseren en aan te vullen met de meegezonden tekstvoorstellen.
2. De tekst over de Kaderrichtlijn Water aanvullen en indien noodzakelijk de regels en plankaart op de verplichtingen die uit deze richtlijn voortvloeien aanpassen.
3. Het Hoogheemraadschap merkt op dat de afvalwatertransportleiding tussen Loetheveld en Leiden Zuidwest niet op de plankaart wordt weergegeven en verzoekt de gemeente dit alsnog te doen. Teven wordt verzocht hierbij een zakelijk rechtstrook aan te houden. Voorts wordt een opsomming gegeven van activiteiten die aan een aanlegvergunning moeten worden gekoppeld voor zover deze binnen de zakelijk rechtstrook worden uitgevoerd.
4. Als laatste verzoekt het Hoogheemraadschap de gemeente om het tracé van de waterkering langs de Stompwijkse Vaart aan te vullen.

Antwoord

1. De tekstvoorstellen worden overgenomen, het beleid wordt geactualiseerd.
2. De door het Hoogheemraadschap benoemde waterlopen zijn allen tot Water bestemd. Binnen de bestemming Water wordt aan de bestemmingsomschrijving 'natuurvriendelijke oevers' toegevoegd om duidelijk te maken dat deze 'gronden' ten behoeve van deze functie kunnen worden aangewend. Rondom deze wateren liggen deels openbare gronden en deels gronden in particulier eigendom. Voor zover het openbare gronden betreft is voornamelijk de bestemming Groen aanwezig, waarbinnen de functie 'water' is opgenomen. Hiermee wordt mogelijk gemaakt om natuurvriendelijke oevers aan te leggen. Ook de bestemmingen die op particuliere eigendommen zijn gelegd bieden de mo-

gelijkheid om in natuurvriendelijke oevers te voorzien. Binnen de bestemmingen Wonen en Tuin is namelijk de functie 'water' mogelijk.

3. De waterleiding waar het Hoogheemraadschap op doelt is reeds op de plankaart van het voorontwerp ingetekend met aan weerszijden een zakelijk rechtstrook van 4 m en heeft de dubbelbestemming Leiding - Riool gekregen. De opsomming zoals door het Hoogheemraadschap gegeven, is reeds opgenomen in het aanlegvergunningstelsel van de dubbelbestemming Leiding - Riool.
4. De waterkering langs de Stompwijkse Vaart is inderdaad niet in het voorontwerp opgenomen. Deze wordt alsnog in het ontwerpbestemmingsplan ingetekend.

5. Milieudienst West-Holland

Samenvatting

Algemeen

1. De Milieudienst verzoekt op een aantal plekken in de toelichting de tekst nader aan te vullen met meegezonden tekstvoorstellen (paragraaf 2.3 en 4.1).

Bedrijven en milieuzonering

2. Verzocht wordt om van de VNG Handreiking bedrijven en milieuzonering uit 2009 uit te gaan.
3. Er wordt opgemerkt dat de bedrijvenlijst is verouderd:
 - a. het advies is om voor het tankstation aan de Europaweg 1 een specifieke aanduiding op te nemen;
 - b. aan de Noordbuurtseweg 7 is een metaalbewerkingsbedrijf gevestigd in de milieucategorie 3.1. De aanduiding moet overeenkomstig geleverde tekening worden opgenomen; vervolgens kan sb-5 komen te vervallen;
 - c. het bedrijf All Catering BV is gevestigd aan de Europaweg 1c.

Bodem

4. De Milieudienst merkt op dat voor bepaalde delen van het terrein aan de Noordbuurtseweg (plan Raetwijck) bij de bouwaanvraag nog een bodemonderzoek nodig is.

Geluid

5. Ten aanzien van het aspect geluid heeft de Milieudienst geen opmerkingen.

Luchtkwaliteit

6. De Milieudienst constateert dat het plan voldoet aan de eisen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer.

Externe veiligheid

7. De milieudienst merkt op de belangrijkste punten uit hun advies van 26 januari 2009 in het voorontwerp zijn verwerkt.

Duurzaamheid

8. De Milieudienst verzoekt de gemeente de tekstvoorstellen over te nemen in de toelichting.

Kinderboerderij

9. De Milieudienst is van oordeel dat de toelichting in het kader van de aspecten bodem, externe veiligheid, bedrijven en milieuhinder en luchtkwaliteit nader dient te worden aangevuld, dan wel nader onderzoek noodzakelijk is.

Antwoord

Algemeen

1. De tekstvoorstellen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Bedrijven en milieuhinder

2. De VNG Handreiking bedrijven en milieuzonering uit 2009 wordt in het ontwerpbestemmingsplan toegepast.
3. De bedrijvenlijst wordt geactualiseerd overeenkomstig het voorstel van de Milieudienst en de gemeente merkt voorts het volgende op:
 - voor het tankstation aan de Europaweg 1 is reeds een specifieke aanduiding opgenomen in het voorontwerp. Na contact met de Milieudienst hieromtrent is gebleken dat deze aanduiding afdoende is.

Bodem

4. Deze onderzoeken worden in het kader van de bouwvergunning uitgevoerd. Middels nader contact met de Milieudienst is hierover overeenstemming bereikt.

Geluid

5. Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Luchtkwaliteit

6. Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Externe veiligheid

7. Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Duurzaamheid

8. De betreffende tekstvoorstellen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Kinderboerderij

9. Naar aanleiding van de opmerkingen die de Milieudienst heeft gemaakt ten aanzien van de hobbymatige kinderboerderij heeft nader contact plaatsgevonden tussen de Milieudienst en de gemeente. Omdat het eerder het hobbymatig houden van dieren betreft dan een kinderboerderij, is besloten om de bestemmingslegging te wijzigen in de bestemming Agrarisch met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatige dierenhouderij', terwijl aan de naar de weg gekeerde zijde van het perceel een verkeersbestemming is gelegd. Er is in zoverre dan ook geen sprake van een gevoelige functie, zodat verantwoording van het groepsrisico niet aan de orde is. Verder is afgesproken dat eventueel benodigde bodemonderzoeken in het kader van de bouwvergunning worden uitgevoerd. Omdat het hobbymatig houden van dieren niet kan worden aangemerkt als een inrichting, zijn de regels van het Besluit landbouw milieubeheer niet van toepassing. Ook betreft het geen activiteit zoals bedoeld in de VNG-Handreiking bedrijven en milieuzonering. Concluderend wordt gesteld dat op deze wijze aan de reactie van de Milieudienst wordt tegemoetgekomen ten aanzien van het aspect kinderboerderij.

Bijlage 1 Reactie VROM-Inspectie

1

Naast de zakelijke inhoud van de reactie van de VROM-Inspectie is ook de ingediende reactie in deze nota opgenomen.



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 29036 3001 GA Rotterdam

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zoeterwoude
Postbus 34
2380 AA Zoeterwoude

GEMEENTE ZOETERWOUDE	
DATUM	06 APR. 2010
REG.NR.	-01288

- 1 APR. 2010

Datum 1 april 2010
Betreft vooroverleg artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening bestemmingsplan
"Dorp West"

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West

Weena 723
Postbus 29036
3001 GA Rotterdam
www.vrom.nl

Contactpersoon
mw. mr. T.S. Veenbaas

T 010-224 44 95
F 010-224 44 99

Kenmerk
20100020440-TVE-ZW

Ro/

Geacht college,

Op 17 februari 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Dorp West".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 02: basiskwaliteit hoofdinfrastructuur

Externe veiligheid

In paragraaf 4.6 in de toelichting van uw plan beschrijft u de risico's met betrekking tot het transport gevaarlijke stoffen over de weg. Rijkswaterstaat is beheerder van de binnen uw plangebied gelegen rijksweg A4 en ziet toe op een vlotte en veilige doorstroming van het verkeer. Ik wil u wijzen op het "Besluit tot wijziging van de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen gelet op de voorgenomen invoering van het Basisnet" dat per 1-1-2010 van kracht is. In dit besluit wordt voor de wegvakken behorend tot het Basisnet Weg vastgesteld welke veiligheidszones van toepassing zijn en met welke vervoershoeveelheden GF3 gerekend dient te worden voor de bepaling van het groepsrisico. Voor uw plan zijn de veiligheidszones en vervoershoeveelheden voor de A4 (wegvakken Z7 en Z118) relevant. Ik verzoek u bij de nadere uitwerking van uw plan gebruik te maken van de nieuwe gegevens, die volgens genoemd besluit van toepassing zijn. Voor genoemd besluit verwijs ik naar de website:

- 0 1 2 8 8

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2009-19907.html>. Voor vragen of opmerkingen over bovenstaande kunt u contact opnemen met dhr. H.J. Kwakernaat van Rijkswaterstaat Zuid-Holland op telefoonnummer: 010 - 4026193.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West

Datum
1 april 2010

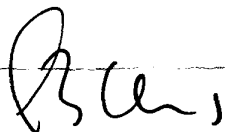
Kenmerk
20100020440-TVE-ZW

Plankaart

Op de door u bijgeleverde plankaart is het mij opgevallen dat de aansluiting A4-Zoeterwoude niet overeenkomstig de bestaande situatie is ingetekend. Rijkswaterstaat is beheerder van de nabij uw plangebied gelegen rijksweg A4. De op de plankaart ingetekende op- en afrit van de A4 sluiten niet aan op de buiten de plangrens gelegen rijksweg. Ik adviseer u de plankaart in overeenstemming met de werkelijke situatie te brengen. Voor vragen over bovenstaande kunt u contact op nemen met mw. K. Stelleman van het Wegendistrict Haaglanden van Rijkswaterstaat Zuid-Holland op telefoonnummer: 070 - 3378649

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van de regio Zuid-West,



dr. J. Blenkers