

REACTIES VOORONTWERP

Paraplubestemmingsplan Cultureel erfgoed wassenaar, panden en objecten en archeologie

mei 2014

Inleiding

Met de vaststelling van de nota 'Voortbouwen op eigen waarde, het cultureel erfgoedbeleid herijkt' heeft de raad september 2012 besloten om een paraplubestemmingsplan op te stellen om de bescherming te waarborgen van de cultuurhistorisch waardevolle panden/ objecten die geen gemeentelijk monument worden. In aanloop naar dit bestemmingsplan en om te voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen zich voordoen die het erfgoed aantasten, heeft de raad juli 2013 een voorbereidingsbesluit vastgesteld. Vervolgens is oktober 2013 een startnotitie vastgesteld met de procedure, kaders, uitgangspunten. Onderdeel daarvan is dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan vanuit de Wet Ruimtelijke ordening Afdeling 3.4. Awb van toepassing is. Hieraan is invulling gegeven door alle formele partners en alle eigenaren, wiens pand/object voorkomen op de concept erfgoedlijst schriftelijk te informeren over het voorontwerp bestemmingsplan en daarbij de mogelijkheid te bieden mondeling dan wel schriftelijk hun reacties te geven in de periode van 12 februari tot en met 25 maart 2014. Ook zijn zij uitgenodigd voor de inloopbijeenkomst, die 26 februari 2014 is gehouden in de Raadhuis De Paauw. De betreffende stukken hebben gedurende genoemde periode ter inzage gelegen op het gemeentekantoor, Johan de Wittstraat 45 en waren tevens digitaal opvraagbaar via de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Er kon via deze sites tevens gebruik worden gemaakt van een digitaal reactieformulier. Tot slot is in de gemeenterubriek en de gemeentelijke website kenbaar gemaakt dat er de mogelijkheid is een reactie te geven op dit voorontwerp bestemmingsplan. Daarbij is tevens vermeld dat er in dit plan ook nieuwe regels voor het beschermen van de archeologische waarden in de Wassenaarse bodem zijn opgenomen en dat het ook mogelijk is hierop een reactie te geven. De aanleiding hiervoor is de 'Nota Archeologie Herijking 2013', die op 10 februari 2014 is vastgesteld door de raad.

De reacties

De ingediende zienswijzen hebben zowel betrekking op de beschrijvingen van de betreffende objecten, de archeologische waarde als op de plantoelichting bij het voorontwerp van het paraplubestemmingsplan. Hieronder wordt een samenvatting gegeven van de in totaal ontvangen reacties met daarbij het antwoord en tot welke aanpassingen die heeft geleid in het ontwerpbestemmingsplan. In het kader van de privacybescherming gaat het hierbij om geanonimiseerde reacties, waarbij de direct belanghebbenden schriftelijke geïnformeerd zijn over hun eigen reactie.

Conclusie

Er zijn 59 reacties binnengekomen op het voorontwerp-bestemmingsplan, waarvan het overgrote deel van de betrokken eigenaren van de ca. 500 panden en objecten die bij dit parapluplan betrokken zijn, en een enkele reactie van andere partijen, waar onder diegenen die wettelijk geraadpleegd dienen te worden. Een groot deel van de reacties heeft betrekking op de redengevende omschrijving, of betrof de vraag waar de beschrijving te vinden was. Het gaat daarbij om aanvullende informatie of verzoeken om tekstuele aanpassingen. Daar waar het aanvullingen en verbeteringen betrof, is de tekst aangepast. Dit geldt voor ongeveer 30 van de reacties. Een ander gedeelte had betrekking over het vergunningsvrij bouwen en vragen rondom de Wabo. Ongeveer 20 reacties hadden betrekking op het opnemen van het object op de lijst van het

bestemmingsplan. Wanneer er sprake was van aanvullende informatie, heeft er een nieuwe toetsing aan de criteria plaatsgevonden. Dit heeft na heroverweging in één geval aanleiding gegeven tot het afvoeren van het object van de lijst. Verder is bij een aantal objecten de verbeelding aangepast. Tot slot bleek dat er op onderdelen behoefte bestond aan een verduidelijking van de plantoelichting. Behalve wijzigingen van de plantoelichting heeft dit ook geleid tot toevoeging van de bijlagen 2a, en 5 t/m 8. De reacties die betrekking hebben op archeologisch erfgoed zijn vanuit het recent vastgestelde nieuwe beleid beantwoord.

Datum	Reactie	Antwoord	Aanpassing in ontwerp-bestemmingsplan
1.	<p>1. De plaatsing op de lijst heeft zonder inspraak plaatsgevonden, terwijl er wel een rechtsgevolg aan vast zit en de Awb is van toepassing.</p> <p>2. De wijziging van art. 3 Bor, biedt meer vergunningsvrije mogelijkheden dan het bestemmingsplan toelaat, nl 4 m diep en 5 m. hoog.</p> <p>3. Er zitten weinig richtinggevende architectonische voorwaarden aan vast, dat willekeur in de hand werkt.</p> <p>4. Door een truc komt er welstandsadvies in art. 3 van de Bor.</p> <p>5. Door sloop buurpanden is er geen sprake meer van ensemblewaarde en geen ruimtelijke functionele relatie; ze zijn geïsoleerd geraakt.</p>	<p>1. Er is nu eerst een voorontwerp-bestemmingsplan vrijgegeven waarop reacties kunnen worden gegeven. De pandenlijst met redengevende beschrijvingen maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan (bijlage 1 van de regels). Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is vanuit de Wet ruimtelijke ordening Afdeling 3.4 Awb van toepassing.</p> <p>2. Het huidige Besluit omgevingsrecht is van toepassing. Wanneer een nieuwe Besluit van kracht is, zal deze regeling van toepassing zijn. In de reactie wordt verwezen naar een beoogde wijziging, waarvan nog niet duidelijk is of deze zo ook voorgelegd gaat worden aan de Eerste en Tweede Kamer.</p> <p>3. De beschrijvingen richten zich op cultuurhistorische waarden van een pand/object. Deze zullen als specifiek uitgangspunt worden meegenomen bij de planbeoordeling voor het aspect cultuurhistorie. Daarnaast zullen algemene uitgangspunten worden gehanteerd, die bij de plantoelichting worden toegevoegd.</p> <p>4. Het gaat erom dat voor bouwen als bedoeld in Bijlage II art 3 Besluit omgevingsrecht (Bor) een toets aan planologie/het bestemmingsplan is vereist. Cultuurhistorie maakt onderdeel uit van de bestemmingsplantoets en wordt dus meegewogen zoals de wetgever dat bedoeld heeft.</p> <p>5. Zoals in de beschrijving is gesteld, is de ensemblewaarde tussen de twee panden onderling toegespitst op het feit dat deze panden uit dezelfde bouwperiode stammen en dat deze bouwperiode herkenbaar is in de detaillering en het materiaalgebruik. Terecht wordt opgemerkt dat er al veel gewijzigd is rondom de panden. Dit wordt in de beschrijving erkend en in de waardering is dit</p>	<p>n.v.t.</p> <p>3. Bijlage 6 is aan in de plantoelichting toegevoegd</p>

	<p>6. Panden hebben onderling geen architectonische samenhang en hebben geen hoge architectonische kwaliteit.</p> <p>7. De omgeving waarin de panden staan is aangetast.</p> <p>8. Gaafheid en herkenbaarheid zijn een open deur en geldt voor 99% van de bebouwing</p>	<p>opgenomen: de panden hebben zeldzaamheidswaarde “Als een van de weinig bewaarde panden van voor de Tweede Wereldoorlog aan dit deel van de onevenzijde van de Rijksstraatweg”.</p> <p>6. In de beschrijving wordt vermeld dat het ontwerp van de hand van een (lokale) aannemer is; ook wordt vermeld dat de panden eenvoudig van aard zijn: “Als voorbeeld van een eenvoudig woonhuis waarin toch eigentijdse materialen zijn verwerkt”.</p> <p>7. Het feit dat de omgeving gewijzigd is, betekent niet dat de cultuurhistorische waardering, zoals opgenomen in de beschrijving niet juist is. In de beschrijving is het wijzigen van de omgeving benoemd en meegewogen in de waardering.</p> <p>8. De waardering bestaat uit een aantal conclusies, waaronder met betrekking tot de gaafheid. Dat dit voor veel andere panden ook geldt, is niet aan de orde. De waardering van een pand komt tot stand vanuit de optelsom van aspecten, waaronder de gaafheid.</p>	
2.			12-2-2014
	<p>1. Wat is vergunningsvrij?</p> <p>2. Wat mag er intern gebeuren?</p> <p>3. Hoe lang is een vergunningsprocedure?</p> <p>4. Zijn er subsidiemogelijkheden?</p>	<p>1. Vergunningvrije activiteiten voor bouwen en/of gebruik zijn wettelijk bepaald in Bijlage II Besluit omgevingsrecht (Bor) Hoofdstuk II, o.a. artikel 2 en Hoofdstuk III, artikel 3. Alleen de zwaardere categorie vergunningvrije activiteiten in art 3 Bor wordt getoetst aan het criterium van goede ruimtelijke ordening (bestemmingsplan) en dus ook aan dit paraplubestemmingsplan. Binnen door het Rijk aangewezen beschermd gezicht zijn er wettelijk geen vergunningvrije activiteiten van toepassing op de voor- en zijkant.</p> <p>2. Een bestemmingsplan richt zich niet op eventuele interne wijzigingen. Voor interne wijzigingen kunnen o.a. wel bouwtechnische eisen aan de orde zijn.</p> <p>3. De vergunningsprocedure is geregeld in de Wabo. Op dit moment is de reguliere vergunningsperiode 8 weken</p> <p>4. Er is het stimuleringsfonds (SVN), waar met een laagrentende lening instandhouding van erfgoed mogelijk wordt ondersteund.</p> <p>Daarnaast participeren de Provincie Zuid-Holland, het Nationaal Restauratiefonds en het Prins Bernhard Cultuurfonds gezamenlijk in het Cultuurfonds voor Monumenten, dat specifiek bedoeld is voor gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden binnen een beschermd dorpsgezicht. Hier kunnen particuliere eigenaren, onafhankelijke rechtspersonen of instellingen voor een restauratie</p>	

		een lening met een lage rente aanvragen via de Cultuurfonds-hypotheek, die verstrekt wordt door het Nationaal Restauratiefonds.	
3.			12-2-2014
	1. Het pand is voldoende beschermd en overweegt bezwaar te maken. Wil eerst een mondeling onderhoud.	1. Er heeft een nader gesprek plaatsgevonden om de uitgangspunten van het paraplubestemmingsplan te verduidelijken. Het gaat in dit geval om een pand in bestemmingsplan Villawijken, binnen beschermd gezicht, waar art. 22 van toepassing is. Hierin zijn de cultuurhistorische waarden inderdaad geborgd. Het voorliggende plan heeft als doel voor alle bestemmingsplannen op eenzelfde uniforme wijze de bescherming van waardevol erfgoed te regelen. Er is dus geen sprake dat er meer regels bij komen. Er is geen nadere reactie ingediend.	
4.			14-4-2014
	1. Parkeerterrein is een verhard achterterrein	1. Tekstuele aanpassing is in de beschrijving verwerkt.	pandbeschrijving aangepast. (onderdeel Bijlage 1 van de regels)
5.			14-2-2014
	1. Wil niet de dupe worden van het feit dat cultuurhistorische waarde aan mijn pand wordt gehecht.	1. Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening art. 3.1.6, lid 2a is cultuurhistorie één van de belangen waar de gemeente rekening mee dient te houden in bestemmingsplannen; dit is in werking getreden per 1 januari 2012. Daarvóór werd er echter ook al door de gemeente in onder meer de bestemmingsplannen rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden. Daarbij blijft bij besluitvorming op vergunningaanvragen ruimte voor een integrale belangenafweging. Dat vraagt van u aandacht voor een goede motivering van uw plannen ten opzichte van de beschreven cultuurhistorische waarden van het pand. Uw individuele belangen moeten wij af kunnen wegen op het algemene belang van behoud van het bestaande cultuurhistorisch bijzonder waardevolle karakter van Wassenaar. Wij willen hierin samen met de eigenaren werken aan een zorgvuldige belangenafweging en zoveel mogelijk maatwerk bieden. Het paraplubestemmingsplan biedt hiervoor bewust ruimte.	n.v.t.
6.			15-2-2014

	1.Voor het buurpand, de helft van een dubbelwoonhuis, is in 11 september 2008 vergunning verleend voor bouw van een dubbele garage met kelder en vliering. Blijft het onder het regime van het paraplubestemmingsplan mogelijk een vergelijkbare vergunning te krijgen?	1.Toekomstige bouwaanvragen zullen worden getoetst aan het op dat moment vigerende bestemmingsplan, daarbij wordt ook rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden. Het is niet de intentie van dit paraplubestemmingsplan om bestaande bestemmingsplanrechten te beperken, maar er wordt een motiveringsvereiste en ruimte voor een integrale belangenafweging toegevoegd. zie 5.	
7.			16-2-2014
	1. Wil dat er ook voordelen tegenover staan voor panden die onder deze regeling vallen in de vorm van subsidies bij onderhoud, vernieuwen dak.	1. zie 2.4.	
8.			19-2-2014
	<p>1.Niet duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de woning en het bedrijf.</p> <p>2. Panden vertegenwoordigen vanwege het bouwjaar 1999/2000 geen cultuurhistorische waarden</p> <p>3. Wat wordt bedoeld met dat de archeologische waarden in de bodem worden beschermd?</p>	<p>1. De te beschermen waarden hebben geen betrekking op het huis en het bedrijf; Er zijn geen consequenties voor deze objecten met betrekking tot het paraplubestemmingsplan.</p> <p>2. Klopt; het gaat niet om de woning, maar om het militaire erfgoed.</p> <p>3. Met archeologische waarden of te verwachten archeologische waarden wordt bedoeld de in de bodem aanwezige of te verwachten culturele erfgoed. Het gaat hierbij om archeologische resten zoals nederzettingen, grafvelden, en gebruiksvoorwerpen.</p> <p>Archeologische waarden zijn een onmisbare, en vaak de enige, bron voor de geschiedschrijving en de kennis van het ontstaan en de bewoning van landen, regio's of dorpen. Archeologisch materiaal in de bodem is onvervangbaar en om die reden kwetsbaar: eenmaal vernietigd komt het niet meer terug. Het is dus zaak uiterst zuinig te zijn op de (nog) aanwezige archeologische waarden. Cultureel erfgoed, waarvan archeologisch erfgoed onderdeel uitmaakt wordt daarom gezien als ons gemeenschappelijk erfdeel. Cultureel erfgoed wordt van belang geacht omdat het huidige en toekomstige generaties een beeld geeft van het verleden en daarmee kan</p>	

	<p>4. Er zijn geen archeologische waarden, omdat de grond door bollenteelt al 5 meter diep is geroerd.</p> <p>5. Bescherming mag niet leiden tot beperking in de bedrijfsvoering. Wil meer zicht hebben in de consequenties.</p> <p>6. Bescherming van het militaire complex belemmert het verbeteren/beschermen van de verkeerssituatie Oostdorperweg/Hogeboomseweg</p>	<p>bijdragen aan culturele identiteit en wederzijdse waardering. Ter bescherming van dit gemeenschappelijke erfdeel zijn daarom in het paraplubestemmingsplan regels op genomen.</p> <p>4. Grote delen van de bodem van de gemeente Wassenaar zijn in het verleden 'geroerd'. Deze roering kan veroorzaakt worden door natuurlijke processen, door mensen of door een combinatie van beiden. Ondanks deze bodemroering blijkt uit een groot aantal archeologische onderzoeken (bijvoorbeeld het Bronstijd graf in Wassenaar) dat er desondanks vele eeuwen van groundbewerking er toch nog archeologische behoudens waardige resten in de bodem aanwezig kunnen zijn.</p> <p>5. Op basis van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) Artikel 3:2, vergaart het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis over de relevante feiten en de af te wegen belangen. In de Memorie van toelichting bij de Monumentenwet 1988 (kamerstukken II 2003-04 29259 nr. 3 p. 43, 46 en 47) is aangegeven dat een archeologisch rapport alleen kan worden verlangd indien de archeologische informatie ter beoordeling van de aanvraag onvoldoende is. Als burgemeester en wethouders zelf over informatie beschikken dan wel informatie op eenvoudige wijze kunnen verkrijgen, rust op burgemeester en wethouders de plicht om die gegevens zelf te vergaren. Wanneer burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de beschikbare informatie niet nauwkeurig genoeg is in verband met door de aanvrager gewenste bodemverstoring, kunnen zij de aanvrager ertoe verplichten een bodemonderzoek te laten uitvoeren. Burgemeester en wethouders zullen in elk geval duidelijk moeten aangeven wat de exacte inhoud en omvang moet zijn van de te verstrekken informatie. Praktisch gezien betekent dit dat de initiatiefnemer bij de aanvraag stukken kan overleggen die, naar het oordeel van het bevoegd gezag, aantonen dat de gronden in het verleden zodanig verstoord zijn dat er door het initiatief geen archeologische waarden bedreigd worden.</p> <p>6. In integrale belangenafweging kunnen waar nodig ook verkeersbelangen worden afgewogen voordat er een besluit wordt genomen.</p>	
--	--	---	--

9			19-2-2014
	1.Er zijn geen opmerkingen.	1.De reactie in het kader van het wettelijke vooroverleg wordt voor kennisgeving aangenomen.	n.v.t.
10.			25-2-2014
	<p>1.Pand komt niet in aanmerking voor het paraplubestemmingsplan, omdat er diverse aanpassingen zijn uitgevoerd.</p> <p>2.Verwezen wordt naar de timmermanswerkplaats die oorspronkelijk als bollenschuur bij Oostdorperweg 29 hoorde.</p>	<p>1.Een object hoeft niet ongeschonden of onaangeroerd de tijd te hebben doorstaan om cultuurhistorisch van belang te zijn. Dit geldt zowel voor het uiterlijk van het monument, de gebruiksfunctie als voor de situationele aspecten. Er zijn criteria opgesteld rond het begrip 'gaafheid'. Als bijlage 5 bij de plantoelichting toegevoegd.</p> <p>2.De timmermanswerkplaats (Dr. Leydstraat1a-7) heeft als bollenschuur gehoord bij Oostdorperweg 27-29. Dit heeft geleid tot tekstuele aanpassing van de Oostdorperweg door het toevoegen van de schuur bij de beschrijving. De tekst over de schuur is komen te vervallen bij Dr. Leydstraat. Verder zijn enkele aanpassingen op detailniveau doorgevoerd in de tekst.</p>	1. Bijlage 1 regels Pandbeschrijvingen zijn aangepast; bijlage 5 bij plantoelichting toegevoegd.
11.			25-2-2014
	1.Er wordt bezwaar gemaakt. Het pand is ingrijpend verbouwd. Waarbij de indeling ingrijpend is veranderd.	1. Interieurs worden niet betrokken bij de bescherming van objecten in het paraplubestemmingsplan. Inhoudelijke detailopmerkingen zijn verwerkt. Zie verder 10.1	Bijlage 1 regels Pandbeschrijving is aangepast.
12.			25-2-2014
	<p>1.Op pag.76 van het document moet de naam van het pand vermeld worden: "De Bremhorst". Het was het eerste pand in de straat.</p> <p>2. op pag. 78 staat het aantal bouwlagen: souterrain met 2 bouwlagen. Dit is echter 1 bouwlaag.</p>	<p>1.Beschrijving is aangevuld met naam van het pand en inhoudelijke informatie met daarbij dat er in dezelfde periode meerdere bouwaanvragen zijn gedaan, waarvan de uitvoering en oplevering per pand zal verschillen.</p> <p>2.Het pand bestaat uit een souterrain, twee bouwlagen een kap. Om de onduidelijkheid hierover weg te nemen is de beschrijving aangepast.</p>	Bijlage 1 regels Pandbeschrijving Bremhorstlaan 21 is aangepast.
13.			26-2-2014
	1.Vraagt om een gesprek om inzicht te krijgen in een beoogde vergunningaanvraag en wil weten wat de gevolgen zijn op deze	1. Er heeft overleg plaatsgevonden en een toelichting is gegeven. De wens is een vergroting van de bestaande garage naar een dubbele	n.v.t.

	<p>beoogde aanvraag wanneer het Paraplubestemmingsplan Cultureel Erfgoed Wassenaar definitief is.</p> <p>2. Niet duidelijk is wat de gevolgen zijn voor het pand, aangezien in het bovenstaande bestemmingsplan wordt verwezen naar het oorspronkelijk hoofdgebouw waar wij al in 1973 kadastraal van zijn afgescheiden.</p>	<p>garage. Deze bouwrechten blijven geregeld in het geldende bestemmingsplan. Daarbij hoort, net als in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied een cultuurhistorische toets voor bouwen en verbouwen en een sloopvergunningplicht. Bij besluitvorming op een concrete vergunningaanvraag is er ruimte voor een integrale belangenafweging.</p> <p>2. Er spelen hier twee aspecten. Het koetshuis is sinds 1973 juridisch afgesplitst van Rijksstraatweg 679. In het bestemmingsplan Landelijk gebied heeft het perceel eigen bouwrechten gekregen met mogelijkheden voor uitbouwen en bijgebouwen. De historische betekenis, waarbij het pand als bijgebouw bij een buitenplaats is ontstaan, is echter niet gewijzigd. Architectonisch en typologisch heeft het pand zijn waarde behouden en is als zodanig herkenbaar gebleven. In de beschrijving staat welke onderdelen tot de bescherming behoren en zijn deze gewaardeerd</p>	
14.			27-21-2014
	<p>1.Het is onvoldoende duidelijk wat de gevolgen zijn. Mag een aanbouw, of dakkapel worden geplaatst?</p> <p>2. Welke andere regels komen er bij.</p>	<p>1. Er mag binnen de kaders van de bestaande wetgeving en de randvoorwaarden die het bestemmingsplan aangeeft een aanbouw of dakkapel worden gebouwd. Alleen wordt meer aandacht besteed aan de vormgeving en materiaalgebruik zodat deze zo goed mogelijk aansluiten bij de woning en de waarde van de woning als totaal behouden blijft. Ter verduidelijking bijlage 6 plantoelichting toegevoegd.</p> <p>2. Er komen voor het bestemmingsplan Hofcamp regels bij voor het in stand houden van de cultuurhistorische waarden. De regels worden voor alle geselecteerde panden en objecten uniform. Zie ook 3.1, 5.1.</p>	1. Bijlage 6 bij plantoelichting toegevoegd.
15.			27-2-2014
	<p>1.Is het niet eens met de paraplubestemmingsplannen. Het cultuurplan was leuk geweest toen de kerk nog in de straat stond, nu met 4 huizen die echt niet bij de andere huizen passen is dit totaal misplaatst.</p> <p>2. Bijna alle huizen voldoen niet meer aan de originele staat. Veel is veranderd aan de huizen.</p>	<p>1. De stedenbouwkundige situatie is veranderd. Deze heeft de architectonische waarden van de betreffende objecten echter niet aangetast. Zie ook 5.1, 37.4.</p> <p>2. Zie 10.1.</p> <p>Het pand maakt onderdeel uit van een complex van 2, 3 en 4-onder-1-kapwoningen (middenstandswoningen). De woningen zijn niet individueel beschreven in al hun aanpassingen, maar als ensemble beoordeeld. Individuele wijzigingen aan de achterzijde, zoals serres,</p>	n.v.t.

	3. Het is niet duidelijk wat het voor de toekomst van de huizen gaat betekenen, wanneer we een aanbouw maken, een dakkapel plaatsen, zonnepanelen plaatsen, een parkeerplaats in de voortuin maken.	zijn als ondergeschikt aan het ensemble beschouwd. 3. Zie 1.2, 14.1.	
16.			28-2-2014
	1. Kan het pand niet meer aanpassen of herstellen dat zij dat wensen; wil vrijheid behouden conform de nu vigerende voorwaarden	1.Zie 5.1, 14.1, 4.2.	n.v.t.
17.			28-2-2014
	<p>1.Onduidelijk wat de toegevoegde waarde is van de Lange Kerkdam voor mijn pand.</p> <p>2.Architect Leijen is voor mij een architect zonder extra betekenis.</p> <p>3. Hoe kan ik de cultuurhistorische waarde beoordelen? Hoe is dit opgebouwd en waar kan ik dat terugvinden?.</p> <p>4.Het aantal bouwlagen is aangegeven met 1 1/2. De tweede bouwlaag kent vanwege de afschuining van de kap een smalle strook die beperkt is in hoogte. Het is dus bijna 2.</p> <p>5. Het valt aan te bevelen om bij de architectonische kenmerken</p>	<p>1. Het ontstaan van het pand hangt samen met de ontwikkeling van de bebouwing langs een van de bestaande oude historische invalswegen van Wassenaar. De stedenbouwkundige- en ensemblewaarde van de gehele Lange Kerkdam heeft invloed op de daar aan gelegen panden.</p> <p>2. Het gaat om de algemene betekenis die bepaalde architecten voor de ontwikkeling van Wassenaar. Dit is nader toegelicht in bijlage 8 van de plantoelichting. De plaatselijke architect/aannemer A.C. Leijen en zijn neef J.C. Leijen zijn van belang voor de realisatie van veel kleinschalige woningbouw in Wassenaar. Zie hiervoor ook de redengevende omschrijving.</p> <p>3. Cultuurhistorische waarde van een pand wordt beoordeeld aan de hand van criteria die zijn vastgelegd in de Erfgoedverordening Wassenaar. De waarden zijn nader toegelicht en uitgewerkt in beleidstukken als het rapport Baden in Weelde (2009), en de Erfgoednota (2012) . De beoordeling van de waarde is van een onafhankelijk advies voorzien door de commissie WCE, een commissie met onafhankelijke deskundigen. Daarnaast is ook advies gegeven door de Klankbordgroep Erfgoed Wassenaar. De criteria zijn als bijlage 5 aan de plantoelichting toegevoegd.</p> <p>4. Dat klopt. De goothoogte, oftewel de dakvoet zit ter hoogte van een halve bouwlaag; derhalve is het totaal aantal bouwlagen op 1 ½ met kap gesteld.</p> <p>5.Het is juist dat ook het type voegwerk van waarde kan zijn; de</p>	<p>2.Bijlage 8 toegevoegd aan de plantoelichting en tekst hoofdstuk 3 aangepast.</p> <p>3.Criteria als bijlage 5 toegevoegd.</p>

	<p>ook het soort voegwerk aan te geven.</p> <p>6. Is het mogelijk zonnepanelen en dubbelglas aan te brengen. Het niet mogen uitvoeren heeft negatieve invloed op de waarde van woningen en kan financieel een aanzienlijk schadebedrag opleveren (misgelopen besparingen)</p> <p>7. Kan er bevestigd worden dat de maatregelen absoluut niet betrekking hebben op de binnenkant van woningen, het zijn geen monumenten.</p>	<p>beschrijvingen zijn echter beknopt gehouden en gaan doorgaans niet in op dit soort details. Dat iets niet beschreven is, betekent niet dat het niet waardevol is; het gehele pand valt onder de bescherming. Bij wijzigingen wordt beoordeeld of de wijziging de cultuurhistorische waarde van het gebouw niet aantast.</p> <p>6. Er zijn verschillende duurzaamheidsmaatregelen mogelijk, die rekening houden met de cultuurhistorische waarden van het pand. Het is wel zo dat niet alle duurzaamheidsmaatregelen geschikt zijn voor elk pand; vele aspecten spelen daarbij een rol. Bij het doorvoeren van duurzaamheidsmaatregelen aan cultuurhistorisch waardevolle panden dient in algemene zin rekening te worden gehouden met de aanwezige waarden.</p> <p>7. Zie hiervoor Erfgoedverordening, die nader uitgewerkt is in bijlage 6 onder de specifieke uitgangspunten punt 9 (specifiek).</p>	<p>7. Bijlage 6 toegevoegd in de plantoelichting</p>
18.			6-3-2014
	<p>1. Bij verkoop is pand minder waard.</p>	<p>1. Niet gemotiveerd is waar deze stelling op is gebaseerd. Er zijn vele factoren die een rol spelen bij de waardebeoordeling van een pand. Diverse onderzoeken tonen het tegendeel aan. Gebieden met veel cultureel erfgoed dragen in hoge mate aan aan een aantrekkelijk woon- en leefklimaat en zorgen voor een hoog kosten-bateneffect. Zie hiervoor onder meer: NRF, 'Investeren in monumenten', 2010; Witteveen + Bos, Economische waardering cultuurhistorie, 2004 en diverse casestudies daarna waaronder economische waarde van buitenplaatsen in 2012: 'Economische betekenis van historische buitenplaatsen en landgoederen in de provincies Utrecht, Overijssel en Gelderland'. T. Bade & G. Smid, Eigen haard is goud waard. M. Linssen e.a., Een cultuurhistorisch argument. Essaybundel. Projectbureau Belvedere, Utrecht, 2009. Platform31, 'Cultureel Erfgoed op waarde geschat', 2013.</p>	n.v.t.
19.			7-3-2014
	<p>1. Het pand is onvolledig weergegeven op de voor het bestemmingsplan gebruikte kadastrale kaart</p>	<p>1. Na controle blijkt dat het pand op de kadastrale kaart goed is weergegeven en de aanduiding W/CR is leidend voor de dubbelbestemming. Alleen bij inzoomen is de contour niet of niet meer goed zichtbaar. Dit is een technische onvolkomenheid bij raadplegen via het programma van RO publiceert die zich bij sommige</p>	

		panden voordoet. Via ruimtelijke plannen.nl doet zich dit niet voor.	
20.			8-3-2014
	<p>1. Het plan heeft geen toegevoegde waarde; er zijn alleen maar lasten.</p> <p>2. Ons huis staat midden in een nieuwe wijk wat totaal niet aansluit bij enig cultureel erfgoed. De buurt heeft de waarde van ons huis al flink laten zakken door het bekrompen, onpraktische opbouw van de wijk en de stijl van de huizen die niet aansluit bij de oudere woningen in de wijk. Dit alles is al goedgekeurd door de gemeente, wat onnavolgbaar is. Het doel van het plan is om het karakter van Wassenaar in stand te houden en het erfgoed van toekomstige generaties vast te stellen. Bij het bouwen van onze wijk is daar op geen enkele manier mee rekening gehouden en het is dan ook onbegrijpelijk dat ons huis nu wel voor dit plan wordt aangemerkt terwijl de buurt erom heen totaal niet in de lijn ligt van ons huis.</p> <p>3. Onze wijk heeft al een zeer uitgebreid bestemmingsplan wat ons al beperkt in allerlei regels. Met dit nieuwe paraplu bestemmingsplan komt er nog een plan bovenop het huidige bestemmingsplan.</p> <p>4. Er zal dus een extra toets plaatsvinden bovenop het huidige bestemmingsplan. Dit is zeer onwenselijk en onnodig en het zal alleen maar nadelig kunnen uitvallen. Toetsingsgronden zijn onduidelijk en dus open en dit kan tot willekeur leiden.</p> <p>5. De gemeente geeft aan dat verschillende economische studies van de afgelopen jaren hebben uitgewezen dat het behoud van erfgoed een positief effect heeft op de economische waarde van gebouwen in een gemeente. Er wordt geen enkel specifiek voorbeeld genoemd dus die studies zijn onbetrouwbaar. Voor ons pand is er geen financieel voordeel omdat wij andere nadelige invloeden hebben op ons huis die veel zwaarder wegen namelijk dat ons huis aan de N44 ligt.</p> <p>6. De gemeente kan mij niet dwingen om mijn pand te onderhouden maar de gemeente kan ons wel degelijk dwingen om</p>	<p>1. Er heeft aanvullend gesprek plaatsgevonden met een toelichting op het paraplubestemmingsplan Villawijken en de reeds bestaande bestemmingsplansituatie is uitgelegd. Zie ook 3.1, 18.1 en 2.4.</p> <p>2. Reactie sluit aan bij de doelstelling van het paraplubestemmingsplan. Het pand vervult, samen met een aantal eveneens aan de Eikenlaan geselecteerde panden, een belangrijke rol bij het afleesbaar en zichtbaar houden van de ontwikkeling van het gebied. zie verder. 15.1</p> <p>3. Het klopt dat er naast het huidige bestemmingsplan een bestemmingsplan bijkomt. Dit betekent niet dat er extra regels bijkomen, omdat in het bestemmingsplan Villawijken art. 22 ook al een cultuurhistorische toets zit. Zie verder 3.1.</p> <p>4. Zie 3.1. Er is geen sprake van een extra toets. Deze bepaling is ook nu al in art. 22 van bestemmingsplan Villawijken van kracht. Om vooraf meer duidelijkheid en inzicht te geven zijn de beschrijvingen van het pand toegevoegd; dit werkt kostenbesparend en geeft vooraf duidelijkheid en voorkomt daarmee teleurstellingen. Tevens bijlagen 5 en 6 bij de plantoelichting toegevoegd.</p> <p>5. Zie 18.1. Het klopt dat verschillende factoren een rol spelen bij de financiële waardebepaling van een object, waaronder omgevingsfactoren, die door verschillende doelgroepen verschillend beoordeeld zullen worden.</p> <p>6. De gemeente kan een eigenaar niet dwingen om onderhoud te plegen. Het is in het belang van elke eigenaar, maar ook een</p>	<p>4. Bijlage 5 en 6 toegevoegd.</p>

	<p>extra kosten te maken in ons onderhoud. Voorbeeld: wij hebben een rieten dak met dakpannen. Het dak is aan vervanging toe. De gemeente kan ons dwingen om weer riet te gebruiken wat zeer onderhoud gevoelig en duur is in plaats van bijvoorbeeld het dak geheel te vervangen met dakpannen. In de beschrijving van ons huis staat namelijk dat ons huis een rieten dak heeft.</p> <p>7. Ons huis is aan de buitenkant flink veranderd in de loop der jaren en is zeker niet conform de oorspronkelijke staat. Met ander woorden, het is een snapshot van hoe het er tegenwoordig uitziet na allerlei veranderingen in de loop van de tijd en doet geen recht meer aan het originele ontwerp van de relatief onbekende architect en heeft daarom ook geringe cultuurhistorische waarde. Er zijn bijvoorbeeld meerdere erkers aangebouwd. Er is een serre aangebouwd en weer afgehaald. Er zijn overkappingen geweest en weer weggehaald. Het pand is voortdurend in beweging geweest van buiten. Met de omschrijving die nu gemaakt is, zijn wij van mening dat dit een standaard zou kunnen zijn voor onze toekomstige plannen.</p> <p>8. Wij willen vrij blijven van enige extra cultuurhistorische toets.</p> <p>9. Er wordt om een mondeling gesprek gevraagd. Er zijn tekstuele opmerkingen over de redengevende omschrijving.</p>	<p>algemeen belang om goed onderhoud te plegen aan gebouwen (al dan niet historisch waardevol en hun omgeving). Het draagt bij aan het waardevast houden van een pand; zowel in financieel als cultuurhistorisch opzicht. Genoemd voorbeeld valt binnen de huidige wet- en regelgeving voor objecten, die binnen beschermd dorpsgezicht liggen, nu ook niet onder de noemer onderhoud. Bij het wijzigen van riet door pannen is geen sprake van onderhoud, maar van het wijzigen van een pand waarbij architectonische aspecten beoordeeld moeten worden.</p> <p>7.Zie 10.1. De ingrepen, die gedeeltelijk ook weer teniet zijn gedaan, worden vermeld in de beschrijving; deels is de beschrijving op dit punt aangepast. De genoemde wijzigingen/aanbouw van erkers/serres worden als van ondergeschikte aard bestempeld en wijzigen de waardering niet. Toekomstige plannen, zijn plannen die nog moeten worden ontwikkeld. Daarbij speelt de beschrijving inderdaad een uitgangspunt; evenals dat geldt voor overige wet- en regelgeving.</p> <p>8.Zie 20.4</p> <p>9. Er heeft gesprek plaatsgevonden; tekstuele opmerkingen zijn verwerkt in de redengevende omschrijving. Zie 20.7.</p>	<p>7. De pandbeschrijving is op onderdelen aangepast. (onderdeel Bijlage 1 van de regels)</p>
21.			10-3-2014
	<p>1.Is bang voor overbodige belemmeringen.</p> <p>2. Beschrijvingen op aantal punten onjuist.</p>	<p>1. Er heeft mondeling gesprek plaatsgevonden waaronder de uitgangspunten en opzet van het bestemmingsplan zijn toegelicht. Het gaat in dit geval om een pand in bestemmingsplan Villawijken en binnen beschermd gezicht dus op grond van de geldende bestemmingsplanregels worden de cultuurhistorische belangen al meegewogen bij een besluit op vergunningaanvraag. Er is geen nadere reactie ingediend. Zie 3.1, 20.4</p> <p>2.Naar aanleiding van een gesprek is de pandbeschrijving op onderdelen aangepast/aangevuld.</p>	<p>2.Pandbeschrijving is op onderdelen aangepast, aangevuld (onderdeel Bijlage</p>

			1 van de regels)
22.			11-3-2014
	<p>1. Is tegen het monumentaal maken van het wachthuisje behorende tot Villa Maarheeze, Rijksweg 675 te Wassenaar, omdat het wachthuisje later is gebouwd dan de monumentale villa.</p> <p>2. Er zijn met de Gemeente al volop gesprekken gevoerd over het slopen van het wachthuisje. Een monumentale status van het wachthuisje, zou in tegenspraak zijn met de eerdere gevoerde gesprekken.</p>	<p>1. Het feit dat een onderdeel van een historische buitenplaats later tot stand is gekomen, doet hier geen afbreuk aan de historische ruimtelijke, functionele en typologische betekenis van het object. De cultuurhistorische waarde is vastgesteld aan de hand van criteria en is verwoord in de beschrijving. Het wachthuisje is gewaardeerd vanwege de herinnering aan het gebruik van de villa in de periode van de Tweede Wereldoorlog, toen Maarheeze in gebruik was door de Duitse Kriegsmarine, en later door verschillende Nederlandse diensten (Inlichtingendienst Buitenland).</p> <p>2. Er wordt niet aangegeven met wie gesprekken zijn gevoerd. Er zijn geen gesprekken bekend over de eventuele sloop van het pand.</p>	n.v.t.
23			11-3-2014
	<p>1. Schouwweg 21a en 23 is ingekaderd en 21 niet; is dus maar de helft van het pand.</p> <p>2. Ik zie geen behoefte/noodzaak om het pand op de erfgoedlijst te plaatsen.</p>	<p>1. Dat klopt en is niet juist verbeeld. Het gaat inderdaad om het hele pand.</p> <p>2. Mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	Verbeelding is aangepast zodat hele pand is beschermd
24.			13-3-2014
	<p>1. Er is veel gewijzigd aan het pand en de omgeving; de bollenschuur is gesloopt in 1979 en deel van het woonhuis geworden; Wil daarom dat het object van de lijst af gaat.</p> <p>2. Wil geen extra bureaucratie en gemeentelijke bemoeienis met bouwplannen voor dit pand</p>	<p>1. Er heeft tevens een aanvullend gesprek plaatsgevonden. Pand is gebouwd door familielid in 1913. De beschrijving is met ontvangen informatie aangevuld. De wijzigingen in de voorgevel betreffen het vernieuwen van ramen en voordeur; deze wijzigingen zijn in de beschrijving toegevoegd onder het kopje 'bijzonderheden/opmerkingen'. De reden voor de bescherming is in de beschrijving tot uitdrukking en is onder het kopje 'waardering' samengevat. Zie verder 10.1. Over het proces hoe tot de selectie is gekomen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van de plantoelichting.</p> <p>2. De bij de activiteit bouwen gaat het om hogere wetgeving die van toepassing is. De gemeente is verplicht aan te geven hoe ze rekening houdt met het aspect cultuurhistorie bij ruimtelijke plannen op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening.</p>	Pandbeschrijving is op onderdelen aangepast (onderdeel Bijlage 1 regels)
25			17-3-2014

	<p>1. Het pand heeft geen cultuurhistorische waarde en moet daarom van de lijst af. De voorgevel is gewijzigd t.b.v. functiewijziging naar winkel, zoals te zien is op bijgevoegde foto.</p>	<p>1. Zie 10.1. Het pand is al heel lang in gebruik als woon-winkelpand; het klopt dat daarvoor de vensters zijn aangepast. Dat wordt ook in de redengevende omschrijving zo vermeld. De foto waar aan gerefeerd wordt, is gebruikt bij het opstellen van de beschrijving; de wijzigingen zijn meegewogen in de vaststelling van de cultuurhistorische waarde. De waardering is beschreven in de beschrijving.</p>	<p>Geen aanpassing van de beschrijving.</p>
26			17-3-2014
	<p>1. Er is door de commissie gereageerd op de plantoelichting. De commissie gaat in hoofdlijnen akkoord onder voorbehoud van de onderstaande genoemde punten.</p> <p>2.Plantoelichting met de inleiding over monumenten- en erfgoedzorg is erg uitvoerig voor iemand die het document wil raadplegen. Bij voorkeur informatie inkorten en vooral toespitsen op wat echt voor Wassenaar relevant is. (bijvoorbeeld Belvedere-gebied Den Haag-Wassenaar als gevolg van nota Belvedere; uitbreiding taak gemeente door de modernisering van de monumentenzorg in plaats van andersom en het hele verhaal.)</p> <p>3.Bij Provinciaal beleid, waarin wordt gesteld dat het Provinciaal Structuurplan voorziet in het vasthouden van de bebouwingscontour. Bij de herziening die nu plaatsvindt wordt voorgesteld deze contour los te laten. Tekst aanpassen.</p> <p>4.In 2.5.1.2. met <i>Voortbouwen op eigen waarde</i> als basis voor het erfgoedbeleid wordt gesteld dat de cultuurhistorische waarde medebepalend is en niet altijd doorslaggevend. Hoe verhoudt dat zich tot Artikel 6 waarin wordt gesteld dat de bestemming Waarde cultuurhistorie voorrang geniet?</p> <p>5. In 2.5.1.4. Handboek Welstand staat dat de proef om een deel (van Wassenaar) welstandsvrij te verklaren niet van toepassing is. Dit voornemen is reeds geëffectueerd en is wel degelijk van toepassing vanwege de beeldbepalende GIP-panden in dit gebied.</p> <p>6. Bij 5.2 Herbestemmen wordt gesteld dat een toevoeging eigentijds en reversibel moet zijn en op de minst kwetsbare plek moet worden aangebracht.</p> <p>7.Aangezien het begrip eigentijds voor velerlei uitlegbaar is en niet altijd tot de beste oplossing hoeft te leiden lijkt me de typering passend geschikter. Ook zou ik reversibel vervangen door 'geen</p>	<p>1.De reactie is voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>2. De plantoelichting is toegespitst om het relevante beleid, dat voor dit bestemmingsplan van toepassing is. Waar nodig is de tekst aangepast.</p> <p>3. De plantoelichting is gebaseerd op de meest recente (vastgestelde) gegevens.</p> <p>4. De waarde cultuurhistorie geniet voorrang, tenzij er bij de integrale belangenafweging blijkt dat er zwaarwegende gronden zijn hiervan af te wijken, zoals veiligheid.</p> <p>5. Het klopt dat de Gip-panden uitdrukkelijk uitgesloten zijn van welstandsvrij bouwen.</p> <p>6. Het uitgangspunt bij renovatie/herbestemming is dat behoud voor vernieuwing gaat. De wijze waarop en welke (on)mogelijkheden hierin zijn verschilt van geval tot geval. De plantoelichting is daarom op dit punt aangepast.</p> <p>7. zie 26.6.</p>	<p>2. Plantoelichting is aangepast.</p> <p>3. Plantoelichting is aangepast.</p> <p>6. Plantoelichting is aangepast.</p>

<p>aantasting van de cultuurhistorische waarde mag vormen', want daar komt deze voorwaarde op neer. Een architect vragen een (bijzondere) toevoeging te ontwerpen die ook weer mag worden afgebroken is geen realistische optie.</p> <p>De voorwaarde 'op de minst kwetsbare plek' is niet altijd realistisch daarom liever 'bij voorkeur op de minst'</p> <p>Tenslotte verdient het aan te bevelen te stellen dat de toevoeging een architectonische meerwaarde dient op te opleveren.</p> <p>8. Bij de Regels wordt gesteld dat de bestemming Waarde archeologie voorrang heeft. Ook boven de Waarde cultuurhistorie? Geadviseerd wordt dit nader te motiveren.</p> <p>9. In 6.2 Bouwregels wordt gesteld dat voor de beoordeling een motivatie en integrale belangenafweging nodig is in relatie tot de cultuurhistorische waarden die in het geding zijn. Ook die waarden zullen bij de beoordeling inzichtelijk gemaakt moeten worden. Wordt hierbij volstaan met de beschrijving of is hiervoor een afzonderlijk cultuurhistorisch rapport nodig? De tekst zou hierop aangepast kunnen worden, bijvoorbeeld 'dit in relatie tot de cultuurhistorische waarden, zoals vastgelegd in de beschrijving, die in het geding zijn.'</p> <p>10. Is het niet-bezoeken van circa 80 panden juridisch houdbaar om te stellen dat die toch beeldbepalend zijn?</p> <p>11. De commissie heeft gevraagd of met dit paraplubestemmingsplan alles is afgedekt voor de overige/bestaande bestemmingsplannen en of er in algemene zin wordt voldaan aan de nieuwe wetgeving van de Bro, het besluit ruimtelijke ordening, waarin wordt gesteld dat in een bestemmingsplan moet worden aangegeven hoe met de cultuurhistorische waarden in algemene zin is omgegaan.</p> <p>12. De commissie adviseert om naast de objecten ook aandacht te besteden aan het totaalbeeld en de samenhang. De objecten</p>	<p>8. Ze krijgen beide voorrang op de bestaande bestemming, tenzij de veiligheid in het geding is. Plantoelichting wordt op dit punt aangepast.</p> <p>9. De beschrijving vormt de basis, maar het kan zijn dat dit rapport geen afdoende informatie biedt om in specifieke gevallen tot een goede planbeoordeling te kunnen komen. Er kunnen dan ook aanvullende gegevens gevraagd worden. Deze mogelijkheid is opgenomen in bijlage 6 van de plantoelichting.</p> <p>10. Het onderzoek betreft verschillende aspecten, waaronder een opname van de openbare weg. Verder is onder meer gebruik gemaakt van bestaande gegevens als luchtfoto's, archieven en literatuur om te komen tot het opstellen van een concept redengevende omschrijving en waardebeoordeling. In deze fase van het voorontwerpbestemmingsplan worden de eigenaren in de gelegenheid gesteld om hun beschrijving na te kijken op onvolkomenheden. Naar aanleiding van de reacties worden de beschrijvingen aangevuld/verbeterd.</p> <p>11. Dit bestemmingsplan regelt (zoals de titel ook aangeeft) het cultureel erfgoed ten aanzien van panden en objecten en ten aanzien van archeologisch erfgoed. Cultuurhistorie is een breed begrip, waaronder ook andere zaken dan panden en objecten vallen. Andere aspecten van cultureel erfgoed, zoals landschappelijke waarden, staan reeds in de vigerende bestemmingsplannen, dan wel komen aan de orde bij de reguliere actualisatie van bestemmingsplannen.</p> <p>12. De beschrijvingen gaan voor zover er een architectonische relatie is, ook in op de relevante ruimtelijke aspecten; de ensemble – en</p>	<p>8. Plantoelichting is aangepast.</p>
---	--	---

	kunnen niet los worden gezien van de omgeving. Dit is ook een belangrijk aandachtspunt voor de klankbordgroep.	stedenbouwkundige waarde maken een volwaardig onderdeel uit van de totale cultuurhistorische waarde. Ter verduidelijking zijn de criteria als bijlage 5 bij de plantoelichting gevoegd. Zie 26.11. Bij de reguliere herziening zal dit aspect worden meegenomen.	
27			18-3-2014
	1. In 1985 is de kapverdieping toegevoegd, incl. de daarbij behorende aangekapte dakkapellen. Daarmee is het pand niet authentiek meer en hoort het niet op de lijst thuis.	1. Zie 10.1. Het pand is ontworpen in 1914/5, in twee stadia (zoals beschreven in de beschrijving), waarbij inderdaad op het meest linker deel van het pand geen kap was voorzien. Die kap is volgens het bouwdoosje gerealiseerd in 1994. De drie aangekapte dakkapellen in het voorste dakvlak, zoals nog steeds te zien, waren op de oorspronkelijke bouwtekening reeds aanwezig. Deze wijziging is ondergeschikt ten aanzien van het geheel en de waardering van het geheel is dan ook correct weergegeven in de beschrijving. De verbouwing uit 1994 is in de beschrijving toegevoegd; de waardering wijzigt daardoor niet.	De redengevende beschrijving is op onderdelen aangepast (onderdeel Bijlage 1 regels).
28			20-3-2014
	<p>1. Het is op zich een goede zaak dat de gemeente zich inzet voor het behoud van het cultuurhistorisch erfgoed, maar het is de vraag of de gemeente meer moet doen dan het aanwijzen van Rijks- en gemeentelijke monumenten</p> <p>2. Door het toewijzen van een dubbelbestemming cultuurhistorie, die voorrang krijgt boven andere bestemmingen wordt bezwaar gemaakt.</p> <p>3. Cultuurhistorie is een waarde en geen bestemming. Het frustrereert dat nieuwe bestemmingen in veel gevallen essentieel zijn om het object te kunnen behouden.</p>	<p>1. Het erfgoedbeleid heeft zich de laatste jaren verder ontwikkeld. Daarbij geldt dat met het Momo-beleid gemeenten sinds 2012 op grond van de Bro art. 3.1.6, lid 2a wettelijke verplicht is aan te geven hoe zij de cultuurhistorische waarde binnen het ruimtelijke instrumentarium rekening wordt gehouden.</p> <p>2. Het principe van dubbelbestemmingen is in de ruimtelijke ordening algemeen aanvaard en deze laten de primaire bestemming in tact. Bovendien voorziet het paraplubestemmingsplan in een integrale belangenafweging. De waarde cultuurhistorie geniet voorrang, tenzij er bij de integrale belangenafweging blijkt dat er zwaarwegende gronden zijn hiervan af te wijken.</p> <p>3. Een van de bestemmingen is waarde, zoals cultuurhistorie of archeologie. Dat is vastgelegd in de Standaardvoorwaarden Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP). Het toekennen van cultuurhistorische waarde, betekent niet dat een pand geen passende bestemming kan krijgen, die met respect voor de cultuurhistorische waarde bijdraagt aan de instandhouding ervan. In de Erfgoednota (2012) is aangegeven dat de gemeente positief meedenkt wanneer herbesteding bijdraagt aan de instandhouding van het erfgoed.</p>	n.v.t.

	<p>4. Er staat niets tegenover, zoals een onderhoudssubsidie.</p> <p>5. Het is overdreven om panden, die niet als Rijks- of gemeentelijk monument zijn geselecteerd, een hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde toe te kennen.</p>	<p>4.Zie 2.4.</p> <p>5. Zie 28.1. De toekenning van de cultuurhistorische waarden vindt plaats op grond van de toepassing van de criteria en vastgesteld gemeentelijk beleid. Voor de beoordeling ervan laat de gemeente zich adviseren door onafhankelijke deskundigen, waaronder de WCE.</p>	
29.			21-3-2014
	<p>1.Vraagt zich of hoe het kan dat in 1995 toestemming is gegeven voor de bouw van een serre en het pand nu cultuurhistorische waarde heeft.</p> <p>2. Hoe kan het dat de Schouwweg in de 17^e eeuw Heerweg heette, terwijl dat de Rijksstraatweg dat vroeger was. De informatie is niet betrouwbaar.</p> <p>3.Ten onrechte wordt het pand vergeleken met chauffeurswoningen.</p> <p>4. Waarom worden niet alle panden aan de Schouwweg als cultureel erfgoed gewaardeerd, omdat zij ook onderdeel zijn van de bebouwingsstructuur en daarmee structuurondersteunend.</p> <p>5. Het pand is van belang vanwege het oeuvre van Van Lindonk, dat kan toch geen reden zijn om het pand te waarderen</p> <p>6. Hoe kan het dat het pand als onder van de automobielcultuur worden aangewezen, terwijl de gemeente jarenlang heeft geprobeerd het pand weg te krijgen.</p> <p>7. Het pand moet van de erfgoedlijst worden afgehaald.</p> <p>8. Stelt de gemeente verantwoordelijk voor de waardevermindering.</p> <p>9.Opnemen van dubbel bestemming 'archeologie-' vormt een onnodige beperking, gesteld wordt dat voor alles wat 30 cm diep de grond ingaat er een vergunning moet worden aangevraagd.</p>	<p>1. Zie 10.1 De wijzigingen zijn opgenomen in de beschrijving en meegewogen in de cultuurhistorische waardering. Door de aanbouw heeft het pand zijn cultuurhistorische waarde niet verloren. De reden om het pand op de lijst te plaatsen is opgenomen in de beschrijving met bijbehorende waardering.</p> <p>2.Heerwegen zijn, ter onderscheid van Buurwegen, de belangrijkste verbindingswegen tussen de verschillende dorpen/steden. Dat betekent dat er meerdere Heerwegen waren.</p> <p>3.In de beschrijving is een algemeen deel over de ontwikkeling van de automobielcultuur in Wassenaar opgenomen, waarin het gebouw een rol speelt.</p> <p>4. De ligging aan de Schouwweg is een van de aspecten die deel uitmaken van de cultuurhistorische waarden van een object. Andere criteria spelen ook een rol. Het is een van de vastgestelde criteria, waarop een object wordt beoordeeld.</p> <p>5.Het gaat om de algemene betekenis die bepaalde architecten voor de ontwikkeling van Wassenaar hebben; Van Lindonk is daar een van. Dit is in nader toelichting in de redengevende omschrijving. Een uitgebreide toelichting is opgenomen in bijlage 8 van de plantoelichting. Het is conform het criterium 2A.b.</p> <p>6. Conform het huidige beleid, heeft een beoordeling plaatsgevonden op grond van de huidige inzichten op dit punt.</p> <p>7. De reactie verschaft geen inzichten op grond waarvan de waardering moet worden aangepast en het object van de lijst worden gehaald.</p> <p>8. zie 18.1</p> <p>9. Onduidelijk op welke beperking bedoeld wordt. Met het opnemen van een onderzoeksverplichting voor bodem verstorende werken worden er geen beperkingen op gelegd. Wel kan het college indien zij</p>	5. Bijlage 8 bij plantoelichting toegevoegd.

		dit noodzakelijk acht in het belang van het archeologisch erfgoed voorwaarden verbinden aan een omgevingsvergunning en of deze weigeren. Zowel tegen het besluit inhoudende de verlening of weigering van een omgevingsvergunning staat rechtsbescherming op grond van de Algemene wet bestuursrecht open. In vergelijking met het vigerende bestemmingsplan Villawijken 2010 vormt het parapluplan een verruiming van de vrijstellingsgrens van 30m naar 100m2. Die vrijstellingsgrens van 30 cm diepte is pas van toepassing bij ingrepen die groter zijn dan 100m2. Kleine (<100m2) ingrepen zijn dus niet vergunningplichtig.	
30			21-3-2014
	<p>1.Het is niet gelukt om de pand-objectbeschrijving voor het adres van Zuylen van Nijveltstraat 27-29 te vinden. Kan nu niet reageren vanwege ziekte, maar wil later alsnog een reactie geven, omdat er het vermoeden is dat de beschrijving niet klopt</p> <p>2. Per welke datum is de pand/objectbeschrijving gemaakt ?</p>	<p>1.De beschrijving is toegestuurd en er heeft nader overleg plaatsgevonden. De aanvullende informatie betreft de roedenverdeling, die sinds de opname van het pand, is hersteld op de begane grond en de eerste verdieping; conform dat bij het buurpand nu ook al het geval is. Deze informatie is verwerkt in de redengevende omschrijving.</p> <p>2.De beschrijvingen zijn in de periode 2012-2014 gemaakt.</p>	De redengevende omschrijving is aangepast (onderdeel Bijlage 1 regels).
31			21-3-2014
	<p>1.Wat wordt onder onevenredige verstaan, in regel 6.2.a. en 6.4.c. Gevraagd wordt naar de objectivering/criteria hiervoor.</p> <p>2. Wat wordt onder regel 6.2.d verstaan? Hoe wordt het belang van de aanvrager beoordeeld; Wat zijn daarvoor de criteria?</p> <p>3. 6.2.g hoe is de toetsing voor objecten waarvoor geen vergunningsplicht is? Stelt voor deze regel te schrappen.</p>	<p>1.Criteria zijn gebaseerd op de algemeen gehanteerde 10 uitgangspunten bij restauratie. Daarbij geldt dat elk plan maatwerk is en beoordeeld zal worden door onafhankelijke deskundigen (Commissie WCE). Het gaat hierbij om een reguliere planologische toets. Cultuurhistorie maakt onderdeel uit van de bestemmingsplantoets en wordt dus meegewogen zoals de wetgever dat bedoeld heeft. Om vooraf duidelijkheid te scheppen welke waarden daarbij als uitgangspunt worden gehanteerd, zijn de beschrijvingen van de objecten toegevoegd. Het gaat hierbij om maatwerk, waarbij de afweging onder meer afhankelijk is van het plan, de situatie, de onderbouwing en de ontvangen adviezen. Ter nadere toelichting zijn bijlage 5 en 6 toegevoegd.</p> <p>2. Zie 5.1. Het gaat om een integrale belangenafweging; bouwveiligheid is daar een van.</p> <p>3. Zie ook 1.4.</p>	<p>1.Bijlage 6 is bij plantoelichting toegevoegd.</p> <p>2.Bijlage 5 is bij plantoelichting toegevoegd.</p>

	<p>4. De dubbelbestemming voor het pand A. Helfrichlaan moet worden beperkt tot de woning en niet gaan over de tuin.</p> <p>5. Het is niet duidelijk waarom juist deze woning een dubbel bestemming heeft gekregen. Gevraagd wordt om een nadere motivering.</p> <p>6. Bij het vergraven van de tuin, zijn geen archeologische waarden aangetroffen. De regel in het parapluplan is een beperking ten opzichte van het huidige plan (van 1000 naar 100 m² met een diepte van 1 m naar 30 cm. Niet duidelijk is waarom deze regel is waar. Voorgesteld wordt de waarde archeologie 3 te vervangen door archeologie 4.</p> <p>Gesteld wordt dat het vigerende bestemmingsplan Villawijken in groter vrijstellingsgrenzen voorziet dan het voorliggende plan. Onduidelijk is waarom dit strengere beschermingsregime noodzakelijk is</p>	<p>4. De dubbelbestemming cultuurhistorie beperkt zich inderdaad tot het pand en strekt zich niet uit over de tuin.</p> <p>5. Andere panden van architect Vingerling die 'om de hoek' gelegen zijn aan de Schouwweg, namelijk Schouwweg 23,24,25,26 en Schouwweg 28,30,31,32,34,35,36,37 zijn ook aangewezen. Admiraal Helfrichlaan 1 is gebouwd in combinatie met Schouwweg 28-32. Nr. 2 is gebouwd in combinatie met Schouwweg 34-37, maar dat pand is niet geïnventariseerd vanwege onvoldoende cultuurhistorische waarde (qua ontwerp en gaafheid). Voorts is in de beschrijving onder meer opgenomen dat dit pand een markante voorgevel heeft, zowel in vorm als in detaillering. De overige panden in de straat voldoen niet of in te geringe mate aan de criteria.</p> <p>6. De vergraving (of ophoging) van gronden heeft plaatsgevonden voordat het verplicht was deze terreinen archeologisch te onderzoeken of de werkzaamheden archeologisch te laten begeleiden. De werkzaamheden hebben hierdoor mogelijk geleid tot het 'ongezien' vernietigen van (een deel van) de daar aanwezige archeologische waarden. Ongezien betekent hier dat de graafwerkzaamheden niet zijn begeleid door professionele archeologen. Het is een bekend gegeven dat gezien de slechte herkenbaarheid van archeologische grondsporen en of vondsten deze, indien niet systematisch opgespoord worden tijdens civieltechnische graafwerkzaamheden, vrijwel nooit herkend worden. Ondanks deze vergraving kunnen er toch nog archeologische waarden aanwezig zijn in het plangebied. Zie ook beantwoording bij reactie 8. Gezien het belang van het archeologisch erfgoed voor ons allen heeft de gemeente daarom in het parapluplan regels opgenomen opdat bij toekomstige bodemingrepen de archeologische waarden volwaardig meetellen bij beslissingen over gebruik en inrichting van de ruimte in onze gemeente zodat deze niet langer ongezien vernietigd worden.</p> <p>Deels juist, deels onjuist. Vigerend bestemmingsplan geeft aan dat het perceel Admiraal Helfrichlaan deels in categorie 5 (hoge waarde) en deels in categorie 6 (lage waarde) ligt. Met de vaststelling van de nota Archeologie herijking 2013 is er voor gekozen het aantal categorieën 'archeologische waarde terug te brengen van negen naar vier regimes. Deze vereenvoudiging betekent voor de locatie dat er nu één in plaats</p>	
--	--	---	--

	<p>7. Voor Beukenhorstlaan 3 idem (zie punt 6) Gronden zijn grotendeels vergraven, hierbij zijn geen archeologische waarden aangetroffen. Gesteld wordt dat het perceel in het vigerende bestemmingsplan Villawijken de aanduiding Archeologie swr A6 heeft en dat in dat plan in grotere vrijstellingsgrenzen voorziet dan het voorliggende plan.</p> <p>8. Bijgebouw uit 2001 behoort niet een dubbelbestemming cultuurhistorie te krijgen; evenals de tuin.</p> <p>9. Schoolstraat 53: de dubbelbestemming cultuurhistorie wordt toegevoegd aan de bestaande dubbelbestemming dorpskarakteristiek. Voorgesteld wordt om het aantal dubbelbestemmingen te beperken.</p> <p>10. Schoolstraat 53: er staat geen dubbel bestemming archeologie op; deze komt er nu bij zonder nadere motivering; de grond is geroerd; er zijn geen archeologische resten aangetroffen. Voorgesteld wordt de dubbelbestemming cultuurhistorie te beperken tot de woning. Bij de tuinaanleg is de tuin vergraven en deels met 0.5m opgehoogd. Tijdens deze werkzaamheden zijn geen archeologische waarden aangetroffen. Vigerend bestemmingsplan centrum heeft geen dubbelbestemming.</p>	<p>van twee (archeologische) dubbelbestemming zijn aangebracht op de verbeelding. Het beschermingsregime is niet strenger geworden. Met het nieuwe paraplubestemmingsplan- kan- er gevraagd worden om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen, waarin de archeologische waarde van het terrein welk volgens de aanvraag wordt verstoord in voldoende mate is vastgesteld. Dit biedt meer gelegenheid voor maatwerk dan de huidige tekst in het vigerende bestemmingsplan, waar gesproken wordt van er –dient- een archeologisch onderzoeksrapport te worden overlegd.</p> <p>7. Zie ook antwoord onder reactie 8 en bovenstaande bij punt 6. De Beukenhorstlaan 3 ligt in een gebied met de aanduiding 'archeologie swr-A4-A5. Ten aan zien van bestaande dubbelbestemming wordt de vrijstellingsgrens verruimd van 30 m2 naar 100m2.</p> <p>8. Met deze informatie is rekening gehouden in de beschrijving. De beschrijving noemt alleen het woonhuis en de hekpijlers. Het bijgebouw is geen beschermd onderdeel. Zie 31.3</p> <p>9. Het is conform SVBP, die het mogelijk maakt te werken met dubbelbestemmingen. Het klopt dat nu er een dubbelbestemming wordt toegevoegd. Op het moment dat er sprake is van herziening van het bestemmingsplan Centrum worden deze regels opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan en vervalt de oude regeling. Doel is om te zorgen dat er een uniforme regeling voor de hele gemeente komt.</p> <p>10. Zie reactie archeologie onder punten 6 en 7 van deze reactie en onder reactie 8 en reactie 58.3. Het betreft een vertaling van het vastgestelde archeologie beleid. De indeling in vier archeologische dubbelbestemmingen Waarde archeologie is (inhoudelijk) gebaseerd op de inventarisatie van landschappelijke en archeologische informatie die in 2012 is verricht in opdracht van de Pactgemeentes door het archeologische adviesbureau RAAP (RAAP-rapport 2636). Naast dit rapport is voor de herijking van de beleidskaart gebruik gemaakt van verschillende regionale en landelijke datasets waaronder; de GeoArcheologische kaart van de gemeente Leidschendam-Voorburg, Voorschoten en Wassenaar 2009 (TNO, P. Vos); de Paleogeografische kaart van de</p>	
--	--	---	--

	<p>Onvoldoende duidelijk is op basis waarvan de percelen nu een dubbelbestemming archeologie krijgen.</p> <p>11. Hoe worden de vergunningsvrije bouwwerken bepaald.</p>	<p>Limes 2012 (M.Dinter), de cultuurhistorische hoofdstructuur(CHS) van de provincie Zuid-Holland, de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) en de Archeologische Monumentenkaart (AMK). De AMK is met de Nota Regioprofielen Cultuurhistorie Zuid-Holland en de Verordening Ruimte, actualisering 2012 vastgelegd in het provinciale beleid.</p> <p>Het opnemen van archeologische voorschriften ter bescherming van het archeologische erfgoed in de gemeente Wassenaar door middel van dit paraplubestemmingsplan Cultureel erfgoed heeft twee doelstellingen. Ten eerste wordt met het opnemen van archeologische voorschriften ter bescherming van het archeologische erfgoed de bescherming van archeologisch erfgoed in de vigerende bestemmingsplannen van Wassenaar die deze bescherming nog niet bevatten gerealiseerd. Ten tweede worden met het paraplubestemmingsplan Cultureel erfgoed de bestemmingsplannen die al voorschriften bevatten ter bescherming van het archeologische erfgoed hierdoor geüniformeerd en geactualiseerd. De voorschriften en regels worden hierdoor in de gehele gemeente voor iedereen gelijk.</p> <p>11.Zie 2.1.</p>	
32.			24-3-2014
	<p>1.Zie 31.1 2. Zie 31.2 3. Zie 31.3 4. Voor het pand Wassenaerstraat 1 komen er twee dubbelbestemmingen bij. Er zijn geen twee verschillende dubbelbestemmingen nodig om de cultuurhistorische waarden te beschermen. Deze dubbelstemming kan verwijderd worden. 5. Niet duidelijk en onvoldoende gemotiveerd is op basis waarvan het pand van dubbelbestemming archeologie 6 naar archeologie 3 gaat, wat een verscherping van het regime inhoudt. Wassenaerstraat: Vigerend bestemmingsplan Prinsenwijk heeft geen dubbelbestemming archeologie.</p>	<p>1.Zie 31.1 2.Zie 31.2 3.Zie 31.3 4.Zie 31.9</p> <p>5. Gesteld wordt dat het vigerende bestemmingsplan Hofcamp voor Zijllaan in grotere vrijstellingsgrenzen voorziet dan het voorliggende plan. Dit is deels juist, deels onjuist. Vigerend bestemmingsplan geeft aan dat dit perceel deels in categorie 5 (hoge waarde) en deels in categorie 6 (lage waarde) ligt. Wassenaerstraat: Archeologie is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Prinsenwijk onder</p>	

	<p>6. De tuin is voorzien van een drainage en opgehoogd, waardoor de bodem niet meer in tact is. Er zijn geen archeologische waarden aangetroffen. Daarom geen archeologie 3, maar hooguit nr. 4</p> <p>7. Het pand Zijllaan 21 is niet gelegen binnen beschermd dorpsgezicht en voorzien van dakkapellen en een serre is aangebouwd. Verzocht wordt de dubbelbestemming te verwijderen.</p>	<p>artikel 1 lid 5. Dit artikel voorziet in een bouwverbod tenzij uit archeologisch onderzoek blijkt dat er geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de archeologische waarden. Het huidige parapluplan biedt grotere vrijstellingsmogelijkheden van archeologisch onderzoek vergeleken met het vigerende beleid. Zie ook antwoord bij nr 31</p> <p>6. Zie antwoord bij nr 31</p> <p>7. Het pand maakt onderdeel uit van een complex van 2, 3 en 4-onder-1-kapwoningen (middenstandswoningen). De woningen zijn niet individueel beschreven in al hun aanpassingen, maar als ensemble beoordeeld. Individuele wijzigingen aan de achterzijde, zoals serres, zijn als ondergeschikt aan het ensemble beschouwd.</p>	
33.			21-03-2014
21-03-2014	<p>1.Zie 31.1</p> <p>2.Zie 31.2.</p> <p>3.Zie 31.3</p> <p>4. In 1991 is een aanbouw gerealiseerd in 'chaletstijl', waardoor het gebouw niet meer in originele staat is.</p> <p>5.Er zijn twee dubbelbestemmingen nodig om cultuurhistorie te beschermen. Voorgesteld wordt een van de twee te laten vervallen.</p> <p>6. Er wordt onvoldoende gemotiveerd waarom het perceel de archeologische dubbelbestemming 3 krijgt.</p> <p>7. in 1991 is de woning verbouwd en de grond aangepakt. Daarbij zijn geen archeologische waarden aangetroffen. Verzocht wordt de dubbelbestemming archeologie 3 te verwijderen.</p>	<p>1.Zie 31.1</p> <p>2.Zie 31.2</p> <p>3.Zie 31.3</p> <p>4. Zie. 10.1.</p> <p>5.Zie 31.9, 32.4.</p> <p>In de beschrijving is de verbouwing uit 1991 opgenomen. Deze verbouwing heeft de hoofdvorm niet aangetast. Vanwege de wijzigingen is in de waardering gekozen voor de formulering "redelijk gaaf bewaard materiaalgebruik en detaillering". Hiermee wordt aangegeven dat het niet om een geheel gaaf bewaard pand gaat. De opmerkingen van de eigenaar zijn derhalve correct, maar leiden niet tot een aanpassing van de waardering. Wel is de beschrijving van de verbouwing uit 1991 in formulering aangepast.</p> <p>6.zie antwoord bij nr 31</p> <p>7. zie antwoord bij nr 31</p>	<p>5. Redengevende omschrijving (Bijlage 1 Regels) is aangepast.</p>
34.			21-3-2014

	<p>1. De onderbouwing wordt als niet voldoende beschouwd. Niet alle panden zijn bekeken. Begrijpt totaal niet waarom de HTM-woningen cultuurhistorische waarden zouden hebben, mede gezien de vele verbouwingen.</p> <p>2. Hoe om te gaan met de maten van de modelbouwverordening?</p> <p>3. Wordt de eerder ingediende zienswijze als officieel bezwaar gezien?</p> <p>4. Is het de opzet geweest om de lijst zo lang mogelijk te houden, opdat de op het eind met de lijst toch iets inkort en dan kan zeggen: Kijk eens hoe goed wij hebben geluisterd?</p>	<p>1. De cultuurhistorische waarde is omschreven in de beschrijving. Niet alle panden worden afzonderlijk beschreven, omdat het hier om met name de hoofdpzet van het geheel, de samenhang daarvan en de cultuurhistorische waarde als fysieke uitdrukking van de herinnering aan de trambaan, die een grote rol heeft gespeeld in de ontwikkeling van Wassenaar als forensendorp, gaat. De mate van gaafheid van de woningen op zich is zowel onder het kopje “bijzonderheden/opmerkingen” als in de waardering opgenomen, in de formulering: “Ondanks de geringe gaafheid herkenbaar in oorspronkelijke opzet”. Zie ook 10.1</p> <p>2. De bouwverordening is recent aangepast en heeft geen betekenis meer op stedenbouwkundig niveau. Die aspecten zijn in de diverse bestemmingsplannen opgenomen.</p> <p>3. Kennelijk wordt gedoeld op een zienswijze tegen het voorbereidingsbesluit. Hiertegen staat geen bezwaarmogelijkheid open. Wat betreft het voorontwerp van het onderhavige paraplubestemmingsplan gaat het nu om geven van reactie en bevindt het plan zich nog niet in de bezwaarfase. De in genoemde brief genoemde standpunt komt overeen met de nu in gebrachte reactie en leidt niet tot een aanvullende reactie.</p> <p>4. Het is niet de opzet geweest de lijst zo lang mogelijk te maken. Op basis van een inventarisatie (Gemeentelijk inventarisatie Project) en de criteria zijn de objecten getoetst om te zien welke objecten cultuurhistorisch het meest van belang zijn voor de ontwikkeling van Wassenaar.</p>	n.v.t.
35.			21-3-2014
	1. Kan instemmen met het plan; wil als waterbeheerder genoemd worden	1. De toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan is hierop aangepast.	Toelichting aangevuld
36.			21-3-2014
	1. Aan het uitgangspunt dat architecten lokaal een omvangrijk oeuvre van werken hebben gebouwd wordt niet voldaan. Er is geen sprake van dat de architect Fokke van Duyn een belangrijk stempel op de architectuur van Wassenaar in zijn geheel en in de wijk Nieuw Wassenaar in het bijzonder heeft gezet. Op het totaal aantal woningen in Wassenaar van ca. 12.000, zijn er ca. 10 woningen ontworpen door Fokke van Duyn. In de wijk Nieuw	1. Het belang van een architect wordt niet alleen uitgedrukt in het aantal werken dat binnen de Wassenaarse gemeentegrenzen gerealiseerd is. Verhoudingsgewijs is een groot aantal huizen door Fokke van Duyn gerealiseerd die cultuurhistorische waardevol beschouwd worden. Het gaat dus niet om het totaal aan woningen in Wassenaar, maar het totaal aan cultuurhistorisch waardevolle panden. Het belang van de architect staat in de beschrijving	De redengevende omschrijving is op onderdelen aangepast (onderdeel Bijlage 1 regel); jaartal gecorrigeerd.

<p>Wassenaar is alleen mijn woning ontworpen door Fokke van Duyn.</p> <p>2. Het object levert geen bijzondere bijdrage aan het oeuvre van de architect Fokke van Duyn. Dit blijkt ook uit de geciteerde bronnen in het paraplubestemmingsplan die allen naar andere objecten van Fokke van Duyn verwijzen.</p> <p>3. Het aanwijzingsvoorstel is in strijd met het verbod van "detournement de pouvoir", c.q. willekeur. Andere objecten die ontworpen zijn door Fokke van Duyn, en waar in de beschrijving naar wordt verwezen, zijn niet opgenomen in het aanwijzingsvoorstel, uitgezonderd Hazelaan 5, dat een gemeentelijk monument is. Het betreft: Dwarsweg 1, Groot Haesebroekseweg 47, Kievitslaan 30, Koekoekslaan 1, Koekoekslaan 5, Konijnenlaan 25a en Slingerweg 13, villa Artemis (hoek Wassenaarseslag/Pieter Postlaan).</p> <p>4. Het object voldoet ook niet aan het uitgangspunt dat het representatief is voor de wijk of aan de ontwikkelingsgeschiedenis van Nieuw Wassenaar in het bijzonder. Zoals in de beschrijving bij de woning staat vermeld, bestaat de wijk Nieuw Wassenaar uit twee en meer onder-een-kapwoningen voor de middenstand en landhuizen uit de jaren dertig. Mijn woonhuis wijkt hier van af.</p> <p>5. Mijn bezwaar is mede ingegeven door het feit dat het niet mogen vervangen van het woonhuis tot aanzienlijke waardedaling van de grondprijs zal leiden. Immers de doelgroep van aspirant-kopers zal door uw beschikking aanzienlijk verkleind worden.</p> <p>6. Ik zie Uw regeling tot vergoeding van de planschade dan ook graag tegemoet, zodat ik e.e.a. kan bespreken met mijn juridisch adviseur.</p>	<p>beschreven.</p> <p>2. Het pand maakt onderdeel uit van Fokke van Duyns oeuvre en is – in tegenstelling tot veel andere werken en zoals in de beschrijving benoemd – een van de weinige huizen die in een redelijk gave staat bewaard gebleven zijn. Dit maakt zijn werk zeldzaam/zeldzamer.</p> <p>3. De andere panden van Fokke van Duyn zijn eveneens nader onderzocht. De panden zijn dan wel niet meer aanwezig, dan wel niet in voldoende oorspronkelijke staat om opgenomen te worden in het Parapluplan. Het enige pand dat nog - behalve het gemeentelijke monument op Hazelaan 5 – dat nog nader onderzocht zal worden is Slingerweg 13</p> <p>4. In de beschrijving/waardering wordt niet gesteld dat het pand representatief is voor de wijk, wel maakt het onderdeel uit van de ontwikkelingsgeschiedenis van Nieuw Wassenaar, in die zin – hoewel de nadruk qua bouwperiode ligt op het Interbellum – dat ook na de Tweede Wereldoorlog nog kavels werden bebouwd. Dit is bijvoorbeeld ook het geval bij Bremhorstlaan 7 uit 1955, eveneens opgenomen in het Parapluplan.</p> <p>5. Zie 18.1.</p> <p>6. Pand ligt binnen beschermd dorpsgezicht en valt binnen het bestemmingsplan Villawijken 2010, waarin reeds regels zijn opgenomen voor bescherming van cultuurhistorische waarden. Zie ook 7.1.2. van de plantoelichting.</p>	
---	---	--

37.			22-3-2014
	<p>1.Sloop is niet meer mogelijk. Het plan blokkeert de natuurlijke ontwikkeling, met name aan de huidige wooneisen.</p> <p>2. Doordat geen (ver)nieuwbouw mogelijk is, krijgen hedendaagse architecten geen kans.</p> <p>3.Het heeft alleen waarde voor historici en niet voor toeristen en voor de bewoners. Dat blijkt uit de in een aantal gevallen lelijke nieuwbouw. De gemeente is op dat punt in gebreke gebleven en kan beter strenger kijker naar de esthetische kant.</p> <p>4.Wat is cultureel erfgoed waarbij verschillende panden onherstelbaar is aangepast en lelijke nieuwbouw is gepleegd, die niet aansluit bij de omgeving.</p>	<p>1. Het paraplubestemmingsplan beoogt dat er op een zorgvuldige wijze gewerkt wordt aan de instandhouding van het erfgoed en daarmee de historische karakteristiek van Wassenaar. Dat kan niet door sloop, maar wel door handvatten te bieden, die bijdragen aan de instandhouding van de cultuurhistorische waarden. Dat betekent niet er daardoor nergens, nooit meer nieuwbouw gepleegd kan of mag worden Als voorbeeld kan verwezen worden naar de stads- en dorpsgezichten, die er sinds 1961 zijn. Binnen deze gebieden is sindsdien ook gebouwd, rekening houdend met het aspect cultuurhistorie.</p> <p>2.Stelling gaat er vanuit dat er nooit, nergens meer nieuwbouw gepleegd kan worden. Dat is niet aan de orde. Zie 37.1. Met ruimtelijke ontwikkelingen en bouwplannen zijn er veel aspecten waar rekening mee moet worden gehouden; cultuurhistorie is daar er een van. Deze regels zijn niet nieuw en hebben architecten in het verleden en heden volop kansen geboden voor nieuw- en verbouw.</p> <p>3.Een aantrekkelijke woon- en leefomgeving dient een algemeen belang. Onderzoeken hebben uitgewezen dat gebieden met eigen historische karakteristiek veel aantrekkingskracht uitoefenen om het wonen, werken en creëren. Zie ook 18.1.</p> <p>4.Cultureel erfgoed is een breed begrip en heeft betrekking op zowel materieel als immaterieel erfgoed dat ons door voorgaande generaties is nagelaten en een wetenschappelijke en/of cultuurhistorische betekenis heeft. Het maakt ons bewust van onze cultuur en onze geschiedenis. Om te zorgen dat er een zorgvuldige inpassing van nieuwbouw plaatsvindt stelt de raad bestemmingsplannen vast en een handboek welstand en beeldkwaliteit om richting te geven aan de beoogde ruimtelijke kwaliteit. Binnen die vastgestelde kaders brengt de Commissie over haar adviezen uit; dat geldt niet voor zaken die vergunningsvrij zijn.</p>	

	<p>5. De wooneisen van toen zijn anders dan die van nu. Nu verlangt men dat elke slaapkamer een eigen badkamer heeft</p> <p>6. De thermische isolatie is slecht en niet te verbeteren door de bouwwijze van 100 jaar geleden.</p> <p>7. De ramen zijn niet meer origineel (staal is vervangen door kunststof)</p> <p>8. Het algemeen belang doet onevenredig afbreuk aan ons eigendomsrecht.</p> <p>9. Het heeft een waardedaling tot gevolg, waarvoor de gemeentelijk aansprakelijk wordt gesteld.</p>	<p>5. Er is een verschil tussen eisen en wensen. De wooneisen zijn vastgelegd in de Wassenaarse bouwverordening/het bouwbesluit. Binnen die kaders is het mogelijk in pandige wijzigingen door te voeren. Overigens zijn panden uit het paraplubestemmingsplan niet beoordeeld op cultuurhistorische waarde interieur; op dit punt vindt dan ook geen toetsing plaats. Zie 17.7</p> <p>6. Zie 17.6.</p> <p>7. De informatie is reeds opgenomen in de beschrijving.</p> <p>8. Het gaat hier om het uitvoeren van een wettelijke taak, waarbij de gemeente verplicht is aan te geven hoe in het algemeen rekening wordt gehouden met de aanwezige en verwachte cultuurhistorische waarden. Daarbij geldt dat in veel bestemmingsplannen nu ook al regels zijn opgenomen (zoals o.a. bestemmingsplan Villawijken). Dat heeft het eigendomsrecht niet veranderd en zal het met dit plan ook niet doen.</p> <p>9. Zie 18.1.</p>	<p>7. De beschrijving is op dit punt verduidelijkt</p>
38			24-3-2014
	<p>1. Boerderij met hooiberg: fundering is slecht en men wil het op termijn elders een ander woonhuis bouwen</p>	<p>1. Zie 5.1 , 37.1.</p>	
39			24-3-2014
	<p>1. Vindt het positief dat er een integrale belangenafweging plaatsvindt. Het is onduidelijk hoe zich dat verhoudt tot de bepaling dat de waarde-cultuurhistorie voorrang krijgt op bestaande bestemmingen</p>	<p>1. Dat de dubbelbestemming Waarde cultuurhistorie voorrang heeft is een belangrijk uitgangspunt bij conflicterende belangen/onderliggende geldende bestemmingsplannen. Vervolgens vindt er een integrale belangenafweging plaats voordat er een beslissing wordt genomen op een vergunningaanvraag. Alleen toereikend gemotiveerd kunnen andere belangen wellicht zwaarder moeten wegen. Dit is een afwegingsproces waarin individuele belangen worden afgewogen op het algemene belang van behoud van het bestaande cultuurhistorisch bijzonder waardevolle karakter van Wassenaar. Wij willen hierin samen met de eigenaren werken aan een zorgvuldige belangenafweging en zoveel mogelijk maatwerk. Het paraplubestemmingsplan biedt hiervoor bewust ruimte. Zie ook 5.1</p>	

	<p>2. Welke wijzigingen worden getoetst in het kader van de bestemming 'Waarde cultuurhistorie'.</p> <p>3. Is er een veranderd regime opgetreden voor de toetsing van de archeologie in de duinen of de daarbuiten gelegen bedrijfsmiddelen. Graag wordt hierover duidelijk ontvangen.</p>	<p>2.Zie 2.1 en bijlage 6 van de plantoelichting</p> <p>3. De vrijstellingsgrens voor archeologisch onderzoek is in het duingebied van Dunea (en in de rest van de gemeente Wassenaar) verruimd. Ten aanzien van de toetsing; zie antwoord onder nr 31.</p>	<p>Bijlage 6 is bij plantoelichting toegevoegd.</p>
40.			24-3-2014
	<p>1.Maakt bezwaar tegen de extra regeldruk die dit bestemmingsplan met zich mee brengt. Het is een inbreuk op het eigendomsrecht en voegt niets toe aan de bestaande bescherming in het bestemmingsplan Villawijken en in het bijzonder het regime van het beschermde gezicht en het welstandsregime.</p> <p>2.Een specifiek bestemmingsplan om cultuurhistorische waarden te behouden en beschermen is oneigenlijk.</p> <p>3.Cultuurhistorie is een waarde en geen bestemming.</p> <p>4.Is het niet eens met de waardering, omdat het oeuvre van de architect omvangrijk is en het pand van na de oorlog is.</p> <p>5.Het gehele pand is door de vorige eigenaar van een coating voorzien, die niet de originele kleur heeft. Verder is de luifel boven de garage en de voordeur toegevoegd en de voordeur vervangen.</p> <p>6.De gaafheid is een verwachting en had van te voren gecheckt moeten worden</p>	<p>1 Er is geen sprake van extra regeldruk. In veel bestemmingsplannen, zeker binnen het beschermd dorpsgezicht, waarin dit pand ligt, zijn in het bestemmingsplan al regels opgenomen waarin wordt aangegeven hoe de gemeente rekening houdt met de cultuurhistorische belangen. Zie ook 3.1</p> <p>2.Zie 5.1. Het gaat om een wettelijke verplichting om aan te geven hoe in het ruimtelijke instrumentarium rekening wordt gehouden met cultuurhistorie. Daarbij is het paraplu, ook wel facetbestemmingsplan, een gangbaar ruimtelijke instrument om dit te regelen.</p> <p>3.Zie 28.3.</p> <p>4. Het klopt dat de plaatselijke architect Van Lindonk een omvangrijk oeuvre heeft nagelaten en dat hij zowel voor- als na de Tweede Wereldoorlog werkzaam is geweest in Wassenaar. Dit is ook zo in de beschrijving aangegeven. Er is dan ook in de inventarisatie uitvoerig gekeken naar alle aspecten van dit oeuvre. Er zijn twee huizen van na de oorlog geselecteerd voor het Parapluplan: deze en Lindelaan 1 uit 1960. De selectie heeft plaatsgevonden op basis van de toepassing van de criteria, waaronder het criterium gaafheid. Zie ook 29.5. Bijlage 5 is toegevoegd.</p> <p>5.Zie 10.1. Er is geconcludeerd dat het pand een "gaaf bewaarde hoofdvorm en vrijwel gaaf bewaarde materiaalgebruik en detaillering" heeft; er is niet beweerd dat het pand zijn oorspronkelijke kleurstelling heeft. Het wijzigen van de kleurstelling is overgenomen onder het kopje 'opmerkingen' in de beschrijving; dit ook voor de overige genoemde wijzigingen, die van ondergeschikt belang zijn. Daarmee blijft de conclusie "vrijwel gaaf bewaarde materiaalgebruik en detaillering" van kracht.</p> <p>6. Zie voor het proces en de wijze waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden, Zie paragraaf 3.1 van de plantoelichting. Het voorontwerp is een concept-beleidsstuk. Om dit vrij te kunnen geven voor inspraak en belanghebbende om een reactie te kunnen vragen,</p>	<p>4.Informatie toegevoegd aan redengevende omschrijving; bijlage 5 is bij de plantoelichting gevoegd.</p>

	<p>7. Men is niet van plan iets aan het huis te veranderen, maar daarvoor is de extra regeldruk vanuit dit bestemmingsplan niet nodig.</p> <p>8. Wil niet dat het pand in het paraplubestemmingsplan wordt opgenomen.</p>	<p>moet er eerst een worden opgesteld. Het onderzoek hiervoor heeft op een zo zorgvuldig mogelijke wijze plaatsgevonden. Dat betekent wat betreft de gaafheid dat er vanaf de openbare weg een opname heeft plaatsgevonden, dat luchtbeelden zijn bestudeerd, de bouwdoosiers en literatuur is onderzocht en adviezen van de KBG en de WCE zijn ontvangen. Op basis van de nu opgestelde conceptteksten is het mogelijk te reageren, zodat de beschrijvingen verder verbeterd kunnen worden.</p> <p>7. Zie 40.1.</p> <p>8. De beschrijving is aangevuld naar aanleiding van de opmerkingen, maar dit geeft geen aanleiding de waardering te herzien.</p>	
41			24-3-2014
	<p>1. Is voor behoud en versterking van cultuurhistorische waarden, niet zo dat de eigenaar alleen nadelen heeft en de rest alleen voordelen.</p> <p>2. Wat zijn de extra voorwaarden/beperkingen voor panden door dit plan ten opzichte van het huidige geldende bestemmingsplan Centrum. Gelden de extra voorschriften alleen bij sloop- of verbouw of ook voor het gebruik van de panden?</p> <p>3. Gelden de extra voorschriften ook voor de binnenkant van de panden.</p> <p>4. Blijft de dubbele bestemming wonen/winkel onveranderd?</p> <p>5. Word ik gecompenseerd voor de extra beperkingen en voorwaarden; bv. In de vorm van een subsidie bij hogere onderhoudskosten?</p> <p>6. Leidt de bestemming cultuurhistorisch pand tot een hogere WOZ waarde?</p>	<p>1. Behoud en versterking van cultuurhistorische waarden is een algemeen belang met een wettelijke grondslag.</p> <p>2. Cultuurhistorie wordt als belang meegewogen. Voor panden die binnen het beschermde dorpsgezicht liggen gebeurt dat nu ook al. voor panden buiten beschermd gezicht wordt dat toegevoegd. Het paraplubestemmingsplan voorziet er in dat er nu voor de gehele gemeente op een uniforme wijze regels worden opgenomen die de zorg om het cultureel erfgoed goed borgen.</p> <p>3. Nee. Zie 11.1. en 32.5.</p> <p>4. De geldende bestemming van het pand wijzigt niet door het paraplubestemmingsplan.</p> <p>5. Zie 4.2.</p> <p>6. Er spelen vele factoren een rol bij het bepalen van de WOZ-waarde, zoals de economie, politiek-maatschappelijke ontwikkelingen, ligging, bouwkundige staat enz, waarvan niet exact is aan te geven welke aspect welke percentage van de hoogte van het bedrag bepaalt. Het gaat om een samenstel van factoren. Het enkele feit dat het pand opgenomen wordt in dit bestemmingsplan zal daarbij geen invloed</p>	

		hebben, want de functie, het gebruik en het aanzien van het pand wijzigt niet. Het is wel een bevestiging en (h)erkenning van reeds aanwezige kwaliteiten.	
42			25-3-2014
	<p>1. Is het niet eens met de waardebeoordeling, omdat er weinig meer over is van de buitenplaats, doordat het 'Groot Huis' is gesloopt.</p> <p>2. De plek is verbonden met de geschiedenis van de grootouders, van de huidige eigenaren.</p> <p>3. De beschrijving is niet objectief. Er is met een roze bril naar het complex gekeken.</p> <p>4. Zaaibedden en boomgaard is verdwenen; de muur instabiel en de 2 (niet 4) trappen zijn verweerd en niet begaanbaar.</p> <p>5. De stal is een gevaarlijke bouwval.</p> <p>6. Er zijn tekstuele opmerkingen gemaakt over de redengevende omschrijving, nl.:</p> <p>De roepnaam van Geldolph Adriaan Kessler is Dolph (niet Dolf)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pag.3, 5e kadertje (Visuele zichtbaarheid,...): moet zijn: 'Nauwelijks zichtbaar' - Pag.3, bij kenmerken Chauffeurswoning: er zijn ook een aantal dakkapellen aangebracht - Pag.3, laatste kadertje (interieur): Dak en goten verrot, schoorsteen ingestort, zolder en vloer met gaten - Pag.4, bij kenmerken nutstuin: twee ipv vier gemetselde trappen. Conditie van de muur is zeer slecht. 	<p>1. De waardering heeft plaatsgevonden aan de hand van de een te voren opgestelde inventarisatie en analyse aan de hand van door de raad vastgestelde criteria, die zijn opgenomen in de Erfgoedverordening Wassenaar. Deze algemeen landelijk gehanteerde criteria, zijn ontwikkeld door het Rijk en specifiek uitgewerkt en vertaald naar de plaatselijke situatie, en opgenomen in eveneens vastgestelde beleidstukken als "Baden in weelde" en de 'Herijkingsnota'. Er heeft een zo zorgvuldig mogelijk onderzoek plaatsgevonden, waarbij gebruik is gemaakt van lokale en externe deskundigen. Zie ook 40.6. .</p> <p>De sloop van het hoofdhuis heeft afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarde; maar heeft deze niet in zijn geheel teniet gedaan; er spelen meerdere criteria een rol bij de waardering. Voor wat betreft de gaafheid, zie 10.1.</p> <p>2. Het klopt dat de grootouders van de huidige eigenaren een belangrijke rol hebben gespeeld bij de ontwikkeling van deze plek.</p> <p>3. Zie 42.1</p> <p>4. De genoemde feiten hebben te maken met achterstallig onderhoud. De bouwkundige staat is echter geen criterium voor de vaststelling van de cultuurhistorische waarde. Er zijn drie trappen aangetroffen.</p> <p>5. Zie 42.5.</p> <p>6. De beschrijving is aangepast voor zoverre de opmerkingen correct zijn en/of worden gedeeld vanuit het toepassen van de criteria. Er zijn bijvoorbeeld drie trappen aangetroffen (geen 4, maar ook geen 2) en de opmerkingen over de bouwkundige staat worden niet opgenomen in de beschrijving, omdat deze aspecten geen onderdeel uitmaken van de cultuurhistorische beschrijving. Ook de ontkenning van de historische en ruimtelijk-functionele relatie van de complexonderdelen onderling wordt niet onderschreven. Bovendien worden de restanten van Stoephout wel degelijk als structuurondersteunende aspecten gezien. Als de voormalige buitenplaats (grotendeels) in tact zou zijn geweest, zou het hier gaan</p>	<p>6. De redengevende omschrijving is op onderdelen aangepast (onderdeel Bijlage 1 regels).</p>

	<p>- Pag.4, 1e kadertje: "vanwege de structuurondersteunende waarde als onderdeel van Stoephout... vanwege de hoekligging". Onze opmerking: De buitenplaats "Stoephout" is in de 60er jaren vernietigd. Iets kan niet structuurondersteunend zijn aan iets dat niet meer bestaat. Het willen `herkennen` van de oude buitenplaats is aandoenlijk, maar staat los van de werkelijkheid. Helaas, met name voor ons. Het is niet anders.</p> <p>Pag.4, 3e kadertje: vandaar een nieuwe redactie van deze tekst: `Vanwege de historisch, ruimtelijk-functionele.....en uit dezelfde bouwtijd stammen en alle onderdeel uitmaken van (toevoegen)..wat eens de buitenplaats.... Stoephout was`.</p> <p>- Pag.4, 5e kadertje: weer wordt hier het woord Stoephout gebruikt alsof het nog herkenbaar zou zijn.</p> <p>- Pag.4, 6e kadertje: redactie laatste zin: `vanwege de redelijk gaaf bewaarde tuinaanleg en bijbehorende onderdelen zoals de tuinmuren`.Dit moet luiden: `vanwege enkele restanten van de oorspronkelijke tuinaanleg, zoals de tuinmuren`</p> <p>- Pag.4, 7e kadertje: ook hier: Herkenbaar als onderdeel van (toevoegen)... wat eens de buitenplaats ... Stoephout was.....en de overige onderdelen (woordje `zeer` doorhalen) herkenbaar zijn in hun functie en oorspronkelijk ontwerp.</p>	<p>om een structuurdragend complex.</p> <p>In de aangepaste beschrijving is naar aanleiding van de opmerkingen van de eigenaar meer onderscheid gemaakt in de formulering 'voormalige buitenplaats Stoephout' met betrekking tot de huidige situatie en 'Stoephout', daar waar aan de historische situatie gerefereerd wordt.</p> <p>Ten aanzien van de tuinaanleg wordt de situatieschets van 1918 als referentiebeeld genomen. De structuur op deze schets is nog in hoge mate aanwezig en herkenbaar, daar waar het gaat om de getekende tuinaanleg met de kruisvormige paden, trappen en muren. Dit heeft geleid tot de waardering "vanwege de redelijk gaaf bewaarde tuinaanleg en bijbehorende onderdelen zoals de tuinmuren".</p> <p>Over de herkenbaarheid. Hiervan is gemaakt: "... en de overige onderdelen <i>duidelijk</i> herkenbaar zijn in hun functie en oorspronkelijk ontwerp". Het gaat hierbij immers om een bijgebouw dat duidelijk herkenbaar is in zijn (voormalige) functie en ook is het het oorspronkelijke ontwerp vanwege de gaaf bewaarde hoofdvorm, materialen en detaillering zeer herkenbaar. Deze 'herkenning' geldt ook, maar in mindere mate, voor de overige genoemde onderdelen.</p>	
43			25-3-2014
	<p>1. Over de beschrijving is de vraag dat de suggestie wordt gewekt dat het om een eengezinshuis is onjuist. Het zijn van oudsher twee gespiegelde woningen twee-onder-een-kap.</p> <p>2. De rood-wit geschilderde kozijnen zijn nu niet beschreven. Er wordt door de eigenaar juist aandacht besteed aan de instandhouding van het karakteristieke schilderwerk, dat hoort bij de uitstraling. De gemeente moet daar ook op letten en moet voorkomen dat de buurman niet alle kleuren zomaar kan veranderen.</p> <p>3. Samenhang met de omgeving is ook erg belangrijk. Verwezen</p>	<p>1.Het klopt dat het gaat om gespiegelde twee-onder-een-kap woning. Het klopt echter ook dat het pand dusdanig is ontworpen dat de indruk gewekt zou worden dat het om één landhuis ging. Dat is ook zo verwoord in de redengevende omschrijving. "Het complex onderscheidt zich van andere dubbele woonhuizen doordat het dubbele woonhuis is ontworpen als één geheel, als betrof het een enkel landhuis."</p> <p>2. Bij het ontwerp speelt ook de kleurstelling een belangrijke rol van het als een geheel ontworpen complex. Dat geldt dus voor beide woningen. De beschrijving is op dit punt aangepast.</p> <p>3.Dat klopt. Alleen dit project richt zich niet op bescherming van het</p>	

	wordt naar grote boom in de buurt van het huis.	zogenaamde groene erfgoed.	
44			25-3-2014
	<p>1.De gehanteerde werkwijze is onduidelijk en werkt rechtsonzekerheid in de hand.</p> <p>2. Geen duidelijk normering; geen goede onderbouwing; onderzoek ontbreekt.</p> <p>3.Nut en noodzaak van het opzetten van dit plan is onvoldoende duidelijk gemaakt.</p> <p>4. Vigerende bestemmingsplannen bieden meer dan voldoende waardering en bescherming. Gebruiksmogelijkheden van genoemde panden en objecten worden drastisch ingeperkt. Het is aan de eigenaar om aan te tonen dat cultuurhistorische- en of archeologische waarden niet worden aangetast.</p> <p>5. Een onderscheid met de vigerende regelingen ontbreekt, waardoor consequenties niet in kaart te brengen zijn.</p> <p>6. Het is volstrekt onduidelijk hoe toekomstig, eventueel gewenste ontwikkelingen beleid ontwikkeld zal worden.</p> <p>7. Onder het mom van conservering worden private gebruiksmogelijkheden om onduidelijke en onacceptabele wijze ondergraven.</p>	<p>1.De algemene gehanteerde werkwijze is toegelicht in 3.4. en 3.5. van de plantoelichting. Zie ook 42.1</p> <p>2. In de beschrijving is de motivering opgenomen. Zie ook 42.1</p> <p>3. Er ligt een wettelijke basis aan ten grondslag om cultuurhistorie te verankeren in het bestemmingsplan. Dit is nader uitgelegd in de plantoelichting; in het bijzonder in hoofdstuk 2, en paragraaf 3.1. Zie ook punt 5.1.</p> <p>4. De gebruiksmogelijkheden zijn primair vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan. Dit verandert door het paraplubestemmingsplan niet. Het klopt dat bij ontwikkeling rekening gehouden dient te worden met de aanwezige cultuur- en archeologische waarden. Dit was ook al zo in het bestemmingsplan landelijk gebied.</p> <p>5. in het ontwerp-bestemmingsplan wordt de toelichting hierop aangevuld .</p> <p>6.Het vastgestelde beleid wordt, wordt nader uit gewerkt in het betreffende bestemmingsplan. Het is juridisch en praktisch niet mogelijk op voorhand te reageren op niet bekende en mogelijk eventueel gewenste ontwikkelingen. Deze dienen altijd plaats te vinden binnen de kaders van vigerende wet-en regelgeving, beleid. Zie ook 14.1, 20.7.</p> <p>7. Het gaat niet om conservering. De bestaande gebruiksmogelijkheden zijn geregeld in het geldende bestemmingsplan en wijzigen niet door dit paraplubestemmingsplan. Cultuurhistorie wordt als belang meegewogen en er vindt via dit paraplubestemmingsplan een integrale belangenafweging plaats. Zie 44.6</p>	5. de plantoelichting wordt hierop aangevuld
45			25-3-2014
	<p>1. Zie 44.1</p> <p>2. Zie 44.2</p> <p>3.Zie 44.3</p> <p>4.Zie 44.4</p>	<p>1.Zie 44.1</p> <p>2.Zie 44.2</p> <p>3. Zie 44.3</p> <p>4. Zie 44.4</p>	Zie 44.

	<p>5. Zie 44.5 6. Zie 44.6 7. Zie 44.7 8. Zie 40.8</p>	<p>5. Zie 44.5 6. Zie 44.6 7. Zie 44.7 4. Zie 40.8 In de redengevende omschrijving is aangegeven op grond van welke criteria het pand cultuurhistorisch van grote waarde is.</p>	
46			25-3-2014
	<p>1. Zie 44.1 2. Zie 44.2 3. Zie 44.3 4. Zie 44.4 5. Zie 44.5 6. Zie 44.6 7. Zie 44.7</p>	<p>1. Zie 44.1 2. Zie 44.2 3. Zie 44.3 4. Zie 44.4 5. Zie 44.5 6. Zie 44.6 7. Ze 44.7</p>	Zie 44.
47			25-3-2014
	<p>1. Verwezen wordt naar brief van 7 mei 2011 waarin wordt aangegeven dat het pand niet op een dergelijke GIP lijst dient te staan. Voor zover wij kunnen nagaan is daar nooit een reactie op verstrekt.</p> <p>2. Wij zien overwegende bezwaren aan het toekennen van cultureel erfgoed en wel om de volgende redenen: - om een omvangrijk pand zoals van Bergenlaan 6 te laten voldoen aan de eisen van de tijd qua warmte en geluidsisolatie, energiezuinigheid, comfort, maar ook communicatiebekabeling, is het noodzakelijk en onvermijdelijk dat er wijzigingen aangebracht moeten kunnen worden. Wij vinden de status van erfgoed te beperkend om dit huis leefbaar te houden.</p> <p>3. U stelt wel dat er de mogelijkheid is tot (voorrang) vergunning, maar daar gaat een omgevingsonderzoek mee gepaard, en zodoende meer onderzoek en kosten.</p> <p>4. Wij wijzen u erop dat er afgelopen 40 jaar al veel aan het huis veranderd is, de brief van mijn vader van 7 mei 2011 omschrijft dat goed, waardoor het huis naar onze mening niet meer kwalificeert als cultureel erfgoed.</p> <p>5. Bovendien is het noodzakelijk door de stijgende energieprijzen en vaste en variabele heffingen, WOZ en de dalende en gedaalde</p>	<p>1. Er heeft destijds mondeling overleg plaatsgevonden. Toen is uitleg gegeven hoe deze inventarisatie tot stand is gekomen. Zie ook 40.6</p> <p>2. Omwille van de standhouding van het erfgoed is om die reden in de Monumentenwet 1988, maar ook in de Erfgoedverordening Wassenaar een bepaling opgenomen om te benadrukken dat rekening wordt gehouden met het gebruik (art. 2). Een passend bestemming en gebruik draagt bij aan de instandhouding. Voor energetische maatregelen zie: 17.6. Heel veel monumenten en beeldbepalende panden zijn aangepast met hedendaagse voorzieningen. Dat blijft mogelijk. Bovendien beperkt de bescherming van beeldbepalende panden zich tot het exterieur.</p> <p>3. Zie 5.1.</p> <p>4. Zie 10.1.</p> <p>5. Enerzijds wordt gesteld dat er de wens is om de woning geschikt te maken voor de bewoning door meerdere families, anderzijds wordt</p>	n.v.t.

	<p>huizenprijzen het pand geschikt te kunnen maken voor bewoning door meer families/bewoners. Wederom voelen wij dat een toekenning van cultureel erfgoed daarop een belemmering is. Mijn vader heeft het huis geschikt gemaakt voor bewoning van meerdere families/bewoners waardoor kosten van onderhoud enigszins binnen de perken zijn gebleven. Wij willen de vrijheid hebben om de ingeslagen weg van mijn vader verder te gaan, hetgeen inhoudt om kostendekkende en leefbare standaards te hanteren voor meerdere bewoners.</p> <p>6. Aan het huis is een archeologische waarde 3 toegekend. Op het grondgebied van Bergenlaan 6 is daar geen aanleiding toe, er zijn daar nooit aanwijzingen gevonden van archeologische waarde. Wij vinden de toekenning van archeologische waarde 3 onnodig bezwarend en dus ook zinloos.</p> <p>7. De status van cultureel erfgoed en de archeologische waarde 3 als dubbelbestemming is een te grote inperking van het recht van eigendom en er staat te weinig tegenover. Van de eigenaar kan niet verlangd worden -zonder voldoende onderbouwing door gemeente Wassenaar- het recht van eigendom te laten uithollen.</p>	<p>aangegeven dat dit reeds gebeurd is. Of een woning gebruikt mag worden voor huisvesting van meerdere huishoudens wordt geregeld in het al geldende bestemmingsplan. De geldende bestemmingsplanregeling wijzigt niet met dit paraplubestemmingsplan. Zie 37.8, 40.1. Voor financiële ondersteuning, zie 2.4</p> <p>6. zie antwoord onder nr 31 m.b.t. archeologie</p> <p>7. zie antwoord onder nr 58 m.b.t. archeologie</p>	
48			25-3-2014
	<p>1. Gemeente is niet ingegaan op een uitnodiging tot een gesprek.</p> <p>2. Beschrijving klopt op vele punten niet, waardoor men zich afvraagt of het pand wel zeer hoge cultuurhistorische waarde heeft. Als dat zo was, dan was het wel aangemerkt als rijksmonument.</p> <p>3. Dat de gemeente zich wil inzetten voor beschermen, behoud en versterken, is een leugen vanwege het slechte wegdek, toegenomen verkeer dat voor schade aan het huis zorgt. Er is gevraagd om verkeersremmende maatregelen, maar daar is voor het speciale deel van de nrs. 22-28a niets gerealiseerd.</p> <p>4. Bij instandhouding van het pand is men ernstig tegengewerkt. Om financiële redenen zijn wij tegen. En zullen uw voornemen dwarsbomen.</p> <p>5. Met een status als gemeentelijk monument, cultureel erfgoed of</p>	<p>1. Er heeft telefonisch overleg plaatsgevonden. Een nader gesprek behoort altijd tot de mogelijkheden en in de ontwerp-fase van het bestemmingsplan kunt u uw zienswijze kenbaar maken aan de raad.</p> <p>2. Niet toegelicht wordt wat er niet klopt. Voor Rijksmonumenten gelden landelijke criteria, waarbij het object van nationaal belang moet zijn. Voor dit project wordt gekeken naar objecten die van lokaal belang zijn.</p> <p>3. Het al dan niet nemen van verkeersmaatregelen valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Eventuele schade moet apart gemeld worden.</p> <p>4. Het is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld. Een nader gesprek behoort zeker tot de mogelijkheden.</p> <p>5. De (on)mogelijkheden voor het wijzigen van panden volgens de</p>	

	<p>gemeentelijk beeldbepalende object, wordt het moeilijker wijzigen aan te brengen. Om in de toekomst eventuele veranderingen aan te brengen, zoals men dat wil, is men tegen het voornemen.</p> <p>6. Er is geen voordeel. 7. Het argument dat het pand met een status als gemeentelijk monument bij verkoop een hogere verkoopprijs zal opleveren is nergens op gestoeld en arbitrair. 8. Wil dat het pand van de lijst wordt afgevoerd.</p>	<p>reguliere procedure op grond van het bestemmingsplan en de WABO blijven van kracht. Wel is het zo dat toekomstige wijzigingen getoetst zullen worden in hoeverre het de cultuurhistorische waarde niet verstoord of onevenredig aantast. Er wordt dus een extra motiveringseis aan toegevoegd.</p> <p>6. Zie 2.4 7. Zie 18.1 8. Zie 40.8.</p>	
49			25-3-2014
	1. Toevoegen bij stijl dat kenmerken van het exterieur niet zichtbaar zijn van de openbare weg.	1. Het is geen criterium bij de bepaling van de cultuurhistorische waarde dat de kenmerken zichtbaar moeten zijn van de openbare weg. In de feitelijke beschrijving van de actuele situatie van de buitenplaats is de zichtbaarheid als volgt omschreven: "Delen zijn goed tot redelijk zichtbaar vanaf de openbare weg; meeste onderdelen niet of weinig zichtbaar vanaf openbare weg." Aan het verzoek is daarmee reeds voldaan.	n.v.t.
50			25-3-2014
	1. Uitleg dat het een dienstwoning is bij de gesloopt villa De Drie Papegaaien (1906). Woning is voor 1930 diverse malen vergroot; uitbouw en garage dateren rond 2000. Architectuur is meer Jugendstil dan cottigestijl, alhoewel het wel een theemuts effect heeft gekregen. Gevraagd wordt meer nauwkeurig op de geschiedenis in te gaan.	1. Op grond van informatie en aanvullend archiefonderzoek is de tekst op onderdelen aangepast.	1. Adrescorrectie doorgevoerd. 2. De redengevende omschrijving is op onderdelen aangepast (onderdeel Bijlage 1 regels).
51			26-3-2014
	<p>1. Zie 44.1 2. Zie 44.2 3. Zie 44.3 4. Zie 44.4 5. Zie 44.7 6. Zie 44.6 7. Zie 40.8</p>	<p>1. Zie 44.1 2. Zie 44.2 3. zie 44.3 4. Zie 44.4 5. Zie 44.7 6. Zie 44.6 7. Zie 40.8</p>	

		Zowel mondeling als schriftelijk is de eigenaar benaderd voor opname ter plaatse, maar hieraan is geen medewerking verleend.	
52	<p>1. Wil graag met de gemeente in overleg over het voorontwerp-bestemmingsplan en de consequenties voor de beoogde planontwikkeling met betrekking tot Rust en Vreugdlaan 9. De wens bestaat om de dienstwoning af te splitsen en de bestaande dienstwoning als bijgebouw in gebruik te nemen.</p> <p>2. Ten aanzien van de beschrijving van de hoofdkenmerken en waardering van waardevol cultureel-historische gebouwen en objecten van de Rust en Vreugdlaan 8 en 9 is nog aangegeven dat bij 'type' zou moeten staan 'Landhuis met naast gelegen dienstwoning en garage die middels een muur en tussenplaats zijn verbonden'.</p>	<p>1. Er heeft een mondeling overleg plaatsgevonden over eerdere informele plannen (d.d. 2007 – 2009). De plannen hebben nooit geresulteerd in een formele aanvraag en/of bestuurlijk besluit. Besluitvorming zal pas plaats kunnen vinden aan de hand van een voldoende geconcretiseerd verzoek en geschiedt op basis van de geldende regelgeving. Hierin zullen ook cultuurhistorische waarden worden betrokken.</p> <p>2. Beschrijving is aangepast ten aanzien van verbinding van hoofdhuis en dienstwoning.</p>	2. De redengevende omschrijving is aangepast (onderdeel Bijlage 1 regel)
53	<p>1. In de Bijlage 1 Beschrijvingen panden en objecten is niet mijn adres Schoutstraat 11 opgenomen, terwijl deze wel op de lijst met cultuurhistorische panden staat en er een aantal keer naar deze ontbrekende beschrijving wordt verwezen (woningen aan Baljuwstraat, Deijlerweg en Weijermanstraat). Gaarne ontvang ik de beschrijving van Schoutstraat 11, zodat ik kan bepalen of ik moet reageren op het bestemmingsplan.</p>	Het pand is onderdeel van een complex met meerdere adressen. De beschrijving van het complex is toegestuurd. Er is geen nadere reactie ontvangen	
54.	<p>1. Namens de eigenaar wordt bezwaar gemaakt tegen de dubbelbestemming. Binnenkort wordt deze villa verkocht en zal de eventuele koper aanzienlijk minder willen betalen als hij wordt beperkt in de bouw mogelijkheden. De eigenaar wil hierover een gesprek.</p>	1. Zie 18.1. Toelichtend gesprek heeft plaatsgevonden.	n.v.t.
55.			Datum?
	<p>1. Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale structuurvisie en de verordening ruimte. Het plan is conform dit beleid.</p>	1. De reactie in het kader van wettelijke vooroverleg wordt voor kennisgeving aangenomen	n.v.t.
56.			nn.
	1. Tijdens mondeling overleg is toegelicht dat men niet voornemens	1. De cultuurhistorische waarde is omschreven in beschrijving. Niet	1. De redengevende

	<p>is de panden te slopen. Van der duyn van maaslandstraat- is opgetrokken uit puinbeton na de oorlog+ gerenoveerd met plaatmateriaal/granol: er is absoluut geen sprake van bijzondere materialen (op appartementen c1000 zitten dezelfde gevelplaten). Kozijnen allemaal vervangen door plastic /goedkoop/ ongeprofileerd. De schuren zijn onlangs volledig opnieuw herbouwd zelfde hoofdvorm alleen iets hoger. De waarde zit hier in het stedenbouwkundig concept, de kleinschaligheid+kap, NIET in de materialen.</p> <p>2. Zonneveldweg 1-85: hier wel originele materiaal originele gevels. Zelfde woningen staan op de dr Mansveldkade 50-80 (nr 48 is een koopwoning) (zelfde architect) waarom die niet meegenomen en Jeruzalem dan wel?</p>	<p>alle panden worden afzonderlijk beschreven, omdat het hier om met name om de hoofdropzet van het geheel, de samenhang daarvan en de cultuurhistorische waarde als dorpsuitbreiding in het centrum van Wassenaar uit de Wederopbouw met woningbouw voor sociale sector in opdracht van r.-k. Bouwvereniging Sint Willibrordus. Het aspect van het materiaalgebruik (puinbeton, een beton van vermalen puin van in de oorlog verwoeste gebouwen) wordt genoemd in de beschrijving.</p> <p>Ook het aspect van 'gaafheid' wordt benoemd, namelijk onder het kopje 'bijzonderheden/opmerkingen'. Daarin is de tekst opgenomen: "Woningen zijn gepleisterd en witgeschilderd in 1966, dus naam 'witte dorp' kan pas uit jaren 1960 stammen. Gerenoveerd in jaren 1970 en 1980 waarbij alle ramen en deuren vernieuwd zijn en ook intern wijzigingen zijn doorgevoerd." In de waardering wordt nogmaals benadrukt dat het hier niet zozeer gaat om de individuele gaafheid van de woningen, maar om "Vanwege de gaaf bewaarde hoofdvorm en stedenbouwkundige opzet, inbegrepen de bergingen en de 'achteroms'".</p> <p>Het aspect van de vernieuwde bergingen was niet in de beschrijving opgenomen; dit is aangepast.</p> <p>2.Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden en de panden aan de Dr. Mansveldkade hebben dezelfde architectuur en mate van gaafheid. Per abuis zijn de tot het bouwproject behorende onderdelen op de Dr. Mansveldkade 50-80 niet opgenomen. Ze zijn aan de beschrijving van het complex toegevoegd.</p>	<p>omschrijving is op onderdelen aangepast (onderdeel Bijlage 1 regels).</p> <p>2.De redengevende omschrijving is aangepast inclusief wijzigingsdocument voor Dr. Mansveltkade. (onderdeel Bijlage 1 regels).</p>
57			
	<p>1.Kan de omschrijving mijn pand niet vinden. Bij de Baljuwstraat staat omschreven "zie omschrijving Schoutstraat 2-4 1-11, maar de omschrijving van de Schoutstraat is niet te vinden. Gaarne ontvang ik van u de omschrijving van mijn pand.</p>	<p>1.Pandbeschrijving is toegestuurd. Geen verdere reactie ontvangen.</p>	<p>n.v.t.</p>
58			24-3-2014
	<p>1.Zie 31.1 2.Zie 31.2</p>	<p>1.Zie 31.1 2.Zie 31.2</p>	

<p>3.Zie 31.3</p> <p>4. door opnemen van dubbel bestemming 'archeologie-3' wordt Duinrell in haar ontwikkeling onnodig beperkt. Het hele terrein van Duinrell heeft een dubbelbestemming archeologie 3 gekregen, terwijl in het vigerende bestemmingsplan in paragraaf 3.5 is toegelicht waarom op basis van een rapport van de Grontmij archeologie niet aan de orde is bij Duinrell. De archeologische verwachtingswaarde hoog tot zeer hoog is niet meer aan de orde. Dit onderzoek is gedaan om te voorkomen dat in de toekomst een archeologiebestemming zou worden opgenomen en om toekomstige vertragingen voor de start van werkzaamheden te voorkomen. Bovendien is een groot deel van de gronde in het verleden al vergraven bij de aanleg van de waterpartijen, het gebruik voor agrarische doeleinden, bollenteelt en volkstuinten, funderingen, drinkwaterleidingen Groot deel van de grond is geroerd en bij eerder bouwactiviteiten zijn geen archeologische vondsten gedaan. Verzocht wordt de dubbelbestemming archeologie-3 te verwijderen.</p> <p>Op bepaalde delen van het Duinrell terrein betekent zijn er vier</p>	<p>3.Zie 31.3</p> <p>4. Onduidelijk is welke ontwikkelingen bedoeld worden die beperkt zouden worden door het opnemen van dubbel bestemming 'archeologie-3'. De gemeente heeft conform de Monumentenwet artikel 38 a een wettelijke zorgplicht archeologie te integreren in ruimtelijk beleid. Uitgangspunt hierbij is dat archeologische waarden worden meegewogen in ruimtelijke ontwikkelingen. Met het opnemen van een archeologische dubbelbestemming in het parapluplan heeft de gemeente gestreefd naar een zo effectief en efficiënt mogelijke regelgeving. De regelgeving gaat uit van een onderzoeksplicht voor de initiatiefnemer van bodem verstorende werkzaamheden die groter en dieper zijn dan de aangegeven vrijstellingsgrens. De aanvrager wordt verplicht om bij de aanvraag een rapport te overleggen zodat de archeologische waarden die bij bewerking van de concrete locatie in het geding kunnen zijn, bekend worden bij de gemeente. In het voor de aanvrager meest gunstige geval wijst dat vooronderzoek uit dat er geen belangrijke archeologische sporen zijn aangetroffen. De vergunning kan dan, in ieder geval vanuit archeologisch standpunt, zonder meer worden verleend. De gemeente kan de vergunning ook verlenen onder de beperking dat er tijdens de bouw of aanleg door een deskundig archeoloog wordt «meegekeken» met de bodemverstoring: archeologische begeleiding dus. Maar soms is een opgraving onvermijdelijk. De vergunning wordt dan verleend onder de beperking dat de aanvrager een opgraving laat verrichten. Conform de uitgangspunten van het verdrag van Malta zijn initiatiefnemers van projecten die schade toebrengen aan het bodemarchief verantwoordelijk om ook de kosten voor het behoud van het bodemarchief voor hun rekening te nemen. Vanaf de ondertekening van het verdrag is dit uitgangspunt door Nederland, maar ook door andere Europese landen, «vertaald» als: de-veroorzaker-betaalt. De aanvrager draagt de kosten van het vooronderzoek en die van een opgraving. Van een beperking van eventuele ontwikkelingsmogelijkheden is met het opnemen van de dubbelbestemming daarom geen sprake.</p> <p>In het kader van de goede ruimtelijke ordening is het aantal</p>	
---	--	--

	<p>(dubbel) bestemmingen van toepassing</p> <p>Geen dubbel bestemming archeologie in vigerend bestemmingsplan 'Duinrell', zie onder § 3.5 aldaar en toelichting bij de brief.</p> <p>Gronden op het landgoed zijn grotendeels vergraven.</p>	<p>bestemmingen niet kwantitatief gelimiteerd. Adagium van de gemeentelijke zorgplicht is de kwaliteit van de ruimtelijke ordening. Met de vaststelling van dit paraplubestemmingsplan cultureel erfgoed wordt op de locatie Duinrell ter bescherming van de daar aanwezige of te verwachten archeologische waarden één dubbelbestemming archeologische waarde opgenomen.</p> <p>Dat klopt, het archeologiebeleid is van latere datum en moet nu daarom worden meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan. Wetgeving ten aanzien van het meewegen van bekende of te verwachten archeologische waarden is met de inwerkingtreding van de Wet op de archeologische monumentenzorg op 1 september 2007 ingrijpend veranderd. Naar aanleiding van de wetswijziging heeft de gemeente in 2009 de beleidsnota archeologie 'Het bodemarchief ontrafeld' opgesteld en in 2010 de erfgoedverordening vastgesteld. Met de vaststelling van de erfgoedverordening zijn de in de bodem aanwezige en of te verwachten archeologische waarden sindsdien beschermd door middel van een verbod op bodemroerende werkzaamheden en een bijbehorend ontheffingsstelsel. Op 10 februari 2014 heeft de gemeente Wassenaar de nota "Archeologie herijking 2013" vastgesteld. De nota archeologie herijking 2013 geeft de kaders weer waarmee het archeologiebeleid conform vigerende wetgeving kan worden uitgevoerd. Met de herijkingsnota is het archeologie beleid bijgesteld. Met de vaststelling van de nota "Archeologie herijking 2013" is besloten de verankering van het nieuwe beleid op bestemmingsplanniveau te realiseren door middel van een paraplubestemmingsplan. Dit paraplubestemmingsplan borgt hiermee de in de beleidsnota Archeologie herijking 2013 vastgestelde kaders.</p> <p>De stelling dat de gronden van het landgoed grotendeels vergraven zijn is niet onderbouwd. Uit het in 2005 uitgevoerde archeologisch onderzoek (Grontmij archeologische rapporten 31) blijkt dat de bodem grotendeels intact is. De bodem is niet of slecht tot een diepte van 20 cm beneden maaiveld geroerd. Om deze reden is het bij ontwikkelingen dan ook noodzakelijk om nader archeologisch onderzoek uit te voeren. Hierdoor kan worden bepaald of door de</p>	
--	--	--	--

	<p>Op het terrein zijn delen vergraven ivm de aanleg van kabels en leidingen.</p> <p>Verzocht wordt om de bestemming 'Archeologie waarde 3' te verwijderen van heel Duinrell.</p> <p>5. Duinrell 2a, 3b (Schaapskooi en Kerkschuur). Er wordt enkel vermeld dat de schaapskooien afkomstige zijn van Meijendel. Ze worden niet afzonderlijk gewaardeerd en afzonderlijk te weinig waarde om een dubbelbestemming te krijgen. Na 1965 hebben diverse verbouwingen plaatsgevonden.</p> <p>6. Duinrell 2c, dienstwoning uit laatste kwart van de 19^{de} eeuw is aangetast door de uitbouw uit 2000, waarbij het interieur ingrijpend is aangepast vanwege de functie als kantoor; Behalve 1 zijgevel en de voorgevel is niets meer origineel.</p> <p>7. Oranjerie, Duinrell 2d dateert uit 1894 en is in gebruik geweest als theeschenkerij en nu als opslag.. De gevels zijn min of meer origineel met uitzondering van de gevel waar een sanitairgedeelte</p>	<p>ontwikkelingen archeologische waarden bedreigd worden Zie ook antwoorden onder nrs 8 en 31</p> <p>Werkzaamheden in bestaande kabel- en leiding cunetten zijn naar aanleiding van de zienswijze opgenomen in de planvoorschriften als uitzonderingsgrond voor het doen van archeologisch onderzoek</p> <p>Gelet op de het feit dat het gebied slechts ten dele archeologisch onderzocht is en het onderzoek (Grontmij archeologische rapporten 31) en dat in het wel onderzochte deel aanwijzingen heeft opgeleverd voor de aanwezigheid van archeologische waarden, zijn er geen argumenten de dubbelbestemming voor de locatie Duinrell te verwijderen.</p> <p>5. De beide objecten zijn vooral in samenhang met elkaar van belang en vanwege de herkomst en de functie die zij op Meijendel hebben vervuld. Uit de aanvullende informatie blijkt dat de schaapskooi grotendeels van recente datum is en herbouwd met hogere gevels en nok. De andere is dusdanig in-en verbouwd dat het nog slechts om enkele bouwhistorische onderdelen gaat. Het verzoek wordt overgenomen en de schaapskooien worden niet als afzonderlijke onderdelen van een dubbelbestemming voorzien.</p> <p>6. De bescherming betreft de onderdelen die behoren tot de 'Dienstwoning in neo-Hollandse renaissancestijl uit laatste kwart 19^{de} eeuw'. De uitbreidingen zijn op zichzelf dus niet beschermd, maar ze zijn wel via een tussenlid met het oorspronkelijke volume verbonden. Dit blijkt ook uit de beschrijving. Het is belangrijke beelddrager van de geschiedenis van de buitenplaats. Wijzigingen aldaar kunnen derhalve invloed hebben op de oorspronkelijke bouw en hoofdvorm. Derhalve zal bij toekomstige vergunningverlening afgewogen moeten worden of de cultuurhistorische waarde van de oorspronkelijke bouw aangetast wordt bij wijzigingen van de daarmee verbonden onderdelen. Aanduiding sluit aan bij de waardestelling en geeft voldoende aan waarop deze betrekking heeft.</p> <p>7. Zie 10.1 . Het enkele feit dat er wijzigingen hebben plaatsgevonden, betekent niet dat het pand geen cultuurhistorische waarde heeft. In de beschrijving staat welke aspecten van het gebouw in hoge mate</p>	<p>4. Archeologie: Planaanpassing: Ja, in de regels is de bepaling toegevoegd: met uitzondering voor bestaande kabel- en leiding cunetten</p> <p>5. Beschrijving aangepast op omvang bescherming: twee schaapskooien zijn vervallen als onderdelen</p> <p>7. Tekst aangepast t.a.v. kunststof dak.</p>
--	---	--	--

	<p>tegen aan is gebouwd (1965). Het glazen dak is vervangen door kunststof. Gegeven de wijzigingen word verzocht de dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>8. Koetshuis/Duinhostel, Duinrell 2 e., stamt uit de 17^{de} eeuw, is in gebruik geweest voor stallingen koetsen en paarden; in 1993 verbouwd en in gebruik als groepsaccommodatie. Vanwege de substantiële wijzigingen verzocht om de dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>9. Boerderij Huys ter Duyn, 1930-32 verbouwd tot woning. Na 1965 uitgebreid. Garage vernieuwd. Pand vergroot. Poolhouse in 1968 met serre uit 1997. Dus buiten periode van onderzoek namelijk tot 1965. Poolhouse geen dubbelbestemming geven. Tuin heeft geen cultuurhistorische waarde, geen dubbelbestemming geven. Verzoek dubbelbestemming beperken tot voormalige boerderij.</p> <p>10. In een gedeelte van de tuin wordt een loods gebouwd en een vloerdichte vloer aangelegd in afwijking van het bestemming. Verzocht wordt de dubbelbestemming cultuurhistorie alleen te beperken tot het huis.</p>	<p>bijdragen aan de cultuurhistorische waarden. Het is typologisch een belangrijk onderdeel, dat hoort bij de geschiedenis van Duinrell als buitenplaats. Zie ook 58.6. Tekst aangepast t.a.v. kunststof dak.</p> <p>8. Zie 58.6, 58.7, Zie ook 10.1. De wijzigingen zijn benoemd in de beschrijving. Het object is bouwhistorisch van belang en cultuurhistorisch van waarde. Door aanmerking als cultuurhistorisch waardevol met bijbehorende dubbelbestemming kan cultuurhistorie betrokken worden in toekomstige bouwplannen.</p> <p>9. In oorsprong 17^{de}-eeuwse boerderij is in 1930 verbouwd tot woning. De beschrijving heeft alleen betrekking op de onderdelen met cultuurhistorische waarde. Daar horen poolhouse en serre niet bij. De bescherming betreft derhalve uitsluitend de boerderij. Hiermee is aan het verzoek van de eigenaar reeds voldaan. De aanpassingen zijn vermeld in de beschrijving. Vanwege de hoge ouderdom wordt aanbevolen om bij verbouwingen bouwhistorisch onderzoek te verrichten. Door aanmerking als cultuurhistorisch waardevol met bijbehorende dubbelbestemming kunnen ook deze aspecten van cultuurhistorie betrokken worden in toekomstige bouwplannen.</p> <p>10. Wat betreft de 'tuin' van Duinrell is deze als volgt in de beschrijving en bescherming opgenomen: restanten van parkbos en aanleg met elementen als slingerende waterpartij (als restant landschappelijke aanleg). Deze overblijfselen van de hoofdstructuur van de voormalige buitenplaats zijn als volgt gewaardeerd: "Het pand/object/element is vanwege de cultuurhistorische - , architectuurhistorische - en ensemblewaarde van algemeen belang voor de gemeente Wassenaar vanuit de ensemblewaarde in landschappelijke hoofdstructuur, namelijk vanwege de herkenbare restanten van landschappelijke aanleg, zoals de slingervijver". Deze recent genoemde wijzigingen hebben hierop geen betrekking en vallen niet onder de bescherming.</p>	
59			10-3-2014
	<p>1. Er worden opmerkingen gemaakt over de beschrijving.</p> <p>2. De omvang van de vorm van de achtertuin is onjuist weergegeven op de plankaart.</p>	<p>1. De tekst van de redengevende beschrijving is op enkele ondergeschikte punten aangevuld en aangepast.</p> <p>2. De verbeelding is gecontroleerd en waar nodig aangepast.</p>	Redengevende omschrijving is aangevuld en aangepast (Zie bijlage 1 Regels).

