

**Beantwoording verzoeken inventarisatiefase
bestemmingsplan Landelijk gebied**

Volgnr.	Reg.nr. (of anders)	Naam	M.b.t. perceel binnen plangebied
1	<i>gesprek 25-11-2014</i> <i>mail 26-11-2014</i> 15.20831 15.21671	A.A. en M.G.B. van der Weijden	Blokland 2 en 4 NVN
2	<i>mail 25-02-2015</i> 15.21527	P.H.M. Stokman	Blokland 27 NVN
3	<i>gesprek 03-12-2014</i>	G. Achterveld namens M.H.M. van Smoorenburg	Blokland 29a NVN
4	<i>gesprek 03-12-2014</i>	M. Karens	Blokland 34 en 36 NVN
5	<i>mail 16-02-2015</i>	R. Maijenburg	Blokland 42 NVN
6	<i>gesprek 24-11-2014</i>	Fam. Corts	Hogedijk 5 ZVH
7	<i>gesprek 01-12-2014</i>	Maatschap M.C. en B.H. Smit	Hogedijk 33 en 35 ZVH
8	<i>mail 16-04-2015</i>	Marco Bruijnes Architectenbureau namens eigenaar	Jonge Zevenhovenseweg 1 ZVH
9	<i>ROB 09-06-2015</i>	DLV namens J.J. van Smoorenburg	Kousweg 2 ZVH
10	13.18462 <i>gesprek 03-12-2014</i>	H.C. Liebeton	Noordse Dorpsweg 29 NRD
11	08.0002514	C. Verduyn	Langerarseweg 187 TA
12	<i>gesprek 24-10-2012</i>	J.C. Koeleman	Ringdijk 15 TA
13	<i>gesprek 19-03-2015</i>	J.C. van der Hoorn	Ringdijk 31 TA
14	<i>gesprek 18-02-2015</i>	Teken- en adviesbureau J.M. Zevenhoven namens M.P. Bocxe	Westkanaalweg 95 TA
15	13.08775 15.20400	J.J. van der Lee	Zevenhovenseweg 2a TA
16	<i>mail 15-12-2014</i> <i>mail 07-05-2015</i>	Schreuder Adviseurs namens F. Hoogendoorn	Achttienkavels 7 NKP
17	<i>mail 11-12-2014</i>	A. van Oosterom	Amstelkade 38 WVLT
18	<i>gesprek 19-07-2011</i> 11.12910	P. Wendel	Bosweg 2a WVLT
19	<i>gesprek 09-10-2014</i> <i>mail 13-10-2014</i>	Natuurmonumenten namens R.J. Stuffken	Bosweg 2b WVLT
20	<i>gesprek 11-12-2014</i> <i>mail 12-12-2014</i> <i>gesprek 12-02-2015</i>	F. Hora Siccama	Bosweg 6 WVLT
21	<i>gesprek 10-11-2014</i>	H. van der Peet	Hogedijk 3 NRD
22	<i>gesprek 05-01-2015</i> <i>mail 19-01-2015</i> <i>gesprek 25-11-2015</i>	E. Haaksman namens fam. Boer	Nachtegaalspad 4 WVLT

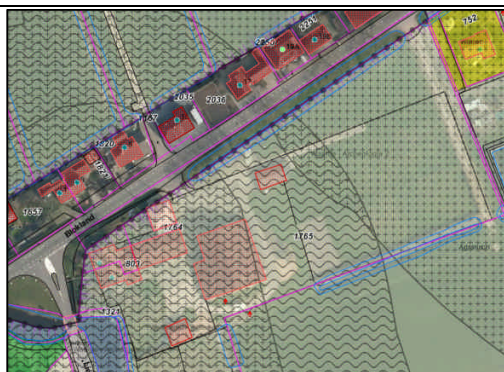
23	<i>gesprek 22-12-2014</i> <i>14.21351</i>	Kwekerij W.J. Rijlaarsdam B. Rijlaarsdam	Nieuwveenseweg 48 NKP
24	<i>gesprek 12-01-2015</i>	VOF Stal Bos-Treur	Nieuwveenseweg 51 NKP
25	<i>14.26808</i> <i>mail 11-09-2015</i>	J.J.M. Pietersen	Noordenseweg tussen 60b en 62 NRD
26	<i>gesprek 23-10-2012</i>	P. van Poelgeest	Noordenseweg 64c NRD
27	<i>14.26188</i>	LaGro Advocaten namens J.E. Goedhart-Bodegraven	Simon van Capelweg 16 (achter) NRD
28	<i>intern</i>	M.H. Rietveld	Uitweg 19 WVLT
29	<i>11.08926</i>	J. Rietveld	Uitweg 23-25 WVLT
30	<i>15.03449</i>	De Visotter / A. van den Akker	Uitweg 30 WVLT
31	<i>gesprek 18-08-2014</i> <i>mail 19-09-2014</i> <i>W-2015-150</i>	A. Gouweleeuw	Voorhaakdijk 8 WVLT
32	<i>intern</i>	W. Griffioen	Westveensekade 9,11,11a WVLT
33	<i>15.02782</i> <i>15.21856</i>	Makelaardij Holland West namens fam. Den Brave	Kerkweg 79 TA
34	<i>15.11203</i>	Bloemen Architecten BV namens Desch-Epla BV	Oude Kerkpad 4e (bij) TA
35	<i>15.11774</i>	C.J. Brenkman-van Eijnsbergen	Simon van Capelweg 2 NRD
36	<i>15.10422</i> <i>15.11984</i>	Provincie Zuid-Holland namens fam. Engele	Ringdijk ongenrd. TA
37	<i>15.13043</i>	M. Damshuiser-Schrader	Meije 166, landje 31 NKP
38	<i>15.18664</i>	Studio Wuft namens fam. Elkhuizen	Hollandsekade 19a WVLT

Verzoek 1

A.A. en M.G.B. van der Weijden m.b.t. het perceel Blokland 2 en 4 te Nieuwveen

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om een woonbestemming voor de twee voormalige agrarische bedrijfswoningen huisnr. 2 en 4 (twee-onder-een-kap).
- Verzoekt om een bedrijfsbestemming t/m categorie 3 voor de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing, qua eigendom behorende bij huisnr. 4.



Beantwoording

Dit betreft naar eigen zeggen een vrijgekomen agrarisch perceel door het vervallen van de pacht op ca. 20 ha. akkerbouwgrond. De particuliere woonbestemming op de twee-onder-een-kapwoning ligt qua gebruik het meest voor de hand. Gelet op de directe omgeving zijn geen problemen te verwachten qua milieuregelgeving voor omliggende agrarische bedrijven. De plannen voor de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing zijn verder niet gemotiveerd. Onduidelijk is dus welke soort bedrijvigheid beoogd wordt. Bestuurlijk is reeds in algemene zin de intentie uitgesproken om in voormalige agrarische bebouwing niet-agrarische bedrijvigheid t/m categorie 3.1 (specifiek op te nemen lijst van bedrijfstypen) toe te staan, hetgeen betekent dat dit verzoek hierop aansluit. In beginsel kan hieraan medewerking worden verleend, maar omdat een concretisering van de eigen plannen op dit punt ontbreekt, zal de vast te stellen lijst van bedrijfstypen hierin bepalend zijn.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

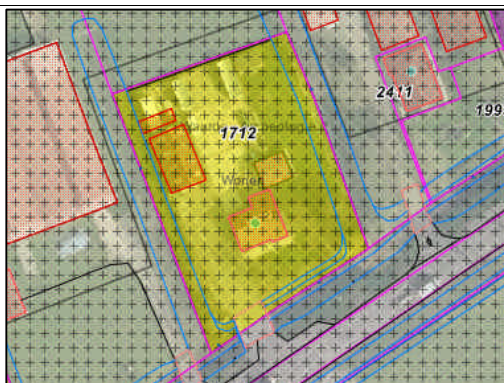
Aanpassen verbeelding (twee woonbestemmingen, bedrijfsbestemming cf. situatietekening, tuinbestemming op achtergelegen perceel parallel aan Blokland).

Verzoek 2

P.H.M. Stokman m.b.t. het perceel Blokland 27 te Nieuwveen

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om een woonbestemming op het gehele perceel vanwege de situering bij eventuele vervangende nieuwbouw van de woning.
- Geeft aan dat het ter plaatse gevestigde transportbedrijf bestaat uit vier vrachtwagens, waarvan er twee op deze locatie zijn gestationeerd.



Beantwoording

Met de woonbestemming op het gehele perceel kan zonder meer worden ingestemd, deze aanpassing is reeds op voorhand in het voorontwerp doorgevoerd. Het perceel is en blijft van geringe omvang, en de beschikbare ruimte kan op deze manier beter worden benut. Het transportbedrijf is in zijn huidige omvang tot op heden beschouwd als 'bedrijf aan huis' vanwege het ontbreken van bedrijfsactiviteiten ter plaatse. Er worden slechts twee vrachtwagens geparkeerd. Vooralsnog wordt vastgehouden aan deze lijn. Mocht in de vervolgfase van het planproces blijken dat de regels voor bedrijf aan huis beperkender zijn, dan kan hierin met een functieaanduiding 'transportbedrijf' en maatwerkregels die de huidige aard en omvang vastleggen, worden voorzien.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

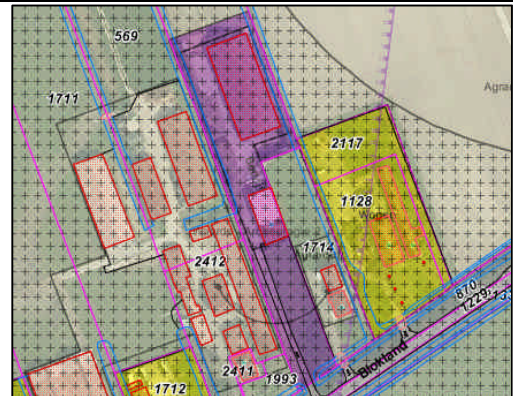
Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).

Verzoek 3

G. Achterveld namens M.H.M. van Smoorenburg m.b.t. het perceel Blokland 29a te Nieuwveen

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om een bedrijfscategorie t/m 2 voor verhuur aan een of meerdere bedrijven, en niet uitsluitend voor opslag.
- Geeft aan bereid te zijn een deel van het (voormalige) agrarische bouwvlak te willen inleveren.



Beantwoording

In het verleden heeft naar aanleiding van een handhavingsskwestie uitgebreid discussie plaatsgevonden over het al dan niet toegestane gebruik van deze bebouwing met agrarische bestemming. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in het projectbesluit (raadsbesluit d.d. 13 september 2012) voor het toestaan van “de handel in en opslag van wol, stro en hooi in de bedrijfsschuur van 1000 m² en onder de overkapping van 265 m² op het perceel.” Dit besluit is o.a. tot stand gekomen met inachtneming van de belangen van de directe omgeving van het perceel. Deze omstandigheden zijn in de tussentijd niet wezenlijk veranderd, zodat er geen aanleiding is om af te wijken van het destijds genomen maatwerk-raadsbesluit (aard / omvang activiteiten en bebouwing).

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

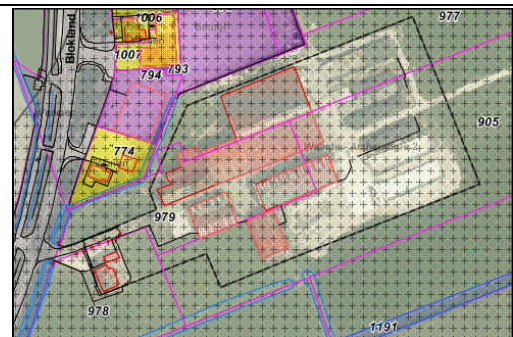
Aanpassen verbeelding (bouwvlak om bestaande bebouwing, specifieke aanduiding) en bouw- en gebruiksregels (maatwerkregeling cf. raadsbesluit, geen extra bouwmogelijkheden).

Verzoek 4

M. Karens m.b.t. het perceel Blokland 34 en 36 te Nieuwveen

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om een uitbreiding van het agrarische bouwvlak voor de uitbreiding van het bedrijf met een nieuwe stal en ruwvoeropslag.



Beantwoording

De gevraagde uitbreiding van de bedrijfsbebouwing wordt voldoende concreet gemotiveerd en de vergroting van het bouwvlak is gesitueerd op een locatie (zuidzijde) die qua milieufstanden ten opzichte van woningen van derden het meest gunstig is c.q. voor de hand ligt. Hiermee kan derhalve worden ingestemd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (vergroting bouwvlak cf. ingediend verzoek).

Verzoek 5

R. Maijenburg m.b.t. het perceel Blokland 42 te Nieuweven

Samenvatting inhoud

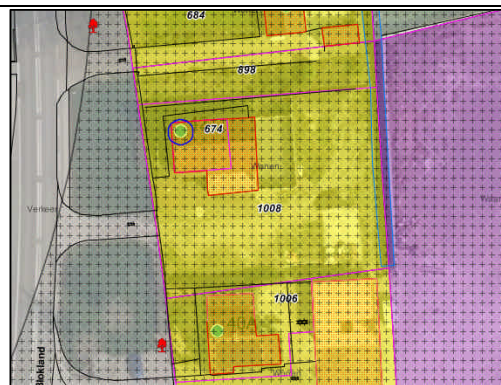
- Verzoekt om uitbreiding van het bestemmingsvlak Wonen t.o.v. het huidige bestemmingsplan (2005).

Beantwoording

Deze uitbreiding is reeds op voorhand doorgevoerd in het voorontwerp. Het past in de plansystematiek van het nieuwe bestemmingsplan om de huiskavels in zijn geheel de woonbestemming te geven. Er is geen sprake van overige eigendomsgronden die het gedeeltelijk toekennen van een onbebouwde tuinbestemming noodzakelijk maken. Hiermee kan derhalve worden ingestemd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 6

Fam. Corts m.b.t. het perceel Hogedijk 5 te Zevenhoven

Samenvatting inhoud

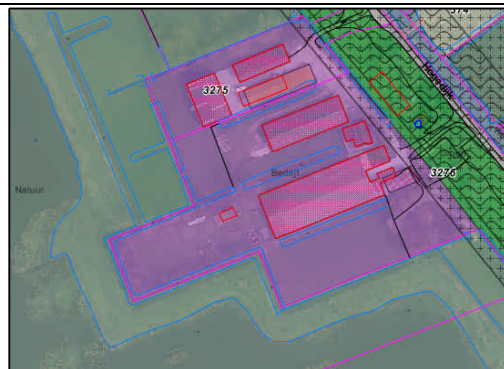
- Verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak aan de achterzijde van de bedrijfslocatie.
- Verzoekt om uitbreiding van de bouwmogelijkheden ten behoeve van het bedrijf.

Beantwoording

In het voorontwerp is het bestemmingsvlak reeds op voorhand aangepast. In de nieuwe plansystematiek is in de regel het bestemmingsvlak tevens bouwvlak, tenzij omgevingsfactoren vragen om het nader bepalen en vastleggen van de locatie van bedrijfsbebouwing. Dat is hier niet het geval. De urgente uitbreiding van de bebouwing bleek na ambtelijk overleg reeds mogelijk op basis van het huidige bestemmingsplan (2005).

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).

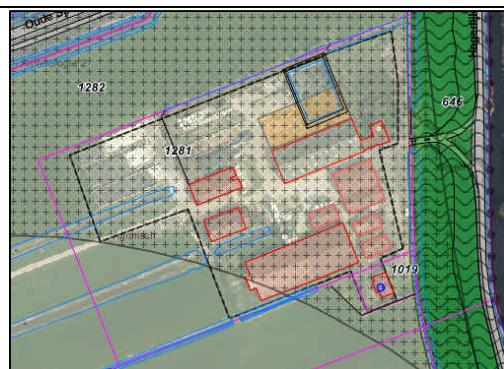


Verzoek 7

Maatschap M.C. en B.H. Smit m.b.t. het perceel Hogedijk 33 en 35 te Zevenhoven

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om de aanduiding 'twee bedrijfswoningen toegestaan' op te nemen cf. de feitelijke situatie op het perceel.
- Verzoekt om uitbreiding van het agrarische bouwvlak aan de achterzijde ter plaatse van het lopende omgevingsvergunningtraject voor mestopslag.



Beantwoording

De gevraagde aanpassingen zijn beide reeds op voorhand doorgevoerd in het voorontwerp. Beide voorzagen namelijk in het bestemmen van de feitelijke, dan wel (bijna) vergunde situatie.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).

Verzoek 8

Marco Bruijnes Architectenbureau namens eigenaar m.b.t. het perceel Jonge Zevenhovenseweg 1 te Zevenhoven

Samenvatting inhoud

- Vraagt naar de mogelijkheden om een woning te realiseren ter plaatse van een 'losse' landbouwschuur op dit perceel.

Beantwoording

Dit perceel behoorde oorspronkelijk bij het agrarische bedrijf aan de overzijde van de weg, en is op een zeker moment qua eigendom en gebruik afgesplitst. Met het bouwen van een nieuwe particuliere woning in het buitengebied wordt op basis van provinciaal én gemeentelijk beleid zeer terughoudend omgegaan. Er zijn geen argumenten om hieraan mee te werken. Dit is verzoeker reeds ambtelijk (informatief) medegedeeld.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.



Verzoek 9

DLV namens J.J. van Smoorenburg m.b.t. het perceel Kousweg 2 te Zevenhoven

Samenvatting inhoud

- Heeft verzocht om toepassing van ruimte-voor-ruimte en heeft hiertoe een ruimtelijke onderbouwing ingediend.

Beantwoording

In het verleden (9 augustus 2011, regnr. 11.11398) is reeds een positief bestuurlijk principestandpunt ingenomen over toepassing van ruimte-voor-ruimte op dit perceel. De opdrachtgever / initiatiefnemer heeft vervolgens de diverse trajecten verkend om dit proces daadwerkelijk in gang te zetten. Mede vanwege de terughoudendheid van een potentiële koper die deze plannen daadwerkelijk zou willen uitvoeren, is de keuze tussen een omgevingsvergunning met projectafwijkingbesluit, een wijzigingsplan op basis van het huidige bestemmingsplan (2006) of het meenemen in het nieuwe bestemmingsplan tot op heden niet gemaakt. Omdat feitelijk geen sprake (meer) is van een concreet verzoek op dit moment wordt volstaan met een verwijzing naar de algemene wijzigingsbevoegdheid voor ruimte-voor-ruimte (Agrarisch naar Wonen) in het nieuwe bestemmingsplan. De basisprincipes zijn dezelfde, terwijl de maatvoering voor woningen juist verruimd wordt in het nieuwe bestemmingsplan, hetgeen alleen maar gunstig is voor de initiatiefnemer.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.

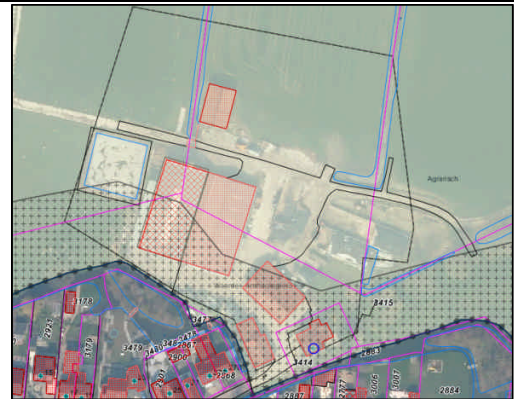


Verzoek 10

H.C. Liebeton m.b.t. het perceel Noordse Dorpsweg 29 te Noorden

Samenvatting inhoud

- Verzoekt de huidige agrarische bedrijfsactiviteiten correct in te bestemmen.
- Vraagt naar de mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan om in de toekomst andere bedrijfstakken aan te boren.



Beantwoording

De huidige bedrijfsactiviteiten bestaan uit een gemengd grondgebonden bedrijf met kaasmakerij. Uitsluitend in het laatste aspect voorziet het huidige bestemmingsplan (2006) nog niet of onvoldoende. De kaasmakerij is passend en sluit in positieve zin aan bij de overige bedrijfsactiviteiten. Deze dient met een specifieke aanduiding 'kaasmakerij' kenbaar gemaakt te worden. De mogelijkheden die in het verzoek worden geopperd zijn zeer divers van aard: kinderdagverblijf op de boerderij, paardenstalling c.q. manege, boerderijcamping, bed & breakfast, uitbreiding met een jongveestal en agrotourisme (bv. poldersport). In algemene zin kan het antwoord hierop zijn dat het nieuwe bestemmingsplan voorziet in uitbreidingmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf, indien noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Ook biedt het mogelijkheden voor bed & breakfast en andere niet-agrarische nevenactiviteiten in zowel de recreatieve sfeer of anderszins. Zonder nadere concretisering en keuze voor een of meerdere van deze activiteiten, is een concretere beantwoording op voorhand niet mogelijk.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

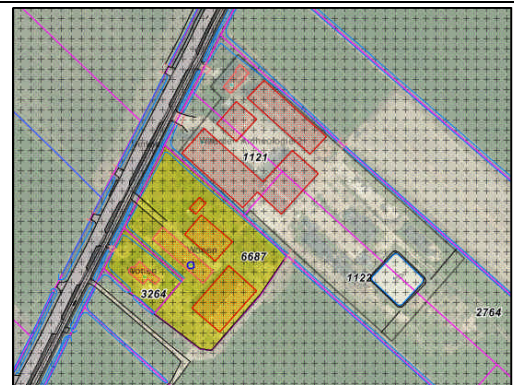
Aanpassen verbeelding (toevoegen specifieke aanduiding 'kaasmakerij').

Verzoek 11

C. Verduyn m.b.t. het perceel Langerarseweg 187 te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om toepassing van ruimte-voor-ruimte.
- Verzoekt – indien dit niet tot de mogelijkheden behoort – de agrarische bestemming te wijzigen naar Wonen.



Beantwoording

Per brief van 6 maart 2008 (regnr. 08.0004088) is hierover het bestuurlijke principestandpunt kenbaar gemaakt, inhoudend dat de ruimte-voor-ruimte regeling op zichzelf toepasbaar is c.q. zou zijn, maar dat de locatie niet geschikt is voor de bouw van een extra (compensatie)woning in het lint vanwege de naburige veehouderij (nr. 185). Inmiddels heeft het perceel een andere eigenaar, en is volgens informatie van de omgevingsdienst geen bedrijf meer aanwezig. Weliswaar heeft het perceel in het voorontwerp een woonbestemming gekregen op basis van de feitelijke gebruikssituatie, maar belangrijk is dat de afstand tussen de woning en de naburige bedrijfsbebouwing niet kan worden verkleind, omdat dit het bedrijf in een milieuhygiënisch nadeliger situatie zou brengen. Overigens verandert uitsluitend de bestemming van een woning niets aan reeds bestaande belemmeringen voor het agrarische bedrijf, omdat ook een bedrijfswoning van derden als gevoelig object wordt beschouwd. Het gaat hier om een reeds lang bestaande situatie. De woning nr. 187 is gebouwd in 1920, de dichtstbijzijnde agrarische bedrijfsruimte op nr. 185 in 1974. Om die reden is een aanpassing noodzakelijk, waarbij de grens van het

bestemmingsvlak Wonen door de zijgevel van de woning wordt getrokken. De resterende gronden krijgen de onbebouwde tuinbestemming, met ter plaatse van de bestaande bijgebouwen een specifieke aanduiding.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (bestemmingsvlak Wonen begrenzen aan noordoostzijde op de zijgevel van de woning, tuinbestemming op de resterende gronden tussen de woning en het naburige bedrijf, specifieke aanduiding ter plaatse van bestaande bijgebouwen op de tuinbestemming).

Verzoek 12

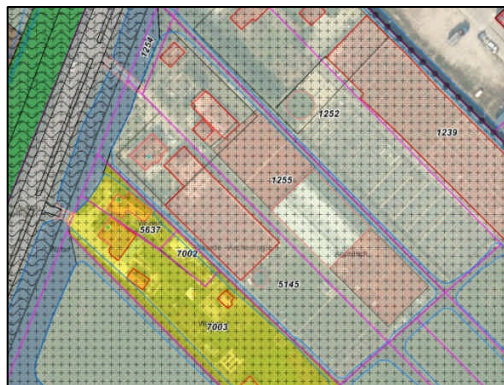
J.C. Koeleman m.b.t. het perceel Ringdijk 15 te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om de bedrijfswoning bij het tuinbouwbedrijf om te zetten naar een particuliere woonbestemming.

Beantwoording

Volgens informatie van de omgevingsdienst is ter plaatse nog sprake van een tuinbouwbedrijf. De bebouwde situatie op de percelen wijst hier ook op. In die context moet het verzoek nadrukkelijk worden afgewezen. Indien nog sprake van een bedrijf, is het omzetten van de bedrijfswoning naar een particuliere woonbestemming niet aan de orde. Het feitelijk gebruik als bedrijfswoning bepaalt de bestemming. Dit zou bovendien betekenen dat deze woning door een ieder bewoond zou mogen worden, wat direct problemen kan opleveren voor het bedrijf i.v.m. minimale milieufstanden tot woningen van derden, die als gevoelig object moeten worden beschouwd.



Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.

Verzoek 13

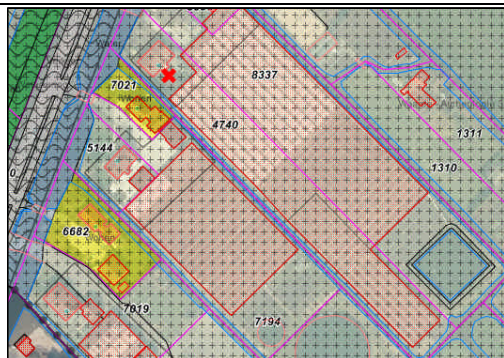
J.C. van der Hoorn m.b.t. het perceel Ringdijk 31 te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt de woning nr. 31 om te zetten naar een particuliere woonbestemming.
- Verzoekt het bijbehorende glastuinbouwbedrijf in aanmerking te laten komen voor ruimte-voor-ruimte.

Beantwoording

Het nieuwe bestemmingsplan bevat een algemene wijzigingsbevoegdheid voor ruimte-voor-ruimte (Agrarisch naar Wonen). Deze kan worden toegepast, met als belangrijkste voorwaarde bedrijfsbeëindiging en voldoende te slopen oppervlakte bedrijfsbebouwing om voor een extra (compensatie)woning in aanmerking te komen. Volgens informatie van de omgevingsdienst is ter plaatse nog sprake van een tuinbouwbedrijf. In dat geval is het omzetten van de bedrijfswoning naar een particuliere woonbestemming niet aan de orde. Het feitelijk gebruik als bedrijfswoning bepaalt de bestemming. Dit zou bovendien betekenen dat deze woning door een ieder bewoond zou mogen worden, wat direct problemen kan opleveren voor het bedrijf i.v.m. minimale milieufstanden tot woningen van derden, die als gevoelig object moeten worden beschouwd.



Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

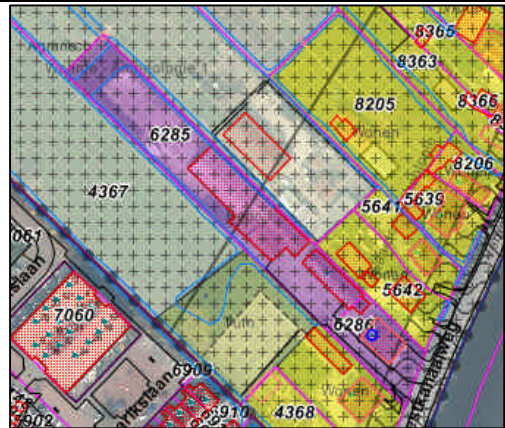
Geen aanpassingen.

Verzoek 14

Teken- en adviesbureau J.M. Zevenhoven namens M.P. Bocxe m.b.t. het perceel Westkanaalweg 95 te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt de specifieke aanduiding 'watersport' op de bedrijfsbestemming te schrappen vanwege beperkingen bij verkoop aan- en heringebruikname door andere bedrijven.
- Heeft geïnformeerd naar de mogelijkheden voor ruimte-voor-ruimte.



Beantwoording

In het huidige bestemmingsplan (2005) werden niet-agrarische bedrijfsbestemmingen nader gespecificeerd door een nadere aanduiding, gebaseerd op de feitelijke bedrijfsactiviteiten ten tijde van de vaststelling. In de actuele plansystematiek wordt volstaan met een (maximale) bedrijfscategorie en verwijzing naar een bedrijvenlijst als bijlage bij de planregels. Hierdoor worden dergelijke aanduidingen 'automatisch' geschrapt, wat dus reeds in het voorontwerp is gebeurd. De mogelijkheden voor ruimte-voor-ruimte beperken zich in het voorontwerp nog tot de agrarische bestemmingen. Vanuit het algemene oogpunt van ruimtelijke kwaliteitsverbetering en het uitgangspunt dat het buitengebied in beginsel bedoeld is voor agrarische bedrijven, is het wenselijk om dit instrument juist óók bij bedrijfsbeëindiging voor het saneren van niet-agrarische bedrijfsbebouwing in te kunnen zetten. Dit beperkt zich dan uiteraard tot schuren, met dezelfde consequente ruilvoet van 1000 m² te slopen voor een compensatiewoning in aanmerking te kunnen komen.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding en bouw- en gebruiksregels (toevoegen wijzigingsbevoegdheid ruimte-voor-ruimte bij bestemming Bedrijf).

Verzoek 15

J.J. van der Lee m.b.t. het perceel Zevenhovenseweg 2a te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om een bestaande bed & breakfast in te bestemmen op het perceel.

Beantwoording

Dit betreft een ca. 6 jaar bestaande bed & breakfast (informele gedoogsituatie) vanuit een particuliere woonbestemming.

Vanwege de kleinschaligheid en laagdrempeligheid, in aansluiting op de gemeentelijke intentie om het aanbod aan verblijfsrecreatie binnen Nieuwkoop uit te breiden en te verbreden, kan met dit verzoek worden ingestemd. Uitgangspunt is dat de bed & breakfast ruimtelijk ondergeschikt is en blijft aan de woonfunctie. Hier is sprake van indien deze maximaal 30% van de totale vloeroppervlakte van de bebouwing op het perceel beslaat. Onder die voorwaarden – zoals reeds opgenomen in het voorontwerp – is deze functie zelfs bij recht toegestaan.



Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

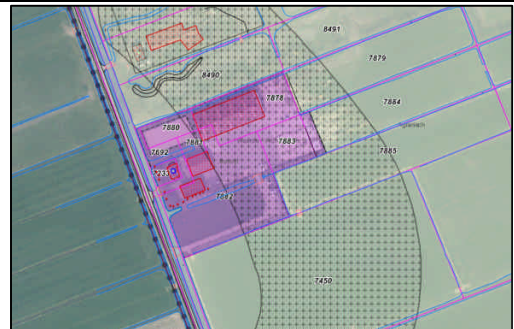
Geen aanpassingen.

Verzoek 16

Schreuder Adviseurs namens F. Hoogendoorn m.b.t. het perceel Achttienkavels 7 te Nieuwkoop

Samenvatting inhoud

- Verzoekt het bestaande loonbedrijf ter plaatse in te bestemmen.
- Verzoekt een aanzienlijke uitbreiding van het loonbedrijf te mogen realiseren.
- Verzoekt een grondgebonden agrarische neventak (rundveehouderij) bij het loonbedrijf te mogen realiseren.



Beantwoording

Dit verzoek worden vanwege de omvang, (potentiële) ruimtelijke impact, complexiteit en bestuurlijk-politieke gevoeligheid via een separaat integraal collegeadvies behandeld.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (PM separate besluitvorming).

Verzoek 17

A. van Oosterom m.b.t. het perceel Amstelkade 38 te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om een uitbreiding van het agrarische bouwvlak met ca. 50 meter aan de achterzijde voor de opslag van kuilvoer.



Beantwoording

Het verzoek is voldoende concreet onderbouwd, en duidelijk is dat het huidige bouwvlak deze ruimte niet biedt. Uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is dat kuilvoeropslag binnen het agrarische bouwvlak wordt gesitueerd. Het risico voor ander gebruik van dergelijke voorzieningen is niet aanwezig. Hiermee kan derhalve worden ingestemd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (bouwvlak uitbreiden met 50 meter aan de achterzijde).

Verzoek 18

P. Wendel m.b.t. het perceel Bosweg 2a te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

- Verzoekt een bestaande, reeds (meer dan) 30 jaar aanwezige recreatiewoning en het onderliggende perceel recreatief te bestemmen.

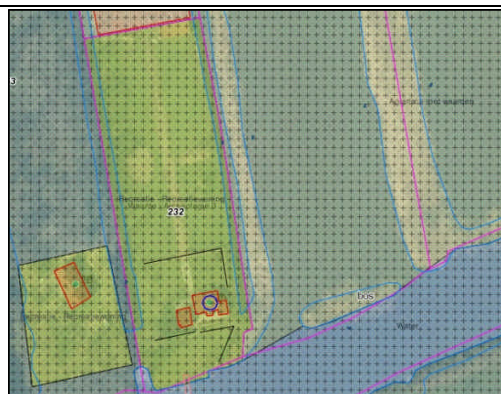
Beantwoording

Uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is het zoveel mogelijk inbestemmen van bestaande, feitelijk aanwezige situaties.

Mede gelet op de voorgeschiedenis en gevoerde gesprekken naar aanleiding van een handhavingsskwestie is de conclusie dat er geen bezwaar is tegen het toekennen van een (verblijfs)recreatieve bestemming aan dit perceel. Het voorontwerp voorziet hier overigens reeds in.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 19

Vereniging Natuurmonumenten namens R.J. Stuffken m.b.t. het perceel Bosweg 2b te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

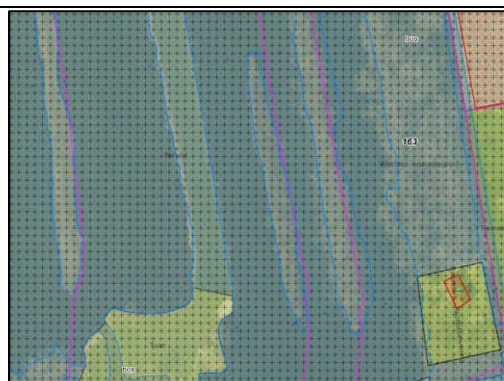
- Verzoekt namens de eigenaar om een particuliere woonbestemming incl. bijbehorende mogelijkheden toe te kennen aan de bestaande en als zodanig bestemde recreatiewoning en het onderliggende perceel.
- Geeft aan dat in ruil voor deze bestemmingswijziging een groot deel van de aangrenzende gronden overgedragen (kunnen) worden aan Natuurmonumenten.

Beantwoording

Het toekennen van een particuliere woonbestemming aan een recreatiewoning is in beginsel onwenselijk. De overdracht van een substantiële hoeveelheid gronden aan Natuurmonumenten weegt niet, en zeker niet 'automatisch', op tegen de verruiming van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die met een dergelijke omzetting gemoeid zijn. Feitelijk bestaan de aangrenzende gronden momenteel reeds uit land en water met zeer beperkte mogelijkheden op basis van het huidige eigendom en de huidige bestemming. Of per saldo sprake is / kan zijn van (ruimtelijke) kwaliteitswinst is dan ook zeer de vraag. Overigens in aan betreffende percelen in het voorontwerp, in afwijking van het huidige bestemmingsplan (2005), een natuurbestemming toegekend terwijl dit een agrarische bestemming met waarden was (en dus wederom moet zijn). Dit zal worden hersteld. Voor het overige wordt de bestaande (verblijfs)recreatieve bestemming op nr. 2b gehandhaafd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (agrarische bestemming met waarden op aangrenzende eigendomsgronden).



Verzoek 20

F. Hora Siccama m.b.t. het perceel Bosweg 6 te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

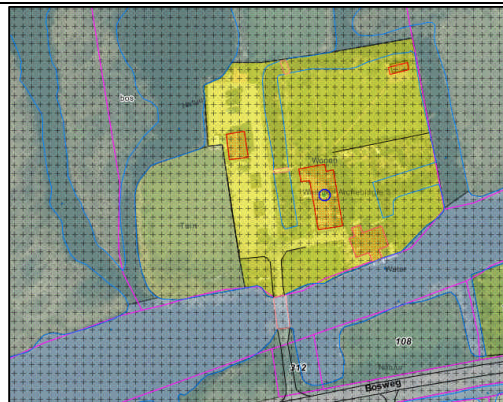
- Verzoekt de bestaande situatie rond de woning correct in te bestemmen.

Beantwoording

Het verzoek betreft met name bestaande bebouwing die óf niet op de ondergrond van de plankaart van het huidige bestemmingsplan (2005) zichtbaar was, óf buiten de begrenzing van het bestemmingsvlak was gelaten. Omdat geen sprake was van argumenten om hieraan geen medewerking te verlenen, zijn in het voorontwerp reeds de nodige aanpassingen gedaan, resulterend in een aangepast bestemmingsvlak Wonen, en een onbebouwde tuinbestemming op het naastgelegen perceel.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 21

H. van der Peet m.b.t. het perceel Hogedijk 3 te Noorden

Samenvatting inhoud

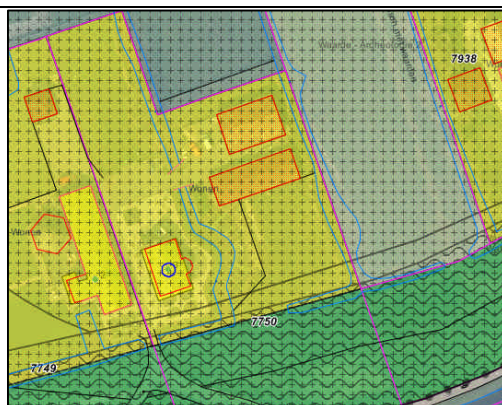
- Verzoekt een bestaande schuur te mogen gebruiken voor bed & breakfast.

Beantwoording

Dit initiatief voldoet aan het uitgangspunt voor dit nieuwe bestemmingsplan om het aanbod aan verblijfs- en dagrecreatieve voorzieningen uit te breiden en te verbreden. Bijkomend positief argument is het gegeven dat sprake is van passend hergebruik van een bestaand bijgebouw. Hieraan kan derhalve worden meegewerkt, en het voorontwerp voorziet reeds in algemene zin in de mogelijkheid om binnen deze randvoorwaarden een bed & breakfast te realiseren vanuit een bestaande woonbestemming.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 22

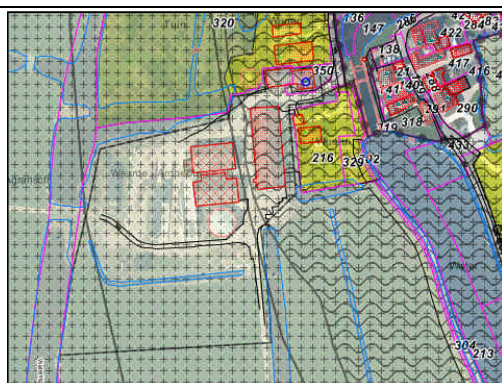
E. Haaksman namens fam. Boer m.b.t. het perceel Nachtegaalspad 4 te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

- Verzoekt in het geval van verplaatsing van het agrarische bedrijf naar een locatie elders, de huidige bedrijfslocatie recreatief te mogen herontwikkelen.

Beantwoording

Over deze plannen heeft intensieve afstemming plaatsgevonden (ambtelijk en bestuurlijk). De aanleiding is gelegen in de, zeker ook door de ondernemers zelf, gewenste



verplaatsing van het agrarische bedrijf in het kader van een kavelruil met een agrarisch bedrijf elders, waar ook andere gebiedspartijen bij betrokken zijn. Verkennend is gesproken over de mogelijkheden die in dat geval op de 'oude' locatie zouden kunnen ontstaan. Zeer recent is in een bestuurlijk overleg met de ondernemers en hun adviseur een zgn. 'inspiratiekader' besproken, op basis waarvan in beginsel een herontwikkeling in de richting van een combinatie van dag- en verblijfsrecreatie als kansrijk en wenselijk is beoordeeld. Echter de bedrijfsverplaatsing is momenteel niet aan de orde, en als het gaat om de herontwikkeling (die in voorkomend geval door een externe partij zou plaatsvinden) acht men het onwenselijk om kaders vast te leggen in een specifieke voorwaardelijke wijzigingsbevoegdheid in het nieuwe bestemmingsplan. Indien de bedrijfsverplaatsing zich voordoet en een partij zich aandient voor herontwikkeling, kunnen via een separaat 'buitenplans' traject hiervoor de planologische randvoorwaarden worden (bij)gesteld.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

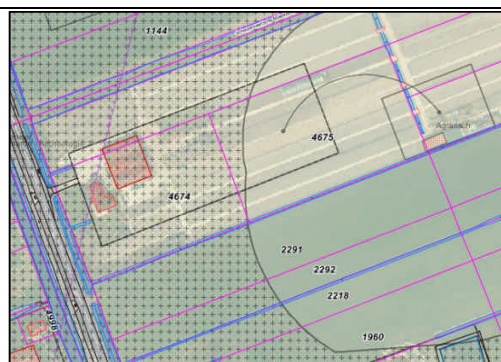
Geen aanpassingen.

Verzoek 23

Kwekerij W.J. Rijlaarsdam en B. Rijlaarsdam m.b.t. het perceel Nieuwveenseweg 48 te Nieuwkoop

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om toevoeging van de aanduiding detailhandel op het perceel.
- Verzoekt om verplaatsing van het agrarische bouwvlak ca. 20 meter in noordelijke richting.



Beantwoording

Naast de wens om detailhandel mogelijk te maken op het perceel, wordt ook gesproken over workshops en rondleidingen. Uitgangspunt is dat dergelijke ondersteunende, verbredende activiteiten in de recreatieve c.q. educatieve sfeer, mits nadrukkelijk ondergeschikt aan de agrarische hoofdactiviteit, bij recht toegestaan zijn en vallen onder de huidige definitie van een agrarisch bedrijf. Detailhandel, verkoop van niet uitsluitend eigen producten, vraagt inderdaad om een specifieke aanduiding. Hiermee kan in beginsel worden ingestemd. Enkele tuinbouwpercelen elders binnen het plangebied (Ringdijk te Ter Aar) hebben dezelfde aanduiding op grond van het huidige ter plaatse geldende bestemmingsplan (2005). Met de verplaatsing bij gelijkblijvende oppervlakte van het agrarische bouwvlak kan worden ingestemd, omdat hier geen sprake is van een ruimtelijk ingrijpende aanpassing waardoor eventueel belangen van derden kunnen worden geschaad.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding en gebruiksregels cf. het ingediende verzoek (verplaatsen bouwvlak en toevoegen aanduiding 'detailhandel').

Verzoek 24

VOF Stal Bos-Treur m.b.t. het perceel Nieuwveenseweg 51 te Nieuwkoop

Samenvatting inhoud

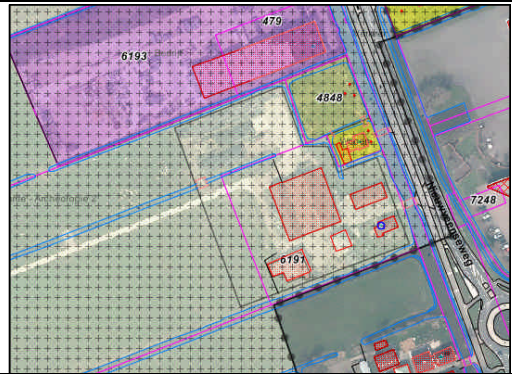
- Verzoekt om uitbreiding van het agrarische bouwvlak volgens bijgevoegde situatietekening.

Beantwoording

Het verzoek is voldoende concreet onderbouwd en de uitbreiding voorziet niet in een buitenproportioneel groot bouwvlak, ook niet in relatie tot de omgeving. Hiermee kan in beginsel worden ingestemd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (uitbreiden bouwvlak aan achterzijde) cf. het ingediende verzoek.



Verzoek 25

J.J.M. Pietersen m.b.t. het perceel Noordenseweg tussen 60b en 62 te Noorden

Samenvatting inhoud

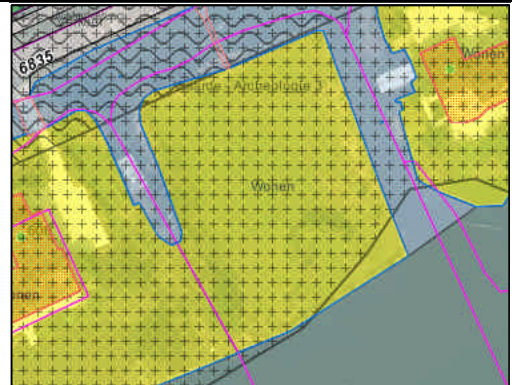
- Verzoekt op basis van het provinciale goedkeuringsbesluit bij het huidige bestemmingsplan om een separate woonbestemming op dit perceel, incl. de bijbehorende bouw- en gebruiksmogelijkheden.

Beantwoording

Bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan (2005) is – zoals blijkt uit door verzoeker geciteerde tekstfragmenten uit het verslag van de provinciale hoorzitting in mei 2006 – door de gemeenteraad beoogd een woonbestemming zonder zgn. ‘stip’ toe te kennen aan dit perceel. In de planversie die in eerste instantie ter visie is gelegd, was echter wél een ‘stip’ opgenomen, tegenstrijdig met het raadsbesluit. Daarom is op een later moment kennelijk een gewijzigde planversie vervaardigd conform het raadsbesluit. Op basis hiervan hebben GS van Zuid-Holland destijds goedkeuring onthouden. Kortom: in het huidige bestemmingsplan is geen sprake van een zelfstandige woonbestemming met ‘stip’ op dit perceel. Naar de huidige inzichten wordt zo mogelijk nog terughoudender omgegaan met het realiseren van extra woningen, zeker in het buitengebied. Er is geen sprake van argumenten die betrekking hebben op ruimtelijke kwaliteitsverbetering die een andere benadering of het maken van een uitzondering rechtvaardigen. Op dit verzoek wordt dan ook afwijzend gereageerd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (toevoegen aanduiding ‘geen woning toegestaan’ of ‘zonder bebouwing’).



Verzoek 26

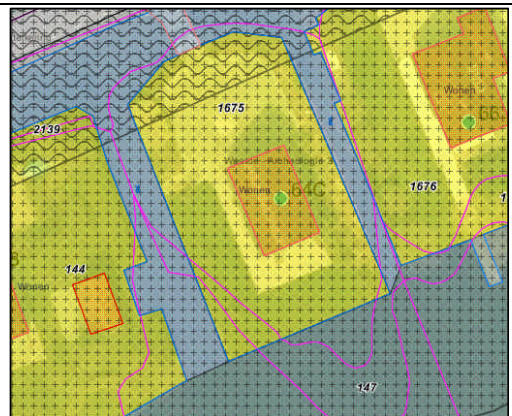
P. van Poelgeest m.b.t. het perceel Noordenseweg 64c te Noorden

Samenvatting inhoud

- Verzoekt de bestemming van de ter plaatse aanwezige woning en onderliggende gronden om te zetten van een bedrijfsbestemming (bedrijfswoning) naar een particuliere woonbestemming.

Beantwoording

Op dit perceel bevindt zich uitsluitend een woning. Er is geen



sprake (meer van bedrijfsactiviteiten. De woning c.q. dit woonperceel maakt onderdeel uit van een lint met hoofdzakelijk particuliere woningen. Het vervallen van de niet-agrarische bedrijfsbestemming is wenselijk, en het verzoek voorziet hier bovendien in. Hiermee kan zonder meer worden ingestemd. In het voorontwerp is deze aanpassing reeds doorgevoerd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan
Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).

Verzoek 27

LaGro Advocaten namens J.E. Goedhart-Bodegraven m.b.t. het perceel Simon van Capelweg 16 (achter) te Noorden

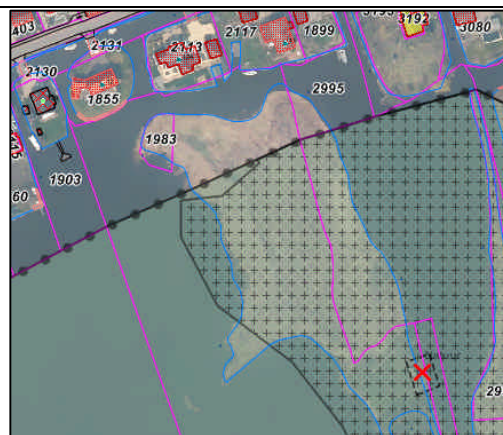
Samenvatting inhoud

- Verzoekt een bestaand woonschip ter plaatse positief te bestemmen.

Beantwoording

Uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is dat bestaande, legale woonschepen een bestemming krijgen met specifieke bouw- en gebruiksregels, met als belangrijkste wijziging is dat geen onderscheid (meer) wordt gemaakt tussen recreatieve- en permanent te bewonen woonschepen. Er zou echter vanuit het verleden voor een viertal individuele woonschepen in het natuurgebied sprake zijn van een persoonsgebonden saneringsregeling c.q. uitsterfconstructie. Mogelijk is voor dit specifieke object een dergelijke regeling ook aan de orde. Overigens ingegeven door de afwezigheid van een rioolaansluiting of voorziening anderszins, waardoor afvalwater nog op het oppervlaktewater geloosd wordt. Momenteel vindt (archief)onderzoek plaats en kan nog geen definitief uitsluitsel worden gegeven over de status van dit object. Hierover zijn zowel de advocaat (verzoeker) als de betrokken makelaar geïnformeerd. Op basis van de huidige inzichten kan nog geen beslissing worden genomen over het al dan niet positief bestemmen van dit woonschip. Bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan door de gemeenteraad zal deze keuze uiteraard wél gemaakt (moeten) worden.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan
Geen aanpassingen.



Verzoek 28

M.H. Rietveld m.b.t. het perceel Uitweg 19 te Woerdense Verlaat

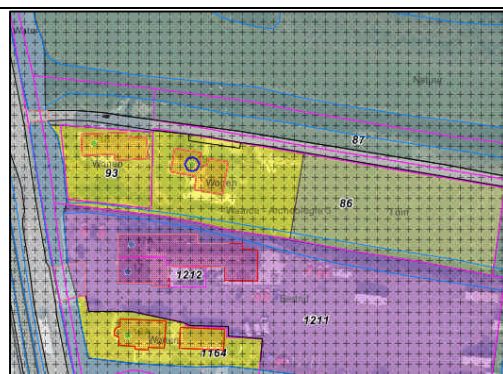
Samenvatting inhoud

- Betreft de toekenning van een woonbestemming op het (voormalige) glastuinbouwbedrijf (opstallen gesloopt) en de natuurbestemming op de overige gronden.

Beantwoording

Over dit perceel zijn in de periode 2008-2010 afspraken gemaakt en besluiten genomen, met als gevolg dat de oude kasopstanden gesloopt zijn. Hiermee is aan de gestelde voorwaarden voldaan om de beoogde bestemmingswijzigingen door te voeren. In het voorontwerp zijn deze aanpassingen reeds doorgevoerd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan



Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).

Verzoek 29

J. Rietveld m.b.t. het perceel Uitweg 23-25 te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

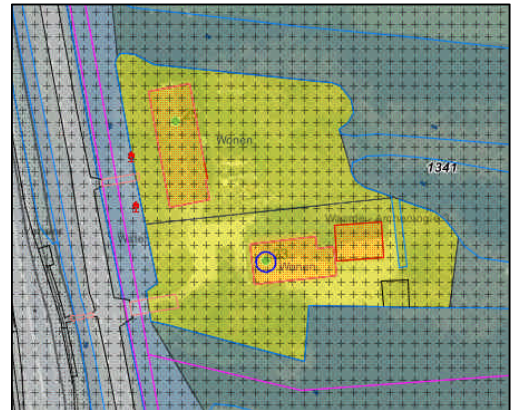
- Verzoekt op dit perceel twee woonbestemmingen toe te kennen, mede met het oog op het behoud van de karakteristieke panden.

Beantwoording

Hierover is in het verleden reeds een positief bestuurlijk principestandpunt ingenomen (brief d.d. 7 februari 2012, regnr. 12.02714). De inzichten terzake zijn sindsdien niet gewijzigd. Deze aanpassing is in het voorontwerp reeds doorgevoerd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 30

Caravanpark De Visotter / A. van den Akker m.b.t. het perceel Uitweg 30 te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

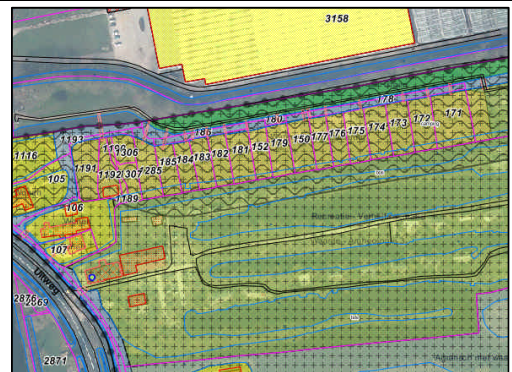
- Verzoekt vijf stacaravans op de bestaande camping c.q. caravanpark te mogen vervangen door chalets.
- Stelt nadrukkelijk dat het faciliteren van permanente bewoning niet aan de orde is, o.a. door inzicht te bieden in het reglement en algemene voorwaarden van het bedrijf.

Beantwoording

Het huidige bestemmingsplan (2005) staat uitsluitend stacaravans toe. Voor chalets is een bestemmingswijziging nodig. Omdat sprake is van een bestaand, op verblijfsrecreatie gericht bedrijf, kan aan deze – in die context – ondergeschikte wijziging medewerking worden verleend. Uitgangspunt is dat de aanpassing zich beperkt tot het mogelijk maken van (de vervanging van) maximaal vijf stacaravans, en zeker niet in het in algemene zin toestaan van chalets op het gehele caravanpark.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen bouw- en gebruiksregels (toestaan maximaal vijf chalets, uitsluitend ter vervanging op dezelfde locatie van bestaande stacaravans).



Verzoek 31

A. Gouweleeuw m.b.t. het perceel Voorhaakdijk 8 te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

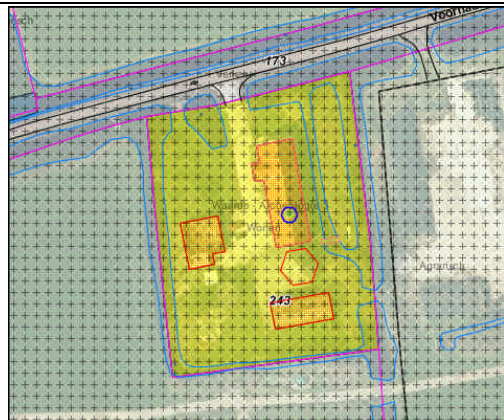
- Verzoekt om een bed & breakfast te mogen exploiteren.

Beantwoording

Verzoeker heeft ter anticipatie op het nieuwe bestemmingsplan een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. De plannen beperken zich tot hergebruik (met ondergeschikte bouwkundige aanpassingen) van bestaande bebouwing t.b.v. de bed & breakfast. Deze aanvraag is op een later moment, op verzoek van de aanvrager zelf, buiten behandeling gelaten. In algemene zin wordt verwezen naar de mogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan beoogt te bieden (bij recht) voor een bed & breakfast vanuit een bestaande woonbestemming.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.



Verzoek 32

W. Griffioen m.b.t. het perceel Westveensekade 9, 11 en 11a te Woerdense Verlaat

Samenvatting inhoud

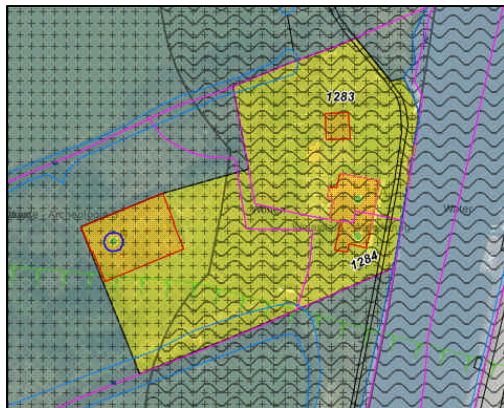
- Betreft verplaatsing van een dubbele woonbestemming naar de locatie van een illegaal tot woning verbouwde kas elders op het perceel.

Beantwoording

Deze kwestie is oorspronkelijk een handhavingszaak geweest. In overleg met de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk) is een oplossing ter beëindiging van de strijdige situatie gevonden in de sloop van de bestaande twee-onder-een-kap woning, en het verplaatsen van de dubbele woonbestemming naar de locatie van een illegaal tot woning verbouwde kas elders op het perceel. Hiermee wordt het aantal woningen niet vergroot en verdwijnt de bestaande dubbele woning van het dijklichaam. Hieraan kan derhalve worden meegewerkt. Een sluitende sloopovereenkomst is uiteraard een harde voorwaarde, voordat het bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld. In het voorontwerp is reeds één woonbestemming opgenomen die zowel de huidige dubbele woning, als de illegale 'kaswoning' omvat. De bouw- en gebruiksregels dienen nadrukkelijk ter aanvulling op de privaatrechtelijke sloopovereenkomst, zodat uiteindelijk maximaal twee woonbestemmingen gelden op dit perceel. Deze aanpassingen zijn in het voorontwerp reeds doorgevoerd.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 33

Makelaardij Holland West namens fam. Den Brave m.b.t. het perceel Kerkweg 79 te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om opsplitsing c.q. een tweede woonbestemming op het perceel onder voorwaarde van ruimte-voor-ruimte.
- Stelt dat het perceel met één woning en ca. 1 ha. bijbehorende gronden zeer lastig verkoopbaar is.

Beantwoording

De bestaande, potentieel te slopen bebouwing op het perceel is absoluut ontoereikend. Een concrete motivering of plan van aanpak ontbreekt. Bovendien is naar de huidige inzichten uitsluitend sprake van vraag naar slooprechten (te slopen of gesloopte oppervlakte kas of schuur) en niet of nauwelijks aanbod. In principe zou de locatie zich kunnen lenen voor een extra woning, maar momenteel ontbreekt elke basis om zelfs maar een 'reservering' op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.

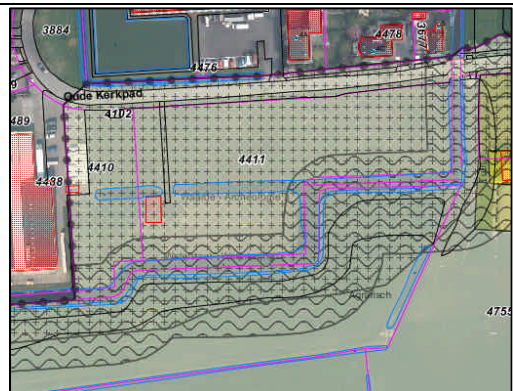


Verzoek 34

Bloemen Architecten BV namens Desch-Epla BV m.b.t. het perceel Oude Kerkpad 4e (bij) te Ter Aar

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om zes woningen te mogen bouwen op een naastgelegen perceel (weiland).
- Stelt dat op het perceel, waar momenteel het bestemmingsplan Glastuinbouwgebieden 1993 geldt, geen levensvatbaar glastuinbouwbedrijf gevestigd kan worden.



Beantwoording

Met het realiseren van extra woningen in het buitengebied wordt zeer terughoudend omgegaan. Bovendien is hier geen sprake van een ontwikkeling in het kader van ruimte-voor-ruimte. Het enige feit dat op het perceel nog een (verouderde) glastuinbouwbestemming geldt, is geen argument om de locatie dermate ruimtelijk ingrijpend te herontwikkelen. Er is geen sprake van ruimtelijke kwaliteitswinst. Het vestigen van een glastuinbouwbedrijf op dit perceel, ongeacht de thans vigerende (resterende) bestemming, is überhaupt niet aan de orde. Deze bestemming is in het voorontwerp reeds aangepast naar een agrarisch onbebouwde bestemming.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.

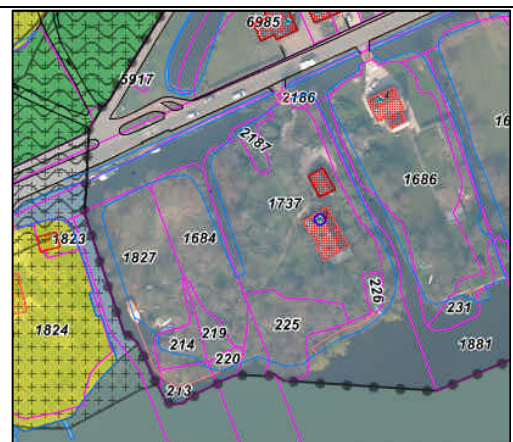
Verzoek 35

C.J. Brenkman-van Eijnsbergen m.b.t. het perceel Simon van Capelweg 2 te Noorden

Samenvatting inhoud

- Verzoekt om opsplitsing c.q. een tweede woonbestemming op het perceel onder voorwaarde van ruimte-voor-ruimte.
- Stelt dat het onderhoud van het huidige perceel vanwege leeftijd in de toekomst zeker te veel zal worden.

Beantwoording



Dit perceel bevindt zich buiten het plangebied. Er is geen sprake van bestaande, potentieel te slopen bebouwing op het perceel. Een concrete motivering of plan van aanpak ontbreekt. Bovendien is naar de huidige inzichten uitsluitend sprake van vraag naar slooprechten (te slopen of gesloopte oppervlakte kas of schuur) en niet of nauwelijks aanbod. Momenteel ontbreekt elke basis om zelfs maar een ‘reservering’ op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan, en is er ook geen inhoudelijke aanleiding om dit perceel binnen de plangrenzen van het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied te brengen.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.

Verzoek 36

Provincie Zuid-Holland namens fam. Engele m.b.t. het perceel Ringdijk ongenrd. te Ter Aar

Samenvatting inhoud

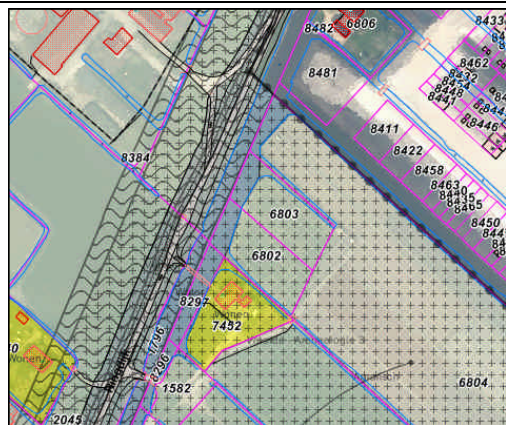
- Verzoekt vanwege een grondruil voor de verbreding van de N207 om een of twee ruimte-voor-ruimte woningen te mogen realiseren aan de Ringdijk te Ter Aar, ter compensatie van de sloop van agrarische bedrijfsbebouwing aan de Herenweg te Rijnsaterwoude.

Beantwoording

Na diverse overleggen (ambtelijk) is een afwijzende bestuurlijke brief verzonden d.d. 2 september 2015.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen.



Verzoek 37

M. Damshuier-Schrader m.b.t. het perceel Meije 166, landje 31 te Nieuwkoop

Samenvatting inhoud

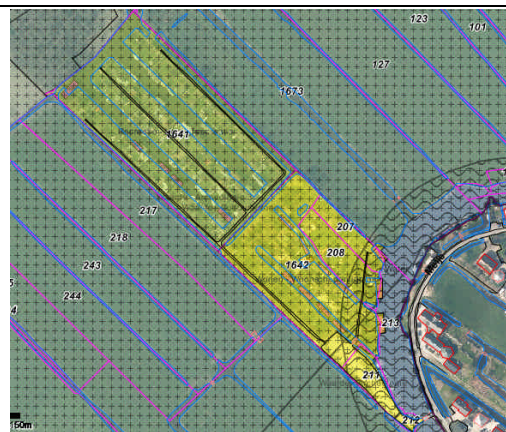
- Verzoekt in aansluiting op het verzoek van de Coöperatieve Vereniging Jachthaven “De Meije” om permanente bewoning van de woonark toe te staan.

Beantwoording

Dit verzoek past in de lijn van de overige verzoeken c.q. inspraakreacties die betrekking hebben op het terrein van CVJ “De Meije”. Mede op basis van de gestelde uitgangspunten voor dit nieuwe bestemmingsplan, waarin permanente bewoning van bestaande, legale woonschepen toegestaan wordt, kan hiermee worden ingestemd. In het voorontwerp is deze woonbestemming reeds opgenomen voor de zgn. ‘voorhaven’.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Geen aanpassingen (want reeds verwerkt).



Verzoek 38

**Studio Wuft namens fam. Elkhuizen m.b.t. het perceel
Hollandsekade 19a te Woerdense Verlaat**

Samenvatting inhoud

- Verzoekt de bestaande woonark te mogen vervangen door een particuliere woning en daarbij een groot deel van de bijbehorende gronden over te dragen aan Natuurmonumenten.

Beantwoording

Op dit verzoek is in het verleden bestuurlijk reeds positief gereageerd (collegebesluit d.d. 25 maart 2008, regnr. 08.0002899) waarna initiatiefnemers voor het traject van de integrale herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied hebben gekozen, in plaats van een individuele planologische procedure. Door het verschuiven van de planning voor de actualisering van dit bestemmingsplan heeft dit langer op zich laten wachten dan destijds te voorzien was. Er is naar de huidige inzichten echter geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen over deze ontwikkeling, met name omdat bij het recent herhaalde en aangevulde verzoek een grondige ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, waarin op alle relevante aspecten ingegaan is. In het voorontwerp is de bestemmingswijziging reeds verwerkt. Op verzoek van de initiatiefnemers is nog een aanpassing nodig, waarbij vanwege de ligging van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering en het nader bepalen van de definitieve situering van de woning het bestemmingsvlak Wonen in geringe mate wordt uitgebreid, zodat ook de huidige locatie van de woonark hier binnen valt.

Conclusie m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan

Aanpassen verbeelding (uitbreiden bestemmingsvlak Wonen aan zuidzijde, met huidige locatie woonark).

