



Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan “Parapluplan Parkeren”

Gemeente Alphen aan den Rijn
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Versie: 01
Datum: 19 juni 2017

1.1 Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van vrijdag 28 april 2017 tot en met donderdag 9 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan – met overige relevante stukken – is gedurende deze periode digitaal raadpleegbaar geweest op de gemeentelijke website www.alphenaandenrijn.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan – mondeling of schriftelijk – een zienswijze in te dienen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is 1 zienswijze ontvangen. De reactie is schriftelijk ingediend. In de voorliggende nota is deze zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen. De brief is gericht aan de gemeenteraad. De zienswijze is ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan is samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Per onderdeel van de zienswijze is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of dit heeft geleid tot aanpassingen van het plan.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	conclusie
1.	De heer W.R. de Wit, Ds. Benninck Boltstraat 16, 2471 PK Zwammerdam		
a.	Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt niet op welke bestemmingsplannen het Parapluplan betrekking heeft.	In paragraaf 1.3 is vermeld dat dit bestemmingsplan betrekking heeft op <i>alle</i> door de gemeenteraad eerder vastgestelde bestemmingsplannen en beheersverordeningen op het grondgebied van de gemeente Alphen aan den Rijn zonder deze bij naam te noemen. Bepalingen over parkeren in al deze bestemmingsplannen en beheersverordeningen vervallen en worden vervangen door artikel 3 van de regels. Volledigheidshalve is in paragraaf 1.2 nog een afbeelding opgenomen (figuur 1), waarin is aangegeven dat het plangebied betrekking heeft op het volledige grondgebied van de gemeente.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b.	Het is vreemd om uit een aantal bestemmingsplannen de bepalingen aangaande parkeren te verwijderen. Deze bepalingen zijn na inspraak in de bestemmingsplannen gekomen.	Vanaf 1 juli 2018 komen de stedenbouwkundige voorschriften uit de Bouwverordening te vervallen. Een van de consequenties van het vervallen van de stedenbouwkundige voorschriften is dat er vanaf dat moment bij het verlenen van een omgevingsvergunning niet meer op basis van	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		<p>de Bouwverordening getoetst kan worden aan de gemeentelijke parkeernormen. In verband hiermede is in de meest recente bestemmingsplannen (vanaf 2015) al een regeling opgenomen over parkeren. Het doel van dit bestemmingsplan is om ten aanzien van het parkeren de oude verwijzing naar de Bouwverordening in de geldende bestemmingsplannen te laten vervallen, alsmede de parkeernormen uit eerdere bestemmingsplannen te vervangen door uniforme bepalingen vast te stellen die verwijzen naar beleidsregels voor parkeernormen. In nieuw vast te stellen bestemmingsplannen zullen deze regels vervolgens standaard worden opgenomen. Door dit in de vorm van een paraplubestemmingsplan te doen wordt ook voldaan aan de inspraak door het ontwerp zes weken ter inzage te leggen.</p>	
c.	<p>De regels aangaande parkeren moeten door de gemeenteraad worden vastgesteld en niet door het college van B. en W. Datzelfde geldt ook voor gebieden, waarvoor de beheersverordening geldt. Als de gemeenteraad akkoord gaat met het schrappen van de regels over parkeren uit beheersverordeningen kan het college van B. en W. straks ingrijpende ontwikkelingen in</p>	<p>Wij zijn het met briefschrijver eens dat regels aangaande het parkeren door de gemeenteraad moeten worden vastgesteld. In dit verband wijzen wij erop dat de gemeenteraad de 'Nota parkeernormen en parkeervoorzieningen 2014' al op 28 mei 2015 heeft vastgesteld. In dit paraplubestemmingsplan wordt vastgelegd dat alle ruimtelijke</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	gebieden waarvoor een beheersverordening geldt, toestaan.	ontwikkelingen, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is op grond van het geldende bestemmingsplan of de beheersverordening kunnen worden getoetst aan dat beleid.	
d.	Het college van B. en W. had de provincie in staat moeten stellen om een zienswijze te geven op dit ontwerp bestemmingsplan, zodat de gemeenteraad met het standpunt van de provincie kan rekening houden. De provincie heeft naar de mening van briefschrijver een goede visie op ruimtegebruik en wonen.	Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro via het e-formulier ruimtelijke plannen op 24 april 2017 aangemeld. Het plan gaf voor de provincie geen aanleiding hierop te reageren, omdat er met dit plan geen provinciale belangen zijn gemoeid. Evenmin heeft de provincie gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
e.	Eén regeling voor parkeren voor een grote gemeente als Alphen aan den Rijn is niet juist. De situatie in de verschillende kernen is geheel anders (ook onderling) dan in de stad. Voorgesteld wordt eerst een parkeeronderzoek te laten uitvoeren over de verschillende dorpen en (voor delen van) Alphen aan den Rijn.	Wij zijn het met briefschrijver eens dat één gelijklopende regeling voor parkeren niet correct is. In de Parkeernota is hierin voorzien. De stad Alphen aan den Rijn is een sterk stedelijk gebied. Er zijn dan lagere parkeernormen van toepassing dan voor een weinig stedelijk gebied (voormalige gemeenten Boskoop en Rijnwoude). Binnen de stad Alphen aan den Rijn is een onderscheid gemaakt in centrum, schil centrum en rest bebouwde kom. In Boskoop is een onderscheid tussen centrum en rest bebouwde kom gemaakt. Voor de overige	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		plaatsen en het buitengebied is alleen onderscheid gemaakt in binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. Voor elk gebied gelden aparte parkeernormen per functie.	
f.	Heeft de in artikel 3.2 vermelde afwijkingsbevoegdheid enkel betrekking op omgevingsvergunningen die met toepassing van artikel 2.12 lid 1.a 3 van de Wabo (uitgebreide voorbereidingsprocedure) verleend worden of ook betrekking op omgevingsvergunningen die met toepassing van artikel 2.12 lid 1.a 2 (reguliere voorbereidingsprocedure) verleend worden?	Neen, alle aanvragen omgevingsvergunningen worden, voor zover relevant, getoetst aan de gemeentelijke parkeernota of kan worden voldaan aan de gemeentelijke parkeereis.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
g.	Gevraagd wordt van onder de begrippen 'redelijkerwijs' en 'voldoende' wordt verstaan als genoemd in artikel 3.2a.	De in artikel 3.2 opgenomen afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk om af te wijken van de gemeentelijke eis om parkeren op eigen terrein op te lossen, dan wel dat er andere overwegingen zijn om hiervan af te wijken (bijv. meervoudig parkeergebruik op verschillende tijdstippen van verschillende functies). Als regel zal dan worden gevraagd om een aanvullend parkeeronderzoek om aan te tonen dat het parkeren anderszins kan worden opgelost. Volledigheidshalve merken wij nog op dat hier om een bevoegdheid gaat van het college en geen recht is. Het college zal in	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		voorkomend geval een (gemotiveerde) afweging dienen te maken. In dat kader moeten de begrippen 'redelijkerwijs' en 'voldoende' worden beschouwd.	
h.	Een toelichting wordt gemist op artikel 3.3. Het is op grond van het ontwerp niet duidelijk in welke gevallen het noodzakelijk wordt geacht aanvullende eisen te stellen aan een bouwproject om een goede verkeersstructuur in de omgeving van het project en een goede bereikbaarheid van het pand en de omringende bebouwing te waarborgen.	Dit artikel biedt de mogelijkheid om nadere eisen te stellen wanneer met de voorgestelde parkeeroplossing van een initiatiefnemer de verkeersstructuur en/of bereikbaarheid van het betreffende bouwwerk in het geding kan zijn. In die gevallen kan het bevoegd gezag (als regel het college) nadere eisen hieraan stellen. Met inachtneming van het vorenstaande wordt een nadere toelichting op dit lid niet nodig geacht.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
i.	Gevraagd wordt aan artikel 3.1 a een lid 2 toe te voegen, luidende: "in het geval van nieuwbouw, uitbreiding of functiewijziging van gebouwen en / of voorzieningen, dient een goede verkeersstructuur en/ of bereikbaarheid voor een pand, perceel, straat (of deel daarvan) dan wel een andere ruimtelijke functionele structuur gewaarborgd te worden."	De in artikel 3.2 opgenomen leden a en b betreffen voorwaarden om te kunnen afwijken van het bepaalde in 3.1. Het toevoegen van de gevraagde passage betreft geen voorwaarde, maar een nadere uitwerking onder welke voorwaarden toepassing kan worden gegeven aan de afwijkingsbevoegdheid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
j.	Gevraagd wordt om artikel 3.1 lid b, artikel 3.2 en artikel 3.3 geheel te schrappen.	In artikel 3.1, lid b wordt verwezen naar de beleidsregels, zoals die zijn neergelegd in de door het bevoegd gezag vastgestelde beleidsregels met betrekking tot het parkeren en laden en lossen, zoals die gelden	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

		op het tijdstip van indiening van de aanvraag omgevingsvergunning. Dit betreft de gemeentelijke 'Nota parkeernormen en parkeervoorzieningen 2014' zoals op 28 mei 2015 door de raad is vastgesteld. Het schrappen van deze bepalingen (met inbegrip van artikel 3.2 en 3.3) zou de grondslag van dit bestemmingsplan geheel onderuit halen, wat niet de bedoeling kan zijn.	
k.	Ook wordt gevraagd om artikel 4 te schrappen, omdat dit artikel tot gevolg heeft dat bepalingen aangaande parkeren die in een aantal bestemmingsplannen en beheersverordeningen opgenomen zijn, vervallen.	Zie onze reactie onder b.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
l.	Briefschrijver vindt dat regels aangaande parkeren in de bestemmingsplannen en beheersverordeningen moeten zijn/worden opgenomen. Om die reden wordt gevraagd de beleidsregel parkeernormen en parkeervoorzieningen 2014 in te trekken.	Zie onze reactie onder b.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.