

## Nota beantwoording inspraakreacties voorontwerp-bestemmingsplan Zuiderloo .

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
<b>1</b>			
<p>Het volkstuincomplex aan de Hoogeweg, dat gerelateerd is aan artikel 6 van de regels dient dezelfde voorwaarden te krijgen als die bij de Groeneweg.</p> <p>Dus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gebouwen alleen binnen het bouwvlak</li> <li>- niet groter dan 6 m2, incl. kassen</li> <li>- bouwhoogte maximaal 2.10 m</li> </ul> <p>Briefschrijver is bevreesd, dat als de regels in het voorontwerp ongewijzigd blijven deze later dan ook zouden gaan gelden voor het bestemmingsplan Zandzoom. Daar heeft hij bezwaren tegen.</p>	<p>Het volkstuincomplex aan de Hoogeweg is indertijd gerealiseerd met toepassing van een vrijstellingsprocedure op grond van het toenmalige artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening; een ruimtelijke onderbouwning heeft deel uit gemaakt van die procedure. In deze ruimtelijke onderbouwning is een geconcentreerde bebouwingmogelijkheid opgenomen van maximaal 6 m2 voor een tuinberging en 10 m2 voor kas, totaal dus 16 m2. Wegens het ontbreken van een bouwvlak zal aanvullend in de regels worden opgenomen, dat alleen geconcentreerde bebouwing van in totaal 16 m2 kan plaatsvinden.</p>	<p>In de regels wordt in artikel 6.2.4 aanvullend opgenomen, dat er alleen sprake mag zijn van geconcentreerde bebouwing van in totaal 16 m2.</p>	<p>Artikel 6.2.4 dienovereenkomstig aanpassen.</p>

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	Deze mogelijkheid is onverkort opgenomen in het voorontwerp. Alhoewel niet relevant is dezelfde ruimtelijke onderbouwing toegepast bij de procedure voor de volkstuinen aan de Groeneweg.		
Briefschrijver heeft een bij het voorontwerp behorend exploitatieplan gemist.	Inderdaad was nog geen concept-exploitatieplan toegevoegd aan het voorontwerp. Dit was ook geen noodzaak. Tegelijkertijd met het ontwerp-bestemmingsplan Zuiderloo zal ook een ontwerp-exploitatieplan ter inzage worden gelegd.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
<b>2.</b>			
Volgens de tabel onder 4.5 op blz. 42 van de toelichting op het bestemmingsplan geldt er voor het paardenpension Hoogeweg 34 geen richtafstand.  Op blz. 43 staat dat er een geurcontour vanwege het paardenpension is opgenomen ter grootte van 50 meter, waarvan een deel blijktens de toelichting over zijn perceel valt. In de toelichting wordt niet onderbouwd waarom er binnen die contour sprake is van een onaanvaardbaar woon- en	De richtafstanden Hoogeweg 34 (en Hoogeweg 26D) zijn in kolom 4 abusievelijk op 'nvt' gesteld. De richtafstand voor de beide functies is 50 meter.  In de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) worden minimumafstanden gegeven voor veehouderijbedrijven met dieren waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld. Het houden van paarden valt ook hieronder. De minimumafstand tussen het dichtstbijzijnde emissiepunt tot de buitenzijde van de dichtstbijzijnde	In de tabel onder 4.5 op blz. 42 wordt voor de beide percelen een richtafstand van 50 meter ingevuld.  Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	De tabel wordt dienovereenkomstig aangepast.

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
<p>leefklimaat. Briefschrijver bestrijdt dat er juridisch sprake kan zijn van de verplichting een dergelijke contour op te nemen.</p>	<p>geprojecteerde woning bedraagt binnen de bebouwde kom 100 meter. Het Activiteitenbesluit op grond van de Wet Milieubeheer gaat uit van dezelfde emissiefactor en afstand. Echter in het voorliggend geval zijn er al bestaande woningen dicht op het paardenpension en zorgt de nieuwbouw er niet voor dat deze afstand afneemt.</p> <p>Aanvullend wordt nog verwezen naar de handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' waarin een afstand van 50 meter wordt gesteld om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen bereiken.</p> <p>Dat binnen die zone al huizen aanwezig zijn en ook worden bewoond doet niet daaraan af. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient deze afweging te worden gemaakt en volstaan wij met een geurzone van 50 meter.</p> <p>In de bij het bestemmingsplan behorende regels is er in voorzien, dat het verbod om binnen de geurzone te wonen is opgeheven op het moment van bedrijfsbeëindiging van het paardenpension.</p>		

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
<b>3.</b>			
<p>Briefschrijver is eigenaar van het gasdrukmeet- en regelstation aan de Hoogeweg, sectie E 2527 (2x1x2 m).</p> <p>In het voorontwerp-bestemmingplan is aan de grond waarop genoemd station is gevestigd de bestemming 'Gemengd' toegekend; binnen deze bestemming is niet beschreven of de functie nutsvoorzieningen is toegestaan.</p> <p>Gelet op de ruimtelijke uitstraling van het station, zie de veiligheidsafstanden in art. 3.12, lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een kaststation, wordt verzocht om een specifieke functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding op te nemen.</p> <p>Dit ten behoeve van de zichtbaarheid van het station voor derden en daartoe een betere borging van de veiligheidsafstanden ten opzichte van kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst.</p>	<p>De gronden waarop het genoemde gasdrukmeet- en regelstation zich bevindt, valt binnen de bestemming 'Gemengd' van dit bestemmingsplan. Binnen deze bestemming zijn nutsvoorzieningen toegestaan.</p> <p>Overigens is ingevolge Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) geen omgevingsvergunning voor het bouwen nodig voor bouwwerken ten behoeve van een openbare voorziening van dergelijke beperkte afmetingen.</p> <p>Voor dit soort kleine nutsvoorzieningen is geen omgevingsvergunning vereist en vindt geen toetsing plaats aan het bestemmingsplan.</p> <p>Het Activiteitenbesluit is inderdaad van toepassing met betrekking tot dit station. Op basis van artikel 3.12, lid 6 van dit besluit geldt voor de opstelplaats van een dergelijk station:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten opzichte van buiten de inrichting gelegen kwetsbare objecten een veiligheidsafstand van 6 meter en</li> </ul>	<p>Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.</p>	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten een veiligheidszone van 4 meter.</li> </ul> <p>Het bestemmingsplan voorziet niet in geprojecteerde woningbouw of andere kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten in de directe nabijheid van het station. Bovendien worden in zijn algemeenheid slechts aanduidingen op de verbeelding opgenomen waar planregels aan verbonden zijn en niet louter en alleen aanduidingen die dienen ter signalering.</p> <p>Er is gezien het bovenstaande geen aanleiding voor het aanbrengen van een nadere aanduiding op de verbeelding.</p>		
<p>Het voorontwerp is via een publicatie in de Staatscourant tot hen gekomen.</p> <p>Om de belangen van briefschrijver adequaat te kunnen behartigen wordt verzocht hen zo vroeg mogelijk op de hoogte te brengen van nieuwe in voorbereiding zijnde planologische besluiten door digitale toezending via <a href="mailto:ro.loket@liander.nl">ro.loket@liander.nl</a>.</p>	<p>In het vervolg zal in het kader van het vooroverleg het hierbij opgegeven emailadres <a href="mailto:ro.loket@liander.nl">ro.loket@liander.nl</a> worden gebruikt.</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.</p>	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
<b>4.</b>			
<p>Briefschrijver pleit voor behoud van de twee boskavels aan de zuidzijde van de Zevenhuizerlaan in het verlengde van de Breedelaan. Deze groene buffer is al jarenlang beeldbepalend is van grote betekenis voor zowel de huidige als toekomstige bewoners.</p> <p>In het vastgestelde Uitwerkingsplan 1 van 2008 wordt een aantal bomen in de bospercelen bestempeld als 'waardevol'; de bospercelen zijn in dat plan als 'groenvoorziening' aangeduid.</p> <p>Ook het stedenbouwkundig plan gaat uit van behoud van natuurlijke waarden samen met de reeds aanwezige hagen, greppels en bosschages.</p>	<p>Overeenkomstig het vastgestelde en nog geldende bestemmingsplan Zuiderloo 2005 voorziet het voorontwerp in een woonbestemming met een aanduiding 'Groen' hetgeen inhoudt dat binnen deze bestemming woningbouw kan worden ontwikkeld passend in en met behoud van zo veel mogelijk bestaand groen.</p> <p>Voor een goed beeld wordt verwezen naar het op basis van het bestemmingsplan Zuiderloo 2005 vastgesteld uitwerkingsplan 1 in 2008. In dit nog geldende uitwerkingsplan zijn twee bouwkavels opgenomen in het bestaande groen.</p> <p>Het op 3 juni 2013 vastgestelde stedenbouwkundig plan gaat inderdaad uit van het zo veel mogelijk behoud van bestaande groenelementen in het belang van de waardevolle met name oost-weststructuren in het plangebied. Overigens geeft het daarbij behorende structuurbeeld (kaart) de onderhavige groenvoorziening niet specifiek aan als</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.</p>	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	waardebepalend.		
Verzocht wordt dat de Zevenhuizerlaan niet verder wordt belast met zwaar (bouw)verkeer.	De tijdelijke ontsluiting van het plangebied op de Zevenhuizerlaan is bedoeld voor de toekomstige bewoners. In de eindsituatie wordt het een ontsluiting voor alleen langzaam verkeer terwijl het gemotoriseerd verkeer wordt afgewikkeld naar de Vennewatersweg. Het tijdelijk bouwverkeer vindt zijn weg via de Kennemerstraatweg direct ten noorden van het bowlingcentrum.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
De doorgang van en naar Zuiderloo ter hoogte van de Zevenhuizerlaan/Breedelaan zou een fietsverbinding worden. In het voorontwerp is dit niet zo expliciet en consequent aangeduid. Verzocht wordt dan ook om deze doorgang als langzaamverkeersroute aan te duiden, overeenkomstig het thans nog geldende bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan voorziet ter plaatse in een bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' met nabij de Zevenhuizerlaan een aanduiding "wetgevingzone-wijzigingsgebied". Zodra de ontsluiting op de Vennewatersweg kan plaatsvinden zal gebruik worden gemaakt van de bevoegdheid deze aanduidingszone te wijzigen in die zin dat er dan alleen sprake is van een langzaamverkeerverbinding.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
<b>5.</b>			
Briefschrijver verzoekt om het in haar eigendom zijnde perceel achter de Zevenhuizerlaan 30, sectie E, nr.	Bij de bestemming van de woongebieden in Zuiderloo is bepalend het moment dat met	Reactie geeft vooralsnog geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
2369 met de voorgenomen bestemming WG-U te wijzigen in een bestemming WG. Zij wil hierover op korte termijn een gesprek.	initiatiefnemer een anterieure overeenkomst is gesloten, waarin onder meer het bouwprogramma en de verkaveling is geregeld. Zolang dit niet heeft plaatsgevonden heeft de betreffende locatie een WG-U (Woongebied – Uit te werken) bestemming gekregen. Alvorens naderhand een omgevingsvergunning voor de bouw van een woning kan worden verleend zal dan eerst een uitwerkingsplan moeten worden gemaakt. De bouwwens is al met briefschrijver besproken.	brengen.	
<b>6.</b>			
Briefschrijver breekt een lans voor onderhoud van bos/groenstroken door de eigen bewoners. Het 'buurtbos' aan de Spanjaardslaan wordt ook op deze wijze onderhouden en op zijn tijd voorzien van jonge aanplant.	Met waardering wordt kennis genomen van het voorgestelde initiatief voor onderhoud van de stroken door de bewoners. Overigens is het de bewoners bekend dat de betreffende percelen gemeentegrond zijn en dat het niet wenselijk is dat de bewoners het perceel voorzien van jonge aanplant.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	



<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
7.			
Heeft een positief gevoel overgehouden van de inloopbijeenkomst op maandag 16 maart 2015.	Waarvoor dank.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
Wil uitleg ontvangen over de tijdelijke verkeersontsluiting voor auto's op de Zevenhuizerlaan zolang de hoofdontsluiting op de Vennewatersweg nog niet gerealiseerd is.	Het bestemmingsplan voorziet ter plaatse in een bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' met een nabij de Zevenhuizerlaan een aanduiding 'wetgevingzone-wijzigingsgebied'. Zodra de ontsluiting op de Vennewatersweg kan plaatsvinden zal gebruik worden gemaakt van de bevoegdheid deze aanduidingszone te wijzigen in die zin dat er dan alleen sprake is van een langzaamverkeerverbinding.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
De bospercelen ten zuiden van de Zevenhuizerlaan met een woonbestemming zijn aangeduid met Groen (-g-). Dit betekent het behoud van zo veel mogelijk groen. Briefschrijver bepleit dat de huidige boskavels onverkort blijven gehandhaafd, zoals in een eerdere zienswijze van het Bewonerscollectief is aangegeven.	Overeenkomstig het vastgestelde en nog geldende bestemmingsplan Zuiderloo 2005 voorziet het voorontwerp in een woonbestemming met een aanduiding 'Groen' hetgeen inhoudt dat binnen deze bestemming woningbouw kan worden ontwikkeld passend in en met behoud van zo veel mogelijk bestaand groen. Voor een goed beeld wordt verwezen naar het op basis van	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	<p>het bestemmingsplan Zuiderloo 2005 vastgesteld uitwerkingsplan 1 in 2008. In dit nog geldende uitwerkingsplan zijn twee bouwkavels opgenomen in het bestaande groen.</p> <p>Het op 3 juni 2013 vastgestelde stedenbouwkundig plan gaat inderdaad uit van het zo veel mogelijk behoud van bestaande groenelementen in het belang van de waardevolle met name oost-weststructuren in het plangebied. Overigens geeft het daarbij behorende structuurbeeld (kaart) de onderhavige groenvoorziening niet specifiek aan als waardebepalend.</p>		
<b>8.</b>			
Wordt er nog gezorgd voor een buurtbus vanuit Zuiderloo naar het stationsplein en winkelhof 't Loo?	Is geen aspect betreffende de ruimtelijke ordening. Het gaat hier om een particuliere aangelegenheid.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
Zodra gebouwd wordt in de nabijheid van het bowlingcentrum worden er dan andere eisen gesteld voor de afvoer van bak- en frituurlucht? Zijn er dan nog milieunormen aan verbonden?	Op grond van de Handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' geldt een richtafstand van 30 meter tussen de dichtstbijzijnde te bouwen woning en het bowlingcentrum. Van deze afstand kan gemotiveerd worden afgeweken.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
Hoe gaat de gemeente om met normen qua uitstoot van CO2?	De warmtevoorziening van woningen is goed voor 10% van de jaarlijkse CO <sub>2</sub> -uitstoot in Nederland. In het Energieakkoord voor duurzame groei is afgesproken om te streven naar een energieneutrale gebouwde omgeving in 2050, door meer energiebesparing en decentrale hernieuwbare energieopwekking. Ook Heiloo streeft er naar om op termijn als energieneutrale gemeente te functioneren. De CO2 uitstoot is overigens geen aspect dat de ruimtelijke ordening aangaat en wordt dan ook niet als zodanig beschreven.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
Adressant heeft last van het stoken van hout in open haarden. Wat kan de gemeente daaraan doen in zijn situatie maar ook in zijn algemeenheid? Is dit beschreven in het bestemmingsplan?	Als overlast wordt ervaren van een open haard of een houtkachel dan wordt geadviseerd eerst in overleg te treden met de stoker. Vaak kan overlast op een eenvoudige wijze worden verholpen. Iemand verbrandt misschien hout dat niet geschikt is voor een haard of de rook blijft hangen omdat het windstil is. Soms kunnen grotere ingrepen noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld het verhogen van de schoorsteen of het aanpassen van het rookkanaal.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	<p>Als u er samen niet uitkomt kunt u een beroep doen op artikel 7.22 van het Bouwbesluit en de Algemene Plaatselijke Verordening. In dit artikel is beschreven, dat het verboden is hinderlijke roet, walm of stank te verspreiden.</p> <p>Het stoken van open haarden of houtkachels is overigens geen aspect dat de ruimtelijke ordening aangaat en wordt dan ook niet als zodanig beschreven.</p>		
<b>9.</b>			
<p>Briefschrijver verzoekt voor het perceel achter Kennemerstraatweg 347 een eindbestemming wonen - WG- op te nemen. Er hebben immers al vergevorderde gesprekken plaatsgevonden. De eigenaar is bereid deze afspraken vorm te geven door middel van het aangaan van een anterieure overeenkomst.</p>	<p>Bij de bestemming van de woongebieden in Zuiderloo is bepalend het moment dat met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst is gesloten, waarin onder meer het bouwprogramma en de verkaveling is geregeld. Zolang dit niet heeft plaatsgevonden heeft de betreffende locatie een WG-U (Woongebied – Uit te werken) bestemming gekregen. Alvorens naderhand een omgevingsvergunning voor de bouw van woningen kan worden verleend zal dan eerst een uitwerkingsplan moeten worden</p>	<p>Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.</p>	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	gemaakt.		
De in het voorontwerp opgenomen goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 9 meter is, met name voor de nok, aan de lage kant. Gangbaar zijn hoogtes van respectievelijk 6.5 en 11.0 meter. Verzocht wordt de opgenomen hoogtes dan ook aan te passen.	Inderdaad is voor grondgebonden woningen als basis opgenomen een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 en 9 meter. Voortschrijdend inzicht heeft er toe geleid, dat de maximale (goot)hoogte van een hoofdgebouw binnen de bestemmingen 'Woongebied' en 'Woongebied – Uit te werken' als basis wordt gewijzigd in respectievelijk 7.5 en 10 meter. De in de beide bestemmingen opgenomen afwijkingsbevoegdheid komt daardoor te vervallen.	De maximale (goot)hoogte van een hoofdgebouw binnen de beide bestemmingen wordt gewijzigd in respectievelijk 7.5 en 10 meter.	Het nieuwe artikel 15.2.2 onder e en f wordt als zodanig aangepast. De eerder opgenomen afwijkingsbevoegdheid vervalt.  Het nieuwe artikel 16.2.1 onder c2 wordt als zodanig aangepast. De eerder opgenomen afwijkingsbevoegdheid vervalt.
<b>10.</b>			
Briefschrijver constateert dat het zonder meer overnemen van bestemmingen en bouw mogelijkheden uit het thans nog geldende bestemmingsplan Zuiderloo leidt tot een ongewenste situatie. Dit heeft betrekking op de beperkte situeringsmogelijkheid voor aan- en bijgebouwen op het perceel en op het expliciet bestemmen van een deel van het perceel als groenvoorziening.	Aan de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel Groeneweg 2 met de bestemming 'Gemengd –GD-' is, in vergelijking met het bestemmingsplan Zuiderloo uit 2005 niets veranderd op grond waarvan adressant zou zijn benadeeld. Dat dit thans tot een ongewenste situatie leidt is kennelijk het gevolg van het verwachtingspatroon van	De bestemming GD van het perceel Groeneweg 2 in noordelijke richting uit te breiden tot en met de gerealiseerde garage.	De verbeelding wordt als zodanig aangepast overeenkomstig een bijgevoegd fragment van de nieuwe situatie.

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
<p>Zo is de in 2009 met vrijstelling gerealiseerde garage in het voorontwerp wegbestemd. Verzocht wordt om rondom het opgenomen bouwvlak een ruime erfbestemming op te nemen, inclusief de genoemde garage.</p>	<p>betrokkenen. Wij zijn overigens bereid om genoemde GD-bestemming in noordelijke richting uit te breiden teneinde de gerealiseerde garage te situeren binnen de erfbebouwingsmogelijkheden.</p>		
<p>In tegenstelling tot de aanduiding 'groen' in het bestemmingsplan Zuiderloo 2005 is thans in het voorontwerp een bestemming 'Groen' opgenomen. Er zijn geen structurele redenen om het groen op deze plek als zodanig te bestemmen; volgens de ter beschikking staande documenten is er geen sprake van cultuurhistorisch groen.</p>	<p>In het bestemmingsplan Zuiderloo uit 2005 heeft de groenvoorziening inderdaad een bestemming 'Gemengd Gebied –GG–', maar wel met een aanduiding 'groenvoorzieningen'. In de desbetreffende regels is bepaald dat wordt gestreefd naar handhaving van de als zodanig aangegeven 'groenvoorzieningen'. In het voorontwerp is inderdaad een bestemming 'Groen' aangegeven. Wellicht een verschil in benadering, maar de gebruiksmogelijkheden van dit perceelgedeelte zijn nagenoeg gelijk. Gelet op de feitelijke situatie en het feit, dat er geen sprake is van cultuurhistorisch groen zijn wij bereid de genoemde bestemming 'Groen' terug te brengen en in de plaats daarvan het perceelgedeelte te voorzien van een passende</p>	<p>De bestemming 'Groen' vervalt en in de plaats daarvan wordt aan het perceelgedeelte een passende bestemming gegeven.</p>	<p>De verbeelding wordt als zodanig aangepast overeenkomstig een bijgevoegd fragment van de nieuwe situatie. Dit in samenhang met de beantwoording van en de beslissing op het volgende onderdeel van de inspraakreactie.</p>

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
	bestemming.		
Briefschrijver verzoekt de bouw van een extra woning aan de Groeneweg mogelijk te maken door het opnemen van een bouwvlak op het perceel ter hoogte van de (ten onrechte) opgenomen groenbestemming, een en ander overeenkomstig een bijgevoegde schets. Als suggestie is op de schets aangegeven een extra bouwvlak voor een woning op het achterliggende perceel aan de Hoogeweg.	In samenhang met de beantwoording van en de beslissing op het vorige onderdeel van de inspraakreactie zijn wij bereid om ten zuiden van de woning Groeneweg 2 een bestemming 'Woongebied – Uit te werken' op te nemen teneinde in beginsel de bouw van één extra woning mogelijk te maken.	Een bestemming 'Woongebied – Uit te werken' in de plaats te stellen van de bestemming 'Groen' teneinde in beginsel de bouw van één extra woning mogelijk te maken.	De verbeelding wordt als zodanig aangepast overeenkomstig een bijgevoegd fragment van de nieuwe situatie. Dit in samenhang met de beantwoording van en de beslissing op het vorige onderdeel van de inspraakreactie.
<b>11.</b>			
Adressant vraagt zich af of het voorkeursrecht gemeenten op zijn perceel sectie E nr. 849 nog gehandhaafd blijft nu bekend is dat de gemeente geen actief grondbeleid meer voert.	Het voorkeursrecht zal op termijn vervallen.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
Overeenkomstig een toezegging van de voormalig projectleider heeft briefschrijver nog een door de gemeente aan te brengen erfafscheiding te goed. Die erfafscheiding zou worden geplaatst aan de zijkant van zijn perceel richting de appartementen van Kennemer Wonen en grenzend aan	Wat wij hebben kunnen vinden is een aan de fam. Meissburger op 24 juli 2013 verzonden brief over een groenperceel tussen het perceel Zevenhuizerlaan 24 en het onlangs gebouwde appartementengebouw van Kennemer Wonen. Wij verwijzen korthedshalve naar	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	

<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
openbaar groen.	deze brief. Slotsom in die brief is dat, ingeval Kennemer Wonen de strook grond niet bij de tuin wil betrekken het aannemelijk lijkt dat de gemeente er gras van maakt of er een lage beplanting op aanbrengt. Als de fam. Meissburger kan aantonen, dat op een andere wijze een erfafscheiding is toegezegd, dan horen wij dit natuurlijk graag. Overigens betreft dit geen aspect aangaande de ruimtelijke ordening.		
<b>12.</b>			
Het perceel Kennemerstraatweg 349 is niet over de gehele breedte en met een redelijke diepte belegd met de bestemming 'Gemengd'.	De scheidslijn tussen het te ontwikkelen woongebied en de bestemming 'Gemengd – GD- ' zal worden aangepast overeenkomstig hetgeen in het thans nog geldende bestemmingsplan Zuiderloo 2005 is opgenomen.	De ter plaatse opgenomen bestemmingen 'Woongebied – WG- ' en GD aanpassen.	De verbeelding wordt als zodanig aangepast overeenkomstig een bijgevoegd fragment van de nieuwe situatie.
Het perceel is ten onrechte niet voorzien in een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 9 meter. Dit zijn maatvoeringen die overeenkomen met de hoogtes van de belendende percelen.	De opgenomen maatvoeringen op de verbeelding komen overeen met de bestaande hoogtes van de hoofdbebouwing. De bestaande maatvoeringen langs een lint als de Kennemerstraatweg willen wij graag handhaven.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
Ten onrechte is het totaal van de van oudsher aanwezige bebouwing op het perceel niet positief bestemd.	Verwezen wordt naar het commentaar van het eerste gedeelte van de inspraakreactie.		



<i>Inspraakreactie</i>	<i>Commentaar op de inspraakreactie</i>	<i>Beslissing</i>	<i>Actie</i>
<b>13.</b>			
De procedure Zuiderloo is niet overeenkomstig de wet gegaan.	Niet duidelijk is wat hiermee bedoeld wordt.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
De voormalige bollengrond Hommes (naast het bowlingcentrum) had op kwik onderzocht moeten worden. Dit is helaas niet onderzocht.	Wellicht wordt bedoeld de locatie achter Kennemerstraatweg 345 en 347. Deze locatie is wel onderzocht en er is inderdaad bodemverontreiniging aangetroffen. Voordat deze locatie voor woningbouw ontwikkeld kan worden zal er eerst gesaneerd moeten worden.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	
<b>14.</b>			
Gevraagd wordt naar de motivering waarom de grondslag van de twee gerealiseerde appartementengebouwen veel hoger ligt dan de weg die er voor ligt.	De hoogte van de bovenkant van de begane grondvloer en daarmee samenhangend de hoogte van het gebouw is indertijd gerelateerd aan de hoogte van het oorspronkelijke maaiveld. Wellicht is daarbij ook nog gekeken naar de omliggende bebouwing. Overigens is dit geen aspect dat rechtstreeks betrekking heeft op het voorontwerp-bestemmingsplan.	Reactie geeft geen aanleiding wijzigingen in het voorontwerp aan te brengen.	