

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
Bestemmingsplan “Buitengebied
(D4000)” – Ontwerp en MER**

Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Versie: 27 februari 2015

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk	1. Inleiding	blz.	5
Hoofdstuk	2. Aanpassing kaderstelling	blz.	8
Hoofdstuk	3. MER en advies Cmer	blz.	10
Hoofdstuk	4. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan	blz.	14
Hoofdstuk	5. Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan	blz.	17
Hoofdstuk	6. Samenvatting voorgestelde aanpassingen zienswijzen	blz.	114
Hoofdstuk	7. Ambtshalve wijzigingen	blz.	117

Bijlage 1. Publicatie

Bijlage 2. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

Bijlage 3. "Witte vlekken" in herziening

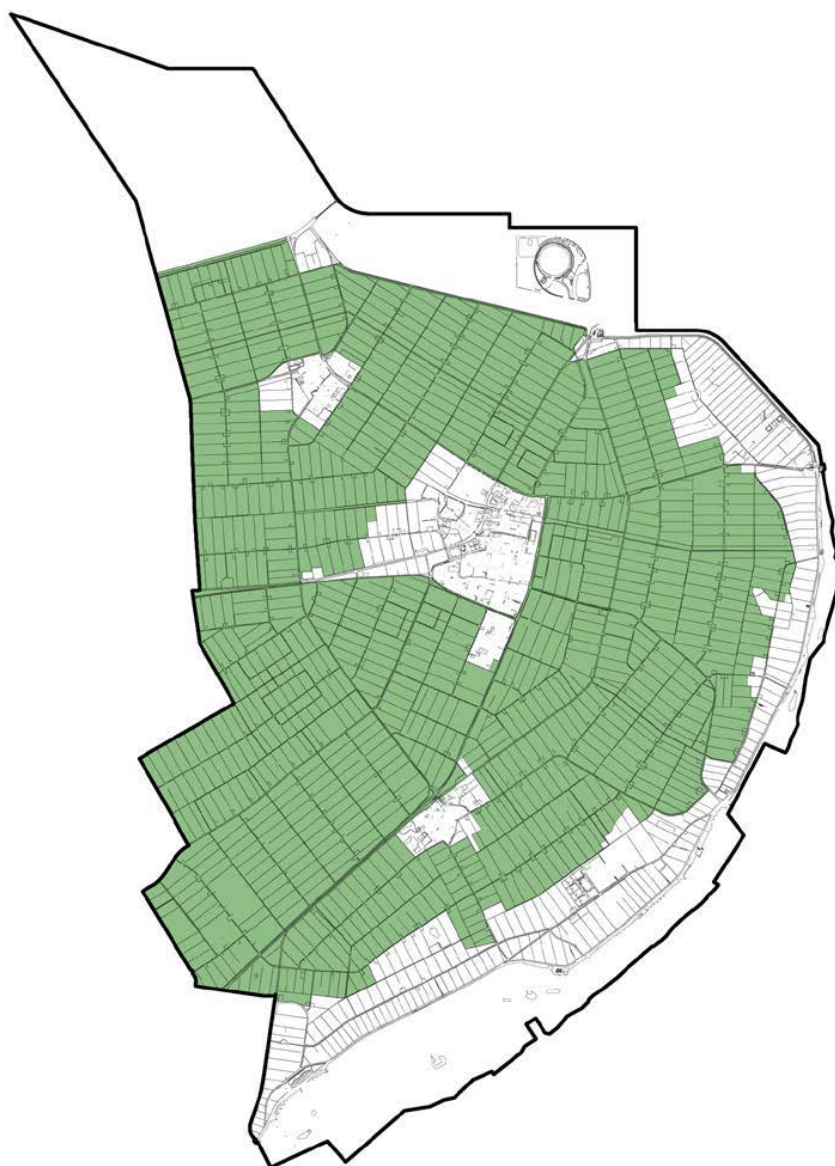
Bijlage 4. Beleidskader erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha.

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

Voor u ligt de reactienota die opgesteld is naar aanleiding van de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” inclusief MER. Op het ontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Onderhavige reactienota gaat op deze zienswijzen in. Daarnaast komen ook ambtshalve wijzigingen aan bod.

Plangebied

Het plangebied, zie figuur 1, van het bestemmingsplan en milieueffectrapport betreft het buitengebied van de gemeente Dronten. De kernen Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant vallen hier buiten, als ook Ketelhaven. Het IJsselmeer, natuurgebied Kamperhoek en het Ketelmeer vormen de begrenzing aan de noordzijde. De oost- en zuidzijde grenst aan bos- en natuurgebieden. De westelijke grens valt samen met de gemeentegrens van Zeewolde en Lelystad. Het bestemmingsplan “Buitengebied (D4000)”.



Figuur 1. Plangebied herziening Bestemmingsplan buitengebied Dronten

Het bestemmingsplan

De basis voor dit bestemmingsplan wordt gevormd door de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied”¹ in combinatie met het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)”. Het bestemmingsplan herzielt het geldende bestemmingsplan en is conserverend van aard. Het voorziet in een actuele planologische regeling voor de bestaande situatie. Wat betekent dat de bestaande situatie is inbestemd, waarbij zoveel mogelijk is aangesloten op de bestaande regeling uit het vigerende bestemmingsplan rekening houdend met de voorstellen uit de kaderstellende notitie.

De nummering van het bestemmingsplan wordt veranderd. Het nummer was 9100 en wordt D4000.

Het milieueffectrapport (MER)

De basis voor het ontwerp bestemmingsplan bevat activiteiten waarvoor een m.e.r.-procedure (milieu effect rapportage) doorlopen moet worden, zoals veehouderij en kassen ten behoeve van ondersteunende teelt. Daarnaast is een Passende beoordeling uitgevoerd, omdat door de mogelijkheden voor veehouderij significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten. Het doel van een m.e.r. is het geven van inzicht in de gevolgen die het plan heeft voor het milieu. Het gemeentebestuur kan hiermee een onderbouwde keuze maken over wat en hoe zaken in het bestemmingsplan worden opgenomen. Een milieueffectrapport (MER) is ter onderbouwing van het bestemmingsplan.

Procedure

Het bestemmingsplan “Buitengebied (D4000)” heeft het traject van inspraak en vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro doorlopen. De ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties zijn samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie in de “Inspraak- en vooroverlegrapportage voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Het college van Dronten stelde op 17 december 2012 deze rapportage vast. 18 maart 2011 stemde het college van Dronten in met het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Het bestemmingsplan is vervolgens gereedgemaakt voor de formele start van de procedure: het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan.

Het ontwerp bestemmingsplan lag van 27 maart tot en met 8 mei 2014 ter visie met de mogelijkheid voor een ieder voor het geven van een mondelinge of indienen van een schriftelijke zienswijze, conform artikel 3:15 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 3.8 lid 1 sub d Wet ruimtelijke ordening (Wro). Voorafgaand aan de ter visie legging is op 26 maart 2014 openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant, de FlevoPost en op de gemeentelijke website: www.dronten.nl. De kennisgeving is tevens via elektronische weg toegezonden aan de ministerie EL&I, ministerie van Defensie, provincie Flevoland, Gelderland en Overijssel, waterschap Zuiderzeeland, Rijkswaterstaat midden-Nederland en de omliggende gemeenten: Kampen, Noordoostpolder, Lelystad, Harderwijk, Zeewolde, Elburg, Nunspeet en Oldebroek, conform artikel 3.8 lid 1 sub b Wro. Verder is de kennisgeving toegezonden aan gebruikers / bewoners / eigenaren in het plangebied, degenen die een inspraakreactie hebben ingediend en diegenen die in het kader van vooroverleg zijn aangeschreven. De advertentie (kennisgeving) is opgenomen in bijlage 1 bij deze nota. Inzage in het bestemmingsplan is geboden op de volgende plekken: de publieksbalie van het gemeentehuis, de openbare bibliotheek te Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant. Het plan was digitaal raadpleegbaar op www.dronten.nl → bestemmingsplannen in procedure en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Leeswijzer

Na de inhoudsopgave en de inleiding (hoofdstuk 1) wordt in hoofdstuk 2 de recente aanpassing van de kaderstelling over “veehouderij buiten de herziening laten” verwoord.

¹ Deze notitie is 27 januari 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. Op 23 februari 2012, 28 november 2013 en 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad in met aanpassingen/aanvullingen op deze notitie.

Vervolgens komt de relatie met het MER en het advies van de Commissie voor de m.e.r. en het bestemmingsplan in hoofdstuk 3 aan bod. In hoofdstuk 4 treft u aan welke instanties/organisaties/personen een zienswijze hebben ingediend. Vervolgens wordt in hoofdstuk 5 een samenvatting van de zienswijze gegeven met daarbij de reactie erop en het voorstel hoe hiermee om wordt gegaan bij het bestemmingsplan en de daarbij behorende bijlagen. In hoofdstuk 6 is een samenvatting opgenomen van de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen. Ten slotte zijn in hoofdstuk 7 de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

In de bijlage zijn de publicatie (1), de kopieën van de zienswijzen (2), een lijst met “witte vlekken” in de herziening (3) en het beleidskader erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha (4) opgenomen.

HOOFDSTUK 2. AANPASSING KADERSTELLING

Bij de besluitvorming over de inspraakreacties die gaan over veehouderij is aangegeven dat na het ontwerp bestemmingsplan een keuze wordt gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij. Naast de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn op het ontwerp bestemmingsplan zienswijzen binnen gekomen. Deze betreffen onder meer het onderwerp veehouderij.

In het kader van de beantwoording van de zienswijzen over veehouderij spelen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) / Natuurbeschermingswet 1998, het advies van de commissie voor de m.e.r. en de zienswijze van de provincie Flevoland (vanwege toetsing aan provinciaal beleid) een essentiële rol. Vanwege deze onderwerpen is een voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd om de kaders voor de herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” aan te passen betreffende het onderdeel veehouderij. Het kader voor de herziening is de “Kaderstellende notitie herziening buitengebied” vastgesteld januari 2011 en waar in de loop van de jaren aanpassingen zijn gedaan. Het uitgangspunt voor de herziening was om veehouderij mee te nemen.

Voorafgaand aan het voorstel aan de gemeenteraad zijn meerdere alternatieven bekeken en beoordeeld. De alternatieven zijn opgesplitst in “doorgaan” en “wachten”:

Doorgaan:

- Opnemen uitvoerbaar alternatief middels een gebruiksregeling;
- De mogelijkheden voor veehouderij uit de herziening halen.

Wachten:

- Inwerkingtreding PAS afwachten;
- Inwerkingtreding PAS en beleid provincie intensieve veehouderij afwachten

Na overleg met gedeputeerde A. Gijsberts van provincie Flevoland en LTO Oostelijk Flevoland besloot het college om de gemeenteraad voor te stellen “veehouderij buiten de herziening te laten”.

Op het moment van besluitvorming was het nog steeds onzeker wanneer de PAS in werking treedt. De geschiedenis van het opstellen van de PAS heeft laten zien dat uitstel gewoon werd. In eerste instantie zou de PAS er in 2011 zijn, inmiddels is het 2015.

Het advies van de Commissie voor de m.e.r. en de zienswijze van provincie Flevoland vragen een alternatief in het bestemmingsplan te verwerken dat stikstofdepositie uitsluit. Uit het MER behorende bij het bestemmingsplan blijkt dat het voorkeursalternatief geen uitvoerbaar bestemmingsplan op basis van de Natuurbeschermingswet oplevert, omdat stikstofdepositie niet is uit te sluiten. Voor meer informatie over het MER zie hoofdstuk 3. Daarnaast zijn er nog geen sluitende regelingen geformuleerd waarmee ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen binnen de grenzen van wet- en regelgeving vallen (jurisprudentie). Er zijn inmiddels wel enkele buitengebieden gepasseerd die overeind zijn gebleven, maar nog steeds met casuïstische invulling en dubieuze regelingen. Door veehouderij buiten de herziening te laten wordt stikstofdepositie uitgesloten. Bestaande agrariërs hebben op deze manier mogelijkheden om hun bestaande bedrijfsvoering voort te zetten, op basis van verschillende bestemmingsplannen.

Daarnaast is het voornemen over intensieve veehouderij in strijd met het provinciaal beleid. Het beleidskader van de provincie Flevoland is het “Omgevingsplan Flevoland 2006” met daarbij behorende beleidsregels, zoals de beleidsregel “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008”. Op het aspect veehouderij vormt het Omgevingsplan een beperking, omdat op basis van dit omgevingsplan intensieve veehouderij zich alleen kan ontwikkelen binnen het bestaande bouwperceel. Afwijking hiervan kan alleen indien een ondernemer kan aantonen dat grotere bedrijfsgebouwen en vergroting van het agrarische bouwperceel nodig zijn om te kunnen voldoen aan huisvestingseisen die ingevolge de nationale wet- en

regelgeving worden gesteld en bedrijfseconomisch rendabel kunnen blijven ondernemen. Door bestaande veehouderijen, inclusief de (uitbreidings)mogelijkheden voor veehouderij uit de herziening te laten, wordt ook de strijdigheid met het provinciale beleid voor intensieve veehouderij in de herziening verholpen².

Ten slotte geeft dit alternatief de meeste duidelijkheid over de voortgang van de herziening. De veehouderij deel is het grootste knelpunt. Door dit onderdeel er buiten te laten, kan de procedure van de herziening worden afgerond door het ter vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad.

De bewoners/gebruikers in het buitengebied met een bestemming “Agrarisch” uit het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” zijn in december 2014 geïnformeerd middels een brief (B14.021130/REO/ET) over het voorgenomen voorstel aan de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten”. De gemeenteraad stemde op 22 januari 2015 in met het voorstel om “veehouderij buiten de herziening te laten”, nadat het voorstel 8 januari in de raadscommissie is behandeld. Na de ontwerp fase is de vaststellingsfase de volgende fase in het bestemmingsplanproces. Dit besluit betekent dat in het vast te stellen bestemmingsplan “Buitengebied (D4000)” geen veehouderij mogelijk wordt gemaakt.

Het besluit “veehouderij buiten de herziening te laten”, betekent voor bedrijven zonder vee dat de herziening straks op hen van toepassing wordt. Echter bedrijven die mogelijk willen omschakelen naar veehouderij kunnen dat niet op basis van deze herziening. Na inwerkingtreding van de herziening kan met een aparte ruimtelijke procedure³ hiervoor wel mogelijkheden worden geboden. Agrarische bedrijven met vee (inclusief paardenhouderijen) vallen buiten de herziening en kunnen gebruik blijven maken van het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” inclusief wijzigingsplannen die op basis van dit bestemmingsplan zijn gevoerd. Concreet betekent dit dat bestaande agrarische bedrijven met vee op basis van dit laatstgenoemde bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden hebben. Daarvoor worden de zoekgebieden inclusief het bestaande erf uit de herziening gehaald⁴. In de papieren versie betekent dit een “witte vlek”. Het zoekgebied wordt dan het gebied waar de wijzigingsbevoegdheid voor erfvergroting kan worden toegepast.

Bestemmingsplan	Bedrijfsvorm	Erfvergroting tot 2,5 ha
Herziening	Bedrijven zonder vee	Met zoekgebied middels binnenplanse afwijking
Huidig bestemmingsplan	Bedrijven met vee	Middels wijzigingsbevoegdheid

In bijlage 3 is een overzicht opgenomen van welke adressen (erven) buiten de herziening vallen.

Zodra de uitwerking van de PAS en het beleid van de provincie betreffende (intensieve) veehouderij duidelijk is, wordt een partiële herziening opgesteld voor de erven waarop het bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” thans van toepassing blijft.

In de tussentijd geldt voor agrarische erven die binnen de herziening vallen en om willen schakelen naar een bedrijfsvoering met vee dat hiervoor een aparte ruimtelijke procedure⁵ nodig is.

² Overigens is de provincie bezig met het project Vitaal Platteland. Provinciale Staten stemde op 22 januari in met de Agenda Vitaal Platteland. Deze agenda vormt de basis om het huidige beleid in de volgende Statenperiode te actualiseren. Na de Statenverkiezingen (maart 2015) wordt gekeken naar mogelijk het aanpassen van het beleid, onder meer intensieve veehouderij.

³ In vaktermen een postzegel bestemmingsplan genaamd op basis van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening.

⁴ In dezelfde brief van 18 december 2014 (B14.021130/REO/ET) is de mogelijkheid aan de adresseerden die een agrarisch bedrijf met vee hebben, gegeven om aan te geven of het zoekgebied veranderd moest worden.

⁵ Bestemmingsplan ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening of projectafwijkingbesluit ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

HOOFDSTUK 3. MER EN ADVIES CMER

In het ontwerp bestemmingsplan wordt ingegaan op de MilieuEffectRapport (MER) in relatie tot het bestemmingsplan (paragraaf 4.9.1 van de toelichting). Een conclusie is dat significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebieden en Beschermd Natuurmonumenten door het voorkeursalternatief / planologische mogelijkheden niet zijn uit te sluiten. Het MER bevat aanbevelingen over hoe met deze conclusie om te gaan. Bij het (voor)ontwerp zijn deze aanbevelingen voor kennisgeving aangenomen. De gemeente wil de reacties op het (voor)ontwerp en het advies van de Commissie voor de m.e.r. betrekken bij de afweging wat te doen met de aanbevelingen uit de MER.

MER

De aspecten waarvoor het MER is opgesteld:

- Veehouderij
 - o Binnen de agrarische bestemming:
 - 7.000 m² intensieve veehouderij mogelijk maken met uitzondering van erven met de aanduiding “geen niet-grondgebonden bedrijfsvoering toegestaan”;
 - 2,5 ha grondgebonden veehouderij mogelijk maken.
 - o Bestemmingen: wonen, bedrijf en maatschappelijk kunnen gewijzigd worden naar de agrarische bestemming.
- Kassen t.b.v. ondersteunende teelt
Op erven met de bestemming agrarisch is 2.500 m² aan kassen ten behoeve van ondersteunende teelt mogelijk. Dit geldt ook voor erven waarvan de functie wordt gewijzigd naar Agrarisch.
- Be- en verwerking van biomassa
Als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf is be- en verwerking van biomassa mogelijk met een gezamenlijke oppervlakte aan bebouwing van 1.000 m² (exclusief opslag).

Om de milieugevolgen van de mogelijkheden voor veehouderij te verkennen, is in het MER een zevental worst-case verkenningen geformuleerd. De verandering in stikstofdepositie is maatgevend voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Daarom is de totale ammoniakemissie uit stallen berekend voor zeven varianten en vergeleken met de vergunde emissie aan ammoniak. Om de voorgaande worst-case verkenningen in perspectief te plaatsen met de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” zijn twee aanvullende verkenningen uitgevoerd.

Het resultaat van de worst case verkenningen en verkenningen van het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” is gebruikt om het uitgangspunt voor de MER vanuit milieu te optimaliseren. Een reëel alternatief, voorkeursalternatief, waarbij rekening is gehouden met de ontwikkeling van de landbouw (inclusief veehouderij) in Dronten. Het uitgangspunt voor veehouderij in Dronten is aan deze sector ruimte te bieden binnen bepaalde kaders (lees: voorkeursalternatief). Het voorkeursalternatief is vertaald in het (voor)ontwerp bestemmingsplan en houdt in:

- de bestaande veebedrijven zijn inbestemd;
- de bestaande veebedrijven krijgen groeimogelijkheden:
 - o grondgebonden veehouderij tot en met 2,5 ha (netto 1,8 ha);
 - o intensieve veehouderij tot maximaal 7.000 m² (bruto oppervlak).
- 20 nieuwe grondgebonden veehouderijen (op een bestaand erf);
- 30 nieuwe intensieve veehouderijen (op een bestaand erf).

Naast ammoniak is het voorkeursalternatief beoordeeld op de milieueffecten op natuur, geur, fijn stof, landschap, cultuurhistorie, aardkunde, geluid, verkeer, gezondheid en water &

bodem. In het vervolg van deze paragraaf wordt alleen op het effect op de Natura 2000 gebieden ingegaan, aangezien dit het meest kritische beoordelingscriterium⁶ is.

Conclusies

Met betrekking tot de effecten op de Natura 2000 gebieden kunnen enkele conclusies worden getrokken.

Door alleen de bestaande veehouderijlocaties ontwikkelingsruimte te bieden en door een limiet te stellen aan het aantal nieuwe veehouderijbedrijven (20 grondgebonden veehouderij en 30 intensieve veehouderijen), neemt de maximale toename aan ammoniakemissie af met ruim 85%. Dit is het verschil aan ammoniakemissie tussen het voorkeursalternatief en verkenning 7 uit de worst-case verkenning. Ten opzichte van de huidige planologische regeling is het een afname van 72% (het verschil tussen het voorkeursalternatief en variant 2 uit verkenningen huidig bestemmingsplan).

Door het maximaal invullen van de planologische ruimte in het voorkeursalternatief, is sprake van een toename aan stikstofbelasting, zelfs met de inzet op de best beschikbare staltechnieken. Daarmee is de kans op significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Zwarte Meer, Uiterwaarden IJssel, Veluwe en de Beschermden Natuurmonumenten Staartweg Urk en Toppad Urk, niet uit te sluiten.

Op de Natura 2000-gebieden IJsselmeer, Markermeer & IJmeer, Ketelmeer & Vossemeer en Veluwerandmeren kunnen significant negatieve effecten door de stikstofdepositietoename door het voorkeursalternatief (worst-case invulling en bestcase invulling) wel worden uitgesloten.

Significant negatieve effecten als gevolg van lichtverstoring door teeltondersteunende kassen kunnen niet worden uitgesloten voor de volgende Natura 2000- gebieden en kwalificerende soorten:

- Ketelmeer en Vossemeer: broedvogels en niet-broedvogels;
- Veluwerandmeren: Meervleermuis, broedvogels en niet-broedvogels.

Op de overige omliggende Natura 2000-gebieden en Beschermden Natuurmonumenten kunnen significant negatieve effecten wel worden uitgesloten.

Het niet kunnen uitsluiten van significante negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en Beschermden Natuurmonumenten past niet binnen de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet. Het maximaal benutten van alle planologische mogelijkheden die geboden worden in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, is daarmee niet mogelijk. Het doorverwijzen naar andere regelingen, zoals de provinciale verordening en de toekomstige doorvertaling van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in de Natuurbeschermingswet, is niet afdoende.

Advies Commissie voor de m.e.r.

Het advies van de Commissie voor de m.e.r. bestaat uit twee delen. Enerzijds gaat de commissie in op gesignaleerde tekortkomingen, essentieel voor de besluitvorming, over effecten op natuur door stikstofdepositie en maatregelen daarvoor. Het andere aspect betreft

⁶ Gelet op de zeer strikte regels van de (huidige) Natuurbeschermingswet is het voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Buitengebied nodig dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden en de Beschermden Natuurmonumenten, met zekerheid worden uitgesloten. Het bestemmingsplan Buitengebied zal dit op een of andere manier moeten borgen.

een aandachtspunt met betrekking tot lichtuitstraling (hinder) vanuit kassen op natuur en landschap.

Stikstofdepositie

Het eerste deel uit het advies betreft volgens de commissie een essentiële tekortkoming en heeft grote impact op de planologische mogelijkheden voor de veehouderij sector (zowel grondgebonden als niet-grondgebonden). De commissie adviseert een uitvoerbaar alternatief/maatregelenpakket te formuleren waarmee (aantoonbaar) kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden worden aangetast. Hierbij dient onderbouwd te worden dat een toename van stikstofdepositie met het maatregelenpakket is uit te sluiten.

Een toename aan stikstofdepositie door mogelijkheden (voorkeursalternatief) in het bestemmingsplan betekent dat het bestemmingsplan onuitvoerbaar is op basis van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet). Een toename van stikstofdepositie is met de mogelijkheden voor veehouderij in het ontwerp bestemmingsplan niet uit te sluiten.

Een mogelijkheid om een uitvoerbaar bestemmingsplan op basis van de Nb-wet te krijgen, is door bestaande veebedrijven in te bestemmen zonder uitbreidingsmogelijkheden. Voordeel is geen toename aan stikstofdepositie. De nadelen zijn dat de planologische mogelijkheden ten opzichte van de huidige planologische regeling worden beperkt en zet de mogelijkheden voor veehouderij in het buitengebied op slot, terwijl het primaat in het buitengebied bij de agrarische sector ligt (waarvan veehouderij een onderdeel is).

Het volledig op slot zetten van de bedrijven verhoudt zich niet tot een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad maakt een bestemmingsplan om te komen tot een goede ruimtelijke ordening. Die opdracht staat in de allereerste zin van artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening.

Het MER schetst duidelijk waar tegen aan wordt gelopen. De strekking van het advies van de Commissie voor de m.e.r. is ook duidelijk. Mede op basis van de conclusies uit het MER, het advies van de Commissie voor de m.e.r. is er voor gekozen om veehouderij buiten de herziening te laten. Op deze manier is er sprake van een uitvoerbaar bestemmingsplan.

Op de erven die buiten de herziening vallen, blijft het bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" van toepassing.

Lichtuitstraling

In het tweede deel van het advies stipt de commissie als aandachtspunt aan de lichtuitstraling van kassen voor ondersteunende teelt. In de Passende beoordeling en het MER wordt dit onderwerp belicht. In het (voor)ontwerp wordt op elk agrarisch erf de mogelijkheid geboden om 2.500 m² aan kassen voor ondersteunde teelt te realiseren. In het bestemmingsplan is het gebruik van assimilatielicht in dergelijke kassen niet uitgesloten. Uitgaande van deze mogelijkheid kunnen significant negatieve effecten als gevolg van lichtverstoring niet worden uitgesloten op een aantal Natura 2000 gebieden:

- Ketelmeer en Vossemeer: broedvogels en niet-broedvogels;
- Veluwerandmeren: Meervleermuis, broedvogels en niet-broedvogels.

Gelet op de zeer strikte regels van de Natuurbeschermingswet is het voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Buitengebied nodig dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden met zekerheid worden uitgesloten. Het bestemmingsplan zal dit op één of andere manier moeten borgen. In het MER worden voorstellen gedaan om hiervoor maatregelen in het bestemmingsplan op te nemen. De Commissie beveelt aan om het risico op lichtuitstraling te betrekken bij de afwegingen over het bestemmingsplan en zo nodig mitigerende maatregelen op te nemen.

De kassen voor ondersteunende teelt zijn een ondergeschikte tak aan het agrarisch bedrijf en ruimtelijk begrensd met een maximum van 2.500 m². In de praktijk wordt assimilatielicht in dergelijke kassen in de gemeente Dronten nauwelijks toegepast. Echter de effecten van de theoretische mogelijkheid moeten voorkomen worden. In de planregels van het bestemmingsplan wordt daarom een regeling opgenomen waarmee nagenoeg geen lichtuitstraling door kassen voor ondersteunende teelt in de donkerteperioden plaatsvindt.

HOOFDSTUK 4. ZIENSWIJZEN

Van de mogelijkheid tot een schriftelijke zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan "Randmeerzone (8060)" hebben particulieren / instanties gebruik gemaakt. Er is ook gelegenheid geboden tot het indienen van een mondelinge zienswijze, hiervan is geen gebruik gemaakt. De nummering verwijst naar de nummering in bijlage 2 waar de zienswijzen zijn opgenomen.

1. Schrama Boomkwekerij, de heer L. Schrama, Professor Zuurlaan 10 te Biddinghuizen;
2. De heer A. en mevrouw D. van Wijhe, Hondweg 27 te Dronten;
3. De heer G. Scholten, Elandweg 45 te Swifterbant;
4. Stalbouw.nl, de heer E. van den Hengel, Industrieweg 22c te Maartensdijk;
5. Reddyn B.V., de heer J.R. Meijers, Postbus 50 te Duiven;
6. De heer W. en mevrouw A. Haverkort, Boudewijnlaan 14 te Dronten;
7. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Groessen, Stobbenweg 8 te Dronten;
8. Overwijk Bestemmingsplan- en milieuvadvis, de heer S.F. Overwijk, Wierumerwei 6 te Hantumhuizen namens Entrainement Engwerda, Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen;
9. De heer D.L. Tamminga, Biddingweg 7 te Swifterbant;
10. De heer W. en mevrouw M.A.A. van Damme-Mineur, Lisdoddeweg 21 te Dronten;
11. Fa. Gebr. Van der Vliet, de heer W. van der Vliet, Kokkelweg 30 te Biddinghuizen;
12. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Van Schie, Spieringweg 2 te Dronten;
13. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer J. Steenbekkers, Rendierweg 7 te Dronten;
14. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Tap, Rietweg 25 te Dronten;
15. Rotij Grondontwikkeling Oost bv, postbus 252 te Rijssen;
16. LTO Noord, mevrouw M. Lenssink, postbus 649 te Haarlem;
17. ROlin Advies Achterhoek, mevrouw L.E. Brouwer, Steenderenseweg 19 te Hengelo namens de heer J.R. Brouwer, Zeebiesweg 37 te Biddinghuizen;
18. Maatschap Boks, de heer E. Boks, Zeebiesweg 32 te Biddinghuizen;
19. Familie Graumans e.a., Abbertweg 3 te Dronten;
20. De heer E.P. Bakker, Wisentweg 34 te Swifterbant;
21. De heer J.J.C. Mul, Kubbeweg 15 te Biddinghuizen;
22. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer J.A.M. Smink, Harderringweg 3 te Biddinghuizen;
23. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer R. Custers, Harderringweg 17 te Biddinghuizen;
24. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Hillebrand, Vuursteenweg 21 te Swifterbant;
25. ZWAAN buitensport, de heer J. Zwaan, Smidshamer 14 te Dronten;
26. Maatschap HHM en/of RW Schlepers, de heer H.H.M. Schlepers, Ansjovisweg 22 te Dronten;
27. Mts. Bastiaansen-Knook, de heer L.C.J.M. Bastiaansen, Bremerbergweg 22 te Biddinghuizen;
28. Agrifirm exlan, de heer L. Polinder, Postbus 200 te Veghel namens de heer R.M.G.H. Bruggink, Ketelweg 23 te Dronten;
29. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 20 te Dronten;
30. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens maatschap Bos – van Olst, Oudebosweg 34 te Dronten;

31. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens gebroeders G. en A. van Veelen, Vleetweg 4 te Biddinghuizen;
32. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens familie Wijhe-Seelt en de heer J. Bakker, Hondweg 27 te Dronten;
33. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens melkveebedrijf de Haringhoeve, Haringweg 29 te Dronten;
34. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 25 te Dronten;
35. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens melkveebedrijf De Vree, Stobbenweg 38 te Dronten;
36. Vereecken, de heren P. en L. Vereecken, Ottolanderlaan 12 te Dronten;
37. NFO en F. Rijk, de heer F. Rijk, Ottolanderlaan 7 te Dronten;
38. De heer K. Bos, Boudewijnlaan 22 te Dronten;
39. Vennootschap Leenders, Wisentweg 41 te Swifterbant;
40. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 25 te Groningen namens de heer E. Rienks, Haringweg 37 te Dronten;
41. Stalbouw.nl, de heer J.H.A. Verweij, Industrierweg 22c te Maartensdijk namens de heer J.C.C. Mul, Kubbeweg 15 te Biddinghuizen;
42. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 25 te Groningen namens de heer C. van Woerden, Palingweg 15 te Biddinghuizen;
43. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 25 te Groningen namens de heer W. van Tilburg, Hoekwantweg 19 te Biddinghuizen;
44. Dommerholt Advocaten, J.G.J. van den Bergh, Postbus 225 te Heerenveen namens de eigenaren van perceel Bremerbergweg 9 te Biddinghuizen, kadastraal bekend gemeente Dronten, sectie D, nummer 1589 en 1588;
45. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer E. van Dalen, Elandweg 55 te Swifterbant;
46. DLV Plant, de heer Th. Van der Gulik, Weeresteinstraat 10 te Hillegom namens maatschap Breg, Zeebiesweg 38 te Biddinghuizen;
47. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens de heer K. Salomons, Olsterweg 11 te Dronten;
48. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer P. Boudeling, Rivierduinweg 8 te Swifterbant;
49. Gedeputeerde Staten van Flevoland, postbus 55 te Lelystad;
50. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens Schuring VOF, Kuilweg 8 te Biddinghuizen;
51. Familie Van der Beek, Abbertweg 5 te Dronten;
52. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer A.H. Broeze, Wisentweg 19 te Dronten;
53. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer J.F. van Dalen, Elandweg 71 te Swifterbant;
54. De heer en mevrouw Van Dongen – Ottevanger, Stobbenweg 18 te Dronten;
55. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer E.J. Goedegebuure, Vuursteenweg 24 te Swifterbant;
56. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer T. Schreuder, Vuursteenweg 22 te Swifterbant;
57. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer W.M. van Dalen, Biddingweg 13 te Swifterbant;
58. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer E.P. Bakker, Wisentweg 24 te Swifterbant;
59. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer C.P. Maas, Ellerweg 25 te Biddinghuizen;
60. Ekwadraat bv, mevrouw K. Cnossen, postbus 827 te Leeuwarden namens maatschap Hotsma, Karekietweg 2 te Biddinghuizen;

61. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens de heer K. Buiert, Roggebotweg 24 te Dronten;
62. M. van Eekelen, Ellerweg 9 te Dronten;
63. Stal Sabbé, mevrouw B. van Zutphen – Sabbé, Abbertweg 4 te Dronten;
64. Vof Van Nieuwenhuijzen/Vermeulen, mevrouw M.L. van Nieuwenhuijzen, Elandweg 19 te Swifterbant;
65. TenneT TSO B.V., de heer C. de Jong, postbus 718 te Arnhem;
66. Waterschap Zuiderzeeland, mevrouw J.P. Borneman, postbus 229 te Lelystad.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet de raad binnen 12 weken na afloop van de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Echter het betreft hier een termijn van orde. Vanwege de aard van de zienswijzen was vaststelling binnen 12 weken na afloop van de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan niet haalbaar.

HOOFDSTUK 5. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt allereerst iedere zienswijze kort weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Schrama Boomkwekerij, de heer L. Schrama, Professor Zuurlaan 10 te Biddinghuizen

Reclamant geeft aan dat het perceel grond behorende bij Professor Zuurlaan 10 historisch gezien anders is gegroeid. Doordat een sloot een jaar of 13-14 geleden verlegd is, is het perceel nu breder dan diep. Het verwondert reclamant dat het perceel onjuist is ingetekend, doordat de verlegde kavelsloot onjuist op de verbeelding staat. Het perceel is in het ontwerp bestemmingsplan bij benadering 336 m breed en 178 diep in plaats van 336 m breed bij 300 m diep. Reclamant verneemt graag of hij dit bij het rechte eind heeft: wat het betekent voor het uittekenen van het bouwblok en hoe er met deze afmetingen wordt omgegaan.

Reclamant waardeert het bijzonder als er voor het bouwblok die breder is dan diep een uitzondering op de regel zou plaatsvinden, omdat dit praktischer is en historisch gezien wel logisch. Temeer omdat op deze manier het regenwaterbassin ook binnen het bouwblok valt. Reclamant geeft aan dat historisch gezien de bedrijfskavel langs de wegzijde is gegroeid in plaats van van de weg af. In een nadere toelichting geeft reclamant aan dit ontstaan is doordat de moerbedden van ongeveer 30 jaar oud in de lengterichting van het perceel liggen. De moerbedden zijn niet verplaatsbaar en liggen bewust van oost – west vanwege het wortelen van de planten in deze ruggenteelt. Het van de weg af uitbreiden van de bedrijfskavel betekent een onrendabele bewerking van de percelen; geen grote machines over het land; beperking van gewasbescherming.

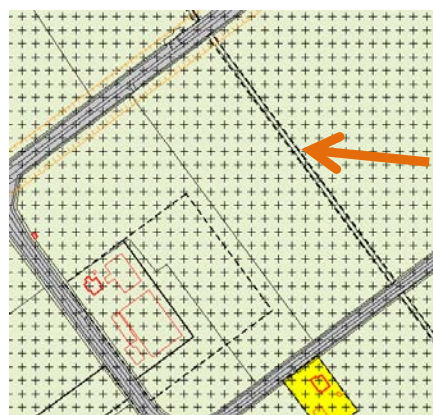
Ten slotte betreurt reclamant dat uitbreiding van kassen niet mogelijk is en in dit kader vraagt reclamant of het plaatsen van hagelnetten wel mogelijk is.

Reactie

Reclamant geeft aan dat de kavelsloot aangeduid met de oranje pijl op figuur 2 gedempt is. De aanduiding die voor de kavelsloot is opgenomen op de verbeelding is overbodig en wordt van de verbeelding verwijderd.

Reclamant verzoekt om een uitzondering te maken voor de vorm van de bedrijfskavel / zoekgebied, namelijk breder dan diep in plaats van dieper dan breed wat het uitgangspunt is. Hiervoor voert reclamant historische en bedrijfvoeringstechnische argumenten aan.

In het bestemmingsplan "Landelijk gebied Dronten" (1971) is een rechthoekig bouwperceel opgenomen waarbij de diepte langer dan breed is. Vanaf 1994 is het perceel breder dan diep geworden. Op basis van het toen geldende bestemmingsplan was het mogelijk om het perceel zijdelings uit te breiden waarbij de breedte van het bouwperceel maximaal 100 m mag bedragen. Een breedte-diepte verhouding was niet aan de orde. Deze vergunde situatie is overgenomen in het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" waardoor het erf breder dan diep bleef.



Figuur 2.

Vanwege het gebruik van de kavel, de ligging aan de binnenzijde van de ring, de in het verleden ontstane vorm van het erf wordt in dit geval een uitzondering op de regel gemaakt voor de vorm van het zoekgebied. Zoals reclamant aangeeft, ontstaat aan de zuidoostzijde onrendabel te bewerken grond. Door aan de bedrijfskavel aan de binnenzijde van de ring ligt in combinatie met dat het erf breder dan diep is, maakt de infrastructuur (Zeebiesweg en Professor Zuurlaan) de kavel voor productie smal. In verband met deze situatie is het onevenredig om het voorgestelde zoekgebied te handhaven. Het zoekgebied wordt aangepast waarbij het zoekgebied aan de zuidoostzijde wordt doorgetrokken. Figuur 3 geeft het nieuwe zoekgebied weer. Aan deze zijde is de afstand tussen huidig bedrijfskavel en weg het smalst. Verder is het grondgebruik aan deze zijde in de huidige situatie anders dan aan de noordwest, noord en noordoostzijde. Bijgaande luchtfoto, figuur 4, geeft dit weer.



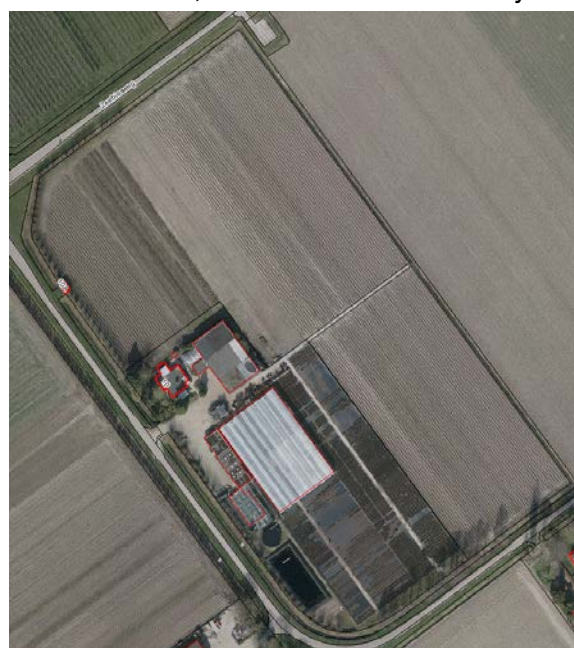
— Nieuw zoekgebied
 - - Zoekgebied ontwerp bestemmingsplan

Figuur 3

Op basis van het ontwerp bestemmingsplan zijn constructies voor hagelnetten mogelijk buiten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" (artikel 3.2.2. lid b). De bouwhoogte van constructies ten behoeve van de plaatsing van hagelnetten voor de fruitteelt zal buiten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" ten hoogste 5,00 m bedragen (artikel 3.2.2. lid k).

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



Figuur 4. Uitsnede luchtfoto 2014

2. De heer A. en mevrouw D. van Wijhe, Hondweg 27 te Dronten

Reclamanten geven aan dat het erf Hondweg 27 kadastraal is opgesplitst in twee delen. Hierbij het verzoek om het kadastrale deel met het woonhuis te wijzigen in de bestemming “plattelandswoning”.

Reactie

Uit kadastrale gegevens blijkt inderdaad dat Hondweg 27 is opgesplitst. De voormalige agrarische bedrijfswoning wordt bewoond door derden en de bedrijfsbebouwing wordt nog agrarisch gebruikt. In het ontwerp bestemmingsplan heeft Hondweg 27 de bestemming “Agrarisch”.

De gemeenteraad stemde op 28 november 2013 in met het voorstel om voormalige agrarische bedrijfswoningen die functioneel geen onderdeel uitmaken van de agrarische bedrijfsvoering op hetzelfde perceel een aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”⁷ binnen de bestemming “Agrarisch”⁸ te geven.

Het verzoek van reclamanten voor een plattelandswoning komt overeen met het opnemen van de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”.

Voorstel

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De voormalige agrarische bedrijfswoning op Hondweg 27 krijgt de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”.

3. De heer G. Scholten, Elandweg 45 te Swifterbant

Reclamant geeft aan dat uit de reactie in de Inspraak- en vooroverlegrapportage voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” blijkt dat hun woonhuis de bestemming “voormalige agrarische bedrijfswoning” krijgt. Echter op de verbeelding ontbreekt deze aanduiding op het huis Elandweg 45. Reclamant verzoekt deze alsnog op te nemen.

Reactie

In de Inspraak- en vooroverlegrapportage voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” is inderdaad aangegeven dat op de voormalige agrarische bedrijfswoning op het perceel Elandweg 45 de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” wordt opgenomen. De aanduiding ontbreekt abusievelijk op de verbeelding.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” wordt alsnog op de voormalige bedrijfswoning op het perceel Elandweg 45 op de verbeelding aangebracht.

4. Stalbouw.nl, de heer E. van den Hengel, Industrierweg 22c te Maartensdijk

Reclamant geeft aan dat voor het erf Zeebiesweg 24 een omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een melkveehouderij, daarvoor is onder andere een wijzigingsplan vastgesteld (2 november 2012). Het ontwerp bestemmingsplan maakt geen veehouderij mogelijk op dit erf. Reclamant verzoekt in lijn van de verleende omgevingsvergunning die vooraf ging door een wijzigingsprocedure om naast de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” ook de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch –

⁷ Voormalige agrarische bedrijfswoning: een woning die bewoond mag worden door iemand die geen functionele binding met het nabijgelegen agrarisch bedrijf (agrarisch bedrijf op hetzelfde erf/perceel) heeft.

⁸ Kortom, een bedrijfswoning binnen bijvoorbeeld bestemming “Bedrijf” waarvan geen functionele relatie aanwezig is tussen bedrijfsbebouwing en bedrijfswoning valt buiten deze Wet plattelandswoning.

veehouderij” op te nemen, zodat een melkveehouderij in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied ook mogelijk is.

Reactie

Wijzigingsplan

Reclamant benoemd dat voor het perceel Zeebiesweg 24 een wijzigingsplan voor erfvergroting ten behoeve van de realisering van een melkveehouderij is vastgesteld. Dit plan is onherroepelijk per 2 november 2012. De bijbehorende omgevingsvergunning is verleend en op de luchtfoto gemeente Dronten 2014 is te zien dat bebouwing behorende bij een melkveehouderij is gerealiseerd.

Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan, merkt reclamant terecht op, is geen functie aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” opgenomen gezien zijn bedrijfsvoering.

Veehouderij

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit laatstgenoemde bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen die bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk.

Voorstel

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Zeebiesweg 24 inclusief zoekgebied wordt buiten de herziening gelaten.

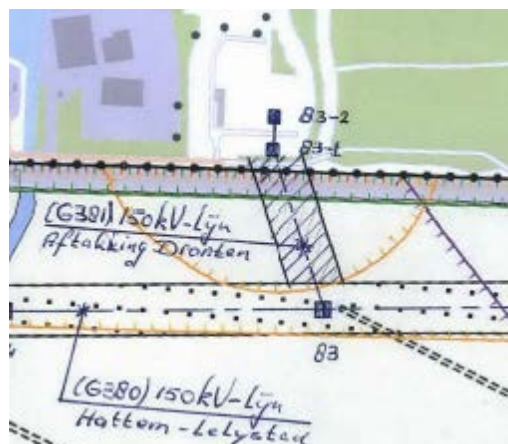
5. Reddyn B.V., de heer J.R. Meijers, Postbus 50 te Duiven

Reclamant verzoekt om de veiligheidszone van 60 m behorende bij de 150 kV-hoogspanningslijn aftakking Dronten (G381) op te nemen op de verbeelding. Evenals al gebeurd is bij de 150 kV-hoogspanningslijnen G380, G400 en G522.

De aftakking is vanaf mast 83 van de hoogspanningslijn G380 en komt via mast 83-1 en mast 83-2 op het onderstation Dronten. De mastcoördinaten zijn:

Mastnr.	X-coördinaat	Y-coördinaat
83	173755.84	503163.23
83-1	173686.86	503336.35
83-2	173685.60	503361.49

Reclamant heeft een afbeelding toegevoegd waarbij de aftakking aangeduid is, figuur 5.



Figuur 5.

Reactie

Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan ontbreekt de door reclamant genoemde aftakking naar het onderstation Dronten aan de Dronterweg. In overeenstemming met de andere hoogspanningsleidingen in het gebied wordt de aftakking opgenomen op de verbeelding met de daarbij behorende veiligheidszone van 60 m.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aftakking van de 150 kV-hoogspanningsleiding naar het onderstation aan de Dronterweg inclusief veiligheidszone van 60 m wordt op de verbeelding van het bestemmingsplan aangebracht.

6. De heer W. en mevrouw A. Haverkort, Boudewijnlaan 14 te Dronten

Reclamanten benoemen dat zij een zienswijze hebben ingediend die ook als inspraakreactie bij het voorontwerp bestemmingsplan is ingediend. Reclamanten geven aan dat de inhoudsmaat van 1500 m³ inclusief aan-, uit- en bijgebouwen een beperking van uitbreidingsmogelijkheden geeft. De inhoud wordt namelijk inclusief de schuur berekend. Reclamanten benoemen dat zij nu nog onder de 1500 m³ blijven en daardoor in de toekomst nauwelijks of geen uitbreidingsmogelijkheden krijgen naar de toekomst. Bij uitbreiding van de woning, zullen reclamanten de schuur moeten verkleinen. Verder noemen reclamanten dat in de buurt meerdere woningen zijn afgebroken en nieuw worden gebouwd in twee lagen met plat dak. Deze mogelijkheid is er voor reclamanten niet, omdat inclusief schuur de inhoud boven de 1500 m³ uitkomt. Bijna alle erven hebben nog een bedrijfsbestemming en daar mag het huis zonder de schuur 1500 m³ zijn. Reclamanten willen deze ruimte graag ook. In een mondelinge toelichting geven reclamanten aan dat in vergelijking met erven waarop meer bebouwing staat dan 1500 m³ er ongeveer 5.000 m³ aan bebouwing staat. Met de mogelijkheid van 10% extra bebouwing betekent dit 500 m³ meer uitbreidingsruimte. Reclamanten vinden dat dit in verhouding staat tot de uitbreidingsmogelijkheden van andere erven met bestemming "Wonen" en hun situatie.

Reactie

De bestemming "Wonen" is puur bedoeld voor de woonfunctie. Daarnaast zijn in de bestemming enkele nevenactiviteiten mogelijk gemaakt. De hoofdfunctie waardoor de bestemming "Wonen" is bepaald, is daarmee verschillend ten opzichte van bijvoorbeeld de bestemming "Bedrijf". Bij de bestemming "Bedrijf" is de bedrijfsfunctie leidend.

In de bestemming "Wonen" is voor de grootte van de bebouwing 1500 m³ inclusief aan-, uit- en bijgebouwen leidend. Wanneer er meer staat, is de inhoudsmaat hiervan leidend. Het verschil in bebouwingmogelijkheden met bijvoorbeeld de bestemming "Bedrijf" zit in de hoofdfunctie/-activiteit op het perceel. Op een perceel met de bestemming "Bedrijf" wordt de hoofdactiviteit uitgeoefend in de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. De bedrijfswoning is ondersteunend aan de hoofdactiviteit. Terwijl bij de bestemming "Wonen" de woning gebruikt wordt door de hoofdactiviteit namelijk wonen. Kortom er is geen gelijkheid tussen beide bestemmingen.

In onderhavige situatie blijft de bestaande bebouwing binnen de 1500 m³. Met deze inhoud valt men buiten de mogelijkheid van de regeling "tenzij de bestaande inhoud meer bedraagt, in welk geval de inhoud niet meer zal bedragen dan 110% van de bestaande inhoud".

In vergelijking met het huidige bestemmingsplan worden de mogelijkheden binnen de bestemming "Wonen" anders. Deze verandering ontstaat doordat aan-, uit- en bijgebouwen binnen de inhoudsmaat vallen. In het huidige bestemmingsplan is een inhoudsmaat voor de woning opgenomen en voor de aan-, uit- en bijgebouwen een oppervlaktemaat. Deze verandering heeft consequenties voor erven met bestemming "Wonen" waarop weinig voormalige bedrijfsgebouwen staan. Voornamelijk betreffen dit erven in het fruitteeltgebied. Erf van reclamanten maakt onderdeel uit van dit gebied. Om tegemoet te komen aan de bewoners van deze erven, zodat zij de bestaande woning nog kunnen uitbreiden wordt het voorstel van reclamant van 500 m³ extra uitbreidingsmogelijkheid meegenomen in het bestemmingsplan.

Deze mogelijkheid wordt met een binnenplanse afwijking mogelijk gemaakt, omdat het een afwijking is van het uitgangspunt 1500 m³ inclusief aan-, uit- en bijgebouwen. Dit uitgangspunt in voorgaande zin wordt voor de woonfunctie als lijn in de herziening gehanteerd.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Specifiek voor het perceel Boudewijnlaan 14 wordt in de planregels van de bestemming "Wonen" een binnenplanse afwijking opgenomen om af te wijken van het uitgangspunt 1500 m³ inclusief aan-, uit- en bijgebouwen, zodat 500 m³ extra mogelijk wordt gemaakt en een aanduiding hiervoor op de verbeelding.

7. Rombou, de heer S. Elgersma, Postbus 240 te Zwolle namens de heer Groessen, Stobbenweg 8 te Dronten

Reclamant exploiteert een gemengd akkerbouw- en manegebedrijf op Stobbeweg 8. De situering van het bouwvlak is in orde in het ontwerp bestemmingsplan. Het probleem zit in de gebruiksmogelijkheden. De paardenhouderij is de tweede tak op het bedrijf. De activiteiten zijn in het huidige bestemmingsplan toegestaan. Binnen het nieuwe bestemmingsplan is het ook wenselijk hiervoor een passende bestemming te krijgen en zo het gebruik voor de toekomst veilig te stellen. Voor het houden van 57 paarden is een milieuvergunning verleend. De reactie op de inspraakreactie houdt in dat er geen manege bestemming mogelijk is binnen de herzieningsprocedure en hiervoor een apart traject doorlopen moet worden. Reclamant verzoekt om de mogelijkheid tot het houden van dieren op te nemen binnen het bestemmingsplan door de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op te nemen.

Reactie

In tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze van reclamant wordt genoemd, is de activiteit manege/paardenhouderij niet toegestaan op het perceel Stobbenweg 8 op basis van het huidige bestemmingsplan. Het gegeven dat een milieuvergunning is afgegeven voor het houden van 57 paarden maakt dit niet anders. De huidige bestemming is "Agrarisch". Deze bestemming is bedoeld voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf is een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen en/of houden van dieren. Manege/paardenhouderij valt buiten deze bestemming, omdat daarbij geen producten worden voortgebracht.

Naar aanleiding van de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie verzoekt reclamant om de mogelijkheid tot het houden van dieren op te nemen binnen het bestemmingsplan door de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op te nemen.

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit, 22 januari 2015, van de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening te laten" wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij". Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" van toepassing. In dat bestemmingsplan is de bestemming "Agrarisch".

Om de manege activiteit planologisch te regelen, kan eventueel een aparte ruimtelijke procedure doorlopen worden.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Stobbenweg 8 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

8. Overwijk Bestemmingsplan- en milieuadvies, de heer S.F. Overwijk, Wierumerwei 6 te Hantumhuizen namens Entrainement Engwerda, Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen
Reclamant verzoekt de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”:

1. Legalisatie van een bedrijfswoning bij paardentrainingscentrum annex paardenhouderijbedrijf, Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen;
2. Opnemen aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” (sa-vh) op de verbeelding;
3. Aanpassen van het aantal erven in MER met aanduiding (sa-vh), zodat Professor Zuurlaan 5a wordt meegenomen.

1. Legalisatie bedrijfswoning

Reclamant geeft aan dat de reactie uit de “Inspraak- en vooroverlegrapportage ... “ klopt. 14 jaar geleden kon men goed leven van het trainen van paarden. De tijd stond echter niet stil en de economische crisis had tot gevolg dat het paardentrainingscentrum een andere inkomstenbron moest gaan aanboren. Paardenhouderij is de nieuwe inkomstenbron geworden. Eigenaren van paarden kregen de mogelijkheid om zieke dieren, drachtige dieren en dieren die anderzijds een hoge mate van verzorging nodig hebben te stallen bij Entrainement Engwerda. Reclamant is zich er van bewust dat voor deze innovatie destijds een ruimtelijke procedure doorlopen had moeten worden. Destijds, 14 jaar geleden, was een bedrijfswoning onnodig, omdat er geen paarden gehouden zouden worden. Zonder legalisatie is er geen bestaansrecht meer voor Entrainement Engwerda, omdat:

- De belangrijkste inkomstenbron van het paardentrainingscentrum is de paardenhouderij. Een substantieel deel van de paarden die in training zijn worden er ook gehuisvest (60 paarden);
- De huisvesting van paarden heeft tot gevolg dat permanent toezicht noodzakelijk is. Een bedrijfswoning is vooral noodzakelijk als er dieren ziek zijn, als een paard vastligt of als er veulens worden geboren. Daarvoor is er dag en nacht continu persoonlijk toezicht en verzorging noodzakelijk door meer dan één persoon.

Volgens reclamant is de bovenverdieping dat oorspronkelijk gebruikt werd als kantoor met keukentje, douche en toilet en twee lesruimten en nu dienst doet als bedrijfswoning, legaal. Reclamant draagt hiervoor de volgende motivering aan:

1. Door de inschrijving als woonadres in de Gemeentelijke basisadministratie van al meer dan 12 jaar;
2. Het feit dat sprake is van een bedrijf waarvoor er dag en nacht continu persoonlijk toezicht en verzorging noodzakelijk is door meer dan één persoon (één van de uitgangspunten uit het bestemmingsplan);
3. Er is geen sprake van een nieuwe bedrijfswoning maar een bedrijfswoning die al meer dan 12 jaar is toegestaan bij de afdeling Burgerzaken. Door opname wordt de bedrijfswoning planologisch geregeld bij de afdeling Ruimtelijke en Economische ontwikkeling.

2. Aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” (sa-vh)

Reclamant vraagt de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” (sa-vh) op te nemen op de verbeelding, omdat er 60 paarden worden gehuisvest.

3. Aanpassen van het aantal erven in MER met aanduiding (sa-vh)

Het betreft een kleine aanpassing van de uitgangspunten uit het MER door Professor Zuurlaan 5a waar 60 paarden worden gehuisvest, mee te nemen als erf met aanduiding (sa-vh).

Reactie

1. *In 2000 is een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) verleend voor het realiseren van een trainingscentrum voor harddravers aan Professor Zuurlaan 5 te Biddinghuizen. De initiatiefnemer is de bewoner van Professor Zuurlaan 5. De aanvraag bevat alleen het mogelijk maken van een trainingsstal. Daarom is bij het inbestemmen van deze vrijstelling in het huidige bestemmingsplan geen bedrijfswoning opgenomen, omdat op Professor Zuurlaan 5 al een bedrijfswoning staat.*

Reclamant noemt dat de bovenverdieping dat oorspronkelijk dienst deed als kantoor met keukentje, douche en toilet en twee lesruimten en nu dienst doet als bedrijfswoning, legaal is. Echter deze bovenverdieping is in afwijking van de verleende bouwvergunning BA 990545 gerealiseerd. Een gewijzigde aanvraag hiervoor is geweigerd vanwege het gebruik (2002). Kortom, zowel het gebruik als de bouw zijn illegaal.

Reclamant noemt dat het gebruik legaal is. omdat reclamant en zijn gezin al 12 jaar ingeschreven staan in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) van de gemeente Dronten. Aan het inschrijven in de GBA kunnen geen planologische rechten worden ontleend. De gemeente is verplicht iemand in te schrijven in de GBA. Het inschrijven in de GBA staat los van planologische mogelijkheden. De planologische mogelijkheden staan in het bestemmingsplan en deze maakt op dit moment geen bedrijfswoning mogelijk.

De veranderende bedrijfsvoering is een argument voor het alsnog mogelijk maken van een bedrijfswoning. Toentertijd bestond de bedrijfsvoering alleen uit training. De huidige bedrijfsvoering is ook het houden van paarden waarbij de paarden dag en nacht op het perceel verblijven. Er is dag en nacht persoonlijk toezicht en verzorging noodzakelijk als er dieren ziek zijn, een paard vastligt of veulens worden geboren. Daarnaast hebben de percelen Professor Zuurlaan 5 en 5a in het huidige bestemmingsplan verschillende bestemmingen. Dit impliceert dat sprake is van twee erven. Ieder erf vormt een ruimtelijke eenheid. Functioneel en feitelijk zijn het verschillende erven. Het eigendom is verschillend. Feitelijk zijn de percelen los van elkaar te onderscheiden in het straatbeeld. In het buitengebied staat op elk erf een bedrijfswoning. Verder is het binnen het bestaande erf mogelijk een bedrijfswoning te realiseren die voldoet aan de inrichtingsprincipes in het buitengebied. Het mogelijk maken van een bedrijfswoning boven de stallen is uitgesloten, omdat dit buiten de uitgangspunten van het beleid van het buitengebied valt. De legalisatie van de huidige bewoning is daarmee uitgesloten. Een mogelijkheid is een aparte bedrijfswoning binnen het erf welke voldoet aan de uitgangspunten voor een bedrijfswoning die genoemd staan in het bestemmingsplan. Vanwege de locatie van de huidige bebouwing op het erf is het onmogelijk om aan alle uitgangspunten te voldoen. Daarom wordt het mogelijk maken van een bedrijfswoning buiten deze herziening gelaten en kan reclamant middels een aparte procedure verzoeken om mee te werken aan het realiseren van een aparte bedrijfswoning.

2. *Voor de beantwoording van de onderdelen 2 en 3 van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening*

te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dat bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch aanverwante bedrijven”.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. De onderdelen 2 en 3 van deze zienswijze zijn gegrond en leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Professor Zuurlaan 5a inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

9. De heer D.L. Tamminga, Biddingweg 7 te Swifterbant

Reclamant verzoekt de bestemming van Biddingweg 7 te Swifterbant te wijzigen van “Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” naar “Bedrijf” door de wijzigingsbevoegdheid van de gemeente (volgens blz. 113 van het bestemmingsplan Buitengebied 9100). Door economische ontwikkelingen, ziet reclamant een verschuiving in dienstverlening, behalve naar agrarische ook naar niet-agrarische activiteiten. De bestemming “Bedrijf” is daarom een meer passende bestemming voor de bedrijfsactiviteiten. Opslag van niet-agrarische goederen kan plaatsvinden naast voortzetting van agrarische dienstverlening, loonwerk, bemiddeling en advies en beveiligingsservice.

Reactie

De wijzigingsbevoegdheid waarnaar reclamant verwijst is een bevoegdheid welke pas kan worden toegepast als het bestemmingsplan in werking is getreden.

Op het erf van reclamant vinden al niet-agrarische dan wel daaraan gerelateerde activiteiten plaats. In het ontwerp bestemmingsplan ligt de bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” op het erf Biddingweg 7. De activiteiten die reclamant uitvoert op het perceel passen niet binnen één bestemming. Het kan verspreid worden over twee bestemmingen. Om de activiteiten van reclamant onder te brengen in één bestemming, wordt aangesloten bij de meest passende bestemming, namelijk “Bedrijf”, waarbij de activiteiten: agrarische dienstverlening, loonwerk en opslag van niet-agrarische producten aangeduid worden. In deze bestemming kunnen alle genoemde activiteiten worden gedekt.

Voorstel

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming van het perceel Biddingweg 7 wordt gewijzigd naar “Bedrijf” met een aanduiding voor de activiteiten: agrarische dienstverlening, loonwerk en opslag van niet-agrarische producten.

10. De heer W. en mevrouw M.A.A. van Damme-Mineur, Lisdoddeweg 21 te Dronten

Reclamanten zijn van mening dat ondanks hun inspraakreactie en wellicht de interpretatie daarvan nog niet de juiste bestemming op het perceel Lisdoddeweg 21 rust. In hun zienswijze verduidelijken zij hun situatie en vragen nogmaals naar de reactie op de inspraakreactie te kijken en tot een juiste bestemming te komen.

Het hoofdkomen van reclamanten wordt gehaald uit agrarisch bemiddelingskantoor. Vanaf 1 januari 2015 wordt één van de reclamanten 100% eigenaar van Van Zutphen Bemiddeling BV en vindt deze bedrijfsactiviteit plaats vanuit een losstaand kantoorpand dat al aanwezig is op Lisdoddeweg 21. Tot 1 januari 2015 wordt gebruik gemaakt van een huurpand.

Het agrarisch bemiddelingskantoor bestaat uit de volgende activiteiten:

- Verzorgen van in- en verkoopbemiddeling van agrarische producten, zoals witlofwortelen, winterwortelen, knolselderij, aardappelen en uien;
- Administratieve werkzaamheden;
- Op- en overslag, voornamelijk om deelladingen te combineren. Betreft vaak halve ladingen die hoogstens 1-2 weken opgeslagen staan in kuubkisten van 2 kuub of verpakt op pallets.

Daarnaast is één van de reclamanten voor 1/3 maat van het akkerbouwbedrijf Maatschap van Damme. Voor dit bedrijf wordt een schuur op Lisdoddeweg 21 gebruikt voor opslag van een gedeelte van de landbouwmachines en het erf voor het verladen van producten die van het land af komen, zoals suikerbieten, om transport met landbouwkeepers over de weg te minimaliseren wanneer mogelijk. De opslag van machines evenals de overige ondersteuning voor het akkerbouwbedrijf komt op de tweede plaats als het gaat om de bestemming van de Lisdoddeweg 21.

Reactie

De activiteiten die reclamanten beschrijven, passen hoofdzakelijk binnen de bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf". Deze bestemming ligt op het perceel in het ontwerp bestemmingsplan. De activiteit agrarische bemiddeling valt buiten deze bestemming. Wel past de activiteit binnen de uitgangspunten van de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied". De agrarische handelsbemiddeling vindt plaats in (ruwe) agrarische producten die een directe binding hebben met het buitengebied. Deze (ruwe) agrarische producten worden ook opgeslagen op het perceel.

In het ontwerp bestemmingsplan is de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – 3" opgenomen, welke staat voor "een groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen". De beschreven activiteiten zijn anders dan deze aanduiding bedoeld. Daarom wordt deze aanduiding verwijderd en vervangen door de aanduiding die agrarische handelsbemiddeling regelt.

Voorstel

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf" is juist. De aanduiding (sb-3) dat staat voor "een groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen" wordt vervangen door een aanduiding voor agrarische handelsbemiddeling.

11. Fa. Gebr. Van der Vliet, de heer W. van der Vliet, Kokkelweg 30 te Biddinghuizen

Reclamant vraagt om het opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op de agrarische bedrijfskavel Kokkelweg 27. Dit doet recht aan de huidige situatie waarbij het in gebruik is ten behoeve van opfok van jongvee en gaat het in de toekomst geen problemen opleveren.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening te laten" wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij". Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming "Agrarisch" en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Kokkelweg 27 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

12. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Van Schie, Spieringweg 2 te Dronten

Op het perceel Spieringweg 2 is een gemengd akkerbouw- en melkrundveebedrijf gevestigd. Voor de rundveetak is in 2010 een nieuwe rundveestal gerealiseerd en in gebruik genomen. De nieuwvestiging van het rundveehouderijbedrijf is het gevolg van de verplaatsing van het bedrijf uit Zeewolde. Op de locatie Paradijsvogelweg 12 in Almere wordt momenteel het jongvee gehuisvest.

Vanuit de bedrijfsvoering is het wenselijk om het vee op één locatie te huisvesten. Hiervoor zal nog een staldeel en sleufsilos worden gerealiseerd. De stal gaat plaats bieden aan circa 200 stuks jongvee. Binnen twee jaar zal de verhuizing van het jongvee plaatsvinden. De bijgevoegde tekening bij de zienswijze geeft een beeld van de plannen.

Verzocht wordt om bij het vast te stellen bestemmingsplan de vorm en omvang (lengte: 193,7 m x breedte: 190 m) van het voorgestelde bouwvlak Spieringweg 2 over te nemen.

Reactie

Vergroting bedrijfskavel > 2,5 ha

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Veehouderij

Uit deze zienswijze blijkt dat reclamant een veehouderij bedrijf heeft. Vanwege het recente raadsbesluit (22 januari 2015) van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening wordt gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk.

Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond voor wat betreft de erfvergroting. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Spieringweg 2 (perceel is al 2,5 ha) wordt buiten de herziening gelaten.

13. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer J. Steenbekkers, Rendierweg 7 te Dronten

Op het perceel Rendierweg 7 wordt een melkveebedrijf geëxploiteerd. In verband met het optimaliseren van het erf Rendierweg 7 vanwege opslag van het ruwvoer, mest en mestverwerking verzoekt reclamant een grotere agrarische bedrijfskavel. Het geoptimaliseerde erf wordt 161,9 m breed bij 236,1 m lang. Op deze manier ontstaat een erf waarbij de diepte langer is dan de breedte.

Reactie

Vergroting bedrijfskavel > 2,5 ha

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Veehouderij

Uit deze zienswijze blijkt dat reclamant een veehouderij bedrijf heeft. Vanwege het recente raadsbesluit (22 januari 2015) van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond voor wat betreft de erfvergroting. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Rendierweg 7 (perceel is al 2,5 ha) wordt buiten de herziening gelaten.

14. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Tap, Rietweg 25 te Dronten

Op het perceel Rietweg 25 wordt een gemengd akkerbouw- en rundveebedrijf geëxploiteerd. Op dit moment wordt voor het rundveebedrijf jongvee gehouden op het perceel. In de toekomst wil reclamant een rundveestal realiseren voor het melkrundvee. Hiervoor heeft reclamant een principe verzoek ingediend. De gemeente heeft te kennen gegeven hieraan medewerking te willen verlenen. Het ligt in de verwachting dat dit separate bestemmingsplan eerder is vastgesteld dan onderhavig bestemmingsplan. Het verzoek is bij het vaststellen, het gebruik, de vorm en omvang van het bouwvlak rekening te houden met het principebesluit.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit (22 januari 2015) van de gemeenteraad om voor de herziening “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing en wanneer het separate bestemmingsplan met code 9023 in werking is, wordt dat bestemmingsplan het geldende planologische toetsingskader.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond voor wat betreft de erfvergroting. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Rietweg 25 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

15. Rotij Grondontwikkeling Oost bv, postbus 252 te Rijssen

Reclamant verzoekt om de oorspronkelijke bedrijfswoning op het erf Van den Hamlaan 11 de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” te geven. Dit doet recht aan de feitelijke situatie. De agrarische bedrijfsbebouwing, erf en bijbehorende akkerbouwgrond worden agrarisch gebruikt. De voormalige bedrijfswoning wordt door derden voor bewoning gebruikt. De bestemming in het ontwerp bestemmingsplan is “Agrarisch”.

Reactie

Uit kadastrale gegevens blijkt inderdaad dat Van den Hamlaan 11 is opgesplitst. De voormalige agrarische bedrijfswoning wordt bewoond door derden en de bedrijfsbebouwing wordt nog agrarisch gebruikt. In het ontwerp bestemmingsplan heeft Van den Hamlaan 11 de bestemming “Agrarisch”.

De gemeenteraad stemde op 28 november 2013 in met het voorstel om voormalige agrarische bedrijfswoningen die functioneel geen onderdeel uitmaken van de agrarische bedrijfsvoering op hetzelfde perceel een aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”⁹ binnen de bestemming “Agrarisch”¹⁰ te geven.

⁹ Voormalige agrarische bedrijfswoning: een woning die bewoond mag worden door iemand die geen functionele binding met het nabijgelegen agrarisch bedrijf (agrarisch bedrijf op hetzelfde erf/perceel) heeft.

Voorstel

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De voormalige agrarische bedrijfswoning op Van den Hamlaan 11 krijgt genoemde aanduiding.

16. LTO Noord, mevrouw M. Lenssink, postbus 649 te Haarlem

De zienswijze van reclamant is verdeeld in verschillende onderdelen. Per onderdeel komt de zienswijze aan bod.

a. Ontwikkelingsruimte veehouderij

Reclamant wil benadrukken dat bestaande agrarische bedrijven in de gemeente Dronten voldoende ontwikkelingsruimte moeten krijgen om hun bedrijf economisch duurzaam voort te zetten. Verder wil reclamant dat er voldoende mogelijkheden blijven voor nieuwvestiging van veehouderijbedrijven. Van het vastleggen van aantallen is reclamant geen voorstander. Reclamant is van mening dat de beschikbare ruimte voor veehouderijbedrijven onderling uitwisselbaar moet zijn om zo flexibel op ontwikkelingen in te kunnen spelen.

b. Benuttingsmogelijkheden agrarische bouwvlakken

Reclamant verzoekt om agrarische bedrijven, zowel melkveehouders als akkerbouwers en fruittelers, die meer ruimte dan 2,5 ha nodig hebben welwillend te faciliteren. Verder pleit reclamant voor de mogelijkheid van saneren van een bestaande locatie om elders een nieuw bouwblok te kunnen stichten, omdat er dan een economisch optimale en duurzame locatie ten opzichte van de percelen kan worden gerealiseerd. Maatwerk is hierbij nodig, zodat aangesloten kan worden bij de verkavelingsstructuur. Reclamant benadrukt hierbij dat vrijgekomen agrarische erven niet gunstig zijn gelegen ten opzichte van de eigen percelen, niet geschikt zijn of niet geschikt te maken zijn.

c. Vervolgfuncties agrarische bouwvlakken

Reclamant verzoekt om op vrijkomende agrarische erven ruimere bouw mogelijkheden voor woningbouw toe te kennen om verpaupering, leegstand en handhaving van storende bebouwing te voorkomen door een Ruimte-voor-Ruimte of Ruimte-voor-Roze regeling op te nemen. Deze ontwikkelingen mogen de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende agrarische bedrijven niet belemmeren.

d. Nevenactiviteiten

Reclamant verzoekt om de ontwikkelingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten van de agrarische bouwvlakken te verruimen en minimaal gelijk te stellen aan de ontwikkelingsmogelijkheden zoals omschreven in de vastgestelde Bedrijvenlijst van de bestemming "Bedrijf", om op deze manier dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Deze activiteiten moeten mogelijk zijn in bestaande, gerenoveerde of nieuw te bouwen bedrijfsbebouwing binnen het bouwperceel om eenheid op het agrarisch bouwvlak te creëren.

De bepaling dat een nevenactiviteit alleen door een bewoner van de bedrijfswoning mag worden uitgevoerd, moet worden verwijderd. Een uitwonende zoon of dochter of ander familielid die bijvoorbeeld wel in de maatschap zit, wordt in de ondernemingsvrijheid beperkt. Door deze verruiming van nevenactiviteiten worden er mogelijkheden geboden om agrarische erven optimaal te benutten en bevordert de leefbaarheid van het buitengebied.

¹⁰ Kortom, een bedrijfswoning binnen bijvoorbeeld bestemming "Bedrijf" waarvan geen functionele relatie aanwezig is tussen bedrijfsbebouwing en bedrijfswoning valt buiten deze Wet plattelandswoning.

e. Agrarische bouwkaavel

Reclamant pleit ervoor om een bepaalde flexibiliteit in te bouwen bij het vaststellen van het zoekgebied rekening houdend met rechthoekige vorm van de weg af. Dit omdat toekomstplannen en ondernemers kunnen veranderen.

f. Erfbeplanting

Reclamant is van mening dat erfsingels meerwaarde bieden aan het landschap. Echter reclamant vindt dat de inrichtingsprincipes die 60 jaar oud zijn te stringent in het bestemmingsplan staan en niet meer werkbaar zijn in de moderne agrarische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt om meer ruimte voor maatwerk en flexibiliteit, bijvoorbeeld om af te wijken van de aanleg van de singel bij pluimveebedrijven in verband met risicobeheersing van verspreiding van dierziekten. De vaste maat van 6m breedte van stam tot stam en kruid-, struik- en boomlaag zijn te rigide. Bij plaatsing singel buiten erfgrans kan afstand tot de bebouwing kleiner dan 10 m zijn namelijk wel 4 m.

g. Fruitteeltgebied

Reclamant verzoekt de verplichting tot het in stand houden en herstellen van hagen in het fruitteeltgebied te laten vervallen. Alleen om de buitenste contour is relevant. Een haag om de kavels behorende bij het agrarisch bedrijf beperkt aanzienlijk het doelmatig gebruik hiervan voor akkerbouw- of veehouderijbedrijven. Het werkt verrommeling en verpaupering in de hand.

Reclamant is het oneens met beleid: behoud platte daken in het fruitteeltgebied. Vanwege economische ontwikkelingen is het onmogelijk zich te laten leiden door inrichtingskeuzes uit het verleden. Reclamant geeft een mogelijkheid voor welstandsvrij bouwen om het gebied extra allure te kunnen geven.

h. Plattelandswoning

Reclamant verzoekt om mogelijkheden "country code" in de gemeente vast te leggen. Hiermee wordt geregeld dat niet-agrarische en woningen geen belemmering vanuit de milieuwetgeving kunnen vormen voor omliggende agrarische bedrijven.

i. Windenergie

Verzocht wordt om terug te komen op het besluit om gebieden uit te sluiten voor windenergie. Dit belemmert vervanging van bestaande solitaire molens en lijnopstellingen onnodig. Dit wordt versterkt door vliegroutes vliegveld Lelystad, waardoor delen van het plangebied worden uitgesloten voor de aanleg van windparken.

j. Natuur

Ontwikkelen van nieuwe natuur in agrarische gebied is zeer ongewenst, omdat dit leidt tot mogelijke overlast en beperkingen op aangrenzende agrarische bedrijven. Dit geldt ook voor nieuwe natuur in combinatie met recreatieontwikkeling ter hoogte van Reve-Abbert. De agrarische functie met recreatieontwikkeling heeft wel een meerwaarde. Dit zou de gemeente moeten stimuleren en faciliteren.

k. Zwanen en ganzen

Reclamant is van mening dat de zin "De grote open gebieden kunnen bijdragen aan opvang van ganzen en zwanen" schadelijk is en verwijderd moet worden (paragraaf 2.3). Het is een agrarisch productiegebied waarbij deze beesten schade kunnen toebrengen aan de gewassen. Daarnaast verliezen schaderegelingen die in het kader van Faunabeheer provinciaal tot stand zijn gekomen mogelijk hun rechtsgrond door deze opmerking.

l. Huisvesting buitenlandse werknemers

Het is reclamant onduidelijk welke mogelijkheden en voorwaarden er zijn aan het creëren van een permanente groepsaccommodatie voor de tijdelijke huisvesting op agrarische

bedrijven. Reclamant verzoekt naast tijdelijke mogelijkheden ook permanente mogelijkheden voor groepsaccommodaties tot 50 personen in het bestemmingsplan op te nemen.

m. Recreatieve groepsaccommodatie

Verzocht wordt om recreatieve groepsaccommodatie met een omvang tot 100 personen mogelijk te maken. Deze omvang voorziet in een behoefte in de markt en een activiteit kan economisch duurzaam worden opgezet en geëxploiteerd.

n. Aanpassing Omgevingsplan

Reclamant verzoekt de aanpassingen uit het te actualiseren omgevingsplan snel, voor de wettelijke termijn, door te voeren in het bestemmingsplan.

o. Artikel 3 Agrarisch

- 3.2.1.h. reclamant kan instemmen met de ontwikkelingsruimte voor intensieve veehouderij van 7.000 m².
- 3.2.1.o. de hoogte van tunnelkassen moet verhoogd worden naar 3 m. Dit is gangbare hoogte voor deze constructies in het buitengebied, namelijk voor klimaatbeheersing en voldoende werkruimte voor werktuigen en personeel.
- 3.4.a permanente constructies tot 50 personen voor huisvesting van tijdelijke werknemers moeten in het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt conform het beleid.
- 3.4.b.3. verzocht wordt om regels over erfsingel- en kavelbeplanting aan te passen aan huidige bedrijfsvoering en minder rigide toe te passen. De voorwaarde “er is sprake van een kruid-, struik- en boomlaag” te verwijderen en mogelijkheden voor afwijkingen te vergroten.
- 3.6.a. deze bepaling dient verwijderd te worden, zie toelichting onder kopje “nevenactiviteiten”.

p. Bijlage 1 1.4

Reclamant verzoekt recreatieve groepsaccommodatie tot 100 personen mogelijk te maken, zie toelichting “recreatieve groepsaccommodatie”.

q. Artikel 23 Waarde – Archeologie 2

- 23.2.2. de tekst dient aangepast te worden naar “Voor het bouwen van bouwwerken met een oppervlakte groter dan 100 m² en waarbij de bodem dieper dan 0,40 m onder maaiveld wordt geroerd...”, zie toelichting paragraaf 4.8.
- 23.3.1.j. verwijderen vergunningsplicht voor het scheuren van grasland, omdat dit behoort tot normaal onderhoud en gebruik.
- 23.3.1.k. ervoor zorgen dat vervangen van bestaande drainage en aanleggen van drainage middels sleufloos draineren omgevingsvergunningsvrij is, omdat het geen (extra) bodemverstoring veroorzaakt.
- 23.3.2.d. aanpassen teksten naar een oppervlakte van 100 m² en diepte van 40 cm.

r. Artikel 24 Waarde – Archeologie 3

- 24.3.1.j. verwijderen vergunningsplicht voor het scheuren van grasland, omdat dit behoort tot normaal onderhoud en gebruik.
- 24.3.1.k. ervoor zorgen dat vervangen van bestaande drainage en aanleggen van drainage middels sleufloos draineren omgevingsvergunningsvrij is, omdat het geen (extra) bodemverstoring veroorzaakt.
- 24.3.2.d. aanpassen van dit artikel, zodat de uitzondering geldt voor alle werkzaamheden kleiner dan 500 m² en ondieper dan 0,4 m of 1 m, conform de toelichting.

s. *Artikel 25 Waarde – Archeologie 4*

- 25.2.1. verzocht wordt de oppervlakte van 1,7 ha te vergroten naar 2,5 ha zodat agrarische bouwvlakken, zonder belemmeringen, volledig kunnen worden benut.
- 25.3.1.j. verwijderen vergunningsplicht voor het scheuren van grasland, omdat dit behoort tot normaal onderhoud en gebruik.
- 25.3.1.k. ervoor zorgen dat vervangen van bestaande drainage en aanleggen van drainage middels sleufloos draineren omgevingsvergunningsvrij is, omdat het geen (extra) bodemverstoring veroorzaakt.
- 25.3.2.d. aanpassen van dit artikel, zodat de uitzondering geldt voor alle werkzaamheden kleiner dan 1,7 ha (bijgesteld naar 2,5 ha) **en** ondieper dan 0,4 m of 1 m, conform de toelichting.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. De beantwoording van deze zienswijze wordt per onderdeel gedaan.

a. Ontwikkelingsruimte veehouderij

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om voor de herziening “veehouderij buiten de herziening te laten” worden erven waarop agrarische bedrijven met vee zijn gevestigd, inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” en de wijzigingsbevoegdheid met een quotum voor mogelijkheden voor nieuw vestiging / omschakeling van / naar veehouderij. Op de bestaande agrarische erven met vee blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing.

b. Benuttingsmogelijkheden agrarische bouwvlakken

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o *ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o *De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Reclamant pleit voor het saneren van een bestaande locatie om elders een nieuw bouwblok te kunnen stichten, omdat er dan een economisch optimale en duurzame locatie ten opzichte van de percelen kan worden gerealiseerd. Maatwerk is hierbij nodig, zodat aangesloten kan worden bij de verkavelingsstructuur en andere omgevingsaspecten. Vanwege maatwerk is dit aspect geen onderwerp voor deze herziening. Eventueel kan dit met een aparte ruimtelijke procedure worden geregeld.

c. Vervolgfuncties agrarische bouwvlakken

Reclamant vraagt om op vrijkomende agrarische erven ruimere bouw mogelijkheden voor woningbouw toe te kennen om verpaupering, leegstand en handhaving van storende bebouwing te voorkomen door een Ruimte-voor-Ruimte of Ruimte-voor-Roze regeling op te nemen. De structuurvisie 2030, die door gemeenteraad in het najaar van 2012 is vastgesteld, gaat in op dit thema (paragraaf 4.8.4).

Er wordt beschreven dat in het buitengebied agrarische bouwpercelen vrijkomen. Aan deze erven kan een woonbestemming worden gegeven. De functiewijziging naar wonen wordt alleen onder voorwaarden mogelijk gemaakt, zodat de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet worden belemmerd. Daarbij mogen geen woningen worden toegevoegd. Dit betekent dat de Ruimte voor Ruimte regeling buiten spel blijft.

In het buitengebied is ruimte voor wonen binnen de bestemming "Wonen". Het wonen binnen deze bestemming mag alleen plaatsvinden in de woning die op het erf staat (de voormalige bedrijfswoning). Voor meer woningen biedt de structuurvisie geen ruimte. Daar staat tegen over dat in de kernen nog ruimte is voor nieuwbouw van woningen.

d. Nevenactiviteiten

Het uitgangspunt binnen de bestemming "Agrarisch" met aanduiding "bedrijfskavel" is dat er sprake is van een agrarisch bedrijf en dat de bouwwerken ook in hoofdzaak voor dit doeleind worden gebruikt. De nevenactiviteiten die in de bestemming "Agrarisch" zijn opgenomen, zijn overwegend agrarisch gerelateerd of recreatief van aard. Dit om verbreding naast het agrarisch bedrijf mogelijk te maken en nog wel relatie te hebben met het agrarisch bedrijf qua gebruik.

De mogelijke functies binnen de bestemming "Bedrijf" zijn meer dan alleen agrarisch gerelateerd of recreatief van aard. Juist de mogelijkheden binnen de bestemming "Bedrijf" zijn er op gericht om verrommeling, verpaupering en leegstand te voorkomen. Immers de oorspronkelijke agrarische functie op deze erven wordt gestaakt of zijn in het verleden al gestaakt. Daarom zijn binnen deze bestemming meer activiteiten dan agrarisch gerelateerde en recreatieve activiteiten mogelijk.

Bewust is gekozen voor een driedeling van bedrijvigheid in het buitengebied. Dit is verwoord in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied" (vastgesteld door de gemeenteraad in januari 2011). Daarom wordt vastgehouden aan de nevenactiviteiten binnen de bestemming "Agrarisch" en de activiteiten die binnen de bestemming "Bedrijf" binnen het ontwerp bestemmingsplan mogelijk zijn.

e. Agrarische bouw kavel

Op de verbeelding zijn zoekgebieden bij de agrarische bedrijfskavel opgenomen waarin de uitbreiding van het agrarisch bedrijf mag plaatsvinden. Deze zoekgebieden zijn in samenspraak met het agrarisch bedrijf vormgegeven. Mocht in de toekomst blijken dat het zoekgebied een andere vorm nodig heeft dan is in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om de vorm van het zoekgebied te veranderen binnen bepaalde kaders. De mogelijkheid is met een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

In het huidige bestemmingsplan is vergroting van de bedrijfskavel met een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Om de procedure te verkorten en de kosten te

verlagen is voor een binnenplanse afwijking gekozen. Bij een dergelijke procedure moet het bestemmingsplan wel genoeg duidelijkheid geven. Daarnaast is het essentieel dat een erfsingelbeplanting wordt aangebracht en dat deze gewaarborgd wordt in het bestemmingsplan. Dit kan met een binnenplanse afwijking.

f. Erfbeplanting

Het aanplanten van een erfbeplanting is aan de orde als de bedrijfskavel wordt vergroot. Het uitgangspunt in het akker-/weidegebied is een erfsingel aan de drie niet naar de weg gekeerde zijden van de bedrijfskavel met een breedte van 6 m van stam tot stam opgebouwd uit een kruid-, struik- en boomlaag. In verband met een doelmatige bedrijfsvoering is maatwerk mogelijk. Dit is opgenomen in de planregels van de bestemming "Agrarisch". Geen singel is vanuit landschappelijk oogpunt uitgesloten. De erfsingel vertegenwoordigt de karakteristieken van het Flevolandse landschap.

Het uitgangspunt blijft om de singel binnen de bouwvrije 10 m zone te plaatsen. De locatie voor het plaatsen van de singel is een flexibiliteit die de gemeente ondernemers biedt, vanuit bedrijfsoogpunt. Het is een vrijwillige keuze om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen. Immers het gaat ten koste van akkerbouw- of weidegrond.

Overigens bestaat de gemeente nog geen zestig jaar.

g. Fruitteltgebied

Met welstandsvrij bouwen is het de vraag of dit zal voldoen aan de wens van reclamant, de extra allure. Dronten is een jonge gemeente en ook een jonge gemeente heeft belangrijke kenmerken die de geschiedenis vertellen. De fruitteeltgebieden zijn één van de belangrijke landschappelijke kenmerken. Om te behouden hoe het is bedacht, is ten aanzien van de bebouwing opgenomen plat waar plat is en kap waar een kap is.

Evenals de wijze van bouwen zijn de hagen een karakteristiek van het fruitteeltgebied. In het akker-/weide gebied zijn dit de singels rondom de erven. In de beleidsnotitie "Notitie erfgoedbeleid" (vastgesteld door de gemeenteraad op 28 mei 2009) is één van de uitgangspunten om vanuit het cultuurhistorisch perspectief de oorspronkelijke ontwerpprincipes zichtbaar te houden. Op zowel het niveau van het landschap als op het niveau van het bouwperceel, de gebouwen en de erfsingel. In de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied" zijn meerdere scenario's opgenomen, onder meer een scenario zonder verplichting tot aanhouden van hagen. De gemeenteraad stemde in met het voorstel waarin zowel fruitteeltbedrijven hun erven mogen vergroten naar 2,5 ha en dan wel met een voorwaarde een haag van een inheemse boomsoort rondom de buitenzijde van de kavel. Bij dit scenario komt zowel het bedrijfseconomische als het landschappelijk belang naar voren.

h. Plattelandswoning

Reclamant verzoekt om de mogelijkheden van "country code" in de gemeente vast te leggen. De "country code" wordt in Engeland gebruikt als verklaring waarin burgerbewoners van het buitengebied aangeven geen bezwaar te hebben tegen activiteiten die behoren bij een normale agrarische bedrijfsvoering. Het is een soort "gentlemen agreement". Achterliggende gedachte is dat niet-agrarische activiteiten en woningen geen belemmering vanuit de milieuwetgeving kunnen vormen voor omliggende agrarische bedrijven.

Een dergelijke code ligt buiten de mogelijkheden van dit bestemmingsplan. Daarnaast er is er landelijke wetgeving waar de gemeente mee van doen heeft. De Nederlandse wetgeving voorziet met de Wet Plattelandswoning in de mogelijkheid van het

bewonen van een voormalige agrarische bedrijfswoning door derden, zonder dat de agrariër op het zelfde perceel er in beginsel nadelen van ondervindt.

i. Windenergie

Onderhavig bestemmingsplan laat in de planregels en verbeelding het nieuwe windmolenbeleid buiten beschouwing. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

j. Natuur

Reclamant gaat op dit onderdeel in op een project waarmee de provincie Flevoland bezig is: Nieuwe Natuur. Onderhavig bestemmingsplan en het project Nieuwe natuur zijn twee losse projecten. De bestaande natuur-/bosgebieden zijn inbestemd. Evenals in het huidige bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de wijzigen naar natuur.

In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om de agrarische functie te combineren met recreatieve functies.

k. Zwanen en ganzen

Reclamant geeft aan dat de zin "De open grote gebieden kunnen bijdragen aan opvang van ganzen en zwanen." schadelijk is. Schaderegelingen in het kader van Faunabeheer verliezen hierdoor mogelijk hun rechtsgrond.

In het kader van het Faunabeheerplan Flevoland 2014-2018 is het inderdaad ongewenst om de betreffende passage op te nemen. In de betreffende gebieden mag namelijk beheer en schadebestrijding plaatsvinden. De bewuste zin wordt uit paragraaf 2.3 van de toelichting verwijderd.

l. Huisvesting buitenlandse werknemers

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de ruimtelijke beleidsnotitie huisvesting van arbeidsmigranten (2012). Deze notitie voorziet in huisvestingsmogelijkheden voor binnen en buiten de bebouwde kom. De mogelijkheden in het buitengebied zijn:

- o Groepsaccommodatie bij een agrarisch bedrijf tot 50 personen (inclusief tijdelijke huisvesting);
- o Grootschalige accommodaties/logiesgebouw tot 300 personen;
- o Voormalige (agrarische) bedrijfswoningen.

In deze paragraaf wordt genoemd welke mogelijkheden in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Dit betreffen de huisvesting van arbeidsmigranten in vrijkomende (agrarische) bedrijfswoningen, tijdelijke woonunits en/of stacaravans en een groepsaccommodatie bij een agrarisch bedrijf tot 50 personen.

Reclamant refereert naar de mogelijkheid: groepsaccommodatie bij een agrarisch bedrijf tot 50 personen. In het artikel van de bestemming "Agrarisch" is bij de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden van het gebruik (artikel 3.6.a.14) de mogelijkheid van het hebben van een groepsaccommodatie voor arbeidsmigranten opgenomen. In dit artikel wordt voor de voorwaarden verwezen naar bijlage 1.4. Beschreven mogelijkheid vormt een permanente mogelijkheid.

Kortom, hetgeen reclamant vraagt is opgenomen in het bestemmingsplan.

m. Recreatieve groepsaccommodatie

De beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008" van de provincie biedt een kader voor een aantal activiteiten die in het ontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, zoals ook voor een groepsaccommodatie. In de beleidsregel is een aantal van 50 personen opgenomen. 100 personen overschrijdt deze toegestane omvang. Het bestemmingsplan is gebonden aan de mogelijkheden die de provincie biedt in haar beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008".

n. Aanpassing Omgevingsplan

Op dit moment geldt het Omgevingsplan 2006. De provincie is bezig zich te bezinnen over aanpassing van het omgevingsplan. Hiervoor stelt zij de agenda Vitaal platteland op. Het tijdsplan voor een eventuele aanpassing van het Omgevingsplan is ongewis. Dit geldt ook voor de inhoud daarvan. Daarom wordt voor onderhavig bestemmingsplan nog geen rekening gehouden met toekomstig eventuele veranderingen in het provinciaal beleid. Temeer omdat er nog geen inhoud bekend is.

o. Artikel 3 Agrarisch

De zienswijze van reclamant op dit onderdeel bestaat uit verschillende subaspecten. Reclamant geeft aan dat zij kan instemmen met de ontwikkelingsruimte voor intensieve veehouderij van 7.000 m². Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant vraagt om de hoogte van tunnelkassen te verruimen van 2,5 m naar 3 m. In vergelijking met andere gemeenten past een verhoging naar 3 m.

Voor een reactie op 3.4.a wordt verwezen naar onderdeel l.

Voor een reactie op 3.4.b.3 wordt verwezen naar onderdeel f.

Voor een reactie op 3.6.a wordt verwezen naar onderdeel d.

p. Bijlage 1 1.4

Zie voor reactie bij onderdeel m.

q. Artikel 23 Waarde – Archeologie 2

De archeologische bestemmingen en aanduidingen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” zijn gebaseerd op het archeologiebeleid van de gemeente (vastgesteld in 2009 door de gemeenteraad). De bepaling in artikel 23.2.2 en 23.3.2 is juist geformuleerd, namelijk “...groter dan 100 m² of waarbij de bodem dieper dan 0,40 cm onder maaiveld wordt geroerd...”. Reclamant stelt namelijk dat “of” veranderd moet worden in “en”. In het archeologiebeleid zijn voorbeeldplanregels opgenomen voor de verschillende archeologische bestemmingen. De bestemmingen in het ontwerp bestemmingsplan zijn hierop gebaseerd.

De toelichting van het bestemmingsplan op het onderdeel Waarde – archeologie 2 wordt verduidelijkt op dit aspect.

Het artikel 23.3.1.j over het scheuren van grasland wordt verwijderd uit de opsomming van werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is. Het is vergelijkbaar met normaal ploegen. De bovenste laag van het land wordt bewerkt.

Reclamant geeft aan dat het vervangen van bestaande drainage en het aanleggen van drainage middels sleufloos draineren geen (extra) bodemverstoring veroorzaakt. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft kan het verwijderen en aanbrengen van drainage de bodem wel verstoren. Het artikellid over drainage blijft in de opsomming van “werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is”, staan. Middels een (bureau)onderzoek kan worden aangetoond dat het inderdaad de mogelijk archeologische resten onaangedaan laat.

r. Artikel 24 Waarde – Archeologie 3

Het artikellid over het scheuren van grasland wordt verwijderd uit de opsomming van “werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is”. Het is vergelijkbaar met normaal ploegen. De bovenste laag van het land wordt bewerkt.

Reclamant geeft aan dat het vervangen van bestaande drainage en het aanleggen van drainage middels sleufloos draineren geen (extra) bodemverstoring veroorzaakt.

In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft kan het verwijderen en aanbrengen van drainage de bodem wel verstoren. Het artikellid over drainage blijft in de opsomming van “werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is”, staan. Middels een (bureau)onderzoek kan worden aangetoond dat het inderdaad de mogelijk archeologische resten onaangedaan laat.

Reclamant geeft aan dat artikel 24.3.2. onjuist is geformuleerd. In het zinsdeel “...0,40 of 1,00 cm beneden maaiveld of een kleinere oppervlakte dan 500 m² beslaan.” Moet “of” namelijk “en” worden. De archeologische bestemmingen en aanduidingen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” zijn gebaseerd op het archeologiebeleid van de gemeente (vastgesteld in 2009 door de gemeenteraad). In het archeologiebeleid zijn voorbeeldplanregels opgenomen voor de verschillende archeologische bestemmingen. De bestemmingen in het ontwerp bestemmingsplan zijn hierop gebaseerd. In deze voorbeeldregels wordt gesproken over “of”. Dit is ook zo verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan.

s. Artikel 25 Waarde – Archeologie 4

Reclamant verzoekt de oppervlakte van 1,7 ha te verruimen naar 2,5 ha, zodat agrarische bouwvlakken volledig, zonder belemmeringen, kunnen worden benut. De oppervlakte van 1,7 ha is bewust als uitgangspunt gekozen in het archeologiebeleid. In het archeologiebeleid is uitgegaan van de grootte van bestaande bouwpercelen van circa 0,8 ha. Om het erf te verruimen naar 2,5 ha is er nog 1,7 ha uitbreidingsruimte mogelijk. Kortom binnen een erf van 2,5 ha is binnen de bestemming Waarde – Archeologie 4 geen archeologisch onderzoek nodig. Redenerend vanuit dit uitgangspunt uit het archeologiebeleid wordt de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4” van de bestaande bedrijfskavels verwijderd. Aangehaalde bepaling over het oppervlakte van 1,7 ha is hierdoor weer in het juiste perspectief gezet.

Het artikellid over het scheuren van grasland wordt verwijderd uit de opsomming van “werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is”. Het is vergelijkbaar met normaal ploegen. De bovenste laag van het land wordt bewerkt.

Reclamant geeft aan dat het vervangen van bestaande drainage en het aanleggen van drainage middels sleufloos draineren geen (extra) bodemverstoring veroorzaakt. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft kan het verwijderen en aanbrengen van drainage de bodem wel verstoren. Het artikellid over drainage blijft in de opsomming van “werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is”, staan. Middels een (bureau)onderzoek kan worden aangetoond dat het inderdaad de mogelijk archeologische resten onaangedaan laat.

Reclamant geeft aan dat artikel 25.3.2. onjuist is geformuleerd. In het zinsdeel “...0,40 of 1,00 cm beneden maaiveld of een kleinere oppervlakte dan 1,7 ha beslaan.” moet “of” namelijk “en” worden. De archeologische bestemmingen en aanduidingen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” zijn gebaseerd op het archeologiebeleid van de gemeente (vastgesteld in 2009 door de gemeenteraad). In het archeologiebeleid zijn voorbeeldplanregels opgenomen voor de verschillende archeologische bestemmingen. De bestemmingen in het ontwerp bestemmingsplan zijn hierop gebaseerd. In deze voorbeeldregels wordt gesproken over “of”. Dit is ook zo verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Deze aanpassing is in lijn van het besluit van de gemeenteraad om veehouderij buiten de herziening te laten.*

- b. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- d. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- e. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- f. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- g. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- h. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- i. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- j. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- k. *Deze reactie is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zin “De open grote gebieden kunnen bijdragen aan opvang van ganzen en zwanen.” wordt uit paragraaf 2.3 van de toelichting verwijderd.*
- l. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- m. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- n. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- o. *Deze reactie is deels gegrond en deels ongegrond en leidt deels tot aanpassing en deels tot behoud van het bestemmingsplan. De hoogte van tunnelkassen wordt verruimt van 2,5 m naar 3 m (artikel 3.2.1.o).*
- p. *Zie voor reactie bij onderdeel m.*
- q. *Deze reactie is deels gegrond en deels ongegrond en leidt deels tot aanpassing en deels tot behoud van het bestemmingsplan. De aanpassingen betreffen:*
 - *De toelichting van het bestemmingsplan op het onderdeel “Waarde – Archeologie 2”, paragraaf 4.8 en/of 6.4.2, wordt verduidelijkt op dit aspect, zodat duidelijk is dat het “... groter dan 100 m² **of** waarbij de bodem dieper dan 0,40 cm onder maaiveld wordt geroerd...”;*
 - *Artikel 23.3.1.j over het scheuren van grasland wordt verwijderd uit de opsomming van werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is;*
- r. *Deze reactie is deels gegrond en deels ongegrond en leidt deels tot aanpassing en deels tot behoud van het bestemmingsplan. Artikel 24.3.1.j over het scheuren van grasland wordt verwijderd uit de opsomming van werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is;*
- s. *Deze reactie is deels gegrond en deels ongegrond en leidt deels tot aanpassing en deels tot behoud van het bestemmingsplan. De aanpassingen betreffen:*
 - a. *Op de verbeeldingen wordt de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4” van de bestaande bedrijfskavels verwijderd;*
 - b. *Artikel 25.3.1.j over het scheuren van grasland wordt verwijderd uit de opsomming van werken en werkzaamheden waar een omgevingsvergunning voor nodig is.*

17. Rolin Advies Achterhoek, mevrouw L.E. Brouwer, Steenderenseweg 19 te Hengelo namens de heer J.R. Brouwer, Zeebiesweg 37 te Biddinghuizen

Reclamant verzoekt om het onherroepelijke wijzigingsplan “Biddinghuizen – Zeebiesweg 37 (9010.85)” op te nemen in onderhavig bestemmingsplan. Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” was het alleen nog maar vastgesteld.

Reactie

Normaal gesproken wordt een onherroepelijk wijzigingsplan meegenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Uit het wijzigingsplan blijkt dat op het erf Zeebiesweg 37 een veehouderij is gevestigd. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In

dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Zeebiesweg 37 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

18. Maatschap Boks, de heer E. Boks, Zeebiesweg 32 te Biddinghuizen

Reclamant verzoekt ontwikkelruimte voor het melkvee- en akkerbouwbedrijf op Zeebiesweg 32 op te nemen in het bestemmingsplan om te voorkomen dat er kort na het vaststellen van het bestemmingsplan al weer wijzigingen middels een procedure noodzakelijk zijn. De ontwikkelruimte betreft uitbreiding van het bouwvlak. Bijgevoegde tekening geeft het nieuwe bouwvlak weer van 180 m diep en 135 m breed.

Reactie

Reclamant vraagt om een toekomstige uitbreiding van het bouwvlak al vast mee te nemen. In deze herziening worden toekomstige plannen niet bij voorbaat opgenomen. Wel kan het zoekgebied uit het ontwerp bestemmingsplan worden aangepast, zodat rekening wordt gehouden met de genoemde maten en ligging.

Verder blijkt uit de zienswijze dat het om een veehouderij bedrijf gaat. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Zeebiesweg 32 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten. Het uitbreidingsgebied wordt aangepast aan tekening die onderdeel is van de zienswijze.

19. Familie Graumans e.a., Abbertweg 3 te Dronten

Reclamant geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan tot grote zorg leidt. Het ontwikkelen van natuur en Nieuwe Natuur in het agrarisch gebied is zeer ongewenst, omdat dit leidt tot mogelijke overlast en beperkingen (in ontwikkelingsmogelijkheden) op de aangrenzende agrarische bedrijven. Het kan hun bedrijf op slot zetten en gevolgen hebben voor de economie binnen de gemeente Dronten zelf. Dit geldt ook voor het toevoegen van Nieuwe Natuur in combinatie met recreatieontwikkeling ter hoogte van het Revebos-Abbertbos-Torenbosje. De direct betrokken bedrijven zijn akkerbouw, veehouderij en intensieve veehouderij. Binnen Flevoland zijn er gronden met mindere kwaliteiten voor landbouw naar mening van reclamant meer geschikt zijn voor Nieuwe Natuur, in plaats van de jonge, vruchtbare poldergronden. In de tijd van toenemende wereldwijde voedseltekorten is het verspilling om deze vruchtbare landbouwgrond om te zetten in natuurgronden.

Reclamant maakt bezwaar tegen de bij de provincie Flevoland ingediende plannen onder nummer OFL 01, 05, 06, 07 en 08.

Reactie

Reclamant gaat op dit onderdeel in op een project waarmee de provincie Flevoland bezig is: Nieuwe Natuur. Onderhavig bestemmingsplan en het project Nieuwe natuur zijn twee losse projecten. De bestaande natuur-/bosgebieden zijn inbestemd. Evenals in het huidige bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de wijzigen naar natuur. De Nieuwe natuur projecten vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Mocht in de toekomst medewerking worden gegeven aan de genoemde plannen dan zal daarvoor een ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden. Binnen die procedure zijn mogelijkheden voor reacties.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

20. De heer E.P. Bakker, Wisentweg 34 te Swifterbant

Eigenaren van windpark S.V.D.W. geven aan dat het vermogen van de windmolens aan de Overijsselse tocht bestaan uit 7 x 1,8 MW in plaats van 7 x 1,5 MW zoals in artikel 30.9.1 van de planregels staat. In de beleidsnota "Dronten maakt ruimte voor de wind" (16-02-2012) staat ook 7 x 1,8 MW.

Reactie

In de beleidsnota "Dronten maakt ruimte voor de wind" wordt inderdaad uitgegaan van 1,8 MW voor de 7 windmolens aan de Overijsselse tocht.

Artikel 30.9.1 van de planregels wordt aangepast, zodat 1,5 MW wordt veranderd in 1,8 MW.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Artikel 30.9.1 wordt aangepast zodat 1,5 MW wordt veranderd in 1,8 MW bij de 7 windmolens aan de Overijsselse tocht.

21. De heer J.J.C. Mul, Kubbeweg 15 te Biddinghuizen

Reclamant ziet graag dat het perceel Kubbeweg 15 wordt aangemerkt als melkveehouderij, omdat reclamant bezig is zijn akkerbouwbedrijf om te vormen naar een melkveehouderij. Hierover is al contact geweest met de gemeente, provincie Gelderland en een bureau is bezig met een m.e.r. rapport.

Reactie

Reclamant vraagt om een toekomstige uitbreiding van het bouwvlak al vast mee te nemen. Verzoeken of reserveringen worden niet op voorhand meegenomen. In de afgelopen periode na indiening van de zienswijze is niet gebleken dat de benodigde vergunningen zijn verkregen. Van een bestaande veehouderij is geen sprake en er is geen recht op de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij".

Overigens al was er sprake van een veehouderij dan zou de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" niet worden toegepast vanwege het recent besluit van de gemeenteraad om veehouderij buiten de herziening te laten. Voor een toelichting op dit aspect wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

22. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer J.A.M. Smink, Harderringweg 3 te Biddinghuizen

Reclamant exploiteert een melkveebedrijf aan de Harderringweg 3 te Biddinghuizen. In verband met uitbreidingsplannen verzoekt reclamant om hiermee rekening te houden in onderhavig bestemmingsplan door een bedrijfskavel van 3 ha op te nemen. Mocht het niet in de mogelijkheden liggen om de omvang van de bedrijfskavel aan te passen dan wil reclamant graag een bouwperceel zien waarbinnen de voorgestelde bouwwerken, zoals weergegeven op bijlage 1 bij de zienswijze, de ruimte krijgen.

Reactie

De verzoeken die reclamant noemt betreffen beide vergrotingen van het erf groter dan 2,5 ha.

Erfvergroting > 2,5 ha.

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Veehouderij

Uit de zienswijze blijkt dat reclamant een veehouderij bedrijf heeft. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel

Harderringweg 3 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

23. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer R. Custers, Harderringweg 17 te Biddinghuizen

Reclamant exploiteert op Harderringweg 17 een gemengd akkerbouw- en kalkoenen bedrijf. In verband met het groeien naar een optimale bedrijfsomvang is een bedrijfskavel van 2,9 ha gewenst. Een tekening hiervan is bijgevoegd. De gewenste uitbreiding is nodig doordat de dierwelzijnseisen zijn aangescherpt en de reclamant nu 25% minder dieren kan huisvesten in de bestaande stallen.

Reclamant is zich er van bewust dat het ontwerp bestemmingsplan als uitgangspunt 2,5 ha heeft. Daarom zijn twee varianten ontwikkeld waarbij de grootte 2,5 ha is. In de bijlage zijn deze twee varianten weergegeven. In variant 1 is aan de voorzijde van het perceel een stuk bouwvlak weggehaald en aan de achterzijde bijgevoegd. In variant 2 is het bouwvlak dichter bij de bouwwerken gesitueerd. De voorkeur gaat uit naar 2,9 ha.

Verder wil reclamant dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid voor een zonnepanelenweide wordt opgenomen. Aan één van de zijden van de bedrijfskavel ziet reclamant de voorkeur voor de opname van een functieaanduiding. Binnen het vlak van deze aanduiding kan een zonnepanelenweide worden gerealiseerd waarbij zonnepanelen in een vrije-veld opstelling geplaatst kunnen worden. De hoogte is maximaal 3 m. Er moet ruimte worden geboden voor de bouw van een transformatorgebouw met een oppervlakte van 30 m² en bouwhoogte van 3 m.

Reactie

Erfvergroting > 2,5 ha.

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- *ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- *De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Veehouderij

Uit de zienswijze blijkt dat reclamant een veehouderij bedrijf heeft. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om "veehouderij buiten de herziening te laten" wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in

herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Zonnepanelenweide

Het uitgangspunt van het provinciaal beleid is dat er geen bouwwerken (zonnepanelen op een draagconstructie op het maaiveld worden gezien als bouwwerk) op agrarische gronden worden gezet (buiten de bedrijfskavel). Bebouwing buiten het bouwperceel is onwenselijk vanwege de landschappelijke impact.

Op dit moment vallen zonnepanelen op akkerbouwgrond buiten de mogelijkheden van het bestemmingsplan en is er nog geen beleid voor. De gemeente werkt aan het opstellen van een klimaatplan. Hierin wordt ingegaan op zonnepanelenweides. Naast de financiële kant spelen in de keuze over zonnepanelenweides een aantal principiële zaken een rol, zoals belastbaarheid van het landschap en voedselproductie versus energieproductie.

Vooralsnog blijven mogelijkheden voor zonnepanelenweides in het buitengebied uitgesloten.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Harderringweg 17 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

24. Rombou, de heer S. Elgersma, postbus 240 te Zwolle namens de heer Hillebrand, Vuursteenweg 21 te Swifterbant

Op het perceel Vuursteenweg 21 te Swifterbant is een manegebedrijf annex pensionstalling gevestigd waar mensen uit de omgeving hun paard stallen en van de accommodatie gebruik kunnen maken voor het uitoefenen van de hobby. Reclamant is voornemens een rijhal te realiseren van 20 x 60 m om wedstrijd gericht te kunnen trainen. Het bouwvlak is hiervoor te beperkt en het bebouwingsoppervlak van maximaal 1.000 m² ook.

Reclamant verzoekt om rekening te houden met de vorm en omvang van het gewenste bouwvlak in verband met de uitbreidingsplannen en voor het maximaal te bebouwen aantal m² 2500 m² op te nemen. Bijgaande tekening geeft de vorm weer van het gewenste bouwvlak.

Reactie

Uit de zienswijze blijkt dat reclamant paarden (bedrijfsmatig) houdt op het perceel. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Manege” voor dit perceel. De gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden uit dit plan zijn van toepassing op dit perceel. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Uitgangspunt voor de herziening is dat geen toekomstplannen worden meegenomen. Dit betekent dat hiervoor een aparte ruimtelijke procedure gevoerd moet worden. Nu het perceel onder het huidige bestemmingsplan blijft vallen, blijft nog steeds aan de orde dat voor toekomstplannen een aparte ruimtelijke procedure gevoerd moet worden.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Vuursteenweg 21 wordt buiten de herziening gelaten.

25. ZWAAN buitensport, de heer J. Zwaan, Smidshamer 14 te Dronten

Reclamant geeft aan dat hij vanaf 2006 een survivalbedrijf uitoefent op het perceel Knooplaan 1 te Dronten. Dit perceel is van zijn vader. Reclamant verzoekt om de huidige situatie in te bestemmen door een artikel van toepassing te verklaren dat vergelijkbaar is met sport – survival / sport – shortgolf / outdoor – sport. Deze meer specifieke benadering geeft reclamant de gelegenheid zijn bedrijfsvoering te doen. Voor deze aanpassing geeft reclamant de volgende argumenten:

- Er is een toenemende behoefte aan vrijetijdsbesteding en bedrijfsactiviteiten die een actief leefpatroon bevorderen;
- Het bedrijf van reclamant stimuleert de leefbaarheid en de economische vitaliteit van het buitengebied;
- Het doet aan de bestaande agrarische activiteiten en infrastructuur geen schade;
- Het versterkt de (toeristische) beleving vanwege zowel de inrichting van het terrein als ook van het (bijzondere) zicht op het landschap;
- Zinvolle aanwending van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen;
- Landschappelijk en verkeerskundig is het prima ingepast en parkeren vindt plaats op eigen terrein;
- Er is sprake van een ondergeschikte horeca functie.

Reactie

De activiteit die reclamant uitvoert op het perceel Knooplaan 1 is een gebiedsvreemde functie in het buitengebied. Voor de activiteit is in het verleden geen ruimtelijke procedure doorlopen, ondanks dat reclamant de activiteit al vanaf 2006 er uitoefent. Vanwege deze zaken zou voor de huidige activiteiten en toekomstplannen van reclamant eventueel een separaat ruimtelijke ordeningstraject doorlopen kunnen worden. Middels een dergelijke aparte procedure wordt de activiteit en de toekomstplannen beoordeeld in samenhang met omgevingsfactoren. Ook na de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied kunnen gebiedsvreemde functies, zoals specifieke recreatieve functies, met een aparte procedure mogelijk worden gemaakt. Specifieke recreatieve activiteiten vragen maatwerk.

Op 17 juli 2014 is een brief aan reclamant gestuurd met het verzoek een principe verzoek in te dienen om op deze manier een besluit van het college te krijgen over de situatie. Een principe verzoek kan opgevolgd worden door een ruimtelijke procedure. Met reclamant is naar aanleiding van de brief een gesprek geweest en reclamant is bezig met de voorbereidingen van een ruimtelijke procedure.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

26. Maatschap HHM en/of RW Schlepers, de heer H.H.M. Schlepers, Ansiovisweg 22 te Dronten

Reclamant deelt zijn zienswijze op in verschillende onderdelen.

a. Bestemming vrijkomende erven / nevenactiviteiten

Reclamant vindt de ruime mogelijkheden voor ontwikkeling van vrijkomende boerenerven positief. Met name het toestaan van meer landbouw gelieerde bedrijfstakken geven een (economisch) impuls in de leefbaarheid en vitaliteit in het buitengebied. Reclamant ziet graag

dat de mogelijkheden hiervoor minimaal gelijk worden gesteld aan de ontwikkelingsmogelijkheden zoals omschreven in de vastgestelde Bedrijvenlijst met daarbij behorende toetsingscriteria van de bestemming "Bedrijf" (artikel 4) om op deze manier ontwikkelingsmogelijkheden te bieden.

b. Jong cultureel erfgoed

Reclamant is geschrokken van de paragraaf jong cultureel erfgoed. Bepaalde historische elementen behouden is begrijpelijk. Enkele voorbeelden die genoemd worden in de paragraaf vindt reclamant onaanvaardbaar. Het buitengebied moet geen openlucht museum worden.

c. Ontwikkelingen landbouw

De ontwikkeling van de landbouw wordt door reclamant beschreven. De eisen worden steeds hoger. Hierdoor voldoen bestaande opslagplaatsen al niet meer. Er gaat steeds meer ver- en/of bewerking plaatsvinden op agrarische bedrijven. Groeibedrijven concentreren activiteiten op één erf. Veehouderij bedrijven hebben ruimte nodig om te voldoen aan dierenwelzijnsnormen en daarnaast is ruimte nodig voor fourage-opslag en mestverwerking. Technische innovaties versterken de doorgroei in grootte. Door in te spelen op de ontwikkelingen houdt/krijgt de gemeente Dronten de top van ondernemend Nederland binnen haar grenzen.

d. Erfgrootte

Vanwege genoemde landbouw ontwikkelingen opteert reclamant voor een standaard erf grootte van 3 ha in plaats van 2,5 ha. Maatwerk mogelijkheden voor bedrijven die meer dan 3 ha nodig hebben. Reclamant vraagt ook om vereenvoudigde procedures.

Een ander verzoek is de mogelijkheid om bestaande erven te saneren en elders opnieuw te stichten, zodat een optimale situatie kan worden gerealiseerd.

e. 10 meter zone

De erf grootte van 2,5 ha wordt netto 1,8 ha vanwege de 3 zijdige zone van 10 m en 15 m voorlans waar niet gebouwd mag worden. Reclamant kan begrip op brengen voor de zone van 15 m aan de voorzijde. De 3 zijdige zone van 10 m vindt reclamant volstrekt zinloos. In verleden (Domeinen tijd) werd in deze zone landschappelijke elementen zoals een windsingel geplaatst. Reclamant noemt dat nu de windsingels buiten het erf mogen worden geplaatst, deze zone zich bij uitstek leent voor interne vergroting van het bouwblok waardoor er ruimte ontstaat voor bedrijfsontwikkeling of verandering in positionering van gebouwen. De zone kan hierdoor gereduceerd worden naar nul. Door de aanlegverplichting van een windsingel is deze aanplant, bij uitbreiding van het erf, voldoende gewaarborgd.

f. Windsingels

Reclamant opteert voor een variabele windsingelbreedte van 4-6 m breed, waarbij verplichting opgenomen wordt dat deze samengesteld wordt in samenwerking met Landschapsbeheer Flevoland. Een singel van 6 m breed is nl geen garantie voor een zo fraai mogelijke inpassing in het landschap.

g. Erfvorm

Reclamant vraagt om in het bestemmingsplan een alinea op te nemen om voor incidentele situaties af te kunnen wijken van de rechthoekig vorm. Dit zijn incidentele situaties door bijvoorbeeld een bocht of knik in de landschappelijke lijn. Op papier is het erf geen exacte rechthoek maar visueel in het landschap nog wel.

h. Betonplaat

De mogelijkheid van een betonplaat van 300 m² aan de achterzijde van het erf voor opslag van mest of overige agrarische producten wordt aangehaald. In verband met advisering van

de suikerindustrie stelt reclamant voor om deze veel te kleine opslagplaats van 300 m² te vergroten naar 1000 m².

Reactie

De zienswijze van reclamant is opgedeeld in verschillende delen. De reactie wordt per onderdeel gegeven.

a. Bestemming vrijkomende erven / nevenactiviteiten

Het uitgangspunt binnen de bestemming “Agrarisch” met aanduiding “bedrijfskavel” is dat er sprake is van een agrarisch bedrijf en dat de bouwwerken ook in hoofdzaak voor dit doeleind worden gebruikt. De nevenactiviteiten die in de bestemming “Agrarisch” zijn opgenomen, zijn overwegend agrarisch gerelateerd of recreatief van aard. Dit om verbreding naast het agrarisch bedrijf mogelijk te maken en nog wel relatie te hebben met het agrarisch bedrijf qua gebruik.

De mogelijke functies binnen de bestemming “Bedrijf” zijn meer dan alleen agrarisch gerelateerd of recreatief van aard. Juist de mogelijkheden binnen de bestemming “Bedrijf” zijn er op gericht om verrommeling, verpaupering en leegstand te voorkomen. Immers de oorspronkelijke agrarische functie op deze erven wordt gestaakt of zijn in het verleden al gestaakt. Daarom zijn binnen deze bestemming meer activiteiten dan agrarisch gerelateerde en recreatieve activiteiten mogelijk.

Bewust is gekozen voor een driedeling van bedrijvigheid in het buitengebied. Dit is verwoord in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied” (vastgesteld door de gemeenteraad in januari 2011). Daarom wordt vastgehouden aan de nevenactiviteiten binnen de bestemming “Agrarisch” en de activiteiten die binnen de bestemming “Bedrijf” binnen het ontwerp bestemmingsplan mogelijk zijn.

In het onderhavige bestemmingsplan zijn voor vrijkomende boerenerven mogelijkheden opgenomen om de bestemming “Agrarisch” om te zetten naar een andere bestemmingen. Op deze manier kunnen uiteenlopende activiteiten, agrarisch gerelateerde dan wel niet-agrarische activiteiten, worden mogelijk gemaakt. Onder meer kan de bestemming “Agrarisch” gewijzigd worden naar de bestemming “Bedrijf” waarop de bedrijvenlijst, waarnaar reclamant refereert, van toepassing is.

b. Jong cultureel erfgoed

Het aspect jong cultureel erfgoed staat in de toelichting van het bestemmingsplan. Hier staat dat voor de kernen beleid is ontwikkeld voor dit thema. Voor het buitengebied is geen dergelijk beleid ontwikkeld. In deze paragraaf in de toelichting wordt voor de proeflijst “jong cultureel erfgoed” de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aangehaald als mogelijk middel om het jong cultureel erfgoed te beschermen. Dit bestemmingsplan speelt hierin geen rol.

c. Ontwikkelingen landbouw

De ontwikkelingen in de landbouw die reclamant beschrijft worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Erfgrootte

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria

waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven
- De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Reclamant pleit voor het saneren van een bestaande locatie om elders een nieuw bouwblok te kunnen stichten, omdat er dan een optimale situatie kan ontstaan. Maatwerk is hierbij nodig, zodat aangesloten kan worden bij de verkavelingsstructuur en andere omgevingsaspecten. Vanwege maatwerk is dit aspect geen onderwerp voor deze herziening. Eventueel kan dit met een aparte ruimtelijke procedure worden geregeld.

e. 10 meter zone

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten koste gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

f. Windsingels

De basis voor deze herziening is de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied”, vastgesteld januari 2011 door de gemeenteraad. Op basis van deze notitie is 6 m erfsingel in het akkerweide gebied het uitgangspunt. Een garantie is een 6 m breedte singel voor een zo fraai mogelijk inpassing in het landschap niet. Echter de invulling van 6 m breedte erfsingelbeplanting wel. Dit kan gerealiseerd worden door een invulling van een kruid-, struik- en boomlaag en een inheems gevarieerd sortiment. De gemeente acht een breedte minder dan 6 m onvoldoende om tot een goede landschappelijke inpassing te komen, die herkenbaar is voor de polder.

g. Erfvorm

Reclamant vraagt om in het bestemmingsplan een alinea op te nemen om voor incidentele situaties af te kunnen wijken van de rechthoekige vorm. In het bestemmingsplan zijn de bestaande erven vastgelegd met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel”. Voor uitbreidingen van de bedrijfskavel is het zoekgebied (“specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied”) opgenomen op de verbeelding. Doordat dit nu vastgelegd is, is hetgeen reclamant noemt ondervangen.

h. Betonplaat

Reclamant vraagt om de te kleine opslagplaat/betonplaat aan de achterzijde van het erf van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². Dit onderwerp is aan de orde geweest bij de inspraakreacties. Het gehele jaar (jaarrond) te gebruiken opslagplaten mogen alleen direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel worden geplaatst. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de gebruiksregeling. De toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde. Het is de bedoeling dat oppervlakteverharding (opslagplaten) voor permanente/jaarronde opslag binnen de erf singel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Op deze manier kan voldaan worden aan het advies van de suikerindustrie.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is de oppervlakte van tijdelijke opslagplaten voor akkerbouwproducten (maximaal zes maanden) verruimd van 300 m² naar 1.000 m². Deze tijdelijke opslag van akkerbouwproducten (maximaal zes maanden) voorziet bijvoorbeeld in de periode van de bietencampagne. Deze aanpassing is al doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is ongegrond.
- b. Deze zienswijze is ongegrond.
- c. Deze zienswijze is ongegrond.
- d. Deze zienswijze is ongegrond.
- e. Deze zienswijze is ongegrond.
- f. Deze zienswijze is ongegrond.
- g. Deze zienswijze is ongegrond.
- h. Deze zienswijze is ongegrond.

27. Mts. Bastiaansen-Knook, de heer L.C.J.M. Bastiaansen, Bremerbergweg 22 te Biddinghuizen

Reclamant oefent op het perceel Bremerbergweg 22 een biologisch akkerbouwbedrijf gecombineerd met het houden van pluimvee uit. Het pluimvee is er al sinds 1994. In het bestemmingsplan heeft het perceel de aanduiding (-sa-nab) gekregen. Dit houdt in dat er geen “niet grond gebonden veehouderij” is toegestaan. Deze aanduiding dient verwijderd te worden, waardoor voorkomen wordt dat reclamant met zijn bedrijf onder het overgangsrecht komt te vallen en geen toekomst meer heeft. Reclamant heeft ook een inspraakreactie op het voorontwerp ingediend met een gelijkkluidend verzoek.

De reactie van de gemeente op de inspraakreactie vindt reclamant tegenstrijdig. Eerst zegt het college “het bedrijf heeft nu geen aanduiding”, “maar omdat de systematiek gehandhaafd blijft uit het oude plan laten we die aanduiding wel in stand”. Bedoelt het college hier te zeggen “om die reden legen we u nu die beperking op”? Te meer omdat genoemd wordt dat er geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering mag plaatsvinden rond de kernen. Terwijl het bedrijf van reclamant op 2,7 km van bebouwde kom ligt.

Reclamant haakt ook in op de geurwetgeving en noemt dat het bedrijf een geurbelasting van 0,1 oue heeft. Dit is extreem laag. De Wet geurhinder en veehouderij is zeer goede wetgeving om de belangen van omwonenden te beschermen.

Terecht concludeert het college dat vanuit wetgeving of beleid geen vaste afstanden bestaan rondom EHS gebieden die aanleiding geven om de aanduiding (-sa nab) te behouden.

Reactie

In het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” heeft het perceel Bremerbergweg 22 geen aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan”. In het huidige bestemmingsplan zijn wel rondom de kernen aanduidingen op erven aangebracht waar geen ‘niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering’ mag plaatsvinden. Deze aanduiding blijft behouden, zodat intensieve veehouderij zich niet dichters op de woonkernen kunnen vestigen. Echter vanuit de wetgeving of beleid bestaat er geen aanleiding om de aanduiding (-sa-nab) op de erven rondom de EHS-gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Per geval beoordeelt het bevoegd gezag de consequenties voor de EHS. Kortom, de aanduiding (-sa-nab) wordt langs de EHS verwijderd. Dit geldt ook voor het perceel Bremerbergweg 22.

Echter vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over de aanduiding (-sa-nab) voor dit erf. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk en geen vergelijkbare aanduiding als (-sa-nab) opgenomen. Voor meer informatie over dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 en 3.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. De aanduiding (-sa-nab) op bedrijfskavels langs de EHS wordt verwijderd van de verbeelding. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Bremerbergweg 22 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

28. Agrifirm exlan, de heer L. Polinder, Postbus 200 te Veghel namens de heer R.M.G.H. Bruggink, Ketelweg 23 te Dronten

Op het perceel Ketelweg 23 worden melkrundvee en paarden gehouden en gefokt. Door een toenemende vraag aan pensionstalling worden enkele stallen verhuurd ten behoeve van pensionpaarden. Op 15 april 2014 is een wijzigingsplan voor Ketelweg 23 vastgesteld voor vergroting van het bouwperceel. Deze vergroting is niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Pensionstalling als nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf wordt niet mogelijk gemaakt. De regeling voor nevenactiviteiten is gebaseerd op de provinciale regeling “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008”. Op deze provinciale lijst staat pensionstalling wel. Ook op pagina 99 van de toelichting van het bestemmingsplan onder het 6^e aandachtspunt wordt deze mogelijkheid genoemd. Echter in de planregels onder artikel 3.6 is die mogelijkheid weggefallen.

Reclamant heeft twee verzoeken:

1. Rekening te houden met het vastgestelde wijzigingsplan “Dronten – Ketelweg 23”;
2. De mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor paardenstalling of pensionstalling expliciet op te nemen in artikel 3.6, onder a.

Reactie

Zienswijze van reclamant bestaat uit twee verzoeken. De verzoeken worden achtereenvolgens voorzien van een reactie.

Normaal gesproken wordt een onherroepelijk wijzigingsplan meegenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Uit de zienswijze blijkt dat reclamant op het erf Ketelweg

23 een veehouderij heeft gevestigd. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Dit besluit van de gemeenteraad betekent dat onderdeel twee van de zienswijze niet van toepassing wordt. De bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die in bestemming “Agrarisch” zijn opgenomen, zijn namelijk van toepassing.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Ketelweg 23 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

29. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 20 te Dronten

Reclamant exploiteert op Hondweg 20 een groot akkerbouwbedrijf. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel’. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” / “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied” te beginnen.

b. Grootte bouwvlak

De erfvergrotingsmogelijkheid tot 2,5 ha (bruto) is bereikt voor het erf van reclamant. Dit geldt ook voor nog een tal van bedrijven binnen de gemeente, zowel akkerbouw- als veeteeltbedrijven. De maat van 2,5 ha (bruto) staat een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg, omdat naar gekunstelde oplossingen moet worden gezocht.

Reclamant beschrijft enkele ontwikkelingen die pleiten voor het verruimen van de maximale erfgrootte.

Door het wegvallen van het melkquotum in 2015 wordt nu al ingespeeld op deze ontwikkeling door melkveehouderijen. Dit uit zich in schaalvergroting. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijnsbeheersing kunnen bewerkstellingen en waarborgen.

Naast genoemde ontwikkeling van schaalvergroting vindt een ontwikkeling plaats in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau vanwege de Programmatische Aanpak Stikstof. De wens van het rijk is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Om mestbe- en verwerking mogelijk te maken binnen het bouwperceel is hier ruimte voor nodig en dat is er onvoldoende, omdat veehouderijen nu al tegen de grens aan lopen.

In de akkerbouw zijn de ontwikkelingen tweeledig. Enerzijds vindt specialisatie in arbeidsintensieve teelten plaats (hoger inkomen per hectare) en anderzijds schaalvergroting: akkerbouwbedrijven groeien in areaal door te investeren in grond. Daarnaast nemen tussenhandelaren een minder belangrijke positie in dan in het verleden. De inkooporganisaties (supermarkten) kopen hun product steeds vaker rechtstreeks van de ondernemer. Hiervoor is opslagruimte nodig. Verder kunnen ondernemers zich onderscheiden door het product op een bepaalde manier te bewerken. Deze handeling vond vroeger centraal in fabriek plaats. Deze tussenstap wil men in het kader van efficiëntie eigenlijk niet meer laten plaatsvinden.

Reclamant behoort tot de akkerbouwbedrijven die vergroten in schaal. Op deze wijze wordt geprofiteerd van lagere kostprijs voor inkoop van materiaal en anderzijds kan men voor grotere partijen product een hogere prijs ontvangen per ton of kilo. Meer areaal product leidt tot meer opslagruimte.

Verzocht wordt om groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 ha naar 3,5 ha mogelijk te maken. Dit is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie op nationaal- en internationaal niveau.

Reclamant geeft aan dat zij hiervoor ook in hun inspraakreactie hebben gepleit. De beantwoording van hun inspraakreactie vinden zij te kort door de bocht om een drietal redenen:

- Er is serieuze vraag vanuit het gebied;
- De duur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Nu zijn er bedrijven die al op de maximale omvang zitten. De concrete vraag wordt doorgeschoven. Zorg voor een bestemmingsplan dat bruikbaar is voor de komende periode. De maatwerkoplossing is kostbaar en heeft lange procedures.
- Reclamant vraagt zich af wat de concrete nadelen zijn. Bij een akkerbouwbedrijf speelt ammoniakemissie vrijwel geen rol. Voor melkveehouderijen kan een voorwaarde voor een akkoord in het kader van natuurbeschermingswetgeving worden opgenomen.

c. Hoogte mestsilos buiten bedrijfskavel en zoekgebied

In vervolg op de inspraakreactie verzoekt reclamant om de bouwhoogte van mestsilos buiten de bedrijfskavel en zoekgebied te verhogen naar de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen. Op deze manier sluiten silos harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en bieden deze voldoende opslagcapaciteit voor akkerbouwers en veehouders. De beantwoording van de inspraakreactie gaat niet duidelijk in op hoezo men hier niet in mee wil gaan. De beantwoording is niet duidelijker dan “dat willen we niet”.

d. Opslag ruwvoer / vast mest

Biedt artikel 3.4. onder f ook ruimte voor opslag van vaste mest? Dit is noodzakelijk als bufferopslag voorafgaand aan verspreiding over het land. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² (of meer) buiten de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied”.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

b. Grootte bouwvlak

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

c. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het uitgangspunt is dat bebouwing binnen de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilo's, is binnen de bedrijfskavel. De bebouwing is op deze manier ingekleed met een erfsingelbeplanting. De ruimtelijke invloed van de hoogte en de massa die er mee gepaard kan gaan, worden door de erfsingelbeplanting groen ingekleed: de zogenaamde eilandjes in het open landschap. Bebouwing buiten het erf vallen buiten deze groene jas. Elke verandering is waarneembaar. De mogelijkheid die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen

voor bebouwing buiten de bedrijfskavel en in de herziening is doorgezet, is een uitzondering op dit uitgangspunt. Elke verandering van bebouwing buiten de erfsingelbeplanting heeft ruimtelijk consequenties, daarom blijft de hoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied hetzelfde.

d. Opslag ruwvoer / vast mest

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over mest. Hieronder valt vaste mest ook. Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleufsilos direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is ongegrond.*
- b. Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. Deze zienswijze is ongegrond.*
- d. Deze zienswijze is ongegrond.*

30. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens maatschap Bos – van Olst, Oudebosweg 34 te Dronten

Reclamant is eigenaar van Oudebosweg 34. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel'. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Voor reclamant is onduidelijk waarom 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" / "specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied" geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied" te beginnen.

b. Grootte bouwvlak

De erfvergrotingsmogelijkheid tot 2,5 ha (bruto) is bereikt voor het erf van reclamant. Dit geldt ook voor nog een tal van bedrijven binnen de gemeente, zowel akkerbouw- als veeteeltbedrijven. De maat van 2,5 ha (bruto) staat een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg, omdat naar gekunstelde oplossingen moet worden gezocht.

Reclamant beschrijft enkele ontwikkelingen die pleiten voor het verruimen van de maximale erf grootte.

Door het wegvallen van het melkquotum in 2015 wordt nu al ingespeeld op deze ontwikkeling door melkveehouderijen. Dit uit zich in schaalvergroting. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de

afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstellingen en waarborgen.

Naast genoemde ontwikkeling van schaalvergroting vindt een ontwikkeling plaats in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau vanwege de Programmatische Aanpak Stikstof. De wens van het rijk is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Om mestbe- en verwerking mogelijk te maken binnen het bouwperceel is hier ruimte voor nodig en dat is er onvoldoende, omdat veehouderijen nu al tegen de grens aan lopen.

Verzocht wordt om groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 ha naar 3,5 ha mogelijk te maken. Dit is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie op nationaal- en internationaal niveau.

Reclamant geeft dat zij hiervoor ook in hun inspraakreactie hebben gepleit. De beantwoording van hun inspraakreactie vinden zij te kort door de bocht om een drietal redenen:

- Er is serieuze vraag vanuit het gebied;
- De duur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Nu zijn er bedrijven die al op de maximale omvang zitten. De concrete vraag wordt doorgeschoven. Zorg voor een bestemmingsplan dat bruikbaar is voor de komende periode. De maatwerkoplossing is kostbaar en heeft lange procedures.
- Reclamant vraagt zich af wat de concrete nadelen zijn. De passende beoordeling kan ondervangen worden door het bebouwingspercentage voor bouwpercelen van 3,5 ha niet op 100%, maar op een lager percentage te stellen. Voor melkveehouderijen kan een voorwaarde voor een akkoord in het kader van natuurbeschermingswetgeving worden opgenomen.

c. Ruwvoeropslag

Biedt artikel 3.4 onder f ook ruimte voor opslag van ruwvoer? Dit is namelijk nodige op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² (of meer) buiten de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied”, omdat bedrijven met zomerstalvoeding behoefte hebben aan veel ruwvoeropslag.

Reactie

In de zienswijze wordt in de tekst Oudebosweg 34 genoemd, terwijl de afbeelding betrekking heeft op nummer 32. Navraag leverde op dat de zienswijze betrekking heeft op Oudebosweg 32.

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om

de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

b. Grootte bouwvlak

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

c. Ruwvoeropslag

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over sleuvsilo. In deze sleuvsilo kan ook ruwvoer worden opgeslagen.

Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleuvsilo direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Binnen het erf zal rekening moet worden gehouden met ruimte voor de opslagen in het kader van zomerstalvoederdering. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

Veehouderij

Uit de zienswijze blijkt dat reclamant op het erf Oudebosweg 32 een veehouderij heeft gevestigd. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om "veehouderij buiten de herziening te laten" wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming "Agrarisch" en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

- a. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- b. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. *Deze zienswijze is ongegrond.*

Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Oudebosweg 32 wordt buiten de herziening gelaten.

31. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens gebroeders G. en A. van Veelen, Vleetweg 4 te Biddinghuizen

Reclamant exploiteert op Vleetweg 4 een melkveehouderij. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Verwerking inspraakreactie

Reclamant geeft aan dat de inspraakreactie niet beantwoord is bij “specifieke reacties”, zoals opgenomen in bijlage 6, hoofdstuk 3, van het ontwerp bestemmingsplan. Na controle blijkt dat aan de voorzijde de gewenste 5 m onbruikbare bedrijfskavel is weggehaald. Echter aan de achterzijde niet is bijgevoegd. Verzocht wordt alsnog deze 5 m aan de achterzijde bij te voegen met daarbij het vergunde grootte van 2,5 ha (wijzigingsplan) in acht te nemen.

b. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel’. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is.

Reclamant refereert naar de mogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied van buurgemeente Zeewolde. Hierin is vergroting naar 2,5 ha mogelijk. Pas vanaf 1,5 ha is een erf singel met een minimale breedte vanaf 5 m verplicht. De voorzijde van het bouwvlak wordt bepaald op de voorgevel van de bedrijfswoning, geen strook van 15 m die onbenut zal blijven. In vergelijking met de regels in Zeewolde kan daar meer gebouwd worden binnen 2,5 ha. Dit voelt voor reclamant als concurrentievervalsing binnen dezelfde polder.

Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erf singelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de grenzen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” / “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied” te beginnen.

c. Ruwvoeropslag

Biedt artikel 3.4 onder f ook ruimte voor opslag van ruwvoer? Dit is namelijk nodige op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² buiten de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied”, overeenkomend met twee gemiddelde ruwvoeropslagen van een melkveebedrijf.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Verwerking inspraakreactie

De inspraakreactie van reclamant op het voorontwerp bestemmingsplan is zeker meegenomen in de inspraak- en vooroverlegrapportage, namelijk onder paragraaf 3.1.3, 3.1.7, 3.1.10, 3.1.11 en 3.1.12 bij de algemene reacties. Per abuis is de actie tot aanpassen voortvloeiend uit paragraaf 3.1.3 deels achterwege gebleven in het ontwerp bestemmingsplan. De 5 m aan de voorzijde is weghaalt echter de achterzijde is gelijk gebleven.

Op de door reclamant verzochte mogelijkheid tot erfvergroting is in de inspraakreactie per abuis niet ingegaan. Echter uit de zienswijze blijkt dat reclamant op het erf Vleetweg 4 een veehouderij heeft gevestigd. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

De per abuis achterwege gebleven aanpassing kan niet meegenomen worden, vanwege hiervoor beschreven keuze.

b. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. In het gedeelte van de gemeente Dronten wordt tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand aangehouden. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor deze polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

Verder biedt het recent vastgestelde beleid betreffende erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha de mogelijkheid om de bedrijfskavel te vergroten naar maximaal 3,5 ha met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1 Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze reactienota.

c. Ruwvoeropslag

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over sleufsilos. In deze sleufsilos kan ook ruwvoer worden opgeslagen.

Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleufsilos direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt

middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Binnen het erf zal rekening moet worden gehouden met voldoende ruimte voor de ruwvoeropslagen. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

Voorstel

- a. *Deze zienswijze is gegrond. Echter vanwege het besluit “veehouderij buiten de herziening laten” kan dit in de herziening niet aangepast worden. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Vleetweg 4 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.*
- b. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. *Deze zienswijze is ongegrond.*

32. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens familie Wijhe-Seelt en de heer J. Bakker, Hondweg 27 te Dronten

Reclamanten zijn eigenaar van Hondweg 27. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel’. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” / “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied” te beginnen. Door de bebouwingsvrijzone blijft er van 2,5 ha (bruto), 1,8 ha netto gebruiksoppervlakte over.

b. Grootte bouwvlak

De erfvergrotingsmogelijkheid tot 2,5 ha (bruto) is bereikt voor het erf van reclamant. De maat van 2,5 ha (bruto) staat een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg, omdat naar gekunstelde oplossingen moet worden gezocht. Reclamant beschrijft enkele ontwikkelingen die pleiten voor het verruimen van de maximale erfgruimte.

Door het wegvallen van het melkquotum in 2015 wordt nu al ingespeeld op deze ontwikkeling door melkveehouderijen. Dit uit zich in schaalvergroting. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstellingen en waarborgen.

Naast genoemde ontwikkeling van schaalvergroting vindt een ontwikkeling plaats in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau vanwege de Programmatische Aanpak Stikstof. De wens van het rijk is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Om mestbe-

en verwerking mogelijk te maken binnen het bouwperceel is hier ruimte voor nodig en dat is er onvoldoende, omdat veehouderijen nu al tegen de grens aan lopen.

Verzocht wordt om groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 ha naar 3,5 ha mogelijk te maken. Dit is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie op nationaal- en internationaal niveau.

Reclamant geeft dat zij hiervoor ook in hun inspraakreactie hebben gepleit. De beantwoording van hun inspraakreactie vinden zij te kort door de bocht om een drietal redenen:

- Er is serieuze vraag vanuit het gebied;
- De duur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Nu zijn er bedrijven die al op de maximale omvang zitten. De concrete vraag wordt doorgeschoven. Zorg voor een bestemmingsplan dat bruikbaar is voor de komende periode. De maatwerkoplossing is kostbaar en heeft lange procedures.
- Reclamant vraagt zich af wat de concrete nadelen zijn. De passende beoordeling kan ondervangen worden door het bebouwingspercentage voor bouwpercelen van 3,5 ha niet op 100%, maar op een lager percentage te stellen. Voor melkveehouderijen kan een voorwaarde voor een akkoord in het kader van natuurbeschermingswetgeving worden opgenomen.

c. Hoogte mestilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

In vervolg op de inspraakreactie verzoekt reclamant om de bouwhoogte van mestilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied te verhogen naar de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen. Op deze manier sluiten silo's harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en bieden deze voldoende opslagcapaciteit voor akkerbouwers en veehouders. De beantwoording van de inspraakreactie gaat niet duidelijk in op hoezo men hier niet in mee wil gaan. De beantwoording is niet duidelijker dan "dat willen we niet".

d. Ruwvoeropslag

Biedt artikel 3.4 onder f ook ruimte voor opslag van ruwvoer? Dit is namelijk nodige op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² (of meer) buiten de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied", omdat bedrijven met zomerstalvoeding behoefte hebben aan veel ruwvoeropslag.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van

de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

b. Grote bouwvlak

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven
- De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

c. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het uitgangspunt is dat bebouwing binnen de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilo's, is binnen de bedrijfskavel. De bebouwing is op deze manier ingekleed met een erfsingelbeplanting. De ruimtelijke invloed van de hoogte en de massa die er mee gepaard kan gaan, worden door de erfsingelbeplanting groen ingekleed: de zogenaamde eilandjes in het open landschap. Bebouwing buiten het erf vallen buiten deze groene jas. Elke verandering is waarneembaar. De mogelijkheid die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen voor bebouwing buiten de bedrijfskavel en in de herziening is doorgezet, is een uitzondering op dit uitgangspunt. Elke verandering van bebouwing buiten de erfsingelbeplanting heeft ruimtelijk consequenties, daarom blijft de hoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied hetzelfde.

d. Ruwvoeropslag

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over sleufsilos. In deze sleufsilos kan ook ruwvoer worden opgeslagen.

Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleufsilos direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapt uitbreiding van de bedrijfskavel. Binnen het erf zal rekening moet worden gehouden met ruimte voor de opslagen in het kader van zomerstalvoederdering. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

Voorstel

- a. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- b. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- d. *Deze zienswijze is ongegrond.*

33. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens melkveebedrijf de Haringhoeve, Haringweg 29 te Dronten

Reclamant exploiteert op Haringweg 29 een melkveebedrijf. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel’. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” / “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied” te beginnen.

b. Grootte bouwvlak

De erfvergrotingsmogelijkheid tot 2,5 ha (bruto) is bereikt voor het erf van reclamant. Dit geldt ook voor nog een tal van bedrijven binnen de gemeente, zowel akkerbouw- als veeteeltbedrijven. De maat van 2,5 ha (bruto) staat een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg, omdat naar gekunstelde oplossingen moet worden gezocht.

Reclamant beschrijft enkele ontwikkelingen die pleiten voor het verruimen van de maximale erf grootte.

Door het wegvallen van het melkquotum in 2015 wordt nu al ingespeeld op deze ontwikkeling door melkveehouderijen. Dit uit zich in schaalvergroting. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstellingen en waarborgen.

Naast genoemde ontwikkeling van schaalvergroting vindt een ontwikkeling plaats in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau vanwege de Programmatiese Aanpak Stikstof. De wens van het rijk is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Om mestbe- en verwerking mogelijk te maken binnen het bouwperceel is hier ruimte voor nodig en dat is er onvoldoende, omdat veehouderijen nu al tegen de grens aan lopen.

Verzocht wordt om groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 ha naar 3,5 ha mogelijk te maken. Dit is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie op nationaal- en internationaal niveau.

Reclamant geeft dat zij hiervoor ook in hun inspraakreactie hebben gepleit. De beantwoording van hun inspraakreactie vinden zij te kort door de bocht om een drietal redenen:

- Er is serieuze vraag vanuit het gebied;
- De duur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Nu zijn er bedrijven die al op de maximale omvang zitten. De concrete vraag wordt doorgeschoven. Zorg voor een bestemmingsplan dat bruikbaar is voor de komende periode. De maatwerkoplossing is kostbaar en heeft lange procedures.
- Reclamant vraagt zich af wat de concrete nadelen zijn. De passende beoordeling kan ondervangen worden door het bebouwingspercentage voor bouwpercelen van 3,5 ha niet op 100%, maar op een lager percentage te stellen. Voor melkveehouderijen kan een voorwaarde voor een akkoord in het kader van natuurbeschermingswetgeving worden opgenomen.

c. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Reclamant verzoekt om de bouwhoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied te verhogen naar de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen. Op deze manier sluiten silo's harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en biedt deze voldoende opslagcapaciteit voor de duur die wettelijk vereist is.

d. Ruwvoeropslag

Biedt artikel 3.4 onder f ook ruimte voor opslag van ruwvoer? Dit is namelijk nodige op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² buiten de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied", overeenkomend met twee gemiddelde ruwvoeropslagen van een melkveebedrijf, omdat bedrijven met zomerstalvoeding behoefte hebben aan veel ruwvoeropslag.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

b. Grootte bouwvlak

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de

“Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

c. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het uitgangspunt is dat bebouwing binnen de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilo's, is binnen de bedrijfskavel. De bebouwing is op deze manier ingekleed met een erfsingelbeplanting. De ruimtelijke invloed van de hoogte en de massa die er mee gepaard kan gaan, worden door de erfsingelbeplanting groen ingekleed: de zogenaamde eilandjes in het open landschap. Bebouwing buiten het erf vallen buiten deze groene jas. Elke verandering is waarneembaar. De mogelijkheid die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen voor bebouwing buiten de bedrijfskavel en in de herziening is doorgezet, is een uitzondering op dit uitgangspunt. Elke verandering van bebouwing buiten de erfsingelbeplanting heeft ruimtelijk consequenties, daarom blijft de hoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied hetzelfde.

d. Ruwvoeropslag

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over sleufsilos. In deze sleufsilos kan ook ruwvoer worden opgeslagen.

Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleufsilos direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Binnen het erf zal rekening moet worden gehouden met ruimte voor de opslagen in het kader van zomerstalvoederdering. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

Veehouderij

Uit de zienswijze blijkt dat reclamant op het erf Haringweg 29 een veehouderij heeft gevestigd. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel

akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

- a. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- b. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. *Deze zienswijze is ongegrond.*
- d. *Deze zienswijze is ongegrond.*

Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Haringweg 29 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

34. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 25 te Dronten

Reclamant is eigenaar van Hondweg en is voornemens om op Hondweg 25 een melkveehouderij bedrijf te ontwikkelen. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Ontwikkeling

Het betreft een voormalig akkerbouwbedrijf dat een bedrijfsbestemming heeft gekregen. Reclamant wil de bestemming weer terugbrengen naar agrarisch. Op 2 april heeft het college een melding Activiteitenbesluit geaccepteerd voor het houden van 200 melk- en kalfkoeien en 140 stuks vrouwelijk jongvee. Reclamant heeft situatieschets van gewenst bedrijf bijgevoegd. Reclamant verzoekt om met deze ontwikkeling rekening te houden en op dit perceel een agrarische bedrijfskavel te projecteren.

b. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel'. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" / "specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied" geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied" te beginnen.

c. Grootte bouwvlak

De maat van 2,5 ha (bruto) staat een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg, omdat naar gekunstelde oplossingen moet worden gezocht.

Reclamant beschrijft enkele ontwikkelingen die pleiten voor het verruimen van de maximale erfgrootte.

Door het wegvallen van het melkquotum in 2015 wordt nu al ingespeeld op deze ontwikkeling door melkveehouderijen. Dit uit zich in schaalvergroting. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijnsbeheersing kunnen bewerkstellingen en waarborgen.

Naast genoemde ontwikkeling van schaalvergroting vindt een ontwikkeling plaats in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau vanwege de Programmatistische Aanpak Stikstof. De wens van het rijk is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Om mestbe- en verwerking mogelijk te maken binnen het bouwperceel is hier ruimte voor nodig en dat is er onvoldoende, omdat veehouderijen nu al tegen de grens aan lopen.

Verzocht wordt om groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 ha naar 3,5 ha mogelijk te maken. Dit is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie op nationaal- en internationaal niveau.

Reclamant geeft dat zij hiervoor ook in hun inspraakreactie hebben gepleit. De beantwoording van hun inspraakreactie vinden zij te kort door de bocht om een drietal redenen:

- Er is serieuze vraag vanuit het gebied;
- De duur van een bestemmingsplan is 10 jaar. Nu zijn er bedrijven die al op de maximale omvang zitten. De concrete vraag wordt doorgeschoven. Zorg voor een bestemmingsplan dat bruikbaar is voor de komende periode. De maatwerkoplossing is kostbaar en heeft lange procedures.
- Reclamant vraagt zich af wat de concrete nadelen zijn. De passende beoordeling kan ondervangen worden door het bebouwingspercentage voor bouwpercelen van 3,5 ha niet op 100%, maar op een lager percentage te stellen. Voor melkveehouderijen kan een voorwaarde voor een akkoord in het kader van natuurbeschermingswetgeving worden opgenomen.

d. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

In vervolg op de inspraakreactie verzoekt reclamant om de bouwhoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied te verhogen naar de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen. Op deze manier sluiten silo's harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en bieden deze voldoende opslagcapaciteit voor akkerbouwers en veehouders. De beantwoording van de inspraakreactie gaat niet duidelijk in op hoezo men hier niet in mee wil gaan. De beantwoording is niet duidelijker dan "dat willen we niet".

e. Ruwvoeropslag

Biedt artikel 3.4 onder f ook ruimte voor opslag van ruwvoer? Dit is namelijk nodig op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² (of meer) buiten de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied", omdat bedrijven met zomerstalvoeding behoefte hebben aan veel ruwvoeropslag.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Ontwikkeling

Voor deze ontwikkeling (functiewijziging) is al overleg geweest met de gemeente. Op basis van een informele omgevingsvergunning aanvraag (d.d. 5 november 2013) besloot het college van Dronten (d.d. 3 december 2013) hieraan mee te werken middels een partieel bestemmingsplan, omdat zowel de functie als het erf vergroot moet worden. Voor deze ontwikkeling zal een separate ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden, aangezien het een toekomstige ontwikkeling is. Tot op heden heeft de aanvrager / reclamant hieraan geen vervolg gegeven.

b. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

c. Grootte bouwvlak

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

d. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het uitgangspunt is dat bebouwing binnen de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilo's, is binnen de bedrijfskavel. De bebouwing is op deze manier ingekleed met een erfsingelbeplanting. De ruimtelijke invloed van de hoogte en de massa die er mee gepaard kan gaan, worden door de erfsingelbeplanting groen ingekleed: de zogenaamde eilandjes in het open landschap. Bebouwing buiten het erf vallen buiten deze groene jas. Elke verandering is waarneembaar. De mogelijkheid die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen voor bebouwing buiten de bedrijfskavel en in de herziening is doorgezet, is een

uitzondering op dit uitgangspunt. Elke verandering van bebouwing buiten de erfsingelbeplanting heeft ruimtelijk consequenties, daarom blijft de hoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied hetzelfde.

e. Ruwvoeropslag

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over sleufsilos. In deze sleufsilos kan ook ruwvoer worden opgeslagen.

Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleufsilos direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Binnen het erf zal rekening moet worden gehouden met ruimte voor de opslagen in het kader van zomerstalvoederdering. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is ongegrond*
- b. Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. Deze zienswijze is ongegrond.*
- d. Deze zienswijze is ongegrond.*
- e. Deze zienswijze is ongegrond.*

35. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens melkveebedrijf De Vree, Stobbenweg 38 te Dronten

Reclamant exploiteert een melkveebedrijf op Stobbenweg 38. De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod.

a. Maximale omvang bedrijf

De maat van 2,5 ha (bruto) staat een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg, omdat naar gekunstelde oplossingen moet worden gezocht. Melkveebedrijven groeien en overschrijden steeds vaker de grens van 500 melkkoeien, zeker in Flevoland.

Reclamant beschrijft enkele ontwikkelingen die pleiten voor het verruimen van de maximale erf grootte.

Door het wegvallen van het melkquotum in 2015 wordt nu al ingespeeld op deze ontwikkeling door melkveehouderijen. Dit uit zich in schaalvergroting. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstellingen en waarborgen.

Naast genoemde ontwikkeling van schaalvergroting vindt een ontwikkeling plaats in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau vanwege de Programmatische Aanpak Stikstof. De wens van het rijk is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Om mestbe- en verwerking mogelijk te maken binnen het bouwperceel is hier ruimte voor nodig en dat is er onvoldoende, omdat veehouderijen nu al tegen de grens aan lopen.

Verzocht wordt om groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 ha naar 3,5 ha mogelijk te maken. Dit is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie op nationaal- en internationaal niveau.

b. Bebouwingsvrije rand

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel'.

Onduidelijk is of deze bepaling ook geldt voor bebouwing binnen de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied”. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15 m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de grenzen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” / “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied” te beginnen.

c. Hoogte mestilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Reclamant verzoekt om de bouwhoogte van mestilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied te verhogen naar de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen. Op deze manier sluiten silo's harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en biedt deze voldoende opslagcapaciteit voor de duur die wettelijk vereist is.

d. Ruwvoeropslag

Biedt artikel 3.4 onder f ook ruimte voor opslag van ruwvoer? Dit is namelijk nodige op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht reclamant 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. De oppervlakte moet vergroot worden naar 1.000 m² buiten de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied”, overeenkomend met twee gemiddelde ruwvoeropslagen van een melkveebedrijf, omdat bedrijven met zomerstalvoeding behoefte hebben aan veel ruwvoeropslag.

e. Veehouderij

Het perceel heeft verschillende aanduidingen onder meer de aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan”. Deze aanduiding suggereert dat geen bebouwing voor intensieve veehouderij mag worden opgericht. Onduidelijk is hoezo op dit perceel geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering is toegestaan. De toelichting geeft aan dat rondom woonkernen en natuurgebieden “bepalingen worden gesteld aan intensieve veehouderij”. Dit vanwege milieubeleid (ammoniakbeleid). Afstanden ontbreken, daarom is het gissen hoezo juist voor dit perceel bepaald is dat het niet mag. De vraag daarbij is wat is het verschil tussen ammoniak van een grondgebonden veehouderij en een niet-grondgebonden veehouderij, dus hoezo haalt het college “ammoniakbeleid” aan als reden om intensieve veehouderij uit te sluiten.

Indien, goed gemotiveerd, toch deze aanduiding erop blijft, verzoeken wij om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om deze aanduiding van percelen te kunnen verwijderen, zodat toch omvorming kan plaatsvinden naar niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid, zoals intensieve veehouderij.

Reclamant is van mening dat deze omvorming buiten de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.8 valt. Deze bevoegdheid zorgt voor de aanduiding “veehouderij” op percelen. Exacte toepassing van de wijzigingsbevoegdheid leidt ertoe dat de genoemde aanduiding, wanneer aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering” op perceel ligt, alsnog omvorming naar intensieve veehouderij beperkt. Reclamant verzoekt om in de wijzigingsbevoegdheid naar “veehouderij” ook de mogelijkheid op te nemen om de aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering” te kunnen verwijderen, zodoende toch intensieve veehouderij mogelijk te maken.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Ook in de reactie op de zienswijze worden deze onderdelen achtereenvolgens behandeld.

a. Maximale omvang bedrijf

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven
- De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

b. Bebouwingsvrije rand

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

c. Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het uitgangspunt is dat bebouwing binnen de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilo's, is binnen de bedrijfskavel. De bebouwing is op deze manier ingekleed met een erfsingelbeplanting. De ruimtelijke invloed van de hoogte en de massa die er mee gepaard kan gaan, worden door de

erfsingelbeplanting groen ingekleed: de zogenaamde eilandjes in het open landschap. Bebouwing buiten het erf vallen buiten deze groene jas. Elke verandering is waarneembaar. De mogelijkheid die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen voor bebouwing buiten de bedrijfskavel en in de herziening is doorgezet, is een uitzondering op dit uitgangspunt. Elke verandering van bebouwing buiten de erfsingelbeplanting heeft ruimtelijk consequenties, daarom blijft de hoogte van mestsilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied hetzelfde.

d. Ruwvoeropslag

In artikel 3.4 onder f wordt gesproken over sleufsilos. In deze sleufsilos kan ook ruwvoer worden opgeslagen.

Reclamant vraagt om het oppervlakte van 300 m² te vergroten naar 1.000 m². De oppervlakte van 300 m² is gekoppeld aan een sleufsilos direct en aansluitend aan de achterzijde van de bedrijfskavel/zoekgebied. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de bouwregeling. Het is de bedoeling dat bouwwerken voor permanente/jaarronde opslag binnen de erfsingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel. Binnen het erf zal rekening moet worden gehouden met ruimte voor de opslagen in het kader van zomerstalvoederdering. Kortom, de toegestane oppervlakte van 300 m² blijft hetzelfde.

e. Veehouderij

In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" heeft het perceel Stobbenweg 38 geen aanduiding "geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan". In het huidige bestemmingsplan zijn wel rondom de kernen aanduidingen op erven aangebracht waar geen 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering' mag plaatsvinden. Deze aanduiding blijft behouden, zodat intensieve veehouderij zich niet dicht op de woonkernen kunnen vestigen. Echter vanuit de wetgeving of beleid bestaat er geen aanleiding om de aanduiding (-sa-nab) op de erven rondom de EHS-gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Hetgeen over ammoniakbeleid is genoemd, gaat niet op voor de erven rondom de EHS. Per geval beoordeelt het bevoegd gezag de consequenties voor de EHS.

Kortom, de aanduiding (-sa-nab) wordt langs de EHS verwijderd. Dit geldt ook voor het perceel Stobbenweg 38.

Echter vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening te laten" wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over de aanduiding (-sa-nab) voor dit erf. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming "Agrarisch" en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk en geen vergelijkbare aanduiding als (-sa-nab) opgenomen. Voor meer informatie over dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 en 3.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is ongegrond.*
- b. Deze zienswijze is ongegrond.*
- c. Deze zienswijze is ongegrond.*
- d. Deze zienswijze is ongegrond.*
- e. Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Stobbenweg 38 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.*

36. Vereecken, de heren P. en L. Vereecken, Ottolanderlaan 12 te Dronten

Op ons bedrijf aan de Ottolanderlaan 10 hebben wij een agrarisch erf. In het ontwerp is dit erf weggelaten. In verband met de bedrijfsvoering is het van belang dat bij de boomgaard die op dat perceel is gelegen ontwikkelingsruimte behouden blijft, onder andere voor het aanleggen van een fertigatie-installatie. Verzocht wordt om een agrarisch erf op Ottolanderlaan 10.

Reactie

In het huidige bestemmingsplan is de bestemming op dit erf "Agrarisch gebied" met een aanduiding voor bouwperceel. Uit nadere informatie blijkt dat een wijziging naar een andere bestemming in het ontwerp bestemmingsplan dan "Agrarisch" onjuist is. De bestemming wordt teruggebracht naar "Agrarisch" met functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel".

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming van Ottolanderlaan 10 wordt gewijzigd naar "Agrarisch" met functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel".

37. NFO en F. Rijk, de heer F. Rijk, Ottolanderlaan 7 te Dronten

Reclamanten hebben bezwaar tegen de passage: de fruitsector mag van 1,5 ha naar 2,5 ha erf, met als tegenprestatie naar de gemeente een verplichting voor de gehele sector om te allen tijde de windschermen te laten staan op de kavelrand. Ook na beëindiging van de fruitteeltactiviteiten. De zienswijze is gericht op de tegenprestatie. Reclamanten zien de ontwikkeling van gunstige omstandigheden voor het bedrijfsleven als een normale taak voor de gemeente en niet als een onderhandelbare gunst. De verplichting van de permanente windschermen op de kavelrand leidt tot waardevermindering. Bij verkoop aan een akkerbouwer leidt dit voor de nieuwe eigenaar tot opbrengstderving, hogere onderhoudskosten, extra kosten voor onderhoud van de sloten en veel hinder bij machinale bewerking van de grond. Deze waardevermindering gaan reclamanten bij de gemeente claimen als het beleid wordt doorgezet.

Het landschap wordt gevormd door het gebruik van de grond. Bij veranderd gebruik verandert het landschap. In het geval van de windschermen is de kans groot dat de gemeente handhavend moet optreden om iets in stand te houden wat geen nut en waarde heeft voor de andere gebruiker.

Verzocht wordt om de verplichting van windsingels langs de kavelrand, ook als het fruitteeltbedrijf al is beëindigd af te zien en alleen de vergroting naar 2,5 ha in stand te houden.

Reactie

De gemeente dient het algemeen belang. Naast het zorgen voor een gunstig klimaat voor het bedrijfsleven, wat reclamant als normale taak van de gemeente ziet, zijn er nog andere belangen waar de gemeente zorg voor draagt en rekening mee wil houden. Onder meer het landschappelijk karakter en erfgoed in de gemeente.

In de beleidsnotitie "Notitie erfgoedbeleid" (vastgesteld door de gemeenteraad op 28 mei 2009) is één van de uitgangspunten om vanuit het cultuurhistorisch perspectief de oorspronkelijke ontwerpprincipes zichtbaar te houden. Op zowel het niveau van het landschap als op het niveau van het bouwperceel, de gebouwen en de erfsingel. Evenals de wijze van bouwen zijn de hagen een karakteristiek van het fruitteeltgebied. In het akker-/weide gebied zijn dit de singels rondom de erven. De fruitteeltgebieden hebben een kleinschalig en besloten karakter. De omvang van fruitteeltbouwpercelen zijn ook kleiner dan die in het akkerbouwgebied. De gebieden zijn van oorsprong omhaagd met elzen om zodoende ongedierte en wind te weren.

De (elzen)hagen zijn niet alleen landschappelijk waardevol maar vormen ook ecologisch een toegevoegde waarde.

Met het oog op de wens van de fruitteeltsector om de omvang van erfvergroting van fruitteelt bouwpercelen gelijk te stellen aan bouwpercelen in het akkerweide gebied zijn in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied” meerdere scenario’s opgenomen. Door deze wens ontstaat een conflict tussen de landschappelijke en de bedrijfseconomische belangen. Daarom zijn enkele scenario’s opgesteld over hoe met dit vraagstuk om te gaan:

- 1. Onderscheid tussen akkerbouwgebied en fruitteeltgebied in tact houden;*
- 2. De kenmerken van het fruitteeltgebied loslaten en aansluiten bij de regeling voor de akkerbouwgebieden;*
- 3. Erfvergroting naar 2,5 ha mogelijk maken waarbij er landschappelijke voorwaarden worden gesteld.*

De gemeenteraad stemde (januari 2011) in met het voorstel waarin fruitteeltbedrijven hun erven mogen vergroten naar 2,5 ha onder de voorwaarde dat een haag van een inheemse boomsoort rondom de buitenzijde van de kavel (scenario 3) aangeplant moet worden. Bij dit scenario komt zowel het bedrijfseconomische als het landschappelijk belang naar voren. In dit scenario zijn de nadelen die reclamant beschrijft, onderkend. Een bewuste keuze met balans tussen beide belangen.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

38. De heer K. Bos, Boudewijnlaan 22 te Dronten

Reclamant is het er mee oneens dat de gehele fruitsector de verplichting wordt opgelegd de windschermen intact te laten, zelfs nadat de productie van fruit is beëindigd. Deze verplichting is in het ontwerp bestemmingsplan gekoppeld aan het vergroten van het erf van een fruitteeltbedrijf van 1,5 ha naar 2,5 ha. Reclamant draagt een aantal argumenten aan om deze tegenprestatie te laten vervallen:

- a. Geen wettelijke verplichting tot het hebben / in stand houden van windschermen. Het is een vrije keuze van de fruitteeler om een windscherm te hebben. Bij bedrijfsbeëindiging is een bedrijf met weinig of geen windscherm, onder uw beleidsvoorstel, duidelijk in het voordeel. Het beleidsvoornemen is een bovenwettelijke verzwaring;
- b. In het bestemmingsplan is onduidelijk beschreven wat en hoe precies geregeld gaat worden, volgens reclamant is dit een proefballontje dat lek geprikt dient te worden;
- c. Er heeft geen overleg met de sector: NFO plaatsgevonden. Dit is een bijzondere manier van besturen;
- d. Het komt de wens tot erfvergroting tegemoet van enkele fruitteelers, terwijl de last bij alle fruitteelers komt te liggen;
- e. Het is niet in het belang van de fruitsector, vanwege de forse waardevermindering die deze eis tot gevolg heeft.

Verzocht wordt het verplichtende karakter van het behoud van de windschermen los te laten.

Reactie

De gemeente dient het algemeen belang. Naast het zorgen voor een gunstig klimaat voor het bedrijfsleven, wat reclamant als normale taak van de gemeente ziet, zijn er nog andere belangen waar de gemeente zorg voor draagt en rekening mee wil houden. Onder meer het landschappelijk karakter en erfgoed in de gemeente.

In de beleidsnotitie “Notitie erfgoedbeleid” (vastgesteld door de gemeenteraad op 28 mei 2009) is één van de uitgangspunten om vanuit het cultuurhistorisch perspectief de oorspronkelijke ontwerpprincipes zichtbaar te houden. Op zowel het niveau van het landschap als op het niveau van het bouwperceel, de gebouwen en de erfsingel.

Evenals de wijze van bouwen zijn de hagen een karakteristiek van het fruitteeltgebied. In het akker-/weide gebied zijn dit de singels rondom de erven. De fruitteeltgebieden hebben een kleinschalig en besloten karakter. De omvang van fruitteeltbouwpercelen zijn ook kleiner dan die in het akkerbouwgebied. De gebieden zijn van oorsprong omhaagd met elzen om zodoende ongedierte en wind te weren. De (elzen)hagen zijn niet alleen landschappelijk waardevol maar vormen ook ecologisch een toegevoegde waarde.

Met het oog op de wens van de fruitteeltsector om de omvang van erfvergroting van fruitteelt bouwpercelen gelijk te stellen aan bouwpercelen in het akkerweide gebied zijn in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied” meerdere scenario’s opgenomen. Door deze wens ontstaat een conflict tussen de landschappelijke en de bedrijfseconomische belangen. Daarom zijn enkele scenario’s opgesteld over hoe met dit vraagstuk om te gaan:

1. Onderscheid tussen akkerbouwgebied en fruitteeltgebied in tact houden;
2. De kenmerken van het fruitteeltgebied loslaten en aansluiten bij de regeling voor de akkerbouwgebieden;
3. Erfvergroting naar 2,5 ha mogelijk maken waarbij er landschappelijke voorwaarden worden gesteld.

De gemeenteraad stemde (januari 2011) in met het voorstel waarin fruitteeltbedrijven hun erven mogen vergroten naar 2,5 ha onder de voorwaarde dat een haag van een inheemse boomsoort rondom de buitenzijde van de kavel (scenario 3) aangeplant moet worden. Bij dit scenario komt zowel het bedrijfseconomische als het landschappelijk belang naar voren. In dit scenario zijn de nadelen die reclamant beschrijft, onderkend. Een bewuste keuze met balans tussen beide belangen.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

39. Vennootschap Leenders, Wisentweg 41 te Swifterbant

Reclamante geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan de door haar aangegeven ontwikkelingsruimte is opgenomen. Door verandering van inzicht wordt verzocht om het bouwblok van Wisentweg 41 wijzigen naar de gewenste maten: 125 m breed en 200 m lang. In de bijlage van de zienswijze is een situatieschets bijgevoegd.

Reactie

Reclamante spreekt van bouwblok. In het bestemmingsplan is het bestaande erf (bouwblok) met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” opgenomen. Voor uitbreidingen in de toekomst is een zoekgebied opgenomen. Het bouwblok blijft hetzelfde, omdat voor uitbreidingen in de toekomst middels het zoekgebied meegewerkt kan worden aan nieuwe uitbreidingen. De maten van het zoekgebied in het ontwerp bestemmingsplan zijn 135 m breed en 180 m lang. Reclamante verzoekt om deze maten aan te passen naar: 125 m breed en 200 m lang. In een later stadium wordt verzocht om de maten aan te passen naar 192 m diep bij 130 m breed. Deze nieuwe maten passen binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Het zoekgebied behorende bij Wisentweg 41 wordt aangepast op de laatst genoemde maten.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het zoekgebied bij Wisentweg 41 wordt aangepast met de afmetingen 130 m breed bij 192 m diep.

40. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijkerriet 25 te Groningen namens de heer E. Rienks, Haringweg 37 te Dronten

Reclamant heeft het voornemen om varkens te gaan houden (50 zeugen). Dat betekent dat er jaarlijks 800 biggen worden geboren en gefokt. De dieren worden gehouden overeenkomstig de regels van biologische productiemethoden, zodat er geen sprake zal zijn van intensieve veehouderij. In het kader van dit voornemen wil reclamant de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” krijgen. Reclamant is er van op de hoogte dat alleen bestaande veehouderijen worden bestemd. Verzoeken of reserveringen worden niet gehonoreerd. Reclamant verzoekt om alsnog de aanduiding op de verbeelding aan te brengen als reclamant de benodigde vergunningen heeft verkregen voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Reactie

Reclamant geeft zelf al aan dat alleen bestaande veehouderijen worden bestemd. Verzoeken of reserveringen worden niet op voorhand meegenomen. Mocht blijken dat reclamant de benodigde vergunningen heeft verkregen voordat het plan aan de gemeenteraad wordt voorgelegd ter vaststelling en het nog mogelijk is de wijziging mee te nemen dan zal dat worden gedaan. Na overleg met reclamant (adviseur) d.d. 18 februari 2015 blijkt dat de benodigde vergunningen, waaronder Nb-wet vergunning nog aangevraagd moeten worden. Van een bestaande veehouderij is geen sprake en heeft het geen recht op de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”.

Overigens al was er sprake van een veehouderij dan zou de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” niet worden toegepast vanwege het recent besluit van de gemeenteraad om veehouderij buiten de herziening te laten. Voor een toelichting op dit aspect wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

41. Stalbouw.nl, de heer J.H.A. Verweij, Industrierweg 22c te Maartensdijk namens de heer J.C.C. Mul, Kubbeweg 15 te Biddinghuizen

Reclamant exploiteert op Kubbeweg 15 een akkerbouwbedrijf. Reclamant is voornemens om dit akkerbouwbedrijf om te vormen naar een melkveehouderij. Ten behoeve van dit melkveebedrijf wordt een nieuwe serrestal gerealiseerd dat plaats biedt aan 300 stuks melkvee en 225 stuks jongvee. Om dit te kunnen realiseren dient het erf vergroot te worden van 1,2 ha naar 2,5 ha. Het geheel wordt landschappelijk ingepast met een erfsingel. Verzocht wordt deze functieverandering mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Dit bedrijf is dan één van de 20 nieuwe grondgebonden veehouderijen.

Reactie

Reclamant vraagt om een toekomstige uitbreiding van het bouwvlak al vast mee te nemen. Verzoeken of reserveringen worden niet op voorhand meegenomen. In de afgelopen periode na indiening van de zienswijze is niet gebleken dat de benodigde vergunningen zijn verkregen. Van een bestaande veehouderij is geen sprake en er is geen recht op de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”.

Overigens al was er sprake van een veehouderij dan zou de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” niet worden toegepast vanwege het recent besluit van de gemeenteraad om veehouderij buiten de herziening te laten. Voor een toelichting op dit aspect wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

42. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijkerriet 25 te Groningen namens de heer C. van Woerden, Palingweg 15 te Biddinghuizen

Zienswijze van reclamant heeft betrekking op alle (landbouw)gronden van reclamant die zijn bestemd als agrarisch (artikel 3).

a. Tijdelijke opslagplaten

Reclamant merkt op dat in tegenstelling tot voorontwerp bestemmingsplan in het ontwerp bestemmingsplan bij “overige bouwwerken, geen bouwwerken en overkappingen zijnde”, geen mestplaten en/of opslagplaten voor overige landbouwproducten genoemd. Dit leidt bij reclamant tot een probleem. Reclamant beschikt over meerdere landbouwpercelen, die deels ook behoorlijk verspreid liggen. In enkele gevallen zijn op deze percelen mestplaten en/of opslagplaten aanwezig. De opslagplaten voor landbouwproducten worden voor maximaal 6 maanden per jaar gebruikt.

Met deze tijdelijke opslag voor zes maanden geregeld in artikel 3.5.b kan reclamant zich vinden. Over dit voorschrift zijn nog wel enkele onduidelijkheden:

1. Geldt de oppervlakte van 1.000 m² per bedrijf of per landbouwperceel? Reclamant opteert voor 1.000 m² per perceel, zodoende onnodige transportbewegingen te voorkomen. Indien dit niet het geval is, wordt verzocht om de regels zo te wijzigen dat er op meerdere locaties een tijdelijke opslag van 1.000 m² kan worden gerealiseerd.
2. Welke procedure is nodig voor het realiseren van een nieuwe opslagplaat voor landbouwproducten? Mag zo'n plaat vergunningsvrij worden aangelegd? Zo niet, dan is het logisch om deze platen onder een omgevingsvergunning voor werken/werkzaamheden te plaatsen. Verzocht wordt dit te verduidelijken.

b. Bestaande mestplaten (overgangsrecht)

Reclamant concludeert dat het (bijna) niet meer mogelijk is om buiten de bedrijfskavel c.q. zoekgebied mest op te slaan. Hierdoor ontstaat de vraag hoe wordt omgegaan met reeds bestaande mestplaten (overgangsrecht)? Zo niet, wilt u deze onder het overgangsrecht plaatsen.

c. Mestsilo's en –bassins buiten bouwperceel

Verder wordt verzocht om in het bestemmingsplan verruimde mogelijkheden op te nemen voor het realiseren van een mestsilo of mestbassin buiten de bedrijfskavel en buiten het zoekgebied op verder weg gelegen landbouwpercelen. Bijvoorbeeld door een regeling op te nemen waarmee een aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – mestopslag” (sa-mo) op de verbeelding wordt aangebracht. De regeling die er nu in zit is te beperkend en daarbij is voorwaarde 1 onnodig belemmerend (artikel 3.4.f.1). Hierdoor ontstaan flink wat onnodige transportbewegingen met de daarbij komende extra administratieve verplichtingen op basis van de Mestwet. Daarom is het vanuit milieu-, kosten-, verkeers- en administratieve overwegingen wenselijker om een voorziening voor opslag van mest te hebben die dicht bij de landbouwpercelen ligt.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Deze onderdelen komen in de reactie achtereenvolgens aan de orde.

a. Tijdelijke opslagplaten

De tijdelijke opslag van akkerbouwproducten is geregeld in artikel 3.5.b en namelijk voor maximaal zes maanden. Het is bedoeld om de tijdelijke opslag tijdens de oogstperiode te faciliteren en dat gebruik als niet strijdig aan te merken.

De oogst komt van het land af. Vandaar het voorstel om het oppervlakte te koppelen aan het agrarisch perceel (kavel). Het "agrarisch perceel" wordt gedefinieerd als "een kavel ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering begrensd door kavelsloten en/of tochten".

Op basis van het bestemmingsplan is voor tijdelijke opslag van akkerbouwproducten op platen (werken geen bouwwerken zijnde) geen vergunning nodig.

b. Bestaande mestplaten (overgangsrecht)

In artikel 34 van het ontwerp bestemmingsplan is overgangsrecht opgenomen. Afhankelijk van de uitvoering van deze mestplaten vallen ze onder het overgangsrecht voor bouwwerken en/of voor gebruik. Over het algemeen liggen de platen buiten het bouwperceel en op het land opslagplaten zonder rand. In onderhavige reactie wordt dan uitgegaan van deze situatie. In dit geval vallen de mestplaten onder het overgangsrecht voor gebruik, omdat een plaat zonder rand geen bouwwerk is. Het overgangsrecht voor gebruik bestaat uit het volgende:

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in sublid a., te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld in sublid a., na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Sublid a. is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Met lid d wordt bedoeld dat als een gebruik is toegestaan op grond van het overgangsrecht van het vorige plan is het geen illegaal gebruik in de zin van de overgangsbepaling in het nieuwe plan (zoals die nu standaard luidt). Dus andersom is in d bedoeld dat gebruik niet mag worden voortgezet als dat in strijd is met vorige plan als ook strijd met de daarin opgenomen overgangsbepaling.

In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" zijn platen buiten de bouwpercelen ook in strijd met het bestemmingsplan. Wel is een binnenplanse afwijking mogelijk, maar zolang die niet is verleend zijn de platen in strijd met het plan. Bestaande mestplaten vallen dan onder het overgangsrecht, met uitzondering van niet vergunde bestaande mestplaten. In het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan zijn ook daar de reeds met het vorige plan in strijd zijnde platen uitgezonderd. Strikt formeel, jurisprudentie lezende, mag een gebruik niet telkens opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. De suggestie van reclamant is daarom geen mogelijkheid. Om toch een oplossing te bieden, worden de bestaande mestplaten buiten het bouwperceel geregeld met een uitzondering op het verbod, verwoord in artikel 3.5. b. van de planregels. Aan deze bepaling wordt toegevoegd: met uitzondering van bestaande mestplaten, met dien verstande dat na verwijdering van een bestaande mestplaat geen nieuwe mestplaat aangelegd wordt.

c. Mestsilo's en -bassins buiten bouwperceel

Het uitgangspunt is dat bebouwing binnen de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilo's, is binnen de bedrijfskavel. De bebouwing is op deze manier ingekleed met een erfsingelbeplanting. De ruimtelijke invloed van de hoogte en de massa die er mee gepaard kan gaan, worden door de erfsingelbeplanting groen ingekleed: de zogenaamde eilandjes in het open

landschap. Bebouwing buiten het erf vallen buiten deze groene jas. Elke verandering is waarneembaar. De mogelijkheid die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen voor bebouwing buiten de bedrijfskavel en in de herziening is doorgezet, is een uitzondering op dit uitgangspunt. Elke verandering van bebouwing buiten de erfsingelbeplanting heeft ruimtelijk consequenties, daarom blijft de hoogte van mestilo's buiten de bedrijfskavel en zoekgebied hetzelfde.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 3.5.b wordt de oppervlakte gekoppeld aan het agrarisch perceel (kavel). Het "agrarisch perceel" wordt gedefinieerd als "een kavel ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering begrensd door kavelsloten en/of tochten".
- b. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 3.5. b wordt toegevoegd: met uitzondering van bestaande mestplaten, met dien verstande dat na verwijdering van een bestaande mestplaat geen nieuwe mestplaat aangelegd wordt.
- c. Deze zienswijze is ongegrond.

43. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 25 te Groningen namens de heer W. van Tilburg, Hoekwantweg 19 te Biddinghuizen

De zienswijze bestaat uit verschillende onderdelen en komt per onderdeel aan bod. Allereerst bedankt reclamant het college voor het overnemen van de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan.

a. Bedrijfswoning

Volgens reclamant suggereren de planregels in artikel 5.2.1.a en b dat twee bedrijfswoningen aanwezig mogen zijn op het perceel, voor elk agrarisch hulp- en nevenbedrijf één bedrijfswoning. Reclamant ontvangt graag de bevestiging dat dit de juiste interpretatie is.

Echter, in het geval inderdaad een bedrijfswoning voor de broederij op het perceel wordt gebouwd, kan er een strijdigheid ontstaan met de regels. Dit is met name het geval wanneer de bedrijfswoning op kleine afstand van het bedrijfsgebouw van de broederij wordt geplaatst. Reclamant doet een voorstel voor hoe artikel 5.2.1.f en h aan te passen om strijdigheid op te heffen. Door deze aanpassing wordt het mogelijk dat een eventuele bedrijfswoning behorende bij de broederij achter de voorgevel van de bestaande bedrijfsgebouwen van de bewoner wordt gebouwd, terwijl ook de bedrijfsgebouwen van de broederij achter de voorgevel van die eventuele bedrijfswoning bij de broederij bevinden.

b. Afstand bebouwing tot perceelsgrens achterzijde

In de huidige situatie is de afstand van de bedrijfsbebouwing (broederij) tot de perceelsgrens aan de achterzijde minder dan 10 m, namelijk 6 m. Verder ligt in deze 6 m een pad, een verharde parkeerplaats, een septic tank en een IBA. De septic tank en IBA bevinden zich in de bodem en zijn bouwwerken. In de zone van 10 m tussen bebouwing en perceelsgrens mag geen bebouwing geplaatst worden. Vanwege deze strijdigheid doet reclamant het voorstel om aan artikel 5.2.1.d en 5.2.2.c toe te voegen: tenzij het bestaande gebouwen en bouwwerken betreft die op een kleinere afstand zijn gelegen, in welk geval de bestaande afstand als minimum geldt. Met deze formulering moeten nieuwe bouwwerken wel aan de 10 m voldaan. Deze bepaling gaat overigens wel gelden voor alle locaties met deze bestemming.

c. Strijdig gebruikregeling

De formulering van een deel van de bepaling uit artikel 5.5.h is volgens reclamant ongelukkig. Reclamant ziet graag dit deel daarom aangepast worden naar het volgende tekstvoorstel: `waarbij één bedrijf mag worden uitgeoefend door derden, niet zijnde één van

de bewoners van de bedrijfswoning' in plaats van `waarvan één bedrijf niet door één van de bewoners van de bedrijfswoning mag worden uitgeoefend'.

d. Verbeelding

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsvlak in het ontwerp bestemmingsplan groter is dan in het vigerende bestemmingsplan. Het stuk grond wat het verschil maakt is in eigendom van de buurman. Reclamant is wel bezig om gronden achter zijn perceel van buurman te verwerven.

Wanneer het reclamant lukt om de gronden wel te verwerven, mag het bestemmingsvlak zo blijven. In dat geval wordt ook een volwaardige erfsingelbeplanting aangeplant. Indien het verwerven niet lukt, zal het vlak aangepast moeten worden naar de bestaande situatie waarbij ook de voorgestelde aanpassingen in artikel 5.2.1.d en 5.2.2.c doorgevoerd moeten worden.

e. Erfsingel

In het geval dat het verwerven niet lukt, blijft het probleem van het ontbreken van een erfsingel bestaan. Vanwege de aanwezigheid van de broederij en de beperkte ruimte tussen bedrijfsbebouwing van de broederij en de perceelgrens kan in verband met de bedrijfsvoering van de broederij geen erfsingel worden aangelegd. Reclamant ziet dit graag vastgelegd in het bestemmingsplan. De uitkomst van het handhavingstraject is nog onbekend en reclamant wil straks niet tegen de verplichte aanleg van de erfsingel aanlopen. In de huidige situatie is de strook te smal om een erfsingel in aan te planten, een pad, parkeerplaats, IBA en septic tank liggen in deze strook en de bedrijfsvoering van de broederij is kwetsbaar voor eventuele dierziekten. Reclamant verzoekt dan ook voor het geval reclamant er niet in slaagt om de achterliggende gronden te verwerven vanwege met name het bijzondere en kwetsbare karakter van de broederij in het bestemmingsplan op te nemen dat in ieder geval rond de broederij geen erfsingel aanwezig hoeft te zijn, dan wel gezamenlijk met reclamant te zoeken naar een maatwerkoplossing die in de praktijk wel realiseerbaar is.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Deze onderdelen komen in de reactie achtereenvolgens aan de orde.

a. Bedrijfswoning

De interpretatie van de bepaling door reclamant is juist. Echter het is een onbedoelde mogelijkheid naar aanleiding van het doorvoeren van de aanpassingen uit de "Inspraak- en vooroverlegrapportage bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". Het uitgangspunt is namelijk dat op elk erf één (bedrijfs)woning aanwezig is. Het voorstel om de strijdigheid op te lossen door het bouwen van een 2^o bedrijfswoning voor de broederij is niet van toepassing. Kortom, de planregels worden zodanig aangepast dat op Hoekwantweg 19 één bedrijfswoning aanwezig mag zijn.

b. Afstand bebouwing tot perceelsgrens achterzijde

Het toevoegen van een regeling: "tenzij het bestaande gebouwen en bouwwerken betreft die op een kleinere afstand zijn gelegen, in welk geval de bestaande afstand als minimum geldt", is geen optie, omdat deze regeling dan voor alle erven met de dezelfde bestemming gaat gelden. Uitgangspunt is namelijk dat bebouwing op 10 m van de achterperceelsgrens wordt gesitueerd. Bovendien voldoet de bebouwing aan de afstand tot de perceelsgrens aan de achterzijde op basis van het bestemmingsvlak op de verbeelding.

c. Strijdig gebruiksregeling

Reclamant doet een voorstel om een deel van de bepaling uit artikel 5.5.h anders te formuleren. Het voorstel is om `waarvan één bedrijf niet door één van de bewoners

van de bedrijfswoning mag worden uitgeoefend' wordt vervangen door `waarbij één bedrijf mag worden uitgeoefend door derden, niet zijnde één van de bewoners van de bedrijfswoning'. Deze forng is positief ingestoken en heeft de voorkeur. Artikel 5.5. h wordt hierop aangepast.

d. Verbeelding

De kadastrale situatie is een hulpmiddel voor het bepalen van grenzen in een bestemmingsplan. Echter niet leidend. In het bestemmingsplan komen meer situaties voor waar de eigendomsgrenzen anders zijn dan de grens in het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak uit het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" is als uitgangspunt gebruikt.

e. Erfsingel

Uitgangspunt is dat om een bouwperceel langs de niet naar de weg gekeerde zijden van het perceel (3-zijden) een erfsingelbeplanting van minimaal 6 m breed wordt aangeplant. Ten behoeve van een doelmatige bedrijfsvoering kan maatwerk worden toegepast. Het bestemmingsplan blijft hetzelfde, omdat de standaardregeling uitgangspunt is.

Reclamant noemt al dat er een apart handhavingstraject loopt met betrekking tot dit onderwerp bij het perceel Hoekwantweg 19. Dit traject is een afzonderlijk traject. Daarom wordt in onderhavige reactie niet verder hier op ingegaan.

Voorstel

- a. Deze zienswijze deels gegrond en deels ongegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, zodat in de planregel, artikel 5, duidelijk wordt dat op het perceel Hoekwantweg 18 maar één bedrijfswoning aanwezig mag zijn.
- b. Deze zienswijze is ongegrond.
- c. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het zinsdeel `waarbij één bedrijf mag worden uitgeoefend door derden, niet zijnde één van de bewoners van de bedrijfswoning' in artikel 5.5.h wordt vervangen door `waarvan één bedrijf niet door één van de bewoners van de bedrijfswoning mag worden uitgeoefend'.
- d. Deze zienswijze is ongegrond.
- e. Deze zienswijze is ongegrond.

44. Dommerholt Advocaten, J.G.J. van den Bergh, Postbus 225 te Heerenveen namens de eigenaren van perceel Bremerbergweg 9 te Biddinghuizen, kadastraal bekend gemeente Dronten, sectie D, nummer 1589 en 1588

Reclamanten verzoeken om op het perceel Bremerbergweg 9 twee woningen mogelijk te maken. Dit onder meer ter voorkoming van verdere handhavingconflicten. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening zal hier geen sprake zijn.

Kadastrale situatie

Het perceel Bremerbergweg 9 is kadastraal gesplitst. Reclamanten bezitten kadastrale nummers 1588 en 1589. Dit grenst aan kadastraal perceel 1518. Deze drie kadastrale percelen waren van één eigenaar. Deze eigenaar heeft een bouwvergunning aangevraagd voor een woning tussen de bestaande voormalige agrarische bedrijfswoning en de grote voormalige agrarische schuur. De bouwvergunning is verkregen in twee fasen d.d. 22 december 2003 en 16 december 2004. Reclamanten geven aan dat uit de bouwtekeningen bij de aanvraag blijkt dat het om een tweede wooneenheid gaat. Beide wooneenheden zijn geschikt voor zelfstandige bewoning.

Splitsing percelen

In 2005-2006 heeft de eigenaar besloten de woning aan de voorzijde (voormalige agrarische bedrijfswoning) te verkopen aan een derde (kadastraal perceel 1518). Vervolgens zijn later kadastrale percelen 1588 en 1589 verkocht aan reclamanten. Deze situatie van splitsing van het kadastrale perceel en de bewoning en latere verkoop van de wooneenheden leidde tot de feitelijke situatie dat op het perceel aan de Bremerbergweg 9 al geruime tijd sprake is van twee woningen met eigen erf en twee verschillende eigenaren.

Belanghebbenden willen gebruik maken van hun eigendom en worden tot nu toe geconfronteerd met het gemeentelijk standpunt dat hun eigendom niet mag worden bewoond, omdat sprake is van een aanbouw/uitbouw. De voormalige agrarische bedrijfswoning wordt aangemerkt als hoofdgebouw. Hiervoor ligt nu een last onder dwangsom.

Bouwvergunning 2003/2004

Reclamanten zijn van mening dat uit de bouwvergunning van 2003-2004 kan worden afgeleid dat de gemeente een bouwvergunning voor een tweede wooneenheid heeft afgegeven en daarmee planologische toestemming heeft gegeven voor het bouwen en gebruiken van twee wooneenheden. Er kan geen sprake zijn van een uitbouw/aanbouw. Bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" had dit ook moeten leiden tot het positief bestemmen van de bestaande situatie (twee wooneenheden). Deze weeffout dient nu herstelt te worden.

Vigerend bestemmingsplan Buitengebied (9010)

Reclamanten zijn van mening dat hun eigendom gebruikt kan worden als wooneenheid op basis van het vigerende bestemmingsplan, omdat het een hoofdgebouw is. Dit leiden zij af uit de begripsomschrijving hoofdgebouw, zoals deze is opgenomen in artikel 1 van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 9010 en ook overgenomen is in het ontwerp bestemmingsplan. Als er slechts één hoofdgebouw is toegestaan dan is hun wooneenheid het hoofdgebouw en dat van de eigenaar van kadastraal perceel 1518 niet. Het kan niet zo zijn dat om reden `wie het eerst komt, die het eerst maalt` de woning van kadastraal perceel 1518 wordt aangemerkt als hoofdgebouw. Kortom de gemeente zou handhavend moeten optreden tegen de eigenaar van kadastraal perceel 1518, omdat deze persoon in strijd handelt met het bestemmingsplan.

Laatst genoemde leidt zeer waarschijnlijk tot een handhavingconflict, waarbij het standpunt van reclamanten duidelijk is. Hierbij willen reclamanten voor de goede orde ook noemen dat mogelijk discussie kan ontstaan op basis van artikel 7F van het vigerende bestemmingsplan en ontwerp bestemmingsplan waarin als strijdig gebruik wordt aangemerkt: *het gebruik van het woonhuis voor meer dan één woning (artikel 7.F.3)*.

Bovendien kan nog worden gesteld, gelet op de al geruime tijd bestaande situatie van het bewonen van de beide wooneenheden, dat het gebruik ook onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 2007 kan worden gebracht en daarom nu om die reden in het ontwerp bestemmingsplan niet nogmaals onder het overgangsrecht kan worden gebracht.

Reactie

Van oorsprong waren alle erven in het buitengebied bedoeld voor agrarisch bedrijf waarbij één bedrijfswoning staat. Door het vrijkomen van agrarische erven worden andere functies mogelijk gemaakt. Uitgangspunt hierbij blijft dat er één voormalige bedrijfswoning op het erf aanwezig is.

Tijdens de procedure voor de aanvraag van de bouwvergunning is door de gemeente geconstateerd dat er in dit geval mogelijk sprake kan zijn van een tweede dienstwoning. De gemeente heeft de aanvrager hierover een brief gestuurd. In deze brief is aangegeven dat een tweede woning niet is toegestaan. Vervolgens heeft de aanvrager schriftelijk verklaard dat er geen sprake is van een tweede woning. Er zou

sprake zijn van een aanbouw die gebruikt wordt als gasthouse voor vrienden en familie. Op basis van deze verklaring is de bouwvergunning afgegeven. In de tweede helft van 2010 bleek dat er toch sprake was van het gebruik van het pand als twee woningen. Dit door het faillissement van een van de twee bewoners. Hierop vond een forse discussie plaats over het al dan niet illegaal zijn van de tweede woning. Op 24-10-2011 vond er uiteindelijk een kort geding plaats. De uitspraak luidt dat de gemeente mag blijven zeggen dat er sprake is van een illegale tweede woning. Tot op heden is door de gemeente dan ook aan deze uitspraak vast gehouden. Op dit moment loopt er een handhavingprocedure. Mocht in de toekomst uit deze procedure naar voren komen dat er een aanpassing van het bestemmingsplan dient plaats te vinden dan kan dit in een separate procedure worden geregeld.

Beleid

In de structuurvisie 2030, dat door gemeenteraad in het najaar van 2012 is vastgesteld, wordt ingegaan op het thema wonen in het buitengebied (paragraaf 4.8.4). Er wordt beschreven dat in buitengebied agrarische bouwpercelen vrijkomen. Aan deze erven kan een woonbestemming worden gegeven. De functiewijziging naar wonen wordt alleen onder voorwaarden mogelijk gemaakt, zodat de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet worden belemmerd. Daarbij mogen geen woningen worden toegevoegd. Kortom, één woning op een voormalig agrarisch erf.

Het provinciaal beleid verwoord in het omgevingsplan Flevoland 2006 gaat ook van dit uitgangspunt uit. In dit omgevingsplan staat namelijk dat de vrijgekomen boerderijwoningen kunnen worden gebruikt voor algemene bewoning, waarbij wordt uitgegaan van 1 woning per (voormalig) agrarisch bouwperceel.

Voor dit bestemmingsplan vormt het provinciaal beleid, de structuurvisie 2030 en de kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied de basis. Kortom, één woning op een voormalig agrarisch erf.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

45. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer E. van Dalen, Elandweg 55 te Swifterbant

Reclamant verzoekt om op het perceel Elandweg 55 de aanduiding 'veehouderij' op te nemen op de verbeelding en in het MER. Op het perceel Elandweg 55 worden schapen gehouden. Dit is een bestaande situatie. Door het ontbreken van de aanduiding wordt veehouderijbedrijf in de ontwikkeling beperkt.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2. Vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening te laten" wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij". Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming "Bedrijf".

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Elandweg 55 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

46. DLV Plant, de heer Th. Van der Gulik, Weeresteinstraat 10 te Hillegom namens maatschap Breg, Zeebiesweg 38 te Biddinghuizen

Reclamant dient een zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan vanwege de belemmeringen die dit plan opwerpt voor de uitbreidingsplannen van reclamant op het perceel Zeebiesweg 38. Reclamant exploiteert op het perceel een gecombineerd bedrijf van teelt van tulpenbollen en productie van tulpenbloemen. Op dit moment heeft reclamant 60 ha tulpenteelt. Dit wordt verruimt naar 100 ha. De bloemproductie van tulpen verdubbeld.

De zienswijze bestaat uit de volgende punten:

- Om mee te gaan in ontwikkelen en te zorgen voor een rendabel bedrijf in de toekomst vraagt reclamant om een vergroting van het bouwblok naar 4 ha in verband met de bouw van een schuurkas voor de productie van bloemen, verwerking en verpakking van de bloemen alsmede bouw van cellen voor de preparatie van de tulpenbollen. Het huidige bouwblok is onvoldoende qua omvang. Vanwege reeds gedane investeringen is verplaatsing naar een andere locatie geen eerste keuze.
- Het bedrijf is een top-agrarisch en high tech bedrijf;
- De huidige oppervlakte wordt al intensief benut en is sprake van een grote energiebesparing, omdat de teelt nu al op twee lagen plaatsvindt;
- Het is een uniek bedrijf in de gemeente Dronten. Het is het enige bedrijf met zowel teelt van tulpenbollen als productie van tulpenbloemen;
- Het grootste gedeelte van de benodigde warmte komt als restwarmte naar het bedrijf van de vergister van de burens;
- Vanwege grote veranderingen in de afzetontwikkeling van bloemen is het nodig om een grotere productiecapaciteit en verpakkingsruimte te hebben, zodat de bloemen beter op de markt kunnen worden gebracht;
- Combinatie van teeltbedrijf van tulpenbollen en productiebedrijf van tulpenbloemen blijkt al jaren de beste combinatie te zijn. De teelten vullen elkaar goed aan en de bedrijfsaccommodaties kunnen het hele jaar gebruikt worden. Dit zorgt voor een constante arbeidsbezetting gedurende het hele jaar;
- Het bedrijf is belangrijk voor de werkgelegenheid in de gemeente. Het huidige aantal werknemers op jaarbasis is 20 FTE. Daarnaast zijn 2 ondernemers fulltime bezig met het bedrijf. Door de uitbreiding komt er nog 15 FTE bij, ondanks dat de automatisering verder toeneemt.

Reclamant diende een inspraakreactie ingediend. De gemeente beantwoordde deze. In zowel in de brief van reclamant als de beantwoording van de gemeente wordt gesproken over kassen. Reclamant bedoelde echter schuurkassen. Reclamant geeft aanvullende informatie over wat schuurkassen zijn en waartoe deze gerekend moeten worden op basis van een aantal aangehaalde bronnen onder meer uit het provinciaal beleid van Noord-Holland.

Eén van de bronnen geeft een definitie van schuurkassen: “gebouwen met stenen of houten wanden en een dak van lichtdoorlatend materiaal. Vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening zijn deze gebouwen gelijk te stellen aan overige bedrijfsbebouwing, gelet op effecten als massaliteit, bouwvolume en hoogte. Impliciete of expliciete gelijkstelling met kassen lijkt ons niet juist.”. Reclamant vult dit aan met “inmiddels worden geen stenen of houten wanden meer gebruikt en is gekozen voor betere isolerende panelen, bestaande uit twee gecoate platen, waartussen isolatiemateriaal is aangebracht, waarbij de wanden dus ook dicht zijn.”.

Daarnaast haalt reclamant bronnen aan waarmee hij aantoont dat het gevraagde oppervlak waarmee uitgebreid wordt, gerechtvaardigd is. In Noord Holland wordt gewerkt met 200 m² ondersteunend glas per ha. Met de geplande uitbreiding heeft reclamant 100 ha teelt van tulpenbollen. Hierbij hoort dan 2 ha ondersteunend glas.

Tenslotte haalt reclamant een overleg met de provincie Flevoland aan waarop nog geen reactie is ontvangen.

Op basis van deze zienswijze en genoemde argumenten wordt verzocht mee te werken aan het verzoek tot uitbreiden van het bouwperceel Zeebiesweg 38 naar 4 ha.

Reactie

Inmiddels is een reactie van de provincie Flevoland over het schuurkassen bekend. Schuurkassen zijn bedrijfsgebouwen en vallen onder dezelfde regeling als bedrijfsgebouwen voor opslag van aardappelen en dergelijke.

Reclamant is een van de reclamanten die verzoeken rekening te houden met een groter zoekgebied en/of bedrijfskavel dan 2,5 ha. Het uitgangspunt in de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied" is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad er mee in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad stemde hiermee in overwegende dat:

- o ontwikkelingen in de landbouwsector en aanleiding geven tot erfvergroting van agrarische erven*
- o De sector behoefte heeft aan erfvergrotingen groter dan 2,5 ha. In het plangebied van de herziening liggen ruim 600 agrarische erven. Op basis van het aantal zienswijzen in relatie tot het aantal agrarische erven in het buitengebied is de vraag specifiek. In verband met deze behoefte wordt met maatwerk erfvergroting mogelijk gemaakt in plaats van een algemene planologische regeling.*

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

Kortom, het uitgangspunt over de maximum grootte voor een erfvergroting blijft voor deze herziening hetzelfde. In lijn met het beleid kan met een aparte ruimtelijke procedure erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha mogelijk worden gemaakt.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

47. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens de heer K. Salomons, Olsterweg 11 te Dronten

Reclamant heeft een agrarisch bedrijf op het perceel Olsterweg 11. De zienswijze van reclamant gaat over de bebouwingsvrije rand.

In het ontwerp bestemmingsplan is wederom de bepaling opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel'. In de praktijk blijkt deze bepaling voor veel problemen te zorgen, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is. Reclamant heeft een pluimveebedrijf en wil een wintergarten aan één van de pluimveestallen bouwen. In deze zone mag geen bebouwing komen, daarom moet een kostbare procedure doorlopen worden. Wanneer het maximum van 2,5 ha is bereikt, is er geen mogelijkheid meer voor dit soort maatregelen.

Voor reclamant is onduidelijk hoezo 10/15 m onbebouwd moet blijven. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat de erfsingelbeplanting in het akker- en weidegebied een belangrijke drager is voor het landschappelijke karakter. Echter de relatie met de 10/15

m bebouwingsvrije zone ontbreekt. Landschappelijk inpassing begrijpt reclamant, echter het nut van de 10 m bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de grenzen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” / “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” geplaatst mag worden, begrijpt reclamant niet. Verzocht wordt om de zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Een voorstel wordt gedaan voor een vervangende regeling: erfbeplanting dient op minimaal 5 m afstand van de grens van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel / zoekgebied” te beginnen.

Reactie

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder. Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten kostte gaat van landbouwgrond. Nu er verschillende vormen van veehouderij ontstaan, kan het vanuit de bedrijfsvoering praktisch zijn om de singel buiten de 10 m zone te plaatsen (wel aangrenzend daarop). Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over. Kortom het is een mogelijkheid om de erfsingelbeplanting buiten de 10 m zone te plaatsen en geen verplichting.

Veehouderij

Uit de zienswijze blijkt dat reclamant op het erf Olsterweg 11 een veehouderij heeft gevestigd. Vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Olsterweg 11 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

48. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer P. Boudeling, Rivierduinweg 8 te Swifterbant

Reclamant heeft een agrarisch bedrijf aan de Rivierduinweg 8 te Swifterbant. Reclamant verzoekt om de vorm van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” te wijzigen op de verbeelding, zodat een zoekgebied van 139 m breed bij 180 m diep ontstaat in plaats van 125 m x 200 m. De vorm is visueel verduidelijkt met een afbeelding in de zienswijze.

Reactie

De nieuwe maten van het zoekgebied: 138 m breed en 180 m lang passen binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Het zoekgebied behorende bij Rivierduinweg 8 in het ontwerp bestemmingsplan is 125 m x 200 m. Het zoekgebied wordt aangepast op de genoemde maten.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het zoekgebied bij Rivierduinweg 8 wordt aangepast, zodat de afmetingen 138 m breed bij 180 m diep worden.

49. Gedeputeerde Staten van Flevoland, postbus 55 te Lelystad

Reclamant dient vanuit provinciaal belang een zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan. De opmerkingen in deze zienswijze worden gemaakt in het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Reclamant geeft aan zo nodig gebruik te maken van de instrumentarium uit de Wro nadat de gemeenteraad het plan heeft vastgesteld.

a. Intensieve veehouderij

Reclamant geeft aan begrip te hebben voor de impasse waarvoor de gemeente zich ziet gesteld door het vooralsnog uitblijven van de programmatische aanpak stikstof (PAS). Reclamant grijpt terug op haar vooroverlegreactie en noemt dat op het punt van intensieve veehouderij (nog) niet tegemoet gekomen is. Conform de vooroverlegreactie attendeert reclamant erop dat zolang de PAS niet is vastgesteld en het provinciaal beleid niet is herzien, de opgenomen regeling voor intensieve veehouderij niet definitief kan worden vastgesteld. Op dit aspect dient het plan aangepast te worden door af te zien van het toestaan van intensieve veehouderij buiten de bestaande perceelsgrenzen en dat niet bij recht 7.000 m² intensieve veehouderij op hiervoor aangeduide agrarische bouwpercelen wordt toegestaan.

b. Natuurbeschermingswet 1998

Reclamant benoemd dat het gekozen voorkeursalternatief dat verwerkt is in artikel 3 zich vanwege te hoge stikstofemissie en –depositie niet verdragen met de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet). Het plan is in strijd met de Nb-wet en vooralsnog niet uitvoerbaar. Met betrekking hiertoe citeert reclamant een passage uit de kamerbrief van Staatsecretaris van Economische Zaken van 2 april 2014 over de voortgang en beantwoording vragen PAS:

Ten aanzien van de relatie van de PAS met bestemmingsplannen wijs ik op hetgeen ik in de nota naar aanleiding van het verslag heb geantwoord in reactie op vragen van de leden van de SGP-fractie (TK 33669, nr. 6, blz. 10-11). Onder meer heb ik gemeld dat om te voldoen aan de vereisten dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan vooraf moet zijn zeker gesteld, bij de vaststelling van het bestemmingsplan verzekerd moet zijn dat alle ontwikkelingsruimte die gedurende de geldingsduur van het lopende programma aanpak stikstof benodigd is voor de uitvoering van het plan, ook inderdaad beschikbaar kan worden gesteld. Dat kan door de benodigde ruimte voor projecten van maatschappelijk belang te reserveren, of door zich ervan te vergewissen dat er bij de verwachte ontwikkelingen voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar zal zijn en door afspraken te maken over de beschikbaarstelling van ontwikkelingsruimte in volgende perioden van het programma aanpak stikstof. De gemeente zal hierover contact moten opnemen met het bevoegde gezag voor de toestemming, in het algemeen Gedeputeerde Staten.

Gezien deze zaken acht reclamant het ongewenst dat het bestemmingsplan Buitengebied niet conform het provinciale ruimtelijke beleid wordt vastgesteld en dat hiermee wordt vooruitgelopen op de PAS. In overeenstemming met advies commissie m.e.r. behoeft aspect stikstofdepositie in het bestemmingsplan aandacht.

Reclamant onderscheidt voor de bestemmingsplanprocedure twee sporen waaruit een keuze moet worden gemaakt:

1. Vaststelling van het bestemmingsplan vooruitlopend op de PAS. De juridisch-planologische regeling van het bestemmingsplan moet een toename van de stikstofdepositie uitsluiten en voldoen aan het provinciaal beleid. Deze situatie richt zich op het advies van de commissie m.e.r.;
2. Vaststelling van het bestemmingsplan na de PAS. Het bestemmingsplan wordt conform provinciaal beleid en de in de PAS geboden ruimte vastgesteld.

De toelichting van het bestemmingsplan dient een onderbouwde uitleg van de keuze te bevatten.

c. Criteria erfvergroting

In artikel 3 komen niet of onvoldoende de criteria voor erfvergroting uit de beleidsregel “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008” (artikel 4.5) aan bod. Dit is onder meer geval bij de mogelijk tot vergroting van het erf naar 2,5 ha en de ontheffingsregeling voor het bouwen van onder andere mestilo's binnen de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” of daarbuiten. Dit dient aangepast te worden in het bestemmingsplan.

d. Gebruik vrijkomende agrarische erven

Reclamant benoemt dat de oppervlakte van 2.500 m² die genoemd is artikel 4, bestemming “Bedrijf”, in strijd is met de beleidsregel “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008”. Het bestemmingsplan dient op dit punt aangepast te worden, zodat voldaan wordt aan de maatvoering uit genoemde beleidsregel. Tevens moet in de toelichting worden uitgelegd of op deze ontwikkelingen de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. lid 2 Besluit ruimtelijke ordening) van toepassing is.

Reclamant geeft aan dat internethandel detailhandel is en dit is in strijd met de beleidsregel, omdat alleen verkoop van eigen of in de streek gekweekte of vervaardigde producten wordt toegestaan. Reclamant verzoekt om af te zien van internethandel in de planregels.

e. Vitaal platteland

Ten slotte noemt reclamant dat in het kader van vitaal platteland onder meer intensieve veehouderij aan de orde zal komen. De uitkomst hiervan is van belang voor het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente.

Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan op genoemde punten aan te passen en voordat vaststelling plaatsvindt deze met reclamant af te stemmen.

Reactie

De zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen. Achtereenvolgens komen de onderdelen in deze reactie aan bod.

a. Intensieve veehouderij

In het omgevingsplan Flevoland 2006 gaat de provincie Flevoland in op intensieve veehouderij. Op pagina 116 staat de volgende passage:

De intensieve veehouderij in Flevoland is van beperkte betekenis. Op nationaal niveau is de omvang van de intensieve veehouderij in de afgelopen jaren beduidend afgenomen. Schaalvergroting, specialisatie, kostprijbeheersing en toenemende automatisering zijn voor de intensieve veehouderij de belangrijkste strategieën. Dat geldt ook voor Flevolandse bedrijven. De provincie verstaat onder intensieve veehouderij het bedrijfsmatig houden van pluimvee (waaronder kippen, kalkoenen, eenden, ganzen, struisvogels), varkens, runderen voor de vleesproductie, pelsdieren en konijnen. De intensieve veehouderij kan zich ontwikkelen binnen de in het bestemmingsplan aangegeven grenzen van het bestaande bouwperceel. Indien een ondernemer kan aantonen dat grotere bedrijfsgebouwen en vergroting van het agrarisch bouwperceel nodig zijn om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen die ingevolge de nationale wet- en regelgeving worden gesteld en bedrijfseconomisch rendabel kunnen blijven ondernemen, kan van voorgaande bepaling worden afgeweken.

Reclamant noemt in haar zienswijze dat niet bij recht 7.000 m² intensieve veehouderij op hiervoor aangeduide agrarische bouwpercelen wordt toegestaan. In dit omgevingsplan wordt niets genoemd over concrete oppervlaktes. De strekking van het provinciaal beleid is dat alleen de bedrijfskavel ruimte biedt voor intensieve veehouderij. Kortom binnen de bestaande bedrijfskavel mag wel 7.000 m² gerealiseerd worden.

Echter vanwege het recente besluit van de gemeenteraad (22 januari 2015) om veehouderij buiten de herziening te laten, is dit onderdeel van de zienswijze niet van toepassing meer. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

b. Natuurbeschermingsweg 1998

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2 en 3 van de nota. Vanwege het recente besluit (22 januari 2015) van de gemeenteraad worden de veehouderij onderdelen buiten de herziening gelaten. Op deze manier wordt stikstofdepositie uitgesloten.

c. Criteria erfvergroting

Reclamant geeft aan dat uit de beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008" toetsingscriteria uit artikel 4.5 ontbreken bij erfvergroting.

Artikel 4.5. Vergroting van het (voormalige) agrarische bouwperceel is mogelijk, mits:

- a. De ruimtelijke mogelijkheden voor verhoging van het bebouwingspercentage zijn verkend en te beperkt zijn bevonden;*
- b. Bij de aanvraag tot vergroting van het (voormalig) agrarisch bouwperceel wordt aangegeven waarom de gevraagde vergroting noodzakelijk is voor de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf of niet-agrarisch en/of agrarisch aanverwante activiteit. Daarbij wordt ook het toekomstperspectief van het desbetreffende bedrijf of activiteit in beschouwing genomen;*
- c. Wordt voldaan aan de volgende regeling:*
 - a. Voor uitbreidingen van (voormalige) agrarische bouwpercelen tot in totaal 2,5 ha kan een binnenplanse vrijstellings/ontheffingsmogelijkheid in het bestemmingsplan worden opgenomen voor zover dat niet reeds in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen;*
 - b. Voor samenvoeging van twee naast elkaar gelegen (voormalige) agrarische bouwpercelen kan een binnenplanse/ontheffing in het bestemmingsplan worden opgenomen;*
 - c. Voor uitbreidingen waarbij het (voormalige) agrarische bouwperceel in totaal groter wordt dan 2,5 ha is een herziening van het bestemmingsplan of projectprocedure noodzakelijk.*

In artikel 3.4 lid b wordt erfvergroting van de bedrijfskavel mogelijk gemaakt binnen de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” (sa-zg) middels een binnenplanse afwijking. De aanduiding (sa-zg) inclusief de bestaande bedrijfskavel (aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” (sa-bk)) is maximaal 2,5 ha. De beleidsregel van de provincie maakt erfvergrotingen van agrarische erven tot 2,5 ha mogelijk middels een binnenplanse afwijking. In de leden 1 tot en met 4 van artikel 3.4.b staan de criteria waaraan getoetst bij een aanvraag voor bouwen binnen de aanduiding (sa-zg).

In artikel 3.4.b.4 wordt verwezen naar bijlage 1.2.3. In deze bijlage staat dat de afwijkingsmogelijkheden om de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” te vergroten alleen wordt toegepast als:

- 1. Er zicht is op langdurige vergroting van de productie-omvang als gevolg van schaalvergroting of een behoefte voortvloeiend uit de extensivering en/of verbreding van de bedrijfsactiviteiten;*
- 2. Binnen de bestaande aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” moet geen ruimte meer zijn voor de benodigde uitbreiding;*
- 3. Bij de vergroting dient er bij voorkeur sprake te blijven van een rechthoekige aanduiding voor de bedrijfskavel met de diepte langer dan de breedte. In specifieke gevallen kan bijvoorbeeld vanwege de vorm van het landschap of natuurlijke obstakels in het landschap een rechthoekige aanduiding voor de bedrijfskavel niet haalbaar zijn;*
- 4. Deze uitbreiding uitsluitend binnen de aanduidingsgrenzen van het zoekgebied plaatsvindt;*
- 5. Verder moet gelet worden op:*
 - De landschappelijke en cultuurhistorische waarden, waaronder de verkavelingsrichting;*
 - Het aanleggen van een nieuwe erfsingelbeplanting of kavelbeplanting in het fruitteeltgebied;*
 - De relatie met het aanwezige bebouwingspatroon;*
 - De nabijheid van milieugevoelige functies.*

De 1^o twee criteria komen overeen met de strekking van de criteria uit artikel 4.5 onder a en b van de beleidsregel van reclamant. Met deze twee criteria uit de bijlage wordt voldaan aan het noodzakelijkheidsvereiste uit de beleidsregel van reclamant. Met deze criteria uit de bijlage wordt wel degelijk rekening gehouden met de criteria uit de beleidsregel van reclamant bij erfvergroting.

Voor erfvergrotingen groter dan 2,5 ha stemde de raad van de gemeente Dronten recent (22 januari 2015) in met een beleidskader voor dit onderwerp. Het uitgangspunt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied” is dat het agrarisch erf tot maximaal 2,5 ha mag worden uitgebreid. Naar aanleiding van behoefte uit de sector (o.m. op basis van inspraakreacties en zienswijzen) en het collegeakkoord is de maximale grootte van 2,5 ha onder de loep genomen. Op 22 januari 2015 stemde de gemeenteraad in om erfvergrotingen van agrarische erven groter dan 2,5 ha mogelijk te maken tot maximaal 3,5 met maatwerk. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst kan worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1. Wro) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt.

Het beleidskader is ter informatie opgenomen in bijlage 4 van deze nota.

In het bestemmingsplan zit de mogelijkheid om met een binnenplanse afwijking voor een beperkt aantal opslagbouwwerken: mestbassins, mestsilo's en sleufsilo's met een beperkt oppervlakte en hoogte maat, buiten het zoekgebied te bouwen. Ten aanzien van deze mogelijkheid noemt reclamant dat de criteria hiervoor niet of onvoldoende voldoen aan de criteria opgenomen in artikel 4.5 van de eerder

genoemd beleidsregel van reclamant. Reclamant verzoekt dit aan te passen. In artikel 3.4.f wordt het volgende aanvullende criterium opgenomen, zodat voldaan wordt aan de criteria uit de beleidsregel:

- o De noodzakelijkheid van het oprichten of aanleggen van de mestbassins, mestsilo's en sleufsilo's voor de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf wordt aangetoond.

d. Gebruik vrijkomende agrarische erven

De beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008" geeft richting aan onder meer kleinschalige niet-agrarische of agrarisch aanverwante functies voor zover deze de bestaande activiteiten en functies niet hinderen, niet leiden tot verstedelijking van het landelijk gebied en landschappelijk, milieutechnisch en verkeerskundig goed worden ingepast. Daarbij dienen de ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouw behouden te blijven of verder versterkt te worden.

In deze beleidsregel wordt ook een maatvoering genoemd. Voor niet-agrarische activiteiten mag in totaal maximaal 30% van het (voormalige) agrarische bouwperceel worden bebouwd. Enkele uitzonderingen hierop zijn detailhandel (max. 200 m² bruto vloeroppervlak) en een café/restaurant (max. 500 m²). Voor agrarisch aanverwante activiteiten geldt geen maximum bebouwd oppervlakte met enkele uitzonderingen.

Deze uitgezonderde activiteiten vallen buiten de bestemming "Bedrijf". De bestemming "Bedrijf" geeft mogelijkheden voor niet-agrarische activiteiten. Naast de oppervlakte maat van 2.500 m² is een bebouwingspercentage opgenomen in de planregels van 30%. De bouwregel luidt voluit "de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen zal per bestemmingsvlak niet meer bedragen dan 30% van de oppervlakte van het bestemmingsvlak met een maximum van 2.500 m²,...". Als voorbeeld een bestemmingsvlak met een oppervlakte van 1 ha. 30% van 1 ha is 3.000 m². Echter het maximum is dan 2.500 m², om zodoende grotere bedrijven en oneerlijke concurrentie met het bedrijventerrein te voorkomen.

Het bebouwingspercentage van 30% is over genomen uit het provinciaal beleid. De maat van 2.500 m² past binnen dit bebouwingspercentage. Zonder een maximum maatvoering in m² is de hoeveelheid bebouwing alleen overgeleverd aan een percentage van het bestaande erf (bestemmingsvlak). Wanneer een erf al 2,5 ha is, betekent dit 30 % van 2,5 ha is 7.500 m². Het merendeel van de erven is rond de 1 ha groot. 30 % van 1 ha is 3.000 m². Als gemeente wordt dit te ruim gemeten. De oppervlaktemaat (m²) is strenger dan het provinciaal beleid en is daarmee in overeenstemming met de beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied".

Ladder duurzame verstedelijking.

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte wordt de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen. De ladder voor duurzame verstedelijking is ingericht voor een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten waardoor de ruimte in stedelijke gebieden optimaal benut wordt. Het artikel in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6.2) houdt in.

Artikel 3.1.6.2. (Besluit ruimtelijke ordening)

De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

- a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;*
- b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;*
- c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.*

Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

In de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro (nota van toelichting; Stb. 2012, 388) ontbreekt een toelichting op de definitiebepaling van het begrip stedelijke ontwikkeling.

Doel van de Ladder voor duurzame verstedelijking is het bevorderen van zorgvuldig ruimtegebruik van de schaarse ruimte. De mogelijkheden die het bestemmingsplan Buitengebied geeft, gaat uit van de bestaande aanwezige erven. Deze mogelijkheden zijn in het plan opgenomen vanwege een behoefte die voortvloeit uit autonome ontwikkeling. Agrariërs stoppen. De vrijkomende erven "vragen" om een nieuw gebruik, om zodoende leegstand en verpaupering te voorkomen. Dit komt ten goede aan de leefbaarheid (woon- en leefklimaat) in het buitengebied. Door voor bestaande erven mogelijkheden te geven voor andere functies wordt het erf hergebruikt, een vorm van herstructurering.

Voor de functiewijziging naar de bestemming "Bedrijf" wordt uitgegaan van de aanwezige bestaande erven. Deze bestemming maakt een ander gebruik mogelijk van bestaande erven die hun oorspronkelijke functie (agrarisch bedrijf) zijn verloren. Op deze manier wordt zorgvuldig omgegaan met de bestaande ruimte. Voorwaarde bij een functiewijziging naar "Bedrijf" is dat deze functie dient te worden gehuisvest in de bestaande bebouwing, die aanwezig is op het moment dat de wijziging wordt toegepast. In deze situatie is er geen sprake van nieuwe bebouwing. In onze ogen is dan ook geen sprake van een stedelijke ontwikkeling.

Verder zijn er mogelijkheden voor het toevoegen van enige bebouwing aan bestaande bebouwing zonder dat het tot stedelijke ontwikkeling wordt gerekend. Hiervan zijn voorbeelden uit de jurisprudentie¹¹.

Bovendien biedt het provinciaal beleid verwoord in de beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008" mogelijkheden voor functiewijziging van vrijkomende agrarische erven. Dit beleid is een kader voor onderhavig bestemmingsplan.

Ten slotte behandelt de Structuurvisie Dronten 2030 het aspect van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied (p. 53). In deze beschrijving wordt aangehaakt bij de bestaande beleidsregel van de provincie Flevoland "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008" en de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan

¹¹ ABRS, 3 december 2014 (201402314/1/R1)

Buitengebied". De basis voor deze herziening is de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied".

Internethandel

Verkoop van producten aan de eindgebruiker via internet houdt al snel in dat moet worden geoordeeld dat er sprake is van (een vorm van) detailhandel. Het toestaan van detailhandel in traditionele betekenis, dus wanneer er sprake is van het uitstallen van de te koop aangeboden producten, die de eindgebruiker ter plaatse kan bekijken, kopen en meenemen, achten wij – net als de provincie – ruimtelijk onaanvaardbaar op locaties die niet specifiek een overeenkomstige bestemming hebben. In het buitengebied is nergens een dergelijke vorm van detailhandel op grond van het voorgaande bestemmingsplan mogelijk gemaakt (met uitzondering van in sommige gevallen toegestane verkoop van eigen of in de streek vervaardigde producten (conform beleidsregel)).

De afgelopen jaren is er op landelijk niveau sprake van een toenemende vraag naar het planologisch mogelijk maken van diverse vormen van internethandel. Ook in de gemeente Dronten is dit zo. Als gemeente trachten wij een juiste balans te vinden tussen enerzijds het behoud van ons buitengebied. Hetgeen in dit verband inhoudt: in beginsel geen detailhandel toegestaan, en anderzijds het trachten tegemoet te komen aan de vraag vanuit de maatschappij om – zoals hier aan de orde – mogelijkheden te creëren tot kunnen uitoefenen van internethandel.

Wij menen deze balans te hebben gevonden door alleen die vormen van internethandel toe te staan op percelen zonder detailhandel bestemming, die ruimtelijk geen uitstraling van detailhandel vertonen. Gerelateerd aan de ruimtelijke uitstraling kunnen twee vormen van internethandel worden onderscheiden: internetwinkels met fysieke bezoekmogelijkheid en internetwinkels zonder fysieke bezoekmogelijkheid. De rode draad in jurisprudentie is de ruimtelijke uitstraling die uitgaat van een internethandel¹². Bij fysieke bezoekmogelijkheden is sprake van detailhandel. De internetwinkels zonder fysiek klantcontact worden in ruimtelijke zin niet aangemerkt als detailhandel¹³.

Dit houdt concreet in dat de transacties tussen verkoper en koper enkel en alleen via het internet tot stand mogen komen en dat de (eventueel) op het perceel opgeslagen producten uitsluitend via de post aan de koper worden gezonden. Er mag dus geen sprake zijn van kopers die naar het perceel komen om producten te bekijken, te kopen en/of af te halen.

Dit betekent concreet dat alleen opslag mag plaatsvinden in bebouwing op het perceel. Kortom het is bedrijfsmatige opslag van niet-agrarische producten. Dit is een activiteit die onder milieucategorie 1 en 2 valt en daarmee past binnen de bestemming "Bedrijf".

In onze optiek past dit binnen de mogelijkheden van de beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (2008)".

Ter verduidelijking wordt een definitie van het begrip internethandel opgenomen in de planregels: Internethandel: handel waarbij (potentiële) koper enkel en alleen via internet de aangeboden goederen kan bekijken en aankopen, en waarbij de te verhandelen goederen op het perceel waarop het bedrijf is gevestigd mogen worden opgeslagen en waarvandaan deze, indien er sprake is van opslag op het perceel, worden verzonden aan de koper.

¹² ABRS, 13 april 2011 (LJN BQ1071), 29 september 2010 (LJN BN8583) en 23 maart 2007 (LJN BA5517)

¹³ Kamer van Koophandel (2013). Internethandel, keuze in beleid en vertaling in bestemmingsplan

Met betrekking tot de Ladder voor duurzame verstedelijking en internethandel wordt verwezen naar de toelichting hierover in voorgaande paragraaf met de kop "Ladder duurzame verstedelijking". Internethandel wordt namelijk mogelijk gemaakt binnen de bestemming "Bedrijf".

e. Vitaal platteland

De opmerking van reclamant betreffende vitaal platteland in relatie tot intensieve veehouderij wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt aangepast op basis van het besluit van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2015 om veehouderij buiten de herziening te laten.*
- b. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt aangepast op basis van het besluit van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2015 om veehouderij buiten de herziening te laten.*
- c. Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In artikel 3.4.f wordt het volgende aanvullende criterium opgenomen: de noodzakelijkheid van het oprichten of aanleggen van de mestbassins, mestsilo's en sleufsilo's voor de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf wordt aangetoond.*
- d. Deze zienswijze is deels ongegrond en deels gegrond. Voor het onderdeel over de Ladder voor duurzame verstedelijking wordt deze toelichting opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.*
- e. Deze zienswijze is ongegrond.*

50. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens Schuring VOF, Kuilweg 8 te Biddinghuizen

Reclamant exploiteert op het perceel Kuilweg 8 een akkerbouwbedrijf. Door ontwikkelingen in de landbouw is schaalvergroting en bedrijfsverbreding noodzakelijk. De mogelijkheden voor schaalvergroting door meer grond te verwerven zijn zeer beperkt. Daarom wil reclamant de mogelijkheden van bedrijfsverbreding in de vorm van een pluimveehouderijtak openhouden.

Reclamant geeft met een berekening aan dat de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden lager is dan 1,0 mol. Een zo lage depositie heeft een verwaarloosbare invloed op de Natura 2000 gebieden. Dit is opgenomen in de PAS.

Verzocht wordt om de aanduiding "veehouderij" op het perceel Kuilweg 8 te zetten op de verbeelding en dit perceel mee te nemen in de MER, zodoende de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf te behouden en omdat de stikstofinvloed beperkt is.

Reactie

Reclamant vraagt om een reservering in verband met mogelijke toekomstplannen. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de feitelijke (legale) situatie, wat daadwerkelijk plaatsvindt, wordt inbestemd. Met mogelijk toekomstplannen wordt geen rekening gehouden.

Op 22 januari 2015 besloot de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening te laten". Dit betekent voor reclamant dat zijn agrarisch erf onder de herziening gaat vallen, aangezien het een akkerbouwbedrijf is. Voor meer informatie over dit besluit wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

51. Familie Van der Beek, Abbertweg 5 te Dronten

Reclamant geeft aan dat het ontwerp bestemmingsplan tot grote zorg leidt. Het ontwikkelen van natuur en Nieuwe Natuur in het agrarisch gebied is zeer ongewenst, omdat dit leidt tot mogelijke overlast en beperkingen (in ontwikkelingsmogelijkheden) op de aangrenzende agrarische bedrijven. Dit geldt voornamelijk ook voor het toevoegen van Nieuwe Natuur in combinatie met recreatieontwikkeling in de Oostrand, met name ter hoogte van het Revebos-Abbertbos. De direct betrokken bedrijven zijn akkerbouw, veehouderij en intensieve veehouderij. Als (reeds ingediende) plannen bij de provincie Flevoland en/of gemeente Dronten verwezenlijkt worden, worden zij, als agrarische ondernemers, beperkt in praktische en financiële bedrijfsvoering en zelfs in de toekomst op slot worden gezet. Binnen Flevoland zijn er gronden met mindere kwaliteiten voor landbouw naar mening van reclamanten meer geschikt zijn voor Nieuwe Natuur, in plaats van de jonge, vruchtbare poldergronden. In de tijd van toenemende wereldwijde voedseltekorten is het verspillen om deze vruchtbare landbouwgrond om te zetten in natuurgronden.

Reactie

Reclamant gaat op dit onderdeel in op een project waarmee de provincie Flevoland bezig is: Nieuwe Natuur. Onderhavig bestemmingsplan en het project Nieuwe natuur zijn twee losse projecten. De bestaande natuur-/bosgebieden zijn inbestemd. Evenals in het huidige bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de wijzigen naar natuur. De Nieuwe natuur projecten vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Mocht in de toekomst medewerking worden gegeven aan plannen in kader van het project Nieuwe natuur dan zal daarvoor een ruimtelijke procedure doorlopen moeten worden. Binnen die procedure zijn mogelijkheden voor reacties.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

52. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer A.H. Broeze, Wisentweg 19 te Dronten

Reclamant exploiteert een akkerbouwbedrijf op het perceel Wisentweg 19 te Dronten. Het verzoek in de zienswijze is tweeledig:

- a. Schrapen van de aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan”. Dit verzoek stond ook in de inspraakreactie;
- b. Opnemen aanduiding “veehouderij” voor perceel Wisentweg 19 op verbeelding en in MER.

Ad a. reclamant noemt dat deze aanduiding ook in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen op Wisentweg 19. Reclamant geeft aan dat de noodzaak tot deze aanduiding afwezig is omdat tussen de bebouwde kom en locatie van reclamant al veel niet-grondgebonden agrarische activiteiten (schoolboerderij) plaatsvinden.

Ad b. Door ontwikkelingen in de landbouw is schaalvergroting en bedrijfsverbreding noodzakelijk. De mogelijkheden voor schaalvergroting door meer grond te verwerven zijn zeer beperkt. Daarom wil reclamant de mogelijkheden van bedrijfsverbreding in de vorm van een veehouderijtak openhouden.

Reclamant geeft met een berekening aan dat de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden lager is dan 1,0 mol. Een zo lage depositie heeft een verwaarloosbare invloed op de Natura 2000 gebieden. Dit is opgenomen in de PAS.

Verzocht wordt om de aanduiding “veehouderij” op het perceel Wisentweg 19 te zetten op de verbeelding en dit perceel mee te nemen in de MER, zodoende de

ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf te behouden en omdat de stikstofinvloed beperkt is.

Reactie

Ad a. De GGD adviseert een afstand van 250 meter tussen bebouwde kom grens en een intensieve veehouderij aan te houden. De werkelijke afstand tussen de bebouwde kom grens en het agrarisch bedrijf aan de Wisentweg 19 is 450 meter. Doordat de werkelijke afstand ruimer is dan de geadviseerde 250 meter is het te motiveren om de aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan” (-sa-nab) te verwijderen van dit perceel.

Ad b. Reclamant vraag om een reservering in verband met mogelijke toekomstplannen. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de feitelijke (legale) situatie, wat daadwerkelijk plaatsvindt, wordt inbestemd. Met mogelijk toekomstplannen wordt geen rekening gehouden.

Op 22 januari 2015 besloot de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten”. Dit betekent voor reclamant dat zijn agrarisch erf onder de herziening gaat vallen, aangezien het een akkerbouwbedrijf is. Voor meer informatie over dit besluit wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Ad a. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding (-sa-nab) wordt van het perceel Wisentweg 19 verwijderd.

Ad b. Deze zienswijze is ongegrond.

53. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer J.F. van Dalen, Elandweg 71 te Swifterbant

Reclamant is eigenaar van Elandweg 71. Reclamant verzoekt om de aanduiding “veehouderij” op te nemen op de verbeelding op Elandweg 71 en mee te nemen in de MER. Reclamant kocht destijds deze locatie met de achterliggende gedachte er een jongveeopfokbedrijf te vestigen. Deze mogelijkheid wordt in het nieuwe bestemmingsplan sterk beperkt. Uit een berekening van reclamant blijkt dat de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden lager is dan 1,0 mol. Een zo lage depositie heeft een verwaarloosbare invloed op de Natura 2000 gebieden. Dit is opgenomen in de PAS. Verzocht wordt om de aanduiding “veehouderij” op het perceel Elandweg 71 te zetten op de verbeelding en dit perceel mee te nemen in de MER, zodoende de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf te behouden en omdat de stikstofinvloed beperkt is.

Reactie

Reclamant vraag om een reservering in verband met mogelijke toekomstplannen. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de feitelijke (legale) situatie, wat daadwerkelijk plaatsvindt, wordt inbestemd. Met mogelijk toekomstplannen wordt geen rekening gehouden.

Op 22 januari 2015 besloot de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten”. Dit betekent voor reclamant dat zijn agrarisch erf onder de herziening gaat vallen, aangezien in de bestaande situatie geen vee aanwezig is. Voor meer informatie over dit besluit wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

54. De heer en mevrouw Van Dongen – Ottevanger, Stobbenweg 18 te Dronten

Reclamanten geven aan dat zij naast een akkerbouwbedrijf aan de Stobbenweg 18, kampeerterrein De Abbert aan de Stobbenweg 13 exploiteren. De aangrenzende natuur brengt voor het agrarisch bedrijf planologische beperkingen met zich mee. Uitbreiden met een omvangrijke veehouderijtak is bijvoorbeeld onmogelijk. Vanwege deze situatie is het noodzakelijk om voldoende inkomen te genereren uit de exploitatie van kampeerterrein De Abbert. Met het oog op voldoende inkomen genereren verzoeken reclamanten de volgende aanpassingen door te voeren in het bestemmingsplan Buitengebied:

- a. Het maximum aantal personen voor een groepsaccommodatie te verhogen van 50 naar 100 personen. Reclamanten geven aan dat 50 personen ontoereikend is om een rendabel investeringen te kunnen doen. Ook het voeren van een beperkte horecafunctie, passende bij de “groepsaccommodatie” moet mogelijk worden gemaakt;
- b. Opnemen aanduiding kt (kampeerterrein) op gronden behorende bij de Stobbenweg 18. Zodra capaciteit groepskampeerterrein bereikt is, willen reclamanten tijdens enkele weekenden per jaar de capaciteit van het kampeerterrein tijdelijk te kunnen uitbreiden op de gronden behorende tot Stobbenweg 18 op de kavels O80, O53 en O54. Dit in navolging van de ruimte die de Lowlands organisatie onlangs geboden is op de agrarische kavel aan de Alikruikweg.
- c. Opnemen aanduiding sb-oac (specifieke vorm van bedrijf – opslag akkerbouw en caravanstalling) op het adres Stobbenweg 18. Opslag van akkerbouwproducten en caravans vindt al regelmatig plaats. Caravanstalling wordt gedoogd. Om deze activiteiten in de toekomst ook de te kunnen uitvoeren vragen reclamanten op genoemde aanduiding.
- d. Opnemen aanduiding gd (gemengd) opnieuw opnemen op Stobbenweg 18. Oorspronkelijk was het bedrijf op Stobbenweg 18 een gemengd bedrijf. De laatste decennia was sprake van een volledig akkerbouwbedrijf. Vanwege verbreding van de activiteiten spelen reclamanten met de gedachte om een eigen biologische vleeshoer te gaan produceren. Deze hoer wordt in grasweiden gehouden en 's nachts opgehokt in mobiele hokken. Mogelijk wordt het erf van reclamanten inclusief grupstal ook voor dit doel gebruikt.
- e. Opnemen aanduiding am (antennemast) op Stobbenweg 18. Ondanks het Greenet initiatief en 4G blijft Stobbenweg 18 en het groepskampeerterrein onthouden van een goede internetverbinding. Een antennemast op hun erf kan een oplossing zijn. Om dit te realiseren hebben reclamanten aanduiding am nodig.

Reactie

- a. *De beleidsregel “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008” van de provincie biedt een kader voor een aantal activiteiten die in het ontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen, zoals ook voor een groepsaccommodatie. In de beleidsregel is een aantal van 50 personen opgenomen. 100 personen overschrijdt deze toegestane omvang. Het bestemmingsplan is gebonden aan de mogelijkheden die de provincie beidt in haar beleidsregel Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008. Deze reactie leidt tot behoud van het bestemmingsplan*
- b. *Een tijdelijk kampeerterrein tijdens Hemelvaart en Pinksteren is geen vergelijkbare situatie als bij het terrein van Lowlands. De campercamping op akkerbouwgrond bij de Alikruiktocht wordt toegestaan als ondergeschikte activiteit bij het evenement Lowlands. In onderhavige situatie is geen sprake van een evenement en betreft het puur een zelfstandige recreatieve activiteit. Los van het voorgaande vragen reclamanten om een reservering in verband met toekomstplannen. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de feitelijke (legale) situatie, wat daadwerkelijk plaatsvindt, wordt inbestemd. In het ontwerp bestemmingsplan wordt een mini camping als nevenactiviteit bij het agrarisch*

bedrijf mogelijk gemaakt middels een binnenplanse afwijking. Wanneer het bestemmingsplan inwerking is, kan middels deze procedure mogelijk het plan van reclamanten werkelijk worden.

- c. Reclamanten benoemen dat zij op het erf Stobbenweg 18 een akkerbouwbedrijf uitoefenen. De opslag van akkerbouwproducten valt regulier onder deze bestemming een aanduiding hiervoor is overbodig. De caravanstalling is een activiteit die binnen het bestemmingsplan als nevenactiviteit mogelijk is bij het agrarisch bedrijf. Op het perceel Stobbenweg 18 wordt een aanduiding aangebracht ten behoeve van de caravanstalling.
- d. Reclamanten vragen om een reservering in verband met mogelijke toekomstplannen. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de feitelijke (legale) situatie, wat daadwerkelijk plaatsvindt, wordt in bestemd. Met mogelijke toekomstplannen wordt geen rekening gehouden.

Op 22 januari 2015 besloot de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten”. Dit betekent voor reclamant dat zijn agrarisch erf onder de herziening gaat vallen, aangezien het een akkerbouwbedrijf is. Voor meer informatie over dit besluit wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

- e. Alleen bestaande legale antennemasten zijn aangeduid. Nog te ontwikkelen masten blijven buiten deze herziening. Het huidige bestemmingsplan en de herziening bevatten mogelijkheden om een dergelijk object mogelijk te maken met een binnenplanse afwijking onder voorwaarden.

Voorstel

- a. Deze zienswijze is ongegrond.
- b. Deze zienswijze is ongegrond.
- c. Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en leidt deel tot aanpassing en deels tot behoud van het bestemmingsplan. De aanduiding “caravanstalling” wordt op Stobbenweg 18 aangebracht.
- d. Deze zienswijze is ongegrond.
- e. Deze zienswijze is ongegrond.

55. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer E.J. Goedegebuure, Vuursteenweg 24 te Swifterbant

Reclamant exploiteert op Vuursteenweg 24 een akkerbouwbedrijf. De zienswijze heeft betrekking op de gronden behorende bij dit erf te Swifterbant en omgeving.

Reclamant verzoekt om de functieaanduiding “archeologische waarden” en de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 3” op zijn grond nader te onderbouwen. Indien deze onderbouwing niet te geven is verzoekt reclamant om de aanduiding en dubbelbestemming te schrappen, omdat het reclamant beperkt in de mogelijkheden van bouw en grondbewerkingen. Te meer omdat op aangrenzende percelen die op het grondgebied van de gemeente Lelystad liggen deze percelen geen archeologische beperkingen hebben. Reclamant wil gelijk behandeld worden.

Verder verzoekt reclamant om de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4” te schrappen uit het bestemmingsplan, omdat onevenredig zware beperkingen op bijna het hele buitengebied worden gelegd. Wanneer werkzaamheden plaatsvinden die groter zijn dan 2.500 m² is een archeologisch rapport vereist. Kortom voor veel agrarische werkzaamheden is een archeologisch rapport nodig. Dit jaagt ondernemers op kosten en zet toekomstplannen onder druk. Bovendien is iedereen op grond van artikel 53 Monumentenwet vereist archeologische vondsten te melden bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Zonder archeologisch onderzoek blijven vondsten ook behouden.

Reactie

De functieaanduiding “archeologische waarden” en de dubbelbestemmingen “Waarde – Archeologie 3 en 4” zijn afkomstig uit het archeologiebeleid. Dit gemeentelijk archeologiebeleid is opgesteld naar aanleiding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) die op 1 september 2007 in werking is getreden. Deze wet omvat een wijziging van de Monumentenwet, de Wet Milieubeheer, de Woningwet en de Ontgrondingenwet. Gemeenten zijn vanuit de Wamz verplicht om bij het vaststellen van bestemmingsplannen (en de bestemming van gronden) rekening te houden met het behoud van belangrijke archeologische waarden.

Het archeologiebeleid bestaat uit drie hoofdcomponenten:

- 1. Een archeologische waarden- en verwachtingenkaart;*
- 2. Een archeologische beleidskaart en voorbeeld planregels voor bestemmingsplannen en beheersverordeningen;*
- 3. Een procedure voor archeologisch onderzoek en selectiebesluiten.*

De archeologische waarden- en verwachtingenkaart geeft een zo volledig en actueel mogelijk overzicht van de kennis van het archeologisch bodemarchief van de gemeente Dronten. Hiervoor is onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW), bodemkaart, Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) en boorbeschrijvingen van de voormalige Rijksdienst IJsselmeerPolders (RIJP) gebruikt. De archeologische verwachting op de archeologische waarden- en verwachtingenkaart is een afgeleide van:

- o De landschappelijke zone;*
- o De mate van bodemerosie;*
- o Recente bodemverstoringen;*
- o Reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek.*

De archeologische beleidskaart is een vertaling van de archeologische waarden- en verwachtingenkaart in ruimtelijk beleid. De beleidsvertaling is een resultante van:

- o De omvang en (verwachte) rijkdom van het archeologisch bodemarchief, zoals die op de archeologische waarden- en verwachtingenkaart in kaart is gebracht;*
- o Ervaringen met archeologische onderzoeken die in het afgelopen decennium in de gemeente zijn uitgevoerd.*

In het archeologiebeleid behorende bij het Omgevingsplan Flevoland 2006 maakt de provincie onderscheid in Provinciaal Archeologische en Aardkundige Kerngebieden (PArK'en), archeologische aandachtsgebieden en de Top-10 archeologische locaties. Voor onderhavige zienswijze is het archeologisch aandachtsgebied van toepassing. Archeologische aandachtsgebieden zijn gebieden met een relatief hoge dichtheid aan goed geconserveerde archeologische waarden. Zij omvatten delen van de prehistorische stroomgebieden van de Vecht, IJssel en Eem, waarin onder andere nederzettingen van de Swifterbantcultuur liggen. De inzet in archeologische aandachtsgebieden beperkt zich tot het opsporen en het planologisch beschermen, dan wel – indien niet anders mogelijk – opgraven van individuele archeologische waarden. Terreinen die op de landelijke Archeologische Monumentenkaart (AMK) staan vallen onder de aandachtsgebieden, met dien verstande dat ze in principe altijd planologische bescherming moeten krijgen.

Het grootste gedeelte van het archeologisch erfgoed in de bodem is nog onbekend. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in een PArK en archeologisch aandachtsgebied moet tijdig expertise over de archeologische verwachting en de noodzaak voor inventariserend en waarderend onderzoek, als ook de te nemen behoudsmaatregelen, bij het planproces betrokken worden.

Bovenstaand is toegelicht hoezo de bestemmingen “Waarde – Archeologie” zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Daaruit blijkt ook de verschillende waarde

gebieden. Deze bestemmingen blijven in het bestemmingsplan staan op basis van het vastgestelde archeologiebeleid. Overigens geldt binnen de bestemming “Waarde – Archeologie 4” geen oppervlakte van 2.500 m², maar een oppervlakte van 1,7 ha en daarnaast nog een vrijstellingsdiepte. De beleidsdoelstelling voor deze categorie is om met archeologisch vooronderzoek vast te stellen of er sprake is van behoudens waardige archeologische waarden en dan alleen in het geval van grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen (dus op incidentele basis). Eerst wordt gekeken naar de oppervlakte van het plangebied. Blijft de oppervlakte binnen het vrijstellingscriterium, dan is verder onderzoek niet noodzakelijk. Valt de oppervlakte er buiten dan wordt getoetst aan de vrijstellingsdiepte. Blijft de ontwikkeling binnen de vrijstellingsdiepte dan kan nader onderzoek achterwege blijven. Kortom als de ontwikkelingsplannen binnen 1,7 ha blijven zijn toekomstplannen mogelijk zonder archeologisch onderzoek.

Wel worden enkele zaken aangepast in de planregels en op de verbeelding.

- *De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” wordt verwijderd van de bestaande bedrijfskavels. Dit vormen namelijk de erven. Op deze erven vond al verstoring plaats. In de zoekgebieden rondom de agrarische bedrijfskavels blijft wel de dubbelbestemming van toepassing. Dit is de 1,7 ha bij de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4”.*
- *Verder wordt bij het onderdeel “Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden” uit de bestemmingen “Waarde – Archeologie” geschrapt het scheuren van grasland en het sublid “het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage en ontginnen” wordt aangepast naar “het diepploegen, aanleggen van drainage en ontginnen”. De activiteiten: woelen, mengen en egaliseren, worden verwijderd, omdat dit reguliere agrarische activiteiten zijn die jaarlijks plaatsvinden. Dit betekent dat voor reguliere agrarische activiteiten geen archeologisch onderzoek nodig is. Desondanks is een agrariër verplicht om bij het naar boven komen van archeologische resten deze te melden bij Rijksdienst voor Cultureel erfgoed.*
- *Op basis van het archeologiebeleid moeten binnen de bestemming “Waarde – Archeologie 2” rekening worden gehouden met scheepswrakken, oeverwallen, geulen en rivierduinen. Deze zijn in het bestemmingsplan aangeduid met functieaanduiding “archeologische waarden”. Echter de bestemming van de percelen waarnaar reclamant verwijst waarin de functieaanduiding “archeologische waarden” ligt, is “Waarde – Archeologie 3”. Op basis van het archeologiebeleid kan de functieaanduiding “archeologische waarden” die buiten de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2” vallen uit het bestemmingsplan worden verwijderd.*

Voorstel

Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen betreffen:

- *De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” wordt verwijderd van de bestaande bedrijfskavels;*
- *Uit de artikelen 23.3.1, 24.3.1 en 25.3.1 wordt onderdeel j. het scheuren van grasland, verwijderd;*
- *Uit het sublid k van de artikelen 23.3.1, 24.3.1 en 25.3.1 worden de activiteiten: woelen, mengen en egaliseren, verwijderd;*
- *De functieaanduiding “archeologische waarden” die op de verbeelding buiten de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2” ligt wordt verwijderd van de verbeelding.*

56. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer T. Schreuder, Vuursteenweg 22 te Swifterbant

Reclamant exploiteert op Vuursteenweg 22 een akkerbouwbedrijf. De zienswijze heeft betrekking op de gronden behorende bij dit erf te Swifterbant en omgeving.

Reclamant verzoekt om de functieaanduiding “archeologische waarden” en de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 3” op zijn grond nader te onderbouwen. Indien deze onderbouwing niet te geven is, verzoekt reclamant om de aanduiding en dubbelbestemming te schrappen, omdat het reclamant beperkt in de mogelijkheden van bouw en groundbewerkingen. Te meer omdat op aangrenzende percelen die op het grondgebied van de gemeente Lelystad liggen deze percelen geen archeologische beperkingen hebben. Reclamant wil gelijk behandeld worden.

De aanduiding van archeologie 3 op een deel van reclamant is onevenredig streng. Voor veel normale agrarische werkzaamheden zal een archeologisch rapport nodig zijn. Dit jaagt ondernemers op kosten en zet toekomstplannen onder druk. Bovendien is iedereen op grond van artikel 53 Monumentenwet vereist archeologische vondsten te melden bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Zonder archeologisch onderzoek blijven vondsten ook behouden.

Reactie

De functieaanduiding “archeologische waarden” en de dubbelbestemmingen “Waarde – Archeologie 3” zijn afkomstig uit het archeologiebeleid. Dit gemeentelijk archeologiebeleid is opgesteld naar aanleiding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) die op 1 september 2007 in werking is getreden. Deze wet omvat een wijziging van de Monumentenwet, de Wet Milieubeheer, de Woningwet en de Ontgrondingenwet. Gemeenten zijn vanuit de Wamz verplicht om bij het vaststellen van bestemmingsplannen (en de bestemming van gronden) rekening te houden met het behoud van belangrijke archeologische waarden.

Het archeologiebeleid bestaat uit drie hoofdcomponenten:

- 1. Een archeologische waarden- en verwachtingenkaart;*
- 2. Een archeologische beleidskaart en voorbeeld planregels voor bestemmingsplannen en beheersverordeningen;*
- 3. Een procedure voor archeologisch onderzoek en selectiebesluiten.*

De archeologische waarden- en verwachtingenkaart geeft een zo volledig en actueel mogelijk overzicht van de kennis van het archeologisch bodemarchief van de gemeente Dronten. Hiervoor is onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW), bodemkaart, Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) en boorbeschrijvingen van de voormalige Rijksdienst IJsselmeerPolders (RIJP) gebruikt. De archeologische verwachting op de archeologische waarden- en verwachtingenkaart is een afgeleide van:

- o De landschappelijke zone;*
- o De mate van bodemerosie;*
- o Recente bodemverstoringen;*
- o Reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek.*

De archeologische beleidskaart is een vertaling van de archeologische waarden- en verwachtingenkaart in ruimtelijk beleid. De beleidsvertaling is een resultante van:

- o De omvang en (verwachte) rijkdom van het archeologisch bodemarchief, zoals die op de archeologische waarden- en verwachtingenkaart in kaart is gebracht;*
- o Ervaringen met archeologische onderzoeken die in het afgelopen decennium in de gemeente zijn uitgevoerd.*

In het archeologiebeleid behorende bij het Omgevingsplan Flevoland 2006 maakt de provincie onderscheid in Provinciaal Archeologische en Aardkundige Kerngebieden (PArK'en), archeologische aandachtsgebieden en de Top-10 archeologische locaties. Voor onderhavige zienswijze is het archeologisch aandachtsgebied van toepassing.

Archeologische aandachtsgebieden zijn gebieden met een relatief hoge dichtheid aan goed geconserveerde archeologische waarden. Zij omvatten delen van de prehistorische stroomgebieden van de Vecht, IJssel en Eem, waarin onder andere nederzettingen van de Swifterbantcultuur liggen. De inzet in archeologische aandachtsgebieden beperkt zich tot het opsporen en het planologisch beschermen, dan wel – indien niet anders mogelijk – opgraven van individuele archeologische waarden. Terreinen die op de landelijke Archeologische Monumentenkaart (AMK) staan vallen onder de aandachtsgebieden, met dien verstande dat ze in principe altijd planologische bescherming moeten krijgen.

Het grootste gedeelte van het archeologisch erfgoed in de bodem is nog onbekend. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in een PArK en archeologisch aandachtsgebied moet tijdig expertise over de archeologische verwachting en de noodzaak voor inventariserend en waarderend onderzoek, als ook de te nemen behoudsmaatregelen, bij het planproces betrokken worden.

Ten westen van de Vuursteenweg ter hoogte van nummer 22 is voornamelijk de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 4” aan de orde. Op enkele plaatsen is de bestemming “Waarde – Archeologie 3” weergegeven, vanwege getijdegeulen in het verbreidingsgebied afzettingen Laagpakket van Wormer (getijde-afzettingen). Deze hebben een relatie met het Rivierduingebied, zoals beschreven is in het gedeelte over het provinciaal beleid. De ligging van deze getijdegeulen zijn afgeleid van de Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN).

Bovenstaand is toegelicht hoezo de bestemmingen “Waarde – Archeologie” zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Daaruit blijkt ook de verschillende waarde gebieden. Deze bestemmingen blijven in het bestemmingsplan staan op basis van het vastgestelde archeologiebeleid.

Wel worden enkele zaken aangepast in de planregels en op de verbeelding.

- De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” wordt verwijderd van de bestaande bedrijfskavels. Dit vormen namelijk de erven. Op deze erven vond al versterking plaats. In de zoekgebieden rondom de agrarische bedrijfskavels blijft wel de dubbelbestemming van toepassing.
- Verder wordt bij het onderdeel “Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden” uit de bestemmingen “Waarde – Archeologie” geschrapt het scheuren van grasland en het sublid “het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend worden woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage en ontginnen” wordt aangepast naar “het diepploegen, aanleggen van drainage en ontginnen”. De activiteiten: woelen, mengen en egaliseren, worden verwijderd, omdat dit reguliere agrarische activiteiten zijn die jaarlijks plaatsvinden. Dit betekent dat voor reguliere agrarische activiteiten geen archeologisch onderzoek nodig is. Desondanks is een agrariër verplicht om bij het naar boven komen van archeologische resten deze te melden bij Rijksdienst voor Cultureel erfgoed.
- Op basis van het archeologiebeleid moeten binnen de bestemming “Waarde – Archeologie 2” rekening worden gehouden met scheepswrakken, oeverwallen, geulen en rivierduinen. Deze zijn in het bestemmingsplan aangeduid met functieaanduiding “archeologische waarden”.

Echter de bestemming van de percelen waarnaar reclamant verwijst waarin de functieaanduiding “archeologische waarden” ligt, is “Waarde – Archeologie 3”. Op basis van het archeologiebeleid kan de functieaanduiding “archeologische waarden” die buiten de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2” vallen uit het bestemmingsplan worden verwijderd.

Voorstel

Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen betreffen:

- De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” wordt verwijderd van de bestaande bedrijfskavels;
- Uit de artikelen 23.3.1, 24.3.1 en 25.3.1 wordt onderdeel j. het scheuren van grasland, verwijderd;
- Uit het sublid k van de artikelen 23.3.1, 24.3.1 en 25.3.1 worden de activiteiten: woelen, mengen en egaliseren, verwijderd;
- De functieaanduiding “archeologische waarden” die op de verbeelding buiten de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2” ligt wordt verwijderd van de verbeelding.

57. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer W.M. van Dalen, Biddingweg 13 te Swifterbant

Reclamant verzoekt om de aanduiding “veehouderij” op Biddingweg 13 op te nemen en ten zuidoosten van het bouwvlak Biddingweg 13 de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” op te nemen.

Reclamant geeft aan op de locatie Biddingweg 13 sinds 1967 een veehouderij bedrijf is gevestigd met vleeskalveren. In de planMER is deze locatie ook opgenomen als veehouderij locatie. Echter op de verbeelding ontbreekt de aanduiding “veehouderij” en omdat het een bestaande veehouderij is moet de aanduiding “veehouderij” worden opgenomen.

Een zoekgebied ontbreekt nu bij de agrarische bestemming op Biddingweg 13. Reclamant verzoekt om een deel van het perceel de bestemming “Bedrijf – Gronddepot” te wijzigen naar de bestemming “Agrarisch” met daarbij de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” zoals weergegeven op bijgevoegde tekening bij de zienswijze.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2 en 3. Vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” en “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied”. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk.

Voor het gedeelte waar de gewenste uitbreidingsruimte beoogd is, is het huidige bestemmingsplan: het bestemmingsplan “Hanzelijn (9050)” van toepassing¹⁴ met een bestemming ten behoeve van het gronddepot (figuur 6). Uitbreiding van een agrarisch erf is hierin niet voorzien. Het gedeelte van het gebied waar de aanduiding (sa-zg) voor werd gevraagd, kan wel gewijzigd worden naar de bestemming “Agrarisch” en blijft hiermee in de herziening als “Agrarisch” zonder zoekgebied.

Op het erf en het toekomstige uitbreidingsgebied zijn na inwerkingtreding van onderhavig bestemmingsplan twee bestemmingsplannen van toepassing met verschillende regelingen voor erfvergroting. Het erf kan dan alleen vergroot worden met een buitenplanse ruimtelijke procedure.



Figuur 6

¹⁴ Het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” is van 5 augustus 2008 en het bestemmingsplan “Hanzelijn (9050)” is van 9 december 2008. Dit laatste bestemmingsplan herzielt voor een deel bestemmingsplan “Buitengebied (9010)”.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Biddingweg 13 wordt buiten de herziening gelaten. Het uitbreidingsgebied wordt in onderhavig bestemmingsplan opgenomen als "Agrarisch".

58. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer E.P. Bakker, Wisentweg 34 te Swifterbant

In navolging op de inspraakreactie dient reclamant een zienswijze in. De zienswijze heeft betrekking op Wisentweg 34 te Swifterbant. Reclamant verzoekt om op dit perceel de aanduiding "veehouderij" op te nemen voor zowel het bestemmingsplan als de MER. Op dit moment exploiteert reclamant een akkerbouwbedrijf op Wisentweg 34.

Door ontwikkelingen in de landbouw is schaalvergroting en bedrijfsverbreding noodzakelijk. De mogelijkheden voor schaalvergroting door meer grond te verwerven zijn zeer beperkt. Daarom wil reclamant de mogelijkheden van bedrijfsverbreding in de vorm van een veehouderijtak openhouden.

Reclamant geeft met een berekening aan dat de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden lager is dan 1,0 mol. Een zo lage depositie heeft een verwaarloosbare invloed op de Natura 2000 gebieden. Dit is opgenomen in de PAS.

Verzocht wordt om de aanduiding "veehouderij" op het perceel Wisentweg 34 te zetten op de verbeelding en dit perceel mee te nemen in de MER, zodoende de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf te behouden en omdat de stikstofinvloed beperkt is.

Reactie

Reclamant vraagt om een reservering in verband met mogelijke toekomstplannen. Het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is dat de feitelijke (legale) situatie, wat daadwerkelijk plaatsvindt, wordt inbestemd. Met mogelijke toekomstplannen wordt geen rekening gehouden.

Op 22 januari 2015 besloot de gemeenteraad om "veehouderij buiten de herziening te laten". Dit betekent voor reclamant dat zijn agrarisch erf onder de herziening gaat vallen, aangezien het een akkerbouwbedrijf is. Voor meer informatie over dit besluit wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van deze nota.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

59. Countus accountants + adviseurs b.v., de heer A.J. Albers, Postbus 1 te Markelo namens de heer C.P. Maas, Ellerweg 25 te Biddinghuizen

In navolging op de inspraakreactie dient reclamant een zienswijze in. De zienswijze heeft betrekking op Ellerweg 23 en 25. Reclamant verzoekt om op beide erven de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op te nemen en deze beide locaties als bestaande veehouderij locaties in de plan-MER op te nemen.

Reclamant exploiteert een agrarisch bedrijf op Ellerweg 21, 23 en 25. Alle bedrijven zijn gemengde bedrijven met akkerbouw en veehouderij. Om in de toekomst ook op Ellerweg 23 en 25 vee te kunnen houden, is de aanduiding noodzakelijk. Door het ontbreken, wordt reclamant belemmert in de ontwikkeling van de veehouderijbedrijven. Het opnemen van de aanduiding biedt geen extra ruimte voor stikstofemissie, omdat het reeds bestaande veehouderijbedrijven zijn met bijbehorende stikstofemissie.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de toelichting op dit onderwerp in hoofdstuk 2 en 3. Vanwege het recente raadsbesluit van de

gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” worden deze erven inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”. Op deze erven blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. De percelen Ellerweg 21, 23 en 25 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) worden buiten de herziening gelaten.

60. Ekwadraat bv, mevrouw K. Cnossen, postbus 827 te Leeuwarden namens maatschap Hotsma, Karekietweg 2 te Biddinghuizen

Reclamant heeft een drietal agrarische bedrijven:

1. Karekietweg 2 te Biddinghuizen (hoofdvestiging): melkveehouderij met 500 melkvee en vergistingsinstallatie en digestaatopslagen 10.000 m³ en 5.000 m³;
2. Sternweg 25-27 te Zeewolde: jongveestalling voor jongvee afkomstig van Karekietweg 2 en Sternweg 17 en digestaatopslag van 8.900 m³;
3. Sternweg 17 te Zeewolde: geprojecteerde melkveehouderij voor 300 melkvee met digestaatopslag van 10.000 m³.

Bij de agrarische bedrijven is ca. 250 ha grond in gebruik, waarvan 175 ha in eigendom of langdurige pacht en ca. 75 ha wordt jaarlijks gehuurd. De onderdelen van de onderneming zijn: melkrundvee, vergisting en akkerbouw.

Reclamant wordt zwaar gedupeerd door het toekomstige bestemmingsplan. Reclamant citeert de passages uit het ontwerp en huidige bestemmingsplan Buitengebied over vergisting. Om de aanwezige opwaardeerinstallatie volledig te kunnen gebruiken dient de vergistingscapaciteit te worden vergroot, zodat er 500 m³/u groen gas geleverd kan worden aan het regionale net. Hiervoor is een uitbreiding van een vergister gepland van 600 m². Op het perceel Karekietweg 2 staan twee vergisters van 201 m² en 615 m², twee WKK's en opwaardeerinstallatie van 87 m².

Om dit mogelijk te maken wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen door op te nemen:

De gezamenlijke oppervlakte van bouwwerken ten behoeve van de be- en/of verwerking van (bedrijfseigen) mest- en/of organische (bij)productvergisting mag maximaal 2.000 m² bedragen, exclusief opslag.

Alleen op deze wijze kan de vergistingsinstallatie verder met de toekomst en kan er in Dronten op een duurzame en economische wijze energie/groen gas worden geproduceerd.

Reactie

Het huidige bestemmingsplan maakt 2.500 m² **inclusief** opslag aan bouwwerken voor mestvergisting mogelijk. In het ontwerp bestemmingsplan is dit 1.000 m² **exclusief** opslag. Het totale oppervlakte aan vergistingsinstallatie voor in de toekomst wat reclamant beschrijft in de zienswijze, is meer dan 1.000 m². Voor de ruimte die aan mestvergisting wordt geboden in het ontwerp bestemmingsplan is aangesloten op de ruimte die provincie Flevoland biedt in de beleidsregel “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008”. Hierin staat dat bouwwerken ten behoeve van de be- en/of verwerking van mest en andere biomassa zijn toegestaan tot een maximum van 1.000 m² per agrarisch bouwperceel. De opslag van mest en co-vergistingsproducten is niet bij die 1.000 m² gerekend.

Onderhavig bestemmingsplan dient te voldoen aan het provinciaal beleid. Kortom de regeling over mestvergisting die opgenomen is in het ontwerp bestemmingsplan wordt gehandhaafd.

Echter voor dit agrarisch erf met vee geldt dat vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk. Voor een toelichting op dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Karekietweg 2 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten voor zover dit past binnen de mogelijkheden van de wijzigingsbevoegdheid voor erfvergroting uit het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)”.

61. VanWestreenen, de heer J.G.P. van Schaik, Anthonie Fokkerstraat 1a te Barneveld namens de heer K. Buiert, Roggebotweg 24 te Dronten

Reclamant exploiteert op de locatie Roggebotweg 24 te Dronten een vleeseendenhouderij. Reclamant heeft een zienswijze tegen de functie aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan”. Op het perceel is immers een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf gevestigd. Het bedrijf beschikt slechts over ruim 3 ha grond. In 1999 is een milieuvergunning (kenmerk 99/24) verleend voor het houden van 13.000 stuks vleeseenden. Volgens uw eigen beleid moet bestaande intensieve veehouderijen/niet-grondgebonden bedrijven positief bestemd worden. Ook vaste jurisprudentie van de ABRvS leert ,dat bestaande legale situaties positief bestemd moeten worden.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt geschreven dat intensieve veehouderijen rondom woonkernen en natuurgebieden vanwege milieubeleid (ammoniakbeleid) niet mogen uitbreiden. Een nadere toelichting hierop ontbreekt in de toelichting. Het natuurgebied tegenover het bedrijf is geen kwetsbaar gebied in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij. Daarnaast valt af te vragen hoezo de gemeente ammoniak van intensieve veehouderij anders beoordeeld dan ammoniak van grondgebonden veehouderij. Door de aanduiding “geen niet-grondgebonden veehouderij toegestaan” komen de bestaande bouwwerken onder het overgangsrecht te vallen. Dit is een directe aantasting van verworven rechten zonder dat daar een bijzonder direct maatschappelijk belang aan ten grondslag ligt of enige andere deugdelijke onderbouwing.

Reclamant verzoekt om het exploiteren van een intensieve veehouderij planologische toe te staan op Roggebotweg 24 te Dronten.

Reactie

In het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” heeft het perceel Roggebotweg 24 geen aanduiding “geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan”. In het huidige bestemmingsplan zijn wel rondom de kernen aanduidingen op erven aangebracht waar geen ‘niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering’ mag plaatsvinden. Deze aanduiding blijft behouden, zodat intensieve veehouderij zich niet dicht op de woonkernen kunnen vestigen. Echter vanuit de wetgeving of beleid bestaat er geen aanleiding om de aanduiding (-sa-nab) op de erven rondom de EHS-gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Hetgeen over ammoniakbeleid is genoemd, gaat niet op voor de erven rondom de EHS. Per geval beoordeelt het bevoegd gezag de consequenties voor de EHS.

Kortom, de aanduiding (-sa-nab) wordt langs de EHS verwijderd. Dit geldt ook voor het perceel Roggebotweg 24.

Echter vanwege het recente raadsbesluit van de gemeenteraad om “veehouderij buiten de herziening te laten” wordt dit erf inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) buiten de herziening gelaten. Hiermee vervalt het aspect over de aanduiding (-sa-nab) voor dit erf. Op dit erf blijft het huidige bestemmingsplan van toepassing. In dit bestemmingsplan is de bestemming “Agrarisch” en binnen deze bestemming is zowel akkerbouw als veehouderij mogelijk en geen vergelijkbare aanduiding als (-sa-nab) opgenomen. Voor meer informatie over dit onderwerp wordt verwezen naar hoofdstuk 2 en 3.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond. Voor het gestelde inzake de veehouderij activiteiten leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het perceel Roggebotweg 24 inclusief uitbreidingsruimte tot 2,5 ha (zoekgebied in herziening) wordt buiten de herziening gelaten.

62. M. van Eekelen, Ellerweg 9 te Dronten

Zienswijze van reclamant bestaat uit verschillende onderdelen.

1. Reclamant verzoekt in overleg met zijn overbuurman om het zoekgebied van Ellerweg 10 aan te passen, zodat reclamant vrij uitzicht blijft houden over westen en zuiden. Daarnaast voorkomt het eventuele toename van geluidshinder. Reclamant voegde een tekening met het gewenste zoekgebied bij.
2. Reclamant verzoekt het zoekgebied van Ellerweg 9 aan te passen, namelijk alleen in noordelijke richting. Het wordt nu zo ingetekend omdat er meerdere situaties zijn waar de breedte groter is dan de diepte.
3. Reclamant verzoekt dat de gemeente bij wijziging van de bestemming verplicht stelt dat de weg wordt verbreed, omdat een dergelijke wijziging toename van verkeer tot gevolg heeft.
4. Reclamant wil dat het perceel Ellerweg 11 weer een agrarische bestemming krijgt. Daarnaast wordt het erf ook voor wonen gebruikt. Als het toch een bedrijfsbestemming moet worden, omdat eigenaar dat heeft aangegeven, dan met een subbestemming voor een deel met maximalisering van de activiteiten als bij agrarische erven. Voor het andere deel eventueel plattelandswoning. Bij veranderen bestemming naar bedrijf wordt verkeer op Ellerweg drukker en dient deze verbreed te worden. Kortom de overlast neemt toe.
5. Verzocht wordt om op zijn perceel zowel agrarische als bedrijfsbestemming mogelijk te maken. Het is namelijk heel merkwaardig dat de lijst met nevenactiviteiten voor agrarische bestemming meer beperkt is dan de lijst in mogelijkheden en omvang dan de lijst met mogelijke activiteiten op de erven met bedrijfsbestemming. Door beide bestemmingen te gebruiken is het bedrijf optimaler te exploiteren.
6. Reclamant pleit voor het slopen van agrarische opstallen op vrijkomende erven door bedrijven die hun erf willen vergroten (soort ruimte voor ruimte). Het overblijvende erf kan dan een soort agrarische woonbestemming krijgen. Hiervoor pleit reclamant, omdat bestemmen van agrarisch erven naar bedrijven tot verrommeling leidt, leegstand op bedrijventerreinen, grotere uitgaven voor de gemeente door bijvoorbeeld handhaving, wegverbreding en –onderhoud.
7. Het willekeurig intekenen van zoekgebieden geeft ernstige verstoring van het huidige open landschap, oorspronkelijke landschapsontwerp. Het voordeel snellere procedure is minder dan de nadelen van eventuele erfuitbreidingen voor derden. Dit geldt tevens voor uw intentie bestemming in bedrijven voor enkele agrarische erven te veranderen.

Reactie

Zienswijze van reclamant bestaat uit onderdelen en komt voor het grootste deel overeen met de inspraakreactie.

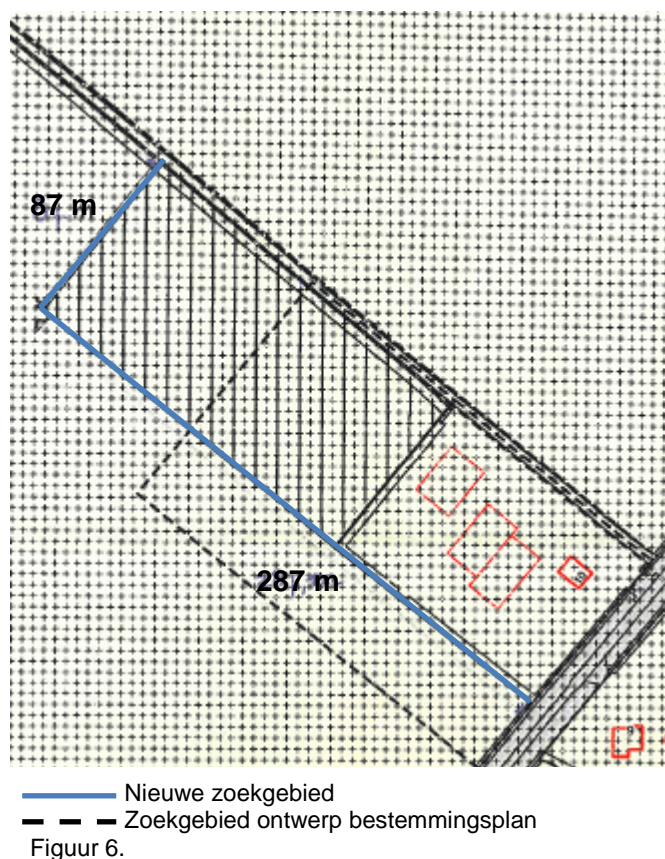
1. Het is goed om te lezen dat in overleg met de overbuurman het zoekgebied is bepaald van Ellerweg 10. Het zoekgebied behoort in combinatie met het huidige erf rechthoekig te zijn. Het weergegeven zoekgebied bij de zienswijze is meerhoekig. Het gebied dient aangepast te worden, zodat sprake is van één rechthoek. De spelregels voor het intekenen van een zoekgebied zijn:

- moet rechthoekig zijn;
- moet dieper dan breed zijn (dus lange zijde van de weg afgekeerd);
- mag inclusief het bestaande erf maximaal 2,5 ha (25.000 m²) beslaan;
- moet aan de voorkant van uw erf starten op de lijn (of in het verlengde van de lijn) die op de luchtfoto is aangegeven;
- moet voorzien zijn van de afmetingen (schrijf deze op de luchtfoto bij de door u getekende lijnen) zodat er geen verwarring kan ontstaan over de afmetingen;
- bevat ook de 10 meter zone rondom bebouwing waarbinnen de erfsingel zich bevindt;
- bevat ook manoeuvreerruimte of opslagruimte (t.b.v. bieten of kisten).

Deze spelregels inclusief voorbeelden zijn in maart 2011 in het kader van het intekenen van de zoekgebied naar alle agrariërs toegestuurd.

De bewoners van Ellerweg 10 zijn d.d. 18 augustus 2014 aangeschreven met een nieuw voorstel voor het zoekgebied in verband met het ingetekende zoekgebied. Tot 8 september 2014 was er de mogelijkheid om te reageren als het zoekgebied anders moest dan het voorstel. Er is geen reactie ontvangen. Het zoekgebied behorende bij Ellerweg 10 wordt aangepast, zoals weergegeven in figuur 6.

2. Het uitgangspunt voor de zoekgebieden is dat deze dieper dan breed zijn, waarbij sprake is van een rechthoek inclusief het huidige erf. Deze spelregels stonden vermeld in de brief aan alle agrariërs die in maart 2011 zijn toegezonden. Reclamant noemt dit ook in zijn zienswijze, nl. "oorspronkelijk erf wel iets anders ingetekend obv van aanname dat bepaalde verhouding lengte breedte was voorgeschreven". De aanpassing van het zoekgebied zoals weergegeven bij de zienswijze is breder dan diep. Het zoekgebied dat is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en in eerste instantie door reclamant is aangegeven als gewenst zoekgebied, blijft behouden.



3. *Over het verbreden van een weg kunnen alleen afspraken worden gemaakt als daar noodzaak tot is. Bij het wijzigen van een bestemming naar een andere bestemming (functiewijziging) is de verkeersaantrekkende werking een toetsingsgrond. Afhankelijk van deze toets, kan met de initiatiefnemer afspraken worden gemaakt over het verbreden van de weg en het verhalen van de kosten daarvan.*
4. *In het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" heeft het perceel Ellerweg 11 de bestemming "Bedrijf". Op basis van een functie inventarisatie is deze bestemming bepaald. De gebruikers van Ellerweg 11 hebben het indienen van een zienswijze voorbij laten gaan.
De Wet plattelandswoning kan alleen worden toegepast als sprake is van een agrarische bedrijf in de bedrijfsbebouwing waar de woning voorheen onderdeel van uit maakte. In onderhavig geval zijn de activiteiten anders dan agrarisch. Op basis van provinciaal beleid is het ruimtelijk splitsen van erven niet toegestaan. Kortom, twee bestemmingen vallen buiten de mogelijkheden. De bestemming blijft "Agrarisch".*
5. *In de wijze van bestemmen zit een bepaalde systematiek. Op basis van de hoofdactiviteit wordt de bestemming bepaald. De bedrijfsbestemming is van toepassing op erven waarop bedrijvigheid is gevestigd welke geen binding heeft met het agrarische. Bij de bestemming "Bedrijf" gaat het om een niet-agrarische hoofdfunctie, terwijl een erf met bestemming "Agrarisch" de hoofdfunctie het agrarische bedrijf is. Binnen de bestemming "Agrarisch" zijn ook nevenactiviteiten naast het agrarisch bedrijf mogelijk.
Overigens is de lijst die reclamant aanhaalt onder de loep genomen en wordt de lijst losgelaten. Binnen de bestemming "Bedrijf" worden activiteiten mogelijk gemaakt op basis van criteria. De basis hiervoor is gelegd in het raadsbesluit van 28 november 2013.*
6. *De bestemming "Wonen" is mogelijk binnen het bestemmingsplan. Deze ligt of kan gelegd worden op erven waarop in zijn totaliteit alleen gewoond wordt en geen andere activiteiten, zoals caravanstalling, plaatsvinden. De mogelijkheid die reclamant benoemd: bestaande agrarische opstallen op vrijkomende erven te laten slopen door bedrijven die hun erf willen vergroten (soort ruimte voor ruimte), overblijvende erf kan soort agrarische woonbestemming krijgen, is een wijze waarop je hiermee kunt omgaan. In dit bestemmingsplan is er voor gekozen om erven die hun agrarische functie verliezen, bijvoorbeeld de bestemming "Bedrijf" te geven. Op deze wijze blijft een oorspronkelijke enclave bij elkaar.
De structuurvisie 2030, vastgesteld door de gemeenteraad in het najaar van 2012, gaat in op dit thema (paragraaf 4.8.4). Er wordt beschreven dat in buitengebied agrarische bouwpercelen vrijkomen. Aan deze erven kan een woonbestemming worden gegeven. De functiewijziging naar wonen wordt alleen onder voorwaarden mogelijk gemaakt, zodat de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet worden belemmerd. Daarbij mogen geen woningen worden toegevoegd. Dit betekent dat de Ruimte voor Ruimte regeling buiten spel blijft.
In het buitengebied is ruimte voor wonen binnen de bestemming "Wonen". Het wonen binnen deze bestemming mag alleen plaatsvinden in de woning die op het erf staat (de voormalige bedrijfswoning). Voor meer woningen biedt de structuurvisie geen ruimte. Daar staat tegen over dat in de kernen nog ruimte is voor nieuwbouw van woningen.*
7. *Van willekeurig intekenen van zoekgebieden is geen sprake. Bij de vorm van het zoekgebied is rekening gehouden met de inrichtingsprincipes die in het huidige*

bestemmingsplan ook worden gehanteerd, zoals dieper dan breed. De functieverandering naar bestemming "Bedrijf" kan alleen plaatsvinden op een bestaand erf. De bestemming "Bedrijf" geeft geen mogelijkheid om het erf te vergroten. Daarnaast geldt dat de erven voorzien moeten zijn van een erfsgingel.

Voorstel

Ad 1. Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het zoekgebied behorende bij Ellerweg 10 wordt aangepast, zoals weergegeven in figuur 6.

Ad 2. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 3. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 4. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 5. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 6. Deze zienswijze is ongegrond.

Ad 7. Deze zienswijze is ongegrond.

63. Stal Sabbé, mevrouw B. van Zutphen – Sabbé, Abbertweg 4 te Dronten

Reclamant geeft aan dat zij op het erf Abbertweg 4 naast agrarische activiteiten zoals het opfokken, africhten en verkopen van paarden, bedrijfsactiviteiten uitoefenen die mogelijk buiten de agrarische bestemming vallen. Deze bedrijfsactiviteiten brengen burger, agrariër en natuur dicht bij elkaar. Het paard slaat hierin een brug als centraal punt. Deze activiteiten zijn ontplooid vanuit het kader van de ontwikkelvisie voor de oostkant van de gemeente.

Concreet zijn de activiteiten: vanaf een paardenrug of vanuit de huifkar kan de natuur en het agrarisch gebied worden beleefd; excursies naar agrarische bedrijven; informatieve weekenden verzorgen; workshops geven; groepen kinderen ontvangen die kennis kunnen maken met het buiten leven; aanbieden van buitenactiviteiten voor kinderen en volwassenen met een zorgvraag.

Verzocht om de bestemming te wijzigen naar manege / recreatie. Op deze manier kunnen de activiteiten aan oostkant Dronten voort worden gezet en verder worden ontwikkeld.

Reactie

Een vergelijkbare reactie diende reclamant in op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)".

Reclamant constateert terecht dat een aantal bedrijfsactiviteiten die worden uitgeoefend op Abbertweg 4 buiten de bestemming "Agrarisch" vallen. Deze activiteiten die reclamant uitvoert, vallen buiten het huidige en in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor de activiteiten is in het verleden geen ruimtelijke procedure doorlopen. Vanwege deze zaken zou voor de huidige activiteiten die buiten de bestemming "Agrarisch" vallen eventueel een aparte ruimtelijke procedure doorlopen kunnen worden. Hiervoor kan reclamant een principe verzoek indienen aan het college, zodoende een principe besluit over medewerking aan de beoogde bedrijfsvoering van het college te ontvangen. Voor het overige blijft de bestemming "Agrarisch" van toepassing.

Voorstel

Deze zienswijze is ongegrond.

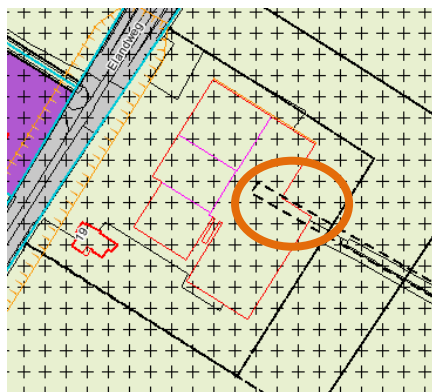
64. Vof Van Nieuwenhuizen/Vermeulen, mevrouw M.L. van Nieuwenhuizen, Elandweg 19 te Swifterbant

Reclamant verzoekt de aanduiding "specifieke vorm van water – kavelsloot" ter hoogte van het huidige erf (sa-bk) Elandweg 19 te Swifterbant te verwijderen van de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)", omdat deze sloot is gedempt. Op

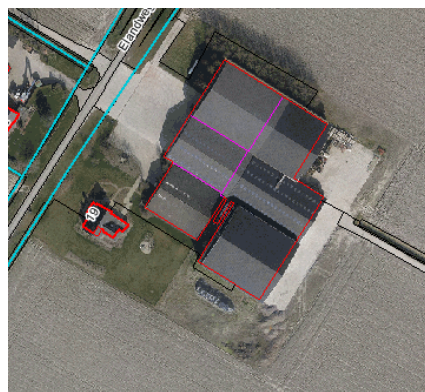
bijgevoegde afbeelding is met een oranje arcering het betreffende gedeelte van de kavelsloot aangeduid.

Reactie

In het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” is ter plaatse van bestaande bebouwing op de bedrijfskavel nog een functieaanduiding “specifieke vorm van water – kavelsloot” opgenomen. Reclamant geeft aan dat deze sloot al gedempt is. De luchtfoto van de gemeente Dronten bevestigt dit.



Figuur 7. Uitsnede ontwerp bestemmingsplan



Figuur 8. Uitsnede luchtfoto gemeente Dronten

Het gedeelte van de functieaanduiding “specifieke vorm van water – kavelsloot” dat binnen de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” ligt, wordt verwijderd. Dit gedeelte is in bovenstaande aanduiding met de oranje ovaal aangeduid.

Voorstel

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het gedeelte van de functieaanduiding “specifieke vorm van water – kavelsloot” dat binnen de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” ligt, wordt verwijderd, zie oranje ovaal figuur 7.

65. TenneT TSO B.V., de heer C. de Jong, postbus 718 te Arnhem

Reclamant verzoekt om de belemmerde strook van de 380 kV-hoogspanningsverbinding tussen Lelystad en Ens van 36 m aan weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding (totale breedte 72 m) op te nemen op de verbeelding en in het bestemmingsplan.

Verder verzoekt reclamant om de artikelen 22.4 t/m 22.5 te vervangen door onderstaande tekst, omdat op deze manier beter wordt gewaarborgd dat het hoogspanningsnet wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie.

Omgevingsvergunning

1. *Het is verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:*
 - a. *Het aanbrengen van beplanting en bomen;*
 - b. *Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;*
 - c. *Het indrijven van voorwerpen in de bodem;*
 - d. *Het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;*
 - e. *Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;*
 - f. *Het permanent opslaan van goederen.*
2. *Het bepaalde in lid 1 is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:*
 - a. *Die verband houden met de aanleg of instandhouding van de betreffende hoogspanningsverbinding;*

- b. Die reeds in uitvoering zijn op het moment van het van kracht worden van het plan;
 - c. Die het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en belemmerende strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen.
3. De in lid 1 genoemde vergunning kan worden verleend, indien de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding.
 4. De in lid 1 genoemde vergunning kan niet eerder worden verleend nadat de leidingbeheerder schriftelijk advies heeft uitgebracht.

Reclamant verzoekt om artikel 22.6 te verwijderen.

Ten slotte verzoekt reclamant om windturbines binnen een afstand van “masthoogte + rotorbladlengte + 6 meter veiligheidsmarge” te vermijden. Windmolens vormen een groot risico voor nabijgelegen hoogspanningsverbindingen.

Verder wijst reclamant op de toegevoegde brochure “Veiligheidsvoorschriften”. Deze geeft een indruk van de voorschriften/beperkingen nabij hoogspanningsverbindingen. Daarnaast is het van belang dat er voor iedere situatie apart bekeken wordt wat de voorwaarden zijn waaronder gewerkt kan worden.

Reactie

Zienswijze van reclamant bevat verschillende verzoeken. Het eerste verzoek betreft het opnemen van de juiste afmeting van de belemmeringsstrook behorende bij de 380 kV hoogspanningsverbinding tussen Lelystad-Ens. Deze verbinding loopt vanaf het Ketelbos bijna parallel aan de Visvijverweg richting Lelystad. Nu is een strook van 60 m opgenomen. De juiste afmeting moet 72 m zijn (36 m aan weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding). Op de verbeelding wordt de maat van 36 m aan weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding opgenomen, zodat recht wordt gedaan aan de juiste situatie.

Vervolgens verzoekt reclamant om artikel 22.4 tot en met 22.5 te verwijderen en te vervangen door een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanlegvergunningenstelsel). De artikelen 22.4 en 22.5 zien op specifieke gebruiksregels en afwijken van deze gebruiksregels. Deze artikelen zien op gebruik, terwijl het voorstel voorziet in een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijn, of van werkzaamheden. De artikelen 22.4 en 22.5 blijven daarom aanwezig in het artikel. Het voorstel van reclamant voor een subartikel over een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan wel toegevoegd worden in artikel 22. De exacte tekst hiervan sluit aan op de in de gemeente Dronten gehanteerde planteksten voor soortgelijke regelingen en de strekking komt overeen met de inhoud van de zienswijze, zoals is opgenomen in het bestemmingsplan “Swifterbant – Visvijverweg 14 (9019)”.

Reclamant verzoekt om artikel 22.6 te verwijderen. Dit artikel betreft een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming “Leiding – hoogspanningsverbinding” te verwijderen. Dit artikel was ook in het voorontwerp bestemmingsplan aanwezig en komt overeen met het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied. Evenals in het huidige bestemmingsplan is dit artikel ook in onderhavig bestemmingsplan opgenomen, zodat bij eventuele wijzigingen in een leidingtracé, waar Tennet ongetwijfeld bij betrokken zal zijn, enige flexibiliteit aanwezig is en niet een volledige bestemmingsplanprocedure doorlopen hoeft te worden. Artikel 22.6 blijft daarom behouden. Het wordt door het invoegen van het aanlegvergunningenstelsel vernummerd worden.

In onderhavig bestemmingsplan zijn de huidige windmolens inbestemd voor zover deze ook in het huidige bestemmingsplan waren inbestemd. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe windmolens mogelijk. Opmerking van reclamant over de

windmolens valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

De opmerking over de brochure “Veiligheidsvoorschriften” wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen betreffen:

- Op de verbeelding wordt de breedte van de belemmeringsstrook, dubbelbestemming “Leiding – Hoogspanningsverbinding” van de hoogspanningsverbinding tussen Lelystad en Ens aangepast, zodat sprake is van een strook van 36 m aan weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding;
- In artikel 22 een lid worden opgenomen met een omgevingsvergunningplicht voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden welke als volgt luidt:
Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Vergunningplicht

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a. het aanbrengen van beplanting en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Uitzonderingen

Het bepaalde in lid .. is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden, die:

- a. het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en belemmerde strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen.
- b. reeds in uitvoering zijn op het moment van het van kracht worden van het plan;

Toetsingscriteria

- a. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding.
 - b. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.
- Door het invoegen van bovenstaande stelsel voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, wordt artikel 22.6 vernummerd.

66. Waterschap Zuiderzeeland, mevrouw J.P. Borneman, postbus 229 te Lelystad

Reclamant geeft aan dat de reactie van reclamant uit het vooroverleg passend is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Deze brief kan beschouwd worden als een positief wateradvies op het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie

Reclamant wordt bedankt voor het positieve wateradvies.

Voorstel

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

HOOFDSTUK 6. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN N.A.V. ZIENSWIJZEN

De reacties / voorstellen op de zienswijzen leiden deels tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen en deels niet tot aanpassing. Om een duidelijk beeld te geven van welke aanpassingen voorgesteld worden op basis van de ingediende zienswijzen, wordt in deze paragraaf hiervan een samenvatting gegeven. Naast de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, zijn er ook een tal ambtshalve aanpassingen. Deze worden in hoofdstuk 7 benoemd.

Opsommend gaat het om de volgende aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen.

6.1. Toelichting

- a. Aanpassen op basis van het besluit van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2015 om veehouderij buiten de herziening te laten (zienswijze 49);
- b. Opnemen passage over de Ladder voor duurzame verstedelijking in lijn met toelichting verwoord in reactie op zienswijze 49 (zienswijze 49);
- c. Verwijderen zin "De open grote gebieden kunnen bijdragen aan opvang van ganzen en zwanen." uit paragraaf 2.3 (zienswijze 16);
- d. Paragraaf 4.8 en/of 6.4.2 worden op het onderdeel "Waarde – Archeologie 2 verduidelijkt, zodat duidelijk is dat het "... groter dan 100 m² **of** waarbij de bodem dieper dan 0,40 cm onder maaiveld wordt geroerd..." (zienswijze 16);
- e.

6.2. Planregels

- a. Aanpassen op basis van het besluit van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2015 om veehouderij buiten de herziening te laten (zienswijze 49);
- b. Verruimen hoogte van tunnelkassen van 2,5 m naar 3 m in artikel 3.2.1.o (zienswijze 16);
- c. In artikel 3.4.f wordt aangevuld met het criterium: de noodzakelijkheid van het oprichten of aanleggen van de mestbassins, mestsilo's en sleufsilos voor de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf wordt aangetoond (zienswijze 49);
- d. In artikel 3.5.b wordt de oppervlakte gekoppeld aan het agrarisch perceel (kavel) (zienswijze 42).
- e. In artikel 3.5.b wordt toegevoegd: met uitzondering van bestaande mestplaten, met dien verstande dat na verwijdering van een bestaande mestplaat geen nieuwe mestplaat aangelegd wordt (zienswijze 42);
- f. In artikel 4. "Bedrijf" wordt functieaanduiding opgenomen voor de activiteiten: agrarische dienstverlening, loonwerk en opslag van niet-agrarische producten, ter plaatse van Biddingweg 7 (zienswijze 9);
- g. De aanduiding (sb-3) in artikel 5 dat staat voor "een groothandel in scheepsbenodigdheden en visserijartikelen" wordt vervangen door een aanduiding voor agrarische handelsbemiddeling (zienswijze 10);
- h. Aanpassen artikel 5 zodat duidelijk wordt dat op het perceel Hoekwantweg 18 maar één bedrijfswoning aanwezig mag zijn (zienswijze 43);
- i. Vervangen zinsdeel "waarbij één bedrijf mag worden uitgeoefend door derden, niet zijnde één van de bewoners van de bedrijfswoning" in artikel 5.5.h door "waarvan één bedrijf niet door één van de bewoners van de bedrijfswoning mag worden uitgeoefend" (zienswijze 43);
- j. Voor Boudewijnlaan 14 een specifieke binnenplanse afwijking van de bouwregels opnemen in artikel 19 "Wonen" om 500 m³ extra mogelijk te maken voor de inhoud aan de woning inclusief aan-, uit-, bijgebouwen en overkappingen bij de woning (zienswijze 6);

- k. In artikel 22 een lid worden opgenomen met een omgevingsvergunningplicht voor werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden welke als volgt luidt (zienswijze 65):

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Vergunningplicht

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a. het aanbrengen van beplanting en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Uitzonderingen

Het bepaalde in lid .. is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden, die:

- a. het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en belemmerde strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen.
- b. reeds in uitvoering zijn op het moment van het van kracht worden van het plan;

Toetsingscriteria

- a. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien de betreffende werken en/of
- b. werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding.
- c. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.
- f. Verwijderen uit de artikelen 23.3.1, 24.3.1 en 25.3.1 onderdeel j. het scheuren van grasland (zienswijze 16, 55 en 56);
- g. Verwijderen uit sublid k van de artikelen 23.3.1, 24.3.1 en 25.3.1 de activiteiten: woelen, mengen en egaliseren, verwijderd (zienswijze 55 en 56);
- h. Aanpassen artikel 30.9.1 zodat 1,5 MW wordt veranderd in 1,8 MW bij de 7 windmolens aan de Overijsselse tocht (zienswijze 20);
- i.

6.3. Verbeelding

- a. Aanpassen op basis van het besluit van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2015 om veehouderij buiten de herziening te laten (zienswijze 49);
- b. Verwijderen aanduiding “specifiek vorm van water – kavelsloot” ter plaatse van de oranje pijl op figuur 2, ter hoogte van Professor Zuurlaan 10 (zienswijze 1);
- c. De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” behorende bij de agrarische bedrijfskavel Professor Zuurlaan 10 wordt aangepast zodanig dat de afmetingen 124 m diep en 207 m breed worden, zie figuur 3 (zienswijze 1);
- d. De voormalige agrarische bedrijfswoning op Hondweg 27 krijgt de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” (zienswijze 2);
- e. De voormalige agrarische bedrijfswoning op het perceel Elandweg 45 krijgt de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” (zienswijze 3);
- f. Aanbrengen van de aftakking van de 150 kV-hoogspanningsleiding naar het onderstation aan de Dronterweg inclusief veiligheidszone van 60 m (zienswijze 5);
- g. Een aanduiding aanbrengen op Boudewijnlaan 14 om de afwijking van 500 m³ van de bouwregels betreffende maximum aan inhoud voor de woning inclusief aan-, uit-, bijgebouwen en overkappingen bij de woning mogelijk te maken (zienswijze 6);
- h. Wijzigen bestemming Biddingweg 7 naar “Bedrijf” en aanbrengen functieaanduiding voor de activiteiten: agrarische dienstverlening, loonwerk en opslag van niet-agrarische producten, ter plaatse van Biddingweg 7 (zienswijze 9);

- i. De voormalige agrarische bedrijfswoning op het perceel Van den Hamlaan 11 krijgt de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” (zienswijze 15);
- j. De dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2 t/m 4” wordt van de bestaande bedrijfskavels verwijderd (zienswijze 16, 55 en 56);
- k. Verwijderen aanduiding (-sa-nab) op bedrijfskavels langs de EHS (zienswijze 27);
- l. Wijzigen bestemming van Ottolanderlaan 10 naar “Agrarisch” met functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” (zienswijze 36);
- m. Aanpassen aanduiding zoekgebied bij Wisentweg 41 zodat de afmetingen 130 m breed bij 192 m diep worden (zienswijze 39);
- n. Aanpassen aanduiding zoekgebied bij Rivierduinweg 8, zodat de afmetingen 138 m breed bij 180 m diep worden (zienswijze 48);
- o. Verwijderen aanduiding (-sa-nab) van het perceel Wisentweg 19 (zienswijze 52);
- p. Aanbrengen aanduiding “caravanstalling” op het perceel Stobbenweg 18 (zienswijze 54);
- q. Verwijderen van de functieaanduiding “archeologische waarden” die op de verbeelding buiten de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 2” ligt;
- r. Wijzigen van de bestemming van het toekomstige uitbreidingsgebied (voorheen aanduiding zoekgebied) bij het perceel Biddingweg 13 weergegeven in de zienswijze naar “Agrarisch” (zienswijze 57);
- s. Aanpassen aanduiding zoekgebied bij het perceel Ellerweg 10, zodat de afmetingen 87 m breed bij 287 m diep worden, zoals weergegeven in figuur 6 (zienswijze 62);
- t. Verwijderen van het gedeelte van de functieaanduiding “specifieke vorm van water – kavelsloot” dat binnen de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” ter plaatse van Elandweg 19 ligt, zie oranje ovaal figuur 7 (zienswijze 64);
- u. Aanpassen van de breedte van de belemmeringstrook, dubbelbestemming “Leiding – Hoogspanningsverbinding” van de hoogspanningsverbinding tussen Lelystad en Ens aangepast, zodat sprake is van een strook van 36 m aan weerszijden van de hartlijn van de hoogspanningsverbinding (zienswijze 65).

HOOFDSTUK 7. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Nadat het plan als ontwerp ter visie is gelegd, blijken er nog enkele onvolkomenheden in het bestemmingsplan te zitten. Deze onvolkomenheden worden als ambtshalve wijzigingen in dit hoofdstuk genoemd.

7.1. Toelichting

- a. Tekstuele aanpassingen;
- b. Verwerken aanpaste kaderstelling betreffende “veehouderij buiten de herziening laten”, gemeenteraadbesluit 22 januari 2015;
- c. Op het figuur op pagina 15 van de toelichting Van den Hamlaan aanduiden als fruitteeltcomplex;
- d. P. 16, b.3, 1^e bolletje: boomsoorten;
- e. P. 95, toevoegen aan het 3^e bolletje dat erfsingelbeplanting voorzien moet worden van een kruid-, struik en boomlaag van inheemse soorten met een gevarieerd assortiment (minimaal 5 soorten);

7.2. Planregels

- a. Tekstuele aanpassingen;
- b. Verwerken aanpaste kaderstelling betreffende “veehouderij buiten de herziening laten”, gemeenteraadbesluit 22 januari 2015 door:
 - a. ;
- c. Verwerken van bij de verbeelding opgesomde ruimtelijke plannen;
- d. Opnemen in planregels dat mestbassin alleen achter erf met agrarische bestemming mag, behorend bij het agrarisch bedrijf dat op het erf met agrarisch bestemming het bedrijf voert;
- e. Toevoegen aan artikel 1 begrippen:
 - a. Assimilatiebelichting: kunstmatige belichting van gewassen, gericht op de beïnvloeding van het groeiproces van de gewassen;
 - b. Agrarisch perceel: een kavel ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering begrensd door kavelsloten en/of tochten;
- f. Aanpassen artikel 3.4.b.3, 1^e bolletje door boomsoorten te vervangen door soorten;
- g. Aanpassen artikel 3.4.f.6 door alleen de verwijzen naar 3.6.c, verwijderen sub b;
- h. Aanpassen artikel 3.5 door een bepaling toe te voegen over lichtuitstraling door kassen voor ondersteunende teelt: het gebruik van kassen voor ondersteunende teelt zodanig dat een lichtuitstraling van meer dan 10% plaatsvindt vanwege assimilatiebelichting in de donkerteperioden;
- i. Aanpassen artikel 3.6.b door:
 - o Onder 1 “dicht aansluitend op en alleen aan de achterzijde van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel’ te verwijderen;
 - o Onder 2 toe te voegen dat in geval er ten behoeve van deze opslag bouwwerken worden opgericht, tevens de afwijking in 3.4.b wordt verleend;
 - o Lid 3 te verwijderen, is overbodig om het binnen de aanduiding zoekgebied plaatsvindt;
 - o Twee criteria toe te voegen:
 - 3. door middel van een landschappelijk inpassingsplan wordt aangetoond dat de opslag aan de niet naar de weg gekeerde zijden wordt omgeven door een erfsingelbeplanting met een breedte van ten minste 6,00 m of een kavelbeplanting ter plaatse van de aanduiding 'fruitteelt', met dien verstande dat:
 - de erfsingel- of kavelbeplanting zal bestaan uit inheemse boomsoorten;

- er sprake is van een kruid-, struik- en boomlaag;
- bij aangrenzende percelen, waarbij de erfsingelbeplanting naast elkaar ligt, de gezamenlijke breedte van de erfsingelbeplantingen ten minste 6,00 m dient te bedragen, waarbij aan weerszijde van de kavelsloot de breedte van de erfsingelbeplantingen ten minste 3,00 m dient te bedragen;
 - 4. rekening wordt gehouden met het gestelde in Bijlage 1 onder 1.2.3.;
- j. Aanpassen artikel 3.6.c door toe te voegen dat in geval er ten behoeve van deze opslag bouwwerken worden opgericht, tevens de afwijking in 3.4.f. wordt verleend. Voor bouwwerken is een afwijking van de bouwregels met eigen maatvoering opgenomen in artikel 3.4.f.
- k. In artikel 5 bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf”:
 - a. de functieaanduidingen opgesomd in artikel 5.1. onder 6, 7 en 9 verwijderen;
 - b. de functieaanduidingen opgesomd in artikel 5.1. onder 5, 8 en 10 aanpassen:
 - i. onder 5 wordt de functieaanduiding “specifieke vorm van bedrijf – opslag landbouwproducten en klusbedrijf” verandert in “specifieke vorm van bedrijf – klusbedrijf”;
 - ii. onder 8 wordt de functieaanduiding “specifieke vorm van bedrijf – opslag akkerbouw en caravanstalling” verandert in “specifieke vorm van bedrijf – caravanstalling”;
 - iii. onder 10 wordt de functieaanduiding “specifieke vorm van bedrijf – caravanstalling en opslag agrarische producten en landbouwmachines” verandert in “specifieke vorm van bedrijf – caravanstalling.

Deze aanpassingen vinden plaats omdat de betreffende activiteiten die verwijderd worden regulier vallen onder de bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf”;
- l. Artikel 6.6. verwijderen mogelijkheid wijzigen bestemming naar “Bedrijf – Verkooppunt motorbrandstoffen” (1^e bolletje, 6.6. lid 2 en 3);
- m. Bij de wijzigingsbevoegdheden in de artikelen 3.8.d, 5.8, 10,8 en 19.8 om de bestemming te wijzigen naar “Bedrijf” opnemen dat bij de toepassing van de wijziging tevens een functieaanduiding voor de bedrijfsactiviteit wordt opgenomen;
- n. Artikel 30.9 aanpassen in overeenstemming met de noodverordening wind van de provincie, als volgt: Dit is nog een opzet, wordt nog nader afgestemd om tot definitieve formulering te komen:

30.9 overige zone - windturbine

De als 'overige zone - windturbine' aangeduide gronden zijn, naast de voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens aangeduid voor:

- windturbines;

met dien verstande dat een windturbine is toegestaan zolang de windturbine niet langer dan drie maanden buiten bedrijf is geweest of geen stroom heeft geleverd.

30.9.1 Bouwregels

Voor de bestaande windturbines gelden de volgende regels:

- a Bestaande windturbines mogen niet in zijn geheel worden vervangen/herbouwd. Het is alleen toegelaten onderhoud en beheer aan bestaande windturbines te plegen en/of windturbines in ondergeschikte mate te vernieuwen of te veranderen met uitzondering van de constructie van de mast;
- b Een bestaande windturbine zal voldoen aan het/de in onderstaande tabel aangegeven type, vermogen, rotordiameter en ashoogte.

Locatie	type	vermogen	rotordiameter	ashoogte
Irene Vorrink	19 x Nortank	600 kW	43 m	50 m
Klokbekertocht	6 x Vestas V66	1,65 MW	66	67
Rivierduintocht	7 x Vestas V66	1,65 MW	66	67
Overijsselse tocht	7 x ENERCON E66	1,5 MW	66	70
Wisenttocht	7 x Vestas V80	2,0 MW	80	67
Hondtocht	6 x Bonus 2.3	2,3 MW	82,4	70
Olstertocht	10 x Vestas V80	2,0 MW	80	68
Oldebroekertocht	6 x Bonus 2.3	2,3 MW	82,4	70
Zeebiestoht	10 x ENERCON E-70 E4	2,3 MW	70	70
Ansjovistoht	7 x ENERCON E66	1,8 MW	70	70
Zijdenettentoht	8 x Vestas V80	2,0 MW	80	70
Kubbetocht	9 x Vestas V80	2,0 MW	80	70
Zijdenettenweg 13	1x Lagerwey LW 18/80	80 kW	18	33,9
Kubbeweg 17	1x Lagerwey LW 18/80	80 kW	18	40,317

30.9.2. Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

Het bepaalde in 30.9.1. onder a in die zin dat uitsluitend in geval van het geheel tenietgaan van de windturbine als gevolg van een calamiteit, algehele vernieuwing, verandering of herbouw is toegestaan, waarbij de regels van 30.9.1. onder b in combinatie met 30.9.3. onder de daar genoemde voorwaarden en afmetingen van toepassing zijn.

30.9.3. Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- Het gebruik van bestaande windturbines zodanig dat toename plaatsvindt van de energieopbrengst en/of het vermogen.

30.9.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en Wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de gebiedsaanduiding 'overige zone - windturbine' ter plaatse wordt verwijderd, mits:

- de windturbine 3 maanden of langer buiten bedrijf is en/of blijvend wordt verwijderd.

7.3. Verbeelding

Algemeen

- Naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad, 22 januari 2015, de agrarische erven waarop vee is gehuisvest, zie lijst met adressen in bijlage 3, uit het plangebied van de herziening te halen inclusief de zoekgebieden. Voor een aantal erven is het zoekgebied aangepast. De erven met een aangepast zoekgebied zijn:
 - Elburgerweg 15. De ligging en de vorm zijn aangepast, zie figuur 9 de rode lijnen;
 - Zeebiesweg 32, zie figuur 10 de rode lijnen.



Figuur 9.

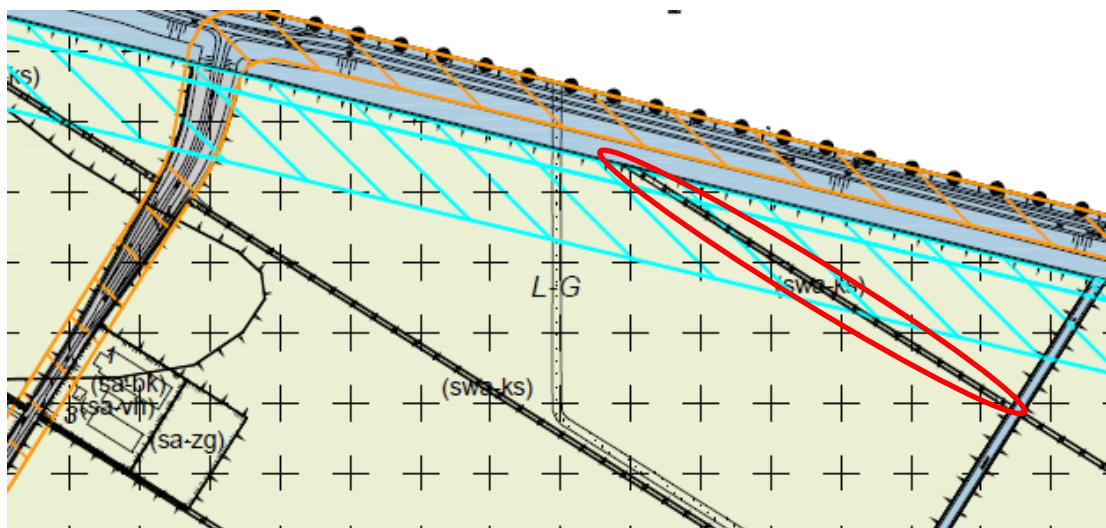


Figuur 10

- b. Alle onherroepelijke wijzigingsplannen op het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” waarop geen agrarisch bedrijf met vee is gevestigd worden in de herziening meegenomen. Voor de wijzigingsplannen die nog in procedure zijn, worden die plannen meegenomen waarop geen zienswijzen zijn ingediend en zijn vastgesteld.
- c. De volgende onherroepelijke bestemmingsplannen verwerken in de herziening:
 - a. Bestemmingsplan “Dronten – Ottolanderlaan 12 (9021)”;
 - b. Bestemmingsplan “Dronten Boudewijnlaan 19 (9022)”;
 - c. Bestemmingsplan “Rietweg 25 (9023)”
- d. De verleende projectafwijkingsbesluiten exclusief voor agrarische bedrijven met vee verwerken;
- e. Verwijderen aanduiding –sa-nab van erven langs EHS (voorzvloeiend uit zienswijzen).
- f. Dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” verwijderen van de bedrijfskavels. Hierop is het archeologie beleid gebaseerd.
- g. Binnen de gronden met de bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” de functieaanduiding conform hetgeen genoemd staat bij paragraaf 7.2. onder k aanpassen en/of verwijderen.

Verbeelding 1

- h. Het perceel Visvijverweg 14 wordt buiten de herziening gelaten, omdat voor het mogelijk maken van een functiewijziging een bestemmingsplan is opgesteld welke in behandeling is bij de Raad van State. Conform het plangebied van het bestemmingsplan “Swifterbant – Visvijverweg 14 (9019)” wordt Visvijverweg 14 buiten de herziening gelaten.
- i. De aanduiding “speciale vorm van water – kavelsloot” (sw-kw) , rode ovaal op onderstaande afbeelding, verwijderen. De kavelsloot tussen kavels H81 en H80 (ten zuiden van de Ketelmeerdijk en ten oosten van de Tarpanweg) is gedempt.

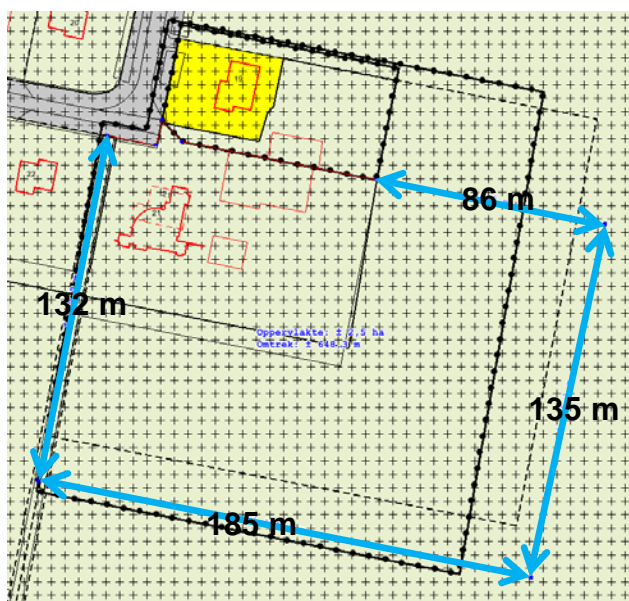


Verbeelding 3

- j. Van den Hamlaan 9: vergroten van de bedrijfskavel in verband met recente nieuwbouw.
- k. Ottolanderlaan 10: door reactie op zienswijze wordt de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” rond Ottolanderlaan 10 aangebracht. Dit zoekgebied krijgt een standaardafmeting van 125 m breed x 200 m diep, waarbij de bestaande bedrijfskavel in het midden van de breedtemaat wordt geïntegreerd.

Verbeelding 4

- l. Het zoekgebied behorende bij Boudewijnlaan 21 wordt aangepast in verband met het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan “Dronten – Boudewijnlaan 19 (9022)”. Dit bestemmingsplan heeft deels betrekking op Boudewijnlaan 21. Het zoekgebied wordt zodanig aangepast dat het zoekgebied aansluit op het perceel Boudewijnlaan 21 en niet meer achter Boudewijnlaan 19. Op deze manier vormt het zoekgebied inclusief bestaande bedrijfskavel Boudewijnlaan 21 een rechthoek. Zie figuur hiernaast weergegeven.



Verbeelding 5

- m. Het zoekgebied behorende bij Zeebiesweg 33 wordt aangepast. De afmetingen zijn 230 m diep en 90 m breed en worden 231 m diep en 108,2 m breed.

BIJLAGE 1. PUBLICATIE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” incl. MER, gemeente Dronten

Het college van Dronten maakt bekend dat het ontwerp bestemmingsplan "**Buitengebied (9100)**" incl. MER ter inzage ligt en dat er geen exploitatieplan aan de orde is.

Het plangebied van het bestemmingsplan incl. MER betreft het buitengebied van de gemeente Dronten. De kernen Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant vallen hier buiten, als ook Ketelhaven. Het IJsselmeer, natuurgebied Kamperhoek en het Ketelmeer vormen de begrenzing aan de noordzijde. De oost- en zuidzijde grenst aan bos- en natuurgebieden. De westelijke grens valt samen met de gemeentegrens van Zeewolde en Lelystad.

In het ontwerp bestemmingsplan zijn in vergelijking met het voorontwerp bestemmingsplan de belangrijkste wijzigingen:

- Aanpassingen uit de inspraak- en vooroverlegrapportage zijn opgenomen in het bestemmingsplan;
- De toelichting van het bestemmingsplan is op een aantal punten aangevuld en geactualiseerd, onder meer verantwoording groepsrisico is opgenomen;
- Ambtelijke wijzigingen zijn doorgevoerd:
 - Aanpassing bebouwingsbepaling fruitteeltgebied: plat waar bebouwing plat is en kap waar bebouwing een kap heeft;
 - Verwijderen bestemming “Waarde – Archeologie 5”;
 - Ondergeschikte horeca bij nevenactiviteiten: groepsaccommodatie, kamperen bij de boer en bed & breakfast verwijderen en toevoegen bij de nevenactiviteiten: educatief centrum en kunst(atelier)/galerie (conform “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied”);
 - Aanpassen plangrens op enkele plaatsen, zoals afstemming op plangrens bestemmingsplan “Ketelhaven Binnendijks”;
 - Opnemen bestaande hoogspanningsleiding in het gebied Van den Hamlaan op verbeelding;
 - Opnemen geluidszone van nutsvoorziening aan de Lage Vaart;
 - Opnemen bestemmingsplan “Rotonde Swifterweg – Lisdoddeweg (9018)”;
 - Opnemen zendmast aan de zuidzijde van de Alikruikweg tussen nummer 29 en 31;
 - Opnemen enkele agrarische percelen ten zuiden van de Mosselweg en Mosselweg 15 als respectievelijk agrarisch gebied en agrarische bedrijfskavel;
 - Opnemen onherroepelijke wijzigingsplannen t/m wijzigingsplan “Garnaalweg 4 (9010.84)”.

U kunt de betreffende stukken van **27 maart tot en met 8 mei 2014** (6 weken) tijdens openingstijden inzien bij:

- de publieksbalie van het gemeentehuis;
- de openbare bibliotheek te Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant.

Het gehele plan is ook beschikbaar op:

- www.dronten.nl;
- www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0303.9100-ON03.

Inloopbijeenkomst

In Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant vindt een inloopbijeenkomst plaats waar u zich kunt laten informeren over het ontwerp bestemmingsplan incl. milieueffectrapport. U bent van

harte welkom om op elk gewenst moment tijdens onderstaande genoemde tijden en data binnen te lopen!

- Maandag 7 april 2014 van 18:30 – 21:00 in de wijkpost van het Koetshuis te Biddinghuizen;
- Donderdag 10 april 2014 van 18:30 – 21:00 in het gemeentehuis te Dronten;
- Maandag 14 april 2014 van 18:30 – 21:00 in de wijkpost van De Steiger in Swifterbant.

Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kunt u een schriftelijke zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Dronten, t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. U kunt geen zienswijze per e-mail indienen. Ook kunt u tijdens deze termijn mondeling een zienswijze indienen. Dit kan door een afspraak te maken met mevrouw E. Tichelaar, tel: (0321) 388 438.

Dronten, 26 maart 2014.

Het college van Dronten,
Secretaris, R. Kool
burgemeester, mr. A.B.L. de Jonge.

BIJLAGE 2. ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “BUITENGEBIED (9100)”

Apart document.

BIJLAGE 3. “WITTE VLEKKEN” IN HERZIENING

Onderstaande tabel geeft de adressen weer van de agrarische erven met vee. Deze erven vallen buiten de herziening. In de papieren versie zijn dit “witte vlekken”. Het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” blijft op deze adressen van toepassing.

Verbeelding / plankaart 1

Biddingweg 10
 Biddingweg 13
 Bisonweg 6
 Bisonweg 8
 Elandweg 10
 Elandweg 21
 Elandweg 46
 Elandweg 50
 Elandweg 55
 Elandweg 66
 Elandweg 72
 Klingenweg 8
 Klingenweg 10
 Rivierduinweg 5
 Rivierduinweg 14
 Tarpanweg 3
 Tarpanweg 7
 Tarpanweg 20
 Visvijverweg 14
 Visvijverweg 18
 Visvijverweg 32
 Visvijverweg 34
 Vuursteenweg 4
 Vuursteenweg 6
 Vuursteenweg 21
 Vuursteenweg 27

Verbeelding / plankaart 2

Colijnweg 4
 Colijnweg 12
 Colijnweg 28
 Hanzeweg 15
 Hanzeweg 17
 Hondweg 3
 Ketelweg 16
 Ketelweg 21
 Ketelweg 23
 Oudebosweg 3
 Oudebosweg 5
 Oudebosweg 7
 Oudebosweg 15
 Rendierweg 4
 Rendierweg 7
 Roggebotweg 4
 Roggebotweg 10
 Roggebotweg 24
 Roggebotweg 26
 Roggebotweg 28

Sprengerlaan 2

Verbeelding / plankaart 3

Ansjovisweg 23
 Botweg 4
 Lisdoddepad 2
 Lisdoddeweg 15
 Palinweg 4
 Professor Zuurlaan 5a
 Professor Zuurlaan 15
 Rietweg 25
 Rietweg 30
 Roodbeenweg 3
 Wisentweg 21
 Wisentweg 22
 Wisentweg 31
 Wisentweg 41
 Zeeasterweg 8
 Zeebiesweg 3
 Zeebiesweg 19
 Zeebiesweg 24
 Zeebiesweg 28
 Zeebiesweg 32
 Zeebiesweg 36

Verbeelding / plankaart 4

Abbertweg 4
 Abbertweg 5
 Abbertweg 6
 Elburgerweg 15
 Elburgerweg 36
 Haringweg 6
 Haringweg 29
 Haringweg 31
 Haringweg 45
 Haringweg 47
 Hondweg 16
 Olsterpad 7
 Olsterpad 10
 Olsterweg 1
 Olsterweg 11
 Oudebosweg 27
 Oudebosweg 32
 Oudebosweg 36
 Oudebosweg 38
 Oudebosweg 39
 Oudebosweg 40
 Revieweg 4
 Revieweg 14

Spieringweg 1
Spieringweg 2
Spieringweg 3
Spieringweg 7
Stobbenweg 4
Stobbenweg 8
Stobbenweg 24
Stobbenweg 30
Stobbenweg 32
Stobbenweg 38

Verbeelding / plankaart 5

Bremerbergweg 22
Harderringweg 3
Harderringweg 14
Harderringweg 15/17
Harderringweg 19
Hoekwantweg 7-9-11
Hoekwantweg 20
Karekietweg 2
Kokkelweg 15
Kokkelweg 19
Kokkelweg 20
Kokkelweg 27
Kokkelweg 30
Kubbeweg 21
Mosselweg 12
Mosselweg 21
Mosselweg 22
Mosselweg 27
Nonnetjesweg 2
Nonnetjesweg 12
Rietweg 48
Rietweg 50
Rietweg 54
Rietweg 68

Vleetweg 1
Vleetweg 4
Vleetweg 5
Zeebiesweg 37
Zeebiesweg 41
Zeebiesweg 42
Zijdenettenweg 3
Zijdenettenweg 4
Zijdenettenweg 8
Zijdenettenweg 13
Zijdenettenweg 14
Zijdenettenweg 17

Verbeelding / plankaart 6

Alikruikweg 6
Alikruikweg 7
Alikruikweg 20
Alikruikweg 21
Alikruikweg 26
Alikruikweg 28
Alikruikweg 33
Alikruikweg 35
Ellerweg 20
Ellerweg 21
Ellerweg 22
Ellerweg 23
Ellerweg 24
Ellerweg 25
Ellerweg 26
Ellerweg 28
Oldebroekerweg 2
Oldebroekerweg 4
Oldebroekerweg 6
Oldebroekerweg 8
Oldebroekerweg 12
Oldebroekerweg 25

BIJLAGE 4. BELEIDSKADER ERFVERGROTING > 2,5 – 3,5 HA

NB. Dit beleidskader is een zelfstandig onderdeel en valt buiten de mogelijkheden van de herziening van het buitengebied: bestemmingsplan “Buitengebied (D4000)”. Ter aanvulling op een aantal reacties op zienswijzen is dit beleidskader als toelichting opgenomen als bijlage bij de zienswijzennota.

TOELICHTING BELEIDSKADER

Uitgangspunt

Het uitgangspunt in het huidige bestemmingsplan en de kaderstellende notitie voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is dat het agrarisch erf maximaal tot 2,5 ha mag worden uitgebreid (netto is dit ongeveer 1,8 ha¹⁵).

Ontwerp bestemmingsplan

In verband met het verkorten van de procedure en het beperken van de kosten is er voor gekozen om erfvergrotingen naar 2,5 ha met een zoekgebied op te nemen op de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan, zodat het met een binnenplanse afwijking mogelijk kan worden gemaakt.

Invalshoeken

Collegeakkoord

In het collegeakkoord wordt genoemd dat agrarische erven vergroot kunnen worden naar 3 ha.

Sector

Vanuit de melkveehouderij sector is er de vraag naar erven van meer dan 2,5 ha. Dit blijkt ook uit de zienswijzen die op het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” zijn ingediend. Het merendeel van de zienswijzen ziet op meer dan 3 ha. In onderstaande tabel een overzicht van het gevraagde uit de zienswijzen. Het merendeel van de zienswijzen ziet op melkveehouderijen. Een paar akkerbouwbedrijven vragen ook om meer hectares.

<i>Opnemen bouwvlak > dan 2,5 ha</i>	<i>Aantal reacties</i>
- 3,68 ha	1
- 3,82 ha	1
- 3 ha	2
- 2,9 ha	1
- 3,5 ha (wijzigingsbevoegdheid)	6
- Maatwerk > 3 ha	1
- 4 ha	1

Inspraakreactie → ontwerp

Naar aanleiding van de inspraakreacties is er voor gekozen om in het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” een maximale erfgrootte van 2,5 ha (bruto) te handhaven. Nadat blijkt dat binnen deze oppervlakte geen mogelijkheden zijn voor de bedrijfsvoering van melkveehouderijen kan middels maatwerk de mogelijkheid voor een postzegelbestemmingsplan worden verkend. Gezien de vraag is maatwerk voor specifieke initiatieven voor melkveehouderij de juiste weg. De maximale grootte voor maatwerk initiatieven voor melkveehouderijen wordt nader verkend en wordt buiten de herziening

¹⁵ Netto is rekening houdend met de inrichtingsprincipes: 10 m tussen bebouwing en achterste en zijdelingse preceelsgrens en 15 m tussen bebouwing en perceelsgrens aan wegzijde.

gehouden. Ook kan gekeken worden naar erven die vrijkomen. Binnen deze erven kan een erf bijvoorbeeld nog vergroot kunnen worden naar 2,5 ha.

Onderhavig memo borduurt voort op de gekozen insteek na de inspraakreacties.

Overwegingen

- Toenemende ruimtebehoefte van bedrijven als gevolg van bijvoorbeeld schaalvergroting (door bijvoorbeeld wegvallen van het melkquotum in 2015; meer areaal leidt tot meer opslagruimte); verscherpte dierenwelzijnseisen en verandering werkwijze van inkooporganisaties (wegvallen tussenhandelaren);
- De druk om de bedrijfsmatige activiteiten op de bouwpercelen te concentreren, bijvoorbeeld door wegvallen van het melkquotum in 2015 en daaraan gerelateerd wetgeving; de PAS. Dit is voornamelijk aan de orde bij melkveebedrijven. Deze bedrijven hebben naast de stallen ruimte nodig voor mest- en voederopslagen;
- Verbetering van de concurrentiepositie op nationaal en internationaal niveau.

Voorstel

Het voorstel is om met maatwerk een erfvergroting van 2,5 ha tot 3,5 ha mogelijk te maken. Deze 3,5 ha is een bruto maat. Netto blijft een oppervlakte van ongeveer 2,7 ha over. Maatwerk betekent dat buiten de herziening om een beleidskader wordt gegeven met criteria waaraan getoetst moet worden. Op basis hiervan kan met een aparte ruimtelijke procedure (bestemmingsplan ex artikel 3.1 WRO) de ontwikkeling planologisch mogelijk worden gemaakt.

Overwegingen maatwerk

- Het bestemmingsplan is bedoeld voor alle ruim 600 agrarische erven. Echter het aantal agrariërs dat daadwerkelijk meer dan 2,5 ha aan erf willen is minimaal op deze ruim 600 erven. Op basis van de zienswijzen zijn er 13 bedrijven die om meer dan 2,5 ha erf vragen. Kortom, de vraag is specifiek;
- In het provinciaal beleid is voor erfvergrotingen meer dan 2,5 ha de mogelijkheid opgenomen met maatwerk.

Maatwerk → toetsingscriteria

Om maatwerk situaties te kunnen beoordelen of deze vatbaar zijn voor vervolg zijn toetsingscriteria wenselijk om richting te kunnen geven en willekeur te voorkomen. In den lande is meer gekeken naar hoe om te gaan met erfvergrotingen voor de agrarische sector. Voorbeelden zijn het Groninger Verdienmodel voor melkveehouderijen dat per 1 juli 2014 in werking is getreden en Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij. Deze voorbeelden voorzien in vergrotingen voor (melk)veebedrijven. Het Groninger Verdienmodel is veel aangehaald in de Nieuwe Oogst van LTO. Dit model biedt handvaten voor criteria. Daarnaast geeft het provinciaal beleid voorwaarden waaraan erfvergroting moet voldoen en is er ons eigen beleid nog.

Criteria maatwerk

- a. binnen het bestaande erf moet geen ruimte meer zijn voor de benodigde uitbreiding;
- b. beoordelen mogelijkheden om vrijgekomen agrarisch erf op te kopen. In de toekomst is namelijk de verwachting dat er veel agrarische bedrijven stoppen en dus sprake is van veel vrijkomende agrarische bebouwing/erven. Andere functies kunnen belemmeringen opleveren voor de agrarische functie. Voor bewoning van de woning door derden is de Wet plattelandswoning een oplossing.
- c. er moet sprake zijn van langdurige vergroting van de productieomvang (in de vorm van nieuwbouw) waarbij van deze vergroting sprake moet zijn nadat dit beleid is vastgesteld en de noodzakelijkheid van de uitbreiding moet worden aangetoond. Hierbij wordt het toekomstperspectief van het bedrijf betrokken;

d. sprake moet zijn van grondgebonden bedrijfsvoering met uitzondering van intensieve veehouderij¹⁶

1. Melkveehouderij:

a. Indicatoren om grondgebondenheid melkveehouderij aan te tonen zijn:

1. voldoende areaal grond in omgeving voor ruwvoerproductie, mestafzet en (eventuele) weidegang;
2. ligging van de stallen ten opzichte van aangrenzende gronden;
3. type stalsysteem en feitelijke inrichting van de stal;
4. Milieuvergunning/-melding;
5. Meitellingen.

b. De mate van grondgebondenheid afhankelijk te stellen aan de AmvB die gerelateerd wordt/is aan de Melkveewet.

In de voorbereiding tot de totstandkoming van de Melkveewet deed de melksector het voorstel om een eis aan grondgebondenheid op te nemen: 100 kg fosfaat per ha. Dit komt neer op 4 à 5 GVE¹⁷ per ha. Kern van de wet is dat bedrijven die meer fosfaat produceren dan in het referentiejaar 2013 het overschot op eigen grond moeten kunnen plaatsen, verwerken of een combinatie van die twee. De planning voor de inwerkingtreding is 1 januari 2015.

26 november 2014 stemde de Tweede Kamer in met de Melkveewet onder voorwaarde dat via een AmvB de mate van grondgebondenheid wordt geregeld. Concreet betekent dit dat er grenzen worden gesteld aan groeien via mestverwerking. Op een bepaald punt zullen groeiers hoe dan ook grond moeten open of huren. Na inwerkingtreding van de wet (per 1 januari 2015) wordt invulling gegeven aan het AmvB waarin de mate van grondgebondenheid wordt geregeld.

In onderstaande kader is een handvat gegeven over grondgebondenheid van een melkveehouderij. Genoemde maten zijn geen harde ondergrenzen

Een richtlijn voor grondgebondenheid is dat een melkveebedrijf binnen een straal van 10 km over voldoende grond beschikt om voor 75% te kunnen voorzien in eigen ruwvoer en mestopzet, waarbij minstens 40% van de grond als huisbedrijfskavel aansluit op het bouwblok. Bij een veebezetting van 2,5 grootvee-eenheden of minder per hectare gras en voedergewassen wordt, is een bedrijf 100% voorzienend. Bij 75% zelfvoorzienendheid resulteert dit in een maximum veebezetting van ongeveer 3 GVE per ha. Omgerekend komt dit uit op 0,3 tot 0,4 ha per GVE. Dit zijn algemene richtlijnen. Een veehouder die veel ruwvoer per ha produceert, heeft minder oppervlakte grond nodig als een veehouderij die minder efficiënt produceert. Maatwerk is daarom van belang.

In de provincie Groningen wordt een maat van 4,5 GVE per ha gehanteerd. Bij deze maat kan minimaal 50% van het ruwvoer van eigen land komen.

Grootvee-eenheid (GVE): rekeneenheid voor het vaststellen van de veebezetting zoals vastgelegd door de Europese Commissie (EU 2009, L329/3). Melkkoe: 1,0 GVE; kalf: 0,4 GVE; paard: 0,8 GVE, schaap of geit: 0,1 GVE. Eventuele aanvoer van krachtvoer van buiten het bedrijf wordt buiten beschouwing gelaten. Op basis van landbouwkundige productiegegevens en voedernormen is vastgesteld dat een veebedrijf wat betreft ruwvoer nog net zelfvoorzienend is bij een veebezetting van

2. Bij akkerbouw/fruitteelt e.d. aantonen dat productiegrond in verhouding tot uitbreiding: nieuwbouw, staat. Bijvoorbeeld middels LEI berekening.

¹⁶ Intensieve veehouderij is gekoppeld aan een ruimtelijke maat. Op basis van het huidige bestemmingsplan is dit 3.500 m².

¹⁷ GVE = Grootvee-eenheid

- e. voldoende manoeuvreerruimte op het eigen agrarisch bouwperceel;
- f. parkeren gebeurt op eigen agrarisch bouwperceel;
- g. aantonen toereikendheid van de infrastructurele ontsluiting;
- h. beperken van nachtelijke lichtuitstraling;
- i. de vorm van het agrarisch bouwperceel past in het landschap; de vorm van het erf moet rechthoekig zijn met een diepte die groter is dan de breedte.
- j. Inrichtingprincipes op erf:
 1. Tussen bebouwing en zijdelingse en achter perceelsgrens moet minimaal 10 m afstand worden aangehouden;
 2. Tussen bebouwing en perceelsgrens aan de wegzijde moet minimaal 15 m afstand worden aangehouden.
- k. het perceel landschappelijk wordt ingepast met een erfsingelbeplanting (beplantingsplan). Door middel van een landschappelijk inpassingsplan wordt aangetoond dat de bebouwing aan de niet naar de weg gekeerde zijden wordt omgeven door een erfsingelbeplanting met een breedte van ten minste 6,00 m of een kavelbeplanting ter plaatse van de aanduiding 'fruitteelt', met dien verstande dat:
 1. de erfsingel- of kavelbeplanting zal bestaan uit inheemse soorten;
 2. er sprake is van een kruid-, struik- en boomlaag;
 3. de erfsingel- of kavelbeplanting aan elke zijde uit één rechte lijn bestaat;
 4. voor een doelmatige bedrijfsvoering kan worden voorzien in afwijkende erfbeplanting of kavelbeplanting, mits deze voorwaarde niet geldt ter plaatse van de zuidzijde van kassen;
 5. bij aangrenzende percelen, waarbij de erfsingelbeplanting naast elkaar ligt, de gezamenlijke breedte van de erfsingelbeplantingen ten minste 6,00 m dient te bedragen, waarbij aan weerszijde van de kavelsloot de breedte van de erfsingelbeplantingen ten minste 3,00 m dient te bedragen;
- l. dialoog met de omgeving: om te waarborgen dat de ondernemer tijdens de voorbereiding/uitvoering de omgeving op de hoogte houdt, moet de ondernemer minimaal 2 mogelijkheden van de maatregelen kiezen om te voldoen aan dit criterium.

Er worden inspanningen gevraagd van de ondernemer om zijn omgeving bij de planvorming en uitwerking te betrekken, omwonenden te informeren en hen de gelegenheid te geven om te reageren. Aan de hand van een aantal mogelijkheden kan de ondernemer laten blijken dat hij/zij zorgvuldig en gericht de dialoog met zijn omgeving is aangegaan en daarmee voldoet aan dit criterium. Bij een bijeenkomst nodigt u ook een medewerker van de gemeente uit.

	Maatregel	Toelichting
1.	Informatiebijeenkomst oriëntatie	Tijdens de idee fase (dus voorafgaand aan het uitwerken van het plan voor uitbreiding) spreekt u met direct betrokkenen uit de nabije omgeving, binnen een straal van 500 m, (afzonderlijk of in een bijeenkomst), dat u uw bedrijf in de nabije toekomst wilt gaan uitbreiden. Hiervan maakt u een verslag waarbij betrokkenen een handtekening zetten waarmee ze aangeven dat u met hen hebt gesproken.
2.	Wensen omgeving	U vraagt deze burens naar eventuele aandachtspunten van hun kant (zorgen, wensen of verwachtingen). Deze punten worden in een verslag opgenomen.
3.	Informatiebijeenkomst definitieve plan	U gaat een informatiebijeenkomst organiseren voor burens en aanwonenden (tot ca. 2 km) waarin u de definitieve uitwerking van uw plan toelicht en op vragen van omwonenden ingaat. Hiervan wordt een kort verslag gemaakt. Het verslag, de lijst met genodigden en de presentielijst worden opgesteld.
4.	Info voortgang	U houdt tijdens de vergunningenprocedure en bouw aanwonenden van de planning en voortgang op de hoogte,

		bijvoorbeeld via uw website of via (mail)berichten.
5.	Bezichtiging	U organiseert voor uw burens een omwonenden na de bouw een bezichtiging van de nieuwbouw.