

**INSPRAAK- EN VOOROVERLEG
RAPPORTAGE
Bestemmingsplan “Buitengebied
(9100)” – Voorontwerp en MER**

Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Versie: 10 december 2013

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk	1. Inleiding	p. 5
Hoofdstuk	2. Keuzes MER en advies Commissie m.e.r.	p. 7
Hoofdstuk	3. Inspraak	p. 9
	3.1. Algemene reacties	p. 12
	3.2. Specifieke reacties	p. 20
Hoofdstuk	4. Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	p. 48
Hoofdstuk	5. Samenvatting voorgestelde aanpassingen	p. 64

Bijlage 1. Publicatie

Bijlage 2. Kopieën inspraakreacties

Bijlage 3. Kopieën vooroverlegreacties

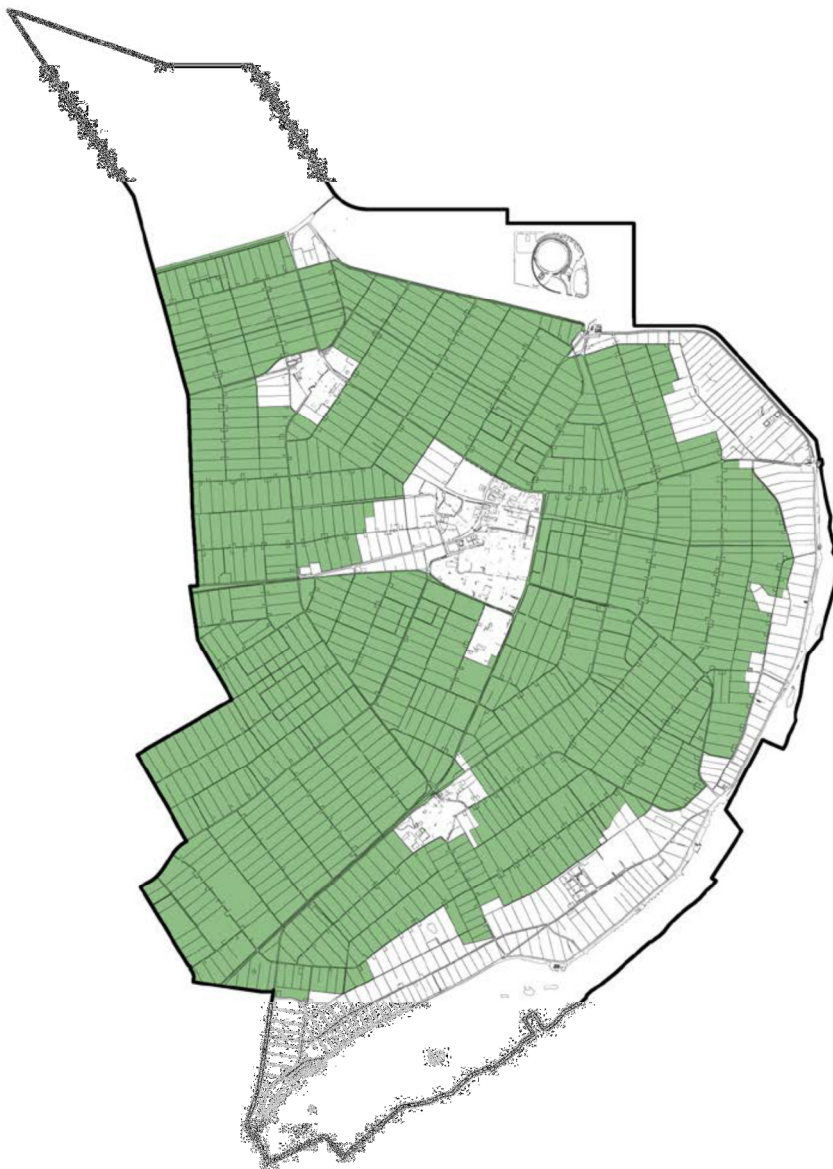
Bijlage 4. Advies Commissie voor de m.e.r.

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

Voor u ligt de inspraak- en vooroverlegrapportage die is opgesteld naar aanleiding van de ter visie legging van het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” en het MER buitengebied.

Plangebied

Het plangebied, zie figuur 1, van het bestemmingsplan en milieueffectrapport betreft het buitengebied van de gemeente Dronten. De kernen Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant vallen hier buiten, als ook Ketelhaven. Het IJsselmeer, natuurgebied Kamperhoek en het Ketelmeer vormen de begrenzing aan de noordzijde. De oost- en zuidzijde grenst aan bos- en natuurgebieden. De westelijke grens valt samen met de gemeentegrens van Zeewolde en Lelystad. Het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”.



Figuur 1. Plangebied herziening Bestemmingsplan buitengebied Dronten

Het bestemmingsplan

De basis voor dit bestemmingsplan wordt gevormd door de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied” in combinatie met het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)”. Het bestemmingsplan herzielt het geldende bestemmingsplan en is conserverend van aard. Het voorziet in een actuele planologische regeling voor de bestaande situatie. Wat betekent dat de bestaande situatie is inbestemd, waarbij zoveel mogelijk is aangesloten op de bestaande regeling uit het vigerende bestemmingsplan rekening houdend met de voorstellen uit de kaderstellende notitie.

Het milieueffectrapport (MER)

De basis voor dit bestemmingsplan bevat activiteiten waarvoor een m.e.r.-procedure (milieu effect rapportage) doorlopen moet worden, zoals veehouderij en kassen ten behoeve van ondersteunende teelt. Daarnaast is een Passende beoordeling uitgevoerd, omdat door de mogelijkheden voor veehouderij significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten. Het doel van een m.e.r. is het geven van inzicht in de gevolgen die het plan heeft voor het milieu. Het gemeentebestuur kan hiermee een onderbouwde keuze maken over wat en hoe zaken in het bestemmingsplan worden opgenomen. Een milieueffectrapport (MER) is ter onderbouwing van het bestemmingsplan.

Inspraak- en vooroverleg

Het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” met MER buitengebied heeft voor inspraak ter visie gelegen en is voor vooroverleg toegestuurd aan de vooroverleginstanties. Op het plan zijn meerdere reacties binnengekomen. Het voorontwerp wordt waar nodig aangepast aan de beantwoording die deze inspraak- en vooroverlegrapportage bevat. De inspraak- en vooroverlegrapportage wordt opgenomen in het bestemmingsplan, dat als ontwerp ter inzage wordt gelegd.

Leeswijzer

Tegelijkertijd met de ter visie legging van het bestemmingsplan en MER is de Commissie voor de m.e.r. om advies gevraagd. Een advies van de commissie is ontvangen. In hoofdstuk 2 wordt op dit advies ingegaan in relatie tot het MER en het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 komt het onderdeel inspraak aan de orde. In eerste instantie worden enkele belangrijke kernpunten algemeen behandeld. Meerdere reacties hebben op dezelfde onderwerpen betrekking. Na deze onderwerpen worden de specifieke punten per persoon/instantie/organisatie behandeld. Daar waar zaken in het algemene deel al zijn behandeld, zullen die aspecten niet meer per individuele reactie worden herhaald. In hoofdstuk 4 worden de vooroverlegreacties samengevat en voorzien van een reactie. Ten slotte bevat hoofdstuk 5 een samenvatting van de voorgestelde aanpassingen.

Bijlage 1 bevat de publicatie van de advertentie van het voorontwerp bestemmingsplan. In bijlage 2 zijn de inspraakreacties opgenomen en in bijlage 3 de vooroverlegreacties, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de reacties kan worden teruggevallen. Bijlage 4 bevat het advies van de Commissie voor de m.e.r. op het MER.

HOOFDSTUK 2. KEUZES MER EN ADVIES COMMISSIE MER

In het voorontwerp bestemmingsplan wordt ingegaan op de MER in relatie tot het bestemmingsplan (paragraaf 4.9.1 van de toelichting). Een conclusie is dat significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebieden en Beschermd Natuurmonumenten door het voorkeursalternatief / planologische mogelijkheden niet zijn uit te sluiten. Het MER bevat aanbevelingen over hoe met deze conclusie om te gaan. Bij het voorontwerp zijn deze aanbevelingen voor kennisgeving aangenomen. De gemeente wil de reacties op het voorontwerp en het advies van de Commissie voor de m.e.r. afwachten en betrekken bij de afweging wat te doen met de aanbevelingen uit de MER.

Het advies van de Commissie voor de m.e.r. bestaat uit twee delen. Enerzijds gaat de commissie in op gesignaleerde tekortkomingen over effecten op natuur door stikstofdepositie en maatregelen daarvoor. Het andere aspect betreft een aandachtspunt met betrekking tot lichtuitstraling (hinder) vanuit kassen / stallen op natuur en landschap.

Het eerste deel uit het advies heeft de grootste impact op de planologische mogelijkheden voor de veehouderij sector (zowel grondgebonden als niet-grondgebonden). De commissie adviseert een uitvoerbaar alternatief/maatregelenpakket te formuleren waarmee (aantoonbaar) kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden worden aangetast. Hierbij dient onderbouwd te worden dat een toename van stikstofdepositie met de maatregelenpakket is uit te sluiten.

Het uitgangspunt voor veehouderij in Dronten is hieraan ruimte te bieden binnen bepaalde kaders (lees: voorkeursalternatief). Het voorkeursalternatief is vertaald in het bestemmingsplan en houdt in:

- de bestaande veebedrijven zijn inbestemd;
- de bestaande veebedrijven krijgen groeimogelijkheden:
 - o grondgebonden veehouderij tot en met 2,5 ha (netto 1,8 ha);
 - o intensieve veehouderij tot maximaal 7.000 m² (bruto oppervlak).
- 20 nieuwe grondgebonden veehouderijen (op een bestaand erf);
- 30 nieuwe intensieve veehouderijen (op een bestaand erf).

Een toename aan stikstofdepositie door mogelijkheden (voorkeursalternatief) in het bestemmingsplan betekent dat het bestemmingsplan onuitvoerbaar is op basis van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet). Een mogelijkheid om een uitvoerbaar bestemmingsplan op basis van de Nb-wet te krijgen, is door bestaande veebedrijven in te bestemmen zonder uitbreidingsmogelijkheden. Voordeel is geen toename aan stikstofdepositie. De nadelen zijn dat de planologische mogelijkheden ten opzichte van de huidige planologische regeling worden beperkt (planschade) en het zet de mogelijkheden voor veehouderij in het buitengebied op slot. In het bestemmingsplan ontbreken dan toekomstmogelijkheden voor deze bedrijven, terwijl het primaat in het buitengebied bij de agrarische sector ligt (waarvan veehouderij een onderdeel is).

Meer gemeenten in Nederland hebben te maken met het aspect ontwikkeling veehouderij in relatie tot Natura 2000 gebieden (beschermd natuurgebieden). Planologische adviesbureaus beraden zich over hoe voor veehouderij ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan kan worden behouden binnen het kader van de Nb wet. Bij het aspect stikstofdepositie van de veehouderij in relatie tot gevoelige natuurgebieden speelt de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)¹ een essentiële rol. De planning van het PAS is al

¹ Het PAS is een regeling die door het ministerie in samenwerking met de provincies wordt uitgewerkt. Deze regeling zorgt aan de ene kant ervoor dat de achteruitgang van de biodiversiteit in die gebieden, voor zo ver die het gevolg is van stikstofdepositie, tot staan wordt gebracht en wordt omgezet in

diverse malen vooruitgeschoven. Op dit moment is de planning dat het PAS in juli 2014 in werking treedt. Het PAS kan mogelijkheden bieden voor het bestemmingsplan vanwege de ontwikkelingsruimte die in het PAS is ingebouwd. De inhoud en het moment van definitief in werking treden zijn echter onzeker.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt het voorkeursalternatief, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)", doorgezet. Met het PAS in het achterhoofd wordt doorgegaan met het traject van het bestemmingsplan. De formele start van het bestemmingsplanprocedure is bij het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Tussen de fase van het ontwerp bestemmingsplan en het moment van vaststelling zijn veranderingen aan het bestemmingsplan nog door te voeren.

Na ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan worden keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". Hierbij zal het advies van de Commissie voor de m.e.r. mee worden genomen en andere reacties die op dit onderwerp betrekking hebben. Onder meer reacties van reclamanten die een inspraak- dan wel vooroverlegreactie hebben ingediend.

herstel. Aan de andere kant wordt er weer ruimte gemaakt voor nieuwe economische activiteiten met stikstofuitstoot in de buurt van die gebieden. Die ruimte was er bijna niet meer, want nieuwe vergunningen konden door de rechter worden vernietigd, omdat ze in strijd waren met internationale verplichtingen op het gebied van biodiversiteit.

HOOFDSTUK 3. INSPRAAK

Op grond van de inspraakverordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" van 16 mei tot en met 26 juni 2013 (6 weken) ter visie gelegen, zie bijgevoegde publicatie (bijlage 1). Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreactie schriftelijk naar voren brengen. Voor eventuele vragen zijn vier inloophbijeenkomsten georganiseerd. Welke goed bezocht zijn. Voorafgaand aan de publicatie zijn alle adressen in het gebied aangeschreven. De gebruikers c.q. bewoners van deze adressen hebben een brief ontvangen met daarin de mededeling dat het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" ter visie ligt en dat de mogelijkheid tot een schriftelijke inspraakreactie open staat. Op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" zijn inspraakreacties ingediend. De nummering verwijst naar de nummering in bijlage 2, waar de inspraakreacties zijn opgenomen.

1. Mevrouw J.G. Langendoen, Vuursteenweg 8 te Swifterbant;
2. De heer J. Remijn, Harderringweg 14 te Biddinghuizen;
3. De heer J. Troisfontaine, Boudewijnlaan 21 te Dronten;
4. De heer H. de Jong, Rendierweg 13 te Dronten;
5. Familie Berghorst, Oudebosweg 32 te Dronten;
6. De heren Rijk, Ottolanderlaan 7 te Dronten;
7. De heer G. Scholten, Elandweg 45 te Swifterbant;
8. Mevrouw J.M. Biemond-van Kampen, Boudewijnlaan 20 te Dronten;
9. De heer A. Smits, Harderringweg 4 te Biddinghuizen;
10. Entrainement Engwerda, Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen;
11. Mts. A.J.M. en C.E.P.M. Schoot Uiterkamp-de Craen, Oldebroekerweg 12 te Biddinghuizen;
12. Rombou te Zwolle namens de heer J. Steenbekkers, Rendierweg 7 te Dronten;
13. De heer E.K. Bakker, Professor Zuurlaan 19 te Biddinghuizen;
14. BRSM van Wesemael, Postbus 247 te Hulst;
15. DUURT-PMC te Groningen namens mevrouw H.R. Robaard-Stadsman, Hanzeweg 12 te Dronten;
16. DUURT-PMC te Groningen namens de heer en mevrouw Van de Lageweg, Bremerbergweg 17 te Biddinghuizen;
17. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 24 te Groningen;
18. De heer J.P. Rigter, Elandweg 21 te Swifterbant;
19. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens Den Bakker-Broeze V.O.F., Wisentweg 19 en de heer C.J. Ampt, Wisentweg 21 te Dronten;
20. DUURT-PMC te Groningen namens de heer C. van Woerden, Palingweg 15 te Biddinghuizen;
21. DUURT-PMC te Groningen namens de heer E. Rienks, Haringweg 37 te Dronten;
22. Fam. Uijtebroek-Nijman, Ellerweg 11 te Dronten;
23. De heer M. van Eekelen, Ellerweg 9 te Dronten;
24. De heer J.J. Bouma, Oudebosweg 23 te Dronten;
25. CUMELA advies te Nijkerk namens de heer G. Wielink, Ketelweg 29a te Dronten;
26. DUURT-PMC te Groningen namens de heer W. van Tilburg, Hoekwantweg 19 te Biddinghuizen;
27. De heer W. van den Berg, Spieringweg 7 te Dronten;
28. Van den Eijnden VOF, Zijdenettenweg 4 te Biddinghuizen;
29. De heer P.A.M. Bartels, Lisdoddeweg 7 te Dronten;
30. De heer F.A.J. Renne, Oldebroekerweg 33 te Biddinghuizen;
31. De heer W.G.M. Groot Koerkamp, Ellerweg 24 te Biddinghuizen;
32. De heren P. en L. Vereecken, Ottolanderlaan 12 te Dronten;
33. Familie Stronkhorst, Ellerweg 22 te Biddinghuizen;
34. Maatschap Breg, Zeebiesweg 38 te Biddinghuizen;

35. De heer E. van Dalen, Elandweg 55 te Swifterbant;
36. Timmerman VOF, Ellerweg 20 te Biddinghuizen;
37. Mts. Haanstra-in 't Veld, Olsterpad 10 te Dronten;
38. Mts. Bastiaansen-Knook, Bremerbergweg 22 te Biddinghuizen;
39. De heer W.M. van Dalen, Biddingweg 13 te Swifterbant;
40. Mts. Boks, Zeebiesweg 32 te Biddinghuizen;
41. De heer J.H. Takens, Hondweg 8 te Dronten;
42. LTO Vastgoed te Zwolle namens de heer/mevrouw, Oudebosweg 15 te Dronten;
43. De heer E. Bakker, Wisentweg 34 te Swifterbant;
44. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens maatschap Schulte, Klingenweg 1 te Swifterbant;
45. Mts. Oordt-van der Wal, Reveweg 14 te Dronten;
46. Maatschap H.G. en W. Tijsseling, Palingweg 12 te Biddinghuizen;
47. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens de heer K. Buiert, Roggebotweg 24 te Dronten;
48. De heer/mevrouw F. Bouwkamp, Hanzeweg 22 te Dronten;
49. Rombou te Zwolle namens de heer P. Timmerman, Elandweg 52 te Swifterbant;
50. Rombou te Zwolle namens maatschap de Kandelaar, Hoekwantweg 7-9-11 te Biddinghuizen;
51. Rombou te Zwolle namens de heer Van Schie, Spieringweg 2 te Dronten;
52. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen namens mts. Schouten-Stehouwer, Rietweg 64 te Biddinghuizen;
53. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen namens mts. Teunissen, Zijdenettenweg 3 te Biddinghuizen;
54. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen namens V.O.F. Buitelaar, Olsterweg 1 te Dronten;
55. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 25 te Dronten;
56. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens de heer M. Kiran, Colijnweg 28 te Dronten;
57. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 20 te Dronten;
58. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens melkveebedrijf de Haringhoeve, Haringweg 29 te Dronten;
59. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens melkveebedrijf De Vree, Stobbenweg 38 te Dronten;
60. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens gebroeders G. en A. van Veelen, Vleetweg 4 te Biddinghuizen;
61. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens familie Wijhe-Seelt en de heer J. Bakker, Hondweg 27 te Dronten;
62. De heer W. van Damme en mevrouw M.A.A. Mineur, Lisdoddeweg 21 te Dronten;
63. De heer E. Wouda, Spiekerweg 9 te Epe;
64. Mts. Florissen, Knooplaan 13 te Dronten;
65. De heer M.J.M. Scholman, Elburgerweg 15 te Dronten;
66. ZWAAN buitensport, Smidshamer 14 te Dronten;
67. De heer C. Straver, Ketelweg 34 te Dronten;
68. De heer J. van Dongen, Stobbenweg 18 te Dronten;
69. Maatschap Schlepers, Ansjovisweg 22 te Dronten;
70. Mts. Twisk, Kokkelweg 20 te Biddinghuizen;
71. De heer A. en mevrouw J. Lijs, Van den Hamlaan 17 te Dronten;
72. Counts accountants + adviseurs te Markelo namens Maasvlakte Agri vof, Ellerweg 25 te Biddinghuizen;
73. Rombou te Zwolle namens de heer Hillebrand, Vuursteenweg 21 te Swifterbant;
74. Rombou te Zwolle namens familie Schrama, Professor Zuurlaan 10 te Biddinghuizen;
75. Rombou te Zwolle namens Dickman Agro, Olsterpad 2 te Dronten;

76. De heer H.J. Meijer, Hondweg 11 te Dronten;
77. De stichting iChallenge, Haagweg 368 te Breda;
78. De heer/mevrouw A. en J. van Ittersum, Mosselweg 27 te Biddinghuizen;
79. Boertjes Makelaardij B.V. te Staphorst namens fam. Frederiks, Alikruikweg 33 te Biddinghuizen;
80. De heer/mevrouw, Oudebosweg 41 te Dronten;
81. Familie Van der Wijngaard, Palingweg 4 te Biddinghuizen;
82. Mevrouw A. van Turnhout, Alikruikweg 28 te Biddinghuizen;
83. Rombou te Zwolle namens de heer Groessen, Stobbenweg 8 te Dronten;
84. Rombou te Zwolle namens de heer P.J.M. Blokland, Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen;
85. G.J. de Regt en C.M.M. de Regt-Jonk, Ketelweg 16 te Dronten;
86. Mevrouw A. Haverkort Cortvriendt, Boudewijnlaan 14 te Dronten;
87. ABW Makelaardij, De heer G.J. Kruizinga, Elandweg 23 te Swifterbant;
88. Mts. Van Nieuwenhuyzen, Zijdenettenweg 13 te Biddinghuizen;
89. M.L. van Beusichem, Hoekwantweg 17 te Biddinghuizen;
90. Mevrouw B. van Zutphen-Sabbé, Abbertweg 4 te Dronten;
91. De heer A. Oerlemans, Garnaalweg 5 te Dronten.

3.1. ALGEMENE REACTIES

Een aantal reacties betreffen hetzelfde onderwerp. Om die reden is er voor gekozen om die reacties, voor zover mogelijk, onderwerpgewijs te beantwoorden. De nummers boven de reacties verwijzen naar de nummers van de inspraakreacties.

3.1.1. Veranderen van bestemmingen

Van wonen naar agrarische bedrijfskavel

1, 19 en 56

Op drie locaties is ten onrechte de woonbestemming gegeven en er vanuit gegaan dat de agrarische bedrijfsactiviteiten waren beëindigd. Uit de reacties blijkt dat op de percelen agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Gevraagd is om een agrarisch bedrijfskavel op de verbeelding op te nemen.

Reactie

Voor de drie locaties kan geconcludeerd worden dat de aanwezige bedrijfsactiviteiten zich niet verhouden tot de bestemming “Wonen”. Gezien de aard van de activiteiten dienen alle percelen te worden voorzien van een agrarische bedrijfskavel op grond waarvan de agrarische bedrijfsactiviteiten voortgezet kunnen worden.

Standpunt

Voor deze locaties worden de percelen voorzien van een agrarische bedrijfskavel.

Van bedrijf naar agrarische bedrijfskavel

4, 35, 39 en 61

In deze vier situaties is de bestemming onjuist. In deze gevallen is sprake van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt om de bestemming bedrijf om te zetten naar agrarische bedrijfskavel.

Reactie

In deze vier situaties is ten onrechte de inschatting gemaakt dat op de percelen sprake zou zijn van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. Er bestaan geen bezwaren om een agrarische bedrijfskavel toe te kennen.

Standpunt

Alle vier percelen worden voorzien van een agrarische bedrijfskavel.

3.1.2. Aanbrengen aanduiding “veehouderij”

2, 11, 12, 18, 31, 36, 37, 43, 45, 56, 58 en 72

Naar aanleiding van het MER zijn bestaande veehouderij bedrijven aangeduid met de aanduiding “specifiek vorm van agrarisch – veehouderij” (sa-vh). Uit een aantal reacties blijkt dat ten onrechte de betreffende aanduiding bij een aantal agrarische bedrijven ontbreekt op de verbeelding. Reclamanten verzoeken de aanduiding (sa-vh) alsnog op de verbeelding op hun agrarische bedrijfskavel op te nemen. Meerdere reclamanten geven aan dat zij over een milieu- / omgevingsvergunning beschikken. In één geval (Oldebroekerweg 12) ligt de aanduiding al op het perceel. Voor drie erven (Rendierweg 4, 18 en reactie 37) wordt om een reservering gevraagd. Op deze drie percelen is geen vee aanwezig. Dit gaat in de toekomst gebeuren of wordt gevraagd om de mogelijkheden in de toekomst ruim te houden.

Reactie

Nieuwe aanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij’ (sa-vh) worden nog niet meegenomen, omdat dit een verandering betekent voor de uitgangspunten uit het MER. Hierbij is namelijk rekening gehouden met het aantal erven met aanduiding (sa-vh) zoals opgenomen op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan (voorkeursalternatief).

Het voorkeursalternatief met betrekking tot veehouderij, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”, wordt doorgezet in het ontwerp bestemmingsplan. Na ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan worden keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Hierbij zal het advies van de Commissie voor de m.e.r. mee worden genomen en andere reacties die op dit onderwerp betrekking hebben, onder meer reacties van reclamanten.

Veehouderijen welke wel daadwerkelijk aanwezig zijn en geen aanduiding (sa-vh) hebben in het voorontwerp, zullen betrokken worden bij het ontwerp bestemmingsplan. Zoals in bovenstaande alinea genoemd wordt na de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het bestemmingsplan.

Zoals genoemd ligt op het perceel Oldebroekerweg 12 in het voorontwerp bestemmingsplan al een aanduiding (sa-vh). Deze is ook al meegenomen in de berekeningen voor de MER.

Enkele reclamanten wil een reservering in verband met hun wens / toekomstplannen. In dit bestemmingsplan wordt de feitelijke situatie inbestemd, dus wat daadwerkelijk plaatsvindt.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

3.1.3. Verandering van afmetingen, vorm en/of ligging van agrarische bedrijfskavel

27, 40 en 60

De reacties hebben betrekking op de afmetingen, vorm en/of ligging van het op de verbeelding aangegeven agrarische bedrijfskavel. Dit betreft het huidige erf. Enkele reacties hebben betrekking op de onjuiste weergave van de afmetingen van de agrarische bedrijfskavel. In een reactie (reactie 40) wordt gevraagd de agrarische bedrijfskavel te vergroten in verband met concrete toekomstplannen, zodat geen aparte procedure doorlopen hoeft te worden. Een andere reactie (reactie 60) bevat het verzoek om de afstand aan voorzijde minimaal 15 m te maken en resterende meters aan achterzijde perceel toe te voegen.

Reactie

Bij dit bestemmingsplan worden geen uitbreidingen van de agrarische bedrijfskavel in verband met toekomstplannen opgenomen. In het bestemmingsplan is een zoekgebied opgenomen om uitbreidingen van de agrarische bedrijfskavel tot en met 2,5 ha mogelijk te maken. Deze reacties leiden tot behoud van de grootte van de agrarische bedrijfskavel op basis van het voorontwerp bestemmingsplan.

De andere aanpassingen met betrekking tot afmetingen, vorm en/of ligging van de bedrijfskavel worden overgenomen in het bestemmingsplan.

Standpunt

De reactie die betrekking hebben op toekomstplannen leiden tot behoud van het bestemmingsplan. De andere percelen worden aangepast, vanwege de huidige situatie.

3.1.4. Verandering van afmetingen, vorm en/of ligging van agrarisch zoekgebied

6, 9, 36, 43, 45, 46, 50, 64, 65, 78, 80, 81, 82 en 90

Op de verbeelding zijn bij de agrarische bedrijfskavels zoekgebieden opgenomen. Dit zoekgebied vormt het toekomstige uitbreidingsgebied van het agrarisch bedrijf. Uit diverse reacties blijkt dat de afmetingen, vorm dan wel ligging van het zoekgebied aangepast moet worden. De redenen hiervoor zijn divers, bijvoorbeeld door gewijzigde inzichten van de eigenaar, een andere agrarische bedrijfsvorm en dergelijke.

Reactie

De zoekgebieden uit genoemde reacties worden aangepast. Veelal wordt het zoekgebied opgenomen zoals ingestuurd. In enkele gevallen is het zoekgebied aangepast, vanwege landschappelijke inpassing.

Specifiek voor reactie 84 het volgende. Bij dit bestemmingsplan worden geen uitbreidingen van de bedrijfskavel in verband met toekomstplannen opgenomen. Hiervoor zijn de daarvoor bedoelde procedures de juiste weg. Deze reactie leidt tot behoud van de grootte van de bedrijfskavel op basis van het voorontwerp bestemmingsplan. Wel kan de vorm van het zoekgebied worden aangepast, zodat toekomstige uitbreiding binnen het zoekgebied gaat passen.

Standpunt

Deze reacties leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. De zoekgebieden van de betreffende percelen worden aangepast.

3.1.5. Opnemen agrarisch zoekgebied

1, 4, 19, 35, 39, 56 en 61

In zeven gevallen was de bestemming onjuist. Dit moest een agrarische bedrijfskavel zijn. Doordat er geen agrarische bedrijfskavel is aangeduid, is ook geen zoekgebied opgenomen. Het zoekgebied is gekoppeld aan een agrarische bedrijfskavel. Reclamanten 4, 19, 56 en 61 verzoeken specifiek het zoekgebied op de verbeelding op te nemen. Reclamanten 1, 35 en 39 hebben niet specifiek gevraagd naar het opnemen van een zoekgebied door het veranderen van de bestemming naar agrarische bedrijfskavel. Door het veranderen van de bestemming naar agrarische bedrijfskavel is een zoekgebied daar aan gerelateerd.

Reactie

Doordat bij genoemde gevallen de bestemming is gewijzigd naar agrarische bedrijfskavel is daaraan een zoekgebied gekoppeld. Met dit zoekgebied kan uitbreiding van de agrarische bedrijfskavel mogelijk worden gemaakt.

Standpunt

Bij genoemde situaties wordt een zoekgebied bij de agrarische bedrijfskavel opgenomen.

3.1.6. Plattelandswoning

7, 8 en 19

In het buitengebied zijn verschillende erven kadastraal gesplitst. Vaak gaat het in dergelijke situaties om een (voormalige) agrarische bedrijfswoning welke aan derden is verkocht en het overige deel van het erf met bedrijfsbebouwing behoort tot een agrarisch bedrijf. In deze situaties ligt op zowel de (voormalige) agrarische bedrijfswoning als de bedrijfsbebouwing een agrarische bestemming. Meerdere reclamanten verzoeken om het gebruik van de

woning te bestemmen overeenkomstig het gebruik: wonen of plattelandswoning. De achterliggende reden hiervoor is dat geldverstrekkers woningen met deze bestemming niet (meer) willen financieren. Bij overstappen of eventuele verkoop kan geen financier worden gevonden voor de woning.

Reactie

De mogelijkheid die de Wet plattelandswoning biedt, wordt meegenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. De gemeenteraad stemde op 28 november 2013 in met het voorstel om voormalige agrarische bedrijfswoningen die functioneel geen onderdeel uitmaken van de agrarische bedrijfsvoering op hetzelfde perceel een aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”² binnen de agrarische bestemming³ te geven.

Het andere deel van het voorstel is: om in de toekomst de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” op een agrarisch perceel mogelijk te maken, wordt in de bestemming “Agrarisch” een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Naast het plaatsen van deze aanduiding op de verbeelding, wordt ook de mogelijkheid opgenomen voor het verwijderen van deze aanduiding. Voor het geval zich aandient kan een “voormalige agrarische bedrijfswoning” weer een agrarische bedrijfswoning worden.

Aan de wijzigingsbevoegdheid voor het mogelijk maken van de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” worden voorwaarden gekoppeld waarin aangetoond moet worden dat:

- Een ander woongebruik dan “voormalige agrarische bedrijfswoning” is uitgesloten;
- Er geen belemmeringen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van aangrenzende bedrijven voortvloeien;
- Sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Standpunt

De erven waar de voormalige bedrijfswoning van reclamanten onderdeel van uitmaakt behouden of krijgen een agrarische bedrijfskavel. De voormalige bedrijfswoning krijgt de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”.

3.1.7. Erfvergroting (agrarisch) > 2,5 ha

5, 12, 28, 51, 55, 57, 58, 59, 60 en 69

Meerdere reclamanten met een melkveehouderij verzoeken om een groter erf dan 2,5 ha. De gevraagde oppervlakten variëren tussen de 3 en 3,5 ha. Deze verruiming is een gevolg van onder andere samenvoegen naar één locatie, landelijke mestnormen, verdwijnen melkquotering in 2015, geen concessies ten aanzien van dierenwelzijn, opslag ruwvoer, verbeteren nationale en internationale concurrentiepositie. Naast vergroting voor melkveehouderijen wordt in reactie 57 deze erfvergroting ook verzocht voor akkerbouwbedrijven. Vanwege het inspelen in ontwikkeling: schaalvergroting. Meer opslagruimte noodzakelijk vanwege meer te oogsten producten en daarnaast be- en verwerking op het perceel uit oogpunt van efficiëntie. Het product blijft op het erf voordat het naar de handel gaat in plaats van voorheen naar de fabriek. In reactie 69 wordt verzocht om voor bedrijven die een erf groter dan 3 ha willen maatwerk te leveren. Ook vanuit de fruitteeltsector wordt verzocht om een groter erf dan 2,5 ha namelijk 3,9 ha (reactie 74). Deze grote is nodig vanwege alle bouwwerken en gebouwen die komen kijken bij de bedrijfsvoering van reclamant, waterbassins, koelcellen en dergelijke.

² Voormalige agrarische bedrijfswoning: een woning die bewoond mag worden door iemand die geen functionele binding met het nabijgelegen agrarisch bedrijf (agrarisch bedrijf op hetzelfde erf/perceel) heeft.

³ Kortom, een bedrijfswoning binnen bijvoorbeeld bestemming “Bedrijf” waarvan geen functionele relatie aanwezig is tussen bedrijfsbebouwing en bedrijfswoning valt buiten deze Wet plattelandswoning.

Reactie

Op het voorontwerp bestemmingsplan zijn 11 inspraakreacties en één vooroverlegreactie ingediend met betrekking tot het onderwerp erfvergroting meer dan 2,5 ha.

Het huidige uitgangspunt is dat erven met de bestemming "Agrarisch" buiten het fruitteeltgebied het erf kunnen vergroten naar 2,5 ha (bruto oppervlakte). Met de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied" (vastgesteld januari 2011) wordt dit uitgangspunt gecontinueerd en verruimd voor agrarische bedrijven in het fruitteeltgebied. Dit beleid is vertaald in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)".

De vraag naar erfvergroting meer dan 2,5 ha op basis van het voorontwerp bestemmingsplan (inspraakreacties) is minimaal ten opzichte van het aantal agrarische erven in het buitengebied. Het neerleggen van de nadelen van in bestemmingsplan meer dan 2,5 ha mogelijk maken bij alle agrarische erven in het buitengebied staat in geen verhouding tot de vraag. Gezien de vraag is maatwerk voor specifieke initiatieven voor melkveehouderijen de juiste weg.

Uitgangspunt in het bestemmingsplan blijft 2,5 ha (bruto) voor erfvergroting. Nadat blijkt dat binnen deze oppervlakte geen mogelijkheden zijn voor de bedrijfsvoering van melkveehouderijen kan middels maatwerk de mogelijkheid voor een postzegelbestemmingsplan worden verkend.

De maximale grootte voor maatwerk initiatieven voor melkveehouderijen zal nader worden verkend en wordt buiten dit bestemmingsplan gehouden.

Deze reactie behoudt het genoemde oppervlakte voor erfvergroting in het bestemmingsplan.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

3.1.8. Verwerken wijzigingsplannen en postzegel bestemmingsplannen op verbeelding**20, 21, 52, 53, 54, 55, 58 en 72**

In meerdere gevallen wordt verzocht om het wijzigingsplan voor specifieke locaties te verwerken op de verbeelding. Dit wordt ook een keer verzocht met betrekking tot een postzegel bestemmingsplan voor een specifiek perceel (reactie 58).

Reactie

Onherroepelijke wijzigingsplannen en postzegelbestemmingsplannen worden meegenomen in de herziening. Afhankelijk van het onherroepelijk worden, kan het plan wel of niet mee worden genomen in een bepaalde fase van het bestemmingsplanproces.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing indien het wijzigingsplan onherroepelijk is.

3.1.9. Ruimtelijk splitsen**22 en 30**

Reclamanten vragen op één perceel twee bestemmingen te leggen.

Reactie

Twee bestemmingen geven aan een erf betekent dat het erf ruimtelijk wordt gesplitst. Op basis van provinciaal beleid verwoord in het Omgevingsplan Flevoland 2006 in combinatie

met de beleidsregel “Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008” is het ruimtelijk splitsen van een voormalig agrarisch erf niet toegestaan. Daarnaast valt deze situatie buiten de Wet plattelandswoning, omdat er geen sprake meer is van agrarische bedrijfsvoering.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

3.1.10. 10 meter zone tussen bebouwing en perceelsgrens zijdelings en achterzijde

47, 57, 58, 59, 60 en 69

Meerdere reclamanten geven aan dat het onduidelijk is of de regeling met betrekking tot afstand tot de grenzen ook geldt binnen de bestemming met aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch-zoekgebied’.

Verzocht wordt om de regeling betreffende 10 m bebouwingsvrije zone uit het plan te schrappen. Deze regeling geeft problemen bij daadwerkelijke invulling van het erf. Bebouwing moet anders worden gesitueerd dan eigenlijk wenselijk is. Daarnaast is onduidelijk hoezo deze zone niet bebouwd mag worden. Te meer omdat de erfsingel ook buiten de perceelsgrens aangelegd mag worden. Men begrijpt dat percelen landschappelijk ingepast moeten worden.

Een andere mogelijkheid is een vervangende regeling op te nemen waar uitgegaan wordt van minimaal 5 m afstand van de grens. Op deze manier ontstaat een betere symbiose tussen agrarische bedrijfsvoering en de landschappelijke inpassing daarvan.

Reactie

Sinds de inrichting van de polder worden bepaalde inrichtingsprincipes gehanteerd. Namelijk tussen bebouwing en de zijdelingse en achterperceelsgrens minimaal 10 m afstand. Tot de perceelsgrens aan de wegzijde dient 15 m te worden aangehouden. Deze komen voort uit de planmatige opzet van dit gedeelte van de polder. Deze waren al vastgelegd in het eerste bestemmingsplan voor de polder.

Deze inrichtingsprincipes zijn vertaald in het huidige bestemmingsplan en aangezien dit bestemmingsplan de basis vormt voor onderhavig bestemmingsplan zijn de inrichtingsprincipes ook in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen.

In de praktijk werd en wordt binnen de 10 m tussen zijdelingse en achterperceelsgrens (voornamelijk) de erfsingelbeplanting geplant. Het is de keus om de erfsingelbeplanting er binnen of er buiten te plaatsen. Veelal wordt gekozen voor er binnen, omdat het anders ten koste gaat van landbouwgrond. Afhankelijk van de keuze wordt wel of niet een strook van 10 m behouden welke onbebouwd moet blijven. Wanneer wel een erfsingel binnen de 10 m strook wordt geplaatst, blijft een strook van 4 m over.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

3.1.11. Verruiming hoogte mestlo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

57, 58, 59 en 60

In meerdere reacties wordt verzocht om de maximale hoogte van een mestlo die mogelijk is buiten de bedrijfskavel en buiten het zoekgebied (artikel 3.4 onder f) te verhogen. Voorgesteld wordt de hoogte gelijk te stellen aan de hoogte die binnen de bedrijfskavel dan wel zoekgebied is toegestaan.

De huidige maat inclusief de maximum oppervlakte tezamen met de huidige grootte van agrarische bedrijven is een onconventionele kleine maat mestlo. Reclamanten zijn van

mening dat door het voorstel de silo harmonieus aansluit op de overige bebouwing in het buitengebied en voldoende opslagcapaciteit bieden voor akkerbouwers en veehouders.

Reactie

Het uitgangspunt is dat er geen bebouwing buiten de bedrijfskavel wordt gebouwd. De plaats voor bebouwing, zoals mestsilos, is binnen de bedrijfskavel. Vanwege dit uitgangspunt blijft een verhoging van de bouwhoogte van mestsilos buiten het bouwperceel en zoekgebied hetzelfde.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

3.1.12. Verruiming oppervlakte opslagplaten buiten bedrijfskavel en zoekgebied

57, 58, 59, 60 en 69

In meerdere reacties verzoekt men het maximum aan oppervlakte voor opslagplaten van landbouwproducten buiten de bedrijfskavel en zoekgebied te verruimen. Voorgesteld wordt om dit oppervlak te verruimen naar 1.000 m² in plaats van 300 m².

In de praktijk blijkt het huidige oppervlakte niet voldoende is voor de producten die daarop tijdelijk worden opgeslagen en het manoeuvreren van de vrachtauto's. Daarnaast speelt bij melkveehouderijen (reactie 58 en 59) dat bij zomervoeding er behoefte is aan veel ruwvoeropslag. Met het huidige oppervlakte kan met daarom niet uit de voeten. Overigens speelt nog wel de vraag of opslag van ruwvoer mogelijk is met de betreffende regeling in artikel 3.4 onder f.

Reactie

Er is verschil tussen opslagplaten zonder rand en met een rand. Met een rand vallen onder de noemer van sleufsilos. Het algemene uitgangspunt is dat bebouwing o.a. sleufsilos binnen de bedrijfskavel (erf) gepositioneerd dienen te worden. Vanuit de provincie Flevoland is dit ook het uitgangspunt. Het vigerende bestemmingsplan biedt een mogelijkheid buiten de bedrijfskavel enige bouwwerken te plaatsen. Het uitgangspunt hierbij is dat deze bouwwerken direct achter en aansluitend aan de bedrijfskavel worden geplaatst. Vanwege het uitgangspunt dat bebouwing binnen de bedrijfskavel gesitueerd moet worden, blijft dit oppervlak hetzelfde. Met andere woorden de oppervlakte voor opslagplaten met rand (lees: sleufsilos) blijft het zelfde.

Ook voor opslagplaten die jaarrond worden gebruikt, geldt het uitgangspunt dat deze direct en aansluitend aan de bedrijfskavel worden geplaatst. Dit kan mogelijk worden gemaakt middels een afwijking van de gebruiksregeling. Het uitgangspunt dat deze jaarrond te gebruiken opslagplaten blijft hetzelfde. Dit geldt ook voor de toegestane oppervlakte van 300 m². De bedoeling is dat oppervlakteverharding (opslagplaten) voor permanente / jaarronde opslag binnen de erfsgingel plaatsvindt. Het is geen verkapte uitbreiding van de bedrijfskavel.

In de gebruiksregeling is opgenomen dat het opslaan van mest en/of agrarische producten buiten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" met uitzondering van tijdelijke opslag van akkerbouwproducten (maximaal zes maanden) tot een strijdig gebruik met de bestemming "Agrarisch" wordt gerekend. Kortom alle opslag anders dan akkerbouwproducten en langer dan zes maanden valt onder strijdig gebruik. Deze tijdelijke opslag van akkerbouwproducten (maximaal zes maanden) voorziet bijvoorbeeld in de periode van de bietencampagne. Het leggen van opslagplaten (oppervlakteverharding) voor tijdelijke opslag (maximaal 6 maanden) van akkerbouwproducten wordt gekoppeld aan een oppervlakte van 1.000 m².

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.1.13. Afwijking overschrijding bedrijfskavelgrens

47 en 59

Reclamant noemt dat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.4 sub b gekoppeld moet worden aan artikel 3.2.1. sub g, omdat het anders niet mogelijk is om bebouwing deels binnen de aanduiding 'bedrijfskavel' en deels binnen de aanduiding 'zoekgebied' te realiseren. De '10 m regel' belet dit.

Reactie

Hetgeen reclamant opmerkt, is juist. In de planregels wordt dit aangepast zodat het mogelijk is dat bebouwing deels binnen de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" en deels binnen de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied" komt.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.

3.2. SPECIFIEKE REACTIES

2. De heer J. Remijn, Harderringweg 14 te Biddinghuizen (28 mei 2013)

Reactie van reclamant bestaat uit twee onderdelen. Het eerste onderdeel is verwoord in paragraaf 3.1.2. Vervolgens verzoekt reclamant de verplichting van archeologisch onderzoek bij diepploegen van grond te verwijderen uit het plan. Dit onderzoek is nogal prijzig en in de omgeving hebben al meerdere bedrijven diep geploegd zonder archeologisch onderzoek.

Reactie

De bestemming “Waarde – Archeologie 2 t/m 5” zijn gebaseerd op het gemeentelijk archeologiebeleid. Dit beleid is 26 november 2009 vastgesteld door de gemeenteraad. Vervolgens is dit besluit bekend gemaakt in de FlevoPost van 16 december 2009. Dit beleid is vastgesteld, omdat op deze manier uitvoering wordt gegeven aan de wettelijke verplichting om bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met archeologische waarden. De verplichting om archeologie mee te nemen in het bestemmingsplan vloeit voort uit de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz). De archeologie beleidskaart, welke onderdeel uitmaakt van het archeologiebeleid, dient betrokken te worden bij het opstellen van bestemmingsplannen. Vandaar dat deze is opgenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Als daadwerkelijk al is diep geploegd, kan dit middels een archeologisch rapport worden onderbouwd.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

3. De heer J. Troisfontaine, Boudewijnlaan 21 te Dronten (28 mei 2013)

Reclamant verzoekt de correcte afmetingen van de huidige situatie Boudewijnlaan 21 conform brief U09.007409/REO/ET op de verbeelding op te nemen. Verder wordt verzocht de afmetingen van het zoekgebied aan te passen zodat een gebied van 2.5 ha ontstaat. Ten slotte vraagt reclamant om kopie nieuwe verbeelding met juiste gegevens en afmetingen.

Reactie

Het huidige erf Boudewijnlaan 21 is opgenomen conform het nu geldende bestemmingsplan “Roodbeenweg 17, Professor Zuurlaan 22, Boudewijnlaan 19 en 21 (9011)” (hierna: 9011). De brief waar reclamant naar verwijst is toegestuurd in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan 9011. Naar aanleiding van zijn inspraakreactie is de erfgrootte aangepast. Reclamant heeft tijdens die procedure geen zienswijze ingediend. Kortom de weergave op de verbeelding van het bestemmingsplan 9011 zou juist moeten zijn.

De afmetingen van het zoekgebied komen op 24.982 m² uit. Dit is afgerond 2,5 ha.

Reclamant ontvangt bij de reactie op zijn inspraakreactie een uitsnede van de nieuwe verbeelding.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

10. Entrainement Engwerda, Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen (13 juni 2013)

Reclamant heeft een paardentrainingscentrum. In het kader hiervan vraagt reclamant om aandacht met betrekking tot beperkingen ten aanzien van veehouderij. Reclamant wil namelijk niet in mogelijkheden worden beperkt.

Verder geeft reclamant aan dat er geen bedrijfswoning is toegestaan. Reclamant wil dit aangepast zien, zodat zij in de toekomst een bedrijfswoning kunnen bouwen. Zij wonen nu in het leerlingenverblijf boven de stal.

Reactie

Op de verbeelding is geen aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” (sa-vh) opgenomen. Het eventueel aanbrengen van deze aanduiding betekent een verandering voor de uitgangspunten uit het MER. Hierbij is namelijk rekening gehouden met het aantal erven met aanduiding (sa-vh) zoals opgenomen op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan (voorkeursalternatief).

Het voorkeursalternatief met betrekking tot veehouderij zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”, wordt doorgezet in het ontwerp bestemmingsplan. Na ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan worden keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Hierbij zal het advies van de Commissie voor de m.e.r. mee worden genomen en andere reacties die op dit onderwerp betrekking hebben, onder meer reactie van reclamant.

In 2000 is een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) verleend voor het realiseren van een trainingscentrum voor harddravers aan Professor Zuurlaan 5 te Biddinghuizen. De initiatiefnemer was/is de bewoner van Professor Zuurlaan 5. De aanvraag bevat alleen het mogelijk maken van een trainingsstal. Daarom is bij het in bestemmen van deze vrijstelling in het huidige bestemmingsplan geen bedrijfswoning opgenomen. Met andere woorden het is altijd duidelijk geweest dat een bedrijfswoning niet mogelijk is. Het uitgangspunt is dat geen nieuwe bedrijfswoningen worden mogelijk gemaakt. In het buitengebied komen erven beschikbaar die eventueel voor bewoning kunnen worden gebruikt.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

13. De heer E.K. Bakker, Professor Zuurlaan 19 te Biddinghuizen (19 juni 2013)

Reclamant verzoekt bestemming Wonen op Professor Zuurlaan 19 om te zetten naar Bedrijf hulp en nevenbedrijf

Reactie

10 juli 2013 is een brief naar reclamant gestuurd met verzoek aan te geven welke activiteiten precies plaatsvinden op het perceel Professor Zuurlaan 19. 22 juli stuurde reclamant een reactie met de beschrijving van de activiteiten: caravanstalling en stalling van werktuigen en machine stalling op agrarisch gebied.

Reclamant beschrijft alleen opslagactiviteiten. De gewenste bestemming van reclamant beoogd andere mogelijkheden. De juiste bestemming voor genoemd activiteiten is de bestemming “Bedrijf”. Op de verbeelding wordt de bestemming van Professor Zuurlaan 19 gewijzigd van “Wonen” naar “Bedrijf”. Voor de activiteiten wordt binnen de bestemming “Bedrijf” een aanduiding op de verbeelding aangebracht.

Standpunt

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. BRSM van Wesemael, Postbus 247 te Hulst (20 juni 2013)

Reclamant verzoekt om de bestemming Agrarisch op Zeebiesweg 25 om te zetten naar Bedrijf – hulp en nevenbedrijf. Reclamant oefent twee activiteiten uit op het perceel: een akkerbouwbedrijf en groothandel in gewasbeschermingsmiddelen. De agrarische bestemming brengt de groothandel onder het overgangsrecht en geeft geen mogelijkheden voor uitbreiding terwijl dit wel in planning ligt.

Reactie

In het huidige bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming “Bedrijf” met een volgnummer. Het heeft deze bestemming met volgnummer gekregen vanwege het gewasbeschermingsdepot. Het volgnummer betekent dat alleen op dit bewuste perceel deze activiteit mag plaatsvinden. Wanneer deze activiteit op dit perceel stopt, mag het alleen op het bedrijventerrein plaatsvinden. In feite wordt deze lijn in het voorontwerp bestemmingsplan doorgezet. Daarnaast is de bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” geen passende bestemming. De andere activiteit dat plaatsvindt op het erf is een akkerbouwbedrijf. De basis voor deze activiteit is gelegd in de bestemming “Agrarisch”. Dit is daarom de meest passende bestemming. Naast de agrarische bestemming krijgt het perceel een aanduiding om het gewasbeschermingsdepot te regelen. Aan deze aanduiding wordt een bebouwingsoppervlak van 2.000 m² gekoppeld zodat het recht qua bebouwingsoppervlakte uit het huidige bestemmingsplan wordt overgenomen.

De bestemming “Agrarisch” op het perceel Zeebiesweg 25 wordt behouden en een aanduiding voor groothandel in gewasbeschermingsmiddelen toegevoegd. Aan deze aanduiding wordt een bebouwingsoppervlakte van 2.000 m² gekoppeld.

Standpunt

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. DUURT-PMC te Groningen namens mevrouw H.R. Robaard-Stadsman, Hanzeweg 12 te Dronten (18 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt om de bestemming van Hanzeweg 12 te veranderen van Wonen naar Bedrijf. Cliënt wenst namelijk voormalige agrarische gebouwen bedrijfsmatig te gebruiken als opslag/stalling voor boten en caravans en eventueel ook voor opslag van landbouwproducten en –machines.

Reactie

Reclamant wenst de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te gaan gebruiken voor een aantal bedrijfsmatige activiteiten. Wensen betekent dat het nog toekomst is. In dit bestemmingsplan wordt de feitelijke situatie inbestemd, dus wat daadwerkelijk plaatsvindt. Vanwege dit uitgangspunt blijft de bestemming “Wonen”.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

16. DUURT-PMC te Groningen namens de heer en mevrouw Van de Lageweg, Bremerbergweg 17 te Biddinghuizen (18 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens opdrachtgevers om op het perceel Bremerbegweg 17 een lifestyle bedrijf op het gebied van wijn, koken en kunst, in combinatie met ondergeschikte horeca en kleinschalige dag- en verblijfsrecreatie mogelijk te maken.

Om deze beoogde bedrijfs- en recreatieve ontwikkeling op deze locatie mogelijk te maken, moet hiervoor planologische ruimte worden geschapen. Het is een commercieel-recreatief initiatief dat diversiteit biedt en zeker onderscheidend is van het bestaande aanbod. Het initiatief ligt in zoekgebied voor beschutte recreatieve corridors met ‘stapstenen’ (Koersnotitie Dronten – kansen en keuzen, 2010, p. 32).

Het voorstel wordt gedaan om dit initiatief op te nemen onder de doeleindenomschrijving van artikel 4 of anders de bedrijvenlijst uit te breiden met de beoogde activiteiten.

Reactie

De beoogde activiteiten van reclamant overstijgen de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Daarnaast zijn het ook toekomstige ontwikkelingen.

In overleg met reclamanten is gekozen voor het bekijken van de mogelijkheden voor een postzegelbestemmingsplan.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

17. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 24 te Groningen (20 juni 2013)

Reclamant richt zich in zijn inspraakreactie op het bestemmingsplan in relatie tot het MER. Reclamant noemt dat het bestemmingsplan in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998. Het bestemmingsplan waarborgt namelijk niet dat de instandhoudingsdoelstellingen geen gevaar lopen. Het bevat geen waarborgen waarmee significante effecten kunnen worden uitgesloten.

Een plan waarbij strijdigheid met de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en kwalificerende soorten aanwezig is, moet getoetst worden aan de ADC-criteria. Dit ontbreekt in het PB en MER. Verder ontbreekt in PB inzichtelijkheid in welke effecten door de uitbreiding van de bestaande bedrijven worden veroorzaakt. De suggesties op pagina 56 PB zijn niet doorgerekend, zodat geen enkel zicht bestaat in hoeverre deze suggesties effectief zijn. Het PB is daarom onvolledig. De aanbeveling “verplicht stellen van erfbeplanting” wordt grotendeels, maar niet volledig in het plan gewaarborgd.

Reclamant adviseert gemeente rekening te houden met recente ontwikkelingen op het gebied van de Natuurbeschermingswet (artikel 19kd).

Tenslotte geeft reclamant de suggestie om thans in het bestemmingsplan geen ruimte te bieden aan:

- Uitbreiding van de stikstofemissies via (intensieve) veehouderij;
- Uitbreiding van teeltondersteunende kassen.

Deze onderdelen zouden met uitwerkverplichting geregeld kunnen worden.

Met deze suggestie kan zekerheid worden verkregen over geen significante effecten op Natura 2000 gebieden en Beschermd Natuurmonumenten. Met uitwerkingsverplichting kan alsnog planologische ruimten worden gecreëerd voor nieuwe (intensieve) veehouderij en teeltondersteunende kassen.

Reactie

De constatering van reclamant dat het bestemmingsplan in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998 is juist. Deze informatie staat zowel in het voorontwerp bestemmingsplan als het bijhorend MER.

De ADC-toets⁴ hoeft **niet** in de Passende beoordeling (PB) of MER te worden opgenomen. Als een definitieve keuze gemaakt is voor een alternatief en dit alternatief heeft significant negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden, zal als nog een ADC-toets uitgevoerd moeten worden. Het plan mag alleen worden vastgesteld als de ADC-toets met succes is doorlopen. Echter in onderhavige situatie is het ADC succesvol doorlopen in vrijwel alle gevallen onhaalbaar, omdat de *Dwingende reden van groot openbaar belang* van de uitbreiding van veehouderijen niet kan worden aangetoond.

De PB geeft inzicht in welke effecten door de uitbreiding van de bestaande bedrijven worden veroorzaakt. In de PB is namelijk het voornemen beschreven. Het voornemen is inclusief de bestaande agrarische bedrijven. Aangezien het beschreven voornemen alleen betrekking heeft op erven met een bestemming “Agrarisch” en bestemmingen die daar naar toe kunnen wijzigen.

⁴ Een ADC toets bestaat uit een A – Alternatievenonderzoek, D – Dwingende reden van groot openbaar belang, of C – Compensatie.

Reclamant noemt dat de suggesties op pagina 56 PB niet zijn doorgerekend, zodat geen enkel zicht bestaat in hoeverre deze suggesties effectief zijn. De reactie hierop is dat uit de effectbeoordeling blijkt dat bij beide voorkeursalternatieven (worst-case invulling en best-case invulling) significant negatieve effecten op een aantal omliggende Natura 2000-gebieden en Beschermd Natuurmonumenten niet kunnen worden uitgesloten.

Om te voorkomen dat het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” leidt tot een overtreding van de wettelijke kaders van de Natuurbeschermingswet 1998 dienen andere, aanvullende mitigerende maatregelen te worden getroffen, bovenop de toepassing van de best beschikbare staltechnieken. Daarbij kan gedacht worden aan de volgende mogelijkheden:

- Het beperken van de planologische mogelijkheden voor de veehouderij uit het bestemmingsplan Buitengebied.
- Een andere maatregel die permanent kan leiden tot een vermindering van de stikstofdepositie afkomstig van veehouderijbedrijven is het aanbrengen van landschapselementen rond veehouderijbedrijven. Uit onderzoeken van Alterra en Wageningen Universiteit blijkt dat landschapselementen goede invangers zijn van ammoniak, en daarmee de stikstofdepositie in omliggende voor stikstofgevoelige natuurgebieden kunnen verlagen.

De effecten van de voorgestelde mitigerende maatregelen hebben zeker een verlaging van de stikstofdepositie tot gevolg. Daar er echter nog steeds sprake is van significante negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden heeft het doorrekenen van deze effecten op dit moment geen toegevoegde waarde.

De constatering dat de aanbeveling “verplicht stellen van erfbeplanting” grotendeels, maar niet volledig in het plan wordt gewaarborgd, is juist. Dit heeft te maken met landschappelijke uitgangspunten in het fruitteeltgebied.

Het advies van reclamant om rekening te houden met recente ontwikkelingen op het gebied van de Natuurbeschermingswet (artikel 19kd) wordt ter kennisname aangenomen. De bedoeling is om recente ontwikkelingen mee te nemen.

De suggesties om bepaalde zaken geen ruimte te bieden in het bestemmingsplan is een keuze om dit wel of niet te regelen in het bestemmingsplan. Als je het regelt in het bestemmingsplan op wat voor manier dan ook, dient er rekening mee te worden gehouden bij de berekeningen / bepalingen van de significante effecten.

Tenslotte het voorkeursalternatief met betrekking tot veehouderij zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”, wordt doorgezet in het ontwerp bestemmingsplan. Na ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan worden keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Hierbij zal het advies van de Commissie voor de m.e.r. mee worden genomen en andere reacties die op dit onderwerp betrekking hebben, onder meer reactie van reclamant. Dan zal eventueel een aanvulling op het MER plaatsvinden.

Standpunt

Op dit moment in de procedure leidt deze reactie tot behoud van het MER.

19. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens Den Bakker-Broeze V.O.F., Wisentweg 19 en de heer C.J. Ampt, Wisentweg 21 te Dronten (20 juni 2013)

Reclamant dient een inspraakreactie in namens cliënt. De reactie bestaat uit twee onderdelen. In het eerste onderdeel verzoekt reclamant namens cliënten om de aanduiding ‘geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan’ te schrappen van Wisentweg 19. De aanduiding ‘gnggb’ is overbodig, aangezien tussen Wisentweg 19 en bebouwde kom ligt de schoolboerderij en op deze boerderij is o.m. een intensief veehouderijbedrijf en tuinkassen aanwezig. Overigens ligt deze aanduiding ook in het huidige bestemmingsplan op

dit perceel. Het tweede onderdeel gaat over de Wet plattelandswoning en is verwoord in paragraaf 3.1.6 van het algemene deel.

Reactie

Gelet op de afstand die de GGD⁵ adviseert (250 meter) en de werkelijke afstand tussen de bebouwde kom grens en het agrarisch bedrijf aan de Wisentweg 19, 450 meter, is het niet bezwaarlijk om de aanduiding 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan' (-sa-nab) te verwijderen van dit perceel. Het mogelijk aanpassen van deze aanduiding wordt pas beoordeelt na het ontwerp bestemmingsplan, aangezien het consequenties heeft voor de berekeningen onder het MER.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft op dit moment hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

23. De heer M. van Eekelen, Ellerweg 9 te Dronten (19 juni 2013)

Zoekgebied Ellerweg 9 en 10

Reclamant verzoekt de vorm van het zoekgebied behorende bij Ellerweg 9 te veranderen. Reclamant is eigenaar en bewoner van Ellerweg 9. Reclamant heeft bezwaar tegen de ligging van het zoekgebied van tegenoverliggend erf (nr 10). De woning van reclamant is zodanig gebouwd door de rijksdienst IJsselmeerpolders dat deze vrij uit kan zien naar het westen en zuiden. Dit wordt te niet gedaan door het zoekgebied en eventuele toekomstige erfsingel. Verzocht wordt om het zoekgebied van nr. 10 in westelijke richting te verplaatsen. Het willekeurig intekenen van de zoekgebieden leidt tot verstoring van het landschap en landschapsontwerp. Dit weegt niet op tegen snellere procedure. Dit geldt ook voor functieverandering naar bedrijf.

Bestemmingswijziging (naar bedrijf)

Reclamant stelt dat bij de bestemmingswijziging van een erf waarbij verkeerstoename optreedt, de gemeente de verplichting moet stellen om weg te verbreden. Reclamant doet de suggestie om bestaande agrarische opstallen op vrijkomende erven te laten slopen door bedrijven die hun erf willen vergroten (soort ruimte voor ruimte). Het overblijvende erf kan een soort agrarische woonbestemming krijgen. Dit is beter dan voormalige agrarische bedrijven te bestemmen naar bedrijf.

Ellerweg 11

Reclamant verzoekt om de agrarische bestemming van Ellerweg 11 te continueren. Het erf wordt ook voor wonen gebruikt (eigenaar 1). Reclamant noemt dat eigenaar Ellerweg 11 de bestemming Wonen wil hebben. Reclamant pleit voor dit erf deel agrarisch en ander deel plattelandswoning.

Ellerweg 9

Reclamant verzoekt voor zijn erf een subbestemming op te nemen, zowel agrarisch als bedrijfsbestemming. Reclamant noemt dat het heel merkwaardig is dat de lijst met nevenactiviteiten en omvang voor agrarische bestemming meer beperkt is dan de lijst bij bedrijfsbestemming.

Het willekeurig intekenen van de zoekgebieden leidt tot verstoring van het landschap en landschapsontwerp. Dit weegt niet op tegen snellere procedure. Dit geldt ook voor functieverandering naar bedrijf.

⁵ Gemeentelijke of Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst

Reactie

Zoekgebied Ellerweg 9

Het zoekgebied behorende bij Ellerweg 9 wordt aangepast aan de wensen van reclamant.

Zoekgebied Ellerweg 10

15 juli 2013 is een brief naar de gebruikers van Ellerweg 10 gestuurd met hierin het verzoek het zoekgebied in te tekenen. De gebruikers van Ellerweg 10 hebben geen zoekgebied retour gestuurd, daarom is het standaard erf van 125 bij 200 m ingetekend. Het zoekgebied blijft zoals deze op verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven. Te meer omdat de gebruikers van Ellerweg 10 geen reactie hebben gegeven voor een alternatieve ligging.

Bestemmingswijziging (naar bedrijf)

Bij het wijzigen van een bestemming naar een andere bestemming (functiewijziging) is de verkeersaantrekkende werking één van de toetsingsgronden. Afhankelijk van wat hieruit komt, zou met de initiatiefnemer afspraken kunnen worden gemaakt over het verbreden van de weg.

De woonbestemming is mogelijk binnen het bestemmingsplan. Deze ligt of kan gelegd worden op erven waarop in z'n totaliteit alleen gewoond wordt en geen andere activiteiten zoals een caravanstalling plaatsvinden. De mogelijkheid die reclamant benoemd (bestaande agrarische opstallen op vrijkomende erven te laten slopen door bedrijven die hun erf willen vergroten (soort ruimte voor ruimte). Overblijvende erf kan soort agrarische woonbestemming krijgen.) is een wijze waarop je hiermee kunt omgaan. In dit bestemmingsplan is er voor gekozen om erven die hun agrarische functie verliezen bijvoorbeeld de bestemming "Bedrijf" te geven. Op deze wijze blijft een "oorspronkelijke" enclave bij elkaar.

Daarnaast is in de Structuurvisie Dronten 2030 aangegeven dat geen woningen mogen worden toegevoegd. Dit betekent dat de Ruimte voor Ruimteregeling niet kan worden ingezet.

Ellerweg 11

In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel Ellerweg 11 de bestemming "Bedrijf". Op basis van een functie inventarisatie is deze bestemming bepaald. In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel een bestemming "Agrarische doeleinden".

De Wet plattelandswoning kan alleen toegepast worden als sprake is van een agrarisch bedrijf in de bedrijfsbebouwing waar de woning voorheen onderdeel van uit maakte. In onderhavig geval zijn de activiteiten anders dan agrarisch. Vanwege de functie inventarisatie blijft de bestemming "Bedrijf".

Ellerweg 9

In de wijze van bestemmen zit een bepaalde systematiek. Op basis van de hoofdactiviteit wordt de bestemming bepaald. De bedrijfsbestemming is van toepassing op erven waarop bedrijvigheid is gevestigd welke geen binding heeft met het agrarische. Bij de bestemming "Bedrijf" gaat het om een hoofdfunctie, terwijl een erf met bestemming "Agrarisch" de hoofdfunctie het agrarische bedrijf is. Overigens is deze lijst onder de loep genomen en wordt de lijst losgelaten. Binnen de bestemming "Bedrijf" worden activiteiten mogelijk gemaakt op basis van criteria. De basis hiervoor is gelegd in het raadsbesluit d.d. 28 november 2013.

Van willekeurig intekenen van zoekgebieden is geen sprake. Bij de vorm van het zoekgebied is rekening gehouden met de inrichtingsprincipes die in het huidige bestemmingsplan ook worden gehanteerd, zoals dieper dan breed. De functieverandering naar Bedrijf kan alleen

plaatsvinden op een bestaand erf. De bedrijfsbestemming geeft geen mogelijkheid om het erf te vergroten. Daarnaast geldt dat de erven voorzien moeten zijn van een erfsingel.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

24. De heer J.J. Bouma, Oudebosweg 23 te Dronten (23 juni 2013)

Reclamant verzoekt om de bestemming van erf Oudebosweg 23 te wijzigen van agrarische naar wonen. Reclamant geeft aan dat er geen zakelijke activiteiten worden ondernomen.

Reactie

Reclamant is enig eigenaar van Oudebosweg 23. Gezien de reactie van reclamant wordt de bestemming gewijzigd naar wonen. Op de verbeelding wordt de bestemming van Oudebosweg 23 gewijzigd van "Agrarisch" naar "Wonen".

Standpunt

Reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25. CUMELA advies te Nijkerk namens de heer G. Wielink, Ketelweg 29a te Dronten

Reclamant verzoekt namens cliënt om op het perceel Ketelweg 29a een nadere aanduiding voor de bedrijfsactiviteiten op de verbeelding weer te geven of de bedrijfsactiviteiten op te nemen in bijlage 2 van de regels, bedrijvenlijst. De bedrijfsactiviteiten betreffen groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijf".

Reactie

Het perceel van reclamant heeft al de bestemming "Bedrijf". Dit is de juiste bestemming. Op de verbeelding wordt op het perceel Ketelweg 29a een aanduiding aanbracht in verband met de bedrijfsactiviteiten: groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders.

Standpunt

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van deze reactie.

26. DUURT-PMC te Groningen namens de heer W. van Tilburg, Hoekwantweg 19 te Biddinghuizen

Wijziging bestemming

Reclamant verzoekt namens cliënt om de bestemming van het perceel Hoekwantweg 19 en 19a van bedrijf te wijzigen naar Bedrijf - Agrarische hulp- en nevenbedrijf. Deze bestemming sluit aan op de activiteiten die worden uitgeoefend op het perceel en de mogelijkheid nieuwe bedrijfsgebouwen te kunnen bouwen. Deze bestemming geeft meer bouwmogelijkheden qua oppervlakte. De activiteiten die worden uitgeoefend zijn: broederij ten behoeve van de productie van vaccineieren; opslag van agrarische producten en materieel; en agrarische dienstverlening.

Reclamant gaat ervanuit dat reeds vergunde activiteiten die hier niet onder vallen, zoals distributiecentrum leesmappen, in toekomst voortgezet kunnen worden.

Eén bedrijf

Reclamant noemt dat op het perceel twee bedrijven zijn gevestigd. De bestemmingsomschrijving geeft aan dat er sprake mag zijn van één bedrijf. Cliënt van reclamant wil op voorhand verzekering dat dit geen probleem gaat geven, bijvoorbeeld door een schriftelijke verklaring van college of opname in planregels voor deze specifieke locatie.

Ersingel

Reclamant verzoekt om ter plaatse van de broederij geen ersingelverplichting op te nemen in het bestemmingsplan in verband met een verhoogd risico op dierziekten en de daaraan gerelateerde financiële risico's. Daarnaast ontbreekt de ruimte om een volwaardige singel aan te planten die voldoet aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

Reactie*Wijziging bestemming*

Gezien het merendeel van de activiteiten die cliënt van reclamant uitvoert op het perceel Hoekwantweg 19/19a wordt de bestemming gewijzigd van "Bedrijf" naar "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf".

Voor een aantal specifieke activiteiten (o.m. agrarische dienstverlening) zal een aparte regeling worden opgenomen, bijvoorbeeld in de vorm van een aanduiding, aangezien deze buiten de bestemming "Bedrijf – agrarisch hulp- en nevenbedrijf" vallen. De genoemde agrarisch dienstverlenende activiteiten vallen buiten het onderdeel 'een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van landbouwwerktuigen en landbouwapparatuur' van de definitie van de bestemming "Bedrijf – agrarisch hulp- en nevenbedrijf". Aangezien dit met andere apparatuur plaatsvindt dan landbouwwerktuigen en landbouwapparatuur.

Eén bedrijf

In de 'specifieke gebruiksregels' is opgenomen: "Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: het gebruik van gronden en bouwwerken voor bedrijfsactiviteiten waarbij de bedrijfsactiviteiten binnen een bestemmingsvlak niet door minimaal één van de bewoners van de bedrijfswoning wordt uitgeoefend."

Deze bepaling houdt in dat elke bedrijfsactiviteit uitgeoefend moet worden door minimaal één van de bewoners van de bedrijfswoning. Uit de reactie van reclamant kan worden opgemaakt dat de broederij door een derde wordt uitgeoefend. Daarmee is het strijdig met deze bepaling uit het bestemmingsplan. De gebruiksregeling is namelijk een aanscherping / verduidelijking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Vanwege deze situatie wordt voor dit specifieke erf een uitzondering op de gebruiksbeperking gemaakt en geregeld in het bestemmingsplan.

Ersingel

Uitgangspunt is dat om een bouwperceel langs de niet naar de weg gekeerde zijden van het perceel (3-zijden) een ersingelbeplanting van minimaal 6 m breed wordt aangeplant. Ten behoeve van een doelmatige bedrijfsvoering kan maatwerk worden toegepast.

Naast dit bestemmingsplan is reclamant aangeschreven in het kader van het handhavingstraject naar ersingelbeplanting. Dit traject is een afzonderlijk traject. Daarom wordt in onderhavige reactie niet verder hier op ingegaan.

Samenvattend, de bestemming van Hoekwantweg 19/19a wordt gewijzigd van "Bedrijf" naar "Bedrijf – agrarisch hulp- en nevenbedrijf". Een aantal specifieke activiteiten worden met een aparte regeling geregeld. De situatie dat één van de bedrijfsactiviteiten door een derde wordt uitgeoefend wordt met een uitzondering mogelijk gemaakt op de betreffende gebruiksbeperking. Naar aanleiding van de reactie op de ersingelbeplanting blijft het bestemmingsplan hetzelfde.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. De heer P.A.M. Bartels, Lisdoddeweg 7 te Dronten (23 juni 2013)

Reclamant geeft aan dat hij geen agrarisch bedrijf meer heeft op Lisdoddeweg 7, alleen nog caravanstalling. Reclamant verzoekt om de juiste bestemming.

Reactie

De bestemming van Lisdoddeweg 7 is agrarisch. Aangezien reclamant aangeeft dat hij geen agrarische bedrijf meer heeft, moet de bestemming gewijzigd worden. De bedrijfsactiviteit is nu caravanstalling. Deze activiteit valt onder de bestemming "Bedrijf". Deze bestemming is de juiste voor Lisdoddeweg 7. De bestemming van Lisdoddeweg 7 wordt gewijzigd van "Agrarisch" naar "Bedrijf" met aanduiding "caravanstalling". Daarnaast wordt het zoekgebied verwijderd, aangezien geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. De heer F.A.J. Renne, Oldebroekerweg 33 te Biddinghuizen (22 juni 2013)

Reactie van reclamant bestaat uit twee onderdelen. In het eerste deel verzoekt reclamant om de bestemming van het perceel Oldebroekerweg 33 te wijzigen van Bedrijf naar Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf. Naast de caravanstalling oefent reclamant een kistenreinigingsbedrijf uit. De machines voor dit bedrijf worden gestald op het erf. Dit is een loonbedrijf voor de agrarische sector, dienstverlenend bedrijf. Het tweede deel van de reactie is verwoord in paragraaf 3.1.9.

Reactie

Vanwege het karakter van een loonbedrijf wordt de bestemming "Bedrijf" van Oldebroekerweg 33 gewijzigd naar "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf". De caravanstalling wordt met een aparte regeling geregeld.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. De heren P. en L. Vereecken, Ottolanderlaan 12 te Dronten (21 juni 2013)

Reactie van reclamant bestaat uit twee onderdelen. Reclamanten geven aan dat het bouwblok van Ottolanderlaan 10 verkleind is en de bestemming gewijzigd naar wonen. In toekomst willen reclamanten sommige activiteiten van het hoferd Ottolanderlaan 12 verplaatsen naar Ottolanderlaan 10. In verband hiermee willen reclamanten het agrarisch bouwblok Ottolanderlaan 10 behouden.

Reclamanten geven aan dat bij Ottolanderlaan 12 een mini camping aanwezig is. Dit is bekend bij gemeente en provincie en wordt toeristenbelasting afgedragen. Deze activiteit wordt niet teruggevonden op verbeelding en zouden reclamanten wel graag verwerkt zien.

Reactie

Bij dit bestemmingsplan worden in principe geen toekomstplannen meegenomen. Het uitgangspunt is dat de huidige situatie wordt inbestemd. Voor toekomstplannen zijn eventuele separate ruimtelijke procedures de juiste weg. Deze reactie leidt tot behoud van de grootte en bestemming van het erf op basis van het voorontwerp bestemmingsplan.

Voor de mini camping is geen vergunning aangevraagd. In verband met andere plannen van reclamanten wordt een apart ruimtelijk traject gevolgd waarin deze mini camping wordt meegenomen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

33. Familie Stronkhorst, Ellerweg 22 te Biddinghuizen (21 juni 2013)

Reclamanten verzoeken de bestemming van het perceel Ellerweg 22 te wijzigen van agrarisch naar Agrarisch met therapeutische zorgboerderij. Op dit moment wordt geen agrarisch bedrijf uitgeoefend. De mogelijkheid willen reclamanten in de toekomst wel ophouden. Op Ellerweg 22 is Stichting Jelte gevestigd. Op kleinschalige wijze kan zorg en therapie geboden worden aan kinderen en jongeren met hersenletsel. Kleinschalig betekent maximaal 4 patiënten.

Reactie

Het uitgangspunt voor de herziening is in te bestemmen wat passend is binnen de bestemmingen. Aangezien geen agrarische bedrijf wordt uitgeoefend, is de bestemming "Agrarisch" onjuist. Echter de activiteit welke nu wordt uitgeoefend is ook bij recht niet passend binnen de bestemmingen. Om de activiteit ruimtelijk te regelen, zou mogelijk een aparte ruimtelijke procedure doorlopen kunnen worden. Hiervoor loopt een apart traject. De eerste gesprekken hebben hierover plaatsgevonden.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

34. Maatschap Breg, Zeebiesweg 38 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

Reclamanten hebben een akkerbouwbedrijf met als specialisatie tulpenteelt en tulpenbroeierij. Bollen worden geteeld op akkerland. In de winter worden bollen gebroeid en bloem van gemaakt. In verband met een rendabel bedrijf in de toekomst heeft reclamant drie opmerkingen c.q. wensen:

1. Reclamant benoemd dat het huidige oppervlakte aan kas (4.200 m²) het voorgestelde in het voorontwerp (2.500 m²) ruim overschrijdt. Verzocht wordt om de oppervlakte voor een broeierij aan te passen naar de maten van een moderne broeierij.
2. Reclamant heeft plannen klaar liggen voor in totaal 5.700 m² kas. Op deze manier komt een van de modernste tulpenbroeierijen in Dronten.
3. Reclamant verzoekt het bouwblok te vergroten naar 4 ha, zodat het bedrijf binnen 5 jaar opgeschaald kan worden om de retailmarkt en andere uitdijende markten te kunnen beleveren.

Reactie

Het genoemde oppervlakte van 2.500 m² voor kassen in het voorontwerp bestemmingsplan is afkomstig uit het provinciaal beleid. Deze oppervlakte wordt ook in het huidige bestemmingsplan genoemd. In het Omgevingsplan Flevoland 2006 is genoemd dat buiten de glastuinbouwgebieden alleen teeltondersteunend glas is toegestaan (p. 116). De maatvoering hiervoor is opgenomen in de beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008". De glastuinbouwgebieden uit het omgevingsplan liggen bij Almere, Luttelgeest en Ens. Voor Dronten dat alleen teeltondersteunend glas mogelijk is. De oppervlakte die voor teeltondersteunend glas wordt genoemd in de beleidsregel is 2.500 m² per agrarisch bouwperceel.

Los van bovenstaande wordt bij het opstellen van dit bestemmingsplan geen rekening gehouden met toekomstige plannen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

38. Mts. Bastiaansen-Knook, Bremerbergweg 22 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

Reclamant verzoekt twee aanpassingen aan te brengen ten aanzien van het perceel Bremerbergweg 22:

1. de uitbreiding van pluimveetak (gerealiseerd in 2009) weer te geven op de verbeelding (Bremerbergweg 22);
2. de aanduiding (-sa-nab) te verwijderen van de verbeelding.

Reactie

Dat de uitbreiding van de pluimveestal op Bremerbergweg 22 ontbreekt op verbeelding komt door de gebruikte ondergrond (GBKD⁶). In de gebruikte versie in het voorontwerp bestemmingsplan was de betreffende stal nog niet ingetekend. Bij het omzetten van het voorontwerp bestemmingsplan naar ontwerp bestemmingsplan zal de recente GBKD worden gebruikt.

In het huidige bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" heeft het erf geen dergelijke aanduiding. Terwijl ook in dat plan de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) recht tegenover het perceel ligt. Reclamant heeft juist pluimvee.

In huidige bestemmingsplan zijn rondom de kernen aanduidingen op erven aangebracht waar geen 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering' mag plaatsvinden. Deze aanduiding blijft behouden, zodat intensieve veehouderij bedrijven zich niet dicht op de woonkernen kunnen vestigen.

Vanuit wetgeving of beleid bestaat er geen aanleiding om de aanduiding (-sa-nab) op de erven rondom de EHS-gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Per geval beoordeelt het bevoegd gezag consequenties voor de EHS. Het mogelijk aanpassen van deze aanduiding wordt pas beoordeelt na het ontwerp bestemmingsplan, aangezien het consequenties heeft voor de berekeningen onder het MER.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

41. De heer J.H. Takens, Hondweg 8 te Dronten (22 juni 2013)

Reclamant tekent bezwaar aan tegen de ligging van zijn perceel/woonhuis Hondweg 8 in de geluidszone (strook van 500 m) van het spoor, zoals getekend op kaart WR-A4.

Reactie

Het erf Hondweg 8 ligt binnen de geluidszone van de Hanzelijn (spoor). De opgenomen zone op de verbeelding is een wettelijke zone van 500 m breed vanuit het hart van de spoorbaan. Voor het mogelijk maken van de Hanzelijn is een Tracébesluit genomen en dit is planologisch mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan "Hanzelijn (9050)".

In kader van het Tracébesluit (2003) is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Voor optredende geluidbelasting rondom het spoor kent voor woningen een voorkeurswaarde van 57dB(A) en een maximale ontheffingswaarde van 70dB(A). Bij onderzoek naar de aanleg van een nieuwe spoorlijn zijn er geen bijzonderheden, wanneer de geluidbelasting op woningen gelijk is aan, of lager is dan 57dB(A).

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit Hanzelijn blijkt dat voor de woning aan de Hondweg 8, 56 dB(A) is berekend. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. In 2011 zijn in het kader van het Hanzelijn IJkmoment de bronmaatregelen onderzocht zoals die in het Tracébesluit Hanzelijn staan vermeld. Uit het akoestisch onderzoek (ijkmoment) blijkt geen verandering van de geluidbelasting ten opzichte van het eerdere akoestische onderzoek bij het Tracébesluit.

Kortom, de geluidsbelasting valt binnen het wettelijk kader en opgenomen zone is een wettelijke zone.

⁶ GBKD: Grootchalige BasisKaart Dronten

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

42. LTO Vastgoed te Zwolle namens de heer/mevrouw, Oudebosweg 15 te Dronten (25 juni 2013)

Reclamant stelt namens cliënt Oudebosweg 15 een aantal vragen.

Reactie

Deze vragen zijn per mail d.d. 18 juli 2013 schriftelijk beantwoord.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

44. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens maatschap Schulte, Klingeweg 1 te Swifterbant (24 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens zijn cliënt om een dubbelaanduiding “bedrijfskavel” aan een strook van 6m breed liggend in de strook “bos” aan de noordzijde van de bedrijfskavel Klingeweg 1 op te nemen. Reclamant geeft aan dat namelijk aan de noordzijde een bosstrook aanwezig is. Deze strook vervult tevens de functie van erfsingel. Extra singel in 10 m zone is overbodig. Andere optie om ontheffing te verlenen van de 10 m regeling is 4 m voor Klingeweg 1 aan te houden aan noordzijde.

Reactie

Het erf Klingeweg 1 grenst aan de noordzijde aan een bosstrook en aan de westzijde aan een bosgebied. Reclamant vraagt om 6 m van de strook bos aan de noordzijde van het perceel Klingeweg 1 tot de bedrijfskavel te rekenen, omdat deze bosstrook tevens de functie van erfsingel vervult. De gemeente is ook van mening dat deze bosstrook als landschappelijk element gelijk is aan een erfsingelbeplanting. Naar aanleiding van deze reactie wordt gekeken naar een passende regeling in het bestemmingsplan.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

45. Mts. Oordt-van der Wal, Reveweg 14 te Dronten (25 juni 2013)

Reactie van reclamant bevat meerdere onderdelen. Twee onderdelen worden verwoord in de paragrafen 3.1.2. en 3.1.4. De twee andere onderdelen zijn:

- Reclamant geeft aan dat de agrarische grond ten behoeve van Hanzelijn nu weer is opgenomen in dit bestemmingsplan. Op dit moment is er nog een gronddepot aanwezig. In het bestemmingsplan is dit niet aangegeven. Reclamant vraagt hoe dit opgelost kan worden.
- Reveweg 14 heeft aanduiding (-sa-nab). Reclamant vraagt of dit op voorhand is uitgesloten of is dit door middel van vernieuwde technieken nog wel mogelijk om te realiseren.

Reactie

Het gronddepot is aangelegd ten behoeve van de Hanzelijn. Inmiddels is de Hanzelijn aangelegd. Voor de aanleg van de Hanzelijn hoeft het gronddepot geen functie meer te vervullen. Het nu aanwezige gronddepot valt daarom onder het overgangsrecht.

De aanduiding “specifiek vorm van agrarisch – geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan” (-sa-nab) betekent dat geen niet grondgebonden agrarische

bedrijfsvoering is toegestaan op het perceel. Deze aanduiding is aan de activiteit gekoppeld. Door eventuele vernieuwde technieken blijft dit uitgangspunt hetzelfde.

Overigens bestaat vanuit wetgeving of beleid geen aanleiding om de aanduiding op de erven rondom de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)-gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Per geval beoordeelt het bevoegd gezag de consequenties voor de EHS. Vanwege het ontbreken van vaste afstanden worden de aanduiding (-sa-nab) bij de agrarische erven grenzend aan de EHS verwijderd. Deze verwijdering wordt pas meegenomen na het ontwerp bestemmingsplan, omdat het aanpassen van de verbeelding consequenties heeft voor de berekeningen bij het MER.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

47. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens de heer K. Buiert, Roggebotweg 24 te Dronten (26 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt de aanduiding (-sa-nab) op het perceel Roggebotweg 24 te verwijderen van de verbeelding, aangezien het een legale situatie betreft. Reclamant benoemd dat een bestaande situatie positief bestemd dient te worden volgens uw eigen beleid en ook volgens jurisprudentie van de Raad van State. Verder is onduidelijk of de regeling met betrekking tot afstand tot de grenzen ook geldt binnen de bestemming met aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. De andere onderdelen van deze reactie worden verwoord in paragraaf 3.1.10 en 3.1.13.

Reactie

Volgens vaste jurisprudentie moet bestaand legaal gebruik in beginsel dienovereenkomstig worden bestemd, tenzij dat gebruik op basis van nieuwe inzichten niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang van de nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen (zie bijv. ABRvS 24-08-2005, 200410307/1).

Uit nadere informatie blijkt dat rond de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) geen vaste afstanden gelden ten aanzien van niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Ad hoc wordt bij vergunningaanvragen dit beoordeeld. Vanwege het ontbreken van vaste afstanden rondom de EHS wordt de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan" (-sa-nab) bij de agrarische erven grenzend aan de EHS verwijderd. Echter het aanpassen van deze aanduiding wordt pas doorgevoerd na het ontwerp bestemmingsplan, aangezien het verwijderen van de aanduiding consequenties heeft voor de berekeningen die ten grondslag liggen aan het MER.

De inrichtingsprincipes blijven ook binnen het 'zoekgebied' van toepassing.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

48. De heer/mevrouw F. Bouwkamp, Hanzeweg 22 te Dronten (25 juni 2013)

Reclamant benoemt dat de ligging van de gasleiding langs de Hoge Vaart op kavel L72 onjuist is ingetekend.

Op Hanzeweg 22 ontbreekt vermelding neventak caravanstalling. Reclamant geeft aan dat hij al 19 jaar deze nevenactiviteit exploiteert, wat bekend is bij gemeente.

Reactie

Op basis van een bestand van de Nederlandse Gasunie worden alle gasleidingen juist ingetekend op de verbeelding. Hierdoor zullen onjuist ingetekende leidingen alsnog juist op de verbeelding worden weergegeven.

De nevenactiviteit caravanstalling op het perceel Hanzeweg 22 wordt opgenomen op de verbeelding met een aanduiding.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

49. Rombou te Zwolle namens de heer P. Timmerman, Elandweg 52 te Swifterbant (25 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt om de bestemming Wonen op het perceel Elandweg 52 te veranderen naar Bedrijf – Agrarische hulp- en nevenbedrijven. De activiteiten die cliënt uitoefent op het perceel zijn: opslag agrarische producten en machines en advies- en trainingsactiviteiten voor de agrarische sector. De gronden zijn afgestoten. Daarnaast is cliënt voornemens de akkerbouw activiteiten uit te breiden en is hij van plan in verband met kwekerijactiviteiten een schaduwkas op te richten.

Reactie

Uit aanvullende informatie blijkt dat de advies- en trainingsactiviteiten bestaat uit het geven van cursussen over/voor/met agrarisch gerelateerde machines op locatie en op het erf in loods. Deze cursussen worden 4 à 5 keer per maand gegeven aan groepen van 10 à 15 personen.

Naast deze activiteit vindt opslag van agrarische producten en machines plaats. Deze activiteiten gezamenlijk passen binnen de bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf”. De bestemming van Elandweg 52 wordt gewijzigd van “Wonen” naar “Bedrijf – Agrarische hulp- en nevenbedrijf” zoals reclamant verzoekt.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

59. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens melkveebedrijf De Vree, Stobbenweg 38 te Dronten (18 juni 2013)

Inspraakreactie van reclamant bevat meerdere onderdelen. Onderstaand worden enkele onderdelen behandeld. Het overige is behandeld bij het algemene deel in paragrafen: 3.1.7, 3.1.10 t/m 3.1.13.

Op het perceel Stobbenweg 38 liggen drie aanduidingen (sa-nab), (sa-vh) en (sa-bk). Volgens reclamant worden drie aanduidingen gebruikt om één soort bedrijf, grondgebonden veehouderij, mogelijk te maken. Een omslachtige wijze, verzocht dit op een andere manier op te lossen.

Tenslotte wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat de aanduiding (sa-nab) verwijderd kan worden en toch intensieve veehouderij mogelijk kan worden gemaakt. Reclamant noemt dat voorgestelde regelingen hierin niet voorzien.

Reactie

De aanduidingen hebben verschillende betekenissen. De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” (sa-bk) duidt het te bebouwen erf aan: de bedrijfskavel. De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” (sa-vh) staat voor veehouderij (zowel grond- als niet grondgebonden) toe op het betreffende erf. De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toegestaan” (-sa-nab) staat geen niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toe. Vanwege verschillende betekenissen aanduidingen is geen één aanduiding mogelijk.

In huidige bestemmingsplan zijn rondom de kernen aanduidingen op erven aangebracht waar geen 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering' mag plaatsvinden. Deze aanduiding blijft behouden, zodat niet-grondgebonden bedrijven zich niet dichterbij de woonkernen kunnen vestigen.

Vanuit wetgeving of beleid bestaat er geen aanleiding om de aanduiding op de erven rondom de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Per geval beoordeelt bevoegd gezag de consequenties voor de EHS. Echter het aanpassen van deze aanduiding wordt pas doorgevoerd na het ontwerp bestemmingsplan, aangezien het verwijderen van de aanduiding consequenties heeft voor de berekeningen die ten grondslag liggen aan het MER.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft op dit moment hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

62. De heer W. van Damme en mevrouw M.A.A. Mineur, Lisdoddeweg 21 te Dronten (24 juni 2013)

Reclamanten verzoeken de bestemming te wijzigen naar Agrarisch met aanduiding 'veehouderij' met als aanvulling Agrarisch hulp- en nevenbedrijf. Reclamanten geven aan dat zij voor 1/3 maat zijn van het akkerbouwbedrijf Maatschap van Damme. Vanuit Lisdoddeweg 21 wordt dit bedrijf versterkt door opslag en onderhoud van groot aantal landbouwmachines. Het voornemen is om in 2014 het handelsbemiddelingskantoor (Zutphen Bemiddeling BV) vanuit het kantoor aan de Lisdoddeweg 21 te gaan uitoefenen. In de toekomst wil reclamant een klein opfokbedrijf van jonge paarden ontwikkelen. Hiervoor is een paardenbak nodig, waarvoor aanlegvergunning nodig is. Reclamanten verzoeken om in dit traject hiermee rekening te houden.

Reactie

Op een perceel ligt één hoofdbestemming. In dit geval betekent dit: "Agrarisch" of "Bedrijf-Agrarisch hulp- en nevenbedrijf". Gezien de genoemde activiteiten: opslag en onderhoud van groot aantal landbouwmachines, is de bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf" de juiste. Het handelsbemiddelingskantoor valt hier buiten. Dit is een toekomstige activiteit. Deze activiteit zou wellicht in de toekomst binnen de bedrijf aan huis regeling kunnen passen. Zoals reclamant aangeeft is het klein opfokbedrijf van jonge paarden ook toekomst. Toekomstplannen vallen buiten dit bestemmingsplan. De activiteiten kunnen in de toekomst eventueel mogelijk worden gemaakt met een separate ruimtelijke procedure.

De bestemming van het perceel Lisdoddeweg 21 wordt gewijzigd naar "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf".

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

63. De heer E. Wouda, Spiekerweg 9 te Epe (26 juni 2013)

Reclamant geeft aan dat het hem verbaast dat percelen Oldebroekerweg 30a en 32a zijn ingetekend als industrieterrein. Reclamant vindt het op zich een logische ontwikkeling. Echter als hij de gemeente vraagt wat er mag is het antwoord alleen agrarische activiteiten. Reclamant wil graag van het college zwart op wit zien dat zijn voormalige boerenerven een industriebestemming krijgen.

Reactie

De percelen Oldebroekerweg 30a en 32a maken geen onderdeel uit van het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". Op de verbeelding hebben beide percelen dan ook geen bestemming gekregen. Voor beide percelen geldt het

bestemmingsplan “Bedrijventerreinen (9060)”. Kortom, van een industriebestemming op basis van dit voorontwerp bestemmingsplan is geen sprake.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

65. De heer M.J.M. Scholman, Elburgerweg 15 te Dronten (25 juni 2013)

De inspraakreactie van reclamant bestaat uit twee onderdelen. Het eerste onderdeel is behandeld in paragraaf 3.1. (algemene deel). Het tweede deel bevat het verzoek om lijn A op bijgeleverde tekening als rooilijn te beschouwen. Deze lijn is hiervoor de meest logische ten opzichte van de bedrijfsgebouwen.

Reactie

In de systematiek van het bestemmingsplan worden geen rooilijnen gehanteerd. In onderhavig geval is duidelijk wat de naar de weg gekeerde grenzen van de bedrijfskavel zijn.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

66. ZWAAN buitensport, Smidshamer 14 te Dronten (26 juni 2013)

Reclamant beschrijft dat hij op Knooplaan 1, perceel van zijn vader, sinds 2006 een survival bedrijf heeft. Op dit moment kleinschalig en reclamant wil dit uitbouwen zoals bekend bij de gemeente (bedrijfsplan). Reclamant stelt voor om een artikel vergelijkbaar met artikel 12 (short-golf) toe te passen. Op deze manier kan reclamant zijn bedrijfsvoering uitoefenen.

Reactie

De activiteit die reclamant uitvoert op het perceel Knooplaan 1 valt regulier buiten het bestemmingsplan Buitengebied. Voor de activiteit is in het verleden geen ruimtelijke procedure doorlopen. Vanwege deze zaken zou voor de huidige activiteiten en toekomstplannen van reclamant eventueel een separaat ruimtelijk ordening traject doorlopen kunnen worden.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

67. De heer C. Straver, Ketelweg 34 te Dronten (26 juni 2013)

Reclamant heeft bezwaar tegen het bestemmingsplan.

Reactie

13 augustus 2013 is brief gestuurd naar reclamant met mogelijkheid om reactie inhoudelijk aan te vullen. Van reclamant is geen reactie ontvangen. Zonder inhoud is een inhoudelijke reactie onmogelijk.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

68. De heer J. van Dongen, Stobbenweg 18 te Dronten (26 juni 2013)

Reclamant exploiteert een akkerbouwbedrijf op Stobbenweg 18 en kampeertterrein De Abbert in het Reve-Abbertbos aan de Stobbenweg 13.

In het voorontwerp wordt als niet-agrarische nevenactiviteit een groepsaccommodatie mogelijk gemaakt. Reclamant noemt dat deze definitie ontoereikend is. Zij zien liever de term 'kampeerboerderij' toegevoegd.

In de definitie is een maximum van 50 personen opgenomen. Dit maximum is ontoereikend. Reclamant stelt een maximum van 80 – 100 personen voor. Dit aantal is zeker nodig om benodigde investeringen rendabel te maken.

Reactie

De term groepsaccommodatie is ruimer. Kampeerboerderij valt hieronder.

Een richtlijn voor de invulling van het bestemmingsplan is het provinciaal beleid. In de beleidsregel "Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008" wordt maximaal 50 personen genoemd. Hiervoor heeft de provincie gekozen in verband met het waarborgen van de kleinschaligheid. De gemeente kan dit beleid niet verruimen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

69. Maatschap Schlepers, Ansjovisweg 22 te Dronten (24 juni 2013)

De inspraakreactie van reclamant bestaat uit meerdere onderdelen. Enkele onderdelen worden onder de algemene paragraaf behandeld, namelijk in paragraaf 3.1.7, 3.1.10 en 3.1.12. De andere onderdelen komen hieronder aan bod.

Bestemming vrijkomende erven

Reclamant geeft een compliment voor de ruimere mogelijkheid in ontwikkeling van vrijkomende erven. Wel geeft reclamant nog een aandachtspunt mee. Er moeten geen belemmeringen ontstaan voor de belangrijkste pijler van het buitengebied, de landbouw. Er moet voldoende waarborg zijn dat deze pijler voldoende ruimte behoud voor ontwikkeling.

Jong cultureel erfgoed

Reclamant benoemt dat zij begrijpen dat bepaalde historische elementen blijven, zoals een meetstoel en ploegersmonument. Echter de voorbeelden die genoemd worden als mogelijke aanvulling van de lijst vindt reclamant volstrekt onaanvaardbaar. Het heeft geen enkele meerwaarde als jong cultureel erfgoed en kan buitengewoon belemmerd werken op bedrijfsontwikkeling in de genoemde gebieden.

Breedte singel

Genoemd wordt dat een singel van 6 m niet garant staat voor fraai mogelijk aanpassing. Reclamanten opteren voor variabele breedte: 4-6 m met een verplichting samenstelling in overleg met Landschapsbeheer Flevoland.

Erfvorm

In de praktijk zijn er erven die afwijken van een rechthoek. In die situaties zou er ruimte moeten zijn voor afwijken van het uitgangspunt: rechthoek. Hierover zou een alinea moeten worden opgenomen.

Reactie

Bestemming vrijkomende erven

Dit onderdeel van de reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Jong cultureel erfgoed

In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat voor de kernen beleid ontwikkeld is. Voor het buitengebied is nog geen dergelijk beleid ontwikkeld. De regels geregeld hierover dan ook niets.

Breedte singel

De gemeente acht een breedte van de erfsingel van minder dan 6 m onvoldoende om tot een goede landschappelijke inpassing te komen die herkenbaar is voor de polder. Daar komt bij dat voor een goede ontwikkeling van de erfsingel de breedte minimaal 6 m dient te zijn.

Erfvorm

Het uitgangspunt is dat erven een rechthoekige vorm hebben met de lange zijde van de weg af. Vanwege de ligging van wegen in relatie tot het erf komen aan de voorzijde voornamelijk afwijkende vormen voor. Met het zoekgebied zijn de erven rechthoekig gemaakt met de lange zijde van de weg af. Bij het invullen van het zoekgebied zal het uitgangspunt blijven dat er sprake moet blijven van een rechthoekig perceel met de lange zijde van de weg af. Op deze manier kunnen situaties die nu hier niet al voldoen, worden aangepast zodat zij ook voldoen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

70. Mts. Twisk, Kokkelweg 20 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

Reclamanten verzoeken de afmetingen van het perceel Roodbeenweg 19 (bestemming Maatschappelijk) te herstellen zoals in het geldende bestemmingsplan is opgenomen.

Verzocht wordt om de gezamenlijke oppervlakte van maximaal 2.500 m² aan appartementen ten behoeve van zorgcliënten expliciet te noemen als aanvullende mogelijkheid zoals dat ook in het geldende bestemmingsplan onder “Maatschappelijke doeleinde II” is opgenomen.

Reclamant verzoekt zoekgebied van Roodbeenweg 17 en 23 de breedte te maximaliseren en diepte hierop aan te passen.

Reactie

Op basis van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” is het vlak waarbinnen gebouwd mag worden groter dan ingetekend is in het voorontwerp. Per abuis is dit zo in het voorontwerp gekomen. De grootte van het vlak waarbinnen gebouwd mag worden, moet afgestemd worden op het geldende bestemmingsplan.

De keuze voor 2.000 m² is gemaakt vanuit het voorkomen van onevenredige verstening in het buitengebied. Binnen deze 2.000 m² kunnen ook appartementen voor zorgcliënten worden gerealiseerd. Zolang deze appartementen onderdeel zijn van de zorgboerderij, aangezien de bestemming “Maatschappelijk – Zorgboerderij” is.

Het zoekgebied van Roodbeenweg 17 kan niet meer gemaximaliseerd worden, aangezien daardoor lint bebouwing ontstaat op de zelfde kavel. Roodbeenweg 23 heeft nog wel mogelijkheid om in de breedte te verbreden, daarbij zal uitgegaan worden van een breedte van 154 m.

Samenvattend, het bestemmingsplanvlak Roodbeenweg 19 wordt aanpast op het vlak, zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Ten aanzien van de zorgappartementen blijft het bestemmingsplan hetzelfde. Het zoekgebied Roodbeenweg 17 blijft hetzelfde en het zoekgebied van Roodbeenweg 23 wordt aangepast op basis van een breedte van 154 m met een maximum van 2,5 ha.

Standpunt

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze reactie aangepast.

71. De heer A. en mevrouw J. Lijs, Van den Hamlaan 17 te Dronten (26 juni 2013)

Reclamant benoemd dat zij op het perceel Van den Hamlaan 17 banden opslaan voor landbouwdoeleinden en personenwagens voor hun bedrijf Profile Tyrecenter Flevobanden BV. De bestemming "Wonen" komt hiermee niet overeen en dient aangepast te worden naar "Bedrijf".

Reactie

Gevraagd wordt de bestemming "Wonen" om te zetten naar "Bedrijf" van Van den Hamlaan 17 aangezien op het perceel opslag van banden voor landbouwdoeleinden en personenwagens plaatsvindt. Deze activiteit is passend binnen het huidige kader en het kader voor de herziening. De bestemming van Van den Hamlaan 17 wordt "Bedrijf" met aanduiding opslag banden voor landbouwdoeleinden en personenwagens.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

72. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens Maasvlakte Agri vof, Ellerweg 25 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

De inspraakreactie van reclamant bestaat uit meerdere onderdelen. Enkele onderdelen worden onder de algemene paragraaf behandeld, namelijk in paragraaf 3.1.2 en 3.1.8. Eén onderdeel komt hieronder aan bod.

Reclamant verzoekt om drie nieuw te bouwen windturbines aangeduid op de kavels behorende bij adressen Ellerweg 21, 23 en 25 ter hoogte van de Ellertocht op de verbeelding op te nemen.

Reactie

Onderhavig bestemmingsplan biedt geen ruimte voor nieuw te bouwen windturbines. Het is in hoofdzaak een conserverend bestemmingsplan.

Nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot windenergie dienen te voldoen aan het door de gemeenteraad (in januari 2012) vastgestelde beleid hieromtrent, "Dronten maakt ruimte voor de Wind". De uitwerking hiervan vindt op dit moment plaats per zogenaamd windontwikkelgebied. De verschillende partijen, waaronder de bewoners van het buitengebied, kunnen hierin deelnemen om zo te komen tot een projectplan per ontwikkelgebied, met daarin de mogelijkheden voor nieuwe windmolenopstellingen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

73. Rombou te Zwolle namens de heer Hillebrand, Vuursteenweg 21 te Swifterbant (25 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt om het bestemmingsvlak Vuursteenweg 21 af te stemmen op de afbeelding bijgevoegd bij de inspraakreactie, het aantal vierkante meters wat is toegestaan te verruimen naar 2.500 m² zodat gewenste ontwikkelingen, zoals een rijhal, mogelijk kan worden gemaakt en rekening te houden met de pensionstal activiteiten binnen de bestemmingsomschrijving.

Reactie

Bij dit bestemmingsplan worden geen uitbreidingen van de bedrijfskavel in verband met toekomstplannen opgenomen. Hiervoor zijn de daarvoor bedoelde procedures de juiste weg. Deze reactie leidt tot behoud van de grootte van het bestemmingsvlak en de toegestane vierkante meters op basis van het voorontwerp bestemmingsplan.

De bestaande activiteit: pensionstalling wordt aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Sport – Manege" toegevoegd. Dit is namelijk passend bij de manegeactiviteiten.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

74. Rombou te Zwolle namens familie Schrama, Professor Zuurlaan 10 te Biddinghuizen (25 juni en 12 juli 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt om voor Professor Zuurlaan 10 een bouwperceel van 3,9 ha (320 m x 120 m) en voor Professor Zuurlaan 15 een bouwperceel van 2,5 ha af te geven, zodoende voorzien kan worden in de ontwikkelingswensen van cliënt en rekening wordt gehouden met genomen bewuste keuze van huidige inrichting erf.

Reclamant verzoekt foliekassen op het totale oppervlakte open grond (ongeveer 40 ha) mogelijk te maken. Verzekeringsmaatschappijen zijn namelijk niet meer bereid gewasverzekeringen in verband met hagelschade af te sluiten. Zonder verzekering en zonder afdekking is het financieel-economisch niet meer verantwoord het bedrijf voort te zetten.

Reactie

In dit bestemmingsplan zijn de huidige erven inbestemd met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" (sa-bk) binnen de bestemming "Agrarisch". Grond wat nog geen erf is, krijgt deze aanduiding niet tenzij dit zo was op basis van het huidige bestemmingsplan. De verzoeken om een erf van 3,9 ha bij Professor Zuurlaan 10 en 2,5 ha bij Professor Zuurlaan 15 worden dan ook niet opgenomen. Bij nummer 15 is een zoekgebied opgenomen. Deze is bedoeld voor toekomstige uitbreidingen van agrarische bedrijven. Het uitgangspunt voor uitbreiding van agrarische bedrijfskavel blijft 2,5 ha.

Reclamant voegde bij zijn reactie diverse afbeeldingen van de gewenste foliekassen. Dergelijke bouwwerken vallen onder de regeling van het bestemmingsplan onder kassen. Dergelijke bouwwerken dienen binnen het bedrijfskavel te worden gebouwd. Vanwege de landschappelijke impact is bebouwing buiten het bouwperceel onwenselijk.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

75. Rombou te Zwolle namens Dickman Agro, Olsterpad 2 te Dronten (26 juni 2013)

Reclamant beschrijft namens cliënt dat op Olsterpad 2 sprake is van een hoofdtak verwerkingsactiviteiten van uien en neventak agrarisch bedrijf. Verzocht wordt op de juiste wijze te bestemmen (Agrarisch hulp- en nevenbedrijf) en de maximale bouwhoogte aan te passen aan de huidige bouwwerken en mogelijk toekomstige bouwwerken. De gewenste hoogte voor de bouwwerken is 15 m gelijk aan de bouwhoogte binnen de agrarische bestemming.

Reactie

Op basis van de beschrijving van reclamant wordt de bestemming van het perceel gewijzigd naar "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf".

Gezien de nauwe relatie van de bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf" met de bestemming "Agrarisch" wordt de bouwhoogte van bedrijfsgebouw / overkapping in de bestemming "Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf" verandert van 12 m naar 15 m.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

76. De heer H.J. Meijer, Hondweg 11 te Dronten (27 juni 2013)

Reclamant benoemt dat zij, Hondweg 11, binnen de lijn zitten voor geluidsoverlast. Reclamant maakt bezwaar, omdat zij geluidsoverlast hebben en met de goederenterreinen gaat het erger worden.

Reactie

In kader van het Tracébesluit (2003) is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Voor optredende geluidbelasting rondom het spoor geldt voor woningen een voorkeurswaarde van 57dB(A) en een maximale ontheffingswaarde van 70dB(A). Bij onderzoek naar de aanleg van een nieuwe spoorlijn zijn er geen bijzonderheden, wanneer de geluidbelasting op woningen gelijk is aan, of lager is dan 57dB(A).

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit Hanzelijn blijkt dat voor de woning aan de Hondweg 11, 57 dB(A) is berekend. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. In 2011 zijn in het kader van het "Hanzelijn IJkmoment" de bronmaatregelen onderzocht zoals die in het Tracébesluit Hanzelijn staan vermeld. Uit het akoestisch onderzoek (ijkmoment) komt naar voren dat de geluidbelasting bij de woning aan de Hondweg 11, 1 dB lager is dan wat in het Tracébesluit Hanzelijn is berekend en komt hiermee uit op 56 dB(A).

Kortom, de geluidsbelasting valt binnen het wettelijk kader.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

77. De stichting iChallenge, Haagweg 368 te Breda (27 juni 2013)

Reclamant maakt bezwaar tegen het voorontwerp en planMER, omdat hierin geen rekening is gehouden met de vestiging van iChallenge Park Dronten. Dit is in strijd met de gemaakte afspraken met Stichting iChallenge en met de gemeenteraad.

Reactie

Vanwege het besluit van het college verwoord in de brief d.d. 12 juni 2013 met kenmerk U13.009445/REO/ER blijft het bestemmingsplan naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

79. Boertjes Makelaardij B.V. te Staphorst namens fam. Frederiks, Alikruikweg 33 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

Reclamant kwam tot de conclusie dat de bestemmingsregels van bestemming agrarisch – manege ontbreken in het bestemmingsplan. Verzocht wordt alsnog regels hiervoor op te nemen. Voor het opstellen wordt de "Handreiking paardenhouderij en ruimtelijke ordening" als inspiratie genoemd.

Reactie

Op het perceel ligt de bestemming "Agrarisch" met een aanduiding voor de manege. In de planregels deze aanduiding. Voor deze situatie op de Alikruikweg 33 zal bekeken worden wat een passende regeling is in het ontwerp bestemmingsplan.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

81. Familie Van der Wijngaard, Palingweg 4 te Biddinghuizen (2 juli 2013)

De inspraakreactie van reclamant bestaat uit meerdere onderdelen. Een onderdeel wordt onder de algemene paragraaf behandeld, namelijk in paragraaf 3.1.4. Het andere onderdeel komt hieronder aan bod.

Reclamant verzoekt het deel van de kavelsloot wat gedempt is ten zuiden van het perceel Palingweg 4 te verwijderen van de verbeelding

Reactie

Op de verbeelding is de gehele kavelsloot ten zuiden van de Palingweg 4 aangeduid als "specifieke vorm van water – kavelsloot". Zoals reclamant aangeeft, is een deel van deze aanduiding geen kavelsloot meer. De aanduiding "specifieke vorm van water – kavelsloot" (swa-kv) op dit deel is overbodig. Het gedeelte van de aanduiding (swa-kv) ten zuiden van Palingweg 4, zoals weergegeven is op aangeleverde afbeelding wordt verwijderd van de verbeelding.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

83. Rombou te Zwolle namens de heer Groessen, Stobbenweg 8 te Dronten (2 juli 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt om een aanduiding agrarisch en manegebedrijf op het perceel Stobbenweg 8 te leggen. Nu is het alleen agrarisch. Terwijl cliënt een gemengd akkerbouw en manegebedrijf uitoefent. Er zijn paarden gestald en worden actief bereden. Voor de managetak is milieuvergunning voor 57 paarden verleend.

Reactie

Uit een nadere mailwisseling blijkt dat geen ruimtelijke procedure doorlopen is voor het manegebedrijf. Binnen de bestemming "Agrarisch" is geen manege mogelijk. Binnen de bestemming "Agrarisch" is ten behoeve van paarden het volgende mogelijk: productiegerichte paardenhouderij (een bedrijf waar uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en/of met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden. Uit de reactie van reclamant blijkt dat het publieksgericht is. De activiteit is niet passend binnen de agrarische bestemming. Daarnaast is geen ruimtelijke procedure doorlopen voor deze activiteit. Daarom wordt de manege activiteit buiten het bestemmingsplan gelaten. De bestemming blijft "Agrarisch". Voor deze manegeactiviteit zou eventueel een separaat ruimtelijk ordening traject doorlopen kunnen worden.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft hetzelfde naar aanleiding van deze reactie.

84. Rombou te Zwolle namens de heer P.J.M. Blokland, Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

Reclamant verzoekt namens cliënt om de aanduiding (sa-bk) van het perceel Zijdenettenweg 8 te verruimen, zodat toekomstige bouwplannen (nieuwe ligboxenstal en twee sleufsilo's) mogelijk kunnen worden gemaakt.

Reactie

Bij dit bestemmingsplan worden geen uitbreidingen van de agrarische bedrijfskavel in verband met toekomstplannen opgenomen. Het huidige bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om uit te breiden naar 2,5 ha middels een wijzigingsbevoegdheid. In de herziening is bij een agrarische bedrijfskavel een zoekgebied opgenomen waarbinnen uitbreidingen van de bedrijfskavel tot en met 2,5 ha mogelijk worden gemaakt. Deze reactie leidt tot behoud van de grootte van de agrarische bedrijfskavel op basis van het voorontwerp bestemmingsplan.

Wel kan de vorm van het zoekgebied worden aangepast, zodat toekomstige uitbreiding binnen het zoekgebied gaat passen. Het zoekgebied wordt aangepast op basis van toekomst plannen, zoals weergegeven in bijlage 2 van de reactie.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

85. G.J. de Regt en C.M.M. de Regt-Jonk, Ketelweg 16 te Dronten (24 juni 2013)

Reclamanten verzoeken de bestemming op Ketelweg 16 uit te breiden met de functie Agrarische dienstverlenende bedrijvigheid. Naast het agrarische bedrijf zijn nog twee bedrijven op deze locatie gevestigd: De Regt Verhuur en dienstverlening en Agrodoors.

Reactie

Reclamant is verzocht om de activiteiten die plaatsvinden op het perceel Ketelweg 16 nader toe te lichten. Op deze mogelijkheid is geen reactie ontvangen. Op basis van een uittreksel van het register van de Kamer van Koophandel blijken meerdere activiteiten plaats te vinden. Helaas biedt deze informatie te weinig details. De genoemde activiteiten zijn niet passend binnen één bestemming. Voor het bepalen van de juiste bestemming op basis van deze globale informatie is aansluiting gezocht bij de meest oorspronkelijke functie in het buitengebied: het agrarisch bedrijf. Daarnaast biedt de bestemming “agrarisch” mogelijkheden tot nevenactiviteiten. Overigens biedt het huidige bestemmingsplan deze mogelijkheid ook. Wellicht dat met een separate ruimtelijke procedure bepaalde activiteiten mogelijk kunnen worden gemaakt. In het voorontwerp heeft het perceel Ketelweg 16 al de bestemming “Agrarisch”. De bestemming blijft hetzelfde.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

86. Mevrouw A. Haverkort Cortvriendt, Boudewijnlaan 14 te Dronten (3 juli 2013)

Reclamant geeft aan dat de inhoudsmaat van 1500 m² inclusief aan-, uit- en bijgebouwen een beperking van uitbreidingsmogelijkheden geeft. Bij uitbreiding van de woning, zal reclamant de schuur moeten verkleinen. Er is geen mogelijkheid voor twee bouwlagen en plat.

In artikel 19.2.3.d ontbreekt uitzondering voor plat dak van bijgebouw in fruitteeltgebied, wordt wel genoemd bij hoofdgebouw.

Reactie

Constatering van reclamant is juist. In artikel 19 is bepaald dat alle gebouwen op een woonperceel gezamenlijk geen grotere inhoud mogen hebben dan 1500 m³. Reclamant geeft aan dat zij net onder deze grens zitten. Wanneer een gedeelte huidige bebouwing wordt verwijderd, kan nieuwbouw worden gerealiseerd.

Algemeen geldt in het buitengebied dat de woningen maximaal 1500 m³ inclusief aan-, uit- en bijgebouwen mogen worden. Bij de andere bestemmingen is dan nog sprake van een

bedrijfsfunctie. De bestemming op het perceel is “Wonen”, kortom bedoeld voor de woonfunctie.

Juist in het fruitteeltgebied komt bebouwing voor met een plat dak. In lijn met de regeling voor de hoofdgebouwen is een plat dak voor bijgebouwen logisch. Het uitgangspunt in het fruitteeltgebied is plat. De regeling in artikel 19.2.3.d. zal aangepast worden, zodat voor bijgebouwen in het fruitteeltgebied het uitgangspunt ook plat dak is.

Standpunt

Voor een deel van de reactie leidt de reactie tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.

87. ABW Makelaardij, De heer G.J. Kruizinga, Elandweg 23 te Swifterbant (8 juli 2013)

Reclamant merkt op dat in het huidige bestemmingsplan de bestemming van Elandweg 23 “Bedrijf” is. Hij vraagt zich af hoe dit kan veranderen in het ontwerp. Reclamant beschrijft welke activiteiten hij de afgelopen jaren sinds 1996 heeft gedaan.

In het kader van de vormgeving van de Wet plattelandswoning doet reclamant het voorstel om door middel van een verzoek aan de minister van wonen om door middel van een algemene regel de echte bedoeling van de wet mogelijk te maken.

Reclamant doet een voorstel voor het bestemmen van erven waarop geen agrarisch bedrijf is gevestigd, maar wel een ander bedrijf. Aanduiding wonen/ bedrijf met toevoeging van de letters die staan voor loonwerk en handel en opslag van agrarische producten. De bedrijvenlijst moet van toepassing blijven. Woning is natuurlijk een heel ander begrip dan wonen en woning kan later gemakkelijk omgezet worden in plattelandswoning.

Aanduiding woning/bedrijf ondervangt ook meerdere kleuren op erf.

Deze wijze kan ook toegepast worden als bedrijfsgebouwen en woning van verschillende eigenaar zijn.

Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat percelen hun bestemming wonen hebben verloren en anderen nog hebben.

Welke status geef je een woning als een naastgelegen agrariër bezwaar maakt tegen naastliggende woning met status “Wonen”. Oplossing van reclamant voorziet hierin (aanduiding woning/bedrijf).

Reactie

De bestemming “Bedrijf” op het perceel Elandweg 23 is bij het opstellen van het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” aan het perceel gegeven. Toentertijd is een functie inventarisatie gedaan waarop de bestemmingen zijn gebaseerd. In de herziening van dit huidige bestemmingsplan, onderhavig voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”, heeft het perceel van reclamant een bestemming “Agrarisch”. Deze bestemming is gebaseerd op het functie inventarisatie formulier welke reclamant heeft ingeleverd. Door dit formulier in te leveren, heeft reclamant er voor gezorgd dat het erf een passende bestemming heeft gekregen.

Het voorstel van reclamant om de minister een verzoek te doen dat de echte bedoeling van de Wet plattelandswoning wordt mogelijk gemaakt, wordt voor kennisneming aangenomen. Het voorstel valt buiten het kader van het bestemmingsplan. Daarnaast is de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) betrokken geweest bij de totstandkoming van de wet.

Het uitgangspunt voor het bestemmen van erven in het buitengebied is dat ze één geheel vormen. Dit houdt in dat er één bestemming per erf kan worden gegeven. Hierbij speelt een rol dat het beleid van de provincie Flevoland het ruimtelijk splitsen van erven niet toestaat.

Een aanduiding op een perceel vloeit voort uit de Wet plattelandswoning. Deze wet ziet op erven waarop een agrarisch bedrijf is gevestigd en de woning geen onderdeel uitmaakt van het agrarisch bedrijf. In het voorstel van reclamant betreft het niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. In dergelijke situatie krijgt het gehele perceel de bestemming “Bedrijf”, gezien het uitgangspunt van één bestemming per erf en dat de Wet plattelandswoning alleen van toepassing is op erven waar sprake is van een agrarische bedrijfsvoering.

In het kader van deze herziening is een functie inventarisatie uitgevoerd. De bestemmingen zijn voornamelijk hierop gebaseerd. Daarnaast is gebruik gemaakt van het vigerende bestemmingsplan en eventueel daarop gevoerde wijzigingsplannen.

De Wet plattelandswoning voorziet alleen in erven waarop nog een agrarisch bedrijf in uitvoering is en de woning van derden is die geen relatie met het agrarisch bedrijf hebben. Een perceel (incl. voormalige bedrijfsbebouwing) waarop alleen de woonfunctie wordt uitgevoerd, krijgt een bestemming die de feitelijke situatie dekt: Wonen. Een dergelijke bezwaar procedure doorloopt het eigen traject.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

88. Mts. Van Nieuwenhuyzen, Zijdenettenweg 13 te Biddinghuizen (5 juli 2013)

Reclamant benoemd dat de bestemming veehouderij en windmolen de lading van Zijdenettenweg 13 deels dekt. Reclamant heeft op dit perceel een gemengd bedrijf met vergistingsinstallatie, windmolen, intensieve veehouderij (pluimvee), akkerbouw en opslag van agrarische producten en mest. Reclamant verzoekt om passende bestemming.

Reactie

De bestemming op het perceel Zijdenettenweg 13 is “Agrarisch” met daarbinnen de aanduidingen “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” en “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” (art. 3). Daarnaast is de windmolen geregeld met een algemene aanduiding (art. 31.8).

De genoemde activiteiten van reclamant passen binnen de bestemming “Agrarisch” met uitzondering van de windmolen. De opslag van mest moet ondergeschikt zijn aan de agrarisch activiteit en ten behoeve van de vergistingsinstallatie te zijn. Zoals genoemd is de windmolen met een algemene aanduiding geregeld. Overigens was deze windmolen in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” op vergelijkbare wijze geregeld.

Kortom, het perceel is juist bestemd inclusief windmolen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

89. M.L. van Beusichem, Hoekwantweg 17 te Biddinghuizen (25 juni 2013)

Reclamant beschrijft dat een deel van het erf Hoekwantweg 17 in het vorige bestemmingsplan onjuist is bestemd. Reclamant heeft perceel in 2005 gekocht. De situatie is sindsdien onveranderd. Reclamant verzoekt bestaande erf situatie als erf in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie

Op basis van luchtfotomateriaal uit 2003 is af te leiden dat de situatie van het erf gelijk is aan de situatie anno 2013. Het vigerende bestemmingsplan was sinds medio 2003 in

voorbereiding. De huidige situatie van het erf Hoekwantweg 17 wordt als “agrarische bedrijfskavel” aangeduid, zodat recht wordt gedaan aan de huidige situatie.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

90. Mevrouw B. van Zutphen-Sabbé, Abbertweg 4 te Dronten (15 juli 2013)

Reclamant beschrijft dat een aantal bedrijfsactiviteiten die worden uitgeoefend op Abbertweg 4 niet passen binnen de bestemming “Agrarisch”. De bestemming “Manege” zou een groot deel van deze activiteiten dekken. De activiteiten die worden uitgeoefend zijn: paardrijlessen voor derden, verzorgen instructie weekenden, workshops en kinderfeestjes, buitenactiviteiten voor kinderen en volwassenen met een zorgvraag, trainingsstal en handelsstal, stalling van paarden van derden en instructie.

Het onderdeel met betrekking tot het aanpassen van het zoekgebied wordt verwoord in paragraaf 3.1.4.

Reactie

Reclamant concludeert terecht dat een aantal bedrijfsactiviteiten die worden uitgeoefend op Abbertweg 4 niet passen binnen de bestemming “Agrarisch”. Deze activiteiten die reclamant uitvoert op het perceel Abbertweg 4 vallen regulier buiten het bestemmingsplan Buitengebied. Voor de activiteiten is in het verleden geen ruimtelijke procedure doorlopen. Vanwege deze zaken zou voor de huidige activiteiten eventueel een separaat ruimtelijk ordening traject doorlopen kunnen worden.

Voor het overige blijft de bestemming “Agrarisch” van toepassing.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

91. De heer A. Oerlemans, Garnaalweg 5 te Dronten (24 september 2013)

Reclamant verzoekt voor Garnaalweg 5 de juiste indeling toe te passen:

- Vergunning opslag-, sorteer en kleinverpakkingen;
- Vergunning bouw- en reparatiebedrijf.

Tenslotte benoemt reclamant het contact met de gemeente betreffende bekendmaking bestemmingsplan.

Reactie

Het perceel Garnaalweg 5 is kadastraal gesplitst. Reclamant is eigenaar van nummer 5 (woning met bijgebouw) en staat ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie (GBA) op dit adres. De voormalige agrarische bedrijfsbebouwing met deel van het erf is van een andere eigenaar en heeft nummer 5A. De bedrijfsactiviteiten die plaatsvinden op nummer 5A zijn agrarisch.

In 1991 is de bouwvergunning afgegeven voor de bouw van een bedrijfsruimte ten behoeve van opslag-, sorteer- en kleinverpakking. In 2006 is er een bouwvergunning verleend voor de legalisatie van een vergroting van deze bedrijfsruimte (bedrijfsruimte / opslagruimte). Hiervoor is geen ruimtelijke vrijstellingsprocedure doorlopen. Uit jurisprudentie blijkt echter dat een afwijking impliciet is verleend indien uit de aanvraag voor de bouwvergunning het strijdige gebruik duidelijk had moeten zijn voor het college.

In 1994 is er een Wet milieubeheer (Wm) vergunning afgegeven voor bouw- en reparatiewerkzaamheden (landbouwvoertuigen) (+ loonwerk). Hiervoor is geen ruimtelijke vrijstellingsprocedure doorlopen.

Het primaat in het buitengebied ligt bij de agrarische sector. Het erf is oorspronkelijk een agrarisch erf. Reclamant, eigenaar voormalige bedrijfswoning, heeft zijn gronden afgestoten

(1996) met onder meer het achterliggend erf met bedrijfsbebouwing (2004). Vanwege het agrarische gebruik van de bedrijfsbebouwing (excl. bedrijfswoning) en dat het primaat in het buitengebied ligt bij de agrarische sector krijgt het totale erf een bestemming "Agrarisch". Op basis van de Wet plattelandswoning kan een voormalige agrarische bedrijfswoning een aanduiding "voormalige agrarische bedrijfswoning" krijgen. Ruimtelijk splitsen is vanwege provinciaal beleid geen mogelijkheid. Vanwege jurisprudentie wordt voor de activiteit opslag-, sorteer- en kleinverpakking een aanduiding opgenomen. De andere genoemde activiteit: bouw- en reparatiewerkzaamheden, valt buiten deze jurisprudentie en aangezien geen vrijstellingsprocedure hiervoor doorlopen is, wordt de activiteit buiten het bestemmingsplan gelaten. Hiervoor zou eventueel een separaat ruimtelijk ordening traject doorlopen kunnen worden.

De bestemming "Agrarisch" wordt behouden en een aanduiding "voormalige agrarische bedrijfswoning" en een aanduiding voor een bedrijf voor opslag-, sorteer- en kleinverpakking (met m²) worden op het eigendom van reclamant gelegd.

Reclamant heeft een specifieke afspraak over het informeren. Daarnaast vindt bekendmaking van het ontwerp bestemmingsplan plaats in de FlevoPost.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

HOOFDSTUK 4. VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

In het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

1. *Provincie Flevoland, afdeling RWN te Lelystad;*
2. Provincie Gelderland, afdeling Ruimte en Bereikbaarheid te Arnhem;
3. Provincie Overijssel, afdeling Ruimte en Bereikbaarheid te Zwolle;
4. *Ministerie van Defensie, Bedrijfsgroep Vastgoed, Directie Noord te Zwolle;*
5. Rijkswaterstaat, Afdeling Regionale Ontwikkeling en Strategie te Lelystad;
6. *Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad;*
7. *N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen;*
8. KPN BV te Utrecht;
9. KPN Vaste Net te Apeldoorn;
10. Vitens Flevoland te Zwolle;
11. Liander N.V. te Duiven;
12. Tennet, afdeling Grondzaken te Arnhem;
13. *Pro Rail, afdeling GJZ te Utrecht;*
14. Staatsbosbeheer, regio Oost te Deventer;
15. Natuurmonumenten te s'-Graveland;
16. *Stichting Flevo Landschap te Lelystad;*
17. Natuur en Milieu Flevoland te Lelystad;
18. Stichting Milieugroep Dronten te Biddinghuizen;
19. IVN-Afdeling gemeente Dronten te Dronten;
20. Kamer van Koophandel Gooi-, Eem en Flevoland te Almere;
21. RVOB te Zwolle;
22. Fietsersbond afdeling Flevoland/Dronten te Swifterbant;
23. VVN, afdeling Dronten te Dronten;
24. *LTO Noord Flevoland te Drachten;*
25. *LTO afdeling Oostelijk Flevoland te Biddinghuizen;*
26. NFO afdeling Flevoland te Dronten;
27. Ondernemersvereniging De Driehoek (OVDD) te Biddinghuizen;
28. Vereniging Dorpsbelangen Biddinghuizen te Biddinghuizen;
29. Dorpsbelangen Swifterbant te Swifterbant;
30. *Brandweer Flevoland, afdeling Risicobeheersing te Dronten;*
31. COUNTUS te Markelo;
32. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen;
33. VanWestreenen te Barneveld;
34. *VSO makelaars & taxateurs te Dronten;*
35. College gemeente Zeewolde te Zeewolde;
36. College gemeente Lelystad te Lelystad;
37. *College gemeente Noordoostpolder te Emmeloord;*
38. College gemeente Urk te Urk;
39. College gemeente Harderwijk te Harderwijk;
40. College gemeente Nunspeet te Nunspeet;
41. College gemeente Kampen te Kampen;
42. College gemeente Elburg te Elburg;
43. *College gemeente Oldebroek te Oldebroek.*

Van 11 instanties is een vooroverlegreactie ontvangen, namelijk van nummer 1, 4, 6, 7, 13, 16, 24/25, 30, 34, 37 en 43 (cursief gedrukt in bovenstaande opsomming). De andere instanties hebben door het niet sturen van een reactie aangegeven geen reactie te hebben op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)".

Van de ontvangen reacties hebben de Brandweer Flevoland (30) en gemeenten Noordoostpolder (37) en Oldebroek (43) aangegeven geen opmerkingen te hebben met betrekking tot de inhoud van het plan:

Van de binnengekomen reacties van de instantie genoemd onder 1, 4, 6, 7, 13, 16, 24/25 en 34 is hieronder een samenvatting gegeven, met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording. De nummering verwijst naar de nummering in bijlage 3, waar de vooroverlegreacties zijn opgenomen.

1. Provincie Flevoland, afdeling RWN te Lelystad (11 september 2013)

Windmolens

Reclamant verzoekt de 8 solitaire windmolens die zijn wegbestemd in het vigerende bestemmingsplan niet onder een positieve regeling te brengen. Dit strookt namelijk niet met het provinciale beleid van saneren en opschalen van windmolens.

Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in de planregels waarmee de planologische regeling voor de lijnopstellingen geschrapt kan worden. Dit vanwege het doel van het windbeleid: het totaal van Flevolandse windmolens op te schalen en te saneren.

Archeologie

Met betrekking tot archeologie heeft reclamant nog enkele punten:

- De verbeelding wijkt op enkele punten af van het gemeentelijk archeologiebeleid (2009). Geadviseerd wordt om de deze kaart over de verbeelding te leggen en vooral op deze kleine vindplaatsen (bv. Scheepswrakken) te letten.
- De verbeelding moet aangepast worden, zodat de grens tussen gebieden waar een vrijstelling voor archeologisch onderzoek van -100 cm en waar -40 cm geldt (aanduiding 'archeologische waarde') wordt verduidelijkt.
- In het gebied ten zuiden van Ketelhaven geldt beleidscategorie 5. Deze is bedoeld voor waterbodems. Terwijl onderhavig gebied land is. Juiste dubbelbestemming geven. Overigens staat deze categorie wel op de beleidskaart van het archeologiebeleid.
- In de regels en op de verbeelding ontbreekt het ontheffingscriterium binnen "Waarde archeologie 2" voor locaties van scheepswrakken en gekarteerde oeverwallen, geulen en rivierduinen binnen het Swifterbantgebied. Verzocht wordt dit op te nemen.

Intensieve veehouderij

Reclamant noemt dat het onjuist is dat het provinciaal beleid uitgaat van de ruimtelijke maat van 7.000 m². Reclamant citeert wat in het Omgevingsplan 2006 staat. Dit is nog steeds van toepassing. Vervolgens benoemt reclamant dat de ontwikkeling van de intensieve veehouderij voor de provincie een belangrijk thema is in het landelijk gebied. In het coalitie akkoord 2011-2015 is bepaald dat er een breed maatschappelijk debat over een verantwoorde intensieve veehouderij in Flevoland komt om de kaders te bepalen.

De regeling met betrekking tot intensieve veehouderij die is opgenomen in het voorontwerp is strijdig met het provinciaal beleid. Zolang er geen herziening van het provinciaal beleid voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij plaatsvindt, kan deze regeling in het bestemmingsplan niet definitief worden vastgesteld.

MER

Op basis van jurisprudentie moet gerekend worden op basis van feitelijke situatie en niet zoals een conclusie in de toelichting doet voor komen met de planologische juridische regeling. In de huidige planologische regeling zit nog heel veel onbenutte ruimte en door deze uitspraak wordt een verkeerde indruk gewekt.

Verder worden in de passende beoordeling nog een aantal mitigerende maatregelen genoemd (zoals aanleg erfsingels), onduidelijk is hoe groot het effect hiervan is. De plantoelichting op het voorontwerp bestemmingsplan behoeft op deze punten aanpassing en verduidelijking.

Reclamant benoemd dat uit het voorontwerp bestemmingsplan / planMER blijkt dat het bestemmingsplan op grond van de Nb wet onuitvoerbaar is. Kort samengevat dient een bestuursorgaan zich er op basis van artikel 19j in samenhang met artikel 19g van de NB-wet namelijk van te verzekeren dat er bij de uitvoering van het plan geen significante negatieve effecten zullen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Nu de passende beoordeling stelt dat significante negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden Zwarte Meer, Uiterwaarden IJssel, Veluwe (en zelfs de beschermde staatsnatuurmonumenten Toppad Urk en Staartweg Urk) niet kunnen worden uitgesloten, is het plan in strijd met de Nbwet.

Voor de noodzakelijke aanpassingen van het plan kunnen de aanbevelingen uit de passende beoordeling meegenomen worden. Daarnaast zou ook een zoneringsingesteld kunnen worden op basis van figuur 4 van de passende beoordeling, waarbij bedrijven die dicht bij gevoelige Natura 2000-gebieden liggen minder mogelijkheden krijgen om uit te breiden (of zelfs op termijn gesaneerd kunnen worden middels een wijzigingsbevoegdheid van veeteelt naar alleen akkerbouw).

Tevens zou de gemeente Dronten een eigen stikstofverordening kunnen opstellen waardoor voorkomen wordt dat de ammoniakemissie ten gevolge van de uitbreiding van veehouderijen toeneemt door een eigen salderingssysteem te hanteren.

Een andere mogelijkheid is om in afwachting van de PAS op dit moment de huidige situatie te consolideren en met een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreidingen te werken wanneer deze in overeenstemming zijn met de PAS.

Erfvergroting fruitteeltgebied

In verband met de vergrotingsmogelijkheden van erven in het fruitteeltgebied naar 2,5 ha beveelt reclamant aan oog te hebben voor de landschappelijke aspecten hiervan. Het zichtbaar houden van de ontwerpprincipes in het buitengebied vanuit cultuurhistorisch oogpunt.

Zweefvliegveld

Reclamant merkt op dat zweefvliegveld Biddinghuizen op termijn komt te vervallen door luchthaven Lelystad in verband met de ligging onder aanvliegeroutes.

Wegprofielen

De wegprofielen van provinciale wegen (o.m. Kamperhoekweg en Biddingringweg) op de verbeelding wijken af van de huidige situatie. Reclamant verzoekt de profielen te wijzigen conform de huidige situatie, zodat onduidelijkheden dan wel verwachtingen worden geschapen.

Reactie

Windmolens

In het huidige bestemmingsplan is het merendeel van de solitaire windmolens wegbestemd in het kader van participatie in de lijnopstellingen. In lijn van de reactie van reclamant worden deze solitaire windmolens in het ontwerp bestemmingsplan evenals in het huidige bestemmingsplan wegbestemd. Twee solitaire windmolens zijn wel positief in bestemd in het huidige bestemmingsplan. Per abuis zijn deze inbestemd. Door het positief bestemmen in het huidige bestemmingsplan zijn planologische rechten geschapen. Vandaar dat deze twee solitaire windmolens in het ontwerp bestemmingsplan eveneens positief worden inbestemd. Daarbij wordt een regeling opgenomen, zodat de planologische regeling voor de twee solitaire windmolens en de windmolens die onderdeel uitmaken van lijnopstellingen

geschrappt kan worden. Op deze manier wordt vorm gegeven aan de het gemeentelijke als provinciale windmolenbeleid.

De aanduiding “windmolen” gelegd op de solitaire windmolens wordt verwijderd met uitzondering van de solitaire windmolens op Zijdenettenweg 13 en Kubbeweg 17. Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verwijderen van de aanduiding “windmolen” van de verbeelding.

Archeologie

Voor de verbeelding van dit bestemmingsplan is de Archeologische beleidskaart (kaart 8) behorende bij het gemeentelijk archeologiebeleid gebruikt. Op deze kaart zijn de scheepswrakken niet aangeduid. De kaart waarnaar reclamant verwijst is kaart 7 Archeologische waarden en verwachtingenkaart. Kortom, de beleidskaart is met betrekking tot de scheepswrakken juist overgenomen op de verbeelding.

Op de verbeelding van het IMRO plan ontbreekt de functieaanduiding “archeologische waarde”, terwijl deze wel in de planregels wordt genoemd. Het gebied met de aanduiding “archeologische waarde” heeft betrekking op de vrijstellingsdiepte van -100 cm. Er zal bekeken worden hoe de functieaanduiding “archeologische waarde” beter tot zijn recht kan komen.

Het is terecht opgemerkt door reclamant dat ten zuiden van Ketelhaven een onjuiste waarde archeologie is opgenomen. De dubbelbestemming “Waarde – archeologie 5” geldt voor het water. De verbeelding zal op dit punt aangepast worden, zodat de juiste dubbelbestemming “waarde-archeologie” wordt weergegeven.

In het gemeentelijk archeologiebeleid wordt genoemd dat geen afwijkingscriterium geldt voor locaties van scheepswrakken en gekarteerde oeverwallen, geulen en rivierduinen binnen het Swifterbantgebied. Deze regeling ontbreekt in artikel 23. Waarde – Archeologie 2. Gekeken wordt hoe deze regeling juridisch geborgd kan worden.

Kortom, er zal bekeken worden hoe de functieaanduiding “archeologische waarde” beter tot zijn recht kan komen. Ten zuiden van Ketelhaven wordt de juiste dubbelbestemming “waarde-archeologie” opgenomen in plaats van bestemming “Waarde-archeologie 5”. Ten slotte wordt bekeken hoe de regeling dat geen ontheffingscriterium geldt voor locaties van scheepswrakken en gekarteerde oeverwallen, geulen en rivierduinen binnen het Swifterbantgebied, juridisch geborgd kan worden in artikel 23 Waarde – Archeologie 2.

Intensieve veehouderij

Het voorkeursalternatief met betrekking tot veehouderij zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”, wordt doorgezet in het ontwerp bestemmingsplan. Na ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan worden keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Hierbij zal het advies van de Commissie voor de m.e.r. mee worden genomen en andere reacties die op dit onderwerp betrekking hebben, onder meer reactie van reclamant.

MER

Het vergelijk met huidige planologische regeling is opgenomen om de worst-case verkenningen in perspectief te plaatsen met de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied (9010)”. De conclusie in toelichting gaat verder in op het voorkeursalternatief welke vergeleken is met de referentie-situatie.

Voor het overige deel van deze reactie geldt dat het voorkeursalternatief met betrekking tot veehouderij, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”, wordt doorgezet in het ontwerp bestemmingsplan. Na ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan worden keuzes gemaakt over hoe om te gaan met veehouderij in het

bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. Hierbij zal het advies van de Commissie voor de m.e.r. mee worden genomen en andere reacties die op dit onderwerp betrekking hebben, onder meer reactie van reclamant.

Erfvergroting fruitteeltgebied

De basis voor de planologische regeling: erfvergroting naar 2,5 ha voor erven in het oorspronkelijk fruitteeltgebied in dit bestemmingsplan, ligt in de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied”. In deze notitie zijn diverse scenario’s voor dit vraagstuk beschreven. Besloten is om te kiezen voor het scenario waarin zowel het bedrijfseconomisch als het landschappelijk belang naar voren komt. Kortom de landschappelijke aspecten zijn hierin meegewogen. De notitie is in januari 2010 vastgesteld door de gemeenteraad.

Zweefvliegveld

Deze opmerking van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen.

Wegprofielen

De wegprofielen van de provinciale wegen op het renvooi worden aangepast aan de huidige situatie. Dit betreft onder meer de Kamperhoekweg en de Biddingringweg.

Standpunt

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Ministerie van Defensie, Bedrijfsgroep Vastgoed, Directie Noord te Zwolle (17 juni 2013)

Reclamant benoemd dat het plangebied geheel binnen het radarverstoringsgebied van de radarposten Nieuw Milligen en Wier en de radar van Vliegbasis Leeuwarden ligt. Vanwege deze ligging binnen deze verstoringsgebieden verzoekt reclamant om in de toelichting aandacht te schenken aan het radarverstoringsgebied door een illustratief kaartje op te nemen en een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik.

Reactie

Vanwege de ligging van dit radarverstoringsgebied over het totale grondgebied van de gemeente Dronten wordt in de toelichting een passage opgenomen over dit gebied met een illustratief kaartje en globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik. Op deze manier kunnen geïnteresseerden zich hiervan op de hoogte stellen. Door de geregelde bouwhoogtebeperkingen in het bestemmingsplan is het overbodig om in de planregels aandacht te schenken aan de binnen het radarverstoringsgebied geldende restricties.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad (27 juni 2013)

Reclamant verzoekt om in lijn met de nieuwe regels omtrent de wijze van bestemmen van de kernzone en beschermingszones van de waterkering op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan:

- De binnen- en tussenbeschermingszone als “Vrijwaringszone – dijk1”aan te duiden;
- De buitenbeschermingszone als “Vrijwaringszone – dijk2” aan te duiden.

Bij het formuleren van de regels voor deze bestemmingen rekening te houden met de keurregels. Reclamant raadt hierbij een verwijzing naar de Keur van het Waterschap Zuiderzeeland aan.

Verzocht wordt om de resultaten van de recente toetsing van het watersysteem (Watersysteemtoets 2012, Waterschap Zuiderzeeland) te verwerken in de toelichting (ter plaatse van p. 72 voorontwerp bestemmingsplan).

Tenslotte verzoekt reclamant om de informatie op p. 75 met betrekking tot de afvoernorm aan te passen. De afvoernorm is losgelaten en vervangen door een bergingsnorm. Een weerslag van dit nieuwe beleid is als bijlage bij de reactie gevoegd.

Reactie

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn in artikel 2.11.2 regels opgenomen betreffende hoofdbestemming primaire waterkering en aanduiding beschermingszones:

1. *Een bestemmingsplan bevat de bestemming «waterkering» voor gronden waarop een primaire waterkering ligt of die de functie van primaire waterkering hebben.*
2. *Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die deel uitmaken van een beschermingszone duidt die gronden aan met de gebiedsaanduiding «vrijwaringszone – dijk», indien de primaire waterkering een dijk is en in de overige gevallen met de gebiedsaanduiding «vrijwaringszone – waterstaatswerk».*

Het waterschap Zuiderzeeland heeft haar beschermingszones opgedeeld in een aantal zones. Vanuit dit beleid vraagt het waterschap om “dijk1” en “dijk2” te gebruiken. Vanuit het keur zijn namelijk in “dijk1” in principe geen bouwactiviteiten toegestaan. In “Dijk2” zijn geldt geen beperking voor bouwactiviteiten. Wel geldt er een verbod op diepe ontgroningen.

In het onderhavig bestemmingsplan is de vrijwaringszone al genoemd “vrijwaringszone – dijk” (aanduiding) in overeenstemming met het Barro. Deze vrijwaringszone bevat alle beschermingszones. Alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van deze aanduiding zijn mogelijk. Middels een binnenplanse afwijking zijn bouwwerken ten behoeve van de onderliggende bestemming eventueel mogelijk. Een voorwaarde hieraan is onder meer om het waterschap te raadplegen. In dit artikel ontbreekt verbod op diepe ontgroningen.

In overeenstemming met de reactie van het waterschap zal de aanduiding “vrijwaringszone – dijk” worden opgesplitst in:

- *“vrijwaringszone – dijk 1”;*
- *“vrijwaringszone – dijk 2”.*

Bij “dijk 1” beperking voor bouwactiviteiten en bij “dijk 2” geen beperking voor bouwactiviteiten en wel verbod op diepe ontgroningen.

Vanwege dat een actualisatie heeft plaatsgevonden van de Watersysteemtoets 2012 is het nodig dat hetgeen in het Omgevingsplan Flevoland 2006 staat, wordt geactualiseerd. Het onderdeel “Omgevingsplan Flevoland 2006” in paragraaf 4.7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de resultaten uit de Watersysteemtoets 2012 van het waterschap Zuiderzeeland.

Reclamant geeft aan dat het beleid met betrekking tot de afvoernorm gewijzigd is en dat de informatie in paragraaf 4.7.3. van de toelichting met betrekking tot dit onderwerp is achterhaald. Het nieuwe beleid zal genoemd worden. In paragraaf 4.7.3. het recente beleid met betrekking tot de afvoernorm verwoorden en achterhaalde informatie verwijderen.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen (10 juni 2013)

Reclamant splitst de reactie op in verschillende onderdelen.

Verbeelding

Reclamant verzoekt om de gasleidingen met belemmeringenstrook van 5 m ter weerszijden van de hartlijn van de gasleiding juist op te nemen op de verbeelding. Dit op basis van digitaal bestand op 29 mei 2013 toegezonden aan de gemeente.

Verzocht wordt om in die situaties waarin het agrarisch bouwperceel samenvalt met de bestemming "Leiding-gas" het agrarisch bouwperceel in een andere richting groter te maken, zodat bouwperceel ter hoogte van de leiding kan worden verkleind. Zo behoud de agrariër zijn bouwrechten en wordt het belang van de leiding niet geschaad.

Met betrekking tot de afsluiterlocaties S-788 en S-429 verzocht reclamant deze te bestemmen als "Bedrijf-nutsvoorziening". Deze zijn namelijk niet toegankelijk voor derden. De gasleidingen binnen de bestemming "Bedrijf" dienen wel de dubbelbestemming "Leiding-Gas" te behouden. Afsluiterlocaties S-386 en S-388 dienen geheel binnen de dubbelbestemming "Leiding-gas" te vallen.

Regels

Reclamant verzoekt om aan artikel 21.3 toe te voegen dat het bouwen/realiseren van kwetsbare functies in geen geval mogelijk is binnen deze bestemming. In bijlage 1 punt 1.7 onder b dient "onevenredig" te worden geschrapt. De Bevb biedt namelijk geen beoordelingsvrijheid.

Verder moet de term beheersstrook in deze bijlage vervangen worden door belemmeringstrook.

Verzocht wordt om bij het toetsingskader van de wijzigingsbevoegdheden op te nemen dat wettelijk is bepaald dat er binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe bestemmingen kunnen worden gerealiseerd die het oprichten van bouwwerken toelaten. Daarbij mogen binnen deze strook geen nieuwe kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd.

Windturbines

Reclamant benoemd dat bij het aanleggen van nieuwe windturbines in plaats van de oude turbines rekening te houden met het nieuwe beleid van reclamant over windturbines en gasleidingen.

Toelichting

Verzocht wordt om in de toelichting bij externe veiligheid geen onderscheid te maken tussen oude en nieuwe leidingen. Alle zijn al bestaande leidingen.

Verzocht wordt de paragraaf over de buisleidingenstraat te verwijderen. Op basis van de structuurvisie buisleidingen loopt deze straat niet door de gemeente Dronten.

Tenslotte verzoekt reclamant om de aan te brengen wijzigingen aan reclamant voor te leggen alvorens het plan als ontwerp ter visie wordt gelegd.

Reactie*Verbeelding*

Het aangehaalde bestand (bij de mail van 29 mei 2013) van reclamant zal betrokken worden bij het ontwerp bestemmingsplan, zodat de belemmeringenstrook van 5 m aan weerszijden van de hartlijn van de gasleidingen en de gasleidingen zelf juist op de verbeelding worden opgenomen.

Deze manier van bestemmen hangt samen met de gekozen bestemmingsmethodiek. De aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" of bestemmingsvlak is gelegd op respectievelijk het huidige agrarisch erf (bruto) of ander erven met andere bestemming. Het

te bebouwen gebied binnen deze aanduiding / bestemmingsvlak is geregeld in de planregels. Binnen deze aanduiding / bestemmingsvlak gelden inrichtingsprincipes. (Bedrijfs)gebouwen inclusief (bedrijfs)woning moeten aan de wegzijde (voorzijde) 15 m uit de aanduidingsgrens worden gebouwd en aan de achter- en zijkanten 10 m. Door deze inrichtingsprincipes van de bedrijfskavel af te halen, blijft een netto te bebouwen oppervlak over. Daarnaast geeft juist de bestemming "Leiding-Gas" aan dat daar nog andere belangen spelen dan alleen agrarisch of een andere bestemming. Een zelfde principe geldt voor archeologie.

De afsluiterlocaties S-788 en S-429 krijgen dezelfde bestemming als S-389, namelijk bestemming "Bedrijf-nutsvoorziening", omdat het om vergelijkbare situaties gaat. Daarbij dienen de gasleidingen gelegen binnen de bestemming wel de dubbelbestemming "Leiding-Gas" te behouden.

Regels

De tekst van artikel 14 lid 3 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) luidt: "Voor zover in een bestemmingsplan de bevoegdheid wordt opgenomen om in afwijking daarvan bij omgevingsvergunning het oprichten van bouwwerken in de belemmeringenstrook toe te staan, wordt daarbij bepaald dat de omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten." In onderhavig bestemmingsplan is een dergelijke afwijking opgenomen. Het verzoek van reclamant om toe te voegen dat het bouwen / realiseren van een kwetsbaar object wordt uitgesloten, wordt verwerkt in artikel 21.3.

Uit jurisprudentie (uitspraak Raad van State, zaaknummer 201200554) waar reclamant naar verwijst, is af te leiden dat het woord "onevenredig" onvoldoende is, omdat ingevolge artikel 14 lid 3 van het Bevb de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding in het geheel niet mag worden geschaad. Het woord "onevenredig" wordt uit bijlage 1.7 sub b verwijderd.

De juiste term op basis van de Bevb is belemmeringenstrook in plaats van beheersstrook. In bijlage 1.7 wordt deze term vervangen door belemmeringenstrook.

Op basis van dit verzoek van reclamant zal in de toetsingsvoorwaarden voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid aandacht worden geschonken aan het bepaalde in artikel 14 Bevb.

Windturbines

Zoals reclamant zelf al noemt maakt onderhavig bestemmingsplan alleen de bestaande windmolens mogelijk. Het verzoek van reclamant om het nieuwe beleid rekening te houden wordt voor kennisgeving aangenomen.

Toelichting

Twee leidingen: hoofdgastransportleiding Hattem-Flevocentrale en koppelleiding Oostelijk Flevoland-Noordoostpolder, worden los genoemd. Om verwarring te voorkomen, worden deze twee apart genoemde leidingen geschaard onder aardgasleidingen waar alle bestaande in het gebied liggende leidingen onder worden geschaard. De twee apart genoemde leidingen zijn namelijk ook bestaande leidingen. In paragraaf 4.5.3. Buisleidingen worden de apart genoemde bestaande aardgasleidingen: hoofdgastransportleiding Hattem-Flevocentrale en koppelleiding Oostelijk Flevoland-Noordoostpolder opgenomen bij het onderdeel "aardgastransportleidingen".

De paragraaf over de buisleidingenstrook waarin een reserveringsstrook wordt genoemd, is achterhaald. In de structuurvisie buisleidingen is er geen sprake meer van dat deze

reserveringsstrook door de gemeente Dronten gaat. De paragraaf over buisleidingenstrook in paragraaf 4.5 wordt verwijderd.

De inspraak- en vooroverlegrapportage wordt voorgelegd aan het college van Dronten. Nadat het college heeft ingestemd met de rapportage, wordt reclamanten de beantwoording van hun reactie toegestuurd. Dit vindt plaats voor het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Pro Rail, afdeling GJZ te Utrecht (25 juli 2013)

Reclamant verzoekt om in artikel 16.2 van de regels een verduidelijking ten aanzien van de toegestane bouwwerken op te nemen. Reclamant doet het voorstel om onduidelijkheden over het plaatsen van kleine voorzieningen te voorkomen om in artikel 16.2 het oprichten van gebouwen/bouwwerken met een maximale oppervlakte van 25 m² binnen de bestemming Verkeer-Railverkeer op te nemen. De locaties en het precieze gebruik van dergelijke bouwwerken kan wisselen in de tijd.

Reactie

De regeling binnen de bestemming “Verkeer – Railverkeer” maakt alleen gebouwen mogelijk binnen een aanduiding en voor nutsvoorzieningen. Voor beschreven voorzieningen door reclamant biedt de bestemming geen mogelijkheid. Om hierin te voorzien wordt in de regeling in bestemming “Verkeer – Railverkeer” opgenomen dat kleinere gebouwen (op een willekeurige locatie binnen de bestemming) van max. 25 m² met een maximum bouwhoogte van 3,5 m mogelijk zijn (zonder specifieke aanduiding).

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Stichting Flevo Landschap te Lelystad (23 mei 2013)

Reclamant verzoekt om een beschrijving van het natuurgebied De Wildwallen op te nemen in de toelichting.

Verzocht wordt om de zichtlijnen vanuit de vizieren van het landschapskunstwerk Observatorium Robert Morris op te nemen in het bestemmingsplan en deze te vrijwaren van bebouwing of obstakels. Bijvoorbeeld opnemen bij “Bijzondere objecten”.

Tenslotte vraagt reclamant om reclamant vroegtijdig bij de ontwikkeling van de ecologische verbinding tussen het Greppelveld/Reve-Abbertbos en Spijk-Bremerberg te betrekken.

Reactie

In de paragraaf natuur van hoofdstuk 2 wordt aandacht geschonken aan ‘overige natuurwaarden’. In deze paragraaf wordt genoemd dat verspreid in het plangebied een aantal bosstroken en/of kleinere bosgebiedjes voorkomen, waarbij een aantal voorbeelden genoemd. Hieraan wordt het natuurgebied De Wildwallen toegevoegd.

Het landschapskunstwerk Observatorium Robert Morris ligt op ongeveer 1,4 km ten westen van het grondgebied van de gemeente Dronten. Het kunstwerk ligt op grondgebied van de gemeente Lelystad.

Reclamant geeft in aanvullende informatie aan dat van de ligging van de zichtlijnen geen afbeelding beschikbaar is. Verder geeft reclamant aan dat de zuidoostelijke zichtlijn min of meer stuk loopt op het tracé van de Hanzelijn.

Aangezien geen afbeelding beschikbaar is voor het opnemen van de zichtlijnen op de verbeelding en dat dat de zuidoostelijke zichtlijn (welke opgenomen is in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Lelystad) min of meer stuk loopt op het tracé van de Hanzelijn / N23 zoals reclamant aangeeft, wordt de zichtlijn buiten het bestemmingsplan gelaten.

De genoemde gebieden Greppelveld/Reve-Abbertbos en Spijk-Bremerberg vallen buiten het plangebied. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24/25. LTO Noord Flevoland te Drachten / LTO afdeling Oostelijk Flevoland te Biddinghuizen (2 juli 2013);

Reclamant noemt dat het verheugd is om te zien dat het plan ruimte biedt voor ontwikkeling. Op een aantal zaken zijn er belemmeringen. Deze komen in de reactie aan bod.

Als eerst benoemd reclamant dat het plan meer ruimte mag bieden voor ontwikkeling van de agrarische sector.

PlanMER

Reclamant heeft een aantal opmerkingen op de wijze waarop de Plan-MER is uitgevoerd:

- In de planMER ontbreekt met welk model is gerekend en wat de uitgangspunten zijn van de berekeningen;
- Onduidelijk is of gerekend is tot de rand van het Natura 2000 gebied en Beschermd Natuurmonument of de daadwerkelijke ligging van de habitats;
- Het zou goed zijn een onderscheid te maken tussen habitats die wel of niet een overschrijding hebben op de kritische depositiewaarde.

Reclamant ziet mogelijkheden om met andere uitgangspunten te werken zodoende meer ontwikkelingsruimte voor de veehouderij te creëren. De stand van zaken op dit moment is:

- Bij het bepalen van de effecten van het plan mag worden uitgegaan van de ruimte in het vigerend plan;
- Er mag worden uitgegaan van het vergunde aantal dieren in plaats van het werkelijk aanwezige aantal dieren.

Daarbij speelt ook de vraag hoe scherp het onderscheid is tussen wel en niet grondgebonden veehouderij en of deze categorieën uitwisselbaar zijn bij het verdelen van de ontwikkelingsruimte. Bovendien moet duidelijk zijn dat bedrijfsbeëindiging in de veehouderij milieuruimte creëert voor extra nieuw vestiging op een andere locatie.

Volgens reclamant kan intensieve veehouderij met emissiearme staltypen uitgezonderd worden van geen intensieve tak rondom dorpen en EHS-gebieden.

Omvang agrarische bouwpercelen

Reclamant benoemd dat zij kunnen instemmen met 2,5 ha agrarische bouwkwavel mits met een buitenplanse procedure een grotere bouwkwavel verkregen kan worden

In verband met reserveren voldoende milieuruimte doet reclamant het voorstel om bedrijven die al meer dan 2,5 ha in gebruik hebben of concrete plannen daartoe hebben nu al een ruimer bouwperceel in te tekenen.

In verband met bijzondere situaties ziet reclamant graag dat in het plan de mogelijkheid wordt opgenomen om bestaande bouwkwavel te saneren en op een nieuwe locatie een bouwkwavel te ontwikkelen.

(Erf)beplanting

Op het aspect erfbeplanting heeft reclamant enkele opmerkingen:

- Vaste maat van 6 m van stam tot stam is te rigide;
- De afwijking bij ventilerende staltypen moet ook mogelijk zijn bij pluimveestallen ivm risico verspreiding vogelziekten;
- Bij plaatsing singels buiten erfgrens kan afstand bebouwing tot erfgrens verkleind worden naar 4 m ipv 10 m.

Fruitteeltgebied

Reclamant is tegen handhaving van hagen rondom agrarische kavels voormalige fruitteeltbedrijven. Dit leidt tot incourantheid en daarmee significante waardevermindering van de percelen. Hagen rondom erf is prima.

Handhaven van bestaande platte daken in fruitteeltgebieden en aan de Harderringweg is onlogisch. Dit leidt tot beperkingen in bedrijfsvoering. De wegen worden gebruikt door bestemmingsverkeer en hebben geen beeldbepalende functie.

Cultuurhistorie / archeologie

Reclamant is geen voorstander van het toevoegen van aanduidingen en beschrijvingen die belemmerd kunnen werken voor een doelmatig agrarisch gebruik van het gebied, zoals het aanwijzen van “jong cultureel erfgoed” en archeologisch waardevolle gebieden.

Dubbelbestemming archeologie 4 en 5 gaan verder dan vigerend bestemmingsplan. Kan de uitzondering voor 1,7 ha niet opgerekend worden naar 2,5 ha.

In het bijzonder is reclamant bezorgd over het verder aan te scherpen beleid in het Rivierduingebied en strook tussen Dronten en Lelystad.

Plattelandswoning

Reclamant is voorstander voor toepassing plattelandswoningen. Zowel voor woningen op een agrarisch bouwperceel als woningen op naastgelegen percelen.

Windmolens

Reclamant vindt het onverstandig om bij voorbaat gebieden voor plaatsing van windmolens uit te sluiten.

Ecologie

Het ontwikkelen van nieuwe natuur met een zelfstandige natuurfunctie is ongewenst. In dit kader wordt toevoegen van natuur in combinatie met recreatieontwikkeling ter hoogte van het Abbert-Revebos genoemd. Recreatieontwikkeling kan ook met de agrarische functie.

Het realiseren van nieuwe ecologische verbindingzones mag niet leiden tot beperkingen in het agrarisch gebruik van aangrenzende percelen.

Reclamant onderschrijft de beschrijving in hoofdstuk 2 dat het open gebied een belangrijk opvanggebied is voor ganzen en zwanen niet.

Waterhuishouding

De waterhuishouding moet zijn afgestemd op duurzame landbouw. Toevoegen van binnendijkse natte natuur is daarom ongewenst.

Bedrijvigheid

Reclamant pleit voor ruime mogelijkheden voor het ontwikkelen van bedrijfsactiviteiten op vrijkomende agrarische erven. De gevolgen voor de omgeving zijn de belangrijkste criteria.

Huisvesting arbeidsmigranten

In het buitengebied wordt de mogelijkheid geboden van grootschalige accommodaties/logiesgebouwen tot 300 personen. Vanwege mogelijk problemen op betreffende locaties als omgeving pleit reclamant voor maximaal 150 personen. Verder adviseert reclamant te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn binnen de bebouwde kom, ook in omliggende gemeenten.

Lantaarnpaal

Ten slotte merkt reclamant op dat een lantaarnpaal op een bouwkveld vergunningsvrij is tot 2,5 m. Reclamant ziet dit verruimt naar 10 m hoog.

Reactie

Het compliment wordt ter kennisname aangenomen. Onderstaand komt de reactie op de punten van reclamant aan bod.

PlanMER

In paragraaf 2.5 van de passende beoordeling zijn de uitgangspunten weergegeven die gehanteerd zijn bij het opstellen van de passende beoordeling. In hoofdstuk 5 van het MER bevat het voornemen met daarbij behorende uitgangspunten. De berekeningen van de stikstofdeposities zijn uitgevoerd met rekenmethode OPS-Pro 4.2.

Bij de berekeningen is gerekend tot de daadwerkelijke ligging van de habitats.

Er is alleen gekeken naar de meest gevoelige habitat type aangezien deze het meest relevant is voor de stikstofdepositie.

Reclamant verwijst naar zaken waarmee meer ontwikkelingsruimte voor de veehouderij is te creëren. Ten aanzien van het eerste aandachtstreepje kan worden opgemerkt dat de staatssecretaris in een brief van 2 juli 2013 duidelijk heeft aangegeven hoe artikel 19kd Nbwet 1998 geïnterpreteerd moet worden. Bij het tweede aandachtstreepje wordt genoemd: uitgaan van het vergunde aantal dieren in plaats van het werkelijk aanwezige aantal dieren. Uit verschillende uitspraken van de Raad van State blijkt dat dit niet als uitgangspunt mag worden gebruikt (uitspraken Buitengebied Zelhem, gemeente Bronckhorst; LOG Beemte-Vaassen, gemeente Epe en Apeldoorn).

In het voorontwerp bestemmingsplan valt zowel grondgebonden als intensieve veehouderij onder de aanduiding 'veehouderij'. In het MER is uitgegaan van de bestaande situatie. Voor nieuwe veehouderij bedrijven mogen er 20 melkvee en 30 intensieve veehouderij bijkomen.

Genoemde aandachtspunten van reclamant waarop in voorgaande een reactie is gegeven, worden meegenomen bij de totaal beoordeling nadat het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" ter inzage heeft gelegen.

Emissiearme staltypen hebben een geur- en fijnstofemissie die bijdraagt aan het verslechteren van de leefomgeving. Bij fijnstof emissie kan ook biologische agentia vrijkomen. Om het leefklimaat in de dorpen te waarborgen en de gezondheidsrisico's niet toe te laten nemen, is het noodzakelijk dat de niet-grondgebonden bedrijven zich niet dicht op de woonkernen kunnen vestigen.

In huidige bestemmingsplan zijn rondom de kernen aanduidingen op erven aangebracht waar geen 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering' mag plaatsvinden. Deze aanduiding blijft behouden, zodat niet-grondgebonden veehouderijen zich niet dicht op de woonkernen kunnen vestigen.

Vanuit wetgeving of beleid bestaat er geen aanleiding om de aanduiding op de erven rondom de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) gebieden te behouden, omdat er geen vaste afstanden gelden. Per geval beoordeelt het bevoegd gezag de consequenties voor de EHS. Het

mogelijk aanpassen van deze aanduiding wordt pas beoordeelt na het ontwerp bestemmingsplan, aangezien het aanpassen consequenties heeft voor de berekeningen bij het MER.

Omvang agrarische bouwpercelen

Op het voorontwerp bestemmingsplan zijn 11 inspraakreacties en één vooroverlegreactie ingediend met betrekking tot het onderwerp erfvergroting meer dan 2,5 ha.

Het huidige uitgangspunt is dat erven met de bestemming "Agrarisch" buiten het fruitteeltgebied het erf kunnen vergroten naar 2,5 ha (bruto oppervlakte). Met de "Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied" (vastgesteld januari 2011) wordt dit uitgangspunt gecontinueerd en verruimd voor agrarische bedrijven in het fruitteeltgebied. Dit beleid is vertaald in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)".

De vraag naar erfvergroting meer dan 2,5 ha op basis van het voorontwerp bestemmingsplan (inspraakreacties) is minimaal ten opzichte van het aantal agrarische erven in het buitengebied. Het neerleggen van de nadelen bij alle agrarische erven in het buitengebied staat in geen verhouding tot de vraag. Gezien de vraag is maatwerk voor specifieke initiatieven voor melkveehouderijen de juiste weg.

Uitgangspunt in het bestemmingsplan blijft 2,5 ha (bruto) voor erfvergroting. Nadat blijkt dat binnen deze oppervlakte geen mogelijkheden zijn voor de bedrijfsvoering van melkveehouderijen kan middels maatwerk de mogelijkheden voor een postzegelbestemmingsplan worden verkend.

De maximale grootte voor maatwerk initiatieven voor melkveehouderijen zal nader worden verkend en buiten dit bestemmingsplan gehouden.

Agrarische erven waarvoor met een wijzigingsbevoegdheid een erf van 2,5 ha is mogelijk gemaakt, worden op basis van dit onherroepelijk wijzigingsplan inbestemd. Toekomstplannen voor meer dan 2,5 ha worden op hun eigen merites beoordeeld en vooruitlopend buiten dit bestemmingsplan gelaten.

Reclamant ziet graag dat in het plan de mogelijkheid wordt opgenomen om bestaande bouwkaavel te saneren en op een nieuwe locatie een bouwkaavel te ontwikkelen. In het buitengebied liggen nog een groot aantal agrarische erven. Door ontwikkelingen in de landbouwsector komen erven vrij. Dergelijke erven kunnen aangewend worden voor verplaatsing of iets dergelijk van een agrarisch bedrijf. Daarnaast is de polder met een bepaalde gedachte planmatige ontworpen waarbij de agrarische sector de leidraad vormde. Dit planmatige ontwerp is kenmerkend voor het landschap. In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen voor suggestie van reclamant.

(Erf)beplanting

Het is geen verplichting om de erfsingel buiten de 10 m zone te planten. Het uitgangspunt is een singel van minimaal 6 m breed in de 10 m zone. Met een singel van 6 m kan een volwassen singel van voldoende kwaliteit ontstaan.

Fruitteeltgebied

In de voormalige fruitteeltgebieden komen rondom de erven geen singel of haag voor. Door de oorsprong van het gebied staan deze hagen rondom de kavel (boomgaard). De handhaving van hagen rondom kavels van voormalige fruitteeltbedrijven komt voort uit het wisselgeld voor verruiming van de erfvergrotingsmogelijkheden in het fruitteeltgebied van 1,5 ha naar 2,5 ha. Met het instemmen met de kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan buitengebied stemde de raad in met het voorstel: verruimen erfvergroting met voorwaarde een haag van een inheemse boomsoort rondom de kavel, omdat zowel het bedrijfseconomisch als landschappelijk belang hierin naar voren komt.

De gemeenteraad heeft 28 mei 2009 kennisgenomen van de “Visie buitengebied Dronten”. Onderdeel van het besluit over deze visie is dat de gemeenteraad ook heeft besloten om het bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” op onder meer het volgende punt aan te passen: in het fruitteeltgebied het uitgangspunt “platte daken” te hanteren. In de visie wordt dit als volgt verwoord ‘Plat waar plat’, ‘kap waar kap’.

Cultuurhistorie / archeologie

De bestemming “Waarde – Archeologie 2 t/m 5” zijn gebaseerd op het gemeentelijk archeologiebeleid. Dit beleid is 26 november 2009 vastgesteld door de gemeenteraad. Vervolgens is dit besluit bekend gemaakt in de FlevoPost van 16 december 2009. Dit beleid is vastgesteld, omdat op deze manier uitvoering wordt gegeven aan de wettelijke verplichting om bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met archeologische waarden. De verplichting om archeologie mee te nemen in het bestemmingsplan vloeit voort uit de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz). De archeologie beleidskaart, welke onderdeel uitmaakt van het archeologiebeleid, dient betrokken te worden bij het opstellen van bestemmingsplannen. Vandaar dat deze is opgenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”.

Voor de kernen is beleid en een lijst voor jong cultureel erfgoed ontwikkeld en vastgesteld. Dit is voor het buitengebied (nog) niet gedaan. De regels regelen hierover dan ook niets.

Plattelandswoning

De mogelijkheid die de Wet plattelandswoning biedt, wordt meegenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. De gemeenteraad stemde op 28 november 2013 in met het voorstel om voormalige agrarische bedrijfswoningen die functioneel geen onderdeel uitmaken van de agrarische bedrijfsvoering op hetzelfde perceel een aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”⁷ binnen de agrarische bestemming te geven.

Het andere deel van het voorstel is: om in de toekomst de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” op een agrarisch perceel mogelijk te maken, wordt in de bestemming “Agrarisch” een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Naast het plaatsen van deze aanduiding op de verbeelding, wordt ook de mogelijkheid opgenomen voor het verwijderen van deze aanduiding. Voor het geval zich aandient kan een “voormalige agrarische bedrijfswoning” weer een agrarische bedrijfswoning worden.

Aan de wijzigingsbevoegdheid voor het mogelijk maken van de aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” worden voorwaarden gekoppeld waarin aangetoond moet worden dat:

- Een ander woongebruik dan “voormalige agrarische bedrijfswoning” is uitgesloten;
- Er geen belemmeringen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van aangrenzende bedrijven voortvloeien;
- Sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De Wet plattelandswoning is alleen van toepassing op voormalige agrarische bedrijfswoningen die op hetzelfde erf staan als het agrarisch bedrijf. Erven waar geen sprake meer is van een agrarische functie, of andere functie vallen buiten de Wet plattelandswoning.

Voormalige agrarische bedrijfswoningen die functioneel geen onderdeel uitmaken van de agrarische bedrijfsvoering op hetzelfde perceel wordt een aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning”⁸ binnen de agrarische bestemming gegeven.

⁷ Voormalige agrarische bedrijfswoning: een woning die bewoond mag worden door iemand die geen functionele binding met het nabijgelegen agrarisch bedrijf (agrarisch bedrijf op hetzelfde erf/perceel) heeft.

⁸ Voormalige agrarische bedrijfswoning: een woning die bewoond mag worden door iemand die geen functionele binding met het nabijgelegen agrarisch bedrijf (agrarisch bedrijf op hetzelfde erf/perceel) heeft.

Windmolens

Onderhavig bestemmingsplan biedt geen ruimte voor nieuw te bouwen windturbines. Nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot windenergie dienen te voldoen aan het door de gemeenteraad (in januari 2012) vastgestelde beleid hieromtrent: "Dronten maakt ruimte voor de Wind". De uitwerking hiervan vindt op dit moment plaats per zogenaamd windontwikkelgebied. De verschillende partijen, waaronder de bewoners van het buitengebied, kunnen hierin deelnemen om zo te komen tot een projectplan per ontwikkelgebied, met daarin de mogelijkheden voor nieuwe windmolenopstellingen.

Ecologie

Reclamant noemt dat het ontwikkelen van nieuwe natuur met een zelfstandige natuurfunctie ongewenst is. In dit kader wordt toevoegen van natuur in combinatie met recreatieontwikkeling ter hoogte van het Abbert-Revebos genoemd. Recreatieontwikkeling kan ook met de agrarische functie. Deze wordt voor kennisgeving aangenomen. Het heeft geen betekenis voor dit bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe ecologische verbindingzones mogelijk. Wel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming "Agrarisch" te wijzigen naar "Natuur". Aan de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden verbonden. In deze voorwaarden is onder meer aandacht voor de agrarische bedrijfsvoering.

In paragraaf 2.3 van hoofdstuk 2 van de toelichting is de zin "De grote open gebieden fungeren als belangrijke opvanggebieden voor ganzen en zwanen." opgenomen. De strekking van deze zin kan anders worden geïnterpreteerd, omdat er speciale ganzenopvanggebieden zijn benoemd in Nederland en buiten de gemeente Dronten. De zin wordt vervangen door: "De grote open gebieden kunnen bijdragen aan de opvang van ganzen en zwanen".

Waterhuishouding

Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe natte natuur mogelijk. In het bestemmingsplan is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming "Agrarisch" te wijzigen naar "Natuur". Aan de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden verbonden. Waar onder meer aandacht is voor de agrarische bedrijfsvoering.

Bedrijvigheid

Reclamant is betrokken bij de herziening van de regeling in de bestemming "Bedrijf". De nieuwe regeling (vastgesteld door de gemeenteraad op 28 november 2013) is gebaseerd op criteria en geen lijst van activiteiten. Onderdeel van deze criteria zijn criteria met betrekking tot de omgeving. De nieuwe regeling voor de bestemming "Bedrijf" wordt verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Huisvesting arbeidsmigranten

Reclamant pleit ervoor om het aantal personen die gehuisvest kunnen worden in grootschalige accommodaties/logiesgebouwen te verlagen van 300 naar 150 personen, vanwege mogelijke problemen op een locatie. Verder adviseert reclamant te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn binnen de bebouwde kom, ook in omliggende gemeenten. Genoemde zaken in deze reactie komen aan bod in de "Ruimtelijke beleidsnotitie huisvesting arbeidsmigranten gemeente Dronten". Deze beleidsnotitie is in de raad van september 2012 vastgesteld. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet alleen in huisvesting van arbeidsmigranten bij het agrarisch bedrijf tot en met 50 personen.

Lantaarnpaal

Vergunningsvrij bouwen is geregeld in artikel 2 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Aan de vergunningsvrij regeling kan de gemeenten geen aanpassingen verrichten.

Standpunt

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

34. VSO makelaars & taxateurs te Dronten (24 juni 2013)

Reclamant benoemd dat de uitbreidingsmogelijkheid naar 7.000 m² voor intensieve veehouderij een verstandig voornemen is. Een aandachtspunt is intensieve veehouderij welke geen nevenactiviteit meer zijn. In de praktijk komt reclamant nogal eens dergelijke situaties tegen. Volgens reclamant zijn deze niet/onvoldoende geregeld in het voorontwerp.

Een tweede aandachtspunt welke reclamant wenselijk vindt, is de mogelijkheid om erven te verplaatsen naar een andere locatie binnen de gemeente. Zodat gevoelige functies geen belemmering hoeven zijn voor omliggende bedrijven. Mogelijkheid van uitruil van erven. Ergens een nieuw erf en op andere plek gaat dit erf weg.

Tenslotte vraagt reclamant om zonnepanelen naast op daken, ook op de grond mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie

In het huidige bestemmingsplan is intensieve veehouderij alleen mogelijk als nevenactiviteit bij het grondgebonden agrarisch bedrijf. In het voorontwerp bestemmingsplan is deze koppeling losgelaten en geldt er alleen een ruimtelijke begrenzing. Overigens geldt dat intensieve veehouderij alleen mag plaatsvinden op agrarische percelen met een aanduiding "veehouderij".

De polder is planmatig ingericht. De ligging van de erven hebben een bepaalde ordening. Deze inrichting heeft een landschappelijke waarde. Het uitgangspunt is dat gebruik kan worden gemaakt van de bestaande erven. Op deze manier kan ook uitwisseling van functies plaatsvinden.

Vraag van reclamant om zonnepanelen naast op daken ook op de grond mogelijk te maken overstijgt onderhavig bestemmingsplan. Hiervoor zal gemeente breed beleid nodig zijn, gezien mogelijke landschappelijke impact. Wanneer een mogelijke regeling pas in het bestemmingsplan kan worden opgenomen.

Standpunt

Het bestemmingsplan blijft naar aanleiding van deze reactie hetzelfde.

HOOFDSTUK 5. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN

- De bestemming van Vuursteenweg 8, Wisentweg 21, Colijnweg 28, Rendierweg 13, Elandweg 55, Biddingweg 13 en Hondweg 27 wordt gewijzigd naar “agrarische bedrijfskavel” en een aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” wordt aangebracht (1, 19, 56, 4, 35, 39 en 61);
- De bedrijfskavelgrens van het perceel Spieringweg 7 wordt aan de achterzijde van de bedrijfskavel op 10 m gelegd in plaats van 6 m (reactie 27);
- De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” van Vleetweg 4 verschuift ongeveer 5 m noordwaarts (de afstand tussen bedrijfskavelgrens en bedrijfswoning is 15 m) (reactie 60);
- De zoekgebieden van Ottolanderlaan 7, Harderringweg 4, Ellerweg 20, Wisentweg 34, Oudebosweg 27, Palingweg 12, Hoekwantweg 7-9-11, Knooplaan 13, Elburgerweg 15, Mosselweg 27, Oudebosweg 41, Rietweg 26, Alikruikweg 28, Ellerweg 9, Roodbeenweg 23, Zijdenettenweg 8 en Abbertweg 4 worden aangepast (reactie 6, 9, 23, 36, 43, 45, 46, 50, 64, 65, 70, 78, 80, 81, 82, 84 en 90) ;
- De voormalige agrarische bedrijfswoningen op de percelen Elandweg 25, Boudewijnlaan 20, Garnaalweg 5 en Wisentweg 21 krijgen binnen de bestemming “Agrarisch” een aanduiding “voormalige agrarische bedrijfswoning” (reactie 7, 8 en 19 en 91);
- De onherroepelijke ruimtelijke plannen worden verwerkt (reactie 20, 21, 52, 53, 54, 55, 58 en 72);
- Het leggen van opslagplaten (oppervlakteverharding) voor tijdelijke opslag (maximaal 6 maanden) van akkerbouwproducten wordt gekoppeld aan een oppervlakte van 1.000 m² (reactie 57, 58, 59, 60 en 69);
- De planregels worden aangepast zodat het mogelijk is dat bebouwing deels binnen de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” en deels binnen de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied” komt (reactie 47 en 59);
- De bestemming van Professor Zuurlaan 19 wordt gewijzigd naar “Bedrijf” met aanduiding voor betreffende activiteiten (reactie 13);
- Aan de bestemming op Zeebiesweg 25 wordt een aanduiding toegevoegd voor de groothandelactiviteit en daaraan een bebouwingsoppervlakte gekoppeld (reactie 14);
- De bestemming van Oudebosweg 23 wordt gewijzigd naar “Wonen” (reactie 24);
- Binnen de bestemming “Bedrijf” op Ketelweg 29a een aanduiding aangebracht voor de bedrijfsactiviteit (reactie 25);
- De bestemming van Hoekwantweg 19/19a gewijzigd naar “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf”, een aantal specifieke activiteiten worden specifiek aangeduid en voor dit bedrijf wordt een uitzondering op de gebruiksregeling over de relatie tussen bewoner en bedrijfsactiviteiten (reactie 26);
- De bestemming van Lisdoddeweg 7 wordt gewijzigd naar “Bedrijf” met een aanduiding voor de bedrijfsactiviteit. Het zoekgebied wordt verwijderd (reactie 29);
- De bestemming van Oldebroekerweg 33 wordt gewijzigd naar “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” met een aanduiding voor een specifieke bedrijfsactiviteit (reactie 30);
- De recente versie van de Grootschalige Basiskaart Dronten (GBKD) wordt voor het ontwerp bestemmingsplan gebruikt (reactie 38);
- Voor de Klingenweg 1 wordt een passende regeling in het bestemmingsplan opgenomen in verband met de bosstrook aan de noordzijde als erfsingel (reactie 44);
- Op basis van een bestand van de Gasunie worden de gastransportleidingen juist op de verbeelding verwerkt (reactie 48 en vooroverlegreactie 7);
- Voor de specifieke bedrijfsactiviteit op de Hanzeweg 22 wordt een aanduiding op de verbeelding aangebracht (reactie 48);

- De bestemming van Elandweg 52 wordt gewijzigd naar “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” (reactie 49);
- De bestemming van Lisdoddeweg 21 wordt gewijzigd naar “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” (reactie 62);
- Het bestemmingsvlak van Roodbeenweg 19 wordt aangepast aan de het vlak zoals deze is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied (9010)” (reactie 70);
- De bestemming van Van den Hamlaan 17 wordt gewijzigd naar “Bedrijf” met een aanduiding voor de bedrijfsactiviteit (reactie 71);
- Aan de planregels van de bestemming “Sport – Manege” wordt pensioenstalling toegevoegd (reactie 73);
- De bestemming van Olsterpad 2 wordt gewijzigd naar “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” en in het maatvoeringschema van de bestemming “Bedrijf – Agrarisch hulp- en nevenbedrijf” wordt de bouwhoogte van bedrijfsgebouw/overkapping veranderd naar 15 m (reactie 75);
- Voor de situatie op Alikruikweg 33 zal bekeken worden wat een passende regeling is in het ontwerp bestemmingsplan (reactie 79);
- Een gedeelte van de aanduiding “specifiek vorm van water – kavelsloot” ten zuiden van Palingweg 4 wordt verwijderd van de verbeelding (reactie 81);
- Aan artikel 19.2.3.d. toevoegen dat voor bijgebouwen in het fruitteeltgebied (aanduiding “fruitteelt”) ook het uitgangspunt plat dak geldt (reactie 86);
- De huidige situatie van het erf Hoekwantweg 17 wordt aangeduid als “specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel” (reactie 89);
- Binnen de bestemming “Agrarisch” op het perceel Garnaalweg 5 wordt een aanduiding voor één specifieke bedrijfsactiviteit opgenomen (reactie 91);
- De aanduiding “windmolen” gelegd op de solitaire windmolens wordt verwijderd met uitzondering van de solitaire windmolens op Zijdenettenweg 13 en Kubbeweg 17. Een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor het verwijderen van de aanduiding “windmolen” van de verbeelding (vooroverlegreactie 1);
- Er zal bekeken worden hoe de functieaanduiding “archeologische waarde” beter tot zijn recht kan komen. Ten zuiden van Ketelhaven wordt de juiste dubbelbestemming “waarde-archeologie” opgenomen in plaats van bestemming “Waarde-archeologie 5”. Ten slotte wordt bekeken hoe de regeling dat geen ontheffingscriterium geldt voor locaties van scheepswrakken en gekarteerde oeverwallen, geulen en rivierduinen binnen het Swifterbantgebied, juridisch geborgd kan worden in artikel 23 Waarde – Archeologie 2 (vooroverlegreactie 1);
- De wegprofielen van de provinciale wegen op het renvooi worden aangepast aan de huidige situatie. Dit betreft onder meer de Kamperhoekweg en de Biddingringweg (vooroverlegreactie 1);
- In de toelichting wordt een illustratief kaartje van het radarverstoringsgebied opgenomen met daarbij een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik (vooroverlegreactie 4);
- De aanduiding “vrijwaringszone – dijk” worden opgesplitst in:
 - o “vrijwaringszone – dijk 1”;
 - o “vrijwaringszone – dijk 2”.
 Bij “dijk 1” geldt een beperking voor bouwactiviteiten en bij “dijk 2” geldt geen beperking voor bouwactiviteiten en wel verbod op diepe ontgrondingen (vooroverlegreactie 6);
- Het onderdeel “Omgevingsplan Flevoland 2006” in paragraaf 4.7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de resultaten uit de Watersysteemtoets 2012 van het waterschap Zuiderzeeland (vooroverlegreactie 6);
- In paragraaf 4.7.3 van de toelichting wordt het recente beleid met betrekking tot de afvoernorm verwoord en achterhaalde informatie verwijderd (vooroverlegreactie 6);
- Op basis van bestand Gasunie worden de belemmeringenstroken langs de aardgastransportleidingen juist weergegeven (vooroverlegreactie 7);

- De afsluiterlocaties S-788 en S-429 krijgen dezelfde bestemming als S-389, namelijk bestemming “Bedrijf-nutsvoorziening”. Daarbij dienen de gasleidingen gelegen binnen de bestemming wel de dubbelbestemming “Leiding-Gas” te behouden (vooroverlegreactie 7);
- Toevoegen in artikel 21.3 dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten, het woord “onevenredig” wordt uit bijlage 1.7 sub b verwijderd en de term beheerstrook in bijlage 1.7 wordt vervangen door belemmeringenstrook (vooroverlegreactie 7);
- Voorwaarden wijzigingsbevoegdheden worden functieverandering aangepast, zodat recht wordt gedaan aan het bepaalde in artikel 14 Besluit externe veiligheid (vooroverlegreactie 7);
- In paragraaf 4.5.3. Buisleidingen worden de apart genoemde bestaande aardgasleidingen: hoofdgastransportleiding Hattem-Flevocentrale en koppelleiding Oostelijk Flevoland-Noordoostpolder opgenomen bij het onderdeel “aardgastransportleidingen” en de paragraaf over buisleidingenstrook in paragraaf 4.5 wordt verwijderd (vooroverlegreactie 7);
- De planregels van bestemming “Verkeer – Railverkeer” wordt aangepast, zodat kleine gebouwen op een willekeurige locatie van max. 25 m² en max. bouwhoogte van 3,5 m mogelijk zijn (vooroverlegreactie 13);
- Toevoegen natuurgebied De Wildwallen als voorbeeld bij onderdeel ‘overige natuurwaarden’ in de paragraaf natuur van hoofdstuk 2 (vooroverlegreactie 16);
- De Wet plattelandswoning en de nieuwe invulling voor bestemming “Bedrijf” wordt verwerkt in het bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” (vooroverlegreactie 24/25);
- De zin “De grote open gebieden fungeren als belangrijke opvanggebieden voor ganzen en zwanen.” In paragraaf 2.3 van de toelichting wordt vervangen door: “De grote open gebieden kunnen bijdragen aan de opvang van ganzen en zwanen” (vooroverlegreactie 24/25);

BIJLAGE 1. PUBLICATIE

Voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied (9100)” en milieueffectrapport buitengebied

Het college van Dronten maakt bekend dat het voorontwerp bestemmingsplan **“Buitengebied (9100)” en milieueffectrapport bestemmingsplan Buitengebied Dronten** ter inzage liggen.

Het plangebied van het bestemmingsplan en milieueffectrapport betreft het buitengebied van de gemeente Dronten. De kernen Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant vallen hier buiten, als ook Ketelhaven. Het IJsselmeer, natuurgebied Kamperhoek en het Ketelmeer vormen de begrenzing aan de noordzijde. De oost- en zuidzijde grenst aan bos- en natuurgebieden. De westelijke grens valt samen met de gemeentegrens van Zeewolde en Lelystad.

Bestemmingsplan

Het plan voorziet in een herziene en geactualiseerde planologisch-juridische regeling voor het landelijk gebied. Het herziene bestemmingsplan “Buitengebied (9100)”. De basis voor dit bestemmingsplan is de “Kaderstellende notitie herziening bestemmingsplan Buitengebied” (vastgesteld d.d. 27 januari 2011 en aangevuld met bedrijvenlijst d.d. 23 februari 2012) en daarbij het huidige bestemmingsplan “Buitengebied (9010)”. Enkele aspecten: herziening bedrijvenlijst, Wet plattelandswoning en erfvergroting meer dan 2,5 ha voor agrarische erven, worden nog nader uitgewerkt en voorgelegd aan de gemeenteraad. Alvorens deze (mogelijk) in het (ontwerp)bestemmingsplan worden opgenomen.

Milieueffectrapport

De basis voor dit bestemmingsplan bevat activiteiten waarvoor een m.e.r.-procedure (milieu effect rapportage) doorlopen moet worden, zoals veehouderij en kassen ten behoeve van ondersteunende teelt. Daarnaast is een Passende beoordeling uitgevoerd, omdat door de mogelijkheden voor veehouderij significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten. Het doel van een m.e.r. is het geven van inzicht in de gevolgen die het plan heeft voor het milieu. Het gemeentebestuur kan hiermee een onderbouwde keuze maken over wat en hoe zaken in het bestemmingsplan worden opgenomen. Een milieueffectrapport (MER) is ter onderbouwing van het bestemmingsplan.

De (inspraak)reacties worden meegezonden naar de Commissie voor de m.e.r., die ten aanzien van het MER gevraagd wordt een toetsingsadvies uit te brengen. Het toetsingsadvies en de (inspraak)reacties worden betrokken bij de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Ter inzage

U kunt de betreffende stukken van **16 mei tot en met 26 juni 2013** (6 weken) tijdens openingstijden inzien bij:

- de publieksbalie van het gemeentehuis;
- de openbare bibliotheek te Biddinghuizen, Dronten en Swifterbant.

Het gehele plan is ook beschikbaar op:

- www.dronten.nl → meest gezocht → bestemmingsplannen in procedure;
- www.ruimtelijkeplannen.nl.

Inloopbijeenkomsten

Op verschillende momenten vindt er in het gemeentehuis een inloopbijeenkomst plaats waar u zich kunt laten informeren over het voorontwerp bestemmingsplan en milieueffectrapport. U bent van harte welkom om op elk gewenst moment binnen de genoemde tijden en data binnen te lopen!

- Maandag 27 mei 2013 van 18:30 – 21:00;
- Woensdag 29 mei 2013 van 14:00 – 17:00;
- Maandag 3 juni 2013 van 18:30 – 21:00;
- Woensdag 5 juni 2013 van 18:30 – 21:00.

Inspraak

Tijdens de inzagetermijn kunt u een schriftelijke reactie op het bestemmingsplan en milieueffectrapport indienen bij het college van Dronten, t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling (Postbus 100, 8250 AC DRONTEN). U kunt geen inspraakreactie per e-mail indienen.

Dronten, 15 mei 2013

Het college van Dronten,
secretaris, R. Kool
burgemeester, mr. A.B.L. de Jonge.

BIJLAGE 2. KOPIEËN INSPRAAKREACTIES

1. Mevrouw J.G. Langendoen, Vuursteenweg 8 te Swifterbant

College van burgemeester en
wethouders
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en
Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Datum: 24 mei 2013
Betreft: inspraak voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied (9100)'

Geacht college,

In het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied (9100)' heeft ons perceel Vuursteenweg 8 een woonbestemming. Wij verzoeken u om de woonbestemming te veranderen in een agrarische bestemming.

Aan ons verzoek liggen de volgende redenen te grondslag:

- Tezamen met de eigenaren van Vuursteenweg 7 hebben wij een agrarisch bedrijf.
- Ons perceel ligt in een agrarisch gebied. Ons perceel met de woonbestemming is eigenlijk een vreemde eend in de bijt.
- Een woonbestemming kan voor de omliggende agrarische bedrijven (qua uitbreidingsmogelijkheden) minder gunstig zijn.
- Ons perceel heeft in het verleden ook altijd de agrarische bestemming gehad. Echter, de vorige bewoner woonde alleen maar op de Vuursteenweg 8. Dat is in het verleden de reden geweest waarom de agrarische bestemming ingeruild is voor een woonbestemming.

Ter afsluiting

Voor eventuele vragen en/of opmerkingen kunt u contact met mij opnemen. Ik ben bereikbaar op telefoonnummer 06-24346569 of per e-mail b.langendoen@lang-doen.nl.

Met vriendelijke groet,

Mw. J.G. Langendoen

2. De heer J. Remijn, Harderringweg 14 te Biddinghuizen

College van Dronten

T.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling

Postbus 100

8250 AC DRONTEN

Biddinghuizen, 28 mei 2013



Betreft: wijziging bestemmingsplan Harderringweg 14 te Biddinghuizen,

Geachte College,

Naar aanleiding van uw brief betreffende voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied", delen wij u mede dat wij afgelopen maandagavond 27 mei jl. naar de inloopbijeenkomst zijn geweest en hebben gesproken met de heer, L.T. Meints, inzake ons bestemmingsplan voor Harderringweg 14 te Biddinghuizen. Hier kwam ter sprake dat wij alleen aangemeld zijn als bestemmingsplan akkerbouw. Maar op ons bedrijf bevindt zich ook een quarantaine stal voor K.I. stieren, dus wij missen de aanduiding veehouderij. De gemeente heeft op 26 juli 2006 voor deze tak een milieuvergunning afgegeven. Wij hebben een akkerbouwbedrijf met 40 hectare en daarnaast op ons bedrijf een quarantaine stal voor 50 KI stieren.

Graag willen wij het bestemmingsplan voor Harderringweg 14 veranderen zodat er op onze locatie ook veehouderij gehouden kan worden. Graag willen wij een wijziging van akkerbouw naar akkerbouw en veehouderij.

Tevens viel ons op mochten wij in de toekomst willen gaan diepploegen wij verplicht zijn om een archeologisch onderzoek uit te voeren voordat wij mogen starten. Dit onderzoek is nogal prijzig en bij ons in de buurt hebben meerdere bedrijven al diep geploegd zonder archeologisch onderzoek. Graag willen wij dat u het archeologisch onderzoek uit het plan haalt.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht, mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met onderstaande, tel. 06-20857585.

Wij hopen dat u onze wijzingen op zult nemen in het nieuwe bestemmingsplan en zien graag een reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jan Remijn', with a long horizontal stroke extending to the right.

Jan Remijn

Harderringweg 14

8256 PT BIDDINGHUIZEN

3. De heer J. Troisfontaine, Boudewijnlaan 21 te Dronten

College van Dronten
T.a.v. REO

Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Dronten, 28 mei 2013



Referentie: gesprek mw. E. Tichelaar

Geacht College van Dronten,

Naar aanleiding van mijn gesprek op maandag 27 mei jl. met mevr. E. Tichelaar volgt hierbij de schriftelijke reactie van mij mbt de 2 punten welke wij met elkaar besproken hebben, te weten:

1. Weergave van huidige situatie van erfafmetingen is niet conform eerder gemaakte afspraken en tekeningen.
Graag de correcte afmetingen op plankaart opnemen, zoals vermeld en opgetekend op 13 mei 2009 met kenmerk: U09.007409/ REO / ET.
2. Op woensdag 30 maart 2011, met mevr. E. Tichelaar en mevr. B. van den Heuvel de uitbreidingskaart van ons erf vastgesteld, waarbij de afmetingen Oost-West as $\pm 172\text{m}$ en de Noord-Zuid as $\pm 158\text{m}$ geworden zijn.
Op de plankaart van huidig voorontwerp graag de afmetingen van de assen zo aanpassen dat na aftrek van kavel van woning Boudewijnlaan 19 en voor het erf van Boudewijnlaan 21 een totaaloppervlak van 2.5 ha. overblijft.

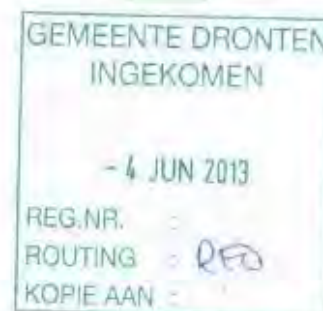
Ontvang ik een copie van de nieuwe plankaart met de juiste gegevens en afmetingen van ons erf?

Met vriendelijke groet,

J. Troisfontaine
Boudewijnlaan 21
8251 RS Dronten
06-13948161
jeantroisfontaine@solcon.nl

4. De heer H. de Jong, Rendierweg 13 te Dronten

College van Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten



Dronten, 4 juni 2013

Betreft: Bezwaar bestemmingsplan "Buitengebied (9100)"

Geachte heer/mevrouw,


Hierbij wil ik aangeven dat ons perceel/bedrijf **niet goed** is beschreven dan wel weergegeven op de verbeelding.

Ons bedrijf is paars ingekleurd en omschreven met een B (Bedrijf). Wij zijn echter een volledig Agrarisch Bedrijf (A), en willen ook als zodanig ingetekend worden. In het huidige bestemmingsplan staan wij wel omschreven als Agrarisch Bedrijf. Dit heb ik bekeken bij Inloopbijeenkomst op 3 juni 2013.

Ook zouden wij ons Zoekgebied ingetekend willen zien. Deze hebben wij u in april 2011 toegestuurd, maar deze is niet verwerkt in het bestemmingsplan(9100). Indien u deze niet meer in uw administratie terug kunt vinden is afgesproken op de Inloopbijeenkomst dat ik een nieuwe luchtfoto zal ontvangen om deze alsnog in te kunnen tekenen.

Graag verneem ik uw reactie binnen twee weken.

Met vriendelijke groet,



Herman de Jong

5. Familie Berghorst, Oudebosweg 32 te Dronten

Gemeenteraad Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten

Familie Berghorst
Oudebosweg 32
8251 RE Dronten

Betreft: verzoek tot vergroting bouwblok

Dronten, 3 juni 2013



Geachte leden van de gemeenteraad,

Middels deze brief vragen wij uw medewerking tot het vergroten van het bouwperceel ten behoeve van ons melkveebedrijf aan de Oudebosweg 32 in Dronten. Het huidige bouwblok is 2,5 ha en we willen dit graag uitbreiden naar 3 ha. Het afgelopen jaar hebben daartoe gesprekken plaatsgevonden met raadsleden en vertegenwoordigers van uw gemeente. In deze brief zetten wij in het kort uiteen waarvoor wij de ruimte benodigd zijn.

Op dit moment is het bedrijf op drie locaties gevestigd. In Dronten staat het melkvee en het jongvee tot circa vier maanden. Het oudere jongvee hebben wij op twee locaties in de gemeente Heerde (Gelderland) gehuisvest. Ook het machinepark staat op deze locaties. We zijn voornemens om zowel het melkvee als het jongvee in de nabije toekomst op één locatie te houden. Hiervoor is de bouw van een nieuwe stal voor het jongvee en droge koeien noodzakelijk. Deze nieuwbouw kan worden gesitueerd in het huidige bouwperceel.

Daar komt bij dat wij recentelijk te horen hebben gekregen dat één van de locaties in de gemeente Heerde, waar wij een samenwerking mee hebben, toch moet wijken voor de hoogwatergeul. Men wil in de zomer van 2013 een gedeelte van de grond in gebruik nemen en in 2014 de hoogwatergeul aanleggen. Dit betekent dat in 2014 onderdak voor het vee gevonden moet worden.

Het samenvoegen naar één locatie in Dronten heeft voor de bedrijfsvoering grote voordelen. Er is meer overzicht op het bedrijf en de arbeidsefficiëntie wordt verbeterd. Daarnaast zijn er minder transportbewegingen nodig. Er hoeft niet meer met vee heen en weer gereden te worden wat het dierenwelzijn verbeterd en de transportkosten, met de huidige hoge dieselprijzen, verminderd. Uiteindelijk is het doel om een duurzame efficiënte bedrijfsvoering te realiseren.

Omdat wij streven naar een duurzame bedrijfsvoering hebben wij op het huidige erf ruime stallen gebouwd waar veel ruimte per individueel dier aanwezig is. Wat ook veel ruimte inneemt is de transitiestal met afkalf- en behandelruimtes voor kalvende en zieke koeien. Voor goede ventilatie is het erg belangrijk dat er voldoende ruimte aanwezig is tussen de ene en de andere stal. Dit kost veel ruimte op het bouwblok. Daarnaast hebben wij het huidige erf ruim op moeten zetten om ruimte te geven aan steeds groter wordende machines die worden ingezet tijdens de oogstwerkzaamheden. Verder is het zo dat met het verdwijnen van de melkquotering in 2015 de mest bewerkt en verwerkt moet worden. Om aan deze eis van het ministerie te voldoen, hebben we extra ruimte nodig op het bouwblok.

Het huidige bouwblok is 2,5 hectare, door bovenstaande is er nu ruimtegebrek ontstaan ten aanzien van een verdere uitbreiding van het bedrijf. Het huidige bouwperceel biedt geen ruimte voor een vrijloopstal om de kalveren tussen 0 en 6 maanden te huisvesten. Verder is er geen ruimte voor mestverwerking en voor de opslag van hooi en stro en eventueel machines. Daarnaast is er ook extra opslag nodig voor kuilvoer en mais om in de wintervoorraad van de extra dieren te voorzien. Ook zal er een nieuwe locatie voor het woonhuis gevonden moeten worden, omdat deze moet wijken voor de bouw van de nieuwe stal.

Om in de ruimtebehoefte te kunnen voorzien, hopen wij dat u ermee in kan stemmen dat wij ons bouwblok kunnen vergroten naar 3 hectare.

Gelet op de situatie is er geen tijd om de hele procedure van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied af te wachten. Daarom verzoeken wij u vriendelijk onze aanvraag in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

Familie Berghorst

6. De heren Rijk, Ottolanderlaan 7 te Dronten

Reclamant heeft een luchtfoto met zoekgebied gestuurd.

7. De heer G. Scholten, Elandweg 45 te Swifterbant

College van Dronten
Afd. Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling

Swifterbant, 6-6-2013

Betreft: Bestemmingsplan buitengebied



Geachte heer, mevrouw,

Middels dit schrijven willen wij graag een inspraak indienen op het bestemmingsplan buitengebied in de gemeente Dronten.

Wij bewonen de woning op adres Elandweg 45, kadastraal bekend als DRONTEN B 1152. Het betreft hier het woonhuis met omliggende tuin.

Het erf met schuren, kadastraal bekend als DRONTEN B 1151, is op dit moment eigendom van J. Schoorlemmer.

Wij willen bezwaar maken op de huidige bestemming van perceel DRONTEN B 1152 (woonhuis).

Op dit moment rust hier een agrarisch bestemming op.

Grootste bezwaar is dat geldverstrekkers woningen met deze bestemming niet (meer) willen financieren. Dit maakt dat onze woning alleen is te financieren bij onze huidige hypotheekverstrekker en dat bij eventuele verkoop een beoogd koper geen financier zal kunnen vinden voor de woning. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Vandaar mijn dringende verzoek om de bestemming van kadastraal perceel DRONTEN B 1152 te wijzigen in bestemming "wonen" of "plattelandswoning".

Note: in het verleden is de bestemming van beide kadastrale percelen ook al eens door de gemeente Dronten gewijzigd in "wonen". Dit is min of meer stilzwijgend gebeurd en kwam naar boven bij de verkoop van perceel DRONTEN B1151 aan J. Schoorlemmer.

J. Schoorlemmer heeft bedongen dat verkoop van dit perceel alleen doorgang kon vinden als de agrarische bestemming hierop terug zou komen.


Het heeft mij verbaasd dat niet alleen de agrarische bestemming op DRONTEN B 1151 is teruggedraaid maar ook die op DRONTEN B1152, zonder duidelijke kennisgeving vanuit de gemeente Dronten.

Aangezien het hier 2 kadastrale percelen betreft is het in mijn ogen geen argument dat woonhuis en erf met schuren dezelfde bestemming zouden moeten hebben. Ik begrijp dat de bestemming "wonen" op wat problemen stuit wat betreft normen voor geluid en stank. Daarom zou de bestemming plattelandswoning een redelijk alternatief vormen.

Graag zien wij uw reactie in deze tegemoet.

Hoogachtend,

G. Scholten
Elandweg 45
8255RH Swifterbant



8. Mevrouw J.M. Biemond-van Kampen, Boudewijnlaan 20 te Dronten

Gemeente Dronten
Afdeling REO
Postbus 100
8250 AC Dronten



Dronten, 7 juni, 2013

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan 9100 reageer ik.

Ik reageer als eigenaresse van het perceel **Boudewijnlaan 20, te Dronten**.

In het voorontwerp staat de woning op het perceel aangegeven als bedrijfswoning. De woning heeft echter de status van polderwoning. Ik wil u dan ook vragen dit in het voorontwerp te wijzigen.

Met vriendelijke groeten

J.M. Biemond-van Kampen
Boudewijnlaan 20
8251 RT Dronten

9. De heer A. Smits, Harderringweg 4 te Biddinghuizen

Biddinghuizen 10-06-2012

Geachte M,

Na aanleiding van bezoek bestemmingsplan Buitengebied (9100) lijkt het mijn inziens toch beter om het zoek gebied van harderringweg 4 aan te passen. Voor 10 meter breder van 97 m naar 107.

Achter van 161 naar 171 En de diepte van 190 m terug naar 178 m.

Dit wijzigen omdat misschien in de toekomst eventueel een uitrit voor vrachtauto's te kunnen maken.

Mvg Andre Smits.



GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
12 JUN 2013	
REG.NR.	:
ROUTING	:
KOPIE AAN	:

10. Entrainement Engwerda, Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen



Aan het College van Burgermeester en wethouders gem. Dronten
T.a.v. afd. Ruimte en Economische Ontwikkeling

Postbus 100
8250AC Dronten

Onderwerp: bestemmingsplan Buitengebied 9100

Ondergetekende J. Engwerda, namens Entrainement Engwerda, vraagt uw aandacht voor hetvolgende:

Wij zijn nu ongeveer 15 jaar gevestigd, met ons paardentrainingscentrum, aan de Prof. Zuurlaan 5a te Biddinghuizen.

We trainen cica 60 harddravers voor diverse eigenaren en nemen deel aan wedstrijden in binn en buitenland..

De vraag is om aandacht zodat wij niet in onze mogelijkheden beperkt worden, omdat u de veehouderij wil gaan beperken.

Tevens willen wij metertijd een bedrijfswoning bouwen omdat we nu in ons leerlingenverblijf boven de stal wonen.

Volgens de bijgevoegde kaarten is een bedrijfswoning niet toegestaan, graag aanpassen

Dit zijn onze opmerkingen bij het bestemmingsplan Buitengebied 9100

Veel succes bij de nadere uitwerking en vaststelling.

Namens Entrainement Engwerda
Prof. Zuurlaan 5a
Biddinghuizen.

J.Engwerda

11. Mts. A.J.M. en C.E.P.M. Schoot Uiterkamp-de Craen, Oldebroekerweg 12 te Biddinghuizen

Biddinghuizen 12-6-2013

GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
14 JUN 2013	
REG.NR. :	
ROUTING :	
KOPIE AAN :	

Aan College van gemeente Dronten
t.a.v. afd. ruimtelijke ordening en economische ontwikkeling

Hierbij willen we graag een reactie geven op het voorontwerp bestemmingsplan.

Wij verzoeken U de bedrijfskavel Oldebroekerweg 12 aan te merken als intensieve veehouderij, met de mogelijkheid in de toekomst uit te breiden naar 7000 vierkante meter stal. Dit is mogelijk binnen de sa-bedrijfskavel en het sa-zoekgebied.

Wij beschikken over een omgevingsvergunning van 8-11-2011 voor het houden van 77000 vleeskuikens. Aangezien wij tegenwoordig produceren volgens het "Beter Leven" concept van de dierenbescherming houden wij echter maar ongeveer 39000 scharrel vleeskuikens. Het verruimen tot 7000 meter zal dan ook geen extra milieu belasting veroorzaken t.o.v. hetgeen op dit moment is vergund. Ook blijven we bij 7000 meter binnen het vergunde aantal vleeskuikens.

De uitbreiding zou op verschillende manieren kunnen worden bereikt, door verlenging van de bestaande stallen, door het bijbouwen van een derde stal, of een combinatie van deze 2 mogelijkheden.

De bestaande akkerbouwschuur voldoet eigenlijk niet meer aan de eisen van deze tijd, (bevat ook veel asbest) en zou bij een extensivering van de akkerbouw kunnen worden vervangen door een pluimveestal. De akkerbouw staat nu al ten dienste van het pluimvee door het telen van graan.

Resumé

- Verzoek aangemerkt te worden als intensieve veehouderij met uitbreidingsmogelijkheid tot 7000 vierkante meter.
- Komen in principe niet boven het nu vergunde aantal dieren.
- Levert dus ook geen extra milieu belasting op t.o.v. hetgeen in de omgevingsvergunning staat.
- Kan binnen de bestaande bouwkavel en het zoekgebied.

Met vr. groet

Mts A.J.M. en C.E.P.M Schoot Uiterkamp-de Craen
Oldebroekerweg 12
8256RP Biddinghuizen



bijlage: Tekening erfsituatie en eventuele uitbreidings mogelijkheden.

12. Rombou te Zwolle namens de heer J. Steenbekkers, Rendierweg 7 te Dronten

rombōu

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

19 JUN 2013

REG.NR. :
ROUTING :
KOPIE AAN :

aan College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

betreft Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten, bestemming
perceel Rendierweg 4, Rendierweg 7 en Rendierweg 18 te Dronten
referentie JB/JV/563/B-54.064
datum 18 juni 2013

Geachte heer, mevrouw,

De heer J. Steenbekkers exploiteert zijn melkveebedrijf aan de Rendierweg 7 te (8251 PE) Dronten. Daarnaast heeft hij de percelen Rendierweg 4 en Rendierweg 18 in eigendom en in gebruik.

Het hoofdbedrijf bevindt zich aan Rendierweg 7, hier wordt het melkvee gehouden en is het centrale deel van het bedrijf. Ook de andere locaties Rendierweg 4 en Rendierweg 18 maken deel uit van het bedrijf. Op deze beide laatstgenoemde locaties worden op dit moment machines, werktuigen en voer opgeslagen. In de toekomst wil Steenbekkers daar jongvee gaan houden.

Ondernemer is voortdurend bezig met het ontwikkelen en optimaliseren van zijn bedrijf en heeft in verband daarmee de volgende opmerkingen met betrekking tot de locaties.

Locatie Rendierweg 7

Op deze locatie geldt een omgevingsvergunning voor 400 melkkoeien. Dit aantal zal binnen niet al te lange tijd worden gerealiseerd (het jongvee wordt tot dusver gehouden op de locaties Wulpweg 1 en 3 in Zeewolde).

De inrichting van het erf is niet optimaal, met name met betrekking tot de opslag van het ruwvoer. Er is bijvoorbeeld te weinig opslagruimte voor mest en ook wil de ondernemer ruimte houden voor toekomstige mestverwerking.

Opslag ruwvoer

Met betrekking tot de opslag ruwvoer is het de bedoeling deze te optimaliseren. Het ligt in de bedoeling 4 silo's met afmetingen van 12x55 m en 1 silo met een afmeting van 12x45 meter te vervangen voor 6 silo's van 10x65 m.

Zwartewaterallee 14

Postbus 240

8000 AE Zwolle

t (088) 888 66 61

f (088) 888 66 62

e info@rombou.nl

i www.rombou.nl

Voor een efficiënte werkwijze is het noodzakelijk om de inrichting van de silo's aan te passen. Op de plattegrond die is toegevoegd, blijkt op welke wijze de sleufsilos zullen worden gesitueerd. Hierdoor kunnen de silo's efficiënter worden benut en kan een optimale werkwijze worden toegepast.

Daarnaast zal er een overdekte opslagloods voor ruwvoer worden opgericht. Ook deze staat op de bijgevoegde plattegrond aangegeven.

Opslag mest

In verband met de aanscherping van de mestwetgeving door de landelijke overheid, is er meer opslagruimte van de mest noodzakelijk. In verband hiermee zal er naast de bestaande opslag een extra mestsilos worden opgericht. Ook deze is op het erf gesitueerd (zie bijlage). Door de noodzakelijke aanpassingen zal de het bouwperceel in de lengte iets worden vergroot. Door deze aanpassing kan bovendien worden voldaan aan de voorwaarde dat de diepte van het bouwperceel groter dient te zijn dan de breedte.

Locatie Rendierweg 4

Deze locatie, een voormalig agrarisch bedrijf, zal worden benut voor het houden van jongvee. Dit jongvee is nu nog voor een deel gehuisvest op de twee eerdergenoemde locaties in Zeewolde. Van belang is daarom dat dit perceel wordt voorzien van de aanduiding "vh". Na overleg met mevrouw Tichelaar heeft de heer Steenbekkers besloten om op korte termijn hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen.

Locatie Rendierweg 18

Van deze locatie zijn de bedrijfsgebouwen in eigendom bij de heer Steenbekkers. De bedrijfswoning is echter eigendom van een derde. Ook deze bedrijfsgebouwen bevinden zich in de buurt van moederbedrijf Rendierweg 7. Evenals voor locatie Rendierweg 4, is het de bedoeling dat de bedrijfsgebouwen zullen worden benut voor het huisvesten van vee en het opslaan van machines en werktuigen. Daardoor is het gewenst dat ook dit perceel wordt voorzien van de aanduiding "vh".

Op deze manier kan de heer Steenbekkers de komende jaren invulling geven aan zijn wens het vee te huisvesten op zijn locaties aan de Rendierweg, zodat er geen onnodig tijdsverlies meer optreedt in verband met reistijd naar de locaties aan de Wulpweg in Zeewolde.

Samenvatting

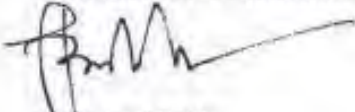
Samenvattend komt het er op neer dat de heer Steenbekkers het perceel van het moederbedrijf Rendierweg 7 wil optimaliseren in verband met de opslag van het ruwvoer, de opslag van mest en mestverwerking.

In verband hiermee zullen de silo's anders worden gesitueerd. Bovendien zal in verband met de aanscherping van de mestnormen extra mestopslag in de vorm van een silo worden bijgebouwd.

Daarnaast zal het jongvee worden gehuisvest op de locaties Rendierweg 4 en 18, waardoor deze in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied zouden moeten worden voorzien van de aanduiding "vh".

Indien noodzakelijk, is de heer Steenbekkers graag bereid zijn plannen nader toe te lichten.

Hoogachtend,
namens de heer J. Steenbekkers,



ing. M. (Jan) Bakker
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Bijlage: plattegrond met gewenste indeling en uitbreiding bouwperceel Rendierweg 7


13. De heer E.K. Bakker, Professor Zuurlaan 19 te Biddinghuizen

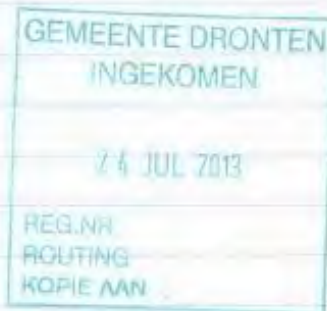
Biddinghuizen 22.7.2013

Onderwerp: Reactie voor ontwerp bestemmingsplan
"Buitengebied (9100)"
dd. 10 Juli 2013.

MEVROUW.

MEDE van wege schilderwerkzaamheden
aan de schuur is de caravan stalling
op dit moment niet aanwezig. Het is mijn
bedoeling dit weer op te pakken, evenals
stalling voor werktuigen en machine stalling
op agrarisch gebied.
Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd

vr. gr. 



E.K. BAKKER.
Professor Zuurlaan 19
8256 PD Biddinghuizen
0321 - 384956
06 51236403
ebakkertok@ixmail.nl

14. BRSM van Wesemael, Postbus 247 te Hulst

REACTIE OP VOORONTWERP BESTEMMINGPLAN " BUITENGEBIED (9100)

Mijne,

Bij deze willen we reageren op ontwerp bestemmingsplan buitengebied (9100) .

Dit aangaande onze locatie ,, ZEEBIESWEG 25 te Biddinghuizen ,,

Op het nieuwe bestemmingsplan is onze bestemming plots veranderd van bedrijf naar agrarisch .

Door deze wijziging komt onze groothandel in gewasbeschermingsmiddelen onder het overgangsrecht te vallen en zijn er geen uitbreidingen meer mogelijk en valt dit onder een uitsterf constructie .

Het agrarisch bedrijf en agrarisch hulp en nevenbedrijf bestaan sinds begin jaren 70 en is nog steeds als dusdanig in gebruik . Wij hebben voor deze locatie nog steeds toekomstplannen en wensen daarom niet weg-bestemd te worden .

Omdat er naast de groothandel in gewasbeschermingsmiddelen tevens een akkerbouwbedrijf op dit perceel geëxploiteerd word willen wij de bestemming bedrijf-agrarisch hulp en nevenbedrijf krijgen .

Dit geeft ons de ruimte om de beide bedrijven te blijven continueren en blijven er ontwikkelingsmogelijkheden bestaan.

Deze verandering van de bestemming zoals aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan zal ons erg belemmeren in de bestaande en toekomstige bedrijfsvoering om bedrijf in toekomst rendabel te kunnen houden .

Wij zouden graag met de uitbreiding van de erfvergroting onze agrarische en agrarische nevenbedrijf verder willen laten uitbreiden .waardoor er nieuwe schuren gebouwd kunnen worden .

Hoogachtend ,

BRSM van Wesemael



Namens ,

R van Wesemael beheer maatschappij bv

Postbus 247

4560 AE Hulst

GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
20 JUN 2013	
REG.NR.	:
ROUTING	:
KOPIE AAN	:

15. DUURT-PMC te Groningen namens mevrouw H.R. Robaard-Stadsman, Hanzeweg 12 te Dronten

DUURT-PMC



DUURT-PMC
DUURT-PMC

DUURT-PMC
DUURT-PMC

DUURT-PMC
DUURT-PMC

Het College van de gemeente Dronten
T. a. v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN
20 JUN 2013
REG.NR. :
ROUTING :
KOPIE AAN :

Betreft: Zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)
Perceel Hanzeweg 12 te Dronten

Groningen, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens mijn opdrachtgever, mevrouw H.R. Robaard-Stadman, wonende aan de Hanzeweg 12 te Dronten, dien ik bij deze een zienswijze in op:

het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100).

In het voorontwerp Bestemmingsplan heeft het perceel Hanzeweg 12 te Dronten de Wonen.

Mijn opdrachtgever kan zich niet verenigen met de bestemming en de daaruit voortvloeiende bouwen- en gebruiksregels.

Mijn opdrachtgever wenst de voormalige agrarische gebouwen bedrijfsmatig te gebruiken als opslag/stalling voor boten en caravans en eventueel ook voor de opslag van landbouwproducten en - machines.

Daarom wordt verzocht om de bestemming van het perceel Hanzeweg 12 te Dronten te wijziging van Wonen (artikel 19), te wijzigen in Bedrijf (artikel 4).

Wij zien uw reactie op onze zienswijze met grote belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Duurt-PMC

Drs. D.R. Zuidema
Directeur

16. DUURT-PMC te Groningen namens de heer en mevrouw Van de Lageweg, Bremerbergweg 17 te Biddinghuizen

Het College van de gemeente Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Betreft: Zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)
Perceel Bremerbergweg 17 te Biddinghuizen

Groningen, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens mijn opdrachtgevers, de heer en mevrouw Van de Lageweg, wonende aan de Bremerbergweg 17 te Biddinghuizen, dien ik bij deze een zienswijze in op:

het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100).

In het voorontwerp Bestemmingsplan heeft het perceel Bremerbergweg 17 te Biddinghuizen de bestemming Bedrijven gekregen (zonder nadere aanduiding).

De familie van de Lageweg wenst op deze locatie een lifestyle-bedrijf te realiseren op het gebied van wijn, koken en kunst, in combinatie met ondergeschikte horeca en kleinschalige dag- en verblijfsrecreatie. Het bedrijf richt zich meer op "de beleving" dan op sec "de verkoop van producten".

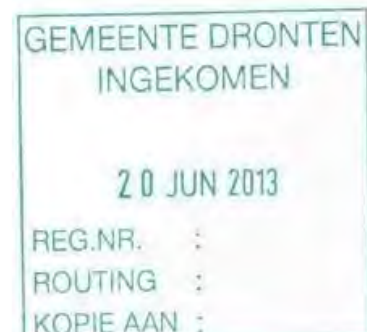
De beoogde activiteiten bestaan uit de volgende onderdelen:

- Wijnbeleving
- Een kookstudio
- Een kunstatelier
- Een mini-camping en/of een Bed & Breakfast
- Ondergeschikte horeca.

De wijnbeleving

De beoogde activiteiten op het gebied van wijnbeleving zijn

- Informatiecentrum
- Wijnproeverij
- Wijn catering
- Webwinkel voor wijnen en ciders
- Kleinschalige detailhandel (wijnen, ciders en streekgebonden agrarische producten)
- Kleinschalige groothandel en handelsbemiddeling in wijnen en ciders.



Wijn is veel meer dan een drank. Wijn is beleving en genieten. Ruiken, zien en proeven zijn dan ook zeer belangrijk voor de (smaak)beleving. Vanuit hun eigen ervaringen heeft familie Van de Lageweg veel affiniteit met de sfeer en uitstraling van wijnhuizen in Zuid-Afrika. Ze hopen hier iets vergelijkbaars te kunnen neerzetten. Ze willen hun bezoekers de sfeer van wijnlanden laten proeven. De warmte, het eten en vooral het genieten.

Informatiecentrum

Bezoekers krijgen uitleg over het telen van druiven en het maken van wijn. Het bedrijf is vooral gericht op volwassenen, maar is ook geschikt voor kinderen (begrijpelijke uitleg, druivensap proeverij). Er wordt een klein stukje wijngaard aangelegd en er worden verschillende attributen getoond die gebruikt worden of werden bij het maken van wijn. Verder worden er informatieve filmpjes vertoond. Bezoekers kunnen in bepaalde seizoenen zelf ook dingen doen, zoals druiven plukken, druiven persen of flessen vullen.

Wijnproeverijen

Mensen kunnen deelnemen aan een periodiek door het bedrijf of op verzoek van klanten georganiseerde wijnproeverij. Daarbij wordt er een presentatie gegeven over de manieren van proeven en over de verschillende smaken die in wijnen te herkennen zijn. Vervolgens is het aan de bezoekers om zelf te proberen om die smaken te herkennen. Daarbij worden er bijpassende hapjes geserveerd. Enerzijds vanwege de smaak, maar anderzijds omdat de bedrijfseigenaren zich verantwoordelijk voelen voor de gasten en geen wijn op een lege maag willen laten drinken.

Net als de wijnhuizen in Zuid-Afrika willen ze hun klanten ook de mogelijkheid bieden om de verschillende wijnen te proeven voordat ze overgaan tot aankoop. Om alcohol te mogen schenken, moet het bedrijf echter wel over een horecaverunning beschikken.

Wijncatering

Mensen vinden het vaak leuk om hun gasten meerdere soorten wijn aan te kunnen bieden tijdens een tuinfeest, bruiloft of grote verjaardag. Klanten kunnen bij het bedrijf de wijnen komen voorproeven. Tijdens het feest is er een wijnkaart met de keuze van de gastheer/vrouw. Van de niet gebruikte wijnen mogen de volle flessen weer retour. In een wereld waarin kwaliteit steeds belangrijker wordt, geeft dit de gastheer/vrouw de mogelijkheid om de zorg en waardering voor hun gasten te laten blijken.

(Web)winkel voor wijnen, ciders en streekgebonden agrarische producten

Om al de bovenstaande zaken mogelijk te maken en om geld te verdienen, moeten er natuurlijk ook commerciële activiteiten van voldoende omvang worden ontplooid. Daartoe worden er wijnen, ciders en streekgebonden agrarische producten verkocht. Het overgrote deel (> 75%) van de producten zal worden verkocht via de webwinkel. Verder zal er in zeer beperkte mate sprake zijn van detail- en groothandel. Oftewel particuliere en zakelijke klanten die het bedrijf bezoeken en zelf hun producten komen ophalen.

De kleinschaligheid van de detail- en groothandel blijkt uit de verkeersindex die voor deze activiteiten van toepassing is, namelijk verkeersindex 1G.

De voorraad van de (web)winkel wordt namelijk maximaal 4 keer per jaar aangevoerd door middel van een container (per vrachtwagen). Laden en lossen geschiedt gedurende de dagperiode. Opslag vindt plaats in een geconditioneerde opslagruimte. Verzending van de verkochte producten geschiedt via een koeriersdienst die maximaal 1 keer per dag de bestellingen komt afhalen. Verder zullen er voor de "winkelfunctie" per dag hooguit enkele klanten per auto of per fiets het bedrijf bezoeken.

Kookstudio

Het bedrijf wil mensen niet alleen wijn laten proeven, maar echt een totale beleving aanbieden. Dat betekent dus ook hapjes en gerechten die bij de wijnen passen. Of juist met wijn zijn gemaakt. Experimenteren met verschillende smaken in combinatie met wijnen. Omdat niets beter leert beter dan zelf doen, willen ze daarom enkele malen per jaar cursussen en workshops in een kookstudio organiseren.

Kunstatelier

Wijn en (moderne) kunst staan min of meer in elkaars verlengde. Met moderne en toegankelijke wijnen wil het bedrijf een publiek aanspreken dat ook open staat voor kunst. De wijnproefruimte kan daarom ook gebruikt worden als kunstatelier.

Het kunstatelier moet

- werk- en opslagruimte bieden voor kunstenaars
- kleine exposities mogelijk maken
- ruimte bieden voor creatieve workshops

De nabijheid van vele bossen, natuurgebieden, de Randmeren, het IJsselmeer en de Oostvaardersplassen zijn bovendien bijzonder geschikt om inspiratie op te doen.

Ondergeschikte horeca en kleinschalige verblijfsrecreatie

Alcohol en verkeer gaan niet goed samen. Door het realiseren van enkele kampeerplaatsen en/of een kleinschalige Bed & Breakfast wil het bedrijf hun gasten ook de mogelijkheid kunnen bieden om na een wijnproeverij, cursus of workshop over wijn, koken of kunst, op het bedrijf te laten overnachten. Bovendien biedt dit het bedrijf ook de mogelijkheid om enkele malen per jaar een meerdaags arrangement op het gebied van wijn, koken en/of kunst te organiseren.

Verder willen ze in hun Wine & Taste garden passanten (dagrecreanten), de bezoekers van de kookstudio, het kunstatelier en de gasten van de kleinschalige verblijfsrecreatie tegen betaling wijn, andere (fris)dranken en kleine gerechten kunnen serveren. Het oppervlak van deze ondergeschikte horeca bedraagt maximaal 75 m².

De hoofdzaak van deze ondergeschikte horeca blijft het promoten en verkopen van de wijn, maar door ook kleine hapjes aan te bieden, wordt de gehele beleving nog completer. Het motto van het bedrijf: "Genieten van het leven"

Planologie

Om deze beoogde bedrijfs- en recreatieve ontwikkeling op deze locatie mogelijk te maken, moet hiervoor planologische ruimte worden geschapen. Op pagina 47 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100) staat over recreatie en toerisme het volgende:

"Met name diversiteit ten opzichte van het bestaande aanbod wordt aangemoedigd evenals nieuwe initiatieven die onderscheidend zijn. Bij de vestiging van een nieuwe toeristisch-recreatieve ondernemer zal er rekening gehouden moeten worden met het landschap en de omgevingskwaliteiten. De huidige bestaande zonering zal behouden blijven en worden aangevuld."

Dit is een commercieel-recreatief initiatief dat diversiteit biedt en zeker ook onderscheidend is van het bestaande aanbod. Verder ligt dit bedrijf ook in het zoekgebied voor beschutte recreatieve corridors met 'stapstenen' (recreatieve voorziening als een picknickplek of horecagelegenheid) (Koersnotitie Dronten – kansen en Keuzen, 2010, pag. 32).

De zienswijze

Op basis van bijlage 2 van de regels zijn op percelen met de bestemming "Bedrijf" o.a. de volgende bedrijven toegestaan:

- Cateringbedrijven
- (Kunst)Atelier
- Vervaardiging van wijn, cider, ed

Verder kan op basis van lid 4.6 onder b met een omgevingsvergunning worden afgeweken van de gebruiksdoeleinden, in die zin dat de uitoefening van een bedrijf kan worden gecombineerd met een nevenfunctie in de vorm van:

- 2. een educatief centrum
- 3. een (kunst)atelier
- 5. kleinschalig kamperen
- 6. bed and breakfast

De lijst (bijlage 2) dekt echter niet de volledige omvang van de beoogde plannen van de eigenaren. En als ik het goed heb begrepen, is een afwijking van het bestemmingsplan ook pas mogelijk, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Dat kan dus nog meerdere jaren op zich laten wachten.

Om de plannen van mijn opdrachtgevers mogelijk te maken, moeten hun beoogde bedrijfsactiviteiten dus positief worden bestemd.

Wij stellen daarom de volgende wijziging van het voorontwerp bestemmingsplan voor:

- Bij artikel 4 (bestemming "Bedrijf") de bij lid 4.1 onder a genoemde opsomming uit te breiden met:
 - x. een lifestyle-bedrijf op het gebied van wijn, koken en kunst, in combinatie met ondergeschikte horeca en kleinschalige dag- en verblijfsrecreatie, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – y

Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoeken we het college om de lijst (bijlage 2) uit te breiden met de volgende soorten bedrijven:

- Webwinkel
- Kleinschalige detailhandel
- Kleinschalige groothandel en handelsbemiddeling

- Informatiecentrum (educatief centrum)
- Wijnproeverij
- Een kookstudio
- Een mini-camping en/of een Bed & Breakfast
- Ondergeschikte horeca

Verder dat het is toegestaan om meerdere van de in bijlage 2 genoemde bedrijven uit te oefenen in de vorm van een gecombineerd bedrijf.

Via het toestaan van een webwinkel kan de internethandel als specifieke vorm van detailhandel alsnog in het nieuwe bestemmingsplan worden toegestaan.

Voor de kleinschalige detail- en groothandel (al dan niet met een nadere aanduiding voor bijvoorbeeld wijnen, ciders en streekgebonden agrarische producten) zou een beperking kunnen worden opgenomen, met dien verstande dat de verkeersindex van deze vormen van bedrijvigheid niet meer mag bedragen dan 1G. Verder kan de omvang van de winkel (het vloeroppervlak) worden begrensd.

De opname van de onderstaande bedrijven / nevenactiviteiten in bijlage 2 is ingegeven door het feit dat onderstaande bedrijvigheid (in de vorm van een nevenfunctie) alleen met een afwijkingsprocedure kan worden toegestaan en daarmee waarschijnlijk dus pas over een aantal jaar gerealiseerd kan worden.

Door deze activiteiten thans al via bijlage 2 positief te bestemmen, kunnen deze activiteiten al op veel kortere termijn gerealiseerd worden.

- Informatiecentrum (educatief centrum)
- Wijnproeverij
- Kookstudio
- Mini-camping
- Bed & Breakfast
- Ondergeschikte horeca

Wij zien uw reactie op onze zienswijze met grote belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Duurt-PMC

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D.R. Zuidema', written over a circular stamp or logo.

Drs. D.R. Zuidema
Directeur

17. DUURT-PMC, de heer D.R. Zuidema, Spijksterriet 24 te Groningen



Het College van de gemeente Dronten
T a v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Betreft Zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)
en het bijbehorend Milieu-Effect Rapport (MER) en Passende Beoordeling (PB)

Groningen, 20 juni 2013

Geacht College,

Namens meerdere opdrachtgevers in de gemeente Dronten en vanuit mijn eigen professionele betrokkenheid als bioloog bij natuurbescherming in Nederland, dien ik bij deze een zienswijze in op:

- **het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)**
- **het Milieu-Effect Rapport (MER)**
- **de Passende Beoordeling (PB) in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.**

De volgende zienswijzen worden in het navolgende nader toegelicht:

- Het voorontwerp bestemmingsplan is in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet)
- Het MER is onvolledig.
- De PB is onvolledig.

Voorontwerp is in strijd met de Nb-wet

Op blz. 83 van de toelichting van het bestemmingsplan staat het volgende:

"Door het maximaal invullen van de planologische ruimte in het voorkeursalternatief, is er sprake van een toename aan stikstofbelasting, zelfs met de inzet op de best beschikbare staltechnieken. Daarmee is de kans op significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000-gebied Zwarte Meer, Uiterwaarden IJssel, Veluwe en de beschermde Natuurmonumenten Staartweg Urk en Toppad Urk, niet uit te sluiten."

....

"Significant negatieve effecten als gevolg van lichtverstoring door teeltondersteunende kassen kunnen niet worden uitgesloten voor de volgende Natura-2000-gebieden en kwalificerende soorten:

- *Ketelmeer en Vossemeer: broedvogels en niet-broedvogels*
- *Veluwerandmeren: Meervleermuis, broedvogels en niet-broedvogels."*

Hieruit blijkt dat de gemeente Dronten voorsnog geen zekerheid heeft verkregen dat het besluit inzake het bestemmingsplan de instandhoudingsdoelstelling voor de genoemde gebieden niet in gevaar zouden kunnen brengen. Daarmee is het besluit inzake het bestemmingsplan strijdig met de Natuurbeschermingswet 1998. Dit wordt overigens op pagina 83 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100), in voetnoot 26, zelf ook al geconstateerd.

Het bestemmingsplan bevat thans geen waarborgen, waarmee significante effecten kunnen worden uitgesloten.

Daarmee is het planologisch mogelijk maken van:

- uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij (met maximaal 30 nieuwe bedrijven) en grondgebonden veehouderij (met maximaal 20 nieuwe bedrijven)
- nieuwe teeltondersteunende kassen

strijdig met de wet en dus niet toegestaan.

MER en PB zijn onvolledig

In de PB zijn zowel de worst-case alsmede de best-case invulling van het voorkeursalternatief doorgerekend. In beide gevallen leidt dat tot een overtreding van de wettelijke kaders (onzekerheden over het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebieden en Beschermde Natuurmonumenten).

Een plan waarbij er een strijdigheid ontstaat met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden en de kwalificerende soorten, kan alleen maar worden vastgesteld als ook getoetst is aan de zogenaamde ADC-criteria. In de PB zouden daarom ook de ADC-criteria aan de orde moeten komen. ADC staat daarbij voor:

- A = Alternatieven
- D = Dwingende reden van groot openbaar belang
- C = Compenserende maatregelen.

Deze zaken worden in de PB niet belicht en is daarmee onvolledig. Dit had vervolgens uiteraard ook in het MER beschreven moeten worden.

In de PB is bovendien niet inzichtelijk gemaakt, welke effecten door de uitbreiding van de bestaande (en dus reeds vergunde) bedrijven worden veroorzaakt. Ook die groei zal natuurlijk effecten op natuurgebieden kunnen veroorzaken. Ook dit gegeven had zowel in de PB en het MER beschreven moeten worden.

Het alternatief om geen uitbreidingsmogelijkheden voor zowel bestaande en nieuwe (intensieve) veehouderij en teeltondersteunende kassen toe te staan, is effectief en draagt niet bij aan een verdere verslechtering. Verder kunnen deze uitbreidingsmogelijkheden waarschijnlijk ook niet worden aangemerkt als activiteiten in het kader van een Dwingende reden van groot openbaar belang. Dit besluit zal dus zeker niet de ADC-toets kunnen doorstaan.

Op pagina 56 van de PB worden een aantal suggesties gedaan, zowel ten behoeve van stikstofdepositie alsmede effecten van licht ten gevolge van teeltondersteunende kassen.

Deze suggesties zijn echter niet doorgerekend in de PB, zodat geen enkel inzicht bestaat, in hoeveer deze suggesties (maatregelen) effectief zijn. Daarmee is het PB ook onvolledig. En ook die uitkomsten hadden natuurlijk in het MER beschreven moeten worden.

Deze suggesties uit de PB zijn verder ook niet vertaald naar voorschriften in het voorontwerp bestemmingsplan.

De aanbeveling "verplicht stellen van erfbepanting" wordt grotendeels, maar dus niet volledig in het plan geborgd.

Verder adviseer ik de gemeente om rekening te houden met recente ontwikkelingen op het gebied van de Natuurbeschermingswet (onderstaande informatie is afkomstig van de website van de Commissie m.e.r.)

Op 25 april 2013 trad een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd (zie brief en bijlage).

Lopende adviseringen

MER'en die de Commissie vanaf 25 april jl. ontvangt/heeft ontvangen, worden getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Dus ook aan het nieuwe artikel 19kd Nbw. Dit betekent dat er in het MER moet staan:

- *De wijze waarop het bevoegd gezag art. 19kd Nbw interpreteert en toepast.*
- *De navolgbaarheid van de argumentatie rond de stikstofdepositie-effectbepaling in de Passende beoordeling/plan-MER conform de door het bevoegd gezag gekozen interpretatie.*

Afgerond adviezen

De wijziging kan ook relevant zijn voor gemeenten die al een advies van de Commissie hebben ontvangen over het MER bij het bestemmingsplan, maar het plan nog niet hebben vastgesteld. De Commissie adviseert om met de wetswijziging rekening te houden en bij vragen contact op te nemen met het ministerie of een adviesbureau.

Het MER en de PB moet dus ook aan het bovenstaande voldoen. Dat is thans zeker nog niet het geval.

Mijn suggestie is, om in het nieuwe bestemmingsplan thans geen ruimte te bieden aan:

- een uitbreiding van de stikstofemissies via (intensieve) veehouderij
- uitbreiding van teeltondersteunende kassen

Mogelijk zou er een uitwerkverplichting kunnen komen voor deze beide onderwerpen.

Daarmee kan er, nadat de zekerheid wel kan worden verkregen dat er geen significante effecten op de Natura-2000 gebieden en Beschermden natuurmonumenten optreden, alsnog planologische ruimte wordt gecreëerd voor nieuwe (intensieve) veehouderij en teeltondersteunende kassen.

Ik zie uw reactie op mijn zienswijze met grote belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Duurt-PMC



Drs. D.R. Zuidema
Directeur

18. De heer J.P. Rigter, Elandweg 21 te Swifterbant

Aan; Gemeente Dronten
De rede 1
8251 ER Dronten

Betreft; voorontwerp bestemmingsplan


Datum 29-05-2013



Geachte heer/mevrouw,

Bij deze deel ik u mee dat de bestemming van ons perceel (elandweg 21) niet juist is weergegeven. De bestemming van veehouderij ontbreekt, deze hebben wij destijds wel aangegeven. Het dient akkerbouw met veehouderij te zijn. Ik ga ervan uit dat u deze corrigeert.

Met vriendelijke groet,


J.P. Rigter
Elandweg 21
8255RG Swifterbant

19. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens Den Bakker-Broeze V.O.F., Wisentweg 19 en de heer C. J. Ampt, Wisentweg 21 te Dronten



Countus
accountants-adviseurs

College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Countus accountants + adviseurs b.v.
Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu
Burg. de Beaufortplein 6
7475 AG MARKELO
Postbus 1
7475 ZG MARKELO

Telefoon 0547-368388
Fax 0547-362010
Website www.countus.nl
E-mail info@countus.nl

Bankrek. 3773.97.555
K.v.K.nr. 05059718
Beconr. 193758
BTW nr. NL806063099B01

Retouradres: Postbus 1, 7475 ZG MARKELO

Datum 20 Juni 2013
Ons Kenmerk 201306171515/1103150/aalbe1-1.0
Contactpersoon De heer ing. A.J. Albers
E-mail a.albers@countus.nl
Doorkiesnummer (06) 14320465
Betreft Inspraakreactie voorontwerp Bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" namens Den Bakker - Broeze V.O.F. Wisentweg 19 8251 PB DRONTEN En De heer C.J. Ampt Wisentweg 21 8251 PB DRONTEN

Geacht College,

Hierbij dienen wij namens onze cliënten, Den Bakker – Broeze V.O.F. en de heer C.J. Ampt, een inspraakreactie in betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)", De inspraakreactie heeft betrekking op de locaties Wisentweg 19 en Wisentweg 21 te Dronten en omgeving alsmede op de regels van het voorontwerp bestemmingsplan.

Verzoek

Wij verzoeken u het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" op onderstaande punten aan te passen.

Wisentweg 19

- De aanduiding "geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan" te schrappen.

Wisentweg 21

- De "Enkelbestemming wonen" te wijzigen in "Enkelbestemming Agrarisch".
- De "Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel" op te nemen.
- Aansluitend aan de bedrijfskavel een vlak "Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch zoekgebied" op te nemen.
- De woning te bestemmen als "plattelandswoning" volgens de "Wet Plattelandswoning".

Hieronder lichten wij dit toe.

Aan

College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Countus
accountants-adviseurs

Blad 2 van 4

Datum 20 juni 2013

Bedrijfssituatie

De familie Den Bakker – Broeze exploiteert een akkerbouwbedrijf van 75 hectare.

Op de locatie Wisentweg 19 gebruikt de familie een bedrijfswoning en agrarische gebouwen voor opslag van machines en werktuigen en voor bewaring van akkerbouwprodukten.

Op de locatie Wisentweg 21 heeft de familie de agrarische gebouwen in eigendom en in gebruik. De bedrijfswoning is in eigendom van - en wordt bewoond door - de heer Ampt.

Wisentweg 19

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft deze locatie naast de enkelbestemming "Agrarisch" de extra aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan". Dat houdt in dat er geen glastuinbouw, geen kwekerij en geen intensieve veehouderij mag plaatsvinden.

Deze extra aanduiding is er ook al in het vigerende bestemmingsplan.

Cliënten willen dat de extra aanduiding van de locatie afgaat. Waarschijnlijk is deze aanduiding er in het verleden opgekomen vanwege de ligging nabij de bebouwde kom van Dronten.

Echter tussen de Wisentweg 19 en de bebouwde kom van Dronten ligt de schoolboerderij van CAH Vilentum (vroeger Agrarische Hogeschool Dronten). Deze schoolboerderij omvat o.a. een intensief veehouderijbedrijf en tuinbouwkassen. Onderstaand is dit weergegeven.



1 – Wisentweg 19

2 – Schoolbedrijf

3 – Bebouwde kom Dronten

Cliënten zijn van mening dat de noodzaak van de aanduiding "geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan" daarom niet meer aanwezig is. Er is immers al veel agrarische niet grondgebonden bedrijvigheid tussen de bebouwde kom en hun locatie.

Aan College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Wisentweg 21

Om de feitelijke situatie passend te maken in het bestemmingsplan, verzoeken de familie Den Bakker – Broeze en de heer Ampt het bestemmingsplan aan te passen zoals in onderstaande illustratie weergegeven.

De locatie heeft namelijk volledig de bestemming "wonen" gekregen, terwijl het in gebruik is als akkerbouwbedrijf. De bedrijfswoning is in gebruik door derden (de heer Ampt).

Daarom moet de agrarische bestemming op deze locatie blijven en kan de bedrijfswoning de aanduiding "plattelandswoning" krijgen. De bewoner, de heer Ampt, is het hier mee eens.



Afbeelding – Gewenste situatie Wisentweg 21

1 – Agrarisch - Agrarische bedrijfskavel

2 – Agrarisch - Plattelandswoning

3 – Agrarisch - Zoekgebied

Aan

College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Countus
accountants+adviseurs

Blad 4 van 4

Datum 20 juni 2013

Wij vertrouwen erop dat u aan het verzoek van onze cliënten tegemoet komt. Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,
Countus accountants + adviseurs



ing. A.J. Albers ab
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

20. DUURT-PMC te Groningen namens de heer C. van Woerden, Palingweg 15 te Biddinghuizen

Het College van de gemeente Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

DUURT-PMC
Perceelont. Monumenten & Oorspronk.



BLIKSTERWEG 24
9746 PJ GRONINGEN

MOBILE
06 - 50 81 61 20

E-MAIL
info@duurt-PMC.nl

BANKREKENING NR. 26.76.39.629
BTW NR. NL814178451B01
KVK BIDDINGHUIZEN 02065341

Betreft: Zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)
Perceel Palingweg 15 te Biddinghuizen

Groningen, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens mijn opdrachtgever, de heer C. van Woerden, wonende aan de Palingweg 15 te Biddinghuizen, dien ik bij deze een zienswijze in op:

het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100).

In het voorontwerp Bestemmingsplan heeft het perceel Palingweg 15 te Biddinghuizen de bestemming Agrarisch. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is die bestemming ongewijzigd. Mijn opdrachtgever is akkoord met deze bestemming.

Voor dit perceel is onlangs een wijzigingsplan vastgesteld: Biddinghuizen – Palingweg 15 (9010.65). Met ingang van 1 maart 2013 is dat plan onherroepelijk geworden. Dat wijzigingsplan is echter niet goed verwerkt in de verbeelding van het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100).


De bouwkaavel is op de nieuwe verbeelding te klein weergegeven (onjuiste afmetingen) en bovendien zijn de in het wijzigingsplan bestemde en wegbestemde kavelsloten niet goed weergegeven.

Bij deze wordt het College verzocht om de verbeelding aan te passen, zodat het in overeenstemming is met het onlangs onherroepelijk geworden wijzigingsplan.

Wij zien de aanpassing van de verbeelding met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend

Duurt-PMC



Dr. D.R. Zuidema
Directeur

21. DUURT-PMC te Groningen namens de heer E. Rienks, Haringweg 37 te Dronten

Het College van de gemeente Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Betreft: Zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)
Perceel Haringweg 37 te Dronten

Groningen, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens mijn opdrachtgever, de heer E. Rienks, wonende aan de Haringweg 37 te Dronten, dien ik bij deze een zienswijze in op:

het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100).

In het voorontwerp Bestemmingsplan heeft het perceel Haringweg 37 te Dronten de bestemming Agrarisch. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is die bestemming ongewijzigd. Mijn opdrachtgever is akkoord met deze bestemming.

Voor dit perceel is op 4 juni 2013 een wijzigingsplan vastgesteld: Dronten – Haringweg 37 (9010.62). Dat plan is nog niet onherroepelijk, maar dat zal binnen enkele weken waarschijnlijk wel het geval zijn. Dat wijzigingsplan is echter nog **niet** verwerkt in de verbeelding van het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100).

Bij deze wordt het College verzocht om de verbeelding van het voorontwerp aan te passen, zodat het in overeenstemming is met het wijzigingsplan dat waarschijnlijk binnenkort onherroepelijk wordt.

Wij zien de aanpassing van de verbeelding met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Duurt-PMC



Dr. D.R. Zuidema
Directeur

DUURT-PMC
Ruimtelijke, Milieuwetgeving & Ontwikkeling



DEKKSTERREIJT 24
9746 PL GRONINGEN

MOBIEL
06 - 50 51 51 29

EMAIL
info@duurt-PMC.nl

BNS BANK REK. NR. 95.76.34.020
RTW NR. NL014178451901
SVK GRONINGEN 02086341

22. Fam. Uijtebroek-Nijman, Ellerweg 11 te Dronten

College van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250AC Dronten



Van:
Fam. Uijtenbroek-Nijman
Ellerweg 11
8251RH Dronten

21 juni 2013

Onderwerp:
bezwaar tegen inhoud concept/voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100) met verzoek tot aanpassing "wijzigen bestemming woongedeelte perceel Ellerweg 11 van *Bedrijf* naar *Wonen*"

Geacht College,

Bezwaar:

Hierbij maak ik bezwaar tegen de bestemming *Bedrijf* gekoppeld aan locatie Ellerweg 11, 8251RH Dronten zoals vastgelegd in het nu te inzage liggende "voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)" met het verzoek deze bestemming (gedeelte nr. 11) te wijzigen van *Bedrijf* naar *Wonen*.

Onderbouwing bezwaar:

Algemeen:

Tijdens de inspraakavond van de vorige versie van genoemd bestemmingsplan welke plaatsvond rond 2008 heb ik aangegeven dat de gemeente in zijn bestemmingsplan Buitengebied rekening dient te houden met de situatie dat agrarische erven tegenwoordig een gesplitst eigendom kunnen hebben. (zie het toenmalig vergaderverslag) Hierbij is dan meestal de woning met omliggende tuin (50% van het erf) in bezit van een particulier cq voormalig eigenaar die na verkoop bedrijf is blijven wonen en dus is hierbij sprake van een *woon* functie. De rest van het erf kan eigendom zijn van de eigenaar van de omliggende grondpercelen, maar ook bestaan er situaties dat derden de voormalige voor agrarisch bedoelde schuren in eigendom hebben met uiteindelijk een zeer diverse vervolg van bestemming cq. gebruik!

Ik heb de gemeente verzocht de bestemming van het woongedeelte erf Ellerweg 11 om te zetten van *Agrarisch* naar *Wonen*. Dit blijkt nu niet te zijn geëffectueerd.

Specifiek locatie Ellerweg 11:

In 1988 zijn wij aan de Ellerweg 11 gaan wonen ivm bedrijfsbeëindiging van de voormalig akkerbouwer.(zie uw GBA!) De schuren zijn eigendom geworden van de nieuwe grondeigenaar en enkele jaren geleden, na wederom verkoop van de grond, zijn de schuren

met de helft van het erf gekocht door een derde partij die geen relatie heeft met de locatie cq omliggende grond.

Uit de jaarlijkse aanslag gemeentelijke belastingen blijkt dat u wel de huidige situatie kent daar specifiek de juiste grondoppervlakte wordt aangegeven en ook de WOZ waarde duidelijk is afgestemd op *Wonen* en zeker ruim de waarde overstijgt van een WOZ beoordeling met *Bedrijf* als achtergrond.

In diverse aanschrijvingen vanuit andere overheidsbedrijven zoals Waterschappen en bv. verzoek voor aanleveren informatie over onttrekken grondwater is tevens enige onduidelijkheid omdat veelal aanschrijvingen over de schuren bij mij worden gepost onder nummer 11. Dit terwijl andere instanties de schuren hebben weggeschreven onder 11a.

Conclusie/Verzoek:

Ik ga er van uit dat bovenstaande informatie voor u voldoende onderbouwing geeft de bestemming van minimaal erf gedeelte Ellerweg 11 om te zetten van *Bedrijf* naar *Wonen*.

Graag verneem ik een reactie van u en zie graag mij verzoek verwerkt in het definitief bestemmingsplan. Natuurlijk ben ik bereid eea nader toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,



R.F.P.M. Uijtenbroek

23. De heer M. van Eekelen, Ellerweg 9 te Dronten



AAN

Gemeente Dronten
De Rede 1
8251 ER
Dronten
Aan b en w en de gemeenteraad.

Dronten 19-6-2013

Reactie op voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 9100

1. als eigenaar en bewoner van Ellerweg 9 heb ik bezwaar tegen de vergroting van het erf sa-zg (no 10) tegenover mij door het vergroten in de zuidrichting: Mijn woning is zodanig gebouwd door de rijksdienst IJsselmeerpolders dat deze vrij kan uitzien naar het west en zuiden, en dar er tevens avondzonlicht op de woning en tuin komt. Bij uw voorontwerp wordt het mogelijk dat de avondzon en vrij uitzicht naar het westen niet meer mogelijk is vooral indien de door u gewenste singels geplant worden. Ik verzoek de uitbreiding van dit tegenoverliggende erf in westelijke richting te zoeken, neven voordeel is dat de ontsluiting van de uitbreiding al goed is :langs het verharde ontsluitingspad. Bovendien is eventuele toename geluidhinder door bewaring en inschuren van de overburen zoveel als mogelijk vermijden. (verhouding diepte breedte is bij meer erven 3 op 1 getekend.). Daarnaast is het door mijn overburen ook niet zo ingetekend bij uw enquête erfvergroting.
2. Ik zou graag mijn erf vergroting in noordelijke richting hebben: Zuidelijk uitbreiden vergroot het benutbaar erf niet door de ligging van de woning en huidige hoofdontsluiting van de gebouwen naar de scheiding tussen kavel p46 en p47 (deze is niet door mij bedacht, maar is het ontwerp van de rijksdienst voor ijsselmeerpolders). Het over de sloot vergroten van het erf op de naast het erf liggende kavel is op meer plaatsen in het voorontwerp gebeurd, dus waarom zou dat hier niet kunnen. Ik heb dit bij uw erfvergrotingsenquête ook zo aangegeven en vraag mij af waarom hier niet naar is gekeken. (elders wel over de sloot)
3. Veranderen van de bestemming van een erf (en vergroting) leidt tot meer verkeer op de Ellerweg , in het voorontwerp wordt consequentie aan toename van verkeersbewegingen door bestemmingswijzigingen gesteld, bij een bestemmingswijziging met als consequentie meer verkeer, moet de gemeente verplicht gesteld worden de weg te verbreden.
4. In het verleden heb ik al bezwaar gemaakt tegen het gebruiken van het erf no 13 als bedrijf met bijbehorende geluidsoverlast, ik verzoek u bestaande agrarische bestemming te continueren: het erf wordt nu ook voor wonen gebruikt (eigenaar 1) , deze eigenaar van no 11 wil zijn erf als wonen en heeft dit ook bij de gemeente kenbaar gemaakt. (in tegenstelling tot een mondelinge mededeling van de gemeente dat hij bedrijfsbestemming zou hebben aangegeven. Als dan toch de bestemming veranderd moet worden, dan wel met een subbestemming voor een deel met maximalisering van de activiteiten als bij agrarische erven. Voor het andere deel eventueel plattelandswoning.
5. Als er dan toch bedrijfsbestemmingen mogelijk worden gemaakt, dan verzoek ik u voor mijn erf zowel agrarische als bedrijfsbestemming in te vullen: het is heel merkwaardig dat de lijst met nevenactiviteiten voor agrarische bestemming meer beperkt is dan de lijst in mogelijkheden en omvang dan de lijst met mogelijke

activiteiten op de erven met bedrijfsbestemming. Door beide bestemmingen te gebruiken is mijn bedrijf optimaler te exploiteren.

6. Het bestemmen van agrarische erven tot bedrijven leidt tot verrommeling in het buitengebied, meer leegstand op bedrijven terreinen in Dronten , grotere uitgaven voor de Gemeente door bv handhaving (tenminste als de gemeente haar taak serieus zou nemen), wegverbreding, wegenonderhoud . Beter zou het zijn de bestaande agrarische opstallen op vrijkomende erven te laten slopen door bedrijven die hun erf willen vergroten. (soort ruimte voor ruimte). Het overblijvende erf zou dan een soort agrarische woonbestemming kunnen krijgen.
7. Het naar willekeur intekenen van nieuwe erfgrenzen bij dit bestemmingsplan geeft een ernstige verstoring van het huidige open landschap, en het oorspronkelijke landschapontwerp met hierin zorgvuldig geplaatste boerderijen qua zichtlijnen voor woningen en ontsluiting voor de bedrijfsgebouwen. Het kleine voordeel van een sneller mogelijke erfuitbreiding is minder dan de nadelen van eventuele erfuitbreidingen voor derden. Dit geldt eveneens voor uw intentie bestemming in bedrijven voor enkele agrarische erven te veranderen.



Afzender

M van Eekelen
Ellerweg 9 Dronten.
8251RH
0612194369
0321 312729

24. De heer J.J. Bouma, Oudebosweg 23 te Dronten

Dronten, 23 juni 2013

Geachte mevrouw Tichelaar,

In het bestemmingsplan buitengebied Dronten staat mijn erf, Oudebosweg 23, als agrarisch aangegeven.

Sinds 1 januari 2012 is het privé geworden. Er worden geen zakelijke activiteiten meer ondernomen.

Zit belastingtechnisch in box 3 en ben geen lid meer van KvK en ben niet meer BTW plichtig.

Mijn verzoek is om mijn erf geel in te kleuren op de kaart buitengebied Dronten.

Hoogachtend,

JJ Bouma



J.J.Bouma
Oudebosweg 23
8251 RC Dronten
Tel 0636205573
e-mail: jjbouma@zonnet.nl

GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
24 JUN 2013	
REG.NR.	:
ROUTING	:
KOPIE AAN	:

25. CUMELA advies te Nijkerk namens de heer G. Wielink, Ketelweg 29a te Dronten



(per fax: (0321 31 31 30) en aangetekend per post)

Datum : 20 juni 2013

Oris kenmerk : JZI-DL 805104

Lw kenmerk :

Betref : **Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dronten**

College van b&w van de gemeente Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Geacht college,

Betreeft: Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten.

Tot mij wendde zich de heer G. Wielink, directeur/eigenaar van Wielink Agrarisch Handelsbedrijf b.v., gevestigd én bedrijfsvoerend aan de Ketelweg 29a te Dronten (hierna te noemen: cliënt) inzake het thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten. Tegen dit voorontwerpbestemmingsplan wordt namens cliënt een inspraakreactie aangaande de locatie Ketelweg 29a ingediend binnen de daartoe gestelde termijn. Cliënt is woonachtig en gevestigd binnen het plangebied én derhalve belanghebbende.

- Bestemming

In het nu ter inzage liggende voorontwerp is voor cliënte de (enkel)bestemming Bedrijf weergegeven op zijn perceel. Cliënt geeft aan een groothandel in akkerbouwproducten en veevoerders te runnen vanaf zijn perceel. In het ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan is echter geen nadere functieaanduiding op zijn perceel weergegeven.

Verzocht wordt, gezien het voorgaande, om de omschreven activiteiten van cliënt op te nemen in een nadere functieaanduiding of de bedrijfsactiviteiten van cliënt op te nemen in Bijlage 2 van de regels, "bedrijvenlijst".

Namens cliënt verzoek ik u het hiervoor genoemde aspect over te nemen én de wijziging door te voeren in het ontwerpbestemmingsplan. Desgewenst zijn wij bereid om genoemd aspect van een toelichting te voorzien of nader te bespreken.

Ik behoud mij namens cliënt het recht voor om deze inspraakreactie nader aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

Ad Karelse
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

26. DUURT-PMC te Groningen namens de heer W. van Tilburg, Hoekwantweg 19 te Biddinghuizen



Daarom wordt verzocht om de bestemming van het perceel aan de Hoekwantweg nr. 19 en 19a van Bedrijf (artikel 4), te wijzigen in Bedrijf, Agrarisch hulp- en nevenbedrijf (artikel 5). Een agrarisch hulp- en nevenbedrijf (AHN) is conform de definitie in de regels:

- een bedrijf dat is gericht op het leveren van goederen aan, uitsluitend of overwegend agrarische bedrijven en/of het opslaan van producten, niet zijnde mest, die afkomstig zijn van agrarische bedrijven
- een bedrijf dat is gericht op de verwerking en bewerking van agrarische producten, niet zijnde mest
- een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van landbouwwerktuigen en landbouwapparatuur (zoals loonbedrijven).

Zowel de bedrijfsactiviteiten van de eigenaar alsmede de activiteiten van de broederij voldoen aan deze omschrijving. Er vindt vooral opslag plaats van agrarische producten. Eieren zijn uiteraard ook agrarische producten. De eieren worden binnen de inrichting bewerkt (bebroed). En ook de activiteiten op het gebied van KI en activiteiten en het bevalt onder dienstverlening aan agrarische bedrijven.

Derhalve dus het verzoek om de bestemming van het perceel Hoekwantweg 19/19a te Biddinghuizen te wijzigen in Bedrijf, Agrarisch hulp- en nevenbedrijf

Uiteraard gaan we er van uit dat alle overige, thans reeds vergunde activiteiten (zoals het distributiecentrum voor leesmappen) ook in de toekomst voortgezet kunnen worden.

Verder bij deze ook het verzoek om met name rond de broederij geen (nieuwe) erfsingel te hoeven aanleggen en dat zo nodig in het bestemmingplan vast te leggen. Een erfsingel kan vogels en andere dieren aantrekken. Wilde vogels zouden bijvoorbeeld besmettelijke ziekten kunnen overbrengen, waardoor de broederij (die broedeieren levert voor de productie van griepvaccins) onnodig aan een verhoogd risico op dierziekten wordt blootgesteld. Ziekten die zeer grote negatieve financiële consequenties kunnen veroorzaken.

Langs de broederij is het bovendien niet mogelijk om een erfsingel te planten die voldoet aan de uitgangspunten, zoals geformuleerd in het beleid van het nieuwe bestemmingsplan. Er kan namelijk geen volwaardige erfsingel (met bomenrijen en een struik- en kruidlaag) worden aangelegd, want daarvoor ontbreekt de ruimte. Ook de door de gemeente voorgestelde aanplant van enkele rijen zuileiken roept vraagtekens op. Een zuileik is namelijk geen streekeigen boom, maar een zogenaamde cultivar met een smalle, rechte groeivorm. Een rij (met alleen maar) zuileiken is daarom dan ook niet meer dan een visuele randje groen en voldoet dus zeker niet aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Er is namelijk geen sprake van een voldoende gevarieerde erfsingel (qua beplanting en qua gelaagdheid). Wij verzoeken daarom – mede in het kader van het bijzondere karakter van de broederij – om in het bestemmingsplan expliciet op te nemen, dat er in ieder geval rond de broederij geen erfsingel aangelegd hoeft te worden.

Verder zouden we graag op voorhand de verzekering van de gemeente, dat het feit dat er thans 2 bedrijven zijn gevestigd op het bestemmingsvlak, geen belemmering in de toekomst gaat opleveren voor het verkrijgen van een Omgevingsvergunning (bijvoorbeeld voor bouwwerkzaamheden)

Die zekerheid zou verkregen kunnen worden door een schriftelijke verklaring van het College van B & W, dat de huidige en eventueel toekomstige bedrijfsgebouwen worden gezien als behorende tot één (1) Agrarisch hulp- en nevenbedrijf, dan wel in de regels voor dit bestemmingsvlak expliciet opnemen, dat op deze specifieke locatie 2 bedrijven zijn toegestaan.

Wij zien uw reactie op onze zienswijze met grote belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,



Duurt-PMC
Drs. D.R. Zuidema
Directeur

27. De heer W. van den Berg, Spieringweg 7 te Dronten

Aan het college van Dronten

MTS van den Berg
Spieringweg 7
8251 RP Dronten

21 juni '13

Onderwerp

Bouwkavelgrens, Spieringweg nr. 7

Geachte heer, mevrouw,



Ik heb het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied bekeken en ben daarbij tot de conclusie gekomen dat de bouwkavelgrens op 6 meter van de mestopslagen ligt in plaats van op 10 meter. Het verzoek is dan ook om dit aan te passen en de bouwkavelgrens op 10 meter te leggen.

Vriendelijke groet,

W van den Berg.

28. Van den Eijnden VOF, Zijdenettenweg 4 te Biddinghuizen

Van den Eijnden VOF
Zijdenettenweg 4
8256 PL Biddinghuizen

Biddinghuizen, 18 juni 2013

Gemeente Dronten
Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 100
8250 AC Dronten



Betreft: Mogelijkheid tot vergroting van het erfperceel

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Dronten,

Onlangs vernamen wij dat de Gemeente Dronten voornemens is het maximale bebouwbare oppervlak van de erven in het buitengebied van de gemeente te vergroten. Zoals wij hebben begrepen, wil de gemeente de mogelijkheid gaan bieden om de maximale oppervlakte van een erf te vergroten van 2,5 hectare naar 3 hectare.

In mei jl. zijn wij gestart met onze bedrijfsactiviteiten in onze nieuw gebouwde melkveehouderij aan de Zijdenettenweg 4 te Biddinghuizen. Graag zouden wij ook in aanmerking komen voor deze erfvergroting. Aangezien wij in de toekomst meer mogelijkheden voor ruwvoeropslag en (ruw)voer- en mestverwerking op het eigen erf willen realiseren. Het is ons ideaal om een zowel milieutechnisch als economisch efficiënt mogelijke bedrijfsvoering te kunnen bewerkstellen. Om dit te kunnen realiseren hebben we op ons huidige erf niet de mogelijkheden daar toe. Door ons erf te vergroten, kunnen we dit realiseren zonder dat het dierwelzijn hierdoor in het geding komt. Het kan juist het dierwelzijn vergroten.

Mocht het gewenst zijn, willen wij graag onze belangen voor een vergroot erfperceel mondeling toelichten. Wij zien graag uit naar uw reactie op ons schrijven.

Bij voorbaat dank,

J. van den Eijnden

J.T.J.M. van den Eijnden

Namens Melkveehouderij Van den Eijnden VOF

29. De heer P.A.M. Bartels, Lisdoddeweg 7 te Dronten

P.A.M. Bartels
Lisdoddeweg 7
8251 SM DRONTEN

College van Dronten
T.a.v. De afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Dronten, 23 juni 2013

Geachte mevrouw / heer,

Op maandag 3 juni heb ik een bezoek gebracht aan het gemeentehuis n.a.v. het bestemmingsplan buitengebied.

Mijn bedrijf was tot februari 2011 een akkerbouwbedrijf, de grond is nu verkocht, heb alleen nog het erf met de gebouwen.

Mijn bedrijfsactiviteiten zijn nu een caravanstalling.

Door deze wijziging is het nu een overige (niet-agrarische) bedrijvigheid.

In de oude situatie van het bestemmingsplan van voor 2011, was mijn bedrijf ingekleurd als woonbestemming. Dat was niet correct, ik had op dat moment een akkerbouwbedrijf. Daarom had het een agrarische bedrijvigheid moeten zijn. Hier heb ik op gereageerd in april 2010 en uitleg gegeven op het gemeentehuis. (zie ook correspondentie 27/11/2009)

Er van uit gaan dat deze wijziging zonder verdere kosten op de juiste manier wordt ingekleurd.

Met vriendelijke groet,

P.A.M. Bartels.

30. De heer F.A.J. Renne, Oldebroekerweg 33 te Biddinghuizen

Aan het college van Dronten,
t.a.v. afd Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250AC Dronten

onderwerp: Bestemmingsplan "Buitengebied (9100)"

datum: 22 juni 2013.
plaats: Biddinghuizen.

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze ik wil reageren op de indeling die nu staat aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)".

U heeft ons erf aangeduid als "bedrijf".

Ik wil u verzoeken om het erf aan te duiden als "bedrijf – agrarische hulp- en nevenbedrijf".

Mijn motivatie is de volgende: Naast het stallen van caravans in onze gebouwen oefenen we ook een kistenreinigingsbedrijf uit vanaf deze locatie. De machines die voor dit bedrijf nodig zijn worden gestald op ons erf. Dit bedrijf is te beschouwen als een loonbedrijf voor de agrarische sector. Ook adviseren wij de agrarische sector over het waarom en hoe reinigen van kisten, een dienstverlenend bedrijf.

In het voorontwerp bestemmingsplan mis ik een combinatie mogelijkheid bedrijf/ wonen.

Ik denk dat dit een goede aanvulling kan zijn en wel om de volgende reden:

Banken zijn eerder bereid een woning te financieren dan een bedrijf.

Dus als de combinatie met bedrijf en wonen aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd is het bij een eventuele verkoop makkelijker voor de koper een financiering rond te krijgen.

Dus stel ik voor: voeg bij alle paars ingekleurde mogelijkheden ook een wonen bestemming toe.

In de hoop dat u beide boven genoemde punten meeneemt bij het definitieve ontwerp,

teken ik met vriendelijke groet,

F.A.J. Renne,
Oldebroekerweg 33,
8256RN Biddinghuizen

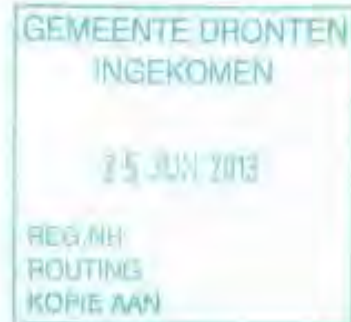


31. De heer W.G.M. Groot Koerkamp, Ellerweg 24 te Biddinghuizen

Gemeente Dronten

college van Dronten, t.a.v. mevr Tichelaar en/of afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100,

8250 AC DRONTEN



Betreft: zienswijze bestemmingsplan buitengebied Dronten

Datum 24 jun. 13

WGM Groot Koerkamp

Ellerweg 24

8256RT BIDDINGHUIZEN

Geacht college, beste mevr. Tichelaar,

Hierbij maak ik melding dat in het voorgenomen wijziging bestemmingsplan buitengebied mijn bedrijf niet als veehouderij is aangemerkt. Daar ik al sinds 1992 in het bezit ben van een milieu vergunning veehouderij lijkt het mij niet meer dan logisch dat dit ook net als de praktische realiteit in het bestemmingsplan wordt meegenomen. Daarnaast is het bedrijf inderdaad grondgebonden akkerbouwmatig voor zowel kavel Q37 alsmede Q38.

De vergroting van het erf tot 2,5ha is wel goed verwerkt.

In afwachting van uw reactie,

Wilfried Groot Koerkamp

Ellerweg 24

8256RT BIDDINGHUIZEN

06-12876491

32. De heren P. en L. Vereecken, Ottolanderlaan 12 te Dronten



Vereecken

het college van Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

25 JUN 2013

REG.NR.
ROUTING
KOPIE AAN

Ottolanderlaan 12 _____
8251 58 DRONTEN _____
Tel: 0321 - 31 31 35 _____
Fax: 0321 - 31 88 55 _____
www.vereeckenfruit.nl _____
info@vereeckenfruit.nl _____

Dronten, 21 juni 2013

Betreft: Reactie op bestemmingsplan buitengebied m.b.t. Ottolanderlaan 10 en Ottolanderlaan 12

Geacht college,

In het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied hebben wij gezien dat het agrarisch bouwblok dat wij op de ottolanderlaan 10 hebben is verkleind en omgezet naar een woonbestemming. Ons bedrijf is BRC gecertificeerd en dit beperkt ons steeds meer in de mogelijkheden op het "hoofd"erf, aan de ottolanderlaan 12, hierdoor zullen sommige activiteiten in de toekomst mogelijk verplaatst moeten worden.

Tevens willen wij op het omliggende perceel fertigatie aanleggen. Wij zijn daarom voornemens om een bouwaanvraag voor ottolanderlaan 10 in te dienen.

Om deze redenen wensen wij het agrarisch bouwblok aan de ottolanderlaan 10 te behouden.

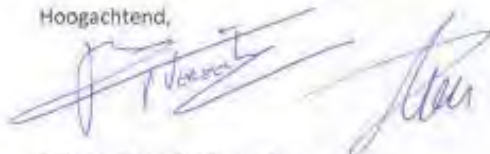
Op het erf aan de ottolanderlaan 12 hebben wij een minicamping, dit is bij de gemeente en provincie bekend en hierover wordt toeristenbelasting afgedragen. Op het inventarisatie formulier dat wij aan u hebben geretourneerd hebben wij dit vermeld. Wij kunnen niets over deze activiteit in het bestemmingsplan terug vinden.

Indien deze activiteit moet worden inbestemd of ingetekend zouden wij dit graag verwerkt zien in de plannen.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Wij zien de wijzigingen met vertrouwen tegemoet.

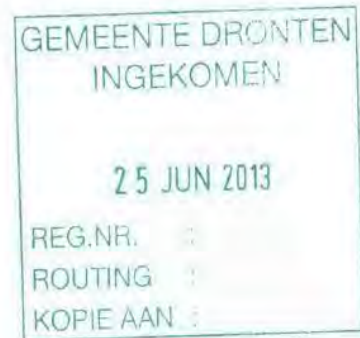
Hoogachtend,



Peter en Leander Vereecken.

33. Familie Stronkhorst, Ellerweg 22 te Biddinghuizen

Het college van burgemeester en Wethouders
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten



21 juni 2013

Geacht college,

“Middels deze brief willen wij een reactie geven op het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied (9100).

Wij willen graag de bestemming op ons perceel aan de Ellerweg 22 gewijzigd zien van Agrarisch naar Agrarisch met Therapeutische zorgboerderij.

Op dit moment word er geen agrarisch bedrijf uitgeoefend, maar deze mogelijkheid willen wij wel graag voor de toekomst open laten.

Op dit adres is de Stichting Jelte gevestigd welke op kleinschalige wijze zorg en therapie bied aan kinderen en jongeren met hersenletsel.

De kleinschaligheid van de stichting is geborgd door de opzet van therapie waarbij er hooguit 4 patiënten tegelijkertijd behandeld kunnen worden om de therapie succesvol te laten zijn.”

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Familie Stronkhorst

34. Maatschap Breg, Zeebiesweg 38 te Biddinghuizen

Geacht College,

Bedankt voor de mogelijkheid tot inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan (9100)

Wij hebben een akkerbouwbedrijf met als specialisatie tulpenteelt en tulpenbroeierij. Naast mijn broer Kees en ik werken we samen met 5 vaste medewerkers, in de piekperiodes aangevuld met een aantal losse medewerkers.

De bollen telen we zelf op onze mooie bollenvelden buiten, en deze gebruiken we om in de winter te broeien in de kas en er bloemen van te maken. Er staan hier meer tulpen in de gemeente maar dat is bijna alleen door bedrijven uit andere gemeentes en provincies.

We proberen dit op een moderne milieubewuste manier te doen. Om ook in de toekomst m'n mensen aan het werk te houden en een rendabel bedrijf te behouden, heb ik een drietal opmerkingen cq wensen.

1. Momenteel hebben we 4200 M2 kas. Dat is meer als in het voorgestelde ontwerp.

2500 m2 glas, als voorgesteld, is een achterhaalde oppervlakte om een moderne toekomstgerichte tulpenbroeierij te runnen.

Hoe gaat u hier mee om, kan dit worden meegenomen in het ontwerp? Kunt u de oppervlakte voor een broeierij aanpassen naar de maten van een moderne broeierij?

2. De plannen liggen klaar tot modernisering en uitbreiding van de bestaande kas.

Deze kan dan energetisch en milieutechnisch optimaal gebouwd worden. De kas moet 30 meter langer worden en een goothoogte van 7 meter krijgen. Het wordt dan 5700 m2 schuurkas, de zijkanten dicht en het dak van glas.

Het voorste gedeelte kan dan verwerkingsruimte van de tulpenbloemen worden, met daar boven teeltruimte. En in de rest van de kas is er genoeg ruimte en hoogte om meerlagenteelt toe te passen. Zo gaan we efficiënt met de beschikbare ruimte om en kunnen we veel energie besparen.

Dit past precies binnen de kaders van 'Het nieuwe telen' zie: <http://www.energiek2020.nu/het-nieuwe-telen/algemeen/>

Zo komt er dan een van de modernste tulpen broeierijen in dé top-agrarisch gemeente van Nederland.

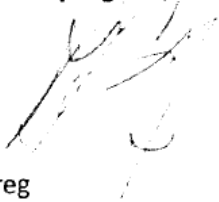
3. Om in de toekomst ruimte te houden om voorop te lopen in de tulpen teelt willen we het bouwblok vergroot hebben naar 4 hectare. Zo kunnen we opschalen om, ook in de toekomst, de retailmarkt en andere uitdijende markten te kunnen beleveren. Dit willen we binnen 5 jaar realiseren. Het lijkt me redelijk en zinvol om dit nu mee te nemen in de procedure om later extra procedures te voorkomen. Daarmee zijn de bestaande arbeidsplaatsen voor de toekomst verzekerd en zullen er dan nog zeker 5 fte's bij komen.

Er staan hier elk voorjaar veel tulpen in de gemeente te bloeien. Jammer er zo weinig bedrijven binnen de gemeente zijn die ze zelf telen. Wij zijn het enige bedrijf in onze gemeente die tulpen telen en de bloemen zo ver in de keten weten te vermarkten. Voor de gemeente en dit top-agrarisch gebied een uniek bedrijf!

Hopelijk heb ik U een goed beeld gegeven van ons familiebedrijf en de noodzaak om deze door te ontwikkelen in de toekomst, voor een gezonde bedrijfsvoering en continuïteit.

Indien mogelijk en wenselijk zou ik dit graag mondeling nader willen toelichten.

Met vriendelijke groet,



Frank Breg
06-53274458

35. De heer E. van Dalen, Elandweg 55 te Swifterbant

College van Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Betreft: Verzoek om Agrarische Bestemming Elandweg 55

Datum: 18 juni 2013

E van Dalen
Elandweg 55
8255 RH Swifterbant



Geachte heer/mevr.

De boerderij (Elandweg 55) heeft een bedrijfbestemming, terwijl wij een regulier agrarisch bedrijf zijn.

Als bijlage voeg ik toe onze bedrijfsoppervlakte.

Hierbij vraag ik om deze verandering ongedaan te maken en weer op agrarische bestemming te zetten.

Met vriendelijke groet,

E van Dalen

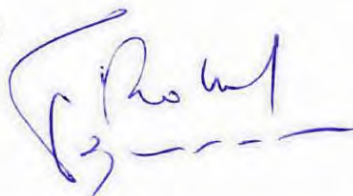
36. Timmerman VOF, Ellerweg 20 te Biddinghuizen

Geachte mevrouw Tichelaar,

Hierbij stuur ik u de gewenste wijziging van het zoekgebied voor Ellerweg 20

m.v.g. Robert Timmerman

Timmerman VOF



37. Mts. Haanstra-in 't Veld, Olsterpad 10 te Dronten

MTS. HAANSTRA-IN 'T VELD
Olsterpad 10
8251 RL Dronten



Aan het gemeentebestuur van Dronten
t.a.v. E. Tichelaar
Antwoordnummer 3
8250 VB Dronten

Dronten, 25 juni 2013

Geachte mevrouw Tichelaar,

Na de bijeenkomst van L.T.O. vrijdag jl. heb ik op de verbeelding gezien dat ons bedrijf correct is ingetekend met een erf van 2,5 ha.

Is het mogelijk in het bestemmingplan op te nemen dat ons bedrijf een vergunning veehouderij er bij krijgt?

De situatie is dat wij mogelijk een bedrijfsopvolger hebben of dat het bedrijf binnen 5 jaar verkocht gaat worden.

In het laatste geval zijn de verkoopkansen groter als er ook een vergunning veehouderij is inbestemd. Mocht onze zoon het bedrijf willen en kunnen overnemen is het ook van belang dat er meer mogelijk is dan op dit moment i.v.m. rentabiliteit. Naar ik heb begrepen kunnen agrarische nevenactiviteiten ook zonder vergunning plaatsvinden.

Mochten er vragen zijn n.a.v. deze brief dan kunt u mij bereiken op telefoonnummer 0321 – 317340 of 06 – 207 154 83.

Met vriendelijke groet,

J.J. Haanstra- in 't Veld

J.J. Haanstra in 't Veld

38. Mts. Bastiaansen-Knook, Bremerbergweg 22 te Biddinghuizen

Mts. Bastiaansen-Knook
Bremerbergweg 22
8256 PW Biddinghuizen
Tel. 0321-331277
Fax. 0321-383248
Mobiel : 06-21543839
fambastiaansen@kpnplanet.nl

ABN-AMRO : NL61ABNA0571499309
57 14.99.309
BTW : 8028.81.683.B.02
Skal nummer : 025411
NL-BIO-01

Burgermeester en wethouders
Van de Gemeente Dronten
I.a.v. afd. Ruimtelijke Ordening
Postbus 100
8250 AC Dronten



Biddinghuizen, 25 juni 2013

betreft : zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geachte heer/mevrouw,

In het bovengenoemde voorontwerp bestemmingsplan buitengebied, nu verder in de tekst omschreven als plan, staat ons bedrijf op de plankaart onjuist weergegeven.

Ten 1^e : is de uitbreiding van onze pluimveetak, welke is gerealiseerd in 2009, niet weergegeven op de plankaart.

Ten 2^e : Er staat zelfs op het erf "sa nab", wat in het renvooi van het plan omschreven staat als : specifieke vorm van agrarisch geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan. Kortom, zoals ik uitgelegd heb gekregen, géén intensieve veehouderij.

Helaas is dit de 2^e keer al dat dit weer zo wordt weergegeven. Hopelijk worden beide genoemde fouten in het plan wel goed gecorrigeerd.

Hoogachtend verblijven wij,

Met vriendelijke groeten,

Lauran en Mirjam Bastiaansen

39. De heer W.M. van Dalen, Biddingweg 13 te Swifterbant

College van Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Betreft: Verzoek behoud Agrarische Bestemming Biddingweg 13

Datum: 18 juni 2013

WM van Dalen
Biddingweg 13
8255 RD Swifterbant
Tel: 06 22482477



Geachte heer/mevr.

De boerderij (Biddingweg 13) heeft een bedrijfbestemming, terwijl wij een regulier agrarisch bedrijf zijn met een kalvermesterij als neventak.

Wij hebben de grond die aansluit aan de boerderij al drie jaar in agrarisch gebruik en zijn in onderhandeling om de gronden te kopen voor agrarisch gebruik.

Ik heb een gebruikersovereenkomst van de laatste jaren en de aanbieding om de grond te kopen.

Indien nodig kan ik u deze gebruikersovereenkomsten en de conceptovereenkomst van de aankoop van de grond overhandigen.

In 2015 willen wij een melkveehouderij opstarten op het bouwperceel Biddingweg 13.

Ik heb contact gehad met Dhr. Meints voor een aanvraag van intensive veehouderij, hij vertelde dat ik de eerste was van de 20 die vrijgegeven worden.

Hierbij vraag ik om behoud van het bestemmingsplan agrarische bestemming, om zo ingezette plannen te realiseren.

Met vriendelijke groet,

WM van Dalen

W.M. van Dalen

40. Mts. Boks, Zeebiesweg 32 te Biddinghuizen

College van Burgemeesters en wethouders
Van de gem Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten



Onderwerp: inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht college

Voor het buitengebied van de gem. Dronten ligt het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage. Twee jaar terug hebben wij gebruik gemaakt om voor ons melkvee en akkerbouw bedrijf, een zoekgebied te tekenen in het voorontwerpbestemmingsplan.

Toekomst plannen

Voor ontwikkeling van ons bedrijf wordt op dit moment al jongvee opgefokt waar bij er tijdelijk gebruik gemaakt wordt van een ligboxen stal in Klarenbeek.

Op dit moment werken we aan de uitwerking van de plannen op onze locatie. We verwachten binnen een termijn van een jaar concreet bezig te gaan met de aanvraag.

Nu de plannen van het bouwperceel meer vorm krijgt willen we dit kenbaar maken en de ontwikkelruimte voor bedrijf in het bestemmingsplan opnemen om te voorkomen dat er kort na het vaststellen van het bestemmingsplan er al weer wijzigingen middels een procedure noodzakelijk zijn.

Verzoek

Graag zien we dat het bouwvlak wordt uitgebreid zodat we straks de mogelijk hebben om de aanvraag middels een omgeving vergunningprocedure te laten verlopen.

In d bijlage is aangegeven waar de uitbreiding van de ligboxenstal met voeropslag gewenst is en zoals het voorontwerp al aangeeft met erf beplanting.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van de inspraak reactie dan zijn we ten aller tijde bereid om het een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groet
Evert Boks

MTS. Boks
Zeebiesweg 32
8256 PG Biddinghuizen
0612462202
e.boks@hetnet.nl

41. De heer J.H. Takens, Hondweg 8 te Dronten

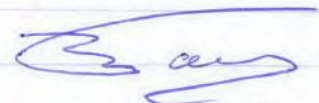
Gemeente Dronten
Afd. Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
T.a.v. de heer R.L.G. Tax
Postbus 100
8250 HC Dronten

Dronten, 22-06-

Geachte heer Tax,

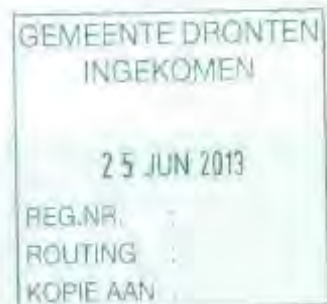
Ondergetekende de heer J.H. Takens,
wonen de aan de Hondweg 8, 8251 RH
Dronten, tekent bezwaar aan tegen
de geluidszone van het spoor, omdat
mijn perceel / woonhuis binnen de
strooklijn van 500 meter ligt, zoals
getekend op kaart WR-A4

Hoogachtend,



GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
25 JUN 2013	
REG.NR.	:
ROUTING	:
KOPIE AAN	:

42. LTO Vastgoed te Zwolle namens de heer/mevrouw, Oudebosweg 15 te Dronten



Gemeente Dronten
t.a.v. de afdeling Vergunningen, Handhaving en Veiligheid
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Ons kenmerk:
MK/MM/108307/100159

Betreft:
zienswijze voorontwerp bestemmingsplan
buitengebied m.d.t. Oudebosweg 15 te Dronten

Uw kenmerk:
-

Datum:
24 juni 2013

Geachte heer, mevrouw,

In reactie op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Dronten ontvangt u deze brief. Na het doornemen van het voorontwerp zouden wij graag specifiek willen ingaan op de locatie Oudebosweg 15 te Dronten. Na overleg met de bewoners willen wij duidelijkheid verschaffen over de bestemming en de mogelijkheden op de hiervoor genoemde locatie.

Naar aanleiding van het bovenstaande zou ik u de volgende vragen willen voorleggen:

1. Wat is de huidige grootte van het bouwblok en bestaat er de mogelijkheid om het huidige bouwblok uit te breiden? Zo ja, wat is de maximale grootte dat het bouwblok mag bedragen?
2. De huidige bestemming van het object is 'agrarisch' met een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'. Momenteel bestaat de bedrijfsvoering uit een hoofdtak akkerbouw met een neventak intensieve veehouderij. Tot welke omvang mag op deze locatie deze intensieve veehouderijtak, als nevenactiviteit, strekken (aantal stuks vee, hoeveelheid ammoniak)?
3. Bestaat er de mogelijkheid op de genoemde locatie de agrarische hoofdtak 'akkerbouw' in zijn geheel af te stoten en een volledig intensief veehouderijbedrijf op te zetten?

Graag zien wij op de hiervoor genoemde vragen van u antwoord in reactie tegemoet. Dit kan per mail, mkuijer@ltovastgoed.nl of schriftelijk naar LTO Vastgoed, Postbus 240, 8000 AE te Zwolle.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,

M.A. Kuijer
makelaar, taxateur o.g.

43. De heer E. Bakker, Wisentweg 34 te Swifterbant

24-06-2013



Aan het college van Dronten,

Afdeling Ruimtelijke en Economische ontwikkeling,

Mevrouw, Mijnheer,

In het voorontwerp bestemmingsplan "buitengebied(9010)" zou ik graag voor mijn agrarische bedrijfskavel de functieaanduiding voor veehouderij toegevoegd willen zien.

Groeten Eric Bakker

Wisentweg 34

8255RB Swifterbant

Daarnaast een zoekgebied ingediend.

44. Countus accountants + adviseurs te Markelo namens maatschap Schulte, Klingenweg 1 te Swifterbant



College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Retouradres: Postbus 1, 7475 ZG MARKELO

Datum 24 juni 2013
Oms. Kenmerk 201306202319/1105470/aalbe1-1.0
Contactpersoon De heer ing. A.J. Albers
E-mail a.albers@countus.nl
Doorkiesnummer (06) 14320465
Betreft Inspraakreactie voorontwerp Bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" namens Maatschap Schulte Klingenweg 1 8255 PH SWIFTERBANT

Countus accountants + adviseurs b.v.
Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu
Burg. de Beaufortplein 6
7475 AG MARKELO
Postbus 1
7475 ZG MARKELO
Telefoon 0547-368368
Fax 0547-362010
Website www.countus.nl
E-mail info@countus.nl

Bankrek. 3773 97 555
K.v.K.nr. 05059718
Beconnr. 193756
BTW nr. NL809063099B01



Geacht College,

Hierbij dienen wij namens onze cliënten, de Maatschap Schulte, een inspraakreactie in betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". De inspraakreactie heeft betrekking op de locatie Klingenweg 1 te Swifterbant en omgeving alsmede op de regels van het voorontwerp bestemmingsplan.

Verzoek

Wij verzoeken u het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" op onderstaand punt aan te passen:

- Het geven van de dubbelaanduiding "bedrijfskavel" aan een strook van 6 meter breed liggend in de strook "bos" aan de noordzijde van het bedrijfskavel

Hieronder lichten wij dit toe.

Bedrijfssituatie

De familie Schulte exploiteert een akkerbouwbedrijf aan de Klingenweg 1. De bedrijfskavel wordt aan de noordzijde begrensd door een erf singel (strook bos), die in het voorontwerp als "bos" bestemd is.

De familie Schulte wil het bedrijfskavel optimaal gebruiken voor het plaatsen van bedrijfsgebouwen. Door de planregels zijn ze genoodzaakt om een strook van 10 meter aan de noordzijde onbebouwd te laten omdat de afstand van de grens van de bedrijfskavel tot de bebouwing minimaal 10 meter moet zijn. De achtergrond hiervan is dat er voldoende ruimte moet zijn voor een erf singel van 6 meter breed. In de situatie van de familie Schulte is dat echter niet nodig omdat er een strook "bos" ten noorden van de bedrijfskavel ligt die tevens de functie van erf singel vervult.

Aan College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Blad 2 van 2
Datum 24 juni 2013

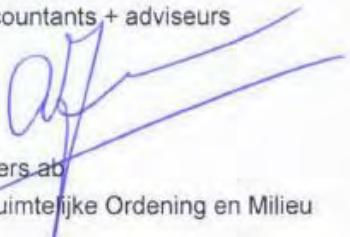
Daarom verzoekt de familie Schulte primair om de grens van de bedrijfskavel 6 meter in noordelijke richting op te schuiven. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoekt de familie Schulte subsidiair om ontheffing van de regel dat de afstand van de bebouwing tot de grens van de bedrijfskavel 10 meter moet zijn, en de afstand aan de noordzijde te verlagen tot 4 meter. Onderstaand wordt dit weergegeven.



- 1- dubbelbestemming "bos" en "bedrijfskavel"
- 2- bestemming "bedrijfskavel"
- 3- bestemming "bos"

Wij vertrouwen erop dat u aan het verzoek van onze cliënten tegemoet komt. Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan kunt u contact met ons opnemen.

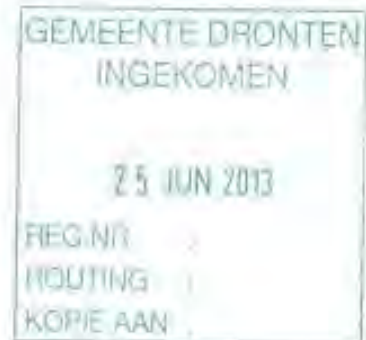
Met vriendelijke groet,
Countus accountants + adviseurs


ing. A.J. Albers ab
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

45. Mts. Oordt-van der Wal, Reveweg 14 te Dronten

Dronten 25 juni 2013,

Gemeente Dronten
Afd. Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten



Onderwerp: zienswijze voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dronten

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij willen we graag onze zienswijze indienen t.a.v. het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied.

- Door de aanleg van de Hanzelijn is onze agrarische grond, aan de Reveweg 14 in Dronten, opgenomen in het bestemmingsplan Hanzelijn. Nu wordt dat weer opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Op dit moment is er nog wel een gronddepot aanwezig, een overblijfsel van de aanleg van het spoor. Er wordt niet aangegeven dat er nog een gronddepot aanwezig is. Graag zouden we hierover overleg hebben hoe dit opgelost gaat worden.
- Doordat we agrarische grond aan de Reveweg ingeleverd hebben voor de aanleg van de Hanzelijn, hebben we nu ook een 2^e bedrijfslocatie aan de Oudebosweg 27. Deze twee locaties zijn samen één gemengd bedrijf, zoals we dat altijd aan de Reveweg 14 al hadden. Nu zit er op de Reveweg wel een veehouderijbestemming, maar op de Oudebosweg 27 niet. Deze locatie wordt wel in de bedrijfsvoering gebruikt voor veehouderij. Graag zouden we daar dus ook de bestemming veehouderij op krijgen.
- In het voorontwerp wordt nu aangegeven dat op de Reveweg 14 geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid is toegestaan. Is dat op voorhand uitgesloten? Of is er door middel van vernieuwde technieken in de toekomst, b.v. luchtwassers, filters o.i.d., nog wel een mogelijkheid dit te realiseren.
- In het verleden is het zoekgebied voor erfvergroting aangegeven, op het erfperceel aan de Oudebosweg 27 in Dronten, zoals dat nu is ingetekend. Inmiddels is er in 2011/2012 een bewaarloods gebouwd op het bestaande bouwblok. Daardoor is de uitbreiding van het erf aan de rechter zijde (gezien vanaf de openbare weg) niet meer aan de orde. Wij vragen u om het zoekgebied nu aan de linker kant van het erf in te tekenen. Dus dezelfde afmetingen, maar niet meer rechts en achterkant van het erf, maar links en achterkant van het erf (zie tekening bijlage).

Dit zijn de punten waarvoor we graag uw aandacht willen. Mocht u meer informatie nodig zijn dan horen we dat graag van u.

46. Maatschap H.G. en W. Tijsseling, Palingweg 12 te Biddinghuizen

Maatschap H.G. en W. Tijsseling
Palingweg 12
8256 PA Biddinghuizen
0321-332261
w.tijsseling@agroweb.nl



Aan: College van B&W van de Gemeente Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke Ordening en Economische Ontwikkeling

Biddinghuizen, 24 juni 2013

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" m.b.t. perceel Palingweg 12

Geacht College van B&W,

Wij hebben kennis genomen van het door u ter inzage gelegde voorontwerp. In dat ontwerp hebt u de door ons aangegeven ontwikkelingsrichting opgenomen.

Door verandering van inzicht verzoeken wij u het bouwblok van perceel Palingweg 12 te wijzigen. De door ons gewenste maten zijn momenteel 125 meter breed en 200 meter lang.

De meest westelijke lange zijde komt overeen met de westelijke lange zijde van het momenteel ter inzage liggende plan.

Vertrouwend dat u deze wijziging door wilt voeren in het definitieve plan, verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

H. G. en W. Tijsseling



47. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens de heer K. Buiert, Roggebotweg 24 te Dronten



Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Kenmerk : AS / Bul.
Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'
Betreft : Roggebotweg 24 te Dronten



Anthony Folkersstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Verseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Barneveld, 26 juni 2013.

Geacht college,

Namens cliënt, de heer K. Buiert, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013. Deze inspraakreactie concentreert zich op het bepaalde voor de locatie Roggebotweg 24 te Dronten.

Voorontwerpbestemmingsplan

Cliënt exploiteert op de locatie Roggebotweg 24 te Dronten een vleeseendenhouderij. Het perceel is kadastraal bekend gem. Dronten, sectie C, nrs. 1131 en 1132. Hieronder treft u een uitsnede aan van de verbeelding behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan ter hoogte van het betreffende perceel.



Voor de locatie geldt de bestemming 'Agrarisch' met de aanduidingen

- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - veehouderij
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied

Inspraakreactie

Veehouderij

Voor het perceel gelden volgens het voorontwerpplan meerdere aanduidingen, te weten 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan', 'veehouderij' en 'bedrijfskavel'.

Los van het feit dat deze aanduidingen onduidelijkheid in de hand werken, is de aanduiding 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan' abusievelijk opgenomen. Immers, in 1999 is vergunning verleend voor het houden van 13.000 stuks vleeseenden (kenmerk 99/24). Dit is een niet-grondgebonden bedrijfsvoering. Volgens uw eigen beleid moeten bestaande intensieve veehouderijen/niet-grondgebonden bedrijven positief bestemd worden. Ook vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRVS) leert, dat bestaande legale situaties positief bestemd moeten worden.

Wij verzoeken u derhalve het exploiteren van een intensieve veehouderij planologisch toe te staan op het voornoemde perceel.

Bebouwingsvrije rand

In het vigerende bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er geen bebouwing geplaatst mag worden binnen een afstand van 10 meter van de bouwperceelsgrens aan de zijkanten en achterzijde van het perceel en 15 meter aan de voorzijde van het perceel. Op dit moment is de maximale bedrijfsomvang (bereikbaar via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 hectare. Fertelijk kan niet het volledige bouwperceel benut worden, sterker nog: circa 28% (7.000 m²) van het bouwperceel is niet te benutten.

In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bepaling wederom opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' (artikel 3.2.1 onder d en g). Onduidelijk is of deze bepaling ook geldt voor de bebouwing binnen de bestemming agrarisch met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Dit is niet aangegeven in planregels. In de praktijk is al vaak gebleken dat die "bebouwingsvrije zone" voor veel problemen zorgt, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is.

Onduidelijk is waarom er 10 meter niet bebouwd mag worden. In het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit nodig is om de erfsingelbeplanting (die minimaal 6 meter breed moet zijn) voldoende ruimte te geven. Wij begrijpen dat percelen landschappelijk ingepast moeten worden, echter begrijpen wij niet wat het nut is van de 10 meter bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' geplaatst mag worden. Verzocht wordt om die zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Eventueel is de bepaling te vervangen door een voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen dat de erfbeplanting op minimaal 5 meter afstand van de grens van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel / zoekgebied' dient te beginnen. Dit om te waarborgen dat bedrijven adequaat worden ingepast. Er ontstaat dan een betere symbiose tussen agrarische bedrijfsvoering en de landschappelijke inpassing daarvan.

Afwijking overschrijding bedrijfskavelgrens

Artikel 3.4 sub b biedt de mogelijkheid dat bouwwerken buiten de aanduiding 'bedrijfskavel' worden gebouwd. Deze dienen dan binnen de aanduiding 'zoekgebied' te worden gebouwd. Toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid zou echter gekoppeld moeten worden aan afwijking van het bepaalde in artikel 3.2.1 sub g (de '10 meter zone'), omdat het (naar het schijnt) anders niet mogelijk is bebouwing deels binnen de aanduiding 'bedrijfskavel' en deels binnen de aanduiding 'zoekgebied' te realiseren. De '10-

meter regel' zou dit immers beletten. Wij verzoeken u dit aan te passen, zodat een bruikbare regeling ontstaat.

Afsluiting

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VAN WESTREENEN B.V.

drs. A. (Arjan) Sikking

25-6-2013

Geachte mevr. Tichelaar

Vanmorgen heb ik op het gemeentehuis de plannen ingezien over het bestemmingsplan buitengebied.

Daarbij vielen mij twee dingen op, ten eerste hoe de gasleiding is ingetekend langs de hoge vaart op kavel L72, dit is volgens mij niet correct

Ten tweede kon ik op ons erf, Hanzeweg 22, er niet uithalen dat wij als neventak al 19 jaar een caravanstalling exploiteren, wat bekend is bij de gemeente.

De evt. erfvergroting is goed ingetekend. Voor verduidelijking of antwoorden graag contact opnemen met

Fré Bouwkamp

Hanzeweg 22

8251 PT Dronten

tel 0321-316081 - ob 220 64 707

Bij voorbaat dank

GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
26 JUN 2013	
REG.NR. :	
ROUTING :	
KOPERAAN :	



49. Rombou te Zwolle namens de heer P. Timmerman, Elandweg 52 te Swifterbant

rombōu



Aantekenen

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten,
bestemming perceel Elandweg 52 te Swifterbant
JB/JV/601/B-54.198
25 juni 2013

Geachte heer, mevrouw,

De heer P. Timmerman was zeer verbaasd toen hij kennis nam van de bestemming op zijn perceel Elandweg 52 te (8255 RK) Swifterbant. Hij verkeerde in de veronderstelling dat zijn bedrijf een agrarische bestemming had. Op de kaart die bij het voorontwerpbestemmingsplan hoort, staat zijn bedrijf als enkelbestemming Wonen aangegeven. Hij heeft nooit te kennen gegeven zijn agrarische activiteiten te willen beëindigen.

Hij heeft zijn bedrijf in de afgelopen jaren weliswaar aangepast en grond afgestoten, maar de gebouwen zijn nog steeds in gebruik voor agrarische doeleinden, deze worden benut voor de opslag van agrarische producten en zijn tevens in gebruik voor de opslag van machines.

Daarnaast is hij voornemens zijn activiteiten op het gebied van de akkerbouw uit te breiden en is hij van plan in verband met kwekerijactiviteiten een schaduwkas op te richten. Deze activiteiten worden bedrijfsmatig uitgevoerd.

Naast deze agrarisch activiteiten exploiteert hij een bedrijf op het gebied van advies en training voor de agrarische sector.

Hij is voornemens de activiteiten richting akkerbouw weer uit te breiden, omdat hij heeft ervaren dat de beide activiteiten noodzakelijk zijn om in het bestaansonderhoud te kunnen blijven voorzien.

Met name in deze onzekere economische tijden is het voor hem van essentieel belang dat hij op zijn perceel agrarische activiteiten kan blijven ontplooiën.

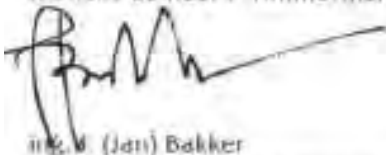
Een bestemming die meer recht doet aan de huidige en toekomstige activiteiten op het bedrijf is daarom de bestemming Bedrijf-Agrarisch Hulp en Nevenbedrijf.

Samenvatting en verzoek

Ondanks het feit dat hij op zijn perceel agrarische activiteiten ontplooit en nooit heeft verzocht de bestemming van zijn perceel te wijzigen, moest hij tot zijn eigen verbazing constateren dat zijn perceel van de enkelbestemming Wonen was voorzien. Aangezien hij zijn agrarische activiteiten wenst uit te breiden, in combinatie met advies- en trainingsactiviteiten, verzoekt hij de gemeente in elk geval het perceel Elandweg 52 van de bestemming Bedrijf-Agrarisch Hulp en Nevenbedrijf te voorzien.

Indien noodzakelijk, is de heer Timmerman graag bereid zijn plannen nader toe te lichten.

Hoogachtend,
namens de heer P. Timmerman,

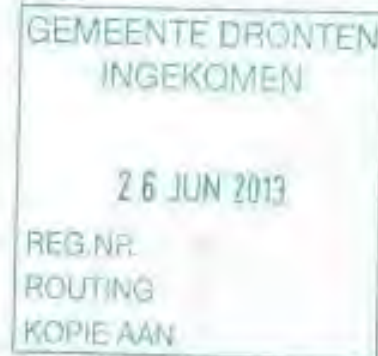


ing. J. (Jan) Bakker
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

50. Rombou te Zwolle namens maatschap de Kandelaar, Hoekwantweg 7-9-11 te Biddinghuizen

rombu

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied"
SE/MJ/613/B-51.195
26 juni 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, namens Maatschap de Kandelaar, Hoekwantweg 7-9-11 (8256 PS) te Biddinghuizen, een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Deze inspraakreactie heeft betrekking op de vorm en omvang van het op de plankkaart voor deze locatie opgenomen bouwvlak.

Huidige situatie

Maatschap de Kandelaar exploiteert aan de Hoekwandweg 7-9-11 te Biddinghuizen een gemengd akkerbouw en melkrundveebedrijf. Voor de rundveetak is onlangs een bouwvergunning aangevraagd voor het verbreden van de stal, in de nieuwe stal kunnen circa 45 melkkoeien extra worden gehouden. De luchtfoto is bijgevoegd als bijlage 1, op deze foto is de plek van de nieuw te bouwen stal zuidoostelijk van de rundveestal gelegen. Het noordelijke deel van het erf is bestemd voor het akkerbouwbedrijf. Momenteel is het bedrijf er op gericht de melkveetak te laten groeien.

Voorontwerpbestemmingsplan

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch". Het bouwvlak is aangeduid met de functieaanduiding agrarische veehouderij en bedrijfskavel. Op basis van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is voor het gecombineerde bedrijf een bouwvlak van circa 1,8 hectare opgenomen met een uitbreiding middels het zoekgebied tot 2,5 hectare.

Beoogde bedrijfssituatie

Vanaf de weg gezien is het bedrijf opgedeeld in twee gedeelten, de linkerkant betreft het akkerbouwbedrijf en de rechterkant betreft het melkveehouderij gedeelte. De komende jaren zullen op het melkveehouderij gedeelte de ontwikkelingen plaatsvinden. Het zoekgebied is niet toereikend voor de gewenste "spiegeling" van de ligboxenstal. De uitbreiding welke op dit moment uitgewerkt wordt is passend binnen het bouwvlak. De spiegeling zou niet meer binnen het zoekgebied passen. De spiegeling biedt plaats aan 120 melkkoeien en zal weer door twee robots bediend gaan worden. Op bijlage 2 is de gewenste situering weergegeven. Daarnaast is er de mogelijkheid wanneer de omvang niet groter dan 2,5 hectare mag beslaan om aan de noordzijde een deel zoekgebied te schrappen.

Verzoek

Namens Maatschap de Kandelaar verzoek ik u om bij het vaststellen van de vorm en omvang van het bouwvlak, rekening te houden met de toekomstige stallen. Verzoek is vorm en omvang zoals voorgesteld over te nemen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



ing. S. Elgersma
specialist ruimtelijke ordening en milieu

Bijlagen: - bijlage 1; luchtfoto
- bijlage 2; gewenste situering bouwvlak

51. Rombou te Zwolle namens de heer Van Schie, Spieringweg 2 te Dronten

rombu

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

26 JUN 2013
REG.NR.
ROUTING
KOPJE AAN

inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied"
SE/MI/611/B-54.197
26 juni 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, namens de heer Van Schie, Spieringweg 2 (8251 RP) te Dronten, een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Deze inspraakreactie heeft betrekking op de vorm en omvang van het op de plankaart voor deze locatie opgenomen bouwvlak.

Huidige situatie

De heer Van Schie exploiteert aan de Spieringweg 2 te Dronten een gemengd akkerbouw en melkrundveebedrijf. Voor de rundveetak is in 2010 een nieuwe rundveestal gerealiseerd en in gebruik genomen. De luchtfoto is bijgevoegd als bijlage 1. Op de locatie, Paradijsvogelweg 12 in Almere, wordt momenteel het jongvee gehuisvest.

Voorontwerpbestemmingsplan

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch". Het bouwvlak is aangeduid met de functieaanduiding agrarische veehouderij en bedrijfskavel. Op basis van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is voor het gecombineerde bedrijf een bouwvlak van circa 2,5 hectare opgenomen. Op de kaart is de grens van het bouwperceel gebaseerd op de bebouwing zoals deze in feitelijke situatie is gesitueerd. Het bouwperceel is in werkelijkheid te onderscheiden in twee delen, 1,3 hectare voor het akkerbouwbedrijf en circa 1,2 hectare voor het rundveebedrijf. In bijlage 2 is het voorontwerp bouwvlak weergegeven.

Beoogde bedrijfssituatie

Het ligt in de verwachting dat op korte termijn het huisvesten van het jongvee aan de Paradijsvogelweg 12 eindigt en het jongvee naar de locatie Spieringweg 2 te Dronten komt. Vanuit de bedrijfsvoering is dit een wenselijke ontwikkeling door het vee op één locatie te huisvesten. Het jongvee zal dan in een nog te realiseren stal worden gehuisvest. De eerste schetsen zijn na te leveren, indien dit ter verduidelijking werkt voor dit verzoek. De stal moet plaats bieden aan circa 200 stuks jongvee. De nieuwe situering van de jongveestal is op bijlage 3 weergegeven.

De toekomstige uitbreiding brengt met zich mee dat er één sleufsilosilo extra gerealiseerd zal moeten worden. De sleufsilosilo is op bijlage 3 ingetekend.

Verzoek

Namens de heer Van Schie verzoek ik u om bij het vaststellen van de vorm en omvang van het bouwvlak, rekening te houden met de toekomstige stal en sleufsilosilo. Verzoek is vorm en omvang zoals voorgesteld over te nemen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



ing. S. Elgersma
specialist ruimtelijke ordening en milieu

52. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen namens mts. Schouten-Stehouwer, Rietweg 64 te Biddinghuizen

College van Dronten t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en
Economische Ontwikkeling,
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



ons kenmerk	telefoonnummer	datum
B.13.04021	06-20425231	25 juni 2013
onderwerp	e-mailadres	bijlagen
Zienswijze voorontwerp best.plan	y.boersma@dlv.nl	verbeelding Rietweg 64

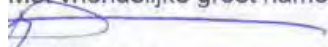
Geachte heer/mevrouw,

Mts. Schouten - Stehouwer, Rietweg 64 te Biddinghuizen maakt bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". Het bezwaar richt zich op het feit dat voor de locatie Rietweg 64 momenteel een wijzigingsprocedure loopt waarbij de bouwperceel wordt uitgebreid in verband met nieuwbouwplannen ten behoeve van de uitoefening van het akkerbouwbedrijf van de maatschap. Op de plankaart van het voorontwerp wordt de uitbreiding van het bouwperceel aangeduid met de functie "specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied". De bepalingen t.a.v. bebouwing zijn daarmee wezenlijk anders dan die van de oorspronkelijke bouwperceel die de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel" heeft gekregen.

De maatschap verzoekt het college om voor het totale bouwperceel waarvoor momenteel een wijzigingsprocedure wordt doorlopen, de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel" aan te geven. Dhr. I. Meints van de gemeente Dronten is op de hoogte van deze wijzigingsprocedure. De verbeelding die in verband met de wijzigingsprocedure is gemaakt is bijgevoegd.

Uiteraard zijn we graag bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten in en persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet namens Mts. Schouten-Stehouwer,


Ico Boersma
Projectleider Bouw

53. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen namens mts. Teunissen, Zijdenettenweg 3 te Biddinghuizen



College van Dronten t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en
Economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



ons kenmerk	telefoonnummer	datum
B.13.04022	06-20425231	25 juni 2013
onderwerp	e-mailadres	bijlagen
zienswijze voorontwerp best.plan	y.boersma@dlv.nl	verbeelding 9010.49

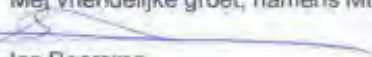
Geacht College,

Mts. Teunissen, Zijdenettenweg 3 te Biddinghuizen maakt bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". Het bezwaar richt zich op het feit dat voor de locatie Zijdenettenweg 3 reeds een wijzigingsprocedure is doorlopen (9010.49) waarbij het bouwperceel is uitgebreid in verband met nieuwbouwplannen ten behoeve van de uitoefening van het melkveehouderijbedrijf van de maatschap. Op de plankaart van het voorontwerp wordt een kavelsloot aangegeven die dwars door het bouwperceel loopt terwijl deze sloot als begrenzing van het bouwperceel moet dienen en ook als zodanig is aangegeven op de verbeelding die bij het wijzigingsplan is opgesteld.

De maatschap verzoekt het college om de verbeelding in het nieuwe bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat de kavelsloot wordt aangegeven zoals op de verbeelding die in het kader van het wijzigingsplan 9010.49 is vastgesteld. Dhr. J. Meints van de gemeente Dronten is op de hoogte van deze wijzigingsprocedure. De verbeelding die in verband met de wijzigingsprocedure is gemaakt is bijgevoegd.

Uiteraard zijn we graag bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten in en persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet, namens Mts. Teunissen,


Ico Boersma
Projectleider Bouw

**54. DLV Bouw, milieu en techniek BV te Heerenveen namens V.O.F. Buitelaar,
Olsterweg 1 te Dronten**

DLV

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

26 JUN 2013

REG.NR. :

ROUTING :

KOPIE AAN :

College van Dronten t.a.v. afdeling Ruimtelijke en
Economische ontwikkeling,
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

ons kenmerk

B.13.04024

telefoonnummer

06-20425231

datum

25 juni 2013

onderwerp

Zienswijze voorontwerp best.plan

e-mailadres

y.boersma@dlv.nl

bijlagen

verbeelding 9010.64

Geacht College,

V.O.F. Buitelaar, Ringdijk 1 te Alphen aan de Rijn maakt bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". Het bezwaar richt zich op het feit dat voor de locatie Olsterweg 1 reeds een wijzigingsprocedure (9010.64) is doorlopen waarbij het bouwperceel is uitgebreid in verband met nieuwbouwplannen ten behoeve van de uitoefening van een melkveehouderij van de maatschap. Dit in verband met verplaatsing van de melkveehouderij op de huidige locatie in Alphen aan de Rijn. Op de plankaart van het voorontwerp wordt de uitbreiding van het bouwperceel aangeduid met de functie "specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied". De bepalingen t.a.v. bebouwing zijn daarmee wezenlijk anders dan die van de oorspronkelijke bouwperceel die de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel" en specifieke vorm van agrarisch - veehouderij" heeft gekregen.

De maatschap verzoekt het college om voor het totale bouwperceel waarvoor reeds een wijzigingsprocedure is doorlopen, de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veehouderij" aan te geven. Dhr. I. Meints van de gemeente Dronten is op de hoogte van de reeds doorlopen wijzigingsprocedure. De verbeelding die in verband met de wijzigingsprocedure is gemaakt is bijgevoegd.

Uiteraard zijn we graag bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten in en persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet namens V.O.F. Buitelaar,


Ico Boersma
Projectleider Bouw

55. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 25 te Dronten



Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Antonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : SvS / Bakker - 5169

Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'

Betreft : Hondweg 25 te Dronten

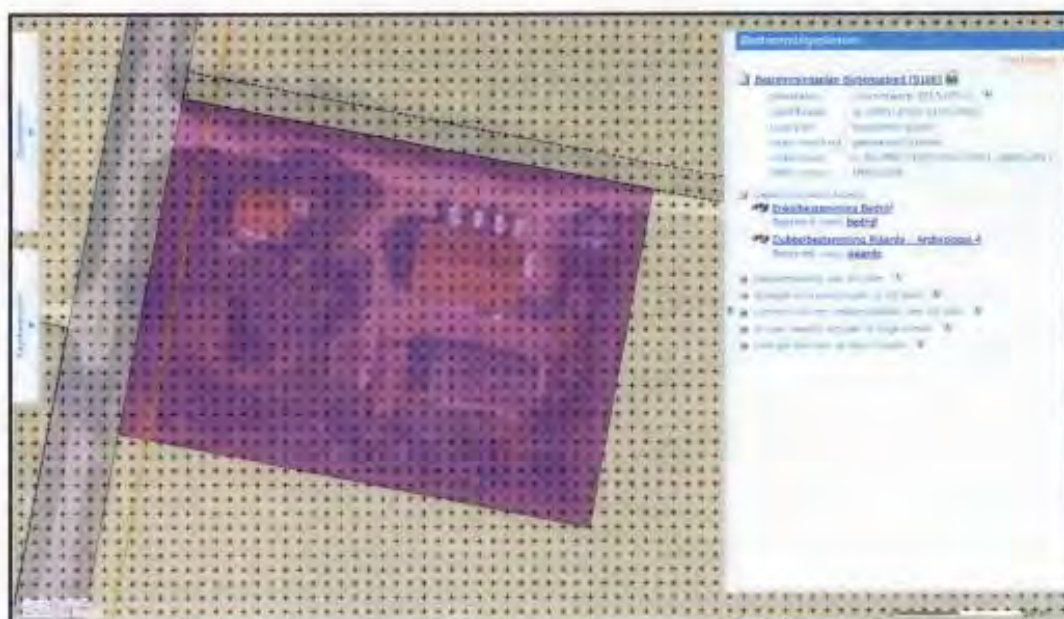
Barneveld, 24 juni 2013

Geacht College,

Namens cliënt, Landbouwbedrijf Jan Bakker, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013.

Situatie

Cliënt is zijn eigenaar van Hondweg 25 te Dronten. Hieronder treft u een uitsnede uit het bestemmingsplan behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan ter hoogte van het betreffende perceel.



Ontwikkeling

Cliënt is voornemens op deze locatie een melkveebedrijf te stichten. Hiertoe zal op korte termijn, op basis van het vigerende bestemmingsplan een wijzigingsplan worden ingediend om de bedrijfsbestemming om te zetten naar een agrarische bestemming met bouwperceel. Wij verzoeken u derhalve deze procedure in ogenschouw te nemen en de ontwikkeling, indien zo ver gevorderd, op te nemen op de ontwerpbestemmingsplankaart.

Maximale omvang bedrijf

De maximale grootte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten bedraagt 2,5 hectare. Gelet op de eisen van deze tijd is een grotere omvang wenselijk.

De groei van melkveehouderijen heeft in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Het is bekend dat bedrijven in omvang groeien en bedrijven, zeker in Flevoland, steeds vaker de grens van 500 melkkoelen overschrijden. Bij steeds meer projecten raakt men in de knel met de maximale grootte van het bouwperceel (en in de toekomst dus met de bedrijfskavel).

Dit levert steeds vaker problemen op bij de ontwikkeling van bedrijven, er moet gezocht worden naar gekunstelde oplossingen, welk een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg staan. Verzocht wordt om meer flexibiliteit in het plan op te nemen en groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 naar 3,5 hectare mogelijk te maken.

Schaalvergroting melkveehouderij

Het buitengebied van Dronten kenmerkt zich door de uitgestrektheid, de ruimte en dus ook de ruimte om te kunnen ondernemen. Veel agrarische bedrijven zijn op dit moment in ontwikkeling. Bij melkveehouders is een duidelijke tendens te zien in de richting van schaalvergroting. Gelet op het feit dat in 2015 het melkquotum zal worden afgeschaft zijn veel ondernemers zich op dit feit aan het voorbereiden, door hun veehouderijen op dit moment al te vergroten. Op deze wijze kunnen ze bij het verdwijnen van het melkquotum direct hun bedrijfsrendement vergroten door meer melk te leveren. Dit wordt aangemoedigd door de banken en financieel adviseurs. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstelligen en waarborgen.

Mestbewerking

Naast de hiervoor genoemde schaalvergroting is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau. De Programatische Aanpak Stikstof (PAS) laat zien dat het de wens van onze nationale overheid is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Cliënt heeft de wens om op deze locatie ook mestverwerking toe te passen, door bijvoorbeeld mest te scheiden of energie uit de mest te winnen. Mestbe- en verwerking kost echter ruimte binnen het bouwperceel. Zoals aangegeven lopen bedrijven nu al in de knel met de maximale oppervlakte, laat staan als deze bedrijven willen investeren in duurzame mestbewerking. Die mogelijkheid moet ons inziens, zeker voor veehouderijen van deze omvang, mogelijk gemaakt worden.

Toevoegen van wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vergroting bebouwingsmogelijkheden

Gelet op voorgaande verzoeken wij u meer ruimte te bieden in het bestemmingsplan door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor de maximale bedrijfsomvang kan groeien van 2,5 naar 3,5 hectare.

Autonomie Eijkersstraat 1a
3714 AP Dordrecht

T: (0347) 47 47 81
E: info@vanwestreen.nl

Wisseveldweg 60f

7131 AB Lichtwoud

T: (0544) 37 97 37

F: (0544) 37 83 64

E: info@vanwestreen.nl

Deze omvang is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie van deze ondernemers op nationaal- en internationaal niveau.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.



Ing. J.G.P. (Sjaak) van Schaik

56. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens de heer M. Kiran, Colijnweg 28 te Dronten

VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Arthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Vasseveldseweg 65d
7131 JA Lichterwoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 6A
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : Sv5 / Kiran - 1799

Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'

Betreft : Colijnweg 28 te Dronten

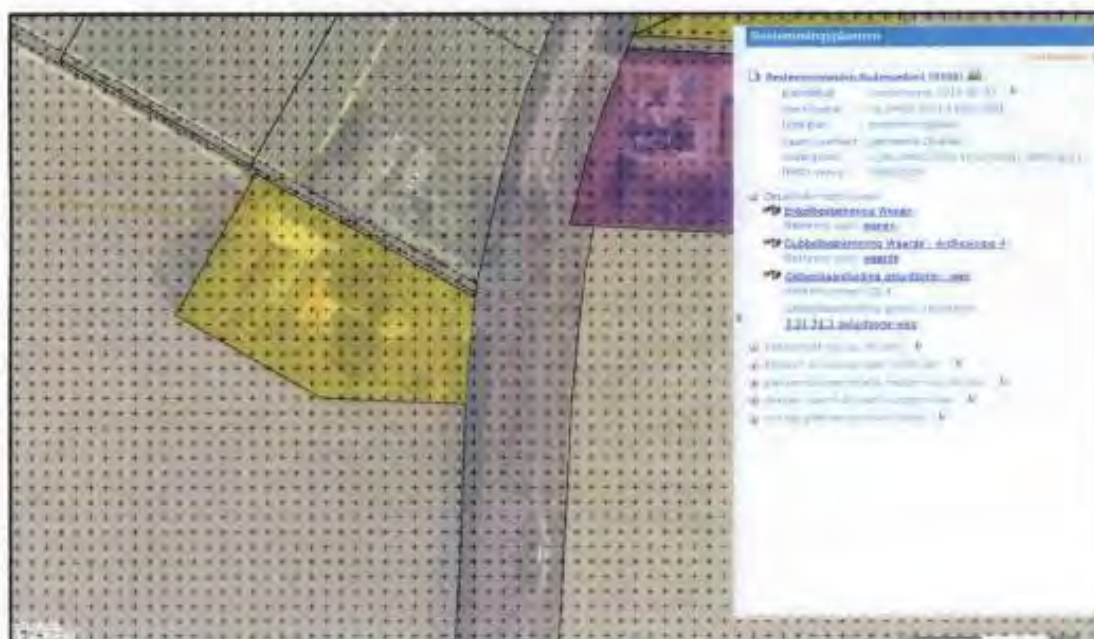
Barneveld, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens cliënt, De heer M. Kiran, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013.

Situatie

Cliënt is eigenaar van Colijnweg 28 te Dronten. Hieronder is een afbeelding weergegeven van het bestemmingsplan ter hoogte van de betreffende locatie.



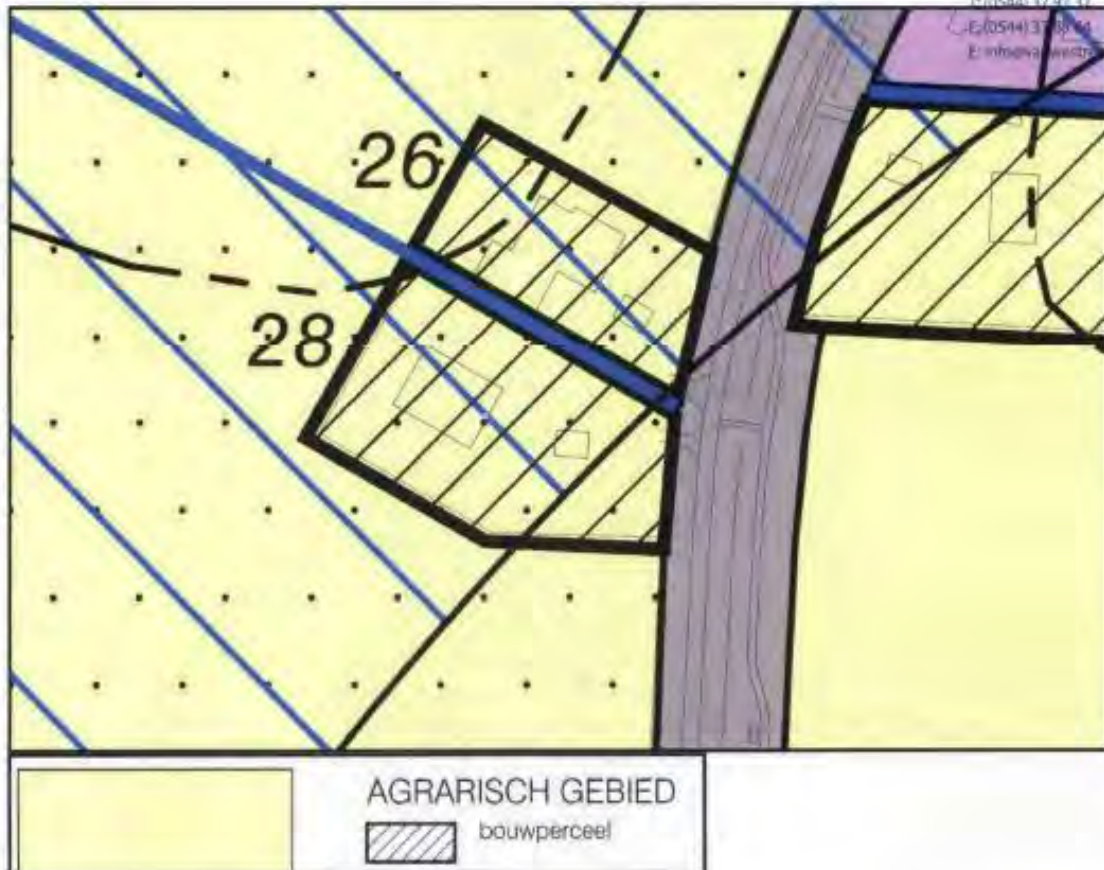
Client heeft het perceel vorig jaar gekocht met de intentie om het aldaar gevestigde akkerbouwbedrijf nieuw leven in te blazen. Hiertoe heeft hij ook meer dan 26 hectare omliggende gronden gekocht (bewijs bijgevoegd).

Andriewijk 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Bestemming

In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'agrarisch gebied' met bouwperceel. Hieronder treft u de uitsnede uit de plankaart behorende bij het vigerende bestemmingsplan.

Van der Weideweg 65d
7131 JA Lichtenwoorde
T: (0544) 37 97 37
E: (0544) 37 97 37
E: info@vanwestreenen.nl



Tot verbazing van cliënt is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming van zijn perceel gewijzigd naar 'wonen'. Dit staat de beoogde bedrijfsvoering in de weg. Op het perceel zijn akkerbouwschuren aanwezig die binnenkort weer in gebruik genomen worden voor het akkerbouwbedrijf. Ik wil u derhalve verzoeken de agrarische bestemming weer aan het perceel toe te kennen met bijbehorend bouwvlak en zoekgebied. Op 13 juni 2013 is overigens de vergunningssituatie up to date gemaakt: er is onder andere op die datum een melding in het kader van het Activiteitenbesluit ingediend.

Bedrijfskavel en zoekgebied

Het huidige bouwperceel (in het vigerende bestemmingsplan) is 0,85 hectare groot. Conform de bestemmingsplansystematiek die u hanteert zal dit bouwperceel als 'specifieke vorm van agrarische - bedrijfskavel' worden aangeduid op de plankaart. Daarbuiten zal een bestemming 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' worden gelegd. Dit zoekgebied geeft de mogelijkheid om het bedrijf tot een totale omvang van 2,5 hectare te laten groeien.

Hieronder treft u het gewenste zoekgebied. Let op: doordat het bedrijf in een bocht van de Colijnweg is gelegen kan het niet anders dan dat er een knik in het bouwperceel komt, anders is er een onevenredig deel loze ruimte binnen het perceel omdat er niet voor de gevel van de bedrijfswoning gebouwd mag worden.



Ik vertrouw erop dat u op grond van voorgaande de agrarische bestemming, zoals hierboven aangegeven, weer op het perceel legt in de ontwerpbestemmingsplankaart.

Ontbreken functieaanduiding 'Veehouderij'

Op 13 juni 2013 is ook gemeld dat er op dit perceel paarden gehouden worden. Op het perceel ontbreekt echter de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'. Nu er vee aanwezig is op het perceel verzoek u deze functieaanduiding alsnog op te nemen, mede om strijdigheid met het bestemmingsplan in de toekomst op dit vlak te doen voorkomen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

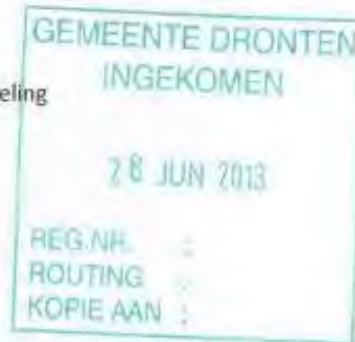
Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.

Ing. J.G.P. (Sjaak) van Schaik

57. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens Landbouwbedrijf Jan Bakker, Hondweg 20 te Dronten

VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Anthónie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 82 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenwoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : SvS / Bakker - 5169

Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'

Betreft : Hondweg 20 te Dronten

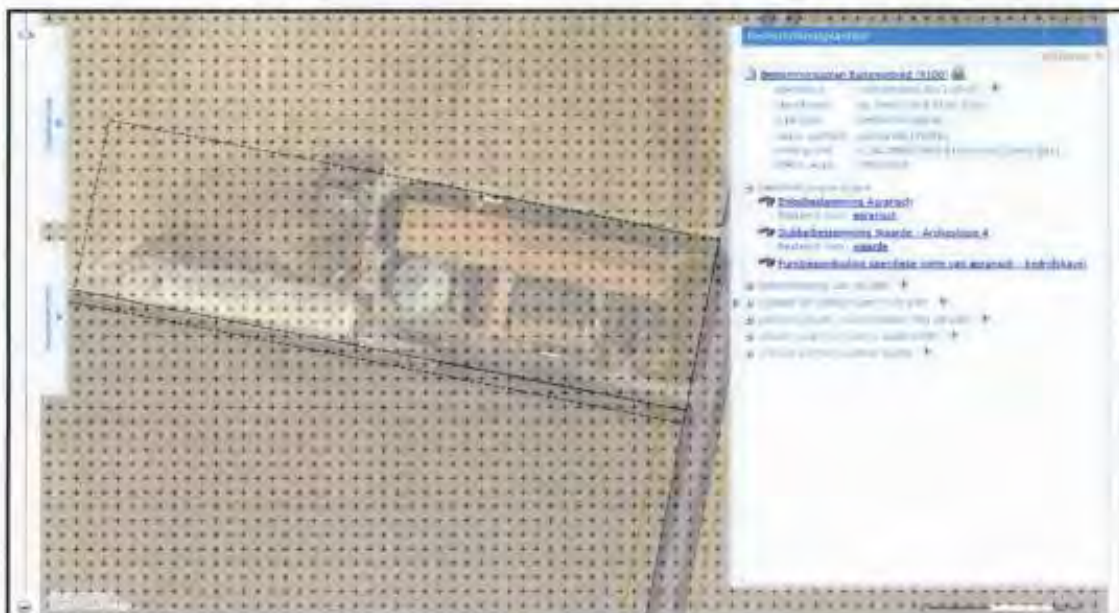
Barneveld, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens cliënt, Landbouwbedrijf Jan Bakker, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013.

Situatie

Cliënt is eigenaar van Hondweg 20 te Dronten. Hieronder treft u een uitsnede uit het bestemmingsplan behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan ter hoogte van het betreffende perceel.



Feitelijke situatie

Cliënt exploiteert een groot akkerbouwbedrijf en heeft hiervoor recentelijk nieuwe opslagen voor akkerbouwproducten en mest gerealiseerd. Hieronder treft u een foto van het landbouwbedrijf in ontwikkeling.



Groote bouwvlak

De maximale grootte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten bedraagt 2,5 hectare. Deze grootte heeft het perceel van cliënt reeds bereikt. Naast het bedrijf van cliënt zijn er tal van andere bedrijven binnen de gemeente Dronten die deze grootte reeds bereikt hebben. Dit betreffen zowel akkerbouw- als veeteeltbedrijven.

De groei van melkveehouderijen en akkerbouwbedrijven heeft in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Bij steeds meer projecten raakt men in de knel met de maximale grootte van het bouwperceel. Dit levert steeds vaker problemen op bij de ontwikkeling van bedrijven, er moet gezocht worden naar gekunstelde oplossingen, welke een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg staan. Verzocht wordt om meer flexibiliteit in het plan op te nemen en groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 naar 3,5 hectare mogelijk te maken.

Schaalvergroting melkveehouderij

Het buitengebied van Dronten kenmerkt zich door de uitgestrektheid, de ruimte en dus ook de ruimte om te kunnen ondernemen. Veel agrarische bedrijven zijn op dit moment in ontwikkeling. Bij melkveehouders is een duidelijke tendens te zien in de richting van schaalvergroting. Gelet op het feit dat in 2015 het melkquotum zal worden afgeschaft zijn veel ondernemers zich op dit feit aan het voorbereiden, door hun veehouderijen op dit moment al te vergroten. Op deze wijze kunnen ze bij het verdwijnen van het melkquotum direct hun bedrijfsrendement vergroten door meer melk te leveren. Dit wordt aangemoedigd door de banken en financieel adviseurs.

De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstelligen en waarborgen.

Mestbewerking

Naast de hiervoor genoemde schaalvergroting is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau. De Programatische Aanpak Stikstof (PAS) laat zien dat het de wens van onze nationale overheid is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Mestbe- en verwerking kost ruimte binnen het bouwperceel. Zoals aangegeven lopen bedrijven nu al in de knel met de maximale oppervlakte, laat staan als deze bedrijven willen investeren in duurzame mestbewerking. Die mogelijkheid moet ons inziens, zeker voor veehouderijen van deze omvang, mogelijk gemaakt worden.

Productverwerking akkerbouw

In de akkerbouw zijn ontwikkelingen tweeledig. Enerzijds zien we ondernemers zich specialiseren in arbeidsintensieve teelten, welke hogere inkomsten genereren per hectare. Anderzijds zien we schaalvergroting: akkerbouwbedrijven groeien in areaal door te investeren in gronden. Cliënt behoort tot de laatste groep. Op deze wijze kan men profiteren van een lagere kostprijs voor inkoop van materiaal en anderzijds kan men voor grotere partijen product een hogere prijs ontvangen per ton of kilo. Doordat het areaal vergroot wordt is er ook meer te oogsten product, waar meer opslagruimte voor nodig is.

Een tendens die gaande is dat op dit moment tussenhandelaren een minder belangrijke positie innemen dan in het verleden. Inkooporganisaties (supermarkten) kopen hun producten steeds vaker rechtstreeks van de ondernemer. Hoewel de consument het idee heeft dat het product rechtstreeks van het land komt (zie de huidige reclames van supermarkten zoals Plus, Albert Heijn en Lidl), zal het product in veel gevallen eerst moeten worden opgeslagen in afwachting tot afname van de kopende partij. Hieruit vloeit een directe behoefte aan meer opslagruimte. Daarnaast kunnen de ondernemers zich onderscheiden door het product op een bepaalde manier te bewerken. Dit kan voor aardappels inhouden dat deze al in een verkoopklare zak worden gedaan en voor bijvoorbeeld wortels dat deze gewassen en eventueel geraspt worden. Dit zijn handelingen die vroeger centraal in een fabriek plaatsvonden, deze extra tussenstap wil men in het kader van de efficiëntie eigenlijk niet meer laten plaatsvinden.

Toevoegen van wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vergroting bebouwingmogelijkheden

Gelet op voorgaande verzoeken wij u meer ruimte te bieden in het bestemmingsplan door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor de maximale bedrijfsomvang kan groeien van 2,5 naar 3,5 hectare. Deze omvang is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie van deze ondernemers op nationaal- en internationaal niveau.

Bebouwingsvrije rand

In het vigerende bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er geen bebouwing geplaatst mag worden binnen een afstand van 10 meter van de bouwperceelsgrens aan de zijkanten en achterzijde van het perceel en 15 meter aan de voorzijde van het perceel. Op dit moment is de maximale bedrijfsomvang (bereikbaar via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 hectare. Feitelijk kan niet het volledige bouwperceel benut worden, sterker nog: circa 28% (7.000 m²) van het bouwperceel is niet te benutten.

In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bepaling wederom opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' (artikel 3.2.1 onder d en g).

Onduidelijk is of deze bepaling ook geldt voor de bebouwing binnen de bestemming agrarisch met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Dit is niet aangegeven in planregels. In de praktijk is al vaak gebleken dat die "bebouwingsvrije zone" voor veel problemen zorgt, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is.

Onduidelijk is waarom er 10 meter niet bebouwd mag worden. In het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit nodig is om de erfsingelbeplanting (die minimaal 6 meter breed moet zijn) voldoende ruimte te geven. Wij begrijpen dat percelen landschappelijk ingepast moeten worden, echter begrijpen wij niet wat het nut is van de 10 meter bebouwingsvrije zone. Verzocht wordt om die zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Eventueel is de bepaling te vervangen door een voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen dat de erfbeplanting op minimaal 5 meter afstand van de grens van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel / zoekgebied' dient te beginnen. Dit om te waarborgen dat bedrijven adequaat worden ingepast. Er ontstaat dan een betere symbiose tussen agrarische bedrijfsvoering en de landschappelijke inpassing daarvan.

Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het voorontwerpbestemmingsplan kent een mogelijkheid om, middels een omgevingsvergunning, buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' een mestsilo te bouwen (artikel 3.4 onder f). De voorwaarde die hieraan gesteld wordt is dat bouwhoogte van de mestsilo (exclusief afdekking) ten hoogste 4 meter is. Dit is een zeer beperkte omvang. Gelet op de huidige grootte van agrarische bedrijven is dit, tezamen met de maximale oppervlakte van 600 m², een onconventionele kleine maat mestsilo. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte (exclusief afdekking) gelijk te stellen aan de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Op deze wijze sluiten de silo's harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en bieden deze voldoende opslagcapaciteit voor akkerbouwers en veehouders.

Opslagplaat akkerbouwproducten

Artikel 3.4 onder f biedt eveneens de mogelijkheid om een opslagplaat voor akkerbouwproducten aan te leggen buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' met een maximale grootte van 300 m². In de praktijk worden deze platen voornamelijk voor de opslag van suikerbieten gebruikt. Suikerbieten worden op contractbasis verkocht aan de suikerindustrie. In de afnamecontracten worden harde eisen gesteld aan de wijze waarop het product wordt aangeboden. Een van die eisen is dat de vrachtwagen die de suikerbieten komt ophalen op een verhard terrein moet kunnen opstellen en manoeuvreren. Een opslagplaat van 300 m² (10 x 30 meter) is reeds onvoldoende om een reële hoeveelheid suikerbieten op te kunnen slaan, laat staan dat de vrachtwagen van de suiker industrie nog op deze plaat kan manoeuvreren en opgesteld kan worden. Verzocht wordt om de grootte van opslagplaatsen voor akkerbouwproducten te vergroten tot 1.000 m².

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.

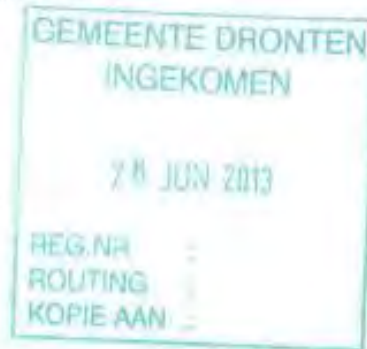


me. J.G.P. (Sjaak) van Schaik

58. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens melkveebedrijf de Haringhoeve, Haringweg 29 te Dronten

VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Antonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : SvS / Goes - 0760

Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'

Betreft : Haringweg 29 te Dronten

Barneveld, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens cliënt, Melkveebedrijf de Haringhoeve, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013.

Situatie

Cliënt is eigenaar van Haringweg 29 te Dronten. Hieronder is een luchtfoto weergegeven van circa 2 jaar geleden toen het bedrijf nog in ontwikkeling was.



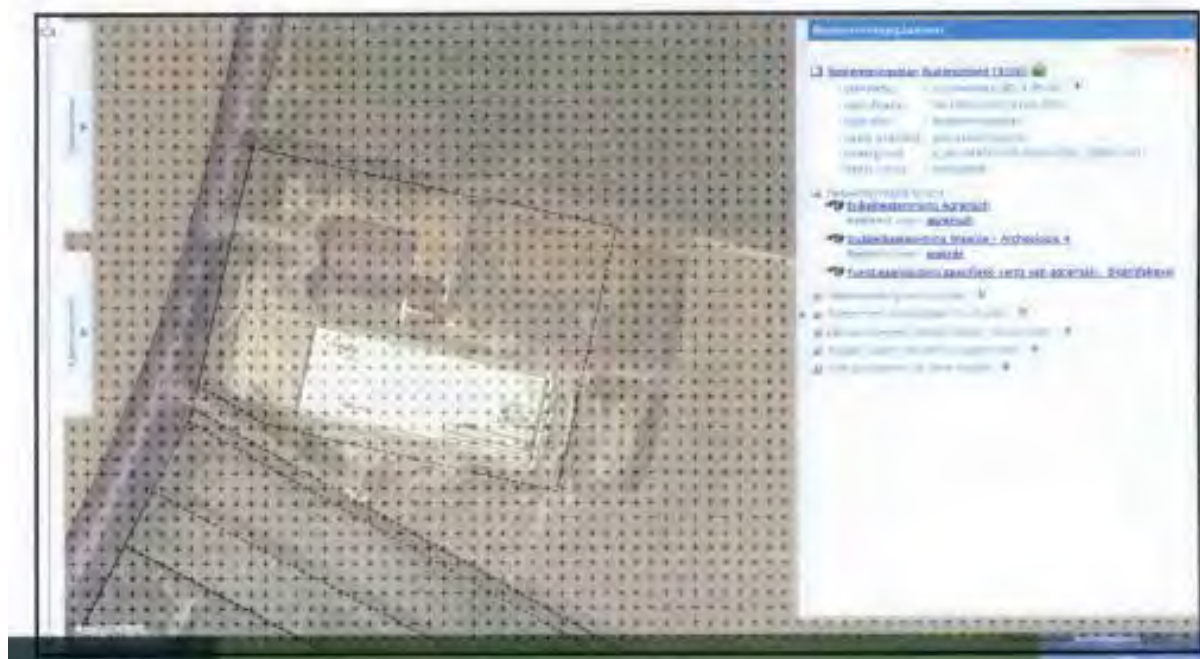
Vigerend bestemmingsplan

Afgelopen voorjaar (28 maart 2013) is de partiële herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie vastgesteld. Deze partiële herziening was bedoeld om het bouwvlak te vergroten / verschuiven zodat de ruwvoerslagen binnen het bouwvlak passen. Hieronder treft u de verbeelding van deze herziening.



Voorontwerpbestemmingsplan

Waarschijnlijk is per abuis in het voorontwerpbestemmingsplan een kleiner bouwvlak (lees: "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel") weergegeven dan op de recentelijk vastgestelde partiële herziening. Vermoedelijk is het oude bouwperceel, zoals dat gold tot voor 28 maart 2013, één op één overgenomen als "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel". Hieronder ziet u de verbeelding in het thans ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan:



Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'

Naast het feit dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' te klein is ingetekend ontbreekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'. Zoals aangegeven wordt er op het perceel een melkveehouderij geëxploiteerd. Deze aanduiding moet dus aan het perceel worden toegevoegd.

Ik vertrouw erop dat u deze specifieke aanduiding aanpast zodat deze overeenkomt met het vigerende bestemmingsplan en de vigerende bedrijfssituatie.

Maximale omvang bedrijf

De maximale grootte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten bedraagt 2,5 hectare. Deze grootte heeft het perceel van cliënt reeds bereikt. Op de melkveehouderij van cliënt kunnen op dit moment maximaal 382 melkkoeien met bijbehorend jongvee worden gehouden met bijbehorende voorzieningen. Voor dit bedrijf bestaat er geen enkele mogelijkheid meer om meer stalruimte bij te bouwen en het bedrijf te vergroten. Naast het bedrijf van cliënt zijn er tal van andere bedrijven binnen de gemeente Dronten die deze grootte reeds bereikt hebben. Dit betreffen zowel akkerbouw- als veeteelt-bedrijven.

De groei van melkveehouderijen heeft in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Het is bekend dat bedrijven in omvang groeien en bedrijven, zeker in Flevoland, steeds vaker de grens van 500 melkkoeien overschrijden. Bij steeds meer projecten raakt men in de knel met de maximale grootte van het bouwperceel. Dit levert steeds vaker problemen op bij de ontwikkeling van bedrijven, er moet gezocht worden naar gekunstelde oplossingen, welk een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg staan. Verzocht wordt om meer flexibiliteit in het plan op te nemen en groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 naar 3,5 hectare mogelijk te maken.

Schaalvergroting melkveehouderij

Het buitengebied van Dronten kenmerkt zich door de uitgestrektheid, de ruimte en dus ook de ruimte om te kunnen ondernemen. Veel agrarische bedrijven zijn op dit moment in ontwikkeling. Bij melkveehouders is een duidelijke tendens te zien in de richting van schaalvergroting. Gelet op het feit dat in 2015 het melkquotum zal worden afgeschaft zijn veel ondernemers zich op dit feit aan het voorbereiden, door hun veehouderijen op dit moment al te vergroten. Op deze wijze kunnen ze bij het verdwijnen van het melkquotum direct hun bedrijfsrendement vergroten door meer melk te leveren. Dit wordt aangemoedigd door de banken en financieel adviseurs. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen werkstelligen en waarborgen.

Mestbewerking

Naast de hiervoor genoemde schaalvergroting is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau. De Programatische Aanpak Stikstof (PAS) laat zien dat het de wens van onze nationale overheid is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Mestbe- en verwerking kost ruimte binnen het bouwperceel. Zoals aangegeven lopen bedrijven nu al in de knel met de maximale oppervlakte, laat staan als deze bedrijven willen investeren in duurzame mestbewerking. Die mogelijkheid moet ons inziens, zeker voor veehouderijen van deze omvang, mogelijk gemaakt worden.

Toevoegen van wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vergroting bebouwingmogelijkheden

Gelet op voorgaande verzoeken wij u meer ruimte te bieden in het bestemmingsplan door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor de maximale bedrijfsomvang kan groeien van 2,5 naar 3,5 hectare. Deze omvang is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie van deze ondernemers ten opzichte van nationaal- en internationaal niveau.

Bebouwingsvrije rand

In het vigerende bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er geen bebouwing geplaatst mag worden binnen een afstand van 10 meter van de bouwperceelsgrens aan de zijkanten en achterzijde van het perceel en 15 meter aan de voorzijde van het perceel. Op dit moment is de maximale bedrijfsomvang (bereikbaar via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 hectare. Feitelijk kan niet het volledige bouwperceel benut worden, sterker nog: circa 28% (7.000 m²) van het bouwperceel is niet te benutten.

In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bepaling wederom opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' (artikel 3.2.1 onder d en g). Onduidelijk is of deze bepaling ook geldt voor de bebouwing binnen de bestemming agrarisch met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Dit is niet aangegeven in planregels. In de praktijk is al vaak gebleken dat die "bebouwingsvrije zone" voor veel problemen zorgt, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is.

Onduidelijk is waarom er 10 meter niet bebouwd mag worden. In het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit nodig is om de erfsingelbeplanting (die minimaal 6 meter breed moet zijn) voldoende ruimte te geven. Wij begrijpen dat percelen landschappelijk ingepast moeten worden, echter begrijpen wij niet wat het nut is van de 10 meter bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' geplaatst mag worden. Verzocht wordt om die zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Eventueel is de bepaling te vervangen door een voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen dat de erfbeplanting op minimaal 5 meter afstand van de grens van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel / zoekgebied' dient te beginnen. Dit om te waarborgen dat bedrijven adequaat worden ingepast. Er ontstaat dan een betere symbiose tussen agrarische bedrijfsvoering en de landschappelijke inpassing daarvan.

Hoogte mestilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het voorontwerpbestemmingsplan kent een mogelijkheid om, middels een omgevingsvergunning, buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' een mestilo te bouwen (artikel 3.4 onder f). De voorwaarde die hieraan gesteld wordt is dat bouwhoogte van de mestilo (exclusief afdekking) ten hoogste 4 meter is. Dit is een zeer beperkte omvang. Gelet op de huidige grootte van de melkveehouderij van cliënt is dit, tezamen met de maximale oppervlakte van 600 m², een onconventionele kleine maat mestilo. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte (exclusief afdekking) gelijk te stellen aan de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Op deze wijze sluit de silo harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en biedt deze voldoende opslagcapaciteit voor.

Ruwvoeropslag

Artikel 3.4 onder f biedt eveneens de mogelijkheid om opslagplaten voor overige landbouwproducten buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' met een maximale grootte van 300 m². Onduidelijk is of hiermee ook de opslag van ruwvoer beoogd wordt, welke nodig is op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht cliënt 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang.

Ter illustratie: de gemiddelde omvang van een ruwvoeropslag op dit bedrijf is reeds 500 m², op het moment dat cliënt een extra ruwvoeropslag wil aanleggen is 300 m² echt te weinig. Bedrijven met zomerstafvoeding hebben behoefte aan veel ruwvoeropslag en zullen in de knel komen met de maximale omvang zoals die nu wordt voorgesteld. Het is derhalve wenselijk dat de oppervlakte vergroot wordt naar 1.000 m² buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied', overeenkomend met 2 gemiddelde ruwvoeropslagen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.



Ing. J.G.P. (Sjaak) van Schaik

59. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens melkveebedrijf De Vree, Stobbenweg 38 te Dronten



Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Antonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 91
E: info@vanwestreenen.nl

Versveidsweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 87 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : SvS / Vree - 5169
Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'
Betreft : Stobbenweg 38 te Dronten

Barneveld, 18 juni 2013

Geacht college.

Namens cliënt, melkveebedrijf De Vree, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013. Deze inspraakreactie concentreert zich op het bepaalde voor de Stobbenweg 38 te Dronten.

Voorontwerpbestemmingsplan

Cliënt exploiteert het agrarisch bedrijf op de locatie Stobbenweg 38 te Dronten. Het perceel is kadastraal bekend gem. Dronten, sectie C, nrs. 1356 en 1357. Hieronder treft u een uitsnede aan van de verbeelding behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan ter hoogte van het betreffende perceel.



Voor de locatie geldt de bestemming 'Agrarisch' met de aanduidingen

- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - veehouderij
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel
- Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied

Inspraakreactie

Maximale omvang bedrijf

De maximale grootte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten bedraagt 2,5 hectare. Deze maximale omvang is echter te gering voor een toekomstbestendige agrarische bedrijfsvoering.

Het buitengebied van Dronten kenmerkt zich door de uitgestrektheid, de ruimte en dus ook de ruimte om te kunnen ondernemen. Veel agrarische bedrijven zijn op dit moment in ontwikkeling. Bij melkveehouders is een duidelijke tendens te zien in de richting van schaalvergroting. Gelet op het feit dat in 2015 het melkquotum zal worden afgeschaft zijn veel ondernemers zich op dit feit aan het voorbereiden, door hun veehouderijen op dit moment al te vergroten. Op deze wijze kunnen ze bij het verdwijnen van het melkquotum direct hun bedrijfsrendement vergroten door meer melk te leveren. Dit wordt aangemoedigd door de banken en financieel adviseurs. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstelligen en waarborgen.

De groei van melkveehouderijen heeft in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Het is bekend dat bedrijven in omvang groeien en bedrijven, zeker in Flevoland, steeds vaker de grens van 500 melkkoepen overschrijden. Bij steeds meer projecten raakt men in de knel met de maximale grootte van het bouwperceel. Dit levert steeds vaker problemen op bij de ontwikkeling van bedrijven, er moet gezocht worden naar gekunstelde oplossingen, welke een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg staan.

Naast de hiervoor genoemde schaalvergroting is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau. De Programatische Aanpak Stikstof (PAS) laat zien dat het de wens van onze nationale overheid is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Mestbe- en verwerking kost ruimte binnen het bouwperceel. Zoals aangegeven lopen bedrijven nu al in de knel met de maximale oppervlakte, laat staan als deze bedrijven willen investeren in duurzame mestbewerking. Die mogelijkheid moet ons inziens, zeker voor veehouderijen van deze omvang, mogelijk gemaakt worden.

Gelet op voorgaande verzoeken wij u meer ruimte te bieden in het bestemmingsplan door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor de maximale bedrijfsomvang kan groeien van 2,5 naar 3,5 hectare. Deze omvang is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie van deze ondernemers ten opzichte van nationaal- en internationaal niveau.

Bebouwingsvrije rand

In het vigerende bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er geen bebouwing geplaatst mag worden binnen een afstand van 10 meter van de bouwperceelsgrens aan de zijkanten en achterzijde van het perceel en 15 meter aan de voorzijde van het perceel. Op dit moment is de maximale bedrijfsomvang (bereikbaar via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 hectare. Feitelijk kan niet het volledige bouwperceel benut worden, sterker nog: circa 28% (7.000 m²) van het bouwperceel is niet te benutten.

In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bepaling wederom opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' (artikel 3.2.1 onder d en g). Onduidelijk is of deze bepaling ook geldt voor de bebouwing binnen de bestemming agrarisch met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Dit is niet aangegeven in planregels. In de praktijk is al vaak gebleken dat die "bebouwingsvrije zone" voor veel problemen zorgt, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is.

Onduidelijk is waarom er 10 meter niet bebouwd mag worden. In het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit nodig is om de erfsingelbeplanting (die minimaal 6 meter breed moet zijn) voldoende ruimte te geven. Wij begrijpen dat percelen landschappelijk ingepast moeten worden, echter begrijpen wij niet wat het nut is van de 10 meter bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' geplaatst mag worden. Verzocht wordt om die zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Eventueel is de bepaling te vervangen door een voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen dat de erfbeplanting op minimaal 5 meter afstand van de grens van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel / zoekgebied' dient te beginnen. Dit om te waarborgen dat bedrijven adequaat worden ingepast. Er ontstaat dan een betere symbiose tussen agrarische bedrijfsvoering en de landschappelijke inpassing daarvan.

Hoogte mestsilos buiten bedrijfskavel en zoekgebied

Het voorontwerpbestemmingsplan kent een mogelijkheid om, middels een omgevingsvergunning, buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' een mestsilo te bouwen (artikel 3.4 onder f). De voorwaarde die hieraan gesteld wordt is dat bouwhoogte van de mestsilo (exclusief afdekking) ten hoogste 4 meter is. Dit is een zeer beperkte omvang. Gelet op de huidige grootte van de melkveehouderij van cliënt is dit, tezamen met de maximale oppervlakte van 600 m², een onconventionele kleine maat mestsilo. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte (exclusief afdekking) gelijk te stellen aan de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Op deze wijze sluit de silo harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en biedt deze voldoende opslagcapaciteit voor.

Ruwvoeropslag

Artikel 3.4 onder f biedt eveneens de mogelijkheid om opslagplaten voor overige landbouwproducten buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' met een maximale grootte van 300 m². Onduidelijk is of hiermee ook de opslag van ruwvoer beoogd wordt, welke nodig is op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht cliënt 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. Ter illustratie: de gemiddelde omvang van een ruwvoeropslag op dit bedrijf is reeds 500 m², op het moment dat cliënt een extra ruwvoeropslag wil aanleggen is 300 m² echt te weinig. Bedrijven met zomerstalvoeding hebben behoefte aan veel ruwvoeropslag en zullen in de knel komen met de maximale omvang zoals die nu wordt voorgesteld. Het is derhalve wenselijk dat de oppervlakte vergroot wordt naar 1.000 m² buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied', overeenkomend met 2 gemiddelde ruwvoeropslagen.

Afwijking overschrijding bedrijfskavelgrens

Artikel 3.4 sub b biedt de mogelijkheid dat bouwwerken buiten de aanduiding 'bedrijfskavel' worden gebouwd. Deze dienen dan binnen de aanduiding 'zoekgebied' te worden gebouwd. Toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid zou echter gekoppeld moeten worden aan afwijking van het bepaalde in artikel

3.2.1 sub g (de '10 meter zone'), omdat het (naar het schijnt) anders niet mogelijk is bebouwing deels binnen de aanduiding 'bedrijfskavel' en deels binnen de aanduiding 'zoekgebied' te realiseren. De '10-meter regel' zou dit immers beletten. Wij verzoeken u dit aan te passen, zodat een bruikbare regeling ontstaat.

Veehouderij

Voor het perceel gelden volgens het voorontwerpplan meerdere aanduidingen, te weten 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan', 'veehouderij' en 'bedrijfskavel'.

Op percelen met de aanduiding 'bedrijfskavel' mag een agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij, worden geëxploiteerd. Op percelen met de aanduidingen 'bedrijfskavel' en 'veehouderij' mag een agrarisch bedrijf uitsluitend op de wijze van een grondgebonden en/of intensieve veehouderij worden geëxploiteerd. De aanduiding 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan' suggereert dat geen bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij mag worden opgericht. Hier worden drie aanduidingen gebruikt om één soort bedrijf, grondgebonden veehouderij, mogelijk te maken. Dit is omslachtig en onduidelijk en we verzoeken dit op een andere wijze op te lossen.

Voorts verzoeken wij u voor percelen met de aanduiding 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee alsnog een omvorming kan plaatsvinden naar niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid, zoals een intensieve veehouderij. Percelen met de genoemde aanduiding vallen ons inziens buiten de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.8; deze bevoegdheid ziet toe op het omvormen van niet-agrarische bedrijven naar agrarische bedrijven met de aanduiding 'veehouderij', waardoor ten hoogste 30 nieuwe intensieve veehouderijen mogelijk mogen worden gemaakt in het gehele plangebied. Exacte toepassing van de wijzigingsbevoegdheid leidt ertoe dat de genoemde aanduiding alsnog omvorming naar intensieve veehouderij beperkt, omdat in de wijzigingsbevoegdheid niet is opgenomen dat bij toepassing ervan tegelijkertijd de aanduiding 'geen niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid toegestaan' van het perceel verwijderd wordt. Dit dient alsnog in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen te worden.

Afsluiting

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.



drs. A. (Arjan) Sikking

60. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens gebroeders G. en A. van Veelen, Vleetweg 4 te Biddinghuizen



Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Antonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Variseveldsweg 65d
7131 JA Lichtvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : SvS / Veelen - 1419
Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'
Betreft : Vleetweg 4 te Biddinghuizen

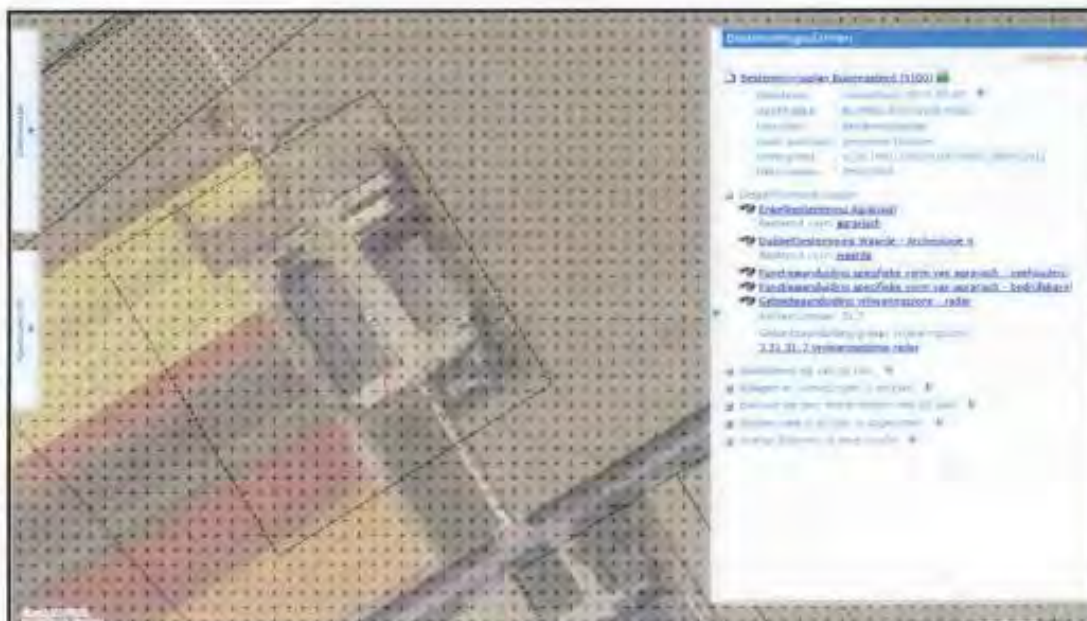
Barneveld, 21 juni 2013

Geacht College,

Namens cliënten, gebroeders G. en A. van Veelen (Van Veelen Holsteins), maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9100)'. Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013.

Situatie

Cliënten zijn eigenaar van Vleetweg 4 te Biddinghuizen. Hieronder is een treft u een uitsnede uit de bestemmingsplankaart ter hoogte van dit perceel, waarop te zien is welke bestemming en aanduidingen er gelden.



Loze ruimte aan voorzijde van bedrijfskavel

De bestemming van het perceel is 'agrarisch' met nadere aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'. Dit is in overeenstemming met de feitelijke situatie, er is immers een melkveehouderij gevestigd op deze locatie. Echter een deel van de bedrijfskavel is onbruikbaar. Hieronder ziet u de afstand tussen de voorgevel van de woning en de rand van de bedrijfskavel.



Op basis van artikel 3.2.1 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan dient de afstand van de bedrijfswoning tot de naar de weg gekeerde zijde van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' ten minste 15 meter te bedragen (artikel 3.2.1 onder d). Daarnaast geldt dat bedrijfsbebouwing alleen achter de voorgevel van de woning gebouwd mag worden. Zoals u kunt zien bedraagt de afstand van de voorgevel van de woning tot de naar de weg gekeerde zijde van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' 20 meter. Er is dus sprake van 5 meter niet te gebruiken, en dus loze ruimte aan de voorzijde van de bedrijfskavel. Deze ruimte is beter benutbaar aan de achterzijde van het perceel en dus verzoeken wij u deze strook van 5 meter, over de gehele breedte van de bedrijfskavel van de voorzijde van het perceel naar de achterzijde van het perceel te verplaatsen.

Maximale omvang bedrijf

De maximale grootte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten bedraagt 2,5 hectare. Deze grootte heeft het perceel van cliënt reeds bereikt. Voor dit bedrijf bestaat er geen enkele mogelijkheid meer om meer stalruimte bij te bouwen en het bedrijf te vergroten. Naast het bedrijf van cliënt zijn er tal van andere bedrijven binnen de gemeente Dronten die deze grootte reeds bereikt hebben. Dit betreffen zowel akkerbouw- als veeteeltbedrijven.

De groei van melkveehouderijen heeft in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Het is bekend dat bedrijven in omvang groeien en bedrijven, zeker in Flevoland, steeds vaker de grens van 500 melkkoeien overschrijden. Bij steeds meer projecten raakt men in de knel met de maximale grootte van het bouwperceel (en in de toekomst dus met de bedrijfskavel).

Dit levert steeds vaker problemen op bij de ontwikkeling van bedrijven, er moet gezocht worden naar gekunstelde oplossingen, welk een gezonde bedrijfsvoering (zowel logistiek als economisch) in de weg staan. Verzocht wordt om meer flexibiliteit in het plan op te nemen en groei (via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 naar 3,5 hectare mogelijk te maken.

Schaalvergroting melkveehouderij

Het buitengebied van Dronten kenmerkt zich door de uitgestrektheid, de ruimte en dus ook de ruimte om te kunnen ondernemen. Veel agrarische bedrijven zijn op dit moment in ontwikkeling. Bij melkveehouders is een duidelijke tendens te zien in de richting van schaalvergroting. Gelet op het feit dat in 2015 het melkquotum zal worden afgeschaft zijn veel ondernemers zich op dit feit aan het voorbereiden, door hun veehouderijen op dit moment al te vergroten. Op deze wijze kunnen ze bij het verdwijnen van het melkquotum direct hun bedrijfsrendement vergroten door meer melk te leveren. Dit wordt aangemoedigd door de banken en financieel adviseurs. De reden dat dit kan in Dronten ligt in het feit dat de melkveehouderijen, in verhouding tot bedrijven op het vaste land, over veel grond beschikken en dus op die manier een waarborging hebben voor de afvoer van mest en een efficiënte kostprijsbeheersing kunnen bewerkstelligen en waarborgen.

Mestbewerking

Naast de hiervoor genoemde schaalvergroting is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van mestverwerking op bedrijfsniveau. De Programatische Aanpak Stikstof (PAS) laat zien dat het de wens van onze nationale overheid is om op bedrijfsniveau mest te be- en verwerken om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en te benutten. Clënten hebben hier reeds in geïnvesteerd en zijn hiermee voorlopers op het gebied van duurzaam ondernemen. Mestbe- en verwerking kost echter ruimte ruimte binnen het bouwperceel. Zoals aangegeven lopen bedrijven nu al in de knel met de maximale oppervlakte, laat staan als deze bedrijven willen investeren in duurzame mestbewerking. Die mogelijkheid moet ons inziens, zeker voor veehouderijen van deze omvang, mogelijk gemaakt worden.

Toevoegen van wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vergroting bebouwingsmogelijkheden

Gelet op voorgaande verzoeken wij u meer ruimte te bieden in het bestemmingsplan door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor de maximale bedrijfsomvang kan groeien van 2,5 naar 3,5 hectare. Deze omvang is passend in het grootschalige landschap van Dronten en verbetert de concurrentiepositie van deze ondernemers op nationaal- en internationaal niveau.

Bebouwingsvrije rand

In het vigerende bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat er geen bebouwing geplaatst mag worden binnen een afstand van 10 meter van de bouwperceelsgrens aan de zijkanten en achterzijde van het perceel en 15 meter aan de voorzijde van het perceel. Op dit moment is de maximale bedrijfsomvang (bereikbaar via een wijzigingsbevoegdheid) van 2,5 hectare. Feitelijk kan niet het volledige bouwperceel benut worden, sterker nog: circa 28% (7.000 m²) van het bouwperceel is niet te benutten.

In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bepaling wederom opgenomen voor wat betreft de afstand tot de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' (artikel 3.2.1 onder d en g). Onduidelijk is of deze bepaling ook geldt voor de bebouwing binnen de bestemming agrarisch met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Dit is niet aangegeven in planregels. In de praktijk is al vaak gebleken dat die "bebouwingsvrije zone" voor veel problemen zorgt, waardoor bebouwing anders gerealiseerd moet worden dan eigenlijk wenselijk is.

Onduidelijk is waarom er 10 meter niet bebouwd mag worden. In het vigerende bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit nodig is om de erfsingelbeplanting (die minimaal 6 meter breed moet zijn) voldoende ruimte te geven. Wij begrijpen dat percelen landschappelijk ingepast moeten worden, echter begrijpen wij niet wat het nut is van de 10 meter bebouwingsvrije zone als die beplanting ook buiten de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' geplaatst mag worden. Verzocht wordt om die zone uit het nieuwe bestemmingsplan te schrappen. Eventueel is de bepaling te vervangen door een voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen dat de erfbeplanting op minimaal 5 meter afstand van de grens van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel / zoekgebied' dient te beginnen. Dit om te waarborgen dat bedrijven adequaat worden ingepast. Er ontstaat dan een betere symbiose tussen agrarische bedrijfsvoering en de landschappelijke inpassing daarvan.

Hoogte mestsilo's buiten bedrijfskavel en zoekgebied

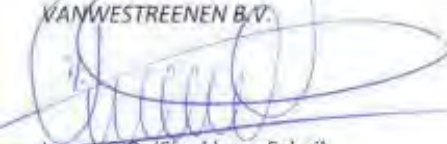
Het voorontwerpbestemmingsplan kent een mogelijkheid om, middels een omgevingsvergunning, buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' een mestsilo te bouwen (artikel 3.4 onder f). De voorwaarde die hieraan gesteld wordt is dat bouwhoogte van de mestsilo (exclusief afdekking) ten hoogste 4 meter is. Dit is een zeer beperkte omvang. Gelet op de huidige grootte van de melkveehouderij van cliënt is dit, tezamen met de maximale oppervlakte van 600 m², een onconventionele kleine maat mestsilo. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte (exclusief afdekking) gelijk te stellen aan de goothoogte van bedrijfsbebouwing binnen de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'. Op deze wijze sluit de silo harmonieus aan op de overige bebouwing in het buitengebied en biedt deze voldoende opslagcapaciteit voor.

Ruwvoeropslag

Artikel 3.4 onder f biedt eveneens de mogelijkheid om opslagplaten voor overige landbouwproducten buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied' met een maximale grootte van 300 m². Onduidelijk is of hiermee ook de opslag van ruwvoer beoogd wordt, welke nodig is op een melkveehouderij. Ervan uitgaande dat dit wel het geval is acht cliënt 300 m² te weinig voor bedrijven van deze omvang. Op het moment dat cliënt een extra ruwvoeropslag wil aanleggen is 300 m² echt te weinig. Het is derhalve wenselijk dat de oppervlakte vergroot wordt naar 1.000 m² buiten de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied', overeenkomend met 2 gemiddelde ruwvoeropslagen van een melkveebedrijf.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.



Ing. J.G.P. (Sjaak) van Schaik

61. VanWestreenen B.V. te Barneveld namens familie Wijhe-Seelt en de heer J. Bakker, Hondweg 27 te Dronten



Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Antonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 42 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 84
E: info@vanwestreenen.nl

Kenmerk : SvS / Bakker - 5169

Inzake : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Dronten (9100)"

Betref : Hondweg 27 te Dronten

Barneveld, 18 juni 2013

Geacht College,

Namens cliënten, familie Wijhe-Seelt en de heer J. Bakker, maak ik hierbij van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Dronten (9100)". Dit plan ligt ter inzage van 16 mei tot en 26 juni 2013.

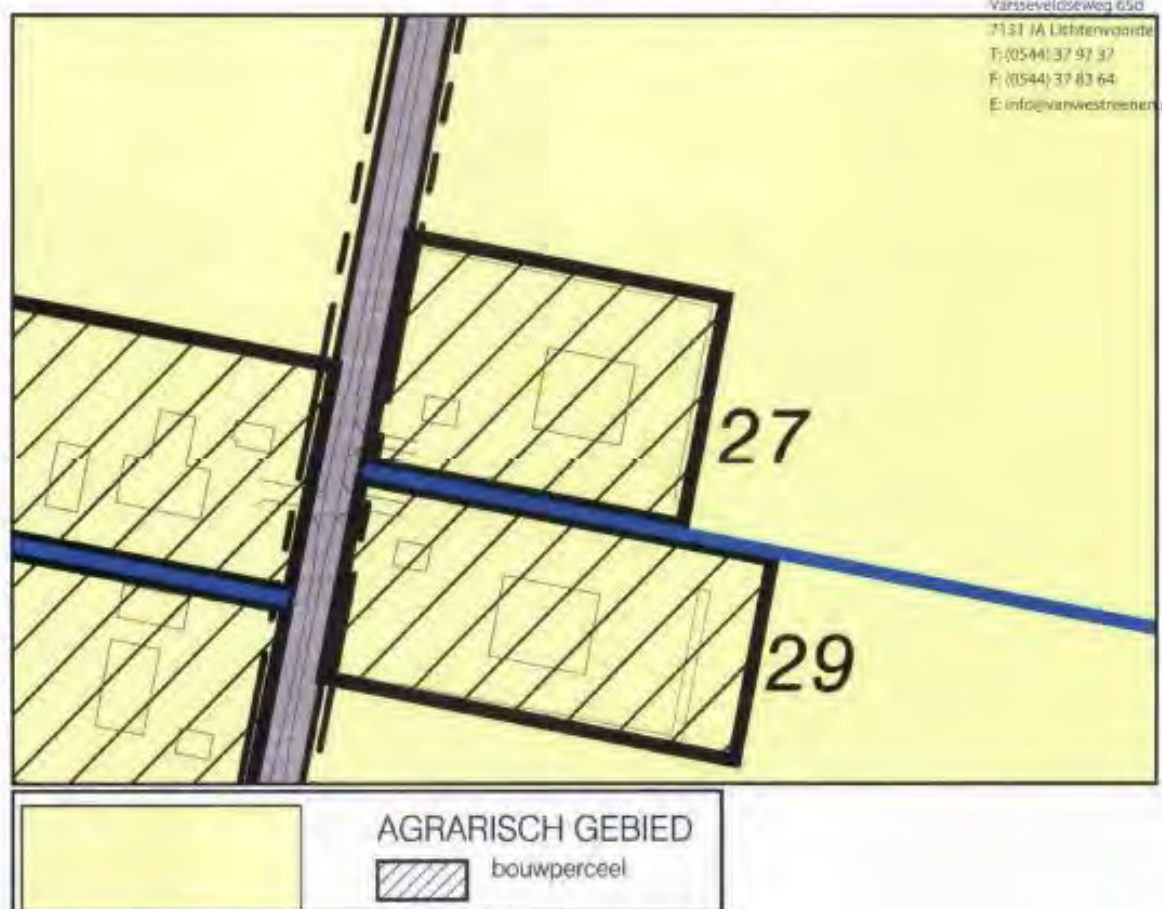
Situatie

Cliënten zijn eigenaar van Hondweg 27 te Dronten. Hieronder treft u een uitsnede uit het bestemmingsplan behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan ter hoogte van het betreffende perceel.



Vigerend bestemmingsplan

In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel een bestemming 'agrarisch gebied' met bouwperceel. Hieronder treft u de uitsnede uit de plankaart behorende bij het vigerende bestemmingsplan.



Feitelijke situatie

Het bedrijf is in 2011 gewisseld van eigenaar. De vorige eigenaren hebben bij de functie inventarisatie aangegeven dat er sprake was van caravanstalling. Dit is niet (meer) het geval; het bedrijf is in werking als akkerbouwbedrijf. Een van de akkerbouwschuren wordt gebruikt voor de be- en verwerking van het akkerbouwproduct (thans wortels). Gelet op voorgaande geldt voor dit perceel dat een bestemming in het voorontwerp niet overeen komt met het feitelijk gebruik. Derhalve wil ik u verzoeken de bestemming 'Agrarisch' weer terug te leggen op het perceel, vergezeld met de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en de 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied'.

Het vigerende bouwperceel heeft een grootte van 0,8 hectare, het zoekgebied maakt het mogelijk dat het bedrijf tot 2,5 hectare kan groeien.

Op de volgende pagina treft u de lijn zoals deze wenselijk is voor het zoekgebied.



Ik vertrouw erop dat u de bestemming aanpast naar de feitelijke situatie en dat u de verbeelding als hierboven aangegeven overneemt op de plankaart.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag van u. Ik wil u vragen zowel cliënt als ondergetekende op de hoogte te houden van het verdere procedureverloop van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dronten (9010)'.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN B.V.

Ing. J.G.P. (Sjaak) van Schaik

62. De heer W. van Damme en mevrouw M.A.A. Mineur, Lisdoddeweg 21 te Dronten



College van Dronten
Tav afdeling Ruimtelijke en Economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

W. van Damme en M.A.A. Mineur
Lisdoddeweg 21
8251 SM Dronten

Datum: Dronten, 24 juni 2013

Betreft: Wijziging Bestemmingsplan – irt voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)

Geachte heer/mevrouw,

Na aanleiding van ons bezoek tijdens een inloopbijeenkomst met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" kwamen wij tot de ontdekking dat er momenteel een verkeerde bestemming op ons perceel rust.

Wij zijn namelijk vanaf 15 april 2013 de nieuwe eigenaar van dit perceel geworden en de huidige bestemming is volgens ons dan ook niet van toepassing. Van hieruit versterken we het akkerbouwbedrijf Maatschap van Damme, waarvan W. van Damme namelijk voor 1/3 maat van is. Momenteel gebruiken wij de loods voor het grootste gedeelte voor onderdak en onderhoud van een groot aantal van onze landbouwmachines.

Hiernaast is het de bedoeling om volgend jaar, het handelsbemiddelingskantoor, van Zutphen Bemiddeling BV, waar W. van Damme ook eigenaar van is, vanaf het kantoor aan de Lisdoddeweg 21 te gaan uitoefenen. Het handelsbemiddelingskantoor houdt zich bezig met de in- en verkoopbemiddeling van agrarische producten, zoals witlofwortelen, winterpeen, knolselderij, uien en aardappelen.

Buiten de bedrijfsmatige doelen die wij momenteel vanaf het perceel uitoefenen en aankomende verhuizing van het bemiddelingskantoor zijn we in het bezit van een tweetal paarden. Mede hiervoor willen we in de nabije toekomst een paardrijbak aanleggen. Met het aangrenzende bouwland van de maatschap en de paardrijbak wil mevrouw M.A.A. Mineur zich in de komende jaren ook gaan richten op de oprichting en ontwikkeling van een klein bedrijfsmatig opfokbedrijf van jonge paarden (1-3 jaar), met als doel het diervriendelijk laten opgroeien van veulens tot volwassen paarden waarbij de paarden indien gewenst zodolmak weer afgehaald kunnen worden door hun eigenaren.

Ons inziens zal de huidige bestemming dan ook veranderd moeten worden naar Agrarisch in combinatie met Veehouderij, met als aanvulling Agrarische Hulp- en Nevenbedrijven. Voor de aanleg van de paardrijbak zou er sprake moeten zijn van een omgevingsvergunning, is het mogelijk om daar in dit traject ook rekening mee te houden?

Wij hopen dat we u voldoende geïnformeerd hebben. Mocht u nog meer informatie nodig hebben, zijn wij beide te bereiken op onderstaande gegevens. Al vast bedankt voor uw moeite en medewerking.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Ward van Damme en Mireille Mineur
+31 (0)6 1313 8698 / +31 (0)6 8364 2301
wardvandamme@gmail.com / maamineur@gmail.com

63. De heer E. Wouda, Spiekerweg 9 te Epe

Aan het college Dronten

Afd. Ruimtelijke-en economische ontwikkeling.

Geachte Mevr.,Mijne Heren,



Bij het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Dronten wil ik graag enkele opmerkingen kwijt.

Voor de juiste beeldvorming : ik ben eigenaar van twee voormalige boerenerfen,gedeeltelijk,die opgesloten worden door het industierrein Oldebroekerweg,nl. Oldebroekerweg 30a en Oldebroekerweg 32a.Toen ik het voorontwerp afgelopen week in zag,viel me vol verbazing iets op:nl. op kaart nr.6 was Oldebroekerweg 30a al helemaal ingetekend zonder bedrijfsgebouwen ,met bestemming industierrein en Oldebroekerweg 32a was ook al ingetekend als industierrein,incl. de nog bestaande gebouwen.Op zich een logische ontwikkeling,maarals ik nu bij de gemeente vraag wat wij nog mogen op de erven is steeds het antwoord : het is agrarisch,dus alleen maar agrarische activiteiten!Wij hebben al in het verleden een neventak eendenhouderij vrijwillig gestaakt om een hoogwaardige voedingsindustrie naast ons een kans te geven zich te ontwikkelen.Deze is nu echter failliet.Wij willen graag van het college zwart op wit zien, dat onze voormalige boerenerven een industiebestemming krijgen. Wij willen deze terreinen graag met jullie ontwikkelen en niet tegen elkaar.De gronden van fa.Roelofs en Haase zijn nu ook in ontwikkeling en twee agrarische enclaves zijn natuurlijk totaal onlogisch!!!!Wij willen graag meewerken aan een positieve ontwikkeling van het industriegebied Biddinghuizen.In afwachting op uw antwoord, verblijf ik met de meeste hoogachting,

E.Wouda

Spiekerweg 9

8161RA Epe.

64. Mts. Florissen, Knooppaan 13 te Dronten

Mts. Florissen
Knooppaan 13
8251 SJ Dronten

aan: Mvr E. Tichelaar

Hierbij zend ik u de lucht foto met het
ingetekende zoekgebied

Het zoekgebied is 145 meter breed (straat zijde) en
172 meter diep. Het heeft een oppervlakte van 24940 m^2

Aan de zuidkant van het zoekgebied heb ik de afstand
van de rand van het zoekgebied tot het ~~o~~'bestaande
gebouw aangegeven.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan
kunt u altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

Hans Florissen



Telefoon 0321-312378
06-135 84135

E-mail mts.florissen@hetnet.nl



65. De heer M.J.M. Scholman, Elburgerweg 15 te Dronten

College van Dronten
T.a.v.: afdeling ruimtelijke en economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Dronten, 25-06-2013

Betreft: wijziging intekenen zoekgebied i.v.m. voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.

Geacht college,

In 2011 hebben wij de mogelijkheid gekregen een zoekgebied in te tekenen voor toekomstige groei van het bouwperceel. Bij nader inzien wil ik hier toch graag een wijziging in aanbrengen. Zoals in de bijlage op tekening aangegeven wil ik het gehele blok 5 meter in zuidelijke richting verplaatsen zodat met name de ligboxenstal in die richting uitgebreid kan worden.

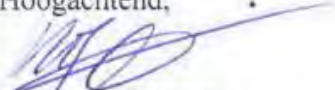
Ik verzoek u dit aan te passen.

Tevens wil ik u verzoeken om lijn A zoals op de tekening aangegeven als rooilijn te beschouwen omdat dit ten opzichte van de bedrijfsgebouwen de meest logische is.

Ook ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze brief.

Graag ben ik bereid e.e.a. nog mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,


M.J.M. Scholman
Elburgerweg 15
8251 RJ Dronten
0321-336010 / 06-10111501

Bijlage: tekening bouwblok



66. ZWAAN buitensport, Smidshamer 14 te Dronten



ZWAAN



ZIENSWIJZE

Ondergetekende:

Jurgen Zwaan, eigenaar van ZWAAN buitensport, wonende Smidshamer 14 te Dronten.

Ik wil graag een zienswijze indienen op het voor ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Het betreft het perceel van J. Zwaan, Knooplaan 1 te Dronten.

Het is bekend bij de gemeente Dronten dat ondergetekende op het perceel van mijn vader J. Zwaan sinds 2006 survival activiteiten ontplooid.

Het bedrijf is op dit moment kleinschalig en in ontwikkeling, maar er vinden vooral op de woensdagen en in het weekend veel activiteiten plaats van kinderfeesten tot bedrijfsevenementen (teambuilding, ect.).

Het is de bedoeling te komen tot een verdere uitbouw van ZWAAN buitensport. Bij de gemeente Dronten is een daartoe opgesteld bedrijfsplan bekend.

De voorgestelde bestemming in het voorliggende voor ontwerp geeft mijn inziens onvoldoende waarborg om mijn gewenste bedrijfsvoering verder te ontwikkelen.

Graag zou ik zien dat een artikel van toepassing wordt verklaard vergelijkbaar met artikel 12 van het voorontwerp (sport-shortgolf). Een artikel sport - survival. Deze meer specifieke benadering met de daarbij voor deze tak van sport kenmerkende opstellingen, geven mij de gelegenheid om mijn bedrijfsuitoefening te uit te oefenen.

Ik nodig u graag uit om ter plekke te komen kijken en kennis te nemen van de huidige opstellingen en plannen voor de toekomst.

Indien één verklaring van mijn vader J. Zwaan gewenst is kan deze per omgaande aangeleverd worden.

67. De heer C. Straver, Ketelweg 34 te Dronten

Akkerbouwbedrijf Straver
C.Straver
Ketelweg 34
8251PR Dronten

College Van Dronten
Afdeling ruimtelijke en economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten



Dronten, 26 juni 2013

Betreft: Nieuw bestemmingsplan buitengebied

Geachte College,

Bij deze wil ik graag inspraak in het voorlopig ingetekend erfperceel ketelweg 34 8251PR Dronten.

Hoogachtend,

Akkerbouwbedrijf Straver

68. De heer J. van Dongen, Stobbenweg 18 te Dronten

College van B & W gemeente Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Dronten, 26 juni 2013



Betreft: zienswijze Voorontwerp Bestemmingsplan "Buitengebied (9100)"

Geachte college,

Ik exploiteer naast een akkerbouwbedrijf aan de Stobbenweg 18 ook kampeerterrein De Abbert in het Reve-Abbertbos aan de Stobbenweg 13. Aansluitend op de vastgestelde Strategische Visie Oostkant Dronten van de gemeente wordt de komende jaren meer de verbinding tussen beide activiteiten en locaties gelegd.

In het voorontwerp is als niet-agrarische nevenactiviteit en als mogelijke zelfstandige activiteit op een voormalig agrarisch bouwblok 'groepsaccommodatie' opgenomen. De definitie is voor ons toereikend, echter zie ik hieraan graag de term 'kampeerboerderij' toegevoegd. Tevens staat in de definitie het maximum aantal van 50 personen opgenomen. In de praktijk is dit maximum aantal niet toereikend. De ervaring is dat dit hoger moet zijn. Ik stel voor een maximum van 80-100 personen op te nemen. Dit aantal is zeker nodig om benodigde investeringen rendabel te maken.

Verder kan ik mij vinden in het voorontwerp. Ik hoop dat mijn toevoeging wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

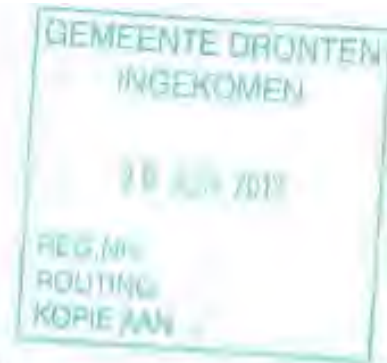
Met vriendelijke groet,

Jacques van Dongen

Stobbenweg 18
8251 PX Dronten
Tel: 06 53 72 83 49
Email: javado@ha2c.nl

69. Maatschap Schlepers, Ansjovisweg 22 te Dronten

Maatschap HHM en/of RW Schlepers
Ansjovisweg 22
8251 RW Dronten
Tel: 06-5496-8285
Mail: h.schlepers@solcon.nl



Aan: Het College van B & W van de gemeente Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Betreft: schriftelijke reactie op het bestemmingsplan en milieueffectrapport

Dronten, 24 juni 2012.

Geacht College,

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100) willen wij u hierbij onze zienswijze (Inspraakreactie) mededelen.

Bestemming vrijkomende erven:

Positief vinden wij een ruimere mogelijkheid in ontwikkeling van de vrijkomende boereerven. Dit vinden wij noodzakelijk daar hier en daar door leegstand en verpaupering zg. "Noord Groningse" taferelen aan het ontstaan zijn. Dit ontsierd in hevige mate het buitengebied van de Gemeente Dronten. M.n. het toestaan van meer landbouwgerelateerde bedrijfstakken geven een (economische) impuls in de leefbaarheid en vitaliteit van dit buitengebied. Wij willen u erop wijzen dat er geen belemmeringen dienen te ontstaan voor de belangrijkste economische pijler van het buitengebied, t.w. de landbouw. Zij moeten voldoende ruimte behouden voor hun bedrijfsontwikkeling. Dit dient voldoende gewaarborgd te blijven.

Jong cultureel erfgoed:

Geschrokken zijn wij van de paragraaf jong cultureel erfgoed. Dat bepaalde historische elementen behouden blijven is begrijpelijk. De door u genoemde voorbeelden als meetstoel en ploegersmonument passen binnen deze paragraaf. Echter de voorbeelden die genoemd worden als mogelijk aanvulling van de lijst vinden wij volstrekt onaanvaardbaar. Naast dat het geen enkele meerwaarde heeft als jong cultureel erfgoed kan het buitengewoon belemmerend werken op de (noodzakelijke) bedrijfsontwikkeling in de genoemde gebieden. Bij jong cultureel erfgoed denken wij meer aan bijvoorbeeld: de pioniersbarak, de Meerpaal, enkele schuren van boswachterijen en enkele gebouwen in de dorpen, waarvan er al enkele inmiddels afgebroken zijn. Het buitengebied van de gemeente Dronten moet geen openlucht museum worden!!

Ontwikkelingen landbouw:

Landbouw ontwikkeld zich in een hoog tempo. Dronten staat in de top 3 als het gaat om groei-gemeenten t.a.v. pootaardappelen, wortelen en overige groenten. De eisen die gesteld worden t.a.v. maatschappelijk verantwoord ondernemen, voedselveiligheid en certificeringen worden steeds hoger. Nu al voldoen opslagplaatsen in bestaande schuren niet meer aan deze normeringen. Er gaat steeds meer ver- en/of bewerking plaatsvinden op de agrarische bedrijven. Veel groei-bedrijven zullen hun activiteiten willen centreren op 1 erf. Veehouderijbedrijven hebben meer ruimte nodig om aan dierwelzijnsnormen te blijven voldoen. Daarnaast is er ruimte nodig voor fourage-opslag en mestverwerking. Dit vraagt aanpassing in de bedrijfsvoering.

Voorts zijn er geen technische belemmeringen meer voor versterkte doorgroei in grootte. Dankzij de introductie van GPS-technieken in de landbouw biedt dit ongekennde (productie)mogelijkheden. Juist de inrichting en verkaveling van het buitengebied van de gemeente Dronten schiept mogelijkheden om deze nieuwe technieken op de bedrijven toe te passen. Door hierop in te spelen houdt/ krijgt de gemeente Dronten hiermee de top van agrarisch ondernemend Nederland binnen haar grenzen.

Erfgrootte:

Ten aanzien van de voorgestelde erf grootte van 2,5 ha stellen wij dan ook, dat dit volstrekt onvoldoende is om al de bovengenoemde ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij opteren dan ook voor een standaard erf grootte van 3 ha. Om de voorlopers in het buitengebied verdere doorontwikkeling mogelijk te maken naar groter dan 3 ha, is het wenselijk om hier maatwerk te leveren en dient de Gemeente Dronten hierin voldoende te faciliteren middels vereenvoudigde procedures.

10 meter zone:

Wij merken tevens op dat de erf grootte welke genoemd is in het voorontwerp **netto slechts 1,8 ha** is. Dit wordt veroorzaakt door een 3 zijdige zone van 10 meter en een zone van 15 meter voorlangs waarin niet gebouwd mag worden.

T.a.v de 15 meter zone gelegen aan de wegzijde van het erf kunnen wij begrip opbrengen, daar hierin een voldoende breed verkeersveilige uitrit gesitueerd moet worden en tevens het aanzicht van het erf positief beïnvloedt. De 3-zijdige 10 meter zone is een volstrekt zinloze zone. Deze zone is in een ver (Domeinen)verleden ontstaan voor het plaatsen van landschappelijke elementen als windsingels. Nu windsingels buiten het erf geplaatst mogen worden leent deze zone zich bij uitstek voor de interne vergroting van het bouwblok waardoor er ruimte ontstaat voor bedrijfsontwikkeling. Door de aanlegverplichting van een windsingel is deze aanplant, bij uitbreiding van het erf, voldoende gewaarborgd.

Windsingels:

Windsingels horen bij het landschap van Flevoland. Een aanlegverplichting is dan ook terecht. Echter een singel van 6 meter breed is geen garantie voor een zo fraai mogelijke inpassing in het landschap. Wij opteren dan ook voor een variabele windsingelbreedte van 4 tot 6 meter, waarbij er een verplichting opgenomen wordt dat deze samengesteld wordt in samenwerking met Landschapsbeheer Flevoland.

Erfvorm:

Wij kunnen leven met de eis dat de erf vorm rechthoekig moet zijn, om daarmee eenheid in het buitengebied te bewerkstelligen. Toch zijn er (zeer) incidentele situaties bijv. door een bocht of knik in de landschappelijke lijnen dat men hiervan af moet kunnen wijken. Het erf zal dan op papier geen exacte rechthoek meer zijn maar dit visueel in het landschap juist wel hebben. Wij stellen voor in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (9100) hier een alinea voor op te nemen.

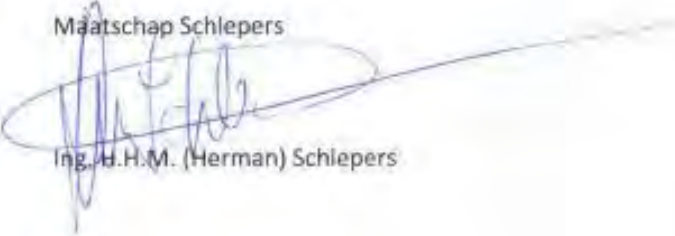
Betonplaat:

In het voorontwerp wordt gesproken over een betonplaat van 300 m² welke aan de achterzijde van het erf aangelegd mag worden voor opslag van mest of overige agrarische producten, zoals suikerbieten. Wij melden u dat de suikerindustrie (Suiker-Unie) adviseert om voor voldoende manoeuvreer ruimte van de laadunit, een minimale breedte van 12 meter aan te houden. De betonplaat zou dan 25 meter lang worden; net voldoende om daar een vrachtauto te parkeren. Wij vragen ons dan ook af waar de suikerbieten moeten komen te liggen. Wij stellen voor deze veel te kleine opslagplaats van 300 m² te vergroten naar 1000 m².

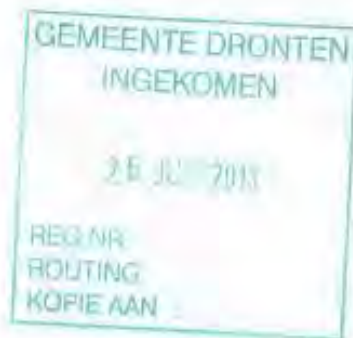
Mocht u naar aanleiding van onze inspraakreactie nog een mondelinge toelichting van ons te hebben zijn wij bereid deze verder toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Maatschap Schiepers


Ing. H.H.M. (Herman) Schiepers

70. Mts. Twisk, Kokkelweg 20 te Biddinghuizen



Mts. Twisk
Kokkelweg 20
8256PN Biddinghuizen
Tel. 06-51175399

College van Dronten

T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling

Postbus 100

8250AC Dronten

Geacht college, L.S.,

Wij ondergetekenden, willen bij dezen van de gelegenheid gebruik maken om onze zienswijze t.a.v. Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied(9100)" schriftelijk kenbaar te maken.

Als eerst willen we opmerken dat wat betreft kavel Roodbeenweg 19 [sba-b] verkleind is en wij maken hier tegen bezwaar. Ons verzoek is om de afmetingen van het fingerend bestemmingsplan te handhaven. Ook verzoeken wij U de mogelijkheid om de gezamenlijke oppervlakte van maximaal 2500m² aan appartementen ten behoeven van zorgcliënten expliciet te noemen als aanvullende mogelijkheid zoals dat ook in het fingerend bestemmingsplan is opgenomen voor Maatschappelijke doeleinde "II".

Verder dienen wij het verzoek in om het zoek gebied van kavel Roodbeenweg 17 (sa-zg) de afmeting van wegzijde (breedte) te maximaliseren en de diepte daarop aan te passen. Dit zelfde verzoeken wij ook wat betreft kavel Roodbeenweg 23(sa-zg) (breedte maximaliseren en diepte hierop aanpassen).

Wij danken U bij voorbaat voor uw medewerking.

Met de vriendelijke groeten, Sjaak Twisk en Aga Sulik

Biddinghuizen 25 juni

71. De heer A. en mevrouw J. Lijs, Van den Hamlaan 17 te Dronten



FLEVOBANDEN

PROFILE TYRECENTER FLEVOBANDEN

POSTBUS 174
8250 AD DRONTEN
T 0321 31 32 07
F 0321 31 69 14
DRONTEN@PROFILE.NL
WWW.PROFILEFLEVOBANDEN.NL
BIC RABONL2U
NL 09 RABO 0338 1385 95
NL 53 RABO 0338 1385 79
BTW NL 815213232B01



Gemeente Dronten
t.a.v. afd. ruimtelijke en economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Betreft: Bezwaar bestemmingsplan

Dronten, 26 juni 2013

Geachte heer/mevrouw,

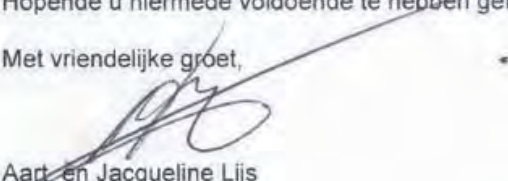
Naar aanleiding van het nieuw te vormen bestemmingsplan buitengebied wil ik graag opmerken dat onze woning nu aangemerkt staat als zijnde woning en niet als zijnde bedrijf. Sinds 1996 slaan wij voor ons bedrijf, Profile Tyrecenter Flevobanden BV, banden op voor landbouwdoeleinden en personenwagenbanden. Nu zag ik dat onze woning aan de Van den Hamlaan 17 8251 RX te Dronten dus niet de classificatie "bedrijf" heeft gekregen.

Mijn bedrijf A. lijs Holding B.V. is zoals u kunt zien in het meegestuurd KvK formulier op de Van den Hamlaan 17 gevestigd en vanuit privé verhuur ik de schuur en erf aan Profile Tyrecenter Flevobanden BV.

Graag zie ik de classificatie veranderen van woning naar bedrijf.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,


Aart en Jacqueline Lijs
Van den Hamlaan 17
8251 RX Dronten



72. Counts accountants + adviseurs te Markelo namens Maasvlakte Agri vof, Ellerweg 25 te Biddinghuizen



College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Retouradres: Postbus 1, 7475 ZG MARKELO

Datum 25 juni 2013
Oms Kenmerk 201306251056/1106940/aalbe1-1.0
Contactpersoon De heer ing. A.J. Albers
E-mail a.albers@countus.nl
Doortelnummer (06) 14320465
Betreft Inspraakreactie voorontwerp Bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" namens Maasvlakte Agri vof
Ellerweg 25
8256 RS BIDDINGHUIZEN

Countus accountants + adviseurs b.v.
Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu
Burg. de Raafortplein 8
7475 AG MARKELO

Postbus 1
7475 ZG MARKELO

Telefoon 0547-368388
Fax 0547-382010
Website www.countus.nl
E-mail info@countus.nl

Bankrek. 3773.67.555
K.v.K.nr. 05059718
Beconnr. 193766
BTW nr. NL806063009B01

Geacht College,

Hierbij dienen wij namens onze cliënt, de heer C.P. Maas, h.o.d.n. Maasvlakte Agri VOF, een inspraakreactie in betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)". De inspraakreactie heeft betrekking op de locatie Ellerweg 21, Ellerweg 23 en Ellerweg 25 te Biddinghuizen en omgeving alsmede op de regels van het voorontwerp bestemmingsplan.

Verzoek

Wij verzoeken u het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" op onderstaande punten aan te passen:

- Het opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op de locatie Ellerweg 23 te Biddinghuizen.
- Het opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op de locatie Ellerweg 25 te Biddinghuizen.
- Het aanpassen van de vorm van de "bedrijfskavel" op de locatie Ellerweg 23
- Het opnemen van de aanduiding "windturbine" op de kavels achter Ellerweg 21, 23 en 25

Hieronder lichten wij dit toe.

Aanduiding veehouderij

Onze cliënt exploiteert een agrarisch bedrijf met locaties aan de Ellerweg 21, Ellerweg 23 en de Ellerweg 25.

Alle bedrijven zijn gemengde bedrijven met akkerbouw en veehouderij. De aanduiding "veehouderij" is echter in dit voorontwerpbestemmingsplan voor de locaties aan de Ellerweg 23 en Ellerweg 25 niet opgenomen. Om ook in de toekomst op deze bedrijven vee te kunnen blijven houden wil cliënt dat de aanduiding veehouderij ook voor deze adressen opgenomen wordt in het bestemmingsplan.

Ann

College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Countus
accountants+adviseurs

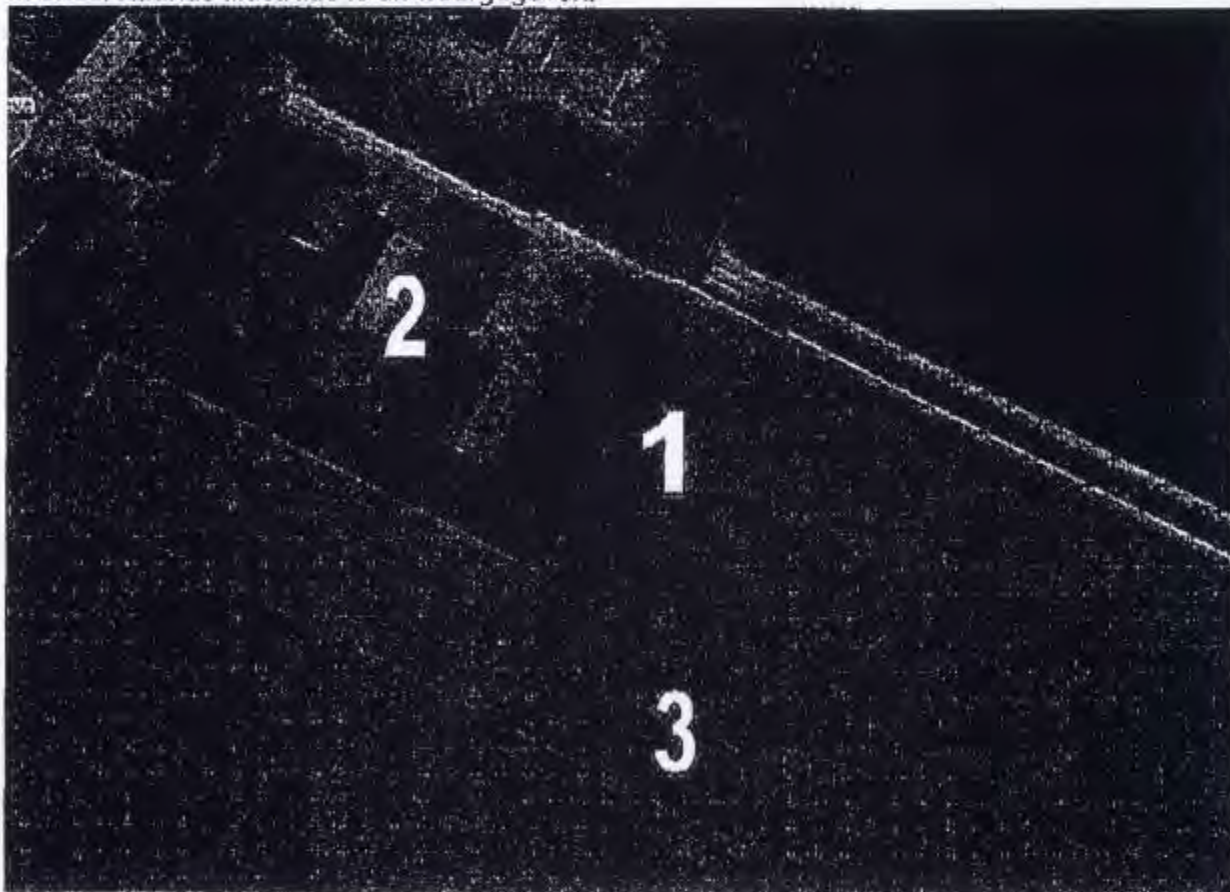
Blaad 2 van 4

Datum 25 juni 2013

Wijzigen bedrijfskavel Ellerweg 23

Voor het bedrijf op de Ellerweg 23 heeft u op 7 mei 2013 het wijzigingsplan Biddinghuizen – Ellerweg 23 (9010.80) vastgesteld. Cliënt wil u verzoeken de "bedrijfskavel" op te nemen zoals vastgesteld op 7 mei jl. Het zoekgebied kan ongewijzigd blijven.

In onderstaande illustratie is dit weergegeven.



1 – vergroting bedrijfskavel

2 – bedrijfskavel

3 - zoekgebied

Aan College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

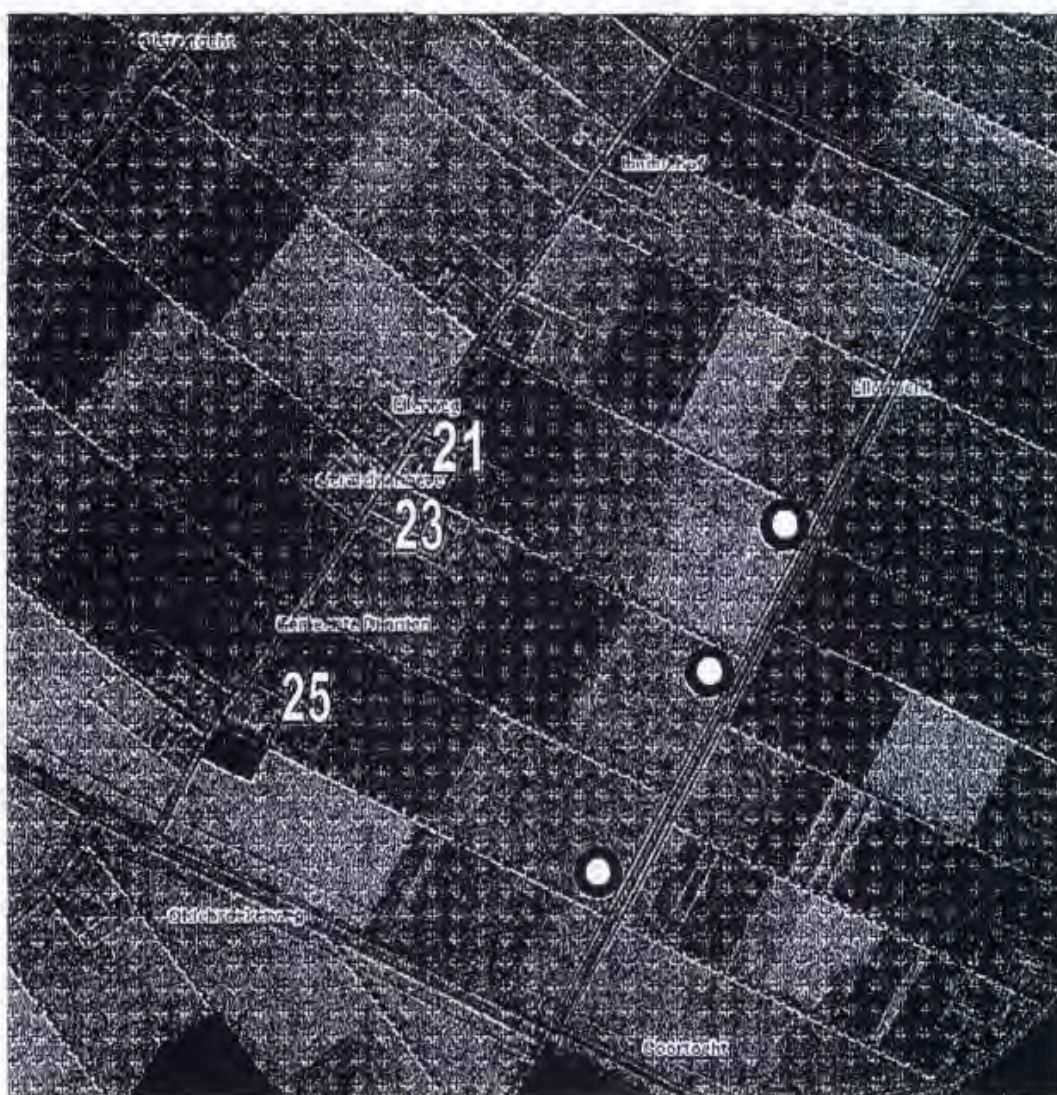
Countus
accountants+adviseurs

Blad 3 van 4
Datum 25 juni 2013

Windturbines

De provincie Flevoland wil een geleidelijke afname van het aantal windturbines bereiken, maar wel met gelijktijdige toename van het opgewekte vermogen en met verbetering van landschappelijke kwaliteit door concentratie van molens op een beperkt aantal locaties. Cliënt is van mening dat zijn kavels behorende bij de adressen Ellerweg 21, 23 en 25 bij uitstek geschikt zijn voor de plaatsing van (een deel van een lijn) windturbines.

Onderstaand is dit weergegeven.



○ = beoogde plaats van een deel van een windturbine(lijn)

Daarom verzoekt cliënt om de aanduiding "windturbine" op te nemen zoals in bovenstaande illustratie is weergegeven.

Aan

College van Burgemeester en Wethouders van Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

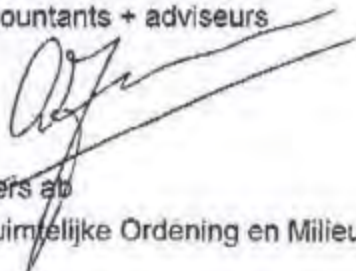
Countus
accountants+adviseurs

Blad 4 van 4

Datum 25 juni 2013

Wij vertrouwen erop dat u aan het verzoek van onze cliënt tegemoet komt. Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog vragen hebben of aanvullende informatie nodig hebben, dan verzoeken wij u om contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groet,
Countus accountants + adviseurs



ing. A.J. Albers ab
Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

73. Rombou te Zwolle namens de heer Hillebrand, Vuursteenweg 21 te Swifterbant

rombōu



College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied"
SE/MJ/604/B-54.192
25 juni 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, namens De Kleine Manege, de heer Hillebrand, Vuursteenweg 21 (8255 PM) te Swifterbant, een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Deze inspraakreactie heeft betrekking op het gebruik en omvang van het op de plankaart voor deze locatie opgenomen bouwvlak.

Huidige situatie

De heer Hillebrand exploiteert aan de Vuursteenweg 21 te Swifterbant een manegebedrijf annex pensionstalling waar mensen uit de omgeving hun paard stallen en van de accommodatie gebruik kunnen maken voor het uitoefenen van de hobby.

Voorontwerpbestemmingsplan

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Sport - manege". Op basis van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is voor het bedrijf een bouwvlak opgenomen. Op de kaart is de grens van het bouwperceel gebaseerd op de kadastrale grens, waarbij wordt opgemerkt dat de naastgelegen gronden ook in eigendom van cliënt zijn. In bijlage 1 is het voorontwerp bouwvlak weergegeven.

Beoogde bedrijfssituatie

De initiatiefnemer heeft het voornemen om een rijhal te realiseren. De rijbak heeft een omvang van 20 bij 60 meter om wedstrijd gericht te kunnen trainen. Deze rijhal zal aan de oostzijde van het bouwvlak worden gerealiseerd. Het bouwvlak biedt niet voldoende ruimte om de hal te situeren. Naast de situering kent de bestemming een beperking in het aantal vierkante meters. De bestaande bedrijfsbebouwing omvat circa 1.000 vierkante meter en de nieuwe hal zal circa 1.400 vierkante meter omvatten. Dit is niet passend binnen de gestelde vierkante meters in het voorontwerpbestemmingsplan.

Verzoek

Namens cliënt verzoek ik u om bij het ontwerpbestemmingsplan vorm en omvang van het bouwvlak rekening te houden met de toekomstige uitbreidingen van de manege. Daarnaast is het wenselijk de noodzakelijke ontwikkelingsruimte in vierkante meters conform het ingetekende als in bijlage 1 weergegeven over te nemen. Ons voorstel is om een maximaal aantal van 2.500 vierkante meter bedrijfsgebouwen op te nemen. In deze situering worden de bestaande en de nieuwe ontwikkelingen binnen het bouwperceel geplaatst. Naast de vormgeving van het bouwvlak is het verzoek om rekening te houden met de pensionstal activiteiten binnen de bestemmingsomschrijving.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



ing. S. Elgersma
specialist ruimtelijke ordening en milieu

74. Rombou te Zwolle namens familie Schrama, Professor Zuurlaan 10 te Biddinghuizen



Aantekenen

aan College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

treft Aanvulling inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Dronten, bestemming perceel Prof. Zuurlaan 10 en 15, Schrama Boomkwekerij Biddinghuizen

inno JB/IV/693/B-53.960

datum 12 juli 2013

Geachte heer, mevrouw,

In aansluiting op de inspraakreactie van 25 juni 2013 volgt hierbij een aanvulling op de eerdergenoemde reactie. Het betreft de volgende onderdelen:

- locatie watervoorziening;
- omvang en vorm bouwperceel Prof. Zuurlaan 10;
- foliekassen/hagelnetten.

1. Locatie watervoorziening

De watervoorziening is cruciaal voor het bedrijf van de familie Schrama. Daarnaast is de ligging van de watervoorziening van essentieel belang. Deze is in de uiterste hoek van het bedrijfsperceel gesitueerd om te voorkomen dat het water verontreinigd raakt met gewasbeschermingsmiddelen die worden gebruikt voor de teelt op het bedrijf. Op het bedrijf worden met enige regelmaat bespuitingen uitgevoerd. Als de voorziening, bijvoorbeeld midden op het perceel zou liggen, is het vrijwel onmogelijk bespuitingen uit te voeren zonder dat er resten van middelen in het water van de watervoorziening terechtkomen.

In de onderhavige situatie in de uiterste (zuidoost)hoek van het perceel is de kans het geringst dat (bij overheersende zuidwestenwind) er resten in de watervoorziening terechtkomen. Het schone water dat wordt opgevangen via de kassen dient in de spuitvrije zone te liggen, deze zone ligt naast de sloot. Ook in verband met de opzet van het bedrijf is er geen ruimte voor de watervoorziening achter de nieuw te bouwen loods (zie onderdeel).

De voorziening bestaat slechts uit een aarden wal van circa 1,5 meter met daarin een folie en een buis (de pompen waarmee het water wordt aangezogen bevinden zich bij de bedrijfsgebouwen). Het betreft opslag voor schoon water aan de rand van de sloot enigszins afgeschermd door de knotwilgen, maar goed bereikbaar, bijvoorbeeld voor de brandweer in noodgevallen. Er heeft bovendien overleg met waterschap Flevoland plaatsgevonden. Zij achtte het een uitstekende locatie.

2. Omvang en vorm bouwperceel Prof. Zuurlaan 10

Het bedrijf aan de Prof. Zuurlaan 10 ligt zowel met de lange als de korte zijde aan de Prof. Zuurlaan. De Prof. Zuurlaan maakt namelijk een haakse hoek ter hoogte van het bedrijf. In verband met de aankoopmogelijkheden van de grond, heeft de ontwikkeling/indeling plaatsgevonden zoals deze er nu bij ligt. Bovendien is bij het aanvragen voor de bouwvergunning (1995) van de eerste kas als voorwaarde opgenomen dat de op te richten kas 70 meter uit de as van de oprit diende te worden gesitueerd, waardoor de richting van de bedrijfsontwikkeling (mede) sterk is beïnvloed.

Met andere woorden door de historische ontwikkeling ligt het perceel er zo bij met de huidige breedte-lengteverhouding. Ontwikkeling van het bedrijf heeft vervolgens op basis deze historisch lengte /breedte verhouding plaatsgevonden. Verdere uitbouw en optimalisatie van het bedrijf is alleen mogelijk op basis van de in het verleden ontstane ligging, dat betekent dat het voor het bedrijf niet op te brengen is hierin verandering aan te brengen. Dat houdt in dat de lengte-breedteverhouding niet zal kunnen worden gewijzigd. Op de bijgevoegde schets is de gewenste wijze van ontwikkeling in kaart gebracht. Met betrekking tot de sloot die achter het perceel van Schrama ligt, moet worden aangegeven dat deze niet op de juiste plaats ligt.

3. Foliekasseri/hagelnetten

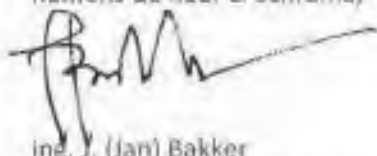
In de zeer nabije toekomst zal een groot aantal gewassen moeten worden overdekt. Verzekeringsmaatschappijen zijn namelijk niet meer bereid gewasverzekeringen in verband met hagelschade af te sluiten. Gebleken is dat er regelmatig grote schade ontstaat als gevolg van hagel. Indien er geen verzekering tegen deze schade kan worden afgesloten, is het financieel-economisch niet meer verantwoord het bedrijf voort te zetten en zullen er maatregelen moet worden getroffen om deze schade te voorkomen. Een mogelijkheid om schade te voorkomen, is de mogelijkheid van een foliekas. Deze foliekas is te beschouwen als gewasondersteunend element dat de gewassen beschermt tegen niet te verzekeren schade. De waarde van de gewassen is zodanig hoog dat zonder verzekering of afscherming deze teelten niet meer kunnen worden uitgevoerd. Dat betekent dat de gehele oppervlakte open grond moet worden voorzien van een foliekas om het bedrijf op een verantwoorde wijze te kunnen exploiteren. De belangen zijn groot, niet alleen voor de ondernemers Schrama, maar ook voor de werkgelegenheid. Op dit moment zijn er op het bedrijf 20-25 arbeidskrachten werkzaam en wordt er voor 3 maanden werk voor 80 tachtig mensen in het buitenland uitbesteed. Indien de ontwikkeling van het bedrijf kan plaatsvinden, zoals gepland, zullen die werkzaamheden op het bedrijf aan de Prof. Zuurlaan worden uitgevoerd. In de bijlage zijn beelden van foliekassen toegevoegd.

Verzoek

Bovenstaand is aangegeven dat de vorm van het perceel historisch is ontstaan, waarbij ook de gewenste ontwikkelingsrichting is bepaald. Een ander essentieel onderdeel van het bedrijf is de watervoorziening, de ligging hiervan is in verband met onder andere vervuiling door gewasbeschermingsmiddelen precies op de huidige plaats gesitueerd. Verplaatsen van de voorziening levert grote problemen op voor het bedrijf, waardoor het vrijwel onmogelijk wordt de bedrijfsexploitatie op een verantwoorde manier uit te voeren. Voorts zijn in verband met het wegvallen van de (hagelschade)verzekering bedrijf - foliekassen nodig om desastreuze schade te voorkomen en voortzetting van het bedrijf te garanderen.

De heer Schrama is graag bereid, indien noodzakelijk, nadere informatie te verstrekken.

Hoogachtend,
namens de heer L. Schrama,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Bakker', written over a light grey rectangular background.

ing. J. (Jan) Bakker
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Bijlage(n): foto's foliekas

75. Rombou te Zwolle namens Dickman Agro, Olsterpad 2 te Dronten

rombu

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied"

SE/MJ/615/B-54.200

26 juni 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, namens Dickmann Agro, Olsterpad 2 (8251 RL) te Dronten, een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Deze inspraakreactie heeft betrekking op de gebruiksmogelijkheden welke zijn opgenomen voor de locatie.

Huidige situatie

Dickmann Agro exploiteert aan de Olsterpad 2 te Dronten een akkerbouw en sorteerbeidrijf. Het bedrijf is de laatste planperiode sterk doorgegroeid met de verwerking en verpakkingsactiviteiten van uien. Uien worden gesorteerd en klaargemaakt voor de verwerking bij Albert Heijn. Uien worden gedeeltelijk op eigen bedrijf en voor het grootste gedeelte buiten het bedrijf geteeld. Met het oog op de toekomst is het mogelijk dat activiteiten zich verder ontwikkelen.

Voorontwerpbestemmingsplan

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch". Het bouwvlak is aangeduid met de functieaanduiding bedrijfskavel. Op basis van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is voor het gecombineerde bedrijf een bouwvlak van circa 2.5 hectare opgenomen.

Beoogde bedrijfssituatie


Gezien de toekomstige ontwikkelingen en de nu al feitelijke situatie kan er gesteld worden dat de verwerkingsactiviteiten de hoofdtek zijn en het agrarische bedrijf de neventek. Mogelijk is een agrarisch hulp- en neventek een meer passende bestemming bij de bedrijfsactiviteiten. Wanneer de verwerkingsactiviteiten doorgroeien en de agrarische activiteiten nog verder ondergeschikt worden zal er geen strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaan.

Verzoek

Namens Dickmann Agro verzoek ik u om bij het ontwerp rekening te houden met de aanwezige bedrijfsactiviteiten en de wijze van bestemmen. Daarnaast is het verzoek de maximale bouwhoogte aan te passen aan de huidige bouwwerken en mogelijk toekomstige bouwwerken. De gewenste hoogte voor de bouwwerken is 15 meter gelijk aan de bouwhoogte binnen de agrarische bestemming. Verzoek is om bestemming de aanduiding hulp en neventek toe te voegen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



ing. S. Elgersma
specialist ruimtelijke ordening en milieu

76. De heer H.J. Meijer, Hondweg 11 te Dronten

Dronten, 25 juni 2013



Geachte gemeente Dronten,

Wij hebben geconstateerd dat wij binnen de lijn zitten met betrekking tot de geluidsoverlast van de Hanzelijn. Wij maken bezwaar over het bestemmingsplan gezien het feit dat wij geluidsoverlast hebben, wat straks met de goederentreinen alleen nog maar erger gaat worden.

Met vriendelijke groet,



H.J. Meijer

Hondweg 11

8251 RA Dronten

Tel. Nr. 06 20366917

77. De stichting iChallenge, Haagweg 368 te Breda

Breda, 26 juni 2013.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
afdeling Economische Zaken
Postbus 100
8250 AC Dronten



Hierbij dienen wij ons bezwaarschrift in tegen het Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied(9100)" en het Milieu effect rapport buitengebied.

In beide producties heeft u geen rekening gehouden met en niet onderzocht de vestiging van grootschalige recreatie en toerisme zoals het iChallenge Park Dronten dit zoals u eerder heeft toegezegd wel te zullen doen. U heeft het belang van grootschalige recreatie en toerisme wel aangegeven in de productie gemaakt in uw opdracht "Oostkant Dronten Strategische Visie" van mei 2009 waarin u zelfs verwijst naar de gewenste ontwikkeling van arbeidsplaatsen in deze sector voor Dronten. Dit het o.a. niet creëren van mogelijkheden voor deze inrichtingen met arbeidsplaatsen in deze sector recreatie en toerisme is ons inziens in strijd met de gemaakte afspraken met ons de stichting iChallenge en met de gemeenteraad. Tijdens de behandeling van ons bezwaarschrift zullen wij u vooraf aanvullend aan de behandeling op uw verzoek u verder informeren.

De stichting iChallenge
Haagweg 368
4813 XE Breda



78. De heer/mevrouw A. en J. van Ittersum, Mosselweg 27 te Biddinghuizen

Biddinghuizen 25-06-2013

onderwerp: uitbreiding / aanpassing

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

27 JUN 2013

REG.NR. :

ROUTING :

KOPIE AAN :

Geachte heer / mevrouw,

1/2 jaar geleden hebben wij onze zienswijze ingetekend met betrekking tot erf uitbreiding tot 2,5 ha.

Wij willen daar een verandering in aan brengen en wel in de lengte langer 2500 m² en de breedte wordt daardoor aangepast 2500 m² smaller.

Kunt u deze aanpassing verwerken in de erf uitbreiding?

Vriendelijke groet,



A en J. van Ittersum
mosselweg 27
8256 RA Biddinghuizen

79. Boertjes Makelaardij B.V. te Staphorst namens fam. Frederiks, Alikruikweg 33 te Biddinghuizen



Boertjes

MakelaardijHypotheekFinanciële Dienst B.V.

College gemeente Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en
Economische ontwikkeling
Postbus 1000
8250 AC DRONTEN



Dedemsvaart • Staphorst

Gemeenteweg 75
Postbus 71
7850 AB Staphorst

Tel. 0522 46 28 44
Fax 0522 46 27 87

E-mail staphorst@boertjes.nl
www.boertjes.nl

ING: 67.16.46.508
RABO: 31.29.32.030
POSTBANK: 43 25 344

K.v.K. Zwolle 05088129
BTW nr. 80.89.93.053.B01

Staphorst, 25 juni 2013

Geacht college,

Naar aanleiding van het bestemmingsplan buitengebied, dienen wij namens de Familie Frederiks, Alikruikweg 33 te Biddinghuizen, een zienswijze in.

Met betrekking tot bovengenoemd adres is de bestemming gegaan naar agrarisch – manege, specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel, veehouderij en een deel zoekgebied, tevens de bestemming recreatie – trekkershutten.

De genoemde bestemmingen die u heeft ingetekend op deze locatie is ons inziens passend bij de activiteiten van het bedrijf. Om de bestemmingsregels van de bestemming agrarisch – manege te beoordelen, kwamen wij tot de conclusie dat deze bestemmingsregels niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Naar aanleiding van een gesprek met een medewerker van de afdeling, kwamen we tot de conclusie dat deze over het hoofd zijn gezien bij het opstellen van het bestemmingsplan.

Graag zouden wij zien dat deze regels alsnog opgenomen worden. De sectorraad paarden heeft een handreiking opgesteld waarin overheden richtlijnen worden aangereikt hoe men om kan gaan met bepaalde specifieke vormen van paardenhouderij. Wellicht kan dit u ter inspiratie dienen voor het opstellen van de bestemmingsregels voor de bestemming agrarisch – manege.

De "handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening" kunt u gratis downloaden op de site www.sectorraadpaarden.nl onder de kop "ruimtelijke ordening".

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, wachten wij uw toevoeging van de bestemmingsregels voor de betreffende bestemming af.

Met vriendelijke groeten,
Boertjes Makelaardij B.V.



Carmen Boertjes

80. De heer/mevrouw, Oudebosweg 41 te Dronten

Reclamanten hebben een luchtfoto met zoekgebied gestuurd.

81. Familie Van der Wijngaard, Palingweg 4 te Biddinghuizen

Reclamanten hebben een luchtfoto met zoekgebied gestuurd.

82. Mevrouw A. van Turnhout, Alikruikweg 28 te Biddinghuizen

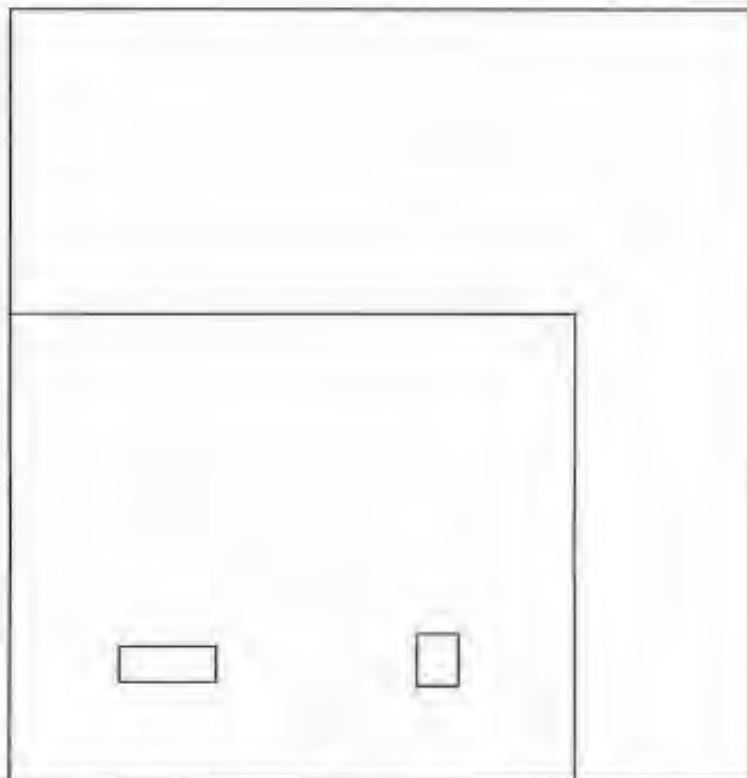
Biddinghuizen, 26-6-2013

Geachte mevr. Tigelaar,

Hierbij het ingetekende zoekgebied.



Kavelsloot >>>>>
Lengte 167 m.



Alikruikweg 28 breedte 150 m

De eerste schuur en het huis heb ik er in gezet als aanduiding van het erf.

Hopelijk is het zo goed ingetekend.

In afwachting u reactie,
Vr.Gr. Mevr. Addy van Turnhout
Alikruikweg 28
8256 RL Biddinghuizen
Tel: 0321 332548
Mob: 0627144730

83. Rombou te Zwolle namens de heer Groessen, Stobbenweg 8 te Dronten

rombou

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN DE GEMEENTE DRONTEN
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

INSPIRAAKREACTIE VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN "BUITENGEBIED"
SE/MI/640/B-54.217
2 juli 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, namens de heer Groessen, Stobbenweg 8 (8251 PX) te Dronten, een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Deze inspraakreactie heeft betrekking op gebruiksmogelijkheden zoals voorgesteld in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Huidige situatie

De heer Groessen exploiteert aan de Stobbenweg 8 te Dronten een gemengd akkerbouw en manegebedrijf. Voor de manegetak is al geruime tijd een milieuvergunning voor 57 paarden verleend en ook als zodanig in gebruik. Er zijn paarden gestald en er wordt actief paardgereden op het bedrijf.

Voorontwerpbestemmingsplan

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch". Het bouwvlak is aangeduid met de functieaanduiding "agrarische bedrijfskavel". Op basis van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is voor het gecombineerde bedrijf een bouwvlak inclusief een zoekgebied van circa 2,5 hectare opgenomen. Op de kaart is de grens van het bouwperceel gebaseerd op de bebouwing zoals deze in feitelijke situatie is gesitueerd.

REO

Feitelijke bedrijfssituatie

De situering van het bouwvlak zoals weergegeven is in orde, het probleem zit in de gebruiksmogelijkheden. De paardenhouderij is een tweede bedrijfstak op het bedrijf welke de laatste jaren voor een substantieel deel bijdraagt aan de bedrijfsresultaten. Deze is op dit moment in het oude bestemmingsplan toegestaan en ook als zodanig vergund. Binnen het nieuwe bestemmingsplan is het ook wenselijk hiervoor een aanduiding te verkrijgen en zo het gebruik voor de toekomst zeker te stellen. De voorkeur gaat naar een aanduiding agrarisch en manegebedrijf.

Verzoek

Namens de heer Groessen verzoek ik u om bij het ontwerpbestemmingsplan, rekening te houden met de huidige gebruiksmogelijkheden. Verzoek het voorgestelde over te nemen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

ing. S. Elgersma
specialist ruimtelijke ordening en milieu

84. Rombou te Zwolle namens de heer P.J.M. Blokland, Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen

rombou

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN
- 2 JUL 2013
REGIO
RONTEN (112)
RONTEN

Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied"
SE/MI/639/B-54.208
25 juni 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u, namens de heer P.J.M. van Blokland, Zijdenettenweg 8 (8256 PL) te Biddinghuizen, een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied". Deze inspraakreactie heeft betrekking op de vorm en omvang van het op de plankaart voor deze locatie opgenomen bouwvlak.

Huidige situatie
Familie van Blokland exploiteert aan de Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen een gemengd akkerbouw, varkens en melkrundveebedrijf. Voor de rundveetak is in 2008 een nieuwe vergunning aangevraagd en in gebruik genomen voor 160 melkkoeien en 120 stuks jongvee. Voor de scharrelvarkens is een vergunning van 1.300 varkens waarvan er op dit moment 1.100 van aanwezig zijn.

Voorontwerpbestemmingsplan
In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch". Het bouwvlak is aangeduid met de functieaanduiding "agrarische veehouderij en bedrijfskavel". Op basis van het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is voor het gecombineerde bedrijf een bouwvlak van circa 1,7 hectare opgenomen. Op de kaart is de grens van het bouwperceel gebaseerd op de bebouwing zoals deze in feitelijke situatie is gesitueerd. In bijlage 1 is het voorontwerp bouwvlak weergegeven.

Beoogde bedrijfssituatie

Het ligt in de verwachting dat op korte termijn het huisvesten van het melkvee te vernieuwen. Het is de bedoeling om de akkerbouwschuur, meest noordelijk gelegen op de luchtfoto, te slopen. Op de plek van de akkerbouwschuur richting het noorden is het wenselijk een ruimer bouwvlak te hebben. Op deze wijze kan de nieuwe ligboxenstal voldoende breed worden. Daarnaast zal er naast de huidige ligboxenstal en naast de huidige sleufsilos twee nieuwe sleufsilos worden gerealiseerd. De nieuwe situering van de melkveestal en de sleufsilos is op bijlage 2 weergegeven.

Verzoek

Namens familie Van Blokland verzoek ik u om bij het vaststellen van de vorm en omvang van het bouwvlak, rekening te houden met de toekomstige stal en sleufsilos. Verzoek is vorm en omvang zoals voorgesteld over te nemen.

Mocht u naar aanleiding van deze inspraakreactie nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



ing. S. Elgersma
specialist ruimtelijke ordening en milieu

Bijlagen: - bijlage 1: luchtfoto huidige situatie en voorontwerp bestemmingsplan
 - bijlage 2: gewenste situatie

85. G.J. de Regt en C.M.M. de Regt-Jonk, Ketelweg 16 te Dronten

Gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Dronten, 24 juni 2013

Betreft: bestemmingsplan Ketelweg 16 te Dronten



Geachte heer, mevrouw,

De gemeente Dronten is bezig het bestemmingsplan te herzien. Wij zijn nagegaan of de huidige bestemming overeen komt met de aard van de bedrijfsactiviteiten. Dit is niet het geval en wij verzoeken u de bestemming uit te breiden met de functie Agrarische dienstverlenende bedrijvigheid (Agrarisch hup- en nevenbedrijf).

Naast het agrarische bedrijf zijn er nog een tweetal bedrijven gevestigd op onze locatie. Dit betreft De Regt Verhuur en dienstverlening en Agrodoors. Het eerste bedrijf produceert energie (zonnepanelen) en levert adviesdiensten aan o.a. zorgboerderijen. Agrodoors produceert een breed scala aan deuren voor de agrarische sector in Nederland en Duitsland. Beide bedrijven zijn ingeschreven bij de KvK (De Regt verhuur en dienstverlening KvK nummer 57331413 en Agrodoors onder nummer 32139673).

Wij verzoeken u het bestemmingsplan uit te breiden met de functie Agrarische dienstverlenende bedrijvigheid. Mochten er vragen of onduidelijkheden zijn of als u aanvullende informatie nodig heeft dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

G.J. de Regt en C.M.M. de Regt-Jonk

Ketelweg 16
8251 PR Dronten
0654-970420
gerritenchrista@gmail.com

86. Mevrouw A. Haverkort Cortvriendt, Boudewijnlaan 14 te Dronten

Van: Annie Haverkort <a.haverkortvriendt@kpnmail.nl>
Verzonden: woensdag 3 juli 2013 11:56
Aan: Elleke Tichelaar
Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied



Geachte mevrouw Tichelaar, beste Elleke,

Met uw collega heb ik afgesproken dat ik nog per e-mail mocht reageren op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied omdat we vorige week pas terug gekomen zijn van vakantie en toen mijn broer en zus met echtgenoten uit respectievelijk Spanje en Australië op bezoek hadden. Mijn opmerking heb ik wel reeds mondeling doorgegeven.

Hieronder mijn opmerkingen:

1.

Wij hebben een woning in het buitengebied met bestemming wonen, gelegen aan de Boudewijnlaan 19 te Dronten.

We hebben een platte woning met een kleine fruitteelt schuur van 9 bij 12 meter, ook plat.

In het voorontwerp staat dat, als we willen uitbreiden we tot 1500 m³ mogen gaan. We blijven nu daaronder.

De inhoud wordt in de toekomst berekend inclusief de schuur. Dit zou voor ons betekenen dat als we bijvoorbeeld de woning aan de achterkant willen uitbreiden om de slaapkamers te vergroten we dit alleen kunnen doen als we de schuur, die gewoon als garage dienst doet, moeten verkleinen. In onze buurt zijn meerdere bestaande woningen afgebroken en is een nieuwe gebouwd die wel plat is maar nu 2 verdiepingen telt. Dit zou bij ons met het nieuwe bestemmingsplan niet meer mogelijk zijn omdat dit teveel m³ oplevert. Dit kan denk ik niet de bedoeling zijn.

Wij hebben een woonkavel van 2500 m² dus er is ruimte genoeg.

2.

Onder 19.2.3d staat dat een bijgebouw een dakhelling moet hebben van ten minst 15 graden. Bij het hoofdgebouw staat voor het fruitteeltgebied onder 19.2.2f een uitzondering genoemd. Dit is hier achterwege gebleven maar moet er mijn inziens wel bijstaan.

Met vriendelijke groet,

Annie Haverkort Cortvriendt

Boudewijnlaan 14

8251 RT Dronten

tel: 0321 321635 of mobiel: 06 51193282

email: a.haverkortvriendt@kpnmail.nl

87. ABW Makelaardij, De heer G.J. Kruizinga, Elandweg 23 te Swifterbant

ABW Makelaardij sinds 1987

0111 111 111

Swifterbant, 5 juli 2013

Gemeente Dronten
Afdeling Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied.



Geachte mevrouw Tiggelaar,

Zoals afgesproken op de LTO voorlichtingsdag zou ik de eerste week juli mijn inspraak/zienswijze op het voor ontwerp bestemmingsplan kenbaar maken.

1° Het eigen perceel Elandweg 23. In het huidige bestemmingsplan staat aangegeven bedrijfsdoeleinden Ik heb zelf geen opdracht gegeven om dit te veranderen of een verzoek tot wijziging aangevraagd.

Vraag; hoe kan dit veranderen in het nieuwe ontwerp?

Wat heb ik gedaan met de bestaande gebouwen nadat ik als akkerbouwer in 1996 ben gestopt met boeren en het land aan de burens heb verkocht. Loonwerk, handel en opslag van landbouwproducten, opslag droge handels goederen, opslag bouwmaterialen zoals steiger materiaal, schafteket containers met gereedschappen, stalling caravans. Verder beoefen ik het vak makelaar sinds 25 jaar uit.

Vanuit die laatste functie heb ik ervaren dat theorie en praktijk vaak botsen, zeker als het gaat om de juridische context.

Het begrip plattelandswoning was voor iedereen die feitelijk woonde in het agrarisch gebied de juridische uitkomst om legaal te wonen in het buiten gebied. De bedoeling lag voor om de vrijkomende woningen (rentenierwoning, dienstwoning, tweede bedrijfswoning) en boerenerven te laten bewonen door mensen die graag in het buitengebied wilden blijven wonen of om daar te gaan wonen. De wet plattelandswoning zoals hij er nu bij ligt is een door hoofdzakelijk juristen gemaakte wet met te weinig voeling met de praktijk mensen.

Voorstel om door middel van een verzoek aan de minister van wonen om door middel van een algemene regel de echte bedoeling van de wet mogelijk te maken.

Hoe nu de erven van de bestaande in te kleuren in het ontwerp bestemmingsplan. Met de aanduiding woning/bedrijf is al veel opgelost. Met de toevoeging van de letters die staan voor loonwerk en handel en opslag van agrarische producten. De lijst van ander bedrijfsdoeleinden, die een categorie lichter is, blijft op deze erven natuurlijk ook van toepassing.

In de omschrijving kan dan worden aangegeven waarvoor de woning/bedrijf gebruik kan worden. (Woning is natuurlijk een heel ander begrip dan wonen en woning kan later gemakkelijk omgezet worden in plattelandswoning) Voor de banken zal de aanduiding woning al een probleem uit de wereld helpen omdat twee van de drie groot banken geen financiering verstrekken op woningen die een aanduiding agrarisch hebben. Wordt wel een financiering gegeven op de perceel dat als bedrijf wordt aangemerkt dan beperkt de financiering zich tot de woning en vallen de bedrijfsgebouwen er buiten. Dit financiering probleem is van de laatste twee jaren nu de banken terughoudender zijn met het vertrekken van financiering voor niet agrariërs in het buitengebied.

Nu het probleem van woningen die gelegen zijn op een erf wat eigendom is van twee personen/ bedrijven. Deze woning verkocht door de agrariër die de bedrijfsgebouwen zelf in gebruik houdt of domeinen die deze woningen bij inschrijving verkoopt.

In het huidige bestemmingsplan, onder Swifterbant, staan woningen aangemerkt als wonen. Hier staan dus twee kleuren op een erf. Bij de huidige toelichting geeft de gemeente aan dat men maar een kleur wil op een erf.

Met mijn voorstel met de aanduiding woning/bedrijf kunt u dit ondervangen.

In het voorontwerp zie ik percelen die de titel wonen hebben verloren op een erf en anderen die blijven gehandhaafd.

Vraag: Hoe kan dat ?

Opmerking Als een naastliggende boer bezwaar maakt zal een naastliggende woning nooit een status van wonen krijgen. De agrariër die de schuren nog gebruik zal er op staan dat het agrarisch blijft. Welke status geef je dan aan de woning ?

De door mij voorgestelde aanduiding woning/bedrijf met de toevoeging loonwerk en handel in landbouw producten kan iedereen op hetzelfde perceel uit de voeten de aangrenzende boer heeft geen bezwaren. De gebruiker/eigenaar van de boerenschuur kan uit de voeten en de particulier kan legaal blijven wonen

Met een paar praktijk mensen willen wij graag met de gemeente overleggen om dit ontwerp bestemmingsplan een goede invulling te geven omdat in bepaalde gebieden de situatie zo is dat 50% van de oorspronkelijke boerenerven anders of gemengd wordt gebruikt.

Ik hoop hiermee mijn bijdrage te hebben geleverd aan dit voorontwerp bestemmingplan.

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

G.J.Kruizinga RVT, RT

Beëdigd en gecertificeerd makelaar voor wonen, bedrijfsonroerend en agrarisch onroerend goed.

ABW Makelaardij

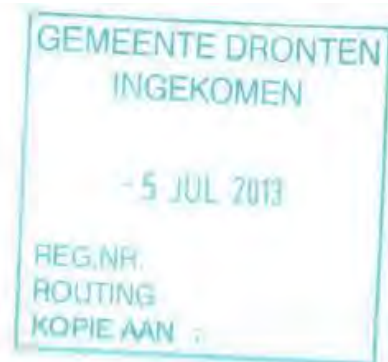
Elandweg 23

8255 RG Swifterbant

06 54 988 552

88. Mts. Van Nieuwenhuyzen, Zijdenettenweg 13 te Biddinghuizen

Mts. van Nieuwenhuyzen
Zijdenettenweg 13
8256 PL Biddinghuizen
telefoon: 0321-331483
mobiel: 06-54786945



College van Dronten,
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische
Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Biddinghuizen, 4 juli 2013
Uw kenmerk: zienswijze bestemmingsplan
Betreft: Bestemming Zijdenettenweg 13, sectie I nummer 517

Geachte M.

Bij navraag is gebleken dat op het adres Zijdenettenweg 13 kadastraal sectie I nummer 517
De bestemming veehouderij heeft. De windmolen is wel bestemd

Onze zienswijze is dat dit de lading maar gedeeltelijk dekt.
Feitelijk hebben wij een gemengd bedrijf met vergistingsinstallatie, windmolen en intensieve
veehouderij(pluimvee) en akkerbouw en opslag van agrarische producten en mest.

Kunt u dit wijzigen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

A.C. van Nieuwenhuyzen

89. M.L. van Beusichem, Hoekwantweg 17 te Biddinghuizen

M.L. van Beusichem
Hoekwantweg 17
8256 PS Biddinghuizen.
06-22145431

Biddinghuizen, 21 juni 2013.

Burgemeesters en Wethouders
T.a.v. mr. drs. M. Polder,
manager afdeling vergunningen, handhaving en veiligheid.
Postbus 100
8250 AC Dronten.

Betreft: Bietenstortplaats van steltonplaten, kenmerk van uw brief U 13.0060034/VHV/HK

Geachte Burgemeester en wethouders,

Ik verzoek u om legalisering van het betreffende erfgedeelte.
Aangezien ik dit bedrijf in oktober 2005 van Domeinen heb gekocht met dezelfde bebouwing
zoals hij nu is, acht ik mij niet verantwoordelijk voor een overtreding van het
bestemmingsplan buitengebied (9010).
Zoals op de meegestuurde bijlage blijkt, was de situatie al zo in 2002.


Volgens mij had er met de vorige vaststelling van het bestemmingsplan al indien nodig
legaliseren moeten plaatsvinden.

Ik maak u er wel op attent, dat het erf nog niet groter is dan 6000m² en voor het
manoeuvreren van vrachtauto's en landbouwmachines deze ruimte beslist nodig is om veilig
en makkelijk te kunnen werken.

Ik reken op uw praktische medewerking.

Hoogachtend,

M.L. van Beusichem



90. Mevrouw B. van Zutphen-Sabbé, Abbertweg 4 te Dronten

Gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten

Betreft; Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Beste mevrouw Tichelaar,



Naar aanleiding van het ter inzage liggende voorontwerp van het bestemmingsplan buitengebied Dronten, wil ik graag een inspraak reactie doen betreffende de bestemming van ons erf. Wij wonen aan de Abbertweg 4 te Dronten. Hier ligt momenteel een agrarische bestemming op. Op dit erf beoefenen we een aantal bedrijfsactiviteiten, die mogelijk niet passen binnen deze bestemming.

Wij zitten sinds oktober 2010 aan de Abbertweg. Daar houden wij paarden. Met behulp van deze paarden bieden wij een aantal activiteiten aan. Wij bieden paardrijlessen aan derden, verzorgen instructie weekenden, geven workshops en kinderfeestjes. Daarnaast bieden we buitenactiviteiten aan voor kinderen en volwassenen met een zorgvraag. Hierbij staat ook het paard centraal. Wij helpen cliënten met hun problemen. Bijvoorbeeld angststoornissen, het ontwikkelen van zelfvertrouwen en sociale vaardigheden en zelfontplooiing. Daarnaast hebben we ook een trainingsstal en handelsstal. Ook kunnen mensen met hun eigen paard terecht voor stalling en instructie. Een bestemming manege zou een groot deel van deze activiteiten dekken.

Bij gevoegd is tevens de luchtfoto van het erf met de tekening zoals gewenst, mij daarbij aan de voorgeschreven regels gehouden. Daarbij blijft het "probleem" van de spanningsmast bestaan. Die staat dan in het mogelijk bouwgebied.

Ik hoop ze spoedig mogelijk wat van uw te horen.

Met vriendelijke groet

Ing B. van Zutphen- Sabbé
Abbertweg 4
8251 RG Dronten
Tel; 0625456721

91. De heer A. Oerlemans, Garnaalweg 5 te Dronten

Dronten 24-09-2013.

Aan: College van Dronten.

Van: A. Oerlemans Garnaalweg 5

Betreft: verzoek in het kader
van het bestemmingsplan
Garnaalweg 5

Bij deze doe ik een officieel
verzoek, om bij de nieuwe inbreng
bestemmingsplan Garnaalweg 5
de juiste inbreng toe te passen,
betreft de vergunningen - opslag -
sorteer- en kleinverpakking
de vergunning - bouw- en reparatie
bedrijf.





Ik heb met mvr. de Jong afgesproken
dat ik om de 14 dagen zou informeren
wanneer de nieuwe inbreng in de krant
komt, ik ben niet altijd in Dronten
en wil de bekendmaking niet missen.
Kunt u mij een naam en tel. geven
zodat in de info krijg betreft bekend
making, bij voorbaat dank.

m.vr. gr. A. Oerlemans. Tel 0031 616336499.
Garnaalweg 5 251 RN Dronten.

BIJLAGE 3. KOPIEËN VOOROVERLEGREACTIES

1. Provincie Flevoland, afdeling RWN te Lelystad

	PROVINCIE FLEVOLAND	GEMEENTE DRONTEN INGEKOMEN 11 SEP 2013 REG. NR. : ROUTING : KOPIE AAN :	Postbus 55 8200 AB Lelystad Telefoon (0320)-265265 Fax (0320)-265260 E-mail provincie@Flevoland.nl Website www.flevoland.nl
Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten Postbus 100 8250 AC DRONTEN			
			
Verzenddatum	Bijlagen	Uw kenmerk	Ons kenmerk
10 SEP. 2013		U13.006889/REO/ET	1507908
Onderwerp Vooroverlegreactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied (9100)			
 Geacht college,			
<p>Bij brief van 13 mei 2013 is bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan aan de provincie in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd. Over dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Dronten is op 1 februari 2013 een informeel bestuurlijk overleg gevoerd tussen gedeputeerde B. Gijsberts en wethouder H. Engeltaart. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft mij vanuit provinciaal belang aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.</p>			
<p><i>Provinciaal windenergiebeleid</i> Het provinciaal windenergiebeleid is gericht op het opschalen en saneren. Eén van de doelen van dit beleid is dat op termijn solitaire windmolens uit het landschap verdwijnen. In het geldende bestemmingsplan zijn acht van de tien solitaire windturbines niet positief bestemd en dit biedt de kans om conform provinciaal beleid deze acht windmolens thans ook niet positief te bestemmen. Het positief bestemmen van de solitaire windmolen aan de Haringweg 25 heeft in een recente bestemmingsplanherzieningsprocedure om dezelfde reden ter discussie gestaan. De provinciale wens om deze windmolen niet positief bestemmen maar te laten vallen onder het overgangsrecht is door het gemeentebestuur gehonoreerd. In het thans voorliggende bestemmingsplan is deze molen echter toch positief bestemd, hetgeen niet strookt met deze recent vastgestelde planherziening. Dit is in uw afweging gebeurd omdat het uitgangspunt van het voorontwerp is om de binnen het plangebied aanwezige solitaire windmolens net als de lijnopstellingen positief te bestemmen. Ik attendeer u erop het positief bestemmen van dergelijke thans wegbestemde solitaire windmolens niet in overeenstemming is met het provinciale windenergiebeleid dat gericht is op opschalen en saneren. Gezien een mogelijk risico op planschade behoeven de twee positief bestemde solitaire windmolens niet te worden wegbestemd en kan worden aangesloten op de planregeling die voor lijnopstellingen is getroffen. De planregels en de plankaart behoeven aanpassing in de zin dat geen positieve regeling voor de betreffende acht windmolens wordt opgenomen. Voorts is de provincie Flevoland in samenwerking met ook de gemeente Dronten gestart met het opstellen met een nieuwe structuurvisie voor windenergie met als doel het totaal van Flevolandse windturbines op te schalen en te saneren. Een aanmerkelijk deel van de windturbinelijnopstellingen is binnen van het plangebied gelegen. In verband met deze toekomstige opgave ontbreekt in het voorontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid waarmee de planologische regeling van lijnopstellingen kan worden geschrapt. De planregels behoeven op dit punt aanvulling.</p>			
Inlichtingen bij A.M. Duits	Doorkiesnummer 0320 265520	Bezoekadres Visarendreef 1 Lelystad	

Archeologie

Allereerst merk ik op dat over het geheel genomen het bestemmingsplan Buitengebied Dronten een goede verwerking van het erfgoed in zich draagt. Ten aanzien van archeologie zijn er nog volgende punten:

Op de plankaart zijn met verschillende kruisarceringen de waarden archeologie aangegeven. De plankaart wijkt echter op een aantal plekken af van het gemeentelijk archeologiebeleid dat in 2009 is vastgesteld. Met name de scheepswrakken (op de beleidskaart hele kleine vlekjes) lijken niet te zijn overgenomen in het bestemmingsplan. Ik adviseer u om de archeologische beleidskaart nog eens over de plankaart te leggen en dan vooral op deze kleine vindplaatsen te letten.

De scheidslijn op de plankaart (de zogenaamde aanduiding 'archeologische waarde') is niet duidelijk tussen de gebieden waar een vrijstelling voor archeologische onderzoek van - 100 cm en waar - 40 cm geldt. Hierdoor kan niet worden bepaald of art. 24.2.3 (en 25.2.3 en 26.2.3) lid a of b van toepassing is. Het voorontwerpbestemmingsplan behoeft aanpassing in de zin dat de grens van tussen deze gebieden behoort te worden verduidelijkt. Wellicht dat een andere wijze van aanduiden hiervoor een oplossing biedt.

In het gebiedsgedeelte ten zuiden van Ketelhaven is beleidscategorie 5 opgenomen. Deze categorie is bedoeld voor waterbodems, terwijl hier geen sprake is van water. Dit komt weliswaar overeen met de archeologische beleidskaart, maar mijn veronderstelling is dat dit een onjuistheid op de beleidskaart is. Indien hiervan sprake is dan brengt dit met zich mee dit in het bestemmingsplan te herstellen.

In het archeologiebeleid van Dronten staat dat er geen ontheffingscriterium geldt binnen Waarde archeologie 2 voor locaties van scheepswrakken en gekarteerde oeverwallen, geulen en rivierduinen binnen het Swifterbantgebied. Deze uitzondering is niet terug te vinden in de planregels of plankaart. De planregels en plankaart behoeven op dit punt aanpassing.

Voorgenomen intensieve veehouderij

Het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied beoogt meer ruimte te bieden aan de ontwikkeling van de intensieve veehouderij tot een maximum van 7.000 m² netto vloeroppervlak. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat het provinciaal beleid uitgaat van een degelijke ruimtelijke maat. Dit is niet juist aangezien ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij nog steeds het Omgevingsplan Flevoland 2006-2015 van toepassing is:

"De intensieve veehouderij kan zich ontwikkelen binnen de in het bestemmingsplan aangegeven grenzen van het bestaande bouwperceel. Indien een ondernemer kan aantonen dat grotere bedrijfsgebouwen en vergroting van het agrarisch bouwperceel nodig zijn om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen die ingevolge de nationale wet- en regelgeving worden gesteld en bedrijfseconomisch rendabel kunnen blijven ondernemen, kan van voorgaande bepaling worden afgeweken."

De ontwikkeling van de intensieve veehouderij is voor de provincie een belangrijk thema in het landelijk gebied. Hierover is in het coalitieakkoord 2011-2015 het volgende bepaald:

"Wij willen op basis van een breed maatschappelijk debat over een verantwoorde intensieve veehouderij in Flevoland, komen tot kaders voor dit onderwerp. Dit debat organiseren wij zonder beperking vooraf op de onderwerpen die we hierin betrekken. Wel wordt de ruimte voor de veehouderij begrensd door het wettelijke kader (Programmatische Aanpak Stikstof), de volksgezondheid en de concurrentie met andere bestemmingen als wegen, bedrijventerreinen, woningbouw."

Milieueffectrapport (MER) en ecologische aspecten

In het hoofdstuk over vigerend beleid in paragraaf 4.9 van de plantoelichting wordt verwezen naar het Omgevingsplan Flevoland en de daarin opgenomen regeling voor het uitbreiden van intensieve veehouderijen. Vervolgens is aangegeven dat intensieve veehouderijen kunnen worden uitgebreid tot 7000 m² en dat er 30 intensieve veehouderijen mogen bijkomen. Deze ontwikkelingsruimte is in artikel 3 van de planregels direct mogelijk gemaakt. Dit past zoals hiervoor gesteld niet in het provinciaal ruimtelijk beleid zoals thans opgenomen in het Omgevingsplan Flevoland 2006. Zolang er

geen herziening van het provinciaal beleid voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij heeft plaatsgevonden kan deze regeling in het bestemmingsplan niet definitief worden vastgesteld. Vervolgens is dit voorkeursalternatief zowel best-case als worst-case onderzocht. Voor beide alternatieven is de conclusie dat de ammoniakemissies- en deposities te hoog zijn en dit derhalve niet mogelijk is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hetzelfde geldt ook voor lichtuitstraling). In paragraaf 4.9 is daarmee eigenlijk aangegeven dat het bestemmingsplan vooralsnog niet uitvoerbaar is.

De berekening met de percentages in de toelichting zijn overigens moeilijk te volgen. Er staan een aantal heel grote toenames genoemd, maar uiteindelijk ook een afname van 72% t.o.v. de huidige planologische juridische regeling. Deze uitspraak komt gunstig over maar op grond van jurisprudentie mag op deze wijze niet worden geredeneerd. Er moet worden gerekend ten opzichte van wat feitelijk is gerealiseerd. In de huidige planologische regeling zit nog heel veel onbenutte ruimte en door deze uitspraak wordt een verkeerde indruk gewekt. Verder worden in de passende beoordeling nog een aantal mitigerende maatregelen genoemd (zoals aanleg erfsingels), onduidelijk is hoe groot het effect hiervan is. De plantoelichting op het voorontwerp bestemmingsplan behoeft op deze punten aanpassing en verduidelijking.

Met betrekking tot het verwerken van de ecologische hoofdstructuur (EHS) in het voorontwerp bestemmingplan complimenteer ik u, vooral het consequent werken met een medebestemming voor de ecologische verbindingzone is een goede zaak.

Op pagina 84 van de plantoelichting is gesteld dat de gemeente Dronten op dit ogenblik de aanbevelingen uit de planMER en de daarbij horende passende beoordeling niet zal overnemen. Ik attendeer u erop dat als het bestemmingsplan in zijn definitieve vorm zo wordt vastgesteld er sprake is van strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) zoals deze thans luidt (zonder verwerking van het Programma Aanpak Stikstof, PAS, in deze wet).

Kort samengevat dient een bestuursorgaan zich er op basis van artikel 19j in samenhang met artikel 19g van de NB-wet namelijk van te verzekeren dat er bij de uitvoering van het plan geen significante negatieve effecten zullen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Nu de passende beoordeling stelt dat significante negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden Zwarte Meer, Uiterwaarden IJssel, Veluwe en tevens de beschermde staatsnatuurmonumenten Toppad Urk en Staartweg Urk niet kunnen worden uitgesloten, is het plan in strijd met de NB-wet.

Voor de noodzakelijke aanpassingen van het plan kunnen de aanbevelingen uit de passende beoordeling meegenomen worden. Daarnaast zou ook een zonering ingesteld kunnen worden op basis van figuur 4 van de passende beoordeling, waarbij bedrijven die dicht bij gevoelige Natura 2000-gebieden liggen minder mogelijkheden krijgen om uit te breiden (of zelfs op termijn gesaneerd kunnen worden middels een wijzigingsbevoegdheid van veeteelt naar alleen akkerbouw).

Tevens zou de gemeente Dronten een eigen stikstofverordening kunnen opstellen waardoor voorkomen wordt dat de ammoniakemissie ten gevolge van de uitbreiding van veehouderijen toeneemt door een eigen salderingssystematiek te hanteren.

Een andere mogelijkheid is om in afwachting van de PAS op dit moment de huidige situatie te consolideren en met een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreidingen te werken wanneer deze in overeenstemming zijn met de PAS.

Fruitteeltgebieden

Vanuit het cultuurhistorisch perspectief is het van belang dat de oorspronkelijke ontwerpprincipes zichtbaar blijven, zowel op het niveau van het landschap, als op het niveau van de agrarische bedrijfskavel, de gebouwen en de singel. De fruitteeltgebieden hebben nu een kleinschalig en besloten karakter en de fruitteeltbedrijven hebben van oorsprong een kleiner bouwvlak. Dit komt in het geding door agrarische bedrijven in de oorspronkelijke fruitteeltgebieden ontwikkelingsruimte te bieden tot maximaal 2,5 ha. Ik beveel u aan oog te hebben voor de landschappelijke aspecten hiervan.

Zweefvliegveld Biddinghuizen

De uitwerking van het Aldersadvies voor de luchthaven Lelystad brengt met zich mee dat het zweefvliegveld Biddinghuizen op termijn komt te vervallen door de ligging onder de aanvliegeroutes. Provincie Flevoland spant zich momenteel samen met Lelystad Airport en het ministerie van Infrastructuur en Milieu in om te komen tot een intentieovereenkomst general aviation op basis waarvan gekomen moet worden tot een uitplaatsing van de general aviation, waaronder ook het zweefvliegen in Biddinghuizen valt, naar alternatieve locaties binnen en mogelijk buiten Flevoland.

Infrastructuur

Over de provinciale wegen binnen het plangebied merk ik op dat de op de plankaarten aangegeven wegprofielen afwijken van de huidige situatie (o.a. Kamperhoekweg en Biddingringweg). Ik attendeer erop dat de provincie niet voornemens is op deze provinciale wegen het wegprofiel aan te passen. Om geen onduidelijkheid dan wel verwachtingen te scheppen behoeven de profielen te worden gewijzigd conform de huidige situatie.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie (de kennisgeving van) het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied (9100) met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

het hoofd van de afdeling Ruimte en Mobiliteit

Mevrouw A.W.H.M. van Oorschot



4. Ministerie van Defensie, Bedrijfsgroep Vastgoed, Directie Noord te Zwolle



Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

18 JUN 2013

REG.NR. :

ROUTING :

KOPIE AAN :

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

College van burgemeester en wethouders van Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Dr. Stoltweg 40, Zwolle
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
Nederland
www.defensie.nl/cdc

Contactpersoon
drs. S.J. Stoffers
Adviseur ROM

T +31 (0)38 457 24 14
MDTN *06 126 414
F +31 (0)38 457 23 99
S.J.Stoffers@mindef.nl

Datum 17 juni 2013
Betreft Reactie voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)"

Onze referentie
2013046851

Afschrift aan

Bijlagen

1

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.*

Geacht college,

Namens het Ministerie van Defensie geef ik u hierbij onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)", zoals dat tot en met 26 juni 2013 ter inzage is gelegd.

Radarverstoringsgebied

Het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" is in zijn geheel gelegen binnen het verstoringsgebied van de Radarposten Nieuw Milligen en Wier en de radar van de Vliegbasis Leeuwarden. Op de bijgevoegde kaart is de ligging van uw gemeente binnen de radarverstoringsgebieden aangegeven. In verband hiermee zijn er in uw gemeente ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing op de bouw van windturbines waarvan de tiphoogte hoger is dan 89, 95 en 118 meter (afhankelijk van de locatie, zie bijlage).

De regelgeving betreffende de bouwbeperkingen binnen het radarverstoringsgebied is vastgelegd in het wijzigingsbesluit op het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro) dat op 1 oktober 2012 van kracht geworden. In artikel 2.4 van het wijzigingsbesluit zijn de radarverstoringsgebieden beschreven, waarvoor op basis van artikel 2.6.9 van het Barro bouwhoogte-beperkingen gelden in verband met radarverstoring. Tezamen met de artikelen 2.5 en 2.6 geeft dit artikel het regime om te beoordelen of er sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor de werking van de radar. Het doel van dit regime is om zeker te stellen dat de defensieradars een goed beeld van het luchtruim –en van wat daar vliegt- behouden en dat dit beeld niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord door hoge objecten. Met het oog hierop kunnen op grond van artikel 2.6.9 van het Barro hoge objecten in een radarverstoringsgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren.

In het voorontwerp-Bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" is geen aandacht besteed aan de binnen het radarverstoringsgebied geldende restricties. Gelet op de in het bestemmingsplan geregelde bouwhoogtebeperkingen is dit ook niet noodzakelijk. Teneinde te bereiken dat in voorkomend geval bij wijziging of vrijstelling van het bestemmingsplan voldoende aandacht wordt besteed aan het radarverstoringsgebied acht ik het wel wenselijk om in de toelichting een

illustratief kaartje op te nemen, alsmede een globale beschrijving van de van toepassing zijnde restricties voor het ruimtegebruik.

Ik verzoek u te bepalen dat het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig mijn hierboven gemaakte opmerkingen.

Indien u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met dhr. S.J. Stoffers, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Noord, (038) 45 72 414.

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

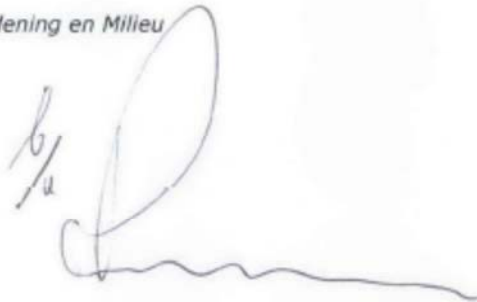
Datum
17 juni 2013

Onze referentie
2013046851

Hoogachtend,

De Eerstaanwezend Ingenieur Directeur
Directie Noord,
Voor deze:
Hoofd Ruimtelijke Ordening en Milieu

ing. C.R. Hakstege

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by a horizontal line and a small flourish at the end. To the left of the signature, there is a small handwritten mark that appears to be 'b/u'.

6. Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad

DATUM
27 juni 2013

BEHANDELD DOOR
mw. C. Daemen

DIRECT NUMMER



Gemeente Dronten
Mevrouw E. Tichelaar
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

- 2 JUL 2013

REG.NR. :

ROUTING :

KOPIE AAN :

ONDERWERP

Wateradvies BP
Buitengebied Dronten

ONS KENMERK

PWB/172444

ONS ZAAKNUMMER

170905

BIJLAGEN

2

UW BRIEF VAN

13 mei 2013

UW KENMERK

U13.006889/REO/ET

VERZONDEN

28 juni 2013

Geachte mevrouw Tichelaar,

In het kader van het ambtelijk vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, hebben wij van u het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" ontvangen. Via deze brief geven wij onze reactie op het plan.

Het BP Buitengebied heeft effect op de waterkering, waterberging, beheer- en onderhoudsaspecten en waterkwaliteit. Dit is over het algemeen goed verwerkt in de verbeelding, de toelichting en de regels van het plan. Met betrekking tot de thema's veiligheid en wateroverlast hebben wij nog enkele opmerkingen die te maken hebben met de wijze van bestemmen; recente toetsing van het watersysteem en wijziging van het beleid voor compensatie van de toename van verharding.

Veiligheid

In de verbeelding zijn de beschermingszones van de waterkering als geheel bestemd. Het besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening van de rijksoverheid heeft duidelijkheid gegeven over de wijze van bestemmen van de kernzone en beschermingszones van de waterkering. Daarom verzoeken wij u om in lijn met de nieuwe regels op de verbeelding van dit ontwerp bestemmingsplan:

- De binnen- en tussenbeschermingszones als 'Vrijwaringszone - dijk1' aan te duiden
- De buitenbeschermingszones als 'Vrijwaringszone - dijk2' aan te duiden.

Wij verzoeken u verder bij het formuleren van de regels voor de bestemming en vrijwaringszones rekening te houden met de keurregels die horen bij de kernzone en beschermingszones. Een verwijzing naar de Keur van Waterschap Zuiderzeeland raden wij daarbij sterk aan. Dat geeft immers meer duidelijkheid voor de inwoners. Bijlage 1 bevat de belangrijkste paragrafen uit de Keur die betrekking hebben op waterkeringen. De Keur is ook via onze website <http://www.zuiderzeeland.nl/vergunningen/regelgeving#Keur> te raadplegen.

Voldoende water

Op pagina 72 van de toelichting wordt refererend aan het Omgevingsplan van provincie Flevoland ingegaan op de wateropgave als gevolg van toetsing van het watersysteem aan de Flevolandse normen voor wateroverlast. Toetsing van het watersysteem heeft recentelijk opnieuw plaatsgevonden (Watersysteemtoets 2012, Waterschap Zuiderland).

Hieruit is naar voren gekomen dat er tot 2024 in zuidelijk en oostelijk Flevoland geen noemenswaardige wateropgave is. We verzoeken u deze recente informatie op te nemen.

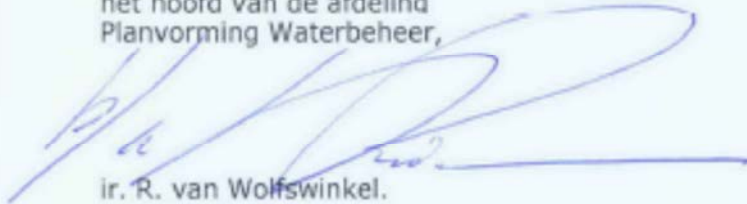
Op pagina 75 van de toelichting wordt een aantal uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied benoemd die voortkomen uit het waterbeleid. Daarbij wordt ingegaan op toepassing van de afvoernorm. Wij willen u erop wijzen dat het beleid met betrekking tot het compenseren van de toename van verharding recentelijk gewijzigd is. De afvoernorm is losgelaten en vervangen door een bergingsnorm. De Keur is hier inmiddels op aangepast. Wij verzoeken u in de toelichting het gewijzigde beleid op te nemen. Een weerslag van dit beleid is als bijlage 2 bij deze brief opgenomen.

Wij vertrouwen erop u voldoende informatie te hebben gegeven. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw C. Daemen van Waterschap Zuiderzeeland, bereikbaar via e-mail c.daemen@zuiderzeeland.nl.

Met vriendelijke groet,

Het college van Dijkgraaf en Heemraden
namens dit college

het hoofd van de afdeling
Planvorming Waterbeheer,



ir. R. van Wolfswinkel.

7. N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen

Gasunie

gasunie

Gemeente Dronten
Afd. Ruimtelijke en economische ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum	Doorkiesnummer
10 juni 2013	06-34590621
Ons kenmerk	Uw kenmerk
PJO-13-02521	
Onderwerp	
Vooroverlegreactie bestemmingsplan Buitengebied 9100	

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

11 JUN 2013

REG.NR. :
ROUTING : REO
KOPIE AAN :

Geachte heer/mevrouw,

Per brief van 15 mei 2013 heeft u ons op de hoogte gesteld van de terinzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Dronten ten behoeve van het vooroverleg artikel 3.1.1 Bro. Middels deze reactie wil ik nog enkele opmerkingen maken op het bestemmingsplan aangaande onze belangen.

Belang

In het buitengebied van Dronten zijn een groot aantal hoofdtransportleidingen en afsluiterlocaties van Gasunie gelegen.

Verbeelding

Ligging leidingen inclusief belemmeringenstrook

Wij hebben geconstateerd dat de gasleidingen, met bijbehorende belemmeringstrook van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de gasleiding, niet juist zijn opgenomen op de verbeelding. Enkele van de onvolkomenheden zijn in een afbeelding opgenomen (bijlage 1: afbeelding 1) als voorbeeld. Wij verzoeken de ligging van de gasleidingen met belemmeringstrook aan te passen en daarvoor de toegestuurde digitale gegevens te gebruiken. Deze zijn op 29 mei 2013 naar mevrouw Tichelaar van de gemeente verzonden om digitaal te kunnen verwerken.

Agrarische bouwpercelen

Aan de Elandweg liggen agrarisch bouwpercelen die deels samenvallen met de bestemming "Leiding-Gas" (bijlage 2: afbeelding 2). Dit betreft slechts één voorbeeld, mogelijk zijn er andere vergelijkbare situaties gelegen in de rest van het plangebied.

Met deze manier van bestemmen wordt de suggestie gewekt dat de agrariër, in geval van een onbebouwd deel van het bouwperceel, nog bouwmogelijkheden heeft, maar dat is feitelijk niet het geval gezien de ligging van de leiding. We verzoeken u het bouwperceel van het betreffende bedrijf in een andere richting wat groter te maken zodat het bouwperceel ter hoogte van de leiding kan worden verkleind. Zo behoudt de agrariër zijn bouwrechten en wordt het belang van de leiding niet geschaad.

Vanzelfsprekend dient de noodzaak tot het wijzigen van agrarische bouwpercelen pas te worden beoordeeld nadat de belemmeringenstrook is veranderd. Mogelijk bestaat door de aanpassing van de belemmeringenstrook geen knelpunt meer met een agrarisch bouwvlak.

Afsluiterlocaties

De afsluiterlocaties S-788 aan de Elandweg tussen Swifterbant en Dronten en de S-429 aan de Rietweg bij Biddinghuizen zijn voorzien van een hekwerk en dus niet toegankelijk en te gebruiken door derden. Deze locaties dienen een eigen bestemming te krijgen, vergelijkbaar met de situatie voor de S-389 (aan de Elandweg nabij de gemeentegrens met Lelystad) waar de bestemming "Bedrijf-nutsvoorziening" is toegewezen (zie bovenstaande afbeelding). De gasleidingen gelegen binnen de bestemming "Bedrijf" dienen wel de dubbelbestemming "Leiding-gas" te behouden.

Afsluiterlocaties zonder hekwerk hoeven niet een bestemming "Bedrijf" te hebben mits ze maar geheel in de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' vallen, dit betreft de afsluiterlocaties met nummers S-386 en S-388. Ik verzoek u de locaties S-788 en de S-429 de juiste bestemming te geven.

Regels

Afwijken bouwregels

In artikel 21.3 is bepaald dat onder voorwaarden mag worden afgeweken van de bouwregels voor de bestemming "Leiding-Gas". Gezien het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb verzoeken we u toe te voegen dat het bouwen/realiseren van kwetsbare functies in geen geval mogelijk is binnen deze bestemming. Het Bevb stelt dat de veiligheid van de in de belemmeringstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. In dit kader verzoeken we ook om in bijlage 1 punt 1.7 onder b de term 'onevenredig' te schrappen.

Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3.

In bijlage 1 punt 1.7 wordt de term beheerstrook gebruikt. We verzoeken deze term te vervangen met belemmeringstrook.

Wijzigingsbevoegdheden

Bij een groot aantal bestemmingen staan algemene wijzigingsregels die gelden voor dit plangebied. Een groot aantal van deze wijzigingsregels maken het mogelijk dat er extra kwetsbare en beperkt kwetsbare functies worden gerealiseerd. Bijvoorbeeld op de plaatsen waar een bouwblok over/binnen de bestemming 'Leiding - Gas' ligt. Wij wijzen u erop dat wettelijk¹ is bepaald dat er binnen de belemmeringstrook geen nieuwe bestemmingen kunnen worden gerealiseerd die het oprichten van bouwwerken toelaten. Daarbij mogen binnen de belemmeringstrook geen nieuwe kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd. Indien u door middel van een functiewijziging van, bijvoorbeeld, de agrarische of bedrijfsbestemming binnen de belemmeringstrook of bestaande PR-contour wijzigt naar wonen ontstaat een nieuwe bestemming die een kwetsbaar object toestaat. Dit is in strijd met de wet. Wij verzoeken u dit mee te nemen in de toetsingskaders van de wijzigingsbevoegdheid.

¹ Artikel 14 Bevb.

Windturbines

In het buitengebied staan op diverse locaties windturbines. Regelmatig staan deze turbines parallel aan gasleidingen. Het betreft hier bestaande situaties. Het bestemmingsplan Buitengebied bevat ook geen directe nieuwbouwmogelijkheden voor nieuwe windturbines, en bespreekt alleen het beleid hieromtrent. Omdat de provincie en gemeente het beleid hebben de hoeveelheid turbines te verminderen maar de opbrengst te vergroten moet in de toekomst rekening worden gehouden met grotere windturbines.

Gasunie hanteert bij de beoordeling van nieuw aan te leggen windturbines een beleidsregel waarvan op dit moment de uitwerking wordt opgesteld. Ik verzoek u bij het vervangen van de oude turbines voor nieuwe en grotere exemplaren rekening te houden met dit nieuwe beleid. Hiervoor verwijs ik naar een toelichting die ik de bijlagen bij deze brief heb toegevoegd.

Toelichting

De onderbouwing voor wat betreft externe veiligheid (paragraaf 4.5) moet uitgaan van de bestaande situatie. Met de huidige opzet van de paragraaf lijkt het alsof er nieuwe gasleidingen zijn of worden gerealiseerd. Dit is niet het geval. Ook staan in de toelichting nog de toetsingsgronden op basis waarvan de leidingen destijds zijn aangelegd. Dit is niet meer actueel. In een nieuw bestemmingsplan moet enkel aan de huidige regelgeving worden getoetst, zijnde het Bevb. We verzoeken in de toelichting geen onderscheid te maken tussen 'oude' en 'nieuwe' leidingen maar alles te beschouwen onder één noemer en één toetsingskader. Het handboek buisleiding in bestemmingsplannen kan geraadpleegd worden voor situaties die uitgaan van het vastleggen van de bestaande situatie.

In de toelichting is tevens opgenomen dat er een buisleidingenstraat door het buitengebied loopt die is vastgelegd in de structuurvisie buisleidingen en aansluiting vindt bij het streekplan van Gelderland. In de structuurvisie buisleidingen staat geen buisleidingenstraat opgenomen in de gemeente Dronten, we verzoeken dan ook deze paragraaf te verwijderen.

Vervolg

We verzoeken u de in het bestemmingsplan aangebrachte wijzigingen aan ons voor te leggen alvorens over het plan als ontwerp ter inzage wordt gelegd.

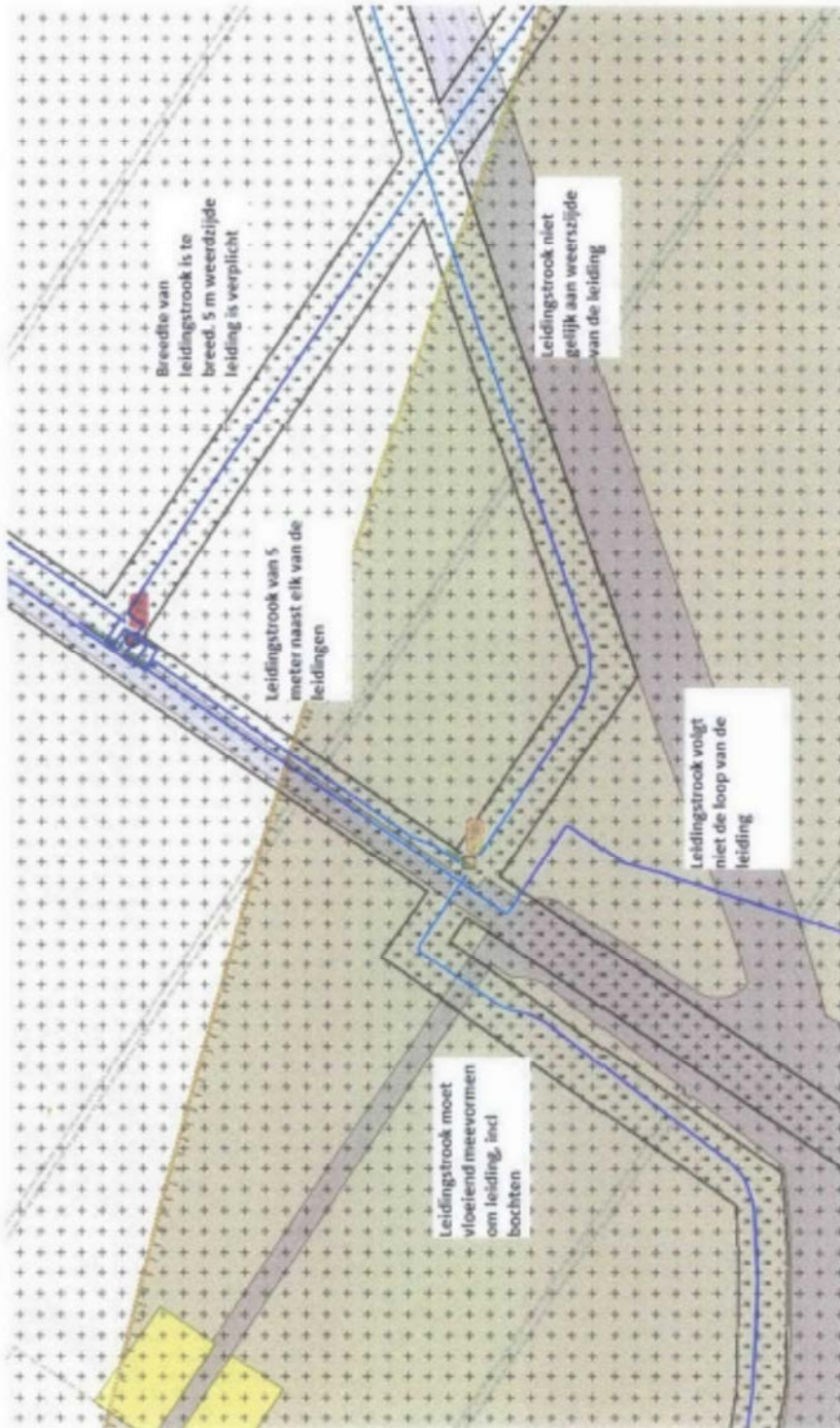
Mocht u nog vragen hebben over deze zienswijze of gastransportleidingen, dan kunt u contact met mij opnemen (E-mail: t.m.koch@gasunie.nl of telefoon: 06-34590621)

Hoogachtend,



Tineke Koch

Bijlage 1: afbeelding 1



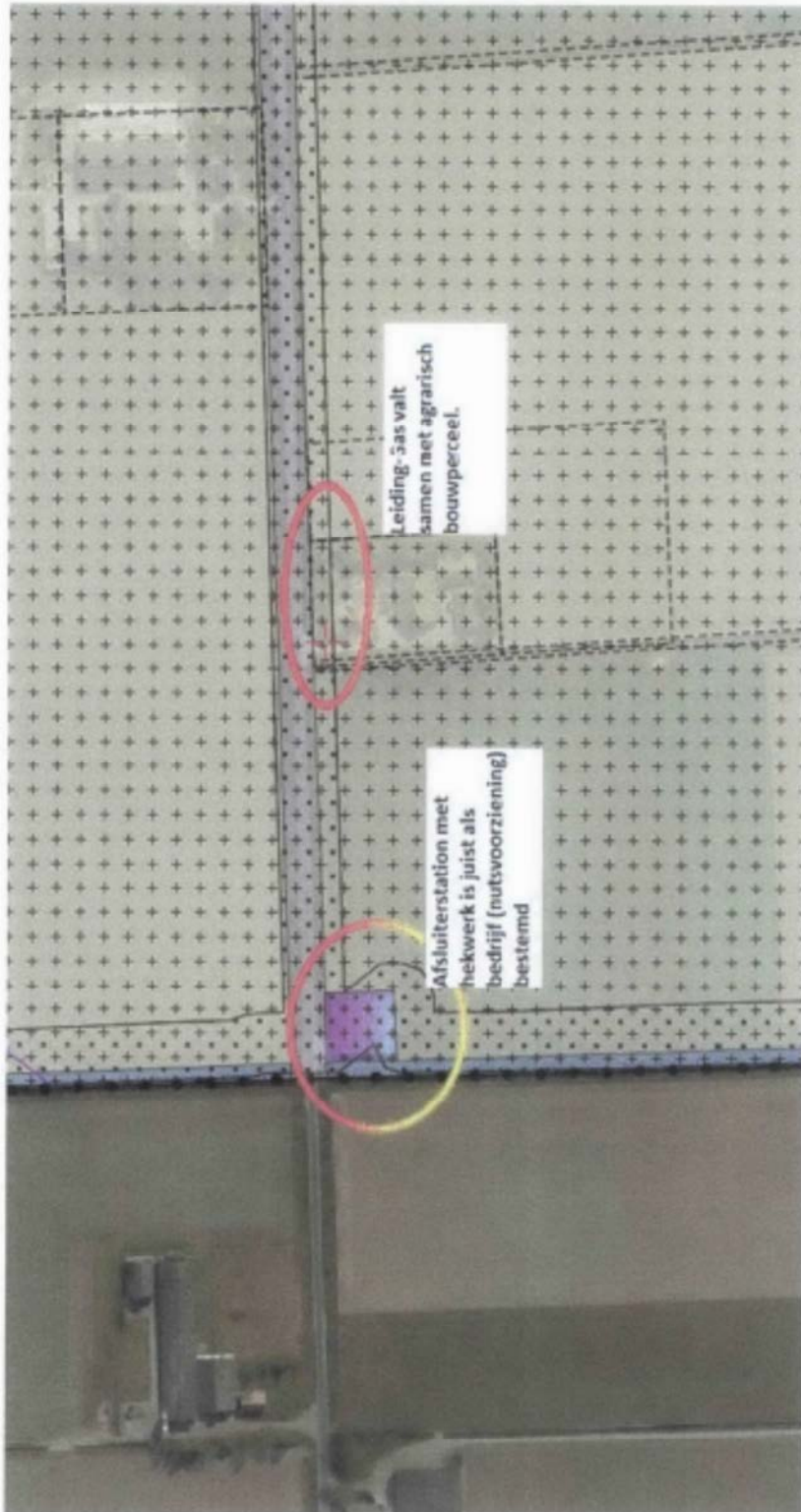
N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 10 juni 2013

Ons kenmerk: PJO-13-PJO-13-02521

Onderwerp: Vooroverlegreactie bestemmingsplan Buitengebied 9100

Bijlage 2: Afbeelding 2



Bijlage 3: Windturbines en gasleidingen

In het verleden verzocht Gasunie altijd om windturbines zodanig te plaatsen dat er geen aardgastransportleiding van Gasunie binnen de zogenaamde high impact zone (HIZ)² valt. Uit een studie van DNVKEMA blijkt echter dat ook een bij nominaal toerental afgebroken blad met een significante kans schade kan veroorzaken aan de ondergrondse aardgasleiding. Daarom hanteert Gasunie nu de afstand "werpafstand van een bij nominaal toerental afgebroken blad" als minimaal aan te houden afstand tussen ondergrondse aardgasleidingen en windturbines. *Wij verzoeken u om deze afstand te respecteren en mee te nemen in het bestemmingsplan.* De werpafstand bij nominaal toerental voor deze windturbine dient dan berekend te worden op de wijze zoals dat in het – nog te publiceren – herziene Handboek Risicozonering Windturbines 2013 is beschreven³.

Achtergrond:

Aardgastransportleidingen van Gasunie zijn te beschouwen als vitale infrastructuur, waarmee grote economische- en tevens externe veiligheidsbelangen zijn gemoeid. Het realiseren van windturbines nabij leidingen van Gasunie is, gezien voornoemde belangen, onzes inziens onverstandig en raden wij daarom ook af. Gasunie heeft daarom ook bezwaar tegen de aanwezigheid van windturbines nabij haar hoge druk aardgastransportleidingen. Van windturbines is bekend dat zich de onderstaande faaloorzaken kunnen voordoen:

- het afvallen van de gondel of rotor;
- het omvallen van de turbine als gevolg van mastbreuk of funderingsdefect;
- het afbreken van een rotorblad tijdens draaien;
- het wegslingeren van ijsafzetting.

Vanwege deze faaloorzaken en hun mogelijke invloed op de omgeving en leveringszekerheid adviseert Gasunie om "werpafstand van een bij nominaal toerental afgebroken blad" als veiligheidsafstand tussen (een) ondergrondse hoge druk aardgasleiding(en) en de windturbine te hanteren.

Als de aardgastransportleiding binnen "de werpafstand bij nominaal toerental" komt te liggen dan moet met een berekening worden aangetoond hoeveel de faalfrequentie van de leiding toeneemt als gevolg van de aanwezigheid van de windturbine. Deze faalfrequentietoename moet berekend worden met de rekenmethodiek zoals die in het nog te publiceren herziene Handboek Risicozonering Windturbines komt te staan. Volgens de regels van de huidige en de nog te publiceren versie van het Handboek Risicozonering Windturbines is een verhoging van de faalfrequentie van de leiding met meer dan 10% niet toegestaan.

Bij een toename van de faalfrequentie van de leiding met 10% of minder moet alsnog getoetst worden of er kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten binnen de daardoor groter wordende PR 10^{-6} /jaar contour van de leiding terecht komen. Kwetsbare objecten zijn binnen

² Voor ondergrondse leidingen is de HIZ → een cirkel waarvan de straal gelijk is aan masthoogte + 1/3 van de bladlengte.

³ Voor meer informatie over de te hanteren rekenmethodiek kunt u contact opnemen met Dhr. M. Middel van DNVKEMA (martijn.middel@dnvkema.com)

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 10 juni 2013

Ons kenmerk: PJO-13-PJO-13-02521

Onderwerp: Vooroverlegreactie bestemmingsplan Buitengebied 9100

de PR 10^{-6} /jaar contour niet toegestaan en het bevoegd gezag zal de toelaatbaarheid van beperkt kwetsbare objecten binnen de contour moeten verantwoorden.

Zelfs als aan deze door Gasunie gehanteerde afstand wordt voldaan gelden nog steeds de bepalingen uit het Bevb t.a.v. het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting op de juridische en planologische aspecten contact opnemen met ondergetekende. Voor een nadere toelichting op het externe veiligheidsbeleid rondom onze leidingen kunt u contact opnemen met onze coördinator Externe Veiligheid, Dhr. P. Kassenberg, bereikbaar op tel. 06 5354 3265.

Ten aanzien van een toename van het risico (plaatsgebonden en/of groepsrisico) hanteert Gasunie het uitgangspunt dat eventuele te treffen risico reducerende maatregelen - bepaald door het gezag dat bevoegd is voor de planologische besluitvorming - voor rekening van de windturbine-exploitant zullen worden gebracht. Gasunie acht zich op geen enkele wijze verantwoordelijk voor een mogelijke calamiteit die het gevolg is van windturbines nabij onze gasinfrastructuur.

13. Pro Rail, afdeling GJZ te Utrecht

Van: alwies.derksen@prorail.nl
Verzonden: donderdag 25 juli 2013 11:25
Aan: Tineke de Jong
CC: Jeannette.vborreveld@prorail.nl
Onderwerp: nagekomen reactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Dronten (9100)

Geachte mevrouw de Jong,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek hierbij het verzoek om in artikel 16.2 van het plan Buitengebied Dronten (9100) een verduidelijking ten aanzien van de toegestane bouwwerken op te nemen. In artikel 16 is overeenkomstig het Tracébesluit Hanzelijn aangegeven dat gebouwen mogen worden gebouwd op aangegeven locaties. Dit betreft enkele grote gebouwen voor de energievoorziening (onderstations) of gebouwen voor de sturing van de beveiliging. Het bestemmingsplan voorziet hierin. Daarnaast is er echter een categorie kleinere zaken variërend van losse schakelkasten tot een combinatie van schakelkasten in een klein bouwwerk. Deze komen op diverse locaties langs het spoor voor. Deze locaties en de het precieze gebruik kunnen wisselen in de tijd. Om onduidelijkheden omtrent het plaatsen van kleine voorzieningen te voorkomen stel ik voor om in artikel 16.2 het oprichten van gebouwen/bouwwerken met een maximale oppervlakte van 25m² binnen de bestemming Verkeer- railverkeer op te nemen.

Dank voor de geboden mogelijkheid om alsnog deze nagekomen reactie te geven.

Met vriendelijke groet,
Alwies Darken

Procesleider planologie | GJZ | ProRail
088 231 3100 | 08 47824801 | www.prorail.nl
Tulpenburgh 1.03, Moreelsepark 2, 3511 EP Utrecht | Postbus 2038 (TB 1.18), 3500 GA Utrecht

16. Stichting Flevo Landschap te Lelystad



Stichting Flevo-landschap

Vlotgrasweg 11 8219 PP Lelystad
Postbus 2181 8203 AD Lelystad
tel. 0320 - 286111
e-mail info@flevolandschap.nl
www.flevolandschap.nl
SNS Bank 94.11.71.744
IBAN NL875NS80941171744
KvK Lelystad 410 239 12

Gemeente Dronten
t.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Lelystad, 23 mei 2013
kenmerk: 13010385
betreft: voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

N a t u u r d i e h r b i j

HET FLEVO
LANDSCHAP

Geachte lezer,

Het Flevo-landschap heeft met belangstelling kennisgenomen van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren.

Het voorontwerp besteedt op een aantal punten expliciet aandacht aan landschappelijke kwaliteit. Een goed voorbeeld vormen de erfbepantingen. Wij stemmen hier graag mee in. Het kenmerkende landschap van Flevoland vraagt om zorgvuldige instandhouding en aandacht om zich goed te kunnen ontwikkelen.

Aan de rand van het grondgebied van Dronten, langs de Larserweg, ligt natuurgebied De Wildwallen. Dit natuurgebied ontbreekt in de beschrijving van de actuele situatie en in de toelichting op het voorontwerp, bij de bestemming Natuur. Het natuurgebied staat wel correct op de Verbeelding. De Wildwallen is een gebied dat bestaat uit bosstroken, houtwallen en natuurlijke graslanden. Het gebied maakt deel uit van de EHS en is in beheer bij Het Flevo-landschap. Onze verzoek is om dit gebied in de volgende versie te vermelden.

Het landschapskunstwerk Observatorium Robert Morris ligt in de gemeente Lelystad (hoek Swifteringweg, Houtribweg), maar grenst aan de gemeente Dronten. Het landschapskunstwerk is gericht op de beleving van de seizoenen. Via enkele vizieren kan op diverse momenten de zonsopgang worden ervaren. Wij willen aan de gemeente Dronten vragen om de zichtlijnen vanuit de vizieren op te nemen in het bestemmingsplan en deze te vrijwaren van bebouwing of obstakels. Dit zou een plek kunnen krijgen bij "Bijzondere objecten".

Indien de gemeente besluit over te gaan tot het ontwikkelen van de ecologische verbinding tussen het Greppelveld/Reve-Abbertbos en Spijk-Bremerberg, wordt het Flevo-landschap hier graag vroegtijdig bij betrokken. Dit mede vanwege de gewenste openheid voor het weidevogelgebied Greppelveld en het landschappelijke karakter van de polderentree Elburgerweg.

In de hoop hiermee constructief bij te dragen tot het bestemmingsplan Buitengebied, met vriendelijke groet,


Drs. M.J.H. Rijs
Hoofd Afdeling Beleid & Kwaliteit

24/25. LTO Noord Flevoland te Drachten / LTO afdeling Oostelijk Flevoland te Biddinghuizen



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord
Vestiging Zwolle



Gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Doorkiesnummer: 088 – 888 66 66
Faxnummer: 088 – 888 66 34

Datum: 2 juli 2013

Referentie: 2013.0353.JvdH.je

Betreft: **voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied**

Geacht college,

Door middel van deze brief reageert LTO Noord op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en het bijbehorende Plan-MER.

Algemeen

De agrarische sector heeft een belangrijk plaats in de gemeente Dronten. Veruit het grootste deel van het grondgebied is in agrarisch gebruik en de bedrijven in de land- en tuinbouw (met aanverwante bedrijvigheid) hebben een groot aandeel in de economie. Het gemeentebestuur heeft oog voor de belangen van onze sector en vertaalt dit in praktisch beleid. Wij zijn verheugd dat wij dit ook zien in het voorontwerp bestemmingsplan. Het plan biedt ruimte voor ontwikkeling, waar veel ondernemers de komende tien jaar mee vooruit kunnen. ~~Op een aantal onderdelen zien wij echter een beperking. In het voorstel van deze brief vragen we aandacht voor zaken die met ons bedrijf gunstig moeten worden.~~

Ontwikkelingsruimte agrarische bedrijven

De ontwikkelingsruimte voor de veehouderij in relatie tot Natura 2000-gebieden is een ingewikkeld punt, waarover meermaals overleg is geweest tussen LTO Noord en de gemeente. De ruimte wordt in hoge mate bepaald door landelijke en Europese afspraken en regelgeving. Daarbij speelt mee dat de inzichten op dit dossier nog steeds veranderen.

Wij vinden het van belang dat het bestemmingsplan meer ruimte biedt voor ontwikkeling van de agrarische sector dan op dit moment in het voorontwerp is opgenomen. Dit is onder andere nodig om ruimte te bieden aan bedrijven die boven de 2,5 ha zullen uitkomen (daarop komen we later nog terug). Ook is niet uit te sluiten dat de vraag om nieuw vestiging van veehouderijen groter zal zijn dan de trend van het afgelopen decennium.

In de Plan-MER is gerekend met uitbreiding ten opzichte van het huidige aantal dieren. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt uitbreidingsruimte geboden, maar deze is beperkt, om te voorkomen dat er (in theorie) een grote toename van stikstofemissie ontstaat. Het nieuwe plan biedt ruimte aan de zittende melkveehouderijbedrijven en bedrijven met een tak intensieve veehouderij. Daarnaast worden binnenplannen 30 nieuwe vestigingen intensieve veehouderij en 20 melkrundveehouderijen mogelijk gemaakt. Wij hebben een aantal opmerkingen over de wijze waarop de Plan-MER is uitgevoerd:

- In de Plan-MER is niet beschreven met welk model is gerekend en wat de uitgangspunten zijn van de berekeningen (vulling van de bouwblokken, aangezien 40% al nodig is voor de singels en afstand van gebouwen tot de singels). In het voorkeursalternatief wordt namelijk gerekend met 60.579 nge, terwijl er momenteel 15.388 nge aanwezig zijn. Dit betekent een toename van omgerekend ruim 30.500 koeien.

- Niet duidelijk is of gerekend is tot de rand van het Natura 2000-gebied en Beschermd Natuurmonument of de daadwerkelijke ligging van de habitats.
- Niet alle habitats in de tabellen hebben een overschrijding van de kritische depositiewaarde. Het zou goed zijn hier een onderscheid in te maken.

Daarmee zien wij mogelijkheden om met andere uitgangspunten te werken, waardoor de strategische ingreeping kan worden verzacht. Het uitgangspunt is er voor in het oog te houden dat het opstellen van de plannen MEF en het Plan van Stelsel diverse uitgangspunten gekozen die hier van invloed op zijn. De stand van zaken op dit moment is:

- Bij het bepalen van de effecten van het plan erop uitgegaan worden van de situatie in het voorgaande plan (als de mogelijkheid voor veehouderij op alle beschikbare, die er in theorie nu ook al is).
- Er was worden uitgegaan van het voorgaande aantal dieren in plaats van het wettelijk maximum aantal dieren. Dit betekent dat het effect van uitbreiding van opstalplaatsen van het wettelijk maximum aantal dieren kleiner is.

Daarbij, wij zien van aantal mogelijkheden om meer ontwikkelingsruimte voor de veehouderij te krijgen en welke groep daar ook weer niet is beperkt. Daarnaast willen we ook de vraag beantwoorden hoe veehouderij kan worden toegevoegd in een wel en niet-gereguleerde veehouderij (hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met pluinveestallen met volledige ventilatie) en of deze uitgangspunten uitbreidbaar zijn bij het vaststellen van ontwikkelingsruimte. Bovendien moet duidelijk zijn dat bedrijfsbevestiging in de veehouderij milieuruimte creëert voor extra nieuw vestiging op een andere locatie.

In het bestemmingsplan wordt geen indertijd teek toegestaan rondom de open en nabij EHS-gebieden. Ervoldende stallen (gevoelen stallen met luchtmassen) zouden volgens ons hiervan uitgezonderd kunnen worden.

Omvang agrarische bouwpercelen

De agrarische bouwpercelen krijgen een maximale omvang van 2,5 hectare. Dit klinkt ruim, maar een groot deel hiervan wordt niet benut ten behoeve van de bedrijfsvoering, maar wordt ingevuld met woning, tuin, erfingel en vrije ruimte. Het grootste deel van de ondernemers zal met deze maatvoering in de komende tien jaar voldoende ruimte hebben, zeker als de erfingel buiten het bouwblok geplaatst mag worden.

Wij kunnen instemmen met de maximale omvang van agrarische bouwpercelen van 2,5 hectare mits agrarische bedrijven de mogelijkheid hebben, via een buitenplanse procedure, een grotere bouwpercelen te verkrijgen. Het betreft hier een zeer beperkte groep agrarische ondernemers.

Daarbij is het van belang voor deze situaties (indien het veehouderij betreft) voldoende milieuruimte te reserveren. Bij bedrijven die nu al meer dan 2,5 hectare in gebruik hebben, of concrete plannen daartoe hebben, ligt het voor de hand nu al een ruimer bouwperceel in het nieuwe bestemmingsplan in te tekenen.

In bijzondere situaties kan het wenselijk zijn om de bouwpercelen te verplaatsen. We zouden graag zien dat ondernemers de mogelijkheid hebben om de bestaande bouwpercelen te saneren en op een nieuwe locatie een bouwpercelen te ontwikkelen.

Erfbeplanting

In het algemeen ondersteunen wij het beleid omtrent erfbeplanting, maar wij vragen om maatwerk bij de uitvoering:

- De vaste maat van 6 meter van stam tot stam is wat ons betreft te rigide.
- De afwijking bij ventilerende stallen moet ook mogelijk zijn bij pluimveestallen, mede in verband met het aantrekken van vogels en ongedierte, die het risico van verspreiding van ziektekiemen kunnen verspreiden.
- Als erop is het is de originele manier gebouwd, kan de afstand van bebouwing aan opstalplaats van de erfingel kleiner dan 10 meter zijn en zelfs beperkt worden tot 6 meter.

Fruitteeltgebied

Er is onduidelijkheid over de verplichting om hagen in het fruitteltgebied in stand te houden. Wij stemmen in met het handhaven van hagen rondom agrarische bedrijfstuinen (zowel dat ook geldt voor stengels rondom boerderijen buiten de fruitteltgebieden). Wij zijn tegen een overbodige verplichting om hagen rondom agrarische tuinen van voormalige fruitteeltbedrijven te behouden. Het handhaven van deze hagen zal leiden tot kostenvermindering en daarmee significante waardevermindering van de percelen.

Het handhaven van bestaande platte daken in fruitteltgebieden en aan de Harderweg is onlogisch. Enerzijds wordt er alleen agrarische bedrijfstuinen aan het daken te hebben. Anderzijds wordt het bestaande voorstelgevoel beperkt worden in het toepassen van de huidige mogelijkheden van duurzame, energiebesparende en efficiënte bouw en daarbij ook tevens wordt van de mogelijkheden van eigenrijke architectuur. Bovendien worden bestaande wegen alom gebreid door bestaande gebouwen en hebben daarom geen bestaande functie die het verduurzamen van de bestaande gebouwen te worden in het gebied.

Gebiedsbescherming

Het buitengebied van de gemeente is primair agrarisch productiegebied. Dat is een belangrijke kwaliteit. LTO Noord is geen voorstander van het toevoegen van aanduidingen en beschrijvingen die belemmerend kunnen werken voor een doelmatig agrarisch gebruik van het gebied. In dat kader zijn we geen voorstander van het aanwijzen van 'jong cultureel erfgoed'.

Ook het aanwijzen van archeologisch waardevolle gebieden moet worden beperkt tot een zo klein mogelijk oppervlak, waarbij de aanwezigheid van archeologische waarden daadwerkelijk is aangetoond. De regels gaan voor wat betreft de aanduiding archeologie 4 en 5 verder dan in het vigerende plan. Hier staat een uitzondering genoemd voor bouwperceelen kleiner dan 1,7 hectare. Het ligt voor de hand om hier aan te sluiten bij de oppervlakte van het bouwperceel van 2,5 hectare.

In het bijzonder maken wij ons zorgen over het verder aan te scherpen beleid in het Rivierduingebied, waar diverse bestaande gebouwen in het kader van natuur- en cultuurbescherming de normale bedrijfsvoering kunnen belemmeren. Hetzelfde geldt voor de genoemde strook tussen Dapten en Lijnsma.

Plattelandswoning

LTO Noord is voorstander van een zo breed mogelijke toepassing van de plattelandswoning (of indien nodig een andere regeling), om daarmee te bereiken dat agrarische bedrijven niet worden beperkt in hun ontwikkeling en dagelijkse bedrijfsvoering door bewoners van niet- agrarische woningen. Dit geldt wat ons betreft zowel voor woningen op een agrarisch bouwperceel als woningen op naastgelegen percelen.

Widenergie

Om het proces van omkering en opschaling van windmolens in Oostelijk en Zuidelijk Flevoland te laten slagen, is het cruciaal dat er voldoende ruimte is voor het plaatsen van nieuwe molens. Wij vinden het daarom niet verstandig bij verbaal gebieden voor plaatsing van windmolens uit te sluiten.

Natuur

Het toevoegen van natuurfuncties, zoals het botanisch beheer van bermen en watergangen, is alleen wenselijk als het kan in de vorm van agrarisch natuurbeheer, dat gekoppeld is aan de agrarische bedrijfsvoering. Het ontwikkelen van nieuwe natuur met een zelfstandige natuurfunctie is ongewenst. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het toevoegen van natuur in combinatie met recreatieontwikkeling ter hoogte van het Abbert-Revebos. Daarnaast wordt het ook uitdrukkelijk gewaarschuwd voor het aanwijzen van gebieden, die in grote mate voor natuur zijn bedoeld.

Het realiseren van nieuwe ecologische verbindingzones mag niet leiden tot beperkingen in het agrarische gebruik van aangrenzende percelen.

Ook willen we benadrukken dat de waterhuishouding moet zijn afgestemd op duurzame landbouw. Het verder toevoegen van binnendijkse natte natuur is alleen al daarom ongewenst.

Ganzen en zwanen

In de beschrijving in hoofdstuk 2 is vermeld dat het open gebied een belangrijk opvanggebied is voor ganzen en zwanen. Wij onderschrijven dit niet. Er zijn voldoende grasvelden en wateren aanwezig, maar niet de land- en waterkwaliteit is het een groot belang dat dit tot een uitbreiding naar gebied van water en grasvelden zoveel mogelijk is voorkomen.

Buitengebied

Binnen afzienbare tijd zal het aantal bouwkeuzels in het buitengebied zonder agrarische bestemming groter zijn dan met agrarische bestemming. Om het buitengebied vitaal te houden, pleiten wij voor ruime mogelijkheden voor het ontwikkelen van bedrijfsactiviteiten, zowel in functie als vloeroppervlak. De gevolgen voor de omgeving (zoals landschappelijke inpassing, verkeersbewegingen en milieuhinder) zijn wat ons betreft de belangrijkste criteria. En uiteraard mogen nieuwe functies niet leiden tot beperkingen voor nabij gelegen agrarische bedrijven. Over concrete invulling van de bedrijvenlijst gaan we graag nader met u in overleg.

Huisvesting arbeidsmigranten

In het buitengebied wordt de mogelijkheid geboden van grootschalige accommodatiegebouwen tot 300 personen. Wanneer mogelijk proberen op zowel de betreffende locatie als in de omgeving andere wij groepsaccommodatie tot maximaal 100 personen wettelijk.

Verder adviseren wij te onderzoeken welke mogelijkheden voor huisvesting er zijn binnen de bebouwde kom, ook in onbebouwde gebieden.

Landschap

Tenslotte wil ons op dat het plaatsen van een landschap op een bouwkeuze vergoedingswij is tot een hoogte van 2,5 meter. Wat ons betreft wordt dit vermindert naar een hoogte van 1,0 meter.

Met vriendelijke groet,
namens bestuur LTO Noord afdeling Oostelijk Flevoland



Henk Noome, voorzitter

30. Brandweer Flevoland

Flevoland

BRANDWEER



Brandweer Flevoland
Postbus 10334, 1301 AH Almere
Bezoekadres: Gordiaandreef 101, 8233 AB Lelystad

Gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Aan mevrouw E. Tichelaar
Postbus 100
8250 AC Dronten

Uw kenmerk : U13.006889/REO/ET
Ons kenmerk : VRF/Brandweer-KCRM20120708
Inlichtingen bij : mevr. H. Vos
Lelystad : 20 september 2013

Betreft : vooroverleg conform artikel 3.1.1 Bro

GEMEENTE DRONTE
INGEKOMEN

20 SEP 2013

REG.NR. :
ROUTING :
KOPIE AAN :

Geachte mevrouw Tichelaar,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies betreffende voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied (9100)" en het milieueffectrapport Buitengebied (MER), in het kader van vooroverleg conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, heb ik samen met de heer R. v.d. Berg kennis genomen van de deze plannen.

De inhoud van deze plannen en de stukken op uw website waarnaar u verwijst, geven geen aanleiding tot opmerkingen of nadere maatregelen te adviseren, dan er al van toepassing zijn voor dit gebied.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Voor nadere informatie kun u zich wenden tot de behandeld adviseur van de afdeling Risicobeheersing van Brandweer Flevoland

Hoogachtend,

Mr. J.M.G. van Galen MMI
Hoofd afdeling Risicobeheersing Brandweer Flevoland

34. VSO makelaars & taxateurs te Dronten



makelaars & taxateurs

Gemeente Dronten
T.a.v. mevrouw Tichelaar
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN
INGEKOMEN

25 JUN 2013

REG.NR. :
ROUTING :
KOPIE AAN :

VSO makelaars & taxateurs

De Bolder 2
8251 KC Dronten
T. 0321 318 318

Baarloseweg 6-1
8316 SE Marknesse
T. 0527 20 33 55

Rabobank 33.81.37.564

info@vsomakelaars.nl
www.vsomakelaars.nl

K.v.K. Lelystad 39078841

Dronten, 24-06-2013
Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan buitengebied
Referentie: JEZ/100078/227877

Geachte mevrouw Tichelaar,

Bedankt voor het toezenden van uw brief van 14 mei jl. waarin u het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied" en het milieueffectrapport Buitengebied aankondigt.

Wij hebben kennis genomen van dit plan en willen graag op een aantal zaken reageren.

In de eerste plaats op hetgeen is beschreven omtrent de intensieve veehouderij. Dat er een uitbreiding plaatsvindt naar 7.000 m² vinden wij een verstandig voornemen.

Een zaak wat volgens ons niet/onvoldoende geregeld is in het voorontwerp betreft de intensieve veehouderijen die niet meer als nevenactiviteit kunnen worden uitgeoefend, maar wel als zodanig zijn vergund.

In de praktijk komen wij nogal eens situaties tegen waarbij de intensieve veehouderijtak niet meer als nevenactiviteit uitgeoefend kan worden. Bijvoorbeeld als de gronden worden gepacht door de Staat en betreffende agrariër wil zijn bedrijf beëindigen. De koper van het agrarisch erf krijgt onder normale omstandigheden niet de mogelijkheid om de grond te pachten. Op dat moment kan de intensieve veehouderij niet als nevenactiviteit worden voortgezet.

Ook zijn er veel situaties waarbij er bij bedrijfsbeëindiging geen koper is te vinden die zowel de akkerbouwtak als de veehouderijtak wil voortzetten. Vaak wordt dan de grond wel verkocht en blijft er een agrarisch erf achter dat uitstekend geoutilleerd is voor intensieve veehouderij, maar waar dat formeel niet meer is toegestaan.

Het lijkt ons wenselijk om voor deze situaties tot een werkbare oplossing te komen. Als het zo blijft, dan ontstaan er of illegale situaties of er komen agrarische erven waarvan prachtig moderne schuren leeg komen te staan. Alternatieve aanwending voor deze specifieke gebouwen is er nauwelijks, waardoor er veel risico is van verpaupering of illegale situaties.

Een tweede aandachtspunt is dat wij het zeer wenselijk zouden vinden als er in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid zou worden geboden om erven te verplaatsen naar andere locaties binnen de gemeente.

In sommige gevallen zijn particuliere erven een ernstige belemmering voor de omliggende bedrijven, terwijl de omliggende bedrijven een sterke overlast veroorzaken voor de particuliere bewoner. Wanneer er de mogelijkheid bestaat om erven te verplaatsen dan kunnen particulieren op die locaties gaan wonen die het meest wenselijk zijn; meestal dichtbij kernen of in een "groene omgeving".

Ook komt het voor dat er grote percelen grond bij elkaar liggen, maar dat er geen agrarisch erf meer beschikbaar is, omdat deze door particulieren wordt bewoond. Bij verplaatsing van erven zou het hierdoor ook mogelijk worden om bij die percelen een bedrijfserf te realiseren die dan elders gesaneerd wordt.

Verder lijkt het ons een goed idee om in het bestemmingsplan meer in te spelen op de ontwikkeling van zonnepanelen. In Duitsland met name worden niet alleen panelen op de daken gelegd, maar ook in het vrije veld. Ook in Nederland is deze ontwikkeling niet ondenkbaar. Wellicht is het verstandig om het bestemmingsplan zodanig in te richten dat het ook mogelijk wordt panelen niet alleen op daken, maar ook op de grond te plaatsen.

Als u nog aanvullende vragen en of opmerking heeft, laat ons dat gerust weten,

*met vriendelijke groeten,
VSO makelaars & taxateurs*



J.E. Zandbergen

37. Gemeente Noordoostpolder



Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Uw brief van
13 mei 2013

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2013009459-RO-u

Datum
20 juni 2013

Onderwerp
voorontwerpbestemmings
plan/ MER Buitengebied

Bijlagen
geen

Inlichtingen
dhr. G. Folmer, (0527) 63 32 85

Geacht college,

Het op 15 mei jl. ontvangen voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied en het milieueffectrapport Buitengebied, die ik in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro van u heb ontvangen, geven mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen of aanvullingen.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

de heer D. Eikenaar
manager Ruimtelijke Ontwikkeling

43. Gemeente Oldebroek



GEMEENTE OLDEBROEK

Postbus 2
8096 ZG Oldebroek

gemeente@oldebroek.nl
www.oldebroek.nl
Tel: (0525) 638200
Fax: (0525) 633327
IBAN: NL16BNGH0285006339
BIC-code: BNGHNL2G

Aan Gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische
Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Uw brief/kenmerk	Ons kenmerk	Inlichtingen	Doorkiesnummer
15 mei 2013/U13.006889/REO/ET	131887/126919	B. bij 't Werk	0525-638333
Onderwerp	Bijlage(n)	Datum	
Voorontwerp bestemmingsplan buitengebied (9100)		26 juni 2013	

Geachte mevrouw Tichelaar,

Onlangs hebben wij van u in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1. Bro ontvangen het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied (9100) en het betreffende milieueffectenrapport.

Hierbij laten we u weten dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van aan- en of opmerkingen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Oldebroek,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling


drs. L.G. Zeeman



BIJLAGE 4. ADVIES COMMISSIE VOOR DE M.E.R.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Dronten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

3 september 2013 / rapportnummer 2794-29



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Dronten wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Het bestemmingsplan maakt met name agrarische ontwikkelingen mogelijk. Ter onderbouwing van de besluitvorming over het bestemmingsplan door de gemeenteraad van Dronten is een MER opgesteld. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een tekortkoming. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De tekortkoming betreft de onderbouwing van een alternatief en/of een maatregelenpakket om stikstofemissie uit het plangebied te voorkomen, vanwege de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe. In hoofdstuk 3 geeft zij een aandachtspunt voor de besluitvorming.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor een op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1.1 Effecten op natuur door stikstofdepositie en maatregelen daarvoor

De ontwikkelingen en verschuivingen in het agrarisch gebruik van de gronden en bouwblokken worden in het MER duidelijk in beeld gebracht. Er treedt een geleidelijke verschuiving op van akkerbouw naar veehouderij (circa twee omschakelingen per jaar).

De gemeente wil de mogelijkheden voor nieuwe veehouderijbedrijven beperken door:

- Uitsluitend bestaande veehouderijen te bestemmen.
- Bestaande intensieve veehouderijactiviteiten vast te leggen, met ruimte voor enige groei.
- In de planperiode maximaal twintig nieuwe grondgebonden veehouderijen via wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- Aan maximaal dertig verzoeken voor een IV-tak op agrarische bedrijven medewerking te verlenen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

Het MER meldt dat dit een sterke inperking van de groeimogelijkheden geeft ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Desalniettemin maakt het MER duidelijk dat alle alternatieven leiden tot een aanzienlijke toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten, ten opzichte van de huidige feitelijke situatie.²

In de Passende beoordeling wordt de conclusie getrokken dat significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten voor de Natura 2000-gebieden Zwarte Meer, Veluwe en Uiterwaarden IJssel. Daarnaast is sprake van een depositietoename op reeds overbelaste vegetaties in twee Beschermde natuurmonumenten (Staartweg en Toppad bij Urk).

Omdat in veel gevallen reeds sprake is van een overbelaste situatie, leiden alle alternatieven tot aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Hierdoor beschrijft het MER in wezen geen uitvoerbaar alternatief. Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets³ met succes wordt doorlopen.

Maatregelenpakket

Om de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden te verlagen worden in het MER (p.106) verschillende maatregelen voorgesteld:

- Een voorwaardelijke verplichting waardoor bedrijfsontwikkeling voor veehouderij slechts is toegestaan als dat niet leidt tot toename stikstofdepositie op relevante natuurgebieden.
- Het beperken van uitbreidings- en omschakelingsmogelijkheden via een aantal maatregelen.
- Erfbeplanting rondom bestaande en nieuwe veehouderijen.

Het MER werkt deze maatregelen niet uit en onderbouwt het effect van deze maatregelen niet. Ook is onduidelijk of en hoe deze maatregelen geborgd worden.

² Op 25 april 2013 is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER is hier geen rekening mee gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Uit de beantwoording van deze vraag blijkt dat de toename van de stikstofdepositie ook na de wijziging van artikel 19kd moet worden beoordeeld ten opzichte van de huidige feitelijke situatie, tenzij er al een passende beoordeling heeft plaatsgevonden met betrekking tot de voorgenomen activiteit en deze passende beoordeling nog actueel is. De gemeente Dronten heeft in het MER de toename van de stikstofdepositie dus terecht vergeleken met de huidige feitelijke situatie.

³ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

De Commissie adviseert een alternatief/maatregelenpakket te formuleren waarmee (aantoonbaar) kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden worden aangetast, en daarbij:

- uit te gaan van de maximale mogelijkheden van het alternatief;
- uit te gaan van op het plangebied toegespitste maatregelen;
- te onderbouwen dat toename van stikstofdepositie met dit maatregelenpakket is uit te sluiten;
- aan te geven hoe deze maatregelen geborgd worden;
- (uitgangspunten voor de) depositieberekeningen navolgbaar te onderbouwen;
- rekening te houden met cumulatieve effecten.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De opmerking in dit hoofdstuk betreft geen essentiële tekortkoming. De Commissie hoopt hiermee een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Lichthinder en natuur en landschap

Het MER stelt dat lichtuitstraling van teeltondersteunende kassen significante gevolgen kan hebben op de Natura 2000-gebieden Ketelmeer en Vossemeer en op de Veluwerandmeren. Het MER beveelt mitigerende maatregelen aan, welke nog niet geborgd zijn in het (ontwerp)-bestemmingsplan.

De Commissie denkt dat de hoeveelheid lichtuitstraling uit teeltondersteunende voorzieningen beperkt zal blijven. In het MER is geenszins aangetoond dat veel landbouwbedrijven behoefte hebben aan teeltondersteunende kassen. Bovendien wordt daarbij in het algemeen geen assimilatiebelichting toegepast. Wel kan, indien in de melkveehouderij daglengteverlenging wordt toegepast, zijwaartse lichtuitstraling uit stallen optreden. Het toepassen van daglengteverlenging d.m.v. kunstlicht, vaak in combinatie met steeds opener stallen, is inmiddels een gangbare ontwikkeling in de melkveehouderij.

De Commissie beveelt aan om het risico op lichtuitstraling te betrekken bij de afwegingen over het bestemmingsplan. Zo nodig kunnen mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen om te borgen dat:

- de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden Ketelmeer en Vossemeer, respectievelijk Veluwerandmeren niet door lichthinder worden aangetast;
- zwaar beschermde soorten uit de Flora- en Faunawetlijst niet door lichthinder worden aangetast. Met name van vleermuissoorten is bekend dat ze aanzienlijk gehinderd kunnen worden door verlichting;
- de EHS niet negatief wordt beïnvloed;
- de karakteristieke duisternis van het polderlandschap niet wordt aangetast.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van de gemeente Dronten

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit:

De gemeente Dronten wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. Het bestemmingsplan maakt met name agrarische ontwikkelingen mogelijk.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in De Staatscourant van: 15 mei 2013

ter inzage legging MER: 16 mei t/m 26 juni 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 15 mei 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 3 september 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. S. Bokma

Ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

Drs. S.R.J. Jansen

Dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Ir. R.F. de Vries

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- MER Bestemmingsplan buitengebied Dronten, Arcadis, 7 maart 2013;
- Bestemmingsplan buitengebied Dronten 9100 (Voorontwerp), gemeente Dronten, 7 mei 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied gemeente Dronten

ISBN: 978-90-421-3790-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

