

## INSPRAAKVERSLAG BESTEMMINGSPLAN 'BUITENGEBIED' (19 februari 2013)

Nr.	Zaaknr.	Adres	Inspreek	Reactie gemeente
1	6239-7000	Dhr. J. Cazemier Maasdijk 9, 5308JA, Aalst	Op het perceel van inspreker is een gedeelte aangemerkt als verkeersbestemming.	Conform de verleende bouwvergunning op basis van de gevoerde vrijstelling ex artikel 19.1 WRO is een woonbestemming toegekend aan de percelen. Het perceel L 379 maakt feitelijk onderdeel uit van de bij de Maasdijk 9 behorende tuin. Daarom wordt aan dit perceel een woonbestemming toegekend. Het overige gedeelte van het perceel is onbedoeld opgesplitst in twee woonbestemmingen. Dit is in het ontwerp-bestemmingsplan hersteld.
			Het jachthaventje van inspreker is niet als zodanig op de verbeelding opgenomen. Indien er verzoekt om de feitelijke situatie te bestemmen.	Wij hebben op 28 juni 2006 besloten vrijstelling ex artikel 19.1 WRO te verlenen voor de aanleg van een privéhaventje. De oever is afgegraven, waardoor een 'inham' is ontstaan, en een steiger voor vier particuliere ligplaatsen is gerealiseerd. Het perceel heeft in het voorontwerp-bestemmingsplan de bestemming 'water-rivier' met de aanduiding 'aanlegsteiger'. Wij vinden dat wij hiermee de privéhaven een passende bestemming hebben toegekend. Een bestemming als 'recreatie-dagrecreatie' met de aanduiding 'jachthaven' vinden wij niet passend gezien het kleinschalige en particuliere karakter van het haventje. Tevens voorziet ons vrijstellingsbesluit niet in de bouw van installaties die binnen de aanduiding 'jachthaven' wel zijn toegestaan. Wij vinden het niet passend om ter plaatse deze bouw mogelijkheden te bieden.
2	6239-6999	Mevr. G. van de Laar-Schreuders Maasdijk 142, 5308JG Aalst	Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een bestemming wonen voor zijn perceel. Inspreker wil de mogelijkheid openhouden om op het perceel hobbymatig dieren te kunnen houden.	Uit de inspraakreactie blijkt niet dat reclamant de agrarische bestemming per definitie wil behouden. De bestemming 'wonen' staat hobbymatig agrarisch gebruik toe (artikel 24.1, onder e). Het hobbymatig houden van dieren is dus mogelijk. Bij het toekennen van bestemmingen is aansluiting gezocht bij het feitelijk gebruik. Vast staat dat ter plaats geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden, zodat een bestemming 'wonen' in de rede ligt.
3	6239-6998	Th. De Vries Maasdijk 90, 5307TD Poederloijen	Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een bestemming wonen aangezien insprekers na beëindiging van de huidige werkzaamheden een horecabedrijf op willen zetten. In het geldend bestemmingsplan 'Buitengebied integrale herziening 1996' is een bestemming 'bedrijfsbebouwing III (horecabedrijf)' opgenomen voor het perceel.	De bestemming wordt gewijzigd in 'horeca' (conform het geldende bestemmingsplan), zodat horeca-activiteiten blijven toegestaan op dit perceel.
4	6239-6688	M.R. van Ballegooijen Maasdijk 65, 5308JB Aalst	Inspreker maakt bezwaar tegen de wijziging van de bestemmingen op de percelen Kadastraal bekend gemeente Brakel, Sectie L nummer 1280 en 1281, aangezien de bestemming wijzigt van recreatie naar agrarisch met waarden. Verzocht wordt de bestemming te laten zoals het is en verdere medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van zijn plannen.	Verwezen wordt naar inspraakreactie nr. 22.
5	6239-6785	A.G. Timmer Aalderwijksestraat 36, 5315AE Kerkwijk	Inspreker verzoekt een bedrijfsbestemming op te nemen in plaats van een woonbestemming. Medio 2010 heeft inspreker daarvoor een verzoek ingediend om het aanwezige aannemersbedrijf positief te bestemmen.	In onze brief van 13 juni 2012 hebben wij ons besluit van 6 december 2011 gemotiveerd waarom wij aan het opnemen van het aannemingsbedrijf geen medewerking kunnen verlenen.
6	6239-6578	Maatschap Van Giessen- van Driel Verdrietweg 3, 5306HB Brakel	Gevraagd wordt een nieuw agrarisch bouwvlak inclusief bedrijfswoning op te nemen naast het bestaande agrarische bouwvlak op het perceel Verdrietweg 3 te Brakel. Het bestaande bouwvlak wordt verkleind.	Hoewel deze reactie als een principeverzoek kan worden beschouwd, kunnen wij het verzoek van inspreker direct beantwoorden. Het beleid ten aanzien van nieuwe agrarische bouwvlakken is opgenomen in de Structuurvisie Buitengebied. Paragraaf 6.6 vermeldt dat aan de vestiging van een nieuw grondgebonden bedrijf op een nog onbebouwde locatie in beginsel niet wordt meegewerkt. Alleen als het gaat om een bedrijfsverplaatsing kan daarvan worden afgeweken. Uitgangspunt is dat dan eerst wordt geprobeerd om gebruik te maken van een vrijkomende locatie van een stoppend agrarisch bedrijf. In dit geval gaat het om vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf en niet om een bedrijfsverplaatsing. Daarnaast is sprake van een nog onbebouwde locatie. Daarom wordt geen medewerking verleend aan het verzoek.
7	6239-6532	Dhr. B. Bartelink Hertog Karellaan 59, 5301KJ	Voor het perceel van inspreker is een aanduiding 'opslag' opgenomen ten behoeve van de modelvliegtuigbaan. Gevraagd wordt om een clubgebouw te kunnen realiseren van maximaal 60 m <sup>2</sup> en maximale bouwhoogte van 3,5 meter, zoals in de brief van de gemeente ook is	De omissie wordt zodanig hersteld in het ontwerp-bestemmingsplan dat een clubgebouw van 60 m <sup>2</sup> met een maximale bouwhoogte van 3,5 meter is toegestaan (conform de brief aan reclamant d.d. 16 augustus 2011).

		Zaltbommel	aangegeven.	
8	6239-6233	Dhr. T van Aalst Maasdijk 36, 5308JD Aalst	Inspreker kan niet instemmen met de opgenomen woonbestemming voor zijn perceel. Gevraagd wordt om een tweede bouwmogelijkheid van een woning op zijn perceel in ruil voor het laten vervallen van de huidige bedrijfsbestemming.	Wij hebben in onze brief van 28 november 2011 al gemotiveerd waarom aan het verzoek, om een tweede woning te bouwen, geen medewerking verleend kan worden. Wij hebben geconstateerd dat op het perceel geen bedrijfsactiviteiten worden ontplooid en reclamant heeft niet kenbaar gemaakt dat hij voornemens is om (opnieuw) bedrijfsactiviteiten te ontplooiën. Daarom vinden wij de bestemming 'wonen' passend, aangezien het aansluit bij het feitelijk gebruik.
9	6239-7264	Dhr. F.C. van Weelden Burgerstraat 21a, 5311CW Gameren	Inspreker is het niet eens met de negatieve reactie van de gemeente op zijn ingediende verzoek. Dit omdat het plan zowel milieutechnisch als ruimtelijk grote voordelen biedt en het dierenwelzijn wordt verbeterd. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning wordt vergroot.	Wij hebben op 10 april 2012 besloten om geen medewerking te verlenen, omdat het te vergroten bouwvlak direct zal grenzen aan enkele burgerwoningen. Wij vinden dat ongewenst. Op basis van de inspraakreactie van reclamant en zijn principeverzoek van 7 december 2007 valt niet af te leiden dat de afstand tot aan burgerwoningen juist groter wordt. Reclamant wordt geadviseerd om een andere uitbreidingsrichting voor zijn bouwvlak te overwegen.
10	6239-7450	Dhr. Caro Chalkids Hoogstraat 102, 4909AV Oosteind	Gevraagd wordt de aanwezige steigers op te nemen in het bestemmingsplan. Hiervoor zijn reeds vergunningen afgegeven door Rijkswaterstaat.	De aanduiding 'aanlegsteiger' wordt verlengd tot de rand van het verblijfsrecreatieterrein, waardoor de bestaande aanlegsteigers, die nu buiten de aanduiding vallen, binnen de aanduiding 'aanlegsteiger' komen te liggen. De westelijke grens van het recreatieterrein vormt een logische grens voor het gebied dat de aanduiding 'aanlegsteiger' heeft (langs het gehele recreatieterrein zijn nu aanlegsteigers toegestaan). De aanpassing past binnen het beleid uit de 'Structuurvisie Buitengebied' dat ter plaatse een 'zoekgebied steigerzone' afbeeldt.
11	6239-7628	G. van de Werken Delwijnestraat 13b, 5316BA Delwijnen	Gevraagd wordt het woonhuis aan de Delwijnestraat 13b in het bestemmingsplan op te nemen als burgerwoning, aangezien de koppeling met het bedrijf Delwijnestraat 13a is komen te vervallen.	Wij hebben geconstateerd dat sprake is van burgerbewoning. De woning wordt daarom bestemd als 'voormalige agrarische bedrijfswoning'. Het achterliggende agrarisch bouwvlak wordt aangepast op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening 1995-I'. Overigens wordt de bouw van een bedrijfswoning op dit bouwvlak uitgesloten, aangezien de woning aan de Delwijnestraat 13b als (tweede) bedrijfswoning voor dit bouwvlak heeft gefungeerd. Verder wordt het perceel kadastraal bekend, gem. Kerkwijk sectie S 823 buiten het plan gehouden, aangezien het hier om een bedrijfswoning gaat. De bedrijfswoning behoort bij een bedrijf dat niet in het plangebied ligt.
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemmingen waarde – archeologie 1 en 2 aangezien de gronden vele jaren dieper geroerd en bewerkt zijn.	<p>Voor archeologisch waardevolle gebieden is in het bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Daarbij is gekozen voor een onderscheid in vijf verschillende aanduidingen, zodat een goede vertaling is gemaakt van de gemeentelijke beleidskaart, zoals dat bij het 'Cultuurhistorisch advies gemeente Zaltbommel' is opgenomen.</p> <p>In de bestemmingsomschrijving is geregeld dat de voor 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde x' aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden in de bodem.</p> <p>In de bouwregels, de nadere eisen en in het stelsel van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en/of van werkzaamheden is vervolgens de feitelijke bescherming van de gronden geregeld.</p> <p>In de praktijk zijn bodemverstorende werkzaamheden de reden voor archeologisch onderzoek. Voorbeelden van bodemverstorende werkzaamheden zijn graafwerkzaamheden, het aanleggen van funderingen maar ook het ophogen of afdekken van de bodem kan in sommige gevallen tot bodemverstorende werkzaamheden worden gerekend omdat deze archeologische indicatoren kunnen aantasten. De gemeente verstrekt de initiatiefnemer gegevens waar in het kader van de ruimtelijke procedure aan moet worden voldaan. Concreet betekent het voorgaande dat de gemeente enkele vereisten stelt voor archeologisch onderzoek waar de ingreep gepland is.</p> <p>In de Monumentenwet 1988 is bepaald dat bodemverstorende werkzaamheden tot 100 m<sup>2</sup> zijn vrijgesteld van archeologisch onderzoek. De gemeenteraad kan echter een hiervan afwijkende andere oppervlakte vaststellen. De gemeente Zaltbommel heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door haar eigen 'oppervlakte vrijstellingsgrenzen' vast te stellen. Dit om onnodig vooronderzoek uit te sluiten en alleen voor die gebieden waarvan er een archeologische verwachting is wel te besluiten tot nader onderzoek. Met de opgesteld archeologische vindplaatsen en verwachtingskaart, waarmee de archeologische waarden- en verwachtingen tot op het best denkbare detailniveau in kaart zijn gebracht, is dat nu ook heel goed mogelijk. Hierbij is rekening gehouden met de trefkans: hoe hoger de trefkans, hoe meer archeologische resten per oppervlaktemaat verwacht worden (zie archeologische advieskaarten). De trefkans is afhankelijk van de te verwachte dichtheid aan vindplaatsen (hoog, middelhoog of laag) en het type vindplaats (bijvoorbeeld ijzertijd,</p>

			<p>Romeins of middeleeuws). Naast archeologische relevant, dienen de vrijstellingsgrenzen maatschappelijk haalbaar en praktisch uitvoerbaar te zijn. De zogenaamde planologische 'kruimelgevallen' zijn zoveel mogelijk binnen de vrijstellingsgrenzen, dus buiten een onderzoeksplicht, gehouden. Daarnaast is het van belang om toevalsvondsten zoveel mogelijk uit te sluiten.</p> <p>Het gemeentelijk archeologiebeleid is hiermee één op één vertaald in het bestemmingsplan. Als blijkt dat de voorgenomen ingreep binnen de vrijstellingsgrenzen valt, is onderzoek niet noodzakelijk. Deze grenzen zijn in de afzonderlijke dubbelbestemmingen nauwgezet vastgelegd. Zo is bijvoorbeeld bij bodemingrepen dieper dan 30 cm <i>en</i> met een oppervlakte groter dan 2.500 m<sup>2</sup> archeologisch onderzoek noodzakelijk als de ingreep plaatsvindt in een gebied met de waarde 'Archeologische verwachtingswaarde 3.</p> <p>De initiatiefnemer dient bij overschrijding van <i>beide</i> vrijstellingsgrenzen aan te tonen dat er geen archeologische waarden in het plangebied aanwezig zijn. Door middel van een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) wordt dit veelal nader bepaald. Afhankelijk van de uitkomsten van dit (voor)onderzoek wordt bepaald of er nader archeologisch onderzoek en in welke vorm moet plaatsvinden.</p> <p>Het verrichten van onderzoek is het uitgangspunt bij de beoordeling of er archeologische waarden aanwezig (kunnen) zijn. Voor zover op basis van ander documentatiemateriaal onmiskenbaar vaststaat dat archeologische waarden niet zijn te verwachten, kan met instemming van het bevoegd gezag (veelal de gemeente) een onderzoek achterwege blijven en bestaan er vanuit het aspect archeologie geen belemmeringen. Het in het bestemmingsplan op basis van incidentele onderzoeken (gedeeltelijk) verwijderen van deze dubbelbestemming is daarom overbodig. Deze onderzoeken worden geregistreerd in de gemeentelijke database en betrokken bij de actualisatie van het gemeentelijk archeologiebeleid. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de archeologische dubbelbestemmingen te wijzigen indien het gemeentelijk archeologisch beleid daartoe aanleiding geeft.</p> <p>Het normale onderhoud en/of gebruik van gronden is zonder meer toegestaan. Werken en werkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan zijn tevens toegestaan.</p> <p>Op basis van het archeologiebeleid kunnen bouwvlakken niet uitgezonderd worden van de noodzaak om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. Binnen het bouwvlak wordt immers bebouwing mogelijk gemaakt die enkel door middel van een omgevingsvergunning voor het bouwen gerealiseerd kan worden.</p>	
			<p>Inspreker kan zich niet vinden in het bouwvlak zoals dat is opgenomen, aangezien de achterlijn naar voren is gehaald. Verzocht wordt deze lijn naar achteren te verplaatsen, tot ongeveer 25 meter achter de schuur, zoals in het geldend bestemmingsplan.</p>	<p>Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 1995-1 van de voormalige gemeente Kerkwijk (662 a). De bouwvlakken en relatie met de bedrijfswoningen wordt hersteld.</p>
			<p>De schuur aan de Delwijnestraat 13C wordt naast het agrarische gebruik tevens gebruikt voor de handel, het verwerken en het kleuren van bloemen en planten. Tevens is er een werkplaatsje aanwezig voor kleine reparaties, waar ook kleinschalige proeven genomen worden voor het telen van chrysanthen op water met led-licht. Gevraagd wordt om hiervoor een bestemming bedrijf op te nemen.</p>	<p>Genoemde activiteiten maken onderdeel uit van de agrarische bedrijfsvoering en zijn daarmee als zodanig toegestaan. Het opnemen van een bedrijfsbestemming is daarmee niet aan de orde. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in de bestemming 'agrarisch' nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch verwante en aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid zijn toegestaan (maximaal 25% van de totale vloeroppervlakte met een maximum van 350 m<sup>2</sup> van de bedrijfsgebouwen).</p>
12	6239-7627	W. Haasakker Waalkade 41 Zaltbommel	<p>Inspreker heeft plannen voor een woonzorgproject voor ouderen. Toegezegd is om een opmerking hiervoor in de toelichting op te nemen. Dit is echter niet gedaan. Mogelijk dat het initiatief onderdeel kan uitmaken van de lijst met particuliere initiatieven.</p>	<p>De ontwikkeling heeft op initiatief van inspreker geen doorgang kunnen vinden. Om deze reden wordt in de toelichting of in de lijst met particuliere initiatieven niet verwezen naar het initiatief.</p>
13	6239-7751	Hoveniersbedrijf De Plataan Kooiweg 6, 5306VT Brakel	<p>Inspreker geeft aan bezig te zijn met grondruil. De gedachte is om een perceel grond aan de Molenkampseweg te ruilen met een perceel naast het huidige bedrijfsperceel. Volgens inspreker is de bestemming gewijzigd van de deze gronden en vraagt te wachten met deze bestemmingswijziging totdat</p>	<p>De gronden aan de oostkant van uw perceel zijn overeenkomstig het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Integrale Herziening" (1996) bestemd als 'natuur'. Aan de zuidkant heeft het perceel kadastraal bekend gem. Brakel sectie N 561 abusievelijk ook de bestemming 'natuur' gekregen. Dit perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd als 'opslagplaats voor groenafval en kassenmateriaal'. In ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast en krijgt het perceel de bestemming 'bedrijf' (waarbij wordt vermeld dat</p>

			overeenstemming met het Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard is bereikt.	het gaat om een opslagplaats voor landbouwfval, zonder bedrijfswoning met een toegestane bebouwingsoppervlakte van maximaal 200 m <sup>2</sup> ). De nieuwe situatie is door reclamant dan wel het PHTB nog niet aan de gemeente voorgelegd en beoordeeld; deze wordt daarom niet in het ontwerp meegenomen.
14	6239-7853	F.G.W. Haasakker Van Heemstraweg Oost 15b, 5301KE Zaltbommel	Gevraagd wordt het perceel Van Heemstraweg Oost 15b te Zaltbommel te bestemmen als wonen i.p.v. agrarisch.	Een ommissie is ontstaan bij het bestemmen van het perceel Van Heemstraweg 15b. Het thans opgenomen bouwvlak zal overeenkomstig het geldende bestemmingsplan verwijderd worden. Van het opnemen van een woonbestemming is derhalve geen sprake.
15	6239-7851	Mevr. Van Zanten Broekheuvelstraat 1b Bruchem	Gevraagd wordt om een aanduiding paardenhouderij op te nemen gezien de feitelijke situatie ter plaatse.	Wij hebben op 21 juli 2009 besloten om mee te werken aan een (gedeeltelijke) gebruikswijziging voor het gebruik van de agrarische bestemming voor een paardenhouderij (pensionstalling). In afwachting van het bestemmingsplan voor het buitengebied hebben wij de activiteiten gedoogd (besluit d.d. 15 januari 2010). In het ontwerp-bestemmingsplan wordt, gezien onze eerdere besluitvorming, de aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen.
			Inspreker kan zich niet vinden in de archeologische dubbelbestemmingen 'waarde – archeologie 1' en 'waarde – archeologie 2' gezien de mogelijke bouwbeperkingen. Gevraagd wordt de dubbelbestemmingen uit te zonderen ter plaatse van het bouwvlak.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
16	6239-7852	C.B. Scherrenburg Kampenhout 11, 5262JR Vught	Inspreker geeft aan dat de oppervlaktemaat van plaatsgebonden kampeermiddelen inclusief bergingen en overkappingen minder is dan in het geldend bestemmingsplan. In het geldend bestemmingsplan is 45 m <sup>2</sup> en 6 m <sup>2</sup> voor bergingen. In het voorontwerp-bestemmingsplan is uitgegaan van 45 m <sup>2</sup> inclusief bergingen.	Dit wordt aangepast. Opgenomen wordt dat de oppervlakte van plaatsgebonden kampeermiddelen maximaal 55 m <sup>2</sup> (inclusief de bijbehorende berging en/of overkapping) mag zijn.
			Als dit de nieuwe regeling wordt dan vraagt indiener om handhaving op het Esmeer.	Ter kennisname.
			Gevraagd wordt de bouwhoogte te verhogen naar 4,5 meter in plaats van 3,5 meter aangezien in de praktijk de chalets niet op de begane grond worden geplaatst, maar op een sokkel.	Dit wordt aangepast voor de plaatsgebonden kampeermiddelen. De maximaal toegestane bouwhoogte van berging en/of overkapping wordt niet verhoogd en blijft maximaal 3,5 meter.
17	6239-8006	G. Robbemondt Nijverheidstraat 12, 5317NL Nederhemert	Inspreker verzoekt zijn steiger breder in te tekenen en geeft aan de naast hem ingetekende steiger niet meer aanwezig is.	De aanduiding 'aanlegsteiger' komt overeen met de omvang van de al aanwezige aanlegsteiger. Dit sluit aan bij ons voornemen om bestaande aanlegsteigers op basis van de huidige omvang te bestemmen met de aanduiding aanlegsteiger. Vergroten van bestaande aanlegsteigers dan wel bouwen van nieuwe aanlegsteigers, buiten de aanduiding aanlegsteiger, is onder voorwaarden toegestaan in de 'Wro-zone wijzigingsbevoegdheid 2'. Wij nemen hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op in het bestemmingsplan. Reclamant vermeldt niet in hoeverre hij aan de voorwaarden (waaronder de wijzigingsbevoegdheid toegepast kan worden) voldoet. Daarom wordt de vergroting niet in het ontwerp-bestemmingsplan meegenomen.  De aanduiding 'aanlegsteiger' direct aan de oostzijde van de steiger van reclamant wordt verwijderd, aangezien er geen aanlegsteiger aanwezig is.
18	6239-7847	L. Hobo Maasdijk 69, 5307HN Poederloijen	Op het agrarisch bouwperceel aan de Prinkweg te Zuilichem is onterecht een aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. In 1998 is voor het perceel een wijzigingsprocedure doorlopen voor oprichting van een volwaardig agrarisch bedrijf en dienswoning.	In overeenstemming met de gevolgde wijzigingsprocedure (1998-04) op het bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening (voormalige gemeente Brakel) is een bedrijfswoning toegestaan. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' wordt verwijderd.
19	6239-8008	J. van de Werken Hendrikstraat 6, 5311CV Gameren	Inspreker verzoekt de zone waar de steiger van inspreker is gelegen uit te breiden. De steiger is in 1963 vergund en op 7 meter van de oever aangelegd. Door o.a. dijkverzwaring is dit thans nog maar 3,5 meter. Omliggende steigers zijn hierop reeds aangepast. De vraag is of het mogelijk is de steiger van inspreker ook op 7 meter te mogen aanleggen	Uit de verleende vergunning door de voormalige gemeente Kerkwijk blijkt dat de steiger 7 meter uit de oever dient te liggen. De omliggende steigers liggen wel circa 7 meter uit de oever. De aanduiding 'aanlegsteiger' wordt aangepast, zodat de steiger op 7 meter van de oever kan worden aangelegd (de bestaande bouwhoogte dient te worden aangehouden). De steiger dient daarbij 2,5 meter naar het westen te worden verplaatst, zodat de steiger niet te dicht op de naastgelegen (oostzijde) steiger komt te liggen. De bestaande afmeting (18 meter) dient te worden aangehouden.

			en deze 2,5 meter naar het westen te verplaatsen.	
20	6239-8007	G. Robbemondt Nijverheidstraat 12, 5317NL Nederhemert	De vereniging Oranje Trouw maakt gebruik van een terrein in het buitengebied. Gevraagd wordt of dat als zodanig bestemd is en zo nee om dit alsnog te doen.	Het perceel is zowel in het bestemmingsplan buitengebied als in het bestemmingsplan "De Ormeling" opgenomen. Gezien de ligging van het perceel worden deze gronden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. De gronden zijn daarmee adequaat opgenomen in het bestemmingsplan.
			Gevraagd wordt om een bouwvlak op genoemd perceel ten behoeve van een schuilhut.	In het op 13 september 2012 vastgestelde bestemmingsplan "De Ormeling 2011" zijn geen bouwmogelijkheden voor gebouwen opgenomen. Wij zien geen reden om deze regeling nu al te heroverwegen. Des te meer omdat het perceel in de bestemming 'agrarisch met waarden' ligt en in het 'open agrarisch gebied' (structuurvisie buitengebied). Deze gebieden willen wij zo veel mogelijk vrijwaren van (niet-agrarische) bebouwing.
21	6239-8126	W. Hobo Molenstraat 69, 5317JE Nederhemert	Inspreker heeft bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen is in artikel 23 lid 3 van het voorontwerp ten behoeve van nieuwe steigers gezien de horizonvervuiling, verstoring van rust en parkeeroverlast.	Er kan uitsluitend onder voorwaarden gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Deze voorwaarden hebben onder meer betrekking op de afwikkeling van het verkeer en parkeerdruk, maar ook op een goede landschappelijke inpassing. Hiermee kan op het moment van een concreet initiatief een goede afweging worden gemaakt.
22	6239-8127	M.R. van Ballegooijen Maasdijk 65, 5308JB Aalst	Inspreker is van mening dat de kadastrale percelen gemeente Brakel, sectie L, nummers 1280 en 1281 bestemd dienen te worden als recreatie-verblijfsrecreatie.	In de Structuurvisie is in paragraaf 6.2 opgenomen: <i>het is niet wenselijk dat zich in de uiterwaarden nieuwe stedelijke functies vestigen. De bestaande bedrijventerreinen (De Neswaarden, De Rijswaard, Munnikenlandse Maaskade) alsmede enkele recreatieterreinen (camping De Rietschoof, bij het Esmeer een camping, een dagrecreatieterrein en een jachthaven) kunnen hier gevestigd blijven.</i>  In paragraaf 6.8 is opgenomen: <i>Ook nieuwvestiging van een camping wordt niet uitgesloten, indien dat gecombineerd wordt met een herontwikkeling van een bestaande bebouwde functie in het gebied en het kan bijdragen aan de versterking van de landschappelijke kernkwaliteiten.</i>  Er kan derhalve geen medewerking worden verleend aan het opnemen van een bestemming verblijfsrecreatie aangezien er geen sprake is van een bestaande bebouwde functie of een bestaande recreatieve functie. Voor de betreffende percelen is in het thans geldend bestemmingsplan 'Buitendijks gebied' een bestemming 'uiterwaarden' opgenomen. Gezien de geldende planologische situatie en het feitelijk gebruik is een bestemming 'Agrarisch met waarden' opgenomen.
			Tevens wordt gevraagd om de thans aanwezige bebouwing die is gelegen op het perceel kadastraal bekend Brakel, sectie L, nummer 1312 een zelfstandige woonbestemming toe te kennen.	Het grootste gedeelte van dit perceel lijkt te worden gebruikt als weiland. De bestemming 'agrarisch met waarden' sluit dan ook aan bij het bestaand gebruik. Het overige gedeelte van het perceel maakt deel uit van het bedrijfsperceel Maasdijk 73 en heeft de bestemming 'bedrijf'. Hoewel het perceel binnen de 'zoekzone wonen' (zie Structuurvisie Buitengebied) ligt, zijn wij van mening dat – gezien de ligging van de bebouwing ten opzichte van het bedrijfsperceel Maasdijk 73, de buitendijkse ligging en omdat de bedrijfsbebouwing niet rechtstreeks vanaf de openbare weg toegankelijk lijkt te zijn – een dergelijke afweging pas aan de orde kan zijn als zich een initiatief voordoet voor het herinrichten van het gehele bedrijfsperceel. Het wijzigen in een woonbestemming nemen wij dan ook niet mee in het ontwerp-bestemmingsplan.
23	6239-8346	Dhr. A.P. van der Schans Krangstraat 6, Bruchem	Aangegeven wordt dat overleg heeft plaatsgevonden waarin uitbreidingsplannen voor onder meer een verruiming van het bouwvlak t.b.v. de realisatie van een buitenschoolse opvang als aanvulling op het reeds aanwezige kinderdagverblijf zijn besproken. In aanvulling daarop is op 21 juni 2012 een brief gestuurd naar wethouder Bragt. Op deze brief is nog geen reactie gekomen.	Allereerst wordt opgemerkt dat reclamant een afzonderlijk antwoord ontvangt op de brief van 21 juni 2012. Voor het perceel is recentelijk een bestemmingplan vastgesteld. In overleg met de initiatiefnemer wordt bekeken wat de mogelijkheden hiervoor zijn. Aangezien hierover nog geen afspraken gemaakt zijn, kunnen eventuele ontwikkelingen op dit moment niet meegenomen worden in het bestemmingsplan.
			Op pagina 46 van de planregels is een foutief huisnummer opgenomen. Het adres van de bestemming kinderdagverblijf is niet nummer 4 maar nummer 6	Overeenkomstig de BAG-registratie wordt de omissie hersteld in de planregels.
			Gevraagd wordt het bouwvlak in de bestemming maatschappelijk te verwijderen en een verruiming van de bebouwingmogelijkheden.	Zie de bovenvermelde beantwoording.
			Gevraagd wordt om een verruiming van de	Zie de bovenvermelde beantwoording.

			<p>bebouwingmogelijkheden voor de volgende zaken</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ten behoeve van het realiseren van activiteitenhal achter de agrarische schuur;</li> <li>- realisatie van een woonzorgboerderij (voor mensen met een beperking en/ of ouderenzorg) op het volledige perceel. Graag tekstueel opnemen middels een wijzigingsbevoegdheid de genoemde vierkante meters zijn al minder dan de huidige aanwezige bebouwing, de aanwezige schuur is al 405 m<sup>2</sup>. Graag de nieuw (aanvullend) te bouwen oppervlakte (bij)gebouwen te verruimen (zonder limiet)</li> </ul>	
			Er zijn drie functies op het perceel aangegeven. De vraag is of de 3 functies samengevoegd kunnen worden op het perceel om zodoende meer flexibiliteit in de bebouwing en het gebruik te kunnen realiseren.	Zie de bovenvermelde beantwoording.
			De opgenomen 30 m <sup>2</sup> voor opslag is te beperkt.	In het geldend bestemmingsplan Krangstraat 4 worden geen mogelijkheden geboden voor aan huis verbonden bedrijf. De opgenomen 30 m <sup>2</sup> ten behoeve van aan huis verbonden bedrijf is daarmee een uitbreiding van de bestaande rechten.
24	6239-8344	J.D. van der Zalm Zeedijk 3 5308NN Aalst	Op pagina 22 en 23 zijn de ganzenfoerageer- en weidevogelgebieden toegelicht. In de kaart wordt ook een beschermingsgebied voor ganzen weergegeven welke in het Streekplan 2005 is opgenomen. In het huidige Natuurbeheerplan van de provincie is dit gebied niet meer als zodanig aangemerkt. Gevraagd wordt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.	De betreffende paragraaf en bijbehorend kaartmateriaal worden geactualiseerd.
25	6239-8345	Natuurwacht Bommelerwaard Postbus 157, 5300AD Zaltbommel	Het oostelijk deel van natuurgebied De Kloosterwiel valt onder de bestemming volkstuinten. Inspreker is van mening dat verdere aantasting en versnippering van De Kloosterwiel volstrekt onaanvaardbaar is. Inspreker wil dan ook dat het gebied de status van beschermd natuurgebied krijgt in het bestemmingsplan.	De volkstuinten zijn in het geldend bestemmingsplan "Zaltbommel" al als zodanig bestemd en maken geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan. In het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied is een natuurbestemming opgenomen voor het gebied en door de provincie deels opgenomen als onderdeel van de EHS. Een verdere bescherming in het kader van dit bestemmingsplan is daarmee niet noodzakelijk.
26	6239-8343	Mts. Giessen-van Driel Verdrietweg 3 Brakel	Inspreker kan zich niet vinden in het oostelijk gelegen perceel bestemd is als natuurgebied. Op 10 meter afstand van het bedrijf lijkt het voornemen de eendenkooi te herstellen.	Het thans bedoelde perceel is in het geldend bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de voormalige gemeente Brakel tevens voorzien van een natuurbestemming zonder aanduiding eendenkooi. Er is daarom geen sprake van een planologische wijziging van de gronden.
27	6239-8278	Dhr. J. Oomen Onderwaard 11, 5324JV Ammerzoden	De gebruikte GBKN kaart is verouderd. Inspreker vraagt de lijnen van het bouwvlak aan de A2-zijde te verwijderen, omdat deze niet strookt met de werkelijkheid.	Allereerst wordt opgemerkt dat de GBKN geen planologische status heeft. De GBKN is slechts gebruikt als ondergrond voor de verbeelding van het bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt verwijderd, omdat dit (conform het geldende bestemmingsplan en de feitelijke situatie) overeenkomt met het bestemmingsvlak.
			De opgenomen hoeveelheid bedrijfsbebouwing komt niet overeen. In bijlage 1 is aangegeven dat voor huisnummer 7 en 9 in totaal 580 m <sup>2</sup> is toegestaan. Op huisnummer 9 is een bedrijfsruimte van 883 m <sup>2</sup> aanwezig (637 m <sup>2</sup> begane grond en verdieping 82,9 m <sup>2</sup> ). De bestemming voor nummer 9 is akkoord. Op huisnummer 7 is een kantoor aanwezig met een bruto vloeroppervlakte van 878m <sup>2</sup> (begane grond 520,8m <sup>2</sup> en verdiepingen 356,9 m <sup>2</sup> )	De oppervlakte van een bouwwerk wordt als volgt gemeten: tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk. Dat betekent dat alleen de 'plattegrond' wordt beschouwd als aantal m <sup>2</sup> bebouwing (eventuele bovenverdiepingen worden niet meegerekend).
			Gevraagd wordt of het mogelijk is het achterliggende perceel kadastraal bekend gem. Kerkwijk sectie N 550 om te zetten naar een bedrijfsbestemming.	Huize Noord-zuid heeft een oppervlakte van 520,8 m2 en de Nieuwe Bedrijfshal is 637m2. De bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is daarmee 1.158 m2.
28	6239-8281	Dhr. A.P.J. van der Brug Peperstraat 13 Bruchem	Inspreker dient een verzoek in een gedeelte van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming op het perceel Peperstraat 13 te Bruchem. Hiervoor wil inspreker een deel van de bijgebouwen saneren en een groter	De ruimtelijke afweging voor het opnemen van een bedrijfsbestemming willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.

			bedrijfsgebouw terug bouwen.	
29	6239-8283	Van der Ven Groep Postbus 13, 5306ZG Brakel	<p>Inspreker geeft aan dat het bestemmingsplan in strijd is met de samenwerkingsovereenkomst zoals deze gesloten is met de gemeente. Althans dat daar geen rekening mee is gehouden en dat het niet duidelijk is of daar rekening mee is gehouden c.q. gaat worden.</p> <p>Het ontwikkelingsplan 'Langerak' te Brakel is niet opgenomen in de bijlage 'toelichting meegenomen ontwikkelingen bestemmingsplan buitengebied'.</p> <p>Het compensatieproject, een landgoed aan de Van Heemstraweg 8 te Brakel is niet meegenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Het is onduidelijk of rekening is gehouden met de verleende bouw- en milieuvergunningen van inspreker. Althans dit is niet genoemd. Dit in tegenstelling tot andere bedrijven en ondernemingen in het buitengebied.</p> <p>Er is op geen enkele wijze rekening gehouden met de bedrijfsvoering van het aannemersbedrijf op de huidige locatie.</p> <p>In de toelichting staat dat 'rekening houdt met al geplande projecten en initiatieven van de gemeente, andere instanties of particulieren'. Dit is voor inspreker op basis van de samenwerkingsovereenkomst niet terug te vinden.</p> <p>De tekst 'overbodige regels en onduidelijke regelgeving zijn daarom getracht zoveel mogelijk achterwege te laten'. Niet is op te maken of er overbodige regels zijn of komen. Ook is niet duidelijk of dergelijke regelgeving is. Inspreker vindt deze beschrijving te subjectief.</p> <p>Op basis van de tekst uit paragraaf 1.3 van de toelichting concludeert inspreker dat uitbreiding niet meer mogelijk is.</p> <p>Inspreker ontvangt graag duidelijkheid over de rangorde van overeenkomsten en tegenstrijdigheden van bestuurlijke plannen en voornemens. Er is namelijk een provinciaal streekplan bekend. Het lijkt dat deze in strijd is met het bestemmingsplan.</p> <p>De overzichtskaart kan op twee manieren geïnterpreteerd worden, waardoor niet duidelijk wordt op welk gebied het bestemmingsplan betrekking heeft.</p> <p>Inspreker wenst inzicht te krijgen in de procesvoering, op te stellen (bestemmings)plannen en termijnen waaraan deze en het plangebied onderhevig zijn.</p> <p>Cultuurhistorische waarde van de nieuwe Hollandse Waterlinie is schijnbaar uitgangspunt voor beleid. Dit is in strijd met ondertekende samenwerkingsovereenkomst.</p>	<p>In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het plangebied van het bestemmingsplan onder andere uitgebreid met het gebied tussen de Langerakseweg en de Van Heemstraweg in Brakel. Voor wat betreft het bedrijf van reclamant is de bestaande situatie bestemd, te weten een aannemers-, loonwerk- en verhuurbedrijf. Tevens is voor het gebied tussen de Langerakseweg en de Van Heemstraweg een Wro-zone opgenomen. Binnen deze zone is een wijzigingsbevoegdheid van toepassing. In deze wijzigingsbevoegdheid wordt onder meer opgenomen voor een mogelijke uitbreiding, verplaatsing en/of nieuwvestiging van bedrijfsactiviteiten, zoals vermeld in de categorieën 1, 2, 3.1 en 3.2 van Bijlage 3 "Staat van Bedrijfsactiviteiten". Ook worden criteria beschreven die van toepassing zijn op de wijzigingsbevoegdheid. Een van deze criteria is dat het bestaande aannemers-, loonwerk- en verhuurbedrijf mag uitbreiden met een oppervlak aan gebouwen van maximaal 16.500 m<sup>2</sup>. Dit komt overeen met wat is vermeld in de verleende milieuvergunning van reclamant. Wij zien geen strijdigheid met de overeenkomst met reclamant en zijn van mening dat afdoende rekening is gehouden met de bedrijfsvoering van reclamant.</p> <p>Zie reactie hierboven.</p> <p>Op grond van de Structuurvisie Buitengebied is het ontwikkelen van een landgoed (onder voorwaarden) alleen mogelijk binnen het 'gemengd landelijk gebied' of in 'extensiveringsgebieden glastuinbouw'. Van Heemstraweg 8 ligt in het 'open agrarisch gebied'. Landgoedontwikkeling is binnen deze gebieden niet toegestaan.</p> <p>Zie reactie hierboven.</p> <p>Zie reactie hierboven</p> <p>Zie reactie hierboven. Aanvullend hierop wordt het volgende opgemerkt. Met al geplande projecten en initiatieven wordt bedoeld de volledig uitgekristalliseerde projecten die gelegen zijn in het bestemmingsplan, waarvoor al het benodigd onderzoek, besluiten en overeenkomsten zijn gesloten. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.</p> <p>Met overbodige regelgeving en onduidelijke regelgeving kan onder meer een zeer gedetailleerd bestemmingsplan bedoeld worden met weinig flexibiliteit of het opnemen van allerlei sectorale regelgeving.</p> <p>Zie reactie hierboven.</p> <p>Het bestemmingsplan is niet in strijd met het streekplan. Hierover vindt overleg plaats met de provincie.</p> <p>De overzichtskaart is opgenomen als toelichtende kaart bij het bestemmingsplan. De begrenzing van het bestemmingsplan is digitaal te bekijken op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a></p> <p>Conform de gebruikelijke weg worden bestemmingsplannen en bijbehorende termijnen bekend gemaakt.</p> <p>Cultuurhistorie neemt naast overige functies in het buitengebied een belangrijke plaats in, zoals ook verwoord in de Structuurvisie Buitengebied.</p>
30	6239-8436	Dhr. C.W.M. van Veelen	De bouwmogelijkheden voor de woning aan de Maasdijk 71 te Poederoijen worden dit bestemmingsplan beperkt ten	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 38.

		Nieuwegracht 161, 3512LL Utrecht	opzichte van de geldende planologische regeling.	
31	6239-8437	Dhr. en mevr. V.d. Linden Van Heemstraweg 8, 5306TA Brakel	Inspreker wil het agrarisch bedrijf aan de Van Heemstraweg 8 verplaatsen naar een perceel aan de Kooiweg, kadastraal bekend N485 en vraagt daarvoor een bouwvlak in te tekenen.	De ruimtelijke afweging voor het verplaatsen van het agrarisch bouwvlak willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.
32	6239-8439	Dhr. en mevr. Hutten Toepadweg 41, 5301KA Zaltbommel	Gevraagd wordt een woonbestemming op te nemen voor het perceel Toepadweg 41 te Zaltbommel aangezien de woning sinds 1993 als burgerwoning gebruikt wordt.	Geconstateerd is dat een aantal bedrijfswoningen langs de Toepadweg niet meer als zodanig in gebruik is. Het gaat hierbij om de (voormalige) bedrijfswoningen aan de Toepadweg 37a, 39, 41 en 45 en de Onderlangsweg 2. De woningen liggen te dicht bij het glastuinbouwbedrijf om de bestemming 'wonen' mogelijk te maken. Deze bestemming zou de achterliggende glastuinbouwbedrijven kunnen belemmeren. Alvorens afgewogen kan worden om een woonbestemming op te nemen, is nader onderzoek nodig. De woningen (zoals nr. 41) worden, op basis van de Wet plattelandswoningen, aangeduid als 'voormalige agrarische bedrijfswoning'. Hierbinnen is burgerbewoning toegestaan.
33	7281	Dhr. Cazemier Maasdijk 9, 5308 JA Aalst	Inspreker vraagt om een aanduiding op te nemen ten behoeve van een aanlegsteiger achter de woning, aangezien dit bij meerdere woningen is opgenomen.	Op grond van ons beleid voor aanlegsteigers, verwoord in de Structuurvisie Buitengebied, kunnen wij geen medewerking verlenen. Hierin vermelden wij dat bestaande aanlegsteigers zo veel mogelijk behouden. Nieuwe steigers zullen mogelijk zijn in de binnen de zoekgebieden te begrenzen steigerzones. In het voorontwerp-bestemmingsplan hebben wij de afweging gemaakt om alleen langs de rechteroever van Nederhemert een steigerzone op te nemen, waar wij via een wijzigingsbevoegdheid nieuwe steigers dan wel uitbreidingen van steigers kunnen toestaan. Alle bestaande steigers zijn aangeduid met 'aanlegsteiger'. Op de locatie van reclamant is nog geen steiger aanwezig (en dus geen aanduiding 'aanlegsteiger'). Ook ligt de locatie buiten de Wro-zone wijzigingsgebied 2. Daarom kunnen wij niet meewerken aan de ter plaatse gewenste aanduiding 'aanlegsteiger'.
34	6239-8503	G.J.A.M Hoogbergen Kasteellaan 10, 5317 KX Nederhemert	Voor het perceel van inspreker is een woonbestemming opgenomen in tegenstelling tot het geldend bestemmingsplan waar een bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde is opgenomen. Inspreker geeft aan dat een bestemming agrarisch met waarde beter aansluit op de bestemming van de aangrenzende terreinen achter de huizen Kerklaan 1 en 3.	In het geldend bestemmingsplan is voor de bedoelde percelen een bestemming 'groene ruimte' opgenomen. Gezien deze bestemming en het feitelijke gebruik ter plaatse wordt voor het perceel rond de Kasteellaan 10 een agrarische bestemming met waarden opgenomen.
35	6239-8462	Mts. Van Loon- van Genderen Gemeent 10, 5316NG Delwijnen	Gevraagd wordt het agrarisch bouwvlak aan de Gemeent 10 te Delwijnen in noordwestelijke richting te vergroten van 1 ha naar 1,5 ha om het bedrijf duurzaam te kunnen ontwikkelen.	Het bouwvlak wordt hierop aangepast. In het kader van de omgevingsvergunning dient reclamant aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met de bodemkwaliteit en archeologische waarden ter plaatse.
36	6239-8502	Gelderse Natuur- en Milieufederatie Jansbuitensin gel 14, 6811AB Arnhem	In relatie tot de planMER en het bestemmingsplan is het terugdringen van ammoniak en depositie van stikstof in relatie tot gevoelige natuur en de huidige hoge achtergronddepositie van belang. Gevraagd wordt beleid op te nemen inzake actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie afkomstig uit de veehouderij. De federatie heeft daarvoor een aantal voorstellen gedaan.	Als gevolg van de uitkomst van het milieueffectrapport is in het ontwerp-bestemmingsplan beleid opgenomen met als doel de ammoniakemissie en stikstofdepositie (op Natura2000-Gebieden) terug te dringen. In de regels is opgenomen dat de bouw van veestallen niet bij recht is toegestaan. Middels een afwijking is de bouw van veestallen toegestaan, mits is aangetoond dat geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura2000-Gebied, dan wel dat de depositie geen gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstelling van het Natura200-Gebied.
			De nieuwe wetgeving rond de Wabo en Bor brengen met zich mee dat in het buitengebied meer mogelijk is zonder vergunningen dan voorheen. Door gronden, die in principe natuur- en landschapswaarden herbergen, slim te bestemmen, en dus niet automatisch als woonfuncties of andere rode functie te bestemmen, zou dat dan ook voorkomen kunnen worden.	Een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden bij het toekennen van de bestemmingen, waarbij recht is gedaan aan de geldende planologische situatie en het thans feitelijk gebruik. Hierbij is rekening gehouden met de wetgeving rond de Wabo en Bor.
			Gevraagd wordt gronden van terreinbeherende organisaties	De gronden die in eigendom zijn van de terreinbeherders organisaties en al in gebruik zijn als natuur worden

		aan te duiden als uiterwaarden en natuur.	als zodanig bestemd.
		Specifiek beleid ten aanzien van weidevogels ontbreekt.	De gemeente heeft geen specifiek beleid voor weidevogelgebieden. Wij merken op dat deze gebieden geen formele status hebben. De gemeente volgt het provinciaal beleid.
		Gevraagd wordt hoe de gemeente haar beleid mede inricht ten behoeve van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000.	De gemeente heeft geen specifiek beleid voor het bereiken van instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000. De gemeente volgt hierbij het provinciaal beleid.
		Gevraagd wordt terughoudend te zijn met het vergeven van planruimte voor kassen en TOV's en deze niet toe te staan in agrarisch gebied met waarden, EHS en weidevogelgebieden.	In de planregels is opgenomen dat de gronden gelegen dienen te zijn binnen 50 meter van de bouwgrenzen van een agrarisch bedrijf en niet gelegen zijn ter plaats van de aanduiding openheid. Bovendien is opgenomen dat het landschap, de waterhuishouding en de omliggende functies niet in onevenredige mate worden aangetast, respectievelijk belemmerd worden. Hiermee is in voldoende mate rekening gehouden met de specifieke waarden in het plangebied.
		Voor wat betreft uitbreiding van solitaire bedrijven met 20% stelt de federatie voor eerst te kijken naar uitplaatsing naar een intensiveringsgebied en ook een peildatum te hanteren, namelijk de vaststelling van het Streekplan 2005 waarin de 20% werd vastgelegd.	De Ruimtelijke Verordening Gelderland, Eerste Herziening (PS 27 juni 2012) vermeldt in artikel 11.1 dat een bestemmingsplan (na inwerkingtreding van de verordening) eenmalig uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven met meer dan 20% kan toestaan. Er wordt geen eis gesteld dat de verplaatsingsmogelijkheden onderzocht moeten worden. Gezien de geringe uitbreidingsmogelijkheden vinden wij dat ook niet noodzakelijk. Wij willen op dit onderdeel aansluiten op de verordening. Het opnemen van een peildatum vinden wij niet noodzakelijk, aangezien wij ter plaatse van de bestaande glastuinbouwbedrijven een aanduiding 'glastuinbouw' hebben opgenomen. Deze aanduiding is direct langs de nu aanwezige kassen en bijbehorende bedrijfsgebouwen gelegd. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen t.b.v. een eenmalige uitbreiding van maximaal 20%. Hiermee wordt voorkomen dat er uitbreidingen plaatsvinden die in strijd zijn met de Ruimtelijke Verordening Gelderland.
		In diverse bestemmingen is een bouwhoogte van 12 meter gehanteerd. Niet duidelijk is of dit mogelijk is in de geldende bestemmingsplannen. Indien dit niet het geval is ontbreekt een nadere motivatie voor deze maatvoering en onderzoek naar de effecten op het landschap.	In de thans geldende bestemmingsplannen is overwegend een maximale bouwhoogte van 12 meter toegestaan onder meer bestemmingsplan buitengebied, integrale herziening van de voormalige gemeente Brakel en het bestemmingsplan buitengebied van de voormalige gemeente Kerkwijk.
		T.a.v. paardenbakken wordt verzocht voorschriften op te nemen ter voorkoming van versnippering van het landschap met ontsierende hekwerken en tevens om geen lichtmasten toe te staan.	In de regels is opgenomen dat paardenbakken uitsluitend zijn toegestaan binnen bouwvlakken of bestemmingsvlak wonen. Hiermee wordt versnippering voorkomen. De hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals hekwerken), mag niet meer bedragen dan 2 meter. Hogere lichtmasten zijn daarom niet toegestaan. Wij zien geen noodzaak om specifiek beleid te ontwikkelen voor de omvang en/of verschijningsvorm van hekwerken rondom paardenbakken.
		Uitbreiding van bedrijven in de EHS en in waardevol open gebied zou niet mogen worden toegestaan gelet op het nee, tenzij beleid.	De bedrijven gelegen in de EHS zijn bestemd als Bedrijf – Buitendijks'. Voor deze bedrijven is een zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheid opgenomen van maximaal 10%. Voor uitbreiding van bedrijven in het waardevolle open gebied is tevens een beperkte uitbreidingsmogelijkheid opgenomen in overeenstemming met de Structuurvisie Buitengebied.
		Gevraagd wordt de gronden vallend onder de EHS een dubbelbestemming EHS te geven.	De gebieden vallend onder de EHS-verweving en EHS-verbindingzones zijn voorzien van een gebiedsaanduiding. De gronden vallend onder de EHS-natuur zullen eveneens worden voorzien van een gebiedsaanduiding.
		In relatie tot de mogelijkheden voor oprichten van gebouwen en bouwwerken en ingrepen in de bodem en gebruik van de bodem wordt verzocht de daartoe strekkende toetsingscriteria, randvoorwaarden op te nemen dat negatieve effecten op natte natuur en kwel worden voorkomen.	In het plangebied komen geen gebieden voor die in het Streekplan zijn aangewezen als 'beschermingszone natte natuur'. Het opgenomen vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden biedt voldoende bescherming voor de aanwezige natuurwaarden.
		Verzocht wordt bufferzones vast te stellen waarbinnen het gebruik van bestrijdingsmiddelen die bodem, grond- en oppervlaktewater kunnen vervuilen niet is toegestaan.	Het vaststellen van bufferzones wordt in dit bestemmingsplan niet als noodzakelijk gezien.
		Daar waar sprake is dat vanwege bepaalde onoverkomelijke werkzaamheden natuur- en landschapselementen beschadigd worden of verdwijnen wordt verzocht te voorzien in een compensatiebeginsel zodat per saldo de	In afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden hebben wij in bijna alle gevallen als voorwaarde opgenomen dat landschappelijke inpassing dient plaats te vinden (aan te tonen d.m.v. een inrichtings- en/of beplantingsplan) dan wel dat de betreffende afwijking of wijziging niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omliggende waarden. Hiermee hebben wij de natuur- en landschapsbelangen voldoende gewaarborgd

			gebiedskwaliteit op peil blijft. Wat betreft landschapselementen en bijzondere bomen wordt verzocht deze specifiek te bestemmen zodat ze duurzaam kunnen worden beschermd.	bij de ontwikkelingen die het bestemmingsplan via afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden biedt. Bestaande landschapselementen zijn zoveel mogelijk als natuur bestemd of aangeduid doormiddel van aanduidingen 'EHS-verbindingszone', 'EHS-verweving' of 'openheid'. Het specifiek bestemmen van landschapselementen wordt als te stringent geacht. Bijzondere bomen zijn opgenomen in de gemeentelijke 'Lijst waardevolle en monumentale bomen en houtopstanden'. Hiervoor geldt ook dat het specifiek bestemmen als te stringent wordt geacht.
			Gelet op de aanwezige en potentiële natuur- en landschappelijk kwaliteiten van de Afgedamde Maas wordt een paragraaf gemist dat gericht is op kwaliteitsversterking van dit gebied.	Kwaliteitsversterking van het gebied is niet afdwingbaar met dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voorziet in een adequate bestemming voor de betreffende gronden. In de Structuurvisie Buitengebied is meer informatie over de kwaliteiten van de Afgedamde Maas te vinden.
			Gevraagd wordt een bouwvlak op te nemen om in de toekomst een oranjerie te herbouwen bij Kasteel Nederhemert, eventueel met een wijzigingsbevoegdheid.	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 118.
			Artikel 3.6.2 het woord eenmalig ontbreekt	Artikel 3.6.2. (in het ontwerp-bestemmingsplan betreft dit artikel 3.7.2.) wordt aangevuld met het woord 'eenmalig' (conform Ruimtelijke Verordening Gelderland, artikel 11.1).
			Artikel 3.6.2 een toets naar verschillende omgevingswaarden ontbreekt.	Artikel 3.6.2. (in het ontwerp-bestemmingsplan betreft dit artikel 3.7.2.) vermeldt onder lid b en lid c dat respectievelijk de omliggende waarden niet onevenredig mogen worden aangetast en rekening dien te worden gehouden met omliggende functies. Daarbij wordt onder lid d gesteld dat de uitbreiding landschappelijk moet worden ingepast (waarvoor een beplantingsplan moet worden opgesteld). De omgevingswaarden worden hiermee voldoende gewaarborgd.
			Artikel 4.3.1 dient alleen toepasbaar te zijn indien aangetoond wordt dat er op het bestaande bouwvlak geen ruimte meer is.	Een van de wijzigingsvoorwaarden is dat 'de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond'. Hieronder wordt mede verstaan dat op het bestaande bouwvlak geen ruimte meer is.
			Artikel 4.6.1 bij de onderdelen b en d in de EHS verbinding is ook een vergunningstelsel nodig.	Onderdelen b diep ploegen, diepwoelen of het uitvoeren van andere ingrepen in de bodem en onderdeel d betreft het bebossen of anderszins beplanten met hoogopgaande beplanting worden toegevoegd bij de EHS-verbinding.
			Artikel 5.3.a en 6.5 Deze artikelen kunnen geen toepassing vinden in de EHS.	De afwijkingsmogelijkheid als opgenomen in artikel 5.3 onder a heeft betrekking op de bestemming 'bedrijf'. Het gaat hier om een mogelijkheid om uit te breiden ten opzichte van de bestaande oppervlakte binnen het bestemmingsvlak. Artikel 6.5 betreft het wijzigen van het type bedrijf dat ter plaatse is toegestaan (artikel 6.1 onder a vermeldt immers dat alleen het bestaande bedrijf is toegestaan). Toegevoegd aan artikel 6.5 wordt dat 'rekening gehouden moet worden met omliggende waarden en functies' en de bedrijvigheid 'qua aard en omvang gelijk is aan de bestaande bedrijvigheid'. Hiermee wordt voorkomen dat er bedrijven met een zwaardere milieucategorie kunnen komen.
37	6239-8673	J.N.H.M. Durenkamp Ipperhoeve 38, 5254JA Haarsteeg	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie -3. Er is geen historische bebouwing en bewoning geweest. De status belemmert de agrarische bedrijfsvoering doordat ploegen tot slechts 30 cm mogelijk is. Er is geen archeologisch onderzoek uitgevoerd waardoor de dubbelbestemmingen onterecht zijn opgenomen De beleidskaart waarop deze status is gebaseerd is niet door middel van openbare inspraak tot stand gekomen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Inspreker heeft landbouwgrond in de buurt van de EHS. In het bestemmingsplan wordt deze functie niet omschreven. Gevraagd wordt de functie agrarisch mogelijk te maken in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt agrarisch medegebruik in bestemming natuur op te nemen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur- uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			De gebieden nabij de keersluis Kromme Nol en geheel ten zuiden van de Bergsche Maasdijk dienen conform het streekplan bestemd te worden als multifunctioneel platteland. De provincie heeft in 2011 stukken uit de EHS verwijderd/ herijkt in het gebied. Gevraagd wordt deze gronden te wijzigen in agrarisch met waarden.	De bestemming multifunctioneel platteland komt niet voor in het bestemmingsplan. De bestemmingen zijn gebaseerd op de Structuurvisie buitengebied, waarbij rekening is gehouden met het Streekplan. Voor meer informatie wordt verwezen naar het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
38	6239-8674	Mevr. M de Bode van Giessen Maasdijk 77, 5307HN Poederloijen	Verzocht wordt het perceel Maasdijk 77 te Poederloijen ongewijzigd te laten en de huidige situatie in stand te laten.	De regeling in het voorontwerp is onbedoeld beperkend ten opzichte van het geldende plan "Buitendijks Gebied". Voor de woningen met de aanduiding 'buitendijks' wordt de volgende (gewijzigde) regeling opgenomen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Als de woning met het grondvlak 3,5m+NAP of hoger ligt, mag de omvang maximaal 750 m3 zijn;</li> <li>- Woningen die lager liggen dan 3,5m+NAP mogen maximaal 10% vergroten ten opzichte van hun bestaande bebouwde oppervlakte;</li> <li>- Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarbij meer dan 10% kan worden vergroot (tot max. 750m3) mits de waterbeheerder (van de waterkering) is gehoord.</li> </ul> Deze 3,5m+NAP is de grens waarbij de Kromme Nol kering wordt gesloten. De ruimte die onder deze maat wordt ingenomen dient te worden gecompenseerd. Met de hierboven beschreven regeling wordt de onbedoeld aangebrachte beperking hersteld.
39	6239-8676	Steenfabriek De Rijswaard	De beoogde uitbreiding is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan.	Zoals al aangegeven per schrijven van d.d. 21 juni 2012 wordt het uitbreidingsplan opgenomen worden in het ontwerp-bestemmingsplan.
			De opgenomen oppervlakte gebouwen en bouwvlak is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie en het geldend bestemmingsplan.	De omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.
			Het bouwvlak is kleiner dan het thans geldend bestemmingsplan.	De omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.
			Inspreker wenst het bestaande tasveld te overkappen, aansluitend aan de huidige bebouwing. Verzocht wordt ruimere bebouwingmogelijkheden op te nemen voor het terrein van inspreker en bij recht toe te staan dat voor het gehele bebouwde terrein (inclusief direct omliggende verharde buitenterrein) plus het tasveld een bouwvlak geldt.	Gebouwen zijn alleen toegestaan binnen het bouwvlak. Een overkapping wordt aangemerkt als een 'bouwwerk, geen gebouw zijnde'. Dergelijke bouwwerken zijn binnen de bestemming 'bedrijf-buitendijks' ook buiten het bouwvlak binnen de gehele bestemming toegestaan. Voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde geldt een maximumhoogte van 3m. Wij zien daarom geen noodzaak om het bouwvlak te vergroten.
			De aanwezige woning valt buiten het bouwvlak. Gevraagd wordt deze op te nemen in het bouwvlak.	Het gaat om een bestaande (bedrijfs)woning. Rondom de woning wordt een aanduiding gelegd en in de regels wordt opgenomen dat deze bedrijfswoning aan De Rijswaard 1 te Aalst is toegestaan.
			De toegestane goot- en bouwhoogtes zijn niet op de verbeelding weergegeven. In het geldend bestemmingsplan is dit grotendeels 15 meter. Verzocht wordt 15 meter op te nemen en voor het deel van het tasveld 10 meter toe te staan.	De omissie wordt hersteld in het ontwerp-bestemmingsplan (waarbij de maximumhoogten voor bedrijfsgebouwen uit het geldende bestemmingsplan buitendijks gebied).
			Gevraagd wordt de maximale hoogte voor erf- en terreinafscheidingen te verhogen van 2 naar 2,5 m.	In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de hoogte voor erf- en terreinafscheidingen verhoogd tot 3m. Hierbij sluit het aan bij het geldende plan dat een maximale hoogte van 3m toestaat voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde (en geen aparte maximale hoogte bepaalt voor erf- en terreinafscheidingen. Tevens wordt een hoogte van 6m opgenomen voor bedrijfsinstallaties (conform het geldende bestemmingsplan).
			De geluidscontouren van de bedrijventerreinen worden opnieuw bepaald momenteel. Gevraagd de bestaande (milieu)rechten te respecteren en de toekomstige ontwikkelingen worden meegenomen bij het vaststellen van de zonegrens.	De geluidscontour wordt momenteel herzien, hierbij wordt rekening gehouden met de uitbreidingswensen conform besluit B&W van 24 mei 2011, en op de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan afgebeeld. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt deze contour opgenomen.

			De aanduiding voor de woonschepenligplaats is groter en er zijn er 3 toegestaan terwijl in het geldend plan er 2 toegestaan zijn. Dit betreft een forse inbreuk op de milieugebruiksruimte van de bedrijven.	Opgemerkt wordt dat op de plankaart van het geldende bestemmingsplan twee woonschepenligplaatsen zijn afgebeeld, maar in de bij de voorschriften behorende tabel wel drie woonschepen worden vermeld. Er zijn ook feitelijk drie woonschepen aanwezig. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt een geactualiseerde geluidscontour opgenomen, die om het bedrijventerrein komt te liggen. De op het terrein gelegen bedrijven worden alleen beperkt door deze contour. Volgens de geluidscontour komt een drietal woonschepen binnen de contour te liggen, waarvan de ligplaats vanwege recente wijziging van de Wet geluidhinder als een geluidsgevoelig object beschouwd moet worden. Wij zijn voornemens een procedure Hogere grenswaarden te volgen, wat ertoe leidt dat de aanwezige bedrijven niet in hun milieugebruiksruimte worden beperkt.
			In het bestemmingsplan hebben de gronden ten zuiden van de steenfabriek een natuurbestemming. In de toelichting wordt verwezen naar de EHS-kaart van de provincie uit 2009. Dit is voor het terrein niet terecht. De gemeente heeft aangegeven mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf onder voorwaarde dat RWS akkoord gaat en er geen belemmeringen voor de EHS optreden. De provincie is gevraagd rekening te houden hiermee bij de herijking van de EHS. Gevraagd wordt een bedrijfsbestemming op te nemen voor de gronden.	De gewenste bedrijfsuitbreiding is abusievelijk niet op de verbeelding van het voorontwerp-bestemmingsplan afgebeeld. Hierover hebben reclamant, de provincie en Rijkswaterstaat een brief ontvangen. Indien reclamant tijdig alle noodzakelijke onderzoeken aanlevert en een anterieure overeenkomst met ons sluit, wordt het initiatief opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. De foutieve begrenzing van de EHS ter plaatse van het bedrijf van reclamant is ook door ons bij de provincie kenbaar gemaakt. Per brief van 25 mei 2012 hebben wij de provincie geïnformeerd verzocht om vooruitlopend op de herijking van de EHS ter plaatse van de bestaande bedrijfsactiviteiten de EHS-status te schrappen. Wij zijn met reclamant van mening dat in het verleden dit gebied ten onrechte de EHS-status heeft verkregen.
40	6239-8689	H.Y.M. Wibier Maasdijk 71, 5308JB Aalst J. Olijslager Maasdijk 73a, 5308JB Aalst	Inspreker merkt meer overlast door toenemende bedrijfsactiviteiten en toenemende verkeersactiviteiten in de afgelopen jaren. Gevraagd wordt een reactie te geven op een aantal vragen en een verzoek tot handhaving wordt gedaan.	Zie inspraakreactie nr. 70.
41	6239-8670	LTO Noord, de heer J. Vreeling Postbus 240, 8000AE Zwolle	De magneetlocatie Zuilichem is te klein van omvang voor de toekomst van de glastuinbouw. Op langer termijn moet dit uitgebreid worden. Deze omliggende gronden zouden uitsluitend agrarisch bestemd moeten worden om onomkeerbare ontwikkelingen te voorkomen.	De begrenzing van de magneetlocatie, zoals verwoord in de "Samenwerkingsovereenkomst Herstructurering Glastuinbouw en Paddenstoelenteelt Bommelerwaard" (ondertekend 9 december 2009) heeft plaatsgevonden in de "Structuurvisie Herstructurering Glastuinbouw en Paddenstoelenteelt" (PS 25 januari 2012) en in de "Ruimtelijke Verordening Gelderland" (PS 15 december 2010). Wij hebben deze begrenzing overgenomen in de "Structuurvisie Buitengebied" (Raad 15 maart 2012). De magneetlocatie voor de glastuinbouw ten oosten van Zuilichem ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Voor de gronden die binnen de glastuinbouwintensiveringsgebieden, de extensiveringsgebieden en de magneetlocaties voor de glastuinbouw liggen, wordt een Provinciaal Inpassingsplan voorbereid. De afweging of de magneetlocatie in de toekomst verder uitgebreid moet worden, is niet aan de orde. Daarom vinden wij het vrijwaren omliggende gronden van de magneetlocatie, vanuit het motief om een toekomstige uitbreiding van de magneetlocatie niet te belemmeren, niet aan de orde. Wij merken overigens op dat de omliggende gronden de bestemming 'agrarisch met waarden' hebben. In deze gebieden gaan wij terughoudend om met niet-agrarische ontwikkelingen (zoals functieverandering en nevenactiviteiten).
			Gevraagd wordt uitbreidingsruimte voor bouwblokken tot maximaal 2 ha op te nemen, onder meer om ook ruimte te bieden voor energieopwekking.	Het vergroten van agrarische bouwvlakken tot 2 ha kan een zodanig grote impact hebben op de omgeving van een bouwvlak, dat wij dit niet via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk willen maken. De Structuurvisie Buitengebied stelt dat 'grondgebonden agrarische bedrijven voldoende ruimte krijgen om zich de komende jaren verder te ontwikkelen'. Uitbreiden tot maximaal 1,5 ha kan (onder voorwaarden) door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Wij sluiten niet uit dat wij willen meewerken aan een verdere uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dat zal dan echter gebeuren met een herziening van het bestemmingsplan. Een groei naar een dergelijke omvang willen wij niet generiek met een wijzigingsbevoegdheid toestaan. Dit vraagt om een afzonderlijke afweging.
			Gevraagd wordt de solitaire glastuinbouwbedrijven te laten vallen onder de nette regeling zoals ook in extensiveringsgebieden gebeurt.	Het bestemmingsplan sluit aan bij de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Die staat toe dat solitaire bedrijven eenmalig met 20% mogen uitbreiden.
			De wijzigingsbevoegdheid van glastuinbouw in agrarisch met waarden wordt gemist.	De omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.
			Toegezegd is in de structuurvisie dat intensieve bedrijven kunnen uitbreiden. Er is echter geen mogelijkheid in het bestemmingsplan uit te breiden. In het streekplan is tevens	In de Structuurvisie Buitengebied staat hierover: <i>"Gelet op het overwegende grondgebonden karakter van de agrarische bedrijvigheid in het buitengebied, is de ruimte voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij beperkt. De geldende bouwmogelijkheden van de</i>

			opgenomen dat hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen mogelijk is.	<i>bestaande intensieve veehouderijen wordt gerespecteerd. Uitbreiding van het bouwvlak is alleen mogelijk om te voldoen aan de wettelijke eisen betreffende dierenwelzijn. Hierbij wordt uitgegaan van het bestaande aantal gehouden dieren. Als de bedrijfseconomische continuïteit hierdoor in gevaar komt, kan een verdere uitbreiding worden overwogen. Verder is uitbreiding niet mogelijk. Nieuwvestiging van of omschakeling naar intensieve veehouderij is niet toegestaan."</i> Wij sluiten niet uit dat wij, op basis van de structuurvisie, meewerken aan de uitbreiding van een intensieve veehouderij. Wij willen de uitbreidingsmogelijkheid voor een bouwvlak niet in het bestemmingsplan opnemen. Gezien de ruimtelijke en milieutechnische impact die een dergelijke uitbreiding kan hebben, vinden wij dat daarvoor een afzonderlijke brede afweging nodig is en dientengevolge een aparte planologische procedure.
			Gevraagd wordt de goothoogte van bijbehorende bouwwerken te verhogen van 3,5 m naar 6,5 overeenkomstig de goothoogte van bedrijfswoningen.	Niet gezien wordt waarom de goothoogte van bijbehorende bouwwerken verhoogd dient te worden. Het verhogen kan ertoe leiden dat onrechtmatig bijbehorende bouwwerken voor bedrijfsdoeleinden gebruikt worden. Hiervoor geldt reeds de regeling voor bedrijfsgebouwen.
			Gevraagd wordt de inhoud van de handreiking Teeltondersteunende voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan. De gestelde termijn van 3 maanden voor tijdelijke voorzieningen, het verschil in hoge en lage voorzieningen en het maximum oppervlakte werken beperkend.	In de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen is naar onze mening een gedegen afweging gemaakt tussen de agrarische belangen enerzijds en landschappelijke belangen anderzijds. Een verschil in hoge en lage voorzieningen is opgenomen vanwege de grotere ruimtelijke uitstraling van hoge teeltondersteunende voorzieningen. Overigens is in de regeling een termijn van 6 maanden opgenomen voor tijdelijke voorzieningen (als vermeld in de begripsbepalingen). Hier wijken wij af van wat de provincie als maximumtermijn voor tijdelijke tovs beschouwt (dat is namelijk 3 maanden). De genoemde handreiking heeft als inspiratie voor de regeling uit het voorontwerp-bestemmingsplan gediend, maar wij willen de regeling niet integraal overnemen. Tovs kunnen immers een flinke landschappelijke impact hebben.
			Gevraagd wordt de archeologische dubbelbestemmingen te verwijderen aangezien dit het uitoefenen van het agrarisch bedrijf onmogelijk maakt. Een voorstel wordt gegeven hoe de gemeente dit beleid praktisch kan invullen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Gevraagd wordt een regeling op te nemen voor tijdelijke huisvesting voor seizoensarbeiders op basis van documenten van de Regio Rivierenland.	Aangezien dit beleid in de gemeente Zaltbommel nog niet volledig uitgekristalliseerd is kan dit nog niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
			Gezien de vakantieperiode hebben veel ondernemers niet kunnen reageren. Gevraagd wordt het bestemmingsplan in september nogmaals ter inzage te leggen.	Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft zeven weken ter inzage gelegen. Wij zijn niet van plan om het voorontwerp nogmaals ter visie te leggen.
42	6239-8874	Dhr. J. Klootwijk Leutsestraat 2a, 5311AA Gameren	Inspreker verwacht een uitnodiging om uit te leggen waarom een woonbestemming is opgenomen voor zijn perceel en wat de gevolgen daarvan zijn. Aangegeven wordt dat voorbij gegaan wordt aan de agrarische activiteiten op het perceel. Bezwaar wordt dan ook gemaakt tegen de voorgenomen wijziging van agrarisch kernrandgebied in bestemming wonen.	Bij de gemeente is op dit adres geen agrarisch bedrijf bekend. Het perceel lijkt wel agrarisch in gebruik te zijn. De bestemming wordt daarom gewijzigd in 'agrarisch'. Het bouwvlak wordt overgenomen uit het geldende bestemmingsplan (Buitengebied 1991 voormalige gemeente Kerkwijk). De woning aan de Leutsestraat 2 wordt buiten het bouwvlak gehouden en wordt aangeduid als 'voormalige agrarische bedrijfswoning', waarbinnen burgerbewoning is toegestaan.
43	6239-8872	H.J. Jongmsma Kerklaan 12 5317KZ Nederhemert	Inspreker kan zich niet vinden in de legalisatie van de onder het overgangsrecht vallende stacaravans achter zijn perceel en de extra bouwmogelijkheden die daarmee gemoeid zijn. Beter zou zijn om de stacaravans positief te bestemmen door aansluiting te zoeken bij de bestemming van de natuurcamping op de hoek van de Veerweg en de Kasteellaan, waarbij een aanduiding is opgenomen.	De stacaravans zijn al in het geldende bestemmingsplan "Nederhemert, Het Eiland" aangeduid. Wij zijn dan ook van mening dat wij deze caravans in het bestemmingsplan buitengebied positief moeten bestemmen. Een recreatieve bestemming past het best bij het bestaand gebruik van het perceel. De gestelde maximumomvang van 55 m <sup>2</sup> voor een plaatsgebonden recreatiemiddel is een in de provincie Gelderland zeer gangbare maximummaat. Voor het overige bieden wij geen bouwmogelijkheden (zoals centrale voorzieningen) op het betreffende terrein.
			Gevraagd wordt de rijksmonumenten als zodanig te bestemmen.	Rijksmonumenten zijn op basis van de Monumentenwet 1998 als zodanig beschermd. Een regeling in het bestemmingsplan is daarom niet nodig.
			Gevraagd wordt om meer aandacht te besteden aan de werking van het beschermd dorpsgezicht Nederhemert-Zuid.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nadrukkelijker ingegaan op de betekenis van het Beschermd Dorpsgezicht "Nederhemert-Zuid" evenals op het dorpsgezicht zelf.
44	6239-8870	Fam. Leyendekker Kerklaan 14, 5317KZ Nederhemert-	Gezien de bijzondere kwaliteiten van het Eiland wordt verzocht een landschapsbeleidsplan op te stellen, zodat in combinatie met het bestemmingsplan een vrij compleet instrumentarium ontstaat voor het veiligstellen van de belangrijke landschapswaarden van het Eiland.	Het bestemmingsplan biedt voldoende bescherming ten aanzien van de belangrijke landschapswaarden van het Eiland.

		Zuid	De bouwmogelijkheden voor woningen zijn ruimer dan in het geldend plan voor het Eiland. Gevraagd wordt meer specifiek per woning voorschriften op te stellen.	Het gaat in onderhavig bestemmingsplan om een integrale herziening van de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Er wordt daarom gestreefd om een zo algemeen mogelijke regeling op te stellen. De bouwmogelijkheden voor woningen die buitendijks zijn gelegen (zoals het merendeel van de woningen op het Eiland Nederhemert), zijn overigens beperkter dan die voor woningen die binnendijks liggen. Gezien het integrale karakter van het bestemmingsplan voor het buitengebied gaan wij niet per woning specifieke regels opstellen.
			Gevraagd wordt gezien subsidiemogelijkheden de woonbestemming deels terug te brengen naar een bestemming agrarisch met waarden.	Het bestemmingsvlak zal terug gebracht worden conform het geldend bestemmingsplan.
			Inspreker kan zich niet vinden in de legalisatie van de onder het overgangsrecht vallende stacaravans naast zijn perceel en de extra bouwmogelijkheden die daarmee gemoeid zijn. Verzocht wordt het overgangsrecht te blijven toepassen.	Zie antwoord bij inspraakreactie nr. 43.
			Een foutieve perceelsaanduiding is opgenomen. Het achter het perceel van inspreker gelegen (landbouw) perceel heeft een uitloper tussen het perceel van inspreker en het perceel met de caravans. Verzocht wordt de perceelsgrens in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie.	Het perceel kadastraal bekend gemeente Nederhemert, sectie C 604 is in het geldende bestemmingsplan bestemd als 'agrarisch met grote landschappelijke waarde'. De bestemming van het perceel wordt gewijzigd in 'agrarisch met waarde' met de aanduiding 'EHS-verweving'. Het perceel is namelijk agrarisch in gebruik.
45	6239-8880	Fam. Kaasjager Waalbandijk 3, 5311AG Gameren	Inspreker verbaasd zich dat zijn perceel in het buitengebied is gelegen. De status als buitengebied smag geen verslechtering opleveren ten opzichte van de woon/horeca bestemming in het dorp.	De gemeente streeft zoveel mogelijk naar uniformiteit in bestemmingsregels. Het feit dat het perceel in het bestemmingsplan buitengebied is gelegen levert daarmee geen verslechtering op. Het perceel is opgenomen in het thans vigerend bestemmingsplan buitengebied 1991 van de voormalige gemeente Kerkwijk. Het perceel is niet opgenomen in het recentelijk geactualiseerde bestemmingsplan Gameren. Gezien de actualiseringsplicht is het perceel opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.
			Gevraagd wordt de dubbelbestemming waarde archeologie 1 en 4 te verwijderen van zijn perceel, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			De Gamersche uiterwaarden zouden als agrarisch met waarden bestemd moeten worden in plaats van natuur-uiterwaard te bestemmen, aangezien midden jaren 90 bij de aanleg van de primaire waterkering deze status is vervallen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Een zeer brede strook langs de Gamersche dijk aan de zijde van de Waal (Waalbandijk) staat als bos op de verbeelding. Dit betreft landbouwgrond en is daarmee onjuist bestemd.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Grote delen heeft de provincie uit EHS gehaald in 2011. De EHS bestemming in het tussengebied van de voormalige Gamersche waard is komen te vervallen. Gevraagd wordt de bestemming te wijzigen in agrarisch met waarden.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
46	6239-8878	Dhr. Olijslagers Maasdijk 73a, 5308JB Aalst	Gevraagd wordt de huidige situatie op te nemen voor het perceel van inspreker.	Abusievelijk is de woning aan Maasdijk 73a als 'bedrijf' bestemd. Dit wordt aangepast op basis van het nu geldende bestemmingsplan (het noordelijk gedeelte wordt bestemd als 'wonen' en het zuidelijk gedeelte wordt bestemd als 'bedrijf-buitendijks').
47	6239-8876	S. Lobregt A. v. Zeestraat 4, 5307 HE Poederoijen	Het perceel van inspreker is ingedeeld bij het perceel van zijn broer en deze is wonen. Het perceel is echter als recreatie in gebruik. Gevraagd wordt dit als zodanig aan te duiden.	De aanlegsteiger wordt losgekoppeld van de aanduiding 'woonschepenligplaats' en krijgt op de verbeelding de aanduiding 'aanlegsteiger'.
48	6239-8877	J.A van der Zalm Waaldijk 129, 5306AB Brakel	Gevraagd wordt een bouwvlak op te nemen voor de bestaande opstal op het perceel Brakel, sectie M, nummer 98. Het voorstel is een bouwvlak van 30*70 meter op te nemen.	In het geldende bestemmingsplan "Brakel, Integrale Herziening" is hier geen bouwvlak opgenomen. Het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak is in strijd met ons beleid zoals verwoord in de Structuurvisie Buitengebied. Daarbij ligt het perceel in het Nationaal Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie. Nieuwe ontwikkelingen in dit gebied vinden wij gezien het belang van de openheid niet passen.

49	6239-8954	IJsclub Nooitgedacht t.a.v. Dhr de Bijl Molenstraat 19, 5314BX Bruchem	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemmingen waarde archeologie 1, 2 en 3, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. Ten behoeve van de ijsclub wordt jaarlijks het grondwaterpeil verhoogd of verlaagd en het rooien van bos. Deze werkzaamheden vallen straks onder een vergunningsplicht. Dit is een excessieve verhoging van de administratieve lastendruk.	Aangezien de IJsclub al jaren het grondwaterpeil heeft verhoogd en verlaagd en bos heeft gerooid valt dit onder normaal onderhoud/ gebruik. Een omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden in het kader van archeologie is daarmee niet vereist.
			Er is geen bepaling opgenomen voor de bestaande of een nieuw te plaatsen opstal. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	Conform het collegebesluit d.d. 11 augustus 2011 wordt een bouwmogelijkheid opgenomen voor het perceel.
50	6239-8956	H. de Waal Violierstraat 7, 4261DB Wijk en Aalburg	Gevraagd wordt om een bepaling op te nemen zodat een centraal schuurtje (3*3m) gerealiseerd kan worden op het terrein nabij Kerklaan 12.	Het gaat hier om vier individuele stacaravans (plaatsgebonden kampeermiddelen) die een zo passend mogelijke bestemming hebben gekregen (recreatie-verblijfsrecreatie). Er is geen sprake van een bedrijfsmatig geëxploiteerd recreatieterrein. Daarnaast liggen de stacaravans in een kwetsbaar gebied, waarin wij de toename van bebouwing willen beperken. Daarom willen wij een gebouw voor centrale voorzieningen niet toestaan.
51	6239-8932	R.C. van Steenbergen Maasdijk 1c, 5317KP Nederhemert	Inspreker verzoekt zijn ruim 30 jaar bewonende woonark te voorzien van een woonbestemming. Ditzelfde geldt voor de Maasdijk 1d waar ook geen woonbestemming is opgenomen.	In het vigerend bestemmingsplan 'Buitendijks Gebied' is een aanduiding opgenomen voor van drie ligplaatsen voor woonschepen. Per abuis zijn de aanduidingen voor deze ligplaatsen niet in op de verbeelding afgebeeld. Ter hoogte van de Maasdijk te Nederhemert worden de ligplaatsen van de vier aanwezige woonschepen worden aangeduid (Maasdijk 1a, 1b, 1c en 1d).
52	6239-8930	Gebr. Van Hemert BV Burg. Posweg 112-114, 5306GG Brakel	Het gebied rondom het perceel van inspreker is in de Structuurvisie buitengebied aangemerkt als 'zoekgebied werken'. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt meer uitbreidingsruimte voor bedrijven te creëren.	De uitbreidingsruimte voor de bedrijven is in regionaal verband opgesteld en vastgelegd in de Structuurvisie. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar de structuurvisie paragraaf 6.9. Het opnemen van uitbreidingsruimte in het kader van het 'zoekgebied werken' kan niet zonder meer worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is voornamelijk behorend van aard en neemt alleen ruimtelijke ontwikkelingen mee die volledig onderzocht en onderbouwd zijn, zie ook onderstaande beantwoording.
			Een verzoek voor uitbreiding is ingediend om het bedrijf uit te breiden. Gevraagd wordt dit op te nemen in het bestemmingsplan.	Reclamant heeft hiervoor een principeverzoek ingediend bij de gemeente. Op 17 april 2012 heeft het college B&W ingestemd met de uitbreiding van het bedrijf in westelijke richting (achter op het perceel). Daarbij is opgemerkt en aan initiatiefnemer laten weten dat overleg met de provincie noodzakelijk is, aangezien het perceel in het Nationaal Landschap "Nieuwe Hollandse Waterlinie" ligt. Het is nog niet duidelijk op welke wijze dit bedrijf ingepast kan worden en tevens is de bedrijfseconomische noodzaak van de uitbreiding nog niet aangetoond. Wij zijn wel van mening dat bedrijfsuitbreiding op deze locatie verantwoord is, gezien de ligging nabij Kraaijenhoef en het feit dat het geldende bestemmingsplan aan weerszijden van het perceel een wijzigingsbevoegdheid kent voor de vestiging van niet-agrarische bedrijvigheid. Wij nemen daarom een wijzigingsbevoegdheid in het ontwerp-bestemmingsplan op t.b.v. uitbreiding naar de achterzijde van het perceel. De wijzigingsbevoegdheid aan de noord- en zuidzijde van het perceel komt te vervallen.
			Waarom is dit gebied niet opgenomen in het bestemmingsplan voor bedrijventerrein 'Kraaijenhoef'?	Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Kraaijenhoef" is opgesteld voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Uit de toelichting van dit plan blijkt uitdrukkelijk dat het terrein goed in het landschap ingepast dient te worden, gezien de ligging in het voormalige inundatieveld van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De zone tussen het bedrijventerrein en Brakel dient zoveel mogelijk open te houden. Het grootschalige verdichten van dit gebied is onwenselijk. Het perceel van reclamant is daarom geen onderdeel van het bedrijventerrein. Ook ligt het perceel van reclamant gedeeltelijk buiten door de provincie aangeduide 'bestaand stedelijk gebied' en 'zoekzone wonen en werken'.
		Waarom wordt er door de gemeente nauwelijks overleg gevoerd naar het indienen van een gemotiveerd principeverzoek over de wensen van het bedrijf en verlangt de gemeente de uitbreidingsmogelijkheden op de percelen Burg. Posweg 110 en 112 en ook tussen 114 en 116 op te geven.	Zie hierboven.	
53	6239-8929	D. de Bijl Molenstraat 19, 5314BX Bruchem	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 3, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
54	6239-8926	T. van Alphen Middelstraat	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 1 en 4, aangezien de gronden reeds	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.

		1, 5314NA Bruchem	geroerd zijn. De verbodsbepalingen dient tevens aangepast te worden van 'wordt geweigerd' in 'kan geweigerd'.	
			In het geldend bestemmingsplan mogen mest- sleufsilo's en opslag van voerkuilen buiten het bouwvlak gelegen zijn. In het voorontwerp is aangegeven dat in de bestemming 'agraris met waarden' deze voorzieningen binnen het bouwvlak gesitueerd moeten worden.	Binnen de bestemming 'agraris met waarden' wordt een afwijkingmogelijkheid toegevoegd voor het realiseren van mest- en sleufsilo's en opslag van voerkuilen buiten het bouwvlak. Een goede landschappelijke inpassing zal hiervoor randvoorwaardelijk zijn.
			Gezien bovenstaande is de wijzigingsbevoegdheid om uit te breiden met maximaal 20% tot 1,5 ha niet voldoende.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 41.
			Een aantal ongewenste beperkingen worden genoemd: - Maximale overschrijding van het bouwvlak 10% i.p.v. 20% - Het niet mogen wijzigen naar een fruitteeltbedrijf (open gebied) - het niet of onvoldoende toestaan van teeltondersteunende voorzieningen (en dus gewassen) - het niet meer mogen voeren van een kleinschalige kampeerplaats (15x) -Caravan- en botenstalling niet meer toestaan	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur- uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden nabij de voormalige Gamersche waard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
55	6239-8931	G. van der vliet Zietfortseweg 4a, 5317NM Nederhemert	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
56	6239-8752	VOF Gebr. Van Kessel Fruiteelt, Provincialeweg 143, 5334JG Velddriel	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 1 en 4, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			De bestemming agrarisch met waarden levert onder meer de volgende ongewenste beperkingen: - Maximale overschrijding van het bouwvlak 10% ipv 20% - Het niet mogen wijzigen naar een fruitteeltbedrijf (open gebied) - het niet of onvoldoende toestaan van teeltondersteunende voorzieningen (en dus gewassen)	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur- uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	
			Gevraagd wordt de gebieden nabij de voormalige Gamersche waard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
57	6239-8747	Jac. J. van Wijk BV Nieuwe Tijnningen 105, 5301DA Zaltbommel	Inspreker kan zich niet vinden in het opnemen van zijn percelen in dit bestemmingsplan voorafgaand aan het inpassingsplan glastuinbouw, aangezien deze daarmee buiten de magneetlocatie Zuilichem komen te liggen. Hiermee komen de uitbreidingsmogelijkheden voor de percelen te vervallen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 41.
58	6239-8749	J.H. Vos Inkfordseweg 1a, 5314LL Bruchem	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet overnemen van het huidige bouwperceel sectie nummer Kerkwijk N 558.	Het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1991" wordt in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" overgenomen.
59	6239-8764	Delta Force Leuvenvelds eweg 1b, 5306TK Brakel	Gevraagd wordt of het mogelijk is om een omgevingsvergunning aan te vragen voor een laboratorium voor grond- en gewasonderzoeken als nevenactiviteit in het nieuwe bestemmingsplan. Dit laboratorium zal maximaal 90m2 gaan bedragen.	In het bestemmingsplan is opgenomen dat voor nevenactiviteiten per bouwvlak maximaal 25% van de totale vloeroppervlakte met een maximum van 350 m <sup>2</sup> van de bedrijfsgebouwen worden gebruikt ten behoeve van nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch verwante bedrijven en aan het buitengebied gebonden bedrijven. Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal vervolgens bekeken worden of de activiteiten en omvang passend zijn binnen de nevenactiviteitenregeling.
			Gevraagd wordt het agrarisch bouwvlak te vergroten van 2.500 naar 10.000 m <sup>2</sup> .	De ruimtelijke afweging voor deze vergroting van het agrarisch bouwvlak willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Het bedrijf ligt in het Nationaal Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie. Dit vraagt om een gedegen afweging, waarbij de landschappelijke impact in beeld gebracht moet worden. Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.
60	6239-8766	Van de Werken Chrysanten Delwijnestraat 13a, 5116BA Delwijnen	Inspreker verzoekt het bouwvlak overeenkomstig het geldend bestemmingsplan op te nemen.	Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien dit een onevenredige en onnodige beperking van de mogelijkheden van de gronden oplevert.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
61	6239-8761	Dhr. G. Ermsrang Groenesteeg 6, 5306AG Brakel	Een deel van het perceel heeft een agrarische bestemming. Er is echter geen sprake van een agrarisch bedrijf. Gevraagd wordt dit als zodanig op te nemen.	De percelen kadastraal bekend gem. Brakel sectie N 133, 134, 135, 137 (door reclamant 1711 en 1712 genoemd), 1173, 1262 en 1481 liggen buiten het plangebied van het voorontwerp-bestemmingsplan; de percelen N 1174 en N 1482 zijn wel in het plangebied opgenomen. De plangrens wordt in overeenstemming gebracht met het inpassingsplan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat Groenesteeg 4 abusievelijk als 'agrarisch' is bestemd. Volgens het vigerende bestemmingsplan betreft het hier een woning. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel evenals de begrenzing m.b.t. Groenesteeg 6 aangepast.
62	6239-8921	Dhr. J. Opschoor Kerklaan 1, 5317KZ Nederhemert	Gevraagd wordt om meer aandacht te besteden aan de werking van het beschermd dorpsgezicht Nederhemert-Zuid.	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 43.
			Ten aanzien van parkeerterrein bij de speeltuin: a. graag de grenzen van het betreffende perceel aangeven. b. De aangegeven bestemming 'verkeer' specifiek aangeven als 'parkeerterrein'.	Hierover merken wij het volgende op: a. De bestemmingen ter plaatse zijn getekend op basis van de feitelijke situatie waarbij de kadastrale kaart en de GBKN-ondergrond gebruikt zijn. Het opnemen van perceelsgrenzen is niet mogelijk in een bestemmingsplan. b. Overeenkomstig de gemeentelijke wijze van bestemmen is een bestemming verkeer opgenomen waar parkeervoorzieningen mede zijn toegestaan. Het aanvullend aangeven van 'parkeerterrein' wordt daarmee niet noodzakelijk geacht.
			Gevraagd wordt het gedeelte dat thans bestemd is als 'groene ruimte' ter plaatse van de Kasteellaan 10 als zodanig te bestemmen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 34.
			Gevraagd wordt de van Kerklaan 1 deel uitmakende percelen als wonen te bestemmen.	Het bestemmingsvlak wonen is al opgenomen conform het geldend bestemmingsplan, waarbij recht is gedaan aan de thans feitelijke en legale situatie.
			Graag de erfgrens aangeven tussen de in eigendom	Verwezen wordt naar de hierover opgenomen beantwoording.

			berustende percelen van Kerklaan 1 en Kerklaan 3. Inspreker wenst een loopverbinding aan te brengen tussen de hoofdwoning en het bijgebouw. Is dit mogelijk in het nieuwe bestemmingsplan?	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 38. Indien voldaan wordt aan de regeling voor buitendijs bouwen, behoort de realisatie van een loopverbinding in principe tot de mogelijkheden.
63	6239-8760	Maatschap G. en J. van Leeuwen Kolkweg 1, 5314LN Bruchem	Gevraagd wordt de bestaande bebouwing op te nemen in het bestemmingsplan.	Op de verbeelding van het voorontwerp-bestemmingsplan is per abuis een verkeerd bestemmingsvlak opgenomen. Het bestemmingsvlak wordt aangepast op basis van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1991". In onze bouwdoSSIers zijn slechts bekend de woning aan de Kolkweg 1, en de bedrijfsloods op perceel kadastraal bekend gem. Kerkwijk sectie N 369. Het gebouw tussen de adressen Kolkweg en Parallelweg 2-4 ligt nu al buiten het bestemmingsvlak en nemen wij daarom niet op.
64	6239-8755	Rozahorses t.a.v. Dhr. A.M.H. Roza Waaldijk 93, 5306AA Brakel	Onduidelijk is waarom voor het bestemmingsplan en de notitie reikwijdte en detailniveau verschillende termijnen worden gehanteerd.	Het ter inzage leggen is niet gebonden aan wettelijke termijnen. Voor het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" is een langere aangehouden om (gezien de vakantieperiode) meer gelegenheid te bieden om te reageren.
			Onduidelijk is waarom het door inspreker ingediende verzoek destijds niet als wijzigingsplan is behandeld. Inspreker is bereid alsnog een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen met ruimtelijke onderbouwing, waaruit blijkt dat het initiatief in overeenstemming is met het ruimtelijke beleid dat gold in 2008. Voorts kan gezien de omliggende bebouwing de nieuwvestiging niet leiden tot een aantasting van de aanwezige openheid.	Naar aanleiding van de reactie van de inspreker hebben wij het verzoek opnieuw in behandeling genomen. Wij hebben de Stichting Advisering Agrarische Bedrijfsplannen gevraagd om te adviseren over de volwaardigheid van het nieuw te realiseren agrarisch bouwvlak. De inspreker wordt nader door ons geïnformeerd over het advies en de vervolgstappen t.a.v. zijn verzoek.
65	6239-8756	Rooplu BV t.a.v. Dhr. C. de Rooij Vijfhuizenbaan 14, 5133NH Riel	Het wijzigingsplan uit 2005 is niet goed verwerkt voor het perceel Kolkweg 7 te Bruchem. Het bouwvlak dient hierop aangepast te worden.	Conform het wijzigingsbesluit is het bestemmingsplan aangepast.
			Gevraagd wordt vervolgens het bouwvlak te vergroten van 1,53 naar 2,1 ha.	De ruimtelijke afweging voor deze vergroting van het agrarisch bouwvlak willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Het gaat hier om een vergroting tot een oppervlak van meer dan 1,5 ha (wat via een wijzigingsbevoegdheid in het huidige en het nieuw op te stellen bestemmingsplan buitengebied mogelijk is). Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.
66	6239-8541	G. Kreling Beemstraat 11, 5313AN Nieuwaal	Inspreker kan zich niet vinden in het opnemen van zijn percelen in dit bestemmingsplan voorafgaand aan het inpassingsplan glastuinbouw, aangezien deze daarmee buiten de magneetlocatie Zuilichem komen te liggen. Hiermee komen de uitbreidingsmogelijkheden voor de percelen te vervallen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 41.
67	6239-8793	H. van Duijnen Kleinzand 3, 5324EJ Ammerzoden	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 1 en 4, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			In het geldend bestemmingsplan mogen mest- sleufsilos en opslag van voerkuilen buiten het bouwvlak gelegen zijn. In het voorontwerp is aangegeven dat in de bestemming ' agrarisch met waarden' deze voorzieningen binnen het bouwvlak gesitueerd moeten worden.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 54.
			Gezien bovenstaande is de wijzigingsbevoegdheid om uit te breiden met maximaal 20% tot 1,5 ha niet voldoende.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 41.
			Een aantal ongewenste beperkingen worden genoemd: - Maximale overschrijding van het bouwvlak 10% i.p.v. 20% - Het niet mogen wijzigen naar een fruitteeltbedrijf (open gebied) - het niet of onvoldoende toestaan van teeltondersteunende voorzieningen (en dus gewassen) - het niet meer mogen voeren van een kleinschalige kampeerplaats (15x)	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			-Caravan- en botenstalling niet meer toestaan	
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden rondom de Doornwaard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
68	6239-8803	M.J.L. de Wilt De Omloop 7, 5254TJ Haarsteeg	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 3, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden rondom de Doornwaard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
69	6239-8795	Kamer van Koophandel Midden-Nederland Postbus 48, 3500AA Utrecht	Gevraagd wordt voldoende wijzigingsbevoegdheden op te nemen in het bestemmingsplan om glastuinbouwbedrijven voldoende ruimtelijke mogelijkheden te bieden.	Wij hebben de regeling voor solitairgelegen glastuinbouwbedrijven afgestemd op de Ruimtelijke Verordening Gelderland, Eerste Herziening (PS 27 juni 2012).
			Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Gevraagd wordt de mogelijkheden ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen over te nemen conform de Handreiking Teeltondersteunende voorzieningen, opgesteld door het Fruitpact en Regio Rivierenland. Belemmeringen worden gezien ten aanzien van: <ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdelijke voorzieningen zouden 7 maanden in gebruik moeten kunnen zijn in plaats van 6 maanden.</li> <li>- onderscheid in hoge en lage voorzieningen is onnodig ingewikkeld.</li> <li>- Gevraagd wordt geen maximum oppervlak op te nemen.</li> </ul>	In grote mate is de bestemmingsregeling ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen afgestemd op deze handreiking.  Het onderscheid is gemaakt gezien hoge en lage voorzieningen een verschillende impact op het landschap hebben. Het verschil komt tot uitdrukking in verschillende maximale oppervlaktematen. Hierdoor kan per situatie maatwerk geleverd worden.  Voor de periode van tijdelijke voorzieningen wordt verwezen naar de overlegreactie van de provincie.
			Gevraagd wordt de uitbreidingsmogelijkheid voor buitendijks gelegen woningen te vergroten naar 20%, zodat voldoende mogelijkheden voor beroep en bedrijf aan huis bestaan.	De regeling voor buitendijksgelegen woningen wordt aangepast. Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 38.
			De oppervlakte van buitendijks gelegen bedrijven mag niet meer bedragen dan het bestaande. Per omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken. Verzocht wordt als richtlijn op te nemen dat bestaande bedrijven in open gebied kunnen uitbreiden tot 500m2. Voor bedrijven groter dan 500m2 wordt voorgesteld om een	In het bestemmingsplan is onder voorwaarden een beperkte uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 10% opgenomen. Voor buitendijks gelegen bedrijven zal in het geval van een grotere uitbreiding al snel maatwerk moeten worden geleverd in verband met ruimte voor de rivier of EHS. In een dergelijk geval zal een afzonderlijke procedure moeten worden doorlopen.

			<p>uitbreiding van maximaal 20% mogelijk te maken.</p> <p>Gevraagd wordt de inhoud uit de documenten 'beleidskader hergebruik agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied' en ' beleidshandreiking huisvesting arbeidsmigranten, incl. evaluatie' op te nemen.</p>	<p>Het beleid ten aanzien van functieverandering is verwoord in de Structuurvisie Buitengebied. Er is aangesloten bij het 'beleidskader hergebruik agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied'. In het Open agrarisch gebied wordt echter terughoudend omgegaan met mogelijkheden voor functieverandering aangezien daar het primaat bij de landbouw ligt. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Structuurvisie Buitengebied.</p> <p>Aangezien het beleid omtrent huisvesting arbeidsmigranten in de gemeente Zaltbommel nog niet volledig uitgekristalliseerd is kan dit nog niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>
			<p>Gezien de vakantieperiode hebben veel ondernemers niet kunnen reageren. Gevraagd wordt het bestemmingsplan in september nogmaals ter inzage te leggen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 41.</p>
			<p>De inspraakreactie van LTO Noord wordt tevens ondersteund.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 41.</p>
70	6239-8879	H.Y.M. Wibier Maasdijk 71, 5308JB Aalst J. Olijslager Maasdijk 73a, 5308JB Aalst Fam. Van Ass Maasdijk 77/79, 5308JB Aalst Fam. Pokorny Maasdijk 83, 5308JB Aalst	<p>Gevraagd wordt wat de mogelijkheden zijn nu het bedrijf Maasdijk 73 bestemd wordt als bedrijf i.p.v. loon-grondbedrijf</p>	<p>Het bedrijf aan de Maasdijk 73 te Aalst is in het geldende bestemmingsplan bestemd als 'loon- en grondbedrijf'. Per abuis is dit adres onjuist overgenomen in 'Bijlage 2: Lijst bestaande bedrijven en oppervlakten buitendijs'. Dit wordt aangepast (opgenomen wordt: Maasdijk 73 te Aalst, loonwerk- en grondbedrijf). Artikel 6 (bestemming 'bedrijf-buitendijs') van het voorontwerp-bestemmingsplan vermeldt wat ter plaatse is toegestaan (het bestaande bedrijf, te weten een loonwerk- en grondbedrijf).</p>
			<p>Inspreker merkt meer overlast door toenemende bedrijfsactiviteiten en toenemende verkeersactiviteiten in de afgelopen jaren.</p>	<p>Wij hebben overleg gevoerd met enkele insprekers over de bedrijfsactiviteiten aan de Maasdijk 73 te Aalst. De activiteiten waarvan is geconstateerd dat deze in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan, zijn op de handhavinglijst geplaatst. De insprekers met wie wij hebben gesproken worden afzonderlijk (door onze Afdeling Bestuur, Vergunningen en Handhaving) over deze zaak geïnformeerd.</p>
			<p>Op basis van een gesprek op d.d. 25 juli 2012 is aangegeven dat de huidige activiteiten niet passen in het geldend bestemmingsplan en daarmee ook niet in overeenstemming zijn met het huidige bestemmingsplan. Gevraagd wordt het bedrijf specifiek te bestemmen als loon-grondbedrijf en geen uitbreiding toe te staan.</p>	<p>Het bedrijf krijgt in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming 'bedrijf-buitendijs'. Binnen deze bestemming zijn de bestaande bedrijven (i.c. een loonwerk- en grondbedrijf) toegestaan. Met een afwijking kunnen bedrijven binnen de bestemming 'bedrijf-buitendijs' met 10% uitbreiden. Dit zijn geringe uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van binnendijsgelegen bedrijven.</p>
			<p>Geconstateerd is dat de aanwezige bedrijven niet voorkomende in de regels lijst bestaande bedrijven en oppervlakten bestemmingsplan buitengebied en buitendijs bestemmingsgebied.</p>	<p>Het bedrijf aan de Maasdijk 73 (te weten een loonwerk- en grondbedrijf) wordt toegevoegd aan 'Bijlage 2: Lijst bestaande bedrijven en oppervlakten buitendijs'.</p>
71	6239-8746	M.H.M. van Wassenaer Kasteellaan 2, 5317KX Nederhemert-Zuid	<p>Het eiland ligt binnendijs waardoor beperkingen ten aanzien van bouwmogelijkheden niet opgenomen hoeven te worden. Het moet mogelijk blijven om bebouwing aan te passen aan de eisen van deze tijd. Dit geldt onder meer voor de Kasteellaan 2.</p>	<p>Conform de Beleidsregels Grote Rivieren maakt het gebied onderdeel uit van het bergend regime. Woningen die in dit gebied liggen, zijn aangeduid met 'sba-bd'. Dit wordt verduidelijkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de bouwmogelijkheden van buitendijs gelegen woningen wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 38.</p>
			<p>Gevraagd wordt specifieke bestemmingen welke voortvloeien uit het beschermd dorpsgezicht op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 43.</p>
			<p>Niet duidelijk is welke bouwvlakken gelden per perceel en of gehoor is gegeven aan de gecorrigeerde tabellen die in 2001 zijn ingediend bij uw enquête. Gevraagd wordt de bouwvlakken per perceel aan te geven en deze alsnog open te stellen voor bezwaar na vaststelling voorontwerp. Tevens wordt verzocht het bouwvlak van hoofdgebouwen en bijgebouwen op tenminste het huidige bebouwde bouwvlak of meer te handhaven.</p>	<p>De bestemmingen zijn gebaseerd op het thans geldend bestemmingsplan voor het Eiland. Er zijn geen bouwvlakken opgenomen in het bestemmingsplan. De maximale mogelijkheden ten aanzien van bebouwing zijn opgenomen in de bouwregels. Voor woningen die buitendijs gelegen zijn gelden beperkingen, waarbij ten minste de huidige legaal tot stand gekomen bebouwing blijft gehandhaafd.</p>
			<p>Aangegeven wordt dat elke uitbreiding bij de Maasdijk 3 te Nederhemert-Noord voorkomen moet worden en gevraagd wordt het perceel weg te bestemmen.</p>	<p>Het perceel aan de Maasdijk 3 te Nederhemert (kadastraal bekend gem. Kerkwijk sectie T 1460 en T 1461) wordt buiten het plangebied gehouden. Het is op dit moment onvoldoende duidelijk welke initiatieven op dit perceel worden voorzien. Voor deze locatie zal te zijner tijd een afzonderlijk bestemmingsplan worden opgesteld.</p>
			<p>Aangegeven wordt dat het zoekgebied steigers langs de</p>	<p>De al aanwezige aanlegsteigers zijn op de verbeelding als zodanig aangeduid. Uitbreiding van bestaande</p>

	noordoever van de Dode Arm ter plaatse van Nederhemert niet in overeenstemming is met het streekplan gezien de ligging van de EHS-verweving.	steigers of bouw van nieuwe steigers is alleen mogelijk binnen de 'Wro-zone wijzigingsgebied 2'. Er worden nadrukkelijk voorwaarden gesteld, zo dient rekening te worden gehouden met de omliggende waarden en functies. Andere belangen (zoals EHS-verweving) worden dus, in de overweging om het bestemmingsplan te wijzigen, betrokken.
	Gevraagd wordt om elders in het gebied een ruimte aan te wijzen waar de bestaande woonschepen naartoe kunnen verhuizen.	Het doel van het bestemmingsplan is onder meer om de bestaande rechten te respecteren. Wij respecteren ook de ligplaatsen van de bestaande woonschepen. Aanvullend zijn enkele nieuwe ontwikkelingen meegenomen waarvoor concrete bouwplannen aanwezig zijn. Bij ons is geen initiatief bekend, van reclamant noch van andere initiatiefnemers, met als doel het creëren van één ruimte voor woonschepenligplaatsen.
	Ten aanzien van de huidige vijf woonboten in de Afgedamde Maas wordt verzocht om de gebiedsaanduiding overig 2.3 te wijzigen en tevens beperkingen te stellen aan de afmetingen in lengte, breedte en hoogte van deze woonboten. Tevens dient opnieuw opgenomen te worden dat er geen aanleg van schepen en/ of pleziervaartuigen aan de woonboten is toegestaan.	In artikel 23.2.3 Woonschepen zijn reeds beperkingen opgenomen ten aanzien van de afmetingen. De regeling geeft voldoende duidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden voor woonschepen.
	Voorzieningen ten behoeve van deze woonschepen dienen verboden te worden in de natuurbestemming	Dergelijke voorzieningen zijn niet toegestaan in de natuurbestemming.
	In de huidige bestemming was toestemming voor 5 onverharde toegangspaden van max. 1,5 m breed. Inmiddels zijn deze vergroot. Inspreker ziet graag de vergunningen hiervoor vervallen, maar als dat niet kan dan tenminste de toegangspaden door het natuurgebied voor die schepen die een luchtbrug hebben aangelegd dienen te vervallen.	Het is niet duidelijk wat reclamant bedoelt met een luchtbrug. Binnen de bestemming is de aanleg van fiets-, wandel- en ruiterspaden, mits ten dienste van de natuurbestemming, toegestaan. Wij kiezen voor een generieke natuurbestemming in plaats voor het op maat beschrijven van de bouw mogelijkheden. Vergunning die reeds door ons zijn verleend, dienen wij te respecteren.
	Gevraagd wordt de jachthaven aan de Veerweg overeenkomstig het geldend bestemmingsplan te bestemmen inclusief bestaande afmetingen. Aanvullend wordt verzocht de bedrijfsmatige opzet op te nemen in het bestemmingsplan.	In het thans geldend bestemmingsplan "Het Eiland, 1 <sup>ste</sup> herziening" is een kantoor- en dienstruimte van 175 m2 toegestaan. Dit wordt overgenomen in het bestemmingsplan.
	Inspreker geeft aan op welke punten de verbeelding niet klopt en verzoekt een eventuele uitbreiding met een passantensteiger op te nemen.	De verbeelding wordt aangepast op basis van het geldend bestemmingsplan en in lijn met de feitelijke/legale situatie. De realisatie van aanlegplaatsen al of niet voor passanten is alleen toegestaan binnen de bestemming 'recreatie-dagrecreatie', aanduiding 'jachthaven'. Buiten dit gebied staan wij geen aanlegsteigers toe. Aanlegsteigers zijn alleen toegestaan binnen gebieden die zijn bestemd als 'water-rivier', aanduiding 'aanlegsteiger'. Wij vinden het Eiland van Nederhemert geen geschikte locatie om nieuwe aanlegsteigers toe te staan zoals al is verwoord in de Structuurvisie Buitengebied.
	Het perceel Kasteellaan 1 heeft een maatschappelijke bestemming gekregen en wordt thans verhuurd aan een (software) bedrijf. Dit dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 118.
	Verzocht wordt een mogelijkheid op te nemen voor de herbouw van de historische Oranjerie/ koetshuis.	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 118.
	Verzocht wordt op te nemen dat het bestaande bijgebouw op het perceel Kasteellaan 2, 6 meter naar achteren verplaatst kan worden.	De regeling voor buitendijksgelegen woningen wordt aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 38.
	Voor meerdere locaties wordt verzocht de bestaande mogelijkheden voor de bouw van andere bouwwerken en hobbyruimte evenals de huidige bestemming en mogelijkheden voor andere bouwwerken in de omliggende tuin te handhaven.	De regeling voor buitendijksgelegen woningen wordt aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 38.
	Ten aanzien van Kasteellaan 4 wordt verzocht de bestemming maatschappelijk te wijzigen in wonen, conform het gebruik van de afgelopen 50 jaar. Het betreft de (voormalige) dienstwoning van de boerderij behorend bij het landgoed.	De bestemming 'maatschappelijk' wordt gewijzigd in 'wonen', aangezien het perceel in het geldende bestemmingsplan eveneens een woonbestemming heeft.

			Verzocht wordt het oppervlak van het bouwvlak aan te passen aan tenminste de huidige afmeting, hoewel een vergroting tot 175 m2 de voorkeur heeft.	In het bestemmingsplan wordt voor bestaande woningen geen bouwvlak opgenomen.
			Gevraagd wordt de mogelijkheid op te nemen om het bestaande gebouw naar achteren te verplaatsen binnen het huidige bouwperceel.	De regeling voor buitendijksgelegen woningen wordt aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 38.
			Ten aanzien van Kasteellaan 6 wordt verzocht de bestemming maatschappelijk te wijzigen in wonen, conform het gebruik van de afgelopen 30 jaar.	De geldende bestemming is 'bedrijfsbebouwing' (bestemmingsplan Het Eiland) en in het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" heeft het perceel de bestemming 'maatschappelijk'. In het pand is geen bedrijf gevestigd. Daarmee is een bestemming 'wonen' (vgl. Kasteellaan 4) het meest passend.
			Verzocht wordt mogelijkheden op te nemen voor bijgebouwen.	Gezien de voorgaande beantwoording wordt een woonbestemming opgenomen voor het perceel. Hiermee is ook de regeling voor bijbehorende bouwwerken van toepassing.
			Gevraagd wordt de mogelijkheid op te nemen om het bestaande gebouw te herbouwen en uit te breiden naar achteren.	De regeling voor buitendijksgelegen woningen wordt aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 38.
			De vroegere deel en hooizolder van het hoofdgebouw zou inspreker mogelijk willen gebruiken voor het realiseren van een nieuwe wooneenheid, eventueel ter realisatie van B&B mogelijkheden.	Het realiseren van een tweede wooneenheid valt onder woningsplitsing en is niet mogelijk in dit bestemmingsplan. De gemeente is namelijk terughoudend in het opnemen/ toekennen van nieuwe woonbestemmingen in het buitengebied. Alleen in het kader van functieverandering of in het kader van de herstructurering van de glastuinbouw biedt de gemeente ruimte voor woningbouw. Een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen in de bestemming wonen ten behoeve van Bed & Breakfast voorzieningen. Van deze bevoegdheid kan indien voldaan wordt aan de voorwaarden te zijner tijd gebruik worden gemaakt.
			Inspreker heeft plannen om het huis aan de Kasteellaan 12 te vergroten. Verzocht wordt dit op te nemen in het bouwvlak.	De regeling voor buitendijksgelegen woningen wordt aangepast. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 38.
			Het bouwvlak ligt ongunstig op het bouwperceel. Verzocht wordt deze aan te passen.	Voor het perceel is een bestemmingsvlak 'wonen' toegekend op basis van de legale feitelijke situatie. Gezien de ligging van de woning en het huidige bijgebouw kan het bestemmingsvlak niet aangepast worden. Hierdoor zou bebouwing buiten het bestemmingsvlak komen te liggen.
			Een visie ten aanzien van de verkeersdruk ontbreekt voor het gebied Nederhemert-Zuid. Het zou wenselijk zijn een aantal parkeerplaatsen te bestemmen.	Het bestemmingsplan "Buitengebied" kent een conserverend karakter. Wij nemen alleen concrete nieuwe (particuliere) initiatieven mee. Aangezien in het bestemmingsplan in Nederhemert-Zuid geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen die een verkeersaantrekkende werking hebben, voorziet het bestemmingsplan niet in een verkeersvisie en nieuw te realiseren parkeervoorzieningen.
			De Oude Veerweg wordt gemist in het bestemmingsplan.	Een bestemming verkeer wordt opgenomen voor de Oude Veerweg. Zie ook het antwoord bij inspraakreactie nr. 74.
			Verzocht wordt de dubbelbestemming waarde-archeologie te wijzigen op twee punten, gezien recentelijk onderzoek.	Het klopt inderdaad dat de locatie ter plaatse van de Kerklaan in Nederhemert-Zuid een oude woongrond is en daar in het verleden Romeinse resten zijn waargenomen. In onze archeologische inventarisatiekaart hebben wij die locatie gemarkeerd als terrein van archeologische waarde, oude woongrond en er is een AMK-nummer (3791: datering Middeleeuwen laat: 1050-1500nC) opgenomen. In de archeologische beleidskaart is deze locatie aangeduid met waarde archeologie 1(30cm –MV/30m²). De Oude Veerstoep hebben we niet op de archeologische kaart aangegeven maar op de Cultuurhistorische Inventarisatie.
72	6239-8793	Fam. J. Meijaard Waalbanddijk 32, 5311AH Gameren	Inspreker is verbaasd dat zijn perceel in het buitengebied is gelegen.	Het perceel is opgenomen in het thans vigerend bestemmingsplan buitengebied 1991 van de voormalige gemeente Kerkwijk. Het perceel is niet opgenomen in het recentelijk geactualiseerde bestemmingsplan 'Gameren'. Gezien de actualiseringsplicht is het perceel opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. De verbodsbepalingen dient tevens aangepast te worden van ' wordt geweigerd' in 'kan geweigerd' .	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Gevraagd wordt de voormalige Gamersche uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiteerwaard, gezien de aanleg van de nieuwe primaire waterkering.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Een brede strook langs de Gamersche dijk aan de zijde van de Waal (Waalbanddijk) is bestemd als bos. Het is echte landbouwgrond.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden nabij de voormalige	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			Gamersche waard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	
73	6239-8920	W.G.Th.M. van Heel Bergsche Maasdijk 3, 5318LA Bern	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Bij het (ver)bouwen van woningen op of in de keurzone van een primaire waterkering dienen zonder toestemming van het waterschap, activiteiten mogelijk blijven die de waterkering niet beïnvloeden. Dit zijn vaak de in de WABO vrijgestelde bouwactiviteiten.	Het is in principe onwenselijk dat er al dan niet vergunningvrije bouwwerken in de keurzone worden gebouwd. Vergunningvrij kan wel worden gebouwd met de mogelijkheden zoals opgenomen in artikel 2 van bijlage II BOR. Overige bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan nadat de waterbeheerder gehoord is (afwijkingbevoegdheid).
			De woning van inspreker staat op een terpachtige verhoging in de hoek van twee dijken en is daarom geen buitendijkse woning. Gevraagd wordt deze registratie te verwijderen.	Gezien de binnendijkse ligging van deze woning wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – buitendijs' verwijderd. Zie ook de beantwoording van inspraakreactie nr. 111.
			Inspreker ondervindt veel overlast door onkruid. Natuurontwikkeling in en rond de Doornwaard zal deze overlast verder doen toenemen. Gevraagd wordt een bestemming agrarisch met waarden op te nemen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
74	6239-8923	Stichting Het Veer Nederhemert t.a.v. R.C. van Steenberg Maasdijk 1c, 5317KP Nederhemert	Zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde van de Dode Arm van de Maas is de bestemming agrarisch doorgetrokken. Gevraagd wordt een bestemming verkeer op te nemen.	De bestemming verkeer wordt opgenomen voor de weg.
			Een wacht- en bergingsruimte van 3*6 is in gebruik. Gevraagd wordt deze als zodanig te bestemmen.	Door het opnemen van een bestemming verkeer is de wacht- en bergingsruimte planologisch toegestaan.
75	6239-8924	M. Vos en P. van Liempt Kerklaan 3, 5317KZ Nederhemert	Verzocht wordt de percelen nummer 585 en 112 een woonbestemming te geven.	Het bestemmingsvlak wonen is al opgenomen conform het geldend bestemmingsplan, waarbij recht is gedaan aan de thans feitelijke en legale situatie. Tevens merken wij op dat de bestemming 'wonen' wordt toegekend aan de woning en bijbehorende bijgebouwen, de tuin en het erf. (Paarden)weities worden niet in het bestemmingsvlak meegenomen. Dit sluit aan bij het ter plaatse geldende bestemmingsplan.
			Omringende percelen hebben een aanduiding 'sba-bd'. Gevraagd waarom dit niet gedaan is voor het perceel van inspreker.	De omissie zal worden hersteld.
			Gevraagd wordt de erfgrens tussen Kerklaan 1 en 3 en kadastraal nummer 112 aan te brengen.	Het opnemen van perceelsgrenzen is niet mogelijk in een bestemmingsplan.
			Het huis van inspreker is een rijksmonument. Gevraagd wordt waarom dit niet op de verbeelding is weergegeven.	Rijksmonumenten zijn op basis van de Monumentenwet 1998 als zodanig beschermd. Een regeling in het bestemmingsplan is daarom niet nodig.
76	6239-8925	P. van Liempt Kerklaan 3, 5317KZ Nederhemert	Kasteel en boerderij hebben onterecht een bestemming 'maatschappelijk' gekregen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 71
			Kasteellaan 9a is onterecht als wonen bestemd in plaats van recreatief.	In het geldende bestemmingsplan "Het Eiland" heeft dit perceel abusievelijk een afzonderlijk bestemmingsvlak 'wonen' gekregen. Op grond van het geldende bestemmingsplan maakt het deel uit van het perceel aan de Kasteellaan 9 (bijgebouwen). Dit wordt aangepast.
			Bij het kasteel ligt een bestemming water op een onjuiste plek. Dit moet zijn het wiertje aan de Moffendijk oostelijk van het kasteel. De bestemming van de kasteelgracht en wiel bij de speeltuin zijn niet als zodanig bestemd.	Een bestemming water wordt opgenomen overeenkomstig het feitelijk gebruik en het thans geldende bestemmingsplan Het Eiland, 1 <sup>ste</sup> herziening.
			De westelijke begrenzing van de jachthaven is onjuist.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 71
			Het paarse vlak bij de jachthaven is onjuist en onduidelijk wat dit moet zijn.	Dit perceel is bestemd als 'bedrijf-nutsvoorziening'. Aangezien niet geconstateerd is dat hier een nutsvoorziening aanwezig is, wordt deze bestemming verwijderd.
			Het voetpad 'de bil' achter de Hoef is niet aangegeven.	Het is niet helder op welk voetpad reclamant duidt. De Hoef heeft de bestemming 'wonen' (Kasteellaan 10). Binnen deze bestemming zijn voorzieningen zoals paden toegestaan.
			Waarom krijgen onbewoonde maar recreatief in gebruik	In het geldende bestemmingsplan 'Het Eiland, 1 <sup>ste</sup> herziening' is ter plaatse een aanduiding voor vijf

			zijde schepen langs de Veerweg een woonbestemming?	woonschipligplaatsen opgenomen. Wij respecteren deze ligplaatsen, te meer omdat wij hebben geconstateerd dat de schepen worden bewoond.
			Gevraagd wordt waar de bescherming van het beschermd dorpsgezicht Nederhemert-Zuid is terug te vinden en welke voorschriften hiervoor opgenomen zijn.	Het beschermd dorpsgezicht Nederhemert wordt als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan.
77	6239-8972	River Flowers t.a.v. P. van de Werken Nieuwstraat 7, 5317JA Nederhemert	Ten aanzien van het bedrijf aan de Toepadweg 37 en 43 te Zaltbommel verdwijnt de mogelijkheid om kassen te bouwen. Dit strookt niet met de visie van inspreker.	De Ruimtelijke Verordening Gelderland, Eerste Herziening (PS 27 juni 2012) vermeldt dat een solitair gelegen glastuinbouwbedrijf eenmalig met max. 20% van het bestaand glasoppervlak mag uitbreiden. De verordening werkt op dit onderdeel rechtstreeks door en beperkt in onderhavig geval de bestaande rechten uit het bestemmingsplan "Buitengebied Oost en Zuid". Daarom kunnen wij slechts de percelen die met kassen zijn bebouwd, en ook in voornoemd bestemmingsplan binnen de 'bebouwingsgrens voor kassen' liggen, als 'glastuinbouw' aanduiden. Het perceel kadastraal bekend gem. Zaltbommel sectie K 266 is om die reden niet als 'glastuinbouw' aangeduid.
			Het vergunde waterbassin is niet op de verbeelding ingetekend.	Op de verbeeldingen zijn de bestemmingen en aanduidingen weergegeven. De verbeelding heeft niet de functie om alle gebouwen en bouwwerken af te beelden. Op de ondergrond van de verbeelding worden in sommige gevallen gebouwen en bouwwerken aangegeven, aangezien de GBKN de basis voor de ondergrond is. In het ontwerpplan wordt een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor de realisatie van een waterbassin voor een glastuinbouwbedrijf buiten het aanduidingsvlak.
			Aan de Ketelsteeg is de mogelijkheid voor kas, ketelhuis en aanleggen mestbassin komen te vervallen. Afhankelijk van de (economische/ technische) ontwikkelingen wil inspreker hier uitbreiden.	Zie reactie hierboven.
			Voor de bestaande kassen is vergunning verleend om deze aan elkaar te bouwen. Dit is echter niet zo gebouwd. Inspreker behoud graag de mogelijkheid dit alsnog te kunnen doen.	Dit wordt op de verbeelding aangepast conform verleende bouwvergunning d.d. 6 april 2009. De twee direct naast elkaar liggende aanduidingen 'glastuinbouw' worden samengevoegd tot één aanduiding 'glastuinbouw', waarbinnen de glastuinbouwbedrijven aan de Toepadweg 35, 37 en 43 liggen.
			Gevraagd wordt de grens voor glastuinbouw in westelijke richting uit te breiden om het bedrijf op termijn te kunnen vergroten van 3,5 ha naar 4,4 ha.	Op grond van de Ruimtelijke Verordening Gelderland mogen solitair gelegen glastuinbouwbedrijven met maximaal 20% uitbreiden. De voorgestelde uitbreiding bedraagt meer dan 20%. Hieraan kunnen wij niet meewerken.
			Inspreker vraagt om de mogelijkheid op te nemen om het bestaande woonhuis te vervangen door een groter woonhuis ten behoeve van seizoensarbeiders.	Wij nemen het beleid voor de huisvesting van arbeidskrachten niet in het bestemmingsplan op. De reden daarvoor is dat dit beleid momenteel wordt herzien en wij willen niet dat het bestemmingsplan voorziet in mogelijk verouderd beleid. Het verzoek van inspreker wordt daarom niet meegenomen in het bestemmingsplan.
			Gevraagd wordt de opgenomen bouwvlakken te koppelen, zodat één groot bouwvlak ontstaat.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn door aangelegde drainage. Het aanvragen van een omgevingsvergunning is dan ook overbodig.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Inspreker ondersteunt tevens de inspraakreactie van de LTO.	Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 41.
78	6239-8975	Hoeflaken milieudadvies Maasdijk 10, 5308LW Aalst	Inspreker kan zich niet vinden in de opgenomen bestemming voor de Zaaivaard 4 te Aalst. Op deze locatie is een installatiebedrijf gevestigd. Deze ontbreekt echter in de lijst met bestaande bedrijven.	De keuze is gemaakt om alle buitendijksgelegen bedrijven te bestemmen als 'bedrijf-buitendijks'. In het geldende plan is ter plaatse een bruggenbouwbedrijf bestemd. Dit bedrijf is niet meer ter plaatse aanwezig. Als onderdeel van de berekening voor het bepalen van de geluidscontour is bekeken welke bedrijven op het terrein "De Neswaarden" aanwezig zijn. Er is geconstateerd dat op Zaaivaard 4 een installatiebedrijf is gevestigd. Bij het berekenen van de contour is hiermee ook rekening gehouden. Het bedrijf wordt opgenomen op 'Lijst bestaande bedrijven en oppervlakten' (bijlage 2 bij de regels van het bestemmingsplan).
			Verzocht wordt de mogelijkheid voor het oprichten van een bedrijfswoning mogelijk te maken.	Het geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied", waar het perceel de bestemming 'bruggenbouwbedrijf' heeft, staat de bouw van één dienstwoning toe op de gronden voorzien van code c. Er is één bedrijfswoning aanwezig (Zaaivaard 2). Het blijkt onvoldoende duidelijk uit het voorontwerp-bestemmingsplan dat ter plaatse al een bedrijfswoning aanwezig is. Dat wordt aangepast. Tevens wordt opgemerkt dat conform ons besluit van 18-09-2012 de mogelijkheid wordt geboden om een bedrijfswoning aan de Zaaivaard 4 te realiseren.
79	6239-	Fam. Dudok	Inspreker kan zich niet vinden in de opgelegde beperking in	De woonschepen gelegen in het geldend bestemmingsplan Uiterwaarden mogen maximaal 165 m2 bedragen.

	8976	Veerweg 1, 5317KV Nederhemert Zuid	de bestemming Water-Rivier aangezien slechts één bouwlaag is toegestaan. Tevens is de beperking dat de bestaande oppervlakte plus 10% is toegestaan te ingrijpend.	De vijf woonschepen (1 <sup>ste</sup> herziening, Het Eiland) nabij het eiland zijn bestemd met de bestaande maatvoeringen. (variërend van 75 tot 225 m2) De regeling wordt aangepast waarbij bij recht een woonschip van 165 m2 is toegestaan tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt.
80	6239-8977	Mts. Van Genderen Molenachterdijk 6, 5325KL Well	Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Voor percelen van het bedrijf is een aanduiding openheid opgenomen. Dit legt onnodige beperkingen op voor de agrarische bedrijfsvoering. Gevraagd wordt de aanduiding te verwijderen overeenkomstig het streekplan. Beperkingen hebben onder meer betrekking op de omschakeling naar fruitteelt en teeltondersteunende voorzieningen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiteerwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	De toelichting wordt hierop aangepast. Voor het overige zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden nabij de Keersluis Kromme Nol ten noorden en geheel ten zuiden van de Bergsche Maasdijk conform het Streekplan te bestemmen als multifunctioneel platteland.	De bestemming multifunctioneel platteland komt niet voor in het bestemmingsplan. De bestemmingen zijn gebaseerd op de Structuurvisie buitengebied, waarbij rekening is gehouden met het Streekplan. Voor meer informatie wordt verwezen naar het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
81	6239-8978	E.J. de Koning Bernseweg 17, 5325KA Well	Gevraagd wordt de uiterwaarden langs de de Bergsche Maas niet te classificeren als natuur-uiteerwaard.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
82	6239-8979	Mts. J&P.G. van Selm Kleinestraat 8, 5314NB Bruchem	Inspreker wil zijn bedrijf graag vergroten tot 1,5 tot ca 2 ha.	De ruimtelijke afweging voor deze vergroting van het agrarisch bouwvlak willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Het gaat hier om een vergroting tot een oppervlak van meer dan 1,5 ha (wat via een wijzigingsbevoegdheid in het huidige en het nieuw op te stellen bestemmingsplan buitengebied mogelijk is). Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.
			In het geldend bestemmingsplan mogen mest- sleufsilo's en opslag van voerkuilen buiten het bouwvlak gelegen zijn. In het voorontwerp is aangegeven dat in de bestemming 'agrarisch met waarden' deze voorzieningen binnen het bouwvlak gesitueerd moeten worden.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 54.
			Gevraagd wordt dat de maximale overschrijding van het bouwvlak niet 10% maar 20% wordt.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
83	6239-8980	N.J. Wessels Maasdijk 55, 5308JB Aalst	Inspreker kan zich niet vinden in de vergaande beperkingen voor buitendijks gelegen woningen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 38.
84	6239-8981	T. Vos Inktfordseweg 1, 5314LL Bruchem	Inspreker constateert dat geen aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen. Op het perceel is een kippenhok aanwezig, weliswaar leegstaand in verband met het kooiverbod, dat in toekomst weer gebruikt gaat worden.	In de verleende milieuvergunning is het houden van Legkippen en (groot)ouderen dieren van legrassen tot maximaal 6.000 dieren toegestaan. Dit komt overeen met een economische omvang van circa 16 NGE. Om deze reden wordt een aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.
85	6239-8982	M.A. Sterk Maasdijk 73, 5308JB Aalst	Inspreker kan zich niet vinden in de opgenomen bestemming 'bedrijf' voor het perceel aangezien het gebruik wonen betreft.	In het geldend bestemmingsplan 'Buitendijks Gebied' is de woning opgenomen als bedrijfswoning behorende bij het achterliggende bedrijf. Volgens onze informatie vinden daar nu nog bedrijfsactiviteiten plaats. Het omzetten van de bedrijfswoning naar een burgerwoning is niet zonder meer mogelijk, gezien de mogelijke beperkingen (voor het achterliggende bedrijf) vanuit milieu. Voordat wij kunnen overwegen aan het verzoek

				van reclamant mee te werken, dient reclamant aan te tonen dat het achterliggende bedrijf bij herziening van de bestemming naar 'wonen' geen hinder ondervindt. Wij merken op dat binnen de bestemming 'bedrijf' een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het omzetten naar de bestemming 'wonen'.
86	6239-8983	Dhr. J.A. Kaasjager St. Antoniusstraat 63, 5144AB Waalwijk	Inspreker geeft aan dat de bouwtitel voor de Prinkweg 4 te Zuilichem onterecht is verdwenen en wenst daarover in gesprek te gaan over de mogelijkheden ten aanzien van de vigerende regeling of vab-beleid.	Voor het perceel is een agrarisch bouwvlak opgenomen overeenkomstig het geldend bestemmingsplan.
87	6239-8985	H.J.M. van Hemert Moffendijk 2, 5318LB Bern	Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Gevraagd wordt de gebiedsaanduiding 'openheid' te laten vervallen aangezien deze onterecht en onredelijke beperkingen opgelegd aan de agrarische bedrijfsvoering.	De bestaande bedrijvigheid is als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan. In de Structuurvisie Buitengebied is het gebied opgenomen als 'waardevol open gebied', zie onder meer paragraaf 5.2. Gezien de specifieke kwaliteiten van dit gebied is daarom de aanduiding opgenomen. Omschakeling naar fruitteelt en teeltondersteunende voorzieningen worden als niet passend gezien in dit gebied.
			In de bestemming 'agraris met waarden' zijn beperkingen opgelegd ten opzichte van de bestemming 'agraris'. Gevraagd wordt kleinschalig kamperen en statische opslag tevens in de 'agraris met waarden' toe te staan.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gezien de varkenstak wordt verzocht een aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.	Een vergunning is aanwezig voor het houden van dekberen en vleesvarkens met een economische omvang van circa 97 NGE. Om deze reden wordt een aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.
			Verzocht wordt de in 1988 vergunde 2 <sup>de</sup> bedrijfswoning op te nemen als aanduiding.	Op 16 februari 1988 is bouwvergunning verleend voor een tweede bedrijfswoning. Dit wordt op de verbeelding aangeduid.
			Gevraagd wordt het bouwvlak te vergroten met 2.700 m2 tot een oppervlakte van 1,1 ha. Indien gewenst kan inspreker de ruimtelijke aanvaardbaarheid aantonen doormiddel van een ruimtelijke onderbouwing.	Het bouwvlak wordt hierop aangepast. In het kader van de omgevingsvergunning dient reclamant aan te tonen dat de uitbreiding zich verdraagt met de bodemkwaliteit en archeologische waarden ter plaatse.
			Niet alle bestaande voorzieningen zijn in het bouwvlak opgenomen. Gevraagd wordt dit alsnog te doen.	Het bouwvlak is in overeenstemming met het bouwvlak zoals opgenomen in het geldend bestemmingsplan buitengebied 1991 van de voormalige gemeente Kerkwijk. Tevens zijn alle legaal aanwezige voorzieningen in het bouwvlak opgenomen, met uitzondering van een gedeelte van de verhardingen aan de Moffendijk. Deze bestaande verhardingen zijn toegestaan in de bestemming Agrarisch met waarden.
88	6239-8986	Putter Auto's BV t.a.v. M. de Putter Maasdijk 94, 5317KS Nederhemert	Gevraagd wordt een bestemming 'bedrijf' op te nemen voor het perceel T 887 conform het geldend bestemmingsplan.	In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1991" zijn de percelen kadastraal bekend gem. Kerkwijk sectie T 887 en T 889 beiden bestemd t.b.v. bedrijfsbebouwing. Dit wordt aangepast door het perceel T 887 de bestemming 'bedrijf' toe te kennen.
			Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Volgens inspreker dient duidelijker op de kaart zichtbaar te worden dat er een bedrijfswoning aanwezig is.	Binnen de bestemming 'bedrijf' is standaard één bedrijfswoning toegestaan, tenzij dat anders is aangegeven d.m.v. aanduiding 'maximaal aantal bedrijfswoning' of 'bedrijfswoning uitgesloten'. Wij geven het daarom niet specifiek op de verbeelding aan als er op een perceel een bedrijfswoning aanwezig is.
			Gevraagd wordt de bedrijfswoning om te zetten in burgerwoning en een nieuwe bedrijfswoning te mogen realiseren.	Een bestemmingswijziging van 'bedrijf' naar 'wonen' is alleen mogelijk als het bedrijf blijvend wordt gestaakt en als qua bouw- en gebruiksregels wordt aangesloten bij de bestemming 'wonen'. Aan de bouw van een nieuwe bedrijfswoning, waarbij de oude bedrijfswoning de bestemming 'wonen' krijgt, willen wij niet meewerken. Hiermee wordt namelijk een burgerwoning aan het buitengebied toegevoegd, wat wij in beginsel ongewenst vinden. Daarbij verlenen wij geen medewerking.
			Inspreker wenst meer duidelijkheid over de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. In de bijlage bij de regels is maximaal 200 m2 opgenomen. Er is echter meer bebouwing aanwezig.	In het geldend bestemmingsplan "Buitengebied 1991" is opgenomen dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing vermeerderd met 10% is toegestaan voor het perceel. Het bestemmingsplan wordt voor dit perceel aangepast.
89	6239-8988	Fam. Clercx Jacobroelands	Inspreker kan zich niet vinden in de opgelegde beperking in de bestemming Water-Rivier voor de woonark Veerweg 4,	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 79.

		traat 6, 5281CG Boxtel	aangezien slechts één bouwlaag is toegestaan. Tevens is de beperking dat de bestaande oppervlakte plus 10% is toegestaan te ingrijpend. Dit in tegenstelling tot het geldend bestemmingsplan.	
90	6239-9008	Stichting Behoud Waterlinie	Gevraagd wordt de volgende aanpassing op te nemen ten behoeve van de batterij onder Poederloijen: horeca, wonen, recreatie, winkelfunctie voor streekproducten en een vergaderfunctie.	Wij vinden de plannen onvoldoende uitgewerkt om het bij recht mogelijk te maken. In het ontwerp-bestemmingsplan nemen wij hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op. Belangrijke toetsingscriteria hierbij zijn de gevolgen voor het landschap, de relatie met de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, de milieueffecten en de verkeersaspecten (in het bijzonder de parkeerdruk).
		Bommelerwaard t.a.v. P. Scheer en Staatsbosbeheer t.a.v. P. Hopman	Inspreker ziet als functie-invulling van de batterij onder Brakel ondermeer natuur en educatieve recreatie.	Batterij Brakel ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied".
91	6239-9014	Nederlandse Melkveehouders Vakbond De Brenk 1a, 4031JL Ingen	Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen, gezien de bodemroeringen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Inspreker vindt dat de afmetingen voor bouwvlakken voldoende ruimte moeten bieden voor de ontwikkeling in de melkveehouderij.	Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om onder voorwaarden vormverandering of uitbreiding van het bouwvlak te realiseren tot maximaal 1,5 ha. Voor verdere uitbreidingsmogelijkheden wordt verwezen naar het antwoord bij inspraakreactie 41.
			Ook buiten de bouwvlakken moet voldoende ruimte zijn voor voorzieningen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Inspreker vindt de bestemming agrarisch met waarden onnodig beperkend.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de mogelijkheid op te nemen voor 2 <sup>de</sup> bedrijfswoningen.	In de Structuurvisie buitengebied is het volgende opgenomen: <i>Een tweede bedrijfswoning is in principe niet toegestaan, aangezien de technologische mogelijkheden het steeds beter mogelijk maken om een bedrijf op afstand in de gaten te houden. Bovendien bestaat het gevaar dat tweede bedrijfswoningen op den duur worden afgesplitst van het bedrijf en daardoor burgerwoningen worden. Dat is gezien de kans op verrommeling en verdichting van het buitengebied niet gewenst. Om deze reden is geen mogelijkheid opgenomen voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning.</i>
			Gronden die agrarisch gebruikt worden dienen niet als natuur bestemd te worden zolang die gronden niet zijn verworven ten behoeve van natuur.	Het bestemmingsplan is op dit punt gewijzigd. Zie voor meer informatie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Agrarisch medegebruik dient opgenomen te worden in de EHS en bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
92	6239-9017	VOF van Korven Broekgraaf 2, 4286LW Almkerk	Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden nabij de Keersluis Kromme Nol ten noorden en geheel ten zuiden van de Bergsche Maasdijk conform het Streekplan te bestemmen als multifunctioneel platteland.	De bestemming multifunctioneel platteland komt niet voor in het bestemmingsplan. De bestemmingen zijn gebaseerd op de Structuurvisie buitengebied, waarbij rekening is gehouden met het Streekplan. Voor meer informatie wordt verwezen naar het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden rondom de Doornwaard uit de	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	
93	6239-9018	Dressuurstal van Baalen Verdrietweg 2, 5306HB Brakel	Inspreker kan in het bestemmingsplan zijn Masterplan niet terugvinden. Inspreker dient zeer binnenkort de daarvoor benodigde onderzoeken in.	In het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" wordt het initiatief van de dressuurstal (uitbreiding stal evenals de realisatie van overnachtingsmogelijkheden voor personeel en bezoekers) opgenomen.
			Voor één van de woningen is een bestemming wonen opgenomen. Voor beide woningen dient echter een bestemming bedrijfswoning te liggen.	De omissie in het bestemmingplan wordt hersteld.
			Inspreker maakt zijn zorgen kenbaar ten aanzien van de glastuinbouwontwikkelingen die mogelijk extra verkeer met zich meebrengen. Gevraagd wordt dit goed tussen beide bestemmingsplannen af te stemmen.	Glastuinbouwgebieden worden in een ander plan (provinciaal inpassingsplan) opgenomen. Voor de glastuinbouwgebieden worden door het Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (belast met de herstructureringsopgave) masterplannen opgesteld. De plannen geven een beeld hoe de herstructurering moet plaatsvinden. De verkeersproblematiek en –afwikkeling is een van de onderwerpen van deze plannen. Indien voor glastuinbouw nieuwe verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn, zullen het projectbureau en de gemeente dat gezamenlijk oppakken. Het bestemmingsplan buitengebied voorziet niet in een regeling voor verkeersmaatregelen t.b.v. glastuinbouw. Indien nodig zullen dezen via een afzonderlijk bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden.
			Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen, aangezien uit archeologisch onderzoek is gebleken dat er geen archeologische waarden te verwachten zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
94	6239-9021	M. van de Vliet Nieuwstraat 11, 5308 Aalst	Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen van het bouwvlak, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 1 en 4, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. De verbodsbepalingen dient tevens aangepast te worden van 'wordt geweigerd' in 'kan geweigerd' .	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			In het geldend bestemmingsplan mogen mest- sleufsilo's en opslag van voerkuilen buiten het bouwvlak gelegen zijn. In het voorontwerp is aangegeven dat in de bestemming 'agrarisch met waarden' deze voorzieningen binnen het bouwvlak gesitueerd moeten worden.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 54.
			Gezien bovenstaande is de wijzigingsbevoegdheid om uit te breiden met maximaal 20% tot 1,5 ha niet voldoende.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 41.
			Een aantal ongewenste beperkingen worden genoemd: - Maximale overschrijding van het bouwvlak 10% i.p.v. 20% - Het niet mogen wijzigen naar een fruitteeltbedrijf (open gebied) - het niet of onvoldoende toestaan van teeltondersteunende voorzieningen (en dus gewassen) - het niet meer mogen voeren van een kleinschalige kampeerplaats (15x) -Caravan- en botenstalling niet meer toestaan	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			Gevraagd wordt de gebieden rondom de Doornwaard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
95	6239-9022	W.J. Brundel Waaldijk 87, 5305CC Zuilichem	Inspreker vraagt zich of waarom er geen mogelijkheid voor een bedrijfswoning is opgenomen voor het perceel Maasdijk 1 te Aalst en of het alsnog mogelijk is om een aanduiding 'bedrijfswoning' te krijgen.	Er is geen mogelijkheid opgenomen voor een bedrijfswoning, aangezien er in het verleden voor Maasdijk 1 te Aalst al een bedrijfswoning is opgericht (Maasdijk 1a). Voor bedrijven waarvan de bedrijfswoning in het verleden is afgesplitst of niet meer in gebruik is als bedrijfswoning, werken wij niet mee aan de mogelijkheid om opnieuw een bedrijfswoning te bouwen. Dit beleid staat in de Structuurvisie Buitengebied.
			Inspreker wil graag een wijzigingsbevoegdheid opgenomen zien om de bestemming te kunnen wijzigen in wonen.	Een wijzigingsbevoegdheid naar wonen wordt toegevoegd (vgl. wijzigingsbevoegdheid naar wonen in de bestemming 'bedrijf', art. 5.6.1.)
96	6239-9023	Mevr. Van Tuijl Molenstraat 44, 5315AB Kerkwijk	Inspreker kan zich niet vinden in bestemming van de sportvelden en het evenemententerrein aan de Molenstraat in Kerkwijk om de volgende redenen:	De bebouwingshoogte van 9 meter is al opgenomen in het geldende bestemmingsplan (Buitengebied 1991). Daarom nemen wij dat over in het nieuwe bestemmingsplan. Ook worden de bouwmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Dat betekent dat het in het voorontwerp aangegeven bouwvlak wordt geschrapt en het bouwpercentage wordt aangepast. Het percentage van 50% is onjuist. Het percentage zal aansluiten bij de bebouwing die feitelijk aanwezig is (5%).
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er wordt en bouwhoogte van 9 m toegekend, goed voor 3 verdiepingen.</li> <li>- Aan het sportterrein aan de noordwestzijde is een bebouwingspercentage van 5% toegekend, wat neerkomt op een volume van 3000 m3</li> <li>- Aan het sportveld is een bebouwingspercentage opgenomen van 50% wat neerkomt op circa 7000 m2</li> <li>- Er wordt geen oplossing geboden voor de verkeersproblematiek</li> </ul> <p>Verzocht wordt de bouwhoogte van 5 m toe te staan, maximaal 150 m2 en 350 m2 aan respectievelijk de westzijde en oostzijde. Verwijderen van de aanduiding voor het evenemententerrein. Neem een eenduidige definitie op van evenement en periodiek. Beschrijf het maximaal aantal evenementen en beschrijf de daarbij behorende hoeveelheid licht en geluid. Los de parkeerproblematiek op.</p>	<p>Artikel 1.34 wordt aangepast ('ook kan het terrein dienst doen als trapveldje' wordt geschrapt).</p> <p>Op grond van artikel 2.12, 1<sup>ste</sup> lid onder a van de Wabo is bepaald dat voor evenementen een omgevingsvergunning (onthefing) kan worden verleend gedurende drie maal per jaar, voor ten hoogste 15 dagen per evenement. Indien vaker een ontheffing nodig zou zijn, is een regeling in het bestemmingsplan nodig. Ter plaatse van het terrein in Kerkwijk is dat niet het geval. Daarom is de aanduiding 'evenemententerrein' ter plaatse niet noodzakelijk en deze wordt daarom geschrapt.</p> <p>Ook wordt artikel 18 aangepast zodat lichtmasten en ballenvangers (maximaal 16m hoog), wat aansluit bij de regeling in het bestemmingsplan "Brakel Integrale Herziening".</p> <p>In de ruimtelijke onderbouwing voor de realisatie uitbreiding van het sportveld wordt rekening gehouden met de parkeerproblematiek en extra parkeervoorzieningen aangelegd.</p>
97	6239-9024	J.J.T. van Kilsdonk Batterijstraat 13, 5396NT Lithoyen	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 1, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. De verbodsbepalingen dient tevens aangepast te worden van 'wordt geweigerd' in 'kan geweigerd'.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uitewaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden in het tussengebied van de voormalige Gamersche Waard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
98	6239-9025	P. Groeneveld Heust 41, 5325XB Well	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 1 en 4, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. De verbodsbepalingen dient tevens aangepast te worden van 'wordt geweigerd' in 'kan geweigerd'.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	
			Gevraagd wordt de rondom de Doornwaard uit de EHS te halen, gezien herijking uit 2011 door de provincie.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
99	6239-9026	G. den Otter Viaductweg 2, 5314LK Bruchem	Inspreker geeft aan dat zijn perceel (landbouwmechanisatiebedrijf en paardenfokkerij) aan de Viaductweg 2 niet als zodanig is opgenomen in het bestemmingsplan.	De bestemming van het perceel (bij ons bekend als Steenweg 4 te Bruchem) in Bruchem sluit niet aan bij het op 11 februari 2010 vastgestelde bestemmingsplan voor deze locatie. De bestemming wordt in het ontwerpplan aangepast op basis van het geldende plan (een agrarisch bedrijf – een paardenfokkerij – in combinatie met de activiteit landbouwmechanisatiebedrijf).
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie 3, aangezien er geen archeologische waarden aanwezig zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
100	6239-9028	Dhr. G.A. Kreling Spellewaarde straat 57, 5301JW Zaltbommel	Inspreker heeft een perceel landbouwgrond in eigendom met een bestemming agrarisch met waarden. Gezien de aanwezigheid van meerdere woningen in de omgeving is het perceel geschikt voor woningbouw. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen van agrarisch met waarden naar wonen.	Het perceel ligt buiten de 'zoekzone wonen'. De bouw van woningen buiten deze zones staan wij in beginsel niet toe. Het buitengebied is niet bedoeld voor woningbouw. Op het perceel staat geen voormalige agrarische bedrijfsbebouwing, waardoor ook niet met toepassing van het functieveranderingsbeleid een woning gebouwd kan worden. Wij werken daarom niet mee aan het initiatief.
101	6239-9029	MBI Beton BV t.a.v. Dhr. M. Bettonvil De Uiterwaard 3, 5308LT Aalst	De aanduiding voor de woonschepenligplaats is groter en er zijn er 3 toegestaan terwijl in het geldend plan er 2 toegestaan zijn. Dit betreft een forse inbreuk op de milieugebruiksruimte van de bedrijven.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 39.
			Inspreker heeft een vergunning voor het inpolderen van de water ruimte tussen de woonboten en het bedrijfsterrein en vraagt zich af waarom dit niet is opgenomen.	Dit wordt onderkend. Er is hiervoor door ons aanlegvergunning verleend op 7 september 2004. In het geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" is de kolk bestemd als "industriële bedrijvigheid (betonfabriek)". De kolk wordt toegevoegd aan de bestemming "bedrijf-buitendijks".
			De geluidscontouren van de bedrijventerreinen worden opnieuw bepaald momenteel. Gevraagd wordt de bestaande (milieu)rechten te respecteren en de toekomstige ontwikkelingen worden meegenomen bij het vaststellen van de zonegrens.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 39.
			De maximale goot- en bouwhoogtes zijn niet opgenomen. Gevraagd wordt dit alsnog te doen en rekening te houden met de op het terrein aanwezige kraan.	Deze omissie wordt aangepast door de goot- en bouwhoogtes te vermelden en een specifieke bouwaanduiding op te nemen voor de hijskraan evenals een maximale hoogte van 25m op te nemen voor de hijskranen.
102	6239-9061	Mts. Van Woudenbergh Capreton 2 te Aalst	Gevraagd wordt het bouwvlak uit het geldend bestemmingsplan 1997 bestaande uit 1,5 ha op te nemen.	In het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" is het bestaande bouwvlak uit het bestemmingsplan "Buitengebied Integrale Herziening" (1996) overgenomen. In het laatstgenoemde bestemmingsplan is inderijd goedkeuring onthouden aan een generieke vergroting van nagenoeg alle bouwvlakken in de voormalige gemeente Brakel. De vergrotingen, waaraan goedkeuring is onthouden, zijn dan ook niet opgenomen in het voorontwerp. Het plan maakt het wel (via een wijzigingsmogelijkheid) onder voorwaarden mogelijk om een agrarisch bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 ha. Dit dient echter te worden onderbouwd en aan bepaalde voorwaarden te voldoen (art. 4.7.1.).
103	6239-9062	J.W. Langendoen en T.B. Mrakovic Maasdijk 9, 5307HM Poederrijen	De bouw mogelijkheden voor de woning aan de Maasdijk 9 te Poederrijen worden dit bestemmingsplan beperkt ten opzichte van de geldende planologische regeling.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 38.
104	6239-9143	G.J. van der Lee Vliedseweg 2,	Het 'zoekgebied windturbines' uit de Structuurvisie Buitengebied ontbreekt in het bestemmingsplan. Gevraagd wordt een regeling op te nemen om windturbines te kunnen	Wij hebben ervoor gekozen om het 'zoekgebied windturbines' niet op te nemen in het bestemmingsplan. Gezien de ruimtelijke impact van een dergelijk project zijn wij van mening dat hiervoor – indien zich een initiatief voordoet dat aan alle randvoorwaarden voldoet – een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure

		5314KD Bruchem	realiseren.	doorlopen dient te worden.
10 5	6239- 9145	A. van de Veen Gerestraat 30, 4063CS Heesselt	Inspreker heeft aan de Ketelsteeg, perceel K 649 gronden in eigendom en wil daar zijn vogelhouderij/kwekerij oprichten (circa 740 m2) en bedrijfswoning oprichten en raagt daarvoor een passende bestemming op te nemen.  Inspreker heeft eveneens in zijn brief van 31 juli 2012 laten weten zich niet te kunnen vinden in het besluit van B&W om geen medewerking te verlenen aan zijn initiatief.	In onze brieven van 28 september 2011 en 19 juni 2012 aan reclamant hebben wij ons besluit gemotiveerd waarom wij niet willen meewerken aan de vestiging van een vogelkwekerij en een bedrijfswoning op het genoemde perceel.
10 6	6239- 9147	C. van Holland Eendenkade 7, 5316NM Delwijnen	Inspreker verzoekt het bouwvlak voor het bedrijf aan de Eendenkade 7 te vergroten om toekomstige uitbreidingen mogelijk te maken en de aanwezige voorzieningen en bebouwing in het bouwvlak op te nemen.	Wij hebben de vorm van het bouwvlak gewijzigd op grond van het verzoek dat reclamant op 25 augustus 2010 heeft ingediend. Voor het overige merken wij op dat wij niet in het kader van dit bestemmingsplan een ruimtelijke afweging willen maken een verdere vergroting (met meer dan 1,5 ha). Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.
10 7	6239- 9155	C.A. Duijzer Leuvenvelds weg 2, 5306TK Brakel	Gevraagd wordt het bouwvlak te vergroten voor het perceel Leuvenveldsweg 2, zoals ook beloofd is.	De begrenzing van het agrarisch bouwvlak wordt aangepast.
10 8	6239- 9154	G.A. van Daalen Uitwijksestraat 11, 4288JB Uitwijk	Gevraagd wordt gezien de belemmeringen om de dubbelbestemmingen waarde-archeologie te verwijderen, <u>gezien de bodemroeringen.</u> Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies. Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur. Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan. Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11. Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111. Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111. Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
10 9	6239- 9203	G. van Tuijl Beemdstraat 36, 5311AD Gameren	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. Een aantal ongewenste beperkingen worden genoemd in de bestemming agrarisch met waarden: - Maximale overschrijding van het bouwvlak 10% i.p.v. 20% - Het niet mogen wijzigen naar een fruitteeltbedrijf (open gebied) - het niet of onvoldoende toestaan van teeltondersteunende voorzieningen (en dus gewassen) - het niet meer mogen voeren van een kleinschalige kampeerplaats (15x) -Caravan- en botenstalling niet meer toestaan	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11. Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gronden die in agrarisch gebruik zijn en niet verworven zijn dienen als agrarisch bestemd te worden.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Gevraagd wordt de gebieden nabij de voormalige Gamersche waard uit de EHS te halen, gezien herijking uit	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.

			2011 door de provincie.	
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
			Een brede strook langs de Waalbandijk te Gameren is opgenomen als Bos terwijl dit agrarisch in gebruik is.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 111.
110	6239-9151	G.L. van Bruchem St. Antoniestraat 1, 5314LG Bruchem	Inspreker vraagt om een woonbestemming op te nemen voor het perceel kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie N 471 gezien het feitelijke gebruik.	De bedrijfswoning St. Antoniestraat 1 ligt, net als de woning Steenweg 1a, binnen een agrarisch bouwvlak waarop bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Wij hebben in het verleden altijd laten weten dat de vestiging van een agrarisch bedrijf ter plaatse is toegestaan. Reclamant verzoekt om andere activiteiten (zie ook hieronder). Dit maakt het te prematuur om nu een standpunt in te nemen over de woning St. Antoniestraat 1. Een eventuele bestemmingswijziging van het agrarisch bouwvlak inclusief de daarop gelegen (bedrijfs)woningen willen wij in zijn totaliteit beoordelen. De ruimtelijke afweging willen wij, gezien de complexe voorgeschiedenis, niet in het bestemmingsplan buitengebied maken. Reclamant dient hiervoor een afzonderlijk principeverzoek in te dienen.
			Voor de percelen kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie N 472 en N 497 wordt gevraagd om een bedrijfsbestemming met milieucategorie 1 en 2 en tevens het bestemmingsvlak daarvoor te vergroten.	Het wijzigen van een agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming is op grond van de Structuurvisie Buitengebied en het Beleid voor Vrijgekomen Agrarische Bedrijfsbebouwing onder voorwaarden mogelijk. Het is niet duidelijk welk bedrijf reclamant hier wenst te vestigen. Voordat wij kunnen overwegen de bestemming te wijzigen, dient reclamant inzichtelijk te maken welk bedrijf hij op de percelen wilt oprichten. Deze bestemmingswijziging kunnen wij niet in het bestemmingsplan buitengebied meenemen. Reclamant dient hiervoor een afzonderlijk principeverzoek in te dienen.
			Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
111	6239-9020	J.W. van den Brand Veldweg 5-6, 5318LD Bern	Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.
			In het geldend bestemmingsplan mogen mest- sleufsilo's en opslag van voerkuilen buiten het bouwvlak gelegen zijn. In het voorontwerp is aangegeven dat in de bestemming 'agrarisch met waarden' deze voorzieningen binnen het bouwvlak gesitueerd moeten worden.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 54.
			Gezien bovenstaande is de wijzigingsbevoegdheid om uit te breiden met maximaal 20% tot 1,5 ha niet voldoende.	Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 41.
			Niet duidelijk is waarom zoveel gronden een bestemming agrarisch met waarden hebben gekregen in plaats van agrarisch. Dit levert vele beperkingen op, namelijk: <ul style="list-style-type: none"> <li>- overschrijding bouwvlak</li> <li>- kleinschalig kamperen</li> <li>- caravanstalling</li> <li>- tweede bedrijfswoning</li> <li>- beperking paardensport</li> <li>- wijziging naar fruitteeltbedrijf</li> </ul>	Een ommissie is ontstaan bij de overschrijding van het bouwvlak. In het voorontwerp bestemmingsplan is een uitbreiding van 10% opgenomen. Artikel 4.3.1 wordt gewijzigd in 20%.  In het bestemmingsplan 'buitengebied, 1 <sup>ste</sup> herziening' van de voormalige gemeente Kerkwijk is kamperen bij de boer toegestaan. De nevenactiviteitenregeling is gebaseerd op de Structuurvisie Buitengebied, paragraaf 6.6. hierin is opgenomen dat het 'open agrarisch gebied' primair bedoeld is voor grondgebonden agrarische bedrijven. In deze gebieden wordt daarom terughoudend omgegaan met nevenactiviteiten.  2 <sup>de</sup> bedrijfswoningen zijn in het gehele gebied uitgesloten, zie ook het antwoord bij inspraakreactie nr. 91.  Het fokken van paarden is toegestaan in de agrarische bestemming. Tevens is het onder voorwaarden mogelijk om een paardenpension te exploiteren als nevenactiviteit.  In de Structuurvisie Buitengebied is reeds aangegeven dat omschakeling naar fruitteelt onwenselijk is. Zie ook onderstaande beantwoording.
			Voor percelen van het bedrijf is een aanduiding openheid opgenomen. Dit legt onnodige beperkingen op voor de agrarische bedrijfsvoering. Gevraagd wordt de aanduiding te verwijderen overeenkomstig het streekplan.	De bestaande bedrijvigheid is als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan. In de Structuurvisie Buitengebied is het gebied opgenomen als 'waardevol open gebied', zie onder meer paragraaf 5.2. Gezien de specifieke kwaliteiten van dit gebied is daarom de aanduiding 'openheid' opgenomen. Omschakeling naar fruitteelt en teeltondersteunende voorzieningen worden als niet passend gezien in dit gebied. Voor het overige leidt deze aanduiding in het bestemmingsplan niet tot beperkingen.
			Gevraagd wordt de uiterwaarden niet te classificeren als natuur-uiterwaard. Dat gebeurt ook niet in het streekplan.	Voor buitendijks gelegen gronden is in het voorontwerp-bestemmingsplan de bestemming 'natuur-uiterwaard' opgenomen. In het geldend bestemmingsplan 'Buitendijks gebied' dan wel is een bestemming 'Uiterwaarden'

			<p>Tevens wordt gevraagd in de toelichting par. 5.5 tweede alinea, tweede regel 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik'. Gevraagd wordt het woord 'nog' te verwijderen.</p>	<p>opgenomen.</p> <p>In het bestemmingsplan 'Het Eiland' hebben de meeste percelen aan de linkeroever van de Afgedamde Maas de bestemming 'agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde'.</p> <p>Gezien het agrarisch grondgebruik van een deel van de gronden wordt een bestemming 'agrarisch met waarden-uiteerwaard' opgenomen voor de percelen, die voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Voor wat betreft de bestemmingsomschrijving wordt aangesloten bij het geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied".</p> <p>Gebieden met de bestemming 'agrarisch met waarden-uiteerwaard' die onderdeel zijn van de EHS, krijgen gebiedsaanduiding 'EHS-natuur', 'EHS-verweving' dan wel 'EHS-verbindingzone'.</p> <p>Gronden die in geldende bestemmingsplannen al een natuurbestemming hebben, gronden die in eigendom/beheer zijn van natuurbeherende organisaties en als natuur in gebruik zijn, worden bestemd als 'natuur' (of als deze buitendijks zijn gelegen, 'agrarisch met waarden-uiteerwaard' In de bestemmingsomschrijving wordt opgenomen dat 'extensief agrarisch grondgebruik' is toegestaan.</p>
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de EHS functies.	Voor de gronden geldt de bestemmingsomschrijving zoals aangegeven is in de ter plaatse bestemming. Aanvullend geldt voor de gronden met een aanduiding EHS een beschermingsregime zoals aangegeven.
			Regulier agrarisch gebruik dient opgenomen te worden in de bestemming natuur.	Zie voorgaande beantwoording.
			Gevraagd wordt gebieden uit de EHS te halen, gezien de herijking van de EHS door de provincie uit 2011.	De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de ecologische hoofdstructuur is geregeld in het Streekplan Gelderland (2005). De begrenzing van de EHS is op 1 juli 2009 door Provinciale Staten gewijzigd en als zodanig opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. De Gelderse Manifestpartners (natuur-landbouw- landschapsorganisaties en de waterschappen) en de provincie Gelderland zijn het op 12 december 2011 voorlopig eens geworden over een nieuwe conceptkaart voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in de provincie Gelderland. Aangezien de herijking nog niet is opgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland, kunnen wij niet daarop vooruitlopen en het bestemmingsplan aanpassen. In het plan wordt wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gebiedsaanduidingen 'EHS-natuur', 'EHS-verweving' en 'EHS-verbindingzone' te wijzigen, indien de provincie de herijking in de provinciale verordening heeft verwerkt. Op dat moment kan pas het bestemmingsplan aangepast worden.
			Een brede strook langs de Waalbandijk te Gameren is opgenomen als Bos terwijl dit agrarisch in gebruik is.	Deze gronden zijn onderdeel van de EHS-natuur en in het geldende bestemmingsplan als natuur bestemd. Daarom krijgen deze gronden de bestemming 'natuur'. Wel wordt aan de bestemmingsomschrijving toegevoegd dat extensief agrarisch grondgebruik is toegestaan (zie ook hierboven). Daarnaast worden de gronden die agrarisch in gebruik zijn als 'agrarisch met waarden' bestemd. Wel krijgen deze gronden de aanduiding 'EHS-natuur'.
			In de omgeving is een drietal woningen voorzien van de aanduiding 'sba-bd', dit is feitelijk onjuist.	Aangezien de woningen in Bern binnendijks gelegen zijn, wordt de aanduiding 'sba-bd' verwijderd.
			Verzocht wordt in te spelen op plattelandswoningen.	Ter kennisname.
			Op kaart E staat in een cirkel 'B6/100%' ingetekend. Onduidelijk is waar dit van toepassing is. De maximale bouwhoogte dient echter 12 m te zijn.	De cirkel 'B6/100%' heeft uitsluitend betrekking op de aanwezige nutsvoorziening. Voor agrarische bedrijfsgebouwen geldt een maximale hoogte van 12 m.
11 2	6239- 9150	J. Peet Maasdijk 36a, 5300HP Poederroijen	De bijlagen 4 en 5 lagen niet bij de stukken op het gemeentekantoor.	De beide bijlagen hebben gedurende de periode 14 juni t/m 1 augustus 2012, tezamen met de overige stukken van het voorontwerp-bestemmingsplan, ter inzage gelegen op het gemeentekantoor. Tevens waren alle stukken in te zien via de gemeentelijke website en op RO-online ( <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> ).
			Via <a href="https://ruimtelijkeplannen.zaltbommel.nl">https://ruimtelijkeplannen.zaltbommel.nl</a> komt uitsluitend programmeertaal en geen gewone tekst tevoorschijn.	Via deze link kunnen alle bronbestanden worden gedownload, dus ook bestanden in html-format. Via <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> alle informatie over het voorontwerp-bestemmingsplan worden teruggevonden. Tevens staan de pdf-bestanden op de gemeentelijke website.
			Voor het gemeentelijk bedrijventerrein Munnikenland is geen geluidszonering opgenomen terwijl dit wel voor het bedrijventerrein van buurgemeente Woudrichem is gedaan. Zoneringsen zullen elkaar overlappen wat extra geluidshinder oplevert.	Het bedrijventerrein aan de Munnikenlandse Maaskade in Poederroijen is geen gezoneerd bedrijventerrein (een bedrijventerrein waarvoor het verplicht is een geluidscontour vast te leggen in het bestemmingsplan). Daarom is dat niet gebeurd. Voor het bedrijventerrein in Andel (gemeente Woudrichem) is dat wel verplicht. Aangezien de geluidscontour gedeeltelijk over het grondgebied van de gemeente Zaltbommel valt, is de contour op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.

			<p>Inspreker stelt vast dat het pand Maasdijk 92 niet voorzien werd van een cirkel met archeologische waarde en dat in de cirkel van Maasdijk 94 geen archeologische aanduiding staat.</p> <p>Inspreker wenst de zienswijze van 8 juli 2010, inzake het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Munnikenland opnieuw in te lassen. Verzocht wordt voor de woonboerderij Maasdijk 104 een woonbestemming op te nemen overeenkomstig eerder gemaakt afspraken en ook weer de plattegrond van de schuur wordt aangegeven. De percelen gem. Brakel sectie M 227 en het gehele perceel sectie M 246 dienen een woonbestemming te krijgen. De bestemming 'agraris met waarden' is niet passend.</p> <p>Nagelaten is de twee watertransportleidingen van Dunea door te trekken naar het aan de Afgedamde Maas en aan de N322 gelegen Dunea-bedrijventerrein. De leidingen komen in punt samen terwijl ze in werkelijkheid evenwijdig in de grond van inspreker zijn gelegen en door de Maasdijk naar het pompstation lopen.</p> <p>Inspreker kan zich niet vinden in de dubbelbestemming waarde archeologie, aangezien de gronden reeds geroerd zijn. Terwijl voor de Batterij van Poederoijen geen archeologische waarden zijn opgenomen.</p> <p>Gevraagd wordt van de Batterij geen openluchtmuseum te maken waarvan alle kosten en lasten volledig op de bewoners van deze kleine buurtschap worden afgewenteld.</p>	<p>De dubbelbestemming 'waarde-archeologie' is gebaseerd op de 'Archeologische Beleidskaart', die op 1 september 2011 door de raad is vastgesteld. De beleidskaart vermeldt bekende archeologische vindplaatsen en verbeeldt de verschillende categorieën van te verwachten archeologische waarden. De waarden zijn vertaald in het bestemmingsplan. Bij Maasdijk 94 geldt een lagere archeologische verwachtingswaarde dan bij Maasdijk 92.</p> <p>Wij hebben geen afspraken gemaakt met reclamant over de wijze waarop de woonbestemming van zijn percelen vorm dient te krijgen. Het perceel kadastraal bekend gem. Brakel sectie M 227 heeft de bestemming 'natuur' gekregen. Dat sluit aan bij het geldende bestemmingsplan "Brakel Integrale Herziening". Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook percelen sectie M 247 en M 249 de bestemming 'natuur' dienen te krijgen (zijn ook onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur).</p> <p>Bestaande gebouwen, ook de plattegronden van de bestaande schuren, zijn te zien. De GBKN is immers als ondergrond gebruikt. Als op een kadastraal perceel een woning is gesitueerd, zoals woning van reclamant op perceel M 246 staat, bestemmen wij alleen de woning met de bijbehorende bijgebouwen, tuin en het erf. De rest van het perceel (zoals weilandjes) krijgt een andere, meest passende, bestemming. Gezien het geldende bestemmingsplan is 'agraris met waarden' een logische bestemming.</p> <p>Zie inspraakreactie Dunea "Duin en Water" (nr. 114).</p> <p>Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 11.</p> <p>Wij zullen eventuele initiatiefnemers van ontwikkelingen rondom de Batterij Poederoijen als voorwaarde stellen dat de plannen in nauwe samenspraak met direct omwonenden worden opgesteld.</p>
11 3	6239- 9321	Watersportvereniging "Het Esmeer", t.a.v. de heer A. van der Ven	<p>Gevraagd wordt de buitensteiger in oostelijke richting te verlengen over een afstand van circa 75 m.</p> <p>Gevraagd wordt in overleg te treden over een mogelijke overname van het beheer van de sanitaire voorziening.</p> <p>Bekend is dat de Stichting Wrijfhout een afneembaarheid wenst voor historische schepen. Inspreker is graag bereid tot overleg over samenwerking met deze vereniging.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie nr. 10.</p> <p>Ter kennisnemen. De gemeente is hierover al in gesprek met reclamant.</p> <p>De Watersportvereniging "Het Esmeer" wordt geadviseerd om in contact te treden met de Watersportvereniging "t Wrijfhout".</p>
11 4	6239- 8922	Dunea Duin en Water, Postbus 34, 2270AA Voorburg	<p>De drinkwaterfunctie van de Afgedamde Maas en de aanwezigheid van Dunea in het gebied is onderbelicht.</p> <p>In de toelichting paragraaf 5.11 wordt geen melding gemaakt van de dubbelbestemming leiding- water terwijl deze wel op de verbeelding is opgenomen.</p> <p>De dubbele leiding in de Poederoijense Hoek is slechts gedeeltelijk ingetekend. Deze leiding loopt onder de dijk tot buiten het plangebied.</p> <p>Inspreker heeft een perceel waar in de toekomst mogelijk uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. In het kader van de Structuurvisie buitengebied is aangegeven dat overwogen wordt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen hiervoor. In het voorontwerp is echter niks opgenomen. Gevraagd wordt dit alsnog te doen.</p> <p>Vanwege de herinrichting Munnikenland kan het gebeuren dat zwaar verkeer plaatsvindt van en naar het pompstation.</p>	<p>In paragraaf 3.3. van de toelichting wordt een alinea toegevoegd waarin de drinkwaterfunctie van de Afgedamde Maas en de aanwezigheid van Dunea wordt beschreven.</p> <p>Een beschrijving van de dubbelbestemming 'leiding-water' wordt aan paragraaf 5.11 van de toelichting toegevoegd.</p> <p>De leiding wordt hierop aangepast.</p> <p>Bij de behandeling van de zienswijzen op de ontwerp-structuurvisie "Buitengebied" hebben wij slechts gesteld dat wij zullen overwegen om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen. Daarbij hebben wij echter opgemerkt dat, indien de initiatiefnemer ons standpunt wenst, hij een principeverzoek moet indienen. Wij hebben geen verzoek dan wel een nadere uitwerking van de plannen van Dunea ontvangen. Aangezien het bestemmingsplan "Buitengebied" conserverend van aard is, en wij alleen concrete nieuwe (particuliere) initiatieven in het plan meenemen, zijn wij niet voornemens specifiek ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing van Dunea een afwijkingsmogelijkheid op te nemen. Indien wij aan het initiatief van Dunea zouden willen meewerken, zal daarvoor een afzonderlijke planologische procedure gevolgd worden.</p> <p>Een bestemmingsplan is niet de plaats om afspraken vast te leggen over de wijze waarop het pompstation verkeerstechnisch ontsloten moet worden. Hiervoor kan Dunea los van het bestemmingsplan het gesprek met</p>

			Dit moet mogelijk blijven. Verzocht wordt een concrete overeenkomst in het bestemmingsplan vast te leggen	ons aangaan.
11 5	6239- 9607	A. Heesbeen Mr. P. Hordijkstraat 6, 4001 DH Tiel	Inspreker graag een moestuin en picknick restaurant vestigen in Bruchem (Steenweg 2).	Het perceel heeft in het voorontwerp de bestemming 'wonen'. Binnen deze bestemming kunnen wij met een omgevingsvergunning afwijken van de gebruiksregels t.b.v. toestaan van recreatieve activiteiten. Een theetuin en soortgelijke activiteiten worden aan deze afwijkmogelijkheid toegevoegd. Als het initiatief past binnen de voorwaarden waaronder wij kunnen afwijken, kunnen wij te zijner tijd meewerken. Op grond van de inspraakreactie valt dat nog niet te bepalen.
11 6	Monde ling ingedi end	Dhr. C. van Helden Kerklaan 8, 5317KZ Nederhemert	Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat het perceel aan de Kerklaan 12 te Nederhemert-Zuid gesplitst is. Beide delen van het perceel hebben een woonbestemming, maar tussen het zuidelijke en het noordelijke deel van het perceel zit een scheidinglijn. Deze is overbodig en heeft er ook nooit gezeten.	Het perceel kadastraal bekend gemeente Nederhemert sectie C 615 is abusievelijk opgesplitst in twee bestemmingsvlakken voor wonen. Dit wordt hersteld in het ontwerp-bestemmingsplan. Aanvullend daarop constateren wij dat de percelen C 565 (Kerklaan 10) en C 596 (Kerklaan 4, 6 en 8) zijn samengevoegd en opgenomen in één bestemmingsvlak voor wonen. Ook dit wordt hersteld.
11 7	6239- 9649	J.A. van Baalen- van Es Laarweg 5, 4175KE Herwijnen	Gevraagd wordt het mestbassin van het bedrijf Brakelsestraat 11 op te nemen in het bouwvlak.	De realisatie van mestbassins wordt met een afwijkmogelijkheid ook toegestaan buiten het agrarisch bouwvlak. Zie het antwoord bij inspraakreactie nr. 54. Het vergroten van het agrarisch bouwvlak wordt daarom niet noodzakelijk geacht.
11 8	6239- 9955	CALVI t.a.v. L.A.M. van der Heijden Kasteellaan 1, 5317 KX Nederhemert	Gevraagd wordt om ontheffing te verlenen voor het bouwen van een prikmast van 30 meter aan de Kasteellaan 1 te Nederhemert.  Voor het kasteel is een bestemming 'Maatschappelijk' opgenomen. Het bedrijf van inspreker past niet binnen de bijbehorende bestemmingsomschrijving. Tevens komen de bebouwingsvoorschriften niet overeen met de bestaande bouwmassa van het kasteel.  Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Gevraagd wordt om de mogelijkheid voor een koetshuis/jachthuis op te nemen.	Over deze aanvraag nemen wij een afzonderlijk besluit, dat geen onderdeel is van de procedure voor het bestemmingsplan 'Buitengebied'  Op 13 september 2005 is vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO verleend voor het gebruik van het kasteel als kantoor gecombineerd met een publieks- en representatieruimte. Deze gecombineerde functie van het kasteel wordt in het ontwerp-bestemmingsplan verwerkt. Wij constateren dat voor wat betreft de bebouwingsvoorschriften de op de verbeelding aangeduide goot- en bouwhoogten onjuist zijn. Het opnemen van een goothoogte is gezien het type bebouwing niet mogelijk en de bouwhoogte wordt aangepast aan de bestaande situatie. De bouwhoogte hebben wij gebaseerd op de op 31 juli 2003 verleende bouwvergunning voor de restauratie/herbouw (maximaal 25 m).  De ruimtelijke afweging voor het opnemen van een koetshuis/jachthuis willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.
11 9		G.L. Vervoorn Leuvenvelds eweg 1, 5306TK Brakel	Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten, gezien de veranderende eisen omtrent het houden van paarden.	De ruimtelijke vertaling van de reactie van reclamant is ons niet duidelijk. Reclamant kan een principeverzoek indienen. Indien wij aan het verzoek willen meewerken, zal dat met een afzonderlijke planologische procedure gebeuren.
12 0	6239- 10612	Van Wijngaarden Oostfrieslands traat 62, 5482 GX Schijndel	Inspreker verzoekt een woonbestemming op te nemen voor het perceel naast Maasdijk 45 te Aalst.	In onze brief van 22 september 2011 aan reclamant hebben wij al uiteengezet waarom wij geen medewerking willen verlenen aan het verzoek. Aangezien het perceel buiten het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Aalst, buiten het bestaand stedelijk gebied en eveneens buiten de zoekzone wonen en werken (waardoor het beleid Incidentele Particuliere Woningbouw niet geldt) willen wij niet meewerken aan de bouw van een woning. Wel hebben wij geconstateerd dat de woning aan de Maasdijk 45 te Aalst per abuis niet als zodanig is bestemd (in het nu geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" is deze woning wel bestemd). Dit wordt aangepast.
12 1	6239- 13101 2	J. de Haan Aannemersbe drijf de Haan vof Maasdijk 136, 5308JG Aalst	Inspreker verzoekt het bouwvlak uit te breiden in het bestemmingsplan voor zijn bedrijfsvoering.	De ruimtelijke afweging voor een uitbreiding van het bedrijf over het gehele perceel willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Voor dit initiatief kunt u bij ons een principeverzoek indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.