

## Verslag vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro (19 februari 2013)

Nr.	Zaaknummer	Adres	Reactie	Reactie gemeente
1	6239-7710	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid Sector brandweer Groenewoudseweg 275, 6524TV Nijmegen	De veiligheidsregio geeft aan geen gebruik te maken van het adviesrecht in het kader van de verantwoordingsplicht groepsrisico. De reden daarvoor is dat dit bestemmingsplan binnen de invloedsgebieden van relevante risicobronnen niet of nauwelijks verblijf door personen mogelijk maakt.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2	6239-7711	Commando DienstenCentra, Ministerie van Defensie Bedrijfsgroep Vastgoed Postbus 40184, 8004DD Zwolle	In een deel van het plangebied loopt een brandstofleiding van Defensie. Dit wordt niet geheel op de juiste manier aangegeven in het bestemmingsplan. Verzocht wordt de regels aan te passen conform de meestuurde voorbeeldbrief.	De leiding is als zodanig aangegeven op de verbeelding.
			Gevraagd wordt in de regels in artikel 26.1 en op de verbeelding het woord 'DPO' te verwijderen.	De regeling wordt hierop aangepast.
3	6239-8435	Gasunie Postbus 19, 9700 MA Groningen	Twee leidingen zijn niet volledig ingetekend.	De leidingen worden als zodanig opgenomen.
			Gevraagd wordt onderscheid te maken tussen de 40 en 66,3/80 bar leidingen door de dubbelbestemmingstrook voor de 40 bar leidingen terug te brengen tot 4 meter aan weerszijden.	De leidingen worden hierop aangepast.
			Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de afsluiterschema's, dient de belemmeringstrook ter hoogte van het afsluiterschema 4 of 5 meter ter weerszijde van het schema te zijn.	De leidingen worden hierop aangepast.
			Mogelijk ligt gastransportleiding W-53104 in het plangebied. Indien dit zo is wordt verzocht deze op te nemen.	De leiding wordt als zodanig opgenomen.
			Verzocht wordt het meet- en regelstation te bestemmen als Bedrijf- Meet- en regelstation en de meegestuurde regeling daarvoor te gebruiken..	De regels en verbeelding worden hierop aangepast.
			Verzocht wordt het GOS te bestemmen als Bedrijf – Gasontvangstation en de meegestuurde regeling daarvoor te gebruiken.	De regels en verbeelding worden hierop aangepast.
			Gevraagd wordt artikel 27 lid 2 aan te passen.	Artikel 27 lid 3 wordt redactioneel gewijzigd met uitzondering van artikel. Artikel 27 lid 2 wordt niet gewijzigd. Uit dit artikel is in voldoende mate aangegeven dat uitsluitend ten behoeve van de leiding mag worden gebouwd.
			Gevraagd wordt artikel 27 lid 4 aan te passen.	Artikel 27 lid 4 wordt aangepast conform het bijgevoegde tekstvoorstel.
			Gevraagd wordt artikel 27 lid 3 en de voorwaarden van artikel 27 lid 4 sub 1 aan te passen.	Artikel 27 lid 3 wordt aangepast conform het bijgevoegde tekstvoorstel.
			Aangegeven wordt dat de voorrangsbepaling voor de dubbelbestemming Leiding-Gas ontbreekt.	De dubbelbestemmingen zijn dusdanig van aard dat deze voorrang hebben op de onderliggende enkelbestemmingen. In de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is geregeld dat er niet mag worden gebouwd ten behoeve van onderliggende bestemmingen, tenzij een afwijking bij een omgevingsvergunning wordt verleend.
Verzocht wordt om in de toelichting in te gaan op het gasontvangstation en meet- en regelstation.	De toelichting wordt hierop aangepast			
Gevraagd wordt de tabel op pagina 42 te vervangen.	De toelichting wordt hierop aangepast			

			Informatie wordt verstrekt ten aanzien van het groepsrisico. Geadviseerd wordt om een groepsrisico berekening uit te voeren.	Een toets aan de normen voor het plaatsgebonden risico (PR) en een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico ten aanzien van alle Bevi-bedrijven, de Waal, de A2, hoge druk aardgasleidingen en de DPO-leiding die binnen of nabij het plangebied liggen wordt uitgevoerd. De uitkomsten daarvan worden in de toelichting opgenomen.
4	6239-8540	Gemeente Lingewaal Postbus 10002, 5300DA Zaltbommel	Het bestemmingsplan en notitie reikwijdte en detailniveau geeft geen aanleiding voor het indienen van een reactie.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
5	6239-8542	Waterschap Rivierenland	Het waterschap is betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
			Watergangen met een A-status zijn als zodanig bestemd. Tevens zijn enkele wateren met een b- of c-status ook als water bestemd. Dit is geen noodzaak.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
			Ten behoeve van de uitbreiding van bedrijf Vos aan de Toepadweg 12 zijn A-watergangen verlegd, die nu gedeeltelijk in het bestemmingsplan buitengebied liggen. Gevraagd wordt deze aanpassing in het bestemmingsplan te verwerken. Het waterschap levert hiervoor gegevens aan.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
			Ten behoeve van Dijkzicht Zuid is een watergang verbreed en heeft een A-status gekregen. Gevraagd wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
			De primaire waterkering staat goed op de verbeelding, echter de Meidijk en zomerkades worden gemist omdat deze niet bij de toegestuurde data zat. Gevraagd wordt dit alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.	Zoals aangegeven zijn de primaire waterkeringen opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeente acht het niet noodzakelijk om ook de zomerkades en de Meidijk te bestemmen.
			Niet overal is de rioolwatertransportleiding bestemd. (omgeving Nieuwaal) Gevraagd wordt dit alsnog te doen.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
			Gevraagd wordt de bijbehorende zone te vergroten van 6 naar 7 meter.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
			Het kadastraal perceel Brakel, M89 is aangekocht ten behoeve van waterberging. Gevraagd wordt of dit perceel als natuur bestemd kan worden.  Tevens wordt gevraagd in overleg te treden over een wijzigingsbevoegdheid of andere passende mogelijkheid voor de aanleg van compenserende waterberging.	Gezien de eigendomssituatie en de ligging van het perceel aangrenzend aan een bestaand natuurgebied, wordt een bestemming natuur opgenomen voor het perceel.
Voor onze gezamenlijke stedelijke waterbergingsopgaven van Poederloijen en Brakel zouden we, net als voor Munnikenland, de mogelijkheid voor een wijzigingsbevoegdheid willen bespreken. Voor de wateropgave van de overige kernen gaat het vooral om verbreding van de watergangen. Indien dit mogelijk is binnen andere hoofdbestemmingen (bijvoorbeeld 'agrarisch'), dan is dat voor ons voldoende. Voor de landelijke opgave zijn ook twee zoekgebieden aangewezen. U geeft in uw toelichting aan dat deze gebieden niet concreet genoeg zijn om te bestemmen. Wij kunnen hiermee instemmen, echter verzoeken u het gebied nabij de snelweg afrit van Zaltbommel te	Opnemen in de regels bij de bestemmingen 'agrarisch', 'agrarisch met waarden' en 'natuur' dat 'de functies als bedoeld in lid 22.1 voor zover de gronden zijn gelegen binnen 10 m van de bestemming 'Water' ook zijn toegestaan.  Wij overwegen voor het gebied nabij de snelweg een afzonderlijk planologisch besluit (Waboprojectbesluit) te nemen.			

		<p>heroverwogen gezien ook andere vragen voor compenserende waterberging in dit gebied.</p> <p>RWZI is bestemd als Bedrijf – Nutsvoorziening. In de functieomschrijving staat niet specifiek de bedrijfsactiviteiten van een RWZI benoemd, maar mogelijk hoeft dat ook niet. In onze modelregel staat bij bestemmingsomschrijving: De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2': bedrijven uit ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten 'bedrijventerrein';</li> <li>- ter plaatse van de aanduiding 'afvalwaterzuivering': tevens voor voorzieningen voor de zuivering van afvalwater.</li> </ul> <p>Binnen de bestemming moeten alle noodzakelijk bedrijfsactiviteiten voor de RWZI mogelijk blijven. U hoeft onze modelregel niet letterlijk over te nemen, maar kunt u uw eigen regel nagaan en indien nodig, aanpassen?</p> <p>Leiding-Riool. Uw regel komt niet helemaal overeen met de door ons voorgestelde beschrijving van de regel voor het bestemmen van de rioolwatertransportleiding. Kunt u onder 29.4.1 toevoegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het aanleggen van rioleringen, overstorten, leidingen of kabels (anders dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven);</li> <li>- het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).</li> </ul> <p>Hieronder een aantal verzoeken voor het aanpassen/aanvullen van de toelichting.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pag. 14: hier ook waterplan of Water en Rioleringsplan noemen, gezien de relatie tussen stedelijke wateropgave en (bestemmingsplan) buitengebied.</li> <li>- Paragraaf 3.3 'Water': in uw notitie R&amp;D planMER bestemmingsplan buitengebied geeft u aan dat het onderzoek naar emissies vanuit de tuinbouw op de waterkwaliteit mee wordt genomen bij de effectbeoordeling op het gebied van water. Kunt u in paragraaf 3.3 hierover ook een toelichting geven?</li> <li>- Paragraaf 3.3 'Water' ook aanvullen met de informatie uit deze brief onder het kopje 'Ontwikkelingen', bijvoorbeeld onder het kopje 'waterberging';</li> <li>- Pag 27, 'oppervlaktewater': B- en C-watergangen zijn ook leggerwatergangen, echter alleen de watergangen (de belangrijkste hoofdwatergangen) zouden als 'Water' bestemd moeten worden;</li> </ul>	<p>De regeling biedt in voldoende mate zekerheid over het functioneren van de voorziening ten behoeve van de zuivering van water.</p> <p>De regeling wordt hierop aangepast.</p> <p>De toelichting wordt aangepast. Het waterplan en Water en Rioleringsplan worden aangegeven in de toelichting, aangezien het beleidskader uit het Waterplan niet volledig in het WRP is overgenomen en het Waterplan als toetsingskader nog blijft bestaan.</p> <p>Voor de inhoud hiervan wordt verwezen naar de PlanMER.</p> <p>Zie voorgaande reactie ten aanzien van waterberging.</p> <p>Zie voorgaande reactie ten aanzien van watergangen.</p> <p>De toelichting wordt hierop aangepast</p> <p>De toelichting wordt hierop aangepast</p>
--	--	---	---

			<p>- Pag 27, 'oppervlaktewater': de omgevingsvergunning heeft ook tot doel om naast de genoemde belangen ook de waterberging en oevers (waterkwantiteit, behoud watergangen) te beschermen;</p> <p>- Pag 27, 'waterkering': hier ook de Meidijk noemen (regionale kering) en de zomerkades die de buitendijks gelegen zomerpolders beschermen.</p>	
			<p>Aanvulling: 36.2 staat dat er niet gebouwd mag worden - uitgezonderd t.b.v. de waterkering tot hoogte 1.5m – Deze zin vinden we wat verwarrend. Wat bedoelen jullie hier precies mee? Is dit in het belang van de kering bedacht of in het belang van de bouwwerken?</p> <p>36.3 nadere eisen aan de situering van het bouwwerk kunnen gesteld worden als dit voor de waterkering nodig is – tegenstrijdig met geen bouwwerk toegestaan bij 36.2... eisen stellen over de situering is wat ons betreft weer positief voor de waterkering.</p>	<p>Uitsluitend in het belang van de waterkering zijn bouwwerken tot een maximale hoogte van 1,5 meter toegestaan.</p> <p>De nadere eis is gericht op de situering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de waterkering, waaronder merktekens en keermuren met een maximale bouwhoogte van 1,5 m</p>
6	Provincie Gelderland	<p><b>Ecologische Hoofdstructuur</b> In het kader van de herbegrenzing van de EHS vindt afzonderlijk overleg plaats over drie ontwikkelingen die volgens u niet kunnen wachten tot de vaststelling van de provinciale Omgevingsvisie in 2013. Het gaat om de EHS-begrenzing van steenfabriek De Rijswaard, HOWA en locatie Bruygom aan de Maasdijk 3 te Nederhemert. Het resultaat van dit overleg kan in de vervolgprocedure van het bestemmingsplan opgenomen worden.</p> <p><b>Steenfabriek De Rijswaard</b> Bij het voorontwerp-bestemmingsplan is separaat de toekomstvisie voor de steenfabriek De Rijswaard gevoegd. In september 2011 is hierover overleg gepleegd. De uitbreidingsplannen liggen voor een deel in EHS-natuur. Voor het verlies van het areaal EHS-natuur zal compensatie moeten plaatsvinden. In 2011 werd voorgesteld om bloemrijk grasland te realiseren binnen EHS-verweving. Deze optie hebben de afdelingen destijds afgewezen, omdat de betreffende locatie op een oeverwal is gelegen. Er is toen tevens aangegeven dat er een compensatieplan moet komen. De afdelingen constateren nu dat in de toekomstvisie nog steeds sprake is van bloemrijk grasland als compensatie en dat een goed compensatieplan ontbreekt. Het advies is om de nodige EHS-compensatie in de volgende fase van het bestemmingsplan nader uit te werken.</p> <p><b>Nieuwe Hollandse Waterlinie</b> Ter bescherming van de waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn in de regels diverse voorwaarden opgenomen voor het verlenen van een</p>	<p>De locatie "Zuilichem, Waaldijk (HOWA)" ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied. De locatie "Nederhemert, Maasdijk 3 (Bruygom)" wordt buiten het plangebied gehouden. Voor de locatie Steenfabriek De Rijswaard zie hieronder.</p> <p>Wij zijn van mening dat gronden waarop de bestaande bedrijfsactiviteiten van de steenfabriek plaatsvinden, die grotendeels al als zodanig zijn bestemd in het geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" indertijd abusievelijk als 'EHS-natuur' zijn aangeduid. Het gebied dat is aangemerkt als 'EHS-natuur' en de bestaande (grotendeels bestemde) activiteiten van de steenfabriek overlappen, is niet (nooit) als zodanig ingericht geweest en wordt niet als zodanig gebruikt. De feitelijke uitbreiding, zoals verwoord in de toekomstvisie en bijbehorende onderzoeken van Steenfabriek De Rijswaard, ligt grotendeels buiten de EHS-Natuur. Wij zien daarom geen reden om EHS-compensatie te eisen van de steenfabriek. Wij zijn daarom van mening dat dit plan, vooruitlopend op de Herijking van de EHS, doorgang moet kunnen vinden.</p> <p>In overleg met de provincie worden de regels binnen de bestemming 'agrarisch met waarden' worden op de volgende onderdelen aangescherpt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de begripsomschrijving wordt het begrip 'waarden' toegevoegd, waarbij openheid als voornaamste waarde wordt genoemd;</li> </ul>	

		<p>Omgevingsvergunning. Dit houdt in dat landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig mogen worden aangetast, dan wel rekening gehouden moet worden met omliggende waarden en omliggende functies. Op zich is dit goed, maar de afdelingen zouden graag zien dat hier toch enigszins strengere voorwaarden gesteld worden.</p> <p>De provincie Gelderland is met de gemeenten in de Nieuwe Hollandse Waterlinie in overleg om te onderzoeken op welke wijze de waarde 'openheid' nog beter in bestemmingsplannen beschermd kan worden. De afdelingen gaan dan ook nog graag in overleg om te bezien of in onderhavig bestemmingsplan de voorwaarden aangescherpt kunnen worden.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Artikel 4.3.1d wordt aangevuld met 'afwijking is niet mogelijk dan nadat <i>is aangetoond</i> dat aan de omliggende waarden en functies niet onevenredig worden aangetast.' Het aantonen geschiedt op basis van advies van een landschapsarchitect middels een beeldkwaliteitsplan.</li> <li>- Artikel 4.3.2c wordt aangevuld op dezelfde manier aangepast.</li> </ul>
		<p><b>Toelichting</b></p> <p>Het provinciale beleid voor waardevolle landschappen is niet expliciet in de Toelichting opgenomen. De afdelingen adviseren u dit alsnog te doen en aan te geven op welke wijze de zo ja, mits benadering voor waardevolle landschappen in de Regels is vertaald.</p>	<p>In het milieueffectrapport (bijlage 1 'beleidskader'), een separate bijlage bij de toelichting, is het beleid opgenomen, waaronder het beleid ten aanzien van waardevolle landschappen.</p>
		<p><b>Regels Begrippen</b></p> <p>In het hoofdstuk 'Begrippen' is bij teeltondersteunende voorzieningen aangegeven dat tijdelijke voorzieningen maximaal 6 maanden zijn toegestaan. Ons beleid gaat uit van 3 maanden. Dit is als zodanig ook in de Toelichting aangegeven. De afdelingen adviseren u dit aan te passen.</p>	<p>Wij hebben naar onze mening een gedegen afweging gemaakt tussen enerzijds agrarische belangen en anderzijds landschappelijke belangen. Wij vinden een termijn van 6 maximaal maanden recht doen aan de belangen van tijdelijke lage en/of hoge tov's voor de agrarische sector. Uit de reacties van diverse agrarische partijen in zowel de Klankbordgroep Buitengebied als deze inspraakfase blijkt dat 3 maanden te beperkend is. Overigens hebben wij, vanwege de ruimtelijke uitstraling, bewust gekozen voor een zorgvuldig onderscheid in tijdelijke en permanente en lage en hoge tov's. Het toestaan van tov's is aan strikte voorwaarden verbonden.</p>
		<p><b>Bestemmingen agrarisch en agrarisch met waarden</b></p> <p>In de artikelen 3.2.2 en 4.2.2 wordt glastuinbouw als nevenactiviteit toegestaan. De afdelingen wijzen u erop dat volgens de provinciale Structuurvisie bij glastuinbouw als neventak of in gemengde bedrijfsvoering de huidige omvang van de glasopstanden per bedrijf bij recht eenmalig mag worden vergroot met maximaal 20%.</p> <p>Artikel 3.2.3 en artikel 4.2.3 maken paardenbakken mogelijk tot een maximale oppervlakte van 1.800 m<sup>2</sup>. In de Toelichting staat een maximale oppervlakte van 1.200 m<sup>2</sup> vermeld, het geen ook in het algemeen het provinciale beleid is. De afdelingen adviseren u dit aan te passen.</p> <p>In artikel 3.4.1 wordt verwezen naar artikel 3.1. onder e. Dit moet zijn: g.</p> <p>In de artikelen 3.4.3 en 4.4.4, Strijdig gebruik, missen de afdelingen ter bescherming van</p>	<p>De bestaande kassen zijn voorzien van de aanduiding 'glastuinbouw'. Hiermee wordt voorkomen dat glastuinbouwbedrijven bij recht kunnen uitbreiden. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de oppervlakte aan kassen eenmalig met 20% te kunnen vergroten.</p> <p>De regeling wordt aangepast</p> <p>De regeling wordt aangepast</p> <p>De weidevogelgebieden hebben geen formele status en zijn niet opgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Wij zien dan ook geen reden om deze toevoeging te doen aan artikelen 3.4.3. en 4.4.4.</p> <p>De regeling wordt hierop aangepast</p>

		<p>weidevogelgebieden het verbod op scheuren van grasland, doorsnijding, aantasting van rust en openheid, verlaging van waterpeil en verstoring. De afdelingen adviseren dit alsnog aan beide artikelen toe te voegen.</p> <p>In artikel 3.6.6 en artikel 4.7.5 zijn de functieveranderingsvoorwaarden naar 'wonen' opgenomen. In de tabel is aangegeven dat bij sloop vanaf 1.000 m2 één dan wel twee vrijstaande woningen mogelijk zijn. Hierbij is niet opgenomen dat, conform de regionale regeling functieverandering, in dat geval aangetoond moet worden dat er ruimtelijke of financiële argumenten moeten zijn om af te wijken van de norm om een woongebouw te realiseren.</p>	
		<p><b>Bestemming Bedrijf</b></p> <p>In artikel 5.6.1 is uw college bevoegd om de bestemming onder een aantal voorwaarden te wijzigen in de bestemming wonen. De afdelingen missen hier de mogelijkheid om gebruik te maken van de functieveranderingsregeling.</p>	<p>Artikel 5.6 voorziet in de mogelijkheid om de bestemming te wijzigen in 'wonen'. Wij voorzien op deze wijze in een regeling voor functieverandering. Overige onderdelen uit het beleidskader 'hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing' hebben wij niet overgenomen, omdat deze regeling specifiek is bedoeld voor het herbestemmen en hergebruiken van agrarische bedrijfsbebouwing.</p>
		<p><b>Bestemming Recreatie - verblijfsrecreatie</b></p> <p>In artikel 17.1 zou uit de tabel opgemaakt kunnen worden dat in Bruchem – 't Meulenhuis geen mobiele en plaatsgebonden kampeermiddelen zijn toegestaan, maar wel 1 bedrijfswoning. Volgens de notitie Plansystematiek bestemmingsplan Buitengebied van 10 april 2012 wordt er op dit recreatieterrein geen maximaal aantal standplaatsen aangegeven. De afdelingen adviseren om wel een maximaal aantal op te nemen.</p> <p>Tevens zou uit de tabel afgeleid kunnen worden dat het plaatsen van mobiele kampeermiddelen hier niet van toepassing is. Dit lijkt niet waarschijnlijk. De afdelingen adviseren dit artikel te verduidelijken.</p> <p>In artikel 17.3 is niet duidelijk of bij omgevingsvergunning de oppervlakte groter dan 55 m2 mag worden of dat er tot 55 m2 uitgebreid mag worden. De afdelingen wijzen u erop dat volgens de provinciale Structuurvisie stacaravans die groter zijn dan 55 m2 (inclusief bijgebouwen en overkappingen) voor wat de handhaving betreft beschouwd worden als recreatiebungalows.</p> <p>In artikel 17.4, specifieke gebruiksregels, missen de afdelingen dat bedrijfsmatige exploitatie verplicht wordt gesteld in geval van nieuwvestiging en uitbreiding van recreatieterreinen.</p>	<p>De regeling wordt hierop aangepast en verduidelijkt, zodat voorkomen wordt dat het lijkt dat in Bruchem 't Meulenhuis geen mobiele en plaatsgebonden kampeermiddelen zijn toegestaan. Conform het geldende bestemmingsplan wordt geen maximaal aantal standplaatsen opgenomen.</p> <p>Er kan bij omgevingsvergunning worden uitgebreid tot 55 m2 (inclusief bijgebouwen en overkappingen). De regeling wordt verduidelijkt.</p> <p>Nieuwvestiging en uitbreiding van recreatieterreinen wordt niet toegestaan in het bestemmingsplan.</p> <p>Het is wel mogelijk onder voorwaarden om het aantal standplaatsen te vergroten. De Raad van State heeft overwogen dat het opleggen van de eis van bedrijfsmatige exploitatie (incl.</p>

			de eis van wisselende verhuur van recreatiewoningen) bij recreatieparken, waar tot op heden geen bedrijfsmatige exploitatie heeft plaatsgevonden in beginsel niet mogelijk is (uitspraken betreffende de bestemmingsplannen Buitengebied van Harderwijk en Epe). In geval een bestemmingsplan op dit moment geen nadere definiëring van bedrijfsmatige exploitatie bevat, is het opleggen van de nieuwe definitie volgens de Raad van State uit oogpunt van rechtszekerheid voor eigenaren van recreatiewoningen en exploitanten van verblijfsrecreatieterreinen onaanvaardbaar, tenzij aangetoond is dat in de komende planperiode de bedrijfsmatige opzet wordt doorgevoerd.
		<p><b>Bestemming wonen</b></p> <p>In artikel 24.1 staat dat in een hoofdgebouw één woning is toegestaan. Artikel 24.2.2 sub a ad 1 spreekt dit tegen, omdat dit lid meerdere woningen in een hoofdgebouw mogelijk maakt. Het lijkt erop dat hier sprake is van een 'tekstverwerkingsverschrijving'.</p> <p>In artikel 24.6.1 missen de afdelingen de eis dat het bedrijf door de bewoner moet worden geëxploiteerd.</p> <p>In artikel 24.6.2 worden via een omgevingsvergunning recreatieve activiteiten mogelijk gemaakt. In onze reactie op de notitie Plansystematiek bestemmingsplan Buitengebied van 10 april 2012 is opgemerkt dat de provincie maximaal 150m2 voor bed &amp; breakfast en maximaal 5 appartementen binnen een woning te ruim vindt. Deze maatvoeringen zijn in artikel 24.6.2 niet aangepast aan onze opmerking. In de Toelichting is hierover niets opgenomen. De afdelingen adviseren u hier nog eens kritisch naar te kijken.</p>	<p>De regeling wordt hierop aangepast.</p> <p>De eis wordt opgenomen in de planregels.</p> <p>Wij passen de regeling als volgt aan de omvang van een bed&amp;breakfast wordt beperkt tot maximaal 30% van het vloeroppervlak van de op het perceel aanwezige bebouwing (conform onze beleidsregels planologische kruimeelgevallen Wro) tot een maximum van 100m2 (als opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Maasdriel).</p>
		<p><b>Artikel 41.1, Vrijwaringszone – molenbiotoop</b></p> <p>De askophoogten zoals deze in artikel 41.1.2 zijn genoemd zijn niet correct. De afdelingen adviseren u deze als volgt te wijzigen:</p> <p>Molen De Hoop, Zuilichem: 15,40 meter  Molen Gebr. Remmerde, Nederhemert: 12,00 meter  Molen Poldermolen, Zuilichem: 13,90 meter.</p> <p>Bij artikel 41.1.4 adviseren de afdelingen het volgende toe te voegen;</p> <p>Bij a, ad 1, na Het ophogen van de gronden: hoger dan de hoogte die op grond van het bepaalde in artikel 41.1.2 is toegestaan</p> <p>De zin sub a, ad 2, moet worden gewijzigd in: Het planten van bomen, (hoogopgaande) heesters en andere (hoogopgaande) begroeiing met een uitgroeihoogte die hoger is dan op grond van het bepaalde in artikel 41.1.2 is toegestaan voor bouwwerken.</p>	<p>De regeling wordt aangepast</p> <p>De regeling wordt aangepast</p>
		<p><b>N-2000 gebied Kil van Hurwenen</b></p> <p>Volgens de Toelichting, paragraaf 3.2, ligt een klein deel van het N-2000 gebied Kil van Hurwenen binnen het plangebied. Dit is echter op de Verbeelding niet meegenomen. De afdelingen adviseren u dit deel alsnog op te nemen.</p>	<p>De Kil van Hurwenen grenst aan het bestemmingsplan Buitengebied. De toelichting wordt aangepast met de vermelding dat het N-2000 gebied buiten de plangrens is gelegen.</p>

			<p><b>Bestemming Natuur</b> Volgens de Toelichting zijn alle EHS-natuurgebieden bestemd als Natuur. De afdelingen merken op dat een deel van de bestemming natuur, ten zuiden van Nieuwaal, tussen de Van Heemstraweg en de Jan Stuvensdreef niet overeenkomstig de EHS-natuur-begrenzing is opgenomen. Dit geldt ook voor een klein deel aan de westkant van het plangebied, langs de Nieuwendijk. De afdelingen adviseren dit op de Verbeelding aan te passen.</p>	<p>Gronden die in geldende bestemmingsplannen al een natuurbestemming hebben, gronden die in eigendom/beheer zijn van natuurbeherende organisaties en als natuur in gebruik zijn, worden bestemd als 'natuur'. Gronden die onderdeel uitmaken van de EHS maar nog niet in eigendom/ beheer zijn van natuurbeherende organisaties worden tevens voorzien van een gebieds-aanduiding EHS om de wezenlijke kenmerken te beschermen. Zie ook inspraakreactie 111 in het Inspraakverslag.</p>
			<p><b>Aanduiding Openheid</b> Ten westen van het bedrijventerrein Kraaijenhoef en ten oosten van de Maas-Waalweg tussen Zulichem en Aalst is de aanduiding 'Openheid' opgenomen. Deze aanduiding ontbreekt tussen deze twee gebieden. De afdelingen adviseren u dringend dit tussengebied ook te voorzien van deze aanduiding, temeer daar dit gebied ook hoort bij het inundatieveld van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Volgens de Ruimtelijke Verordening Gelderland zijn in deze open velden voor zover ze niet samenvallen met de waardevolle open gebieden en met het bestaande bebouwd gebied, geen bestemmingen toegestaan die de openheid daarvan aantasten.</p> <p>De aanduiding Openheid ontbreekt ook op een klein deel ten noorden van Bruchem, tussen de Van Heemstraweg en de Middelsteeg.</p> <p><b>Weidevogelgebieden</b> De afdelingen missen op de Verbeelding de aanduiding weidevogelgebieden, die van provinciaal belang zijn. De afdelingen adviseren u deze alsnog op te nemen.</p>	<p>De aanduiding openheid wordt hierop aangepast. Wij maken op grond van onze Structuurvisie Buitengebied een onderscheid in de aanduiding 'openheid' ter plaatse van het gebied ten westen van Kraaijenhoef en het gebied tussen Kraaijenhoef en Meidijk. In het gebied ten westen van Kraaijenhoef staan wij namelijk de omschakeling naar fruit- en boomteelt niet toe (m.u.v. uitbreiding bestaande bedrijven).</p> <p>Zie ook in reactie 36 van de federatie Er wordt niet aangegeven waarom de weidevogelgebieden als zodanig op de verbeelding weergegeven moeten worden. Tevens zijn deze gebieden niet als zodanig opgenomen in de provinciale ruimtelijke verordening.</p>
7	6239-7688	Rijkswaterstaat Zuid-Holland Postbus 556, 3000AN Rotterdam	<p>In het bestemmingsplan wordt onder andere ruimte geboden voor uitbreiding van glastuinbouw. Hierdoor zullen de emissies op het binnenwater van nutriënten en bestrijdingsmiddelen toenemen. Verzocht wordt in paragraaf 3.3 van de toelichting in te gaan op de effecten die de uitbreiding van agrarisch gebied heeft voor de waterkwaliteit van de Afdemde Maas, en aan te geven welke maatregelen er, indien nodig, getroffen zullen worden om deze problematiek op te lossen.</p> <p>In paragraaf 3.3 wordt de samenwerking met waterbeheerders beschreven. Verzocht wordt om Rijkswaterstaat te noemen als water- en vaarwegbeheerder van de Bergsche Maas, het Heusdensch Kanaal en de Afdemde Maas. Tevens wordt verzocht om Rijkswaterstaat in de toekomst wel te betrekken bij het watertoetsproces.</p>	<p>Verwezen wordt naar de inhoud van de planMER.</p> <p>De toelichting wordt hierop aangepast. Ten aanzien van het waterproces kan gemeld worden dat Rijkswaterstaat zitting heeft in de klankbordgroep voor het bestemmingsplan buitengebied en voor de reeds vastgestelde Structuurvisie Buitengebied.</p>



			<p>Gevraagd wordt om in lijn met de Beleidsregels grote rivieren de Afgedamde Maas en het Heusdensch Kanaal, inclusief het daarbij behorende buitendijks gelegen gebied, te bestemmen als 'waterstaat -- waterhuishoudkundige functie' te geven.</p>	De verbeelding wordt hierop aangepast.
			<p>Niet alle buitendijkse bedrijven zijn voorzien van een 'specifieke bouwaanduiding buitendijks'.</p>	Een bouwaanduiding wordt opgenomen voor de bedrijven waarvoor nog geen aanduiding is opgenomen.
			<p>Verzocht wordt aan artikel 37.3 toe te voegen: een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag is tevens noodzakelijk voor het uitvoeren van één of meer van de volgende werken en werkzaamheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. het ophogen of egaliseren van het huidige maaiveldniveau;</li> <li>b. het aanbrengen van beplantingen en/ of bomen;</li> <li>c. het dempen van watergangen;</li> <li>d. het aanleggen van ondergrondse kabels en leidingen.</li> </ul>	De regeling wordt toegevoegd aan artikel 37.3.