

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN
BEDRIJVENPARK H2O
(PLANDEEL OLDEBROEK)**

**Reactienota Zienswijzen
Bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O
Plandeel Oldebroek**

Code 1416202 / 10-08-2018

GEMEENTE OLDEBROEK 1416302 / 10-08-2018
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN BEDRIJVENPARK H2O (PLANDEEL OLDEBROEK)

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. TERINZAGELEGGING ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN	1
3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	1
3. 1. Reclamanten 1	2
3. 2. Provincie Overijssel	5
3. 3. Gemeente Kampen	9
3. 4. Gemeente Zwolle	11
3. 5. A&S advocaten namens Reclamant 5	13
3. 6. Reclamanten 6	14
3. 7. Gasunie Transport Service B.V.	15
3. 8. Coelenhage Beheer B.V.	15
3. 9. Rijkswaterstaat	17
3. 10. VNOG Veiligheidsregio	17
3. 11. Gelderse Natuur en Milieu Federatie (GNMF)	18
4. OVERZICHT AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN	27
4. 1. Aanpassingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen	27
4. 2. Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan	28

BIJLAGE

Bijlage 1 Aangepaste bedrijvenlijst bestemming Bedrijventerrein

1. INLEIDING

In deze reactienota zienswijzen zijn de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Bedrijvenpark H2O (plandeel Oldebroek) samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In het tweede hoofdstuk is eerst de procedure omschreven en is aangegeven wie een zienswijze hebben ingediend. De samenvatting en de beantwoording van de zienswijzen zijn opgenomen in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 zijn de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

2. TERINZAGELEGGING ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van woensdag 19 oktober 2016 gedurende zes weken tot en met dinsdag 29 november 2016 ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant.

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een ieder bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling hun zienswijzen naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot het indienen van een schriftelijke zienswijze hebben 12 reclamanten gebruik gemaakt. Twee reclamanten hebben een gelijklopende zienswijze ingediend, de zienswijze is samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie in paragraaf 3.1. Conform het bepaalde in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de persoonsgegevens van de reclamanten geanonimiseerd. Dat betekent dat namen en adressen van reclamanten niet zijn opgenomen in deze reactienota ter bescherming van de privacy. Namen van organisaties en bedrijven en vertegenwoordigers van reclamanten zijn wel opgenomen.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van zienswijzen betreffende het ontwerpbestemmingsplan bij uw raad is gebruik gemaakt door:

1. Reclamanten 1
2. Provincie Overijssel
3. Gemeente Kampen
4. Gemeente Zwolle
5. A&S Advocaten namens Reclamant 5
6. Reclamanten 6
7. Gasunie Transport Service BV
8. Coelenhage Beheer BV
9. RWS Rijkswaterstaat
10. VNOG Veiligheidsregio
11. GNMF

Alle zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, binnen de termijn ingediend. Er is een aantal zienswijzen dat niet direct aan de raad is gericht. Deze zienswijzen zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onverwijld doorgezonden naar uw raad.

3. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte

wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. 1. Reclamanten 1

De zienswijzen van deze twee reclamanten zijn inhoudelijk gelijk. De samenvatting van de zienswijze en de reactie van de gemeente is voor beide reclamanten gelijk.

Zienswijze

Reclamanten geven aan het onjuist te vinden dat voor Bedrijvenpark H2O en de Aansluiting A28 twee separate bestemmingsplannen gemaakt worden en vindt dat hierdoor geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Reclamanten verzoeken om het bestemmingsplan 'Aansluiting A28' integraal deel te laten maken van bestemmingsplan 'Bedrijvenpark H2O'. Door die integratie is volgens reclamanten een integrale afweging in het bestemmingsplan mogelijk en niet alleen in de separate stukken. Dit is volgens hen het meest zorgvuldig.

Reactie gemeente:

Duidelijk is dat er tussen beide projecten samenhang bestaat. De bestemmingsplanprocedure voor Bedrijvenpark H2O is eerder gestart dan de procedure voor de nieuwe aansluiting op de A28. Eerder werd nog gedacht dat voor de nieuwe aansluiting sprake was van een Tracébesluit op grond van de Tracéwet. Het (toenmalige) Ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft dit uitgezocht en begin 2016 geconcludeerd dat geen Tracébesluit nodig was en dat de gemeente Oldebroek zelf een bestemmingsplanprocedure in gang kon zetten. In oktober 2015 zijn de voorontwerpbestemmingsplannen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor het Bedrijvenpark H2O (plandelen Oldebroek en Hattem) al in procedure gebracht, dus dat was nog voordat duidelijk werd dat de gemeenteraad van Oldebroek alsnog bevoegd was om een bestemmingsplan voor de nieuwe aansluiting vast te stellen. Er is dan ook zo spoedig mogelijk daarna gestart met het opstellen van een bestemmingsplan voor de nieuwe aansluiting op de A28. Deze heeft vanaf juni 2016 ter inzage gelegen als voorontwerp. Ondertussen werd ook gewerkt aan het MER. Ook in het MER is met beide projecten rekening gehouden en dat rapport heeft een integraal karakter. In 2016 hebben de ontwerpbestemmingsplannen en het MER voor het Bedrijvenpark H2O ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. is het MER nog op een aantal punten aangevuld. Deze aanvulling op het MER, met bijbehorende onderzoeken, is vanaf 6 december 2017 tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan voor de nieuwe aansluiting op de A28 ter inzage gelegd.

De samenhang tussen de projecten is altijd duidelijk geweest en komt zowel in het MER, aanvulling op het MER, het bestemmingsplan voor het bedrijvenpark als in het bestemmingsplan voor de aansluiting op de A28 tot uitdrukking. De gemeenteraad van Oldebroek zal de bestemmingsplannen voor het Bedrijvenpark H2O (plandeel Oldebroek) en de nieuwe aansluiting op de A28 in dezelfde raadsvergadering behandelen, de gemeenteraad van Hattem zal op dat moment (afhankelijk van het vergaderschema van de nieuwe raad) het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O voor plandeel Hattem vaststellen, waardoor er ook sprake is van een integrale belangenafweging.

De gemeente is dan ook van mening dat daarmee sprake is van voldoende integratie tussen beide projecten. Mocht er sprake zijn van een beroepsprocedure dan zullen de plannen naar alle waarschijnlijkheid ook gelijktijdig worden behandeld door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Daarnaast verzoekt reclamant om opname van een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan 'Bedrijvenpark H2O' waarin wordt aangegeven dat er pas een omgevings-

vergunning kan worden verleend voor zware industrie indien de nieuwe aansluiting op de A28 feitelijk is gerealiseerd. Volgens hem is enkel met ook een publiekrechtelijke borging de uitvoerbaarheid van de verplaatsing van de aansluiting A28 voldoende gewaarborgd.

Reactie gemeente:

Het Bedrijvenpark H2O is geprojecteerd in de zuidelijke oksels van de A28 en A50 en ligt daarom dicht bij het hoofdwegennet. In eerste instantie lijkt de locatie qua ligging dan ook ideaal, echter een directe aansluiting van het bedrijvenpark op de beide genoemde hoofdwegen ontbreekt. De huidige aansluitingen die het dichtstbij liggen en waarvan gebruik gemaakt kan worden zijn de aansluitingen Wezep op de A28, Hattem op de A50 en Zwolle-Zuid op de A28. Ook is er nog een mogelijkheid gebruik te maken van de aansluiting van Heerde op de A50. Aan alle bestaande ontsluitingen kleven echter nadelen ten aanzien van veiligheid, filevorming en gezondheid, waardoor de bereikbaarheid van het bedrijvenpark op termijn te wensen over laat. De eerstgenoemde aansluiting Wezep op de A28 is de meest logische gebleken en ligt het dichtst bij het bedrijvenpark.

De verkeersdruk op het onderliggende wegennetwerk ter hoogte van deze aansluiting is in de huidige situatie al fors. Vooral tijdens de avondspits leidt dit reeds tot filevorming en veroorzaakt dit overlast voor de omgeving.

Los van de ontwikkeling van Bedrijvenpark H2O is de verplaatsing van de aansluiting op de A28 bij Wezep al eerder onderzocht. Dit proces loopt al een aantal jaren, namelijk al vanaf 2005. Hiervoor zijn diverse variantenstudies uitgewerkt. De huidige variant B7 waarbij de aansluiting op de A28 bij Wezep wordt verplaatst naar de entree van Bedrijvenpark H2O is door de gemeenteraad van Oldebroek vastgesteld op 30 januari 2014. Deze variant is nader uitgewerkt in een VO en een VO+. Er is al een uitvoerig traject geweest waarbij met omwonenden en diverse partijen (waaronder de H2O-gemeenten, Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland) overleg is geweest over de te kiezen variant. Daarnaast is er de toezegging van de provincie Gelderland, de H2O-gemeenten en Bedrijvenpark H2O BV om de kosten voor de verplaatsing van de aansluiting te financieren. Hiervoor is door alle partijen een overeenkomst ondertekend. De provincie Gelderland zal de aanleg zelf uitvoeren en draagt bij in de extra benodigde financiering voor het project.

Voor de verplaatsing van de aansluiting staan dus alle lichten op groen: er is een gecombineerd MER voor de aansluiting op de A28 en het Bedrijvenpark H2O, de procedures van beide projecten lopen zoveel mogelijk gelijk op waarbij beide bestemmingsplannen nagenoeg tegelijk worden vastgesteld en de benodigde financiering is rond. Daarmee is er voldoende borging dat de aansluiting ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Zoals het nu lijkt zal de nieuwe aansluiting in 2019 worden aanbesteed en kan daarna snel worden gestart met de uitvoering.

Reclamanten wijzen erop dat een voorwaardelijke verplichting nodig is voordat de vestiging van zware bedrijven mogelijk is. Er is geen directe relatie tussen de milieucategorie van bedrijven en de verkeershinder. Een lichter bedrijf kan wel meer verkeersbewegingen met zich meebrengen dan een zwaarder bedrijf.

Vanwege de samenhang tussen de bestemmingsplannen en het beschikbare budget en de voorziene tijdsplanning voor realisatie van de nieuwe aansluiting op de A28 is voldoende aangetoond dat de aansluiting ook daadwerkelijk tijdig wordt gerealiseerd.

Reclamanten geven aan dat vastgesteld is dat er een onaanvaardbare overlast ontstaat bij de realisatie van het Bedrijvenpark H2O voor in ieder geval de bewoners aan de Rondweg in Wezep indien er geen gelijktijdige maatregelen worden getroffen. Deze mitigerende maatregelen zijn ook in het MER benoemd. Deze maatregelen zijn echter niet publiekrechtelijk gewaarborgd in het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O. Dit is volgens reclamant wel noodzakelijk. Hij geeft aan dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

dat in diverse uitspraken heeft aangegeven. Dat de autonome groei ook al vraagt om maatregelen doet hieraan niet af. Hij geeft aan dat de realisatie van het bedrijvenpark de situatie nog meer zal verslechteren. Daarom moeten ook in het bestemmingsplan voor het bedrijvenpark passende mitigerende maatregelen worden opgenomen. Reclamant verzoekt dan ook om mitigerende maatregelen in de regels van het bestemmingsplan op te nemen met betrekking tot het mogelijk maken van zware industrie in het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O, omdat dat plan de zware industrie mogelijk maakt. Reclamant verzoekt dat een omgevingsvergunning voor bedrijven vanaf categorie 4 pas kan worden verleend indien de nieuwe aansluiting op de A28 en de parallelweg feitelijk is gerealiseerd en indien aangetoond is dat de extra verkeersbewegingen veroorzaakt door dit bedrijf op de Rondweg te Wezep, het maximum aantal verkeersbewegingen tijdens de dag- en de nachtperiode niet overschrijdt met als doel om (on)evenredige (geluids)overlast tegen te gaan. Er zijn verschillende varianten mogelijk om de maximale geluidsproductie en onacceptabele filevorming op deze wijze in het bestemmingsplan op te nemen. Het doel moet volgens reclamant zijn om bedrijven enkel toe te laten indien er geen onevenredige overlast ontstaat.

Reactie gemeente:

In het MER is akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij de geluidseffecten ten gevolge van de verplaatsing van de aansluiting op de A28 en het verder invullen van het Bedrijvenpark H2O inzichtelijk gemaakt is en beoordeeld. Ten aanzien van de nieuwe provinciale weg, aanpassing van de Rijksweg A28 en aanpassing van de rotonde Rondweg - Duurzaamheidstraat is in het kader van de Wet geluidhinder nader akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Leefbaarheid is in het kader van het MER in beeld gebracht, waarbij ook gekeken is naar de cumulatie van geluid vanwege (toename) van wegverkeer en geluid van de nieuwe bedrijvigheid. Uitgangspunt hierbij is het realiseren van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij bestaande woningen. Geconcludeerd wordt dat ten gevolge van het invullen van het plan de geluidsbelasting op de lokale wegen (Duurzaamheidstraat, Rondweg nabij aansluiting met Duurzaamheidstraat en de Zuiderzeestraatweg) toeneemt. Hiertegenover staat het feit dat de geluidsbelasting op de woningen nabij de Rondweg in westelijke richting afneemt.

De negatieve geluidseffecten die optreden ten gevolgen van het voornemen kunnen voor een groot deel door middel van maatregelen op doelmatige wijze teruggebracht worden zodat sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. In het MER en het bijbehorende akoestisch rapport is aangegeven waar bronmaatregelen aan de wegen mogelijk en doelmatig zijn en waar wellicht gevelmaatregelen aan de woningen nodig zijn. Voor 329 woningen in de omgeving van het plangebied zijn de geluidsbelastingen van de verschillende bronnen op het gebied van wegverkeerslawaai, spoorweglawaai en industrielawaai opgeteld (gecumuleerd). Hieruit blijkt dat, rekening houdend met de mitigerende maatregelen voor wegverkeerslawaai, slechts bij een beperkt aantal woningen het woon- en leefklimaat verslechtert ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is niet het geval bij de woningen van reclamanten.

Voor verschillende woningen is vervolgens gedetailleerd vervolgonderzoek uitgevoerd. In dat kader is een hogere waardenprocedure op grond van de Wet geluidhinder doorlopen. De ontwerpbesluiten zijn tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan voor de nieuwe aansluiting op de A28 ter inzage gelegd. Vervolgens zijn nieuwe verkeersstellingen uitgevoerd en is een verkeersmodel gemaakt. Uit het plan en de verkeersstellingen is gebleken dat de verkeerscijfers die voor het MER en het bijbehorende akoestische onderzoek zijn toegepast grotendeels overeenkomen met de nieuwe cijfers. De nieuwe cijfers zijn meer gedetailleerd en er zijn veel meer tellingen uitgevoerd. Op basis hiervan is opnieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd wat heeft geleid tot het opnieuw ter inzage leggen van de gewijzigde (ontwerp) hogere waarde besluiten door de gemeente Oldebroek en de provincie Gelderland. In het

kader van deze procedure worden de maatregelen die nodig zijn om de geluidsbelasting te beperken uitgevoerd en geborgd.

Aanvullend op het MER met onderzoeken is ook nog onderzoek naar mitigerende maatregelen industrielawaai uitgevoerd, waarmee deze lichte afname van de woon- en leefkwaliteit verder wordt gereduceerd. Naar aanleiding hiervan worden in het bestemmingsplan bepaalde maatregelen opgenomen die met name in de nachtperiode zorgen voor minder geluidsbelasting vanwege de industrie. Dit betreft een aanvullende gebruiksregel ten aanzien van de geluidsbelasting die naast de regeling van het Activiteitenbesluit van toepassing is op de 4.2-bedrijven die gevestigd zijn of zich zullen vestigen op Bedrijvenpark H2O. Voor alle woningen geldt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Over het pas later toestaan van bedrijven met een hogere milieucategorie nog het volgende. Er is geen directe relatie tussen de milieucategorie van bedrijven en de verkeershinder. Een lichter bedrijf kan wel meer verkeersbewegingen met zich meebrengen dan een zwaarder bedrijf.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijzen niet aan te passen.

3. 2. Provincie Overijssel

Zienswijze

De Provincie Overijssel formuleert drie opmerkingen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan:

- a) Er is geen regionale afstemming over de uitbreiding van het bedrijvenpark H2O (Hattens grondgebied) en herprofilering van het bedrijventerrein tot een bovenregionaal bedrijventerrein. De behoefteonderbouwing tot een bovenregionaal bedrijventerrein voor hogere milieucategorieën en logistiek is alleen afgestemd binnen de regio Noord Veluwe. Gelet op herprofilering tot bovenregionaal bedrijventerrein en de economische samenwerking in de regio Zwolle stelt de Provincie Overijssel dat er ook afstemming buiten de regio Noord Veluwe moet plaatsvinden met de relevante gemeenten in Overijssel waaronder Zwolle. Daarnaast constateert de provincie Overijssel dat de samenwerking tussen de H2O gemeenten en de gemeenten Zwolle en Kampen met betrekking tot bedrijventerreinen nog in volle gang is en nog niet heeft geleid tot overeenstemming over de inhoud en het proces van de bestemmingsplannen voor Bedrijvenpark H2O. De gemeenten Zwolle en Kampen hebben te kennen gegeven van mening te zijn dat er nog onvoldoende afstemming over het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O heeft plaatsgevonden.
- b) De behoefteonderbouwing voor uitbreiding en herprofilering van het bedrijventerrein is gebaseerd op het RPB Noord Veluwe, maar de huidige realiteit ziet er heel anders uit dan de cijfers en prognoses uit 2011. Het uitgiftetempo lijkt ver achter te blijven bij deze prognose. Daarom stelt de Provincie Overijssel dat de actuele regionale behoefte niet is onderbouwd. Daarnaast stelt de Provincie Overijssel dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de harde bestemmingsplancapaciteit in het Overijsselse deel van de regio, zoals Hessenpoort.
- c) Overijssel pleegt met de provincie Gelderland momenteel, in het kader van de regionale programmering van werklocaties, regionale afstemming over de vraag en aanbod van werklocaties, waarbij onderzoek wordt gedaan naar de vraag voor het marktseg-

ment 'grootschalige transport en logistiek' en 'zware industrie' voor de komende 10 jaar in de marktregio Zwolle. De uitkomsten hiervan worden eind 2016 verwacht en vormen de basis voor verdere regionale afstemming.

Op basis van bovenstaande punten is de provincie Overijssel van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig vastgesteld dient te worden. Er ontbreken nog essentiële onderdelen in het ontwerpbestemmingsplan. De provincie verzoekt de gemeente om de inhoud van het bestemmingsplan aan te passen op basis van de hiervoor genoemde onderdelen. Daarnaast verzoekt de provincie de gemeente om het proces van het bestemmingsplan aan te laten sluiten op het proces van de (boven)regionale afstemming. Zolang de actuele regionale behoefte niet nader is onderbouwd en er geen afdoende bovenregionale afstemming heeft plaatsgevonden vindt de provincie dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O (zowel plandeel Hattem als plandeel Oldebroek) zijn de H2O-gemeenten in overleg gegaan met de provincies Gelderland en Overijssel en de gemeenten Kampen en Zwolle. Dit om te komen tot een actuele en adequate planning en programmering van regionale bedrijventerreinen in de marktregio Zwolle gericht op het huisvesten van logistieke bedrijven. Dit aanvullend op de afspraken die binnen de eigen bestuurlijke regio's hierover zijn gemaakt. In het bestuurlijk overleg van 12 oktober 2017 zijn hierover afspraken gemaakt tussen alle betrokken partijen. Dit heeft geleid tot de volgende reactie op de zienswijzen.

De bestemmingsplannen waarop de zienswijzen zijn ingediend voegen per saldo 16,3 hectare netto bedrijventerrein toe dat potentieel geschikt is voor kleine en middelgrote logistieke bedrijven. Dit betreft het Hattemse plandeel van Bedrijvenpark H2O. Vertrekpunt voor de nieuwe bestemmingsplannen is het Vernieuwd Perspectief (VP) dat in 2013 is vastgesteld door de gemeenten Oldebroek, Hattem en Heerde. Het Oldebroekse plandeel van Bedrijvenpark H2O is al sinds 2005 bestemd als bedrijventerrein. Het nieuwe bestemmingsplan betreft dan ook een herprofilering naar (boven)regionaal bedrijventerrein, zodat ruimte geboden wordt aan logistieke bedrijven maar ook aan bedrijven in hogere milieu categorieën.

Naar aanleiding van het Vernieuwd Perspectief hebben Provinciale Staten van Gelderland op 26 juni 2013 een motie aangenomen om verruiming van de mogelijkheden toe te staan. Door Gedeputeerde Staten is deze motie verder uitgewerkt. Randvoorwaarde was wel dat er consensus was in de regio Noord Veluwe. Aan deze randvoorwaarde is voldaan door middel van een convenant (2014). In de Omgevingsvisie van Gelderland is deze verruiming inmiddels opgenomen.

De provincie Gelderland wil dat gemeenten samenwerken bij het plannen en programmeren van bedrijventerreinen. De gemaakte afspraken zijn opgenomen in het Regionaal programma bedrijventerreinen Noord Veluwe (2011) dat jaarlijks wordt gemonitord en geactualiseerd. Conform de provinciale aanpak moet iedere onderscheiden regio zelf beschikken over voldoende aanbod van passende bedrijfslocaties om aan de eigen vraag te kunnen voldoen. In dit kader wordt in beide bestemmingsplannen dan ook uitgegaan van het vigerende RPB Noord-Veluwe.

Uit de confrontatie van vraag en aanbod blijkt dat het Bedrijvenpark H2O noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de vraag vanuit de sector logistiek en in mindere mate vanuit bedrijven in hogere milieu categorieën. Dit omdat in de regio Noord Veluwe sprake is van

een tekort aan dit type bedrijventerrein. Alleen de gemeente Harderwijk beschikt op dit moment over regionaal bedrijventerrein dat geschikt is voor de vestiging van logistieke bedrijven en bedrijven in hogere milieu categorieën. Uit de vraag-aanbod confrontatie blijkt dat er sprake is van een tekort aan regionale bedrijventerreinen voor logistieke bedrijven en bedrijven in hogere milieu categorieën. Indien het Bedrijvenpark H2O wordt aange-merkt als regionaal bedrijventerrein en geschikt wordt voor het huisvesten van kleinschaligere en middelgrote logistieke bedrijven (0,5 tot 3 hectare) en bedrijven in hogere milieu categorieën dan is er geen sprake meer van een tekort en kan aan de vraag worden voldaan. De door ons gevolgde procedure en bijbehorende onderbouwing voldoet dan ook aan de vereisten in de wet- en regelgeving in het kader van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking.

Marktregio centraal

In 2013 is het overleg gestart tussen de portefeuillehouders Economische Zaken van de gemeenten Hattem, Heerde, Oldebroek, Kampen en Zwolle. Dit mede naar aanleiding van het Vernieuwd Perspectief dat door de H2O-gemeenten in juni 2013 is vastgesteld en op basis waarvan het Bedrijvenpark H2O als regionaal bedrijventerrein is aangeduid.

Eind 2014 hebben alle vijf de gemeenten de zogenoemde routekaart vastgesteld. Het betreft de verkenning van samenwerking tussen de vijf gemeenten op het gebied van regionale bedrijventerreinen en het verkennen van de mogelijkheden voor informatie-uitwisseling, het op elkaar afstemmen of integreren van uitgifte-strategieën, acquisitie en organisatie. Onderzocht wordt of men zich in gezamenlijkheid als aantrekkelijke vestigingsplaats kan profileren. Het betreft hier vooral de (boven)regionale profilering van de bedrijventerreinen Hessenpoort in Zwolle, Zuiderzeehaven in Kampen en het Bedrijvenpark H2O. Dit vooral in het belang van zowel de ruimtelijke en economische ontwikkeling van de regio als van het bedrijfsleven.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het overleg met de gemeenten Zwolle en Kampen geïntensiveerd en uitgebreid met de provincies Gelderland en Overijssel. Uitgangspunt van betrokken partijen is dat bestaande bestuurlijke afspraken over de programmering van bedrijventerreinen in de bestuurlijke regio's Noord Veluwe en West-Overijssel overeind blijven staan. Deze afspraken vormen het vertrekpunt voor meer specifieke afspraken over afstemming binnen de marktregio Zwolle. Met marktregio Zwolle worden hier de gemeenten Hattem, Heerde, Oldebroek, Kampen en Zwolle bedoeld. Mede vanwege de aantrekkende conjunctuur is nu het moment daar om met het oog op een evenwichtige ontwikkeling van de marktregio Zwolle kwalitatieve afspraken te maken over de segmentering van bedrijventerrein in de regio, in het bijzonder die langs de transportas A28.

Reeds ten tijde van het opstarten van het routekaarttraject was immers geconstateerd dat het noordelijk deel van de bestuurlijke regio Noord Veluwe op ruimtelijk-economisch gebied onderdeel uitmaakt van de marktregio Zwolle, zeker als het gaat om het huisvesten van logistieke bedrijven. Het merendeel van de bedrijfsmigratie vindt immers over korte afstand plaats. Op regionale schaal willen bedrijven, vanwege met name afzetmarkt en personeel, vaak niet over een grote afstand verhuizen. Voor het 'afbakenen' van de regio Zwolle moet hier dan ook rekening mee worden gehouden. Daarnaast moet rekening gehouden worden met fysieke barrières en de snelwegstructuur (de A50 en A28). En er bestaat in de regio Noord Veluwe een scheiding tussen de gebieden boven en onder de Hierdense Beek. Ten zuiden van de beek zijn de gemeenten vooral gericht op Harderwijk en Amersfoort. De gemeenten ten noorden (Nunspeet, Elburg, Oldebroek, Hattem, Heerde)

van de beek richten zich juist op Zwolle. Binnen deze subregio's is ook sprake van een ander politiek en cultureel klimaat (Atzema et al., 2017).

Binnen de marktregio zijn slechts drie regionale bedrijventerreinen aantrekkelijk voor het huisvesten van logistieke bedrijven en deze terreinen zijn nadrukkelijk complementair aan elkaar. Zo zijn voor de markt van grootschalige logistieke bedrijven (> 3 hectare) de bedrijventerreinen Hessenpoort in Zwolle en Zuiderzeehaven in Kampen de aangewezen vestigingslocaties. Waarbij moet worden opgemerkt dat Zuiderzeehaven zich richt op watergebonden water gerelateerde bedrijven. Voor de kleinschaligere en middelgrote logistieke bedrijven (0,5 tot 3 hectare) komen zowel Bedrijvenpark H2O, Hessenpoort als Zuiderzeehaven in aanmerking. In alle gevallen is de vestigingsplaatsvoorkeur van het bedrijf leidend voor de uiteindelijke locatiekeuze. Voor dit laatste segment geldt dat bedrijven vaak een duidelijke locatievoorkeur hebben voor vestiging aan de noord- dan wel zuidzijde van de gemeente Zwolle. Voor bedrijven die een voorkeur hebben voor de zuidzijde kan het Bedrijvenpark H2O voorzien in die behoefte.

Bestuurlijke samenwerking

In het onderzoek 'De Kracht van Oost-Nederland' (2016) is in opdracht van de provincies Gelderland en Overijssel door diverse wetenschappers de economische concurrentiepositie van Oost-Nederland geanalyseerd. Hieruit blijkt dat Oost-Nederland (en met name de Noordrand van de Veluwe en de omgeving Zwolle) economisch beter heeft gepresteerd dan Nederland. In de periode 2000-2015 is de werkgelegenheid in de Noordrand van de Veluwe en de omgeving Zwolle ondanks de crisis met 19% gestegen (jaarlijks ca. 1,2%).

Omdat de conjunctuur overduidelijk aantrekt is nu het momentum daar om met het oog op een evenwichtige ontwikkeling van de marktregio Zwolle, kwalitatieve afspraken te maken over de segmentering van de regionale bedrijventerreinen in de marktregio. Een goed functionerende marktregio vraagt immers om een heldere segmentering. Zoals hierboven aangegeven heeft de marktregio Zwolle het Bedrijvenpark H2O nodig om (ook) in de toekomst de regionale vraag, vanuit de sector logistiek, adequaat te kunnen accommoderen. Dit met name vanwege de ligging van het terrein binnen de marktregio, de bereikbaarheid en het aanbod aan kleinschaligere bedrijfskavels.

Hierdoor kan beter worden ingespeeld op de actuele vraag vanuit de markt, wat de economie van de marktregio Zwolle ten goede komt. Dit wordt vraaggericht ontwikkelen genoemd. Dit betekent dat de economie niet op slot gaat en dat nieuwe plannen met een actuele marktvaart doorgang krijgen.

Door het Bedrijvenpark H2O te kwalificeren als (boven)regionaal bedrijventerrein ontstaat er een optimale balans tussen vraag en aanbod aan bedrijventerreinen in de regio Noord Veluwe. En dan met name voor het huisvesten van het kleinschaligere en middelgrote logistieke segment (0,5 tot 3 ha). Kwalitatief schept dit ook een balans in het aanbod binnen de marktregio Zwolle.

Voor het geval de geprognosticeerde vraag tegenvalt waardoor de balans binnen de regio Noord Veluwe dreigt te worden verstoord door de toevoeging van het plandeel Hattem, worden afspraken gemaakt met de provincie Gelderland. Het betreft een regeling voor het plandeel Hattem waar sprake is van aantoonbare langjarige vraag. Voor deze locatie met een bovenregionale functie en met een marktpotentie voor een lange termijn wordt een ijskastregeling in de vorm van een fasering van de uitgifte toegepast. De H2O-gemeenten zullen hierover een overeenkomst sluiten met de provincie Gelderland. Centraal hierin zal staan de afspraak dat de H2O-gemeenten binnen drie jaar nadat het bestemmingsplan voor het Hattemse plandeel onherroepelijk is geworden, aan moeten tonen, op basis van concrete uitgiften, dat vanuit de markt behoefte/vraag is naar de bedrijfskavels op dit deel van het Bedrijvenpark H2O. Deze insteek komt overeen met hetgeen is afgesproken in

West Overijssel (Afspraken Regionale Bedrijventerreinen Programmering West Overijssel 2017-2020).

Tevens gaan de partijen in de marktregio Zwolle nauw samenwerken op het gebied van marketing, promotie en acquisitie. Het betreft een verdere uitwerking van het traject dat reeds in het kader van de eerder genoemde routekaart is ingezet. Er wordt een protocol opgesteld die de uitgangspunten van de samenwerking schraagt. Belangrijke elementen zijn onder andere het elkaar actief informeren, het gezamenlijk monitoren van ontwikkelingen in de markt, het bespreken van leads die niet logisch in de segmentering vallen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze wel aan te passen. Met de provincies Overijssel en Gelderland en de gemeenten Zwolle en Kampen is afgesproken dat in de regels van de bestemming Bedrijventerrein wordt opgenomen dat de oppervlakte dat gebruikt wordt voor logistieke en transportbedrijven per bedrijf maximaal 3 hectare mag bedragen.

Daarnaast wordt de ladderonderbouwning zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld met de tekst zoals opgenomen in de reactie op deze zienswijze.

3. 3. Gemeente Kampen

Zienswijze

Voor de verkenning - gestart in 2013, tussen de gemeenten Zwolle, Kampen, Hattem, Heerde en Oldebroek over de samenwerking bij bovenregionale profilering van Hessenpoort, Zuiderzeehaven en Bedrijvenpark H2O - is de routekaart opgesteld om stapsgewijs de mogelijkheden voor uitwisseling van informatie, het op elkaar afstemmen of integreren van uitgiftestrategieën, acquisitie en organisatie nader uit te werken en zodoende toe te werken naar een breed gedragen samenwerkingsvorm. Insteek is om meer bedrijven naar de regio te trekken, waar iedere gemeente uitzonderlijk van kan profiteren. De gemeente Kampen wil benadrukken dat zij de belangen van H2O en de onderlinge samenwerkingsrelatie zien en de routekaart als een goed proces zien om de regionale propositie op het gebied van bedrijventerreinen vorm te geven, mits vraag en aanbod – én aan Gelderse kant, én aan Overijsselse kant - kwantitatief en kwalitatief in balans moet zijn. Volgordelijkheid van eerst inzicht en afstemming van de programmering en vervolgens verder uitbouwen van de samenwerking staat hierbij voorop.

De gemeente Kampen heeft in haar vooroverlegreactie aangegeven dat naar haar mening kwalitatieve afstemming van het aanbod op de complementaire bedrijventerreinen in de nabije gemeenten onvoldoende heeft plaatsgevonden waardoor het bestemmingsplan de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet succes kan doorstaan.

De gemeente Kampen verwijst naar drie bestuurlijke overleggen die hebben plaatsgevonden tussen de H2O gemeente, Zwolle, Kampen en de provincies Overijssel en Gelderland, waaruit naar voren is gekomen dat er eerst kwantitatieve en kwalitatieve afstemming verwerkt moet worden alvorens het bestemmingplan kan worden vastgesteld. Deze overleggen vonden plaats op 13 juli 2016, 21 september 2016 en 11 oktober 2016.

De gemeente Kampen wijst erop dat de gemeente Oldebroek daarop aangeeft dat het aanbod van bedrijventerreinen in de regio moet zijn afgestemd op de vraag vanuit de markt, waarbij de gemeente Oldebroek in een brief aan de GS van Gelderland op 30 augustus 2016 aangeeft dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een goede ruimtelijke ordening is en daarom belang ziet om tot gezamenlijke afstemming te komen. Anderzijds geeft de gemeente Oldebroek, volgens de gemeente Kampen, aan dat het te ver voert om met de behoefte van gemeenten over de provinciale grens rekening te houden.

De gemeente Kampen wijst erop dat als samenwerkende gemeenten bij de bovenregionale profilering van Hessenpoort, Zuiderzeehaven en H2O wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om programmeringsrisico's uit te sluiten. De gemeente Kampen wil in haar zienswijze nogmaals wijzen op het belang van Kampen hierbij.

De gemeente Kampen stelt dat de behoefte aan het bedrijventerrein met regionale oriëntatie niet inzichtelijk is gemaakt omdat alleen is ingegaan op de behoefte aan bedrijventerreinen in Gelders regioverband. Kampen stelt dat nu het bedrijvenpark naar een meer regionale oriëntatie is geherprofileerd, de afstemming - mede in relatie tot de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking - ook plaats dient te vinden met de Overijsselse gemeenten Zwolle en Kampen en wellicht Meppel. Zwolle en Kampen willen geen programmeringsrisico lopen als gevolg van een vergroot aanbod door de profielaanpassing van Bedrijvenpark H2O naar bovenregionaal en grootschalige kavelstructuur, maar willen de samenwerking voortzetten. Gemeente Kampen stelt dat H2O met de profielaanpassing haar marktwaarde wil vergroten terwijl het nieuwe profiel een vergroting van het grootschalig areaal betekent, waarvan kwalitatief voldoende aanbod is in de marktregio Zwolle en Kampen.

De gemeente Kampen stelt dat de behoefte aan het bedrijventerrein binnen haar ruimtelijke verzorgingsgebied niet inzichtelijk is gemaakt. Kampen wijst erop dat de bedoeling van de Ladder voor duurzame verstedelijking is dat bij het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen expliciet wordt stilgestaan bij de vraag of daar behoefte aan is en dat het ook de bedoeling is dat de behoefte wordt bekeken binnen het verband van het ruimtelijke verzorgingsgebied van de ontwikkeling en dat dit met de betrokken gemeenten en provincies in het verzorgingsgebied wordt afgestemd.

De gemeente Kampen is van mening dat Kampen onderdeel uitmaakt van het ruimtelijk verzorgingsgebied van Bedrijvenpark H2O voor wat betreft ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Uit onder andere het Stec-onderzoek Facts en Figures H2O blijkt dat het ruimtelijk effect van de ontwikkeling van het regionaal georiënteerde Bedrijvenpark H2O niet ophoudt bij de provinciegrens. Stec heeft ook geconcludeerd dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij overaanbod in marktregio's, toetst op de schaal van de marktregio. Gemeente Kampen stelt dat Zwolle, Kampen en H2O zo'n regio vormen en dat de behoefte uit het Overijsselse deel van het verzorgingsgebied niet is betrokken bij de motivering van de Ladder in het bestemmingsplan. Daarom acht de gemeente Kampen het onduidelijk of het plan kan leiden tot leegstand of overaanbod in het ruimtelijk verzorgingsgebied waartoe Kampen zichzelf ook rekent.

De gemeente Kampen verzoekt om het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O niet vast te stellen voordat samen met de gemeenten Zwolle en Kampen is bezien of en zo ja, welke consequenties de uitkomsten van de RPB West-Overijssel zouden kunnen hebben voor het bestemmingsplan.

Daarnaast verzoekt de gemeente Kampen om de uitkomsten van de RPB West-Overijssel en de uitkomsten van de afstemming hierover te verwerken in het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O en de motivering van de Ladder hierop bij te stellen om zo inzichtelijk te maken dat door de kwantitatieve en kwalitatieve afstemming van de behoefte er een goede gezamenlijke ruimtelijke ordening wordt beoogd. Op dit moment vindt de gemeente Kampen dat de behoefte aan het bedrijventerrein met regionale oriëntatie en de behoefte aan het bedrijventerrein binnen haar ruimtelijke verzorgingsgebied beide niet inzichtelijk zijn gemaakt. Ook stelt de gemeente Kampen dat bij een planologische procedure met een ruimtelijk verzorgingsgebied over de regio-/ provinciegrens heen het ruimtelijk effect/ de behoefte inzichtelijk moet worden gemaakt door de RPB's van Overijssel en Gelderland in samenhang met elkaar te beschouwen.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de zienswijze van de provincie Overijssel in paragraaf 3.2 van deze reactienota.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze wel aan te passen. Met de provincies Overijssel en Gelderland en de gemeenten Zwolle en Kampen is afgesproken dat in de regels van de bestemming Bedrijventerrein wordt opgenomen dat de oppervlakte dat gebruikt wordt voor logistieke en transportbedrijven per bedrijf maximaal 3 hectare mag bedragen.

Daarnaast wordt de ladderonderbouwning zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld met de tekst zoals opgenomen in de reactie op deze zienswijze (zie reactie op de zienswijze van provincie Overijssel).

3. 4. Gemeente Zwolle

Zienswijze

Voor de verkenning - gestart in 2013, tussen de gemeenten Zwolle, Kampen, Hattem, Heerde en Oldebroek over de samenwerking bij bovenregionale profilering van Hessenpoort, Zuiderzeehaven en Bedrijvenpark H2O - is de routekaart opgesteld om stapsgewijs de mogelijkheden voor uitwisseling van informatie, het op elkaar afstemmen of integreren van uitgiftestrategieën, acquisitie en organisatie nader uit te werken en zodoende toe te werken naar een breed gedragen samenwerkingsvorm. Insteek is om meer bedrijven naar de regio te trekken, waar iedere gemeente uitzonderlijk van kan profiteren. De gemeente Zwolle wil benadrukken dat zij de belangen van H2O en de onderlinge samenwerkingsrelatie zien en de routekaart als een goed proces zien om de regionale propositie op het gebied van bedrijventerreinen vorm te geven, mits vraag en aanbod - én aan Gelderse kant, én aan Overijsselse kant - kwantitatief en kwalitatief in balans moet zijn. Volgordelijkheid van eerst inzicht en afstemming van de programmering en vervolgens verder uitbouwen van de samenwerking staat hierbij voorop.

De gemeente Zwolle heeft in haar vooroverlegreactie aangegeven dat naar haar mening kwalitatieve afstemming van het aanbod op de complementaire bedrijventerreinen in de nabijge gemeenten onvoldoende heeft plaatsgevonden waardoor het bestemmingsplan de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet met succes kan doorstaan.

De gemeente Zwolle verwijst naar drie bestuurlijke overleggen die hebben plaatsgevonden tussen de H2O gemeente, Zwolle, Kampen en de provincies Overijssel en Gelderland, waaruit naar voren is gekomen dat er eerst kwantitatieve en kwalitatieve afstemming verwerkt moet worden alvorens het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Deze overleggen vonden plaats op 13 juli 2016, 21 september 2016 en 11 oktober 2016.

De gemeente Zwolle wijst erop dat de gemeente Oldebroek daarop aangeeft dat het aanbod van bedrijventerreinen in de regio moet zijn afgestemd op de vraag vanuit de markt, waarbij de gemeente Oldebroek in een brief aan de GS van Gelderland op 30 augustus 2016 aangeeft dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een goede ruimtelijke ordening is en daarom belang ziet om tot gezamenlijke afstemming te komen. Anderzijds geeft de gemeente Oldebroek, volgens de gemeente Zwolle, aan dat het te ver voert om met de behoefte van gemeenten over de provinciale grens rekening te houden. De gemeente Zwolle wijst erop dat als samenwerkende gemeenten bij de bovenregionale profilering van Hessenpoort, Zuiderzeehaven en H2O wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om programmeringsrisico's uit te sluiten. De gemeente Zwolle wil in haar zienswijze nogmaals wijzen op het belang van Zwolle hierbij.

De gemeente Zwolle stelt dat de behoefte aan het bedrijventerrein met regionale oriëntatie niet inzichtelijk is gemaakt omdat alleen is ingegaan op de behoefte aan bedrijventer-

reinen in Gelders regioverband. Zwolle stelt dat nu het bedrijvenpark naar een meer regionale oriëntatie is geherprofileerd, de afstemming - mede in relatie tot de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking - ook plaats dient te vinden met de Overijsselse gemeenten Zwolle en Kampen en wellicht Meppel. Zwolle en Kampen willen geen programmeringsrisico lopen als gevolg van een vergroot aanbod door de profielaanpassing van Bedrijvenpark H2O naar bovenregionaal en grootschalige kavelstructuur, maar willen de samenwerking voortzetten. Gemeente Zwolle stelt dat H2O met de profielaanpassing haar marktwaarde wil vergroten terwijl het nieuwe profiel een vergroting van het grootschalig areaal betekent, waarvan kwalitatief voldoende aanbod is in de marktregio Zwolle en Kampen.

De gemeente Zwolle stelt dat de behoefte aan het bedrijventerrein binnen haar ruimtelijke verzorgingsgebied niet inzichtelijk is gemaakt. Zwolle wijst erop dat de bedoeling van de Ladder voor duurzame verstedelijking is dat bij het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen expliciet wordt stilgestaan bij de vraag of daar behoefte aan is en dat het ook de bedoeling is dat de behoefte wordt bekeken binnen het verband van het ruimtelijke verzorgingsgebied van de ontwikkeling en dat dit met de betrokken gemeenten en provincies in het verzorgingsgebied wordt afgestemd.

De gemeente Zwolle is van mening dat Zwolle onderdeel uitmaakt van het ruimtelijk verzorgingsgebied van Bedrijvenpark H2O voor wat betreft ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Uit onder andere het Stec-onderzoek Facts en Figures H2O blijkt dat het ruimtelijk effect van de ontwikkeling van het regionaal georiënteerde Bedrijvenpark H2O niet ophoudt bij de provinciegrens. Stec heeft ook geconcludeerd dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij overaanbod in marktregio's, toetst op de schaal van de marktregio. Gemeente Zwolle stelt dat Zwolle, Kampen en H2O zo'n regio vormen en dat de behoefte uit het Overijsselse deel van het verzorgingsgebied niet is betrokken bij de motivering van de Ladder in het bestemmingsplan. Daarom acht de gemeente Zwolle het onduidelijk of het plan kan leiden tot leegstand of overaanbod in het ruimtelijk verzorgingsgebied waartoe Zwolle zichzelf ook rekent.

De gemeente Zwolle verzoekt om het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O niet vast te stellen voordat samen met de gemeenten Zwolle en Kampen is bezien of en zo ja, welke consequenties de uitkomsten van de RPB West-Overijssel zouden kunnen hebben voor het bestemmingsplan.

Daarnaast verzoekt de gemeente Zwolle om de uitkomsten van de RPB West-Overijssel en de uitkomsten van de afstemming hierover te verwerken in het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O en de motivering van de Ladder hierop bij te stellen om zo inzichtelijk te maken dat door de kwantitatieve en kwalitatieve afstemming van de behoefte er een goede gezamenlijke ruimtelijke ordening wordt beoogd. Op dit moment vindt de gemeente Zwolle dat de behoefte aan het bedrijventerrein met regionale oriëntatie en de behoefte aan het bedrijventerrein binnen haar ruimtelijke verzorgingsgebied beide niet inzichtelijk zijn gemaakt. Ook stelt de gemeente Zwolle dat bij een planologische procedure met een ruimtelijk verzorgingsgebied over de regio-/ provinciegrens heen het ruimtelijk effect/ de behoefte inzichtelijk moet worden gemaakt door de RPB's van Overijssel en Gelderland in samenhang met elkaar te beschouwen.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de zienswijze van de provincie Overijssel in paragraaf 3.2 van deze reactienota.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze wel aan te passen. Met de provincies Overijssel en Gelderland en de gemeenten Zwolle en Kampen is afgesproken dat in de regels van de bestemming Bedrijventerrein wordt opgeno-

men dat de oppervlakte dat gebruikt wordt voor logistieke en transportbedrijven per bedrijf maximaal 3 hectare mag bedragen.

Daarnaast wordt de ladderonderbouwning zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld met de tekst zoals opgenomen in de reactie op deze zienswijze (zie reactie op de zienswijze van provincie Overijssel).

3. 5. A&S advocaten namens Reclamant 5

Zienswijze

Reclamant betwist de realiseerbaarheid van het bestemmingsplan en als gevolg daarvan de noodzaak tot aanleg van een nieuwe ontsluiting op de A28 omdat uit de toelichting bij het ontwerpplan noch uit andere stukken als het Transatlantic Market scenario van het CPB, zoals dat is overeengekomen in het Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020, verder blijkt dat er in de regio behoefte is aan meer bedrijventerreinen. Uit het convenant 2010-2020 blijkt dat er voldoende bedrijventerreinen zijn. Over de periode daarna bestaat nog geen duidelijkheid. Het Transatlantic Market scenario geeft aan wat de economische verwachtingen zijn maar niet dat er 87 hectare bedrijventerrein nodig is in de regio Noord-Veluwe.

Reactie gemeente:

Voor de reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de zienswijze van de provincie Overijssel in paragraaf 3.2 van deze reactienota.

Reclamant stelt dat uit de toelichting noch de MER blijkt dat onderzoek is gedaan naar de opschaling van het bedrijvenpark H2O naar een bedrijvenpark met regionale functie. Daarom staat het volgens reclamant niet geheel vast dat regionale bedrijven zich er zullen vestigen en dat verkeersbewegingen op het bedrijventerrein zullen toenemen.

Reactie gemeente:

Met behulp van een verkeersmodel zijn de verkeerseffecten inzichtelijk gemaakt. Het verkeersmodel gaat uit van een maximale invulling van het bedrijvenpark H2O, bestaande uit functies met de hoogste verkeersgeneratie. Er is gekozen voor deze worstcase benadering om zodoende de maximale effecten die kunnen optreden inzichtelijk te maken en tijdig mitigerende maatregelen te treffen. Het is dus goed mogelijk dat de verkeerseffecten uit het MER in de praktijk kleiner zijn.

Daarnaast vindt reclamant het logischer om een nieuwe afrit te realiseren aan de A50, zodat het verkeer van het bedrijventerrein niet door Hattemerbroek hoeft maar direct via de Zuiderzeestraatweg de A50 op kan rijden. Als voordeel van dat scenario noemt reclamant dat er dan twee ontsluitingen naar snelwegen zijn: via de Stationsstraat naar de A28 en via de Zuiderzeestraat en het doortrekken van de Duurzaamheidstraat naar de A50.

Reactie gemeente:

Het Bedrijvenpark H2O is geprojecteerd in de zuidelijke oksels van de A28 en A50 en ligt daarom dicht bij het hoofdwegennet. In eerste instantie lijkt de locatie qua ligging dan ook ideaal, echter een directe aansluiting van het bedrijvenpark op de beide genoemde hoofdwegen ontbreekt. De huidige aansluitingen die het dichtstbij liggen en waarvan gebruik gemaakt kan worden zijn de aansluitingen Wezep op de A28, Hattem op de A50 en Zwolle-Zuid op de A28. Ook is er nog een mogelijkheid gebruik te maken van de aansluiting van Heerde op de A50. Aan alle bestaande ontsluitingen kleven echter nadelen ten aanzien van

veiligheid, filevorming en gezondheid, waardoor de bereikbaarheid van het bedrijvenpark op termijn te wensen over laat. De eerstgenoemde aansluiting Wezep op de A28 is de meest logische gebleken en ligt het dichtst bij het bedrijvenpark.

De verkeersdruk op het onderliggende wegennetwerk ter hoogte van deze aansluiting is in de huidige situatie al fors. Vooral tijdens de avondspits leidt dit reeds tot filevorming en veroorzaakt dit overlast voor de omgeving.

Los van de ontwikkeling van Bedrijvenpark H2O is de verplaatsing van de aansluiting op de A28 bij Wezep al eerder onderzocht. Dit proces loopt al een aantal jaren, namelijk al vanaf 2005. Hiervoor zijn diverse variantenstudies uitgewerkt. De huidige variant B7 waarbij de aansluiting op de A28 bij Wezep wordt verplaatst naar de entree van Bedrijvenpark H2O is door de gemeenteraad van Oldebroek vastgesteld op 30 januari 2014. Deze variant is nader uitgewerkt in een VO en een VO+. Er is al een uitvoerig traject geweest waarbij met omwonenden en diverse partijen (waaronder de H2O-gemeenten, Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland) overleg is geweest over de te kiezen variant. Daarnaast is er de toezegging van de provincie Gelderland, de H2O-gemeenten en Bedrijvenpark H2O BV om de kosten voor de verplaatsing van de aansluiting te financieren. Hiervoor is door alle partijen een overeenkomst ondertekend. De provincie Gelderland zal de aanleg zelf uitvoeren en draagt bij in de extra benodigde financiering voor het project.

Voor de verplaatsing van de aansluiting staan dus alle lichten op groen: er is een gecombineerd MER voor de aansluiting op de A28 en het Bedrijvenpark H2O, de procedures van beide projecten lopen zoveel mogelijk gelijk op waarbij beide bestemmingsplannen nagenoeg tegelijk worden vastgesteld en de benodigde financiering is rond. Daarmee is er voldoende borging dat de aansluiting ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Zoals het nu lijkt zal de nieuwe aansluiting in 2019 worden aanbesteed en kan daarna snel worden gestart met de uitvoering.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen.

3. 6. Reclamanten 6

Zienswijze

Reclamanten verwachten op basis van het ontwerpbestemmingsplan een toename van de verkeersdruk met als gevolg hinder door meer geluidsoverlast, zwaarder (vracht) verkeer, meer uitlaatgassen, meer trillingen, een verkeersknelpunt dat ontstaat op het kruispunt Zuiderzeestraatweg en Veluwelaan, waardevermindering van de woning en een afname van de verkeersveiligheid. De Reclamanten hebben in augustus al eens een melding over de verkeersveiligheid van de huidige verkeerssituatie gemaakt en verwachten door toename aan verkeer door de nieuwe aansluiting, dat de verkeersonveiligheid nog meer zal toenemen. Bovendien wijzen de reclamanten op het feit dat er nu al regelmatig vrachtwagens laden en lossen ter hoogte van de dierenarts of de dierenspecialzaak en dat er gemiddeld vier keer per uur een bus voor hun woning stopt. Beide zaken zullen volgens reclamanten voor extra opstoppingen zorgen met bijkomende hinder.

Daarnaast stellen de reclamanten dat de leefbaarheid in en rondom hun eigen perceel achteruit zal gaan als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan. Zij ondervinden nu al hinder van de naastgelegen bushalte en verwachten door toename van verkeersdruk dat de klachten als trillingen, uitlaatgassen en geluid fors toenemen.

Reclamanten verzoeken daarom om te kijken naar een passend alternatief dat gericht is op:

- Geen tot minimale toename van autoverkeer op de Zuiderzeestraatweg Oost;

- Geen toename van vrachtverkeer op Zuiderzeestraatweg Oost, met name van vrachtverkeer die deze weg kiezen voor bevoorrading van de Boni en Aldi.

Reactie gemeente:

Met behulp van een verkeersmodel zijn de verkeerseffecten inzichtelijk gemaakt. Het verkeersmodel gaat uit van een worstcase situatie met een maximale invulling van het Bedrijvenpark H2O, bestaande uit functies met de hoogste verkeersgeneratie. Het verkeersmodel laat een behoorlijke verkeerstoename op de Zuiderzeestraatweg zien ten gevolge van de gewijzigde verkeerstream door de verplaatste aansluiting A28 en verkeerstoename van het bedrijvenpark H2O. De Zuiderzeestraatweg is ingericht als gebiedsontsluitingsweg met vrijliggende fietsvoorzieningen. Dit wegprofiel is geschikt om de verwachte verkeerstoename op verkeersveilige wijze te verwerken. Op voorhand zijn daarom op deze locatie geen maatregelen nodig. Wel heeft de gemeente een verantwoordelijkheid om het verkeersbeeld te monitoren en waar nodig in de toekomst maatregelen te treffen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woning van reclamanten de geluidbelasting niet wijzigt ten opzicht van de referentiesituatie. Daarnaast houden de meeste mensen zich goed aan de maximum snelheid ter plaatse. Bovendien is op het kruispunt Zuiderzeestraatweg/Veluwelaan een rotonde gerealiseerd, dit is dus inmiddels een bestaande situatie. Voor de verkeerssituatie ter plaatse betekent dit dat auto's snelheid zullen minderen als ze de rotonde naderen.

Het is nu eenmaal zo dat er winkels in Wezep zijn die bevoorrad moeten worden. In de regel gebeurt dat met vrachtwagens. De vervoerder kiest daarbij voor de voor hem zo logisch mogelijke route.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen.

3. 7. Gasunie Transport Service B.V.

Zienswijze

De Gasunie stelt dat er bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein allerlei werkzaamheden plaatsvinden boven en rond de leidingen van de Gasunie. Daarom verzoekt de Gasunie om bij de vergunningverlening hierover contact op te nemen met een medewerker van de Gasunie. Deze technische afstemming is nodig om te bepalen wat er wel en niet mogelijk is boven en rond de leidingen van de Gasunie.

Reactie gemeente:

De gemeente zal te zijner tijd bij de vergunningverlening contact opnemen met de Gasunie.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen maar hierbij bij de uitvoering van het bestemmingsplan rekening te houden.

3. 8. Coelenhage Beheer B.V.

Zienswijze

Coelenhage Beheer B.V. stelt dat de verkeersproblemen bij de huidige op- en afrit op de A28 eenvoudig kunnen worden opgelost door het opwaarderen van de omliggende infrastructuur, zoals ook is gebeurd in 't Harde bij de op- en afrit A28 en Eperweg. Volgens Coelenhage Beheer B.V. grijpt de gemeente Oldebroek het verkeersprobleem echter aan om

de achterblijvende verkoop van de gronden van H2O een boost te geven. Coelenhage Beheer B.V. is van mening dat het besluit om de afrit te verplaatsen naar H2O er doorheen is gedrukt door het selectief informeren van bewoners en bedrijven met half of geheel onjuiste informatie en daar maakt Coelenhage Beheer B.V. bezwaar tegen.

Daarnaast stelt Coelenhage Beheer B.V. dat de economische gevolgen voor het bedrijf niet of onjuist in de planvorming zijn meegenomen. Coelenhage Beheer B.V. wil dat haar economische bezwaren worden meegenomen in de besluitvorming en als ook dan tot een zelfde besluit wordt gekomen, er met een passende schadevergoeding rekening gehouden kan worden.

Coelenhage Beheer B.V. stelt dat het horecabedrijf al 175 jaar een uitvalsbasis is voor reizende gasten, die een lunch of koffie nuttigen en het verkeer weer in duiken. Coelenhage Beheer B.V. is van mening dat het verleggen van de afrit ervoor zal zorgen dat deze gasten het bedrijf niet langer, of in ieder geval veel minder snel aan doen, terwijl een groot deel van de omzet van het bedrijf voortkomt uit deze passanten. Daarnaast stelt Coelenhage Beheer B.V. dat veel gasten hun bijeenkomsten juist bij hen organiseren omdat ze vrijwel direct aan de snelweg zijn gevestigd, waardoor gasten makkelijk af en aan kunnen rijden. Met het verplaatsen van de oprit wordt de afstand tot de snelweg zodanig groot dat ook deze bezoeken zullen afnemen. Op basis hiervan stelt Coelenhage Beheer B.V. dat de verplaatsing een aanzienlijke inkomensderving tot gevolg zal hebben.

Doordat het horecabedrijf op groter afstand van de snelweg komt te liggen, stelt Coelenhage Beheer B.V. dat de waarde van de onderneming bij een eventuele bedrijfsoverdracht aanzienlijk lager zal zijn. De afstand en bereikbaarheid vanaf de snelweg is volgens Coelenhage Beheer B.V. een belangrijke factor bij de bepaling van de bedrijfswaarde, waardoor verplaatsing van de afrit een daling tot gevolg heeft.

Coelenhage Beheer B.V. wil graag persoonlijk in overleg om te kijken welke vervolgstapen er gemaakt kunnen worden. Als de afrit verplaatst wordt wil Coelenhage Beheer B.V. schadeloos gesteld worden voor de waardevermindering van de onderneming op de huidige locatie en ook voor de inkomensderving wil Coelenhage Beheer B.V. gecompenseerd worden.

Reactie gemeente:

Los van de ontwikkeling van Bedrijvenpark H2O is de verplaatsing van de aansluiting op de A28 bij Wezep al eerder onderzocht. Dit proces loopt al een aantal jaren, namelijk al vanaf 2005. Hiervoor zijn diverse variantenstudies uitgewerkt. De huidige variant B7 waarbij de aansluiting op de A28 bij Wezep wordt verplaatst naar de entree van Bedrijvenpark H2O is door de gemeenteraad van Oldebroek vastgesteld op 30 januari 2014. Deze variant is nader uitgewerkt in een VO en een VO+. Er is al een uitvoerig traject geweest waarbij met omwonenden en diverse partijen (waaronder de H2O-gemeenten, Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland) overleg is geweest over de te kiezen variant. Daarnaast is er de toezegging van de provincie Gelderland, de H2O-gemeenten en Bedrijvenpark H2O BV om de kosten voor de verplaatsing van de aansluiting te financieren. Hiervoor is door alle partijen een overeenkomst ondertekend. De provincie Gelderland zal de aanleg zelf uitvoeren en draagt bij in de extra benodigde financiering voor het project.

Voor de verplaatsing van de aansluiting staan dus alle lichten op groen: er is een gecombineerd MER voor de aansluiting op de A28 en het Bedrijvenpark H2O, de procedures van beide projecten lopen zoveel mogelijk gelijk op waarbij beide bestemmingsplannen nagenoeg tegelijk worden vastgesteld en de benodigde financiering is rond. Daarmee is er voldoende borging dat de aansluiting ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Zoals het nu lijkt zal de nieuwe aansluiting in 2019 worden aanbesteed en kan daarna snel worden gestart met de uitvoering.

In dit hele traject heeft de gemeente Oldebroek ook uitgebreid met Coelenhage Beheer BV gesproken. Reclamant is door de gemeente niet onjuist geïnformeerd. Iedereen is altijd voldoende geïnformeerd geweest over de plannen voor de verplaatsing van de aansluiting op de A28. Daarna zijn er aparte gesprekken gevoerd met bezorgde ondernemers over een oplossingsrichting. Sommigen zijn niet naar het overleg gekomen, anderen wel. De belangen van reclamant zijn in beeld. Er is altijd duidelijke informatie verstrekt en er is altijd aangegeven wat de gemeente voor de ondernemers zou kunnen doen.

Voor sommige ondernemers is de verplaatsing van de aansluiting op de A28 inderdaad een nadeel. Mocht er sprake zijn van schade, dan kan hiervoor een planschadeclaim worden ingediend. Voor sommigen kan het verplaatsen van de aansluiting leiden tot een minder goede bereikbaarheid. De gemeente Oldebroek is bereid om de ondernemers behulpzaam te zijn door met de bedrijven te praten over aanpassingen die de bereikbaarheid goed houden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen.

3. 9. Rijkswaterstaat

Zienswijze

Rijkswaterstaat verzoekt de afspraak om bij de toekomstige uitbreiding van het knooppunt Hattermerbroek vijf meter extra bebouwingsvrije zone op te nemen, zowel in de regels als op de verbeelding, te verwerken in het bestemmingsplan. Dit betreft de zone 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing'. Rijkswaterstaat wil daarnaast op de hoogte worden van de verdere procedure.

Reactie gemeente:

Tijdens een overleg op 7 november 2016 tussen de gemeente Oldebroek en Rijkswaterstaat is de inhoud van deze zienswijze toegelicht en besproken. Conform de afspraken die toen zijn gemaakt wordt op de verbeelding de bebouwingsvrije zone zoals die is opgenomen in de bestemming Bedrijventerrein verruimd met 5 meter. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze wel aan te passen. De bebouwingsvrije zone wordt verruimd met 5 meter.

3. 10. VNOG Veiligheidsregio

Zienswijze

De Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) geeft aan dat het door hun uitgebrachte advies naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER Bedrijvenpark H2O van kracht blijft, omdat het om dezelfde informatie gaat als in het voorliggende bestemmingsplan.

VNOG adviseert om in een zo vroeg mogelijk stadium, het liefst voor aanvraag van een omgevingsvergunning voor een bedrijf, in overleg te treden met het brandweercluster Veluwe Noord over de noodzakelijke bluswatervoorzieningen zodra initiatiefnemers van bedrijven zich melden. VNOG kan niet uitsluiten dat er aanvullende bluswatervoorzieningen noodzakelijk zijn om incidenten bij toekomstige bedrijven te bestrijden, gezien de ondui-

delijkheid over de toekomstige bedrijven. VNOG wijst erop dat zelfs bedrijven in lagere milieucategorieën een dusdanig groot risico kunnen veroorzaken dat deze niet met de huidige primaire bluswatervoorzieningen te bestrijden zijn.

Daarnaast adviseert VNOG om in een zo vroeg mogelijk stadium met hen brandweercluster Noord Veluwe in contact te treden over de infrastructuur van het bedrijvenpark bij verdere invulling van de kavels in het plandeel Oldebroek. VNOG wijst er daarbij op dat het voor ambulances van belang is dat de uitgangelijkheid van de percelen en het bedrijvenpark voldoende is geborgd.

Reactie gemeente:

De reactie van de Veiligheidsregio is meegenomen in het MER en het bestemmingsplan. De reactie zelf is opgenomen als bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan. De gemeenten Hattem en Oldebroek en de BV Bedrijvenpark H2O zullen bij de uitvoering van het bestemmingsplan en op het moment dat bedrijven zich aandienen met deze aanbevelingen rekening houden en af te stemmen met brandweercluster Noord Veluwe.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen.

3. 11. Gelderse Natuur en Milieu Federatie (GNMF)

De GNMF stelt dat toen een aantal jaren geleden het intergemeentelijk bestemmingsplan Hattemerbroek werd vastgesteld, zij geen beroep heeft ingediend omdat destijds ook de wens lag om lokaal milieuonwenselijke situaties weg te nemen. Nu de terreinen voor een groot deel niet gebruikt worden zoeken de betrokken gemeenten naar een andere invulling. GNMF stelt dat de keuze voor een regionaal bedrijventerrein op betrokken locatie niet logisch is, omdat er vanuit de provinciale omgevingsvisie of regionale gebiedsvisie ook geen onderbouwde motivatie ligt om hier een nieuw regionaal bedrijventerrein te gaan ontwikkelen. Het is voor de reclamant niet duidelijk welke regionale opvangfunctie ten grondslag ligt aan voorliggend plan.

Reactie gemeente:

De gemeenteraden van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek hebben in 2013 het Vernieuwd Perspectief vastgesteld. In het Vernieuwd Perspectief staat dat op Bedrijvenpark H2O transport- en logistieke bedrijven mogelijk moesten worden gemaakt en dat ruimte werd gegeven aan bedrijven van zware milieucategorieën. De bestemmingsplannen voor Bedrijvenpark H2O maken de vestiging van transport- en logistieke bedrijven mogelijk (door het vergroten van de kavels) en voor zover passend bedrijven van zwaardere milieucategorieën. Op basis van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering, voor bijna het hele gebied rekening houdend met het gebiedstype rustige woonwijk, zijn de toegestane milieucategorieën op het Bedrijvenpark H2O bepaald. Voor plandeel Oldebroek betekent dit dat op een klein deel van het terrein bedrijven tot maximaal 4.2 mogelijk zijn. Inmiddels is hiervan 6 hectare vergeven. Op een ander deel zijn bedrijven tot maximaal categorie 4.1 toegestaan. Het overgrote deel heeft milieucategorie 3.1 en 3.2 en een klein deel direct ten noorden van de lintbebouwing aan de Zuiderzeestraatweg in Hattemerbroek milieucategorie 2. In plandeel Hattem zijn naast bedrijven van categorie 3.1 (in de zone aan de Zuiderzeestraatweg), 3.2 (in de zone daar achter) ook bedrijven van categorie 4.1 en 4.2 mogelijk. In de oksel A50/A28 is in plandeel Hattem ook categorie 5.1 toegestaan. Al hoewel de mogelijkheden voor plandeel Oldebroek beperkt zijn (ook voor wat betreft oppervlakten) kunnen relatief zware bedrijven uit de omgeving verplaatsen naar Bedrijvenpark H2O.

Hiermee kunnen lokaal milieuonvriendelijke situaties worden weg genomen en kan de leefbaarheid in kernen in de H2O-gemeenten worden verbeterd door de verplaatsing van bedrijven naar H2O. De mogelijkheden zijn er dus nog steeds.

Uit de confrontatie van vraag en aanbod blijkt dat het Bedrijvenpark H2O noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de vraag vanuit de sector logistiek en in mindere mate vanuit bedrijven in hogere milieu categorieën. Dit omdat in de regio Noord Veluwe sprake is van een tekort aan dit type bedrijventerrein. Alleen de gemeente Harderwijk beschikt op dit moment over regionaal bedrijventerrein dat geschikt is voor de vestiging van logistieke bedrijven en bedrijven in hogere milieu categorieën. Uit de vraag-aanbod confrontatie blijkt dat er sprake is van een tekort aan regionale bedrijventerreinen voor logistieke bedrijven en bedrijven in hogere milieu categorieën. Indien het Bedrijvenpark H2O wordt aange-merkt als regionaal bedrijventerrein en geschikt wordt voor het huisvesten van kleinschaligere en middelgrote logistieke bedrijven (0,5 tot 3 hectare) en bedrijven in hogere milieu categorieën dan is er geen sprake meer van een tekort en kan aan de vraag worden voldaan. De door de gemeenten gevolgde procedure en bijbehorende onderbouwing voldoet dan ook aan de vereisten in de wet- en regelgeving in het kader van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking. Voor het overige wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de zienswijze van de provincie Overijssel in paragraaf 3.5 van deze reactienota.

Verder is volgens GNMF niet aangetoond dat er geen andere functies dan een regionaal bedrijventerrein mogelijk zijn, zoals landbouw, natuur, bosbouw recreatie, weidevogelgronden, sport, landgoed of energieopwekking door zonnepanelen. GNMF wijst op diverse lawaai- en recreatiefuncties op de Veluwe die beter uitgeplaatst kunnen worden naar buiten de grenzen van het Veluws Natuurgebied.

Reactie gemeente:

Zoals reeds hierboven aangegeven hebben de gemeenten voldoende aangetoond dat er behoefte is aan een regionaal bedrijventerrein op de beoogde locatie. De locatie is gelegen in de oksel van de snelwegen A28/A50. De inrichting van het gebied als bedrijventerrein is gezien deze ligging goed gemotiveerd. Daarnaast is er voldoende vraag van bedrijven op H2O. Een andere invulling dan bedrijventerrein is dan ook niet aan de orde.

GNMF wijst ook nog op de mogelijkheid voor tijdelijke natuurinrichting, waarvoor het wenselijk is dat gefaseerde uitgifte van bedrijfslocaties plaatsvindt zodat het terrein organisch kan groeien en er geen verrommeling van het landschap plaatsvindt doordat her en der bedrijfslocaties oppoppen.

GNMF ziet geen ruimtelijke redenen om plandeel Hattem om te vormen tot bedrijfsterrein nu het grotendeels in gebruik is als agrarische grond. De bestaande functies kunnen volgens GNMF ook gehandhaafd en/of gebruikt worden als compensatiegrond voor weidevogels.

Reactie gemeente:

Plandeel Hattem is nu nog als agrarische grond in gebruik. Uitgangspunt van de gemeenten en de BV Bedrijvenpark H2O is uiteraard om de invulling van dit terrein gestructureerd te laten plaatsvinden. Het her en der uitgeven van bedrijfslocaties is geen optie, omdat het terrein nog bouwrijp moet worden gemaakt en er nog infrastructuur moet worden aangelegd. Er zal dus sprake zijn van een gestructureerde ontwikkeling van het Bedrijvenpark H2O. Voor plandeel Oldebroek is dit uiteraard anders, omdat daar de infrastructuur al ligt en het terrein al bouwrijp is gemaakt.

Zoals blijkt uit paragraaf 3.5 met daarin de beantwoording van de zienswijze van de provincie Overijssel is er behoefte aan de invulling van plandeel Hattem.

GNMF wijst erop dat zowel in Gelderland als Overijssel de nodige plancapaciteit voor nieuwe bedrijvigheid in de voorziene categorieën voor regionale bedrijven is. Daarnaast zijn er volgens GNMF nog vele plannen waar via herstructurering/revitalisering de nodige ruimte is voor nieuwe bedrijvigheid of uitbreiding van bedrijvigheid. Daarom acht het GNMF, zolang er geen integrale regionale visie is, voorliggend plan naar nut en noodzaak onvoldoende onderbouwd. GNMF acht het niet duidelijk welke concrete vraag er aan regionaal bedrijventerrein nu is, waar die vraag vandaan komt en of die vraag niet al bediend kan worden via bestaande bedrijventerreinen of via herstructurering/revitalisering. GNMF wijst erop dat in de regio Noord-Veluwe er exclusief Hattemerbroek nog 33 hectare uitgeefbaar is, waarvan 12 hectare in Harderwijk.

Het GNMF acht het plan daarom niet in overeenstemming met de Ladder voor duurzame verstedelijking en de Ladder duurzaam ruimtegebruik. GNMF wijst erop dat in het RPB tot voor kort niet in een regionaal bedrijventerrein in Hattemerbroek was voorzien maar wel in Harderwijk. Ook bij Hessenpoort en Apeldoorn zijn regionale bedrijventerreinen met ruimte beschikbaar. Het GNMF acht het niet wenselijk dat opnieuw een deel van de Veluwe omsloten zal zijn door een regionaal bedrijventerrein na Ede, Harderwijk, Apeldoorn, Barnveld, Arnhem, Zwolle en de uitbreiding bij Nunspeet richting de Veluwe.

Reactie gemeente:

Zoals reeds hierboven is aangegeven voldoet de ontwikkeling aan de Ladder van duurzame verstedelijking.

Gezien de beperkte belangstelling, de historische ontwikkeling van Hattemerbroek en de bestaande plancapaciteit op andere regionale bedrijventerreinen in de omgeving acht het GNMF de economische uitvoerbaarheid van voorliggend plan niet aangetoond. Daarnaast acht GNMF verschillende facetten van het plan zowel financieel als planologisch niet geregeld, zoals te nemen groen- en compensatiemaatregelen en een inrichtingsplan.

Reactie gemeente:

Er ligt een exploitatie aan het Bedrijvenpark H2O ten grondslag die sluitend is. Hierin zijn ook posten opgenomen voor groen- en compensatiemaatregelen. Daarnaast is een landschappelijk inpassingsplan voor plandeel Hattem opgesteld, deze wordt in het bestemmingsplan verwerkt. Ook deze kosten vallen binnen de exploitatie.

De inrichting van de openbare ruimte wordt op verschillende manieren geborgd. De infrastructuur is voor een deel al aangelegd. Dit is ook bepalend voor het kwaliteitsniveau voor de delen die nog moeten worden aangelegd. De groene inpassing wordt in het Beeldregieplan in principes (schetsen en beschrijving) uitgelegd en beschreven. Voor het Hattemse plandeel is een landschappelijke inpassing opgesteld met uitgebreid aandacht voor watercompensatie, groenontwikkeling en concrete voorstellen en compensatiemaatregelen voor zowel flora als fauna. De landschappelijke inpassing voor plandeel Hattem wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Om bovenstaande redenen heeft het GNMF ook negatief geadviseerd ten aanzien van het ontwerpactualisatieplan voor de nieuwe omgevingsvisie van Gelderland. GNMF stelt dat er ten aanzien van een aantal zaken te kort door de bocht is gegaan en wordt voorbijgegaan aan de daadwerkelijke noodzaak om hier een regionaal bedrijventerrein te ontwikkelen gelet op de planruimte die elders beschikbaar is en de beperkte regionale functie van

betrokken gemeenten om een regionaal bedrijventerrein met zware bedrijvigheid en logistiek mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Voor een reactie op dit punt wordt verwezen naar bovenstaande reactie.

GNMF stelt dat de belasting op het Natura 2000-gebied Veluwe zal toenemen nu nieuwvestiging of verplaatsing van elders naar Bedrijvenpark H2O beoogd wordt, in plaats van uitplaatsing van bedrijven van de Veluwe. Dit vanwege planruimte zelf die beschikbaar komt, de aantrekking van zwaar, minder zwaar en woon- en werkverkeer en de bestaande locaties die blijven drukken op de omgeving. GNMF stelt dat het plan geen doorgang kan vinden nu niet zeker is of dit niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstelling voor de twee natuurgebieden. GNMF acht het onterecht dat er niet is gekeken naar alternatieven voor het plan, nu alleen al het aangevraagde leidt tot overschrijding van de depositiewaarde in de Veluwe.

Reactie gemeente:

De beoordeling of een ontwikkeling haalbaar is, kan nooit afhankelijk zijn van de 'gemiste' kans om bedrijven elders uit te plaatsen. Indien er een win-win-situatie kan worden gecreëerd door de milieudruk elders te verlagen en een nieuw plan haalbaar te maken, is dat een voordeel, maar dat is zeker geen voorwaarde. Wel zijn de effecten van de geplande ontwikkeling op beschermde natuurgebieden van belang. Aangezien het plan als prioritair project in het kader van de PAS is opgenomen, is naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende geborgd dat de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden niet in gevaar komen.

Voor zover men beroep doet op de PAS, stelt GNMF dat de PAS geen juiste implementatie is van de Habitatrictlijn. De maatregelen van de PAS zijn slechts compenserend en waarborgen niet dat de stikstofdepositie niet kan toenemen en significante negatieve effecten uitblijven. GNMF wijst op het arrest van het Europese Hof die stelt dat wanneer een project significante negatieve effect heeft, alleen die maatregelen die voorkomen dat er schade wordt toegebracht, als mitigerende maatregelen mogen worden aangeduid. Maatregelen die beogen de gevolgen nadien te compenseren zijn volgens het Hof niet mitigerend. De GNMF is daarom van mening dat de PAS niet gebruikt kan worden bij de beoordeling van een plan als voorliggend.

Reactie gemeente:

De gemeenten Oldebroek en Hattem en de provincie Gelderland (bevoegd gezag Natura 2000) hebben op basis van de passende beoordeling die ten behoeve van de PAS is opgesteld, geoordeeld dat significant negatieve effecten als gevolg van stikstof depositie door de aanleg en ingebruikname van het Bedrijvenpark H2O op de betrokken Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten. Dit oordeel is door de Commissie voor de Milieueffectrapportage bevestigd.

GNMF acht daarnaast de opgevoerde saldering op basis van de gestopte agrarische activiteiten niet correct. Gelet op de cumulatieve werking van alle verleende vergunningen in de laatste 10 jaar (in het kader van de Nb-wet ten behoeve van vergroting agrarische bedrijven en benutting van ontwikkelruimte bij bedrijfsverplaatsing van agrarische bedrijven vanuit Hattemerbroek) is volgens GNMF per saldo de belasting op de Veluwe aan stikstof nog steeds veel te groot en kan geen ruimte worden vergeven om deze nog verder te la-

ten toenemen. GNMf stelt dat er bovendien sprake is van cumulatieve werking ten aanzien van verhoogde rijsnelheden op de A28 en A50 en aanleg nieuwe afrit A28. GNMf kan zich daarom moeilijk voorstellen dat er PAS ruimte over is in Noord Veluwe, ook gelet op de landbouuitbreidingen de laatste 2 jaar.

Reactie gemeente:

Met de inwerkingtreding van de PAS is saldering niet meer aan de orde. De verhoogde rijsnelheden en de nieuwe afrit worden geacht opgenomen te zijn in de PAS en het bijbehorende rekenprogramma AERIUS. Met deze uitgangspunten is gerekend en is geconcludeerd dat de benodigde depositieruimte beschikbaar is in het kader van de PAS. Voor plandeel Hattem geldt dat de maximum snelheid op de A28 en A50 niet is verhoogd, deze was maximaal 100 en is nog steeds maximaal 100 km/uur.

GNMF stelt dat er niet wordt ingegaan op de verslechtering van het omgevingsgeluid in relatie tot huidige niveau achtergrondgeluid. Het gaat volgens GNMf om geluid van zware bedrijven die zich vestigen en geluid van verhoging van de maximumsnelheid op de A28 en A50. GNMf stelt dat voor NLV en GNN Veluwe het provinciaal beleid ten aanzien van geluidsbelasting een stand still step forward is. GNMf stelt dat er verslechtering voor de Veluwe optreedt omdat, in tegenstelling tot in de plannen van 10 jaar geleden, geen verplaatsing van lokale bedrijven uit de Veluwe naar Hattemerbroek meespeelt. GNMf stelt daarnaast dat niet is geborgd dat voor woningen binnen de 55 dB-contour voldoende geluidreducerende maatregelen kunnen worden getroffen.

Reactie gemeente:

De toename van geluid in de directe omgeving is in het MER uitgebreid berekend en beoordeeld en waar nodig gemitigeerd door maatregelen. Maatregelenonderzoek naar industrielawaai is in aanvulling op het MER uitgevoerd. De conclusies hiervan zijn opgenomen in de aanvulling op het MER.

In het MER is onderbouwd dat de invloed van geluid op de Natura 2000-gebieden nihil is.

GNMF stelt dat voorliggend plan leidt tot een toename aan omgevingsbelasting met fijn stof door meer vrachtverkeer en zwaardere industrie. Dit leidt tot verslechtering van leefklimaat voor natuur en omwonenden. GNMf stelt dat Nederland niet voldoet aan de normen van Brussel qua fijn stof en verwijst naar studies die laten zien dat deze problematiek tot longaandoeningen leidt. GNMf stelt daarom dat voorliggend plan leidt tot een toename van effecten op de volksgezondheid en de natuur, zeker wanneer gekeken wordt naar mogelijk cumulatief effect van verhoogde rijsnelheid op de A28 en A50, nieuwe op- en afritten A28 en uitbreidingen in de landbouw. Er zijn volgens GNMf geen maatregelen genomen ten einde een stand still step forward te verkrijgen en dus is het plan volgens GNMf onvoldoende gemotiveerd wat betreft maatschappelijke aanvaardbaarheid van een slechtere luchtkwaliteit in omgeving van het plangebied.

Reactie gemeente:

In het MER is de worst-case situatie zowel ten aanzien van verkeer als industrie berekend voor fijn stof. In mei 2018 is, op basis van nieuwe verkeersgegevens, opnieuw luchtkwaliteitsonderzoek gedaan. Uit deze rapportage blijkt dat de NO₂-emissie het hoogst is direct langs de A28 (29,5 µg/m³) en PM₁₀-emissie het grootst langs de Duurzaamheidstraat (22,8 µg/m³, de NO₂-emissie bedraagt hier 22,8 µg/m³). Deze waarden voldoen ruimschoots aan de grenswaarde van 40 µg/m³. De berekende waarden bij woningen liggen al-

lemaal lager en zijn nergens hoger dan 18,1 µg/m³. De fijnstofconcentratie zal nergens tot onaanvaardbare gezondheidseffecten leiden.

GNMf stelt dat er geen goed inzicht is verkregen in de landschappelijke gevolgen nu bouwhoogten van 15 tot 20 meter niet worden uitgesloten en dit leidt tot drastische wijziging van de panorama richting Noord-Veluwe. GNMf stelt dat er in het Beeldregieplan niet over de Veluwe gesproken wordt terwijl daar sprake is van een natuurlijke gradiëntverloop richting het Nationaal landschap Veluwe. GNMf stelt dat de schaalgrootte op figuur 10.3 en 10.4 in het beeldregieplan niet juist is, waardoor deze te rooskleurig zijn voorgesteld gelet op het niveau van de hoogte van de nabij gelegen boerderij. De boerderij is naar schatting lager dan 10 meter en de 1^e verdieping komt niet tot 7 meter hoog. De ingetekende bedrijfsloodsen van 8 meter hoog reiken nu slechts tot bijna de 1^e verdieping van de boerderij. GNMf is het daarom oneens met de conclusie dat effecten voor de ruimtelijke kwaliteit beperkt negatief kunnen worden gewaardeerd.

Reactie gemeente:

Voor het Bedrijvenpark H2O wordt gestreefd naar een aantrekkelijk en goed functionerend terrein. Mede om dit te bereiken is een beeldregieplan opgesteld. Het beeldregieplan heeft als doel een samenhangende ruimtelijke kwalitatieve inrichting voor de locatie te realiseren. In het beeldregieplan zijn richtlijnen opgesteld over na te streven beeldkwaliteit van de uit te geven percelen, de architectuur en de openbare ruimte en de samenhang daartussen. De richtlijnen zijn gericht op stimuleren in plaats van voorschrijven en sluiten aan bij de ruimtelijke opzet van het stedenbouwkundig plan. Maar de precieze invulling wordt op dit moment nog niet vastgelegd, juist om ruimte te bieden voor flexibiliteit.

Het beeldregieplan draagt het ambitieniveau van het Bedrijvenpark H2O uit. Het biedt kopers houvast bij het ontwerpen van hun pand en inrichting van het perceel. Het ontwerpproces start doorgaans lang voordat er een vergunning wordt aangevraagd. Het beeldregieplan kan dat proces ondersteunen, zonder onnodig regels voor te schrijven. In het beeldregieplan worden per zone eerst de belangrijkste regels uit het bestemmingsplan samengevat, waarop de gemeente als vergunningsverlener zal toetsen. Het betreft dan de bouwhoogte, rooilijnen en dergelijke. Aanvullend daarop zijn per zone beeldregierichtlijnen en inspiratie in beeld en tekst opgenomen. Deze dienen als handreiking voor onder meer de architectuur. Zo wordt het mogelijk om voldoende aandacht te besteden aan de beeldkwaliteit zonder daar in het kader van vergunningverlening op te toetsen.

Bedrijvenpark H2O is dus wel formeel welstandsvrij, maar door deze werkwijze wordt wel regie gehouden op de beeldkwaliteit van het Bedrijvenpark. De gemeente wil dus niet te veel sturen, maar wel stimuleren. De regie ligt in handen bij de BV Bedrijvenpark H2O waarbij de toets aan het beeldregieplan door een stedenbouwkundige (een deskundige dus) wordt uitgevoerd. Hierbij wordt uitgegaan van vertrouwen, bedrijven die zich op het bedrijvenpark gaan vestigen zullen kwaliteit leveren, bedrijfsgebouwen en -terreinen zijn immers het visitekaartje van een bedrijf, helemaal op een zichtlocatie zoals op Bedrijvenpark H2O. Het is ook in het belang van Bedrijvenpark H2O om kwaliteit te realiseren vanwege het imago van het terrein en de verkoopbaarheid van de kavels (ook op termijn). De advisering en toetsing van de ruimtelijke en architectonische kwaliteit van de plannen op Bedrijvenpark H2O verzorgd worden door het kwaliteitsteam van H2O. Dit zal plaatsvinden in nauwe afstemming met de gemeenten Hattem en Oldebroek in het kader van het vooroverleg voor de benodigde omgevingsvergunning. Het kwaliteitsteam bestaat uit de twee vaste leden: de projectcoördinator en de stedenbouwkundig & architectonisch supervisor. De directeur van Bedrijvenpark H2O is ad hoc teamlid. De stedenbouwkundig & architecto-

nisch supervisor is per 4 september 2017 aangesteld. De supervisor is een gekwalificeerd beroepsbeoefenaar en staat geregistreerd bij het Bureau Architectenregister. Deze organisatie ziet toe op de titelbescherming in het kader van de Wet op de architectentitel (WAT) en regelt dit middels een architectenregister.

De bouwhoogte op het terrein zal niet van invloed zijn op de beleving van de Veluwe. De ontwikkeling vindt langs de snelwegen A28 en A50 plaats. Ter plekke is op dit moment geen sprake van een panorama op de Veluwe. De afstand tot de rand van de Veluwe is in schaal niet te vergelijken met de hoogte van de bebouwing op Bedrijvenpark H2O.

In de zone aan de Zuiderzeestraatweg is bewust gekozen voor kleinere bouwhoogten dan in de zone die gelegen naast de snelwegen. Ook al is de huidige bebouwing lager, een bouwhoogte van 10 meter is wel minimaal nodig voor een bedrijfsgebouw. Bovendien sluit de bouwhoogte aan op de hoogte die is opgenomen in het bestemmingsplan voor de naastgelegen kwekerij aan de Zuiderzeestraatweg.

GNMF stelt daarnaast onvoldoende van de huidige kwaliteiten van het kampenlandschap terug te zien in het huidige plan t.a.v. groeninrichting. De uitstraling zal volgens GNMF de kwaliteiten van het noordelijk gelegen polderlandschap verslechteren en daarom vindt GNMF het opmerkelijk dat de bebouwingsvrije zone van 50 meter langs snelwegen is vervallen, waarmee het stedelijk karakter verder toeneemt.

Reactie gemeente:

Tijdens een overleg op 7 november 2016 tussen de gemeente Oldebroek en Rijkswaterstaat (RWS) is de inhoud van de zienswijze van RWS toegelicht en besproken. Conform de afspraken die toen zijn gemaakt wordt op de verbeelding de bebouwingsvrije zone zoals die is opgenomen in de bestemming Bedrijventerrein verruimd met 5 meter. Dit heeft echter alleen betrekking op plandeel Oldebroek en is niet van toepassing voor dit bestemmingsplan. Rijkswaterstaat heeft geen zienswijze tegen het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O van de gemeente Hattem ingediend. De zone zoals opgenomen op plandeel Hattem blijft daarmee ongewijzigd.

GNMF stelt dat een concreet inrichtingsplan, dat groen en water plan technisch borgt, ontbreekt. Ook ontbreekt een verkeersmanagementplan waardoor volgens GNMF op elke bedrijfslocatie met noodzakelijke verlichting geparkeerd kan worden. Verder wijst GNMF erop dat lichtbakken aan weerszijden van de snelweg zijn toegestaan en dat er erfafscheidingen komen op basis van een rijtje haagbeukjes van maximaal 1 meter hoog of hekken.

Reactie gemeente:

Het is op dit moment nog onduidelijk hoe plandeel Hattem precies wordt ingericht. Het bestemmingsplan is globaal en biedt daarmee voldoende flexibiliteit voor de daadwerkelijke invulling van het bedrijvenpark. Over de landschappelijke inpassing en een mogelijke invulling van plandeel Hattem is wel nagedacht. Hierin zijn verschillende varianten uitgewerkt waarbij rekening wordt gehouden met een invulling van het terrein met verschillende bedrijven of met slechts een aantal. Per variant betekent dit een verschillende invulling van de infrastructuur en groen op het terrein en de ontsluiting daarvan op de Zuiderzeestraatweg en de Hilsdijk. De varianten worden vertaald in het bestemmingsplan in die zin dat alsnog een groenzone met een minimale breedte van 20 meter wordt bestemd als Groen aan de zijde van de Zuiderzeestraatweg. Een eventuele bredere zone is natuurlijk mogelijk binnen de bestemming Bedrijventerrein, maar wordt niet dwingend voorgeschreven in het plan, daar is dus nog flexibiliteit mogelijk. Daarmee wordt gewaarborgd dat in ieder geval die zone vrij wordt gehouden van bedrijfsbebouwing. In een variant waar slechts een klein

aantal bedrijven wordt gevestigd op plandeel Hattem zal naar alle waarschijnlijkheid een bredere groenzone worden aangehouden. Deze breedte zal in het beeldkwaliteitplan nader worden gedefinieerd voor het geval de uit te geven percelen groter worden en in breedte oplopen tot 50 meter (als er sprake is van 1 groot perceel langs de Zuiderzeestraatweg). Het document met daarin de uitwerking van de landschappelijke inpassing van plandeel Hattem wordt als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Het beeldregieplan is op basis hiervan ook aangepast. De huidige versie van het beeldregieplan dat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen wordt vervangen door de aangepaste versie.

GNMF stelt geen goed inzicht te hebben verkregen in de mogelijke gevolgen van voorliggend plan op de waterhuishouding van de Veluwe en het poldergebied, en acht dit in strijd met de beschermende regels om de kwaliteit van het grondwatersysteem van de Veluwe te verbeteren en in ieder geval niet te laten verslechteren. GNMF wijst erop dat lagere grondwaterstanden leiden tot aantasting van natuurwaarden door verdroging. GNMF acht het niet duidelijk hoe effecten kunnen worden opgevangen in het watersysteem en beperkt kunnen worden geschat voor Veluwe en poldergebied met de stelling dat ophogen van de bodem zorgt voor een verplaatsing van de kwelstroom. GNMF vindt het van belang dat watergangen worden voorzien van natuurlijk-vriendelijke oevers gelet ook de goede waterkwaliteit en vindt slechts een schouwpad voor onderhoud onvoldoende.

Reactie gemeente:

In het MER is onderbouwd dat er geen waterhuishoudkundige effecten buiten het plangebied zullen optreden, dus ook niet ter plaatse van de genoemde natuurgebieden.

GNMF vindt het niet duidelijk of bestaande houtopstanden worden ingepast. Inpassing heeft voor GNMF de voorkeur boven kap, zodat broed- en verblijfplaatsen voor vogels en vleermuizen behouden blijven. GNMF stelt ook onvoldoende antwoord te hebben gekregen op het verzoek tot behoud van de sloot en zone langs de sloot op de grens met de berm van de A28, nu dit niet is geregeld en nu dit binnen een bedrijfsbestemming valt. GNMF mist een concreet natuurinrichtings- en beheerplan, waardoor een en ander planologisch en financieel niet geborgd is ondanks advies van Grontmij in 2009. Voor GNMF ontbreekt ook een concreet natuurplan voor de vleermuizen en migratiezones en evenmin voor nieuwe verblijfplaatsen voor broedvogels, vleermuizen, zwaluwen en huismussen. Daarnaast mist GNMF aandacht voor bijzondere plantensoorten en een goede landschappelijke inpassing op basis van een landschapsecologische en cultuur-historische benadering. GNMF acht het duidelijk dat de infrastructuur op de plannen met grotere kavelgroottes, logistiek en zwaardere milieucategorieën moet worden aangepast.

Reactie gemeente:

De houtopstanden bevinden zich aan de randen van het plangebied. Het is niet de bedoeling deze te verwijderen.

Als beschermde soorten zijn alleen huismussen en vleermuizen aangetroffen in plandeel Hattem. Voor deze soorten is een ontheffing van de (toen nog in werking zijnde) Flora- en faunawet aangevraagd bij het Ministerie van EZ en verkregen in december 2016. De relevante stukken, waaronder het activiteitenplan, zijn opgenomen als bijlagen bij het MER. Ondertussen voert de gemeente Hattem overleg met de provincie Gelderland (het nieuwe bevoegd gezag op basis van de op 1 januari 2017 in werking getreden Wet natuurbescherming) over de uitvoering van de ontheffing. Dit aspect is geen belemmering voor het bestemmingsplan.

Tot slot heeft GNMF grote vragen bij de bereikbaarheid via het openbaar vervoer, vanwege de ligging ten aanzien van het spoor en mogelijk ook de bus. GNMF vraagt zich af of er sprake is van een goede duurzame ontsluiting. GNMF stelt dat indien bereikbaarheid met het openbaar vervoer beperkt is, dit betekent dat autogebruik extra gestimuleerd wordt.

Reactie gemeente

De bus van Nunspeet naar Zwolle rijdt over de Zuiderzeestraatweg. In zowel Wezep als Zwolle is een treinstation. Het Bedrijvenpark H2O is dus ook met het openbaar vervoer te bereiken.

Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze aan te passen en wel op de volgende wijze:

- op de percelen op het Bedrijvenpark H2O die grenzen aan de Zuiderzeestraatweg wordt de bestemming Bedrijventerrein gewijzigd naar Groen. Vanaf de grens van de weg wordt een zone van 20 meter aangehouden.

In de toelichting wordt het document over de landschappelijke inpassing van plandeel Hattem wordt als bijlage opgenomen. Voor plandeel Oldebroek leidt dit document niet tot aanpassingen van de verbeelding en regels.

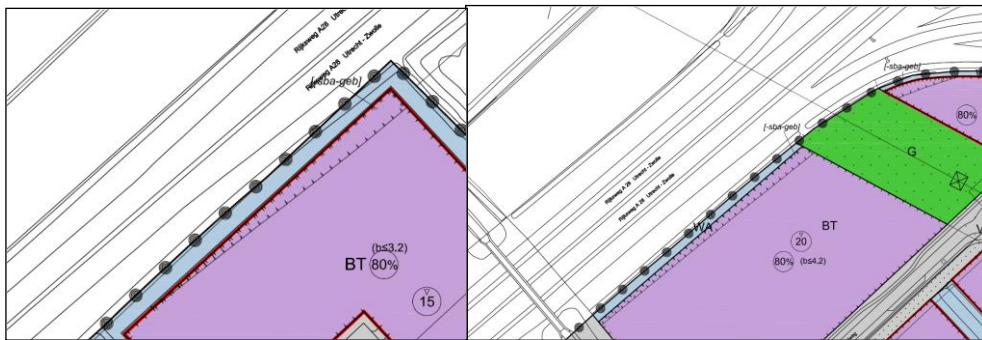
4. OVERZICHT AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN

Naar aanleiding van de zienswijzen worden diverse aanpassingen in het bestemmingsplan voorgesteld. Deze aanpassingen worden beschreven in paragraaf 4.1. Daarnaast zijn er ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan. Deze worden beschreven in paragraaf 4.2.

4. 1. Aanpassingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

Verbeelding

- De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing' die is opgenomen op de bestemming Bedrijventerrein wordt naar aanleiding van de zienswijze van Rijkswaterstaat met 5 meter verbreed, zoals aangegeven op onderstaand fragment van de verbeelding.



Figuur 1. Wijziging aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing'

Regels

- In de regels van de bestemming Bedrijventerrein wordt opgenomen dat de oppervlakte dat gebruikt wordt voor logistieke en transportbedrijven per bedrijf maximaal 3 hectare mag bedragen. Hiervan kan onder voorwaarden worden afgeweken met een omgevingsvergunning. Voorwaarde is in ieder geval dat voordat vergunning wordt verleend afstemming wordt gezocht met de regio.

Toelichting

De wijzigingen in de toelichting zijn geen aanpassing van het juridische deel van het bestemmingsplan (regels en verbeelding).

- Naar aanleiding van het regionale overleg met de gemeenten Kampen en Zwolle en de provincie Gelderland en Overijssel is op 12 oktober 2017 afstemming bereikt over een nieuwe tekst voor de onderbouwing van de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze tekst is integraal opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
- De wijzigingen in het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen zijn verwerkt in de toelichting.
- Het beeldregieplan is aangepast en de aangepaste versie wordt verwerkt in de toelichting en als gewijzigde bijlage opgenomen.
- Het document over de landschappelijke inpassing van plandeel Hattem wordt in de toelichting verwerkt en als bijlage toegevoegd.

4. 2. Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan

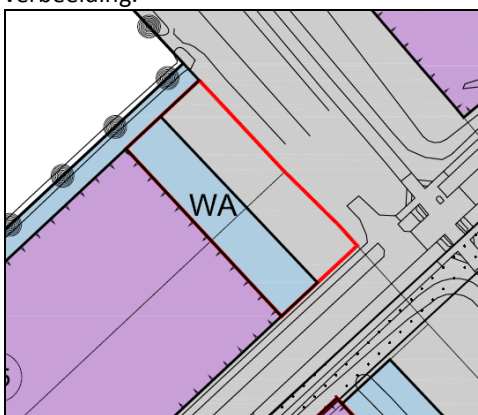
Verbeelding

- De grenzen van de bestemming Bedrijventerrein zijn na afstemming met de BV Bedrijvenpark H2O op onderdelen aangepast. Het betreft kleine grenscorrecties die aan het licht zijn gekomen na de inmeting in het veld van het bedrijvenpark.
- De plangrenzen zijn afgestemd op de plangrenzen van het bestemmingsplan Buitengebied, Aansluiting A28, zoals weergegeven in onderstaande roodlijnd fragment van de verbeelding.

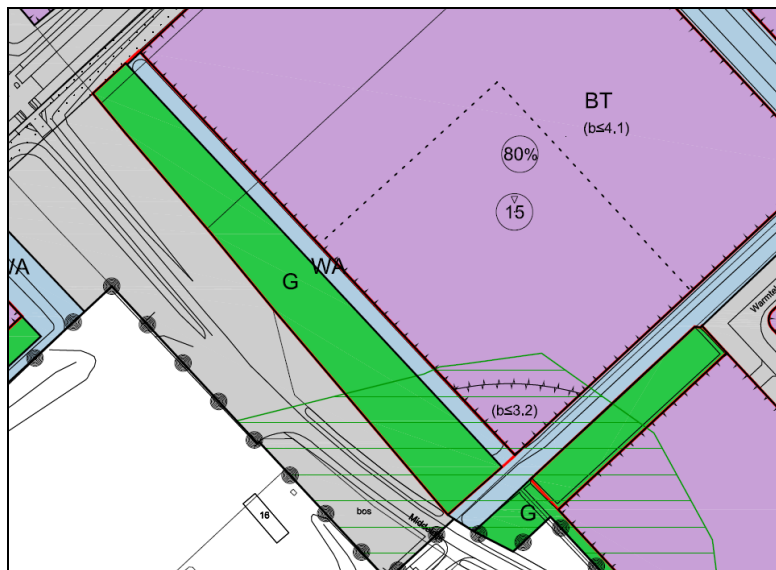


Figuur 2. Aanpassing plangrens bestemmingsplan

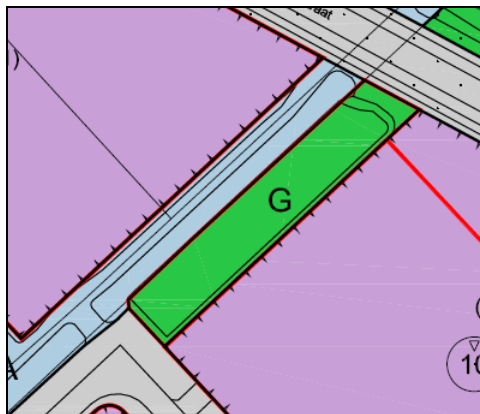
- Het uitgeefbaar terrein blijkt kleiner te zijn dan in het ontwerpbestemmingsplan is voorzien. Voor een aantal gebieden is daarom aangesloten op de regeling uit het oude bestemmingsplan Bedrijventerrein Hattemerbroek en op deze locaties is de bestemming Bedrijventerrein gewijzigd naar de bestemmingen Groen, Verkeer-Verblijf en Water, zoals weergegeven in de onderstaande roodlijnde fragmenten van de verbeelding.



Figuur 3. Bestemming Bedrijventerrein is gewijzigd naar Verkeer en Water



Figuur 4. Bestemming Bedrijventerrein is gewijzigd naar Groen en Water

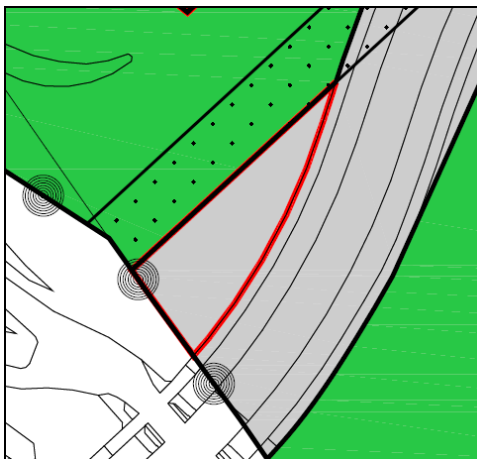


Figuur 5. Bestemming Bedrijventerrein is gewijzigd naar Groen

- Aan zijde van het dorp Hattermerbroek is de groenzone, zoals die was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, grotendeels weer opgenomen in het bestemmingsplan en bestemd als Groen, zoals weergegeven in onderstaand rood omlijnd fragment van de verbeelding.



- Voor een goede aansluiting van de nieuwe aansluiting op de A28 op het onderliggende wegennet in Wezep is de groenbestemming bij de entree van het Bedrijvenpark gewijzigd in een verkeersbestemming, zoals weergegeven in onderstaand rood omlijnd fragment van de verbeelding.



Regels

- in de bedrijvenlijst worden 5.1-bedrijven die niet passend zijn op Bedrijvenpark H2O voorzien van een blauwe kleur en in de regels van de bestemming Bedrijventerrein worden deze 5.1-bedrijven uitgesloten. Voor de duidelijkheid zijn bedrijven uit een hogere categorie dan 5.1 oranje gearceerd, deze zijn niet bij recht toegestaan. De overige 5.1-bedrijven zijn wel toegestaan binnen de bestemming (voor zover aangeduid als 'bedrijf tot en met categorie 5.1') en zijn geel gearceerd. Inhoudelijk heeft dit geen gevolgen voor plandeel Oldebroek, omdat in dit deel van het Bedrijvenpark geen 5.1 bedrijven zijn toegestaan, maar de lijst sluit hiermee aan op het bestemmingsplan Bedrijvenpark H2O voor plandeel Hattem.
- In de regels is de aanvulling op het MER verwerkt, dit houdt in dat een regeling voor geur en geluid is opgenomen. De aanvulling op het MER heeft later ter inzage gelegen dan het MER en het ontwerpbestemmingsplan Bedrijvenpark H2O.
- Voor geur geldt de volgende regeling: bedrijven die in de kolom G van de bedrijvenlijst zijn aangemerkt met een geurafstand, en waarbij door het bedrijf niet wordt voldaan aan een factor 2x deze afstand tot de meest nabijgelegen woning buiten het plangebied, waarbij de afstand wordt gemeten tot het punt waar de gevel van deze woning volgens het geldende bestemmingsplan zou kunnen worden gebouwd, zijn niet toegestaan. Deze regel is niet van toepassing op bestaande bedrijven. Eventueel

kan hiervan worden afgeweken met omgevingsvergunning indien wordt voldaan aan het toetsingskader voor geur dat wordt opgenomen in een nieuwe bijlage bij de regels. De bedrijvenlijst bij de regels wordt nog aangevuld met een Kolom G met de bedrijven waar geur de maatgevende afstand is.

- Voor geluid geldt de volgende regeling: bedrijven van categorie 4.2 mogen niet een hogere kavelemissie dan 55 dB(A)/m² hebben in de nachtperiode, indien het betreft 4.2 bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 4.2'. Er wordt een nieuwe bijlage bij de regels toegevoegd met een rekenprotocol voor de kavelwaarden. Eventueel kan hiervan worden afgeweken met omgevingsvergunning waarmee een kavelemissie van maximaal 60 dB(A)/m² kan worden toegestaan. Of dit kan worden toegestaan hangt af van de situatie van de andere bedrijven in de buurt, met andere woorden of er nog genoeg geluidsruijme is.
- De stikstofregel die is opgenomen in de bestemming Bedrijventerrein waarin wordt verwezen naar het besluit van GS d.d. 7 juni 2016 wordt aangepast aan de laatste stand van zaken.

Toelichting

De wijzigingen in de toelichting zijn geen aanpassing van het juridische deel van het bestemmingsplan (regels en verbeelding).

- In de toelichting zijn de aanvulling op het MER en de recent geactualiseerde onderzoeken naar geluid, luchtkwaliteit en stikstof verwerkt.
- De ambtshalve wijzigingen zijn onderbouwd in de toelichting.
- De verleende ontheffing van de (destijds nog geldende) Flora- en faunawet is verwerkt in de toelichting.
- De resultaten van de gevoerde procedure en het instrument grondexploitatieplan Bedrijvenpark H2O zijn verwerkt in de toelichting in de paragraaf Kostenverhaal.
- In de toelichting is in de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid de tekst aangepast naar aanleiding van de gevoerde procedure.
- Actueel beleid en sinds de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan aangepaste wet- en regelgeving is in de toelichting verwerkt.

===

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
01	01	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw	
		1. plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven: b.o. < 500 m ²	2
		2. plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven: b.o. >= 500 m ²	3.1
0142	0162	KI-stations	2
02	02	BOSBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN BOSBOUW	
020	021, 022, 024	Bosbouwbedrijven	3.1
05	03	VISSERIJ- EN VISTEELTBEDRIJVEN	
0501.1	0311	Zeevisserijbedrijven	3.2
0501.2	0312	Binnenvisserijbedrijven	3.1
0502	032	Vis- en schaaldierkwekerijen:	
		1. oester-, mossel- en schelpenteeltbedrijven	3.2
		2. visteeltbedrijven	3.1
11	06	AARDOLIE- EN AARDGASWINNING	
111	061, 062	Aardolie- en aardgaswinning:	
	061	1. aardoliewinputten	4.1
	062	2. aardgaswinning inclusief gasbehandeling instrumenten: < 100.000.000 N m ³ /d	5.1
	062	3. aardgaswinning inclusief gasbehandeling instrumenten: >= 100.000.000 N m ³ /d	5.2
15	10, 11	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN	
151	101, 102	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
		1. slachterijen en pluimveeslachterijen	3.2
	101	2. vetsmelterijen	5.2
		3. bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval	4.2
		4. vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. > 1000 m ²	3.2
		5. vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 1000 m ²	3.1
		6. vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 200 m ²	3.1
	101, 102	5. loonslachterijen	3.1
152	102	Visverwerkingsbedrijven:	
		1. drogen	5.2
		2. conserveren	4.1
		3. roken	4.2
		4. verwerken anderszins: p.o. > 1000 m ²	4.2
		5. verwerken anderszins: p.o. <= 1000 m ²	3.2
		6. verwerken anderszins: p.o. <= 300 m ²	3.1
1531	1031	Aardappelproducten fabrieken	
		1. vervaardiging van aardappelproducten	4.2
		2. vervaardiging van snacks met p.o. < 2000 m ²	3.1
1532, 1533	1032, 1039	Groente- en fruitconservenfabrieken:	
		1. jam	3.2
		2. groente algemeen	3.2
		3. met koolsoorten	3.2
		4. met drogerijen	4.2
		5. met uienconservering (zoutinleggerij)	4.2
1541	104101	Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten:	
		1. p.c. < 250.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 250.000 t/j	4.2
1542	104102	Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten:	
		1. p.c. < 250.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 250.000 t/j	4.2
1543	1042	Margarinefabrieken:	
		1. p.c. < 250.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 250.000 t/j	4.2
1551	1051	Zuivelproductenfabrieken:	
		1. gedroogde producten p.c. >= 1,5 t/u	5.1
		2. geconcentreerde producten, verdampingscapaciteit >=20 t/u	5.1
		3. melkproductenfabrieken v.c. < 55.000 t/j	3.2
		4. melkproductenfabrieken v.c. >= 55.000 t/j	4.2
		5. overige zuivelproductenfabrieken	4.2

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
1552	1052	1. consumptie-ijsfabrieken p.o. > 200 m ²	3.2
		2. consumptie-ijsfabrieken p.o. <= 200 m ²	2
1561	1061	Meelfabrieken:	
		1. p.c. < 500 t/u	4.1
		2. p.c. >= 500 t/u	4.2
		Grutterswarenfabrieken	4.1
1562	1062	Zetmeelfabrieken:	
		1. p.c. < 10 t/u	4.1
		2. p.c. >= 10 t/u	4.2
1571	1091	Veevoederfabrieken:	
		1. destructiebedrijven	5.2
		2. beender-, veren-, vis- en vleesmeelfabriek	5.2
		3. drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder) cap.<10 t/u water	4.2
		4. drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder cap.>=10 t/u water	5.2
		5. mengvoeder, p.c. < 100 t/u	4.1
		6. mengvoeder, p.c. >= 100 t/u	4.2
1572	1092	Vervaardiging van voer voor huisdieren	4.1
1581	1071	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:	
		1. v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	2
		2. v.c.>= 7500 kg meel/week	3.2
1582	1072	Banket-, biscuit- en koekfabrieken	3.2
1583	1081	Suikerfabrieken:	
		1. v.c. < 2.500 t/j	5.1
		2. v.c. >= 2.500 t/j	5.2
1584	10821	Verwerking cacao- en chocoladefabrieken:	
		1. cacao- en chocoladefabrieken: p.o. >2.000 m ²	5.1
		2. cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 2.000 m ²	3.2
		3. cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. <= 200 m ²	2
		4. Suikerwerkfabrieken met suiker branden	4.2
		5. Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden p.o. > 200 m ²	3.2
		6. Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden p.o. <= 200 m ²	2
1585	1073	Deegwarenfabrieken	3.1
1586	1083	Koffiebranderijen en theepakkerijen:	
		1. koffiebranderijen	5.1
		2. theepakkerijen	3.2
1587	108401	Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	4.1
1589	1089	Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	4.1
1589.1		Bakkerijgrondstoffenfabrieken	4.1
1589.2		Soep- en soeparomafabrieken:	
		1. zonder poederdrogen	4.1
		2. met poederdrogen	4.2
1591	110101	Destilleerderijen en likeurstokerijen	4.2
1592	110102	Vervaardiging van ethylalcohol door gisting:	
		1. p.c. < 5.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 5.000 t/j	4.2
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104	Vervaardiging van wijn, cider, e.d.	2
1596	1105	Bierbrouwerijen	4.2
1597	1106	Mouterijen	4.2
1598	1107	Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	3.2
16	12	VERWERKING VAN TABAK	
160	120	Tabaksverwerkende industrie	4.1
17	13	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
171	131	Bewerken en spinnen van textielvezels	3.2
172	132	Weven van textiel:	
		1. aantal weefgetouwen < 50	3.2
		2. aantal weefgetouwen >= 50	4.2
173	133	Textielveredelingsbedrijven	3.1
174, 175	139	Vervaardiging van textielwaren	3.1
1751	1393	Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	4.1
176, 177	139, 143	Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	3.1
18	14	VERVAARDIGING VAN KLEDING: BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141	Vervaardiging kleding van leer	3.1
182		Vervaardiging van kleding en -toebehoren (exclusief van leer)	2
183	142, 151	Bereiden en verven van bont, vervaardiging van artikelen van bont	3.1

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
19	15	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCLUSIEF KLEDING)	
191	151, 152	Lederfabrieken	4.2
192	151	Lederwarenfabrieken (exclusief kleding en schoeisel)	3.1
193	152	Schoenenfabrieken	3.1
20	16	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.	
2010.1	16101	Houtzagerijen	3.2
2010.2	16102	Houtconserveringsbedrijven:	
		1. met creosootolie	4.1
		2. met zoutoplossingen	3.1
202	1621	Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	3.2
203, 204, 205	162	1. Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout	3.2
203, 204, 205		2. Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m ²	3.1
205	162902	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	2
21	17	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN	
2111	1711	Vervaardiging van pulp	4.1
2112	1712	Papier- en kartonfabrieken:	
		1. p.c. < 3 t/u	3.1
		2. p.c. 3 - 15 t/u	4.1
		3. p.c. >= 15 t/u	4.2
212	172	Papier- en kartonwarenfabrieken	3.2
2121.2	17212	Golfkartonfabrieken:	
		1. p.c. < 3 t/u	3.2
		2. p.c. >= 3 t/u	4.1
22	58	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	
221	581	Uitgeverijen (kantoren)	1
2221	1811	Drukkerijen van dagbladen	3.2
2222	1812	Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen)	3.2
2222.6	18129	Kleine drukkerijen en kopieerinstallaties	2
2223	1814	Grafische afwerking	1
		Binderijen	2
2224	1813	Grafische reproductie en zetten	2
2225	1814	Overige grafische activiteiten	2
223	182	Reproductiebedrijven opgenomen media	1
23	19	AARDOLIE- EN STEENKOOVERWERKINGSINDUSTRIE BEWERKING SPLIJT- EN KWEEKSTOFFEN	
231	191	Cokesfabrieken	5.3
2320.1	19201	Aardolieraffinaderijen	6
2320.2	19202	Smeeroliën- en vettenfabrieken	3.2
		Recyclingbedrijven voor afgewerkte olie	4.2
		Aardolieproductenfabrieken niet eerder genoemd.	4.2
24	20	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2411	2011	Vervaardiging van industriële gassen:	
		1. luchtscheidingsinstallatie v.c. >= 10 t/d lucht	5.2
		2. overige gassenfabrieken, niet explosief	5.1
		3. overige gassenfabrieken, explosief	5.1
2412	2012	Kleur- en verfstoffenfabrieken	4.1
2413		Anorganische chemische grondstoffenfabrieken:	
		1. niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	4.2
		2. vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	5.3
2414.1	20141	Organische chemische grondstoffenfabrieken:	
		1. niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	4.2
		2. vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	5.3
		Methanolfabrieken:	
		1. p.c. < 100.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 100.000 t/j	4.2
2414.2	20149	Vetzuren en alkanolenfabrieken (niet synthetisch):	
		1. p.c. < 50.000 t/j	4.2
		2. p.c. >= 50.000 t/j	5.1
2415	2015	Kunstmeststoffenfabrieken	5.1
2416	2016	Kunstharsenfabrieken e.d.	5.2

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
242	202	Landbouwchemicaliënfabrieken:	
		1. fabricage	5.3
		2. formulering en afvullen	5.1
243	203	Verf-, lak- en vernisfabrieken	4.2
2441	2110	Farmaceutische grondstoffenfabrieken:	
		1. p.c. < 1.000 t/j	4.2
		2. p.c. >= 1.000 t/j	5.1
2442	2120	Farmaceutische productenfabrieken:	
		1. formulering en afvullen geneesmiddelen	3.1
		2. verbandmiddelenfabrieken	2
2451	2041	Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	4.2
2452	2042	Parfumerie- en cosmeticafabrieken	4.2
2461	2051	Kruit-, vuurwerk- en springstoffenfabrieken	5.3
2462	2052	Lijm- en plakmiddelenfabrieken:	
		1. zonder dierlijke grondstoffen	3.2
		2. met dierlijke grondstoffen	5.1
2464	205902	Fotochemische productenfabrieken	3.2
2466	205903	Chemische kantoorbenodigdhedenfabrieken	3.1
		Overige chemische productenfabrieken n.e.g.	4.1
247	2060	Kunstmatige synthetische garen- en vezelfabrieken	4.2
25	22	VERVAARDIGING VAN PRODUCTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF	
2511	221101	Rubberbandenfabrieken	4.2
2512	221102	Loopvlakvernieuwingsbedrijven:	
		1. vloeroppervlakte < 100 m ²	3.1
		2. vloeroppervlakte > 100 m ²	4.1
2513	2219	Rubber-artikelenfabrieken	3.2
252	222	Kunststofverwerkende bedrijven:	
		1. zonder fenolharsen	4.1
		2. met fenolharsen	4.2
		3. productie van verpakkingsmaterialen en assemblage van kunststof bouwmaterialen	3.1
26	23	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
261	231	Glasfabrieken:	
		1. glas en glasproducten, p.c. < 5.000 t/j	3.2
		2. glas en glasproducten, p.c. >= 5.000 t/j	4.2
		3. glaswol en glasvezels, p.c. < 5.000 t/j	4.2
		4. glaswol en glasvezels, p.c. >= 5.000 t/j	5.1
2615	231	Glasbewerkingsbedrijven	3.1
262, 263	232, 234	Aardewerkfabrieken:	
		1. vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	2
		2. vermogen elektrische ovens totaal >= 40 kW	3.2
264	233	Baksteen- en baksteenelementenfabrieken	4.1
		Dakpannenfabrieken	4.1
2651	2351	Cementfabrieken:	
		1. p.c. < 100.000 t/j	5.1
		2. p.c. >= 100.000 t/j	5.3
2652	235201	Kalkfabrieken:	
		1. p.c. < 100.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 100.000 t/j	5.3
2653	235202	Gipsfabrieken:	
		1. p.c. < 100.000 t/j	4.1
		2. p.c. >= 100.000 t/j	5.1
2661.1	23611	Betonwarenfabrieken:	
		1. zonder persen, triltafels en bekistingstrillers	4.1
		2. met persen, triltafels of bekistingstrillers, p.c. < 100 t/d	4.2
		3. met persen, triltafels of bekistingstrillers, p.c. >= 100 t/d	5.2
2661.2	23612	Kalkzandsteenfabrieken:	
		1. p.c. < 100.000 t/j	3.2
		2. p.c. >= 100.000 t/j	4.2
2662	2362	Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	3.2
2663, 2664	2363, 2364	Betonmortelcentrales:	
		1. p.c. < 100 t/u	3.2
		2. p.c. >= 100 t/u	4.2
2665, 2666	2365, 2369	Vervaardiging van producten van beton, (vezel)cement en gips:	
		1. p.c. < 100 t/d	3.2
		2. p.c. >= 100 t/d	4.2

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
267	237	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
		1. zonder breken, zeven en drogen p.o. > 2.000 m ²	3.2
		2. zonder breken, zeven en drogen p.o. <= 2.000 m ²	3.1
		3. met breken, zeven of drogen v.c. < 100.000 t/j	4.2
		4. met breken, zeven of drogen v.c. >= 100.000 t/j	5.2
2681	2391	Slijp- en polijstmiddelenfabrieken	3.1
2682	2399	Bitumineuze materialenfabrieken:	
		1. p.c. < 100 t/u	4.2
		2. p.c. >= 100 t/u	5.1
		Isolatiematerialenfabrieken (exclusief glaswol):	
		1. steenwol p.c. >= 5.000 t/j	4.2
		2. overige isolatiematerialen	4.1
		Minerale productenfabrieken n.e.g.	3.2
		1. Asfaltcentrales p.c. < 100 ton/uur	4.1
		2. Asfaltcentrales p.c.>= 100 ton/uur	4.2
27	24	VERVAARDIGING VAN METALEN	
271	241	Ruwijzer- en staalfabrieken:	
		1. p.c. < 1.000 t/j	5.2
		2. p.c. >= 1.000 t/j	6
272	245	IJzerenbuizen- en stalenbuizenfabrieken:	
		1. p.o. < 2.000 m ²	5.1
		2. p.o. >= 2.000 m ²	5.3
273	243	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:	
		1. p.o. < 2.000 m ²	4.2
		2. p.o. >= 2.000 m ²	5.2
274	244	Non-ferro-metaalfabrieken:	
		1. p.c. < 1.000 t/j	4.2
		2. p.c. >= 1.000 t/j	5.2
		Non-ferro-metaalwalserijen, -trekkerijen en dergelijke:	
		1. p.o. < 2.000 m ²	5.1
		2. p.o. >= 2.000 m ²	5.3
2751, 2752	2451, 2452	IJzer- en staalgieterijen, -smelterijen:	
		1. p.c. < 4.000 t/j	4.2
		2. p.c. >= 4.000 t/j	5.1
2753, 2754	2453, 2454	Non-ferro-metaalgieterijen, -smelterijen:	
		1. p.c. < 4.000 t/j	4.2
		2. p.c >=4.000 t/j	5.1
28	25, 31	VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES EN TRANSPORTMIDDELEN)	
281	251, 331	Constructiewerkplaatsen:	
		1. gesloten gebouw	3.2
		2. gesloten gebouw, p.o. <200 m ²	3.1
		3. in open lucht, p.o. < 2.000 m ²	4.1
		4. in open lucht, p.o. >= 2.000 m ²	4.2
2821	2529, 3311	Tank- en reservoirbouwbedrijven:	
		1. p.o. < 2.000 m ²	4.2
		2. p.o. >= 2.000 m ²	5.1
2822, 2830	2521, 2530, 3311	Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	4.1
284	255, 331	Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	4.1
		Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen, en dergelijke	3.2
2851	2561, 3311	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:	
		1. algemeen	3.2
		2. scoperen (opsputten van zink).	3.2
		3. thermisch verzinken	3.2
		4. thermisch vertinnen	3.2
		5. mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten).	3.2
		6. anodiseren, eloxeren	3.2
		7. chemische oppervlaktebehandeling	3.2
		8. emaileren	3.2
		9. galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen, en dergelijke).	3.2
		10. stralen	4.2
		11. metaalharderen	3.2
		12. lakspuiten en moffelen	3.2
2852	2562, 3311	Overige metaalbewerkende industrie	3.2
		Overige metaalbewerkende industrie, in pandig, p.o. <200 m ²	3.1

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
287	259, 331	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:	
		1. p.o. < 2.000 m ²	4.1
		2. p.o. >= 2.000 m ²	5.1
		Overige metaalwarenfabrieken niet eerder genoemd	3.2
		Overige metaalwarenfabrieken niet eerder genoemd: inpandig p.o. <200 m ²	3.1
29	27, 28, 33	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN	
29	27, 28, 33	Machine- en apparatenfabrieken inclusief reparatie:	
		1. p.o. < 2.000 m ²	3.2
		2. p.o. >= 2.000 m ²	4.1
	28, 33	3. met proefdraaien verbrandingsmotoren >= 1 MW	4.2
30	26, 28, 33	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	Kantoomachines- en computerfabrieken inclusief reparatie	3.1
31	26, 27, 33	VERVAARDIGING VAN OVERIGE ELEKTRONISCHE MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDHEDEN	
311	271, 331	Elektromotoren- en generatorenfabrieken inclusief reparatie	4.1
312	271, 273	Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	4.1
313	273	Elektrische draad- en kabelfabrieken	4.1
314	272	Accumulatoren- en batterijenfabrieken	3.2
315	274	Lampenfabrieken	4.2
316	293	Elektrotechnische industrie niet eerder genoemd	2
3162	2790	Koolelektrodenfabrieken	6
32	26, 33	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN - BENODIGDHEDEN	
321 t/m 323	261, 263, 264, 331	Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur, en dergelijke inclusief reparatie	3.1
3210	2612	Fabrieken voor gedrukte bedrading	3.1
33	26, 32, 33	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten, e.d. incl. reparatie	2
34	29	VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS	
341	291	Autofabrieken en assemblagebedrijven	
		1. p.o. < 10.000 m ²	4.1
		2. p.o. >= 10.000 m ²	4.2
3420.1	29201	Carrosseriefabrieken	4.1
3420.2	29202	Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	4.1
343	293	Auto-onderdelenfabrieken	3.2
35	30	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCLUSIEF AUTO'S EN AANHANGWAGENS)	
351	301, 3315	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:	
		1. houten schepen	3.1
		2. kunststof schepen	3.2
		3. metalen schepen < 25 m	4.1
		4. metalen schepen >= 25 m en/of proefdraaien motoren >= 1 MW	5.1
3511	3831	Scheepssloperijen	5.2
352	302, 317	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:	
		1. algemeen	3.2
		2. met proefdraaien van verbrandingsmotoren >= 1 MW	4.2
353	303, 3316	Vliegtuigbouw- en -reparatiebedrijven:	
		1. zonder proefdraaien motoren	4.1
		2. met proefdraaien motoren	5.3
354	309	Rijwiel- en motorrijwielabrieken	3.2
355	3099	Transportmiddelenindustrie niet eerder genoemd	3.2
36	31	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN VERVAARDIGING VAN OVERIGE GOEDEREN NIET EERDER GENOEMD.	
361	310	1. meubelfabrieken	3.2
	9524	2. meubelstofeerderijen b.o.< 200 m ²	1

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
362	321	Fabricage van munten, sieraden, en dergelijke	2
363	322	Muziekinstrumentenfabrieken	2
364	323	Sportartikelenfabrieken	3.1
365	324	Speelgoedartikelenfabrieken	3.1
366	32991	Sociale werkvoorziening	2
366	32999	Vervaardiging van overige goederen niet eerder genoemd	3.1
37	38	VOORBEREIDING TOT RECYCLING	
371	383201	Metaal- en autoschredders	5.1
372	383202	Puinbrekerijen en -malerijen:	
		1. v.c. < 100.000 t/j	4.2
		2. v.c. >= 100.000 t/j	5.2
		Rubberregeneratiebedrijven	4.2
		Afvalscheidingsinstallaties	4.2
40	35	PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN ELEKTRICITEIT, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	Electriciteitsproductiebedrijven (vermogen >= 50 MWe):	
		1. kolengestookt (inclusief meestook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth	5.2
		2. oliegestookt, thermisch vermogen > 75 MWth	5.1
		3. gasgestookt (inclusief bijstook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth, in	5.1
		4. kerncentrales met koeltorens	6
		5. warmtekrachtinstallaties (gas), thermisch vermogen > 75 MWth	5.1
		Bio-energieinstallaties, elektrisch vermogen < 50 MWe:	
		1. covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	3.2
		2. vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	3.2
		Electriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
		1. < 10 MVA	2
		2. 10 - 100 MVA	3.1
		3. 100 - 200 MVA	3.2
		4. 200 - 1000 MVA	4.2
		5. >= 1000 MVA	5.2
		Gasdistributiebedrijven:	
		1. gascompressorstations, vermogen < 100 MW	4.2
		2. gascompressorstations, vermogen >= 100 MW	5.1
		3. gas: reduceer-, compressor-, meet- en reglinstallatie categorie A	1
		4. gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	2
		5. gasontvang- en -verdeelsstations, categorie D	3.1
		Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	
		1. stadsverwarming	3.2
		2. blokverwarming	2
		Windmolens:	
		1. wiekdiameter 20 m	3.2
		2. wiekdiameter 30 m	4.1
		3. wiekdiameter 50 m	4.2
41	36	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	Waterwinning-/ bereidingsbedrijven:	
		1. met chloorgas	5.3
		2. bereiding met chloorbleekloog en dergelijke en / of straling	3.1
		Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
		1. < 1 MW	2
		2. 1 - 15 MW	3.2
		3. >= 15 MW	4.2
45	41, 42, 43	BOUWNIJVERHEID	
	41, 42, 43	Bouwbedrijven algemeen: b.o. > 2000 m ²	3.2
		Bouwbedrijven algemeen: b.o. <= 2000 m ²	3.1
		Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m ²	3.1
		Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. < 1000 m ²	2
50	45, 47	HANDEL IN EN REPARATIE VAN AUTO'S EN MOTORFIETSEN, BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 453	Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	2

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
502	451	(Groot)handel in vrachtauto's (inclusief import en reparatie)	3.2
5020.4	45204	Autoplaaatwerkerijen	3.2
		Autobeklederijen	1
		Autospuitinrichtingen	3.1
5020.5	45205	Autowasserijen	2
503, 504	453	Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	2
505	473	Benzineservicestations:	
		1. met LPG > 1000 m ³ /jr	4.1
		2. met LPG < 1000 m ³ /jr	3.1
		3. zonder LPG	2
51	46	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
511	461	Handelsbemiddeling (kantoren)	1
5121	4621	Groothandel in akkerbouwproducten en veevoerders	3.1
		Groothandel in akkerbouwproducten en veevoerders met een verwerkingscapaciteit >= 500 ton per uur.	4.2
5122	4622	Groothandel in bloemen en planten	2
5123	4623	Groothandel in levende dieren	3.2
5124	4624	Groothandel in huiden, vellen en leder	3.1
5125, 5131	46217, 4631	Groothandel in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	3.1
5132, 5133	4632, 4633	Groothandel in vlees, vleeswaren, zuivelproducten, eieren en spijsoei	3.1
5134	4634	Groothandel in dranken	2
5135	4635	Groothandel in tabaksproducten	2
5136	4636	Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	2
5137	4637	Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	2
5138, 5139	4638, 4639	Groothandel in overige voedings- en genotmiddelen	2
514	464, 46733	Groothandel in overige consumentenartikelen	2
5148.7	46499	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
		1. consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	2
		2. consumentenvuurwerk, verpakt, opslag 10 tot 50 ton	3.1
		3. professioneel vuurwerk, netto expliciet massa per bewaarplaats < 750 kg (en > 25 kg theatervuurwerk)	5.1
		4. professioneel vuurwerk, netto expliciet massa per bewaarplaats 750 kg tot 6 ton.	5.3
		5. munitie	2
5151.1	46711	Groothandel in vaste brandstoffen:	
		1. klein, lokaal verzorgingsgebied	3.1
		2. kolenterminal, opslagoppervlakte >= 2.000 m ²	5.1
5151.2	46712	Groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen:	
		1. vloeistoffen o.c. < 100.000 m ³	4.1
		2. vloeistoffen o.c. >= 100.000 m ³	5.1
		3. tot vloeistof verdichte gassen	4.2
5151.3	46713	Groothandel in minerale olieproducten (exclusief brandstoffen)	3.2
5152.1	46721	Groothandel in metaalertsen:	
		1. opslagoppervlakte < 2.000 m ²	4.2
		2. opslagoppervlakte >= 2.000 m ²	5.2
5152.2 /3	46722, 46723	Groothandel in metalen en -halfabrikaten	3.2
5154	4673	Groothandel in hout en bouwmaterialen	
		1. Algemeen: bebouwde oppervlakte > 2000 m ²	3.1
		2. Algemeen: bebouwde oppervlakte <= 2000 m ²	2
5153.4	46735	Zand en grind:	
		1. algemeen: bebouwde oppervlakte > 200 m ²	3.2
		2. algemeen: bebouwde oppervlakte <= 200 m ²	2
	4674	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur	
		1. algemeen: bebouwde oppervlakte > 2000 m ²	3.1
		2. algemeen: bebouwde oppervlakte <= 2000 m ²	2
5155.1	46751	Groothandel in chemische producten	3.2
5156	4676	Groothandel in overige intermediaire goederen	2
5157	4677	Autosloperijen: bebouwde oppervlakte > 1000 m ²	3.2
		Autosloperijen: bebouwde oppervlakte <= 1000 m ²	3.1
5157.2 /3		Overige groothandel in afval en schroot : bebouwde oppervlakte <= 1000 m ²	3.1
		Overige groothandel in afval en schroot: bebouwde oppervlakte > 1000 m ²	3.2
5162	466	Groothandel in machines en apparaten:	
		1. machines voor de bouwnijverheid	3.2
		2. overige	3.1
517	466, 469	Overige groothandel (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.)	2
60	49	VERVOER OVER LAND	
6021.1	493	Bus-, tram- en metrostations en -remises	3.2
6022		Taxibedrijven en taxistandplaatsen	2

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
6023		Touringcarbedrijven	3.2
6024	494	Goederenwegvervoersbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. > 1000 m ²	3.2
6024		Goederenwegvervoersbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. <= 1000 m ²	3.1
603	495	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	2
61, 62	50, 51	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT	
61, 62	50, 51	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	1
63	52	DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
6311.1	52241	Laad-, los- en overslagbedrijven ten behoeve van zeeschepen:	
		1. containers	5.1
		2. stukgoederen	4.2
		3. ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. >= 2.000 m ²	5.3
		4. granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	5.1
		5. steenkool, opslagopp. >= 2.000 m ²	5.2
		6. olie, LPG, e.d.	5.3
		7. tankercleaning	4.2
6311.2	52242	Laad-, los- en overslagbedrijven ten behoeve van de binnenvaart:	
		1. containers	4.2
		2. stukgoederen	3.2
		3. ertsen, mineralen, en dergelijke, opslagoppervlakte < 2.000 m ²	4.2
		4. ertsen, mineralen, en dergelijke, opslagoppervlakte >= 2.000 m ²	5.2
		5. granen of meelsoorten v.c. < 500 t/u	4.2
		6. granen of meelsoorten v.c. >= 500 t/u	5.1
		7. steenkool, opslagoppervlakte < 2.000 m ²	4.2
		8. steenkool, opslagoppervlakte >= 2.000 m ²	5.1
		9. olie, LPG, en dergelijke	5.2
		10. tankercleaning	4.2
6312	52102, 52109	Distributiecentra, pak- en koelhuizen	3.1
	52109	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	2
6321	5221	1. Autoparkeerterreinen, parkeergarages	2
6321		2. Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	3.2
6322, 6323	5222	Overige dienstverlening ten behoeve van het vervoer (kantoren)	1
6323	5223	Luchthavens	6
6323		Helicopterlandplaatsen	5.1
623	791	Reisorganisaties	1
634	5229	Expediteurs, cargadoors (kantoren)	1
64	53	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532	Post- en koeriersdiensten	2
642	61	Telecommunicatiebedrijven	1
642		Zendinstallaties:	
642		1. LG en MG, zendervermogen < 100 kw (bij groter vermogen: onderzoek!)	3.2
642		2. FM en TV	1
71	77	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	7711	Personenautoverhuurbedrijven	2
712	7712, 7739	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	3.1
713	773	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	3.1
714	772	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	2
72	62	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	Computerservice- en informatietechnologie-bureaus, en dergelijke	1
72	58, 63	Datacentra	2
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	Overige zakelijke diensverlening: kantoren	1
747	812	Reiniging	3.1
7481.3	74203	Foto- en filmontwikkelcentrales	2
7484.3	82991	Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	4.1
7484.4	82992	Veilingen voor huisraad, kunst, en dergelijke	1

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
90	37, 38, 39	MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	RWZI's en gierverwerkingsinrichting, met afdekking voorbezinktanks:	
		1. < 100.000 i.e.	4.1
		2. 100.000 - 300.000 i.e.	4.2
		3. >= 300.000 i.e.	5.1
		Rioolgemalen	2
9002.1	381	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven, en dergelijke Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	3.1
		Vuiloverslagstations	4.2
9002.2	382	Afvalverwerkingsbedrijven:	
		1. mestverwerkingskorrelfabrieken	5.1
		2. kabelbranderijen	3.2
		3. verwerking radio-actief afval	6
		4. pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	3.1
		5. oplosmiddel terugwinning	3.2
		6. afvalverbrandingsinrichtingen thermisch vermogen > 75 MW	4.2
		7. verwerking fotochemisch en galvano-afval	2
		Vuilstortplaatsen	4.2
		Composteerbedrijven:	
		1. niet belucht v.c. < 5.000 t/j	4.2
		2. niet belucht v.c. 5.000 tot 20.000 t/j	5.2
		3. belucht v.c. < 20.000 t/j	3.2
		4. belucht v.c. > 20.000 t/j	4.1
		5. GFT in gesloten gebouw	4.1
93	96	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.1	96011	Wasserijen en strijkinrichtingen	3.1
		Tapijtreinigingsbedrijven	3.1
		Chemische wasserijen en ververijen	2
9301.2	96013	Wasverzendinrichtingen	2
9301.3	96013	Wasseretten, wassalons	1
9302	9602	Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten	1
9304	9613, 9604	Fitnesscentra, badhuizen en saunabaden	2
9305	9609	Dierenasiels en -pensions	3.2
	9609	Persoonlijke dienstverlening niet eerder genoemd, exclusief bordelen, prostituees en sexclubs	1

Legenda

	5.1 en toegestaan
	Hoger dan 5.1 en dus niet toegestaan
	Bedrijven niet wenselijk op H2O en dus niet toegestaan

Afkortingen:

cat. categorie

o.c. opslagcapaciteit

v.c. verwerkingscapaciteit

p.c. productiecapaciteit

p.o. productieoppervlak

e.d. en dergelijke

n.e.g. niet elders genoemd

t ton

kl klasse

u uur

d dag

w week

jr jaar

= is gelijk aan

< kleiner dan

> groter dan