

1	Reactie van zittende ondernemers (bij monde van parkmanager John Hommerson)	
1.1	Beeldrichtlijn erfafscheidingen: Handhaven huidige haag (was liguster) op basis van haagbeuk max hoogte 1 meter	Onder 'openbare ruimte' is als haag de bladhoudende beuk aangegeven met een hoogte van 1 meter. Bij de algemene beeldrichtlijnen is geen type beplanting aangegeven. <i>Voorstel: bij algemene beeldrichtlijnen ook de haagbeuk opnemen als type beplanting.</i>
1.2	Als richtlijn handhaven dat eerste 5 meter voorerf wordt ingericht als tuin (tussen haag en gevel) naar eigen ontwerp.	De richtlijnen voor het voorerf bij bedrijven verschillen per zone om in te spelen op omgeving en verschillende soorten bedrijven.
1.3	Ingeval bedrijf kiest voor de plaatsing van hekwerken (naast/achter het bedrijf) : Kleur zwart; spijlen , hoogte 2 meter (hoogte is nu niet meer opgenomen)	Zwarte spijlen zijn opgenomen als beeldrichtlijn. Hoogte vastleggen is niet wenselijk omdat hekken op verschillende plekken aan verschillende gebruikseisen moeten voldoen.
1.4	Kleurstelling: grijs, rood en neutrale tinten De vraag is of je beeldbepalende witte gebouwen niet moet uitsluiten	Witte gebouwen worden voldoende uitgesloten door de nu opgenomen formulering.
1.5	Als bouwrichtlijn toevoegen: Gebouwen beschikken over een herkenbare entree	Gelet op de aard van de bedrijven, waaronder logistiek, wordt het niet noodzakelijk of wenselijk geacht om voor te schrijven dat er een herkenbare entree moet zijn. Bij gesprek over de beeldkwaliteit van een gebouw wordt voldoende aandacht besteed aan een goede verschijning van het gebouw richting de openbare ruimte.
1.6	Bij eigen terreinverlichting streven naar uniforme uitvoering i.v.m. beeldbepalende effecten.	<i>Dit is een nieuw onderwerp. Nog nader bekijken of het wenselijk is hiervoor richtlijn op te nemen.</i>
1.7	Reclame-uitingen: Toevoegen : aantal vlaggenmasten: 3 (uitvoering als banier) max hoogte 6 meter	Het is wenselijk om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de reclameverordening. Daarin wordt het aantal vlaggen vrijgelaten. De hoogte van vlaggen is vastgelegd in het bestemmingsplan en is vooralsnog bepaald op 9 meter.

		<i>Mocht het nodig zijn dan kan H2O bv in het kader van koopovereenkomst een en ander regelen.</i>
1.8	Onderhoud openbare ruimte : extensief (klepelen, lage frequentie en bijvoorbeeld bloemrijk gras)	Dit wordt niet in het beeldregieplan geregeld.
1.9	Bebouwingsvrije zone langs de snelwegen was 50 meter (nu vervallen !)	De afstand van de bebouwing tot de snelweg wordt geregeld in het bestemmingsplan. De afstand is gewijzigd op basis van nieuwe normering.
1.10	OV Bereikbaarheid: opnemen alle bedrijven liggen op een max afstand van 800 meter vanaf een aanwezige bushalte.	Dit wordt niet in het beeldregieplan geregeld.
1.11	Parkeren: Parkeren is nog steeds op eigen terrein. M.u.v. zogenaamde pieksituaties. De ervaring leert dat juist deze pieksituaties leiden tot excessen of verkeersterugslag in de bereikbaarheid van de bedrijven. Het inrichten van 'parkeercoffers' in de beschikbare openbare ruimte biedt een oplossing.	Dit wordt niet in het beeldregieplan geregeld maar in het bestemmingsplan. Belangrijkste uitgangspunt is dat parkeren in principe op eigen terrein wordt opgelost.
1.12	Bebouwingspercentages: nu max 80%; ingeval van logistieke bedrijven zou dit wel eens te weinig kunnen zijn !	Gelet op vereiste afstanden tot perceelgrenzen en ruimte voor manoeuvreren is het naar onze inschatting vrijwel uitgesloten dat er feitelijk behoefte zal zijn aan een hoger percentage dan 80%.*
2	<i>Reactie vanuit de klankbordgroep Hattemerbroek</i>	
2.1	Geen buiten opslag zonder overkapping	Er zijn regels / richtlijnen gesteld om opslag uit het zicht te houden. Het geheel uitsluiten van opslag in open lucht wordt niet uitvoerbaar en ook niet wenselijk geacht.
2.2	Geen witte gebouwen	Witte gebouwen worden voldoende uitgesloten door de nu opgenomen formulering (grijs, rood, neutrale tinten).
2.3	Zonnepanelen op de bedrijven (is denk ik geen beeldregieplan).	Dit wordt niet in het beeldregieplan geregeld.
2.4	We hebben het er al over gehad, de reclame van de bedrijven richting het dorp.	Het is wenselijk om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de reclameverordening. De reclameverordening schrijft

	<p>De bouwhoogte aan Hattemerbroek kant is max. 8 meter hoog. Verbod op reclame uiting te geven richting dorp. Dit i.v.m. het overschrijden van de bouwhoogte van 8 meter.</p> <p>In dit verhaal het vervolg om ook geen lichtreclame richting dorpskern van Hattemerbroek te maken zowel richting Zuiderzeestraatweg als Middeldijk.</p> <p>Met het bespreken van het plan is ook al ter sprake gekomen of de maximale hoogte van de gebouwen inclusief reclame is of dat op de maximale bouwhoogte ook nog reclame geplaatst mag worden. Voorkeur is dat het inclusief reclame is. Als er op een gebouw van 20 m hoog ook nog een grote reclame-uiting wordt geplaatst kan het geheel wel erg hoog worden en overal boven uitkomen (zicht vanuit het dorp) Geen idee hoe dat zit met zichtlijnen maar dat weten de deskundigen vast uit te rekenen.</p>	<p>bijvoorbeeld voor dat er geen bewegende of flikkerende reclame mag worden geplaatst, dat reclame-uitingen geen afbreuk mogen doen aan het straat- en bebouwingsbeeld en dat deze ondergeschikt moeten zijn aan het gebouw. Dat biedt voldoende basis om hinder voor het dorp door reclame-uitingen te voorkomen. Mogelijk komt er wel wat opvallender reclame richting de snelweg.</p>
2.5	<p>Zou dit gedaan worden voor de veiligheid i.v.m. inbraak e.d. dan moet hiervoor een andere oplossing komen dan het licht aanlaten.</p>	<p>Dit wordt niet in het beeldregieplan geregeld. Mogelijk kan dit een onderwerp zijn om in het kader van een convenant te bespreken.</p>
2.6	<p>Hoe gaat de groenvoorziening worden achter het land van H. Blok? Zijn land grenst aan de weg die er achter langs loopt, je hebt maar een klein stukje berm. Daar kunnen geen bomen staan. Dat is te zien op de grote tekening, de scheiding is geen rechte lijn.</p>	<p>Gelet op de eigendomssituatie kan hier geen doorlopende rij bomen in een rechte lijn kan worden geplaatst. Overigens wordt het zicht op het bedrijventerrein hier ook door de bestaande bebouwing en erven afgeschermd.</p> <p><i>Het beeldregieplan wordt aangepast op de feitelijke eigendomssituatie.</i></p>
2.7	<p>Er zouden bomen geplant worden aan de kant van de Middeldijk die grenst aan het bedrijventerrein. Ik vind dit niet terug in het plan. Dit valt ook wel buiten het terrein maar is wel iets wat bij het aanzicht van het bedrijventerrein hoort. Staat dit wel ergens op papier zodat dit vast ligt?</p>	<p>In het beeldregieplan is in een tekening van het wegprofiel aangegeven dat er aan weerszijden van de Middeldijk bomen komen te staan. Nu staan deze alleen aan de zuidwestzijde.</p>
2.8	<p>Met het bespreken van het nieuwe bestemmingsplan is ook door de gemeente aangegeven dat de water en groenstroken die in het oude plan lagen gehandhaafd zouden blijven. Dit zal wel in het bestemmingsplan geregeld zijn maar lijkt me toch goed om hier te noemen (zodat het vast ligt) aangezien dit ook</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan worden inderdaad de stroken met bestemming 'Water' en 'Groen' grotendeels teruggebracht.</p>

	duidelijk met het aanzien van het terrein te maken heeft.	
2.9	Misschien handig om even te vermelden dat wij ook kennis hebben genomen van de opmerkingen van de ondernemers. (wat mij betreft mag die 80% bebouwing blijven staan :-))	Zie opmerking hierboven*: geadviseerd wordt het maximale bebouwingspercentage van 80% te handhaven.