



## Verslag vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro Bestemmingsplan Buitengebied 2012

Versie: april 2014

Vooroverlegpartner	Reactie	Antwoord
1. Provincie Gelderland	Adviseert het plan verder in procedure te brengen	Voor kennisgeving aangenomen.
2. Rijkswaterstaat Oost-Nederland	Geen reden tot formele reactie.	Voor kennisgeving aangenomen.
3. Ministerie EL&I/energie		
4. Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed defensie		
5. Rijksdienst voor het Cultuurerfgoed		
6. Waterschap Vallei en Veluwe (voorheen Waterschap Veluwe)		Zie de toelichting van het bestemmingsplan voor de Watertoets.
7. Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland, Commandant Regionale Brandweer	Geen reden tot opmerkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.
8. Politie District Noord-West Veluwe t.a.v. Team Harderwijk		
9. Commandant Brandweer		
10. Provinciaal Bestuur Gelderland afd. Landelijk gebied		
11. Rijkswaterstaat IJsselmeergebied	Geen opmerkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.
12. B&W Gemeente Dronten		
13. Provincie Flevoland		
14. Recreatieschap Veluwe (RGV)		
15. Liander N.V.		

16. NV NUON Infra Oost		
17. Vitens		
18. KPN Telecom Rayon Midden Afdeling UTN Leidingbeheer		
19. KPN Telecom Rayon LNO-UTN afdeling Straalpaden		
20. N.V. Nederlandse Gasunie afdeling Grondzaken	<p>a. De ligging van de transportleidingen zijn niet juist weergegeven. Verzocht wordt deze aan te passen.</p> <p>b. De belemmeringenstrook dient opgenomen te worden o.a. ten behoeve van onderhoud van de leiding. De strook is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig en bedrijfzeker gastransport en het beperken van gevaar voor personen en goederen.</p> <p>c. De plaatsgebonden risicocontour van de aardgastransportleiding A-510 is weergegeven op de verbeelding. Deze is echter aan wijziging onderhevig. Verzocht wordt de aanduiding "veiligheidszone-leiding" te schrappen van de verbeelding en uit de planregels. Geadviseerd wordt deze informatie enkel in de plantoelichting op te nemen.</p> <p>d. Verzoekt om het artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere dubbelbestemmingen voorrang krijgt.</p>	<p>De ligging van de gastransportleidingen is opnieuw bekeken en aangepast op basis van de door de Gasunie aangeleverde digitale gegevens. De gemeente ontvangt graag digitaal de gegevens 'ligging gastransportleidingen, inclusief de belemmeringenstrook'.</p> <p>Zie bovenstaande reactie.</p> <p>Op verzoek van de indiener wordt de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' verwijderd van de verbeelding en in de regels. Een beschrijving van deze risicocontour van de aardgastransportleiding A-510 wordt opgenomen in de toelichting.</p> <p>Voor het artikel "Leiding-Gas" wordt een voorrangsregeling opgenomen. Zodat bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen van andere dubbelbestemmingen dit artikel voorrang krijgt.</p>

- e. De nu opgenomen werken of werkzaamheden (art 18 "Leiding-Gas") zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Zie art. 14, tweede lid, sub b van het Bevb.  
Verzoekt art. 18.4 onder a zodanig aan te passen dat naast de nu genoemde werken, geen gebouw zijnde of werkzaamheden ook de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen de belemmeringenstrook, behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' verboden zijn.  
In art. 18.4 wordt het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,50 meter. Deze regeling is onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen. Verzocht wordt om de maatvoering te schrappen.
- f. De opgenomen afwijkmogelijkheid van de verboden werken, geen gebouwen zijnde of werkzaamheden (art 18.4 onder b) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Verzocht wordt het woord "onevenredig" te schrappen en art. 18.4 (onder b of c) aan te vullen met de volgende zinsnede: *"Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 18.4 onder a, wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding"*

Artikel 18.4 wordt aangepast naar aanleiding van de reactie van de indiener. Een nadere beschrijving wordt opgenomen in artikel 18.4 zoals geformuleerd in de reactie.  
Zoals de indiener verzoekt zal de maatvoering van 0,5 m geschrapt worden in artikel 18.4 onder a.

De indiener verzoekt om een aanpassing van artikel 18.4 onder b of c. Het verzoek is een aanvulling op de bestaande regeling en zal daarom overgenomen worden in het bestemmingsplan.

	<p>g. In de toelichting is geen milieuparagraaf opgenomen. Er heeft dus geen afweging plaatsgevonden van de verschillende milieuaspecten en is er geen aandacht besteed aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Geadviseerd wordt om met behulp van het rekenpakket "CAROLA" zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen te berekenen.</p>	<p>In hoofdstuk 1 van de toelichting bij het voorontwerp is uitvoerig beschreven dat voor het nieuwe bestemmingsplan onderzoek is uitgevoerd, waaronder onderzoek ten behoeve van het milieu. De uitkomsten van dit onderzoek zijn in de afwegingen betrokken. De resultaten van dit onderzoek zijn in een afzonderlijk rapport 'Gebiedsbeschrijving Buitengebied Harderwijk; een stedenbouwkundige analyse van de inventarisatie en het onderzoek naar knelpunten, mogelijkheden en kansen voor het plangebied;' opgenomen. De gemeente heeft besloten dit onderzoek te actualiseren en de milieuparagraaf, waaronder begrepen het aspect externe veiligheid, ter verduidelijking op te nemen in de toelichting bij dit bestemmingsplan. Het besluit externe veiligheid buisleidingen komt terug bij het aspect externe veiligheid.</p>
21. N.V. Nederlandse Spoorwegen		
22. ProRail Railinfrabeheer Regio Noordoost		
23. Kamer van Koophandel en Fabrieken, Harderwijk		
24. Bedrijvenkring Harderwijk		
25. VNO-NCW Midden		
26. Regio Noord Veluwe		
27. Oudheidkundige Vereniging Herderewich		
28. Gemeentelijke Monumentencommissie	<p>a. Het is onduidelijk wat met de verschillende archeologische verwachtingswaarden (1 t/m 4) wordt bedoeld. Geadviseerd wordt om over wat met de verschillende archeologische waarden wordt bedoeld in de toelichting een tabel op te nemen.</p> <p>b. De commissie stelt vraagtekens bij de gekozen insteek omtrent het benoemen en beschermen van beeldbepalende panden en gemeentelijke en rijksmonumenten. Geadviseerd wordt om een regeling op te nemen over bescherming van beeldbepalende panden en monumenten en deze ook op de fysieke plankaart aan te geven.</p>	<p>Het advies is overgenomen. Zie paragraaf 3.2.2 van de toelichting.</p> <p>Rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten worden beschermd door de Monumentenwet of de monumentenverordening. De gemeente acht het niet nodig om in het bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen. Dit past ook niet binnen de gedachte van deregulering. Zie verder ook paragraaf 3.2.3 van de toelichting.</p>
29. Bond heemschut		

<p>30. Belangenvereniging Hierden</p>	<p>a. Bakhuisjes zijn een belangrijk element van de bebouwing op een boerenerf. De belangenvereniging wenst dat bakhuisjes behouden blijven inclusief het daarbij behorende gebruik ten behoeve van bewoning.</p> <p>b. Mantelzorg zal vanwege toenemende vergrijzing en beperking van zorgkosten naar verwachting toenemen. De belangenvereniging is het niet eens met het voornemen mantelzorg in vrijstaande bijgebouwen uitsluitend toe te staan in units van maximaal 50 m<sup>2</sup> en maximaal 5 jaar.</p> <p>c. Door splitsing van woonbebouwing ten behoeve van bewoning door meerdere gezinnen, ontstaat een mogelijkheid voor woningzoekenden bouw- en woonkosten te beteugelen en kan worden voorzien in de instandhouding van voor het Buitengebied karakteristieke bebouwing en landelijke omgeving.</p> <p>d. Adviseert karakteristieke bebouwing en landschapselementen te behouden door daar bescherming aan te bieden bijvoorbeeld door het opnemen van regels om sloop van gebouwen en kap van bomen tegen te gaan.</p> <p>e. Belangenvereniging ziet graag dat schuilgelegenheden aan een welstandsoordeel worden onderworpen.</p>	<p>Bestaande bakhuisjes kunnen behouden blijven. Bestaande bakhuisjes mogen voor bewoning worden aangewend (en vormen hiermee een uitzondering op het algemene beleid ten aanzien van bewoning van vrijstaande bijgebouwen.</p> <p>De gemeente wenst mantelzorg met het ruimtelijk beleid te ondersteunen. Hiervoor is de regeling mantelzorg opgenomen. Er moet echter voorkomen worden dat nieuwe zelfstandige bewoning ontstaat. Daarom is de oppervlakte voor een vrijstaande unit beperkt tot 50 m<sup>2</sup> en is dit gekoppeld aan een termijn van 5 jaar. Na deze 5 jaar vindt opnieuw een toetsing plaats en als de behoefte aan mantelzorg nog aanwezig is kan de termijn worden verlengd. Is dit niet het geval dan moet de unit worden verwijderd.</p> <p>Door splitsing van woongebouwen ontstaat bij beide woningen de mogelijkheid om aan-, uitbouwen en bijgebouwen te realiseren. In veel gevallen zelfs vergunningsvrij. Dit draagt bij aan een verdere versterking van het buitengebied. Dit is ongewenst. Bovendien gaat woningsplitsing ten koste van het meerjaren woningbouwprogramma (KWP-3). Wel kent het bestemmingsplan regelingen voor inwoning en mantelzorg.</p> <p>Gebouwen met een monumentenstatus zijn al voldoende beschermd door de monumentenwet of de monumentenverordening. De gemeente is niet voornemens verdergaande beschermende regels op te nemen. Zie hiervoor ook de beantwoording van de reactie van de Monumentencommissie onder 28. Het kappen van bomen is voornamelijk geregeld via het kapvergunningstelsel uit de APV. Daar waar nodig geldt aanvullend een aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan voor het rooien van houtopstanden. Daar waar het belangrijke landschapselementen betreft zijn houtstructuren bestemd als Natuur, die een ander gebruik van de gronden tegengaat.</p> <p>Het bestemmingsplan kent een regeling voor schuilgelegenheden. Schuilgelegenheden kunnen alleen met een omgevingsvergunning voor bouwen gerealiseerd worden. Via de omgevingsvergunning vindt de welstandstoets plaats.</p>
---------------------------------------	--	--

	<p>f. Verpaupering van recreatieparken vind belangenvereniging een ongewenst ontwikkeling. Gemeente moet streven naar een volwassen oplossing van de problematiek rond de permanente bewoning.</p> <p>g. Bestaande boerderijen zouden moeten kunnen gaan dienen als zorgboerderijen.</p> <p>h. Belangenvereniging is voorstander van kamperen bij de boerderij onder voorwaarde dat dit niet leidt tot een aantasting van bestaande landschappelijke kwaliteiten.</p> <p>i. Gevraagd wordt om meer informatie over de zgn. Plattelandswoning en de uitwerking daarvan in het plan.</p> <p>j. Belangenvereniging heeft aangedrongen op de aanleg van een fietspad op het traject Lorentz – Oostermheenweg om de recreatieve waarde van het gebied te vergroten</p> <p>k. Geluidoverlast van verkeer en industrie dient zo veel als mogelijk tegen worden gegaan.</p> <p>l. De cultuurhistorische elementen moeten in zijn oorspronkelijke vorm in stand worden gehouden.</p> <p>m. Wegen in het Buitengebied dienen duurzaam en veilig te worden ingericht. In dit verband ziet de vereniging graag dat akkers binnen een bepaalde afstand tot de erfgrans niet worden beplant met hoogopschietende gewassen, waardoor het zicht ernstig wordt bemoeilijkt.</p>	<p>Op regionaal niveau loopt het project Vitale Vakantieparken. Binnen dit project wordt beleid voorbereid ten aanzien van diverse aspecten met betrekking tot vakantieparken, waaronder permanente bewoning. Omdat het project Vitale Vakantieparken pas kort geleden is opgestart is er voor gekozen in het bestemmingsplan in essentie de regeling uit het oude bestemmingsplan over te nemen. Op basis van de uitkomsten van het project Vitale Vakantieparken kan te zijner tijd via een afzonderlijke procedure het bestemmingplan worden aangepast.</p> <p>Als nevenactiviteit is landbouw en zorg op basis van dit bestemmingsplan al toegestaan. Het is een goede suggestie om in het kader van functieverandering een zorgboerderij ook mogelijk te maken. Deze zal daarom worden toegevoegd aan de lijst met bedrijven in het kader van functieverandering.</p> <p>De gemeente deelt deze mening. Het bestemmingsplan kent een regeling voor kleinschalig kamperen.</p> <p>Zie hiervoor paragraaf 5.3.10 van de toelichting. In het plan is een regeling opgenomen om een agrarische dienstwoning afzonderlijk af te splitsen en de status 'plattelandswoning' te geven. Inventarisatie heeft uitgewezen dat op dit moment geen aanleiding is om in dit plan aan woningen de status plattelandswoning te geven, omdat alle woonbestemmingen al als woning van derden zijn beschouwd bij de milieuvergunningen van aangrenzende bedrijven.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt dit fietspad mogelijk.</p> <p>Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Zie de reactie bij d.</p> <p>De gemeente deelt deze mening. Daarom worden boomkwekerijen en dergelijke in grote delen van het plangebied uitgesloten. Het gaat de gemeente echter te ver om opgaande gewassen als maïs ook uit te sluiten, omdat de gemeente dit te beperkend vindt voor de agrarische bedrijfsvoering.</p>
--	--	--

<p>31. VAC Harderwijk adviescommissie wonen</p>	<p>a. Het bestemmingsplan moet zodanig zijn dat het huidige gebruik door kan gaan en de bestaande boeren de mogelijkheid geeft om nog toekomst te zien voor hun bedrijf.</p> <p>b. De commissie vindt het waard te aangevraagde uitbreidingen en extra woningen onderzoeken en geeft opties zoals het bestaande woonhuis uit te breiden tot dubbele bewoning, met bijvoorbeeld een voor- en achterhuis. Met een extra aanbouw kan dit woongebouw misschien onder de noemen "woningsplitsing"vandaan halen.</p> <p>c. Wel worden verruimingen toegestaan wanneer men een ander passend bedrijf kan men daar beginnen? Een zorgboerderij zou wel passen op een plek aan de rand van een Enk. Er worden nog een aantal bedrijven nevenfuncties voorgesteld. Gevraagd wordt of de appartementen genoemd op blz. 90 bedoelt zijn voor vakantieverblijven.</p> <p>d. Gevraagd wordt wanneer een bedrag gereserveerd wordt voor het fietspad van Harderwijk naar Elburg. Een betere aansluiting vanaf Ermelo en een goede bewegwijzering zou ook al een verbetering zijn.</p> <p>e. Er is een beleidsnota integrale handhaving. Er is echter door de ambtenaren belast met handhaving niet gemeld dat er zeecontainers geplaatst zijn op meerdere percelen.</p>	<p>Het bestemmingsplan biedt hiervoor voldoende mogelijkheden.</p> <p>Zie de reactie bij 30 onder c.</p> <p>Zie de reactie bij 30 onder g. De 'appartementen' zullen worden geschrapt uit de lijst, omdat hiermee de suggestie zou kunnen worden gewekt dat er woonappartementen gerealiseerd kunnen worden. Dit is niet de bedoeling. De recreatieve voorzieningen worden voldoende ondervangen door de regeling voor Bed &amp; Breakfast.</p> <p>Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid het laatste stuk van het fietspad aan te leggen. Een bestemmingsplan regelt niets over bewegwijzering en ook de aansluiting met Ermelo maakt geen onderdeel uit van dit plan.</p> <p>Dit bestemmingsplan biedt een regeling voor schuilgelegenheden. Deze regeling biedt een goede basis voor handhaving van schuilgelegenheden. Zeecontainers zijn uitdrukkelijk niet toegestaan.</p>
---	--	---

<p>32. LTO Noord</p>	<p>a. Pleit ervoor dat de gemeente kiest voor een flexibele invulling van de bouwblokken. In het vigerende bestemmingsplan zijn de bouwblokken ruim groter. LTO Noord is van mening dat de gemeente deze ruimere opzet moet blijven hanteren, dit zijn verworven rechten. Daarmee biedt het plan mogelijkheden om flexibel in te spelen op realistische individuele ontwikkelingswensen. De opgenomen regeling voor het bouwvlak op basis van feitelijke situaties en een ruim ingezet realistisch scenario zal niet leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de habitattypen waarvoor Natura 2000 gebieden zijn aangewezen ten opzichte van de huidige situatie. De natuurlijke kenmerken van het Natura 2000 gebied Veluwe worden niet aangetast.</p> <p>b. Het nieuwe beleid ten opzichte van Plattelandswoningen is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dit kan alsnog plaatsvinden.</p> <p>c. In het voorontwerp zijn een aantal kleine gebieden bestemd als natuur. LTO Noord is van mening dat deze gebieden bestemd moeten worden zoals in het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p>In het voorontwerp is ervoor gekozen de agrarische bouwvlakken zoveel mogelijk te beperken. Kortgezegd om te voorkomen dat uitbreiding kan plaatsvinden van veehouderij, waardoor stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Veluwe kan toenemen. Deze systematiek werd mede ingegeven door landelijke ontwikkelingen op het gebied van veehouderij in bestemmingsplannen voor het buitengebied in relatie tot stikstofdepositie. Inmiddels is er een planMER, inclusief passende beoordeling, opgesteld voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Harderwijk. Naar aanleiding van de eindresultaten hiervan is gekozen voor een andere systematiek om toename van stikstofdepositie door het bestemmingsplan te voorkomen. De regeling in het voorontwerp wekt de suggestie dat er een één-op-één-relatie is tussen stikstofdepositie en bouwmogelijkheden binnen een bouwvlak. Voor bebouwing ten dienste van een veehouderij is er wel enige relatie, maar niet zo direct dat deze in de ogen van de gemeente het beperken van bestaande bouwrechten rechtvaardigt. Daarom is ook gezocht naar alternatieve oplossingen. Deze oplossing is gevonden in de vorm van een gebruiksregel, waarbij aan het gebruik van de gronden de voorwaarde wordt gekoppeld dat vergunning is verleend in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Via deze constructie wordt voorkomen dat het bestemmingsplan een negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Veluwe. Concreet betekent dit dat in het ontwerp voor bestaande agrarische bedrijven de bouwvlakken uit het huidige bestemmingsplan zijn overgenomen.</p> <p>De suggestie is overgenomen.</p> <p>Het nieuwe bestemmingsplan kent op dit gebied een gewijzigde systematiek. Hiermee worden bepalende beplantingselementen in het landschap bestemd als natuur. Deze wijziging ten opzichte van het vigerende plan heeft geen nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering. Een aanvraag milieuvergunning wordt niet getoetst aan de bestemming 'Natuur'. Deze bestemmingswijziging is daarmee niet van invloed op de bedrijfsvoering. Zowel de Flora- en Faunawet als de Natuurbeschermingswet hebben rechtstreekse werking. Deze wet is dus van toepassing ongeacht de bestemming van de betreffende gronden. Ook ten aanzien van de werking van deze natuurwetgeving verandert er niets door een wijziging van de bestemming.</p>
----------------------	--	---



	<p>d. LTO Noord vraagt de bestemmingswaarde – archeologie 1 tot en met 4 van de gronden te verwijderen. Deze bestemming is primair en werkt belemmerend voor de uitoefening van bedrijven in het gebied. LTO Noord geeft aan op welke wijze het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld en welke argumenten hierbij kunnen worden gebruikt. Duidelijk moet worden aangegeven dat agrarisch gebruik geen beperking oplevert. LTO Noord verzoekt rekening te houden met de opmerkingen en over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>Deze bestemmingen zijn opgenomen om mogelijke archeologische waarden in de bodem te beschermen. Concreet betekenen deze bestemmingen dat bij bouwwerkzaamheden en/of ingrepen vanaf een bepaalde omvang (afhankelijk van de van toepassing zijnde dubbelbestemming) eerst archeologisch onderzoek moet worden gedaan. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek kunnen nadere voorwaarden worden verbonden aan de vergunning. In uitzonderlijke gevallen kan de vergunning worden geweigerd. Deze regeling is een rechtstreekse vertaling van het gemeentelijk archeologiebeleid, zoals dit is vastgesteld door de gemeenteraad op 7 april 2011. De uit dit beleid voortkomende systematiek met dubbelbestemmingen voor de bescherming van archeologische waarden wordt al sinds jaren gemeentebreed doorgevoerd in nieuwe bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.</p>
33. AWN werkgroep NW Veluwe	<p>Op de plankaart zijn de drie rijks archeologische monumenten niet aangegeven. Het betreft drie grafheuvels in het uiterste zuidoosten van de gemeente. Hoewel formeel het rijksbeleid dienaangaande los staat van het gemeentelijk beleid, dringen zij er op aan deze drie beschermde gebieden als zodanig te markeren.</p>	<p>De archeologische monumenten worden voldoende beschermd door de Monumentenwet. Daarom worden deze niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is een juridisch instrument. Dit betekent dat in beginsel aan elke aanduiding juridische betekenis zou moeten toekomen. Dit betekent ook dat in het juridische gedeelte van het bestemmingsplan geen markering of signaleringsfunctie wordt opgenomen. Wel is in de toelichting aangevuld (paragraaf 3.2.2), waarbij aandacht wordt geschonken aan deze archeologische monumenten.</p>
34. Gezamenlijke Natuur- beschermingsgroep	<p>Zie eindverslag inspraak onder 9.</p>	
35. Vereniging Natuurmonumenten beheer-eenheid NW Veluwe	<p>Ziet geen bijzonderheden. Gevraagd wordt aan te geven welke wijzigingen er zijn gemaakt op het huidige geldende bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan is in hoofdzaak een conserverend plan, waarbij wordt aangesloten op het huidige bestemmingsplan. Wel is op diverse onderdelen gekozen voor een nieuwe systematiek en is nieuw beleid verwerkt. Het is ondoenlijk om al deze wijzigingen aan te geven. In de toelichting wordt onderbouwd waarom bepaalde (beleids-)keuzen zijn gemaakt.</p>
36. Gemeente Ermelo	<p>De situatie, vanuit Ermelo gezien aan het eind van de Leuvenumseweg is niet goed weergegeven. De ondergrond heeft hier een natuurbestemming i.p.v. een bestemming voor verkeer.</p> <p>De aangrenzende grond ter plaatse van de voormalige vuilstort heeft een natuurbestemming gekregen met aanduiding voor een zekere archeologische verwachtingswaarde. Een aanduiding “voormalige vuilstortplaats” lijkt beter op zijn plaats.</p>	<p>Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.</p> <p>Niet duidelijk is welke juridische betekenis zou moeten toekomen aan een dergelijk aanduiding. De archeologische dubbelbestemming zal worden verwijderd.</p>