



## COMMENTAAR OP DE ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN “BUITENGEBIED 2014” en PLANMER.

### 1. Korte inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 voorziet in een geactualiseerd plan voor het buitengebied:

- met een toetsingskader voor de ontwikkeling van bestaande functies en waarden in het buitengebied;
- met ruimte voor toekomstige ontwikkelingen of om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden;
- dat waar mogelijk rekening houdt met geplande initiatieven van gemeente, andere instanties of particulieren;
- dat rekening houdt met milieuhygiënische en planologische aspecten en de gemeentelijke mogelijkheden en middelen om de uitvoering van het plan te waarborgen.

Het bestemmingsplan bevat daarmee een actuele planologische regeling waarin bestaande rechten en plichten uit het voorgaande bestemmingsplan zoveel mogelijk zijn overgenomen. Het bestemmingsplan maakt daarnaast een tweetal type ontwikkelingen mogelijk:

- ontwikkelingen via de gebruikelijke flexibiliteitsbepalingen, zoals ontheffingsregels en wijzigingsregels;
- ontwikkelingen naar aanleiding van een concrete wens of verzoek, mits deze ruimtelijk goed zijn onderbouwd en positief zijn beoordeeld door het gemeentebestuur.

Het plangebied wordt globaal bepaald door de gemeentegrens aan de oost- en zuidzijde, de kern Hierden en de kern Harderwijk aan de westzijde. Uitgezonderd zijn het woongebied Hierden, Hierden Bosch, bedrijventerrein Lorentz I, II en III, de randmeren, het plangebied Waterfront-Noord, Bouw- en Infrapark, hotel Harderwijk en de spoorlijn met de snelweg A28.

Ten behoeve van de onderbouwing van het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (planMER) opgesteld. In het planMER zijn de milieueffecten onderzocht en beoordeeld.

### 2. Termijn

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2014” en het milieueffectrapport (planMER) hebben met ingang van 1 mei 2014 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Desgewenst kon ook worden volstaan met een mondelinge zienswijze. Dit is op 30 april 2014 bekend gemaakt in Het Kontakt, de Staatscourant en op de gemeentelijke website. De stukken waren ook raadpleegbaar op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

### **3. Zienswijzen**

Binnen de gestelde termijn zijn de volgende zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2014".

#### **A. Bouwen van nieuwe woningen**

1. [R. Vrijhof, Beekhuizerweg 25, 3849 RM Hierden \(I14.3954\)](#)
2. [P. Gerards, Bovenweg 1, 3849 NK Hierden \(I14.4038\)](#)
3. [Van Asselt Projects, namens E. Haklander, Tabaksweg 20, 3848 BW Harderwijk \(I14.4039\)](#)
4. [H. Boonen, Van Brakellaan 28, 3848 HB Harderwijk \(I14.3859\)](#)
5. [H.J. de Bruin, Glindweg 1, 3849 MC Hierden \(I14.3802\)](#)
6. [J.A.M. van Diemen, Brassersweg 2, 3849 ND Hierden \(I14.3989\)](#)
7. [J. van den Berg, Wijtgraaf 57, 3849 PM Hierden \(I14.3942\)](#)
8. [B. van de Bunte, Glindweg 8, 3849 MC Hierden \(I14.3990\)](#)
9. [Kuiper op Recht, namens A. uit de Bosch en M. Vierhout, Hoge Varenweg 3B, Hierden \(I14.4045\)](#)
10. [Kuiper op Recht, namens G. Hop, Zuiderzeestraatweg 46A, Hierden, C.M. Hop, Essenburgweg 11, Hulshorst en B. Hop, Zomerweg 4, Hierden \(I14.4028\)](#)
11. [B. Kleermaker, Jonkheer Sandberglaan 33, 3849 PW Hierden \(U14.5443 / B14.2002\) – mondelinge zienswijze](#)
12. [Kuiper op recht namens J. Raoudi I14.4029\)](#)

#### **B. Recreatieparken**

13. [Mw. J. Kouw, p/a/ Korhoenlaan 1-157, 3847 LL Harderwijk \(I14.3900\)](#)
14. [Bosselaar Strengers namens mw. M. de Winter-Strijbis, Strokeweg 2, 3847 LR Harderwijk \(I14.4108\)](#)
15. [Bosselaar Strengers namens dhr. R. Strijbis, Korhoenlaan 1, 3847 LL Harderwijk \(I14.3980 en I14.3981\)](#)
16. [Bosselaar Strengers namens Taveerne Slenkenhorst \(A. Strijbis en N.M.E. van der Hoop-Sweep\) \(I14.3982 en I14.4380\)](#)
17. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden bungalowpark Slenck&Horst \(I14.4018\)](#)
18. [Fam. Wevers, Frankenstraat 50, 7041 VE 's-Heerenberg \(I14.3427\)](#)
19. [Fam. Van Rooij, J.B. van de Hamstraat 21, 4101 ZM Culemborg \(I14.3686\)](#)
20. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden Recreatiepark Het Verscholen Dorp \(I14.4019\)](#)
21. [Kuiper op Recht namens dhr en mw H. Brandsma-Gerrits, Boslaan 2-1, 3847 LT Harderwijk en dhr en mw. B. Althoff, Boslaan 2-23, 3847 LT Harderwijk \(I14.4046\).](#)
22. [Hidden Village BV \(dhr. Fuster en mw. Bijsterbosch\), Boslaan 2, 3847 LT Harderwijk \(I14.4015\)](#)
23. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden Bungalowpark Ceintuurbaan \(I14.4020\)](#)
24. [A. van Gelderen, Parallelweg 26a, 3849 MN Harderwijk \(I14.3856\)](#)
25. [E. de Groot, Trintel 95, 1141 DM Monnickendam \(I14.3969\)](#)
26. [VVE Onze Woudstee, p/a Parallelweg 26-232, 3849 MN Hierden \(I14.4095\)](#)
27. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden recreatieterrein Onze Woudstee \(I14.4017\)](#)
28. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden recreatiepark De Dennenhoek \(I14.4021\)](#)
29. [R. Geutskens, Kerckeven 12, 1902 AG Castricum \(I14.3872\)](#)
30. [Mulder Bouwmanagement BV, namens Vakantiecentrum De Dennenhoek BV, Parallelweg 25 te Hierden \(I14.4014\)](#)

#### **C. Gebied Sonnevank**

31. [J.W. Pauw, Sonnevanklaan 37, 3847 LW Harderwijk \(I14.3228\)](#)
32. [L. Veendrick en T. Liebrand, Sonnevanklaan 25, 3847 LW Harderwijk \(I14.4040\)](#)
33. [A. en J. Klaassen, Leuvenumseweg 79, 3847 LA Harderwijk \(I14.4005\)](#)
34. [Stichting Zorggroep NW-Veluwe, Postbus 15, 3850 AA Ermelo \(I14.3957\)](#)
35. [S. Oosterwaal, Sonnevanklaan 11, 3847 LW Harderwijk \(I14.3991\)](#)
36. [Mw. A. de Groot-Poel, Sonnevanklaan 8, 3847 LW Harderwijk \(I14.4043\)](#)
37. [DAS, namens fam. F. Timmer, Sonnevanklaan12, 3847 LW Harderwijk \(I14.3741\)](#)
38. [A. Veen, Sonnevanklaan 7, 3847 LW Harderwijk \(I14.3883 en I14.3589\)](#)

#### **D. Overige Zienswijzen**

39. [J. Teunissen, Kerkpad 4, 3849 NP Hierden \(I14.3923, I14.2980, I14.4447\)](#)
40. [A.W. Kwaaitaal, Watervalweg 2, 3849 PR Hierden \(I14.3952\)](#)
41. [Lowijs advies namens J. en G. van der Horst, Beekhuizerweg 1, 3849 NM Hierden \(I14.3976\)](#)
42. [Ruitersportcentrum Harderwijk, C. Quelle, Berkenboomseweg 10, 3849 MR Hierden \(I14.4051 en I14.3904\)](#)
43. [Mr. L. Bolier, namens H. Boonen, Binnenweg 1, 3849 NT Hierden \(I14.3810\)](#)
44. [Mr. L. Bolier, namens J.W. Bronkhorst, Beekhuizerweg 2, 3949 NM Hierden \(I14.3748\)](#)
45. [Mr. L. Bolier, namens J. Boonen, Molenweg 24, 3849 RN Hierden \(I14.3378\)](#)
46. [G. Keestra, Fonteinkruid 18, 7422 MX Deventer \(I14.3944\)](#)
47. [E. van Pijkeren, Brouwersbosweg 1a, 3849 NG Hierden \(I14.4050\)](#)
48. [G. Wouters, Brassersweg 1, 3849 ND Hierden \(I14.3988\)](#)
49. [Bosselaar Strengers namens S. Kraaijenhof-Strijbis, Eekhoornlaan 1, 3847 LJ Harderwijk \(I14.3978\)](#)
50. [Kuiper op recht namens R. Wouters, Grevenhofsweg 3, 3949 NB Hierden \(I14.4026\)](#)
51. [Kuiper op recht namens F.H. Nijman, Zuiderzeestraatweg 66, 3849 AH Hierden \(I14.4024\)](#)
52. [Kuiper op recht namens C. Bijl, Wijtgraaf 24, 3849 PN Hierden \(I14.4022\)](#)
53. [Kuiper op recht namens L. Petersen, Snippendalseweg 12, 3849 NE Hierden \(I14.4023\)](#)
54. [Kuiper op recht namens N.P. Appelboom en C.M. Hop, Zomerweg 4 / 4a, 3849 RE Hierden \(I14.4025\)](#)
55. [Kuiper oprecht namens R. Poolen en R. Poolen-Brouwer, Kruisweg 4, 3849 NA Hierden \(I14.4030\)](#)
56. [Kuiper op recht namens M. Vrijhof, Snippendalseweg 8 en 8a, 3849 NE Hierden \(I14.4027\)](#)
57. [M. Vrijhof, Snippendalseweg 8, 3849 NE Hierden \(B14.2021\) - mondelinge zienswijze welke inhoudelijk vergelijkbaar is aan de schriftelijke zienswijze onder 55:](#)
58. [Schouten, Leuvenumseweg 72, 3847 LD Harderwijk \(I14.3829\)](#)
59. [W. van den Berg, Lageweg 23A, 3849 PD Hierden \(I14.3720/I14.4042\)](#)
60. [H. Beelen, Molenweg 15, 3849 RK Hierden \(I14.4041\)](#)
61. [Century Vastgoed, Molenweg 30, 3949 RN Hierden \(I14.3941\)](#)
62. [Belangenvereniging Hierden, p/a/ Kruisweg 4, 3849 NA Hierden \(i14.4016\)](#)
63. [Liandon, Groningensingel 1, 6835 EA Arnhem \(I14.4052\)](#)
64. [Ministerie van Defensie, Commando Dienstencentra, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht \(I14.3864\)](#)
65. [J.G. Klaassen, Duinweg 11, 3849 NJ Hierden \(I14.3943\)](#)
66. [De heer Hop, Zuiderzeestraatweg 65, 3849 AB Hierden \(I14.3855\)](#)
67. [J. Vos, Zuiderzeestraatweg 71, 3849 AB Hierden \(I14.3830\)](#)
68. [G.R Cageling-Pfrommer, Weverskamp 63, 3848 CP Harderwijk \(I14.4062\)](#)
69. [Foppen, Grevenhofsweg 6, 3849 NB Hierden \(I14.3105\)](#)
70. [Van de Bunte, Wijtgraaf 13, 3849 PM Hierden \(I14.4044\) – mondelinge zienswijze](#)

#### **4. Ontvankelijkheid**

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2014" en het planMER hebben met ingang van 1 mei 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Binnen de gestelde termijn zijn voornoemde zienswijzen ingekomen. De ingekomen zienswijzen hebben alle betrekking op het ontwerpbestemmingsplan. Tegen de planMER zijn geen zienswijzen ingekomen. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en worden in behandeling genomen.

#### **5. Zienswijzen en gemeentelijk commentaar**

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en worden ze voorzien van commentaar. Vervolgens wordt een voorstel gedaan voor het al of niet delen van de zienswijze. Als de zienswijze daar aanleiding toe geeft wordt ook een voorstel gedaan voor aanpassing van het bestemmingsplan.

De zienswijzen zijn globaal ingedeeld naar de volgende onderwerpen:

- A. Bouwen van nieuwe woningen;
- B. Recreatieparken;
- C. Gebied Sonnevanck;
- D. Overige zienswijzen

De eerste drie onderdelen zijn voorzien van een algemeen commentaar op de zienswijzen. Dit is van toepassing op alle daarop volgende zienswijzen binnen dat onderwerp. Sommige individuele zienswijzen kunnen hierdoor onder verwijzing naar het algemene deel summier worden afgedaan.

**A. Bouwen van nieuwe woningen.**

1. [R. Vrijhof, Beekhuizerweg 25, 3849 RM Hierden \(I14.3954\)](#)
2. [P. Gerards, Bovenweg 1, 3849 NK Hierden \(I14.4038\)](#)
3. [Van Asselt Projects, namens E. Haklander, Tabaksweg 20, 3848 BW Harderwijk \(I14.4039\)](#)
4. [H. Boonen, Van Brakellaan 28, 3848 HB Harderwijk \(I14.3859\)](#)
5. [H.J. de Bruin, Glindweg 1, 3849 MC Hierden \(I14.3802\)](#)
6. [J.A.M. van Diemen, Brassersweg 2, 3849 ND Hierden \(I14.3989\)](#)
7. [J. van den Berg, Wijtgraaf 57, 3849 PM Hierden \(I14.3942\)](#)
8. [B. van de Bunte, Glindweg 8, 3849 MC Hierden \(I14.3990\)](#)
9. [Kuiper op Recht, namens A. uit de Bosch en M. Vierhout, Hoge Varenweg 3B, Hierden \(I14.4045\)](#)
10. [Kuiper op Recht, namens G. Hop, Zuiderzeestraatweg 46A, Hierden, C.M. Hop, Essenburgweg 11, Hulshorst en B. Hop, Zomerweg 4, Hierden \(I14.4028\)](#)
11. [B. Kleermaker, Jonkheer Sandberglaan 33, 3849 PW Hierden \(U14.5443 / B14.2002\) – mondelinge zienswijze](#)
12. [Kuiper op recht namens J. Raoudi I14.4029\)](#)

**Algemeen**

*De gemeente hanteert al langere tijd de beleidslijn dat in beginsel geen nieuwe woningen kunnen worden toegevoegd in het buitengebied. Hiervan wordt alleen afgeweken in het kader van de regeling voor functieverandering (rood-voor-rood) en eventueel als het gaat om de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Beide situaties zijn aan strikte criteria onderworpen. Slechts in zeer uitzonderlijke situaties kan hiervan worden afgeweken. Als er al sprake is van het toestaan van nieuwe bebouwing dient deze op of direct aangrenzend én in ruimtelijke samenhang met een bestaand perceel plaats te vinden. Het oprichten van nieuwe bouwpercelen is daarom hoe dan ook niet aan de orde.*

*In de Visie op Hoofdlijnen is dit als volgt verwoord:*

*"De algemene beleidslijn richt zich op het zo min mogelijk toestaan van nieuwe (burger-)woningen in het buitengebied. De bouw van één of meer woningen op niet of nauwelijks bebouwde percelen wordt niet wenselijk geacht. Het tast het karakter van het buitengebied op onaanvaardbare wijze aan. Bovendien leidt de bouw van woningen tot beperktere mogelijkheden voor aangrenzende agrarische bedrijven. Het toevoegen van een nieuwe woning door splitsing van gebouwen is evenmin toegestaan."*

*De 'Visie op Hoofdlijnen Buitengebied Harderwijk' is op 20 januari 2011 vastgesteld door de gemeenteraad en vormt het beleidskader voor het buitengebied wat verder is uitgewerkt in het nieuwe bestemmingsplan.*

*Vanuit het Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024 is er geen behoefte aan nieuwe woningen in het buitengebied. Uitsluitend voor de regeling voor functieverandering is het beperkt beschikbaar stellen van aantallen denkbaar. Daarbuiten is het toevoegen van woningen niet aan de orde, tenzij een positieve beoordeling volgt aan de hand van het Beoordelingsschema toetsingskader Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024.*

*De ingediende zienswijzen/verzoeken worden aan de hand van bovengenoemde uitgangspunten getoetst.*

### Zienswijze 1

R. Vrijhof, Beekhuizerweg 25, 3849 RM Hierden (I14.3954)

#### Opmerking:

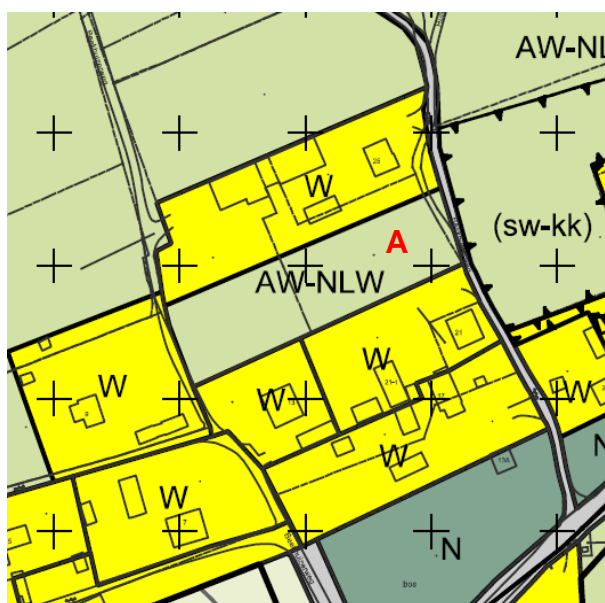
Wijziging bestemming perceel grond gelegen tussen Beekhuizerweg 21 en 25 van agrarisch naar bouwbestemming (wonen).

#### Commentaar:

Het betreffende perceel is op afbeelding 1a aangegeven met A. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen.

#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 1a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijzen 2

P. Gerards, Bovenweg 1, 3849 NK Hierden (I14.4038)

### Opmerking:

Bouwmogelijkheid voor een extra vrijstaande woning opnemen op het perceel Bovenweg 1.

### Commentaar:

*De betreffende locatie is op afbeelding 2a globaal aangegeven met A. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen.*

*In de zienswijze is aangegeven dat reclamant de woning wil bouwen om voor zijn ouders te gaan zorgen. In dat verband zal in contact worden getreden om te bezien of een passende oplossing gevonden kan worden in de regels voor mantelzorg uit het Besluit omgevingsrecht, zoals die geldt sinds 1 november 2014. Hiervoor hoeft het bestemmingsplan niet aangepast te worden.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 2b. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

### Zienswijze 3

Van Asselt Projects, namens E. Haklander, Tabaksweg 20, 3848 BW Harderwijk (114.4039)

#### Opmerking:

Woonbestemming voor het perceel HDW00 B03666 G00, gelegen nabij de Grensweg-Boonenweg, opnemen ten behoeve van de ontwikkeling van een kleinschalige hoogwaardige woonwijk.

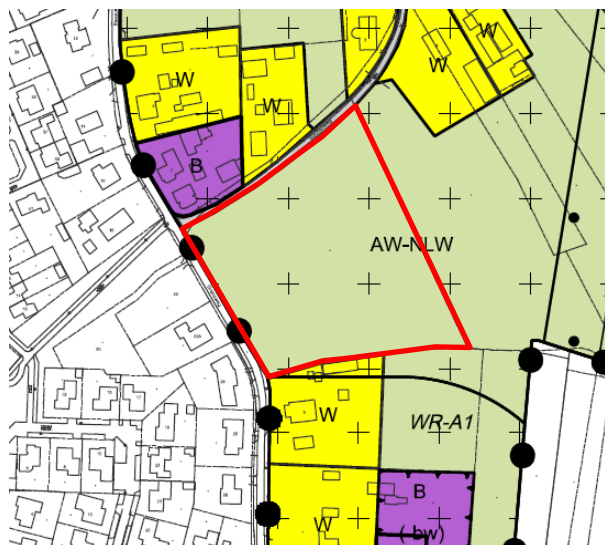
#### Commentaar:

*De bedoelde kavel is op afbeelding 3a met rode belijning aangegeven. Voor de komende jaren vindt woningbouwopgave met name plaats in De Hoge Varen, Waterfront, en Drielanden-West (inclusief Groene Zoom). Deze locatie is niet opgenomen in het Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024. De zienswijze is daarom beoordeeld aan de hand van het zogenaamde Beoordelingskader toetsingskader Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2024. Uit deze beoordeling volgt dat het voorliggende initiatief niet past binnen en/of iets toe voegt aan het woningbouwprogramma.*

*Daar komt bij dat de Grensweg in ruimtelijk opzicht de grens vormt tussen het stedelijke gebied en het landelijk gebied. Het is niet gewenst om het gebied ten oosten van de Grensweg verder te verdichten door een (kleinschalige) woonwijk toe te staan.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 3a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.



#### Zienswijze 4

H. Boonen, Van Brakellaan 28, 3848 HB Harderwijk (I14.3859)

#### Opmerking:

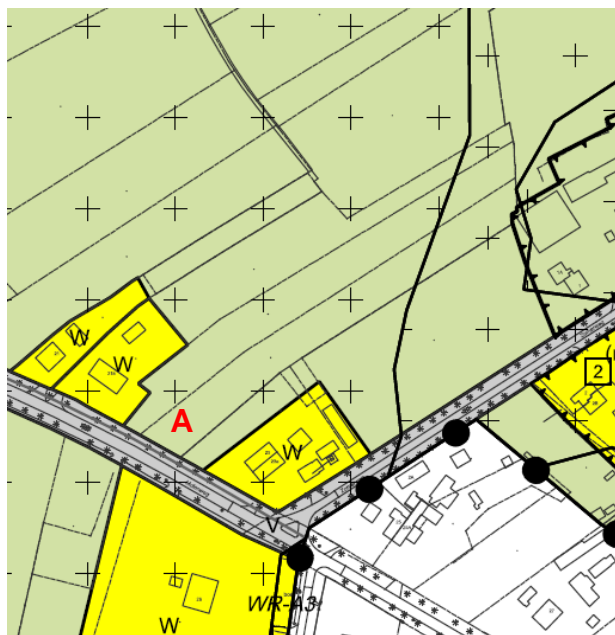
Bouwmogelijkheid voor een woning met aanleuningwoning opnemen voor het perceel Molenweg, kadastraal bekend B3013.

#### Commentaar:

*De betreffende locatie is op afbeelding 4a globaal aangegeven met A. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen. In aanvulling hierop geldt dat in de Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden de Molenweg wordt aangeduid als 'dorpslint'. Hierover wordt gesteld dat de groene open ruimtes langs het lint een groen en dorps karakter verschaffen en dat deze open ruimtes daarom behouden dienen te blijven. De Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden is op 22 september 2011 vastgesteld door de gemeenteraad.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 4a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 5

H.J. de Bruin, Glindweg 1, 3849 MC Hierden (I14.3802)

### Opmerking:

1. Twee extra bouwpercelen van elk 1000m<sup>2</sup> opnemen voor de bouw van twee vrijstaande woningen op de percelen B4655, B4656 en B5556;

### Commentaar:

*De betreffende twee percelen zijn op afbeelding 5a globaal aangegeven met A. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen.*

2. Het bouwblok op het bestaande perceel vergroten ten behoeve van de bouw van een kapschuur van 70m<sup>2</sup>.

### Commentaar:

*De gewenste locatie van de kapschuur is op afbeelding 5a globaal aangegeven met B. Deze locatie ligt binnen de bestemming 'Wonen'. Op zichzelf mag op deze locatie gebouwd worden. De maximale oppervlakte aan bijgebouwen maakt het echter niet mogelijk om op dit perceel nog meer bijgebouwen te realiseren. Op grond van het huidige bestemmingsplan (Buitengebied III) mag 100 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen worden gerealiseerd. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de te bebouwen oppervlakte aan bijgebouwen gerelateerd aan de oppervlakte van het bouwperceel. Voor dit perceel betekent dit dat 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen kan worden toegestaan. Hoewel dit een verruiming is, is dit nog niet voldoende om de gevraagde kapschuur te kunnen realiseren, omdat op het perceel al meer dan 150 m<sup>2</sup> aanwezig is. In het nieuwe bestemmingsplan is gekozen voor een verruiming van de mogelijkheden voor bijgebouwen te opzichte van het huidige plan. Daarbij is er nadrukkelijk voor gekozen deze verruiming in verhouding tot het bouwperceel te laten plaatsvinden. Voor dit perceel betekent dit dat het maximum al is bereikt. Verdere verruiming is alleen mogelijk in het kader van de sloopregeling bijgebouwen. Deze houdt in dat 50% van te slopen bebouwing boven de toegestane oppervlakte bijgebouwen mag worden teruggebouwd (tot een totaal maximum van 250 m<sup>2</sup>). Er zijn geen redenen af te wijken van de regeling of het bestemmingsplan hierop aan te passen.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



## Zienswijze 6

J.A.M. van Diemen, Brassersweg 2, 3849 ND Hierden (I14.3989)

### Opmerking:

Extra bouwmogelijkheid opnemen voor één (kleine) woning (100m<sup>2</sup> of 400m<sup>3</sup>) op eigen terrein.

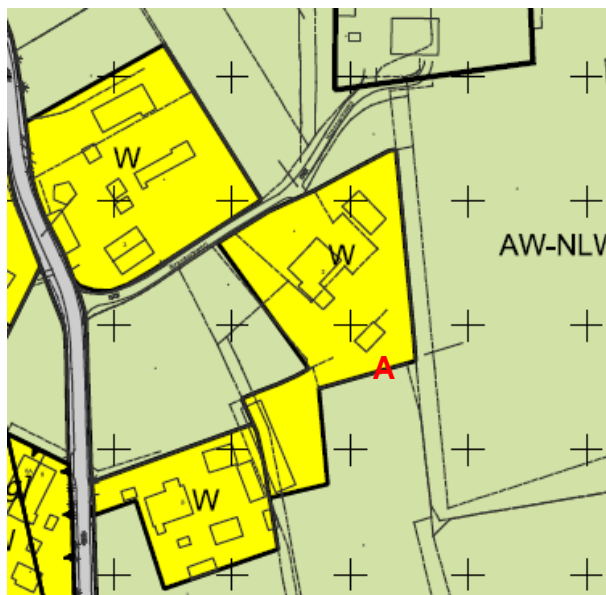
### Commentaar:

*De gewenste locatie is op afbeelding 6a globaal aangegeven met A. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen.*

*In de zienswijze is aangegeven dat reclamant de deze woning wil bouwen om voor moeder te gaan zorgen. In dat verband zal in contact worden getreden om te bezien of een passende oplossing gevonden kan worden in de regels voor mantelzorg uit het Besluit omgevingsrecht, zoals die geldt sinds 1 november 2014. Hiervoor hoeft het bestemmingsplan niet aangepast te worden.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 6a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 7

J. van den Berg, Wijtgraaf 57, 3849 PM Hierden (114.3942)

### Opmerking:

1. Op de percelen A4240 en 3641, gelegen rond het perceel Glindweg 16, een bouwmogelijkheid voor 3 woningen opnemen. Als compensatie zal op deze en andere locaties bebouwing worden gesloopt en wordt een locatie met de wijzigingsbevoegdheid 10 in Hierden Dorp ingeruild;

### Commentaar:

*Beide kadastrale percelen liggen binnen de rode belijning op afbeelding 7a. Om meerdere redenen wordt het verzoek afgewezen:*

- *De percelen liggen binnen de geluidszone van het industrieterrein Lorentz. Nieuwe woningen binnen dit gebied zijn niet toegestaan, omdat er sprake is van een hoge geluidbelasting op de woningen en omdat dit beperkend kan werken voor de mogelijkheden van de bedrijven op het industrieterrein;*
- *De wijzigingsbevoegdheid in Hierden Dorp is niet zomaar inwisselbaar voor een andere locatie. Deze is opgenomen in Hierden Dorp om ter plaatse een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit tot stand te brengen.*
- *Er wordt kan niet worden voldaan aan de regeling voor functieverandering. Reclamant geeft aan 200 m<sup>2</sup> te kunnen slopen, terwijl de regeling voor functieverandering minimaal 500 m<sup>2</sup> vereist. Daarnaast dient functieverandering op of direct aansluitend op het bestaande erf gerealiseerd te worden en is het niet de bedoeling om nieuwe afzonderlijke kavels te realiseren. Het bestaande erf (aangegeven met A op afbeelding 7a) is niet van reclamant, maar van een derde.*

*Door op een andere plek in het buitengebied te slopen zou via de constructie van 'saldereen' aan de minimum eis van 500 m<sup>2</sup> te slopen oppervlakte voldaan kunnen worden, maar vanwege de overige redenen is het dan nog steeds niet mogelijk één of meer woningen te realiseren.*

*Overigens is aangenomen dat kadastraal perceel A4220 is bedoeld. Deze is in eigendom van reclamant en A4240 ligt op een heel andere plek in het buitengebied.*

2. De mogelijkheid van een dienstwoning voor een agrarisch bedrijf op het perceel Glindweg 16 is onterecht niet opgenomen.

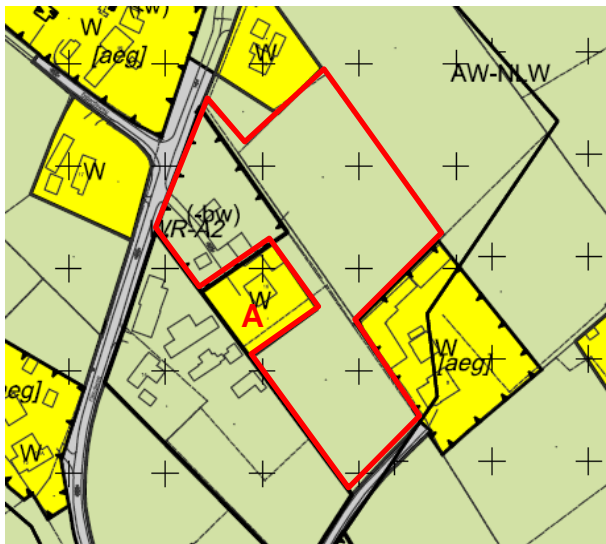
### Commentaar:

*De opstallen tussen het woonperceel Glindweg 16 en de Glindweg zelf zijn in het huidige bestemmingsplan (Buitengebied III) 'wegbestemd' en vallen onder het overgangsrecht. Dit betekent dat bebouwing alleen gedeeltelijk vernieuwd of vervangen mag worden. Het is in beginsel niet mogelijk een situatie opnieuw onder het overgangsrecht te plaatsen. Daarom is hier in het nieuwe bestemmingsplan een bouwvlak aan toegekend voor de agrarische opstallen. Dit betekent echter niet dat hier ook een nieuwe dienstwoning bij toegestaan wordt. Bovendien geldt voor de dienstwoning hetzelfde ten aanzien van de geluidszone van het industrieterrein, zoals hierboven beschreven.*

*Zie ook nummer 25 van de ambtshalve wijzigingen voor de correctie van een ontbrekende aanduiding voor het de dubbele woning op dit perceel.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 7a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## **Zienswijze 8**

B. van de Bunte, Glindweg 8, 3849 MC Hierden (I14.3990)

### Opmerking:

Aanpassing c.q. verplaatsing van het bestemmingsvlak "wonen" zodanig dat gebruik gemaakt kan worden van de regeling voor functieverandering voor de bouw van een extra woning op het perceel Glindweg 8.

### Commentaar:

*Het perceel van reclamant is aangegeven met A op afbeelding 8a. Op afbeelding 8b is een uitsnede te zien van de verbeelding van het bestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 7 april 2011 en regelt onder meer een verruiming van de geluidszone van het industrieterrein Lorentz in de omgeving van de Glindweg. De oranje arcering geeft de verruiming van de geluidszone weer. Binnen deze zone is het toevoegen van woningen in principe ongewenst. Zie hiervoor ook het commentaar bij zienswijze 7. De grens van deze zone loopt over het perceel van reclamant.*

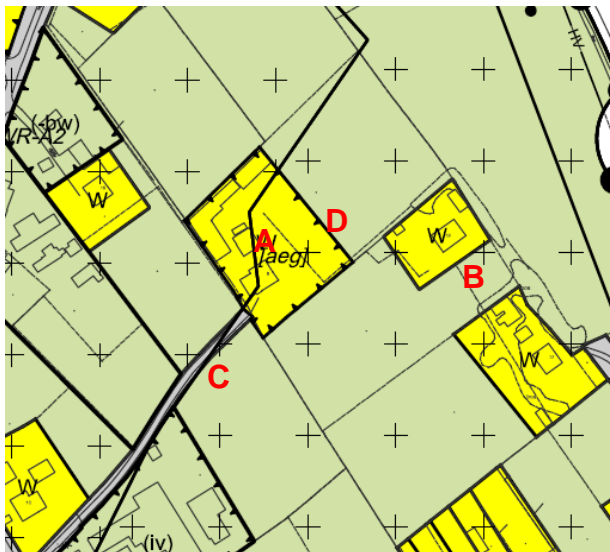
*Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2014 kent een algemene wijzigingsbevoegdheid (artikel 30.5 van de planregels). Reclamant wenst gebruikt te maken van de regeling voor functieverandering, maar vreest belemmeringen te ondervinden van de geluidszone. Hij geeft een drietal varianten aan waar hij een woning wenst te realiseren. Deze zijn, in volgorde van voorkeur van reclamant, aangegeven met B t/m D op afbeelding 8a.*

*Eén van de criteria voor functieverandering is dat moet worden voldaan aan de ontwerprichtlijnen uit de Visie op Hoofdlijnen Buitengebied Harderwijk. Hieruit volgt dat een nieuwe woning alleen kan worden toegestaan indien op of direct aansluitend op een bestaand erf. Het is nadrukkelijke niet de bedoeling nieuwe bouwpercelen te creëren. De locaties B en C behoren daarom niet tot de mogelijkheden.*

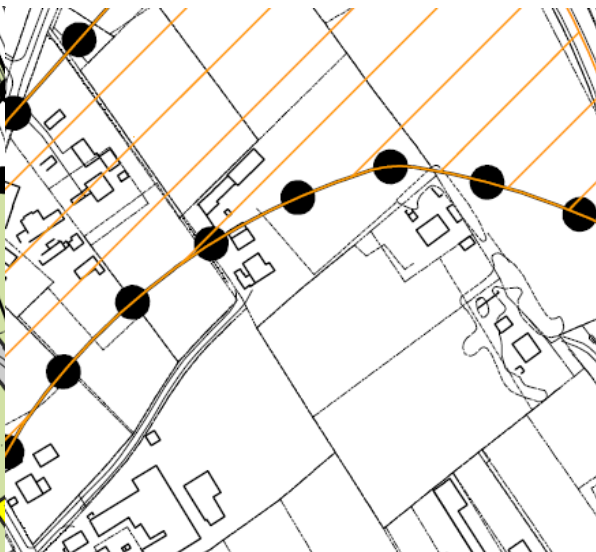
*In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat de geluidszone beperkend werkt voor de mogelijkheden voor functieverandering. Hoewel de geluidszone over het perceel loopt maakt de geluidszone functieverandering echter niet geheel onmogelijk. Op het bestaande woonperceel is buiten de zone fysiek ruimte aanwezig om een woning te realiseren. Binnen de ontwerprichtlijnen uit de Visie op Hoofdlijnen is een invulling in de richting van D denkbaar. Daarvoor is binnen het bestemmingsvlak Wonen voldoende ruimte. De wijzigingsbevoegdheid uit artikel 30.5 van het nieuwe bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid de bestemming 'Wonen' te vergroten. Om één en ander mogelijk te maken is derhalve nu geen aanpassing nodig. Wel zal na de inwerkingtreding van dit plan een wijzigingsprocedure moeten worden doorlopen.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen. Reclamant wordt geadviseerd om na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan contact op te nemen om de mogelijkheden voor functieverandering verder te onderzoeken.*



Afbeelding 8a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 8b. Uitsnede bestemmingsplan Toedeling Geluidruimte bedrijventerrein Lorentz



## Zienswijze 9

Kuiper op Recht, namens A. uit de Bosch en M. Vierhout, Hoge Varenweg 3B, Hierden (I14.4045)

### Opmerking:

Wijziging bestemming van de percelen B1995 en B1996, gelegen nabij Kerkpad 4, naar "Wonen" ten behoeve van de bouw van één woning, subsidiair één recreatiewoning.

### Commentaar:

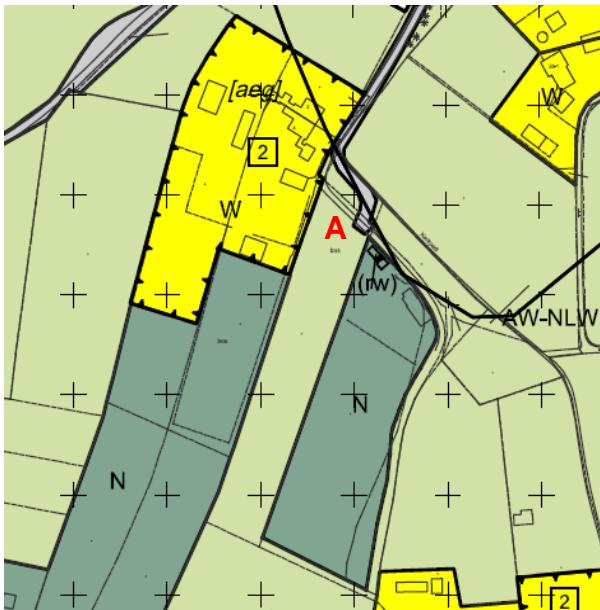
*Het betreffende perceel is op afbeelding 9a aangegeven met A. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen.*

*In de zienswijze wordt gewezen op de percelen aan weerszijde van reclamant (Kerkpad 4 en Kerkpad ongenummerd) waar nieuwe bouwmogelijkheden zouden zijn toegestaan. Ten aanzien van Kerkpad 4 is dit niet het geval. Dit is een bestaand woonperceel, die ook in het huidige bestemmingsplan een woonbestemming heeft. Nieuwe bouwmogelijkheden worden hier niet toegestaan. Zie hierover ook zienswijze 39. Ten aanzien van het perceel aan de oostkant (Kerkpad ongenummerd) is sprake van een bijzondere situatie. Hier is onder meer sprake van een bestaand zomerhuisje dat onder het overgangsrecht valt. Zie hiervoor zienswijze 46. Wat er verder ook zij van de aangrenzende percelen, dit rechtvaardigt nog geen woonbestemming op het perceel van reclamant.*

*Op grond van provinciaal beleid mogen nieuwe solitaire recreatiewoningen alleen worden gebouwd op locaties waar ook reguliere woningen zijn toegestaan (artikel 2.2.2.1, Omgevingsverordening Gelderland, vastgesteld 24 september 2014). Dit beleid wordt door de gemeente onderschreven. Omdat, gelet op het voorgaande een reguliere woning op deze locatie niet mogelijk is, behoort een (solitaire) recreatiewoning derhalve ook niet tot de mogelijkheden.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 9a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 10

Kuiper op Recht, namens:

- G. Hop, Zuiderzeestraatweg 46A, Hierden,
- C.M. Hop, Essenburgweg 11, Hulshorst
- B. Hop, Zomerweg 4, Hierden (I14.4028)

### Opmerking:

1. De bestaande gebruiksmogelijkheden op het perceel Zuiderzeestraatweg 46-46a te erkennen door het opnemen van de bestemming en/of bouwmogelijkheid voor twee wooneenheden (aaneengebouwd);

#### Commentaar:

*Het betreffende perceel is op afbeelding 10a aangegeven met A. In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Het aantal woningen mag niet meer bedragen dan het bestaande aantal. De laatst verleende bouwvergunning dateert van 27 maart 1969. Hierbij is vergunning verleend voor "het voor een gedeelte veranderen van de woning". Volgens de bij deze vergunning behorende tekeningen is sprake van één woning. Dit betekent dat in planologisch opzicht sprake is van één woning. Dat het perceel kadastraal gesplitst is maakt dit niet anders. In het kader van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen is in 2014 het huisnummer 46A toegekend. Anders dan de zienswijze lijkt te suggereren heeft dit huisnummer betrekking op de recreatiewoning en niet op de vermeende splitsing van de woonboerderij in 46 en 46A.*

*Bewoning in de vorm van inwoning, waarbij in meer of mindere mate gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van één woning is geen probleem. Het is echter ongewenst om in deze situaties de bouwmogelijkheden van een dubbele woning toe te staan.*

2. Op de percelen B3706 en B3707 de bestemming wonen op te nemen voor de bouw van één woning.

#### Commentaar:

*Het gaat hier om de twee kadastrale percelen gelegen tussen Zuiderzeestraatweg 44 en 46/46A, globaal aangeduid met B op afbeelding 10a. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven.*

*In de zienswijze wordt onterecht het beeld opgeroepen dat het een gebied is "alwaar stedelijke bebouwing het belangrijkste kenmerk is". Hoewel dit deel van de Zuiderzeestraatweg onder de bebouwde kom op grond van de Wegenverkeerswet valt en hier sprake is van een relatief hogere bebouwingsdichtheid, wordt dit standpunt door de gemeente niet gedeeld. Niet voor niets maakt het gebied deel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. Het landelijke/agrarische karakter moet ook voor dit gebied de boventoon blijven voeren. Dit wordt ook bevestigd in de Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden die op 22 september 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. De Zuiderzeestraatweg wordt aangeduid als 'dorpslint'. Hierover wordt gesteld dat de groene open ruimtes langs het lint een groen en dorps karakter verschaffen en dat deze open ruimtes daarom behouden dienen te blijven.*

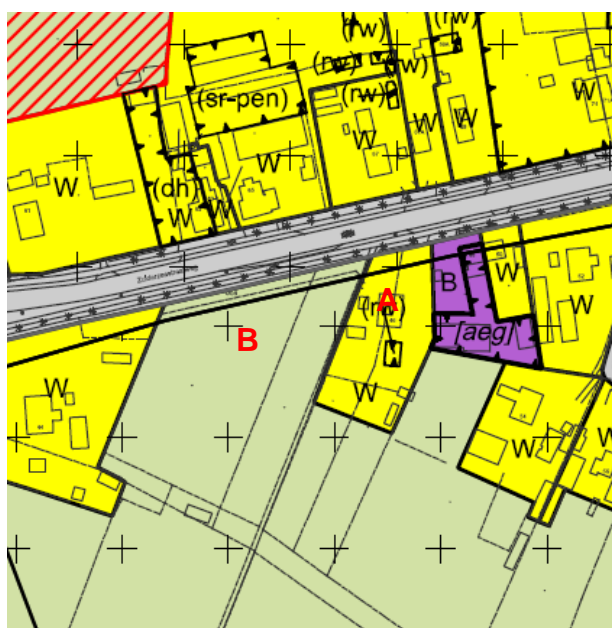
*De vergelijking met de verleende vergunning voor het perceel Zuiderzeestraatweg 160/162 gaat niet op. De twee belangrijkste en daarmee ook doorslaggevende redenen zijn:*

- *De nieuwe woning op het perceel Zuiderzeestraatweg 160-162 wordt op het bestaande bouwperceel gebouwd en vormt hier een stedenbouwkundige/ruimtelijke eenheid mee. Voor de in de zienswijze bedoelde locatie gaat het om een nieuw bouwperceel.*

- De boerderij op het perceel Zuiderzeestraatweg 160/162 wordt in de nieuwe situatie in zijn geheel aan de woonfunctie onttrokken. Dit is zowel planologisch als privaatrechtelijk vastgelegd. Het nieuwe bestemmingsplan laat slechts één woning op het perceel toe. Het aantal woningen neemt hierdoor niet toe. De woning op Zuiderzeestraatweg 46 blijft bestaan, sterker nog: de zienswijze van reclamanten richt zich op het toestaan van een dubbele woning.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 10a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 11

B. Kleermaker, Jonkheer Sandberglaan 33, 3849 PW Hierden - mondeling U14.5443 / B14.2002)

### Opmerking:

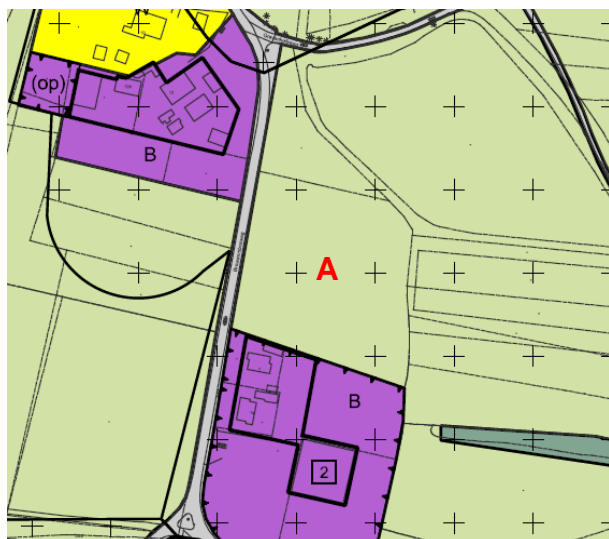
Bouwmogelijkheid voor een woning opnemen op het perceel B3473 gelegen aan de Brouwersbosweg.

### Commentaar:

Het betreffende perceel is op afbeelding 11a aangegeven met A. De stelling dat het perceel zou passen in de lintbebouwing en dat de bebouwing landschappelijk goed is in te passen wordt niet gedeeld. Belangrijk uitgangspunt voor het buitengebied is immers het behoud van de nog aanwezige open gebieden en het tegengaan van verdichting. Daarnaast werkt een woonbestemming belemmerend voor de omliggende bedrijven. Er is verder geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen.

### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 11a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 12

Kuiper op recht namens J. Raoudi m.b.t. de percelen Newtonweg A4592 en Zuiderzeestraatweg A3356 (I14.4029)

### Opmerking:

Wijziging bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden" naar "Wonen" ten einde de bouw van één vrijstaande woning mogelijk te maken.

### Commentaar:

*De percelen van reclamant zijn op afbeelding 12a met blauwe belijning globaal aangegeven. Reclamant wenst het recht van de bestemming 'Wonen' te behouden. Het perceel ligt nu nog in het bestemmingsplan "Lorentz-Oost" en heeft de bestemming 'Wonen'. De bestaande woningen zijn specifiek aangeduid op de plankaart. Deze zijn met zwarte stippen aangeduid. Zie hiervoor afbeelding 12b. In het huidige bestemmingsplan wordt binnen het plangebied één nieuwe woning toegestaan. Deze is aangegeven met een zwart 'huisje' (staat niet op de uitsnede). Volgens de bestemmingsbepalingen (artikel 4 lid A I van de planvoorschriften) mogen woningen alleen gebouwd worden ter plaatse van de aanduiding. De aanduidingen voor bestaande of nieuwe woning komen niet voor op de percelen van reclamant. Op de percelen is ook geen bebouwing aanwezig. Volgens de beschrijving in hoofdlijnen (artikel 4 lid A II) is het uitgangspunt dat het bouwperceel niet meer dan 750 m<sup>2</sup> mag bedragen. De woningen aan de Zuiderzeestraatweg zijn in eigendom van derden. De percelen van reclamant liggen buiten de verbaal geregelde bouwpercelen van 750 m<sup>2</sup>. Hieruit volgt dat een zelfstandig gebruik en/of zelfstandige bebouwing op deze percelen niet mogelijk is.*

*Gelet op het voorgaande gaat moet de zienswijze worden beoordeeld als een vraag/verzoek om een nieuwe woning en een nieuw bouwperceel. Het gebied wordt ruimtelijk/stedenbouwkundig beschouwd als buitengebied. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven. Daarom wordt voorgesteld het verzoek af te wijzen. Daar komt bij dat het perceel A4592 voor ongeveer de helft en het A3356 voor het grootste gedeelte binnen de geluidszone van het industrieterrein Lorentz ligt. Binnen deze zone is dit een aanvullende reden, waarom een woning niet gewenst is (zie hiervoor ook zienswijze 7, opmerking 1).*

*De bestemming 'Wonen' uit het vigerende bestemmingsplan is een meer globale bestemming in vergelijking met een gedetailleerde bestemming, echter uit de doeleindenomschrijving blijkt niet dat meer algemene functies worden toegelaten. Deze manier van bestemmen voor dit gebied is niet meer gewenst. Om deze reden en om redenen van uniformiteit is er in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan voor gekozen een onderscheid te maken tussen een woonbestemming en een agrarische bestemming. Dit sluit aan bij de systematiek van bestemmen voorafgaand aan het bestemmingsplan Lorentz-Oost in het bestemmingsplan Buitengebied III en op de algemeen gehanteerde systematiek van het nieuwe bestemmingsplan. Naar aanleiding van reacties op het voorontwerp is in dit gebied de agrarische bestemming deels weer teruggedraaid (zie bijvoorbeeld het eindverslag inspraak, inspraakreactie 24). Dit heeft echter uitsluitend betrekking op de gronden die van dezelfde eigenaar zijn als het aangrenzende (bijbehorende) woonperceel. De reden hiervoor is, dat deze eigenaars namelijk in staat zijn de gronden als bijbehorend erf te gebruiken. Voor de gronden die in eigendom zijn van derden, waaronder die van reclamant, ligt dat niet voor de hand. Gelet op ligging, aard en inrichting van de gronden is een agrarische bestemming het meest doelmatig. De gronden kunnen gebruikt worden voor het, al dan niet hobbymatig, voortbrengen van gewassen of als weidegrond.*

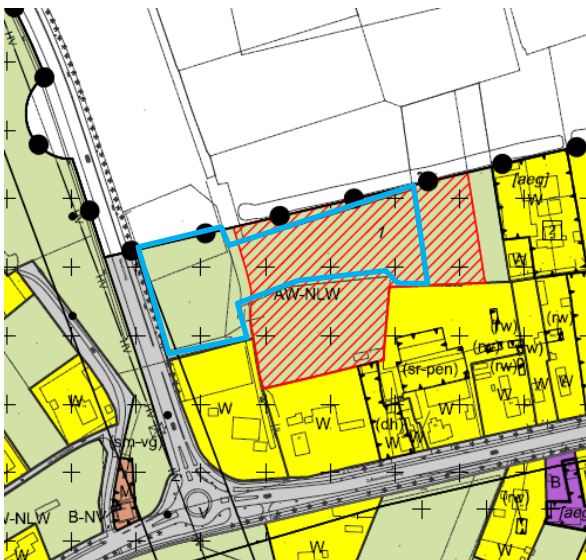
*Voor reclamant is deze bestemming gunstiger dan de huidige bestemming, aangezien elk gebruik van de gronden door hem in strijd is met de woonbestemming, omdat de gronden uitsluitend te gebruiken zijn als*

bijbehorende erf bij de woning aan de Zuiderzeestraatweg. Deze heeft hij op dit moment niet in bezit of in gebruik. Overigens wordt hierbij nog opgemerkt dat reclamant de percelen in eigendom heeft gekregen in 2013. Het voorontwerp van het bestemmingsplan, waarin de gronden reeds agrarisch waren bestemd, heeft in 2012 ter inzage gelegen. Ten tijde van het verkrijgen van het eigendom wist hij of had hij redelijkerwijs kunnen weten wat de mogelijkheden van zowel het huidige bestemmingsplan als het te verwachten nieuwe bestemmingsplan waren.

In de zienswijze wordt verder nog verwezen naar een onbeantwoorde brief van reclamant aan de gemeente van februari 2014. In de zienswijze wordt gesteld dat reclamant daarin het gemeentebestuur verzoekt in overleg te treden over een doelmatiger benutting van zijn percelen en dat de gemeente hier geen gevolg aan heeft gegeven. Deze brief is betrokken bij handhavingss dossier in verband met illegaal bedrijfsmatig gebruik van de percelen aan de Newtonweg. In deze brief geeft hij aan gebruik te willen maken van de op een deel van deze gronden liggende wijzigingsbevoegdheid naar volkstuinen en dat hij de mogelijkheden hierover met de gemeente wenst te bespreken. Dit deel van de brief is opgevat als mededeling van reclamant. Hierop is vanuit de gemeente verder geen actie gevolgd. Ook reclamant heeft op dit onderdeel geen verder initiatief getoond. Deze wijzigingsbevoegdheid komt ook weer terug in het nieuwe bestemmingsplan, dus deze mogelijkheid bestaat nog steeds voor reclamant. Het initiatief hiervoor ligt bij reclamant.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 12a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 12b. Uitsnede bestemmingsplan Lorentz-Oost

## **B. Recreatieparken**

13. [Mw. J. Kouw, p/a/ Korhoenlaan 1-157, 3847 LL Harderwijk \(I14.3900\)](#)
14. [Bosselaar Strengers namens mw. M. de Winter-Strijbis, Strokeweg 2, 3847 LR Harderwijk \(I14.4108\)](#)
15. [Bosselaar Strengers namens dhr. R. Strijbis, Korhoenlaan 1, 3847 LL Harderwijk \(I14.3980 en I14.3981\)](#)
16. [Bosselaar Strengers namens Taveerne Slenkenhorst \(A. Strijbis en N.M.E. van der Hoop-Sweep\) \(I14.3982 en I14.4380\)](#)
17. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden bungalowpark Slenck&Horst \(I14.4018\)](#)
18. [Fam. Wevers, Frankenstraat 50, 7041 VE 's-Heerenberg \(I14.3427\)](#)
19. [Fam. Van Rooij, J.B. van de Hamstraat 21, 4101 ZM Culemborg \(I14.3686\)](#)
20. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden Recreatiepark Het Verscholen Dorp \(I14.4019\)](#)
21. [Kuiper op Recht namens dhr en mw H. Brandsma-Gerrits, Boslaan 2-1, 3847 LT Harderwijk en dhr en mw. B. Althoff, Boslaan 2-23, 3847 LT Harderwijk \(I14.4046\),](#)
22. [Hidden Village BV \(dhr. Fuster en mw. Bijsterbosch\), Boslaan 2, 3847 LT Harderwijk \(I14.4015\)](#)
23. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden Bungalowpark Ceintuurbaan \(I14.4020\)](#)
24. [A. van Gelderen, Parallelweg 26a, 3849 MN Harderwijk \(I14.3856\)](#)
25. [E. de Groot, Trintel 95, 1141 DM Monnickendam \(I14.3969\)](#)
26. [VVE Onze Woudstee, p/a Parallelweg 26-232, 3849 MN Hierden \(I14.4095\)](#)
27. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden recreatieterrein Onze Woudstee \(I14.4017\)](#)
28. [Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden recreatiepark De Dennenhoek \(I14.4021\)](#)
29. [R. Geutskens, Kerckeven 12, 1902 AG Castricum \(I14.3872\)](#)
30. [Mulder Bouwmanagement BV, namens Vakantiecentrum De Dennenhoek BV, Parallelweg 25 te Hierden \(I14.4014\)](#)

## **Algemeen**

### **Beleid**

*De recreatieparken maken onderdeel uit van het plangebied van het Buitengebied. Aanleiding hiervoor is de plicht uit de Wet ruimtelijke ordening om elke bestemming eens in de tien jaar te herzien. De regeling voor de recreatieparken is een actualisatie van de regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied 2003 en het bestemmingsplan Buitengebied herziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (reparatieplan).*

*In de Visie op Hoofdlijnen is het beleid als volgt verwoord:*

*"Het gemeentelijk beleid richt zich op het in stand houden, verbeteren en uitbreiden van het aanwezige recreatieaanbod. Dat geldt voor dag- en verblijfsrecreatieve functies. Recreatie en toerisme zijn heel belangrijke economische pijlers voor de gemeente Harderwijk. (...) In het plangebied ligt het zwaartepunt op enkele verblijfsrecreatieterreinen en op de Veluwe. Voor het bosrijke deel van het plangebied ten zuiden van de A28 blijft het streven van de gemeente gericht op het behoud en ontwikkeling van natuurwaarden, versterking van de landschappelijke attractiviteit en betere benutting van de toeristische potenties."*

*"De verblijfsrecreatieterreinen in de gebieden Strokeweg e.o. en De Duinen behouden hun geldende recreatiebestemming. Het gemeentelijk beleid tegen permanente bewoning van de recreatiewoningen die in individueel, particulier bezit zijn, blijft onverminderd van kracht."*

*De Visie op Hoofdlijnen geeft aan dat het beleid uit verleden, onder andere vastgelegd in het huidige bestemmingsplan, voortgezet wordt. De 'Visie op Hoofdlijnen Buitengebied Harderwijk' is op 20 januari 2011 vastgesteld door de gemeenteraad en vormt het beleidskader voor het buitengebied wat verder is uitgewerkt in het nieuwe bestemmingsplan.'*

*Dit beleid wordt ook voorgestaan door de provincie Gelderland. In de Omgevingsvisie Gelderland, zoals vastgesteld door Provinciale Staten op 9 juli 2014 staat: "Permanente bewoning van recreatiewoningen en (sta)caravans is ongewenst en moet in het bestemmingsplan worden verboden."*

#### Vitale vakantieparken

Op dit moment loopt het regionale project Vitale Vakantieparken. In dit kader heeft de gemeenteraad van Harderwijk op 8 januari 2015 de Strategienota Vitale Vakantieparken Harderwijk vastgesteld. In deze nota is de volgende doelstelling geformuleerd: "De gemeente Harderwijk streeft naar aantrekkelijke vakantieparken met attractieve vakantie woningen, die aansluiten op de vraag van de consument. In de visie van de gemeente Harderwijk zouden de parken een startpunt moeten zijn van waaruit toeristen Harderwijk en de regio verkennen. Parken die zich daarop richten wil de gemeente zo goed mogelijk faciliteren."

De strategienota vormt vooral het kader voor een proces waarbij per recreatiepark met betrokken partijen afspraken worden gemaakt over een toekomstvisie. Daarbij kan gedacht worden aan doorgaan als vakantiepark, transformatie of sanering. Onder strikte voorwaarden is een wijziging van de bestemming denkbaar.

Het is op dit moment te prematuur om in het voorliggende bestemmingsplan op enigerlei wijze te anticiperen op de uitkomsten van het project Vitale Vakantieparken. Redenen hiervoor zijn dat het proces nog maar aan het begin staat, voorwaarden en condities nog onvoldoende duidelijk zijn en omdat het in de lijn der verwachting ligt dat per park maatwerk moet worden geleverd. Indien aan de orde kan te zijner tijd op basis van de uitkomsten van Vitale Vakantieparken het bestemmingsplan voor het betreffende park worden herzien.

#### Bestemmingsplan Buitengebied 2014

Er is voor gekozen de recreatieparken op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Reden hiervoor is dat voor het grootste gedeelte van het plangebied op grond van de Wet ruimtelijke ordening in 2015 een nieuw plan moet zijn vastgesteld en het wenselijk is ook voor de parken een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Voor de parken wordt het bestemmingsplan ingezet als beheersmatig instrument (de gemeente Harderwijk geeft de voorkeur aan een bestemmingsplan boven een beheersverordening). De zienswijzen worden getoetst aan de hand van het hiervoor geformuleerde huidige, laatst vastgestelde, beleid. Voor zover zienswijzen zien op een koerswijziging ten aanzien van het gevoerde beleid wordt verwezen naar het project Vitale Vakantieparken. Binnen het project Vitale Vakantiepark zal per park in nader te bepalen vorm met betrokkenen gesproken worden over een toekomstvisie.



## **I. Recreatiepark Slenck & Horst**

### **Zienswijze 13**

Mw. J. Kouw, p/a Korhoenlaan 1-157, 3847 LL Harderwijk (114.3900)

#### Opmerking:

Het beleid ten aanzien van recreatiewoning is achterhaald en dient in het nieuwe bestemmingsplan aangepast en bijgesteld te worden.

#### Commentaar:

*Het betreffende perceel is op afbeelding 13a aangegeven met A. Het perceel maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 13a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 14

Bosselaar Strengers namens mw. M. de Winter-Strijbis, Strokeweg 2, 3847 LR Harderwijk (I14.4108)

### Opmerking:

1. De maatvoering van de bestaande en vergunde bebouwing (incl. 10% afwijking) voor het perceel Strokeweg 2 bij recht opnemen in het bestemmingsplan (geen planologische verslechtering);

### Commentaar:

*Reclamant is van mening dat naast de feitelijke ook vergunde, maar nog niet gebouwde situatie moet worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is een herhaling van de inspraakreactie. In het Eindverslag inspraak is betoogd dat de huidige bestemmingsplanregeling ten aanzien van de bestaande (vergunde) situatie volstaat. Zie het antwoord bij inspraakreactie 21. De zienswijze werpt geen ander licht op deze beantwoording of geeft duidelijke argumenten waarom de regeling niet zou kloppen. Door de bestemmingsplansystematiek wordt de aanwezige bebouwing en reeds vergunde bebouwing bij recht mogelijk op grond van artikel 26, lid 2.2, en is geen sprake van overgangsrecht. De zinsnede "tenzij in de regels anders is bepaald" in de begripsbepaling bij bestaand (artikel 1.14 van de planregels) ziet op de mogelijkheid om een specifiek bestaand bouwwerk expliciet onder het overgangsrecht te kunnen plaatsen, indien gewenst. Dit is hier niet aan de orde.*

*Gelet op de bestemmingsplansystematiek, de uitleg daarover in het Eindverslag inspraak en deze commentaarnota is er ook geen sprake van rechtsonzekerheid.*

2. Het perceel Strokeweg 2 bestemmen als "Wonen – Landgoed" in plaats van "Wonen";

### Commentaar:

*Zoals ook al in het eindverslag inspraak (zie inspraakreactie 21) is aangegeven voldoet het perceel niet aan de criteria die zijn gehanteerd voor het toekennen van de bestemming 'Wonen – Landgoed'. Deze bestemming is namelijk alleen toegekend als sprake is van:*

- percelen die volgens een beschikking op grond van de Natuurschoonwet zijn aangewezen als landgoed;
- een woning met bijgebouwen in directe samenhang met een bosperceel van enige omvang, waarbij ook in landschappelijk opzicht sprake is van een landgoed;

*Deze bestemming is toegekend om de bestaande landgoederen als zodanig kenbaar te maken in het bestemmingsplan en om hier ten aanzien van de maatvoering van bebouwing maatwerk te leveren.*

*Deze bestemming wordt altijd gekoppeld aan de bestemming 'Waarde – Landgoed'. Deze dubbelbestemming is toegekend aan het woonperceel en het aangrenzende bosperceel, om daarmee ook de samenhang tussen de woning het bosperceel aan te geven.*

*Zoals uiteengezet in het eindverslag voldoet voorliggend perceel niet aan de uitgangspunten. Er is geen beschikking in het kader van de Natuurschoonwet. De woning betreft een vrijstaande woning (voormalige dienstwoning), zonder bijbehorend bosperceel. In landschappelijk/stedenbouwkundig opzicht is geen sprake van een landgoed. In de zienswijze worden geen nieuwe argumenten aangedragen, anders dan dat de bestemming 'Wonen – Landgoed' ook los van de dubbelbestemming 'Waarde – Landgoed' kan worden toegekend. Zoals hiervoor uiteengezet ziet de gemeente hier geen aanleiding voor. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de nu toegekende bestemming 'Wonen' recht doet aan de huidige situatie en de bestaande rechten (zie ook het commentaar bij punt 1) en niet valt in te zien wat een bestemming 'Wonen – Landgoed' hier aan toe zou voegen.*

3. Het maximaal aantal recreatiewoningen op het recreatiecomplex Slenck & Horst dient 191 in plaats van de aangegeven 190 recreatiewoningen te bedragen. Op het perceel D8873, gelegen naast de woning Strokeweg 2 is namelijk altijd voorzien in de bouw van één recreatiewoning. Eventueel kan aan dit perceel de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – bedrijfsmatige recreatie" worden toegekend met een

flexibiliteitsbepaling voor een omzetting naar de bestemming "wonen – landgoed" wanneer de recreatiewoning niet wordt gerealiseerd.

Commentaar:

*Zoals ook in het eindverslag inspraak bij inspraakreactie 20, opmerking 20.2 staat vermeld zijn op grond van het huidige bestemmingsplan 190 recreatiewoningen toegestaan op het park Slenck & Horst en geen 191, zoals door reclamant wordt verondersteld. Daar komt nog bij dat het perceel waar deze zienswijze op ziet in het huidige bestemmingsplan buiten het gebied ligt met de aanduiding 'verblijfsrecreatieterrein'. Zowel qua aantal als volgens de aan de gronden toegekende bestemming is een recreatiewoning op het kadastrale perceel D8873 volgens het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. In die zin moet de zienswijze opgevat worden als een verzoek om uitbreiding van het park Slenck & Horst. Dit is niet aan de orde, omdat planologische medewerking aan uitbreiding alleen wordt verleend aan parken die bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. Dit geldt niet voor Slenck & Horst. De gemeentelijke stellingname dat het park niet bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd is in de uitspraak van 30 november 2005 bevestigd door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (200501907/1, r.o. 2.4).*

*Voor zover de zienswijze gezien moet worden als een verzoek voor de bouw van een solitaire recreatiewoning (al dan niet bedrijfsmatig geëxploiteerd) kan hier eveneens niet aan worden meegewerkt. Deze ontwikkeling wordt ook als niet gewenst beschouwd. Beide situaties werken zelfstandige bewoning in de hand en voor zover dit niet het geval is voegt het weinig tot niets toe aan de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van recreatie en toerisme.*

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 14a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

## Zienswijze 15

Bosselaar Strengers namens dhr. R. Strijbis, Korhoenlaan 1, 3847 LL Harderwijk (I14.3980 en I14.3981).

### Opmerking:

1. Bestemming van de woning Korhoenlaan 1 wijzigen naar "wonen en kantoor" omdat het perceel geen onderdeel (meer) is van het recreatiecomplex Slenck & Horst. Situering bestemmingsvlak en formulering bestemming in overleg met de heer R. Strijbis.;

### Commentaar:

*Het onderhavige perceel maakt onderdeel uit van het park. Het perceel valt namelijk binnen de begrenzing van de aanduiding 'verblijfsrecreatieterrein' en heeft geen aanduiding voor wonen. (Dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot het perceel Stokelweg 2), De woning is vergund als en heeft de status van dienstwoning. Ook in ruimtelijk opzicht (inrichting en situering van het perceel) heeft het perceel een duidelijke relatie met het park. Reclamant is eigenaar van de ondergrond van de dienstwoning, het zwembad en het restaurant en de entree van het park. Reclamant geeft zelf ook aan in overleg tot een nieuwe bestemming te komen. Dit past binnen het voorgestelde proces in de Strategienota Vitale Vakantieparken. Derhalve wordt, mede onder verwijzing naar het algemene deel hiervoor, in voorliggend bestemmingsplan geen medewerking verleend aan verkleuring van het perceel naar een reguliere woonbestemming. Dit perceel zal betrokken moeten worden in de toekomstvisie voor het park Slenck & Horst in het kader van het project Vitale Vakantieparken. Vanwege de verwevenheid van het perceel met het park hier een andere benadering gekozen dan de situatie bij zienswijze 24.*

2. Maatvoering van de bestaande en vergunde bebouwing (incl. 10% afwijking) voor het perceel Korhoenlaan 1 bij recht opnemen in het bestemmingsplan (geen planologische verslechtering);

### Commentaar:

*Reclamant is van mening dat naast de feitelijke ook vergunde, maar nog niet gebouwde situatie moet worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is een herhaling van de inspraakreactie. In het Eindverslag inspraak is betoogd dat de huidige bestemmingsplanregeling ten aanzien van de bestaande (vergunde) situatie volstaat. Zie het antwoord bij inspraakreactie 21. De zienswijze werpt geen ander licht op deze beantwoording of geeft duidelijke argumenten waarom de regeling niet zou kloppen. Door de bestemmingsplansystematiek wordt de aanwezige bebouwing en reeds vergunde bebouwing bij recht mogelijk op grond van artikel 16, lid 26.2, en is geen sprake van overgangsrecht. De zinsnede "tenzij in de regels anders is bepaald" in de begripsbepaling bij bestaand (artikel 1.14 van de planregels) ziet op de mogelijkheid om een specifiek bestaand bouwwerk expliciet onder het overgangsrecht te kunnen plaatsen, indien gewenst. Dit is hier niet aan de orde.*

*Gelet op de bestemmingsplansystematiek, de uitleg daarover in het Eindverslag inspraak en deze commentaarnota is er ook geen sprake van rechtsonzekerheid.*

3. Situering en duiding van de bestaande (centrale)voorzieningen voor de recreatieverblijven aangeven op de verbeelding en specificeren. Vervolgens vanuit het bestaande een bandbreedte opnemen waarbinnen het maximale gebruik aan centrale voorzieningen is toegestaan. Daarbij aandacht voor de juiste adressering/situering van de voorzieningen (Korhoenlaan 1b en 3);

### Commentaar:

*Op grond van het huidige bestemmingsplan zijn voorzieningen alleen toegestaan bij parken waarbij sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie. In het nieuwe bestemmingsplan wordt ook dit principe gehanteerd. Aangezien op Slenck & Horst op dit moment niet bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd kan geen aanspraak worden gemaakt op deze regeling. Niet in het huidige plan en niet in het nieuwe plan. In die zin mist de zienswijze op dit punt op dit moment relevantie. De gemeentelijke stellingname dat*

het park niet bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd is in de uitspraak van 30 november 2005 bevestigd door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (200501907/1, r.o. 2.4)

Desalniettemin is in het eindverslag inspraak, onder inspraakreactie 20, opmerking 20.4 hier ook (in algemene zin) inhoudelijk op ingegaan. Aangezien de zienswijze vrijwel gelijk is aan de inspraakreactie wordt hier volstaan met het herhalen van de reactie uit het eindverslag inspraak:

*'In het huidige plan is niet gereguleerd waar en in welke verhouding tot de recreatieverblijven de voorziening zijn gesitueerd. Om redenen van flexibiliteit wenst de gemeente deze situatie voort te zetten in het nieuwe plan, zodat exploitanten binnen de grenzen van de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie de mogelijkheid hebben het terrein zodanig in te richten dat dit het beste aansluit bij hun bedrijfsvoering. Alleen recreatiebedrijven met een bedrijfsmatige exploitatie van recreatieverblijven kunnen aanspraak maken op de bouwmogelijkheden voor voorzieningen. Zowel onder het huidige als onder het nieuwe plan.'*

4. Flexibiliteits- c.q. wijzigingsmogelijkheid opnemen om niet langer noodzakelijke voorzieningen "in te ruilen" voor een andere (centrale) functie en/of nieuwe recreatieverblijven;

Commentaar:

*Het 'inwisselen' van gronden voor centrale voorzieningen voor nieuwe recreatieverblijven is niet mogelijk, omdat hiermee sprake is van uitbreiding van een niet-bedrijfsmatig geëxploiteerd park. Zie hiervoor ook het commentaar bij zienswijze 14 onder punt 3. Het bestemmingsplan maakt het bij bedrijfsmatig geëxploiteerde parken reeds mogelijk om de ene centrale functie/voorziening in te wisselen, als de omstandigheden daarom vragen. Het bestemmingsplan biedt op dit punt maximale flexibiliteit (zie ook het commentaar bij punt 3).*

5. Mogelijkheid opnemen om een indoorvoorziening (maximaal 600m<sup>2</sup>) te realiseren;

Commentaar:

*Zowel in het huidige bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan zijn voorzieningen slechts toegestaan bij bedrijfsmatig geëxploiteerde parken. Hiervan is geen sprake bij het park Slenck & Horst. Deze mogelijkheid wordt in het nieuwe bestemmingsplan, mede met het oog op het project Vitale Vakantieparken, niet opgenomen.*

6. De mogelijkheid van ondergeschikte detailhandel is ten onrechte niet opgenomen voor het facilitycenter;

Commentaar:

*Zelfstandige detailhandel en detailhandel met een autonome attractie is niet gewenst en in strijd met de Detailhandelsvisie Harderwijk 2020. Ondergeschikte detailhandel is alleen toegestaan voor zover dit van geringe omvang is en puur een functie heeft voor de bezoekers van de horecavoorziening. In dat geval vloeit de detailhandel voort uit de geldende bestemming en is aanpassing van het bestemmingsplan niet nodig.*

7. In de regels is alleen een maximum van 2. 400 m<sup>2</sup> aan gebouwen voor beheer en voorzieningen opgenomen zonder nadere specificatie en/of motivatie. Verzocht wordt dit nader te motiveren.

Commentaar:

*Voor de relevantie van deze zienswijze wordt verwezen naar wat over voorzieningen is opgenomen het commentaar op deze zienswijze onder punt 3. Inhoudelijk kan hier het volgende over worden gezegd. Op grond van het huidige bestemmingsplan is als sprake is van bedrijfsmatige exploitatie 500 m<sup>2</sup> per ha. toegestaan voor overige bebouwing/voorzieningen. In het huidige bestemmingsplan heeft ter plaatse van het park Slenck & Horst de aanduiding 'verblijfsrecreatieterrein' een oppervlakte van (afgerond) 15 ha. Dit betekent dat op grond van het huidige bestemmingsplan 7.500 m<sup>2</sup> aan*

voorzieningen bij het park kan worden toegestaan. De bebouwing op Korhoenlaan 3 en Strokeweg 2 vallen onder het huidige bestemmingsplan ook onder deze oppervlakte. Analoog aan de antidubbelregel wordt de oppervlakte van deze bebouwing (respectievelijk ca. 350 m<sup>2</sup> en ca. 365 m<sup>2</sup>) in het nieuwe bestemmingsplan op de toegestane oppervlakte in mindering gebracht. Dit betekent dat (naar boven afgrond) in theorie nog 6.700 m<sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan zou kunnen worden.

8. In het bestemmingsplan is onvoldoende geregeld dat geen nieuwe horecavoorzieningen meer worden toegestaan.

Commentaar:

Zoals hiervoor bij het commentaar op deze zienswijze bij punt 3 is aangegeven is het in de huidige omstandigheden niet mogelijk nieuwe voorzieningen op te richten, omdat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie. Indien wel sprake is bedrijfsmatige exploitatie op een park zijn voorzieningen wel mogelijk. Onder deze regeling is het ook denkbaar dat horeca ten dienste van het park wordt gerealiseerd.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van punt 7 te delen en voor het overige niet delen.

Het gedeeltelijk delen van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de tabel in artikel 11, lid 11.3 wordt voor Korhoenlaan 1-200 een oppervlaktemaat opgenomen van 6.700 m<sup>2</sup>.



Afbeelding 15a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 16

Bosselaar Strengers namens Taveerne Slenckenhorst (A. Strijbis en N.M.E. van der Hoop-Sweep) (I14.3982 en I14.4380)

1. De bestemming aanpassen aangezien de activiteiten van de taveerne ook vallen in horecacategorie 3;

### Commentaar:

*De zienswijze berust op een onjuiste uitleg van de horecalijst. De activiteiten van Taveerne Slenckenhorst vallen onder horecacategorie 2, 'zalenverhuur'. Dit heeft betrekking op bruiloften en partijen en dergelijke. Horecacategorie 3 betreft, zoals de titel ook aangeeft 'zware horeca'. Onder deze categorie worden grootschalige feesten, dans- en muzieken evenementen verstaan. Op basis van de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering kan worden voldaan aan de afstandseisen (10 meter) betreffende zalenverhuur. Bij een zwaardere categorie horeca geldt een afstandseis van 30 meter tot geluidgevoelige objecten. De afstand tot dichtstbijzijnde woning ligt op 20 meter.*

*Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de bestemming van de Taveerne Slenckenhorst op grond van het huidige bestemmingsplan is bestemd voor voorzieningen ten behoeve van het park. In beginsel is geen zelfstandige horecafunctie toegestaan. Gelet op de feitelijke situatie waarbij er geen relatie (meer) is met het park, er geen overwegende ruimtelijke bezwaren zijn en de handhaafbaarheid van de huidige regeling is er bij het opstellen van het plan voor gekozen een zelfstandige horecabestemming toe te kennen. Dit is een andere aanleiding voor de bestemming dan vermeende bestaande rechten, zoals onterecht wordt verondersteld in de zienswijze.*

2. Het bestemmingsvlak is te beperkt en verzocht wordt deze conform tekening te verruimen;

### Commentaar:

*De begrenzing van het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is tot stand gekomen op verzoek van reclamant zelf. Ten opzichte van het voorontwerp is een strook toegevoegd ter plaatse van de letter A op afbeelding 16a en 16c. Nu bij de zienswijze wordt daarop teruggekomen en een verdere verruiming gevraagd van de horecabestemming ten koste van de recreatieve bestemming (op afbeelding 16a en 16c aangegeven met B en C). De volgende redenen pleiten ervoor om de zienswijze op dit punt af te wijzen en de recreatieve bestemming voor deze gronden ook in het nieuwe bestemming te handhaven:*

- *De gronden aangeduid met A zijn maken zowel in ruimtelijk opzicht als kadastraal onderdeel uit van de recreatiewoning Korhoenlaan 1-188;*
- *Op de gronden aangeduid met B ligt een pad en is opgaand groen aanwezig. Dit pad en het groen maken in ruimtelijk opzicht eerder deel uit van het park, dan van het bijbehorend erf van de Taveerne Slenckenhorst;*
- *In het kader van het project Vitale Vakantieparken (zie hierover ook het algemene deel) zal gekeken worden wat de toekomstvisie per park is. Zolang er vanuit Vitale Vakantieparken geen duidelijkheid is over het park Slenck & Horst dient zeer terughoudend te worden omgegaan met het anders bestemmen van gronden die in het huidige plan een recreatieve bestemming hebben.*
- *Er is geen directie aanleiding om de onderhavige gronden anders te bestemmen.*
- *In de zienswijze wordt niet voldoende beargumenteerd waarom deze gronden een horecabestemming zouden moeten krijgen. Er wordt verwezen naar het feitelijk gebruik en naar een vergunning. Het feitelijk gebruik van deze gronden is groenvoorzieningen en een ontsluitende functie. Het gaat dan zowel om de ontsluiting (aan de achterzijde) van de Taveerne Slenckenhorst als om interne verbindingen op het park (zie hiervoor de rode lijnen op afbeelding 16d). Alleen al om deze reden is de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" de meest passende bestemming. Om dezelfde reden zal ambtshalve worden voorgesteld de begrenzing van het vlak met de bestemming "Horeca" ter plaatse van A op afbeelding 16a ca. 2,5 meter worden teruggelegd ten gunste van de recreatiebestemming.*

*Voor zover bekend is er geen vergunning verleend die het gebruik van deze gronden ten behoeve van horeca toestaat. Het gebruik van gronden wordt geregeld in het bestemmingsplan en in het huidige bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor verblijfsrecreatieterrein.*

3. Verzocht wordt het bouwvlak over het gehele perceel te leggen zodat maximale flexibiliteit voor de plaats van de bebouwing ontstaat;

Commentaar:

*Om het huidige verblijfsklimaat van de omliggende recreatiewoningen te kunnen borgen is het gewenst de locatie van de horeca vast te leggen om ervoor te zorgen dat er geen horeca activiteiten dichterbij de recreatiewoningen komt. Dit geldt eens te meer nu in het nieuwe bestemmingsplan ervoor wordt gekozen een zelfstandige bestemming voor horeca toe te kennen (zie hiervoor ook het commentaar bij punt 1), waardoor er in planologisch-juridische zin geen relatie meer hoeft te zijn met het park. Op basis van de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering kan worden voldaan aan de afstandseisen (10 meter) betreffende zalenverhuur. Bij een zwaardere categorie horeca geldt een afstandseis van 30 meter tot geluidgevoelige objecten. De afstand tot dichtstbijzijnde woning ligt op 20 meter.*

4. De maximale maatvoering en afmetingen van het bouwvlak aanpassen in die zin dat geen verslechtering plaatsvindt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplanen daarbij een geringe uitbreidingsmogelijkheid opnemen.

Commentaar:

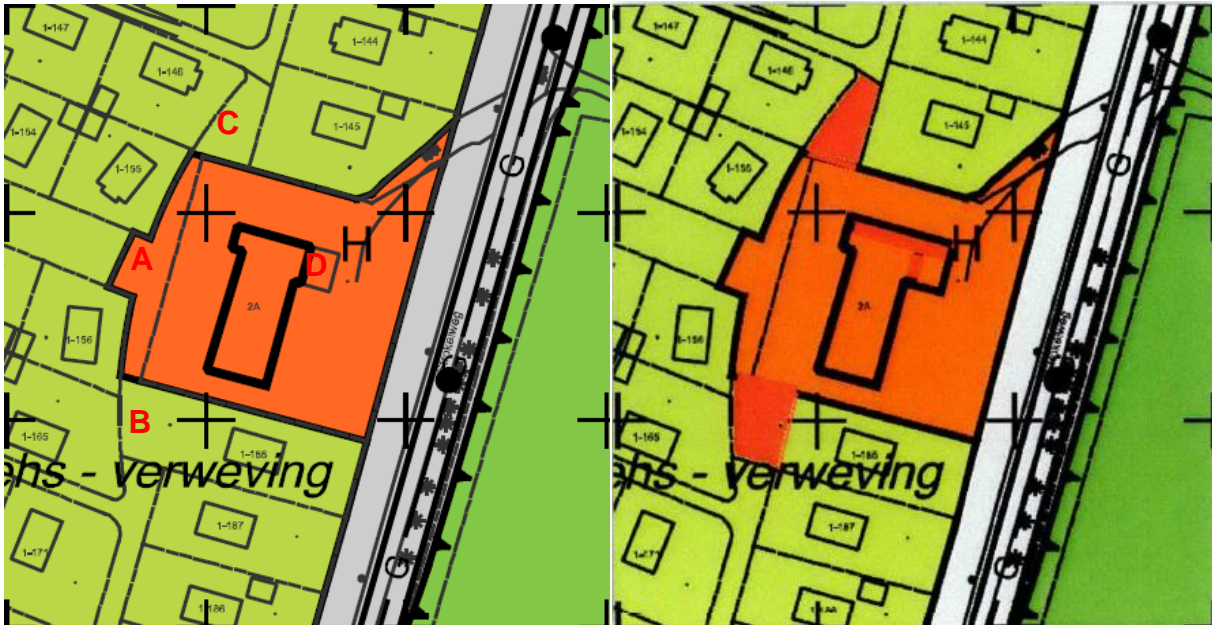
*De zienswijze op dit punt is terecht. De bestaande bebouwing bij D op afbeelding 16a valt onterecht buiten het bouwvlak. De gevraagde vergroting is niet nader gemotiveerd, noch zijn de gevolgen hiervan voor de omgeving in beeld gebracht. Daarnaast gelden voor dit verzoek om uitbreiding dezelfde argumenten als genoemd bij punt 3. Het verzoek om vergroting van het bouwvlak wordt daarom niet gehonoreerd.*

Conclusie

*Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van punt 4 gedeeltelijk te delen en de zienswijze voor het overige niet te delen. Het gedeeltelijk delen van de zienswijze bij punt 4 betekent de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:*

- *Het bouwvlak van Taveerne Slenckenhorst, Strokeweg 2, zal wordt vergroot zodat het bestaande gebouw volledig binnen het bouwvlak valt.*





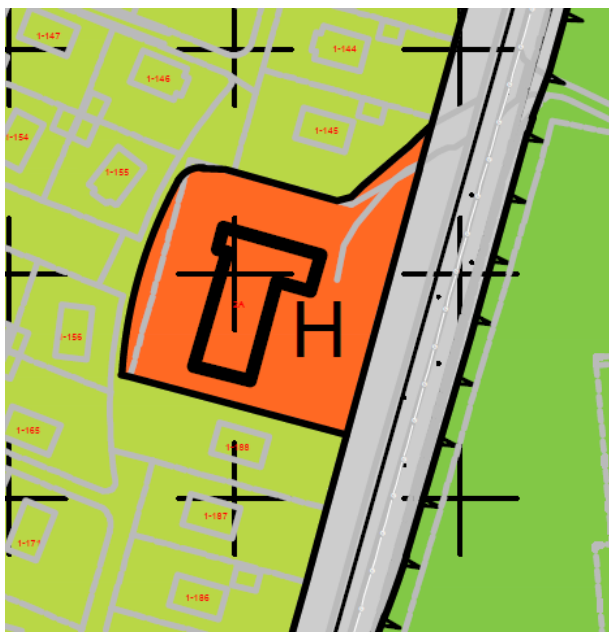
Afbeelding 16a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Afbeelding 16b. Afbeelding uit zienswijze



Afbeelding 16c. Obliëkfoto 2013

Afbeelding 16d. Luchtfoto 2013



Afbeelding 16e. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 17

Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden bungalowpark Slenck & Horst (I14.4018)

### Opmerking:

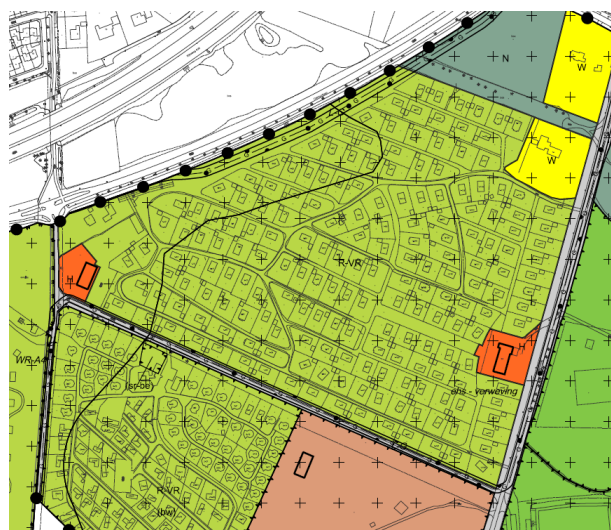
Verruim de gebruiksmogelijkheden van recreatiewoningen door het opnemen van de aanduiding "bewoning toegestaan" waarbij vergunning vrije bouwmogelijkheden gelijktijdig worden beperkt door het niet bebouwde deel van de percelen te bestemmen tot natuur of bos;

### Commentaar:

*Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. In de door Kuiper op Recht opgestelde zienswijze wordt een uitgebreide uiteenzetting van de problematiek gegeven, worden argumenten aangedragen en worden oplossingen voorgesteld die passen bij gesprekken en discussies die gevoerd zullen worden in het kader van het project Vitale Vakantieparken. Deze onderwerpen komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamanten zullen op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 17a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## **II. Recreatiepark Het Verscholen Dorp**

### **Zienswijze 18**

Dhr. en mw. Wevers, Frankenstraat 50,7041 VE Heerenberg (114.3427)

#### Opmerking:

Legaliseer permanente bewoning op het perceel Boslaan 2-36.

#### Commentaar:

*Het betreffende perceel is op afbeelding 18a aangegeven met A. Het perceel maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 18a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

## Zienswijze 19

Fam. Van Rooij, J.B. van de Hamstraat, 4101 ZM Culemborg (I14.3686)

### Opmerking:

Legaliseer permanente bewoning op het perceel Boslaan 2a-70.

### Commentaar:

Het betreffende perceel is op afbeelding 19a aangegeven met A. Het perceel maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. Er is geen sprake van bijzondere feiten of omstandigheden die leiden tot een ander standpunt dan hiervoor onder het algemene deel is beschreven.

### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 19a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

### Zienswijze 20

Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden Recreatiepark Het Verscholen Dorp (I14.4019 en I14.4046)

### Zienswijze 21

Kuiper op Recht namens dhr en mw H. Brandsma-Gerrits, Boslaan 2-1, 3847 LT Harderwijk en dhr en mw. B. Althoff, Boslaan 2-23, 3847 LT Harderwijk (I14.4046)

#### Opmerking (zienswijze 20 en 21):

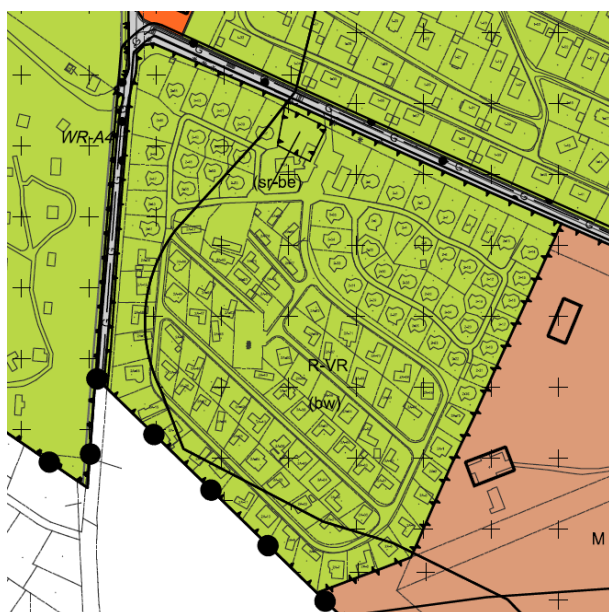
Verruim de gebruiksmogelijkheden van recreatiewoningen door het opnemen van de aanduiding "bewoning toegestaan" waarbij vergunning vrije bouwmogelijkheden gelijktijdig worden beperkt door het niet bebouwde deel van de percelen te bestemmen tot natuur of bos;

#### Commentaar (zienswijze 20 en 21):

*Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. In de door Kuiper op Recht opgestelde zienswijze wordt een uitgebreide uiteenzetting van de problematiek gegeven, worden argumenten aangedragen en worden oplossingen voorgesteld die passen bij gesprekken en discussies die gevoerd zullen worden in het kader van het project Vitale Vakantieparken. Deze onderwerpen komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamanten zullen op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.*

#### Conclusie (zienswijze 20 en 21):

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 20a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 22

Hidden Village BV (dhr. Fuster en mw. Bijsterbosch), Boslaan 2, 3847 LT Harderwijk (I14.4015)

### Opmerking:

Verzoek vast te houden aan het beleid om geen permanente bewoning toe te staan waarmee een verantwoorde bedrijfseconomische exploitatie ook in de toekomst haalbaar blijft.

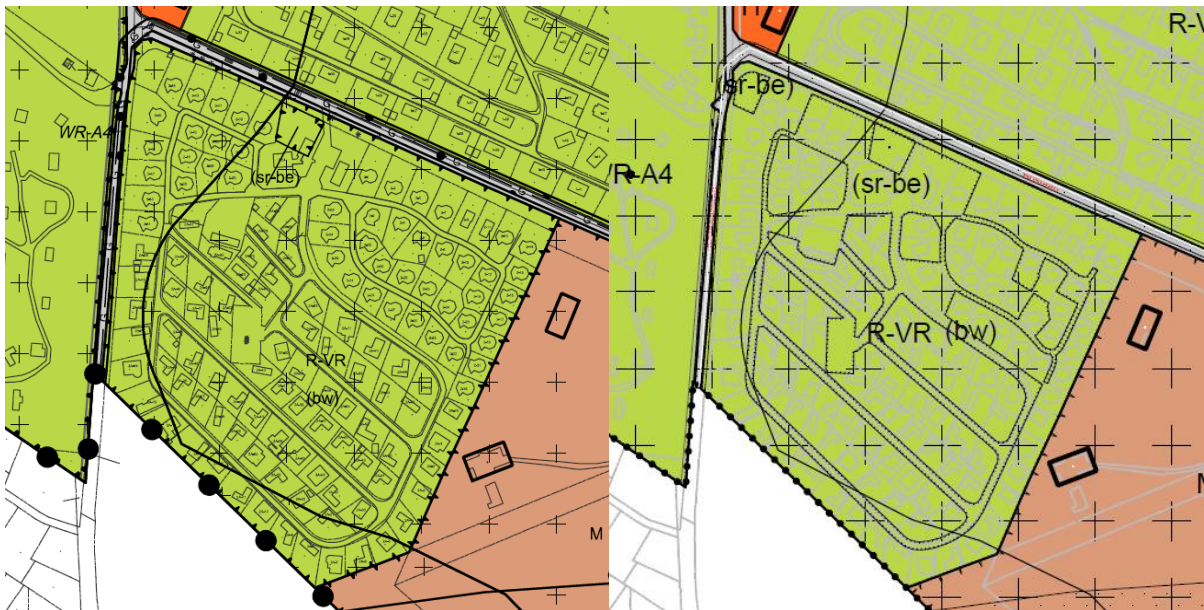
### Commentaar:

Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals onder het algemene deel hiervoor is beschreven wordt in voorliggend bestemmingsplan het beleid uit het huidige bestemmingsplan voortgezet. Wel is naar aanleiding van deze zienswijze geconstateerd dat de aanduiding voor bedrijfsmatige exploitatie zoals die in het huidige plan op een gedeelte van het park ligt per abuis niet goed is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit wordt gecorrigeerd.

### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De begrenzing van de aanduiding voor bedrijfsmatige exploitatie van recreatieparken wordt in overeenstemming gebracht met de aanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, herziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.



Afbelding 22a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Afbelding 22b. Voorgestelde aanpassing verbeelding

### **III. Bungalowpark Ceintuurbaan**

#### **Zienswijze 23**

Kuiper op Recht namen groot aantal belanghebbenden Bungalowpark Ceintuurbaan (I14.4020)

#### Opmerking:

Verruim de gebruiksmogelijkheden van recreatiewoningen door het opnemen van de aanduiding "bewoning toegestaan" waarbij vergunning vrije bouwmogelijkheden gelijktijdig worden beperkt door het niet bebouwde deel van de percelen te bestemmen tot natuur of bos;

#### Commentaar:

*Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. In de door Kuiper op Recht opgestelde zienswijze wordt een uitgebreide uiteenzetting van de problematiek gegeven, worden argumenten aangedragen en worden oplossingen voorgesteld die passen bij gesprekken en discussies die gevoerd zullen worden in het kader van het project Vitale Vakantieparken. Deze onderwerpen komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamanten zullen op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 23a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



#### IV. Recreatiepark Onze Woudstee

##### **Zienswijze 24**

W.A. van Gelderen, Parallelweg 26a, 3849 MN Harderwijk (I14.3856)

##### Opmerking:

Bestem de voormalige dienstwoning op de hoek Smallepad en Parallelweg als (burger)woning.

##### Commentaar:

Het perceel heeft op basis van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) het adres Smallepad 2. De status van het perceel is twijfelachtig. Vanwege de onduidelijkheid en vanwege het feit dat het tegendeel niet is gebleken is in het ontwerp vastgehouden aan een recreatieve bestemming. Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat waarschijnlijk nooit bouwvergunning is verleend voor het bouwwerk. Uit een collegevoorstel van 28 november 1977 blijkt dat destijds werd aangenomen dat het bouwwerk onder het (bouw)overgangsrecht. Uit ditzelfde collegevoorstel blijkt dat deze woning als "één van de twee dienstwoningen van 'De Woudstee'" werd beschouwd. De woning is geruime tijd bewoond geweest door een beheerder van het park.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2003 is het recreatieterrein bestemd als 'Recreatief gebied met landschappelijke- en natuurlijke waarde'. Per verblijfsrecreatief bedrijf is één bedrijfswoning toegestaan, of het bestaande aantal, indien dit meer bedraagt. Uit dit bestemmingsplan blijkt verder niet wat het bestaande aantal is. Gelet op wat is gebleken uit het voornoemde dossieronderzoek kan niet onomstotelijk worden vastgesteld wat het bestaande aantal bedrijfswoningen is. Bij de controle en handhaving van permanente bewoning op recreatieparken is dit perceel nooit meegenomen als recreatiewoning.

Hoewel dit op gespannen voet staat met hetgeen in het algemene deel wordt gesteld ten aanzien van het project Vitale Vakantieparken, wordt gelet op de genoemde bijzondere feiten en omstandigheden voorgesteld de zienswijze te delen.

##### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen.

Het delen van de zienswijze houdt in dat het plan als volgt wordt aangepast:

- Het perceel Smallepad 2 wordt bestemd voor "Wonen"



Afbeelding 24a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Afbeelding 24b. Voorstel aanpassing verbeelding

### Zienswijze 25

E. de Groot, Trintel 95, 1141 DM Monnickendam (I14.3969)

(Deze zienswijze verwijst naar zienswijze 26)

### Zienswijze 26

VVE Onze Woudstee, p/a Parallelweg 26-232, 3849 MN Hierden (I14.4095)

#### Opmerking:

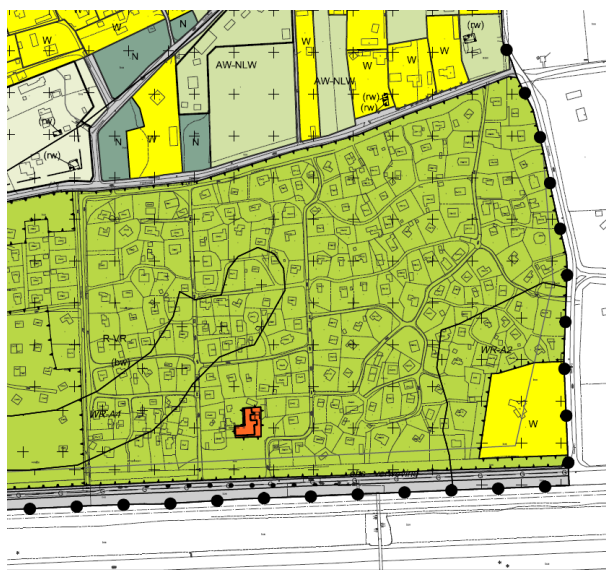
Wijzig de bestemming "recreatief gebied met aanduiding verblijfsrecreatieterrein" naar de bestemming "recreatief gebied met aanduiding permanente bewoning toegestaan".

#### Commentaar:

Het perceel maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt verondersteld wordt Onze Woudstee ook betrokken in het project Vitale Vakantieparken. De onderwerpen uit de zienswijze komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamanten zullen op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.

#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 26a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 27

Kuiper op Recht namen groot aantal belanghebbenden recreatiepark Onze Woudstee (I14.4017)

### Opmerking:

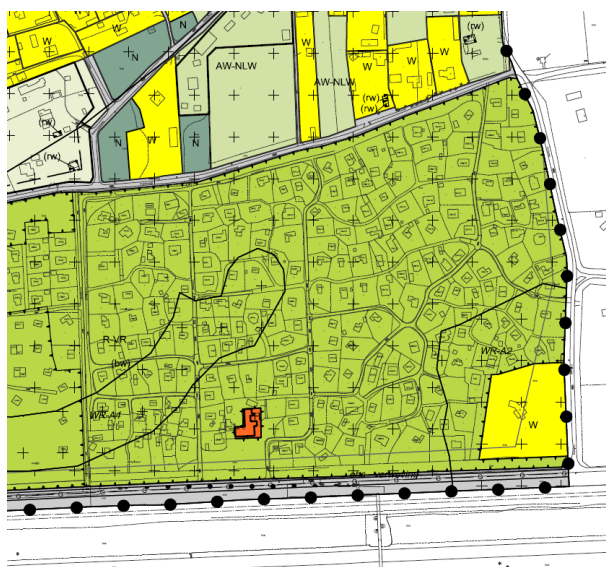
Verruim de gebruiksmogelijkheden van recreatiewoningen door het opnemen van de aanduiding "bewoning toegestaan" waarbij vergunning vrije bouwmogelijkheden gelijktijdig worden beperkt door het niet bebouwde deel van de percelen te bestemmen tot natuur of bos;

### Commentaar:

*Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. In de door Kuiper op Recht opgestelde zienswijze wordt een uitgebreide uiteenzetting van de problematiek gegeven, worden argumenten aangedragen en worden oplossingen voorgesteld die passen bij gesprekken en discussies die gevoerd zullen worden in het kader van het project Vitale Vakantieparken. Deze onderwerpen komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamanten zullen op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 27a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## V. Recreatiepark De Dennenhoek

### **Zienswijze 28**

Kuiper op Recht namens groot aantal belanghebbenden recreatiepark De Dennenhoek (I14.4021)

#### Opmerking:

Verruim de gebruiksmogelijkheden van recreatiewoningen door het opnemen van de aanduiding "bewoning toegestaan" waarbij vergunning vrije bouwmogelijkheden gelijktijdig worden beperkt door het niet bebouwde deel van de percelen te bestemmen tot natuur of bos;

#### Commentaar:

*Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. In de door Kuiper op Recht opgestelde zienswijze wordt een uitgebreide uiteenzetting van de problematiek gegeven, worden argumenten aangedragen en worden oplossingen voorgesteld die passen bij gesprekken en discussies die gevoerd zullen worden in het kader van het project Vitale Vakantieparken. Deze onderwerpen komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamanten zullen op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 28a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

### Zienswijze 29

R. Geutkens, Kerckeven 12, 1902 AG Castricum (I14.3872)

#### Opmerking:

Wijzig de bestemming recreatiewoningen in die zin dat naast recreatief gebruik ook permanente bewoning is toegestaan.

#### Commentaar:

*Het perceel maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt deze zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. De onderwerpen uit de zienswijze komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 29a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

### Zienswijze 30

Mulder Bouwmanagement BV, namens Vakantiecentrum De Dennenhoek BV, Parallelweg 25 te Hierden (I14.4014)

#### Opmerking:

1. Het maximaal aantal toegestane recreatiewoningen dient te worden aangepast van 73 naar 88 dit gelet op de in de 2009 verleende vergunning voor de bouw van 15 recreatiewoningen;

#### Commentaar:

Voor de bedoelde recreatiewoningen is in 2009 onder verlening van vrijstelling van het bestemmingsplan vergunning verleend. Hier is sprake van een vergund recht, wat zal worden opgenomen in het bestemmingsplan.

2. Bestem de bestaande horeca opstallen net zoals die op recreatiepark "Onze Woudstee";
3. Maak de realisatie van een tweetal groepsaccommodaties met een oppervlak van ieder ongeveer 200m<sup>2</sup> mogelijk.

#### Commentaar (punten 2 en 3):

Het park maakt onderdeel uit van het project Vitale Vakantieparken. Zoals in het algemene deel hiervoor is beschreven wordt dit deel van zienswijze in het kader van dit bestemmingsplan niet gehonoreerd. De onderwerpen uit de zienswijze komen dan ook pas eerst aan de orde bij het proces op basis van de Strategienota Vitale Vakantieparken. Reclamant zal op nader te bepalen wijze worden betrokken in dit proces.

#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van punt 1 te delen en voor het overige niet te delen.

Het gedeeltelijk delen van de zienswijze betekent dat het bestemmingsplan als volgt wordt gewijzigd:

- In de tabel bij artikel 11 lid 11.1 wordt het aantal recreatiewoningen bij Parallelweg 25 gewijzigd in 88.



Afbeelding 30a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

### **C. Gebied Sonnevanck**

31. [J.W. Pauw, Sonnevancklaan 37, 3847 LW Harderwijk \(I14.3228\)](#)
32. [L. Veendrick en T. Liebrand, Sonnevancklaan 25, 3847 LW Harderwijk \(I14.4040\)](#)
33. [A. en J. Klaassen, Leuvenumseweg 79, 3847 LA Harderwijk \(I14.4005\)](#)
34. [Stichting Zorggroep NW-Veluwe, Postbus 15, 3850 AA Ermelo \(I14.3957\)](#)
35. [S. Oosterwaal, Sonnevancklaan 11, 3847 LW Harderwijk \(I14.3991\)](#)
36. [Mw. A. de Groot-Poel, Sonnevancklaan 8, 3847 LW Harderwijk \(I14.4043\)](#)
37. [DAS, namens fam. F. Timmer, Sonnevancklaan12, 3847 LW Harderwijk \(I14.3741\)](#)
38. [A. Veen, Sonnevancklaan 7, 3847 LW Harderwijk \(I14.3883 en I14.3589\)](#)

### **Algemeen**

#### Inleiding

*Met het gebied Sonnevanck wordt het plangebied van het bestemmingsplan "Boerhaave-Sonnevanck 1992" bedoeld. Het gaat om de woningen en het instellingsterrein aan de Sonnevancklaan en de woningen Leuvenumseweg 67 t/m 97. Naar aanleiding van diverse reacties over dit gebied in het kader van inspraak op het voorontwerp zijn de woonpercelen in het gebied in 2013 uitvoerig geïnventariseerd. Ook heeft een bewonersavond plaatsgevonden. Vervolgens is in het ontwerpbestemmingsplan voor de woningen in het gebied ten opzichte van het voorontwerp een geheel nieuwe bestemmingsplanregeling opgenomen, waarbij rekening is gehouden met de uitkomsten van de bewonersavond en de resultaten van de inventarisatie.*

*Hoewel niet gesproken kon worden van een breed gedragen standpunt neigde de algemene tendens tijdens de bewonersavond het meest naar behoud van het bosachtige karakter van het gebied. Tegelijkertijd was er behoefte aan (beperkte) verruiming van mogelijkheden, zonder dat duidelijk is uitgesproken wat die beperkte verruiming dan zou moeten inhouden. Het standpunt van behoud van het bosachtige karakter komt overeen met het gemeentelijke standpunt. Daarnaast heeft de gemeente gehoor willen geven aan de oproep om beperkte verruiming. Dit is uitgewerkt in een nieuwe regeling in het ontwerpbestemmingsplan.*

#### Proces

*Naar aanleiding van de inventarisatie van het gebied is per perceel een situatietekening gemaakt. De situatietekeningen zijn per brief van 30 april 2014 verzonden aan de bewoners. Op de tekeningen staat alle aangetroffen bebouwing weergegeven. Uit de tekeningen blijkt niet welk bouwwerk legaal of illegaal is. Als sprake is van een legaal bouwwerk (het bouwwerk is vergunningsvrij of er is in het verleden een vergunning voor verleend) dan blijft dit uiteraard onveranderd. Als sprake is van een illegaal bouwwerk zal gekeken moeten worden in hoeverre dit bouwwerk te legaliseren is (legalisatieonderzoek). Daarbij is op de bewonersavond afgesproken dat bij het legalisatieonderzoek getoetst zal worden aan het nieuwe (nog vast te stellen) bestemmingsplan. De tekeningen zijn dan ook bedoeld om bewoners de gelegenheid te bieden de situatie op hun perceel naast het ontwerpbestemmingsplan te leggen om te beoordelen hoe de nieuwe regeling zich verhoudt tot hun perceel. Men heeft de gelegenheid gekregen om via de zienswijzen te reageren op de voorgenomen regeling. Deze zienswijzen kunnen nu worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.*

#### Inhoudelijk

*In de nieuwe bestemmingsplanregeling (ontwerpbestemmingsplan) bestaan de woonpercelen deels uit de bestemming 'Wonen – Villa' en deels uit de bestemming 'Natuur'. Deze systematiek is vergelijkbaar met het huidige bestemmingsplan die onderscheid maakt tussen 'Woningen met bijbehorende erven' en 'Bos met natuurlijke waarde'. De gemeente acht het van belang dit onderscheid in bestemmingen te blijven hanteren. Het gebied kenmerkt zich als wonen in het bos en is hiermee een uniek woonmilieu binnen de gemeente Harderwijk. De bosachtige en natuurlijke delen van het gebied zijn bestemd als 'Natuur'. Dit geldt ook voor*

die delen die onderdeel uitmaken van particuliere percelen. Op deze manier wordt aantasting van de aanwezige landschappelijke en stedenbouwkundige waarden en natuurwaarden voorkomen.

Daarnaast is wel gekeken in hoeverre het vergroten van de bestemmingsvlakken voor wonen tot de mogelijkheden behoort. De conclusie is dat hier zeer terughoudend mee omgegaan moet worden. Op dit moment is er sprake van een goed evenwicht tussen gronden die als wonen met bijbehorend erf en gronden die als natuur zijn bestemd. Door hieraan te tornen is het risico te groot dat deze balans in negatieve zin doorslaat. Dit komt omdat vergroting van het ene bestemmingsvlak wonen al snel zal leiden tot de neiging om de aangrenzende vlakken ook te vergroten. Hetzij vanuit het gelijkheidsbeginsel, hetzij vanuit de gedachte dat hierdoor de noodzaak tot beschermen van de waarden van aangrenzende gronden minder wordt. Op gebiedsniveau kan een dergelijke ontwikkeling uiteindelijk leiden tot aantasting van het karakter van het gebied. Op het moment dat gronden zijn bestemd als wonen staat er niets meer aan in de weg om de gronden te bebouwen of te gebruiken als bijbehorend erf.

Voorgaande neemt niet weg dat op het niveau van individuele percelen in sommige gevallen in beperkte omvang een vergroting van het bestemmingsvlak heeft plaatsgevonden. Hieraan kunnen diverse overwegingen ten grondslag liggen. Belangrijkste voorwaarden zijn dat geen aanwezige natuurwaarden worden aangetast en dat het stedenbouwkundig verantwoord is. Daarnaast is soms ook gekeken naar de feitelijke situatie en de eigendomssituatie.

In het ontwerp is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt om 20 m<sup>2</sup> te bouwen op gronden met de bestemming "Natuur" voor zover die zijn voorzien van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bijbehorende bouwwerken'. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is, mede naar aanleiding van de zienswijzen, deze regeling opnieuw beoordeeld en wordt voorgesteld deze maat bij de vaststelling te verruimen naar 30 m<sup>2</sup>. Deze maatvoering is afgeleid van het vergunningsvrij bouwen, zoals dat gold voor 1 november 2014. Onder voorwaarden mocht 30 m<sup>2</sup> zonder vergunning gerealiseerd worden. Echter binnen de gronden met de bestemming 'Bos met natuurlijke waarden' kan nooit sprake zijn van vergunningsvrij bouwen. Dit is niet anders binnen de bestemming 'Natuur'. Omdat bij bewoners wellicht toch de gedachte is ontstaan dat deze regeling zou gelden voor de gehele kavel en omdat deze maat aan bebouwing nog steeds aanvaardbaar wordt geacht binnen de bestemming 'Natuur', wordt ervoor gekozen deze te verruimen naar 30 m<sup>2</sup>. Hiermee kunnen bouwwerken die zijn gebouwd in de veronderstelling dat ze vergunningsvrij waren gelegaliseerd worden. Uiteraard mits ze voldoen aan de voorwaarden die aan de afwijkingmogelijkheid gesteld zijn.



### Zienswijze 31

J.W. Pauw, Sonnevanklaan 37, 3847 LW Harderwijk, (114.3228)

#### Opmerking:

De situatietekening van het pand Sonnevanklaan 37 is niet juist weergegeven op de inventarisatietekening Sonnevanklaan 33-41.

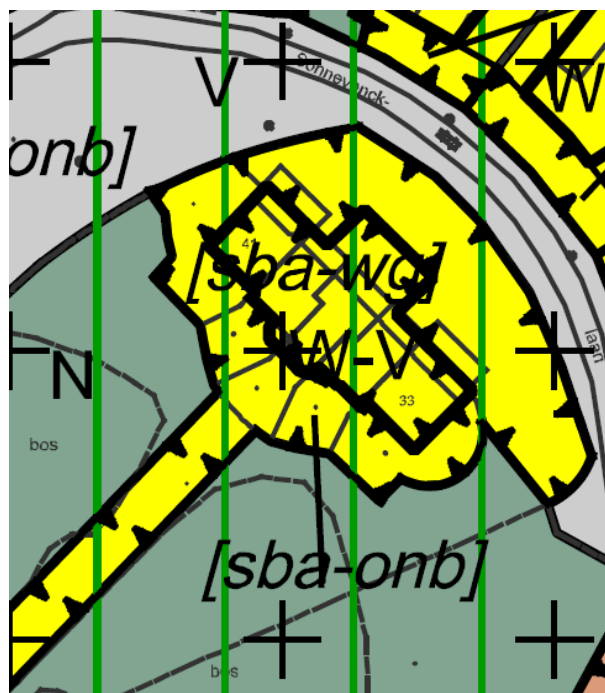
#### Commentaar:

De woning van reclamant betreft de middelste van de vijf woningen van het 'Boerhaave-gebouw'. De erker is zowel op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan als op de inventarisatie niet goed ingetekend. Dit zal worden gecorrigeerd op de verbeelding.

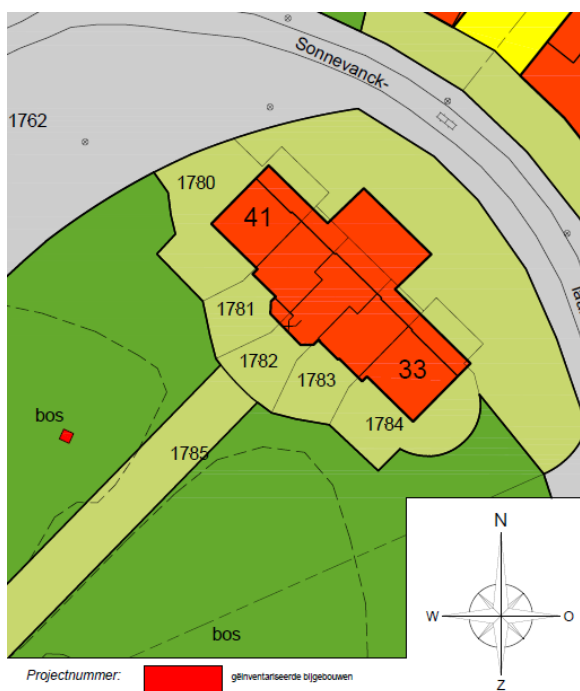
#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het delen van de zienswijze betekent dat het bestemmingsplan als volgt wordt aangepast:

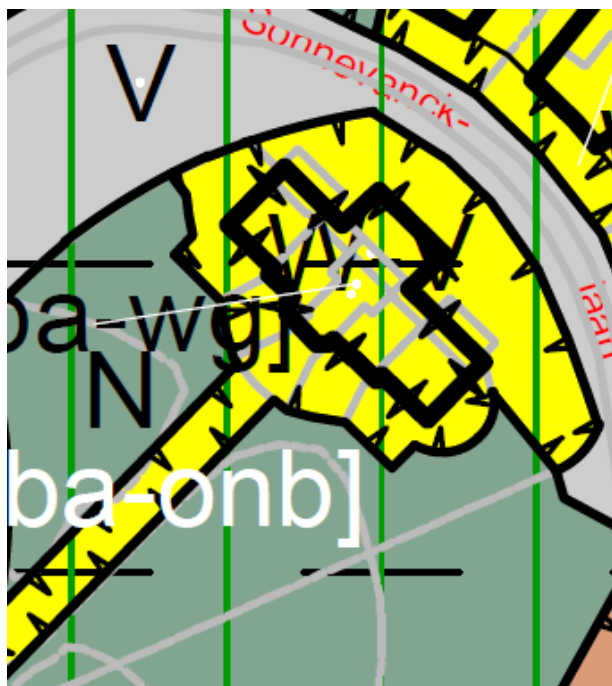
- Het bouwvlak aan de voorzijde van de woning Sonnevanklaan 37 wordt aangepast aan de feitelijke bebouwing.



Afbeelding 31a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 31b. Inventarisatiekaart 2014



Afbeelding 31c. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 32

L. Veendrick en T. Liebrand, Sonnevanklaan 25, 3847 LW Harderwijk (I14.4040)

### Opmerking:

1. Verruim de bestemming "erf" aan de westzijde, ten koste van het gedeelte aangeduid als onbebouwd erf op het perceel Sonnevanklaan 25;

#### Commentaar:

*Reclamant heeft in zijn zienswijze de gewenste begrenzing aangegeven. Deze tekening is opgenomen als afbeelding 32c. Dit onderdeel van de zienswijze gaat over de strook die op deze afbeelding is aangegeven met A.*

*Kenmerkend voor de ruimtelijke opzet in het gebied is de strook onbebouwd erf van 8 meter die tussen de Sonnevanklaan en de bebouwing ligt. Dit geldt voor het hele gebied. De grens van het gebied waarin bebouwing is toegestaan sluit dan ook aan op die van het naastgelegen perceel Sonnevanklaan 23. Het is niet gewenst deze grens te laten opschuiven richting de Sonnevanklaan en hiermee bebouwing toe te staan in het gebied tussen de woning en de weg. Dit is niet anders dan in het nu geldende bestemmingsplan Boerhaave-Sonnevanck 1992, dus ook op grond van het huidige plan is hier geen bebouwing toegestaan.*

2. Verruim de bestemming "tuin" en "wonen", ten koste van bestemming "Natuur", aan de oostkant van het perceel Sonnevanklaan 25;

#### Commentaar:

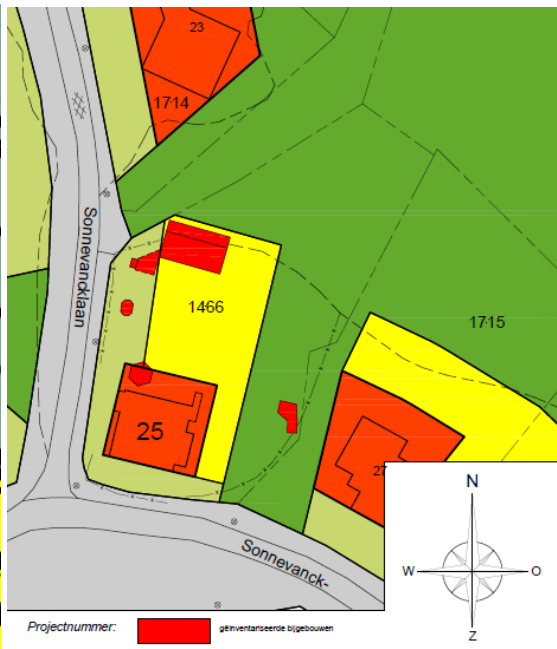
*De locatie waar dit deel van de zienswijze over gaat is aangegeven met B op afbeelding 32c. Zoals in het algemene deel is aangegeven is het in principe niet gewenst concessies te doen op de omvang van de bestemming 'Natuur'. De begrenzing van de bestemming wonen en de bestemming 'Natuur' is niet anders dan in het huidige bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan is qua omvang van de beide bestemmingen hetzelfde als het huidige bestemmingsplan. Het deel met de bestemming 'Natuur' is geen solitair gelegen stuk, zoals in de zienswijze wordt verondersteld, maar sluit aan op het achtergelegen bosgebied. De mogelijkheden voor reclamant in dit gebied nemen in dit bestemmingsplan wel toe. Omdat het gebied de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bijbehorende bouwwerken' krijgt, is in dit gebied met een binnenplanse afwijking het bouwen van bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> mogelijk (zie hiervoor ook het algemene deel). Dit biedt aanzienlijk meer mogelijkheden dan het huidige bestemmingsplan. De stelling van reclamant dat hij "erg karig bedeed" is wordt dan ook niet gedeeld.*

### Conclusie

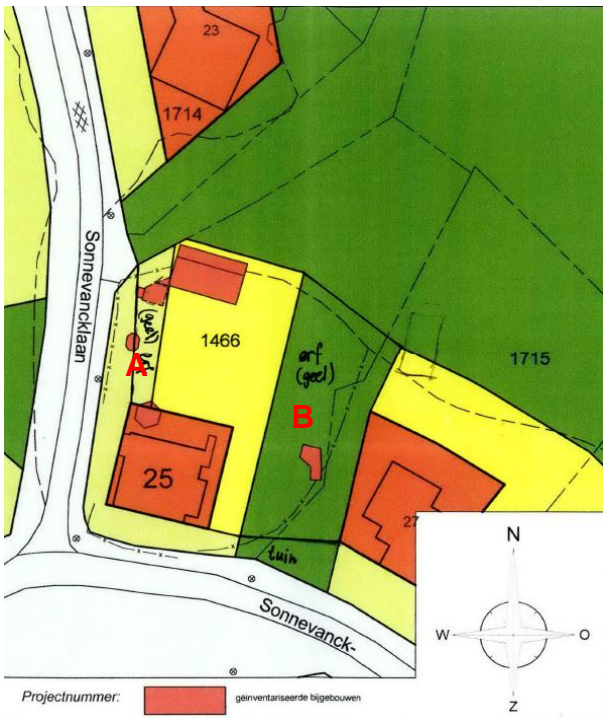
Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 32a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 32b. Uitsnede inventarisatiekaart.2014



Afbeelding 32c. Tekening uit zienswijze

### Zienswijze 33

A. en J. Klaassen, Leuvenumseweg 79, 3847 LA Harderwijk (I14.4005)

#### Opmerking:

1. Reclamant is van mening dat er verschil van inzicht is tussen bestaande situatie en het nieuwe bestemmingsplan. Het gaat daarbij om (A) het prieel en (B) een tuinhuis voor de voorgevel;

#### Commentaar:

*Zie hiervoor het gedeelte onder 'Algemeen' onder het kopje 'proces'. Het prieel is destijds vergunningsvrij gebouwd. Op afbeelding 33c is deze door reclamant aangeduid met A. Hier is niets mee aan de hand. Waarschijnlijk is hier het misverstand ontstaan dat alle aangegeven bebouwing op de door de gemeente toegezonden tekening als illegaal is beoordeeld. Dit is niet het geval. Alle geconstateerde bebouwing is op de inventarisatietekening aangegeven, los van de vraag of dit al of niet legaal is.*

*Voor het tuinhuisje is in 1999 vergunning verleend. Op afbeelding 33c is deze door reclamant aangeduid met B. Uit de inventarisatie is gebleken dat de huidige plek van het tuinhuisje niet conform deze vergunning is. De vergunning is verleend op een plek binnen de bestemming "Woningen met bijbehorende erven", terwijl het tuinhuisje voor het grootste gedeelte binnen de bestemming "Bos met natuurlijke waarden" is gerealiseerd. Deze vergunning geeft daarom geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.*

2. Een speelhuisje (C) is zonder vergunning geplaatst. Controleer de juiste positionering van de voorgevel rooilijn gelet op de bestaande erker (X) die nu buiten het bouwvlak is gelegen (moet voorgevel rooilijn niet gelijk zijn aan voorzijde erker).

#### Commentaar:

*Het speelhuisje is vergunningsvrij. Op afbeelding 33c is deze door reclamant aangeduid met C. Het verplaatsen van de voorgevelrooilijn is dan ook niet nodig om dit speelhuisje te kunnen legaliseren. De serre is een ondergeschikt bouwdeel, wat voor de voorgevelrooilijn gerealiseerd mag worden. Op afbeelding 33c is de serre door reclamant aangeduid met X. De woningen aan de Leuvenumseweg liggen nu met de voorgevel op één lijn. Het is daarom niet gewenst de voorgevelrooilijn op te schuiven in de richting van de Leuvenumseweg*

3. Verzoek om bebouwing (D) en (E) binnen bestemming "Wonen-Villa" te brengen.

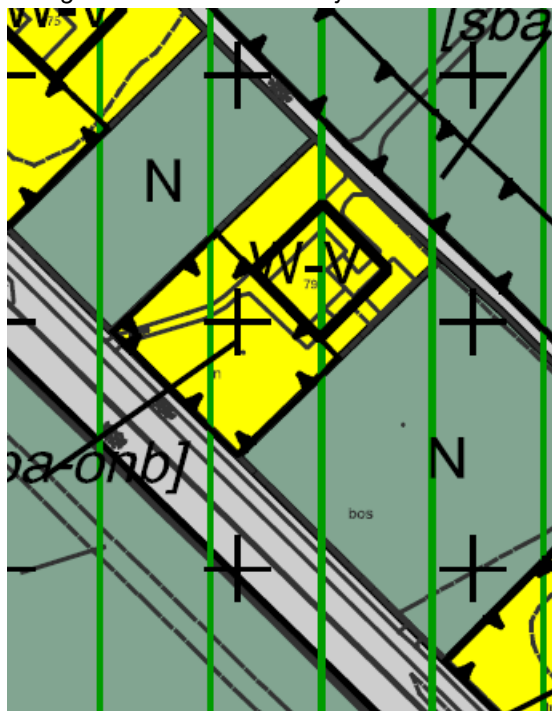
#### Commentaar:

*De beide bouwdelen zijn clandestien. Hiervoor is geen vergunning en deze zijn niet vergunningsvrij. In het ontwerpbestemmingsplan heeft al een aanzienlijke verruiming plaatsgevonden van de mogelijkheden op dit perceel ten opzichte van het huidige bestemmingsplan (zie afbeelding 33d ten opzichte van 33a). De begrenzing van het perceel is aangepast op het kadastrale perceel. Waardoor een verruiming in noordwestelijke richting heeft plaatsgevonden. Hierdoor kan de overkapping die grenst aan de bebouwing die is aangeduid als E op afbeelding 33c waarschijnlijk gelegaliseerd worden. Bovendien ontstaan er mogelijkheden om via de houtopslag aan de overzijde van de parallelweg te legaliseren of in enige ander vorm terug te laten komen. Via ambtshalve wijziging (zie het document Ambtshalve wijzigingen, nummer 13) worden ook gebieden met de bestemming Natuur tussen de woningen Leuvenumseweg 73 t/m 83 aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding – bijbehorende bouwwerken'. Hierdoor wordt het in deze gebieden ook mogelijk om onder voorwaarden via afwijkingsprocedure te bouwen. Dit biedt enige mogelijkheden voor de overkappingen bebouwing (D) en (E). Tegelijkertijd moet wel genoemd worden dat de mogelijkheden die het bestemmingsplan zal gaan bieden niet toereikend zijn om én de houtopslag én de bebouwing bij (D) én de bebouwing bij (E) te kunnen legaliseren.*

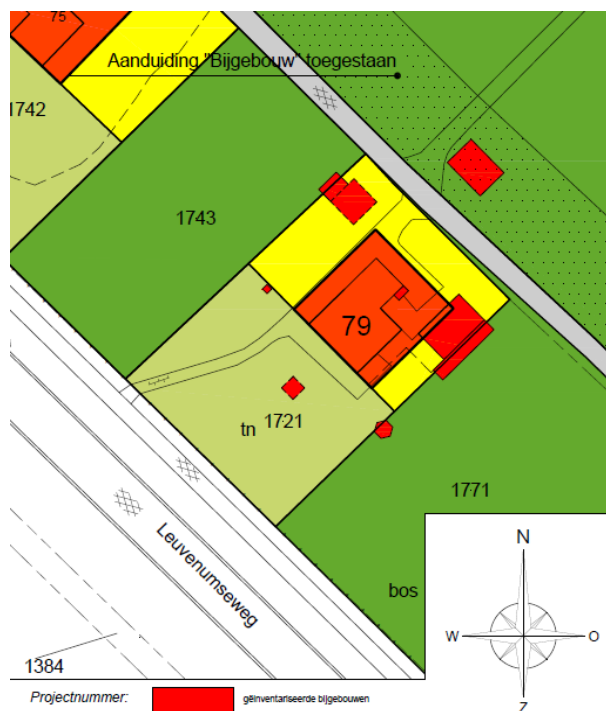
Voor de Leuvenumseweg is er, mede op verzoek van een aantal bewoners, voor gekozen een strook voor bijgebouwen aan te geven aan de overzijde van de parallelweg. Zoals hiervoor onder het algemene deel staat wordt voorgesteld geen verdere concessies te doen op de omvang van de bestemming 'Natuur'. Langs de Leuvenumseweg worden woonpercelen afgewisseld door stukken bos. Voorgesteld wordt deze in de omvang uit het ontwerp in stand te laten.

**Conclusie:**

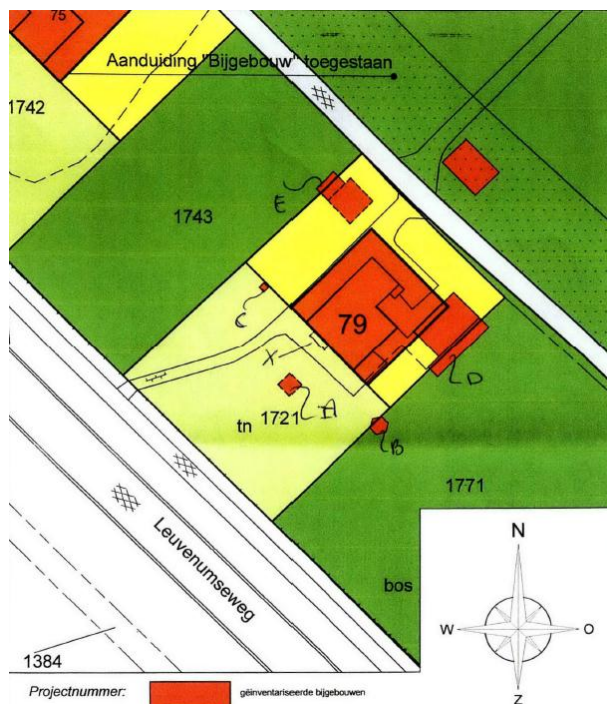
Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



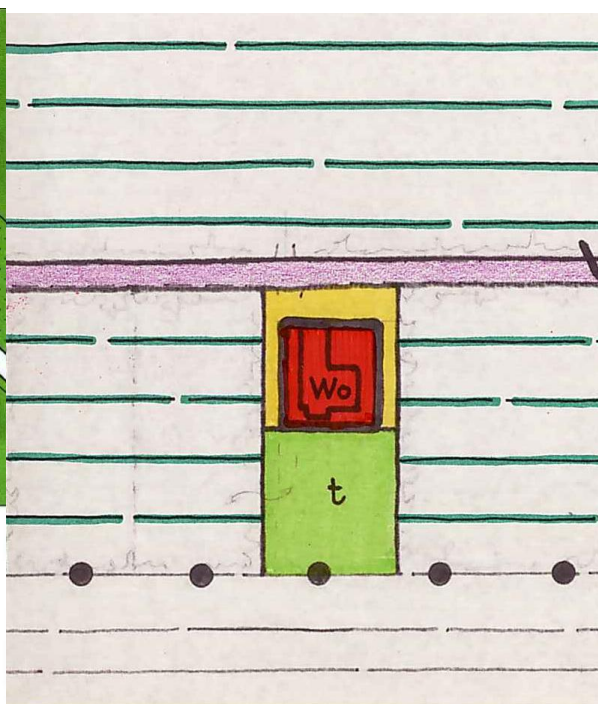
Afbeelding 33a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 33b. Uitsnede inventarisatiekaart 2014



Afbeelding 33c. Tekening uit zienswijze



Afbeelding 33d. Uitsnede vigerend bestemmingsplan

### Zienswijze 34

Stichting Zorggroep NW-Veluwe, Postbus 15, 3850 AA Ermelo (I14.3957)

#### Opmerking:

1. De mogelijkheid van 3 dienstwoningen binnen de bestemming "maatschappelijk" opnemen;

#### Commentaar:

*In het huidige bestemmingsplan zijn drie dienstwoningen op het complex toegestaan. Deze mogelijkheid is komen te vervallen in het voorontwerpbestemmingsplan, waar het terrein van de instelling is bestemd als 'Maatschappelijk'. Reclamant heeft in de inspraakreactie verzocht dit aan te passen. Dit verzoek is toegekend. Zie hiervoor de reactie op opmerking 8.1 uit het eindverslag inspraak. De inspraakreactie van reclamant ging ook in op een aantal andere onderdelen van de bestemming voor het instellingsterrein. Dit is (onder meer) aanleiding geweest om in het ontwerpbestemmingsplan te kiezen voor een gewijzigde opzet van de regels bij de bestemming 'Maatschappelijk'. Daarbij is vergeten de dienstwoningen op te nemen. Dit kan bij de vaststelling gecorrigeerd worden*

2. Neem een bouwmogelijkheid voor één nieuw nachtverblijf, met een oppervlak van 80 m<sup>2</sup> en bouwhoogte van 4,5 m, op de locatie van de dierenweide op ter vervanging van de twee bestaande nachtverblijven (40 m<sup>2</sup>);

#### Commentaar:

*Op het terrein is een dierenweide aanwezig met twee dierenverblijven. De dierenverblijven staan buiten het bouwvlak en vallen nu nog onder het overgangsrecht. Deze verblijven zijn in slechte staat. De dierenweide draagt bij aan het welzijn van de bewoners van de instelling. Met stichting GRIP zijn afspraken gemaakt over het beheer van de dierenweide en de verzorging van de dieren. Voor de cliënten van de stichting GRIP is dit een zinvolle dagbesteding. Het is daarom gewenst de dierenweide te behouden en de zorggroep wenst op termijn de dierenverblijven te vervangen door één nieuw dierenverblijf van 80 m<sup>2</sup>. Voorgesteld wordt hier medewerking aan te verlenen. Voor alle duidelijkheid zij opgemerkt dat de stichting GRIP zelf inmiddels verhuisd is van het naastgelegen perceel naar een locatie in de gemeente Nunspeet.*

3. Verruim de bestemming "maatschappelijk" ten behoeve van de realisatie van een nieuwe ontsluiting van het terrein op de Sonnevanklaan;

#### Commentaar:

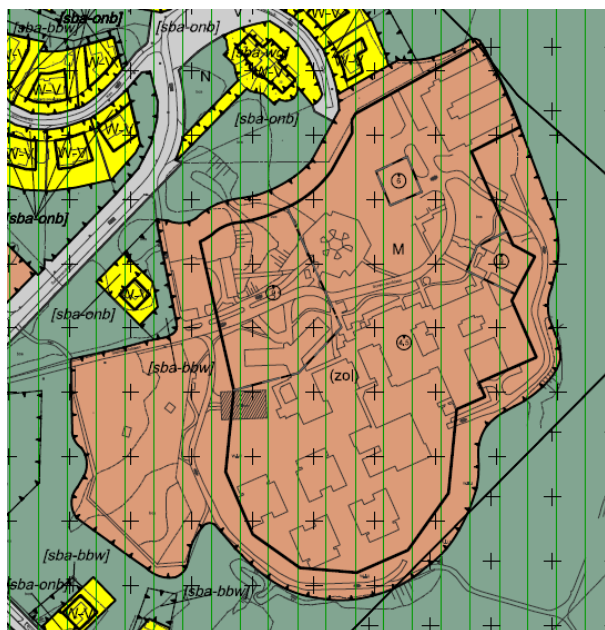
*De zorggroep heeft aangegeven dat de ontsluiting van het terrein van de instelling niet optimaal is. Daarnaast wordt het terrein door onder andere sloop en nieuwbouw op termijn mogelijk anders ingevuld en kan de interne ontsluiting en de aansluiting op de Sonnevanklaan wijzigen. Gevraagd wordt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden om de bestaande aansluiting op de plek, zoals op afbeelding 34b is aangegeven te wijzigen door de bestemming 'Maatschappelijk' te vergroten. Deze weg ligt nu binnen de bestemming 'Natuur'. Op grond van de bestemming 'Natuur' mogen bestaande wegen en paden niet wijzigen. Voorgesteld wordt medewerking te verlenen aan het verzoek om de wegaansluiting te wijzigen, zij het op een andere wijze dan gevraagd wordt. Voor de ontsluiting zal een binnenplanse afwijking worden opgenomen. De redenen hiervoor zijn:*

- *De wijziging, zoals verzocht, ligt (deels) op het eigendom van een derde;*
- *De locatie is globaal aangegeven in de zienswijze. De exacte situering is nog niet bekend. De aansluiting loopt door de bestemming 'Natuur'. Door een binnenplanse afwijking op te nemen kan een afweging worden gemaakt ten aanzien van de definitieve gewenste locatie op het gebied. Het gaat daarbij om een afweging van het natuurbelang en ruimtelijke/cultuurhistorische afweging.*

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van de punten 1 en 2 te delen en ten aanzien van punt 3 gedeeltelijk te delen. Het (gedeeltelijk) delen van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:

- In de regeling voor het complex Sonnevanck in de bestemming 'Maatschappelijk' zal worden opgenomen dat drie dienstwoningen zijn toegestaan.
- In de regels bij de bestemming 'Maatschappelijk' wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om op het terrein van de instelling Sonnevanck buiten het bouwvlak dierenverblijven te realiseren tot een oppervlakte van 80 m<sup>2</sup> met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 en 4,5 meter.
- Binnen de bestemming 'Natuur' wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van de ontsluiting van het instellingsterrein op de Sonnevancklaan.



Afbeelding 34a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.



Afbeelding 34b. Tekening uit zienswijze



### Zienswijze 35

S. Oosterwaal, Sonnevanklaan 11, 3847 LW Harderwijk (I14.3991)

#### Opmerking:

Vergroot het bouwperceel tot aan de perceelgrens aan de zijde van de ontsluitingsweg.

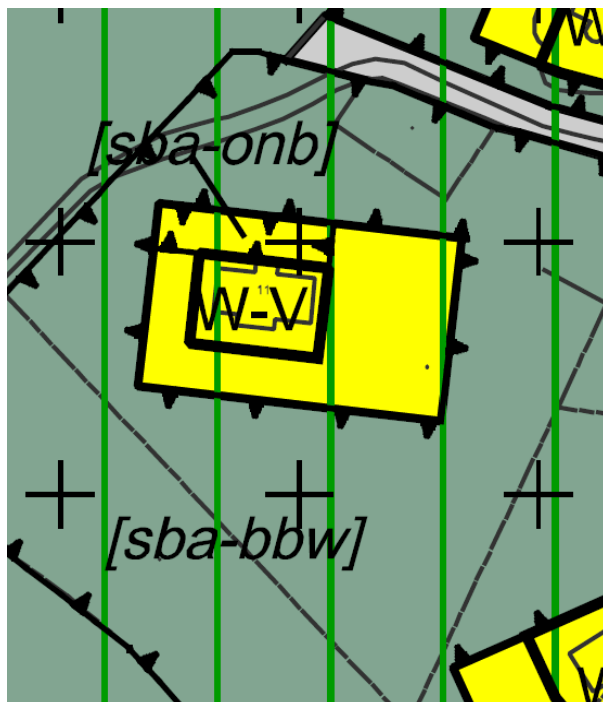
#### Commentaar:

Het belangrijkste argument van reclamant is dat hij in verhouding tot de omvang van het perceel een klein te bebouwen deel (woonbestemming) heeft en een veel groter deel met de bestemming 'Natuur'. Dit ook in vergelijking met andere percelen in het gebied. Echter deze verhouding is niet van invloed op de gemaakte afweging voor het nieuwe bestemmingsplan. Vertrekpunt voor de omvang het te bebouwen deel is het huidige bestemmingsplan (zie afbeelding 35c). Vervolgens is gekeken of een verruiming mogelijk was met het oog op een eventuele legalisatie van illegale bebouwing. Daarbij is als uitgangspunt gehanteerd dat geen landschappelijke en/of natuurlijke waarden mogen worden aangetast. Aangezien het hier om een bosrijk perceel gaat moet terughoudend worden omgegaan met het verruimen van het bouwperceel. Een verruiming van het bouwperceel in de richting van de Sonnevanklaan behoort om die reden dan ook niet tot de mogelijkheden. Wel kan reclamant op dit gedeelte gebruik maken van de afwijkingsmogelijkheid voor 30 m<sup>2</sup> (zie hiervoor het algemene deel) aan bijbehorende bouwwerken binnen de bestemming 'Natuur'.

Uit de inventarisatie is gebleken dat er een bijgebouwtje (van ca. 10 m<sup>2</sup>) voor de voorgevel van de woning staat (op afbeelding 35b aangegeven met A). Op grond van het huidige bestemmingsplan is deze bebouwing niet toegestaan, omdat dit is bestemd als 'Tuin', zonder bouwmogelijkheden. Gelet op de ligging van dit perceel ten opzichte van de Sonnevanklaan, met de oriëntatie van de voorgevel op een zijpaadje van de Sonnevanklaan is hier geen sprake van een voorerfgebied wat om die reden onbebouwd moet blijven. Daarom is ervoor gekozen deze gronden onder de bestemming 'Natuur' te brengen. Enerzijds vanwege het natuurlijke karakter en anderzijds om hier de bouwmogelijkheden te bieden volgens de afwijkingsregel (30 m<sup>2</sup>).

#### Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 35a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 35b. Uitsnede inventarisatiekaart 2014



Afbeelding 35c. Uitsnede vigerend bestemmingsplan

## Zienswijze 36

Mw. A. de Groot-Poel, Sonnevanklaan 8, 3847 LW Harderwijk (I14.4043)

### Opmerking:

1. Verzoek om verklaring van 20 m<sup>2</sup> binnen bestemming 'Natuur'. Verzoek om verruiming het maximum van 20m<sup>2</sup> aan bijgebouwen binnen de bestemming "Natuur";

### Commentaar:

*Uitgangspunt voor het plangebied is en blijft dat het bosrijke karakter van het gebied behouden dient te blijven. Dit is in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan en is ook de situatie waarin alle bewoners de percelen hebben gekocht. Daarom wordt binnen de bestemming 'Natuur' slechts zeer beperkt bebouwing toegestaan. De grootte van de kavels is voor dit gebied daarom niet bepalend voor de locatie en de totale omvang van de bijgebouwen.*

*Naar aanleiding van onder meer ook deze zienswijze is de maximale oppervlaktemaat verruimd naar 30 m<sup>2</sup>. Zie verder de toelichting in het algemene deel over Sonnevank eerder in deze commentaarnota.*

2. Op welke wijze kan, na vaststelling, ontheffing worden gevraagd voor bestaande bebouwing in de bestemming "Natuur";

### Commentaar:

*Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Voor zover sprake is van bestaande bebouwing waarvoor nog geen vergunning verleend is zal de gemeente contact opnemen met betrokkenen om afspraken te maken over een vervolgtraject. Dit zal bestaan uit een traject tot vergunningverlening voor bouwwerken die passen binnen het nieuwe bestemmingsplan, c.q. het in overeenstemming brengen van de situatie met het bestemmingsplan.*

3. Geef een nadere onderbouwing op het gestelde in de brief van 30 april 2014 in relatie tot de bijlage bij die brief over de resultaten van de bewonersavond Sonnevank van 24 oktober 2013. Verder wordt de vraag gesteld in hoeverre bestaande bebouwing is meegenomen voor regeling per afzonderlijke kavel.

### Commentaar:

*De tekening die bij de brief behoort geeft inzicht in de bebouwing die de gemeente heeft geconstateerd tijdens de inventarisatie, in relatie tot de voorgenomen regeling in het ontwerpbestemmingsplan. De resultaten van de bewonersavond zijn niet direct terug te vinden in de bijlage bij de brief van 30 april 2014. De resultaten zijn wel terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan zelf, door deze te vergelijken met het zogenaamde voorontwerpbestemmingsplan, wat daaraan vooraf is gegaan. De belangrijkste aanpassingen zijn dat een afzonderlijke bestemming 'Wonen – Villa' is toegevoegd voor Sonnevank en dat de mogelijkheid is opgenomen om in de bestemming 'Natuur' onder voorwaarden bebouwing te kunnen realiseren. Daarnaast is per kavel gekeken hoe de geconstateerde bebouwing zich verhoudt tot de begrenzing van de bestemming 'Wonen – Villa' en 'Natuur' en de begrenzing van het gebied binnen de bestemming 'Natuur' waarbinnen bijgebouwen worden toegestaan. Dit laatste blijkt overigens niet uit de bijlage bij de brief. Waar dit geen bezwaren oplevert zijn (binnen de grenzen van de redelijkheid) de begrenzingen op de verbeelding van het bestemmingsplan (plankaart) aangepast. Naar aanleiding van de zienswijze wordt aanvullend daarop voor dit perceel voorgesteld de begrenzing van het gebied binnen de bestemming 'Natuur' waar bijgebouwen zijn toegestaan zodanig te corrigeren dat alle geconstateerde bebouwing daarbinnen past. In het eerder genoemde vervolgtraject zal gekeken moeten worden in hoeverre deze bebouwing zich verhoudt tot de maximale oppervlaktemaat. Deze aanpassing is met A aangegeven op afbeelding 36c. (Zie verder ook het algemene deel over Sonnevank eerder in deze commentaarnota.)*

4. Reclamant wijst op een tweetal tekstuele zaken in de brief.

Commentaar:

In de bedoelde brief staat per abuis 'Boerhaave-Sonnevanck 1990' als titel van het huidige bestemmingsplan. Dit is een verschrijving. Dit moet 'Boerhaave-Sonnevanck 1992' zijn. In de toelichting op het bestemmingsplan staat dit juist vermeld.

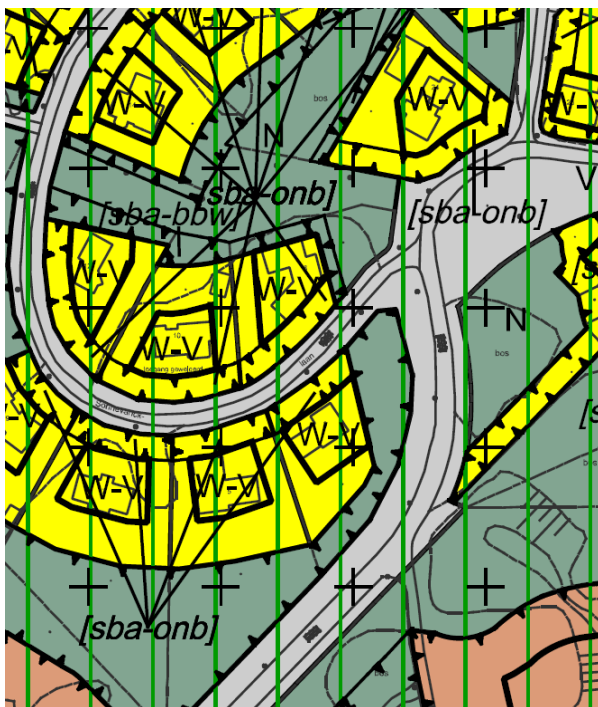
Daarnaast wordt in de brief enkele keren gesproken over de "bestemming 'bos'". Hier moet gelezen worden dat het gaat om de gronden die in het huidige bestemmingsplan zijn bestemd als 'Bos met natuurlijke waarde' en wat in het nieuwe bestemmingsplan als 'Natuur' wordt bestemd.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van punt 1 te delen en punt 3 gedeeltelijk te delen. De overige punten zijn verzoeken om nadere toelichting/verduidelijking.

Het gedeeltelijk delen van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van het plan:

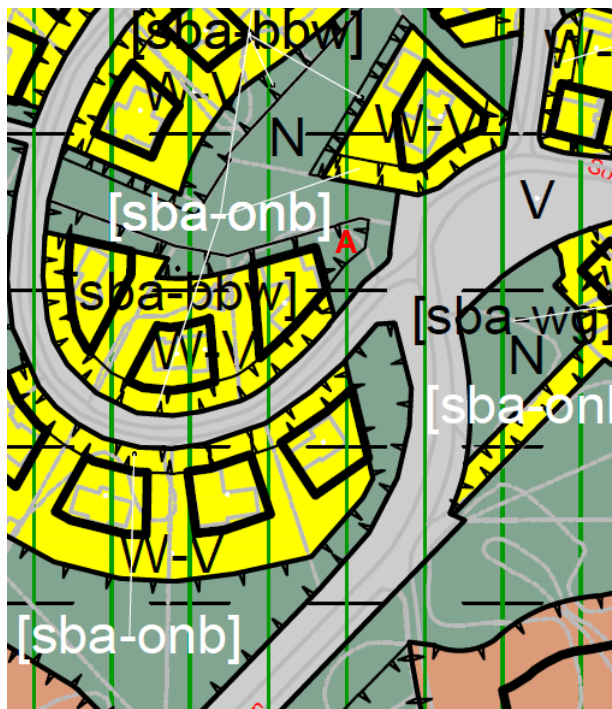
- De toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken binnen de daarvoor opgenomen aanduiding binnen de bestemming 'Natuur' wordt verruimd naar 30 m<sup>2</sup>.
- Ter plaatse van het perceel Sonnenvancklaan 8 wordt het vlak met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bijbehorende bouwwerken' in oostelijke richting vergroot.



Afbeelding 36a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 36b. Uitsnede inventarisatiekaart 2014



Afbeelding 36c. Voorgestelde aanpassing verbeelding.

### Zienswijze 37

DAS, namens fam. F. Timmer, Sonnevanklaan 12, 3847 LW Harderwijk (I14.3741)

#### Opmerking:

De zienswijze heeft betrekking op de carport binnen de bestemming 'Bos met natuurlijke waarde'. De beantwoording van de inspraakreactie wordt onvoldoende gevonden. Daarnaast wordt verzocht persoonsgebonden overgangsrecht voor de carport op te nemen in het bestemmingsplan.

#### Commentaar

De bedoelde carport met aangebouwd houthok heeft een totale oppervlakte van ca. 53 m<sup>2</sup> en een goot- en bouwhoogte van respectievelijk ca. 3,3 en 4,5 meter. Het bouwwerk is op afbeelding 37b aangeduid met A. Deze carport is op grond van de huidige bestemming 'Bos met natuurlijke waarde' niet toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan wordt aan een gebied tussen Sonnevanklaan 12 en 14 een strook bestemd als 'Natuur'. Deze bestemming is bewust toegekend aan het bosgebied wat centraal gelegen is binnen de ring die wordt gevormd door de Sonnevanklaan. Onderdeel van dit bosgebied is een voetpad dat van oost naar west loopt. Het perceel Sonnevanklaan 12 grenst aan de noordkant van dit voetpad. De noordelijke strook van het perceel Sonnevanklaan 12 heeft natuurlijke en landschappelijke waarde, omdat hier sprake is van houtopstanden en natuurlijke glooiing. Daarom wordt dit deel ook in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Natuur', waarin de bescherming van houtopstanden en aardkundige waarden in geregeld is. Wel is ervoor gekozen om binnen deze strook onder voorwaarden beperkt bebouwing toe te staan in de vorm van de eerder in deze commentaarnota besproken afwijkmogelijkheid voor bijbehorende bouwwerken.

Voor de bedoelde carport biedt deze regeling echter geen soelaas aangezien de oppervlakte (ca. 53 m<sup>2</sup>) veel groter is dan de (onder voorwaarden) toegestane 30 m<sup>2</sup>. Reclamant beroept zich op door de gemeente gedane toezeggingen dat het bouwwerk vergunningsvrij zou zijn. In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat dit niet verifieerbaar is. Reclamant geeft aan dit standpunt niet te kunnen volgen en vindt dit onvoldoende gemotiveerd. Hier kan het volgende tegenin worden gebracht:

1. Reclamant heeft onvoldoende aannemelijk kunnen maken dat concrete en ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan;
2. Volgens vaste jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen geen rechten worden ontleend aan uitspraken van een ambtenaar aangezien deze onbevoegd is
3. Bovendien is het ook hoogst onaannemelijk dat concrete uitlatingen zijn gedaan dat dit bouwwerk op deze plek en in deze omvang vergunningsvrij zou zijn. Het bouwwerk voldoet namelijk op de vier belangrijkste punten niet aan de criteria voor vergunningsvrij bouwen uit artikel 2 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (regeling van voor 1 november 2014):
  - o het bouwwerk staat niet in het achtererfgebied, maar naast de woning en gedeeltelijk voor de voorgevellijn (lid 3, aanhef, van voornoemd artikel);
  - o het bouwwerk is hoger dan 3 meter (lid 3, sub b, ten eerste);
  - o de oppervlakte is groter dan 30 m<sup>2</sup> (lid 3 sub b, ten derde).
  - o het gebouw is in strijd met de geldende bestemming (artikel 5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht).

Het beroep van reclamant op het 'persoonsgebonden overgangsrecht slaagt niet. Het persoonsgebonden overgangsrecht is geregeld in artikel 3.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Om de volgende redenen kan geen sprake zijn van persoonsgebonden overgangsrecht zoals bedoeld in dit artikel:

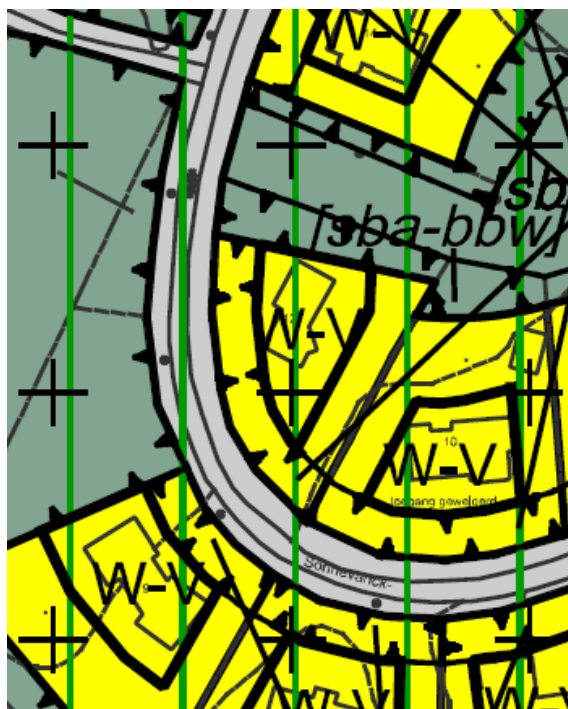
- Om hiervoor in aanmerking te komen voor dit overgangsrecht moet sprake zijn 'onbillijkheid van overwegende aard'. Zoals hiervoor uiteengezet is er sprake van een bouwwerk dat evident in strijd is met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Woningwet, het Besluit omgevingsrecht en het vigerende bestemmingsplan 'Boerhaave-Sonnevanck 1992'
- Dit overgangsrecht is uitsluitend van toepassing op het gebruik van gronden en bebouwing, in uitzondering op het overgangsrecht gebruik zoals bedoeld in artikel 3.2.2 Bro, terwijl het hier om

een bouwwerk gaat. Het overgangsrecht voor bouwwerken is geregeld 3.2.1 Bro. Artikel 3.2.3 Bro kent geen uitzondering op 3.2.1 Bro.

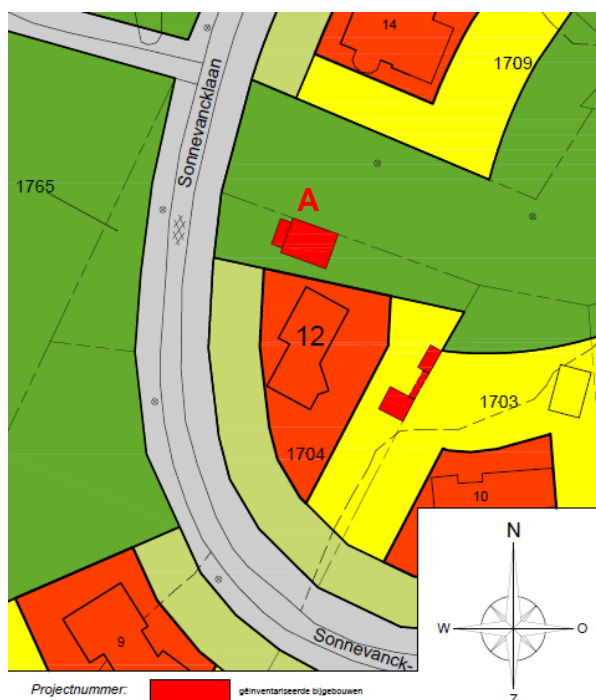
- Als het al zou kunnen heft het persoonsgebonden overgangsrecht in het bestemmingsplan de vergunningsplicht uit de Wabo nog niet op. Met andere woorden: het bouwwerk blijft vergunningsplichtig en blijft derhalve in strijd met de Wabo.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 37a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 37b. Uitsnede inventarisatiekaart 2014

### Zienswijze 38

A. Veen, Sonnevanklaan 7, 3847 LW Harderwijk (I14.3883 en I14.3589)

#### Opmerking:

1. Verruim de (bebouwings)mogelijkheden voor een bedrijf aan huis;

#### Commentaar:

*De regeling voor beroepen en bedrijven aan huis in het bestemmingsplan is gebaseerd op de 'Beleidsregel voor beroepen aan en bedrijven aan huis' zoals vastgesteld door burgemeester en wethouders op 18 maart 2014. Met deze beleidsregel is de oppervlakte voor beroepen aan huis al verruimd van 50 m<sup>2</sup> naar 75 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte biedt voldoende ruimte voor meerdere werkplekken, kantoorruimten, behandelkamers en wat dies meer zij. Verdere verruiming is niet gewenst en wordt niet nodig geacht. Ook niet voor het gebied Sonnevank. Zienswijzen met dezelfde strekking zijn in het kader van de voorbereiding van de beleidsregel naar voren gekomen. Dezelfde argumenten om toen niet te verruimen gelden ook ten aanzien van de zienswijze van reclamant:*

- Voorkomen dat bedrijfsmatige activiteiten de woonfunctie gaan overheersen;
- Waarborgen van een rustige woonomgeving;

*Van bedrijfsmatige activiteiten die boven de 75 m<sup>2</sup> uitkomen mag bovendien verondersteld worden dat deze 'uit hun jasje groeien'. Voor deze activiteiten zijn werklocaties (zoals kantoorlocaties en bedrijventerreinen) meer geëigende plekken.*

2. Verruim de bebouwingsmogelijkheden voor bijgebouwen binnen bestemming "Natuur";

#### Commentaar:

*Zoals hiervoor onder het algemene deel is beschreven worden de mogelijkheden voor bouwen binnen de bestemming 'Natuur' verruimd naar 30 m<sup>2</sup> per woning. Verdere verruiming is niet gewenst.*

3. Neem een mogelijkheden op voor nieuwe kleinere kavels of voor twee-onder-een-kap woningen op voor de nog onbebouwde plekken, onder andere naast het voormalig hoofdgebouw Boerhaave/Sonnevank;

#### Commentaar:

*Het toevoegen van kavels en woningen tast het karakter en de stedenbouwkundige opzet van het gebied aan. Zeker als gebouwd wordt in gebiedsvreemde typologieën als vrijstaande woningen op kleine kavels en twee-onder-een-kap woningen. Het verder verdichten van dit woongebied tast bovendien het karakter van bosrijk gebied aan. Uit de reacties tijdens de inspraak valt ook af te leiden dat waarde wordt gehecht aan de huidige opzet met villabebouwing. Dat is ook de reden geweest om voor het gebied een afzonderlijke bestemming 'Wonen – Villa' toe te kennen aan de woonpercelen en zo ook een onderscheid te maken met andere woongebieden. Verder past het toevoegen van woningen in dit gebied niet in het gemeentelijk Meerjarenprogramma Woningbouw 2014-2014.*

4. Verruim de maximale bouwhoogte voor verpleeghuis Sonnevank waardoor bouwen in twee lagen mogelijk wordt;

#### Commentaar:

*Binnen het huidige bestemmingsplan zijn er nog uitbreidingsmogelijkheden voor de instelling Sonnevank. Voor gedeelten van het bouwvlak mag nog tot 6 en tot 9 meter gebouwd worden. Voor het verruimen van bouwmogelijkheden moet de wenselijkheid en haalbaarheid onderzocht te worden. Dit onderzoek vindt pas plaats op basis van een concrete aanleiding en komt voor rekening van de eigenaar/initiatiefnemer. Dit is nu allemaal niet aan de orde.*

5. Verruim de bestemming Wonen op het perceel Sonnevanklaan 7 met twee meter of meer.



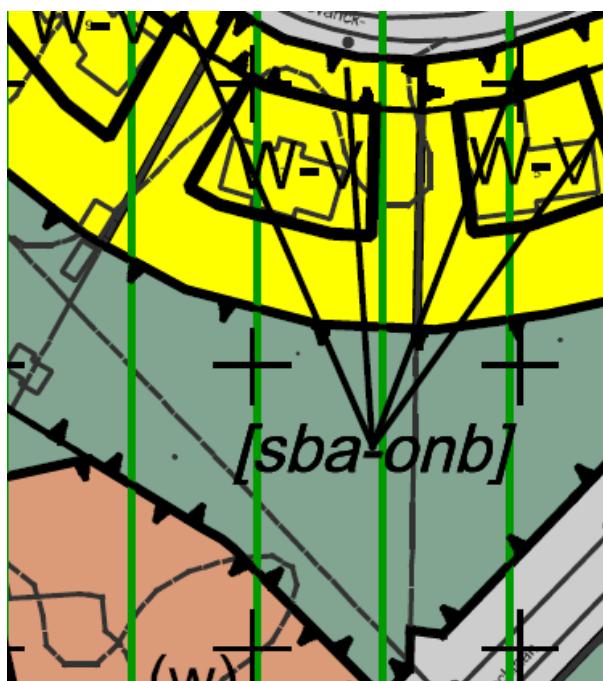
Commentaar:

Voor het perceel Sonnevancklaan is in het ontwerp de begrenzing tussen 'Wonen – Villa' en 'Natuur' al aangepast. Daarbij is de bestemming 'Wonen – Villa' al ca. 3 meter dieper geworden dan het huidige bestemmingsplan. Deze maat is echter niet op het eerste oog af te leiden van de bestemmingsplankaart. In combinatie met de verruiming van de mogelijkheden binnen de bestemming 'Natuur' worden voldoende bouwmogelijkheden aanwezig geacht op dit perceel. Verdere verruiming is niet gewenst en ook niet nodig, omdat aangenomen mag worden dat de zienswijze een verruiming ten opzichte van de huidige situatie beoogd. Zie verder ook het algemene deel over het gebied Sonnevanck.

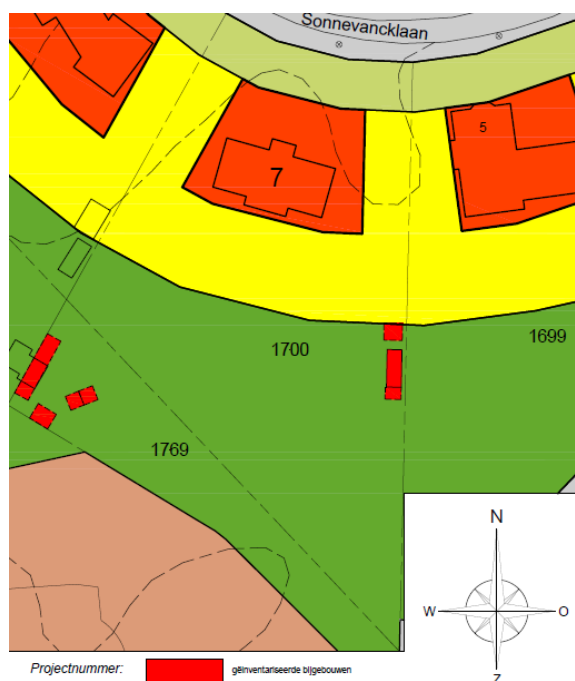
Conclusie

Het delen van punt 1 van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het plan:

- De toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken binnen de daarvoor opgenomen aanduiding binnen de bestemming 'Natuur' wordt verruimd naar 30 m<sup>2</sup>.



Afbeelding 38a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 38b. Uitsnede inventarisatiekaart 2014

#### **D. Overige zienswijzen**

39. [J. Teunissen, Kerkpad 4, 3849 NP Hierden \(I14.3923, I14.2980, I14.4447\)](#)
40. [A.W. Kwaaitaal, Watervalweg 2, 3849 PR Hierden \(I14.3952\)](#)
41. [Lowijs advies namens J. en G. van der Horst, Beekhuizerweg 1, 3849 NM Hierden \(I14.3976\)](#)
42. [Ruitersportcentrum Harderwijk, C. Quelle, Berkenboomseweg 10, 3849 MR Hierden \(I14.4051 en I14.3904\)](#)
43. [Mr. L. Bolier, namens H. Boonen, Binnenweg 1, 3849 NT Hierden \(I14.3810\)](#)
44. [Mr. L. Bolier, namens J.W. Bronkhorst, Beekhuizerweg 2, 3949 NM Hierden \(I14.3748\)](#)
45. [Mr. L. Bolier, namens J. Boonen, Molenweg 24, 3849 RN Hierden \(I14.3378\)](#)
46. [G. Keestra, Fonteinkruid 18, 7422 MX Deventer \(I14.3944\)](#)
47. [E. van Pijkeren, Brouwersbosweg 1a, 3849 NG Hierden \(I14.4050\)](#)
48. [G. Wouters, Brassersweg 1, 3849 ND Hierden \(I14.3988\)](#)
49. [Bosselaar Strengers namens S. Kraaijenhof-Strijbis, Eekhoornlaan 1, 3847 LJ Harderwijk \(I14.3978\)](#)
50. [Kuiper op recht namens R. Wouters, Grevenhofsweg 3, 3949 NB Hierden \(I14.4026\)](#)
51. [Kuiper op recht namens F.H. Nijman, Zuiderzeestraatweg 66, 3849 AH Hierden \(I14.4024\)](#)
52. [Kuiper op recht namens C. Bijl, Wijtgraaf 24, 3849 PN Hierden \(I14.4022\)](#)
53. [Kuiper op recht namens L. Petersen, Snippendalseweg 12, 3849 NE Hierden \(I14.4023\)](#)
54. [Kuiper op recht namens N.P. Appelboom en C.M. Hop, Zomerweg 4 / 4a, 3849 RE Hierden \(I14.4025\)](#)
55. [Kuiper oprecht namens R. Poolen en R. Poolen-Brouwer, Kruisweg 4, 3849 NA Hierden \(I14.4030\)](#)
56. [Kuiper op recht namens M. Vrijhof, Snippendalseweg 8 en 8a, 3849 NE Hierden \(I14.4027\)](#)
57. [M. Vrijhof, Snippendalseweg 8, 3849 NE Hierden \(B14.2021\) - mondelinge zienswijze welke inhoudelijk vergelijkbaar is aan de schriftelijke zienswijze onder 55;](#)
58. [Schouten, Leuvenumseweg 72, 3847 LD Harderwijk \(I14.3829\)](#)
59. [W. van den Berg, Lageweg 23A, 3849 PD Hierden \(I14.3720/I14.4042\)](#)
60. [H. Beelen, Molenweg 15, 3849 RK Hierden \(I14.4041\)](#)
61. [Century Vastgoed, Molenweg 30, 3949 RN Hierden \(I14.3941\)](#)
62. [Belangenvereniging Hierden, p/a/ Kruisweg 4, 3849 NA Hierden \(i14.4016\)](#)
63. [Liandon, Groningensingel 1, 6835 EA Arnhem \(I14.4052\)](#)
64. [Ministerie van Defensie, Commando Dienstencentra, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht \(I14.3864\)](#)
65. [J.G. Klaassen, Duinweg 11, 3849 NJ Hierden \(I14.3943\)](#)
66. [De heer Hop, Zuiderzeestraatweg 65, 3849 AB Hierden \(I14.3855\)](#)
67. [J. Vos, Zuiderzeestraatweg 71, 3849 AB Hierden \(I14.3830\)](#)
68. [G.R Cageling-Pfrommer, Weverskamp 63, 3848 CP Harderwijk \(I14.4062\)](#)
69. [Foppen, Grevenhofsweg 6, 3849 NB Hierden \(I14.3105\)](#)
70. [Van de Bunte, Wijtgraaf 13, 3849 PM Hierden \(I14.4044\) – mondelinge zienswijze](#)

### Zienswijze 39

J. Teunissen, Kerkpad 4, 3849 NP Hierden (I14.3923, I14.2980, I14.4447)

#### Opmerking:

Vergroot het bouwvlak t.b.v. de realisatie van een bijgebouw van 60 m<sup>2</sup> voor bed & breakfast.

#### Commentaar

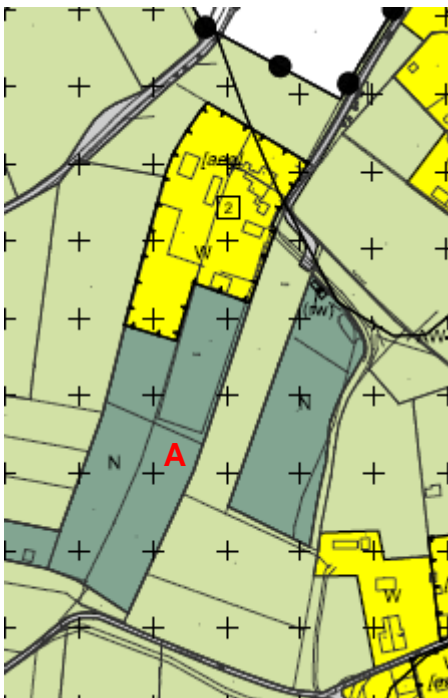
*Op onderstaande afbeeldingen is de beoogde locatie indicatief aangegeven met A. Reclamant heeft al jaren de wens om op deze locatie een woning te realiseren. Meerdere verzoeken hiertoe zijn afgewezen, kortgezegd omdat op deze locatie geen nieuwe bebouwing wenselijk is en omdat in beginsel geen nieuwe woningen meer worden toegestaan in het buitengebied. Zie hiervoor ook inspraakreactie 36 uit het Eindverslag inspraak, en de algemene inleiding in deel A, Bouwen van nieuwe woningen, in deze commentaarnota.*

*Nu wordt voor deze locatie gevraagd het bouwvlak zodanig aan te passen dat een bijgebouw voor bed & breakfast gerealiseerd kan worden. Het argument dat op deze locatie bebouwing niet gewenst is gaat ook op voor het bouwen van een bijgebouw. De locatie ligt zo ver af van het erf dat het ruimtelijk gezien geen relatie meer heeft met het erf en het daarop aanwezige hoofdgebouw. Door de zienswijze toe te kennen zou solitaire bebouwing ontstaan wat niet gewenst is. Bijgebouwen dienen gebouwd te worden in directe samenhang met het hoofdgebouw en moeten daarom gebouwd worden binnen het vlak met de bestemming 'Wonen'. Het vlak met de bestemming 'Wonen' rondom de bestaande woning Kerkpad 4 heeft voldoende mogelijkheden om met toepassing van de regeling voor bijgebouwen en de regeling voor bed & breakfast in het nieuwe bestemmingsplan een gebouw voor bed & breakfast te realiseren.*

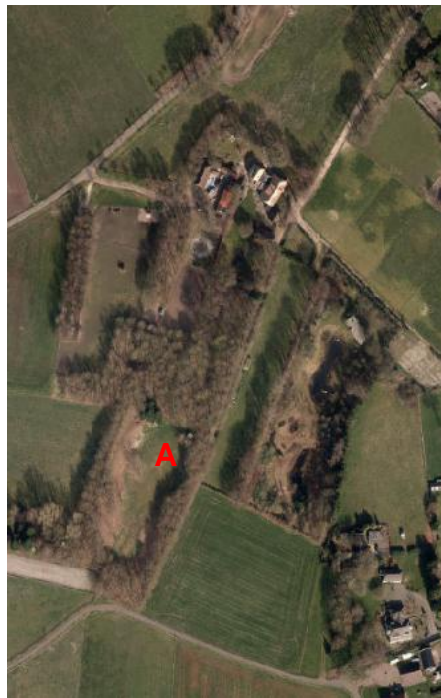
*Het perceel is op uitnodiging van reclamant meerdere keren door medewerkers bezocht. De wens om op deze locatie bebouwing te realiseren is vanuit het perspectief van reclamant begrijpelijk, maar past niet in de beleidsuitgangspunten voor het buitengebied.*

#### Conclusie

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



39a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



39b. Luchtfoto met indicatieve locatie

#### **Zienswijze 40**

A.W. Kwaaitaal, Watervalweg 2, 3849 PR Hierden (I14.3952)

#### Opmerking:

Wijzig de bestemming van de "molenbelt" naar wonen (bijv. atelierwoning) met monumentale status.

#### Commentaar:

*De zienswijze is in essentie een herhaling van de inspraakreactie (zie eindverslag inspraak, inspraakreactie 34). Toen is als volgt gereageerd:*

*"In het bestemmingsplan Buitengebied 2003 is aan het gebied een woonbestemming toegekend om restanten van de molen aan te kunnen wenden als woning. Gedurende de afgelopen jaren zijn deze mogelijkheden niet benut. In plaats daarvan is de bestemming aangewend om een nieuw woonperceel te creëren. Daarmee zijn de bestemmingsplanmogelijkheden voor een woning, al dan niet in combinatie met een bedrijf of beroep aan huis, opgesoupeerd. Het nieuwe bestemmingsplan kent slechts twee mogelijkheden om woningen toe te voegen aan het buitengebied, namelijk door middel van functieverandering (rood-voor-rood) of door middel van landgoedontwikkeling. Het perceel komt voor beide mogelijkheden niet in aanmerking.*

*Wel is in het ontwerpbestemmingsplan al de mogelijkheid opgenomen om bedrijfsfuncties te realiseren in de Molenbelt. De functieveranderingsmogelijkheden naar bedrijfsactiviteiten zijn daarmee ook van toepassing op de Molenbelt."*

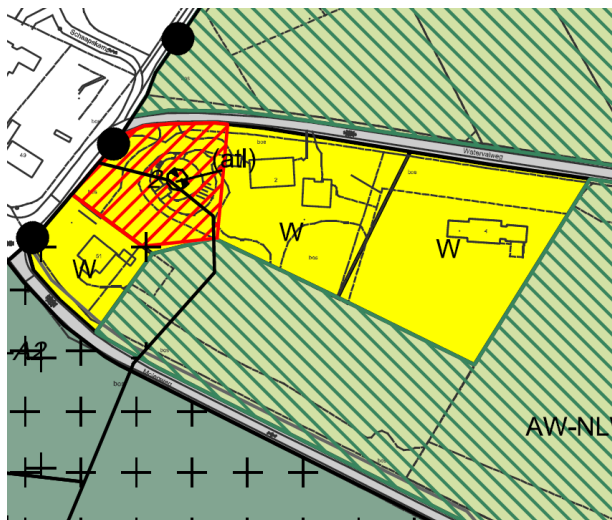
*Aangezien geen sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden blijft dit standpunt onveranderd. De bij de zienswijze gevoegde correspondentie uit 1998 werpt geen ander licht op de zaak. Het bestemmingsplan Buitengebied 2003 en de hiervoor beschreven situatie waarbij aan de oostzijde een nieuw perceel is ontstaan zijn immers van latere datum. De conclusie blijft dat een zelfstandige woonbestemming niet tot de mogelijkheden behoort. De genoemde functieverandering naar bedrijfsactiviteiten was al onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid.*

*Naar aanleiding van de zienswijze zijn in de periode juli-oktober van 2014 de mogelijkheden verkend voor een alternatieve ontwikkeling in de recreatieve sfeer. Deze ontwikkelingen liggen in het verlengde van de mogelijkheden voor functieverandering, zoals bedoeld in het eindverslag inspraak. Dit traject is op aangeven van reclamant stopgezet en vormen daarom geen onderdeel van de zienswijzenprocedure. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 zou dit traject op initiatief van reclamant en in overleg met de gemeente weer opgepakt kunnen worden. De genoemde wijzigingsbevoegdheid biedt hiervoor mogelijkheden.*

*In het bestemmingsplan is niet gekozen voor een planologische bescherming van gebouwen met een cultuurhistorische waarde. Het al dan niet toekennen van een monumentale status kan alleen op grond van de monumentenverordening of de Monumentenwet 1988 en valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



40a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 41

Lowijs advies namens J. en G. van der Horst, Beekhuizerweg 1, 3849 NM Hierden (I14.3976)

### Opmerkingen:

1. Pas het bouwvlak op de percelen Beekhuizerweg 1 en Paasloweg 1 aan en breng deze in overeenstemming met die in het nu vigerende bestemmingsplan;

### Commentaar

*Het perceel Beekhuizerweg 1 betreft het perceel van reclamanten. Dit perceel is (op afbeelding 41a aangeduid met A. Het voorgaande bestemmingsplan is getekend op een topografische kaart als ondergrond. Aanpassingen in het nieuwe bestemmingsplan zijn gebaseerd op de GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland). Hoewel beide ondergronden nauwkeurig zijn en toegepast mogen worden voor bestemmingsplannen, kan er, mede door verschillen in schaal, sprake zijn van kleine verschillen. Naar aanleiding van de zienswijze is het bouwvlak nogmaals vergeleken met het oude bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat het bouwvlak in de noordwestelijke hoek eerder groter dan kleiner is getekend en dat het bouwvlak aan de oostkant ruimer is (aangegeven met D op afbeelding 41b). Het bestemmingsplan zal in het noordwestelijke deel niet worden aangepast. Aan de oostkant zal het te ruime bouwvlak worden gecorrigeerd. Naar aanleiding van de uitkomsten van de planMER en de aanvulling hierop is namelijk gebleken dat vergroting van agrarische bouwvlakken ten opzichte van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk is. Een groter agrarisch bouwvlak leidt tot de mogelijkheid om meer vee te houden. Uit het planMER blijkt dat meer vee leidt tot een toename van de stikstofdepositie op gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied Veluwe. Een toename van de stikstofdepositie, of de mogelijkheid die het bestemmingsplan daarvoor biedt, op het Natura 2000-gebied Veluwe is conform de Natuurbeschermingswet 1998 niet toegestaan.*

*Het perceel Paasloweg 1 is op afbeelding 41a aangeduid met B. Dit perceel heeft reeds in het oude bestemmingsplan een woonbestemming. Dit volgt uit de cirkel op de plankaart (zie afbeelding 41b). Dit perceel is in het verleden afgesplitst van het bedrijf en is in eigendom van een derde. Het gedeelte dat in eigendom is bij de derde partij is bestemd als 'Wonen'. Dit doet recht aan de feitelijke situatie en is de meest geëigende bestemming voor de eigenaar/bewoner, die hier woont en geen agrarische activiteiten heeft. Door de vervreemding van deze gronden aan derden is de mogelijkheid om deze gronden aan te wenden voor agrarische doeleinden vervallen. Het is niet aan de orde om deze (bouw)mogelijkheden aan de noordkant aan het bouwvlak toe te voegen om de volgende redenen:*

- a) Ter bescherming van de openheid is het landschappelijk niet gewenst de mogelijkheid te bieden bebouwing verder te laten oprukken richting de enk;*
  - b) Uit de planMER blijkt dat vanwege stikstofdepositie op gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied Veluwe er geen ontwikkelruimte, in dit geval in de vorm van het toevoegen van agrarische bouwvlakken, aanwezig is voor de veehouderij. Zie ook hiervoor het commentaar over Beekhuizerweg 1.*
  - c) Het is niet gewenst dat door vervreemding van gronden per saldo meer bouwrechten ontstaan. Perceel B blijft ook binnen de woonbestemming bouwmogelijkheden houden, terwijl dan tegelijkertijd elders extra bouwmogelijkheden zouden ontstaan.*
  - d) De in de zienswijze gevraagde oppervlakte voor verruiming bedraagt ca. 2,5 keer zoveel als perceel B.*
2. Voeg strook waarop bestaande bebouwing aanwezig is, toe aan het bouwvlak en breng dit niet opnieuw onder het overgangsrecht;

*Dit deel gaat over de bebouwing bij C op afbeelding 41a. Op grond van het huidige plan valt deze bebouwing onder het overgangsrecht. In de zienswijze wordt terecht aangegeven dat deze bebouwing niet opnieuw onder het overgangsrecht geplaatst kan worden. Om deze bebouwing positief te bestemmen zal aan deze bebouwing de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bestaande*

bebouwing' worden toegekend. Om hiervoor genoemde redenen zal het bouwvlak niet worden vergroot.

3. Bestem het perceel Paasloweg ongenummerd conform het nu vigerende bestemmingsplan (o.a. gebruik als opslag en gebruik en bouwvlak t.b.v. niet-agrarisch bedrijf);

Commentaar

*Dit deel van de zienswijze heeft betrekking op de kavel die op afbeelding 41c is aangegeven met E. (Volgens de kadastrale informatie ligt dit perceel aan de Grevenhofsweg.) In het oude bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden'. Op grond van een nadere aanduiding zijn de gronden tevens bestemd voor 'niet-agrarische bedrijven'. Het doel 'niet-agrarische bedrijven' is volgens de daarbij behorende regels beperkt tot de aanwezige bedrijfsuitoefening zoals die bestond op het moment waarop het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Dit bestemmingsplan is in november 2005 onherroepelijk geworden. Uit historische (lucht)foto's (zie afbeeldingen 41e en 41 f) blijkt niet dat de gronden in gebruik zijn geweest voor niet-agrarische bedrijven. Mede omdat het perceel destijds al in eigendom van reclamanten was mag in redelijkheid verondersteld worden dat sprake was van enige agrarische activiteiten. Van gebruiksrechten voor bestaand niet-agrarisch bedrijf op grond van het oude bestemmingsplan is dan ook geen sprake. De agrarische bestemming in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 is dan ook terecht. Voor de bestaande bebouwing zal een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bestaande bebouwing' worden opgenomen, aangezien deze kennelijk onterecht zijn wegbestemd in het oude bestemmingsplan. Het is niet gewenst om op deze solitair gelegen locatie een bouwvlak op te nemen.*

4. Neem een zone op die vrij van bebouwing moet blijven rond de naast gelegen recreatieterreinen conform nu vigerende bestemmingsplan.

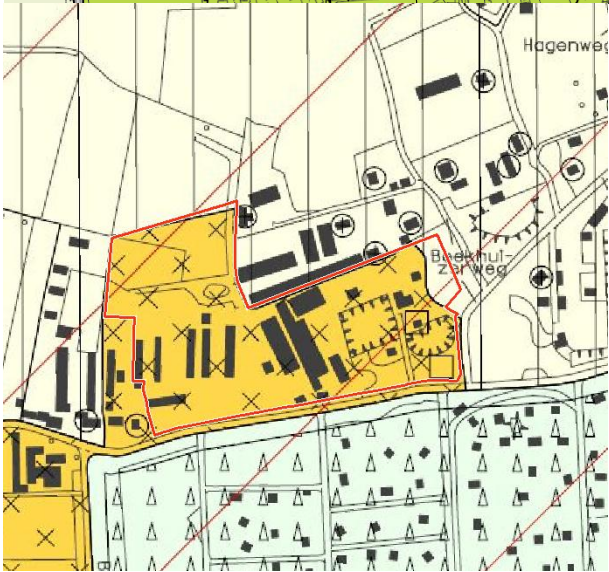
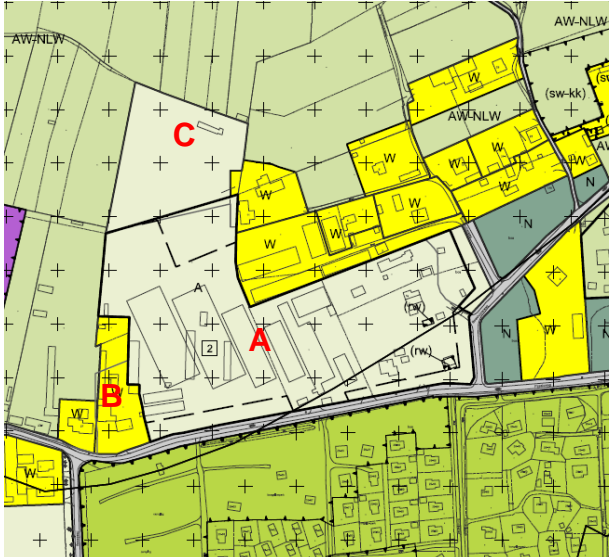
Commentaar

*In de zienswijze wordt uitgegaan van het verkeerde bestemmingsplan. In het oude bestemmingsplan Buitengebied was goedkeuring onthouden aan (onder meer) de recreatieterreinen. Voor de recreatieterreinen geldt het later vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied, herziening ex artikel 30 van Wet op de Ruimtelijke Ordening". In dit bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen (zie afbeelding 41g) en geldt geen aan te houden afstand tot omliggende gronden die overeenkomt met de 'bebouwingsvrije zone' zoals die is aangegeven in de zienswijze. Het gaat hier om bestaande rechten op de recreatieterreinen.*

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze op de punten 2 en 3 te delen en voor het overige niet te delen. Het gedeeltelijk delen van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- De bestaande legale bebouwing op het perceel Paasloweg (ong.) krijgt een 'specifieke bouwaanduiding – bestaande bebouwing';
- De bestaande legale bebouwing op het perceel Beekhuizerweg 1, gelegen buiten het bouwvlak, krijgt een 'specifieke bouwaanduiding – bestaande bebouwing'.

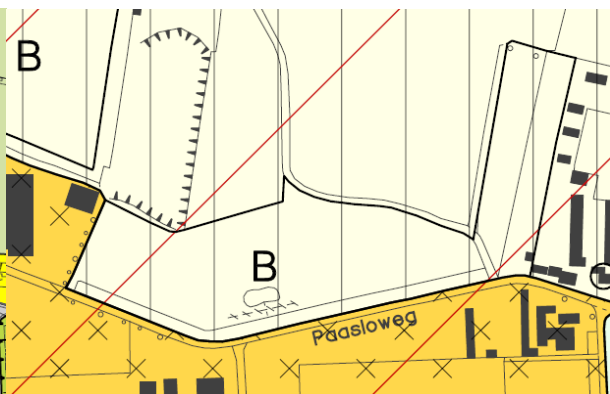


41a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

41b. Projectie nieuwe bouwvlak op oude bestemmingsplan



Afbeelding 41c. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 41d. Uitsnede oude bestemmingsplan

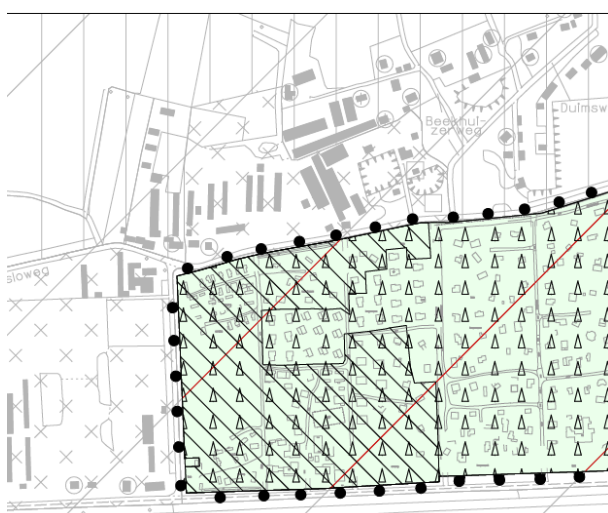




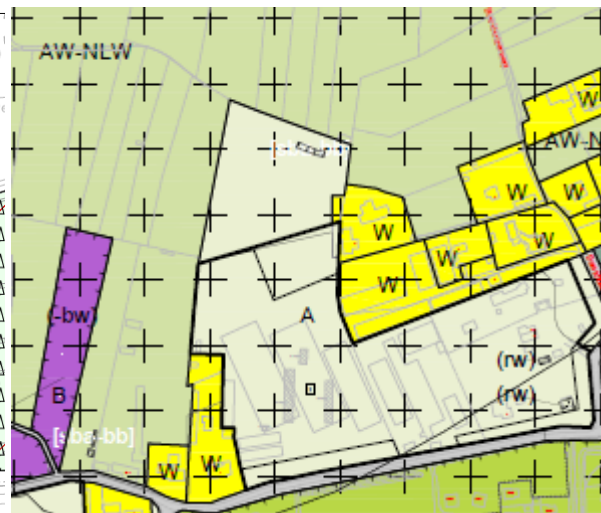
Afbeelding 41e. Foto 26-11-2002



Afbeelding 41f. Luchtfoto 2001



Afbeelding 41g. Uitsnede Buitengebied herziening ex art. 30 WRO



Afbeelding 41h. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 42

Ruitersportcentrum Harderwijk, C. Quelle, Berkenboomseweg 10, 3849 MR Hierden (I14.4051 en I14.3904)

### Opmerking:

1. Verhoog de maximale bouwhoogte van lichtmasten rond de buitenbak, de bestaande vergunde lichtmasten zijn al hoger dan 3m;

### Commentaar:

*In 2013 is vergunning verleend voor lichtmasten met een hoogte van 6 meter. De regels zullen worden aangepast, zodat de vergunde lichtmasten mogelijk worden.*

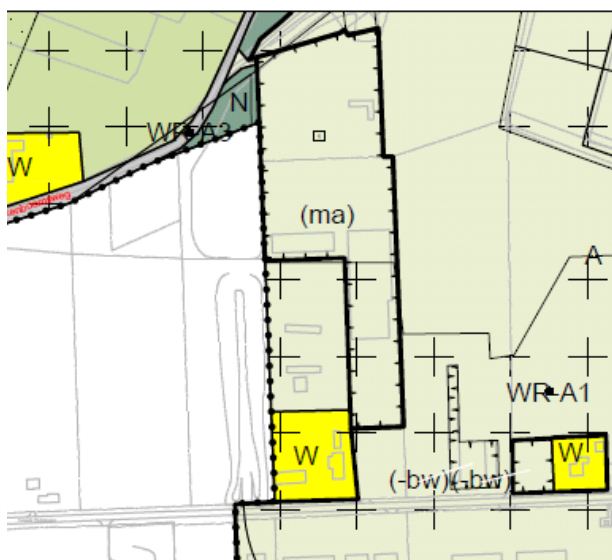
2. Pas het bouwvlak aan op de bestaande bebouwing.

### Commentaar:

*Het bouwvlak zal worden gecorrigeerd, zodat de bestaande, vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.*

**Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:**

- **De regels worden aangepast, zodat ter plaatse van de aanduiding 'manege' lichtmasten worden toegestaan met een hoogte van 6 meter;**
- **Het bouwvlak en de functieaanduiding 'manege' wordt aangepast, zodat de bestaande bebouwing er binnen valt.**



Afbeelding 42a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Afbeelding 42b. Voorgestelde aanpassing verbeelding

### Zienswijze 43

Mr. L. Bolier, namens H. Boonen, Binnenweg 1, 3849 NT Hierden (I14.3810 en I14.6380)

#### Opmerking:

1. Bestem het bestaande agrarisch bedrijf met de bestaande bebouwing als zodanig;

#### Commentaar

*Bij het toekennen van agrarische bestemmingen is gekeken of sprake was van een milieumelding of omgevingsvergunning. Op basis van de aantallen uit de melding/vergunning is beoordeeld of sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Alleen volwaardige agrarische bedrijven komen in aanmerking voor een agrarische bestemming. Voor onderhavig perceel is dit niet het geval. Er is geen sprake (meer) van een melding of vergunning voor het houden van dieren. Bovendien heeft dit perceel in het huidige bestemmingsplan ook al een woonbestemming. Binnen een woonbestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan. De locatie is door de behandelende ambtenaren bezocht op 4 september 2014. Daarbij is één en ander besproken met reclamant en diens adviseur. In een aanvullende brief van reclamant van 2 oktober 2014 heeft reclamant aangegeven zich te kunnen vinden in deze insteek.*

*Tijdens het gesprek op 4 september 2014 heeft reclamant aangegeven een kwaliteitsverbetering op het perceel te willen doorvoeren door middel van sanering van verouderde bebouwing en het terugbouwen van schuren. In de brief van 2 oktober 2014 is dit verder uitgewerkt. Deze aanvulling hangt samen met het afwijzen van een agrarische bestemming, zodat dit onderdeel als aanvulling op de zienswijze en niet als nieuw onderwerp van de zienswijze kan worden beschouwd.*

*In het verzoek van 2 oktober wordt aangegeven dat in totaal ca. 1030 m<sup>2</sup> aan opstallen aanwezig is (de woning niet meegerekend). Voor deze opstallen is deels een vergunning, deels ook niet. Volgens eigen opgave wordt ca. 400 m<sup>2</sup> gehandhaafd. Dit betekent dat ca. 600-650 m<sup>2</sup> aan bebouwing zal worden gesloopt. Het verzoek gaat uit van het terugbouwen van 520 m<sup>2</sup> aan bebouwing. Volgens de in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen systematiek levert dit onvoldoende kwaliteitsverbetering. Het aantal vierkante meters wordt in het voorstel slechts in beperkte mate teruggebracht.*

*In de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat meer bijgebouwen kunnen worden toegestaan, indien sprake is van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Een belangrijke component hierbij is dat de hoeveelheid bebouwing substantieel wordt teruggebracht. Daarbij wordt uitgegaan van het principe dat de helft van de oppervlakte die wordt gesloopt mag worden teruggebouwd tot een maximum van 250 m<sup>2</sup> extra. Dit betekent dat de bestemmingsplanregeling uitgaat van een absoluut maximum aan bijgebouwen bij een woning van 500 m<sup>2</sup>, namelijk maximaal 250 m<sup>2</sup> op basis van de grootte van het perceel en maximaal 250 m<sup>2</sup> vanwege sanering van overtollige bebouwing. Er zijn geen redenen om uitzonderingen op deze regel te maken.*

2. Bestem het bestaande timmerbedrijf (100 m<sup>2</sup>) als zodanig;

#### Commentaar

*In 1999 is een milieumelding gedaan in het kader van het (toenmalige) Besluit houtbewerkende bedrijven. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen die milieuvriendelijke ambachtelijke bedrijven toestaat als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf of als nieuwvestiging. Met milieuvriendelijk wordt bedoeld dat het bedrijven moeten zijn die geen milieuhinder opleveren voor de omliggende woningen. Het timmerbedrijf is een ambachtelijk bedrijf. Gelet op de kleinschaligheid van de werkplaats en de afstand tot de dichtstbijzijnde woning is geen sprake van milieuhinder. Het verzoek kan gehonoreerd worden.*

Tijdens het hiervoor genoemde gesprek is erover gesproken de bestaande timmerwerkplaats te verplaatsen naar de stenen loods. Tegelijkertijd zou de opslag ten behoeve van het timmerbedrijf ook verplaatst kunnen worden naar deze loods. Opslag vindt nu verspreid in de aanwezige bebouwing plaats en deels ook op het buitenterrein. In de brief van 2 oktober 2014 heeft reclamant verzocht deze opslag te verplaatsen naar de stenen loods en in totaal 200 m<sup>2</sup> te bestemmen voor het timmerbedrijf (inclusief opslag). Voorgesteld wordt aan dit verzoek mee te werken. Zoals reclamant zelf ook al aangeeft, is het vanuit milieukundig oogpunt (met name in verband met geluidhinder) gunstiger dat de timmerwerkzaamheden plaatsvinden in de stenen loods in plaats van in een houten schuur. De loods waar de timmerwerkplaats bestemd gaat worden staat op voldoende afstand van nabijgelegen woningen. Op basis van de VNG-uitgave Bedrijven en Milieuzonering dient bij een timmerwerkplaats een afstand van 30 meter aangehouden te worden. De afstand van de stenen loods tot de naastgelegen (recreatie)woning voldoet aan deze afstand. Door in totaal 200 m<sup>2</sup> te bestemmen voor de timmerwerkplaats inclusief opslag kunnen de bedrijfsactiviteiten worden geconcentreerd op het perceel en zal de buitenopslag worden beëindigd.

3. Is het mogelijk om in overleg met de gemeente twee aaneengesloten woningen om te zetten naar één vrijstaande woning;

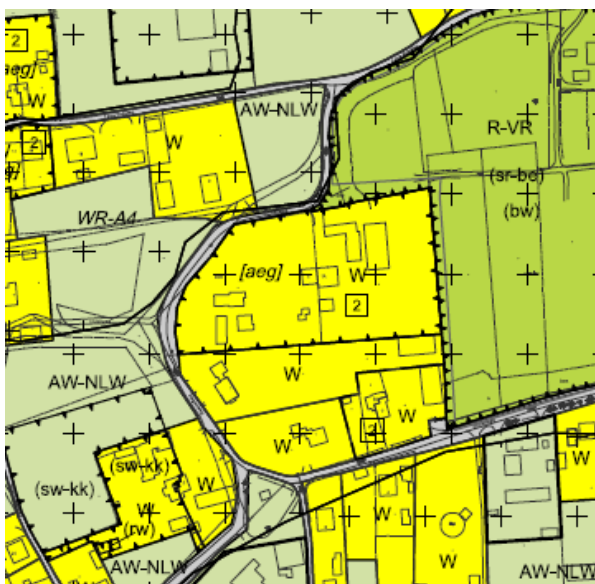
#### Commentaar

In de brief van 2 oktober 2014 wordt het verzoek nogmaals bevestigd door reclamant. De woning wordt via de constructie van inwoning dubbel bewoond. Er zijn geen bezwaren om aan dit verzoek mee te werken.

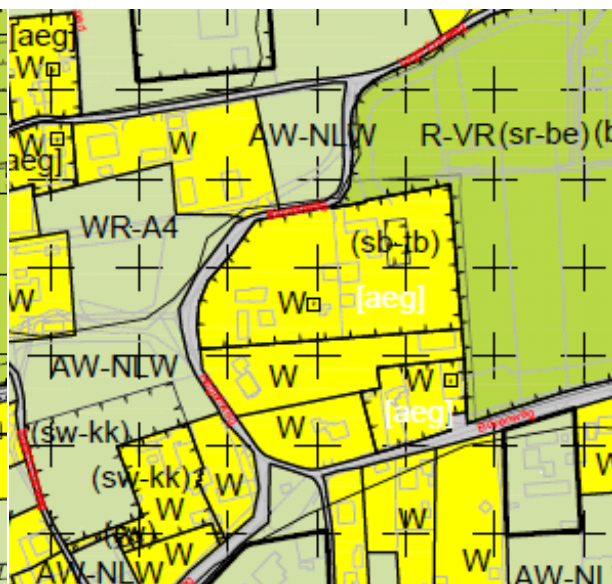
#### Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van punt 1 niet te delen en ten aanzien van de punten 2 en 3 te delen. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- Op het perceel wordt via de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – timmerbedrijf' een timmerbedrijf tot een bedrijfsvloeroppervlak van 200 m<sup>2</sup> toegestaan, ter plaatse van de stenen loods;
- De aanduidingen voor een dubbele woning (aaneengebouwd en maximum aantal wooneenheden) worden verwijderd, zodat één vrijstaande woning wordt bestemd.



Afbeelding 43a. Uitsnede ontwerpbestemmingplan



Afbeelding 43b. Voorstel aanpassing verbeelding

#### Zienswijze 44

Mr. L. Bolier, namens J.W. Bronkhorst, Beekhuizerweg 2, 3949 NM Hierden (I14.3748)

#### Opmerking:

1. Bestem de bestaande situatie in het bestemmingplan waarbij in ieder geval de bestaande paardenbak en agrarische bestemming bijgebouwen positief worden bestemd;
2. Pas de bestemming "Natuur" aan op de werkelijke situatie (bestaande paardenbak ligt nu deels binnen deze bestemming);
3. Laat het verbod op lichtmasten vervallen c.q. neem hiervoor een afwijkingsbevoegdheid op;

#### Commentaar (punten 1 t/m 3)

*Reclamant veronderstelt ten onterechte dat sprake is van een agrarische bestemming in het oude bestemmingsplan. Er is geen sprake van een agrarisch bouwvlak, maar het perceel is aangeduid als 'woning plus' wat op een woonbestemming duidt. Ook is er voor dit perceel geen milieuvergunning of melding bekend.*

*Op grond van het huidige bestemmingsplan mag in afwijking van de 'normale' woonbestemming 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen worden gebouwd. In het nieuwe bestemmingsplan is een andere bijgebouwenregeling opgenomen. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan is 50 m<sup>2</sup> toegestaan. Via een afwijking is, afhankelijk van de grootte van het bouwperceel een grotere oppervlakte toegestaan. Dit is geregeld in lid 15.3.2. Op grond van deze regeling kan op onderhavig perceel via een afwijkingsprocedure 250 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen gebouwd worden. Dit is meer dan de nu toegestane en aanwezige bebouwing. De huidige regeling volstaat. Daarnaast geldt een regeling voor 'hobbyboeren' (lid 15.3.3) die het mogelijk maakt 200 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen ten behoeve van het houden van dieren te realiseren. Deze regeling biedt in dit specifieke geval echter minder mogelijkheden dan de eerder genoemde regeling.*

*In het huidige bestemmingsplan is niets geregeld voor paardenbakken. Het houden van paarden is de afgelopen jaren sterk toegenomen. In verband met aantasting van het landschap en in verband met milieuhinder voor omliggende woningen (geluid, stof en licht) heeft de gemeenteraad het wenselijk gevonden dit nader te reguleren. In de Visie op Hoofdpijnen bestemmingsplan Buitengebied is daarom al beleid opgenomen voor paardenbakken. Hierbij is aangegeven dat sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, dat voldoende afstand moet worden aangehouden tot omliggende woningen en dat lichtmasten niet zijn toegestaan. Deze beleidsuitgangspunten zijn vertaald naar een bestemmingsplanregeling. De paardenbak op dit perceel voldoet niet aan deze uitgangspunten, omdat de oppervlakte van de paardenbak te groot is en hij is voorzien van lichtmasten. Omdat sprake is van een bestaande legale situatie zal een aanduiding worden opgenomen om de bestaande paardenbak mogelijk te maken. Voor de lichtmasten is geen vergunning en deze passen ook niet binnen het beleid.*

*Aanvullend zal de grens tussen de bestemming 'Natuur' en 'Wonen' aan de westkant worden aangepast, zodat de paardenbak binnen de bestemming 'Wonen' komt te liggen. Eén en ander ook conform het verzoek van reclamant.*

4. Maak mantelzorg in vrijstaande bijgebouwen mogelijk.

#### Commentaar

*Op 1 november 2014 is een wijziging van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van kracht geworden. Deze landelijke wetgeving maakt het mogelijk om zonder vergunning 100 m<sup>2</sup> van (vrijstaande) bijgebouwen te gebruiken voor mantelzorg. Dit komt al tegemoet aan de wens van reclamant.*

Conclusie:

De zienswijze ten aanzien van punt 4 wordt niet gedeeld, omdat landelijke regelgeving hier inmiddels in voorziet. De zienswijze ten aanzien van de punten 1 t/m 3 wordt gedeeltelijk gedeeld. Het gedeeltelijk delen van de zienswijze betekent dat het bestemmingsplan als volgt wordt aangepast:

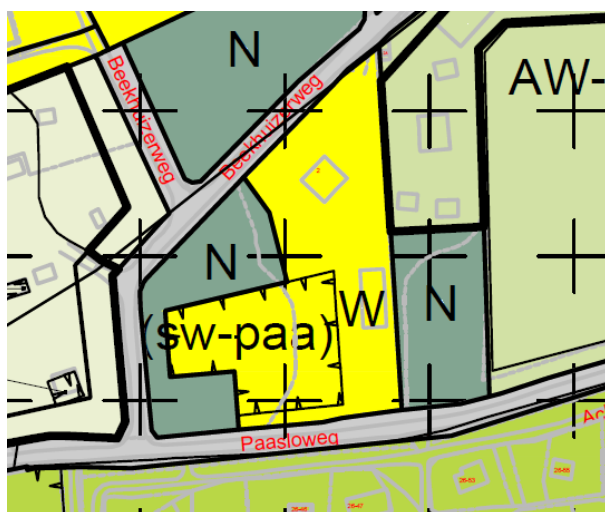
- **Het grens tussen de bestemmingen "Wonen" en "Natuur" wordt zodanig aangepast dat de paardenbak binnen de bestemming "Wonen" komt te liggen.**
- **De bestaande paardenpak krijgt een functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – paardenbak', die in afwijking van de algemene regeling een grotere paardenbak mogelijk maakt.**



Afbeelding 44a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 44b. Luchtfoto (2013)



Afbeelding 44c. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 45

Mr. L. Bolier, namens J. Boonen, Molenweg 24, 3849 RN Hierden (I14.3378)

### Opmerking:

1. Reclamant kan zich vinden in de beantwoording van zijn inspraakreactie, opmerkingen 3.1 t/m 3.3, al is hij teleurgesteld in de beantwoording bij 3.2 en is de uitkomst van 3.3 niet daadwerkelijk verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

### Commentaar:

*De gemeentelijke reactie ten aanzien van de eerdere inspraakreactie bij 3.3 in het Eindverslag inspraak is niet verwerkt op de verbeelding van het bestemmingsplan. Dit hield in dat de bestaande buitenopslag bij het bedrijf via een aanduiding positief zou worden bestemd. Dit zal alsnog worden gedaan. Er was verschil tussen de locatie van de opslag, zoals aangegeven op de zienswijze en zoals die blijkt uit (historische) luchtfoto's. In een overleg ter plaatse tussen reclamant, diens adviseur en ambtelijke vertegenwoordigers op 4 september 2014 is de juiste locatie vastgesteld (globaal aangeduid met A op afbeelding 45a.)*

2. Neem een regeling op waarmee de ruimte tussen de twee bestaande bedrijfsgebouwen bij recht kan worden bebouwd. Dit betekent dat bij recht ca. 840 m<sup>2</sup> aan bebouwing wordt toegestaan;
3. Sluit in dat geval de 10% afwijkingsbevoegdheid uit door grens bouwvlak strak om bestaande bebouwing te leggen.

### Commentaar (2 en 3)

*De zienswijze op deze punten ziet erop dat de ruimte tussen de twee bestaande bedrijfsgebouwen kan worden overkapt/dichtgezet (aangeduid met B op afbeelding 45b). Een vergelijkbaar verzoek is ingediend in het kader van de inspraak ingediend. Reclamant is er toen op gewezen dat hij nog gebruik kan maken van de 10%-afwijkingsregel om extra bebouwing te realiseren. Reclamant geeft in reactie hierop aan dat het dichtzetten van dit gedeelte ca. 26 m<sup>2</sup> meer bebouwing bedraagt dan op grond van de 10%-afwijking mogelijk zou zijn. Hij verzoekt daarom bij recht 100 m<sup>2</sup> extra bebouwing toe te staan. Daarbij doet hij het voorstel de bouwmogelijkheden door middel van het beperken van het bouwvlak te beperken tot de bestaande bebouwing, zodat na het eventueel toekennen van de extra 100 m<sup>2</sup> bebouwing niet alsnog gebruik gemaakt zou kunnen worden van de 10%-afwijkingsregel.*

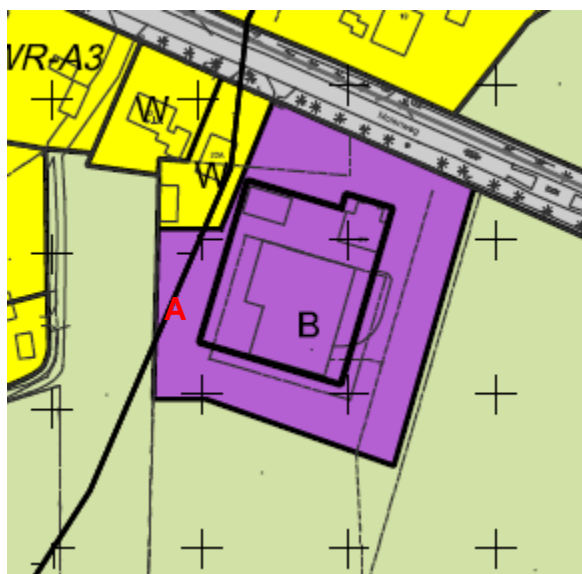
*Dit voorstel is alleszins redelijk. Weliswaar kan 26 m<sup>2</sup> meer worden gebouwd, dan het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt. Daar staat echter tegenover dat het bouwvlak beperkt kan worden tot de omtrek van de huidige bebouwing. Het dichtzetten van het gedeelte tussen de twee gebouwen (met 100 m<sup>2</sup>) verandert vrijwel niets aan de ruimtelijke uitstraling, terwijl een geringere uitbreiding van 74 m<sup>2</sup> elders binnen het bouwvlak dat mogelijk wel heeft. Deze bouwmogelijkheden komen met het voorstel te vervallen.*

### Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- De functieaanduiding 'opslag' wordt opgenomen op de verbeelding, zoals bedoeld en toegezegd in het eindverslag inspraak bij punt 3.3.
- De toegestane te bebouwen oppervlakte in lid 5.2.1 onder b wordt met 100 m<sup>2</sup> verhoogd naar 840 m<sup>2</sup>.
- Het bouwvlak wordt verkleind tot omtrek van de bestaande bebouwing, inclusief het dichtzetten van de ruimte tussen de twee bedrijfsgebouwen.

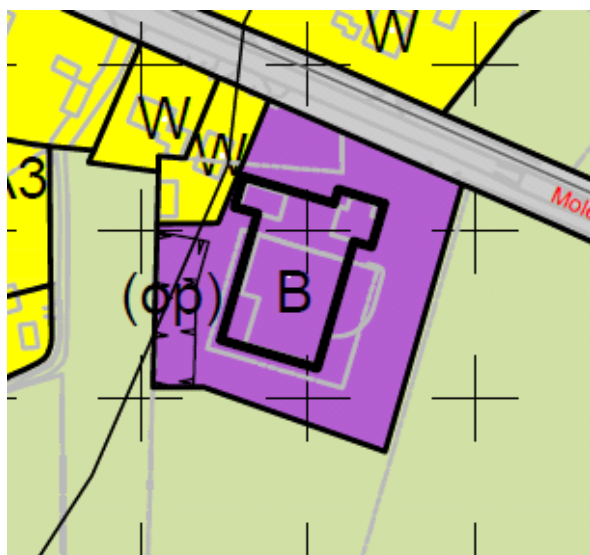




Afbeelding 45a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 45b. Luchtfoto (2013)



Afbeelding 45c. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 46

G. Keestra, Fonteinkruid 18, 7422 MX Deventer (I14.3944)

### Opmerking:

De locatie van de bestaande recreatiewoning aan het Kerkpad is niet juist op verbeelding weergegeven.

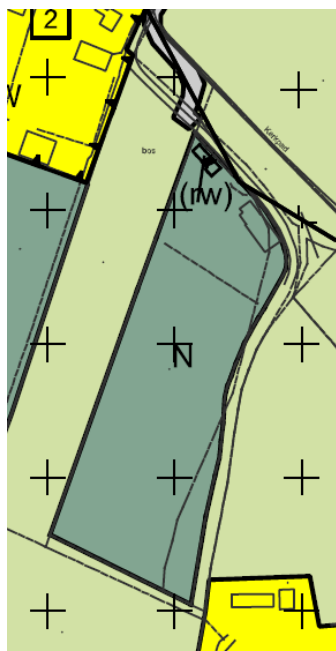
### Commentaar

De bebouwing op het perceel valt onder het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan. In het verleden zijn met reclamant afspraken gemaakt over een ontwikkeling waarbij sprake is van een combinatie van 'rood-voor-rood' en 'groen-voor-rood'. Onder de omstandigheden dat een gebied van 7.500 m<sup>2</sup> is ingericht en wordt bestemd als natuur en dat een paardenstal en een zomerhuisje worden gesloopt, wordt een aanduiding 'recreatiewoning' toegekend. Het college heeft hier op 23 november 2010 mee ingestemd. In het voorontwerp was de locatie aangegeven conform de gemaakte afspraken. In het ontwerp is de aanduiding voor recreatiewoning per abuis op de locatie van het bestaande zomerhuisje gelegd.

### Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- Het perceel Kerkpad (ong.) (B6610 en B1998) zal worden aangepast, zodat de aanduiding 'recreatiewoning' weer op de plek komt te liggen, zoals die was opgenomen in het voorontwerp.



Afbeelding 46a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 46b. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 47

E. van Pijkeren, Brouwersbosweg 1A, 3849 NG Hierden (I14.4050)

### Opmerking:

Bestem de bestaande voormalige "bedrijfswoning" als "plattelandswoning" of "burgerwoning".

### Commentaar

Hoewel de argumenten van reclamant goed te begrijpen zijn, zijn er geen mogelijkheden om aan het verzoek tegemoet te komen.

Om te kunnen bepalen of een woonbestemming toegekend kan worden, dient aan de volgende twee criteria getoetst te worden:

1. Kan er een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden in de woning?
2. Worden omliggende bedrijven beperkt door de komst van deze (burger)woning?

#### Ad 1.

De woning is gelegen op een afstand van 5 meter tot de buitenopslag van het naastgelegen bedrijf zijnde een houthandel en -bewerkingsbedrijf. Op grond van de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" dient er een afstand van 50 meter aangehouden te worden tussen een houthandel met een bedrijfsoppervlak van meer dan 2000 m<sup>2</sup> en een gevoelig object gelegen in het stil landelijk gebied. Er wordt niet voldaan aan deze richtafstanden. Er kan derhalve geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden voor de woning Brouwersbosweg 1A.

#### Ad 2.

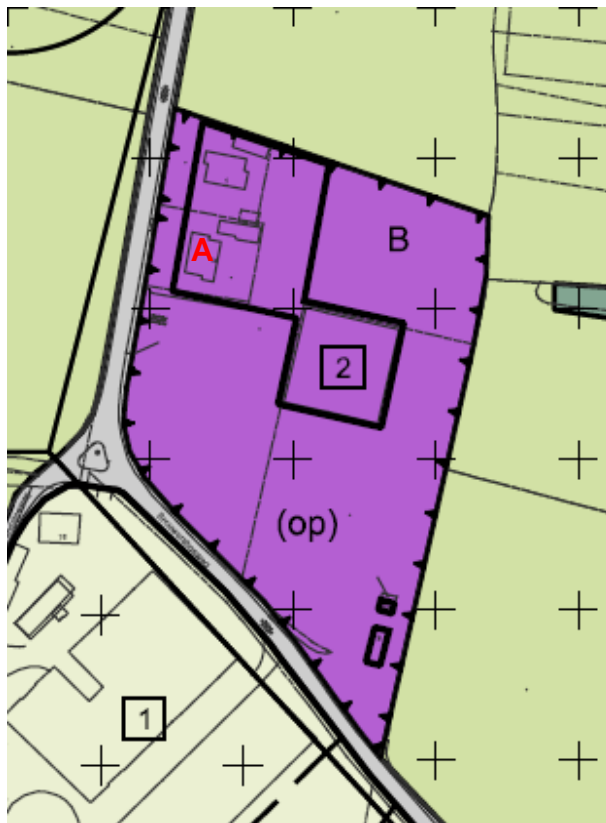
De woning Brouwersbosweg 1A is op dit moment bestemd als bedrijfswoning bij het bedrijf Brouwersbosweg 1B. Deze woning behoeft op basis van de Wabo /het Activiteitenbesluit niet beschermd te worden tegen de milieubelasting ten gevolge van het bedrijf. Wanneer de woning echter als woning bestemd wordt, dient deze woning beschermd te worden tegen milieuhinder van het bedrijf. Het bedrijf valt onder de werking van het Activiteitenbesluit. De maximale geluidsemisatie van het bedrijf wordt nu bepaald door de woning Brouwersbosweg 18 (23 meter van inrichtingsgrens). Als de woning Brouwersbosweg 1A als woning bestemd wordt, wordt deze woning bepalend. Deze woning ligt dan op 5 meter van de inrichtingsgrens. Gezien de ligging van deze woning zal het bedrijf naar verwachting niet meer kunnen voldoen aan de geluidsnormen uit Activiteitenbesluit en zullen daarvoor aanvullende voorzieningen getroffen moeten worden. Het is derhalve niet mogelijk om het perceel te bestemmen als burgerwoning, omdat dit onevenredige beperkingen oplevert voor de bedrijfsvoering van het aangrenzende bedrijf.

De 'Wet Plattelandswoningen' lijkt mogelijkheden te bieden om het knelpunt op te lossen dat het afsplitsen van een woning aan derden beperkingen oplevert voor het bedrijf. De Wet Plattelandswoningen is overigens geen zelfstandige wet, maar een aanpassing van (onder meer) de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De regeling is echter exclusief voor agrarische bedrijfswoningen en kan dus in dit geval niet toegepast worden. Uit artikel 1.1a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt dat de regeling alleen van toepassing is op bedrijfswoningen die behoren of voorheen behoorden tot een landbouwinrichting. In lid 2 van dit artikel staat expliciet wat onder een landbouwinrichting wordt verstaan, namelijk:

"Inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten, zijnde het telen of kweken van landbouwgewassen of het fokken, mesten, houden of verhandelen van landbouwhuisdieren, dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht." Het naast perceel van reclamant gelegen houthandelsbedrijf valt hier duidelijk niet onder, waardoor de wet geen mogelijkheden biedt om aan de wens van reclamant tegemoet te komen.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 47a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 48

G. Wouters, Brassersweg 1, 3849 ND Hierden (I14.3988)

### Opmerking:

Bestem de recreatiewoning op het perceel Duinweg 10 als reguliere woning.

### Commentaar

*Het perceel met de aanduiding recreatiewoning staat op afbeelding 48a aangeduid met A. Deze kwestie kent een lange voorgeschiedenis. De zienswijze is dan ook vergelijkbaar met de inspraakreactie 4 uit het Eindverslag inspraak. In de zienswijze wordt aangegeven dat sprake zou zijn van overgangsrecht. In het antwoord op de inspraakreactie is over het overgangsrecht het volgende opgenomen:*

*"Het perceel Duinweg 10 heeft in het bestemmingsplan "Buitengebied 2003" de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden", met de nadere aanduiding "recreatiewoning". Op grond van deze bestemming is uitsluitend het gebruik als recreatiewoning toegestaan. Een reguliere woning is niet toegestaan. Over dit onderdeel zijn tijdens de procedure van het bestemmingsplan geen zienswijzen of bedenkingen naar voren gebracht. Ook is op dit punt geen beroep ingesteld. Het bestemmingsplan is na uitspraak van de Raad van State op 9 november 2005 onherroepelijk geworden. Daarmee heeft de bestemming formele rechtskracht gekregen. Aan de tekst uit de kadastrale tekening uit 1985 kunnen geen rechten worden ontleend als het gaat om toegestaan gebruik of toegestane bebouwing. Aangezien verder niet is gebleken van stukken of vergunningen waaruit iets anders zou blijken, moet van de juistheid van de huidige bestemming worden uitgegaan. Omdat ook niet op basis van officiële stukken of vergunning is gebleken dat op enig moment sprake is geweest van legale bewoningen is ook geen sprake van overgangsrecht."*

*In de zienswijze worden geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht. Op de bij de zienswijze toegevoegde kadastrale tekening staat enkel een tekst en geen bebouwing ingetekend. Bovendien geeft een kadastrale tekening geen enkel planologisch recht. Verder is een luchtfoto uit 1949 bij de zienswijze gevoegd. Hieruit valt af te leiden dat er waarschijnlijk destijds bebouwing stond. Dit zegt echter nog niets over de juridische status of het gebruik van het gebouw. Bovendien is de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2003 bepalend voor wat is toegestaan.*

*Verder stelt reclamant dat de woonbestemming die op het perceel Bovenweg 12A ligt op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2003 op het perceel Duinweg 10 gelegd had moeten worden. Deze aanduiding wonen (cirkel) is op afbeelding 48c aangeduid met C. Wat er verder ook zij van deze aanduiding wonen, gaat deze stelling niet op. In het bestemmingsplan Buitengebied 2003 is op het perceel Duinweg 10 een aanduiding voor een recreatiewoning (vierkantje) gelegd en is niet de aanduiding voor wonen voor Duinweg 10 op de verkeerde plek gelegd.*

*Omdat in de zienswijze specifiek wordt verwezen naar het perceel tussen Bovenweg 12 en Duinweg 10, is het goed de totstandkoming van dit perceel toe te lichten. De hiervoor genoemde 'ongebruikte' aanduiding voor wonen op het perceel Bovenweg 12A is inmiddels toegepast op het voormalige perceel Duinweg 10 (voormalig kadastraal perceel A 4510). Dit perceel is op 1 december 2011 gesplitst in twee percelen (op afbeelding 48a aangeduid met A en B). Door de grenzen van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 2003 op te zoeken kon op perceel B met toepassing van de aanduiding op het perceel Bovenweg 12A een woning worden gerealiseerd. Dit perceel heeft inmiddels het adres Duinweg 8A. Hiervoor is op 23 februari 2012 een bouwvergunning verleend. Het zuidelijke deel met de bestemming recreatiewoning, Duinweg 10, is afzonderlijk verkocht aan reclamant. De vorige eigenaar heeft door het splitsen van de kavel actief meegewerkt aan het mogelijk maken van de woning op Duinweg 8A, waardoor*

er een kleinere kavel met een bestemming voor een recreatiewoning overbleef. De kavel is ook met die bestemming verkocht.

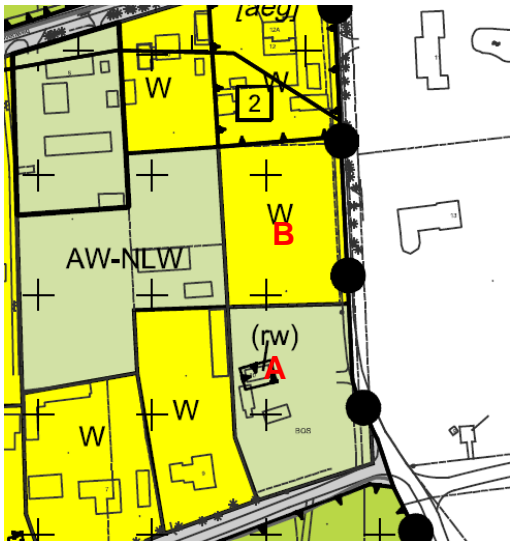
Dat de realisatie van de woning niet strookt met de Visie op Hoofdlijnen, zoals in de zienswijze wordt aangehaald, is tot op zekere hoogte waar. Inderdaad is verdere versterking en verdichting van het buitengebied niet gewenst, echter omdat deze woning past binnen de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied 2003 waren er geen gronden de vergunning te weigeren. (Inmiddels is wel geconstateerd dat het bestemmingsvlak "Wonen" voor Duinweg 8A te ruim is opgenomen, zodat hierop een ambtshalve wijziging wordt doorgevoerd. Dit bestemmingsvlak wordt teruggebracht naar de maximale oppervlakte die op grond van het oude bestemming is toegestaan. Dit beperkt het risico op verdichting en versterking enigszins.)

In de zienswijze wordt ook gesteld dat door het toekennen van een woonbestemming nauwelijks sprake zal zijn van versterking. Dit gaat niet op, aangezien een woonbestemming zou betekenen dat een dan een woning gebouwd zou mogen worden met een aanzienlijk groter volume, namelijk 150 m<sup>2</sup> in plaats van 60 m<sup>2</sup>. Daarnaast geeft een woonbestemming recht op het bouwen van bijgebouwen, op grond van het bestemmingsplan, maar ook vergunningsvrij. Bij een recreatiewoning mogen geen bijgebouwen worden gebouwd. Door het toekennen van een woonbestemming zouden de bouwmogelijkheden op het perceel Duinweg 10 aanzienlijk toenemen.

Zie verder ook het Eindverslag inspraak, inspraakreactie 4.

#### Conclusie

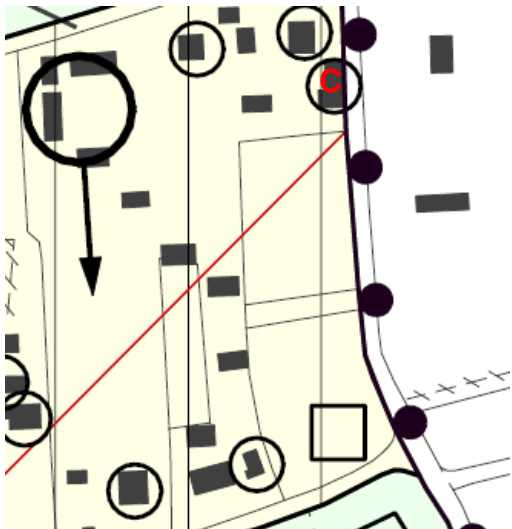
Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 48a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 48b. Uitsnede uit bijlage 2 bij zienswijze (luchtfoto 1949) (bron: onbekend)



Afbeelding 48c. Uitsnede bestemmingsplan  
Buitengebied 2003

## Zienswijze 49

Bosselaar Strengers namens S. Kraaijenhof-Strijbis, Eekhoornlaan 1, 3847 LJ Harderwijk (I14.3978)

### Opmerking:

1. Neem bij recht de bebouwingsmogelijkheden en gebruik door meervoudige huishoudens, conform de eerder verleende bouwvergunning, op in het bestemmingsplan;
2. Wijzig de bestemming van het perceel naar "Wonen – Landgoed".

### Commentaar (1 en 2):

*Allereerst zij opgemerkt dat de zienswijze op meerdere gedachten lijkt te hinken. In de eerste plaats kan geconstateerd worden dat reclamant al meer dan 12 jaar over een bouwvergunning beschikt, maar kennelijk tot nu toe niet de mogelijkheden en/of de intentie heeft gehad dit bouwplan te realiseren. Dit bouwplan zou wel mogelijk gemaakt moeten worden in het nieuwe bestemmingsplan. Daarnaast zou reclamant op hetzelfde perceel een gebouw voor meerdere huishoudens willen realiseren. Daarbij wordt ook nog gesuggereerd de mogelijkheid open te houden voor wonen in combinatie met zorgfaciliteiten. Tenslotte wenst reclamant in aanmerking te komen voor een bestemming "Wonen – Landgoed".*

### Gelet op het feit dat:

1. reclamant in de zienswijze geen eenduidig verzoek doet;
2. de plannen onvoldoende concreet zijn;
3. de plannen onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd zijn;
4. In algemene zin terughoudend wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied;
5. Het toevoegen van wooneenheden in strijd is met het Meerjaren Woningbouwprogramma 2014-2024;

*is er geen aanleiding de bestemming te wijzigen of voor een nieuwe functie een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, anders dan de wijzigingsbevoegdheden die al in het ontwerp waren opgenomen. De meeste geëigende bestemming is "Wonen". Dit is gebaseerd op de bestaande situatie, met inachtneming van de verleende vergunning uit 2002.*

*Reclamant is van mening dat de in 2002 verleende vergunning moet worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is een herhaling van de inspraakreactie. In het Eindverslag inspraak is betoogd dat de huidige bestemmingsplanregeling ten aanzien van de bestaande (vergunde) situatie volstaat. Zie het antwoord bij inspraakreactie 22. De zienswijze werpt geen ander licht op deze beantwoording of geeft duidelijke argumenten waarom de regeling niet zou kloppen. Door de bestemmingsplansystematiek wordt de vergunde woning bij recht mogelijk op grond van artikel 26, lid 26.2, en is geen sprake van overgangsrecht. De zinsnede "tenzij in de regels anders is bepaald" in de begripsbepaling bij bestaand (artikel 1.14 van de planregels) ziet op de mogelijkheid om een specifiek bestaand bouwwerk expliciet onder het overgangsrecht te kunnen plaatsen, indien gewenst. Dit is hier niet aan de orde. Gelet op de bestemmingsplansystematiek, de uitleg daarover in het Eindverslag inspraak en deze commentaarnota is er ook geen sprake van rechtsonzekerheid.*

*Omdat hier sprake is van een bijzondere situatie, waarbij een volledig nieuwe woning met nogal afwijkende maatvoering gerealiseerd kan worden, wordt in dit specifieke geval voorgesteld om via een aanduiding de afwijkende maatvoering op de verbeelding op te nemen. Deze maatvoering maakt het bouwwerk uit de vergunning van 18 juni 2002 mogelijk. Voor het overige is het gewenst dat de regels voor 'Wonen' uit het ontwerpbestemmingsplan van toepassing blijven.*

### Commentaar (2):

*Zoals ook al in het eindverslag inspraak (zie inspraakreactie 22 in combinatie met inspraakreactie 21) is aangegeven voldoet het perceel niet aan de criteria die zijn gehanteerd voor het toekennen van de bestemming 'Wonen – Landgoed'. Deze bestemming is namelijk alleen toegekend als sprake is van:*



- percelen die volgens een beschikking op grond van de Natuurschoonwet zijn aangewezen als landgoed;
- een woning met bijgebouwen in directe samenhang met een bosperceel van enige omvang, waarbij ook in landschappelijk opzicht sprake is van een landgoed;

Deze bestemming is toegekend om de bestaande landgoederen als zodanig kenbaar te maken in het bestemmingsplan en om hier ten aanzien van de maatvoering van bebouwing maatwerk te leveren.

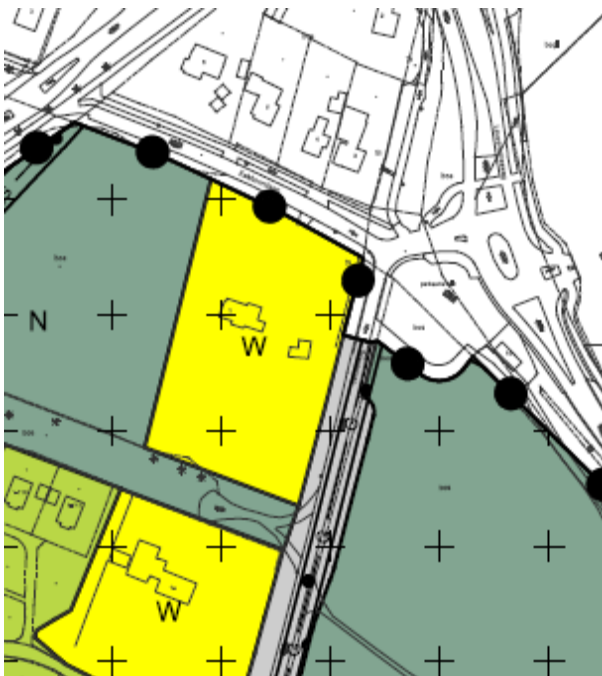
Deze bestemming wordt altijd gekoppeld aan de bestemming 'Waarde – Landgoed'. Deze dubbelbestemming is toegekend aan het betreffende woonperceel en het aangrenzende bosperceel, om daarmee ook de samenhang tussen de woning het bosperceel aan te geven.

Zoals uiteengezet in het eindverslag voldoet voorliggend perceel niet aan de uitgangspunten. Er is geen beschikking in het kader van de Natuurschoonwet. De woning betreft een vrijstaande woning, zonder bijbehorend bosperceel. In landschappelijk/stedenbouwkundig opzicht is geen sprake van een landgoed. In de zienswijze worden geen nieuwe argumenten aangedragen, anders dan dat de bestemming 'Wonen – Landgoed' ook los van de dubbelbestemming 'Waarde – Landgoed' kan worden toegekend. Zoals hiervoor uiteengezet ziet de gemeente hier geen aanleiding voor. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de nu toegekende bestemming 'Wonen' recht doet aan de huidige situatie en de bestaande rechten (zie ook het commentaar bij punt 1) en niet valt in te zien wat een bestemming 'Wonen – Landgoed' hier aan toe zou voegen.

#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze gedeeltelijk te delen. Het gedeeltelijk delen van de zienswijze betekent dat het bestemmingsplan als volgt wordt aangepast:

- Op de verbeelding wordt voor het perceel Eekhoornlaan 1 een 'specifieke 'bouwaanduiding – afwijkende maatvoering' opgenomen die een afwijkende maatvoering mogelijk maakt, namelijk:
  - o maximale oppervlakte woning 390 m<sup>2</sup>;
  - o maximale goothoogte van 3,5 meter, met de mogelijkheid voor een goothoogte van 6 meter voor maximaal een derde van de gevelbreedte.
  - o maximale bouwhoogte 10 meter.



Afbeelding 49a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

**VERKEERDE PERCEEL IS GEWIJZIGD. CHECK AANDUIDING**

### Zienswijze 50

Kuiper op recht namens R. Wouters, Grevenhofsweg 3, 3949 NB Hierden (I14.4026)

#### Opmerking:

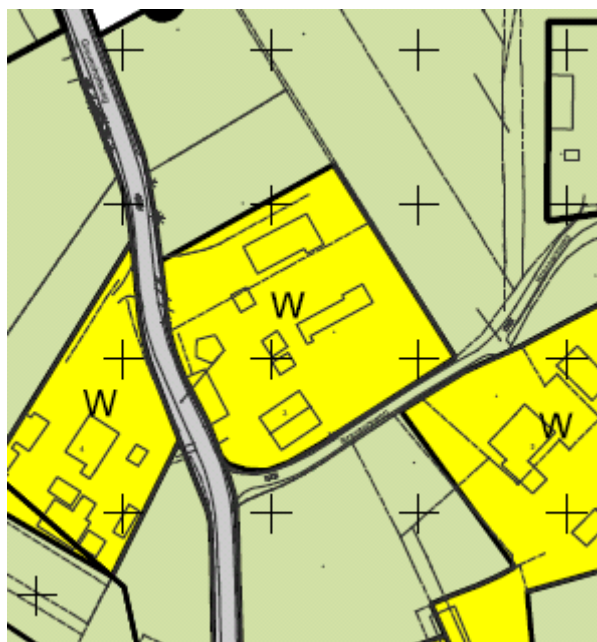
Neem de bestaande situatie op in die zin dat bij recht op het perceel, op de locatie van de voormalige agrarische bedrijfswoning, twee wooneenheden (aaneengebouwd) zijn toegestaan.

#### Commentaar

*In tegenstelling tot wat reclamant beweert is de bestaande situatie opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Op 16 april 1996 is vergunning verleend voor het vergroten van de bestaande (enkele) woning. Hiermee is geen vergunning verleend voor het splitsen van de woning, maar is slechts vergunning verleend voor het aanpassen van de bestaande woning, waarbij het woonoppervlak is vergroot en voorzieningen dubbel zijn aangebracht. Deze situatie wordt beoordeeld als inwoning. In planologisch-juridische blijft echter sprake van één woning. Op deze situatie is niets tegen en komt vaker voor in het buitengebied.*

#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*



Afbeelding 50a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 51

Kuiper op recht namens F.H. Nijman, Zuiderzeestraatweg 66, 3849 AH Hierden (I14.4024)

### Opmerking:

1. Breng de bestemming "verkeer" op het naastgelegen en in eigendom zijnde perceel, kadastraal bekend Harderwijk B3817, terug van 5 naar 3 meter breed;
2. Belanghebbende is bereid tot overleg om de weg over te dragen aan de gemeente.

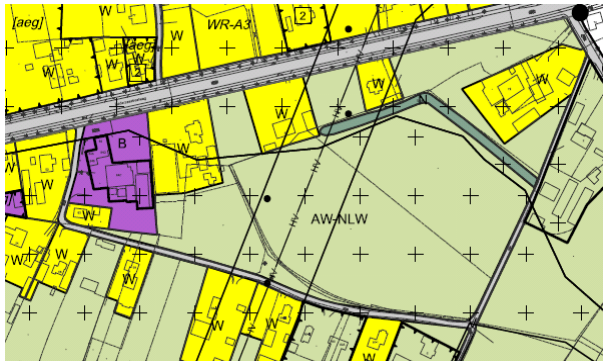
### Commentaar:

Het gaat hier over het stuk weg tussen de Zuiderzeestraatweg en de Zwaluwenweg, eveneens genaamd Zuiderzeestraatweg. Deze weg is grotendeels particulier eigendom. Het geel gearceerde deel op afbeelding 51b is in eigendom van reclamant. Het voornemen bestaat om deze weg op te nemen in de gemeentelijke wegenlegger. Daarmee wordt de bestaande situatie geformaliseerd. Als de weg is opgenomen in de wegenlegger komt het beheer en onderhoud bij de gemeente te liggen. Met de betrokken afdeling en reclamant zijn gesprekken gestart om hier concrete invulling aan te geven. Er is overeenstemming bereikt om de weg (3 meter breed), inclusief 0,8 meter berm aan de noordzijde van de weg, op te nemen in de legger. Het bestemmingsplan zal hiermee in overeenstemming worden gebracht. Ook zijn afspraken gemaakt over de overdracht van de gronden ter plaatse van de weg en een gedeelte van de berm aan de gemeente. Dit staat overigens verder los van de bestemmingsplanprocedure.

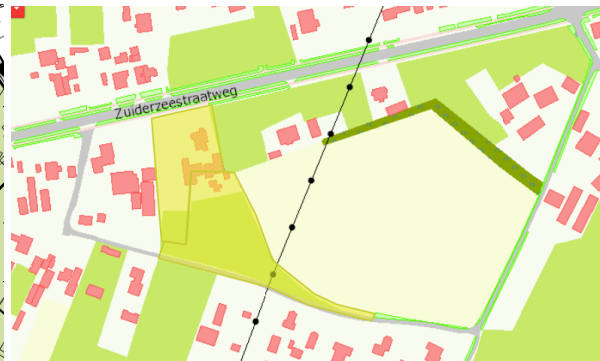
### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het bestemmingsplan als volgt aangepast:

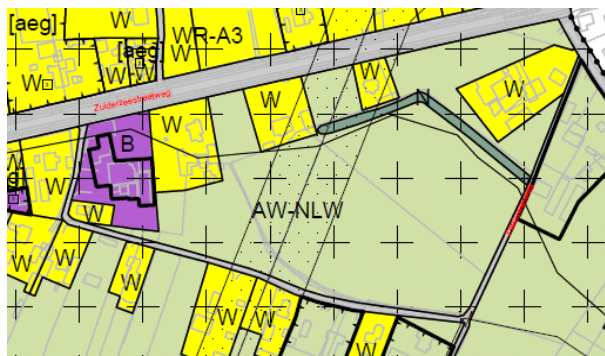
- De breedte van de bestemming "Verkeer" van het gedeelte tussen Zuiderzeestraatweg en Zwaluwenweg, eveneens genaamd Zuiderzeestraatweg zal worden verkleind van 5 naar 3,8 meter (de aangrenzende gronden met een agrarische bestemming worden met 1,2 meter vergroot)



Afbeelding 51a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 51b. Situatie



Afbeelding 51c. Voorgestelde aanpassing verbeelding (gelet op schaal- en zoomniveau is wijziging niet waarneembaar).

## Zienswijze 52

Kuiper op recht namens C. Bijl, Wijtgraaf 24, 3849 PN Hierden (I14.4022)

### Opmerking:

Pas de bestemming van het perceel Wijtgraaf 20 in die zin aan dat de aanduiding "niet-grondgebonden teelt" komt te vervallen.

### Commentaar:

*Niet-grondgebonden teelt is een agrarische activiteit die niet (meer) wenselijk wordt geacht in het buitengebied. Dit is vorm van teelt (opgaande gewassen, containerteelt) die niet passend en verstorend wordt gevonden in het landschap. Omdat hier sprake was van een bestaande bedrijfsvoering en lopende procedures ten behoeve van een kwekerij is in het ontwerp ter plaatse een aanduiding opgenomen die niet-grondgebonden teelt toestaat. Daarmee vormde dit perceel een uitzondering ten opzichte van de rest van het plangebied.*

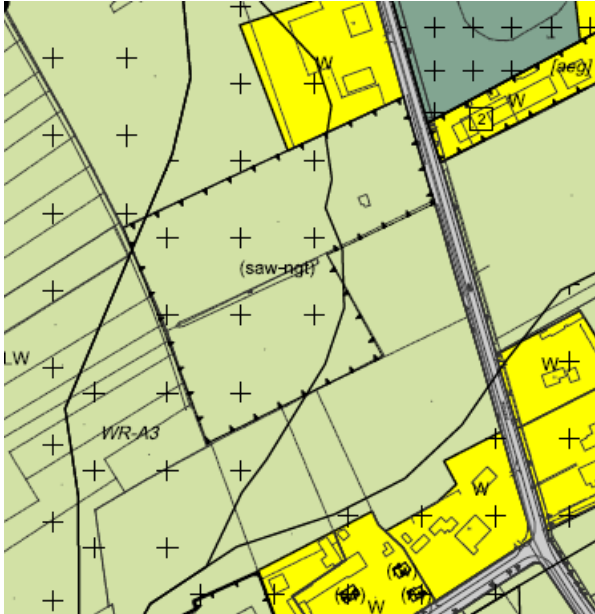
Om de volgende redenen wordt nu voorgesteld de aanduiding te verwijderen:

- Een procedure ten aanzien van een wijzigingsbevoegdheid voor een nieuw agrarisch bouwperceel is op 10 maart 2010 gesneuveld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, omdat onvoldoende was aangetoond dat sprake was van een volwaardig agrarisch bedrijf. Sindsdien is men, ondanks verzoeken daartoe van de gemeente, niet in staat gebleken dit alsnog aan te tonen.
- De kwekerij is failliet verklaard en het bedrijf ter plaatse is sinds eind 2012/begin 2013 ontmanteld (zie afbeeldingen 52c t/m 52f).
- De locatie is meerdere keren bezocht door een toezichthouder van de gemeente. Daarbij is geconstateerd dat al geruime tijd geen activiteiten meer plaatsvinden op de locatie (zie afbeeldingen 52c t/m 52f).
- Omdat er diverse juridische procedures zijn gevoerd ten aanzien van de kwekerij en blijkens deze zienswijze en een eerdere inspraakreactie (inspraakreactie 14 uit het Eindverslag inspraak), kan geconcludeerd worden dat er uit de directe omgeving veel weerstand is tegen de kwekerij.
- Er zijn op dit moment geen redenen om aan te nemen dat binnen afzienbare tijd op dit perceel een kwekerij geëxploiteerd zal worden.

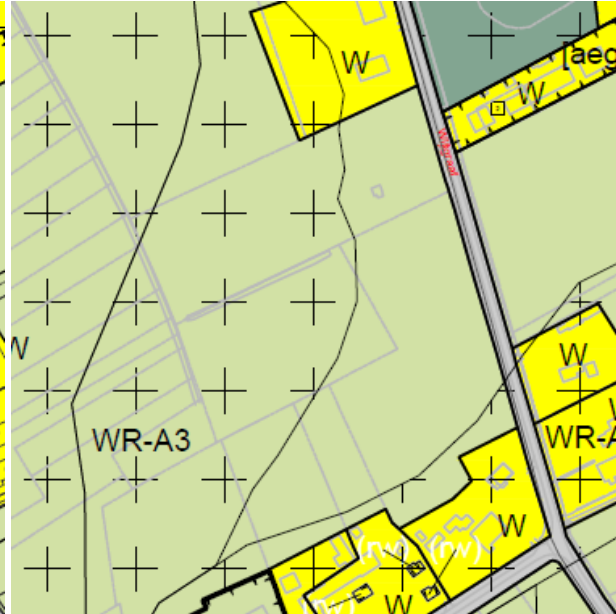
### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het delen van de zienswijze leidt tot de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan:

- De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – niet-grondgebonden teelt' op het perceel Wijtgraaf (ong.), gelegen tussen Wijtgraaf 18 en Wijtgraaf 24 wordt verwijderd;
- In artikel 3.4, lid 3.4.1 sub d wordt de volgende zinsnede verwijderd: "uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - niet grondgebonden teelt' en";
- Artikel 4, lid 4.1 sub d wordt verwijderd;



Afbeelding 52a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 52b. Voorgestelde aanpassing verbeelding



Afbeelding 52c. Foto locatie d.d. 7 januari 2013



Afbeelding 52d. Foto locatie d.d. 7 januari 2013



Afbeelding 52e. Foto locatie d.d. 7 januari 2013



Afbeelding 52f. Situatie 2014

### Zienswijze 53

Kuiper op recht namens L. Petersen, Snippendalseweg 12, 3849 NE Hierden (I14.4023)

#### Opmerking:

1. De aanduiding "intensieve veehouderij" dient te worden toegevoegd aan de bestemming van het betreffende perceel;

#### Commentaar:

*Per abuis is in het ontwerp de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' weggevallen uit de verbeelding.*

2. De beperking van het bouwvlak tot 1 ha leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van belanghebbende;

#### Commentaar:

*De bestreden regeling was ingegeven door de problematiek rondom stikstofdepositie op gevoelige habitats van het Natura 2000-gebied Veluwe. Naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. en naar aanleiding van de ontwikkelingen in de jurisprudentie het afgelopen jaar moest de regeling voor veehouderij in het bestemmingsplan op meerdere onderdelen worden aangepast. Zie hiervoor het document met de ambtshalve wijzigingen onder punt 2. Met deze nieuwe regeling kan de beperking voor 1 ha. komen te vervallen.*

3. De naastgelegen percelen Snippendalseweg 10/10a hebben onterecht een woonbestemming gekregen wat leidt tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van belanghebbende.

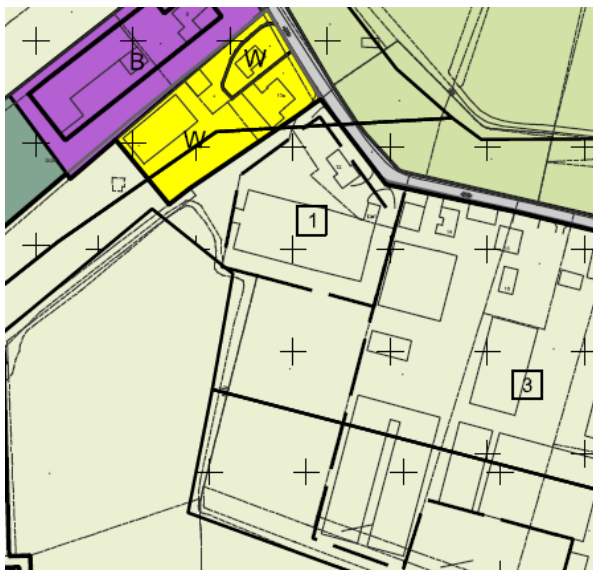
#### Commentaar:

*De percelen Snippendalseweg 10/10a zijn bestemd conform het feitelijke gebruik. Op 31 augustus 2011 is de huidige milieuvergunning voor het perceel Snippendalseweg 12 verleend. In deze vergunning zijn de woningen reeds als burgerwoningen beschouwd. Daarnaast is het in zijn algemeenheid zo dat de dichtstbijzijnde woning van derden, ongeacht of dit nu een bedrijfswoning is of niet, bepalend is voor milieuruimte van een bedrijf. Het al dan niet bestemmen van de woningen Snippendalseweg 10/10a is dan ook niet van invloed op de gebruiksmogelijkheden van het perceel Snippendalseweg.*

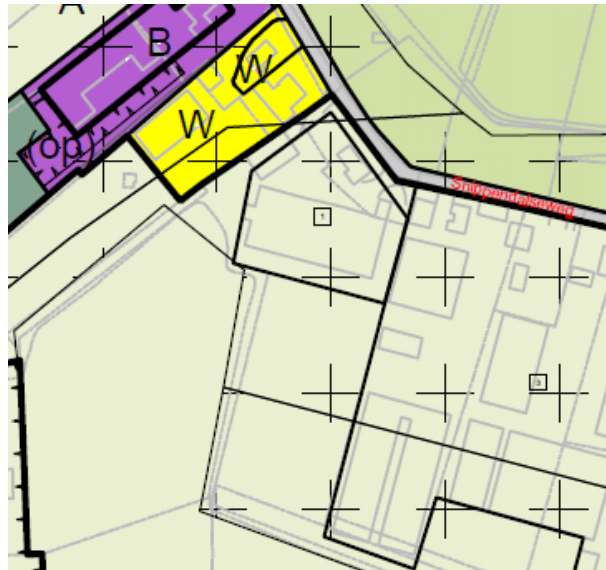
#### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van de punten 1 en 2 te delen en ten aanzien van punt 3 niet te delen. Het delen van punt 2 leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, omdat dit onderdeel door de ambtshalve wijziging van de regeling al is komen te vervallen. Het delen van de zienswijze op punt 1 leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:*

**- Aan het perceel Snippendalseweg 12 wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegevoegd.**



Afbeelding 53a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 53b. Voorgestelde aanpassing verbeelding



## Zienswijze 54

Kuiper op recht namens Stal Zomerstee bij monde van N.P. Appelboom en C.M. Hop, Zomerweg 4 en 4a, 3849 RE Hierden (I14.4025)

### Opmerking:

1. Neem de bestaande 2 zelfstandige woningen met bijgebouwen bij recht op in het bestemmingsplan;

#### Commentaar:

*Op 11 juli 2006 is bouwvergunningen verleend voor het uitbreiden van de woning op het perceel Zomerweg 4. In het bestemmingsplan Buitengebied 2003 is op het perceel met een cirkel aangegeven dat sprake is van een woonbestemming. Op grond van de regeling van dat plan is per perceel het bestaande aantal woningen toegestaan. Uit het vergunningendossier blijkt dat op het moment dat het bestemmingsplan Buitengebied 2003 rechtskracht heeft gekregen sprake was één legale woning. Het ontwerpbestemmingsplan is dan ook een juiste weergave van de legale situatie.*

*Verder zij opgemerkt dat in de zienswijze wordt verwezen naar de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) om aan te geven dat sprake is van twee woningen. Voor de goede orde wordt hierbij opgemerkt dat de BAG gebaseerd is op een ander wettelijk stelsel met een eigen systematiek. Bij het registreren van adressen en gebouwen vindt bijvoorbeeld geen toetsing plaats of het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Andersom betekent een geregistreerde gebruiksfunctie in de BAG nog geen planologisch recht.*

2. Neem de bestaande paardenhouderij en de daarbij behorende bestaande bebouwing, door middel van een agrarische bestemming, bij recht op in het bestemmingsplan.

#### Commentaar:

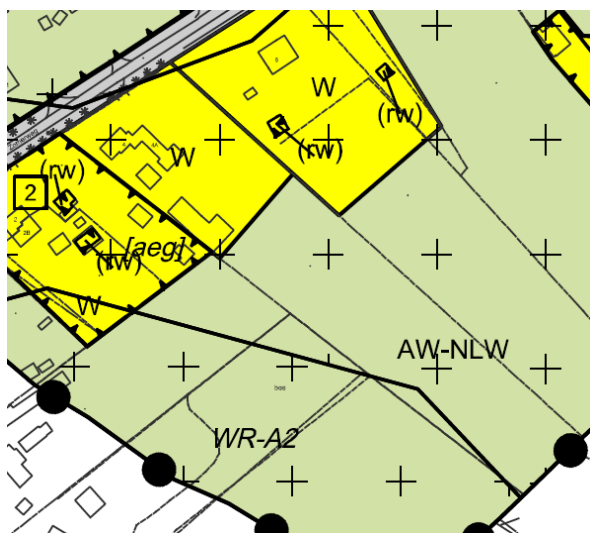
*In de Visie op Hoofdlijnen is ten aanzien van paardenhouderijen het volgende opgenomen: "De gemeente is van mening dat de ontwikkeling van paardenhouderijen een belangrijke bijdrage kan leveren aan de vitaliteit van het platteland. Het beleid richt zich daarbij vooral op het bieden van ruime mogelijkheden voor paardenhouderijen in vrijkomende (voormalige) agrarische gebouwen." In het verlengde van dit beleidsvoornemen en met het oog op het feit dat er gedurende lange tijd sprake is geweest van een vorm van het hobbymatig houden van paarden kan de zienswijze worden gehonoreerd, in die zin dat de bestemming Wonen zodanig wordt vergroot dat de paardenbak binnen het bestemmingsvlak. Via een functieaanduiding wordt een paardenhouderij planologisch toegestaan. Om te voorkomen dat er een nieuw agrarisch bedrijf kan ontstaan wordt er geen agrarische bestemming toegekend.*

*In de zienswijze wordt overigens onterecht gesteld dat een paardenhouderij binnen een agrarische bestemming is toegestaan. Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied II-1975 is ter plaatse een agrarisch bedrijf toegestaan. Onder agrarisch bedrijf werd in dit bestemmingsplan – voor zover hier relevant – een veehouderij verstaan. Een paardenfokkerij en eventueel een paardenmelkerij kan als agrarisch worden beschouwd. Andere activiteiten die tot een paardenhouderij worden gerekend, zoals het africhten van paarden en het geven van instructies (aan derden) is in strijd met een agrarische bestemming. Daar komt bij dat het onderhavige perceel in het bestemmingsplan Buitengebied 2003 geen agrarisch bouwvlak heeft, maar een woonbestemming. Bebouwing ten dienste van een paardenhouderij past niet binnen de woonbestemming. De activiteiten op het perceel zijn tot op heden als hobbymatig, dus als ondergeschikte functie aan het wonen, beoordeeld. Indien reclamant de activiteiten in de toekomst zodanig wijzigt dat niet meer van hobbymatig kan worden gesproken, moet voldaan worden aan het Activiteitenbesluit en wordt het bedrijf mogelijk vergunningplichtig op grond van de Natuurbeschermingswet.*

Conclusie:

De zienswijze wordt ten aanzien van punt 1 niet gedeeld en ten aanzien van punt 2 gedeeltelijk gedeeld. Het gedeeltelijk delen van de zienswijze betekent dat het plan als volgt wordt aangepast:

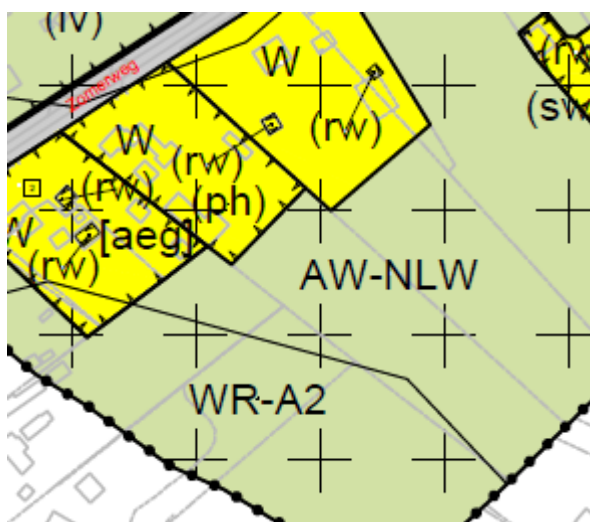
- Het perceel Zomerweg 4 krijgt een functieaanduiding 'paardenhouderij' en het bestemmingsvlak Wonen wordt verruimd;



Afbeelding 54a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 54b. Uitsnede vigerend bestemmingsplan.



Afbeelding 54c. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 55

Kuiper op recht namens R. Poolen en R. Poolen-Brouwer, Kruisweg 4, 3849 NA Hierden (I14.4030)

### Opmerking:

1. Het perceel B4172 dient te worden bestemd voor "Wonen" zonder de bestemming "Detailhandel";

#### Commentaar:

*In het ontwerpbestemmingsplan is aan de kadastrale percelen B4171 en B4172 een bestemming toegekend voor detailhandel met bijbehorende bedrijfswoning. Beide percelen zijn in eigendom van reclamant. Binnen de bestemming Detailhandel is detailhandel en reparatie van (brom-)fietsen en detailhandel in consumentenvuurwerk toegestaan. Op het perceel is sprake van een vergunning voor opslag en verkoop van consumentenvuurwerk. Op basis van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' geldt er een afstand van 10 meter tussen detailhandel in vuurwerk (tot 10 ton verpakt) en een woning. De kleinste afstand tussen de woning en het gebouw waar de verkoop van consumentenvuurwerk plaatsvindt is 10 meter.*

*Ruimtelijk gezien is er geen bezwaar tegen het splitsen van het vlak met de huidige bestemming Detailhandel in een bestemming Detailhandel en in een bestemming Wonen. De bouwmogelijkheden voor een bedrijfswoning zijn vergelijkbaar met de reguliere woonbestemming. De bebouwing voor het bedrijf is gereguleerd in de bestemmingsplanregels. Qua bouwmogelijkheden verandert er niet veel. Dit betekent wel dat binnen de bestemming Detailhandel de mogelijkheden voor het bouwen van een bedrijfswoning komt te vervallen.*

*Voorwaarde is wel dat één en ander milieuhygiënisch goed wordt ingepast. Dit betekent dat aan de bestemming Detailhandel een bouwvlak wordt toegekend. Dit bouwvlak ligt op 10 meter afstand van de woning. Andersom dient de woning op 10 meter afstand van het bedrijf te blijven. Hiervoor wordt een strook met een afstand van 10 meter tot het bouwvlak van de bestemming Detailhandel aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding – onbebouwd erf, zodat hier geen (woon-)bebouwing kan worden opgericht.*

*Op grond van de milieuvergunning is binnen het nieuw te vormen perceel met de bestemming Wonen nog opslag van 50 kg carbid toegestaan in een bouwwerk. Binnen de nieuwe bestemming is dit niet meer mogelijk. Hoewel dus sprake is van een vergund recht (milieuvergunning), mag dit in de toekomst wegens strijd met de gebruiksregels niet meer worden uitgeoefend. Aangezien het in de milieuvergunning opgenomen bouwwerk feitelijk niet meer aanwezig en aangezien deze situatie ontstaat op verzoek van reclamant is het mogelijk een vergund recht weg te bestemmen. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan dient de milieuvergunning hierop te worden aangepast.*

2. Breng de bestemming "Verkeer" terug van 5 naar 3 meter breed.

#### Commentaar:

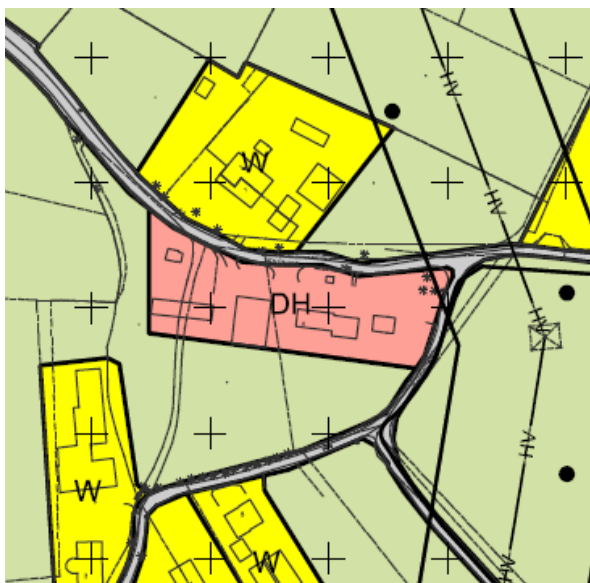
*De begrenzing van de bestemming 'Verkeer' zal in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke situatie. In overleg met betrokkenen zal nog worden gekeken hoe om te gaan met de eigendomssituatie ter plaatse.*

### Conclusie:

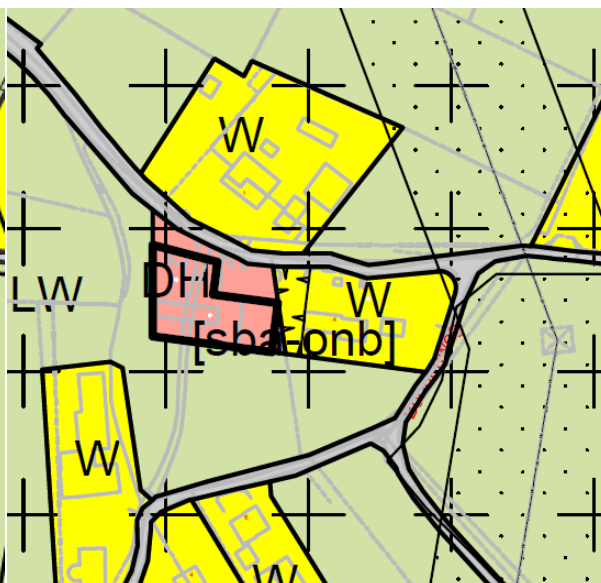
Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- **Het kadastrale perceel B4171 krijgt een bouwvlak, waarbij de afstand tot de naastgelegen woning ten minste 10 meter bedraagt;**
- **Aan artikel 7, sublid 7.2.1, wordt het volgende onderdeel toegevoegd: gebouwen en bijbehorende bouwwerken mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;**

- Binnen de bestemming 'Detailhandel', artikel 7, vervalt de mogelijkheid tot het bouwen van een dienstwoning;
- Het kadastrale perceel B4172 (Kruisweg 4) wordt bestemd als Wonen. Het gedeelte tussen de woning de naastgelegen bestemming 'Detailhandel' krijgt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – onbebouwd erf';
- Aan artikel 15, sublid 15.2.1, wordt het volgende onderdeel toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – onbebouwd erf' is het bouwen van gebouwen en bijbehorende bouwwerken niet toegestaan;
- De begrenzing van de bestemming "Verkeer" ter hoogte van het perceel Kruisweg 4 zal worden aangepast conform de feitelijke situatie.



Afbeelding 55a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 55b. Voorgestelde aanpassing verbeelding.

## Zienswijze 56

Kuiper op recht namens M. Vrijhof, Snippendalseweg 8 en 8a, 3849 NE Hierden (I14.4027)

### Opmerking:

1. Neem het bedrijf op in de lijst bij artikel 5.1 onder a van de regels;

#### Commentaar:

*Het bedrijf is niet juist opgenomen in het bestemmingsplan. Dat het bedrijf niet is opgenomen in de tabel in artikel 5.1 onder a van de planregels is een omissie. Dit zal worden hersteld. De functie bouw-/aannemersbedrijf zal worden opgenomen. Tegelijkertijd zal in de tabel bij artikel 5.2.1 onder b de toegestane bebouwing worden opgenomen. De toegestane bebouwing is gelijk aan de wat onder het huidige bestemmingsplan mag worden gebouwd, namelijk 850 m<sup>2</sup>.*

2. De bouwmogelijkheden van het bedrijf moeten beperkt worden tot bouwvlak, waarbij bestaande bebouwing mogelijk buiten het bouwvlak is gelegen;

#### Commentaar:

*De bouwmogelijkheden zijn ook beperkt tot het bouwvlak. De bouwmogelijkheden op grond van het huidige bestemmingsplan zijn beperkt tot de bestaande bebouwing met eventueel 10% verruiming. Het bouwvlak, zoals opgenomen in het ontwerp bevat de bestaande bebouwing (er ligt geen bebouwing buiten het bouwvlak).*

3. Neem de mogelijkheid voor "opslag" t.b.v. het bouw- en aannemersbedrijf op in het bestemmingsplan;

#### Commentaar:

*Op grond van het huidige bestemmingsplan zijn bedrijfsactiviteiten beperkt tot het gebruik op het moment van dat het bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen. Dit geldt ook voor buitenopslag. In het nieuwe bestemmingsplan is het gewenst buitenopslag zoveel mogelijk te weren. Buitenopslag wordt alleen toegestaan waar dit op grond van het huidige bestemmingsplan niet kan worden geweerd. Op het perceel zal de bestemming Bedrijf worden verruimd en de aanduiding opslag worden opgenomen, omdat dit op grond van het huidige bestemmingsplan ook al was toegestaan.*

4. Voeg een economische drager, in de vorm van het opnemen van een bouwmogelijkheid voor trekkershutten, toe aan de bestemming Natuur;

*Het gedeelte van het perceel van reclamant achter bedrijfsperceel heeft een bestemming Natuur in het ontwerpbestand. Omdat sprake is van houtopstanden van enige omvang is gekozen voor deze bestemming in het nieuwe bestemmingsplan. De gebruiksmogelijkheden van deze gronden wordt door deze bestemming niet wezenlijk anders dan in het huidige bestemmingsplan. In dit plan hebben de gronden de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarde. Onder de hoofddoeleinden is beschreven dat de gronden bestemd zijn voor 'behoud en herstel van landschappelijke waarden'. Door de doeleindenomschrijving in combinatie met een 'nadere eisen'-regeling en een aanlegvergunningstelsel worden de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden nu ook al beschermd in het huidige bestemmingsplan. Het toevoegen van bouwmogelijkheden voor trekkershutten is niet wenselijk. De gemeente wenst niet mee te werken aan een solitaire recreatieve ontwikkeling in dit gebied. Daarnaast grenst het perceel aan het intensieve veehouderijgebied. Vanwege gezondheidsredenen wordt terughoudend omgegaan met het bieden van nieuwe recreatieve overnachtingsmogelijkheden. Bovendien is het initiatief onvoldoende concreet en is de haalbaarheid niet onderbouwd.*

5. De naastgelegen percelen Snippendalseweg 10/10a hebben onterecht een woonbestemming gekregen wat leidt tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van belanghebbende.

Commentaar:

Het bedrijf valt onder de werking van het Activiteitenbesluit. De (geluids-)normen vanuit het Activiteitenbesluit zijn gesteld op de dichtstbijzijnde woning zijnde Snippendalseweg 10, waarbij gezien de type omgeving geen onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijfswoning (van derden) of burgerwoning. De bestemming van Snippendalseweg 10 heeft dus geen invloed op de bedrijfsvoering van Snippendalseweg 8/8a.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze ten aanzien van punt 1 en 3 te delen en voor het overige niet te delen. Het gedeeltelijk delen van de zienswijze betekent dat het plan als volgt wordt aangepast:

- In de tabel bij artikel 5.1 onder a van de planregels zal voor het perceel Snippendalseweg 8 worden opgenomen dat een bouw- en aannemersbedrijf is toegestaan.;
- In de tabel bij artikel 5.2.1 onder b van de planregels zal een oppervlakte aan toegestane bebouwing worden opgenomen van 850 m<sup>2</sup>;
- Aan het gedeelte van het perceel Snippendalseweg 8 waar op grond van het huidige bestemmingsplan reeds opslag was toegestaan wordt de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'opslag' toegekend;

**Zienswijze 57**

M. Vrijhof, Snippendalseweg 8, 3849 NE Hierden (B14.2021) – mondelinge zienswijze gelijk aan 56

Opmerking:

Deze mondelinge zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de door Kuiper op recht namens M. Vrijhof, ingediende zienswijze zoals opgenomen onder ad. 56.

Commentaar en Conclusie:

Zie zienswijze 56.



Afbeelding 56a. Uitsnede vigerend bestemmingsplan

Afbeelding 56b. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 58

A. Schouten, Leuvenumseweg 72, 3847 LD Harderwijk (114.3829)

### Opmerking:

Geef de strook weidegrond gelegen aan de rechterzijde van het woonperceel de bestemming "agrarisch met waarden".

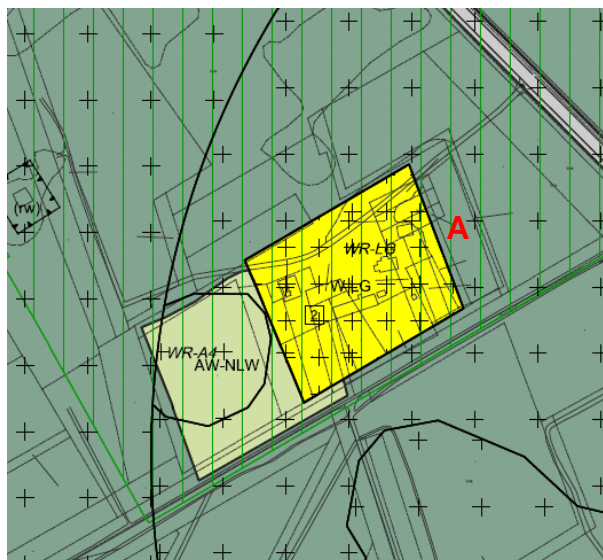
### Commentaar:

De bedoelde strook is op afbeelding 58a en 58b b aangegeven met A. Het feitelijk gebruik betreft weidegebied. De zienswijze kan worden gehonoreerd. De bestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden is het meest in overeenstemming met de feitelijke inrichting en het toegestane feitelijke gebruik. De aanwezige natuurwaarden (houtopstanden) worden onder de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden voldoende beschermd.

### Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeld. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

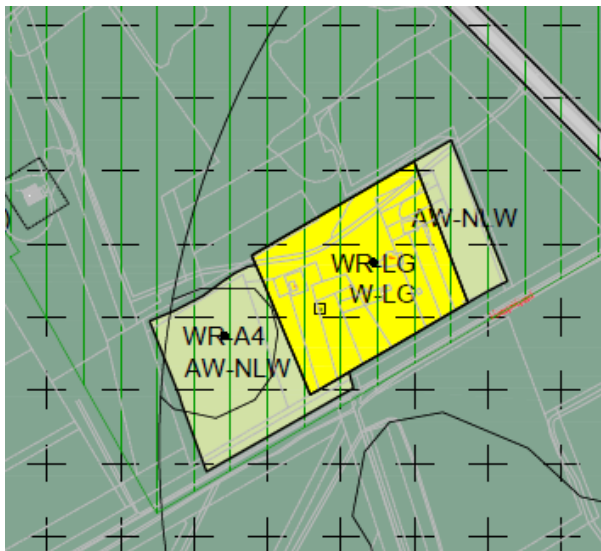
- Op het perceel Leuvenumseweg 72 wordt het perceel weide ten oosten van de woningen bestemd als Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden.



Afbeelding 58a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 58b. Luchtfoto (2014)



Afbeelding 85c. Voorgestelde aanpassing verbeelding



### Zienswijze 59

W. van den Berg, Lageweg 23A, 3849 PD Hierden (I14.3720 en I14.4042)

#### Opmerking:

Bestem de (nog) aan te kopen gronden (ca. 145m<sup>2</sup>) grenzend aan het perceel Lageweg 23A nu al voor "wonen".

#### Commentaar:

Op grond van het huidige bestemmingsplan mag het bouwperceel maximaal 1.500 m<sup>2</sup> zijn met een maximale breedte aan de zijde van de weg van 30 m, tenzij de bestaande oppervlakte en breedte groter is. Dat is voor dit perceel het geval (respectievelijk ca. 2.300 m<sup>2</sup> en ca. 39 meter).

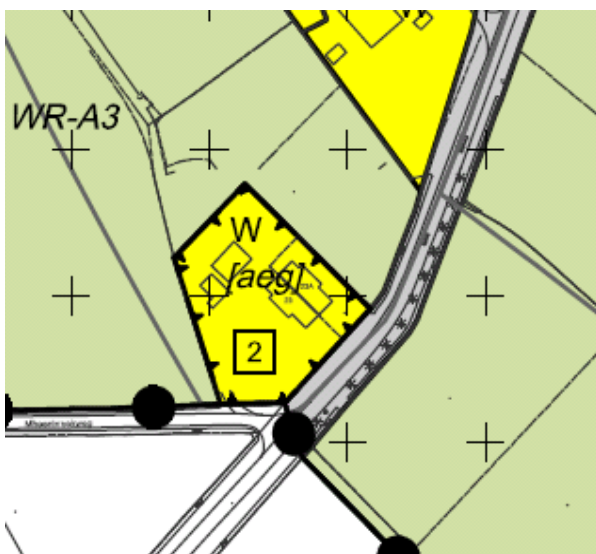
Op 24 september 2007 is vergunning verleend voor nieuwbouw van een dubbele woning op het perceel Lageweg 23/23A. Destijds is ervoor gekozen om de woning meest noordoostelijk op het perceel te positioneren. Dit betekent dat er een groot deel van het bijbehorend erf ten zuidwesten van de woning overblijft. Dit is destijds een keuze geweest van de aanvrager. Omdat het perceel in zijn huidige omvang reeds groter is dan ruimtelijk gewenst volgens het huidige bestemmingsplan én omdat het een keuze is geweest van de aanvrager om de woning zo kort op de grens van het bouwperceel terug te bouwen wordt voorgesteld niet aan het verzoek mee te werken.

Ook vanuit de Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden (22 september 2011) zijn argumenten aan te voeren waarom terughoudend moet worden omgegaan met het vergroten van dit perceel. In die structuurvisie is voor het deelgebied Stadslanderijen, onderdeel noordelijke dorpsgrens namelijk het volgende opgenomen:

"De noordelijke grens van Hierden wordt gevormd door enkele verspreide woningen en boerderijen met langgerekte schuren aan de Lageweg en de Mheenbroekweg. Achterkanten van woningen aan de Varenweg vormen een tweede grens. De kavelstructuur is langgerekt in de richting van de Mheenlanden. Het zicht op het zeer open landschap van de Mheenlanden is hier beeldbepalend. Een enkel houtwalrelict staat nog overeind. Doordat de woningen zo ver uit elkaar staan en vanwege het weidse uitzicht, is het landschap overal optimaal voelbaar."

#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbbeelding 59a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

## Zienswijze 60

H. Beelen, Molenweg 15, 3849 RK Hierden (I14.4041)

### Opmerking:

1. Neem geen belemmering en/of beperking op voor de voorzetting van het bestaande agrarisch bedrijf;

#### Commentaar:

*Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het handhaven van bestaande rechten. In het huidige bestemmingsplan mag de maximale oppervlakte van een agrarisch bouwperceel 1 ha. bedragen, tenzij de bestaande oppervlakte ten tijde van het van kracht worden van huidige bestemmingsplan meer bedraagt. In dat geval geldt de bestaande oppervlakte als maximale oppervlakte van het bouwperceel. Deze laatste situatie geldt voor het perceel Molenweg 15. Hier is sprake van een agrarisch bouwperceel van ruim 1,1 ha. Dit bouwperceel is als bouwvlak opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De bestaande situatie en de bestaande rechten worden hiermee gehandhaafd. Het bestaande bedrijf kan op grond van deze bestemming worden voortgezet.*

2. Vergroot het agrarisch bouwblok tot 150 x 150 meter;

#### Commentaar:

*Uitbreiding van het bouwvlak is niet aan de orde. Hiervoor zijn twee redenen aan de voeren. Ten eerste ligt het agrarisch bedrijf tegen de dorpskern Hierden (plangebied bestemmingsplan Hierden Dorp 2011 en bestemmingsplan De Hoge Varen). Verdere uitbreiding heeft nadelige milieueffecten voor de woningen in de dorpskern en de geprojecteerde woningen in De Hoge Varen. Ten tweede heeft de milieueffectrapportage voor het bestemmingsplan uitgewezen dat sprake is van een te hoge depositie van stikstof op gevoelige habitattypen in het Natura2000-gebied Veluwe. Deze depositie wordt voor een belangrijk deel veroorzaakt door ammoniakemissie van veehouderijbedrijven. Gelet op deze problematiek is uitbreiding van veehouderijbedrijven in het buitengebied niet aan de orde is, omdat dit leidt tot een toename van de stikstofdepositie wat op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 niet is toegestaan.*

3. Neem een mogelijkheid op voor een tweede bedrijfswoning op het perceel Molenweg 15.

#### Commentaar:

*Op grond van het huidige bestemmingsplan is per agrarisch bouwperceel één bedrijfswoning toegestaan. Deze lijn wordt voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan. Hoewel de gemeente zich vanuit het standpunt van reclamant kan voorstellen dat een tweede bedrijfswoning wenselijk is kan hier niet aan worden meegewerkt. In algemene zin wordt in het buitengebied zeer terughoudend omgegaan met het toevoegen van nieuwe woningen, zo ook bedrijfswoningen. Verder is het niet aannemelijk dat een tweede bedrijfswoning gelet op de bedrijfsvoering noodzakelijk is. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat in algemene zin wordt aangenomen dat tegenwoordig voldoende technische middelen voor handen zijn op het gebied van (tele)communicatie, camera's, computergestuurde systemen, signaleringssystemen, automatische beveiliging e.d. in combinatie met het feit dat de in de directe omgeving voldoende gelegenheid is om te wonen. Daar komt bij dat landelijk de tendens waarneembaar is dat agrarische bedrijfswoningen worden vervreemd van het bedrijf en gebruikt gaan worden als burgerwoning. Het toestaan van nieuwe c.q. tweede bedrijfswoningwoningen kan deze ontwikkeling verder in de hand werken.*

4. Belanghebbende is bereid, om tegen vergoeding, de bestaande kleinveestallen elders op het terrein te ontwikkelen (buiten hindercirkel plan de Hoge Varen).

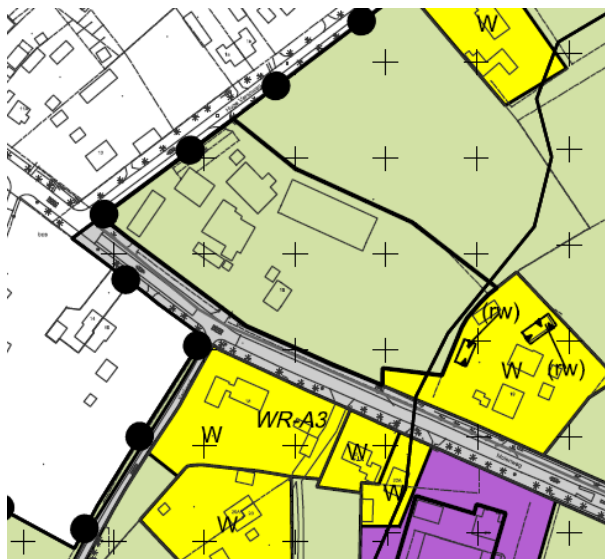
#### Commentaar:

*De hindercirkel van het agrarische bedrijf ligt over het plangebied van De Hoge Varen. Binnen deze cirkel is pas woningbouw mogelijk na wijziging van het bestemmingsplan en nadat geen sprake meer is*

van een hindercirkel. De Hoge Varen wordt ontwikkeld door Omnia Wonen Ontwikkeling B.V. en Van Wijnen Ontwikkeling B.V. Beide partijen zijn voor de helft eigenaar van de gronden binnen de hindercirkel. De ontwikkelende partijen zijn op dit moment dan ook de partijen om mee in gesprek te gaan over het al of niet verwijderen en/of vervangen van de stallen tegen een vergoeding.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 60a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

## Zienswijze 61

Century Vastgoed, Molenweg 30, 3949 RN Hierden (I14.3941)

### Opmerking:

1. Geef een nadere toelichting op de aanduiding m.b.t. aaneengesloten wooneenheden. Is hierbij ook sprake van legalisatie van dubbele bewoning welke is ontstaan zonder formele toestemming;

### Commentaar:

*In het bestemmingsplan is in principe geen sprake van legalisatie. De bestemming voor dubbele bewoning (aanduiding voor 2 wooneenheden) is toegekend aan die gevallen waarin op grond van een eerder verleende vergunning, ontheffing en/of op basis van het huidige bestemmingsplan een dubbele woning is toegestaan.*

2. Een toekomstvisie op het Eendengebied wordt gemist.

### Commentaar:

*Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het bestemmingsplan uit 2003 en legt de bestaande situatie vast. Concrete nieuwe ontwikkeling kunnen eventueel en onder voorwaarden worden meegenomen. Voor het Eendengebied is geen sprake van concrete ontwikkelingen. Het Eendengebied is wel opgenomen in de Structuurvisie Harderwijk 2031. Op de hierbij behorende visiekaart Ondernemende stad is het Eendengebied opgenomen als 'studiegebied Agrarische ontwikkeling en/of recreatie. Indien sprake is van nieuwe ontwikkelingen in het Eendengebied kan indien gewenst op een later tijdstip het bestemmingsplan worden herzien.*

*Een gelijksoortige opmerking is gemaakt in het kader van de inspraak (zie opmerking 25.1 uit het eindverslag inspraak). Het antwoord ten aanzien van het Eendengebied blijft ongewijzigd en wordt hierna herhaald. Het antwoord op de zienswijze is te vinden in paragraaf 1.4 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hier staat over het Eendengebied het volgende opgenomen:*

*"Voor het gebied rond de Parallelweg en de Tweede Parallelweg (het Eendengebied) is lange tijd overwogen een visie op te stellen voor een mogelijke herontwikkeling. Vanwege het ontbreken van voldoende programma en hoge ontwikkelingskosten door onder meer diverse milieuproblematiek ligt een volledige herontwikkeling van het gebied gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan niet voor de hand. Daarom wordt vooralsnog afgezien van het ontwikkelen van een visie voor herontwikkeling van het gebied. Voor dit bestemmingsplan is dan ook de keuze gemaakt het gebied voor de komende jaren agrarisch te bestemmen."*

*De gemeente staat open voor suggesties voor andersoortig gebruik. Gelet op het ontbreken van programma en de milieuproblematiek in het gebied zijn de mogelijkheden beperkt. Ook is het bijvoorbeeld niet de bedoeling dat in het Eendengebied een verkapt bedrijventerrein gaat ontstaan door het toelaten van allerlei soorten bedrijfsmatige activiteiten. Wat in elk geval tot de mogelijkheden behoort, is dat de regeling voor nieuwvestiging van bedrijven, zoals opgenomen in artikel 30.4 van de planregels, is opengesteld voor het Eendengebied. Door middel van deze wijzigingsbevoegdheid kunnen bedrijven die passen bij het buitengebied zich hier vestigen indien de bedrijfsactiviteiten blijvend worden gestaakt. De gemeente blijft openstaan voor goede suggesties voor een al dan niet tijdelijke invulling van het gebied of van percelen in het gebied. Betrokkenen wordt dan wel gevraagd met concrete voorstellen te komen.*

### Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.*

## Zienswijze 62

Belangenvereniging Hierden, p/a/ Kruisweg 4, 3849 NA Hierden (I14.4016)

### Opmerking:

1. Neem geen enkele beperking in bestemmingsplan op voor mantelzorg;

#### Commentaar:

*Per 1 november 2014 zijn via nieuwe landelijke regelgeving (Besluit omgevingsrecht) de mogelijkheden voor mantelzorg verruimd. Deze maakt het mogelijk bestaande bijbehorende bouwwerken aan te wenden voor mantelzorg. Daarnaast is buiten de bebouwde kom het realiseren van een verplaatsbaar bijbehorend bouwwerk voor mantelzorg tot een oppervlakte van maximaal 100 m<sup>2</sup> toegestaan. Beide gevallen zijn vergunningsvrij. Dit is ruimer dan de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan. Om onduidelijkheid en verwarring tussen beide regelingen te voorkomen wordt de regeling uit het bestemmingsplan verwijderd. Mantelzorg is toegestaan volgens de (huidige) regels uit het Besluit omgevingsrecht. Deze regels zijn ruim voldoende voor mantelzorg. Verdere verruiming in het bestemmingsplan is niet nodig en kan leiden tot verdere versterking van het buitengebied en werkt illegale bewoning van bijbehorende bouwwerken in de hand.*

2. Maak splitsing van boerderijen en vrijstaande woningen t.b.v. bewoning door meerdere gezinnen mogelijk;

#### Commentaar:

*Het bestemmingsplan kent geen restricties ten aanzien van inwoning. Planologisch-juridisch gezien blijft in deze gevallen sprake van één woning, met de daarbij behorende bouwregels. Het is niet gewenst dat het aantal woningen in het buitengebied toeneemt. In de Visie op Hoofdlijnen Buitengebied Harderwijk is het toevoegen van woningen door splitsing van gebouwen dan ook uitgesloten. Woningsplitsing heeft onder meer tot gevolg dat de hoeveelheid bebouwing in de vorm van bijbehorende bouwwerken bijgebouwen, zowel met vergunning als vergunningsvrij, kan verdubbelen. Daarom wordt ook geen algemene regeling opgenomen die woningsplitsing mogelijk maakt.*

3. Neem een (extra) beschermingsregeling op voor karakteristieke bebouwing en landschapselementen;

#### Commentaar:

*De gemeente ziet geen aanleiding de regels zoals die in het ontwerp zitten verder aan te scherpen, omdat de huidige regels al voldoende bescherming bieden. Verdere bescherming leidt tot onevenredige beperking van de gebruiksmogelijkheden van de eigenaars en gebruikers. De gemeente stelt zich op het standpunt dat karakteristieke bebouwing voldoende wordt beschermd door de huidige bestemmingsplansystematiek. Daar waar aanvullende bescherming nodig is bieden de Monumentenwet 1988 en de gemeentelijke Monumentenverordening 2011 voldoende mogelijkheden. De gemeente acht het niet wenselijk een aanvullend beschermingsregime op te nemen in het bestemmingsplan.*

*Waardevolle landschapselementen worden ook voldoende beschermd. Het landschap wordt beschermd door de aan belangrijke houtopstanden de bestemming 'Natuur' toe te kennen. Voor het overige worden landschapselementen beschermd door de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Deze bestemming heeft mede tot doel het "behoud en herstel van natuur- en landschapswaarden" (artikel 4.1 onder c van de planregels). In de bestemmingsomschrijving wordt een koppeling gemaakt met artikel 28 van de planregels. Per gebiedstype (die via een gebiedsaanduiding op de verbeelding is aangegeven) worden aanvullende regels gesteld die van belang zijn voor de bescherming van dat specifieke landschapstype. Aan deze regels is een aanlegvergunningstelsel gekoppeld.*

4. Legaliseer permanente bewoning van recreatiewoningen;

Commentaar:

*Het legaliseren van permanente bewoning van recreatiewoningen is in dit bestemmingsplan niet aan de orde. Zie hiervoor eerder in deze commentaarnota het algemene deel bij deel B, Recreatieparken.*

5. Beperk de "breedte" van de bestemming "verkeer" tot de breedte van de bestaande weg.

Commentaar:

*De bestemming 'Verkeer' is toegekend aan de bestaande wegen. In de regel zijn ook de bermen bestemd als verkeer. In een tweetal gevallen is naar aanleiding van de zienswijze (zie zienswijze 51, punt 1, en 55, punt 2) de begrenzing en/of ligging van de bestemming 'Verkeer'. aangepast Voor het overige is er in algemene zin geen aanleiding de bestemming te wijzigen.*

### Zienswijze 63

Liandon namens Liander Infra Oost N.V., Groningensingel 1, 6835 EA Arnhem (I14.4052)

#### Opmerking:

1. Geef de gasdrukmeet- en regelstations aan de Sonnevanklaan, Parallelweg/Hoeveweg en Parallelweg 25 middels de aanduiding "nutsvoorziening" aan op de verbeelding.

#### Commentaar:

*Het in de zienswijze genoemde kadastrale perceel voor de locatie Parallelweg/Hoeveweg ligt buiten het plangebied. De andere twee genoemde gasdrukmeet- en regelstations zullen niet met een aanduiding worden opgenomen in het bestemmingsplan, omdat deze vergunningsvrij zijn. Uit artikel 2, lid 18, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht volgt dat een bouwwerk ten behoeve van nutsvoorzieningen vergunningsvrij is als deze geen grotere oppervlakte heeft dan 15 m<sup>2</sup> en niet hoger is dan 3 meter. Het gasdrukmeet- en regelstation aan de Sonnevanklaan heeft volgens eigen opgave van Liandon een oppervlakte 10 m<sup>2</sup> en een hoogte van 2 meter. Aan de Parallelweg is dat respectievelijk 2 m<sup>2</sup> en 2 meter. Beiden zijn vergunningsvrij en daarom zonder meer toegestaan, ongeacht welke regeling dan ook in het bestemmingsplan. Het opnemen van aanvullende regels in het bestemmingsplan, door onder andere een aanduiding op de verbeelding, zou dus ook verder geen enkele juridische betekenis hebben en wordt daarom ook niet gedaan. Daar komt nog bij dat in de regels bij de meeste enkelbestemmingen nutsvoorzieningen zijn toegestaan via de bestemmingsomschrijving. Afhankelijk van de bijbehorende bouwregels voor bouwwerken geen gebouwen zijnde is in de meeste gevallen nog meer toegestaan dan op grond van het vergunningsvrije bouwen. Dit is verbaal geregeld en is in algemene zin toepasbaar. Hiervoor is geen nadere aanduiding nodig op de bestemmingsplankaart.*

*Als argument voor het aanduiden van de gasdrukmeet- en regelstations wordt gegeven dat deze dan voor derden beter zichtbaar zijn en beter wordt geborgd dat de veiligheidsafstanden in acht worden genomen. Hierover kan worden opgemerkt dat de verbeelding van een bestemmingsplan geen signaleringsfunctie heeft. Bestemmingen en aanduidingen worden alleen opgenomen indien zij een juridische functie vervullen. De veiligheidsnormen volgen uit het Activiteitenbesluit (artikel 3.12 lid 6) en zijn rechtstreeks van toepassing. Het bestemmingsplan behoeft hiervoor niet aanvullend iets te regelen.*

2. De bestemmingen van het tweetal bovengrondse 50 kV-lijnen en het 150 kV-station Harderwijk voldoen aan de wensen van Liander Infra Oost N.V.

#### Commentaar:

*Voor kennisgeving aangenomen.*

3. Verzoek om Liander N.V. te betrekken in het vooroverleg bij planologische besluiten.

#### Commentaar:

*Liander N.V. is opgenomen in de lijst met overheden, bedrijven en instellingen die worden betrokken bij het vooroverleg.*

**Zienswijze 64**

Ministerie van Defensie, Commando Dienstencentra, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht (I14.3864)

Opmerking:

Neem in de toelichting van het bestemmingsplan een kaart op waarop het radarverstoringsgebied van de Radarposten Nieuw Milligen en Vliegbasis Volkel is aangegeven met daarbij een omschrijving van de daar geldende restricties.

Commentaar:

*Er zijn geen bezwaren tegen het honoreren van de zienswijze.*

Conclusie:

*Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het delen van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:*

- *In de toelichting zal een kaart worden opgenomen met daarop de radarverstoringsgebied van de Radarposten Nieuw Milligen en Vliegbases Volkel, alsmede een omschrijving van de daar geldende restricties.*



## Zienswijze 65

J.G. Klaassen, Duinweg 11, 3849 NJ Hierden (I14.3943)

### Opmerking:

1. Reclamant maakt zich zorgen om de (beperkte) ontwikkelmogelijkheden voor het Eendengebied.

#### Commentaar:

*Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het bestemmingsplan uit 2003 en legt de bestaande situatie vast. Concrete nieuwe ontwikkeling kunnen eventueel en onder voorwaarden worden meegenomen. Voor het Eendengebied is geen sprake van concrete ontwikkelingen. Het Eendengebied is wel opgenomen in de Structuurvisie Harderwijk 2031. Op de hierbij behorende visiekaart Ondernemende stad is het Eendengebied opgenomen als 'studiegebied Agrarische ontwikkeling en/of recreatie. Indien sprake is van nieuwe ontwikkelingen in het Eendengebied zal indien gewenst op een later tijdstip het bestemmingsplan worden herzien.*

*Een gelijksoortige opmerking is gemaakt in het kader van de inspraak (zie opmerking 25.1 uit het eindverslag inspraak). Het antwoord ten aanzien van het Eendengebied blijft ongewijzigd en wordt hierna herhaald. Het antwoord op de zienswijze is te vinden in paragraaf 1.4 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hier staat over het Eendengebied het volgende opgenomen:*

*"Voor het gebied rond de Parallelweg en de Tweede Parallelweg (het Eendengebied) is lange tijd overwogen een visie op te stellen voor een mogelijke herontwikkeling. Vanwege het ontbreken van voldoende programma en hoge ontwikkelingskosten door onder meer diverse milieuproblematiek ligt een volledige herontwikkeling van het gebied gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan niet voor de hand. Daarom wordt vooralsnog afgezien van het ontwikkelen van een visie voor herontwikkeling van het gebied. Voor dit bestemmingsplan is dan ook de keuze gemaakt het gebied voor de komende jaren agrarisch te bestemmen."*

*De gemeente staat open voor suggesties voor andersoortig gebruik. Gelet op het ontbreken van programma en de milieuproblematiek in het gebied zijn de mogelijkheden beperkt. Ook is het bijvoorbeeld niet de bedoeling dat in het Eendengebied een verkapt bedrijventerrein gaat ontstaan door het toelaten van allerlei soorten bedrijfsmatige activiteiten. Wat in elk geval tot de mogelijkheden behoort, is dat de regeling voor nieuwvestiging van bedrijven, zoals opgenomen in artikel 30.4 van de planregels, is opengesteld voor het Eendengebied. Door middel van deze wijzigingsbevoegdheid kunnen bedrijven die passen bij het buitengebied zich hier vestigen indien de bedrijfsactiviteiten blijvend worden gestaakt. De gemeente blijft openstaan voor goede suggesties voor een al dan niet tijdelijke invulling van het gebied of van percelen in het gebied. Betrokkenen wordt dan wel gevraagd met concrete voorstellen te komen.*

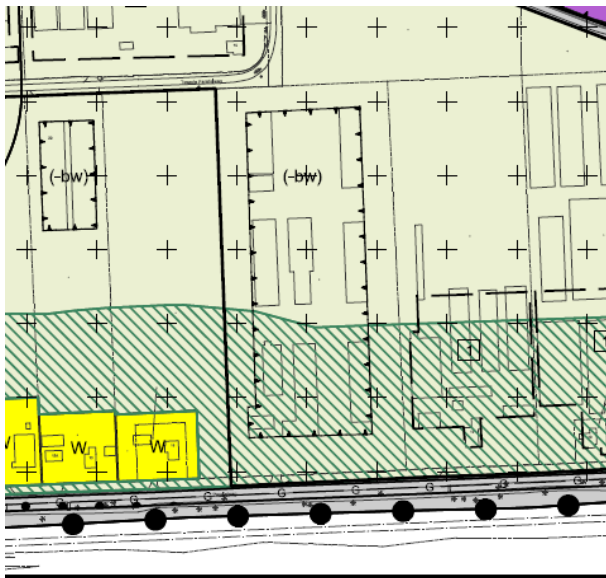
2. Op het perceel Parallelweg 17 moet de mogelijkheid van een dienstwoning ook bij functieverandering mogelijk blijven.

#### Commentaar:

*In het eindverslag inspraak onder opmerking 25.2 is betoogd waarom een bedrijfswoning in het kader van de huidige bestemming/het huidige gebruik niet aan de orde is. De zienswijze gaat over de mogelijkheid om in het geval van functieverandering een bedrijfswoning te bouwen. In algemene zin wordt terughoudend omgegaan met het toevoegen van (bedrijfs-)woningen in het buitengebied. Vanwege de milieukwaliteit (vanwege omliggende agrarische bedrijven, de rijksweg A28 en het spoor) zijn nieuwe woningen in het Eendengebied moeilijk inpasbaar. Mits onderdeel van de herontwikkelingsopgave (zie ook het antwoord hiervoor bij punt 1) en mits sprake is van voldoende woon- en leefklimaat is een bedrijfswoning bespreekbaar. In dit bestemmingsplan zal hier echter niets over worden opgenomen.*

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze niet te delen.



Afbeelding 65a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.

### Zienswijze 66

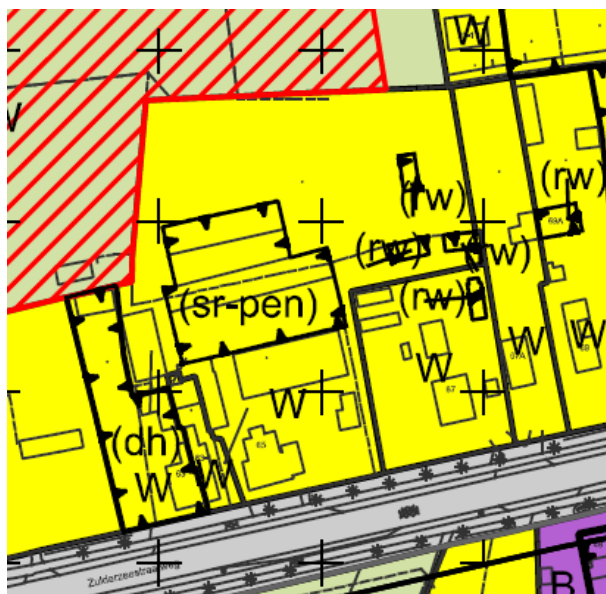
De heer Hop, Zuiderzeestraatweg 65, 3849 AB Hierden (I14.3855)

#### Opmerking:

1. In de bestaande situatie zijn meerdere pensions aanwezig welke voor een deel zijn gelegen buiten de aanduiding "pension" in het bestemmingsplan.
2. Verzoek om sloop en nieuwbouw van de pensions

#### Commentaar (punten 1 en 2):

De be



Afbeelding 66a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

PM

### Zienswijze 67

J. Vos, Zuiderzeestraatweg 71, 3849 AB Hierden (I14.3830)

#### Opmerking:

Voeg de aanduiding "2 wooneenheden" toe aan de verbeelding conform het voorontwerpbestemmingsplan.

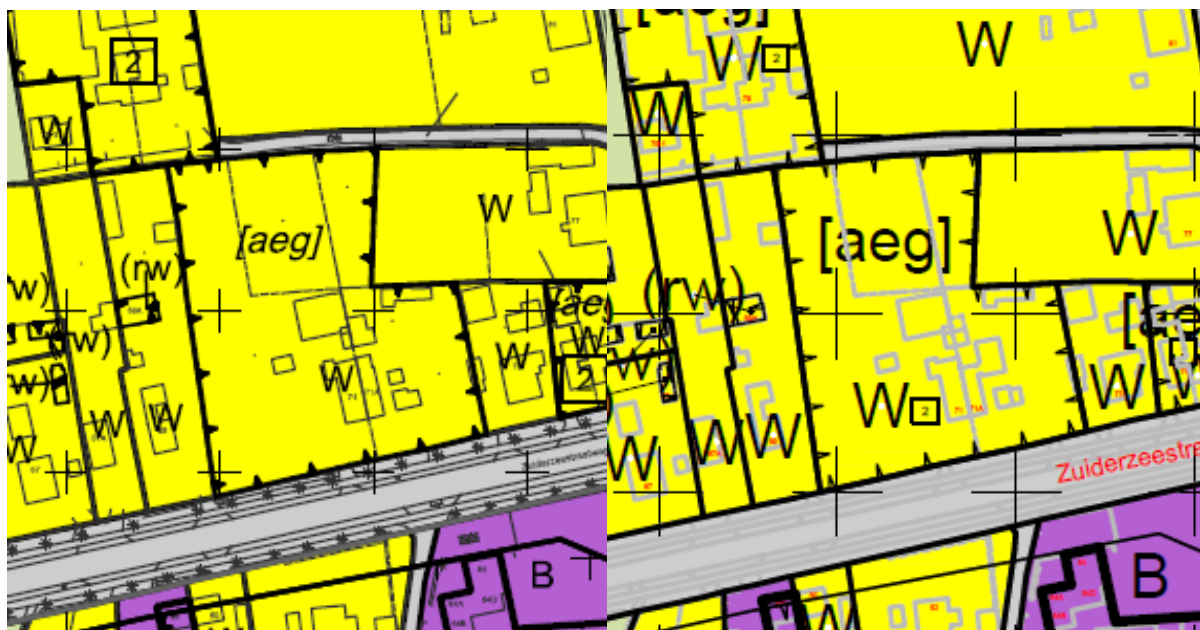
#### Commentaar:

Op het perceel is een dubbele woning aanwezig. In het voorontwerp lag daarom op dit perceel een aanduiding voor twee wooneenheden en een aanduiding op grond waarvan deze twee wooneenheden aan elkaar gebouwd moeten worden, de aanduiding 'aaneengebouwd [aeg]'. Per abuis is in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding voor twee wooneenheden weggevallen. De aanduiding 'aaneengebouwd' is nog wel opgenomen.

#### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het delen van de zienswijze betekent dat het bestemmingsplan als volgt wordt aangepast:

- Op het perceel Zuiderzeestraatweg 71 wordt een maatvoeringsaanduiding voor twee wooneenheden toegevoegd.



Afbeelding 67a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan

Afbeelding 67b. Voorgestelde aanpassing verbeelding

**Zienswijze 68**

G.R Cageling-Pfrommer, Weverskamp 63, 3848 CP Harderwijk (I14.4062)

Opmerking:

1. Maak permanente bewoning van de recreatiewoningen op het perceel Van Goorswegje 5-7 mogelijk.

**PM**

## Zienswijze 69

A. Foppen, Grevenhofsweg 6, 3849 NB Hierden (I14.3105)

### Opmerking:

Vergroot het bouwvlak aan de rechterzijde van de woning voor de realisatie van een hooiberg.

### Commentaar:

*Binnen de regels voor bijbehorende bouwwerken kunnen hooibergen of daarop lijkende bebouwing worden gerealiseerd. In de Visie op Hoofdlijnen heeft de gemeenteraad aangegeven onder voorwaarden extra ruimte te willen beiden voor het bouwen van hooibergen bij 'boerderij-achtige' woningen. Om hier invulling aan te geven is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om 35 m<sup>2</sup> extra toe te staan voor een hooiberg (zonder wanden). Deze regeling zal ambtshalve al worden aangepast, waarbij de maximale bouwhoogte wordt verhoogd naar van 4,5 meter naar 6,5 meter. De maximale goothoogte komt te vervallen. Verder moet het gaan om een hooiberg met een 'Veluws karakter' die een stedenbouwkundige eenheid vormt met de bestaande bebouwing.*

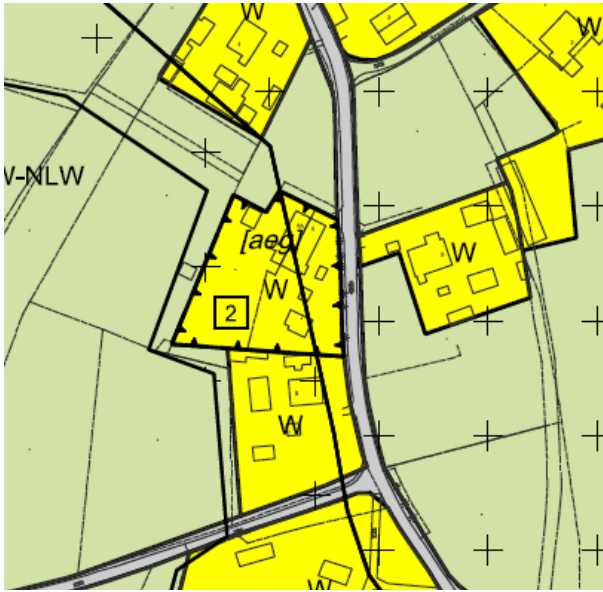
*Voor dit perceel bestaat de wens een hooiberg te realiseren. De bouwmogelijkheden op grond van de regeling voor bijbehorende bouwwerking zijn voor dit perceel opgesoupeerd en de gewenste locatie ligt buiten het gebied met de bestemming "Wonen". Voor dit perceel is een hooiberg die voldoet aan de bouwregels denkbaar. Voor het realiseren van een hooiberg is de gevraagde locatie ook de meest aangewezen plek. Het perceel maakt onderdeel uit van een cluster van historische (voormalige) boerderijen tussen de hoge en lage enk. Op het perceel is nog de oorspronkelijke boerderij aanwezig. De boerderij ligt met de achterkant, het gedeelte waar vroeger de deel zat, naar de Grevenhofsweg. Hooibergen werden doorgaans achter de boerderij, zodat het hooi vanuit de hooiberg zo naar het vee op de deel kon worden gebracht. Het bouwen van een hooiberg op deze locatie is vanuit historisch perspectief en vanuit de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een stedenbouwkundige eenheid goed denkbaar.*

*Begin 2014 is vooroverleg met Welstand gevoerd over het bouwen van een hooiberg, waar positief op is gereageerd. Dit bouwplan voldoet nog niet geheel aan de regeling in het nieuwe bestemmingsplan, maar in de zienswijze is aangegeven dat het bouwplan zal worden aangepast conform de regels voor hooibergen in het nieuwe bestemmingsplan. De uiteindelijke aanvraag moet te zijner tijd nog getoetst worden aan het nieuwe bestemmingsplan. Vanuit bijvoorbeeld landschappelijke overwegingen kunnen nog aanvullende voorwaarden worden gesteld aan de afwijking, te denken aan erfbeplanting en de locatie van de inrit.*

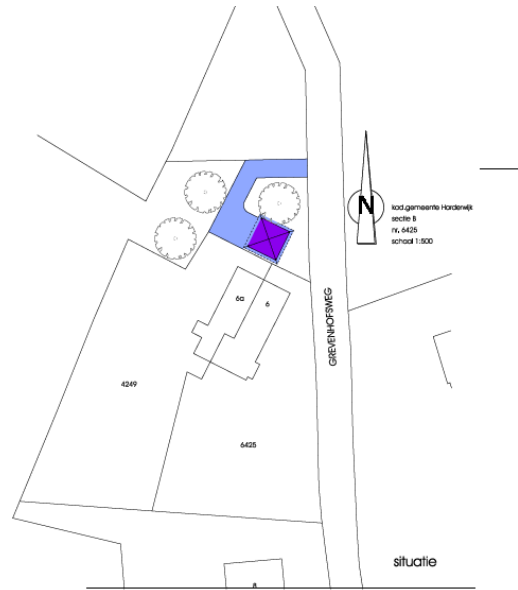
### Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze te delen. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

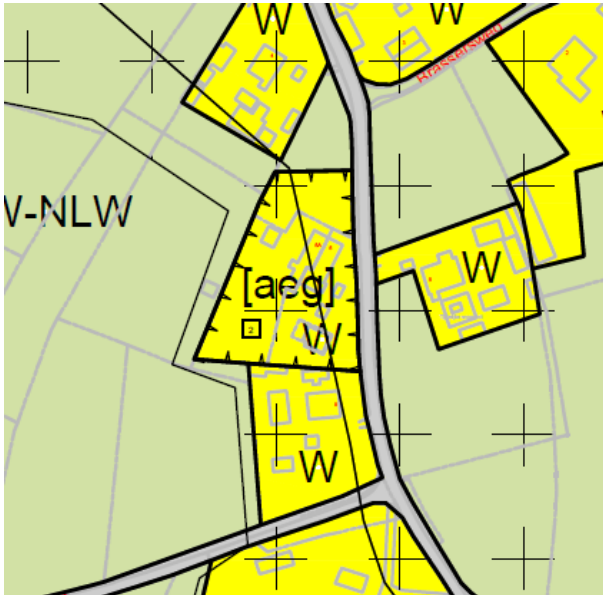
- De bestemming "Wonen" voor het perceel Grevenhofsweg 6 zal worden verruimd, zodat achter de boerderij een hooiberg conform de regeling voor hooibergen mogelijk wordt.



Afbeelding 69a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan.



Afbeelding 69b. Situatietekening gewenste locatie



Afbeelding 69c. Voorgestelde aanpassing verbeelding

## Zienswijze 70

A. van de Bunte, Wijtgraaf 13, 3849 PM Hierden (I14.4044) – mondelinge zienswijze

### Opmerking:

Pas de begrenzing van de aanduiding "Kleinschalig kamperen" met bijbehorende regeling voor het perceel Wijtgraaf 13 aan.

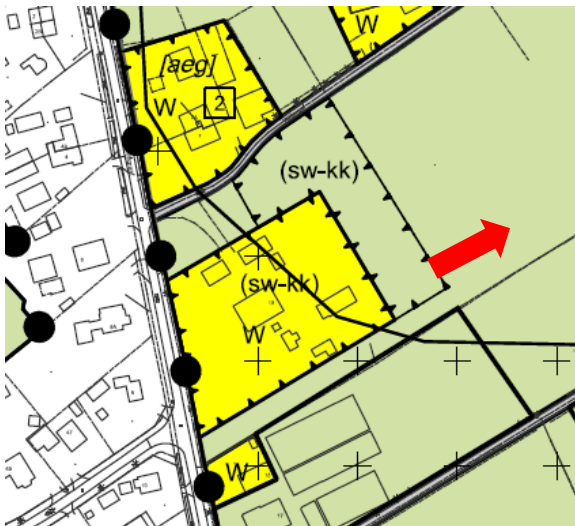
### Commentaar:

Het eerder gehonoreerde verzoek van reclamant om kleinschalig kamperen op zijn perceel mogelijk te maken is niet correct verwerkt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. De begrenzing van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - kleinschalig kamperen' (sw-kk) is te klein opgenomen. Het aantal kampeerplaatsen wat op grond van de (algemene) regeling voor kleinschalig kamperen is opgenomen past fysiek ook niet goed binnen het aangeduide vlak. Ter plaatse van de peil dient het aanduidingsvlak vergroot te worden met een strook van 75 meter diep en 50 meter breed.

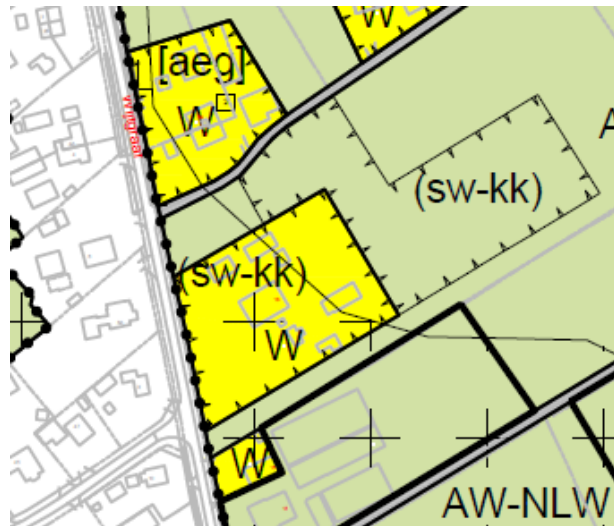
### Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeld. Het delen van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De begrenzing van het vlak met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – kleinschalig kamperen' ter plaatse van het perceel Wijtgraaf 13 wordt vergroot met 75 meter bij 50 meter.



Afbeelding 70a. Uitsnede ontwerpbestemmingsplan



Afbeelding 70b. Voorgestelde aanpassing verbeelding