

CDA, PvdA

Amendement van de fracties van de VVD, PCG, Gemeentebelangen en D66 inzake agendapunt 10, Bestemmingsplan Buitengebied, derde herziening

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 2 april 2013;

Gelezen het voorstel van het college van 26 februari 2013;

In overweging genomen dat bij de initiatieven:

- Buren, Erichemsekade 8, uitbreiding van en tweede bedrijfswoning bij camping De Karekiet;
- Maurik, Rijnbandijk 163, vergadercentrum en bed & breakfast in gemeentelijk monument;

Spuitzones voorzien zijn op percelen die niet het eigendom zijn van de initiatiefnemers en belanghebbenden van de aangrenzende percelen daar moeite mee hebben.

Stelt vast dat er onvoldoende vooroverleg heeft plaatsgevonden met de eigenaren van de percelen op wiens grondgebied de spuitzones zijn voorzien.

Is van oordeel dat

Gevoelige bestemmingen beschermd moeten worden tegen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, een en ander volgens de vaste jurisprudentie van de Raad van State

het belang van initiatiefnemers afweegt tegen het belang van omliggende grondeigenaren.

het niet acceptabel is dat de eigenaren van de omliggende gronden ongewild in het gebruik worden beperkt door nieuwe ontwikkelingen die zij niet konden voorzien.

dat er overleg tussen gemeente, initiatiefnemers en belanghebbenden moet plaatsvinden alvorens over te gaan tot het vaststellen van bovengenoemde bestemmingsplan wijzigingen.

Vervangt het raadsbesluit als volg:

Het bestemmingsplan "Buitengebied, derde herziening" met inachtneming van beslispunt 2, 3 en 4 zowel in digitale vorm als in analoge vorm, gewijzigd vast te stellen behoudens het onderdeel:

- Buren, Erichemsekade 8, uitbreiding van en tweede bedrijfswoning bij camping De Karekieten Maurik, Rijnbandijk 163, vast te houden aan het opnemen van een spuitzone die uitsluitend op eigen grond ligt (zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan). Pagina 26 van de procesnota als volgt aan te passen:
  - de volgende zin te verwijderen: Ook voor de agrarische gronden van reclamant nemen we een teeltvrije zone bp. Deze teeltvrije zone geldt voor de gronden gelegen binnen 50 meter van het bestemmingsvlak "Wonen".

Roept het college daarna op:

1. Het bovenstaande plan aan de Erichemsekade 8 te heroverwegen en in overleg te treden met initiatiefnemers en belanghebbenden om te komen tot een voorstel waarbij of de spuitzones worden gesitueerd op de percelen van initiatiefnemers of initiatiefnemers en belanghebbenden anders overeenkomen.

2. De aangepaste voorstellen zo snel mogelijk maar in ieder geval voor 1 juli 2013 ter goedkeuring aan de raad voor te leggen.
3. Bij toekomstige ruimtelijke initiatieven spuitzones, die als gevolg van die initiatieven moeten worden in acht genomen, in principe te leggen op percelen van de initiatiefnemers zelf, of anders zoals overeengekomen tussen initiatiefnemers en andere belanghebbenden.

en gaat over tot de orde van de dag.

VVD  
~~XXXXXXXXXX~~

2013  
2008/09

2066

~~XXXXXXXXXX~~  
P. B.

~~XXXXXXXXXX~~

PvdA

Amendement van de fracties van VVD, CDA, D66 en Gemeentebelangen inzake agendapunt 10, Bestemmingsplan Buitengebied, derde herziening

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 2 april 2013;

Gelezen het voorstel van het college van 26 februari 2013;

In overweging genomen dat het initiatief aan de Parkstraat (tussen nummer 13 en 15) past binnen de bestaande kaders voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB-regeling);

dat het plan de bouw van 1 woongebouw met 2 eenheden omvat;

Stelt vast dat het plan een goed voorbeeld is van sloop en vervangende nieuwbouw;

Is van oordeel dat de gekozen plaats voor de bouw van het woongebouw stedenbouwkundig ongewenst is;

dat de locatie tussen Parkstraat 13 en 15 onvoldoende ruimte biedt voor een woongebouw met 2 eenheden;

dat de locatie tussen Parkstraat 13 en 15 het straatbeeld ter plaatse onnodig aantast;

dat een plaats ten westen van Parkstraat 15 meer passend is;

dat het woongebouw direct aangrenzend aan de Parkstraat 15 (op geen grotere afstand dan 50 meter) gerealiseerd kan worden zonder de openheid onevenredig veel aan te tasten;

Realiseert zich dat hiervoor een nieuw bestemmingsplan in procedure moet worden gebracht aangezien de onderzoeken niet voorzien op de gewenste plaats;


**Vervangt het raadsbesluit als volgt:**

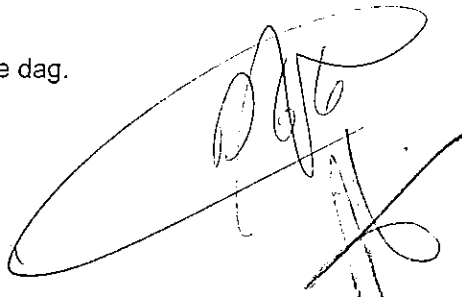
1. Het bestemmingsplan "Buitengebied, derde herziening" met inachtneming van beslispunt 2, 3 en 4 zowel in digitale vorm als in analoge vorm, gewijzigd vast te stellen behoudens het onderdeel Parkstraat, tussen nummer 13 en 15.

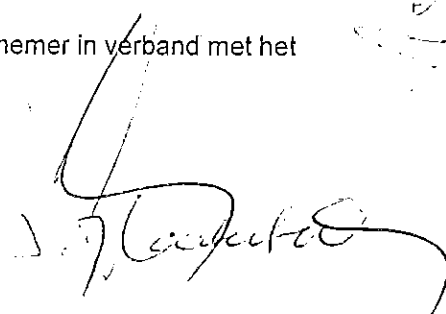
**Roept het college daarna op:**

1. het plan mee te nemen in de vierde herziening voor het buitengebied als de initiatiefnemer dit wenst;
2. het woongebouw ten westen van Parkstraat 15 (op geen grotere afstand dan 50 meter) mogelijk te maken;
3. een nieuwe anterieure overeenkomst af te sluiten met de initiatiefnemer in verband met het kostenverhaal.

en gaat over tot de orde van de dag.

VVD 





## Amendement van de fractie van de Partij voor de Dieren



ter zake van agendapunt 10

(Bestemmingsplan Buitengebied 3<sup>e</sup> herziening, RV/13/00296)

De raad van de gemeente Buren in openbare vergadering bijeen op 2 april 2013

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26 februari 2013;

### Overwegende dat:

Initiatieven om het buitengebied verder te bebouwen kritisch moeten worden bekeken om verdere verstening van de 'groene ruimte' tegen te gaan.

In het voorliggende bestemmingsplan een aantal initiatieven zijn opgenomen die juist meer bebouwing zullen opleveren.

De noodzaak van deze extra bebouwing niet is aangetoond.

### Besluit

Punt 1 als volgt te wijzigen:

Het bestemmingsplan "Buitengebied, derde herziening" met inachtneming van beslispoint 2, 3 en 4, zowel in digitale vorm als in analoge vorm, gewijzigd vast te stellen met uitzondering van de initiatieven

- Lienden, Hogeweg (schuin tegenover 3 c)
- Lienden, Zandstraat (naast 21)
- Maurik, Parkstraat (tussen 13 en 15)
- Maurik, Parkstraat (tussen 21 b en 23).

En gaat over tot de orde van de dag.

---

PrdA

Amendement van de fracties van VVD, CDA, D66 en Gemeentebelangen inzake agendapunt 10, Bestemmingsplan Buitengebied, derde herziening

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 2 april 2013;

Gelezen het voorstel van het college van 26 februari 2013;

Gelet op de inspraakreactie namens de Holland Evenementen Groep

In overweging genomen dat onvoldoende duidelijk is welke opslag mag plaatsvinden buiten het bouwvlak;

Stelt vast dat dit onwenselijk is;

Is van oordeel dat het voor de betreffende ondernemer ondoenlijk is alle sport- en speltributen in het zomerseizoen dagelijks te verplaatsen naar het bouwvlak;

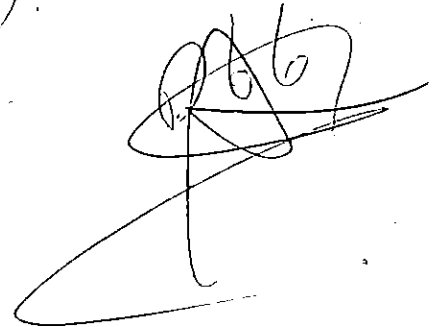
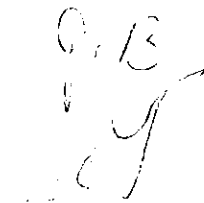
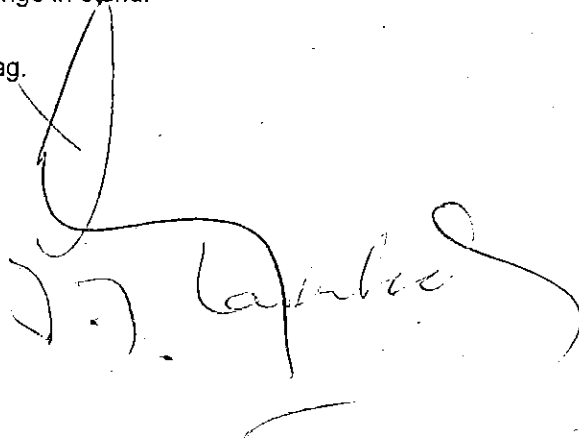
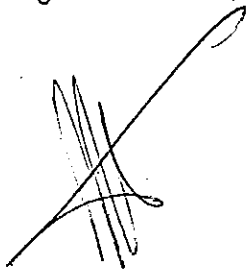
dat de opslag van sport- en speltributen buiten het bouwvlak in de periode van 1 april tot 1 oktober mogelijk moet zijn;

Wijzigt de reactie in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, derde herziening" op zienswijze 6 onder f in:

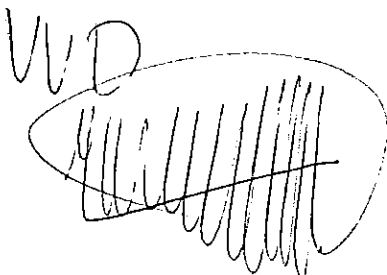
*Ad f Dit betreft een onjuistheid in het ontwerpbestemmingsplan. Dit verbod moet alleen gelden voor de gronden die liggen buiten het bouwvlak. Daarnaast mogen in de periode 1 april tot 1 oktober buiten het bouwvlak wel sport- en speltributen worden opgeslagen. De gemeente past dit aan bij de vaststelling van het bestemmingsplan.*

Laat het raadsbesluit voor het overige in stand.

en gaat over tot de orde van de dag.



WVD



VVD

Motie van de fractie van de Partij van de Arbeid ter zake van agendapunt 10, Bestemmingsplan Buitengebied, derde herziening, Voorstelnummer RV/13/00296

De raad in vergadering bijeen op 2 april 2013;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 februari 2013;

Stelt vast dat

- de gemeente Buren sinds enige tijd werkt met veegplannen;
- het doel van een veegplan is dat in één jaarlijkse herziening van het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied alle ontwikkelingen waaraan de gemeente medewerking zou kunnen verlenen op een (voor de belanghebbenden) efficiënte en financieel interessante wijze kan worden behandeld;
- het ontwikkelingen betreft die per definitie niet passen binnen het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied en derhalve het mandaat van het college overstijgt;

Stelt voorts vast dat

- de gemeenteraad in beginsel vooral een kaderstellende en controlerende functie heeft;
- dat de ervaring met de veegplannen inmiddels leert dat voor sommige terugkerende ontwikkelingen en vraagstukken nu vaak geen expliciete door de raad vastgestelde kaders aanwezig zijn (te denken valt aan: opleggen spuitzones en de toename van het aantal opslagschuren in het buitengebied);
- de tijdsgeest van dien aard is dat we als gemeente wellicht met een meer welwillende houding initiatieven moeten beoordelen, bijvoorbeeld om de economische behoeften en kansen in ons gebied te benutten;
- dit echter nog niet betekent dat de gemeenteraad te zeer ad-hoc besluiten moet nemen waardoor het risico van precedentwerking mogelijk de kaderstellende rol van de raad gaat bemoeilijken;

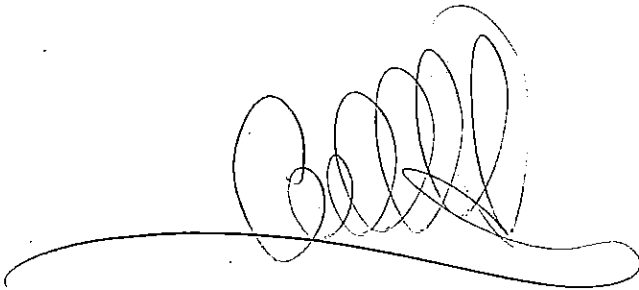
Overweegt dat:

- het voor de raad wenselijk is dat bij 'niet op zichzelf staande' (lees: niet unieke) ontwikkelingen en vraagstukken, telkens tijdig wordt beoordeeld of niet eerst een (beleids)uitspraak van de raad moet worden gevraagd;
- hiervoor, met een doorlooptijd van circa een jaar per veegplan, voldoende ruimte beschikbaar is.

Roept het college op:

1. indachtig het voorgaande op korte termijn met de raad een evaluatie te houden van de ervaring met het werken met veegplannen;
2. hierbij in het bijzonder aandacht te besteden aan de vraag op welke wijze tijdig kan worden geschakeld tussen individuele, door burgers ingediende verzoeken om medewerking aan een ontwikkeling en de kaderstellende functie van de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.



VVD

