

Uitspraak 201306598/1/R2 en 201304919/1/R2

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 25 juni 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Apeldoorn
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201306598/1/R2 en 201304919/1/R2

Datum uitspraak: 25 juni 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Uddel, gemeente Apeldoorn,
2. [appellant sub 2], wonend te Uddel, gemeente Apeldoorn,
3. [appellante sub 3], wonend te Amersfoort,

en

de raad van de gemeente Apeldoorn,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 april 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Aardhuisweg 58 Uddel" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant sub 1] beroep ingesteld.

Bij besluit van 13 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Agrarische Enclave" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellante sub 3] beroep ingesteld.

Bij besluit van 17 oktober 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Aardhuisweg 58 Uddel herstelplan" vastgesteld.

De raad heeft verweerschriften ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaken ter zitting gevoegd behandeld op 11 april 2014, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. G.J. Vooren, [appellant sub 2], vertegenwoordigd door mr. L. Bolier, [appellante sub 3], bijgestaan door mr. H.H. Harberink, en de raad, vertegenwoordigd door T.H. van Essen en A.A.J. Bogmans, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Saltos, vertegenwoordigd door ing. R.M. Hoekstra, als partij gehoord.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek voor wat betreft het beroep van [appellant sub 2] heropend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [appellant sub 2] een nader stuk ingediend.

Met toestemming van partijen is afgezien van verdere behandeling van de zaak ter zitting. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

1. Voor zover de raad betwist dat [appellant sub 1] als belanghebbende kan worden aangemerkt bij de vaststelling van het door hem bestreden plandeel met de bestemming

"Wonen" betreffende de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel omdat hij op een te grote afstand van het plandeel woont, overweegt de Afdeling dat vaststaat dat [appellant sub 1] grond in eigendom heeft in de directe nabijheid van het bestreden plandeel. Gelet op de ruimtelijke ontwikkeling waarin het plan voorziet en de aard van het gebied kan [appellant sub 1], anders dan de raad stelt, als belanghebbende worden aangemerkt bij de vaststelling van het plan.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Beroep [appellant sub 1]

Exploitatieplan

3. [appellant sub 1] betoogt dat de raad een exploitatieplan had moeten vaststellen om te verzekeren dat de kosten van de grondexploitatie van de ontwikkeling waarin het plan voorziet, kunnen worden verhaald.

3.1. Ingevolge artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen.

Ingevolge het tweede lid kan de gemeenteraad in afwijking van het eerste lid bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of de vergunning begrepen gronden anderszins verzekerd is.

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan een belanghebbende beroep instellen tegen een besluit omtrent vaststelling van een exploitatieplan voor gronden, begrepen in een gelijktijdig bekendgemaakt bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 8:2, vierde lid, van de Awb wordt als belanghebbende bij een besluit als bedoeld in artikel 6.12, eerste en tweede lid, in elk geval aangemerkt degene die een grondexploitatieovereenkomst heeft gesloten met betrekking tot in het desbetreffende besluit opgenomen gronden, of die eigenaar is van die gronden.

3.2. [appellant sub 1] is eigenaar van gronden in het plangebied van het bestemmingsplan "Agrarische Enclave", maar hierop zijn, naar niet in geschil is, geen aangewezen bouwplannen voorzien als bedoeld in artikel 6:12, eerste lid, van de Wro. Daarom bestaat geen aanwijzing dat indien de raad tot het vaststellen van een exploitatieplan zou zijn overgegaan, het perceel van [appellant sub 1] daarin zou zijn opgenomen als uitgeefbare grond die wordt betrokken in het kostenverhaal en de kostenverevening.

3.3. Gelet op het voorgaande zou [appellant sub 1] niet als belanghebbende bij het financiële deel van een exploitatieplan kunnen worden aangemerkt, zodat hij evenmin als belanghebbend kan worden aangemerkt bij het niet vaststellen van het financiële deel van een exploitatieplan. Het beroep van [appellant sub 1] is niet-ontvankelijk, voor zover dat is gericht tegen het niet vaststellen van een exploitatieplan.

Perceel Aardhuisweg 58

4. [appellant sub 1] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Wonen" betreffende de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel.

5. Met het bij besluit van 11 april 2013 vastgestelde bestemmingsplan is beoogd om op het perceel Aardhuisweg 58 te Uddel, 6 vrijstaande woningen met bijbehorende voorzieningen, waaronder een ontsluitingsweg, mogelijk te maken. De bestaande bedrijfswoning wordt gehandhaafd en krijgt een woonfunctie.

De bij besluiten van 13 juni 2013 en 17 oktober 2013 vastgestelde bestemmingsplannen voorzien voor de Aardhuisweg 58 in dezelfde ontwikkeling als het plan van 11 april 2013.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

De Afdeling merkt de besluiten van 13 juni 2013 en 17 oktober 2013 aan als besluiten als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb, nu daarmee het plan van 11 april 2013 respectievelijk 13 juni 2013 is vervangen en daartegen een beroep aanhangig is. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb dient het beroep van Dreierink tegen het besluit van 11 april 2013 te worden geacht mede te zijn gericht tegen de besluiten van 13 juni 2013 en 17 oktober 2013.

Het beroep tegen het besluit van 17 oktober 2013

6. [appellant sub 1] betoogt dat sprake is van willekeur, omdat een verzoek van hem voor de bouw van één woning op zijn gronden aan de overzijde van bedoeld perceel is afgewezen. [appellant sub 1] betoogt dat het plan zich niet verdraagt met het functieveranderingsbeleid omdat de oppervlakte van de te slopen gebouwen slechts 1600 m² bedraagt en er nieuwbouw van 6 vrijstaande woningen met bijgebouwen en een goothoogte van 4 meter in het buitengebied mogelijk wordt gemaakt. Tevens betoogt hij in dit verband dat de voorziene woningen niet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. Voorts betoogt [appellant sub 1] dat de landschappelijke inpassing van de woningen te beperkt is.

7. De raad stelt zich op het standpunt dat het bestreden plan voldoet aan het functieveranderingsbeleid: "Waar de stallen verdwijnen: Oude erven, nieuwe functies, Beleidskader functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen".

8. In de verbeelding behorende bij de Ruimtelijke verordening Gelderland (hierna: RVG) zijn de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel aangeduid als "Nieuwe bebouwing onder voorwaarden toegestaan".

Ingevolge artikel 2.2, van de RVG, zoals dit luidde ten tijde van de vaststelling van het plan, is nieuwe bebouwing ten behoeve van wonen en werken in een bestemmingsplan slechts toegestaan:

- a. binnen bestaand stedelijk gebied,
- b. binnen de woningbouwcontour van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen,
- c. binnen de zoekrichting woningbouw van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, mits 90% van de woningen wordt gebouwd in de betaalbare huur en/of koopsector, met dien verstande dat voor de gemeente Doesburg een percentage van 70 geldt,
- d. binnen de zoekzones bedrijventerreinen van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen,
- e. binnen de zoekzones wonen en werken uit de Streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking, zoals opgenomen in bijlage 8.

Ingevolge artikel 2.3, aanhef en onder b, kan in afwijking van het bepaalde in 2.2 in een bestemmingsplan nieuwe bebouwing ten behoeve van wonen en werken tevens mogelijk worden gemaakt in geval van functieverandering naar een niet-agrarische functie, mits:

- 1) de functieverandering in overeenstemming is met een door gedeputeerde staten geaccordeerd regionaal beleidskader;
- 2) sprake is van de vervanging van bestaande bebouwing, met inbegrip van bouwwerken ten behoeve van glastuinbouw, door nieuwe bebouwing, welke leidt tot een substantiële vermindering van het bebouwde oppervlak;
- 3) buiten de concentratiegebieden glastuinbouw en de regionale clusters glastuinbouw gelegen; en
- 4) in de toelichting bij een bestemmingsplan wordt aangegeven op welke manier nieuwe bebouwing landschappelijk wordt ingepast.

Voor de Regio Stedendriehoek, waartoe het plangebied behoort, geldt als het door het college van gedeputeerde staten geaccordeerde regionaal beleidskader het onder rechtsoverweging 2 genoemde functieveranderingsbeleid: "Waar de stallen verdwijnen: Oude erven, nieuwe functies, Beleidskader functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen" (hierna: het functieveranderingsbeleid).

9. In het functieveranderingsbeleid zijn voorwaarden opgenomen voor het wijzigen naar de functies wonen en werken. Uit de voorwaarden volgt dat functieverandering alleen wordt toegestaan wanneer de functieverandering per saldo een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de omgeving. Het plangebied ligt in een gebied waar de 50%-terugbouwregeling geldt.

10. Ten aanzien van de door [appellant sub 1] gemaakte vergelijking met de situatie op zijn perceel aan de overkant van het perceel Aardhuisweg 58 stelt de raad zich op het standpunt dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie. Daartoe wijst de raad erop dat in de aan de orde zijnde situatie het functieveranderingsbeleid van toepassing is aangezien ter plaatse een intensieve veehouderij was gevestigd en de aanwezige agrarische bebouwing wordt gesloopt. Het perceel van [appellant sub 1] betreft een onbebouwd weiland. In zijn geval is het beleidsuitgangspunt dat versterking in het buitengebied dient te worden tegengegaan onverkort van toepassing. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 1] genoemde situatie op zijn perceel niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Van willekeur is dan ook geen sprake. Het betoog faalt.

11. Uit de stukken is gebleken dat op het perceel sinds 1978 een veehouderij aanwezig is geweest. Er is ongeveer 1.635 m² aan legale agrarische bebouwing aanwezig, die zal worden gesloopt. Het plan maakt 6 nieuwe woningen mogelijk. Ingevolge artikel 5, lid 5.2, van de planregels bedraagt het totale oppervlak van de woning en bijgebouwen per kavel maximaal 135 m². Uitgaande van maximaal 135 m² per woonkavel aan gebouwen wordt voldaan aan de voorwaarde die stelt dat niet meer dan 50% van het te slopen oppervlak aan gebouwen teruggebouwd mag worden. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met de functieverandering een positieve bijdrage wordt geleverd aan de kwaliteit van de omgeving. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat het totale oppervlak aan bebouwing afneemt, dat het agrarisch bouwvlak in zijn geheel wordt wegbestemd en daarmee de bestaande intensieve veehouderij wordt wegbestemd hetgeen een vermindering oplevert van de emissie van ammoniak, fijn stof en van geuroverlast. Het betoog faalt.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing is in de stukken aangegeven dat vanwege de ligging in het kampenlandschap de inzet is om een kamerstructuur na te streven. Dit wordt bereikt door de gehele planlocatie te omranden met opgaand groen in de vorm van een houtwal of struweelhaag met streekeigen beplanting. De zuidgrens van het perceel Aardhuisweg 58 wordt gevormd door een wildwal/stuifzandwal, die behouden blijft. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de landschappelijk inpassing van de woningen te beperkt is. Het betoog faalt.

12. Voor zover de raad heeft betoogd dat het door [appellant sub 1] eerst ter zitting naar voren brengen van het betoog dat het plan niet voldoet aan het functieveranderingsbeleid, omdat de met het plan voorziene nieuw te bouwen woningen groter zijn dan de maximaal toegestane inhoud van 600 m³ in strijd is met een goede procesorde, overweegt de Afdeling het volgende. Behoudens in geschillen waar de wet anders bepaalt, kunnen ook na afloop van de beroepstermijn en, indien die termijn is gegeven, na de termijn als bedoeld in artikel 6:6 van de Awb, nieuwe gronden worden ingediend, zij het dat die mogelijkheid wordt begrensd door de goede procesorde. Voor het antwoord op de vraag of de goede procesorde in geding is, is in het algemeen bepalend een afweging van de proceseconomie, de reden waarom de desbetreffende beroepsgrond pas in een laat stadium is aangevoerd, de mogelijkheid voor de andere partijen om adequaat op die beroepsgrond te reageren en de processuele belangen van de partijen over en weer. De Afdeling is van oordeel dat het pas ter zitting naar voren brengen van voornoemde beroepsgrond niet in strijd is met de goede procesorde. Zij neemt daarbij in aanmerking dat het mogelijk was een en ander ter zitting op correcte wijze te bespreken en de raad adequaat heeft kunnen reageren. Dit betoog kan derhalve bij de beoordeling van het bestreden besluit worden betrokken.

13. Ingevolge het functieveranderingsbeleid geldt bij functieverandering van vrijgekomen gebouwen in het buitengebied naar wonen voor alle woningen een maximum inhoudsmaat van 600 m³ voor het hoofdgebouw. De Afdeling stelt vast dat in het plan geen regeling is opgenomen die ten aanzien van de voorziene nieuw te bouwen woning in deze beperking voorziet. In de stukken is vermeld dat de voorziene nieuw te bouwen woningen een inhoudsmaat van ongeveer 700 m³ zullen hebben. Uit artikel 5, lid 5.2, van de planregels valt af te leiden dat het plan een nieuw te bouwen woning mogelijk maakt met een inhoudsmaat van 700 m³. Hiermee is de raad ten aanzien van de in het plan voorziene nieuw te bouwen woningen toegestane maatvoering afgeweken van de in de voorwaarden van het functieveranderingsbeleid opgenomen maximum inhoudsmaat van 600 m³ voor het hoofdgebouw. Het betoog van de raad dat hij van het functieveranderingsbeleid heeft mogen afwijken kan vooralsnog niet worden gevolgd, nu de raad niet heeft gewezen op een afwijkingsmogelijkheid of maatwerkclausule op grond waarvan van het functieveranderingsbeleid mag worden afgeweken voor zover dat ziet op de maximale inhoudsmaat van een nieuw te bouwen woning. Dit leidt tot de conclusie dat het plan niet in overeenstemming is met het functieveranderingsbeleid en artikel 2.3, aanhef en onder b, sub 1, van de RVG en derhalve in strijd met artikel 2.2 van de RVG is vastgesteld. Het beroep van [appellant sub 1] is gegrond. Het bestreden besluit van 17 oktober 2013 dient te worden vernietigd.

Het beroep tegen het besluit van 13 juni 2013

14. In het besluit van 13 juni 2013 is voor de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel eenzelfde planregeling vastgesteld als in het besluit van 17 oktober 2013, die herleeft door de vernietiging van het besluit van 17 oktober 2013. Hieruit volgt dat het bestemmingsplan zoals vastgesteld bij besluit van 13 juni 2013, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" betreffende de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel, eveneens is vastgesteld in strijd met het functieveranderingsbeleid en artikel 2.3, aanhef en onder b, sub 1, van de RVG en derhalve in strijd is met artikel 2.2 van de RVG. Het beroep van [appellant sub 1] voor zover gericht tegen het besluit van 13 juni 2013 is derhalve eveneens gegrond. Het bestreden besluit van 13 juni 2013 dient in zoverre te worden vernietigd.

Het beroep tegen het besluit van 11 april 2013

14.1. In het besluit van 11 april 2013 is voor de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel eenzelfde planregeling vastgesteld als in de besluiten van 17 oktober 2013 en 13 juni 2013, die herleeft door vernietiging van de besluiten van 13 juni 2013 en 17 oktober 2013. Hieruit volgt dat het bestemmingsplan zoals vastgesteld bij besluit van 11 april 2013 eveneens is vastgesteld in strijd met het functieveranderingsbeleid en artikel 2.3, aanhef en onder b, sub 1, van de RVG en derhalve in strijd met artikel 2.2 van de RVG. Het beroep van [appellant sub 1] voor zover gericht tegen het besluit van 11 april 2013 is derhalve eveneens gegrond. Het bestreden besluit van 11 april 2013 dient te worden vernietigd.

Beroep [appellant sub 2]

15. [appellant sub 2] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch" betreffende zijn gronden aan de [locatie 1] te Uddel, voor zover daaraan niet de aanduiding "parkeerterrein" is toegekend. Hij betoogt dat de raad een groter parkeerterrein had moeten opnemen en had moeten ingaan op zijn aanbod om tot een goede landschappelijke inpassing te komen. Voorts betoogt [appellant sub 2] dat de raad op onjuiste wijze uitvoering heeft gegeven aan een uitspraak van de Afdeling van 18 juni 2008, zaaknr. [200706526/1](#), omdat de raad ten onrechte niet het advies van een verkeersdeskundige heeft overgenomen en de in het plan opgenomen regeling leidt tot een verkeersonveilige situatie.

16. De raad stelt dat in overeenstemming met voornoemde uitspraak van de Afdeling een deel van het parkeerterrein is gelegaliseerd. Hij wenst het gebied met de aanduiding "parkeerterrein" niet uit te breiden ten opzichte van hetgeen nu is bestemd, omdat een parkeerterrein zowel ruimtelijk als functioneel een ongewenst element is in het buitengebied. Over een planologische oplossing die in een brief van 27 januari 2009 is opgenomen waarin een groter gebied met de aanduiding "parkeerterrein" is opgenomen dan in de verbeelding is geen overeenstemming bereikt waardoor het ambtelijk overlegtraject daarover niet is doorgezet.

17. In voornoemde uitspraak heeft de Afdeling het beroep van [appellant sub 2] gegrond verklaard en het goedkeuringsbesluit van het college van gedeputeerde staten van Gelderland waarbij het door de raad bij besluit van 15 juni 2006 vastgestelde bestemmingsplan "Eerste partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave" van rechtswege is goedgekeurd, deels vernietigd en aanleiding gezien zelfvoorzienend goedkeuring te onthouden aan een deel van het plan. Daartoe is - kort weergegeven - overwogen dat het gebruik dat onder het overgangsrecht van het voorheen geldende plan mag worden voortgezet en de raad in het plan als zodanig heeft willen bestemmen, gebruik betreft als parkeerterrein door twee vrachtwagens of trucks met oplegger met een totale lengte van ongeveer 18 meter. Het gedeelte van het perceel waaraan op de plankaart de aanduiding "parkeerterrein" is toegekend en waarbinnen derhalve moet worden gekeerd, heeft een breedte van 15 tot 16 meter. De Afdeling heeft overwogen er niet van overtuigd te zijn dat ter plaatse kan worden gekeerd met bedoelde vrachtwagens of trucks. Daarbij heeft de Afdeling vastgesteld dat in het dossier geen onderzoek is opgenomen naar benodigde ruimte om te manoeuvreren en de vorm van het daartoe benodigde verharde gedeelte van het perceel, van een ter zake deskundige.

18. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat aan de maatvoering van de in het plan toegekende aanduiding "parkeerterrein" een advies van een gemeentelijke verkeersdeskundige van 3 juli 2008 ten grondslag ligt, waarin is ingegaan op de aan te houden maatvoeringen voor de planologische inpassing van het parkeerterrein voor vrachtwagens bij de [locatie 1] te Uddel. [appellant sub 2] heeft, nadat hij van dit advies in kennis was gesteld, verzocht om een onderzoek ter plaatse met praktijkproef uitgevoerd door een deskundige. In navolging hiervan heeft een deskundige het terrein bezocht. [appellant sub 2] heeft tijdens dit bezoek op het perceel met een vrachtwagen met oplegger met een lengte van ongeveer 18 m manoeuvres uitgevoerd. Er is gekeken of dit mogelijk is binnen het gebied waaraan in de verbeelding de aanduiding "parkeerterrein" is toegekend. Gebleken is dat dat niet mogelijk was. Vervolgens heeft de deskundige een schets gemaakt van zijn bevindingen die [appellant sub 2] heeft overgelegd. Uit de stukken leidt de Afdeling af dat de door de raad voorgestelde oplossing waarin een groter gebied met de aanduiding "parkeerterrein" is opgenomen dan op de verbeelding, die in de brief van 27 januari 2009 is opgenomen, tegemoet komt aan laatstgenoemde schets.

19. De Afdeling stelt vast dat uit voornoemde praktijkproef is gebleken dat anders dan de raad stelt het in de verbeelding opgenomen vlak voor het parkeerterrein niet toereikend is om met de genoemde vrachtwagen met oplegger te kunnen manoeuvreren en de oppervlakte die in gebruik is als parkeerterrein groter is. Gelet hierop en de in overweging 17 geschetste voorgeschiedenis, ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Agrarisch" betreffende de gronden aan de [locatie 1] te Uddel voor zover daaraan niet de aanduiding "parkeerterrein" is toegekend niet berust op een deugdelijke motivering en niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en derhalve is genomen in strijd met de artikelen 3:46 en 3:2 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 2] is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre te worden vernietigd.

Beroep van [appellante sub 3]

20. [appellante sub 3] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" betreffende haar gronden aan de [locatie 2] te Uddel, omdat dit ten onrechte het gebruik van de woning op de gronden voor permanente bewoning niet mogelijk maakt. Zij wenst een woonbestemming omdat de woning in het verleden altijd is gebruikt als burgerwoning, sinds 1995 afwisselend door familieleden, en daarvoor een bouwvergunning is verleend. Zij betoogt dat de raad onvoldoende heeft beoordeeld of de bestemming "Wonen" mogelijk was. Tevens betoogt [appellante sub 3] dat het gebruik als woning niet binnen de planperiode zal worden beëindigd en ten onrechte persoonsgebonden overgangsrecht in het plan is opgenomen. Onder het in het voorheen geldende plan opgenomen overgangsrecht mocht het gebruik wel worden voortgezet door een rechtsopvolger. Een waardedaling van de woning is daarom aannemelijk. Zij betoogt dat indien een woonbestemming niet mogelijk is een uitsterfregeling moet worden overwogen.

21. De raad wil niet meewerken aan het toekennen van de woonbestemming. De toegekende bestemming betreft een doorvertaling van de voorheen geldende bestemming. Deze bestemming bood geen ruimte voor het gebruik van het op het perceel aanwezige gebouw voor permanente en reguliere bewoning en ook anderszins is daar geen toestemming voor gegeven,

aldus de raad. De raad stelt zich op het standpunt dat niet aannemelijk is gemaakt dat het gebruik van de recreatiewoning als burgerwoning onder het voorgaande plan onder het overgangsrecht is komen te vallen.

22. In het plan is aan de gronden ter plaatse van de recreatiewoning aan de [locatie 2] de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" en de aanduiding "specifieke vorm wonen - persoonsgebonden overgangsrecht" toegekend.

Ingevolge artikel 12, lid 12.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Recreatie - Recreatiewoning" aangewezen gronden bestemd voor recreatiewoningen.

Ingevolge artikel 1.63 van de planregels wordt in de planregels onder recreatiewoning verstaan een gebouw, geen woonkeet en geen stacaravan of een ander bouwwerk op wielen zijnde, dat uitsluitend één woning bevat, niet voor permanente bewoning bestemd is en dat gedurende het hele jaar gebruikt wordt voor verblijfsrecreatieve doeleinden.

Ingevolge artikel 47, lid 47.3, van de planregels is het in aanvulling op lid 12.1 toegestaan de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm wonen - persoonsgebonden overgangsrecht" te gebruiken ten behoeve van wonen in niet meer dan één woning, voor zover dat (mede)gebruik betreft door mevrouw J.J.E. [appellante sub 3], geboren 18 augustus 1936.

23. In het voorheen geldend bestemmingsplan "Agrarische Enclave", was aan de betreffende gronden de bestemming "Recreatiewoning" toegekend. Dit bestemmingsplan is bij besluit van 25 januari 2001 door de raad vastgesteld en bij besluit van 4 september 2001 is door gedeputeerde staten van Gelderland over de goedkeuring beslist. Op 27 november 2001 is het bestemmingsplan deels in werking getreden. Op 19 maart 2003 is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden. In artikel 5.8, lid 4, van de planregels van dit plan is het overgangsrecht voor gebruik opgenomen dat als volgt luidt. Het gebruik, dat op het tijdstip van het onherroepelijk worden van de goedkeuring van het plan van in het plan begrepen gronden en bouwwerken in afwijking van het plan - behoudens het in dit artikel bepaalde - wordt gemaakt, mag worden voortgezet en gewijzigd mits daardoor de afwijkingen van het plan niet worden vergroot.

24. Gelet op het bepaalde in artikel 12, lid 12.1 in samenhang gezien met artikel 1.63 van de planregels is op de gronden waaraan de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" is toegekend gebruik van een woning voor permanente bewoning niet mogelijk.

24.1. Allereerst ligt de vraag voor of voor de woning een vergunning is verleend die permanente bewoning mogelijk maakt. Uit de door [appellante sub 3] overgelegde stukken blijkt dat het college van burgemeester en wethouders van Apeldoorn bij besluit van 8 juni 1951 vergunning heeft verleend ten behoeve van een verbouwing van een houten woonkeet op het betreffende perceel. Bij besluit van 25 oktober 1957, met no. 357/1957, is een vergunning geweigerd ten behoeve van het verbouwen van een woonhuis met bedrijfsloods op het betreffende perceel. Dat in een door [appellante sub 3] overgelegde lijst "minuten van betreffende bouwvergunningen over het jaar 1957" is opgenomen Feldkamp-Feld ten behoeve van een perceel Amersfoortseweg nabij 223 met vergunning nummer 357, vormt onvoldoende bewijs dat zoals zij heeft gesteld een bouwvergunning is verleend die het gebruik van de op het perceel aanwezige woning voor permanente bewoning mogelijk maakt reeds omdat de overgelegde weigering van 25 oktober 1957 hetzelfde nummer heeft en niet is gebleken van een verleende vergunning. Derhalve is niet gebleken dat een vergunning is verleend die permanente bewoning van de woning mogelijk maakt.

Niet in geschil is dat het gebruik van de woning voor permanente bewoning is aangevangen voor het van kracht worden van het voornoemde voorheen geldend bestemmingsplan "Agrarische Enclave". Voorts is niet in geschil dat aan het perceel in dat plan geen woonbestemming was toegekend. Ingevolge het overgangsrecht voor gebruik van dat plan mocht het gebruik voor permanente bewoning worden voortgezet omdat het illegaal tot stand gekomen gebruik niet was uitgesloten van het overgangsrecht. Evenwel is de woning in ieder geval vanaf 1995 niet ononderbroken bewoond geweest. Een onderbreking van het gebruik betekent op zichzelf niet dat dit gebruik, na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Dit hangt af van de duur van de oorzaak van de onderbreking en de door betrokkene getoonde intentie het gebruik voor te zetten. Er is gesteld dat de woning vanaf 1995 afwisselend wordt gebruikt door familieleden. Ter zitting heeft [appellante sub 3] aangegeven dat het daarbij in ieder geval de laatste jaren

gaat om incidentele bewoning door familieleden die periodiek onderhoud plegen aan de omringende gronden. De Afdeling is van oordeel dat nu de woning in ieder geval de laatste jaren niet is gebruikt voor permanente bewoning geen sprake was van overgangsrechtelijke bescherming onder het voorgaande plan.

Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid in het plan geen regeling als de door [appellante sub 3] gewenste woonbestemming of uitsterfregeling, hoeven treffen. De betogen falen.

25. Het beroep van [appellante sub 3] is ongegrond.

Proceskostenveroordeling

26. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 1] en [appellant sub 2] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van [appellante sub 3] bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

Opdracht

27. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling voorts aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1] niet ontvankelijk, voor zover gericht tegen het niet vaststellen van een exploitatieplan;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 1] voor het overige en van [appellant sub 2] geheel gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 17 oktober 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Aardhuisweg 58 Uddel herstelplan";

IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 13 juni 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Agrarische Enclave" voor zover dat betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Wonen" betreffende de gronden aan de Aardhuisweg 58 te Uddel en het plandeel met de bestemming "Agrarisch" betreffende de gronden aan de [locatie 1] te Uddel, voor zover daaraan niet de aanduiding "parkeerterrein" is toegekend

V. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Apeldoorn van 11 april 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Aardhuisweg 58 Uddel";

VI. verklaart het beroep van [appellante sub 3] ongegrond;

VII. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen III, IV en V worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VIII. veroordeelt de raad van de gemeente Apeldoorn tot vergoeding van de bij [appellant sub 2] in verband met de behandeling van zijn beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro) dat volledig is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en;

- de bij [appellant sub 1] in verband met de behandeling van zijn beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro) dat volledig is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IX. gelast dat de raad van de gemeente Apeldoorn aan [appellant sub 2] en [appellant sub 1] het voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) ieder vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Ouwehand, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten w.g. Ouwehand
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2014

224.

Raadsbesluit



Nr. 62-2013

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van het bestemmingsplan Agrarische Enclave als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1073-ont1 met ingang van 20 december 2012 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegd;

gelezen het raadsvoorstel van 10 juni 2013, nr. 62-2013, met bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen, waarin wordt voorgesteld aan 13 zienswijzen geheel of gedeeltelijke tegemoet te komen, deels niet aan de zienswijzen tegemoet te komen en de zienswijzen voor het overige buiten beschouwing te laten, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen en het bestemmingsplan in de vergadering van 13 juni 2013 heeft geamendeerd, conform de bijgevoegde twee amendementen;

overwegende voorts dat hij de in het voorstel (en de daarmee één geheel vormende Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp1073-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;

- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

overwegende dat tijdens de genoemde periode tevens het concept-beeldkwaliteitplan Agrarische Enclave voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

overwegende dat over het concept-beeldkwaliteitsplan geen inspraakreacties zijn ingediend;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Deels aan de zienswijzen tegemoet te komen, deels niet aan de zienswijzen tegemoet te komen en de zienswijzen voor het overige buiten beschouwing te laten
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Agrarische Enclave, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1073-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Het beeldkwaliteitplan Agrarische Enclave vast te stellen en vast te stellen als gebiedsgericht welstandbeleid.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 13 juni 2013

De raad voornoemd,



, voorzitter



, griffier

J.C.G.M. Berends

Drs. S.M. Stam L.G.

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
13 juni 2013

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Agrarische
Enclave en beeldkwaliteitplan

Voorstel nr
62-2013

Datum
10 juni 2013

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan 13 zienswijzen geheel of gedeeltelijke tegemoet te komen, deels niet aan de zienswijzen tegemoet te komen en de zienswijzen voor het overige buiten beschouwing te laten, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Agrarische Enclave als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1073-vas1, dat betrekking heeft op de periodieke herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Uddel, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.
5. Het beeldkwaliteitplan Agrarische Enclave vaststellen.

Toelichting

1. Aanleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan Agrarische Enclave en het concept-beeldkwaliteitplan Agrarische Enclave hebben ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van beide plannen kan nemen.

2. Achtergrond

Het voorontwerp van het bestemmingsplan is besproken in de PMA van 19 april 2012. Naar aanleiding hiervan zijn aan hoofdstuk 9 van de plantoelichting vergelijkingen toegevoegd met het geldende bestemmingplan. Ook zijn de beschrijvingen van beleid, wet- en regelgeving nagelopen op hun leesbaarheid en is de beschrijving van de karakteristieke panden ontdaan van panden die buiten het plangebied liggen.

3. (Beleids)Inhoud voorstel

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan betreft de periodieke herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Uddel.

De uitdaging voor het bestemmingsplan is om een goed evenwicht te vinden tussen de belangen van de bedrijven en de belangen vanuit natuur en landschap. Enerzijds is de agrarische sector hier nog steeds een belangrijk onderdeel van de lokale economie. Anderzijds zijn de natuurgebieden van de Veluwe altijd dichtbij en herbergt het plangebied een schat aan landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Het bestemmingsplan respecteert de bestaande bedrijfsvoeringen. Waar het kan biedt het bestemmingsplan ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijven en waar het moet gelden beperkingen. De geldende, agrarische bouwpercelen zijn in beginsel overgenomen. Daar zijn oppervlaktebepalingen uit het reconstructieplan Veluwe aan toegevoegd. Vervolgens zijn aan het invullen van die oppervlaktes voorwaarden verbonden in verband met de uitkomsten van het planMER.

In het bestemmingsplan is zo een goed evenwicht gevonden tussen de tegenstrijdige belangen in het gebied. De veel gehoorde stelling dat de bedrijven in het plangebied compleet 'op slot' zitten is bijna mythisch. Bedrijfsontwikkelingen zijn hier in de eerste plaats afhankelijk van de visie/durf van de ondernemer, financiën en milieumaatregelen. De mogelijkheden en onmogelijkheden van het bestemmingsplan volgen vaak pas daarna. Wij vinden dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt.

Opvallend is de hoge dynamiek in het plangebied. Ondanks dat de economische omstandigheden niet aan Uddel voorbij trekken, staan veel ontwikkelingen 'in de steigers' of zal het een kwestie van tijd zijn voordat er steigers nodig zijn. Er is investeringsbereidheid. Over het algemeen is een beeld te zien van ondernemers die hun keuze voor de toekomst duidelijk bepaald hebben, op basis van de mogelijkheden die er zijn. Dat werkt zich uit als schaalvergroting, functieverbreding of functieverandering. Waar mogelijk en passend, is deze dynamiek in het bestemmingsplan ondersteund. Dit bijvoorbeeld door enkele nieuwe initiatieven rechtstreeks in het plan te verwerken. Maar dit ook door kansen voor de toekomst in het verschiep te leggen, bijvoorbeeld mogelijkheden voor nieuwe nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en woningen.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Beeldkwaliteitplan

Het is gebruikelijk de opstelling van een integrale bestemmingsplanherziening, te combineren met het maken gebiedsgericht welstandsbeleid. Ook voor de Agrarische Enclave is dat gedaan. Het resultaat is het bijgevoegde beeldkwaliteitplan. Beide producten tezamen zorgen voor een nieuw, actueel en gebiedsgericht kader voor de ruimtelijke kwaliteit in het plangebied. Uiteraard zijn beide producten op elkaar afgestemd en werken ze aanvullend op elkaar. Bijvoorbeeld: in gebieden waar de openheid landschappelijke en cultuurhistorisch waardevol is, worden hiervoor aanbevelingen gedaan in het beeldkwaliteitplan voor het inrichten van de erven, terwijl in het bestemmingsplan die openheid vooral buiten de erven beschermd wordt.

Het beeldkwaliteitplan is een nadere uitwerking van het Groot Apeldoorns Landschaps Kookboek. Dat kookboek is opgesteld vanuit de filosofie dat het bieden van handreikingen ter inspiratie en het aangaan van het gesprek met initiatiefnemers, 'verleiden', tot een betere, ruimtelijke kwaliteit kan leiden dan met het louter stellen van harde randvoorwaarden kan. Dergelijke randvoorwaarden zouden vooral als 'vangnet' moeten fungeren om het minimumniveau te halen. Ook in het beeldkwaliteitplan is deze filosofie verwerkt. Per landschapstype worden in de eerste plaats handreikingen gedaan om tot een goede ruimtelijke kwaliteit te komen. Pas daarna volgt het formele welstandskader. Het

principe is dat degenen die invulling geven aan de handreikingen, niet meer naar het welstandkader hoeven te kijken. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft bijzonder positief gereageerd op deze opzet.

4. Beoogd resultaat

Voor de komende tien jaar een actueel bestemmingsplan en een actueel en gebiedsgericht kader voor de beeldkwaliteit.

5. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomsten zijn gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

Aan de afspraken over verhaalbare kosten die zijn opgenomen in de grondexploitatie-overeenkomsten is uitvoering gegeven. In de grondexploitatie-overeenkomsten is vastgelegd dat een aantal zaken in een tweede grondexploitatie-overeenkomst zullen worden geregeld. Deze tweede grondexploitatie-overeenkomsten zijn inmiddels ook gesloten.

6. Betrokkenen/draagvlak

Er zijn 25 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld.

Het overgrote deel van de zienswijzen gaat over het beter opnemen van de aanwezige en/of vergunde situatie en het aanbrengen van verduidelijkingen in de planregels. Verder is in enkele gevallen nog ruimte gezien om nieuwe ontwikkelingen (van beperkte impact) in het bestemmingsplan te verwerken. Twee zaken uit de zienswijzen zijn van meer beleidsmatige aard en leiden, ten opzichte van het ontwerpplan, tot wezenlijke aanpassingen.

In een drietal zienswijze (3.1, 3.7 en 3.9 in de zienswijzennota) wordt aan de orde gesteld dat bijgebouwen geurgevoelig kunnen zijn in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij. Hierop is de planregeling aangepast, om de agrarische belangen in het gebied veilig te stellen. In het kort wordt, via een algemene gebruiksregel, voorkomen dat nieuwe, geurgevoelige bijgebouwen bij recht een grotere beperking kunnen inhouden voor de omliggende bedrijven dan de al bestaande gebouwen.

Verder wordt er in de zienswijze van de Gelderse Natuur en Milieu Federatie (3.11 in de zienswijzennota) voor gepleit om het bestemmingsplan in te laten zetten op een afname van de ammoniakemissie van de agrarische bedrijven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling voor de agrarische bedrijven in het plangebied nog eens kritisch bezien. Geconcludeerd is dat voor de agrarische bedrijven inderdaad, in eerste instantie, uitgegaan dient te worden van een afname van de ammoniakemissie. Waar mogelijk, dient het bestemmingsplan dergelijke afnames te stimuleren.

Dit heeft geresulteerd in het opnemen van een voorwaardelijke verplichting. Net als in het ontwerpplan wordt de bestaande situatie qua vee 'bevroren'. Nieuw is dat de bestaande

ammoniakemissie ook als onderdeel van de bestaande situatie wordt betiteld. De voorwaardelijke verplichting houdt in dat agrariërs bij recht wijzigingen in hun bedrijfsvoering kunnen doorvoeren, mits de ammoniakemissie afneemt. Dit komt hun 'bewegingsvrijheid' ten goede, terwijl dat tegelijkertijd leidt tot een betere situatie voor de Natura2000-gebieden. De bepalingen uit het reconstructieplan Veluwe zijn uiteraard onverkort van toepassing gebleven. Pas in tweede instantie en na een degelijke afweging van de milieubelangen, zou een (beperkte) toename van de ammoniakemissie mogelijk kunnen zijn.

Daarnaast is bezien of het bestemmingsplan nog beter kan aansluiten bij de uitgangspunten en uitkomsten van het planMER. In het bestemmingsplan kunnen de agrarische bouwvlakken (in de verwevingsgebieden) in principe geheel bebouwd worden. In het planMER is uitgegaan van een realistische doorvertaling van dat gegeven: 70% van de bouwvlakken kunnen daadwerkelijk met stalruimtes worden benut. Er zit dus een verschil tussen de maximale mogelijkheden en de onderzochte mogelijkheden. Jurisprudentie over dit onderwerp laat zien, dat de maximale mogelijkheden, voor wat betreft Natura2000, hét ontwerp in het MER moeten zijn. Hierom zijn in de gebruiksregels beperkingen aangebracht voor het toegestane oppervlak aan stalruimtes, conform het genoemde percentage. Dit treft geen bestaande bedrijfsvoeringen. In veel gevallen blijven toereikende uitbreidingsmogelijkheden aanwezig.

Wij stellen u voor aan 13 zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen door het plan aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen of buiten beschouwing te laten.

Tot slot stellen wij u voor diverse ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen. Dit betreffen bijwerkingen op de gemeentelijke standaardregels, de verwerking van twee vastgestelde bestemmingsplannen op perceelsniveau, ambtshalve aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en enkele ambtshalve correcties.

Voor de verdere motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de zienswijzennota.

Over het concept-beeldkwaliteitplan zijn geen inspraakreacties ingediend.



7. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 20 december 2012 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze

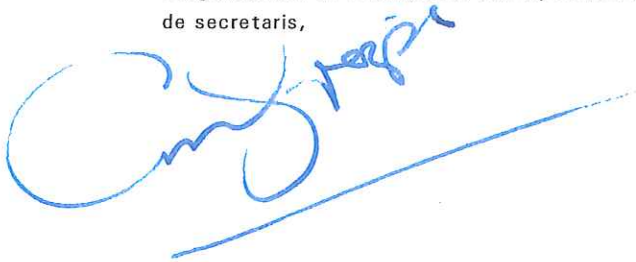
terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

8. Financiën en programmering

Het bestemmingsplan maakt onderdeel uit van het gemeentelijke actualisatieprogramma.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,



de burgemeester,





D66 Apeldoorn



GEMEENTEBELANGEN

Amendement boshuisje

Ingediend in de vergadering van de raad van de gemeente Apeldoorn op 13 juni 2013.

De ondergetekenden stellen m.b.t. het bestemmingsplan Agrarische enclave het volgende amendement voor:

- Aan artikel 46 (Overgangsrecht gebruik) van de regels wordt, onder vernummering van de overige leden, lid 3 toegevoegd met persoonsgebonden overgangsrecht. Dat persoonsgebonden overgangsrecht houdt in: 'In aanvulling op lid 12.1 (Recreatie - Recreatiewoning) is het toegestaan de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - persoonsgebonden overgangsrecht' te gebruiken ten behoeve van wonen in niet meer dan één woning, voor zover dat (mede) gebruik betreft door mevrouw J.J.E. Van der Hooft-Feltkamp, geboren 18 augustus 1936'
- Aan sublid 25.2.1 (Strijdig gebruik bebouwde grond) wordt onder d. het volgende toegevoegd: 'en het gebruik als bedoeld in lid 46.3';
- Op de plankaart wordt aan de bestemming Recreatie - Recreatiewoning voor het perceel Kootwijkerweg 20 de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - persoonsgebonden overgangsrecht' toegevoegd.
- De beantwoording van de zienswijze over het perceel in de Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen wordt aangepast conform het bovenstaande.

Toelichting:

Het huisje is het ouderlijk huis van mevrouw van der Hooft – Feltkamp. Zij is hier opgegroeid.

Ondanks het huidige gebruik als recreatiewoning is er een lange geschiedenis van (clandestien) wonen, recreatie, bos, gedogen, handhaven. Op de huidige plek is sprake van EHS. Toch willen we een persoonsgebonden ontheffing verlenen zodat mevrouw van der Hooft in het huis kan wonen.

Fractie VVD
Fractie Gemeentebelangen
Fractie Leefbaar Apeldoorn
Fractie PSA
Fractie D66



Amendement Uddelerveen 66

De ondergetekenden stellen met betrekking tot het bestemmingsplan Agrarische Enclave het volgende amendement voor:

1. Bij de beoordeling van punt a. de zienswijze van de heer J. Sikking van VanWestreenen B.V., namens de heer T. van de Steeg, betreffende het perceel Uddelerveen 66 in Uddel, zoals opgenomen in subparagraaf 3.21 van de bij het voorstel behorende Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen, worden de vijfde en zesde alinea vervangen door de volgende tekst:

Beoordeling

Na de behandeling van het bestemmingsplan in de politieke markt op 6 juni 2013 heeft de reclamant ons het voorstel gedaan om de oude woning op het perceel (zie punt c.) 'in te zetten' als te slopen vierkante meters aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Dit om een en ander meer in lijn te brengen met het functieveranderingsbeleid. Bij een functieverandering naar werken mogen gebouwen, tot 500 m², '1-op-1' vervangen worden door gebouwen voor een nieuwe werkfunctie. De oude woning op het perceel meet circa 110 m². Op het perceel is, naast de woning reeds 180 m², aan gebouwen aanwezig. De reclamant wenst een bedrijfsbestemming waarbinnen 350 m² aan bedrijfsbebouwing mogelijk is. De optelsom van de oude woning en de genoemde 180 m² valt lager uit. De rechtvaardiging om toch 350 m² toe te staan, zou gevonden kunnen worden in het stellen van zwaardere eisen aan de landschappelijke inpassing van het perceel dan gebruikelijk. Wij kunnen instemmen met dit principe. Echter, de tijd om hiervoor tot een goed inrichtingsplan te komen is te kort. Derhalve is aan het plan een specifieke wijzigingsbevoegdheid voor het perceel toegevoegd, die het mogelijk maakt om op het perceel een bedrijfsbestemming voor een bouwbedrijf te introduceren en de aanpassingen als gevolg van punt c. (persoonsgebonden overgangsrecht) te schrappen. Daar gelden de volgende voorwaarden:

- Op het perceel is niet meer dan 1 hoofdgebouw aanwezig, danwel het aantal hoofdgebouwen dat meer aanwezig is, wordt gesloopt.
- Het bepaalde in lid 46.3 (Persoonsgebonden overgangsrecht) wordt buiten toepassing verklaard.
- De aanwezige woning op het perceel wordt de bedrijfswoning.
- Het oppervlak aan gebouwen en overkappingen voor het bedrijf bedraagt niet meer dan 350 m².
- De beoogde situatie een redelijke inpassing in het landschap krijgt met behulp van opgaande beplanting.
- De inpassing in het landschap leidt tot een verbetering van het stedenbouwkundige en landschappelijke beeld.

2. De conclusie voor de aangehaalde zienswijze wordt aangepast en komt als volgt te luiden:

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Voor het perceel is een specifieke wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee een bedrijfsbestemming voor een bouwbedrijf kan worden geïntroduceerd en, in combinatie daarmee, en het (ambtshalve toegevoegde,) persoonsgebonden overgangsrecht voor het perceel kan worden geschrapt.

3. Overeenkomstig punt 1 wordt het bestemmingsplan aangepast.

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Agrarische Enclave

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 20 december 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 26 zienswijzen ingediend.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 28 februari 2013. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.
- d. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- e. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- f. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.
- g. Het bestemmingsplan is behandeld in de politieke markt van 6 juni 2013 en vastgesteld in de raadsvergadering van 13 juni 2013. Wijzigingen die naar aanleiding daarvan in deze nota zijn aangebracht, zijn grijs gearceerd.

2 Communicatie

In overeenstemming met het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan met ingang van 29 maart 2012 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn toen 50 reacties ontvangen. Voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben de insprekers het antwoord van burgemeester en wethouder op hun reactie gekregen. Gelijktijdig werden zij geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Naast de gebruikelijke wijze van publicatie van het ontwerpbestemmingsplan, zijn de omwonenden van twee nieuwe, niet-ondergeschikte ontwikkelingen in het ontwerpplan per brief op de hoogte gebracht van die ontwikkelingen. Indien zienswijzen een nadere toelichting of uitwerking nodig hadden om die adequaat te kunnen beantwoorden, is contact gelegd met de betreffende reclamanten.

3 Zienswijzen

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien. De reacties worden op alfabetische volgorde behandeld aan de hand van de achternaam of bedrijfsnaam. In het geval van adviseurs of advocaten is de achternaam van de cliënt aangehouden.

Waarbij de samenvattingen en de beantwoording wordt besproken over het geldende plan dan wordt het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische Enclave bedoeld en dan in combinatie met de eerste partiële herziening van datzelfde plan.

Tenzij anders vermeld, betreffen de genoemde adressen in de samenvatting en de beoordelingen adressen in Uddel.

3.1 Wille Donker advocaten, de heer mr. C.J.R. Binsbergen, namens [cliënt], Postbus 357, 2400 AJ Alphen aan de Rijn betreffende het perceel Veenkamp 22

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Op 5 december 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan Veenkamp 22 Uddel. Daarmee werd het vaststellingsbesluit van de raad deels vernietigd. Dit omdat het bestemmingsplan het niet onmogelijke maakte dat er op de achterzijde van het perceel bijgebouwen konden worden opgericht die, in de zin van milieuregelgeving, als geurgevoelig object kunnen worden gebruikt. Aangezien de raad niet inzichtelijk had gemaakt waarom dit niet tot een belemmering zou leiden voor het nabijgelegen, agrarische bedrijf, werd tot de gedeeltelijke vernietiging overgegaan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt het opnieuw mogelijk geacht om op de achterzijde van het perceel bijgebouwen op te richten. De reclamant verzoekt dat te voorzien van een deugdelijke motivering waarbij wordt ingegaan op de aanvaardbaarheid van de gevolgen voor het nabijgelegen bedrijf.

Beoordeling

Naar aanleiding van de zienswijze onder 3.9 zijn aan het bestemmingsplan regels toegevoegd voor het oprichten van geurgevoelige objecten in de nabijheid van agrarische bedrijven. Voor een beschrijving van die regels wordt korthedshalve naar de beantwoording van die zienswijze verwezen. Als gevolg van deze nieuwe regels is het oprichten van bijgebouwen op de achterzijde het perceel niet meer zonder meer mogelijk. Dat is alleen nog mogelijk voorzover dit de belangen van de omliggende, agrarische bedrijven niet onevenredig schaadt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in de zin dat het bestemmingsplan generiek, en daarmee ook voor het perceel, alleen nog ruimte biedt voor bijgebouwen, voorzover dit aanvaardbaar is, gelet op de belangen van de omliggende, agrarische bedrijven.

3.2 [reclamant 2], betreffende het perceel Oudedijk 30

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 28 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

De zienswijze is mede een zienswijze tegen het ontwerp-besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een nieuwe vleeskalverenstal en het vergroten van een bestaande stal op het perceel. In het kader van de omgevingsvergunning is deze zienswijze reeds beantwoord. Die beantwoording is hieronder cursief weergegeven. Eventuele aanvullingen daarop, die in het kader van het bestemmingsplan relevant zijn, zijn niet cursief weergegeven.

a. *Door stelselmatige uitbreidingen krijgen de bedrijfsactiviteiten langzaam maar zeker*

het karakter van een grootschalige bio-industrie. Dit wijkt af van het in het bestemmingsplan neergelegde uitgangspunt van restrictieve groei van kleinschalige 'eengezinsondernemingen'. Het lijkt de bedoeling om in de toekomst nog meer uitbreidingen te realiseren.

- b. Bij het realiseren van de thans ingediende bouwplannen zal er sprake zijn van 'diverse stenen muren' met een totale lengte van ongeveer 185 meter zonder enige waarborg voor een verantwoorde landschappelijke inbedding.*
- c. Vanuit de woning aan de Oudedijk 23 voorziet de landschappelijke inpassing niet in een goede oplossing. Het weinige fraaie uitzicht op de stallen blijft bestaan.*
- d. Vanwege de aspecten geur- en ammoniakemissie wordt het plaatsen van een chemische luchtwasser in stal C voorgesteld.*
- e. De veronderstelling dat zich geen beplanting in de omgeving van de inrichting zou bevinden, zoals coniferen en fruitbomen, welke schade ondervinden van de ammoniakemissie is onjuist. Aan de Oudedijk 23 en 25 staan bijna dertig fruitbomen. Aan de Oudedijk 19 staat een coniferen haag van bijna 60 meter. Deze staan aan de overzijde van het betwiste perceel Oudedijk 30.*
- f. In beginsel dient uit het oogpunt van zorgplicht en bij een redelijke afweging van alle belangen, bij de thans gewenste uitbreidingen van de kalverstallen, de geur c.q. ammoniakemissie zo dicht mogelijk bij de wettelijke norm van 14 te liggen. Hieraan wordt niet voldaan.*
- g. Dat de geurnorm op het perceel Oudedijk 23 met toepassing van 50% reductie nog 22.95 bedraagt is in dit verband een schrale troost. De hieraan ten grondslag liggende rekenoefening gaat naar verluidt uit van theoretische waarden, welke geen aansluiting vindt bij de werkelijke aantallen.*
- h. Verzocht wordt om de inrichtinghouder documenten te overleggen, waaruit de samenstelling en de hoeveelheid gehuisveste dieren over de afgelopen drie jaar genoegzaam blijkt. Dit om (on-)juistheden van theoretische beweringen te kunnen staven.*
- i. In ieder geval dienen de tien paarden en tien vleeskoeien ook te worden betrokken bij het bepalen van geur- en ammoniakemissies. Onder de gegeven omstandigheden worden de aannames van de diverse berekeningen en uitkomsten daarvan niet als juist erkend.*
- j. Gedurende middernachtelijke tijdstippen worden kalveren afgevoerd. Het zou de nachtrust bevorderen wanneer de grote vrachtwagens niet onnodig onder het slaapkamerraam van de Oudedijk 23 zouden stilstaan en in één vloeiende beweging het terrein van de inrichting zouden kunnen oprijden. Vanwege de toename van het aantal verkeersbewegingen naar minstens twaalf zou het goed zijn om te bepalen dat er op het terrein van de inrichting een opstelplaats voor vrachtauto's wordt gemarkeerd en dat het bedrijfsterrein direct toegankelijk is voor de chauffeurs zonder oponthoud en getelefoneer op de Oudedijk.*
- k. Verder zou meer aandacht gegeven moeten worden aan de geluidsisolatie van de stallen. Het geluid van nuchtere kalveren die gedurende enkele weken om hun moeder roepen zou met de nodige technische hulpmiddelen meer beteugeld kunnen worden. Het besef is er dat in beginsel deze geluiden inherent zijn aan de bedrijfstak kalvermesterijen.*
- l. Men vraagt zich af of bij de verstrekking van een eventuele vergunning afdwingbare voorwaarden worden verbonden zoals het plaatsen van luchtwassers in stallen en het aanbrengen van een bij voorkeur massieve groenblijvende houtwal om het zicht op de lelijke stallen te ontnemen.*

Beoordeling

- a. Ten aanzien van de intensieve veehouderijen is het beleid zoals neergelegd in het reconstructieplan Veluwe voor ons leidend. In het bestemmingsplan komt dit volgens ons duidelijk terug. In de verwevingsgebieden, waar het hier concreet omgaat, worden uitbreidingen van de aanwezige, intensieve veehouderijen nog wel degelijk mogelijk geacht. Dit moet zich dan uiteraard wel verdragen met de omgeving en binnen bepaalde maatvoeringen.*

In de concrete casus gaat het om het verschuiven van geldende bouwmogelijkheden, ten einde die doelmatig te kunnen benutten. In planologisch opzicht is dus geen sprake van een uitbreiding van de bouwmogelijkheden en het gaat om bouwmogelijkheden die passen binnen het reconstructieplan Veluwe.

Met de geplande nieuwbouw is het bouwvlak in praktische zin volgebouwd. In onze ogen biedt het bestemmingsplan dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat er in de toekomst nog nieuwe, wezenlijke uitbreidingen plaats gaan vinden. Wanneer dat wel aan de orde gaat zijn, zal dit een nieuwe, ruimtelijke procedure vragen.

- b. *In de omgevingsvergunning zijn voorschriften opgenomen die de vergunninghouder verplichten tot het realiseren van het inrichtingsplan.*
- c. *Naar aanleiding van de zienswijze heeft op ambtelijk niveau overleg plaatsgevonden tussen de reclamant, de eigenaar en onszelf. Dit overleg heeft tot een bijstelling van het inrichtingsplan geleidt, waarmee de bebouwing op het perceel meer aan het zicht onttrokken wordt vanuit de woning aan de Oudedijk 23. De bestemming Groen – Landschapselement voor de geplande groensingel is hierop aangepast.*
- d. *De geurbelasting wordt getoetst aan de geurnorm zoals aangegeven in Wet geurhinder en veehouderijen. De te hanteren geurnorm is 14 OU. Omdat er sprake is van een overbelaste situatie mag deze overschreden worden onder toepassing van geurreducerende maatregelen. De door de inrichting getroffen maatregel is het realiseren van een luchtwasser in stal E. De inrichtinghouder kan niet gedwongen worden tot het nemen van verdergaande geurreducerende maatregelen dan op grond van de Wet kan worden geëist. Het aanbrengen van een luchtwasser in stal C wordt om deze reden niet in deze beschikking voorgeschreven.*
- e. *In de overweging wordt gesproken over directe ammoniakschade. Directe ammoniakschade is de schade die ammoniak uit stallen kan veroorzaken aan gewassen die verbouwd worden nabij de stal. Deze kan optreden bij planten die zijn gelegen in de nabijheid van veehouderijen. Een aantal plantensoorten is hier speciaal gevoelig voor, zoals coniferen en fruitbomen.*

Op grond van een uitspraak van de Raad van State (E03.98.1149, 29 september 2000 Dalfsen) gaat het hierbij om de schade aan planten van teeltbedrijven. De teeltvorm bij teeltbedrijven is niet gelijk te stellen met de aanplant van een relatief klein aantal coniferen of fruitbomen, die dienen om de erfgrans te markeren en visueel genoeg te verschaffen en waarvoor ook eventueel andere planten hadden kunnen worden gekozen. Het aanbevolen beschermingsniveau behoeft om deze reden niet bij beplanting bij particulieren te worden toegepast.

In de beschikking is de overweging ten aanzien van directe ammoniakschade aangepast.

- f. *Dit is juist opgemerkt. Er is sprake van een overbelaste situatie. Op grond van de Wet geurhinder en veehouderij wordt de inrichtinghouder toch de mogelijkheid geboden om de veestapel uit te breiden. Van deze mogelijkheid heeft de inrichtinghouder gebruik gemaakt.*
- g. *De Wet geurhinder en veehouderij is het toetsingskader bij het verlenen van een omgevingsvergunning, als het gaat om geurhinder van dierenverblijven van veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning). Bij de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning dient het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning (2010) bij vergunningaanvragen gebruikt te worden om te toetsen of de geur afkomstig van de stallen van veehouderijen voldoen aan de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is inderdaad een theoretisch model waarbij ondermeer de veebezetting en de uitvoering van de stallen als uitgangspunt worden gehanteerd.*
- h. *Bij de aanvraag om omgevingsvergunning wordt een opgave gevraagd van de gewenste veebezetting. Om te toetsen of deze na het in werking treden van de vergunning daadwerkelijk aanwezig is, is in paragraaf: 'Registratie en onderzoeken' voorschrift 1.3.1 opgenomen. Hierin staat aangegeven dat diertellingoverzichten per stal per maand tenminste 10 jaar bewaard dienen te worden; Bij een milieucontrole van de inrichting kan inzage van deze gegevens worden gevraagd.*

- i. *In de aanvraag om omgevingsvergunning wordt alleen gesproken over het houden van 1502 stuks vleeskalveren. Het houden van 10 paarden en 10 stuks vleeskoeien is verder niet in de aanvraag aangegeven en hierom niet meegenomen in de berekening van de geur- en ammoniakemissie.
Uit informatie van inrichtinghouder blijkt dat er 10 shetlandpony's en 10 vleeskoeien ten behoeve van beweiding van het grasland worden gehouden. Zowel de pony's als de vleeskoeien staan niet op stal. Een weiland maakt in principe geen onderdeel uit van de inrichting. Om deze reden behoeven de pony's en vleeskoeien niet meegenomen te worden in de opgave van het aantal dieren die in de inrichting worden gehouden.*
- j. *Uit informatie van de inrichtinghouder blijkt dat op het terrein van de inrichting voldoende ruimte aanwezig is ten behoeve van het manoeuvreren van vrachtwagens. Hierom is in de beschikking een voorschrift opgenomen ten aanzien van het laden en lossen van kalveren ten behoeve van de inrichting.*
- k. *De inrichting dient te voldoen aan geluidnormen zoals aangegeven in voorschrift 2.1.1. In artikel 2.17 lid 5 het Activiteitenbesluit wordt alleen het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau veroorzaakt door de vast opgestelde installaties en toestellen meegenomen in de beoordeling van het geluid. Dieren vallen daar niet onder. Analoog aan het bepaalde in het Activiteitenbesluit behoeft het geluid van dieren niet meegenomen te worden in het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.
Daarnaast heeft de uitbreiding van het bedrijf, om aan milieunormen te kunnen voldoen, tot gevolg dat een deel van de bestaande stallen niet meer voor het houden van vee gebruikt gaan worden. Dit betreffen de stallen die het dichtst bij de weg staan. Los van het antwoord op de vraag of het geluid van de dieren tot objectieve hinder leidt voor de woning aan de Oudedijk 23, wordt de onderlinge afstand hierdoor verder vergroot. Ten opzichte van de bestaande situatie ontstaat op dit punt dus een verbetering.*
- l. *De inrichting moet voldoen aan de Wet geurhinder en veehouderijen. Op grond daarvan kunnen de daartoe benodigde maatregelen worden opgelegd. Uit beoordeling blijkt dat kan volstaan worden met een luchtwasser op stal E. Deze is overgenomen in de vergunning.
Uit informatie van inrichtinghouder blijkt, dat een groenblijvende houtwal van voldoende omvang in het bestemmingsplan zal worden opgenomen.*

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De bestemming Groen - Landschapselement, ten oosten van het agrarische bouwvlak voor het perceel, is aangepast op het bijgestelde inrichtingsplan.

3.3 Boeve en Hop Onroerend Goed B.V., directeur de heer G. Hop, Aardhuisweg 88, 3888 MG, betreffende het perceel Markveldweg 18

Na minnelijk overleg is deze zienswijze ingetrokken.

3.4 Mr. L. Bolier juridische adviezen, de heer mr. L. Bolier, namens [cliënt], betreffende het perceel Aardhuisweg 86

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een groter deel van de feitelijk aanwezige parkeerplaats bij recht mogelijk geacht dan in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is ge-

beurd naar aanleiding van de inspraakreactie over hetzelfde perceel op het voorontwerpplan. De reclamant is en blijft echter van oordeel dat het gehele, aanwezige parkeerterrein positief bestemd dient te worden. De reclamant stelt in dat verband voor een groenstrook aan te brengen, zodat het parkeerterrein aan het zicht onttrokken wordt.

Beoordeling

Zoals wij ook in de beantwoording van de inspraakreactie over het terrein gesteld hebben, blijven wij het parkeerterrein een ongewenst element vinden. Ook op de voorgestelde groenstrook is reeds gereageerd. Het betreft een handhavingszaak met een vrij lange geschiedenis. Over de mate waarin wij niet meer tegen het parkeerterrein kunnen optreden is reeds een uitspraak gedaan door de Raad van State. De zienswijze brengt in dat verband geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren. Wij begrijpen dat de eigenaar van het perceel geen vrede kan of wil hebben met de aangehaalde uitspraak, maar in onze optiek zijn de consequenties van die uitspraak evident. Een van de consequenties is dat het bestemmingsplan in een kleiner parkeerterrein voorziet dan feitelijk aanwezig. Voor het overige gedeelte zullen wij de handhaving doorzetten.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.5 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens Bronkhorst Agro, Harderwijkerweg 57, 3888 LP, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende het perceel Harderwijkerweg 57

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 28 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Aan het perceel is niet de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Dat komt niet overeen met de vergunde en feitelijke situatie. De reclamant verzoekt de genoemde aanduiding alsnog op te nemen.
- b. Door de reclamant is afzonderlijk een principeverzoek ingediend voor het perceel. Daarin wordt gevraagd een nevenactiviteit toe te staan bij het agrarische bedrijf in de vorm van een montage- en constructiebedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is een regeling opgenomen voor nevenactiviteiten. In principe zijn hiermee alleen nevenactiviteiten toegestaan in de laagste twee milieucategorieën. Hierdoor worden vrij veel bedrijven uitgesloten. Het is indenkbare dat zware industrie niet gewenst is in het buitengebied, maar de milieuhinder van het gewenste bedrijf is echter niet zodanig dat die per definitie ongewenst is. De reclamant verzoekt niet alleen bedrijven in bepaalde categorieën toe te staan. De nu opgenomen lijst is limitatief. Er bestaan echter ook tussenvormen van bedrijvigheid die niet in een van de categorieën te plaatsen is.

Beoordeling

- a. Controle leert dat voor het bouwvlak voor het perceel ook de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij verwevingsgebied' geldt, zowel in het digitale plan, als het analoge plan. Hiermee voorziet het plan reeds in het gevraagde.
- b. In de regeling c.q. afwijkingsbevoegdheid voor niet-agrarische nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven (artikel 3, lid 6, sublid 4) wordt inderdaad verwezen naar een lijst met toegestane bedrijfstypen, als het om milieucategorie 2 gaat. Activiteiten in categorie 1 zijn bij recht toegestaan. De afwijkingsbevoegdheid kan voor vier, afzonderlijke doelen worden gebruikt. De eerste twee doelen zijn in dit verband relevant.

Het eerste doel is het toestaan van nevenactiviteiten in categorie 2 van de Lijst van toegelaten nevenactiviteiten. Dat is, zoals de reclamant ook stelt, limitatief. Het tweede doel is dat niet. De afwijkingsbevoegdheid kan ook worden gebruikt voor nevenactiviteiten die niet voorkomen in de genoemde lijst, maar die qua impact op de omgeving gelijk te stellen zijn met de nevenactiviteiten die wel op de lijst staan. Dit biedt ruimte om, na afweging van belangen, tussenvormen van de benoemde nevenactiviteiten toe te staan. Datzelfde geldt voor nevenactiviteiten die qua type wellicht in een hogere categorie thuis horen, maar die door hun omvang en invloed ruimtelijk niet wezenlijk anders zijn dan de functies op de lijst. Hiermee is niet uitgesloten dat de afwijkingsbevoegdheid voor de gevraagde nevenactiviteit kan worden gebruikt. Op deze wijze wordt voorzien in het gevraagde.

Overigens is het principeverzoek in positieve zin beantwoord. Vervolgens is het verzoek nader onderbouwd. Hieruit (inrichtingsplan en akoestisch onderzoek) blijkt dat de gevraagde nevenactiviteit inpasbaar is. Derhalve is de nevenactiviteit, als ambtshalve aanpassing verwerkt in het plan. Aan een gedeelte van het agrarische bouwvlak voor het perceel is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – constructiebedrijf' toegevoegd. In de regels zijn daar specifieke regels aan verbonden. Verder heeft de te realiseren, landschappelijke inpassing de bestemming Groen - Landschapselement gekregen. In hoofdstuk 8 van de plantoelichting is dit initiatief nader beschreven en de relevante stukken zijn aan de bijlagen toegevoegd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen aangezien reeds in het gevraagde wordt voorzien. Als ambtshalve aanpassing, voorziet het plan in de beoogde nevenactiviteit.

3.6 Agrifirm Exlan B.V., [medewerker], namens [cliënt], Postbus 1033, 7940 KA Meppel, betreffende het perceel Veenkamp tegenover 74

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 28 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de aanwezige schuur op het perceel onder overgangsrecht gebracht. Het is niet de bedoeling van de eigenaar om deze schuur de komende planperiode te saneren. Volgens vaste jurisprudentie is het in een dergelijke situatie niet toegestaan bebouwing onder het overgangsrecht te brengen. De reclamant verzoekt de schuur alsnog van een passende bestemming te voorzien.

Beoordeling

De schuur is sinds jaar en dag aanwezig op het perceel aanwezig. Daarop gelet, delen wij de mening van de reclamant dat het (opnieuw) onder overgangsrecht brengen niet juist is. Het bestemmingsplan is zo aangepast dat het alsnog in de aanwezige schuur voorziet.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Aan de schuur is een bouwvlak 'op maat' toegekend. Dat is gecombineerd met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' om te voorkomen dat het bouwvlak de bouwmogelijkheid voor een bedrijfswoning met zich meebrengt.

3.7 Mr. L. Bolier juridische adviezen, de heer mr. L. Bolier, namens [cliënten], Nuns peterweg

25, 8075 AA Elspeet, betreffende het perceel Veenkamp 22

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Op 5 december 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan Veenkamp 22 Uddel. De Raad van State oordeelde dat in dat plan voor een gedeelte van het perceel ten onrechte de mogelijkheid werd geboden om bijgebouwen op te richten. Hierop heeft de Raad van State het plan deels vernietigd. In het ontwerpbestemmingsplan is ten onrechte geen rekening gehouden met de aangehaalde uitspraak van de Raad van State. De reclamant verzoekt het bestemmingsplan zo vast te stellen dat uitgesloten wordt dat op een gedeelte van het perceel geen bijgebouwen opgericht kunnen worden, conform de uitspraak van de Raad van State. Feitelijk ligt het meer voor de hand dit deel van het perceel te voorzien van een agrarische bestemming.

Beoordeling

Naar aanleiding van de zienswijze onder 3.9 zijn aan het bestemmingsplan regels toegevoegd voor het oprichten van geurgevoelige objecten in de nabijheid van agrarische bedrijven. Voor een beschrijving van die regels wordt korthedshalve naar de beantwoording van die zienswijze verwezen. Als gevolg van deze nieuwe regels is het oprichten van bijgebouwen op de achterzijde het perceel niet meer zonder meer mogelijk. Dat is alleen nog mogelijk voorzover dit de belangen van de omliggende, agrarische bedrijven niet onevenredig schaadt. Op deze wijze is gelijk een adequate doorvertaling gegeven van de uitspraak van de Raad van State.

Wij zien niet in waarom het toekennen van een agrarische bestemming aan het betwiste gedeelte voor de hand ligt. Feitelijk is daar nu sprake van een tuin c.q. erf bij de woning op het perceel. Dit gebruik is op grond van het huidige bestemmingsplan toegestaan. In dat plan heeft die grond de bestemming Wonen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in de zin dat het bestemmingsplan generiek, en daarmee ook voor het perceel, alleen nog ruimte biedt voor bijgebouwen, voorzover dit aanvaardbaar is, gelet op de belangen van de omliggende, agrarische bedrijven.

3.8 Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld, de heer P. Bos, namens [cliënt], Van Breugelplantsoen 83, 3771 VN Barneveld, betreffende het perceel Veenkamp 18

Ontvankelijkheid

De zienswijze is buiten de termijn ingediend op 10 april 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is niet ontvankelijk en wordt daarom alleen ambtshalve beoordeeld.

Inhoud van de zienswijze

- a. Naar aanleiding van de inspraakreactie over het perceel zou de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – be- en verwerking van agrarische producten' aan het perceel zijn toegevoegd. Wellicht geeft de verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl geen volledige weergave, maar die aanduiding is niet gezien, bij het raadplegen van het ontwerpplan op die website.
- b. In de inspraakreactie is min of meer voorgesteld het samengestelde bouwvlak zoda-

nig te vormen dat voldoende bouw mogelijkheden ontstaan voor eventuele uitbreidingen van het aanwezige bedrijf. De inspraakreactie is ingediend door de vorige eigenaar van het perceel. Na het indienen van die reactie is het perceel van eigenaar gewisseld. In het kader van de aankoop is de nieuwe eigenaar toegezegd dat het bestemmingsplan zodanig zou worden aangepast dat een bouwvlak van 1 hectare beschikbaar zou zijn. Nu de aankoop afgerond is, blijkt het bestemmingsplan echter niet in voldoende groeimogelijkheden te gaan voorzien. De nieuwe eigenaar heeft het voornemen het bedrijf ter plaatse uit te gaan breiden. Het bestemmingsplan biedt hiervoor echter onvoldoende mogelijkheden.

Beoordeling

- a. Controle leert dat voor het bouwvlak voor het perceel de genoemde aanduiding wel degelijk van toepassing is, zowel in het digitale plan, als het analoge plan.
- b. Een toezegging over een bouwvlak van 1 hectare op het perceel is ons niet bekend. Over het perceel was een inspraakreactie op het voorontwerp ingediend. Daarin gaat het echter niet over de vorm of grootte van bouwvlak maar over de (gebruiks)regels voor intensieve veehouderij binnen het bouwvlak. Daarop is uiteraard gereageerd, maar dat heeft niet tot bijstelling van het bouwvlak geleid of uitspraken daarover. Zie vanaf pagina 6 in de inspraaknota.

Desondanks hebben wij bekeken of een uitbreiding van het bouwvlak tot de mogelijkheden behoort. Gezien de locatie lijkt dit ons op het eerste gezicht een bijzonder lastige opgave (door de directe nabijheid van andere erven) maar niet bij voorbaat uitgesloten. Door het late tijdstip waarop de zienswijze is ingediend, was er tijdsmatig geen gelegenheid om de eigenaar een en ander te laten onderbouwen en om de vraag vervolgens grondiger te bekijken. Gelijktijdig hebben wij geconstateerd dat een sleuf-silo en een ander gebouw buiten het aangegeven bouwvlak zijn gelegen, terwijl beide sinds jaar en dag aanwezig zijn.

Om bovengenoemde redenen, hebben wij het bouwvlak uitgebreid zodat de genoemde bouwwerken daar binnen vallen. Voor verdere uitbreidingen van het bouwvlak zien wij op deze plaats en tijd onvoldoende grond. Dit zal eventueel in een afzonderlijke procedure zijn beslag moeten krijgen.

Conclusie

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten, maar leidt ambtshalve wel tot een correctie van het bouwvlak op een tweetal bestaande bouwwerken.

3.9 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens [cliënt], Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende het perceel Uddelerveen 79

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan staat verschillende nevenactiviteiten toe, bij recht of via een ontheffing. Die worden ondermeer mogelijk gemaakt in bijgebouwen. Dergelijke bijgebouwen zouden in dergelijke situaties kunnen worden gezien al geurgevoelig object in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor kantoorfuncties. Daarmee worden rechten van agrarische bedrijven geschaad. De reclamant verzoekt in het plan op te nemen dat de genoemde functies alleen via een afwijking van het bestemmingsplan gerealiseerd kunnen worden, met daarbij de voorwaarde dat de belangen van omliggende percelen en agrarische bedrijven niet mogen worden geschaad.

Beoordeling

Uit de jurisprudentie over het aangesneden onderwerp volgt dat een gebouw, ook al betreft het geen woning, in meer gevallen aangemerkt moet worden als een geurgevoelig object dan de functies die in de zienswijze worden genoemd. Ook kan het beschreven effect in heel het plangebied optreden, niet alleen voor het bedrijf op het perceel. Zorgvuldigheidshalve hebben wij daarom voor heel het plangebied bezien of het nodig is aanvullende regels te verbinden aan het oprichten van geurgevoelige objecten. Wij vinden dat nodig. Het oprichten van geurgevoelige objecten, bijvoorbeeld een bijgebouw met daarin een kantoor, kan aanzienlijke gevolgen hebben voor een nabijgelegen, agrarisch bedrijf indien andere, geurgevoelige objecten zich op grotere afstand bevinden. Gelijktijdig willen wij logischerwijs de administratieve lasten binnen de perken houden.

Dit heeft er in geresulteerd in het toevoegen van een definitiebepaling en een algemene gebruiksregel aan het plan. In de definitiebepaling (lid 1.35) wordt een geurgevoelig object gedefinieerd. Deze definitie is rechtstreeks afgeleid van de Wet geurhinder een veehouderij. De nieuwe, algemene gebruiksregel (sublid 25.2.1 onder h.) bepaald dat het binnen een afstand van 200 meter tot agrarische bouwvlakken niet is toegestaan geurgevoelige objecten op te richten. Er is voor een algemene gebruiksregel gekozen omdat nieuwe geurgevoelige objecten niet alleen in de bestemming Wonen mogelijk gemaakt worden, maar ook in de bestemming Bedrijf en Maatschappelijk. De afstand van 200 meter is de richtafstand die de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering hanteert voor een gevoelige bestemming en een veehouderij. In twee gevallen geldt deze algemene gebruiksregel niet. De regel geldt niet voor bestaand gebruik, dus gebruik dat reeds (legaal) aanwezig is. Ook geldt de regel niet als op het betreffende perceel een ander geurgevoelig object zich reeds dichterbij een omliggend, agrarisch bedrijf bevindt. In het geval zich meerdere, agrarische bedrijven binnen 200 meter van een perceel bevinden, dient de kleinste afstand (maatgevende afstand) steeds per bedrijf bepaald te worden. Dit houdt ook in dat in een dergelijke situatie meerdere, bestaande, geurgevoelige objecten maatgevend kunnen zijn.

Via een afwijkingsbevoegdheid kunnen geurgevoelige objecten dichterbij een agrarisch bedrijf gerealiseerd worden, dan het bestaande, dichtstbijzijnde object. Deze bevoegdheid is bedoeld voor situaties waar zich binnen of tegen een geurcontour geen geurgevoelige objecten bevinden. Het is namelijk niet per definitie zo dat het dichtstbijzijnde, geurgevoelige object ook daadwerkelijk de geurcontour inkadert. Qua geur is er dan nog resterende milieuruimte. Voorwaarde voor deze bevoegdheid is dat de belangen van de omliggende, agrarische bedrijven niet onevenredig geschaad mogen worden.

Met deze aanvullingen van de regels wordt voorkomen dat geurgevoelige niet-woningen nieuwe belemmeringen ingaan houden voor de agrarische bedrijven in het plangebied en worden de rechten van de agrarische bedrijven op dit punt niet geschaad.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Aan het plan is een definitiebepaling voor 'geurgevoelig object' aan artikel 1 van de regels toegevoegd en een algemene gebruiksregel in sublid 25.2.1 over het gebruik van gebouwen als geurgevoelig object. Dat is gecombineerd met een bijbehorende afwijkingsbevoegdheid in sublid 2.5.2. De strafbepaling in lid 25.2 is vernummerd tot sublid 25.2.3 en aangepast zodat deze niet geldt voor de toegevoegde regel.

3.10 DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., [medewerker], namens [cliënt], Postbus 546, 7400 AM Deventer, betreffende het perceel Meervelderweg 72

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

De zienswijze is buiten de termijn aangevuld per brief van 5 april 2013 van Exitus, [medewerker], Postbus 158, 5460 AD Veghel. Deze aanvulling wordt alleen ambtshalve be-

oordeeld.

Inhoud van de zienswijze

De eigenaar van het perceel is voornemens een pensionstal te gaan exploiteren op het perceel. Om dat mogelijk te maken, verzoekt de reclamant de bestemming Bedrijf - Paardenhouderij aan het perceel toe te kennen. Tevens wordt verzocht de vorm van het bouwvlak aan te passen, zodat de geplande paardenbak daar binnen komt te vallen.

Beoordeling

Naar aanleiding van de zienswijze heeft op ambtelijk niveau overleg plaatsgevonden met de eigenaar over de inpassing van een gebruiksgerichte paardenhouderij op het perceel. Dit heeft geleid tot een bijstelling van het verzoek, wat per brief van 5 april 2013 kenbaar is gemaakt namens de eigenaar. Formeel betreft dit een te laat ingediende aanvulling van een zienswijze, die alleen ambtshalve beoordeeld wordt. De bijstelling houdt in dat de gegeven, agrarische bestemming voor het perceel in stand kan blijven, aangezien het vooralsnog om een productiegerichte paardenhouderij zal gaan. Daarnaast wordt om het aanpassen en vergroten van het bouwvlak gaat ten einde enkele nieuwe bouwwerken te kunnen realiseren. Daarop heeft wederom overleg plaatsgevonden, aangezien er toen tijdsmatig geen gelegenheid meer was om een vergroting van het bouwvlak te kunnen beoordelen. Namens de eigenaar is toen aangegeven dat het voorlopig bij een vormaanpassing van het bouwvlak kan blijven.

Die vormaanpassing houdt in dat het zuidelijke, nog onbenutte deel van het bouwvlak wordt overgeheveld naar de oostelijke zijde van het bouwvlak. Hierdoor ontstaat aan de achterzijde van het aanwezige erf voldoende ruimte om de geplande paardenbak bij recht te kunnen realiseren. Ook komen de bouwmogelijkheden hierdoor, vanuit ruimtelijk oogpunt op een aanmerkelijk betere plek te liggen. Het bouwvlak is dan ook aangepast op de geplande paardenbak.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Uit later ontvangen informatie blijkt dat de zienswijze niet meer de actuele mening bevat van de eigenaar voor het perceel. Die ontvangen informatie vormt wel aanleiding om het bouwvlak voor het perceel ambtshalve aan te passen.

3.11 Stichting Gelderse Natuur en Milieu Federatie, directeur de heer V. Vintges, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 28 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is, met name wat betreft de onderdelen 'Verweving' en 'Verbinding', niet vertaald naar de plankaart. Delen hebben uitsluitend de agrarische bestemming. De kernkwaliteiten, omgevingscondities en ontwikkelopgaven van de EHS komen daardoor onvoldoende tot hun recht. Algemene planregels ter bescherming van de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS ontbreken. De reclamant verzoekt de gehele EHS te bestemmen.
- b. In het bestemmingsplan wordt gesteld dat een aparte bosbestemming, gelet op de huidige, digitale standaarden voor bestemmingsplannen, niet meer van deze tijd is. Een aparte bosbestemming is echter wel degelijk nog mogelijk. Ter bescherming van het bos is het wenselijk een aparte bosbestemming op te nemen. Dit om duidelijk te

maken dat bij kap het bos gecompenseerd moet worden en zodoende op peil blijft. De mogelijke gevolgen van het toekennen van een algemene natuurbestemming aan bestaand bos is niet onderzocht.

- c. De reclamant verzoekt voor de natuur op de militaire terreinen een dubbelbestemming op te nemen. Ook zouden daarvoor specifieke aanduidingen worden opgenomen. De gevolgen voor het niet beschermen van deze natuur zijn niet onderzocht.
- d. De bestaande landschapselementen krijgen de bestemming 'Groen – Landschapselement'. De reclamant verzoekt deze elementen te bestemmen als Natuur, met een specifieke aanduiding om aan te geven dat het een landschapselement betreft. 'Groen' is in de regel echter een stedelijke bestemming. Het gaat hier echter om natuurelementen in landelijk gebied. Ook maakt een natuurbestemming duidelijk dat de landschapselementen onder een compensatieregeling vallen bij ruimtelijke ingrepen.
- e. De reclamant verzoekt het groen en de natuur op recreatieterreinen zo concreet mogelijk te bestemmen en aan te duiden. Zo kan gehele verstening van de terreinen worden voorkomen. Ook dient dit voor een goede landschappelijke inpassing van de terreinen.
- f. Het advies van de commissie m.e.r. en de aanvulling op het planMER geven aan dat het bestemmingsplan in onvoldoende mate bijdraagt aan het terugdringen van de ammoniakuitstoot en de stikstofdepositie in relatie tot de natuur die daarvoor gevoelig is. Uit het planMER en de aanvulling daarop blijkt dat het bestemmingsplan ontwikkelingsruimte biedt, waarbij de stikstofbelasting op daarvoor gevoelige natuurgebieden toeneemt. Terecht wordt in het plan gewezen op drempelwaarden waarbij niet gesaldeer hoeft te worden. Echter is dat niet houdbaar in het licht van de Habitatrictlijn. Bepalend is of het plan negatieve effecten heeft voor Natura2000 of niet. De reclamant bepleit dan ook om een afname van de problematiek inzet te laten zijn van het bestemmingsplan. Voor de landbouw zou vervolgens een ontwikkelingsalternatief opgenomen kunnen worden dat daaraan bijdraagt. Deze inzet zou dan in samenhang met andere buitengebiedplannen gezien moeten worden. De kans dat significant negatieve effecten optreden, is ook aanwezig bij de grondgebonden veehouderijen.
- g. Extra ontwikkelingsruimte voor recreatiebedrijven leiden tot een toename van de recreatiedruk op de Natura2000-gebieden. Ook dit kan leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen. Het is niet duidelijk hoe hierop is geanticipeerd. Gelet op diverse jurisprudentie is het de vraag of het plan de toets der kritiek kan doorstaan.
- h. Voor alle onderzochte scenario's in het planMER is ten opzichte van de autonome ontwikkeling een toename te zien van stikstofdepositie op de Wav-gebieden. Effecten van stikstofdepositie van gevoelige EHS-gebieden kunnen voor de scenario's op voorhand niet worden uitgesloten. Niet duidelijk is hoe de kwaliteit van de EHS wordt verbeterd.
- i. Het bestemmingsplan geeft ruimte voor invulling van bouwvlakken voor de intensieve veehouderij met stallen tot 1 hectare. Ondermeer bij de afwijkingsbevoegdheden voor het vergroten van de bestaande oppervlakte aan bebouwing van intensieve veehouderij (sublid 3.6.1) is daar sprake van. Dat is strijdig met het reconstructieplan Veluwe. Dat plan gaat uit van een bruto bouwvlak, dus inclusief bijbehorende bouwwerken en voorzieningen. De reclamant verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.
- j. De reclamant verzoekt, ter bescherming van de waterkwaliteit, het gebruik van bestrijdingsmiddelen te reguleren. Dit door langs wateren, grondwaterbeschermingsgebieden en natuurgebieden beschermingszones op te nemen waar geen bestrijdingsmiddelen gebruikt mogen worden. Verwaaiing en directe uitspoeling worden zo voorkomen. Eventueel voorkomende HEN- en SED-wateren kunnen hierdoor ook worden beschermd.
- k. In de plantoelichting wordt gesteld dat er geen omgevingsvergunningplicht is opgenomen voor wijzigingen in de waterhuishouding, zoals het graven en dempen van watergangen. Hierdoor zou een doublure ontstaan met de keur van het waterschap. Dat is niet terecht. De keur beschermt niet alle mogelijke landschaps-, milieu- en na-

- tuurwaarden die met het bestemmingsplan wel beschermd kunnen worden.
- l. Bij de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3, lid 4, sublid 1, onder a., b., e., en h. is niet duidelijk of deze onderdelen zijn getoetst aan het reconstructieplan. Deze planonderdelen geven impliciet ruimte voor vergroting van de bouwkavels.
 - m. Binnen de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de bestaande oppervlakte aan bebouwing van grondgebonden veehouderijen (sublid 3.6.2) ontbreken maximale maatvoeringen.
 - n. Naar aanleiding van de afwijkingsbevoegdheid voor paardenbakken (sublid 3.6.3), verzoekt de reclamant geen lichtmasten toe te staan bij paardenbakken. De reclamant geeft in overweging milieukwaliteitseisen op te nemen, gericht op natuurvriendelijke verlichting.
 - o. Bij de afwijkingsbevoegdheid voor kwekerijen ontbreekt een toetsingskader wat betreft kwaliteiten en omgevingscondities. Niet overal zijn kwekerijen mogelijk.
 - p. Bij de wijzigingsbevoegdheid (lid 3.8 onder a.) voor het mogelijk maken van tweede, agrarische bedrijfswoningen is niet aangegeven dat dit moet plaatsvinden binnen het bestaande bouwvlak.
 - q. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 8, onder b. gaat over het vergroten en wijzigen van een bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare. Niet aangegeven is dat deze bevoegdheid alleen geldt voor grondgebonden veehouderij. Voor intensieve veehouderij geldt namelijk een maximum van 1 hectare. Ook ontbreekt deze bevoegdheid in het planMER.
 - r. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 8, onder c. gaat over het samenvoegen van verschillende bedrijfsonderdelen van een intensieve veehouderij binnen één bouwvlak. Hierbij is niet duidelijk of de bouwpercelen van de te beëindigen locaties parallel worden gesaneerd in één wijzigingsplan of in een ander bestemmingsplan. Ook ontbreekt deze bevoegdheid in het planMER.
 - s. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 8, onder d. gaat over de vestiging van een intensieve veehouderij binnen een bouwvlak waar dat niet bij recht is toegestaan. Hierbij is niet aangegeven dat het om een bestaand agrarisch bouwvlak moet gaan. Dat is niet in overeenstemming met het reconstructieplan. Nu wordt nieuwvestiging mogelijk gemaakt.
 - t. Op welke wijze wordt invulling gegeven aan de Wet geurhinder en veehouder (Wgv) en de opgave om het percentage geurgehinderden te verminderen?
 - u. Op welke wijze draagt het plan bij aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. In paragraaf 5.5. en 5.8.4 van de plantoelichting wordt daar niet op ingegaan.
 - v. Het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid die verder gaat dan provinciaal beleid toestaat. Hier staat in feite niet iets tegenover (zoals verevening of saldering). De uitbreiding van bedrijvigheid en de mogelijke gevolgen daarvan zijn niet meegenomen in het planMER. Uitbreiding in de EHS kan niet worden toegestaan.
 - w. Niet duidelijk is of voor de verblijfsrecreatieterreinen de bepaling is opgenomen dat sprake dient te zijn van een bedrijfsmatige exploitatie van recreatiemiddelen *met wissende bezetting*. De Ruimtelijke Verordening Gelderland gaat in over het belang van die wisselende bezetting. De reclamant verzoekt deze voorwaarde aan het plan toe te voegen.
 - x. Het is op voorhand niet duidelijk voor welke locaties intensivering/uitbreiding van verblijfsrecreatie mogelijk wordt gemaakt en wat de eventuele consequenties daarvan zijn.
 - y. In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een bedrijventerrein ten westen van de Elspeterweg. Dit plandeel wordt verder nergens getoetst ook niet aan provinciaal beleid. De nut en noodzaak van dit terrein van vier hectare is niet aangetoond.
 - z. Gezien de Wet verbod pelsdierhouderij, verzoekt de reclamant in het plangebied geen nieuwe pelsdierhouderijen meer toe te staan.
 - aa. In paragraaf 3.3 van de plantoelichting is het Barro niet benoemd en daardoor ook niet het nationale EHS beleid.
 - bb. In paragraaf 3.5.5 wordt verwezen naar het beheerplan voor Natura2000-gebied Ve-

- luwe. Dit plan is echter nog niet vastgesteld.
- cc. In paragraaf 3.6.10 wordt het Apeldoorns Landschaps Kookboek aangehaald als beleidskader. Dit stuk is niet terug te vinden op de gemeentelijke website. Dat zou wel wenselijk zijn.
 - dd. Uit de definitie daarvoor volgt dat stacaravans zonder wielen toch aangemerkt moet worden als stacaravan. De reclamant is van mening dat er dan niet meer over een stacaravan gesproken kan worden. Het gaat dan om een vast bouwwerk. De reclamant verzoekt het betreffende gedeelte van het aangehaalde lid te schrappen.
 - ee. De reclamant verzoekt in artikel 3, lid 2 op te nemen dat stalruimte beperkt is tot één bouwlaag. Dit ter voorkoming van etagebouw.
 - ff. In artikel 3, lid 2 en diverse andere bepalingen is niet duidelijk dat agrarische bouwwerken binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd. De reclamant verzoekt dit te corrigeren.
 - gg. In de toelichting staat voor agrarische bedrijfsgebouwen een bouwhoogte aangegeven van maximaal 10 meter. In de regels is dat 12 meter. De noodzaak van 12 meter is niet aangegeven. De reclamant verzoekt 10 meter op te nemen in de regels.
 - hh. In sublid 3.5.1 wordt gesproken over de bestaande oppervlakte aan bebouwing die binnen een bouwvlak in gebruik is voor de intensieve veehouderij. Is ergens vastgelegd wat er aan bestaande oppervlakte aanwezig is en is dat allemaal legaal?
 - ii. De afwijkingsbevoegdheden voor het vergroten van de bestaande oppervlakte aan bebouwing van intensieve veehouderij (sublid 3.6.1) en afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de bestaande oppervlakte aan bebouwing van grondgebonden veehouderij (sublid 3.6.2) zijn niet beschouwd in het PlanMER.
 - jj. In de leden 4.2 (Bedrijf), 5.2 (Bedrijf - Paardenhouderij), 7.2 (Horeca) en 8.2 (Maatschappelijk) wordt gesproken over de bestaande oppervlakte aan gebouwen en overkappingen. Is ergens vastgelegd wat er aan bestaande oppervlakte aanwezig is en is dat allemaal legaal?
 - kk. De reclamant verzoekt in artikel 14 (Verkeer – Spoorweg) een planregel op te nemen ter voorkoming van versnippering van Veluwe door plaatsing van discutabele hekken langs het spoor.
 - ll. De reclamant verzoekt artikel 40 (wro-zone – wijzigingsgebied) te schrappen. De toepassing is mogelijk via een reguliere planherziening.
 - mm. In lid 41.1 is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor antenne-installaties. De reclamant verzoekt gevoelige zones te vrijwaren van antennes. Nabij bestaande infrastructuur zou voorkeurlocatie moeten zijn.
 - nn. In lid 45.1 ontbreekt de EHS als toetsingskader. De reclamant verzoekt dit te corrigeren.
 - oo. De reclamant verzoekt in artikel 45.1 een toetsingskader op te nemen ter voorkoming van hekken langs het spoor. Eerst moet naar alternatieven gekeken worden.

Beoordeling

- a. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het 'nee, tenzij'-beleid van de EHS heeft vooral zijn doorwerking bij nieuwe ontwikkelingen. Daar waar het bestemmingsplan in nieuwe ontwikkelingen voorziet, is waar nodig rekenschap gegeven van de EHS.

In het plangebied betreffen de gronden in de EHS, buiten de gronden die als 'Natuur' bestemd zijn, in hoofdzaak agrarische gronden. Bij gebrek aan een concreet zicht op de realisatie van de EHS aldaar (daar waar natuurdoelen aanwezig zijn) is de agrarische bestemming voor de gronden gehandhaafd. Wel zijn de grotere en aanwezige landschapselementen in het plangebied specifieke bestemd en ook zijn enkele landschapswaarden van specifieke bescherming voorzien. Dit is ook ten dienste van de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS. Voorts is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde agrarische gronden een natuurbestemming te kunnen geven, op het moment dat dit daadwerkelijke aan de orde is.

Overigens heeft de provincie Gelderland geen zienswijze ingediend op dit onderwerp. Derhalve mag aangenomen worden dat de provincie van mening is dat de EHS voldoende geborgd is in het bestemmingsplan.

- b. In het geldende bestemmingsplan zijn voor de bos- en natuurgebieden drie verschillende bestemmingen opgenomen. In de plantoelichting is bedoeld te stellen dat deze bestemmingen zich in ieder geval qua naamgeving niet eenvoudig laten doorvertalen naar de huidige standaarden voor bestemmingsplannen. Binnen die standaarden klopt het dat de bestemming Bos gewoon aanwezig is. Toch hebben wij ervoor gekozen de bestemming Natuur te hanteren voor zowel de bosgebieden als de natuurgebieden. Dit omdat uit de bestemming Bos spreekt dat er alleen natuur in de vorm van bos aanwezig kan zijn, terwijl natuur ook in andere vormen dan bos aanwezig kan zijn. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van heide. Wij denken dan ook dat een generieke bestemming Natuur een adequatere bestemming is, dan het daarbinnen apart bestemmen van het Bos. Compensatie van bos is reeds geregeld via de Boswet.
- c. De gronden met de bestemming 'Maatschappelijk - Militaire zaken' zijn mede bestemd voor 'bos- en natuurgebied'. Op deze wijze wordt in de bescherming van de aanwezige natuur voorzien.
- d. De bestemming Groen – Landschapselement is dusdanig beperkt geformuleerd, dat op de betreffende gronden ook niet veel meer aanwezig kan zijn dan een landschapselement. Binnen deze bestemming is het kappen van bomen omgevingsvergunningplichtig gemaakt. De regeling is zo ingericht dat aan een dergelijke vergunning een compensatieplicht kan worden gekoppeld. Wij zien dan ook geen aanleiding om op dit punt een andere bestemming toe te passen.
- e. In het ontwerpbestemmingsplan is een doorvertaling gegeven van het geldende bestemmingsplan. Het geldende plan voorziet niet in een bescherming van de groenelementen op de terreinen. Onder dat regime is de groene aanblik van de terreinen niet onaanvaardbaar aangetast. Wij zien dan ook geen aanleiding om op dit punt extra beperkingen aan te brengen.
- f. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de regeling voor de agrarische bedrijven in het plangebied nog eens kritisch gezien. Vervolgens is geconcludeerd dat voor de agrarische bedrijven inderdaad, in eerste instantie, uitgegaan dient te worden van een afname van de ammoniakemissie. Waar mogelijk, dient het bestemmingsplan dergelijke afnames te stimuleren. Daarnaast is gezien of het bestemmingsplan nog beter kan aansluiten bij de uitgangspunten en uitkomsten van het planMER. Dit heeft geresulteerd in een bijgestelde regeling, die hierna wordt toegelicht. Op ambtelijk niveau zijn de bijstellingen reeds besproken met de reclamant. Dezelfde aanpassingen zullen ook bij de andere buitengebiedplannen worden doorgevoerd.
- De vergroting van veehouderijen kan vaak alleen worden toegestaan onder nadere regels op het gebied van ammoniakemissie en -depositie. Dit heeft alles te maken met het planMER dat mede voor dit bestemmingsplan is opgesteld. De gemeente heeft één planMER opgesteld voor de verschillende deelbestemmingsplannen buitengebied binnen de gemeente. Onderdeel van het planMER is een onderzoek naar de gevolgen van de mogelijkheden die in de bestemmingsplannen buitengebied worden geboden op omliggende Natura2000-gebieden. Hiertoe is in het planMER een zogenaamde passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 uitgevoerd.
- Uit deze passende beoordeling is naar voren gekomen dat er sprake is van een overbelaste milieusituatie (ammoniak) in de omliggende Natura2000-gebieden. Zelfs in de huidige situatie is er al een overschrijding van de kritische depositiewaarde (waarde waarboven de kwaliteit van habitattypen significant aangetast kan worden door verzurende en/of vermestende werking van stikstof). Verdere uitbreiding van veehouderijen (zowel intensieve veehouderij- als grondgebonden veehouderijbedrijven) zou kunnen leiden tot een verdere verslechtering van de milieusituatie. Elke uitbreiding van een veehouderij dient daarom zorgvuldig beoordeeld te worden. Het bestemmingsplan moet daarbij op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zodanig zijn ingericht dat negatieve effecten in de omliggende Natura2000-gebieden voorkomen kunnen worden.
- In geval van een verzoek voor uitbreiding van de veestapel wordt in het planMER aanbevolen om een brede omgevingstoets uit te voeren, waarbij naast onderzoek naar de effecten van de ammoniakdepositie op Natura 2000 ook wordt getoetst op

aspecten als geur, geluid etc.

Daartoe is een regeling in het bestemmingsplan opgenomen waarbij uitbreiding van veehouderijen niet zonder meer mogelijk is. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen bouwen en gebruiken. Bouwen binnen de agrarische bouwvlakken is, onder voorwaarden, zonder meer toegestaan. Voor gebruik ligt dit anders.

Als recht mogen de aanwezige stallen alleen gebruikt worden conform de bestaande situatie. Daarmee wordt voor de veehouderijen bedoeld: de ammoniakemissie, het oppervlak aan stalruimte en het aantal dierplaatsen per bedrijf dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan volgens de milieuvergunning of -melding maximaal is toegestaan. Het aantal dierplaatsen mag daarbij niet worden vergroot, tenzij er sprake is van een verlaging van de ammoniakemissie. Met een verlaging wordt positief bijgedragen aan de instandhoudingdoelstellingen van de Natura2000-gebieden. Daarvan kan sprake zijn indien bijvoorbeeld een bestaande stal wordt vervangen door een stal met een lagere ammoniakemissiefactor. Eén en ander is in de planregels vastgelegd in zogenaamde specifieke gebruiksregels (3.5).

Verdere uitbreiding van de veehouderijen is mogelijk door gebruik te maken van de in de planregels opgenomen afwijkingsbevoegdheid bij omgevingsvergunning. Daarbij moet een zogenaamde brede omgevingstoets worden gedaan (milieu, landschap). Belangrijk onderdeel van deze toets is dat een ondernemer moet aantonen dat de kwaliteiten van de omliggende Natura2000-gebieden niet worden aangetast, met name ten aanzien van de ammoniakdepositie. In de praktijk wordt dit beoordeeld aan de hand van de door de provincie te verlenen vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

De mogelijkheden bij deze afwijking verschillen per type bedrijf (intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij).

Voor intensieve veehouderijen kan met deze afwijkingsbevoegdheid max. 0,7 ha. als stalruimte gebruikt worden. Dit is een vertaling van de in het Reconstructieplan opgenomen maximale maat van 1 ha. en de in het planMER gehanteerde bebouwingspercentage van 70%. In het ontwerpbestemmingsplan had dat percentage nog geen doorvertaling gehad. Als deze oppervlakte in de bestaande situatie aanwezig is, mag de stalruimte nog toenemen met 10% om te voldoen aan de eisen van dierwelzijn. Voor grondgebonden agrarische bedrijven geldt een maximum van 1 ha. (1,5 ha met een bebouwingspercentage van 70%, omdat hiervan in het planMER is uitgegaan). Ook hier geldt dat als deze oppervlakte in de bestaande situatie al aanwezig is, de stalruimte nog mag toenemen met 10% om te voldoen aan de eisen van dierwelzijn. Verdergaande uitbreidingen of nieuwvestigingen (leggen van een bouwvlak waar deze nu nog niet aanwezig is) wordt in het bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt, getuige op de potentiële milieueffecten, met name op het gebied van ammoniak. Dat wil niet zeggen dat de gemeente hieraan niet zou willen meewerken. Dit vergt echter een afzonderlijke beoordeling waarna (bij een positief oordeel) een afzonderlijk bestemmingsplan zal worden opgesteld.

- g. Het bestemmingsplan voorziet in een strikte inkadering van de mogelijkheden voor de recreatiebedrijven. Mogelijkheden om het aantal recreatieverblijven uit te breiden zijn niet aanwezig en de uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijfsgebouwen zijn als miniem te betitelen. Significante effecten op de Natura2000-gebieden zijn dan ook niet te verwachten.
- h. Zoals gezegd onder f. is het bestemmingsplan nu meer ingericht op een afname van de ammoniakuitstoot. Wij verwachten dat hiervan een positief effect uit gaat richting de delen van de EHS die gevoelig zijn voor stikstof.
- i. Als gevolg van de aanpassingen onder f. is de genoemde maat verlaagd naar 0,7 hectare. Het reconstructieplan Veluwe gaat overigens niet uit van een bruto bouwvlak. Het gaat uit van het gedeelte van het bouwvlak dat voor intensieve veehouderij wordt gebruikt. Wij lezen dat als 'netto' bouwvlak. Bij een intensieve veehouderij in verweingsgebied kan binnen het bouwvlak dus 1 hectare aan bebouwing voor intensieve veehouderij worden gebruikt, waarvan 0,7 hectare als stalruimte.
- j. Voorzover nodig, mogelijk en doelmatig voorziet het bestemmingsplan reeds in het gevraagde. Voor de A-watgangen, de HEN-wateren en de SED-wateren (inclusief

beschermingszones) zijn de aanduidingen 'a-watergang' en 'ecologisch water' opgenomen. Hiermee worden beperkingen gesteld aan het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

- k. Middels de dubbelbestemming 'Waarde – Beken en sprengen', de aanduiding 'a-watergang' en de aanduiding 'ecologisch water' worden de aanwezige watergangen van passende bescherming voorzien. Dit werkt aanvullend op de keur van het waterschap. De betreffende passage in de plantoelichting was dan ook niet correct. Dit is gecorrigeerd.
- l. Zoals uit een gezet onder f. zijn de bepalingen uit het reconstructieplan verwerkt in de specifieke gebruiksregels. De aangehaalde afwijkingsbevoegdheden gaan niet over gebruik, maar over bouwen.
- m. De gemaakte opmerking is deels terecht. Om dit te corrigeren is aan de tweede afwijkingsbepaling een maximale oppervlakte gekoppeld van 1 hectare. Voor het overige worden de mogelijkheden afgeperkt via de bouwregels.
- n. De regeling in het bestemmingsplan voorziet al in terughoudendheid bij het toepassen van lichtmasten (max. 6 m. hoog en voldoende afstand tot omliggende woningen). Een volledig verbod op lichtmasten bij paardenbakken of milieukwaliteitseisen aan de verlichting acht de gemeente te ver gaan.
- o. Het gevraagde toetsingskader staat reeds in sublid 3.6.10.
- p. Uit de algemene bouwregels in artikel 24 volgt dat bedrijfswoningen altijd binnen het bouwvlak moeten worden opgericht.
- q. Na toepassing van de wijzigingsbevoegdheden blijven de specifieke gebruiksregels als opgenomen in lid 3.5 van kracht. Onder f. is reeds duidelijk gemaakt hoe reconstructieplan en planMER daarin zijn verwerkt.
- r. Als ambtshalve wijziging is de bedoelde regeling uit de planregels geschrapt. Dergelijke concentraties van bouwvlakken vormt maatwerk, dat per geval beoordeeld dient te worden.
- s. Als ambtshalve wijziging is de bedoelde regeling uit de planregels geschrapt. Een dergelijke omzetting vraagt maatwerk, dat per geval beoordeeld dient te worden.
- t. Daar waar het bestemmingsplan in nieuwe woningen voorziet, is gezien of dat wenselijk is in het licht van de Wet geurhinder en veehouderij.
- u. Voor bestemmingsplan is niet bepalend of deze bijdragen aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Bepalend is of niet in betekende mate wordt bijgedragen aan het verslechteren van de luchtkwaliteit. Gezien de conserverende aard van het plan is daar sprake van.
- v. Op basis van het geldende bestemmingsplan bestaat er voor de niet-agrarische bedrijven in het plangebied de mogelijkheid (algemene afwijkingsbevoegdheid) om met 10% meer uit te breiden dan bij recht kan. In het kader de Ruimtelijke Verordening Gelderland moet die mogelijkheid als geldend recht worden betiteld. Dit geldende recht wordt niet aangetast door de overige bepalingen van de genoemde verordening, waaronder bepalingen over de EHS. Wij achten de opgenomen uitbreidingsruimte dan ook niet in strijd met het provinciale beleid. Daarnaast gaat het om beperkte uitbreidingen op bestaand bedrijfsterrein. Wij hebben dan ook geen aanleiding gezien om dit in het planMER te beschouwen.
- w. In onze optiek is de gevraagde toevoeging nauwelijks handhaafbaar. Bovendien moet het gaan om een combinatie van bedrijfsmatige exploitatie en recreatief verblijf (zie lid 13.1 onder a.). De gevraagde toevoeging voegt dan weinig toe.
- x. Ten opzichte van geldend recht, wordt op geen enkele locatie intensivering of uitbreiding van de recreatieterreinen mogelijk gemaakt.
- y. De betreffende locatie ligt in een zoekzone voor werken. Aangezien Uddel niet over een bedrijventerrein beschikt en dit de enige geschikte locatie voor een bedrijventerrein rond Uddel is, achten wij het, in het belang van de lokale werkgelegenheid, reëel dat een bedrijventerrein hier nut en noodzaak gaat hebben.
- z. Het ontwerpbestemmingsplan bevat een verbod op het houden van pelsdieren in de open lucht. Dit is ingegeven vanuit een ruimtelijk motief. Het genoemde, wettelijke verbod gaat ook over pelsdieren in gebouwen. Dat verbod is echter niet ingegeven van uit ruimtelijke motieven, maar vanuit ethische motieven. Zelf zien wij geen ruim-

- telijke motieven om de pelsdierenhouderij te verbieden. Derhalve zien wij ook geen goede grond om aan dit punt van de zienswijze tegemoet te komen.
- aa. In paragraaf 3.3 van de plantoelichting is een verwijzing naar het Barro aangebracht.
 - bb. De aangehaalde passage is geschrapt en subparagraaf 3.5.1 van de plantoelichting is aangevuld met het gegeven dat nog geen beheerplan is vastgesteld voor Natura2000-gebied de Veluwe.
 - cc. De opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Deze wordt voor kennisgeving aangenomen.
 - dd. Uit jurisprudentie volgt dat de aan- of afwezigheid van wielen onder een stacaravan niet bepalend hoeft te zijn voor het antwoord op de vraag of de betreffende stacaravan aangemerkt moet worden als een bouwwerk. Uitzonderingen daargelaten, zal een stacaravan een bouwwerk inhouden, vooral omdat deze langere tijd op dezelfde plek staat en vaak op verschillende manieren met de grond verbonden is. Ook vanuit ruimtelijk oogpunt hoeft de aan- of afwezigheid van wielen niet bepalend te zijn voor het antwoord op de vraag of sprake is van een stacaravan. Een stacaravan waarvan de wielen gedemonteerd zijn, kan verder bouwkundig toch zo uitgevoerd zijn dat het ruimtelijk gelijkwaardig is met een stacaravan met wielen. In de definitiebepaling voor een stacaravan is hier rekening mee gehouden.
 - ee. Mede naar aanleiding van hetgeen beschreven onder punt f. is in het gevraagde voorzien.
 - ff. Uit de regels voor agrarische bouwwerken volgt volgens ons duidelijk dat gebouwen, enkele specifieke uitzonderingen daargelaten, binnen het bouwvlak thuis horen. Ook voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt het principe dat deze binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te worden. Uitzonderingen hierop zijn specifieke situaties, bouwwerken waarvoor een plek buiten het bouwvlak door hun aard ruimtelijk niet bezwaarlijk is en bouwwerken die redelijkerwijs en voorzover inpasbaar geen plek binnen het bouwvlak kunnen krijgen. In de zienswijze zien wij geen argumenten waaruit blijkt dat dit niet duidelijk genoeg geregeld is.
 - gg. De opgenomen maat in de toelichting is gecorrigeerd naar 12 meter. Voor een goede werking hebben moderne stalsystemen deze hoogte vaak nodig.
 - hh. Zoals beschreven onder punt f. is de regeling voor de agrarische bedrijven aangepast. Ten einde daarbij inzicht te krijgen in de bestaande situatie, is aan de bijlagen bij de plantoelichting een lijst toegevoegd. Deze lijst bevat een weergave van de verschillende bedrijfssituaties. Uit de definitiebepaling voor 'bestaand' volgt dat dit alleen om legaal gebruik kan gaan.
 - ii. Controle leert dat de aangehaalde afwijkingsbevoegdheden wel degelijk als binnenplanse mogelijkheden in het planMER zijn onderzocht.
 - jj. Uit de definitiebepaling voor 'bestaand' volgt dat dit alleen over legale gebouwen kan gaan. Het bestaande oppervlakte zal aan de hand van verleende omgevingsvergunningen bepaald moeten worden.
 - kk. Wij zien niet in welk belang de spoorbeheerder heeft bij het plaatsen van onnodige hekwerken. Hekwerken ten behoeve van de veiligheid op het spoor zijn vergunningsvrij. Het bestemmingsplan kan hiervoor geen beperkingen aanbrengen.
 - ll. De wijzigingsbevoegdheid leidt materieel tot eenzelfde plan als via een reguliere planherziening tot stand zou komen. Derhalve zien wij geen aanleiding om de wijzigingsbevoegdheid te schrappen.
 - mm. In samenhang bezien met het antwoord op het volgende punt, volgt uit de voorwaarden voor deze afwijkingsbevoegdheid (lid 41.2) reeds dat antenne-installaties alleen gerealiseerd kunnen worden op een plek die zich daar ruimtelijk goed voor leent.
 - nn. De gemaakte opmerking is terecht. Aan het genoemde lid is een voorwaarde toegevoegd ter bescherming van de EHS.
 - oo. Verwezen wordt naar de beantwoording onder kk.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Het leidt tot diverse bijstellingen van de regels, vooral ten aanzien van de agrarische bedrijven.

3.12 [reclamant 12], mede vertegenwoordiger van [eigenaar], betreffende het perceel Kootwijkerweg 20

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

De woning op het perceel en de bijbehorende gebouwen zijn niet juist bestemd in het ontwerpbestemmingsplan. De woning heeft de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' gekregen, de andere gebouwen de bestemming 'Natuur'.

De gebouwen hebben een lange en legale bouwgeschiedenis. De woning is vanaf 1946 tot 1995 bewoond geweest. Sinds 1995 is de woning niet permanent bewoond. Maar vanaf het begin zijn alle belastingen en verplichtingen versus de gemeente getrouw voldaan. In dat verband is de woning in 2008 nog als woning aangemerkt door de gemeente. Het voornemen is om de woning op termijn weer te gaan bewonen. De reclamant verzoekt een woonbestemming toe te kennen aan de woning en de bijbehorende gebouwen.

Beoordeling

Uit het gemeentelijke archief en de door reclamant overlegde stukken wordt duidelijk dat op het perceel lange tijd sprake is geweest van bewoning, wat niet vergund was en is. In het verleden is geconcludeerd dat daar redelijkerwijs niet tegen opgetreden kon worden. Het aanwezige gebouw is het ouderlijk huis van de huidige eigenaresse, waarnaar zij en haar kinderen regelmatig 'terugkeren'. Hoewel van een gebruik als woning nu geruime tijd geen sprake meer is, kan, gezien de voorgeschiedenis en het huidige gebruik, geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan in bewoning van de aanwezige woning en in de bijbehorende gebouwen zou moeten voorzien, voorzover het om de huidige eigenaresse gaat. Een woonbestemming ligt, mede gezien de ligging in het buitengebied en de Ecologische Hoofdstructuur, niet in de rede.

Tevens is uit de voorgeschiedenis duidelijk geworden dat de twee gebouwen bij de recreatiewoning vergund zijn ten dienste van het beheer c.q. exploitatie van de bosgronden op het perceel. Aangezien er geen redenen zijn om te veronderstellen dat deze gebouwen in de komende planperiode gaan verdwijnen, is het passend dat het bestemmingsplan in deze gebouwen voorziet. Derhalve zijn voor deze gebouwen bouwvlakken 'op maat' opgenomen binnen de bestemming Natuur.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Voor de (reguliere) bewoning van de recreatiewoning op het perceel door de huidige eigenaresse is persoonsgebonden overgangrecht opgenomen. Aan de twee gebouwen bij de recreatiewoning op het perceel zijn bouwvlakken toegekend.

3.13 Lowijs Advies, de heer B. Lowijs, namens [cliënt], Weegbree 6, 8096 XW, betreffende het perceel Markveldweg 24

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onder-

bouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Naar aanleiding van de inspraakreactie van de reclamant over het perceel zijn drie gebouwen op het perceel alsnog binnen het agrarische bouwvlak gebracht. Een van die gebouwen betreft een bergruimte. Vanwege strijd met het bestemmingsplan, is voor dit gebouw in 2008 een vrijstelling van het bestemmingsplan verleend om vergunningverlening mogelijk te maken. De reclamant verzoekt de verleende vrijstelling in het bestemmingsplan te verwerken door het gebouw een functieaanduiding te geven die het gebruik van de bergruimte bij recht mogelijk maakt.

Beoordeling

Bij besluit van 1 februari 2013 hebben wij bouwvergunning verleend voor het oprichten van een agrarisch bedrijfsgebouw. Dit betreft de in de zienswijze genoemde bergruimte. Deze bergruimte staat op grond met een agrarische bestemming, maar ligt buiten het geldende bouwvlak. De aangehaalde vrijstelling is verleend in verband met die positie, niet in verband met het beoogde gebruik. Het gebouw is vergund ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering. Derhalve zien wij geen aanleiding om een specifieke functieaanduiding aan het gebouw toe te kennen.

Wel is naar aanleiding van de zienswijze geconstateerd dat een klein deel van de bergruimte, anders dan bedoeld, in het ontwerpplan buiten het bouwvlak is gelegen. Dit is gecorrigeerd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel vormt de zienswijze aanleiding tot een correctie van het bouwvlak voor het perceel.

3.14 't Schoutenhuis B.V., [medewerker], namens [cliënt], Postbus 13, 3930 EA Woudenberg, betreffende een ongenummerd perceel aan de Turfweg

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Het perceel (kadastraal bekend als gemeente Apeldoorn, sectie A, nummer 5381) heeft tot enkele jaren geleden gediend als sportcomplex voor het AOCS Nieuw Milligen. Het perceel wordt echter nog steeds, zij het minder frequent, door Defensie gebruikt voor sport en recreatie. Daarop gelet verzoekt de reclamant de geldende, militaire bestemming te handhaven, in plaats van de natuurbestemming in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling

De gemaakte opmerkingen zijn terecht. In het ontwerpbestemmingsplan is ten onrechte uitgegaan van een gehele beëindiging van het gebruik van het terrein door Defensie. Het perceel is binnen de bestemming van het AOCS Nieuw Milligen gebracht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. In lijn met het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Maatschappelijk – Militaire zaken' gekregen.

3.15 [reclamant 15], betreffende het perceel Aardhuisweg 65

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Met behulp van de zogenoemde saneringsregeling, is in 2004 bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een garage/berging. Daarmee bedraagt het vergunde oppervlak aan bijgebouwen op het perceel, samen met een bestaand bijgebouw van circa 63 m², ongeveer 127 m². Het ontwerpbestemmingsplan voorziet echter in niet meer dan 75 m² op het perceel. De reclamant verzoekt het vergunde en aanwezige oppervlak aan bijgebouwen bij recht mogelijk te maken in het plan.

Beoordeling

De gemaakte opmerkingen zijn terecht. De plankaart is aangepast zodat in het vergunde oppervlak aan bijgebouwen wordt voorzien.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Aan de woonbestemming voor het perceel is de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen (m2)' toegevoegd met een waarde van '130'.

3.16 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens [cliënt], Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende het perceel Uddelerveen 91

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. In 2012 is voor het perceel het bestemmingsplan Uddelerveen 91 Uddel vastgesteld. In dat kader is archeologisch onderzoek uitgevoerd en vervolgens is aan het onderzochte gedeelte van het perceel geen archeologische dubbelbestemming toegekend. In het ontwerpbestemmingsplan is de archeologische dubbelbestemming echter wel toegekend. De reclamant verzoekt dit te corrigeren.
- b. Op een deel van het perceel is de aanduiding 'intensieve kwekerij' gelegd. Op deze grond is ook een opslag van gas/digestaat aanwezig, in de vorm van een zak. Op grond van het geldende bestemmingsplan is deze opslag toegestaan. De reclamant verzoekt om het bestemmingsplan in de aanwezige opslag te laten voorzien.
- c. Op het perceel worden algenvijvers gerealiseerd. Hiervoor is de specifieke aanduiding 'intensieve kwekerij' opgenomen. Dat terwijl de algenvijvers in het geldende bestemmingsplan bij recht zijn toegestaan. Datzelfde geldt voor de vergunningplicht met betrekking tot het uitvoeren van werken. Dit houdt in dat een uitbreiding van de algenvijvers niet bij recht mogelijk is, maar via een afwijkingsbevoegdheid vergund moet worden. Dit is een inperking ten opzichte van de geldende situatie. De reclamant verzoekt om het uitbreiden van de algenvijvers bij recht mogelijk te maken.

Beoordeling

- a. Terecht merkt de reclamant op dat in het bestemmingsplan Uddelerveen 91 Uddel geen archeologische dubbelbestemming is toegekend aan een gedeelte van het perceel gelet op het destijds uitgevoerde onderzoek. Nadien hebben zich op dit punt geen relevante wijzigingen voorgedaan. De archeologische dubbelbestemming is aangepast conform de geldende situatie.
- b. De opslag van digestaat zou zich in principe, op basis van het ontwerpbestemmingsplan, binnen het bouwvlak moeten bevinden. Dit omdat de opslag van producten, bij recht alleen binnen het bouwvlak is toegestaan. Daarnaast is de opslag in dit geval onderdeel van een bestaande mestvergistingsinstallatie. Voor dit specifieke bedrijf is mestvergisting toegestaan, middels een specifieke aanduiding. Die aanduiding reikt echter niet verder dan het bouwvlak.
Dit neemt echter niet weg dat de opslag van digestaat legaal aanwezig is en dat er geen dwingende redenen zijn die zich tegen die aanwezigheid verzetten. De aanduiding voor de mestvergisting op het perceel is zo uitgebreid dat de opslag hierbinnen valt. Daarnaast is de gebruiksbepaling die opslag buiten het bouwvlak tegengaat aangepast, zodat duidelijk is dat die niet geldt voor gronden waar mestvergisting is toegestaan.
- c. De ruimtelijke impact van teeltondersteunende voorzieningen, zoals algenvijvers, kunnen wezenlijk anders zijn dan regulier, agrarisch gebruik van gronden zonder dergelijke voorzieningen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn hiervoor dan ook beperkingen opgenomen. Bestaande situaties worden gerespecteerd. Nieuwe situaties en uitbreidingen van bestaande situaties zijn alleen onder voorwaarden toegestaan. Die voorwaarden gaan vooral over de ruimtelijke inpasbaarheid, aangezien de verschijningsvormen van teeltondersteunende voorzieningen aanzienlijk kunnen verschillen. Daarnaast is het graven in de grond niet meer over het gehele perceel, zondermeer toegestaan. Dit vooral in verband met de waarden van de watergang die het perceel doorkruist. Op basis van deze twee elementen zijn wij tot een inperking van de geldende mogelijkheden op dit punt gekomen. De zienswijze geeft geen aanleiding om op dit principe terug te komen.
Wel hebben wij bekeken of de aangegeven grens voor de algenvijvers ook de maximale grens is die, op voorhand, ruimtelijk verantwoord is. De aangegeven grens is bepaald door het inrichtingsplan dat in het kader van bestemmingsplan Uddelerveen 91 Uddel is opgesteld en de algenvijvers zijn, op het moment van schrijven, feitelijk nog niet aanwezig. In dat licht past het beter om een maximale grens te hanteren, uitgaande van een blanco situatie. Resultaat van deze aanpak is dat het niet bezwaarlijk is om de westelijke grens van de aanduiding uit te breiden tot aan de eigendomsgrens. Op andere plekken zijn algenvijvers niet gewenst en/of heeft het bedrijf geen eigendommen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De archeologische dubbelbestemming is aangepast op de geldende situatie. De aanduiding voor de mestvergisting op het perceel is uitgebreid voor de aanwezige opslag van digestaat en daarvoor is artikel 3, lid 5, sublid 7 (Opslag) van de regels aangepast. Verder is de aanduiding 'intensieve kwekerij' uitgebreid in westelijke richting.

3.17 [reclamant 17], betreffende het perceel Meervelderweg 16

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

- a. Binnen de bestemming Wonen voor het perceel is maximaal 75 m² aan bijgebouwen en overkappingen toegestaan. Op het perceel is echter circa 140 m² aanwezig. De reclamant verzoekt het aanwezige oppervlak aan te duiden op de plankaart.
- b. In de bestemming Wonen is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bestaan van een groter oppervlak aan bijgebouwen. Dit is afhankelijk van de grootte van het perceel en uitsluitend als het hobbymatig agrarisch gebruik betreft. De reclamant verzoekt deze afwijkingsbevoegdheid ook voor andere vormen van gebruik te laten gelden. Dit is zinvol aangezien de woning het perceel zich niet in een agrarisch gebied bevindt, maar omringd is door de bestemming Natuur.
- c. De voorgenomen oppervlaktematen voor andere gebruiksdoeleinden binnen de bestemming Wonen zijn te beperkend. Een planologische noodzaak daarvoor ontbreekt. Het opgenomen maximum van 50 m² zou uitgebreid moeten worden. In zijn algemeenheid worden de gebruiksmogelijkheden op het perceel en in het buitengebied daarmee vergroot.

Beoordeling

- a. Op het perceel zijn recent zonder benodigde omgevingsvergunning een overkapping en een bijgebouw opgericht. Dit ter gehele vervanging van bestaande bijgebouwen. Grof gemeten meet het feitelijke aanwezige oppervlak aan bijgebouwen en overkappingen circa 250 m². Dit is onderdeel van een handhavingszaak. Daarvoor moet eerst de vraag worden beantwoord in hoeverre de bouwwerken gelegaliseerd kunnen worden.

Het bestemmingsplan gaat uit van een maximumoppervlak van 75 m² voor bijgebouwen en overkappingen. Indien meer aanwezig is, wordt het 'teveel' aan bijgebouwen onder overgangsrecht gebracht. Via een afwijkingsbepaling mag het 'teveel' alleen worden vervangen als voor iedere vierkante meter nieuwbouw twee vierkante meter wordt gesloopt. Dit wordt de saneringsregeling genoemd.

Voorheen was op het perceel 200 m² aan bijgebouwen (en overkappingen) aanwezig. Als de eigenaar van tevoren toestemming had gevraagd voor het vervangen van deze bouwwerken, had voor 125 m² (200 – 75) de saneringsregeling toegepast kunnen worden. Afgerond op vijftallen had hij de bouwwerken dan kunnen vervangen door 140 m² (125 / 2 + 75) aan bijgebouwen en overkappingen. In de redelijkheid vinden wij dat de saneringsregeling in dit geval ook achteraf toegepast kan worden. Het bestemmingsplan is dan ook zo aangepast dat het voorziet in 140 m² aan bijgebouwen en overkappingen. De situatie op het perceel zal tot of onder die maat teruggebracht moeten worden. Voor meer bouw mogelijkheden zien wij geen grond.

- b. In het bestemmingsplan zijn gronden met de bestemming Agrarisch mede bestemd voor hobbymatig houden van vee. Ook als geen sprake is van bedrijfsmatig, agrarisch gebruik, is op die wijze een vorm van gebruik mogelijk die passend is in het buitengebied en die een duurzame invulling kan geven aan de agrarische bestemming. De stalruimte voor het hobbymatige vee zal zich normaliter binnen een woonbestemming bevinden.

Evident mag zijn dat de grootte van het perceel verband houdt met de hoeveelheid vee dat er op gehouden kan worden. Gezien het voorgaande vinden wij het dan ook passend dat op het woongedeelte van een perceel een groter oppervlak aan bijgebouwen kan worden toegestaan, als het agrarische deel van het perceel verhoudingsgewijs groot is. Uiteraard moet het grotere oppervlak dan wel dienen als stalruimte.

Voor andere bestemmingen, waaronder de bestemming Natuur, zien wij een dergelijk verband niet. Derhalve is er voor ons ook geen reden om het toepassingsbereik van de aangehaalde afwijkingsbevoegdheid te verruimen.

- c. Binnen de bestemming Wonen dient het gebruik in hoofdzaak gericht te zijn op het wonen. Andere functies, zoals een bedrijf aan huis, dienen daaraan ongeschikt te zijn. Om dat te bewerkstelligen is de aangehaalde oppervlaktemaat van 50 m² opgenomen. De planologische noodzaak voor de aangebrachte beperkingen binnen de woonbestemming, zijn dus wel degelijk aanwezig.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Aan de woonbestemming voor het perceel is de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen (m²)' toegevoegd met een waarde van '140'.

3.18 [reclamant 18], betreffende het perceel Meervelderweg 79

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Een smalle strook van het perceel, langs de Garderensemolenweg, heeft de bestemming Agrarisch gekregen. Hier is een weide aanwezig. De strook is echter bijzonder klein. Logischer zou zijn om de grond tot het erf en/of de tuin van de woning te rekenen. De reclamant overweegt een uitweg te maken op de Garderensemolenweg als de Meervelderweg nog drukker en gevaarlijker wordt. De mogelijkheid om die uitweg te maken houden de reclamanten graag open. In verband met de afvalinzameling wordt de Garderensemolenweg al als uitgang gebruikt.

Beoordeling

In wezen hebben wij, in het kader van de inspraak, reeds op het verzoek gereageerd. Het aanwezige gebruik in de strook is dat van een kleine weide bij een woning. De agrarische bestemming past hier het beste bij. Bovendien heeft het erf een beeldbepalende ligging aan de Meervelderweg, bij de kruising met de Garderensemolenweg. Gezien deze specifieke plek vinden het niet gewenst dat het erf, en daarmee ook de bijgebouwen, zondermeer uitgebreid kunnen worden richting die kruising. Daarom is aan de zuidkant van het perceel de geldende bestemmingsgrens aangehouden.

Het maken van een uitweg op de Garderensemolenweg, in plaats van de Meervelderweg, vinden wij, gezien de situatie, een reële wens. In de bestemming Agrarisch is hierin voorzien.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.19 Schreuder Adviseurs, de heer J.G. Schreuder, namens [cliënt], Postbus 195, 3880 AD Putten, betreffende het perceel Staverhul 26

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Bij verschillende woningen langs het Staverhul, waaronder het perceel, heeft een gedeelte van de tuin bij de woning de agrarische bestemming gekregen. De reclamant verzoekt deze gronden een tuinbestemming te geven danwel in de omschrijving te benoemen dat tuinen aanwezig mogen zijn in de agrarische bestemming.

Beoordeling

De betreffende percelen langs het Staverhul zijn niet benoemd in de zienswijze. De reactie hierop kan dan ook alleen van algemene strekking zijn. De voor Agrarisch bestemde gronden zijn mede bestemd voor agrarische bedrijven. Als een agrarisch bedrijf is toegestaan en ter plekke tevens bedrijfsbebouwing is toegestaan, zijn agrarische erven logischerwijs mogelijk. Als op dat erf een bedrijfswoning is toegestaan, kan dat, als onderdeel van het erf, een tuin met zich meebrengen. Het probleem dat de reclamant aansnijdt herkennen wij dus niet.

Voor het perceel gaat deze algemene reactie niet op. De woning op het perceel betreft namelijk een bedrijfswoning die voor burgerbewoning in gebruik is genomen door de eigenaar, terwijl in het andere deel van het bouwvlak een agrarische inrichting actief is gebleven. Het gebruik van de woning is dus in strijd met het bestemmingsplan. Zoals reeds aangekondigd bij de eigenaar, is dit verholpen worden door de woning, via een ambtshalve aanpassing, als een zogenoemde plattelandswoning aan te duiden. Deze aanduiding is zo gelegd dat het erf en de tuin bij de woning hier binnen valt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De aanduiding voor de plattelandswoning op het perceel is zo gelegd dat de tuin bij de woning hier binnen valt. Zodoende wordt de aanwezige tuin op het perceel voorzien.

3.20 Schreuder Adviseurs, de heer J.G. Schreuder, namens [cliënt], Postbus 195, 3880 AD Putten, betreffende het perceel Uddelerveen 63-67

Datum zienswijze

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Namens de eigenaar van het Uddelerveen 61 wordt de waardering uitgesproken voor de wijze waarop hij, als omwonende, is betrokken bij de beoogde uitbreiding van het mechanisatiebedrijf aan het Uddelerveen 63-67. Hij kan dan ook instemmen met die uitbreiding. Wel wordt aandacht gevraagd voor de hoogte van het geplande scherm om het bedrijf aan het zicht te onttrekken. Met elkaar is overeengekomen dat een scherm van vier meter hoog geplaatst zou worden, waarvan de bovenste twee meter uit betongaas zou bestaan, waarop hедера zou groeien. In het ontwerpbestemmingsplan is de hoogte van een dergelijk scherm binnen de groenzone echter gemaximaliseerd op 2 meter. Reclamant verzoekt die hoogte aan te passen, zodat de gemaakte afspraken uitgevoerd kunnen worden.

Beoordeling

Het geplande scherm komt niet binnen de bestemming te staan van de te realiseren groensingel rond het bedrijf, de bestemming Groen – Landschapselement. Het scherm komt te staan in de bedrijfsbestemming van het mechanisatiebedrijf. Voor het scherm geldt daar een maximale hoogte van vier meter. In het gevraagde wordt dus reeds voorzien.

Naar aanleiding van de zienswijze heeft overleg plaatsgevonden tussen de eigenaar van het Uddelerveen 61 en het mechanisatiebedrijf. Hoewel, volgens ons, het beoogde doel ook met een scherm van twee hoog kan worden bereikt, zijn beide partijen overeengekomen om in eerste instantie een scherm van drie meter hoog te realiseren. Mocht die eigenaar later alsnog een ophoging naar vier meter nodig vinden, dan heeft het mechanisatiebedrijf zicht daartoe bereid verklaard. Zoals gezegd, is het bestemmingsplan daarvoor geen belemmering.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen aangezien reeds in het gevraagde wordt voorzien.

3.21 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens [cliënt], Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende het perceel Uddelerveen 66

Datum zienswijze

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 28 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

De zienswijze is buiten de termijn aangevuld op 31 januari 2013 en op 8 april 2013. Deze aanvullingen worden alleen ambtshalve beoordeeld.

Inhoud van de zienswijze

- a. Aan het perceel is geen bedrijfsbestemming toegekend, terwijl dat wel had gemoe- ten. Op het perceel is reeds lange tijd sprake van een timmer- en onderhoudsbedrijf. Een melding in het kader van het Activiteitenbesluit is geaccepteerd. Circa 160 m² aan bebouwing is voor het bedrijf in gebruik. De reclamant acht een verdubbeling van dat oppervlak ruimtelijk aanvaardbaar, vooral gelet op de uitbreiding van het bedrijf aan het Uddelerveen 63-67, en verzoekt een bedrijfsbestemming voor het perceel op te nemen waarbinnen 350 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan.
- b. Voor het mechanisatiebedrijf aan het Uddelerveen 63-67 voorziet het plan in een forse uitbreiding. Dit is in strijd met het provinciale beleid en had op zijn minst beter gemotiveerd moeten worden. De noodzaak is onvoldoende onderbouwd. Ook de gevolgen voor de omgeving zijn niet gemotiveerd. Reclamant maakt, namens de eigenaar van het perceel, vooral bezwaar tegen deze ontwikkeling omdat het perceel niet als bedrijf is bestemd. Derhalve is de hinder van het mechanisatiebedrijf onevenredig groot.

Punt uit de aanvullingen

- c. Op het perceel is al vele jaren sprake van twee woningen. De tweede woning is echter niet opgenomen in het bestemmingsplan. De reclamant verzoekt om alsnog in de tweede woning te voorzien.

Beoordeling

- a. Zoals bekend bij de reclamant zegt de lange aanwezigheid van een bepaalde activiteit weinig tot niets over de mate waarin dit is toegestaan. Voor de acceptatie van milieumeldingen speelt het bestemmingsplan geen rol. Milieumeldingen leiden er niet toe dat andere vergunningplichten vervallen.

Daarop gelet, blijft het geldende bestemmingsplan het vertrekpunt in dit geval. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Daarbij is het, binnen bijgebouwen en ten dienste van een klussenbedrijf, toegestaan maximaal 75 m² te gebruiken voor opslag. Dat de feitelijke situatie hier niet aan voldoet, is evident. Eerste vraag is dan ook of de feitelijke situatie gelegaliseerd kan worden. Tweede vraag is of een verdere uitbreiding van het feitelijk aanwezige bouwbedrijf mogelijk is. Het beantwoorden van de tweede vraag heeft alleen zin als het antwoord op de eerste vraag bevestigend is.

De legalisatievraag komt neer op de vraag of ter plekke een nieuw, niet agrarisch bedrijf, een bouwbedrijf, gevestigd kan worden. De nieuwvestiging van nieuwe niet-agrarische bedrijven is in principe alleen mogelijk in de volgende gevallen: het gaat om aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid of het gaat om een werkfunctie die wordt mogelijk gemaakt in het kader van de functieverandering van agrarische bedrijfslocatie. Een bouwbedrijf is functioneel niet aan het buitengebied gebonden en

van functieverandering is hier geen sprake. Derhalve zien wij geen grond om het bouwbedrijf te legaliseren.

In ambtelijk overleg met de reclamant en de eigenaar is de suggestie gedaan om het verzoek meer in lijn te brengen met een functieveranderingsbeleid. Dit met als doel het verzoek een dusdanige, kwaliteitsverbetering te laten creëren, dat enige afwijking van het genoemde beleid in de rede kan liggen. In de laatste aanvulling van de zienswijze is daarop gereageerd. In de visie van de reclamant betreft het geen nieuwvestiging van een nieuw niet-agrarisch bedrijf, maar gaat de discussie slechts over het oppervlak aan bebouwing dat daarvoor gebruikt mag worden. Bebouwing die ruimtelijk inpasbaar is, aldus de reclamant. Daarnaast stelt de reclamant dat in het verleden op het perceel al een kwaliteitswinst is geboekt door de sloop van bebouwing. Wel stelt de reclamant, bij wijze van compensatie, voor een groensingel aan te planten op het perceel om zo een forse, landschappelijke winst te kunnen boeken. Daarnaast ziet de reclamant formele gronden, waaruit blijkt dat het functieveranderingsbeleid niet toepasbaar is in dit geval.

Na de behandeling van het bestemmingsplan in de politieke markt op 6 juni 2013 heeft de reclamant ons het voorstel gedaan om de oude woning op het perceel (zie punt c.) 'in te zetten' als te slopen vierkante meters aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Dit om een en ander meer in lijn te brengen met het functieveranderingsbeleid. Bij een functieverandering naar werken mogen gebouwen, tot 500 m², '1-op-1' vervangen worden door gebouwen voor een nieuwe werfunctie. De oude woning op het perceel meet circa 110 m². Op het perceel is, naast de woning reeds 180 m², aan gebouwen aanwezig. De reclamant wenst een bedrijfsbestemming waarbinnen 350 m² aan bedrijfsbebouwing mogelijk is. De optelsom van de oude woning en de genoemde 180 m² valt lager uit. De rechtvaardiging om toch 350 m² toe te staan, zou gevonden kunnen worden in het stellen van zwaardere eisen aan de landschappelijke inpassing van het perceel dan gebruikelijk. Wij kunnen instemmen met dit principe. Echter, de tijd om hiervoor tot een goed inrichtingsplan te komen is te kort. Derhalve is aan het plan een specifieke wijzigingsbevoegdheid voor het perceel toegevoegd, die het mogelijk maakt om op het perceel een bedrijfsbestemming voor een bouwbedrijf te introduceren en de aanpassingen als gevolg van punt c. (persoonsgebonden overgangsrecht) te schrappen. Daar gelden de volgende voorwaarden:

- Op het perceel is niet meer dan 1 hoofdgebouw aanwezig, danwel het aantal hoofdgebouwen dat meer aanwezig is, wordt gesloopt.
 - Het bepaalde in lid 46.3 (Persoonsgebonden overgangsrecht) wordt buiten toepassing verklaard.
 - De aanwezige woning op het perceel wordt de bedrijfswoning.
 - Het oppervlak aan gebouwen en overkappingen voor het bedrijf bedraagt niet meer dan 350 m².
 - De beoogde situatie een redelijke inpassing in het landschap krijgt met behulp van opgaande beplanting.
 - De inpassing in het landschap leidt tot een verbetering van het stedenbouwkundige en landschappelijke beeld.
- a. Gezien de inhoud van de zienswijze op dit punt betwijfelen wij of de reclamant paragraaf 8.5 van de plantoelichting (in het vastgestelde plan paragraaf 8.6) heeft gezien. In die paragraaf wordt namelijk ingegaan op de noodzakelijkheid van de uitbreiding van het mechanisatiebedrijf aan het Uddelerveen 63-67. Ook de inpassing in het provinciale beleid en de omgeving wordt daar onderbouwd. De zienswijze geeft ons geen aanleiding om de onderbouwing voor deze onderwerpen bij te stellen. De relatie die in de zienswijze wordt gelegd tussen de uitbreiding van het mechanisatiebedrijf en het perceel (nummer 66) zien wij niet. Het mechanisatiebedrijf 'beschikt' in het geldende plan over een bedrijfsbestemming. Voor het perceel geldt een woonbestemming.
- Wel is mede naar aanleiding van de zienswijze geconstateerd dat het uitgevoerde, akoestische onderzoek niet aan de stukken is toegevoegd. Dit is alsnog gebeurd. Uit dit onderzoek blijkt dat het mechanisatiebedrijf, ook in de nieuwe situatie, niet tot

onaanvaardbare hinder leidt voor de woningen in de omgeving, waaronder de woning aan het Uddelerveen 66.

Punt uit de aanvullingen

- b. In 2007 is bouwvergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe woning op het perceel. Gelet op de verleende sloopvergunning daartoe, is er daarbij vanuit gegaan dat de toen al bestaande woning (hierna: de oude woning) op het perceel gesloopt zou worden. Met de kennis van nu is dat ten onrechte gebeurd. Noch de genoemde bouwvergunning, nog de sloopvergunning houden een verplichting tot sloop van de oude woning in. Gezien het tijdsverloop en de zienswijze is het niet aannemelijk dat binnen afzienbare termijn alsnog tot sloop van de oude woning overgegaan zal worden.

In dat opzicht moet dan ook uitgegaan worden van twee vergunde woningen op het perceel. Dit neemt echter niet weg dat op grond van het geldende bestemmingsplan niet meer dan één woning is toegestaan op het perceel. De verleende vergunning uit 2007 heeft geen verandering in de planologische situatie gebracht in de vorm van een vrijstelling op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening die toen gold. Ook het ontwerpbestemmingsplan heeft geen verandering gebracht in deze planologische situatie.

Gevolg is dat in dit verband de vraag voorligt in hoeverre de nieuwe woning, die in strijd met het geldende bestemmingsplan is vergund, planologisch inpasbaar is. In essentie gaat het dan om het introduceren van een nieuwe (burger)woning in het buitengebied. Wij willen daar alleen aan meewerken in het kader van de functieverandering van agrarische bedrijfslocaties en de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. In dit geval is van beide zaken geen sprake. Een zelfstandige woonbestemming voor de nieuwe woning ligt dan ook niet in de rede.

Anderzijds, omdat niet opgetreden kan worden tegen de nieuwe woning, zou het in het geheel niet voorzien in de woning, leiden tot onbillijkheid richting de huidige eigenaar van de nieuwe woning. Derhalve is, als ambtshalve aanpassing, persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen voor de huidige bewoning van de nieuwe woning. Hierdoor voorziet het bestemmingsplan in de aanwezige situatie van twee hoofdbouwen. Maar zodra de huidige bewoning beëindigd wordt, vervalt de bouwtitel voor het tweede hoofdbouw.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Voor het perceel is een specifieke wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee een bedrijfsbestemming voor een bouwbedrijf kan worden geïntroduceerd en, in combinatie daarmee, en het (ambtshalve toegevoegde,) persoonsgebonden overgangsrecht voor het perceel kan worden geschrapt.

3.22 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens [cliënt], Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende het perceel Amersfoortseweg 321

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 30 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Bij de woning op het perceel is een schaapskooi aanwezig, die dateert uit de jaren 50 van de vorige eeuw. Deze schaapskooi is buiten het bestemmingsvlak van de woning gelegen en wordt derhalve onder het overgangsrecht gebracht. Dat is niet opportuun. De schaapskooi is tot op heden in gebruik.

Beoordeling

De gemaakte opmerkingen zijn terecht. De schaapskooi is binnen het bestemmingsvlak gebracht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het bestemmingsvlak voor de woning op het perceel is uitgebreid ten gunste van de aanwezige schaapskooi.

3.23 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens [cliënt], Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende de wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van een bedrijventerrein aan de Elspeterweg

Na minnelijk overleg is deze zienswijze ingetrokken. Wel leidt dit tot een ambtshalve aanpassing. Hiermee is aan de wijzigingsbevoegdheid een extra voorwaarde toegevoegd waarmee de agrarische belangen in de omgeving hierbinnen een expliciete plek krijgen.

3.24 [reclamant 24], betreffende het perceel Aardhuisweg 72

Ontvankelijkheid

De zienswijze is buiten de termijn ingediend op 22 april 2013. De zienswijze is onderbouwd, maar niet ondertekend. De zienswijze is niet ontvankelijk en wordt daarom alleen ambtshalve beoordeeld.

Inhoud van de zienswijze

In april 2013 heeft de reclamant het perceel Aardhuisweg 72 aangekocht. De reclamant verzoekt dit perceel toe te voegen aan het bestemmingsvlak van de woning aan de Aardhuisweg 74.

Beoordeling

Het verzoek houdt een kleine uitbreiding in van het bestemmingsvlak van de woning aan de Aardhuisweg 74, in de directe nabijheid van die woning, op een plek die vanuit de openbare ruimte niet tot nauwelijks zichtbaar is en op een plek waar reeds bebouwing aanwezig is. Bij de afwezigheid van ruimtelijke bezwaren kan aan het verzoek tegemoet gekomen worden.

Conclusie

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten, maar leidt wel tot een ambtshalve aanpassing. Het bestemmingsvlak van de woning aan de Aardhuisweg 74 is ambtshalve uitgebreid conform het verzoek.

3.25 VanWestreenen B.V., [medewerker], namens [cliënt], Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, betreffende het perceel Uddelerveen 72

Ontvankelijkheid

De zienswijze is buiten de termijn ingediend op 9 april 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is niet ontvankelijk en wordt daarom alleen ambtshalve beoordeeld.

Inhoud van de zienswijze

De twee stallen op het perceel zijn van origine gebouwd voor het houden van kalveren. Tot enige tijd werden de stallen gebruikt voor het kweken van vis. Dat is inmiddels gestopt in verband met tegenvallende opbrengsten. Het voornemen van de eigenaar is om de locatie weer in gebruik te gaan nemen als kalverenhouderij. Hiervoor is oktober 2012 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet verleend. Een melding op grond van het Activiteitenbesluit is in voorbereiding. Het ontwerpbestemmingsplan maakt een intensieve veehouderij ter plaatse echter niet meer mogelijk, vanwege het ontbreken van de bijbehorende aanduiding. De reclamant verzoekt die aanduiding alsnog op te nemen.

Beoordeling

Gezien de in de zienswijze genoemde omstandigheden en feiten, is het aannemelijk dat op korte termijn een intensieve veehouderij op het perceel actief zal zijn. Het plan is ambtshalve aangepast, zodat het daar in voorziet.

Conclusie

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten, maar leidt wel tot een ambtshalve aanpassing. Aan het bouwvlak voor het perceel is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij verwevingsgebied' toegevoegd.

3.26 Mr. L. Bolier juridische adviezen, de heer mr. L. Bolier, namens [cliënten], Nuns peterweg 25, 8075 AA Elspeet, betreffende het perceel Harderwijkerweg 66a.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 29 januari 2013. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk

Inhoud van de zienswijze

De woning op het perceel wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangeduid als een dependance. In de feitelijke situatie kan de woning echter niet (meer) aan de definitie voor een dependance voldoen. Na het verkrijgen van de gemeentelijke toestemming is de woning afgesplitst van het perceel Harderwijkerweg 66. De reclamant verzoekt het bestemmingsplan aan te passen op de feitelijke situatie en derhalve de woning op het perceel een separate woonbestemming te geven.

Beoordeling

Op grond van het geldende bestemmingsplan dient de woning op het perceel aangemerkt te worden als een dependance. Voor de stelling van de reclamant dat er sprake is van een zelfstandige woning, kunnen wij dan ook alleen meegaan voorzover het de feitelijke situatie betreft. Planologisch is de woning onderdeel van de woning op het perceel Harderwijkerweg 66. De beperkte bouwmogelijkheden voor dependances zetten zich uiteraard wel door in de feitelijke situatie.

In het ontwerpbestemmingsplan is de aanduiding voor een dependance doorgezet. Qua principe er is er op deze wijze geen verschil ten opzichte van geldend recht. Alsnog een zelfstandige woonbestemming aan de dependance toekennen staat dan ook gelijk aan de introductie van een nieuwe burgerwoning in het buitengebied. Omdat wij zorgvuldig met het buitengebied om willen gaan, zien wij daarvoor alleen ruimte in het kader van de functieverandering van voormalige agrarische bedrijfslocaties en het stichten van nieuwe landgoederen. In dit geval is van beide zaken geen sprake. Daarom zien wij ook geen aanleiding om in het verzoek mee te gaan.

Wel houdt de nieuwe definitiebepaling voor dependances een verzwaring in ten opzichte van de geldende definitie. De nieuwe definitie stelt dat het ruimtelijk één geheel moet vormen met het hoofdgebouw en dat een dependance blijvend onderdeel uitmaakt van de kavel van het hoofdgebouw. Binnen de 'oude' definitie moest de dependance 'juridisch één geheel' vormen met het hoofdgebouw, zonder dat de ligging binnen één kavel een vereiste was. Door deze verzwaring kan de situatie ter plekke niet meer voldoen aan de definitie voor een dependance. Dit komt door de al lang gerealiseerde (kadastrale) splitsing. Gevolg zou zijn dat de situatie ter plekke onder overgangsrecht wordt gebracht. Dit terwijl de dependance onder geldend recht wel past binnen het bestemmingsplan.

De zienswijze vormt dan ook aanleiding om de definitie aan te passen. Het vereiste dat de dependance blijvend onderdeel uit maakt van de kavel is komen te vervallen. Dat sprake moet zijn van een ruimtelijke eenheid is voor ons doorslaggevend en is ook voldoende om een goede verhouding tussen hoofdgebouw en dependance te reguleren. Met deze aanpassing van de definitie voorziet het bestemmingsplan in de bestaande situatie op het perceel.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. De definitiebepaling voor dependances is aangepast. In die bepaling, artikel 1, lid 27 is de zinsnede 'en blijvend onderdeel uitmaakt van de kavel van het hoofdgebouw' geschrapt.

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

1. De regels zijn aangepast op de laatste versie van de gemeentelijke standaardregels:
 - a. In lid 1.16 is voor de woorden 'gebruik van grond' het woord 'legale' toegevoegd.
 - b. In lid 1.16 zijn de woorden 'het aantal dieren' vervangen door 'de ammoniakemissie, de vloeroppervlakte aan stalruimte en het aantal dierplaatsen'.
 - c. Onder vernummering en is aan de opsomming in lid 3.1 punt l. toegevoegd: 'het trainen en berijden van paarden, ten dienste van bestemmingsvlakken met de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk of Wonen, in bestaande paardenbakken of plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenbak;'.
 - d. Als gevolg van het voorgaande punt is punt e. van de opsomming in lid 3.1 geschrapt.
 - e. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is aan de bijzondere regels voor bedrijfsgebouwen overkappingen (vijfde cel van de tweede rij) het volgende toegevoegd: 'in afwijking van het hiervoor en het in artikel 24 sublid 24.1.1b bepaalde zijn bestaande gebouwen en overkappingen buiten het bouwvlak toegestaan, met de bestaande oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte als maxima'.
 - f. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is aan de bijzondere regels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met uitzondering van overkappingen (vijfde cel van de zesde rij) het volgende toegevoegd: '- bestaande sleufsilos, bestaande mestsilos, bestaande mestopslagplaatsen, en bestaande paardenbakken met bijbehorende bestaande lichtmasten'.
 - g. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is een de bijzondere regel voor mestsilos (vijfde cel van de zevende rij) toegevoegd: '- voor bestaande mestsilos buiten het bouwvlak gelden de bestaande oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte als maxima'.
 - h. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is een de bijzondere regel voor sleufsilos (vijfde cel van de achtste rij) toegevoegd: '-voor bestaande sleufsilos buiten het bouwvlak en buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - sleufsilos' gelden de bestaande oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte als maxima'.

- i. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is, na de bepalingen voor sleufsilos, een categorie met bijbehorende bepalingen toegevoegd: mestzakken en mestopslagplaatsen.
- j. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is voor de bijzondere regels voor 'paardenbakken, stapmolens en lichtmasten t.b.v. paardenbakken niet ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenbak'' (vijfde cel van de veertiende rij) toegevoegd: 'voor zover het geen bestaande paardenbak betreft gelden de volgende regels:'.
- k. Onder vernummering is aan sublid 3.4.1 punt f. toegevoegd: 'voor het oprichten dan wel vergroten van mestsilos buiten het bouwvlak, mits: 1. dat noodzakelijk is in verband met een doelmatige bedrijfsvoering; 2. de bebouwing aantoonbaar niet binnen het bouwvlak zelf kan worden opgericht; 3. de gehele mestsilo binnen een afstand van 50 meter van het betreffende bouwvlak gesitueerd wordt; 4. wordt voorzien in een kwalitatief zorgvuldige inpassing in het landschap; en 5. de belangen van de omliggende functies niet onevenredig worden geschaad.'.
- l. Onder vernummering is sublid 3.5.1 toegevoegd: 'Het stallen van vee in stalruimte is uitsluitend toegestaan op de begane grond.'.
- m. Aan het vernummerde sublid 3.5.2 is het volgende toegevoegd 'tenzij: a. de bestaande ammoniakemissie wordt verlaagd; b. het bouwvlak geheel binnen het aanduidingsvlak ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve veehouderij verwevingsgebied' ligt; en c. de oppervlakte aan bebouwing die binnen een bouwvlak voor de intensieve veehouderij als stalruimte in gebruik is, niet meer zal bedragen dan 0,7 hectare.'.
- n. Aan het vernummerde sublid 3.5.3 is het volgende toegevoegd 'tenzij: a. de bestaande ammoniakemissie wordt verlaagd; b. het bouwvlak geheel binnen het aanduidingsvlak ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied' ligt; c. en de oppervlakte aan bebouwing die binnen een bouwvlak voor de intensieve veehouderij als stalruimte in gebruik is, niet meer zal bedragen dan 1 hectare.'.
- o. Voor het bepaalde in sublid 3.5.6 is het volgende toegevoegd: 'Met uitzondering van bestaande paardenbakken en van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenbak', '.
- p. Van sublid 3.5.7 is de laatste zin geschrapt (verbodsbepaling detailhandel in eigen producten bij kwekerijen).
- q. In sublid 3.6.1, onder a. en c. en in sublid 3.6.2 onder a. is het woord 'bestaande' toegevoegd voor 'aantal dierplaatsen'.
- r. In sublid 3.6.1, onder a. en b. zijn is de opgenomen maten van 1 hectare aangepast naar 0,7 hectare.
- s. In sublid 3.6.2 onder b. is aan de eerste voorwaarde het volgende toegevoegd: 'tot een omvang van ten hoogste 1 hectare'.
- t. Aan sublid 3.6.2 is punt c. toegevoegd: indien ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied' de bestaande oppervlakte aan bebouwing die voor de grondgebonden veehouderij in gebruik is als stalruimte 1,0 hectare of meer bedraagt, deze bestaande oppervlakte aan bebouwing voor het gebruik als stalruimte mag worden vergroot met 10%, mits: 1. de vergroting aantoonbaar noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen van dierenwelzijn en veterinaire gezondheid; 2. het bestaande aantal dierplaatsen niet toeneemt; 3. aangetoond is dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het Natura 2000-gebied niet worden aangetast vanwege de ammoniakdepositie, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.
- u. In sublid 3.6.7 is het woord 'kuilvoeropslag' driemaal vervangen door 'voeropslag'.
- v. Van lid 3.8 zijn de punten c. en d. geschrapt.

- w. Aan artikel 22, lid 1 (dubbelbestemming Waarde – Beken en Sprengen) is naar de zinsnede '...aldaar voorkomende bestemming(en)' het volgende tussengevoegd: 'met uitzondering van de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk, Recreatie - Verblifsrecreatie en Wonen en van de bouwvlakken in de bestemming Agrarisch'.
 - x. Aan lid 41.1 is aan punt e. het volgende toegevoegd: 'en dat van het bepaalde 3.5.2 en 3.5.3 in niet kan worden afgeweken'.
 - y. Aan lid 42.1 is aan punt b. het volgende toegevoegd: 'en dat het bepaalde in 3.5.2 en 3.5.3 niet gewijzigd kan worden'.
2. Na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeenteraad twee aparte bestemmingsplannen vastgesteld voor ontwikkelingen op perceelsniveau. Beide plannen zijn in onderhavig bestemmingsplan doorvertaald:
- a. Op 21 maart 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Garderensemolenweg 77 vastgesteld. Na de technische doorvertaling van de planologische mogelijkheden is dat plan op de plankaart verwerkt. In de regels leidt dat tot een toevoeging in het bebouwingsschema in lid 2 van artikel 13 (Recreatie - Verblifsrecreatie. In de tweede cel van de rij voor het bebouwingstype 'groepsaccommodaties' wordt het volgende toegevoegd: ', tenzij anders aangeduid ter plaatse van de aanduiding 'oppervlakte (m2)'''. In de tabel in lid 13.5 onder d. is het perceel Garderensemolenweg 77 toegevoegd, met 25 toeristische plaatsen. Verder is aan het einde van artikel 24 (Algemene bouwregels), lid 1, sublid 1, onder e. het volgende toegevoegd: 'met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'oppervlakte (m2)''.
 - b. Als gevolg van de aanpassingen uit het voorgaande punt komt de aanduiding 'kampeerboerderij' niet meer voor in de bestemming Agrarisch (artikel 3). In artikel 3 zijn daarom de volgende elementen geschrapt:
 - i. lid 1, onder g.;
 - ii. de zesde rij van het bebouwingsschema in lid 1;
 - iii. sublid 9 van lid 5.
 - c. Op 11 april 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Aardhuisweg 58 vastgesteld. Na de technische doorvertaling van de planologische mogelijkheden is dat plan op de plankaart verwerkt. In de regels leidt dat tot een toevoeging in het bebouwingsschema in lid 2 van artikel 18 (Wonen). In de vijfde cel van de rij voor het bebouwingstype 'hoofdgebouwen' wordt toegevoegd: indien ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding 'gevellijn' voorkomt, bedraagt de afstand van de voorgevel van een woning tot de aanduiding 'gevellijn' niet meer dan 2 m'.
 - d. Als gevolg van de aanpassingen uit het voorgaande punt is de oppervlaktebepaling voor de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak (m2) aangepast. Het gaat nu op de oppervlakte aan bebouwing op het perceel, niet meer over de oppervlakte aan bebouwing binnen het aanduidingsvlak. Dit houdt dat het volgende in:
 - i. Het bebouwingsschema in lid 2 van artikel 18 (Wonen) is aangepast. In de vijfde cel van rij voor het bebouwingstype 'hoofdgebouwen' is bij de vijfde bijzondere regel 'binnen dat aanduidingsvlak' vervangen door 'op het perceel'. Verder is in de vijfde cel van rij voor het bebouwingstype 'bijgebouwen en overkappingen' bij de tweede bijzondere regel 'binnen dat aanduidingsvlak' vervangen door 'op het perceel' en is 'de hoofdgebouwen' vervangen door 'het hoofdgebouw'.
 - ii. De genoemde aanduiding was aanvankelijk alleen bedoeld voor het perceel naast Hullenkampweg 5. Daar mogen zich binnen het aanduidingsvlak twee hoofdgebouwen bevinden. Door de aangegeven waarde van de aanduiding te halveren, sluiten de beoogde, planologische mogelijkheden weer aan op de gewijzigde systematiek.
3. De zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot ambtshalve aanpassingen:

- a. Voor de Harderwijkerweg 57 is een nieuwe nevenactiviteit opgenomen (zienswijze 3.5).
 - b. Het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Veenkamp 18 is aan de westzijde gecorrigeerd op de feitelijke situatie (zienswijze 3.8).
 - c. De vorm van het bouwvlak voor het agrarische bedrijf aan de Meervelderweg 72 is aangepast (zienswijze 3.10).
 - d. Voor de aanwezigheid van een tweede hoofdgebouw aan het Uddelerveen 66 is persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen (zienswijze 3.21).
 - e. Aan artikel 39 is punt f. toegevoegd: de belangen van de omliggende, agrarische bedrijven worden, mede in verband met het aspect geur, niet onevenredig geschaad (zienswijze 3.23).
 - f. Het bestemmingsvlak van de woning aan de Aardhuisweg 74 is uitgebreid met het perceel Aardhuisweg 72 (zienswijze 3.24).
 - g. Aan de twee delen van het bouwvlak voor het agrarische bedrijf aan het Uddelerveen 72 is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij verwevingsgebied' toegevoegd (zienswijze 3.25).
4. De plangrens is aangepast op de plangrens van bestemmingsplan Dorp Uddel. Hierdoor is het plangebied ten noorden van de Aardhuisweg kleiner geworden. Het betreft hier een onbebouwd, agrarisch perceel.
 5. Van twee, agrarische bedrijfswoningen in het plangebied is bekend dat deze voor burgerbewoning worden gebruikt, terwijl in de betreffende, agrarische bouwvlakken een agrarische inrichting actief is. Het betreft de woning aan de Harderwijkerweg 109a en de woning aan de Staverhul 26. Sinds de inwerkingtreding van nieuwe wetgeving op 1 januari 2013 is het mogelijk beide woningen in het bestemmingsplan aan te merken als zogenoemde plattelandswoningen. Daartoe is overgegaan. Aan de woningen en het bijbehorende erf is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning' toegevoegd. Aan de bestemmingsomschrijving in artikel 3 (Agrarisch), lid 1 is het volgende toegevoegd: 'wonen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning''. Daarnaast is, onder vernummering, sublid 14 aan de specifieke gebruiksregels in lid 5 van artikel 3 toegevoegd. Hiermee wordt in de aanwezige burgerbewoning voorzien, zonder dat de typering als agrarische bedrijfswoning verandert.
 6. Ambtshalve is geconstateerd dat het bestemmingsplan Buurtweg 8 Uddel niet geheel is overgenomen in het plan. Een gedeelte van het bouwvlak ontbrak. Dit is gecorrigeerd.
 7. Ambtshalve is geconstateerd dat de woning aan de Garderenseweg 120 niet als reguliere woning wordt gebruikt. Dossieronderzoek hierop heeft uitgewezen dat in 1999 bouwvergunning is verleend voor het bouwen van die woning. Deze vergunning strekt tot het bouwen van een zorgwoning ter plaatse. Derhalve is het perceel de aanduiding 'zorgwoning' toegekend. Daarnaast is aan het plan een definitiebepaling voor 'zorgwonen' toegevoegd (artikel 1, lid 81) en is het volgende aan de bestemmingsomschrijving in artikel 18 (Wonen), lid 1 toegevoegd: 'zorgwonen, ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning''.
 8. De gemeenteraad heeft op 8 maart 2012 het bestemmingsplan Veenkamp 22 in Uddel vastgesteld. Inzet van dit bestemmingsplan was mede om een niet-vergund, maar wel aanwezig zwembad te legaliseren op het perceel Veenkamp 22. Na het onherroepelijk worden van dat bestemmingsplan is echter gebleken dat het bestemmingsplan hoger is dan voorzien: 0,7 meter hoog in plaats van 0,5 meter. Om alsnog in het zwembad te voorzien, is aan de locatie van het zwembad de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' toegevoegd. In artikel 18, lid 2, vierde kolom van de achtste rij van het bebouwingschema is het volgende toegevoegd: 'tenzij anders aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)''.
 9. Het bouwvlak binnen de bestemming Horeca voor de Amersfoortseweg 202 is ge-

corrigeerd op de feitelijke situatie.

10. De redactie van de maximale oppervlakte- c.q. inhoudbepaling voor hoofdgebouwen in de bestemming Wonen (bebouwingsschema in lid 18.2, tweede rij, tweede cel) is als volgt verbeterd: '700 m³, tenzij anders aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum volume (m3)' en met dien verstande dat de oppervlakte van de gebouwen en overkappingen niet meer mag bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak (m2)' is aangegeven'.
11. In het ontwerpbestemmingsplan was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het uitbreiden van de wormenkwekerij aan de Harderwijkerweg 125 en het mogelijk maken van een bedrijfswoning bij dat agrarische bedrijf. Ten zijde van de vaststelling was dit initiatief voldoende uitgewerkt om het bij recht mogelijk te maken in het plan. Concreet leidt dit tot het, onder vernummering schrappen van de wijzigingsbevoegdheid voor het perceel, artikel 40. Het bouwvlak is vergroot tot circa 0,4 hectare. Daarnaast is de aanduiding voor het bouwvlak, die de realisatie van een bedrijfswoning verhinderde, komen te vervallen. Verder is het uitbreiden van de landschappelijke inpassing van het bedrijf binnen de daarvoor bedoelde bestemming, Groen - Landschapselement gebracht. De stukken die deze ontwikkeling onderbouwen zijn aan de plantoelichting toegevoegd.